

域「國語文六項能力指標」進行不同評分者一致性檢驗，找出共同認為的「國中基測國文科閱讀題」，信度達 94%。

此外，也抽選 11 題的 PISA 閱讀試題，進行不同評分者間評分一致性之檢驗，結果信度達 90%。接著，三位評分員也再針對「PISA 閱讀能力三向度」對所抽選「國中基測國文閱讀試題」，進行不同評分者間評分一致性之檢驗，結果信度達 89%。以上信度百分比皆達 80% 以上，因此本研究具有良好的效度和信度。

#### 肆、研究結果與討論——90 年~97 年國中國文基本學力測驗試題分析

本研究分析的結果試圖呈現：歷屆國文基測試題呈現何種「PISA 閱讀能力」類目？這個部分會作量的和質的呈現。而不同「表述方式」的閱讀題承載著何種「PISA 閱讀能力」類目？此外，以上二者在歷屆試題中又各有何種趨勢呈現？這些正是以下內容分析的重點。

##### 一、「90-97 年基測國文閱讀題」在「PISA 閱讀能力」上的內容分析

將基測試題中 657 項閱讀題進行分析，做成如下的細目分析表：

表 4-1 「90-97 年基測國文閱讀題」在「PISA 閱讀能力」上的分配比例

主類目		PISA 三向度閱讀能力			
基測年度 與題數	次類目	1 擷取資訊	2 發展解釋	3 反思評價	4 其他
	9001	40	14 (35%)	23 (57.5%)	0 (0%)
9002	39	18 (46.2%)	20 (51.3%)	1 (2.6%)	0 (0%)
9101	42	23 (54.8%)	13 (31%)	6 (14.3%)	0 (0%)
9102	45	24 (53.3%)	18 (40%)	2 (4.4%)	1 (2.2%)
9201	38	18 (47.4%)	17 (44.7%)	3 (7.9%)	0 (0%)
9202	40	26 (65%)	14 (35%)	0 (0%)	0 (0%)
9301	40	25 (62.5%)	10 (25%)	4 (10%)	1 (2.5%)
9302	41	22 (53.7%)	12 (29.3%)	6 (14.6%)	1 (2.4%)
9401	43	21 (48.8%)	16 (37.2%)	4 (9.3%)	2 (4.7%)
9402	42	21 (50%)	15 (35.7%)	6 (14.3%)	0 (0%)
9501	43	16 (37.2%)	19 (44.2%)	6 (14%)	2 (4.7%)
9502	40	18 (45%)	16 (40%)	5 (12.5%)	1 (2.5%)
9601	44	20 (45.5%)	15 (34.1%)	8 (18.2%)	1 (2.3%)
9602	40	20 (50%)	14 (35%)	6 (15%)	0 (0%)
9701	41	18 (44%)	17 (41.5%)	5 (12.2%)	1 (2.4%)
9702	39	14 (35.9%)	21 (53.8%)	3 (7.7%)	1 (2.6%)
總計	657	318	260	65	14
百分比	100%	48.4 %	39.6 %	9.9 %	2.1 %

說明：基測年度「9001」指 90 年第一次基測，其他依此類推。

(一)「PISA 閱讀能力」類目呈現的比例及「其他」一項的內涵

根據表 4-1 可繪出圖 4-1 的量化結果，由圖 4-1 可得知在 90~97 年裡基測的所有閱讀題中歸類於 PISA 定義的閱讀題中，有 318 題是屬於「擷取資訊」，占 48.4%；屬於「發展解釋」則有 260 題，占 39.6%；屬於「反思評價」的閱讀題，則有 65 題，占 9.9%。最後，「其他」類目則有 14 題，占 2.1%。

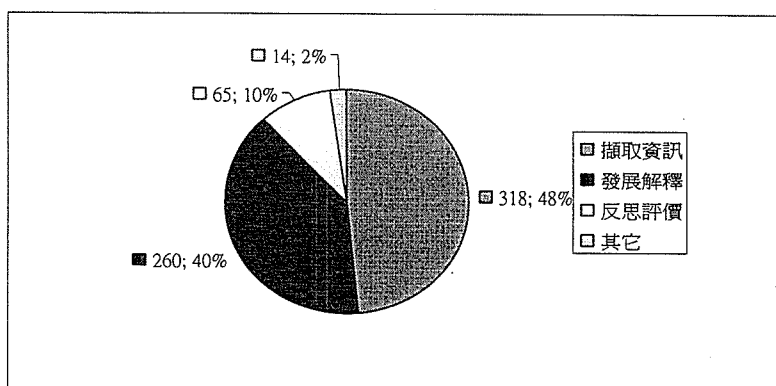


圖 4-1 「90-97 年基測國文閱讀題」在「PISA 閱讀能力」上的比例分配

由表 4-1 可看出 90-97 年基測國文閱讀題，以 PISA 閱讀能力為主題類目進行分類時，未符合 PISA 定義的閱讀題目有 14 題，占 2.1%，歸於「其他」類。而進一步分析歸於「其他」類的題目，發現這些題目是：純粹考形、音的記憶性題目。舉例如下：

(題目出處：900119)

下列各組字形相近的字，何者字音相同？

- (A)「朔」氣 / 「塑」膠      (B)「延」長 / 「筵」席 ※  
 (C) 創「造」 / 粗「糙」      (D)「曾」子 / 「僧」侶

說明：1. 900119 指本題出自 90 年、第一次基測、第 19 題。2. 標 ※ 者為正確答案。

因此可歸納出 90-97 年基測國文閱讀題的類目，除了包含 PISA 閱讀能力的三面向之外，仍有一類歸類在「其他」的類目中，分析結果屬於純粹形、音的記憶性問題題目。但如題目中必須依據前後列句子的涵義才能得到正確的音，則不歸在「其他」類目，而是將其歸類至「擷取資訊能力」或「發展解釋」的類目。舉例如下：

(題目出處：940243)

庚寅冬，予自小港欲入川城，命小奚以木簡束書從。時西日沉山，晚煙縈樹，望程二里許。因問渡者尚可得南門開否。渡者熟視小奚，應曰：「徐行之，尚開也；速進可闔。」予慍為戲。趨行及半，小奚仆，束斷書崩，啼未即起。理書就束而前，門已牡下矣。

予爽然，思渡者言近道。天下之以躁急自敗，窮暮而無所歸宿者，其猶是也夫！其猶是也夫！

在字典中找到下列四種「從」字的音義說明，何者適用於「命小奚以木簡束書從」句中的從字？

- ※(A) ㄉㄨㄥˋ，跟隨                      (B) ㄉㄨㄥˋ，向來  
 (C) ㄉㄨㄥˋ，附屬的                      (D) ㄉㄨㄥˋ，隨侍的人

在上題中，雖然同樣是問受試者有關字的正確讀音，但此音必須依據前後文句的意義去判斷才能得到正解，因此將之歸類到「發展解釋能力」的類目。

## (二) 國文基測閱讀題的質性分析舉隅

從質性分析而言，茲針對次類目「擷取資訊」、「發展解釋」、「反思評價」舉例，說明一些可歸類於表2-1「PISA閱讀素養層級」當中某些不同層級、且出題內容靈活的題目。

「擷取資訊」能力中的第一層級——「找出文中明確陳述的資訊獨立的部分，尤其是單一的狀況或標準」。可舉試題 970130 為例如下：

(題目出處：970130)

下列各行業所搭配的廣告標語，何者不恰當？

- ※(A) 製鞋業—削足適履
- (B) 餐飲業—大快朵頤
- (C) 旅館業—群賢並至
- (D) 塑身美容業—穠纖合度

「擷取資訊」能力的第五層級為：「找出並組織文中部分不熟悉內容的資訊，且被深藏必須從文中推論其關聯」。茲舉一不錯的題例950102，如下：

(題目出處：950102)

○○市立圖書館借閱證申請說明

- 1.辦理時間：每日上午九時至下午五時，每週一為休館日，不對外開放。
- 2.請至本館一樓櫃檯辦理：
  - (1)攜帶國民身分證、駕駛執照或戶口名簿正本，除本人外，直系親屬得代為申請。
  - (2)填寫「○○市立圖書館借閱證申請單」乙份。
- 3.本借閱證請持證人妥為保存，不得轉借他人使用。
- 4.遺失或毀損申請補發新證時，應檢具相關文件並繳交工本費新臺幣壹佰元整。

根據這則圖書館借閱證申請說明，以下敘述何者正確？

- (A) 可以利用週日申請借閱證 ※
- (B) 可以委託朋友代為申請借閱證
- (C) 辦理借閱證可經由電話或網路申請
- (D) 申請借閱證皆須繳交新臺幣壹佰元整

「發展解釋」第一層級——「確認熟悉的主題、文中的主旨或作者的目的。主題是被重複或出現在文章的開頭」，試題920202可歸於此，這是可讓學生思考的例子。內容如下：

(題目出處：920202)

「中國傳統教育並不鼓勵直接表達情緒。喜怒必須不形於色；生氣是不對的；人不應該妒嫉別人；男子有淚不輕彈；害怕？多沒出息！……類似這樣的教育方式，根深抵固的留在我們生活裡，以致人人壓抑、掩飾自己的感情，不敢以真面目見人。面具戴久了，連自己也找不到自己的樣子了。」下列何者是這段文字的主旨？

- (A) 抑制情緒，因人而異
- (B) 抑制情緒，有礙健康
- ※(C) 掩藏情緒，失去真我
- (D) 掩藏情緒，加深怨尤

「發展解釋」能力的第四層級——「考量文章全面性，分析文中段落語言細微處的意義」。

可舉下題為例：

(題目出處：940237)

教室內發生糾紛，大家七嘴八舌的向蚊子老師描述事情的經過。

螞蟻：「我跟他們說：『別打了！再打，我要告訴老師哇！』」

蜘蛛：「我原先本來就沒有要打他，是他先來打我的。」

蟑螂：「他把我的食物記事本給撕破壞了，我才來打他的。」

蒼蠅：「大家能聚合會在一起就是我們的緣分，幹嘛打架呢？」

根據本文的敘述，這件紛爭最先惹事的是誰？

- (A) 螞蟻 (B) ※蜘蛛 (C) 蟑螂 (D) 蒼蠅

「反思評價」能力的第一層級——「將文中的資訊與一般日常知識進行簡單的連結，以明確的方向思考文中相關的因素」，可舉試題960140為例，內容如下：

(題目出處：960140)

不管是用來做盆景的樹苗，還是以後要長成大樹的樹苗，它們破土而出時幾乎都是一個樣。爲了讓樹苗長成參天大樹，我們把它移栽在曠野裡，讓它自由自在成長，不受任何約束，頂多給它剪剪多餘的枝。而爲了讓樹苗成爲好看的盆景，那我們對待的方法就不同。我們用鋼絲網，用石頭壓，殷勤地澆水與施肥，最終讓它朝稀奇古怪的模樣發展。這樣經過九死一生的折磨，樹終於長成人人甚愛的模樣，可是它永遠喪失了一棵樹生存意義。

—改寫自《生活智慧故事集粹》

根據本文所傳達的理念，下列何者是最佳的教育方式？

- (A) 儘量培食孩子廣泛的興趣  
(B) 預先爲孩子規畫人生藍圖  
(C) 鼓勵孩子立定遠大的志向  
※(D) 引導孩子適情適性地發展

「反思評價」能力的第三層級爲——「對文中一項特色進行連結、比較及解釋或評價」。

茲舉930231一題爲例例子如下：

(題目出處：930231)

有一些報紙標題，除了簡要敘述事實之外，還帶有評論的性質，表達出撰寫者的看法。下列哪一個選項的標題帶有評論性質？

- ※(A) 英、法足球賽戰火點燃，又見球迷喪性瘋狂。  
(B) 根據科學研究指出，南極最容易找到隕石。  
(C) 九二一震災浩劫，南投縣境山移屋毀樹倒。  
(D) 腸病毒肆虐，中南部幼稚園全面停課一週。

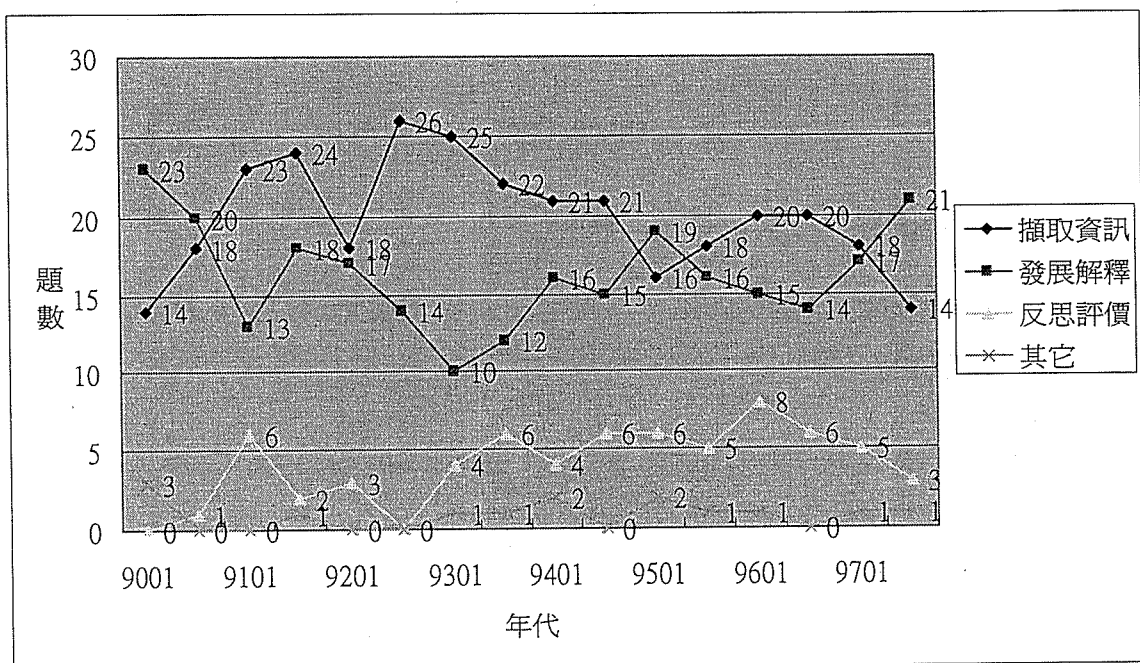
上題如欲求得正解，受試者需將自身的外部知識，也就是所謂的文化素養和文中觀察到

細微的訊息進行連結。正是「反思評價」中第三層級對受試者閱讀能力的要求。

比較特殊的是，PISA 第四層級和第五層級的「反思評價」能力，在歷屆國文基測閱讀題中是找不到的。第四層級「反思評價」能力的描述是「使用正式的或公眾的知識對正文提出批判性的評價及假設。對長及複雜的文字表達正確的理解。」第五層級「反思評價」能力的描述是「使用專業的知識對文中的內容提出批判性的評價及假設。處理與期望相對立的觀念。」這樣的題目並無法在歷屆基測考題中見到，深究其因，應是這兩個層級的能力需要開放性的申論或問答題目，因此無法在力求答案標準化的基測國文閱讀試題中出現測驗這樣能力的題目。

### (三) 國文試題在「PISA 閱讀能力」上的歷屆趨勢分析

根據表 4-1，可以繪出圖 4-2 的趨勢圖，顯示出從 90-97 年歷屆基測國文試題中歸類於「PISA 閱讀能力」之歷屆趨勢。根據這個趨勢圖，可以看出：歷屆的基測國文閱讀題中「擷取資訊」和「發展解釋」兩種題型一直占著極高的比例。在 16 次的測驗中，只有 4 次「發展解釋」的試題比例高於「擷取資訊」，分別為：90 年第一、二次，95 年第一次，和 97 年第二次。其中 92 年第二次基測的「擷取資訊」試題比例更高達 65%。



在歷屆基測國文試題中，「擷取資訊」試題每屆都占有極大的比例，在 16 屆中「擷取資訊」試題有 7 屆高達 50% 以上，只有 3 屆未達 40%。而「發展解釋」試題在 90 年第一次期

測(9001)中占有 57.5%，在 9301 年中只有 25%，看出其出題穩定性較「擷取資訊」試題低。換句話說，「擷取資訊」試題一直以來是歷屆出題的重點。

反觀「反思評價」的試題，則分配在 0%-18%之間。由此得知，臺灣的國中基測國文閱讀題，在刺激學生思考方向的題型，歷屆的題目並不是穩定分配的，也仍有很大的發展空間。

## 二、國文閱讀題「表述方式」在「PISA 閱讀能力」上的內容分析

教育部頒布的「97年新課綱」指出，各種文章的表述方式，包括：敘述、抒情、應用、議論、說明等五類表述的文體。對於國文基測題目表述方式的分析，可以了解基測題目所要引導學生的能力方向。以下首先分析「90-97年基測國文科閱讀題」在「表述方式」上的次數分配和百分比(參見表 4-2)。

表 4-2 「90-97年基測國文科閱讀題」在「表述方式」上的次數分配

表述方式 基測年度／題數		表述方式					
		A 敘述文	B 抒情文	C 應用文	D 議論文	E 說明文	F 其他
9001	40	13(32%)	3(8%)	2(5%)	8(20%)	2(5%)	12(30%)
9002	39	15(38%)	3(8%)	4(10%)	5(13%)	0(0%)	12(31%)
9101	42	15(36%)	2(5%)	1(2%)	9(21%)	7(17%)	8(19%)
9102	45	15(34%)	5(11%)	4(9%)	9(20%)	2(4%)	10(22%)
9201	38	22(57%)	4(11%)	0(0%)	4(11%)	0(0%)	8(21%)
9202	40	14(34%)	4(10%)	1(3%)	5(13%)	2(5%)	14(35%)
9301	40	10(24%)	3(8%)	3(8%)	7(18%)	3(8%)	14(34%)
9302	41	14(35%)	2(5%)	1(2%)	7(17%)	3(7%)	14(34%)
9401	43	18(42%)	1(2%)	0(0%)	2(5%)	4(9%)	18(42%)
9402	42	16(38%)	0(0%)	0(0%)	1(2%)	4(10%)	21(50%)
9501	43	20(47%)	0(0%)	4(9%)	3(7%)	3(7%)	13(30%)
9502	40	25(62%)	0(0%)	1(3%)	0(0%)	0(0%)	14(35%)
9601	44	25(57%)	0(0%)	0(0%)	5(11%)	3(7%)	11(25%)
9602	40	19(47%)	0(0%)	0(0%)	2(5%)	5(13%)	14(35%)
9701	41	17(41%)	0(0%)	2(5%)	0(0%)	6(15%)	16(39%)
9702	39	13(33%)	1(3%)	0(0%)	0(0%)	8(21%)	17(43%)
總計	657	271(41%)	28(4.3%)	23(3.5%)	67(10%)	52(8%)	216(33%)

(一)「90~97年基測國文科閱讀題」在「表述方式」上的比例分配

根據表 4-2 可以繪出圖 4-3，由圖 4-3 可看出：90-97 年基測國文歷屆閱讀題的表述方式中以「敘述文」形式呈現者最多，共有 271 題，占 41%；「其他」共有 216 題，占 33%；「議論文」共有 67 題，占 10%；「說明文」佔第三位，共有 52 題，占 8%；最少的兩種表述方式分別是「抒情文」28 題(占 4.3%)和「應用文」23 題(占 3.5%)。

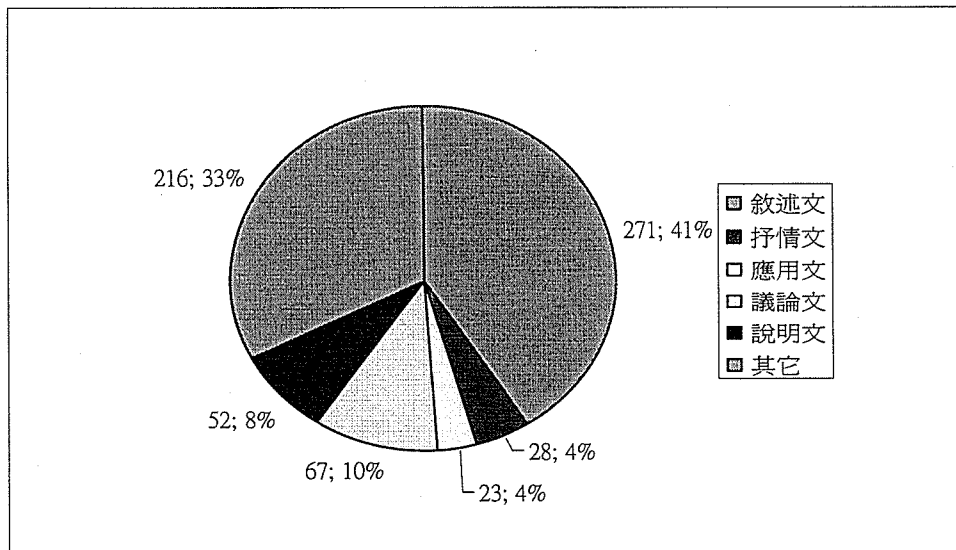


圖 4-3 「90~97年基測國文科閱讀題」在「表述方式」上的比例分配

90-97 年的基測閱讀試題中，大多以「敘述性」的表述方式為主。

此外，由「其他」一項再進一步作質性分析時發現，「其他」一項多是歷屆的單選題，題幹偏向「極短」的描述性問題，不容易歸類表述方式，也不易測驗出受試者較高層次的的閱讀能力。如：「『待到重陽日，還來就菊花』，句中『還』字的詞性與下列何者相同？」(900214)此類题目的描述方面過於簡短，給學生的訊息過於少，以至於多重在記憶性問題，較少針對學生「反思評價」的生活能力作測試。



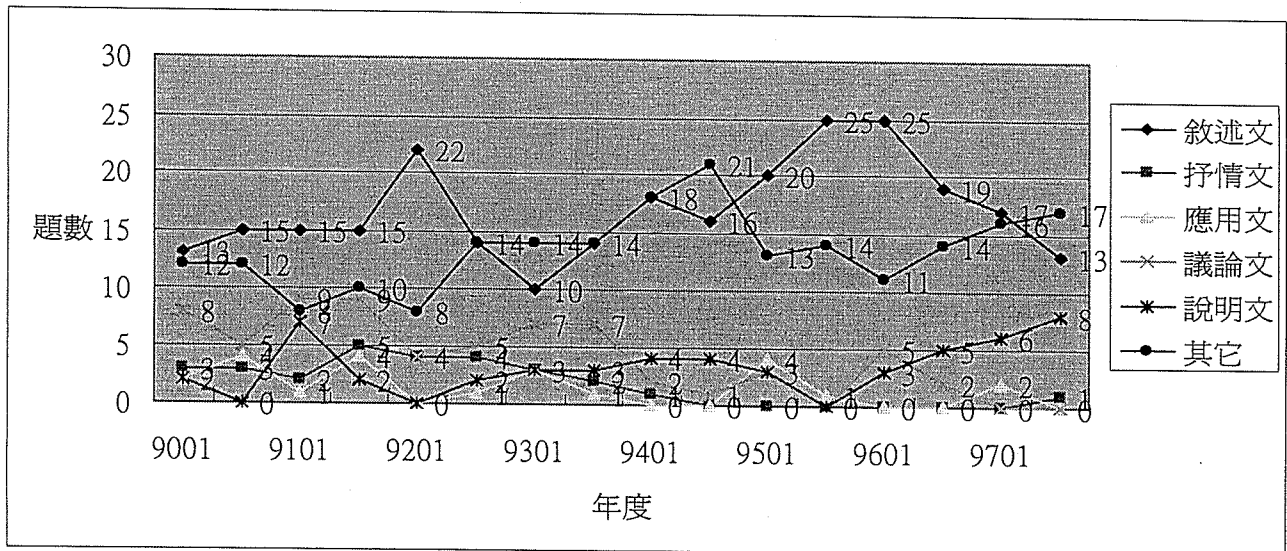


圖 4-4 「90-97 年基測國文閱讀題」在「表述方式」上之歷屆趨勢

由圖 4-4 中可看出歷屆出題的表述方式大多集中在「敘述文」，其次為「其他」、「議論文」，接著為「說明文」，最後比例差不多的是「抒情文」和「應用文」。

但從民國 96 年第一次基測（9601）開始，我們可以發現「敘述文」出現的比例開始下降，而「說明文」出現的比例則有逐漸增加的現象。「說明文」從民國 90 年第一次基測（9001）開始，出現的比例一直以來都少於「議論文」和「抒情文」，但到民國 93 年第一次基測（9301）後卻皆保持超越「抒情文」的比例。而民國 94 年第一次基測（9401）後也開始超越「議論文」出現的次數。

「說明文」題型近 3 年來，都有維持在一成以上的趨勢，這個現象與「PISA 閱讀能力」提出的參與社會生活之需求相合。惟「議論文」和「抒情文」一直以來都是國文教材中所重視的文體類型，在考題中則有日漸減少的趨勢。最後，由「其他」項中，我們可以看出歷年來的基測國文閱讀試題中仍有極大比例屬於「簡短」的文字描述題目。

## （二）閱讀題「表述方式」在「PISA 閱讀能力」上的比例分配

表 4-3 是「90~97 年基測國文科閱讀題」的「表述方式」在「PISA 閱讀能力」上的次數分配，根據表 4-3 可以繪出圖 4-5 的長條圖。由圖 4-5 可以看出國文閱讀題，就表述方式而言：由敘述文評量「擷取資訊能力」者共佔 100 題(37%)，評量「發展解釋能力」者共佔 127 題(47%)，評量「反思評價能力」者共佔 44 題(16%)。

表 4-3 「90~97 年基測國文科閱讀題」的「表述方式」在「PISA 閱讀能力」上的次數分配

表述方式 PISA 閱讀能力	敘述文	抒情文	應用文	議論文	說明文
擷取資訊	100 (37%)	11 (38%)	18 (79%)	24 (36%)	39 (73%)
發展解釋	127 (47%)	14 (48%)	4 (17%)	33 (49%)	12 (23%)
反思評價	44 (16%)	4 (14%)	1 (4%)	10 (15%)	2 (4%)

試題表述方式為抒情文者，評量「擷取資訊能力」共佔 11 題(38%)，「發展解釋能力」共佔 14 題(48%)，「反思評價能力」共佔 4 題(14%)。

應用文評量「擷取資訊能力」共佔 18 題(79%)，「發展解釋能力」共佔 4 題(17%)，「反思評價能力」共佔 1 題(4%)。

議論文評量「擷取資訊能力」共佔 24 題(36%)，「發展解釋能力」共佔 33 題(49%)，「反思評價能力」共佔 10 題(15%)。

說明文評量「擷取資訊能力」共佔 39 題(73%)，「發展解釋能力」共佔 12 題(23%)，「反思評價能力」共佔 2 題(4%)。

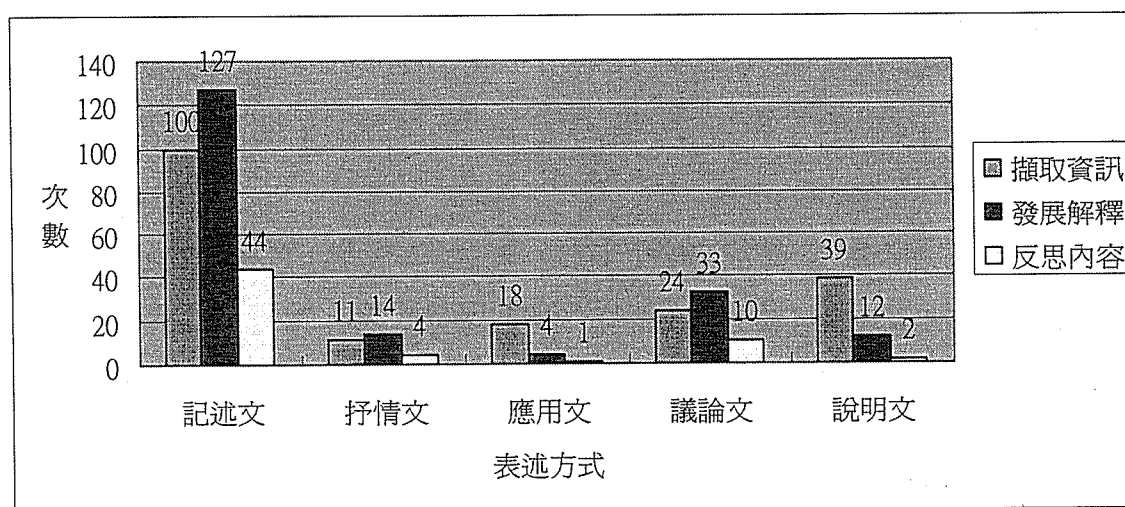


圖 4-5 「90~97 年基測國文科閱讀題表述方式」在「PISA 閱讀能力」上的次數分配

由圖 4-5 可以發現，在「敘述文」、「抒情文」和「議論文」為表述方式的題型中，評量「發展解釋」能力的題目，次數多於「擷取資訊」和「反思評價」的題目。而以「應用文」和「說明文」為表述方式的題目中，則多評量學生「擷取資訊」的能力；而且 8 年來國文基測評量「反思評價」能力的題目，應用文題型中只出現過 1 題，說明文題型中只出現過 2 題。

這其中即有個值得深思的現象。就表述方式而言，說明文很適合用來發展和考驗學生的

反思能力。說明文是一種事實的描述說明，基測試題在力求考試結果公平的原則下，趨向於將答案標準化，也因此說明文題型評量「擷取資訊能力」的試題占了 73%，評量反思能力者，8 年來只出現 2 題。

## 伍、 結論

本研究根據上述結果分析與討論提出以下之結論：

- 一、 PISA 國際評比重視「擷取資訊」、「發展解釋」、「反思評價」等三面向的閱讀素養能力，期望能培養參與社會的公民基礎能力。而我國九年一貫 97 新課綱能力指標內涵，可以涵蓋這三個面向，並也重視閱讀的「情意」和「技能」的培養。因此是否能在升學競爭風氣下的中學現場落實閱讀能力指標的教學，成為重要的因素。
- 二、 民國 90 年至 97 年 16 次國文基測試題共達 769 題，經與「97 課綱」閱讀能力指標對照篩選之後，共有 657 題(85%)為評量閱讀能力之試題，其餘 15%為評量寫作能力的試題。在評量閱讀能力的題目中，有近五成評量「擷取資訊」能力；有近四成評量「發展解釋」能力；有近一成是評量「反思評價」能力；另有約 2%的題目是評量形音的記憶性題目。因此「擷取資訊」試題一直以來是歷屆出題的重點。
- 三、 在歷屆基測國文試題中，「擷取資訊」試題數量在 35~62%間，「發展解釋」試題在 25~57%間。「反思評價」的試題，則分配在 0~18%之間，16 次基測中有 6 次是只出了 0 到 3 題的「反思評價」題。由此得知，臺灣國中基測國文閱讀題，在刺激學生思考方向的題型，歷屆出題並非穩定分配，而「反思評價」的題型仍有很大的發展空間。
- 四、 PISA 國際評比將閱讀素養三面向又各分為五層級素養能力，而在對民國 90 年至 97 年這 8 年 16 次國文基測閱讀題進行質性分析後發現，評量 PISA 第四層級和第五層級這類較高層級「反思評價」能力的題目，在出題中是付諸闕如的。基測的出題原則是中間偏易，這是表示不具備生活實用的高階思維問題，還是不出偏僻冷門的艱深題目，是可以再考量的。
- 五、 接上一點，上述高層「反思評價」題目付諸闕如的現象，除了可以歸因到基測都是選擇題型的限制外，也可以從而進一步反思：由於中學升學考試導向的關係，教育現場對於閱讀素養教學，是否會確實將九年一貫閱讀能力指標中較高層級的反思能力加以落實。因為在 2006 年的 PISA 評比中，臺灣學生閱讀程度歸在最高層級的比例只有 4.7%，比一