

第四章 結果分析¹⁷⁻⁶⁷

本研究旨在分析臺灣地區國際教育學術交流之現況，並對海峽兩岸解嚴後之學術交流發展加以探討，以評估我國國內外學術交流之現狀與未來發展之需求，並對未來在學術交流上應努力之方向提出建議。以下分別分析之：

第一節 我國與國際學術交流現況之調查結果分析¹⁷⁻⁷³

本節旨在分析我國與國際教育學術交流之現況，分析時分別將樣本對每一問題之意見，與學校型態(分公立與私立二類)、學校性質(分綜合大學、獨立學院、及師範校院三類)、及系所性質(分社會科學及自然科學二類)等三個變項進行卡方考驗，以確定二者間之關係。若卡方檢定之結果達.05 顯著水準，則進一步檢查每一細格之校正後標準化殘差值，以瞭解樣本意見之差異為何。以下即針對我國與國際教育學術交流之各種型態逐題進行分析：

一、交換教授

表 3 是樣本對「交換教授」之意見反應的次數、百分比、及卡方檢定結果，由表可知，樣本對是否曾有交換教授之意見與學校型態的不同有顯著之相關($X^2=14.33$, $p<.001$)，其中公立學校有交換教授的百分比顯著高於私立學校，而私立學校無交換教授的百分比顯著高於公立學校。至於不同學校性質或系所性質之樣本，對是否曾有交換教授之百分比則無顯著差異。

整體而言，過去六年中，在全部回收的 296 份有效調查表中，表示過去曾與國外進行交換教授之系所共有 58 個，占全部樣本數的 19.6%，由此可知，在過去六年中，對「交換教授」這項國際教育學術交流活動，有實際經驗之大學系所並不多。調查表中進一步調查交換教授之人次，結果顯示，曾有交換教授經驗的系所中，最低的為一人次，最高則為六人次。

表3 樣本對「交換教授」之意見反應的卡方檢定結果

	學校型態		學校性質			系所性質	
	公立	私立	綜合大學	獨立學院	師範校院	社會科學	自然科學
有	47 15.9 a	11 3.7 b	44 14.9	3 1.0	11 3.7	28 9.5	28 9.5
無	128 43.2 b	110 37.2 a	159 53.7	34 11.5	45 15.2	119 40.5	119 40.5
χ^2	14.33***		3.65			.00	

- 註：1. *** $p < .001$ ** $p < .01$ * $p < .05$
 2. 各細格第一行為次數，第二行為百分比
 3. 各細格標a者為校正後標準化殘差大於2.0，標b者為小於-2.0
 4. 以下各表同

二、交換學生

表4是樣本對「交換學生」之意見反應的次數、百分比、及卡方檢定結果，由表可知，樣本對是否曾有交換學生之意見與學校型態的不同有顯著之相關($\chi^2=6.14$, $p < .05$)，其中公立學校有交換學生的百分比顯著高於私立學校，而私立學校無交換學生的百分比顯著高於公立學校。至於不同學校性質或系所性質之樣本，對是否曾有交換學生之百分比則無顯著差異。

整體而言，過去六年中，在全部回收的296份有效調查表中，表示過去曾與國外進行交換學生之系所共有27個，占全部樣本數的9.1%，由此可知，在過去六年中，對「交換學生」這項國際教育學術交流活動，有實際經驗之大學系所比例極低。調查表中進一步調查交換學生之人次，結果顯示，曾有交換學生經驗的系所中，最低的為一人次，最高則為九十八人次。

表4 樣本對「交換學生」之意見反應的卡方檢定結果

	學校型態		學校性質			系所性質	
	公立	私立	綜合大學	獨立學院	師範校院	社會科學	自然科學
有	22 7.4 a	5 1.7 b	18 6.1	2 .7	7 2.4	14 4.8	11 3.7
無	153 51.7 b	116 39.2 a	185 62.5	35 11.8	49 16.6	133 45.2	136 46.3
χ^2	6.14*		1.40			.39	

三、公費出國進修學位教師

表5是樣本對「公費出國進修學位教師」之意見反應的次數、百分比、及卡方檢定結果，由表可知，樣本對是否曾有公費出國進修學位教師之意見與學校型態的不同有顯著之相關($X^2=39.36, p < .001$)，其中公立學校有公費出國進修學位教師的百分比顯著高於私立學校，而私立學校無公費出國進修學位教師的百分比顯著高於公立學校。其次，樣本之意見也與學校性質的不同有顯著相關($X^2=16.66, p < .001$)，其中對曾有公費出國進修學位教師之百分比，師範校院系所之樣本顯著較高，而綜合大學系所之樣本則顯著較低；至於未有公費出國進修學位教師之百分比，則綜合大學顯著較低，而師範校院顯著較高，據此可知，自七十六年九所師範學院改制後，確實有不少系所教師曾利用公費出國進修學位，以提高師範校院之師資水準。至於不同系所性質之樣本，對是否曾有公費出國進修學位教師之百分比則無顯著差異。

整體而言，過去六年中，在全部回收的296份有效調查表中，表示過去曾有公費出國進修學位教師之系所共有120個，占全部樣本數的40.5%，由此可知，在過去六年中，對「公費出國進修學位教師」這項國際教育學術交流活動，有實際經驗之大學系所比例已近一半，顯示各校很重視此項教育學術交流活動。調查表中進一步調查公費出國進修學位教師之人次，結果顯示，曾有公費出國進修學位教師經驗的系所中，最低的為一人次，最高則為十五人次。

表5 樣本對「公費出國進修學位教師」之意見反應的卡方檢定結果

	學校型態		學校性質			系所性質	
	公立	私立	綜合大學	獨立學院	師範校院	社會科學	自然科學
有	97 32.8 a	23 7.8 b	73 24.7 b	11 3.7	36 12.2 a	64 21.8	55 18.7
無	78 26.4 b	98 33.1 a	130 43.9 a	26 8.8	20 6.8 b	83 28.2	92 31.3
χ^2	39.36***		16.66***			1.14	

四、公費出國進修學位學生

表 6 是樣本對「公費出國進修學位學生」之意見反應的次數、百分比、及卡方檢定結果，由表可知，樣本對是否曾有公費出國進修學位學生之意見與學校型態的不同有顯著之相關($X^2=13.86, p < .001$)，其中公立學校有公費出國進修學位學生的百分比顯著高於私立學校，而私立學校無公費出國進修學位學生的百分比顯著高於公立學校。其次，樣本之意見也與學校性質的不同有顯著相關($X^2=6.52, p < .05$)，其中對曾有公費出國進修學位學生之百分比，獨立學院系所之樣本顯著較低；而沒有公費出國進修學位學生之百分比，則獨立學院顯著較高。至於不同系所性質之樣本，對是否曾有公費出國進修學位學生之百分比則無顯著差異。

整體而言，過去六年中，在全部回收的 296 份有效調查表中，表示過去曾有公費出國進修學位學生之系所共有 38 個，占全部樣本數的 12.8%，由此可知，在過去六年中，對「公費出國進修學位學生」這項國際教育學術交流活動，有實際經驗之大學系所比例並不算高，但根據教育部(民 81)之統計資料顯示，我國大學畢業以上出國留學之人數，至八十學年度每年已近一萬人之多，顯示我國學生對此項教育學術交流活動上之表現相當熱絡，但多以自費方式進行。調查表中進一步調查公費出國進修學位學生之人次，結果顯示，曾有公費出國進修學位學生經驗的系所中，最低的為一人次，最高則為十二人次。

表6 樣本對「公費出國進修學位學生」之意見反應的卡方檢定結果

	學校型態		學校性質			系所性質	
	公立	私立	綜合大學	獨立學院	師範校院	社會科學	自然科學
有	33 11.1 a	5 1.7 b	31 10.5	0 0.0 b	7 2.4	21 7.1	16 5.4
無	142 48.0 b	116 39.2 a	172 58.1	37 12.5 a	49 16.6	126 42.9	131 44.6
χ^2	13.86***		6.52*			.77	

五、短期進修師生

表7是樣本對「短期進修師生」之意見反應的次數、百分比、及卡方檢定結果，由表可知，樣本對是否曾有短期進修師生之意見與系所性質的不同有顯著之相關($\chi^2=5.07$, $p < .05$)，其中自然科學系所有短期進修師生的百分比顯著高於人文社會科學系所，而社會科學系所無短期進修師生的百分比顯著高於自然科學系所。至於不同學校型態及學校性質之樣本，對是否曾有短期進修師生之百分比則無顯著差異。

整體而言，過去六年中，在全部回收的296份有效調查表中，表示過去曾有短期進修師生之系所共有123個，占全部樣本數的41.6%，由此可知，在過去六年中，對「短期進修師生」這項國際教育學術交流活動，有實際經驗之大學系所比例已近一半，各學校在此項教育學術交流活動上之表現相當熱衷。調查表中進一步調查短期進修師生之人次，結果顯示，曾有短期進修師生經驗的系所中，最低的為一人次，最高則為五十人次。

表7 樣本對「短期進修師生」之意見反應的卡方檢定結果

	學校型態		學校性質			系所性質	
	公立	私立	綜合大學	獨立學院	師範校院	社會科學	自然科學
有	78 26.4	45 15.2	86 29.1	16 5.4	21 7.1	51 17.3 b	70 23.8 a
無	97 32.8	76 25.7	117 39.5	21 7.1	35 11.8	96 32.7 a	77 26.2 b
χ^2	1.60		.48			5.07*	

六、學術研究專案(計畫)合作

表8是樣本對「學術研究專案(計畫)合作」之意見反應的次數、百分比、及卡方檢定結果，由表可知，樣本對是否曾有學術研究專案(計畫)合作之意見與學校性質的不同有顯著相關($X^2=7.87$, $p < .05$)，其中對曾有學術研究專案(計畫)合作之百分比，綜合大學系所之樣本顯著較高，師範校院系所之樣本則顯著較低；而沒有學術研究專案(計畫)合作之百分比，則綜合大學系所之樣本顯著較低，師範校院之樣本顯著較高。其次，樣本對是否曾有學術研究專案(計畫)合作之意見也與系所性質的不同有顯著之相關($X^2=5.70$, $p < .05$)，其中自然科學系所有學術研究專案(計畫)合作的百分比顯著高於社會科學系所，而社會科學系所無學術研究專案(計畫)合作的百分比顯著高於自然科學系所。至於不同學校型態之樣本，對是否曾有學術研究專案(計畫)合作之百分比則無顯著差異。

整體而言，過去六年中，在全部回收的296份有效調查表中，表示過去曾有學術研究專案(計畫)合作之系所共有180個，占全部樣本數的60.8%，由此可知，在過去六年中，對「學術研究專案(計畫)合作」這項國際教育學術交流活動，有實際經驗之大學系所比例已遠超過一半，顯示各大學校院在此項教育學術交流活動上之表現相當熱絡，且也是我國與國際教育學術交流的一重要方式。調查表中進一步調查學術研究專案(計畫)合作之次數，結果顯示，曾有學術研究專案(計畫)合作的系所中，最低的為一次，最高則為三百一十四次。

表8 樣本對「學術研究專案(計畫)合作」之意見反應的卡方檢定結果

	學校型態		學校性質			系所性質	
	公立	私立	綜合大學	獨立學院	師範校院	社會科學	自然科學
有	102 34.5	78 26.4	134 45.3 a	20 6.8	26 8.8 b	79 26.9 b	99 33.7 a
無	73 24.7	43 14.5	69 23.3 b	17 5.7	30 10.1 a	68 23.1 a	48 16.3 b
χ^2	1.15		7.87*			5.70*	

七、學術刊物出版合作

表9是樣本對「學術刊物出版合作」之意見反應的次數、百分比、及卡方檢定結果，由表可知，樣本對是否曾有學術刊物出版合作之意見與三個自變項間並沒有顯著之相關。

整體而言，過去六年中，在全部回收的296份有效調查表中，表示過去曾與國外進行學術刊物出版合作之系所共有78個，占全部樣本數的26.4%，由此可知，在過去六年中，對「學術刊物出版合作」這項國際教育學術交流活動，有實際經驗之大學系所約為四分之一。調查表中進一步調查學術刊物出版合作之次數，結果顯示，曾有學術刊物出版合作經驗的系所中，最低的為一次，最高則為三十三次。

表9 樣本對「學術刊物出版合作」之意見反應的卡方檢定結果

	學校型態		學校性質			系所性質	
	公立	私立	綜合大學	獨立學院	師範校院	社會科學	自然科學
有	46 15.5	32 10.8	52 17.6	9 3.0	17 5.7	38 12.9	39 13.3
無	129 43.6	89 30.1	151 51.0	28 9.5	39 13.2	109 37.1	108 36.7
χ^2	.00		.60			.02	

八、參與國際學術會議且發表論文

表 10 是樣本對「參與國際學術會議且發表論文」之意見反應的次數、百分比、及卡方檢定結果，由表可知，樣本對是否曾有參與國際學術會議且發表論文之意見與學校性質的不同有顯著相關($X^2=15.18, p < .001$)，其中對曾有參與國際學術會議且發表論文之百分比，綜合大學系所之樣本顯著較高，而師範校院系所之樣本則顯著較低；至於未參與國際學術會議且發表論文之百分比，則綜合大學系所之樣本顯著較低，而師範校院之樣本顯著較高。其次，樣本對是否曾有參與國際學術會議且發表論文之意見也與系所性質的不同有顯著之相關($X^2=14.91, p < .001$)，其中自然科學系所有參與國際學術會議且發表論文之百分比顯著高於社會科學系所，而社會科學系所未參與國際學術會議且發表論文的百分比顯著高於自然科學系所。至於不同學校型態之樣本，對是否曾有參與國際學術會議且發表論文之百分比則無顯著差異。

整體而言，過去六年中，在全部回收的 296 份有效調查表中，表示過去曾有參與國際學術會議且發表論文之系所共有 240 個，占全部樣本數的 81.1%，由此可知，在過去六年中，對「參與國際學術會議且發表論文」這項國際教育學術交流活動，有實際經驗之大學系所比例已遠超過一半，顯示各大學校院在此項教育學術交流活動上之表現十分積極，且也是我國與國際教育學術交流的一個相當重要的方式。調查表中進一步調查參與國際學術會議且發表論文之人次，結果顯示，曾有參與國際學術會議且發表論文的系所中，最低的為一人次，最高則為一百六十五人次。

表10 樣本對「參與國際學術會議且發表論文」之意見反應的卡方檢定結果

	學校型態		學校性質			系所性質	
	公立	私立	綜合大學	獨立學院	師範校院	社會科學	自然科學
有	141 47.6	99 33.4	176 59.5 a	28 9.5	36 12.2 b	106 36.1 b	132 44.9 a
無	34 11.5	22 7.4	27 9.1 b	9 3.0	20 6.8 a	41 13.9 a	15 5.1 b
x^2	.07		15.18***			14.91***	

九、參與國際學術會議但未發表論文

表 11 是樣本對「參與國際學術會議但未發表論文」之意見反應的次數、百分比、及卡方檢定結果，由表可知，樣本對是否曾有參與國際學術會議但未發表論文之意見與三個自變項間並沒有顯著之相關。

整體而言，過去六年中，在全部回收的 296 份有效調查表中，表示過去曾參與國際學術會議但未發表論文之系所共有 151 個，占全部樣本數的 51.0%，由此可知，在過去六年中，對「參與國際學術會議但未發表論文」這項國際教育學術交流活動，有實際經驗之大學系所約為一半。調查表中進一步調查參與國際學術會議但未發表論文之人次，結果顯示，曾有參與國際學術會議但未發表論文的系所中，最低的為一人次，最高則為九十二人次。

表11 樣本對「參與國際學術會議但未發表論文」之意見反應的卡方檢定結果

	學校型態		學校性質			系所性質	
	公立	私立	綜合大學	獨立學院	師範校院	社會科學	自然科學
有	90 30.4	61 20.6	104 35.1	15 5.1	32 10.8	72 24.5	77 26.2
無	85 28.7	60 20.3	99 33.4	22 7.4	24 8.1	75 25.5	70 23.8
χ^2	.03		2.47			.34	

十、舉辦國際學術會議

表 12 是樣本對「舉辦國際學術會議」之意見反應的次數、百分比、及卡方檢定結果，由表可知，樣本對是否曾舉辦國際學術會議之意見與學校型態的不同有顯著之相關 ($X^2=12.56, p < .001$)，其中公立學校有舉辦國際學術會議的百分比顯著高於私立學校，而私立學校無舉辦國際學術會議的百分比顯著高於公立學校。其次，樣本之意見也與學校性質的不同有顯著相關 ($X^2=7.99, p < .05$)，其中對曾有舉辦國際學術會議之百分比，師範校院系所之樣本顯著較低；而未舉辦國際學術會議之百分比，則師範校院之系所顯著較高。至於不同系所性質之樣本，對是否曾有舉辦國際學術會議之百分比則無顯著差異。

整體而言，過去六年中，在全部回收的 296 份有效調查表中，表示過去曾有舉辦國際學術會議之系所共有 90 個，占全部樣本數的 30.4%，由此可知，在過去六年中，對「舉辦國際學術會議」這項國際教育學術交流活動，有實際經驗之大學系所比例約近三分之一。調查表中進一步調查舉辦國際學術會議之次數，結果顯示，曾有舉辦國際學術會議經驗的系所中，最低的為一次，最高則為十五次。

表12 樣本對「舉辦國際學術會議」之意見反應的卡方檢定結果

	學校型態		學校性質			系所性質	
	公立	私立	綜合大學	獨立學院	師範校院	社會科學	自然科學
有	67 22.6 a	23 7.8 b	58 19.6	7 2.4	25 8.4 a	47 16.0	42 14.3
無	108 36.5 b	98 33.1 a	145 49.0	30 10.1	31 10.5 b	100 34.0	105 35.7
χ^2	12.56***		7.99*			.40	

十一、締結姊妹校(系所)

表 13 是樣本對「締結姊妹校(系所)」之意見反應的次數、百分比、及卡方檢定結果，由表可知，樣本對是否有締結姊妹校(系所)之意見與學校性質的不同有顯著之相關($\chi^2 = 12.96, p < .01$)，其中對有締結姊妹校(系所)之百分比，師範校院系所之樣本顯著較高；而沒有締結姊妹校(系所)之百分比，師範校院顯著較高。至於不同學校型態及系所性質之樣本，對是否有締結姊妹校(系所)之百分比則無顯著差異。

整體而言，過去六年中，在全部回收的 296 份有效調查表中，表示過去曾有締結姊妹校(系所)之系所共有 61 個，占全部樣本數的 20.6%，由此可知，在過去六年中，對「締結姊妹校(系所)」這項國際教育學術交流活動，有實際經驗之大學院校(系所)比例並不算高。調查表中進一步調查締結姊妹校(系所)之校數，結果顯示，有締結姊妹校(系所)經驗的大學院校(系所)中，最低的為一所，最高則為九所。

表13 樣本對「締結姊妹校(系所)」之意見反應的卡方檢定結果

	學校型態		學校性質			系所性質	
	公立	私立	綜合大學	獨立學院	師範校	社會學	自然學
有	35 11.8	20 8.8	36 12.2	4 1.4	21 7.1 a	35 11.9	24 8.2
無	140 47.3	95 32.1	167 56.4	33 11.1	35 11.8 b	112 38.1	123 41.8
χ^2	.01		12.96**			2.57	

十二、訪問考察

表14是樣本對「訪問考察」之意見反應的次數、百分比、及卡方檢定結果，由表可知，樣本對是否曾有訪問考察活動之意見與三個自變項間並沒有顯著之相關。

整體而言，過去六年中，在全部回收的296份有效調查表中，表示過去曾辦理訪問考察活動之系所共有141個，占全部樣本數的47.6%，由此可知，在過去六年中，對「訪問考察」這項國際教育學術交流活動，有實際經驗之大學系所已近一半，各大學校院之辦理情形亦相當重視。調查表中進一步調查辦理訪問考察之次數，結果顯示，曾有辦理訪問考察的系所中，最低的為一次，最高則為三十七次。

表14 樣本對「訪問考察」之意見反應的卡方檢定結果

	學校型態		學校性質			系所性質	
	公立	私立	綜合大學	獨立學院	師範校	社會學	自然學
有	87 29.4	54 18.2	96 32.4	20 6.8	25 8.4	62 21.1	77 26.2
無	88 29.7	67 22.6	107 36.7	17 5.7	31 10.5	85 28.9	70 23.8
χ^2	.74		.82			3.07	

十三、國外學術機構(人員)之訪問考察

表 15 是樣本對「國外學術機構(人員)之訪問考察」之意見反應的次數、百分比、及卡方檢定結果，由表可知，樣本對是否曾有國外學術機構(人員)之訪問考察之意見與學校型態的不同有顯著之相關($X^2=17.13$, $p < .001$)，其中公立學校有國外學術機構(人員)之訪問考察的百分比顯著高於私立學校，而私立學校無國外學術機構(人員)之訪問考察的百分比顯著高於公立學校。其次，樣本之意見也與系所性質的不同有顯著相關($X^2=8.43$, $p < .01$)，其中對曾有國外學術機構(人員)之訪問考察之百分比，自然科學系所國外學術機構(人員)之訪問考察之百分比顯著高於社會科學系所，而社會科學系所無國外學術機構(人員)之訪問考察的百分比顯著高於自然科學系所。至於不同學校性質之樣本，對是否曾有國外學術機構(人員)之訪問考察之百分比則無顯著差異。

整體而言，過去六年中，在全部回收的 296 份有效調查表中，表示過去曾有國外學術機構(人員)之訪問考察之系所共有 188 個，占全部樣本數的 63.5%，由此可知，在過去六年中，對「國外學術機構(人員)之訪問考察」這項國際教育學術交流活動，有實際經驗之大學系所比例約近三分之二，比例已經頗高，是為大學校院重要的國際教育學術交流活動方式之一。調查表中進一步調查國外學術機構(人員)之訪問考察之次數，結果顯示，曾有國外學術機構(人員)之訪問考察經驗的系所中，最低的為一次，最高則為三百一十二次。

表15 樣本對「國外學術機構(人員)之訪問考察」之意見反應的卡方檢定結果

	學校型態		學校性質			系所性質	
	公立	私立	綜合大學	獨立學院	師範校院	社會科學	自然科學
有	128 43.2 a	60 20.3 b	135 45.6	21 7.1	32 10.8	81 27.6 b	105 35.7 a
無	47 15.9 b	61 20.6 a	68 23.0	16 5.4	24 8.1	66 22.4 a	42 14.3 b
x^2	17.13***		2.49			8.43**	

十四、國外學者之專題演講

表 16 是樣本對「國外學者之專題演講」之意見反應的次數、百分比、及卡方檢定結果，由表可知，樣本對是否曾舉辦國外學者之專題演講之意見與學校型態的不同有顯著之相關($X^2=17.02$, $p < .001$)，其中公立學校有國外學者之專題演講的百分比顯著高於私立學校，而私立學校無舉辦國外學者之專題演講的百分比顯著高於公立學校。其次，樣本之意見也與學校性質的不同有顯著相關($X^2=6.33$, $p < .05$)，其中對曾有舉辦國外學者專題演講之百分比，獨立學院系所之樣本顯著較低；而沒有舉辦國外學者專題演講之百分比，獨立學院之系所顯著較高。至於不同系所性質之樣本，對是否曾有舉辦國外學者之專題演講的百分比則無顯著差異。

整體而言，過去六年中，在全部回收的 296 份有效調查表中，表示過去曾舉辦國外學者專題演講之系所共有 210 個，占全部樣本數的 70.9%，由此可知，在過去六年中，對「國外學者之專題演講」這項國際教育學術交流活動，有實際經驗之大學系所比例已超過三分之二，頻率很高，亦是為大學校院重要的國際教育學術交流活動方式之一。調查表中進一步調查舉辦國外學者專題演講之次數，結果顯示，曾有舉辦國外學者之專題演講經驗的系所中，最低的為一次，最高則為二十一次。

表16 樣本對「國外學者之專題演講」之意見反應的卡方檢定結果

	學校型態		學校性質			系所性質	
	公立	私立	綜合大學	獨立學院	師範校院	社會科學	自然科學
有	140 47.3 a	70 23.6 b	151 51.0	20 6.8 b	39 13.2	99 33.7	109 37.1
無	35 11.8 b	51 17.2 a	52 17.6	17 5.7 a	19 5.7	48 16.3	38 12.9
x^2	17.02***		6.33*			1.64	

十五、利用教育部國際學術網路

表 17 是樣本對「利用教育部國際學術網路」之意見反應的次數、百分比、及卡方檢定結果，由表可知，樣本對是否利用教育部國際學術網路之意見與學校性質的不同有顯著相關($X^2=9.03$, $p < .05$)，其中對曾有利用教育部國際學術網路論文之百分比，綜合大學系所之樣本顯著較高，而獨立學院系所之樣本則顯著較低；至於未利用教育部國際學術網路之百分比，則綜合大學系所之樣本顯著較低，而獨立學院系所之樣本顯著較高。其次，樣本對是否曾利用教育部國際學術網路之意見也與系所性質的不同有顯著之相關($X^2=15.11$, $p < .001$)，其中自然科學系所有利用教育部國際學術網路之百分比顯著高於社會科學系所，而社會科學系所未利用教育部國際學術網路的百分比顯著高於自然科學系所。至於不同學校型態之樣本，對是否曾利用教育部國際學術網路之百分比則無顯著差異。

整體而言，過去六年中，在全部回收的 296 份有效調查表中，表示過去曾利用教育部國際學術網路之系所共有 189 個，占全部樣本數的 63.9%，由此可知，在過去六年中，對「利用教育部國際學術網路」這項便利且快速的國際教育學術交流方式，有實際經驗之大學系所比例已遠超過一半，顯示各大學校院在此項教育學術交流活動上之表現相當熱衷，也證實教育部推動臺灣學術網路與國際學術網路連線的努力，已獲得相當的成效，使利用教育部國際學術網路成為我國與國際教育學術交流的一個相當重要的方式。當調查表中進一步調查各系所利用教育部國際學術網路之人數，結果顯示，各系所中曾利用教育部國際學術網路的教師人數，最低的為一人次，最高則為全系所教師均曾利用教育部國際學術網路。

表17 樣本對「利用教育部國際學術網路」之意見反應的卡方檢定結果

	學校型態		學校性質			系所性質	
	公立	私立	綜合 大學	獨立 學院	師範 校院	社會 科學	自然 科學
有	118 39.9	71 24.0	141 47.6 a	18 6.1 b	30 10.1	78 26.5 b	110 37.4 a
無	57 19.3	50 16.9	62 20.9 b	19 6.4 a	26 8.8	69 23.5 a	37 12.6 b
x^2	2.37		9.03*			15.11***	

十六、專任教師至少參加一個國外學術性團體

表 18 是樣本對「專任教師至少參加一個國外學術性團體」之意見反應的次數、百分比、及卡方檢定結果，由表可知，樣本對是否專任教師至少參加一個國外學術性團體之意見與系所性質的不同有顯著之相關($X^2=9.89$, $p < .01$)，其中自然科學系所專任教師至少參加一個國外學術性團體之百分比顯著高於社會科學系所，而社會科學系所專任教師未參加任何國外學術性團體之百分比顯著高於自然科學系所。至於不同學校型態及學校性質之樣本，對專任教師至少參加一個國外學術性團體之百分比則無顯著差異。

整體而言，過去六年中，在全部回收的 296 份有效調查表中，表示過去專任教師至少參加一個國外學術性團體之系所共有 216 個，占全部樣本數的 73.0%，由此可知，在過去六年中，對「專任教師至少參加一個國外學術性團體」這項國際教育學術交流活動，有實際經驗之大學系所比例已近四分之三，各學校教師多能主動加入國外學術性團體，進行教育學術交流之工作。調查表中進一步調查專任教師至少參加一個國外學術性團體之人數，結果顯示，各系所中專任教師至少參加一個國外學術性團體的人數，最低的為一人次，最高則為全系所教師均至少參加一個國外學術性團體。

表 18 樣本對「專任教師至少參加一個國外學術性團體」之意見反應的卡方檢定結果

	學校型態		學校性質			系所性質	
	公立	私立	綜合 大學	獨立 學院	師範 校院	社會 科學	自然 科學
有	134 45.3	82 27.2	154 52.0	28 9.5	34 11.5	95 32.3 b	119 40.5 a
無	41 13.9	39 13.2	49 16.6	9 3.0	22 7.4	52 17.7 a	28 9.5 b
x^2	2.81		5.26			9.89**	

十七、主要教育學術交流國家

表 19 是樣本對「主要教育學術交流國家」之意見反應的次數、百分比。由表可知，我國公私立大學校院主要的國際教育學術交流國家為美國，在全部回收的 296 份有效調查表中，表示過去六年中曾與美國進行教育學術交流活動的系所共有 252，占 85.1%，比例非常的高，且顯著地較其它國家為多，除美國之外，我國主要的國際教育學術交流國家，依序為日本(129 個系所，占 43.6%)、英國(59 個系所，占 19.9%)、加拿大(43 個系所，占 14.5%)、德國(41 個系所，占 13.9%)與法國(34 個系所，占 11.5%)。至於其它國家，曾與我國大學校院進行教育學術交流的百分比均未超過 10%。由表可知，我國國際教育學術交流，幾乎是以美國為優先考慮的對象，其次為日本，至於與其它國家都只有零星的交流活動。

表19 樣本對「主要教育學術交流國家」之意見反應

	美國	加拿大	英國	法國	比利時	德國	荷蘭
有	252 85.1	43 14.5	59 19.9	34 11.5	13 4.4	41 13.9	13 4.4
無	44 14.9	253 85.5	237 80.1	262 88.5	283 95.6	255 86.1	283 95.6
	瑞士	俄羅斯	南非	日本	新加坡	韓國	澳大利亞
有	3 1.0	8 2.7	11 3.7	129 43.6	17 5.7	26 8.8	22 7.4
無	293 99.0	288 97.3	285 96.3	167 56.4	279 94.3	270 91.2	274 92.6

綜合以上十六種教育學術交流之活動方式之分析結果可知，我國之國際教育學術交流方式，依各公私立大學校院系所過去六年之經驗顯示，若將主要的教育學術交流方式依其交流頻率分為高中低三組，依據表 20，則「參與國際學術會議且發表論文」、「專任教師至少參加一個國外學術性團體」、「國外學者之專題演講」、「利用教育部國際學術網路」、「國外學術機構(人員)之訪問考察」、「學術研究專案(計畫)合作」等六項活動為高交流度方式，各大學校院系所採用的百分比均在 60%以上；其次，「參與國際學術會議但未發表論文」、「訪問考察」、「短期進修師生」、「公費出國進修學位教師」、「舉辦國際學術會議」等五項活動為中交流度方式，各大學校院系所採用的百分

比介於 30%到 60%之間，即三分之一到三分之二間；最後，「學術刊物出版合作」、「締結姊妹校(系所)」、「交換教授」、「公費出國進修學位學生」、「交換學生」等五種活動為低交流率方式，各大學校院系所採用的百分比均在 30%以下。

表20 我國十六種國際教育學術交流方式之交流率

	教育學術交流方式	系所數	百分比
高交流率活動	參與國際學術會議且發表論文	240	81.1
	專任教師至少參加一個國外學術性團體	216	73.0
	國外學者之專題演講	210	70.9
	利用教育部國際學術網路	189	63.9
	國外學術機構(人員)之訪問考察	188	63.5
	學術研究專案(計畫)合作	180	60.8
中交流率活動	參與國際學術會議但未發表論文	151	51.0
	訪問考察	141	47.6
	短期進修師生	123	41.6
	公費出國進修學位教師	120	40.5
	舉辦國際學術會議	90	30.4
低交流率活動	學術刊物出版合作	78	26.4
	締結姊妹校(系所)	61	20.6
	交換教授	58	19.6
	公費出國進修學位學生	38	12.8
	交換學生	27	9.1