

## 第四章 研究結果與討論 51-67

### 第一節問卷調查結果與分析 51-60

本節欲探討問卷調查的結果。由十項題目的回答分析整理如表三至表十六。表三為對身心障礙教育課程研發單位設立性質之意見調查結果。

表三：身心障礙教育課程研發單位設立「性質」

對象	常 設		非常設		未 答	
	n	%	n	%	n	%
師資培育機構	56	72.7	20	26.0	1	1.3
相關行政單位	40	83.3	6	12.5	2	4.2
社會福利機構	19	100.0	0	0	0	0
中小學教師	557	89.7	47	7.6	17	2.7
聽障教師	112	94.9	4	3.4	2	1.7
視障教師	58	84.1	8	11.6	3	4.3
學障教師	100	90.1	9	8.1	2	1.8
肢障教師	31	88.6	2	5.7	2	5.7
智障教師	256	88.9	24	8.3	8	2.8
總 計	672	87.8	73	9.5	20	2.6

由表三可知有87.8%的填答者認為此一單位應為常設之機構，而僅有9.5%認為應為非常設之性質。由填答者之背景發現僅師資培育機構認為應為非常設性質的比率高(26%)，其次為相關行政單位代表(12.5%)。填答者中佔大宗的中小學教師代表認為應為非常設機構的比率僅佔8%左右，而社會福利機構的代表全部認為應為常設之單位。此一結果可能與師資培育機構認為非常設之可行性較高，且可設置於各師資培育機構，以充分發揮其功能，故擬在下一項設立地點之分析中深入了解其原因。

表四為身心障礙教育課程研發單位設立地點之意見調查結果。在優先排序上發現，教育部與特教資源中心被認為是最適合之設置地點的比率均在25%以上，其次依序為教師研習中心、國立編譯館、大專

院校、特教學會、其他機構與國立資料館。在五項優先選項經五點量表之加權計分結果顯示，特教資源中心、教育部與教師研習中心為填答者認為課程研發單位設置之適當地點，其加權總數均在1250以上，遠超過其他之設置地點。唯因國立編譯館與國立資料館均為教育部之所屬單位，如加入此二地點最適合設置的比率與加權總分，均顯示設置在中央教育主管行政機構是最為大眾所期盼者。

表四：身心障礙教育課程研發單位設立「地點」

地點	優先順序 1		2		3		4		5		*加總	排名
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
教育部	226	34	14	4	26	7	23	8	44	18	1354	2
編譯館	61	9	61	16	25	7	40	13	23	9	727	6
資料館	19	3	29	8	42	12	30	10	29	12	426	7
大專院校	55	8	64	17	59	17	57	19	30	12	852	4
教師研習中心	89	13	108	29	84	24	51	17	30	12	1261	3
特教資源中心	166	25	56	15	57	16	47	16	42	17	1361	1
特教學會	55	8	39	11	55	16	50	17	49	20	745	5
其它	30	4	2	1	1	0	0	0	6	2	167	8

註：\*加權總數= 優先順序 1 X 5 + 優先順序 2 X 4 + 優先順序 3 X 3 + 優先順序 4 X 2 + 優先順序 X 1

其它：有區域性重點學校、特殊學校、國立特殊教育研究院、開放民間辦理等

為進一步探討填答者背景與設立地點意見之關係，表五為其結果

之分析。

表五：各類調查對象對「身心障礙教育課程研發單位設立地點」的看法：

對象	選 項		教育部		編譯館		教育資料館		大專院校		教師研習會		特教資源中心		特教學會		總計
	T	%	T	%	T	%	T	%	T	%	T	%	T	%	T	%	
師資培育機構	131	23	91	16	94	16	116	20	85	15	33	6	32	5	582		
相關行政單位	71	18	51	13	41	10	71	18	68	17	56	14	38	10	396		
社會福利機構	33	38	5	6	3	3	4	5	3	3	14	16	17	20	79		
中小學教師	1119	20	575	10	286	5	661	12	1105	20	1258	22	658	12	5662		
聽障教師	217	6	54	2	235	6	144	4	1087	30	1246	34	650	18	3633		
視障教師	145	28	76	15	29	6	65	12	79	15	78	15	50	10	522		
學障教師	190	18	79	7	51	5	111	11	225	21	305	29	96	9	1057		
肢障教師	42	15	30	10	12	4	36	13	58	20	65	23	45	16	288		
智障教師	525	20	299	11	140	5	322	12	508	19	573	21	323	12	2690		

註：T係指該單一選項之加權總數= 優先順序 1 X 5 + 優先順序 2 X 4 + 優先順序 3 X 3 + 優先順序 4 X 2 + 優先順序 X 1

%係為該單一選項之重要性加權總分除以全部選項之總加權分數之值

由表五顯示，在加權總分的排序上，佔填答者比率最多的中小學教師認為最適合的設置地點為特教資源中心，其次為教育部、教師研習會，而國立編譯館與國立資料館是其認為最不適宜設置之地點。而其他三種填答背景之代表均認為教育部是最適合設置之地點；除師資培育機構與相關行政單位公認大專院校亦為適合設置之地點外，其餘之優先排序則互有差異。唯由其優先排序中似可看出與各填答者對該地點的了解與使用頻率可能有關。

表六為各類調查對象認為課程研發單位是否應依特教類別劃分之觀點分析。其中發現有82.4%的代表認為應依類別劃分。唯由填答背景顯示，仍為社會福利機構與調查對象最多的中小學教師認為應依類別劃分的比率超過85%，而師資培育機構認為是否應依障礙類別分類的比率為六比四，相關行政單位為七比三。

表六：各類調查對象對「身心障礙教育課程研發單位設置」依「特教類別」劃分的看法

對象	選 是		選 否		未填答		總計
	n	%	n	%	n	%	
師資培育機構	46	59.7	30	39.0	1	1.3	77
相關行政單位	33	68.8	14	29.2	1	2.1	48
社會福利機構	18	94.7	1	5.3	0	0	19
中小學教師	533	85.8	86	13.8	2	0.3	621
聽障教師	105	89.0	13	11.0	0	0	118
視障教師	56	81.2	13	18.8	0	0	69
學障教師	97	87.4	13	11.7	1	0.9	111
肢障教師	30	85.7	5	14.3	0	0	35
智障教師	245	85.1	42	14.6	1	0.3	288
總 計	630	82.4	131	17.1	4	0.5	765

此一結果可能因大學院校教師接觸特殊教育不分類之世界趨勢的機會較多，故接受度可能較高；而相對在第一線直接接觸身心障礙者的社福機構人員與教師可能因已受目前國內分類之現況所影響，或

可能因分類較易選擇課程與教材，故有此一差異，值得作進一步之探討。

表七為各類調查對象認為課程研發單位是否應依障礙程度劃分之觀點分析。由其結果顯示，是與否的比率各為47%與52%，大致相當。唯師資培育機構的教授代表認為不應依障礙程度劃分的比率較高(65%)，其餘三種背景之調查對象的差異較少。顯示從事特殊教育工作者均認為以障礙程度來規劃課程研發單位的重要性不高。

表七：各類調查對象對「身心障礙教育課程研發單位設置」依「障礙程度」劃分的看法

選 對象	是		否		未填答		總計
	n	%	n	%	n	%	
師資培育機構	27	35.1	50	64.9	0	0	77
相關行政單位	22	45.8	26	54.2	0	0	48
社會福利機構	10	52.6	9	47.4	0	0	19
中小學教師	303	48.8	312	50.2	6	1.0	621
聽障教師	58	49.2	58	49.2	2	1.7	118
視障教師	30	43.5	39	56.5	0	0	69
學障教師	57	51.4	54	48.6	0	0	111
肢障教師	20	57.1	15	42.9	0	0	35
智障教師	138	47.9	146	50.7	4	1.4	288
總計	362	47.0	397	52.0	6	0.8	765

各類調查對象對課程研發單位是否應依特教階段規劃之意見分析見表八。由表八可知，認為應依階段劃分的有62.6%。其中仍以社會福利機構(78.9%)與中小學教師代表(65.5%)的比率較高，而以師資培育機構最低(42.9%)，與依類別劃分的意見類似。此結果顯示實際與身心障礙者接觸最多的特殊教育工作者可能多半安於現狀或以本位需求為主，認為依高、國中與國小之階段來規劃課程研發單位對其較為有利。而由教師代表目前任教特殊教育之類別分析發現，除肢障教師是與否的比率相當外，學障教師認為是的比率最高(76.6%)，其餘三類教師的意見則與整體意見之比率類似。此可能與各障礙類別對

特殊教育課程的需求不同，肢障者的特殊課程需要並不依年齡大小有過大之差異，而以認知功能缺損為主的學障學生則在各學程階段的課程調整確依年齡而有不同。

表八：各類調查對象對「身心障礙教育課程研發單位設置」依「特教階段」劃分的看法

選 對象	是		否		未填答		總計
	n	%	n	%	n	%	
師資培育機構	33	42.9	43	55.8	1	1.3	77
相關行政單位	24	50.0	23	47.9	1	2.1	48
社會福利機構	15	78.9	4	21.1	0	0	19
中小學教師	407	65.5	209	33.7	5	0.8	621
聽障教師	58	62.4	35	37.6	0	0	93
視障教師	44	63.8	25	36.2	0	0	69
學障教師	85	76.6	26	23.4	0	0	111
肢障教師	17	48.6	18	51.4	0	0	35
智障教師	178	61.8	105	36.5	5	1.7	288
總計	479	62.6	279	36.5	7	0.9	765

表九為各類調查對象對課程研發單位組織成員的意見分析。

表九：各類調查對象對「身心障礙教育課程研發單位」「成員」的看法

選 對象	課程編 制專家		特教 者學		特教 教師		特教行 政人員		媒體製 作專家		專業 人員		家長 代表		*其他	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
師資培育機構(n=77)	71	92	72	94	73	95	32	42	59	77	58	75	45	58	10	13
相關行政單位(n=48)	42	88	46	96	48	100	34	71	29	60	46	96	30	63	1	2
社會福利機構(n=19)	11	58	17	89	19	100	7	37	11	58	19	100	13	63	2	11
中小學教師(n=621)	518	83	564	91	612	99	412	66	462	74	570	92	446	72	43	7
聽障教師(n=118)	101	86	108	92	117	99	79	67	93	79	106	90	85	72	12	10
視障教師(n=69)	62	90	64	93	67	97	54	78	50	72	65	94	53	77	6	9
學障教師(n=111)	89	80	99	89	111	100	67	60	79	71	102	92	83	75	4	4
肢障教師(n=35)	31	89	28	80	35	100	25	71	30	86	33	94	26	74	4	11
智障教師(n=288)	235	82	265	92	282	98	187	65	210	73	264	92	199	69	17	6
總計(n=765)	642	84	699	91	752	98	485	63	561	73	693	91	534	70	56	7
排 序	4		2		1		7		5		3		6		8	

註：\*其它：普通教師、社福協會代表、殘障者本身、法律專家、已畢業之特殊學生等。

在提供選擇參考的人員中，依序以特教教師、特教學者、專業人

員、課程編製專家、媒體製作專家、家長代表與特教行政人員之組成必要性排列。由調查對象背景分析，除社會福利機構與中小學教師代表認為專業人員的必要略超過特教學者外，其餘均類似。有7%的代表認為亦應有普通教師、社福協會、殘障者、法律專家與已畢業之特殊教育學生等代表參與，值得做為未來研發單位組成之參考。

表十：身心障礙教育課程研發單位專職成員之需求

選項	需 要		未填答	
	n	%	n	%
專職成員				
研究員	503	66.6	252	33.4
行政人員	490	64.9	266	35.2
秘書	432	57.2	343	45.4
*其他	154	20.4	601	79.6

註：\*其它係指兼職人員、工讀生等。

表十具體分析對課程研發單位組織專職成員之需求。在提供選擇參考的人員中，以研究員、行政人員的比率較高，均在65%左右；而對秘書的需求則為57%，亦有20%左右的調查對象認為應有兼職人員與工讀生的編製。

表十一：身心障礙教育課程研發單位成員「人數」

專職成員	填答人數	專職人數		專職人數		專職人數		專職人數		專職人數	
		5人		4人		3人		2人		1人	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
研究員	277	113	41	31	11	70	25	49	18	14	5
行政人員	398	76	19	27	7	104	2	131	33	60	15
秘書	412	14	3	3	1	22	5	92	22	281	68

表十一為課程研發單位組織所需之專職成員人數之意見分析。在提供選擇參考的人員中，有68%認為應設置秘書一人，而有48%認為應設置行政人員一至二人。在研究人員的需求上，有77%認為應有至少三人以上；其中有40%左右認為應有五人之編制，顯示研究人員應為

課程研發單位之主要人力資源。

表十二：各類調查對象對「身心障礙教育課程研發單位」經費預算的看法

選 對象	年度預算		專案補助		*其它		總計
	n	%	n	%	n	%	
師資培育機構	52	68	23	30	2	3	77
相關行政單位	27	56	15	31	6	13	48
社會福利機構	13	68	6	32	0	0	19
中小學教師	405	65	195	31	21	3	621
聽障教師	83	70	31	26	4	3	118
視障教師	39	57	27	39	3	4	69
學障教師	74	67	31	28	6	5	111
肢障教師	25	71	10	29	0	0	35
智障教師	184	64	96	33	8	3	288
總 計	497	65	239	31	29	4	765

\*其它：係指開放民間、由民間自籌或由該單位自行營運。

表十二為各類調查對象對課程研發單位經費預算編列之意見分析。有65%認為應列入年度預算中編列，而有31%認為應以專案補助方式提供經費，各類調查對象的觀點皆類似。唯亦有4%填答者認為應以開放民間、由民間自籌或由該單位自行營運的方式處理經費問題。

表十三：「身心障礙教育課程研發單位」的「功能」

重 功 能	重要性		非常重要		重要		普通		不重要		非常不重要		*加權 總分	排 名
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
研究	537	71	200	26	20	3	3	0	1	0	3552	2		
發展	563	74	186	24	11	1	1	0	0	0	3594	1		
實驗	420	55	281	37	53	7	6	1	0	0	3395	5		
評鑑	400	53	298	39	52	7	7	1	1	0	3363	6		
推廣	382	50	289	38	77	10	9	1	2	0	3317	7		
訓練	496	65	220	29	29	4	14	2	0	0	3475	3		
服務	438	58	254	33	59	8	7	1	1	0	3398	4		
**其它	22	88	2	8	1	4	0	0	0	0	121	8		
總 計	3258	61	1730	32	302	6	47	1	5	0	24215			

註：\* 加權總分=非常重要 x 5 + 重要 x 4 + 普通 x 3 + 不重要 x 2 + 非常不重要 x 1

\*\* 其它係指促進亞太交流、協調專業人員的參與、追蹤輔導、就業訓練等

表十三為課程研發單位功能之意見分析。在提供選擇參考的七

項功能中，認為重要與非常重要的百分比依序為課程發展、研究、訓練、實驗、評鑑、服務與推廣，唯差異不大，均在 90% 左右，經五點量表加權後，服務之功能略高於實驗與評鑑。唯亦有調查對象具體指出促進亞太交流、協調專業人員的參與、追蹤輔導與就業訓練亦可列為課程研發單位的功能。為進一步了解調查對象背景對功能的需求意見是否有差異，其分析結果見表十四。

表十四：各類調查對象對「身心障礙教育課程研發單位」的「功能」看法

對象	選項	研究		發展		實驗		評鑑		推廣		訓練		服務		總計
		T	%	T	%	T	%	T	%	T	%	T	%	T	%	
師資培育機構		370	15	370	15	350	14	358	14	349	14	332	13	340	14	2469
相關行政單位		225	15	221	14	218	14	219	14	213	14	219	14	216	14	1531
社會福利機構		91	14	91	14	91	14	88	14	89	14	89	14	89	14	628
中小學教師		2900	14	2932	15	2830	14	2788	14	2806	14	2865	14	2857	14	19974
聽障教師		547	15	546	15	533	14	524	14	511	14	525	14	539	14	3725
視障教師		324	14	328	15	308	14	310	14	314	14	324	14	323	14	2231
學障教師		520	14	528	14	514	14	502	14	516	14	522	14	515	14	3617
肢障教師		165	14	169	14	165	14	162	14	157	14	162	14	163	14	1143
智障教師		1344	14	1361	15	1310	14	1290	14	1304	14	1332	14	1317	14	9258

註：T 係指該單一選項之加權總數=非常重要 x 5 + 重要 x 4 + 普通 x 3 + 不重要 x 2 + 非常不重要 x 1

% 係為該單一選項之重要性加權總分除以全部選項之總加權分數之值

由表十四之結果可知，四類填答者對提供選擇所列之各項功能重要性加權總分的百分比均在 13% 至 15% 間，且幾乎沒有差異，顯示所有調查對象認為每項功能皆有相同之重要性。

表十五為課程研發單位工作項目之意見分析。在提供選擇參考的七項工作中，認為重要與非常重要的百分比依序為編製教材、評量工具、教具、教師手冊、課程綱要、輔具與課程標準，均在 80% 以上。經五點量表加權後，編製教具之重要性略高於評量工具與教師手冊。唯亦有調查對象具體指出編製家長手冊、促進教師交流、促進優良教材教具之流通、收集國外教材教具、促進新舊教材之統合



亦為為課程研發單位的重要工作項目。

表十五：身心障礙教育課程研發單位的「工作項目」

功 能	重 要 性		非 常 重 要		重 要		普 通		不 重 要		非 常 不 重 要		總計	加權 總分	優先 排序
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
課程標準	340	45	262	35	115	15	23	3	10	1	750	3149	7		
課程綱要	387	51	279	37	75	10	11	1	4	1	756	3302	6		
教材	498	66	211	28	41	5	5	1	1	0	756	3468	1		
教師手冊	439	58	238	32	67	9	6	1	2	0	752	3362	4		
評量工具	434	58	253	34	57	8	8	1	2	0	754	3371	3		
教具	449	59	252	33	48	6	6	1	1	0	756	3410	2		
輔具	360	48	293	39	89	12	7	1	2	0	751	3255	5		
*其 它	13	62	7	33	0	0	0	0	1	5	21	94	8		
總 計	2920	55	1795	34	492	9	66	1	23	0					

註：\*其它係指編製家長手冊、促進教師交流、促進優良教材、教具之流通、蒐集國外教材、教具，促進新、舊教材之統合等。

%係為該單一選項之重要性加權總分除以全部選項之總加權分數之值。

為進一步了解調查對象背景對工作項目的意見是否有差異，其分析結果見表十六。

表十六：各類調查對象對「身心障礙教育課程研發單位」的「工作項目」看法

對 象	選 項	課 程 標 準		課 程 綱 要		教 材		教 師 手 冊		評 量 工 具		教 具		輔 具		總 計
		T	%	T	%	T	%	T	%	T	%	T	%	T	%	
師資培育機構		325	14	338	14	345	15	336	14	342	14	337	14	338	14	2361
相關行政單位		212	14	224	14	221	14	218	14	222	14	216	14	222	14	1535
社會福利機構		77	12	89	14	92	15	89	14	94	15	92	15	91	15	624
中小學教師		2719	14	2779	14	2882	15	2841	14	2811	14	2849	14	2768	14	19649
聽障教師		509	14	527	14	545	15	536	14	530	14	537	14	517	14	3701
視障教師		312	14	311	14	319	15	302	14	314	14	314	14	308	14	2180
學障教師		498	14	504	14	520	15	518	14	510	14	514	14	499	14	3563
肢障教師		149	14	158	14	159	15	155	14	154	14	155	14	156	14	1086
智障教師		1251	14	1279	14	1339	15	1330	15	1303	14	1329	15	1288	14	9119

註：T係指該單一選項之加權總數=非常重要 x 5 + 重要 x 4 + 普通 x 3 + 不重要 x 2 + 非常不重要 x 1。

%係為該單一選項之重要性加權總分除以全部選項之總加權分數之值。

由表十六之結果可知，各類填答者對提供選擇所列之工作項目

的重要性的加權總分百分比均在 12%至 15%間，亦幾乎沒有差異存在，顯示所有調查對象認為每項工作皆有相同之重要性。