

### 第三節 教學觀察之結果與討論

教學觀察由七位研究委員兩人配對執行，其中四位是師院教授，一位國小校長，兩位國小教師（此三位均為社會科專長教師）。全部觀察了二十五次（但訪談記錄只收集到二十四份）。檢驗表經畫記和統計之後，其各項的平均數，標準差和百分比（合併勾選 3 和 4）列述如表 5-3-1 和 5-3-2。訪談部份先歸類成三項，教材理解（10-1、10-2、10-3），教學省思（10-4 至 10-8），和教師對社會科的信念，第三項包括教學準備步驟性（10-10）及社會科教學目標（10-9）。其中社會科教學目標分類畫記，其他則予以量化。教材理解以單元教材內容彼此的關聯性為主，評定教師對教材關聯的清楚程度；教學省思以對教材、目標達成與教學缺失的反省為主，評定教師反省教學的自覺程度；教學準備步驟性則以準備上社會科的步驟細節化為主，評定教師教學步驟化的程度。這三項是四點評分，全部訪談記錄由熟悉內容分析法的吳英長歸類和評定等級，後整理如表 5-3-3。

表 5-3-1 教學觀察檢核表各大項總評平均數、標準差與百分比

項 目	量 數		
	M	SD	%
一、教學準備	2.92	0.70	72
二、呈現與探究	2.48	0.87	56
三、教學技術	2.44	0.82	56
四、學習策略	1.92	0.90	28
五、教室管理與氣氛	2.60	0.76	60
六、教學資源運用	2.48	0.77	56
七、時間支配	2.84	0.89	76
八、綜合與評量	2.04	0.75	29.2
9-1 教材熟悉程度	2.72	1.02	56
9-2 認知目標達成	2.88	0.60	76
9-3 技能目標達成	2.16	0.94	44
9-4 情意目標達成	2.12	0.97	44

表 5-3-2 教學觀察檢核表各小項的平均數、標準差與百分比

題號	平均數	標準差	百分比	題號	平均數	標準差	百分比
1-1	2.36	0.99	48	5-3	2.96	0.73	80
1-2	2.76	1.09	50	5-4	2.32	0.80	44
1-3	3.08	0.75	76	5-5	2.16	0.94	44
1-4	2.64	1.03	48	5-6	2.40	0.86	48
1-5	2.76	0.66	64	5-7	2.40	0.91	52
1-6	2.76	0.72	60	5-8	2.16	0.89	40

1-7	2.64	0.81	52	5-9	2.36	0.86	52
2-1	3.00	0.70	76	5-10	2.32	0.94	48
2-2	2.68	0.80	56	6-1	2.44	1.00	48
2-3	2.56	0.96	48	6-2	1.88	1.01	28
2-4	2.72	0.89	60	6-3	2.52	0.87	44
2-5	2.52	0.96	60	6-4	2.48	0.96	64
2-6	2.56	0.82	52	7-1	2.80	0.91	64
2-7	2.64	0.95	56	7-2	2.84	0.89	76
2-8	2.64	0.86	56	8-1	2.56	0.91	50
2-9	2.28	1.02	44	8-2	2.40	1.04	48
2-10	2.28	0.97	48	8-3	2.24	0.92	48
2-11	2.40	0.95	48	8-4	1.88	0.88	32
2-12	2.32	0.90	44	8-5	2.28	1.02	44
2-13	2.04	1.05	32	8-6	1.96	1.01	40
3-1	2.68	0.62	68	8-7	1.80	0.91	24
3-2	2.16	1.14	40	8-8	2.24	1.01	48
3-3	2.36	0.90	56	8-9	2.04	0.93	36
4-1	2.16	0.85	36	8-10	1.87	0.89	33.3
4-2	2.08	0.90	36	9-1	2.72	1.02	56
4-3	1.84	0.89	32	9-2	2.88	0.60	76
4-4	1.60	0.81	20	9-3	2.16	0.94	44
5-1	2.48	0.87	48	9-4	2.12	0.97	44
5-2	2.56	0.96	56				

表 5-3-3 訪談記錄量化後的平均數和標準差

項目 和 題號	量數	
	M	SD
教材理解 (1, 2, 3)	1.95	0.89
教學省思 (4, 5, 6, 7, 8)	1.91	0.68
準備步驟性 (10)	2.08	0.99

由於樣本數量過少，故全部合併而僅就一般趨勢去分析，並討論其中的涵意。以下分別從教學品質、教學法使用、教學資源運用、學習策略、教材理解、教學省思及社會科教學目標等項去探討。

### 一、教學品質

檢核表係對教學品質做等級評定，若以平均數 2.5，百分比 50 為畫分點，則以上為最高表現，以下為最低表現。根據這樣的標準，在表 5-3-1 中，第九大項教學總評共四項乃屬總體性質，就與前八大項的總評並列，一共十二大項。其中高表現者佔五項，依次為（一）教學準備充份，9-2 認知目標達成，（七）時間控制良好，9-1 熟悉單元的教材的關係，（五）

教室經營良好。低表現者佔七項，而以（四）教導學習策略和（八）兼顧評量各層面與層次兩項的分數最低。

由表 5-3-2 中發現達高表現者，在全部五十三小項中只佔十八項，只佔三分之一強。其中以（一）教學準備，（二）呈現與探究，（七）時間分配等大項中，有較多的高表現。

綜合大項和小項的高低表現，二十五次的社會科教學觀察透露了一些訊息。首先，全部教學品質偏向低表現，表示國小社會科的教學品質偏向令人不滿意的一邊。這可能由於觀察員都是對社會科教學學有專精，採高標準之故。

其次，社會科教師在有人參與觀察的情況下，比較重視教學準備（1-1 至 1-7），時間控制（7-1 和 7 至 2）和教室經營（5-2 和 5-3）等立竿見影的外觀形象。因而忽視了學生主體的學習表現，如學習策略的有效教導和各式各樣的評量方式。對此各小項的統計數據也提供了較詳細的教學行為。社會科教師注重準備教具（1-2），教學資料（1-3），引起動機（1-5、1-6、1-7），各種教學技術（3-1），建立規則和秩序（5-3），解說教材（2-1、2-2），提問（2-6、2-7、2-8）上述都是偏重教師為主的教學行為。至於重視學生的學習行為，除了提供練習（2-4）和回饋（2-5）是高表現之外，其他理答（2-9 至 2-13），教導策略的使用（4-1 至 4-4），肯定學生的貢獻，經驗和感受（5-5 至 5-10）以及評量和考查學習成果（8-4 至 8-10）卻都是低表現。

上述偏差也與一般教學觀摩所見類似。擔任教學演示的教師往往只顧「秀」給同行看，在意他的表現是否為同行所接受，而忘記了學生的學習效果才是真正的主體。

## 二、教學法使用

檢核表上在評定「能運用各種教學技術」時，也請觀察員畫記。結果發現社會科教師真的運用各種教學技術（每項都出現畫記），但仍以講述和問答出現的次數最多，分別為 23、21，然後是討論（13 次）和學生報告（12 次）。量表上「呈現與探究」這一大項，2-1 至 2-8 解說和提問的高表現，2-9 至 2-13 理答的低表現以及 9-2 認知目標達成的高表現正好相互印證，因為解說、講述、練習有利於認知目標的達成。這樣的結果跟許世在（民 75）和柯華威（民 82）等人的研究發現類似。本研究調查部份也發現教師最常使用講述法和討論法。國外調查也發現社會

科教師仍以講述和討論為主，且教師主導談話 (Armento, 1986)。

### 三、教學資源的運用

柯華葳 (民 82) 調查指出，社會科比其他學科多藉用圖片或實物來講解，但本研究檢核表上的數據，在媒體運用項目卻是低表現，這大概又是觀察員的高標準。事實上畫記顯出，此次擔任教學的教師已使用了模型、地圖、地球儀、圖表照片、幻燈片、投影片、電影、電視節目、錄影帶和叢書等多種教學資源。也顯示一般學校在教學資源上不虞匱乏。

### 四、學習策略

受了認知心理學的影響，各學科教學越來越重視學習策略的獲得 (Gagne, 1985) 可能由於教師對此新知還未接觸，無從教起。但從畫記中仍然發現教師使用了識別圖別 (13 次)、主動提問 (11 次)、跟生活經驗結合 (15 次)。。強調生活經驗的結合，表示即使教師傾向於使用講述和問答的教學技術，還是會考慮抽象的教材內容必須能引起學生的興趣。

### 五、教材理解

各單元教材內容的關聯性，包括本單元的核心概念及其橫的連繫 (10-1)，還有縱的連繫如小單元與大單元的關係 (10-2)，本單元與過去教材的關聯 (10-3)。這三個問題不能直接由教學觀察得知，故於教學後訪談記錄之。由表 5-3-3 發現教師在這方面是低表現 ( $M = 1.95$ ,  $SD = 0.89$ )，可見教師對教材的鑽研有待努力，不過檢核表 9-1 教學者熟悉本單元教材彼此間的關係，卻被評為高表現，平均數為 2.72，百分比 56%。兩項資料似乎彼此矛盾，但再檢查標準差 1.02，是十二大項總評數據最大的，顯示觀察員評定的差異很大。因此教師與觀察員可能都不太重視教材內容的關聯性，將來若進行類似的觀察，應先對教材內容結構取得共識。

### 六、教學省思

根據薛爾曼 (1987) 教學推理模式，教師實際教導之後，除了評鑑學生和老師本身的教學效果以外，還要進一步對教材內容，學生程度和教法等進行反省，這樣才能達到杜威所說的「經驗改造」。由表 5-3-3 發現，二十四次訪談記錄結果發現社會科教師對教材目標達成及教學缺失的省思都不是令人滿意 ( $M = 1.91$ ,  $SD = 0.68$ )。此或由於教學思考 (Teaching

thinking) 屬於晚近興起的研究論題，一般教師都未曾接觸，或由於國小教師雜務太多，無法抽空省思自己的教學。

### 七、教師對社會科的信念

在社會科教學目標的認知部份，對「10-9 你認為社會科主要的目標是什麼？」二十四次訪談記錄歸類畫記的結果如括號內的數字所示：

- (一) 擴展之事見聞 (3)
- (二) 認識社會和本土文化 (8)
- (三) 放眼天下了解世界各地民情 (7)
- (四) 了解地理環境與生活的關係 (5)
- (五) 了解自我 (1)
- (六) 培養良好生活習慣 (2)
- (七) 具有民主素養 (1)
- (八) 啓發愛國觀念 (8)
- (九) 重視倫理人際關係 (5)
- (十) 理解而非背誦教材內容 (1)
- (十一) 閱讀地理圖表 (2)

巴爾 (Barr 引自黃政傑，民 81) 歸納社會科有三種取向，每種取向有其著重的目標。1. 公民能力傳授取向，重視啓發愛國情操和培養優秀公民，2. 反省探究取向，重視發展批判思考能力和接納、尊重其他文化，3. 社會科學取向，重視認識人類歷史中的重要發展，獲得基本技能，理解基本概念，和了解各學科的交互關係。

由上述社會科教師所列舉教師目標對照三種取向，1 至 4 和 10 至 11 是學科取向以社會科學為基礎共有 26 次，佔全部 38 次的 68%；5 至 9 著重公民能力的傳授只有 12 次，佔 32%。可見社會科教師不把社會科當成反省探究的材料去教，較少讓學生去發現問題和解決問題。

吳英長 (民 70) 分析我國社會科教學目標，發現我國社會科分段目標，隨年級上升，學科訓練的知識部份提高不少。本研究教師所列舉的目標強調社會科學取向，正反映了此種需求。而強調公民能力傳授的目標，也符合吳英長 (民 70) 所發現「我國社會科是一門側重社會價值的科目」。因此，在社會科教學目標方面，被教學觀察的教師大致尚能掌握。

而在教學準備的步驟性方面，被訪談的二十四位教師，還是不能很清

楚的敘述自己準備上社會科的情形 ( $M=2.08$ ,  $SD=0.99$ )。一位社會科教師不清楚自己的教學準備，可見他並不重視該科目。