

第五章 研究結果與討論

第一節 學習成就評量之結果與討論

國小學童社會科學學習成就評量的全部樣本是從五十一所國小裡抽測學童 4946 位，在資料處理時，經過電腦檢查發現：在少數學校中，有些班級學童的答案幾乎完全相同，列為可疑而予以刪除。這些被刪除的學校和班級分別是：編號 6 號的學校有一個班級（49 人）、編號 8 號的學校有一個班級（40 人）、編號 22 號的學校有一個班級（40 人）、編號 27 號的學校有一個班級（40 人），總計刪除 169 份試卷，所餘之有效試卷為 4777 份。各抽樣之國民小學受試卷數、佔全部樣本之百分比和總分平均數皆詳列在表 5-1-1。

表 5-1-1 各國小受試卷數、百分比與總分平均數統計表

學校代號	受試卷數	百分比	總分平均數	學校代號	抽測人數	百分比	總分平均數
1	476	10.0	74.5975	27	35	0.7	79.4095
2	236	4.9	65.7478	28	100	2.1	74.0908
3	158	3.3	70.7289	29	122	2.6	73.5184
4	111	2.3	73.0683	30	16	0.3	65.1927
5	103	2.2	65.0768	31	304	6.4	73.7700
6	261	5.5	66.7519	32	36	0.8	55.2592
7	210	4.4	64.3579	33	54	1.1	81.9475
8	243	5.1	69.6574	34	10	0.2	80.7166
9	100	2.1	68.4008	35	315	6.6	70.0142
10	30	0.6	66.8750	36	125	2.6	62.2640
11	51	1.1	65.3316	37	71	1.5	67.7617
12	50	1.0	58.9216	38	15	0.3	49.7888
13	87	1.8	61.5038	39	58	1.2	61.1580
14	10	0.2	57.5833	40	13	0.3	44.3269
15	96	2.0	62.4791	41	134	2.8	64.7500
16	45	0.9	54.4981	42	26	0.5	60.8525
17	41	0.9	69.6077	43	18	0.4	57.6388
18	4	0.1	69.7083	44	146	3.1	61.2220
19	32	0.7	67.1927	45	21	0.4	45.1269
20	22	0.5	46.2916	46	23	0.5	51.6521
21	122	2.6	66.8504	47	11	0.2	44.2500
22	193	4.0	75.2733	48	13	0.3	47.0128
23	90	1.9	66.7138	49	39	0.8	57.6965
24	34	0.7	58.2230	50	81	1.7	64.6183
25	99	2.1	74.8055	51	57	1.2	59.4327
26	30	0.6	62.2666				

由表 5-1-1 得知：在國小學童社會科學習成就評量結果中，總分平均數最高者為編號 33 的學校，其總分平均數為 81.9475。次高者為編號 34 的學校，其總分平均數為 80.7166。這兩所國小都在南區，而且都是屬於小型學校。

總分平均數最低的學校是編號 47 的學校，其總分平均數為 44.25，是東部的一所山地小學。總分平均數次低者為編號 40 的學校，其總分平均數為 44.3269，是南部的一所小型偏遠學校。

編號 1 號的國小是本研究抽樣中受試樣本最大的學校，佔全部樣本數的百分之十，其總分平均數為 74.5975。這所學校位於北部，教學環境良好，而且該校學生一向被公認為素質良好的，結果其總分平均數並不是全部樣本中最高的，僅是中上程度而已。受試卷數最少的學校是編號 18 的學校，其總分平均數為 69.7083。這所學校是北部的一所小型學校，其受試卷數僅佔全部樣本數的百分之零點一。受試卷數最多與最少的學校總分平均數都在所有五十一所學校總分平均數（67.8938）以上。

其次討論受試者在社會科學習成就評量試題上的表現（所有試題內容詳見附錄一）。所有的受試者在各試題的表現是以答對率來說明的，例如，就是非題第一題（我們須建立的第六倫是指團體和個人的關係）來看，所有受試者的答對率是 94.18%，就是說明約有百分之九十四的受試者答對該試題。本研究除了統計所有受試者在各試題的答對率以外，還按照受試者所屬的地區或學校類型分組，並且統計各組在各試題的答對率。另外為了瞭解受試者在各種不同性質試題上的表現情況，本研究也依照各試題的性質（即學科和冊別），將所有試題分成歷史、地理、公民三個學科領域及第七冊、第八冊、第九冊、第十冊和第十一冊五部份，然後統計所有相關的答對率。上述所有的統計結果呈現於表 5-1-2。

表 5-1-2 國小受試學童在各試題之答對率

題號	全體受試	北區	中區	南區	東區	偏遠離島	小型	中型	大型
1	0.9418	0.9419	0.9619	0.9543	0.8891	0.9027	0.9343	0.9453	0.9482
2	0.4934	0.5112	0.4244	0.4973	0.5429	0.4435	0.4647	0.5191	0.5034
3	0.5277	0.5298	0.5482	0.5421	0.4349	0.5175	0.5256	0.5317	0.5258
4	0.5430	0.5472	0.6013	0.5385	0.4459	0.4941	0.5447	0.5229	0.5652
是 5	0.8063	0.7902	0.8585	0.8315	0.7894	0.7159	0.7988	0.8242	0.7953
6	0.7647	0.7759	0.7741	0.7930	0.6592	0.6614	0.7210	0.7639	0.8293
7	0.7739	0.8058	0.8000	0.7598	0.6565	0.6381	0.7316	0.7746	0.8347
8	0.8572	0.8500	0.9088	0.8682	0.8504	0.7354	0.8454	0.8750	0.8525
非 9	0.4234	0.4150	0.4802	0.4399	0.3933	0.3073	0.4415	0.3954	0.4316
10	0.9183	0.9163	0.9224	0.9354	0.8947	0.8832	0.8988	0.9334	0.9281
11	0.8015	0.8089	0.7823	0.8252	0.7590	0.7470	0.7739	0.8091	0.8324
12	0.8373	0.8388	0.7836	0.8808	0.8310	0.7976	0.8046	0.8562	0.8617
題 13	0.4471	0.4597	0.4571	0.4713	0.3518	0.3346	0.4203	0.4494	0.4833
14	0.8769	0.8747	0.8938	0.8933	0.8476	0.8171	0.8491	0.8983	0.8911
15	0.4954	0.4883	0.5265	0.5618	0.4099	0.3035	0.4737	0.4965	0.5258

	16	0.8576	0.8769	0.8666	0.9005	0.7202	0.6653	0.8253	0.8543	0.9088
1	0.6420	0.6559	0.6884	0.6353	0.5457	0.5486	0.6114	0.6541	0.6718	
2	0.9214	0.9302	0.9292	0.9059	0.9196	0.8910	0.8994	0.9246	0.9498	
3	0.7626	0.7733	0.7863	0.7724	0.7063	0.6342	0.7490	0.7664	0.7776	
4	0.8486	0.8622	0.8748	0.8781	0.6952	0.7392	0.8231	0.8543	0.8787	
5	0.9049	0.9155	0.9034	0.9202	0.8559	0.8171	0.8766	0.9221	0.9250	
6	0.7848	0.7764	0.8285	0.7894	0.7700	0.7354	0.7617	0.7940	0.8069	
選 7	0.6998	0.7188	0.7319	0.6711	0.6786	0.5914	0.6680	0.7162	0.7258	
8	0.8396	0.8639	0.8272	0.8351	0.7783	0.7626	0.8141	0.8305	0.8880	
9	0.7534	0.7564	0.7823	0.7374	0.7313	0.7431	0.7342	0.7614	0.7714	
10	0.7776	0.7746	0.7836	0.8261	0.7313	0.6420	0.7390	0.8010	0.8054	
擇 11	0.8348	0.8500	0.8625	0.8629	0.6842	0.7081	0.7903	0.8430	0.8895	
12	0.6493	0.6546	0.6775	0.6953	0.4764	0.5642	0.5971	0.6672	0.7034	
13	0.7986	0.8184	0.7823	0.8028	0.7506	0.7159	0.7601	0.7953	0.8586	
14	0.6688	0.6832	0.6870	0.6926	0.5457	0.5564	0.6220	0.6729	0.7320	
題 15	0.7981	0.8097	0.7959	0.8360	0.6454	0.7509	0.7321	0.8273	0.8586	
16	0.8065	0.8141	0.8666	0.8055	0.6648	0.7704	0.7697	0.8166	0.8478	
17	0.9127	0.9133	0.9319	0.9471	0.8337	0.8132	0.8793	0.9296	0.9405	
18	0.6560	0.6577	0.7278	0.6451	0.5512	0.6303	0.6596	0.6641	0.6409	
19	0.5750	0.5814	0.6258	0.5824	0.4819	0.4708	0.5569	0.5699	0.6077	
20	0.7129	0.7071	0.7891	0.7275	0.5872	0.6614	0.6707	0.7539	0.7243	
21	0.6769	0.6828	0.7292	0.6863	0.6537	0.4669	0.6183	0.7244	0.7042	
22	0.5105	0.4952	0.5346	0.5313	0.4986	0.5058	0.5150	0.5210	0.4911	
23	0.8306	0.8318	0.8557	0.8503	0.7673	0.7509	0.8104	0.8399	0.8486	
24	0.8423	0.8535	0.8653	0.8655	0.7396	0.7198	0.8004	0.8618	0.8795	
填 1	0.7367	0.7331	0.7469	0.7672	0.6918	0.6702	0.7100	0.7388	0.7729	
2	0.5871	0.5726	0.5960	0.6594	0.5328	0.4533	0.5623	0.5853	0.6253	
充 3	0.5945	0.6021	0.6321	0.6123	0.4897	0.4894	0.5669	0.5946	0.6349	
4	0.6661	0.6836	0.6994	0.6675	0.5550	0.5646	0.6371	0.6693	0.7046	
題 5	0.6912	0.6876	0.7207	0.6939	0.6724	0.6546	0.6739	0.6902	0.7179	
6	0.5559	0.5521	0.6716	0.5506	0.4252	0.4669	0.5706	0.5215	0.5769	
總 分	0.6789	0.6812	0.7112	0.6970	0.6044	0.5914	0.6572	0.6796	0.7097	
歷 史	0.6637	0.6675	0.7111	0.6755	0.5703	0.5743	0.6452	0.6623	0.6926	
地 理	0.6770	0.6704	0.6958	0.7103	0.6347	0.5973	0.6547	0.6773	0.7091	
公 民	0.7150	0.7281	0.7358	0.7233	0.6314	0.6198	0.6874	0.7210	0.7480	
第七冊	0.6319	0.6282	0.6510	0.6707	0.5649	0.5360	0.6073	0.6325	0.6671	
第八冊	0.6760	0.6922	0.6998	0.6786	0.5858	0.5778	0.6481	0.6825	0.7088	
第九冊	0.6817	0.6821	0.7336	0.6867	0.6115	0.6073	0.6696	0.6747	0.7080	
第十冊	0.6982	0.7049	0.7250	0.7060	0.6293	0.6246	0.6723	0.7012	0.7323	
第十一冊	0.6652	0.6718	0.7226	0.6711	0.5561	0.5698	0.6498	0.6607	0.6933	

由表 5-1-2 分析，可得以下的結果：

- 一、就全體受試者而言，答對率最高的為是非題第一題，約百分之九十四的受試者答對該試題；最低的為是非題第九題，約百分之四十二的受試者答對該試題。一般而言，填充題的答對率是最低的。換言之，填充題的難度比是非題和選擇題高。
- 二、就總分來看，全體受試者的總平均分數是 67.90。若從不同地區的受試群來看，依各地區總分平均數高低排列，其順序為中區（71.13）、南區（69.71）、北區（68.13）、東區（60.44）和偏遠離島地區（59.15）。若從各種類型學校的受試群來看，依各受試群總分平均數高低排列，其順序為大型學校（70.97）、中型學校（67.96）和小型學校（65.72）。

三、就各學科部份來看，公民部份的試題答對率為最高（71.51%），其次是地理部份的試題答對率（67.71%），最低的是歷史部份的試題答對率（66.38%）。不過這種現象在各受試組內並不是完全一致的，例如，在中區，最低的是地理部份的試題答對率（69.58%）。

四、就不同冊別來看，各冊部份的試題答對率由高而低依序是：第十冊（69.83%）、第九冊（68.18%）、第八冊（67.61%）、第十一冊（66.53%）、第七冊（63.20%）。不過這種現象在各受試組內並不是完全一致的，例如，在中區，最高的是第九冊部份的試題答對率（73.36%）。一般而言，除了第十一冊部份的試題答對比率偏低以外，本研究所得的資料普遍顯示：在國小學童社會科學習成就評量中，冊別愈少的試題答對率愈低；換言之，因為距離現在愈久以前所學的知識，遺忘的就愈多，因而造成答對率愈低。這正符合認知心理學或學習心理學的學習與遺忘研究結果。

以上係對國小學童社會科學習成就評量的資料進行基本描述統計的結果，接著再就不同背景對學童在各方面的表現是否有顯著的影響進行探討。依照第四章第一節的說明，學童的背景是指學童所在的地區和所就讀學校的類型，而學童在各方面的表現是指學童在社會科學習成就評量的成績。茲分別敘述統計結果如下：

一、不同地區受試者之社會科學習成就評量總分之差異。

1. 分為北區、中區、南區、東區、偏遠離島等五個不同地區加以比較，以中區平均答對率最高 71.13%，其次為南區 69.71%，北區 68.11%，東區及偏遠離島在及格邊緣上下，分別為 60.44% 和 59.15%，較中、南、北區明顯低落。
2. 考驗其是否有顯著差異， p 值為 $0.0001 < 0.05$ ，顯示社會科成效評量試卷成績總分，因不同地區而有顯著差異。
3. 推估東區、偏遠離島成績較低落的原因，與師資、學生素質、資源有很大的相關。自從政府推行城鄉教育均衡的政策，對鄉村及偏遠學校在經費上有較多的補助，在教學環境和設備的改善上有很大的助益，但在師資方面由於交通及進修的不便，造成師資異動頻繁及優良師資不願下鄉的狀況，再加上學生之間缺乏良好的同儕互動，因而成績普遍低落。

表 5-1-3 國小社會科學習成就評量各地區學童總分平均數之統計表

地區別	北區	中區	南區	東區	偏遠離島
總分平均數	68.1252	71.1288	69.7092	60.4418	59.1488

二、不同類型學校受試者之社會科學習成就評量總分之差異。

1. 依班級數多少區分為大、中、小三類型學校，比較受試者總分平均數以大型學校 70.9744 為最高，其次為中型學校 67.9622，小型學校 65.7243 為最低。
2. 考驗其是否有顯著差異， p 值為 $0.0001 < 0.05$ ，顯示社會科學習成就評量試卷成績總分，因不同類型學校而有顯著差異。
3. 大型學校多在都市或交通方便之處，優良師資異動性少，教學設備較充實，更重要的是學生素質較佳，文化刺激多，師生互動良好，故成就評量結果較為理想。
4. 小型學校多在偏遠、鄉村交通較不便之處，大型和小型學校平均答對率相差百分之五，推估差異之主因與師資、學生素質、文化刺激有很大的相關。

表 5-1-4 國小社會科學習成就評量各類型學校學童總分平均數統計表

學校類型	小型	中型	大型
總分平均數	65.7243	67.9622	70.9744

三、不同地區受試者在歷史、地理和公民三部份試題答對率之差異。

1. 受試者在三學科的試題中，歷史部份以中部地區平均答對率最高 71.11%，東區及偏遠離島偏低，分別為 57.03% 和 57.44%。
2. 受試者在三學科的試題中，地理部份以南部地區平均答對率最高 71.04%，偏遠離島最低為 59.74%。

3. 受試者在三學科的試題中，公民部份在北、中、南三地區之平均答對率都在 70% 以上，東區及偏遠離島平均答對率在 60% 左右，相較有一段明顯差距，約十個百分點。
4. 就歷史、地理和公民三部份試題平均答對率來看，以公民部份最高，地理平均答對率其次，歷史的平均答對率居後。這樣的現象與試題難易度和學科的性質有很大的相關。
5. 考驗其是否有顯著差異， p 值為 $0.0001 < 0.05$ ，顯示社會科學習成就評量歷史、地理和公民三部份平均答對率因不同地區而有顯著差異。

表 5-1-5 國小社會科學習成就評量各地區學童在各學科試題平均答對率之統計表

學科	地 區				
	北區	中區	南區	東區	偏遠離島
歷史	0.6675	0.7111	0.6755	0.5703	0.5743
地理	0.6704	0.6958	0.7103	0.6347	0.5973
公民	0.7281	0.7358	0.7233	0.6314	0.6198

四、不同類型學校受試者在歷史、地理、公民三學科試題答對率之差異。

1. 受試者在三學科的試題中，歷史部份之平均答對率以大型學校最高為 69.27%，其次為中型學校 66.23%，最低為小型學校 64.53%，顯示大型優於中型，中型優於小型。
2. 受試者在三學科的試題中，地理部份之平均答對率以大型學校最高為 70.92%，其次為中型學校 67.74%，最低為小型學校 65.47%。顯示大型優於中型，中型優於小型。
3. 受試者在三學科的試題中，公民部份之平均答對比率以大型學校最高為 74.80%，其次為中型學校 72.11%，最低為小型學校 68.74%。顯示大型優於中型，中型優於小型。
4. 考驗其是否有顯著差異， p 值為 $0.0001 < 0.05$ ，從社會科學習成就評量歷史、地理和公民三學科總分中，可見因學校類型大小不同而有顯著差異。

表 5-1-6 國小社會科學習成就評量各類型學校學童
在各學科試題平均答對率之統計表

學科	學 校 類 型		
	小型	中型	大型
歷史	0.6452	0.6623	0.6926
地理	0.6547	0.6773	0.7091
公民	0.6874	0.7210	0.7480

五、不同地區受試者在不同冊別試題答對率之差異。

1. 受試者在第七冊之平均答對率以南區 67.08% 為最高，次高為中區 65.11%，再次高為北區 62.83%，次低為東區 56.49%，最低為偏遠離島 53.61%。東區與偏遠離島之平均答對率明顯偏低。
2. 受試者在第八冊之平均答對率以中區 69.98% 為最高，次高為北區 69.23%，再次高為南區 67.86%，次低為東區 58.58%，最低為偏遠離島 57.79%。北、中、南三地區平均答對率相近，東區與偏遠離島之平均答對率相近，兩者相差約十個百分點。
3. 受試者在第九冊之平均答對率以中區 73.36% 為最高，次高為南區 68.67%，再次高為北區 68.21%，次低為東區 61.15%，最低為偏遠離島 60.74%。中區領先特別多，南區和北區相近，東區與偏遠離島相近。
4. 受試者在第十冊之平均答對率以中區 72.50% 為最高，次高為南區 70.60%，再次高為北區 70.49%，次低為東區 62.94%，最低為偏遠離島 60.74%。北、中、南三地區受試者平均答對率相近，東區與偏遠離島之平均答對率相近。本冊是五個不同地區受試者總平均答對率最高的冊別。
5. 受試者在第十一冊平均答對率以中區 72.26% 為最高，次高為北區 67.18%，再次高為南區 67.12%，次低為偏遠離島 56.98%，最低為東區 55.62%，在前四冊，東區平均答對率都高過偏遠離島地區，唯有本冊偏遠離島之平均答對率高過東區。
6. 社會科學習成就評量之試題分布在七、八、九、十、十一等五冊裡，其中以第十冊之平均答對率為最高，第七冊之平均答對率為最低。

7. 社會科學習成就評量之試題分布在七、八、九、十、十一等五冊裡，在不同地區中的平均答對率分別自七、八、九、十冊漸增，第七冊最低，第十冊最高，第十一冊再稍降低，推估其可能的原因是：越前面冊別的學習內容因時間久遠而忘卻。第十一冊的學習內容雖記憶猶新，但教材內容為中國近代史，近代史變因多且複雜，又記憶組織不易，無法引起學童的興趣，外加中國的尊嚴多次被打擊，民族自信心喪失，影響學習者的興趣，致使學童平均答對率無法達到最高。
8. 考驗其是否有顯著差異， p 值為 $0.0001 < 0.05$ ，顯示社會科學習成就評量試卷各冊別總分因地區不同而有顯著差異。

表 5-1-7 國小社會科學習成就評量各地區學童在各冊別試題平均答對率之統計表

冊別	地 區				
	北區	中區	南區	東區	偏遠離島
七	0.6282	0.6510	0.6707	0.5649	0.5360
八	0.6922	0.6998	0.6786	0.5858	0.5778
九	0.6821	0.7336	0.6867	0.6115	0.6073
十	0.7049	0.7250	0.7060	0.6293	0.6246
十一	0.6718	0.7226	0.6711	0.5561	0.5698

六、不同類型學校受試者在不同冊別試題答對率之差異。

1. 受試者在第七冊之平均答對率以大型學校 66.72% 為最高，其次為中型學校 63.25%，最低是小型學校 60.73%。顯示大型優於中型，中型優於小型。
2. 受試者在第八冊之平均答對率以大型學校 70.89% 為最高，其次為中型學校 68.25%，最低是小型學校 64.81%。顯示大型優於中型，中型優於小型。
3. 受試者在第九冊之平均答對率以大型學校 70.80% 為最高，其次為中型學校 67.48%，最低是小型學校 66.96%。顯示大型優於中型，中型優於小型。
4. 受試者在第十冊之平均答對率以大型學校 73.23% 為最高，其次為中型

學校 70.12%，最低是小型學校 67.24%。顯示大型優於中型，中型優於小型。

5. 受試者在第十一冊之平均答對率以大型學校 69.34% 為最高，其次為中型學校 66.08%，最低是小型學校 64.98%。顯示大型優於中型，中型優於小型。
6. 大、中、小三類型學校之受試者在第十冊之平均答對率皆最高；在第七冊之平均答對率皆最低。
7. 考驗是否有顯著差異， p 值為 $0.0001 < 0.05$ ，顯示受試者在社會科學習成就評量試卷各冊表現，因學校類型大小不同而有顯著差異。

表 5-1-8 國小社會科學習成就評量各類型學校學童在各冊別試題平均答對率之統計表

冊別	學 校 類 型		
	小型	中型	大型
七	0.6073	0.6325	0.6671
八	0.6481	0.6825	0.7088
九	0.6696	0.6747	0.7080
十	0.6723	0.7012	0.7323
十一	0.6498	0.6607	0.6933

七、綜合一至六之探討結果

國小社會科學習成就評量的結果，從上述一至六點探討：考驗「不同地區」與「學校類型」對受試者在「總分」、「各學科」和「各冊」的表現是否有顯著的影響。其結果顯示 p 值都小於 0.05，皆達顯著水準。換言之，受試者之社會科學習成就評量不論是在總分、各學科、各冊的表現皆因「不同地區」與「學校類型」而有顯著差異。

八、事後考驗之結果和其它。

- (一) 因為「不同地區」對受試者的「總分」有顯著的影響，所以進一步做事後考驗，以便檢驗不同地區之間的顯著差異。結果發現：北區與中區有顯著差異，北區與東區有顯著差異，北區與偏遠離島也有顯著差異；中區與東區有顯著差異，中區與偏遠離島也有

顯著差異；南區與東區有顯著差異，南區與偏遠離島也有顯著差異。

- (二) 因為「學校類型」對受試的「總分」有顯著的影響，所以進一步做事後考驗，以便檢驗不同類型學校之間的顯著差異。結果發現：大型學校與中型學校有顯著差異；大型學校與小型學校也有顯著差異；中型學校與小型學校也有顯著差異。
- (三) 考驗「不同地區」和「學校類型」的交互作用對受試者的「總分」、「不同學科答對率」和「不同冊別答對率」是否有顯著的影響。結果發現 p 值皆小於 0.05，皆達顯著水準。換言之，受試者之社會科學學習成就評量在總分、各學科、各冊的表現因「不同地區」與「學校類型」之交互作用而有顯著差異。此從下表 5-1-9 各地區各型學校之總分平均數中可獲證明。

表 5-1-9 各地區各類型學校之總分平均數

地區	學校類型	總分平均數
北	小	63.7165
北	中	67.5768
北	大	71.2830
中	小	71.5688
中	中	70.1118
南	小	68.6341
南	中	70.4174
南	大	70.0142
東	小	59.9120
東	中	61.2220
偏遠離島	小	56.6316
偏遠離島	中	64.6183

第二節 教學現況問卷調查之結果與討論

國小社會科教學現況問卷調查從前述五十一所國小中，共抽選二十七所國小（詳見表 3-3-1），抽選樣本人數為六十七人。各校的受試者人數詳如下表：

表 5-2-1 教學現況問卷調查各校的受試者人數

學校代號	受試者人數	學校代號	受試者人數
1	5	28	3
3	2	29	2
5	1	31	7
8	3	33	3
10	1	37	2
11	2	39	2
13	2	41	2
15	2	42	2
17	1	44	5
21	2	46	1
22	4	49	3
23	2	50	3
26	2	51	3

被抽測教師的背景可由受試者的基本資料來瞭解，也就是說，藉由受試者基本資料的次數與比率分配情況來說明其背景的一般情形。分點說明如下：

- 一、性別：男 45 人（佔 67.2%），女 22 人（佔 32.8%）。
- 二、年齡：小於或等於 41 歲者 24 人（低組 35.8%），大於 41 歲並小於或等於 50 歲者 22 人（中組 32.8%），大於 50 歲者 21 人（高組 31.3%）。其中最年輕者是 25 歲，最年長者 64 歲，平均是 45.8657 歲。
- 三、學歷：以教育專業知識程度高低來看，研究所 0 人，師大或師院 26 人（高組 38.8%），師專 33 人（中組 49.3%），其它一般學校 8 人（低組 11.8%）。
- 四、社會科教學年資：少於或等於 3 年者 21 人（低組 31.8%），大於 3 年並少於或等於 9 年者 17 人（中組 25.8%），大於 9 年者 21 人（高組 42.4%），未填答者 1 人。其中最少者有 0 年，最多者有 32 年，平均有 8.6061 年。

五、目前任教社會科年級：同時任教五和六年級者有 7 人 (佔 10.45%)，僅任教五年級者有 1 人 (佔 1.49%)，僅任教六年級者有 44 人 (佔 65.67%)，未任教五和六年級者有 15 人 (佔 22.39%)。由於任教五年級社會科者只有 8 人 (11.94%)，所佔比率太少，所以在下面的分析僅就是否任教六年級來考慮。

六、職稱：以接觸行政工作的程度來看，行政人員兼任 35 人 (高組 52.2%)，級任或科任教師 32 人 (低組 47.8%)。

接著依照第三章第一節所述，把全部問題分成教學、教材、評量、環境與設備、其他等五部份，逐一將問卷統計結果作基本的描述。

一、教學方面

表 5-2-2. 國小社會科教學現況問卷調查教學部份意見統計表

題	選								項							
	1	2	3	4	5	6	7	8								
號	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
1	38	56.7	25	37.3	4	6.0	0	0.0								
4	32	47.8	29	43.3	4	6.0	2	3.0								
11	15	22.7	43	65.2	6	9.1	2	3.0								
25	23	34.3	35	52.2	9	13.4	0	0.0								
27	5	7.5	8	11.9	46	68.7	8	11.9								
5	60	89.6	46	68.7	5	7.5	35	52.2								
12	52	77.6	58	86.6	52	77.6	13	19.4	16	23.9	1	1.5	18	26.9	00	00.0
13	56	83.6	14	20.9	64	95.5	2	3.0	19	28.4						
16	4	6.0	9	13.4	2	3.0	33	49.3	7	10.4						
26	18	26.9	66	98.5	9	13.4	15	22.4								
30	34	50.7	47	70.1	34	50.7	21	31.3								
31	47	70.1	57	85.1	55	82.1	59	88.1	35	52.2	43	64.2	30	44.8	1	1.5
32	56	83.6	40	59.7	19	28.4	55	82.1	33	49.3						
33	17	25.4	53	79.1	0	0.0	17	25.4	4	6.0						

由上表的統計加以探討，國小社會科的教學現況，有下列各項值得重視的問題：

- (一) 56.7% 的教師在教學時，經常考慮到課程標準所列舉的學科目標，另有 37.3% 的教師則有時考慮到。另依地區的樣本類別而言，以東區的教師於教學時，最常考慮到課程標準所列舉的學科目標，而北區和中區的教師則較少顧及。
- (二) 有 47.8% 的教師在教學前經常研究社會科課程標準中的教材綱要，

另有 43.3% 的人則有時研究。

- (三) 有 65.2% 的教師有時指定學生閱讀課外讀物，有 22.7% 的教師則經常指定。
- (四) 在教學社會科時，有 52.2% 的教師表示有時使用教學設備和教具，有 34.3% 的教師表示，他們經常使用。其中以中年齡組在使用教學設備和教具的情形比高年齡組普遍。
- (五) 有 68.7% 的教師一學期一次帶學生做校外教學或社區參觀，其中以北區的教師帶學生做校外教學之次數最少。
- (六) 教師在進行社會科教學時，除課本外，最常用的教學資源依序是教學指引、補充教材及教學媒體，最少用的是社區人力資源。
- (七) 進行社會科教學活動時，教師們最常用的依序是討論、講述和問答，訪問用的最少。
- (八) 社會科教學遇到疑難問題時，教師們最常用的解決方式是參考教學指引，或與同事討論。
- (九) 如果教學進度落後，教師們最常採用的補救方法是另外找時間補授。
- (十) 教師們在社會科教學時，覺得最迫切需要的是設備、資料支援。
- (十一) 教師最感需要的社會科進修內容是教學方法、教材研究和教具製作。
- (十二) 教師們認為影響社會科教學成效最主要的因素是設備、教材、教法方面。
- (十三) 教師們在進行社會科教學時，最常用的方法是講述法和討論教學法。
- (十四) 在社會科教學時，有 79.1% 的教師覺得學生的反應良好，有 25.4% 的教師覺得學生參與熱烈。

二、教材方面

表 5-2-3. 國小社會科教學現況問卷調查教材部份意見統計表

題	選				項			
	1	2	3	4	5	6	7	8
號	f %	f %	f %	f %	f %	f %	f %	f %
2	2 3.0	58 86.6	7 10.4	0 0.0				
3	1 1.5	61 91.0	5 7.5	0 0.0				
14	1 1.5	25 37.3	40 59.7	1 1.5				
6	4 6.1	41 62.1	20 30.3	1 1.5				
8	30 44.8	28 41.8	9 13.4	0 0.0				
4	32 47.8	29 43.3	4 6.0	2 3.0				
17	11 16.4	55 82.1	1 1.5	0 0.0				
7	39 58.2	35 52.2	22 32.8	25 37.3	10 14.9	48 71.6	40 59.7	1 1.5
9	25 37.3	46 68.7	21 31.3	31 46.3	5 7.5			
10	51 76.1	19 28.4	12 17.9	36 53.7				
15	15 22.4	26 38.8	29 43.3	2 3.0	5 7.5			

30	34	50.7	47	70.1	34	50.7	21	31.3	0	0.0										
31	47	70.1	57	85.1	55	82.1	59	88.1	35	52.2	43	64.2	30	44.8	1	1.5				

由上表得知：

- (一) 絕大多數的教師 (佔 86.6%) 都認為現行社會科教科書內容大致可達到課程標準所列舉的學科目標。依地區之樣本類別而言，東區的教師認為現行社會科教科書內容較能達到課程標準所列舉的學科目標。
- (二) 絕大多數的教師 (佔 91%) 都認為大致能夠達成社會科每一單元的教學目標。
- (三) 有 59.7% 的教師表示勉強可授完本學期的教材，有 59.7% 的教師則表示剛好授完。
- (四) 有 62.1% 的教師對目前使用的社會科教科書尚感滿意，但亦有 30.3% 的教師不太滿意。
- (五) 44.8% 的教師認為使用「習作簿」，對單元學習很有幫助，有 41.8% 的教師認為尚有幫助。
- (六) 有 47.8% 的教師表示在教學前經常研究社會科課程標準中的「教材綱要」，另 43.3% 的人則表示有時研究。
- (七) 大部分的教師 (佔 82.1%) 都認為「研究與討論」的問題設計與單元目標大致符合。另依學校之大小而言，中型學校的教師比大型學校的教師認為「研究與討論」的問題設計更符合單元目標。
- (八) 有半數以上的教師認為目前社會科教科書最需要加強培養的能力依序為批判思考的能力、解決問題的能力、蒐集和應用資料的能力及社交和溝通的能力。
- (九) 現行社會科教科書的最大缺點是教材內容與實際生活脫節。
- (十) 過半數的教師們認為社會科「教學指引」中的課文分析及教學設計對教學的幫助最大。
- (十一) 學校活動太多，教材份量太多可能是導致社會科教學進度落後的原因。
- (十二) 教師們認為參與進修時、教學方法、教材研究和教具製作是最感需要之進修項目。
- (十三) 教師們認為影響社會科教學成效最主要的因素是設備、教材、教法方面。

三、評量部份

表 5-2-4. 國小社會科教學現況問卷調查評量部份意見統計表

題號	選 1				項 2			
	f	%	f	%	f	%	f	%
18	32	48.5	27	40.9	7	10.6	0	0.0
19	42	62.7	16	23.9	11	16.4	62	92.5
20	31	46.3	46	68.7	17	25.4	48	71.6
21	12	17.9	49	73.1	32	47.8	42	62.7
22	49	73.1	24	35.8	14	20.9	36	53.7
30	34	50.7	47	70.1	34	50.7	21	31.3

由上表得知：

- (一) 在每一個小單元教學進行中，有約半數的教師經常實施形式性評量，另 40.9% 的教師則表示有時實施。
- (二) 在教學過程中，教師們最常採用的形成性評量方式是口頭問答，其次是紙筆測驗。
- (三) 教師於考察學生技能方面之實際表現時，最常採用是口頭問答及觀察，其次是紙筆測驗，考察學生情意方面之實際表現時，最常採用亦是口頭問答及觀察，其次為學生自我評量。
- (四) 實施段考時，試題來源，大部分教師是自己設計，其次為與同事輪流設計。
- (五) 教師們認為若參與國小教師社會科進修活動時，最感需要的內容，依序是教學方法、教材研究和教具製作，教學評量名列最後。

四、環境與設備

表 5-2-5. 國小社會科教學現況問卷調查環境與設備部份意見統計表

題號	選 1				項 2			
	f	%	f	%	f	%	f	%
23	1	1.5	23	34.3	40	59.7	3	4.5
25	23	34.3	35	52.2	9	13.4	0	0.0
28	4	6.1	49	74.2	11	16.7	2	3.0
24	46	68.7	60	89.6	43	64.2	6	9.0
26	18	26.9	66	98.5	9	13.4	15	22.4
30	34	50.7	47	70.1	34	50.7	21	31.3
31	47	70.1	57	85.1	55	82.1	59	88.1

由上表得知：

- (一) 超過半數的教師對本校有關社會科教學環境與設備不太滿意，另有 34.3% 的教師表示尚稱滿意。
- (二) 在教學社會科時，有半數的教師表示有時使用教學設備和教具，亦有 34.3% 的教師表示，他們經常使用教具。
- (三) 在申購設備或教具時，對行政單位的配合，有 74.2% 的教師表示尚稱滿意，但也有 16.7% 的教師不大滿意。
- (四) 教師們認為本校最需要添置的社會科教學設備，依序是視聽媒體資料、專科教室、參考圖書資料。
- (五) 教師們在進行社會科教學時，覺得最迫切需要的支援是設備、資料支援。
- (六) 教師們表示若參與國小教師社會科進修活動時，最感需要的內容，依序是教學方法、教材研究和教具製作。
- (七) 教師們認為影響社會科教學成效最主要的因素是設備、教材、教法方面，其次為師資、教學時間、行政配合方面。

五、其他

表 5-2-6. 國小社會科教學現況問卷調查其他部份意見統計表

題 號	選 項							
	1	2	3	4	5	6	7	8
	f %	f %	f %	f %	f %	f %	f %	f %
28	4 6.1	49 74.2	11 16.7	2 3.0				
15	15 22.4	26 38.8	29 43.3	2 3.0	5 7.5			
26	18 26.9	66 98.5	9 13.4	15 22.4				
31	47 70.1	57 85.1	55 82.1	59 88.1	35 52.2	43 64.2	30 44.8	1 1.5
29	41 61.2	43 64.2	10 14.9	3 4.5				
30	34 50.7	47 70.1	34 50.7	21 31.3	0 0.0			

由上表得知：

- (一) 有 74.2% 的教師表示，在申購設備或教具時，對行政單位的配合表示尚稱滿意，但也有 16.7% 的教師不大滿意。
- (二) 學校活動太多，教材份量太多及教材艱深可能是導致社會科教學進度落後的主要原因。
- (三) 教師們覺得最迫切需要的支援是設備、資料支援。
- (四) 教師們認為影響社會科教學成效最主要的因素是設備、教材、教法

方面，其次為師資、教學時間、行政配合方面。

(五) 學校對提昇社會科教學最常舉辦的活動是教學研討會和教學觀摩會。

(六) 若參與國小教師社會科進修活動時，最感需要的內容，依序是教學方法、教材研究和教具製作。

接著再報告考驗不同背景變數對受試者在各種問題的意見是否造成顯著的差異。依照第四章第二節，受試者的背景變數是指性別、年齡、學歷、任教社會科年資、是否任教六年級社會科、接觸行政工作的程度、學校所在地區、學校類型等八個背景變數。以這八個變數為自變數（因子）來進行變異數分析，探討各因子對受試者在各題目的答案是否有顯著的影響。因樣本只有 67 人，而且零格情況頗多，所以只好全部以單因子變異數分析、多變數變異數分析或類別變數資料分析來進行統計考驗。由於結果太多，不宜全部以一般的變異數摘要表來呈現統計結果，所以在此僅將統計結果之機率值（ p 值）全部列入下列表中。如果其數值小於 0.05 顯著水準，則以星號表示其達到顯著水準。

表 5-2-7 考驗各種背景變數是否造成受試者對各問題的意見呈現顯著差異之變異數分析統計結果機率值摘要表

題目	背 景 變 數							
	性別	年齡	學歷	年資	任教	職稱	地區	類型
1	0.1808	0.1799	0.6924	0.2997	0.0690	0.3752	0.0052*	0.6364
2	0.3322	0.1741	0.1646	0.8354	0.8792	0.3516	0.0082*	0.3191
3	0.7849	0.5406	0.1110	0.6532	0.3582	0.3711	0.3681	0.0609
4	0.3098	0.1433	0.5879	0.2907	0.5023	0.8786	0.3847	0.5877
5	0.4956	0.5971	0.7411	0.9133	0.9146	0.2593	0.7479	0.3799
6	0.6648	0.2429	0.7220	0.4119	0.4346	0.7664	0.2905	0.4388
7	0.3649	0.9196	0.6828	0.7967	0.5268	0.0077*	0.8067	0.1312
8	0.0575	0.1225	0.1681	0.4205	0.2203	0.9918	0.6599	0.9640
9	0.0057*	0.3552	0.0000*	0.4738	0.0371*	0.6363	0.0077*	0.0401*
10	0.5921	0.0119*	0.3038	0.2841	0.2805	0.6858	0.1195	0.9429
11	0.8160	0.9041	0.2636	0.1911	0.7359	0.8327	0.2342	0.4040
12	0.5946	0.0448*	0.1823	0.5417	0.1311	0.0322*	0.0132*	0.7272
13	0.3393	0.8185	0.4931	0.3520	0.2428	0.3171	0.1493	0.0678
14	0.8285	0.9202	0.3302	0.6062	0.2522	0.4853	0.2340	0.7022
15	0.3042	0.9241	0.8104	0.4800	0.0070*	0.7276	0.5314	0.2456
16	0.5529	0.4211	0.3263	0.5473	0.2253	0.7965	0.2088	0.9809
17	0.8549	0.4297	0.0990	0.5513	0.3226	0.4573	0.7340	0.0057*
18	0.3701	0.4868	0.8448	0.8863	0.8910	0.9258	0.6742	0.1797
19	0.6885	0.3578	0.1832	0.7441	0.8106	0.1138	0.4027	0.0785
20	0.4722	0.1102	0.6932	0.0113*	0.9142	0.0787	0.7421	0.0986
21	0.5990	0.0533	0.0004*	0.4349	0.2165	0.2094	0.0467*	0.0189*
22	0.2268	0.0003*	0.1296	0.1620	0.1227	0.0399*	0.0006*	0.4648
23	0.5917	0.3153	0.5030	0.2611	0.1824	0.3000	0.9274	0.1137
24	0.8111	0.4651	0.8085	0.6236	0.6854	0.3396	0.1351	0.0564
25	0.8759	0.0223*	0.6111	0.9795	0.7792	0.1762	0.3903	0.1476
26	0.0003*	0.2091	0.8191	0.4816	0.0237*	0.3531	0.4797	0.3341
27	0.0226*	0.4097	0.1000	0.6157	0.5271	0.5520	0.0064*	0.0500
28	0.8189	0.5984	0.5679	0.7026	0.8683	0.7217	0.9826	0.5523
29	0.4098	0.2574	0.0906	0.3102	0.1423	0.0131*	0.7704	0.2038
30	0.2890	0.5107	0.1393	0.2370	0.1977	0.9591	0.0318*	0.0820
31	0.0472*	0.4726	0.0669	0.9112	0.4949	0.0001*	0.4684	0.1219
32	0.5964	0.2171	0.7514	0.1430	0.1084	0.5128	0.0030*	0.6386

33 0.0103* 0.7174 0.7140 0.9064 0.3507 0.8147 0.1313 0.4964

由表 5-2-7 得知：

- (一) 不同性別的受試者對第九、二十六、二十七、三十一、三十三題的意見有明顯差異。
- (二) 不同年齡的受試者對第十、十二、二十二、二十五題的意見有明顯差異。
- (三) 不同學歷（接受師範專業訓練程度）的受試者對第九和二十一題的意見有明顯差異。
- (四) 不同任教社會科年資的受試者僅對第二十題的意見有明顯差異。
- (五) 是否任教六年級社會科對受試者在第九、十五、二十六題的意見有明顯差異。
- (六) 不同職稱（接觸行政工作的程度）的受試者對第七、十二、二十二、二十九、三十一題的意見有明顯差異。
- (七) 不同地區的受試者對第一、二、九、十二、二十一、二十二、二十七、三十、三十二題的意見有明顯差異。
- (八) 不同學校類型的受試者對第九、十七、二十一題的意見有明顯差異。

綜合上述統計結果，我們有下列各點討論：

一、教學部份

- (一) 從「教學時是否考慮課程標準所列舉的學科目標或者教材綱要」來看，絕大多數的教師顯示在教學前後，皆能顧及課程標準。然而地區樣本之類別分析發現，北區的教師最少考慮到課程標準，此是否意謂著，北區教師在教學上較具彈性，不受限制，有待研究。
- (二) 在指定課外讀物方面，約半數的教師有時指定，近十分之一的教師很少指定，可見社會科在教師心目中，並非最主要之科目。
- (三) 使用社會科教學設備和教具方面，經常使用者僅佔 34.3%，可見使用情形並未普遍，且年紀越大越不用。
- (四) 校外教學或社區參觀次數，大部分教師每學期至少一次以上，可見校外參觀尚受重視，唯北區較不重視，此可能與學生人數多，及學生平時父母即常帶出旅遊有關。
- (五) 教學時除課本外，最常用的教學資源有 89.6% 的教師遇到疑難問題時，最常用的解決方式是參考教學指引，可見教學指引在教師的使用上相當普遍，另補充教材及媒體亦有過半數的教師使用，唯這

兩項亦是教師們認為最迫切需要支援的項目，另教師們亦認為設備教材、教法方面影響教學成效最大，故設備資料急待支援。

- (六) 最常用的社會科教學活動及教學方法皆是討論和講述，可見尚留在傳統教學階段，新的、有效率的、具創意的教學方法有待開發。這亦是教師們認為在進修時，最迫切需要的。
- (七) 如果教學進度落後時，另找時間補授者僅佔 49.3%，可見大部分的教師沒用正規的方式來補課，使教學成果未達預期效果。
- (八) 進行社會科教學時，學生的反應，教師們認為大致反應良好，但也有四分之一的教師認為學生注意力不集中，此可能涉及教材、教法之有待加強，或師生互動之質與量有待提昇。

二、教材部份

- (一) 大部分的教師都認為現行社會科教科書內容大致能夠達到課程標準所列舉的學科目標，可見教科書編列尚稱完美。
- (二) 以地區之樣本而言，東區的教師比北區的教師認為教科書內容較能達到課程標準所列舉的學科目標。依前述，北區的教師教學時亦較少考慮到課程標準，可見較不重視課程標準之下，又加上認為教科書內容較無法達到課程標準所列之學科目標，故北區教師之教學是否意味著教學上較開放、教具彈性？然為何較不重視課程標準，值得進一步探討。
- (三) 社會科每一單元的教學目標，絕大多數的教師（佔 91%）皆認為大致能達成，可見擬定之教學目標難度適中。
- (四) 能否在規定的時間內授完本學期的教材，過半數（佔 59.7%）的教師表示勉強可授完，此原因可能是放假太多，或教材份量太多之故。
- (五) 對教科書的滿意程度，有 62.1% 的教師尚稱滿意，但亦有三分之一老師不太滿意，而教師們認為最大之缺點在於教材內容與實際脫節和教材份量太多，可見生活和鄉土教材應增加，而在教材份量上宜再斟酌減少。
- (六) 大部份的教師皆認為習作簿對單元學習有幫助，故習作簿有它存在之必要，可增加學童學習效率。
- (七) 教師在教學前是否研究過社會科課程標準中的教材綱要，僅有 47.8% 的教師表示經常研究，可見課程標準之使用上尚有待加強，因教材綱要未研究，不易掌握教學之重點和方向。
- (八) 大部份的教師都認為「研究與討論」的問題設計與單元目標大致符合，可見問題設計與單元目標頗為一致。
- (九) 教學指引中「課文分析」和「教學設計」對教學的幫助最大，其次

為「習作分析」和「測驗分析」，前者為教學之重點與方向，後者屬評量部份，故教師之反應，前者幫助較大，尚屬合理。

- (十) 導致社會科教學進度落後的主要原因，依次為學校活動太多，教材份量太多，教材艱深，故為提昇教學效果，學校不必要之活動宜減少，另對教材之內容宜再精簡。
- (十一) 教學時，教師們覺得最需要的支援是設備、資料支援，且教師們亦認為影響社會科教學成效的主要因素是設備與教材教法方面，故學校宜多編列預算，充實相關設備，或購置參考工具書或蒐集相關資料供教師參考，以提昇教學成效。

三、評量部份

- (一) 在小單元教學進行中，教師實施形成性評量的情形尚可，但亦有十分之一的教師很少實施，故師院在培育師資時，需強調形成性評量之重要性，另在國小各科教學研究會時，校長或教務主任亦提醒教師評量的重要。或製作微縮教學錄影帶（或投影片）時，將評量列入重要之內容項目。
- (二) 教師們最常用的形成性評量方式，主要是口頭問答，可見大部分教師還是採傳統方式居多，故在問答技巧上面宜予增強。另宜鼓勵教師創作優異的教學技巧。
- (三) 考查學生技巧和情意之實際表現，教師最常用的方法皆是口頭問答和觀察，故評量方式宜多樣化，免流於呆板形式化減低教學效率。
- (四) 段考之試題來源，大部分是教師自己設計，自己設計固然良好，然為免流於主觀造成偏頗，甚至於出現爭論，冷僻，偏離目標之題目，宜採題庫方式設計為妥，省教育廳亦顧及此需要，曾委託臺中師院、臺南師院編制題庫，供教師參考，實屬明智之舉。

四、環境與設備部份

- (一) 教師們對本校社會科教學環境和設備，均感不太滿意，此看法與前述頗為一致，教師們認為設備影響教學成效甚大，且是最需要支援之項目。
- (二) 申購設備或教具時，行政單位的配合，多數的教師尚感滿意，可見多數學校行政的配合不錯，唯尚有百分之十六的教師不太滿意，可見有的學校可能經費分配不均或經費太少，或行政人員的服務態度欠佳，如拖延、手續繁瑣，亦有可能無教具室可存放。
- (三) 教師們認為最需添置的社會科教學設備，依序是視聽媒體資料、專科教室、參考圖書資料，此結果與前述一致，因為視聽媒體資料是

教師最常用的教學資源之一。

五、其他

學校對提昇社會科教學最常舉辦的活動是教學研討會和教學觀摩會，此原因可能為縣市教育局指定之項目，至於其他方式較少使用，可能是學校較少彈性時間運用，如參觀訪問，亦可能經費拮据，無法聘請專家學者蒞校指導。另亦可能是國內社會科教學可利用之軟體較少，辦活動較無法擴及其他層面及方式之故。

根據上述討論，我們有下列幾點建議：

- (一) 北區教師在教學時，宜多顧及課程標準所列舉之目標及教材綱要，以使教學更加完備。
- (二) 社會科所涵蓋之範圍複雜而廣泛，教師上課宜多指定閱讀課外讀物，以補充教材內涵與實際經驗之不足。
- (三) 校方宜編列預算，多提供設備與教具供教師使用，另多舉辦教具製作及使用之研習會，徵調久居其職或年長之教師參加研習。
- (四) 應使學生適應現代的生活，擴充其視野與胸襟，不但要注意校內課程之學習，亦要注意校外實際生活經驗之取得，此外更應配合國際化之趨勢，學生不但具備國內生活知能，更能體會國際間的相互關係，故宜多鼓勵教師做校外參觀教學。
- (五) 根據調查，教師教學時除課本，最常用的教學資源是教學指引，另遇到疑難問題時，最常用的解決方式亦是參考教學指引，可見教學指引，使用相當普遍，故宜編製內容豐富，體系完整之理想教學指引，供教師參考。
- (六) 責成主管教育機關及各師範院校，輔導編輯各種教學參考資料，如時事教材、鄉土教材、名人故事、優良傳統、現代傑出人物……等補充讀物。
- (七) 鼓勵教師研究各種教學方法及教學技巧，可利用發表個人實際教學經驗，實驗、應用引進之新教學方法，觀察記錄學生學習結果，彙整優良教師教學之理念和方法……等方式，最後整理成為教師本身之教學模式，以刺激自我成長，提昇教學水準。
- (八) 學校宜檢討教學進度落後之原因，並設計一套合宜之教師缺課補救辦法。
- (九) 教師對教科書之依賴度還是很高，故國立編譯館宜編輯理想之國小社會科教科書及習作簿，內容難易適中，著重生活實際，教材份量斟酌精簡。

- (十) 學校宜利用多種管道，強調形成性評量之重要性，並於評量時採多元化方式評量。
- (十一) 主管教育機關或學術團體建立適當之題庫，供各校選擇使用。
- (十二) 校長、教務處及總務處應對教師教學之各項資源購置、保管、維修能給予適當之配合。
- (十三) 宜多聘請學者專家到校演講，參觀或指導，以獲取教學新知，提昇教學成效。
- (十四) 鼓勵教師以各種方式出國參觀、訪問、考察、旅遊，以擴大視野及胸襟。

第三節 教學觀察之結果與討論

教學觀察由七位研究委員兩人配對執行，其中四位是師院教授，一位國小校長，兩位國小教師（此三位均為社會科專長教師）。全部觀察了二十五次（但訪談記錄只收集到二十四份）。檢驗表經畫記和統計之後，其各項的平均數，標準差和百分比（合併勾選 3 和 4）列述如表 5-3-1 和 5-3-2。訪談部份先歸類成三項，教材理解（10-1、10-2、10-3），教學省思（10-4 至 10-8），和教師對社會科的信念，第三項包括教學準備步驟性（10-10）及社會科教學目標（10-9）。其中社會科教學目標分類畫記，其他則予以量化。教材理解以單元教材內容彼此的關聯性為主，評定教師對教材關聯的清楚程度；教學省思以對教材、目標達成與教學缺失的反省為主，評定教師反省教學的自覺程度；教學準備步驟性則以準備上社會科的步驟細節化為主，評定教師教學步驟化的程度。這三項是四點評分，全部訪談記錄由熟悉內容分析法的吳英長歸類和評定等級，後整理如表 5-3-3。

表 5-3-1 教學觀察檢核表各大項總評平均數、標準差與百分比

項 目	量 數		
	M	SD	%
一、教學準備	2.92	0.70	72
二、呈現與探究	2.48	0.87	56
三、教學技術	2.44	0.82	56
四、學習策略	1.92	0.90	28
五、教室管理與氣氛	2.60	0.76	60
六、教學資源運用	2.48	0.77	56
七、時間支配	2.84	0.89	76
八、綜合與評量	2.04	0.75	29.2
9-1 教材熟悉程度	2.72	1.02	56
9-2 認知目標達成	2.88	0.60	76
9-3 技能目標達成	2.16	0.94	44
9-4 情意目標達成	2.12	0.97	44

表 5-3-2 教學觀察檢核表各小項的平均數、標準差與百分比

題號	平均數	標準差	百分比	題號	平均數	標準差	百分比
1-1	2.36	0.99	43	5-3	2.96	0.73	80
1-2	2.76	1.09	50	5-4	2.32	0.80	44
1-3	3.08	0.75	76	5-5	2.16	0.94	44
1-4	2.64	1.03	48	5-6	2.40	0.86	48
1-5	2.76	0.66	64	5-7	2.40	0.91	52
1-6	2.76	0.72	60	5-8	2.16	0.89	40

1-7	2.64	0.81	52	5-9	2.36	0.86	52
2-1	3.00	0.70	76	5-10	2.32	0.94	48
2-2	2.68	0.80	56	6-1	2.44	1.00	48
2-3	2.56	0.96	48	6-2	1.88	1.01	28
2-4	2.72	0.89	60	6-3	2.52	0.87	44
2-5	2.52	0.96	60	6-4	2.48	0.96	64
2-6	2.56	0.82	52	7-1	2.80	0.91	64
2-7	2.64	0.95	56	7-2	2.84	0.89	76
2-8	2.64	0.86	56	8-1	2.56	0.91	50
2-9	2.28	1.02	44	8-2	2.40	1.04	48
2-10	2.28	0.97	48	8-3	2.24	0.92	48
2-11	2.40	0.95	48	8-4	1.88	0.88	32
2-12	2.32	0.90	44	8-5	2.28	1.02	44
2-13	2.04	1.05	32	8-6	1.96	1.01	40
3-1	2.68	0.62	68	8-7	1.80	0.91	24
3-2	2.16	1.14	40	8-8	2.24	1.01	48
3-3	2.36	0.90	56	8-9	2.04	0.93	36
4-1	2.16	0.85	36	8-10	1.87	0.89	33.3
4-2	2.08	0.90	36	9-1	2.72	1.02	56
4-3	1.84	0.89	32	9-2	2.88	0.60	76
4-4	1.60	0.81	20	9-3	2.16	0.94	44
5-1	2.48	0.87	48	9-4	2.12	0.97	44
5-2	2.56	0.96	56				

表 5-3-3 訪談記錄量化後的平均數和標準差

項 目 和 題 號	量 數	
	M	SD
教 材 理 解 (1, 2, 3)	1.95	0.89
教 學 省 思 (4, 5, 6, 7, 8)	1.91	0.68
準 備 步 驟 性 (10)	2.08	0.99

由於樣本數量過少，故全部合併而僅就一般趨勢去分析，並討論其中的涵意。以下分別從教學品質、教學法使用、教學資源運用、學習策略、教材理解、教學省思及社會科教學目標等項去探討。

一、教學品質

檢核表係對教學品質做等級評定，若以平均數 2.5，百分比 50 為畫分點，則以上為最高表現，以下為最低表現。根據這樣的標準，在表 5-3-1 中，第九大項教學總評共四項乃屬總體性質，就與前八大項的總評並列，一共十二大項。其中高表現者佔五項，依次為（一）教學準備充份，9-2 認知目標達成，（七）時間控制良好，9-1 熟悉單元的教材的關係，（五）

教室經營良好。低表現者佔七項，而以（四）教導學習策略和（八）兼顧評量各層面與層次兩項的分數最低。

由表 5-3-2 中發現達高表現者，在全部五十三小項中只佔十八項，只佔三分之一強。其中以（一）教學準備，（二）呈現與探究，（七）時間分配等大項中，有較多的高表現。

綜合大項和小項的高低表現，二十五次的社會科教學觀察透露了一些訊息。首先，全部教學品質偏向低表現，表示國小社會科的教學品質偏向令人不滿意的一邊。這可能由於觀察員都是對社會科教學學有專精，採高標準之故。

其次，社會科教師在有人參與觀察的情況下，比較重視教學準備（1-1 至 1-7），時間控制（7-1 和 7 至 2）和教室經營（5-2 和 5-3）等立竿見影的外觀形象。因而忽視了學生主體的學習表現，如學習策略的有效教導和各式各樣的評量方式。對此各小項的統計數據也提供了較詳細的教學行為。社會科教師注重準備教具（1-2），教學資料（1-3），引起動機（1-5、1-6、1-7），各種教學技術（3-1），建立規則和秩序（5-3），解說教材（2-1、2-2），提問（2-6、2-7、2-8）上述都是偏重教師為主的教學行為。至於重視學生的學習行為，除了提供練習（2-4）和回饋（2-5）是高表現之外，其他理答（2-9 至 2-13），教導策略的使用（4-1 至 4-4），肯定學生的貢獻，經驗和感受（5-5 至 5-10）以及評量和考查學習成果（8-4 至 8-10）卻都是低表現。

上述偏差也與一般教學觀摩所見類似。擔任教學演示的教師往往只顧「秀」給同行看，在意他的表現是否為同行所接受，而忘記了學生的學習效果才是真正的主體。

二、教學法使用

檢核表上在評定「能運用各種教學技術」時，也請觀察員畫記。結果發現社會科教師真的運用各種教學技術（每項都出現畫記），但仍以講述和問答出現的次數最多，分別為 23、21，然後是討論（13 次）和學生報告（12 次）。量表上「呈現與探究」這一大項，2-1 至 2-8 解說和提問的高表現，2-9 至 2-13 理答的低表現以及 9-2 認知目標達成的高表現正好相互印證，因為解說、講述、練習有利於認知目標的達成。這樣的結果跟許世在（民 75）和柯華蕙（民 82）等人的研究發現類似。本研究調查部份也發現教師最常使用講述法和討論法。國外調查也發現社會

科教師仍以講述和討論為主，且教師主導談話（Armento, 1986）。

三、教學資源的運用

柯華蕙（民 82）調查指出，社會科比其他學科多藉用圖片或實物來講解，但本研究檢核表上的數據，在媒體運用項目卻是低表現，這大概又是觀察員的高標準。事實上畫記顯出，此次擔任教學的教師已使用了模型、地圖、地球儀、圖表照片、幻燈片、投影片、電影、電視節目、錄影帶和叢書等多種教學資源。也顯示一般學校在教學資源上不虞匱乏。

四、學習策略

受了認知心理學的影響，各學科教學越來越重視學習策略的獲得（Gagne, 1985）可能由於教師對此新知還未接觸，無從教起。但從畫記中仍然發現教師使用了識別圖別（13 次）、主動提問（11 次）、跟生活經驗結合（15 次）^{••}強調生活經驗的結合，表示即使教師傾向於使用講述和問答的教學技術，還是會考慮抽象的教材內容必須能引起學生的興趣。

五、教材理解

各單元教材內容的關聯性，包括本單元的核心概念及其橫的連繫（10-1），還有縱的連繫如小單元與大單元的關係（10-2），本單元與過去教材的關聯（10-3）。這三個問題不能直接由教學觀察得知，故於教學後訪談記錄之。由表 5-3-3 發現教師在這方面是低表現（ $M = 1.95$, $SD = 0.89$ ），可見教師對教材的鑽研有待努力，不過檢核表 9-1 教學者熟悉本單元教材彼此間的關係，卻被評為高表現，平均數為 2.72，百分比 56%。兩項資料似乎彼此矛盾，但再檢查標準差 1.02，是十二大項總評數據最大的，顯示觀察員評定的差異很大。因此教師與觀察員可能都不太重視教材內容的關聯性，將來若進行類似的觀察，應先對教材內容結構取得共識。

六、教學省思

根據薛爾曼（1987）教學推理模式，教師實際教導之後，除了評鑑學生和老師本身的教學效果以外，還要進一步對教材內容，學生程度和教法等進行反省，這樣才能達到杜威所說的「經驗改造」。由表 5-3-3 發現，二十四次訪談記錄結果發現社會科教師對教材目標達成及教學缺失的省思都不是令人滿意（ $M = 1.91$, $SD = 0.68$ ）。此或由於教學思考（Teaching

thinking) 屬於晚近興起的研究論題，一般教師都未曾接觸，或由於國小教師雜務太多，無法抽空省思自己的教學。

七、教師對社會科的信念

在社會科教學目標的認知部份，對「10-9 你認為社會科主要的目標是什麼？」二十四次訪談記錄歸類畫記的結果如括號內的數字所示：

- (一) 擴展之事見聞 (3)
- (二) 認識社會和本土文化 (8)
- (三) 放眼天下了解世界各地民情 (7)
- (四) 了解地理環境與生活的關係 (5)
- (五) 了解自我 (1)
- (六) 培養良好生活習慣 (2)
- (七) 具有民主素養 (1)
- (八) 啓發愛國觀念 (8)
- (九) 重視倫理人際關係 (5)
- (十) 理解而非背誦教材內容 (1)
- (十一) 閱讀地理圖表 (2)

巴爾 (Barr 引自黃政傑，民 81) 歸納社會科有三種取向，每種取向有其著重的目標。1. 公民能力傳授取向，重視啓發愛國情操和培養優秀公民，2. 反省探究取向，重視發展批判思考能力和接納、尊重其他文化，3. 社會科學取向，重視認識人類歷史中的重要發展，獲得基本技能，理解基本概念，和了解各學科的交互關係。

由上述社會科教師所列舉教師目標對照三種取向，1 至 4 和 10 至 11 是學科取向以社會科學為基礎共有 26 次，佔全部 38 次的 68%；5 至 9 著重公民能力的傳授只有 12 次，佔 32%。可見社會科教師不把社會科當成反省探究的材料去教，較少讓學生去發現問題和解決問題。

吳英長 (民 70) 分析我國社會科教學目標，發現我國社會科分段目標，隨年級上升，學科訓練的知識部份提高不少。本研究教師所列舉的目標強調社會科學取向，正反映了此種需求。而強調公民能力傳授的目標，也符合吳英長 (民 70) 所發現「我國社會科是一門側重社會價值的科目」。因此，在社會科教學目標方面，被教學觀察的教師大致尚能掌握。

而在教學準備的步驟性方面，被訪談的二十四位教師，還是不能很清

楚的敘述自己準備上社會科的情形 ($M=2.08$, $SD=0.99$)。一位社會科教師不清楚自己的教學準備，可見他並不重視該科目。

第四節 評量、調查、觀察三部份之綜合分析結果與討論

依照前述第四章第四節所計劃的綜合統計分析，首先把國小社會科學習成就評量所得的資料進行整合，也就是計算各校學生在社會科評量試卷上得分的全校總分平均數，其結果詳如下表：

表 5-4-1 各校社會科學習成就評量總分平均數

學校代號	總分平均數	學校代號	總分平均數
1	74.5975	28	74.0908
3	70.7289	29	73.5184
5	65.0769	31	73.7700
8	64.3579	33	81.9475
10	66.8750	37	67.7617
11	65.3317	39	61.1580
13	61.5038	41	64.7500
15	62.4792	42	60.8526
17	69.6077	44	61.2220
21	66.8504	46	51.6522
22	75.2733	49	57.6966
23	66.7139	50	64.6183
26	62.2667	51	59.4327

由上表可知，全部只有二十六所國小同時接受社會科學習成就評量和教學現況問卷調查。而且這二十六所學校中總分平均數最高者為 81.9475，最低者為 51.6522。至於各校在社會科學習成就評量上的表現請參閱本章的第一節，就有詳盡的說明。此處所要強調的是：這二十六所學校總分平均數的分布情形與全部五十一所學校總分平均數的分布情形非常類似，因此可以證明當出要從全部五十一所學校中挑選出二十六所學校來進行社會科教學現況問卷調查的取樣原則是正確的。

接著是對社會科教學現況問卷調查所得資料進行整合，整合的原則是根據前述第四章第四節中所述的教學現況調查問卷問題分類量化摘要表，最後也是計算各校的總分平均數。結果詳如下表：

表 5-4-2 各校教學現況問卷調查總分平均數

學校代號	人數	總分平均數	學校代號	人數	總分平均數
1	5	44.4000	28	3	37.0000
3	1	39.0000	29	2	51.5000

5	1	53.0000	31	7	46.0000
8	2	44.0000	33	3	45.0000
10	1	40.0000	37	2	35.0000
11	1	35.0000	39	1	35.0000
13	2	51.5000	41	2	43.5000
15	2	49.5000	42	2	47.5000
17	1	50.0000	44	5	46.0000
21	2	41.0000	46	1	49.0000
22	4	45.5000	49	3	48.0000
23	2	45.5000	50	3	54.6667
26	2	55.5000	51	3	52.0000

從上表中可以得知，各校接受教學現況問卷調查的教師人數是不相等的，有的學校只有一位教師，有的學校則多達七位教師。這表示有許多學校社會科教學只由一兩位科任教師擔任；換句話，這些學校社會科的教學品質完全取決於這一兩位教師。如果這一兩位教師未能克盡職責，則該校的社會科教學成效就可能大受影響。所以許多學校將社會科教學的安排完全集中在少數一兩位科任教師或行政人員身上，這種作法的後果是令人憂慮的。

至於各校的總分平均數最高為 55.5，最低為 35。對於各國小對教學現況調查問卷的回答情形，在本章第二節就有說明，所以在此不再贅述。另外還有一點要補充說明的是——為了確保各校的隱私權，在上述兩個表格內，皆以數字代號代表各校。

最後進行的是將上述二十六所國小依照教學現況問卷調查總分平均數的高低平均分成高分組與低分組，然後再以各校社會科學習成就評量總分平均數為依變數進行單因子變異數分析，藉此考驗各校教學現況是否對社會科學習成就有顯著的影響。結果之變異數分析摘要表如下：

表 5-4-3 變異數分析摘要表

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Pr > F
Model	1	226.4992	226.4992	6.37	0.0186
Error	24	852.7550	35.5314		
Corrected Total	25	1079.2543			

由上表得知，統計考驗結果達到 0.05 的顯著水準；換句話說，資料顯示各校教學現況的品質對學生社會科學習成就有顯著的影響。這個結果驗證了本研究最重要的假設：各國小教學現況的品質（包含課程目標、教材內

容、教學方法、評量方式、教具設備、行政措施和其它等七個因素)對國小學童社會科學習成就有顯著的整體影響。因此本研究有三點結論：

- 一、如欲瞭解國小學生社會科學習成就好壞的原因，就必須從課程目標、教材內容、教學方法、評量方式、教具設備、行政措施和其它等七個因素來探討其原因。
- 二、教育主管機構如果要改進國小學童社會科的學習成就，也必須從課程目標、教材內容、教學方法、評量方式、教具設備、行政措施和其它等七個方面來做全盤性的規劃，才易收效。
- 三、本研究在試圖直接觀察各國小社會科教學實況時，遭遇阻礙，造成所收集到的資料不足，而無法應用於本節的綜合分析。因此教學觀察實施技術仍須進一步改良，尤其應注意如何減少學校和老師的抗拒心態。

第五節 評量、調查、觀察三部份研究的關聯性

本研究的設計分為評量、調查與觀察三部份，其彼此之關聯性如下：先做學習成就評量，共 51 所學校，4777 名學童作答，再從 51 所學校中，抽取 26 所學校。再從這 26 所學校抽取 67 名教師填寫教學現況調查問卷。最後再從 67 名教師中抽取 25 次的教學觀察及訪談。目的是想從現況調查與教學觀察中，尋找造成學生成就高低表現的線索。

根據上述三部份資料分析的結果，本研究發現 51 所學校的總平均數 67.89（表 5-1-2），再從中抽取的 26 所學校，總平均數 66.31（表 5-4-1），兩者非常接近，這樣的平均數應算偏重。因為試卷的命題依據是目標導向，以各年段目標的主要概念而選擇教材內容，其性質應屬效標參照測驗，受試者至少要達到 75% 的精熟水準。以此標準來檢視表 5-1-2 的答對率，發現填充題六題均未達精熟水準，選擇題僅有 14 題達到精熟水準（佔 58.33%），是非題有 10 題達到精熟水準（佔 62.50%），由此可知，學生的表現有相當高的比率未能達到精熟水準。

上述成就評量的偏低表現，可以從現況調查的資料中找到一些原因。雖然填答的教師有 86.6% 認為教科書內容大致達到學科目標，91% 認為自己大致能夠達成每一單元的教學目標，79.1% 覺得學生的反應良好，顯然這是社會科教師過於高估自己。事實上，只有 56.7% 的教師經常考慮到教學目標；47.8% 的教師經常研究教材綱要；48.5% 的教師經常實施形成性評量。這些數據都表示教師並不重視社會科的教學。另外從教學觀察的資料來看，更可發現教學偏重教師為主，而忽略了學生的學習行為（參見表 5-3-2），訪談的資料也指出教師無論是對教材的理解，對教學過程的省思及教學準備都是偏低的表現。

因此整體來說，造成學生社會科學習成就評量結果的低表現，教師對教學執行不力應是一個主要因素。