

## 第二章 文獻探討

本研究訂名為「國民小學社會科教學成效之評鑑」，其中「社會科」之界定係依據民國六十四年教育部公布的社會科課程標準所編訂的課程。茲依本研究的架構，分三節來探討與評鑑此課程之教學成效有關的研究文獻。

### 第一節 有關國小學童社會科學習成就之研究探討

直接探討台灣地區學童社會科學習成就之研究相當罕見，林清江等（民 69）以「我國中小學公民教育內涵及實施成效之研究」為題，所作的研究算是有關連且較具規模的一個。該研究發現國小學童已有良好的公民認知與價值觀念，可見國小公民教育的實施頗具成效。但是他也同時發現，學童雖在認知方面有良好的成就，但不一定能做到生活規範的實踐。吳清基、謝水南、柯華蕙、秦葆琦等（民 81）的「國民小學學童社會科知能評量研究」，旨在探討六年級學童具備了那些社會科學科專家定義下的社會科知識與能力。而專家所定義的社會科知能中，有些是現行課程中學過的。其研究結果如表 2-1-1。

表 2-1-1 學生在現行課程中學過的各科成績

學 科	學生數	平均數	標準差	未達 60 分人數百分比
地理學科	1035	63.19	19.05	43.1%
歷史學科	1073	55.37	17.20	62.4%
社會學科	1060	70.83	24.05	25.8%
政治學科	1060	59.56	26.67	46.8%
經濟學科	1073	69.80	31.80	28.9%

若以 60 分為及格分數，則表 2-1-1 所顯示的學生平均分數，只能算是中等。其中歷史學科，政治學科的學習成效尚且不及格，成效不佳；而地理學科的學習成效也僅止於及格邊緣。

再就該研究對北、中、南、東四區學生的社會科能力成績作比較（如表 2-1-2），可見除了歷史、社會兩科外，其餘各科在四區的比較上，皆以北區的學生表現最優。可能是北區擁有較豐富的教學及社會資源，對學生的學習助益較多。

表 2-1-2 四區與市縣學生社會科知能中各科成績的比較

學 科	四區比較	市縣比較
地理學科	北 > 中，北 > 南	院市 > 省市
歷史學科	無顯著差異	無顯著差異
社會學科	無顯著差異	院市 > 省市
政治學科	北 > 東，中 > 東，南 > 東	院市 > 縣市，院市 > 省市
經濟學科	北 > 南	無顯著差異
法律學科	北 > 南	無顯著差異
統整題	北 > 東，南 > 東	院市 > 縣市，院市 > 省市

上述兩個研究雖可看出學童學習社會科的成效之端倪，但都不是直接探討學童學習六十四年版社會科課程的成效。因此設計出適當的評量試卷來探討此一課題，誠屬必要。

## 第二節 有關國小學童社會科教學現況調查之研究探討

有關國小學童社會科教學現況調查，擬從「課程目標」、「教材內容」、「教學方法」、「評量方式」、「教具設備與行政措施」等層面，來探討相關研究的發現。

### 一、課程目標

蔣素靜（民72）從目標形成的模式，來評述六十四年版的社會科目標有如下的發現：

#### （一）總目標方面：

1. 認知方面的目標是屬於高層次的「分析」及「綜合」。
2. 各條共同的缺陷是主旨太多，含混籠統，而且有重疊之處。
3. 從塔巴（Taba）分類法的觀點檢視時，則可發現總目標偏重知識及價值態度（value and attitude），而忽略了反省性思考及敏感性。
4. 從布勞迪（Brody）分類法的觀點檢視時，則可發現總目標偏重「社會角色」一欄，而對最高層次的「價值範型」（value patterns）及最後面的「生活型態」（life style）則均付缺如。

#### （二）分段目標方面：

1. 不論低、中、高年級，其「內容」層面均豐富且合邏輯順序，由近而遠，但在「行為」層面上則各層間缺乏明顯的區別。
2. 從塔巴分類法的觀點檢視分段目標時，則可發現低、中、高年級均偏重知識及價值態度；同時低、中、高年級也忽視了反省性思考及敏感性，而至高年級時，則除上兩項外，又忽視了技能。
3. 從布勞迪分類法檢視分段目標時，則可發現低年級及偏重「社會角色」，雖對「生活型態」也曾加以注意，但與總目標之忽視「生活型態」不相一致；另外低年級對於「價值範型」未加考慮。中年級則偏重「社會型式」及「社會角色」，而忽略「價值範型」及「生活型態」。唯有在高年級中有一項可列入「價值範型」中，其餘多屬於「社會角色」。
4. 以蓋因（Gagne）分類法檢視分段目標時，則可發現在低和高年級，均偏重語文知識及態度，而忽略了知性技能及認知策略。唯有中年

級，在「認知策略」及「問題解決」中各有一條，但仍嫌不足。

(三) 學習預期結果方面：

1. 主旨太過龐雜。
2. 以柏隆姆 (Bloom) 分類法檢視學習預期結果時，則可發現低、中年級在認知方面偏重記憶和理解，而高層次的分析、綜合和評價則被忽略；這一點與總目標之分析結果——「認知方面屬高層次的分析及綜合」——不相連貫，這種不連貫現象可能是導致教室教學無法達成總目標的最大原因。高年級雖略涉及高層次的認知，然能否達成則與教學方法關係密切。
3. 以柏隆姆分類法之情感部份檢視時，則可發現低、中、高年級均偏重記憶「反應」及「價值判斷」，而缺乏高層次的「價值組織」及「價值體系之形成」等目標。

(四) 單元目標方面：

綜合分析數個單元目標之結果，發現各單元目標對於行動動詞及具體結果兩部份，都曾加以顧及，是其優點；然於習得能力的動詞、情境及其它限制部份，則表明得不夠清楚；且習得能力所用的動詞，其「區別性」稍差。

(五) 目標發展模式方面：

1. 就需要評估模式來講，我國缺乏「界定社區問題」、「選擇」及「決定所學工作的可接受標準」等幾個步驟。
2. 就未來學派模式來講，我國缺乏廣大的參與基礎，其餘的發展步驟及技術，便根本談不上。
3. 就理性模式來講，我國未曾提出對教育的基本假設；而且在把目地精煉成目標時，較少運用有關學習者及當代社會的客觀研究資料。
4. 就整體發展過程來講，本應包含來源、界定、選擇、陳述、定義乃至運用等各個階段，但在我國實際修訂目標的過程中，對此等階段均未曾分別加以考慮，這便使得研究目標發展過程的人，感到諸多不便。

此外，秦葆琦 (民 8 2) 曾以內容分析法探討六十四年版社會科的教科書和教學指引，而有如下的發現：

### (一) 教學目標敘寫方面：

1. 單元目標的敘寫：合乎標準的僅接近八成，不合乎標準的，其中以「小單元名稱敘寫」的份量最重。合乎標準的目標數，隨年級升高而逐漸增加，不合乎標準的項目至四年級以後即不再出現。
2. 具體目標的敘寫：合乎標準的僅佔 35.6% 比例偏低。在不合敘寫標準的項目中，以「動詞不能評量」的份量最重，其次是「包含兩個結果」和「包含教學過程」兩項。就各年級來看，並未呈現持續增加的趨勢，顯然較單元目標的敘寫更為困難。在不合乎敘寫標準的項目中，各年級的特色也不盡相同。

### (二) 單元目標中各領域分配情形

以認知領域的份量最重，高達 73.8%，顯然情意和技能領域的目標未受到重視。此外還有 16.2% 無法歸類的單元目標，大部份是以小單元名稱和教材內容敘寫的目標；就各年級來看，都是認知領域的份量最重，技能領域到三年級以後居然消失不見，值得注意。

### (三) 具體目標與教材內容的關係

1. 全部社會科的配合情形：有 28.4% 的具體目標沒有教材內容的配合；在配合情形中，以和課文、圖表配合情形最多，佔 41.1%，其次是只與課文配合，沒有圖表，佔 24.9%。
2. 各年級的配合情形：沒有教材內容配合的具體目標，隨年級的升高有降低的趨勢。與課文、圖表的配合份量，以四年級最高，依次為五年級、六年級、三年級、二年級。
3. 一年級的配合情形：高達 63.1% 的具體目標，無教材內容配合，其中尤以一上第四個單元最為嚴重，均超過一半以上。其中部份目標和教材內容超出學童認知發展能力。
4. 二年級的配合情形：有 33.6% 的具體目標，無教材內容配合，其中尤以二上第一、二單元的情況最為嚴重，約一半以上。究其原因，與具體目標的敘寫形式錯誤有密切的關係，而目標的層次均太高，非學生的程度所及，是目標設計的一大敗筆。
5. 三年級的配合情形：有 28.3% 的具體目標，無教材內容配合，其中以三上第二單元和三下第四單元的情況較為嚴重，而這些沒有教材內容的具體目標，層次均高，不用課文呈現，學童是沒有辦法學會的。
6. 四年級的配合情形：沒有教材內容配合的具體目標已降至 17%，其

中二者無法配合的主要原因四下社會課本有修訂四版，教學指引只有修訂出版，在課本減去若干單元時，指引竟然沒有同步刪去目標，致使目標徒然存在，卻沒有課文、圖表配合的奇怪現象。

7. 五年級的配合情形：沒有教材內容配合的具體目標只剩 13.2%，其中以五下的二、三、四單元較多，若以小單元計算，則是五下第二大單元的第二小單元最多，有三條。
8. 六年級的配合情形：沒有教材內容配合的具體目標雖然只剩 5.4%，但卻發現另一個嚴重問題：為了「領袖崇拜」和「反共第一」的意識形態，居然出現 39 個與目標無關的句子，是意識形態影響教學設計完整明顯例證。

綜上述兩個研究發現，從專業的角度深入去分析六十四年版的社會科課程，發現其課程目標的訂定、內涵，及其與教材內容的關連性等方面，均不甚理想。許世在（民 75）調查台澎金馬地區的社會科專家學者、督學、社會科輔導員及國小教師的意見，卻發現大多數的教育人士均認為「國民小學社會科課程目標是適當的」。這可能是許氏的調查問卷只有「適當」與「不適當」兩種選項，填答者被迫須於二者中擇其一，再加上平日對於課程目標並無深入研究，自然不易發現其問題的矛盾。事實上許氏的研究中亦發現，專家學者、社會科輔導員等專業人士，認為課程目標不適當的比例顯然高於督學、國小教師。此點亦佐證了我們的看法。

## 二、教材內容

有關社會科的內容方面，許世在（民 75）的研究有幾項發現：

### （一）教材內容的增減問題

大多數教育人士認為現行國小社會科教材中的各科教材比例，應維持現狀。唯有部份人士（尤其是專家學者和社會科輔導員）認為宜增加，其百分比的高低依序為法律學（26.67%）、道德觀念與價值判斷（24.80%）、生態學（24.02%）、地理學（17.00%）、經濟學（14.29%）等；而認為應該要減少內容的比例者非常少。

### （二）教材內容的編輯是否理想

大多數教育人士認為現行國小社會科教材編輯，大致是理想的。惟亦有部份人士認為不理想，其人數百分比依序如後：內容與學生實際生活經驗配合（28.59%）、課文內容與學生程度的配合（21.98%）

課文詞彙與學生閱讀能力之配合（21.56%）。茲進一步將其認為不理想之處或改進意見，分點敘述如下：

1. 課文內容與學生程度之配合：部份課文內容較難且冗長，字詞艱深。例如，高年級李時珍的本草綱目，孔、孟、老、莊思想過於抽象深奧，學生不易了解。
2. 課文與插圖的配合：部份的插圖未彩色，課文中的地名與地圖未配合，或插圖中無法找到課文中的地名等。
3. 插圖的運用能引起學生興趣：部份插圖不夠生動，印刷也不夠精美，難以引起學生興趣。
4. 各單元之間的連貫性：除三年級的教材較連貫外，其餘各年級的連貫性，仍有待加強。
5. 內容與學生實際生活經驗配合：例如（1）低年級的教材，每個單元僅有幾個代表性的插圖，（2）中年級教材，所舉例子異於當地實際情形，（3）高年級的教材涉及層面較深且廣過於抽象深奧等，在在都與學生實際生活經驗相去甚遠，難以配合。
6. 課文詞彙與學生閱讀能力之配合：有些字詞艱澀難懂，應加以注音並解釋，不然教師上課時，要用很多時間去說明，像是在上國語課，最好社會科出現的字詞，能配合國語科課文出現。

### （三）改進意見

多數教育人士認為改進現行國小社會科教材以達成社會科教學目標的有效途徑依序為：「增加實際生活實例，以提高學生興趣」（47.75%）、「減少教材份量，並減低教材難度」（17.06%）、「編輯鄉土教材，適合地方需要」（14.77%）等。

此外，深入探討六十四年版社會科教科書背後的意識型態之論文，也逐漸出現：

歐用生（民74，79）以歷史研究法及內容分析法探討社會科教科書，發現包含六種意識形態，即：（1）傳統導向，（2）反共第一，（3）國家至上，（4）領袖崇拜，（5）漢族中心，（6）男性獨尊。

陳伯璋（民80）、黃政傑（民76）也有類似發現，即：泛政治化、泛道德化、性別歧視、種族偏見、「尊老」文化及單一的成就模式等。

陳麗華（民82）從知識社會學的角度來探討六十四年版社會科教育，發現國小社會科教育的形式與內容，正反映「傳統／西方」、「中國／臺灣」兩組文化競爭的結果：「傳統中國文化」與「中國意識」經由統編國定課程制度與神聖化路徑，成為國小社會科教育內容的主流思潮；西方文化中的「工具理性」性格，則通過課程的形式與行政科層體制，呈現在國小社會科教育的形式上。換句話說，國小社會科教育乃是中（內容）西（形式）合璧而成。

歐用生、陳伯璋、黃政傑、陳麗華等學者深入探討教科書的意識形態傾向，並非為批判而批判，而是揭露真相，作為以後編教科書者之參考；教科書的編輯應該更民主化、發揮人文精神、強調過程導向、配合新時代新生活的需要，以及反映社會現實等。另外，洪若烈（民75）以教育學者、各級教育行政人員、教師及社會人士為對象，就「國民小學社會科課程的理想內涵」進行意見調查，發現「解決問題」（包括分析、判斷、推理）是培養學童學習社會科的重要能力。他因此建議社會科應加強思考性及判斷性的教學內容，林清江（民69）、許世在（民75）、劉德勝（民76）也有類似的建議。

### 三、教學方法

#### （一）各種教學方法的使用情形

許世在（民75）的研究發現：大多數教育人士所常看到或所常採用的教學法是「講述法」為主（73.39%）、其次為「分組討論法」（62.94%）、「問思教學法」（46.26%）、其餘依序為「參觀」、「訪問」、「調查法」、「製作」、「表演法」、「價值澄清法」。

柯華威（民82）調查臺灣地區國小教師之教學方法與教學現況，發現絕大多數教師以講解與問答來進行教學。而社會科比其他科多藉用圖片或實物來講解。在引起動機方面，社會科常以說故事或問答來引起動機，但是這項研究也發現：多年來各教育單位推展的十二種教學法，諸如探究教學法、創造性教學法、協同教學法、編序教學法、精熟教學法、個別化教學法、行為改變技術、價值澄清教學法、角色扮演法、電腦輔助教學法、混合教學法、合作學習教學法等，多數教



師僅止於聽過而未採用的層次，這點與上述許世在（民 75）的發現略有不同。是否社會科教師比起一般教師（柯華蕙，民 82 的研究對象是一般教師）更願意嘗試各種教學方法？尚有待進一步去探討。

#### （二）目前國小社會科教學方法最需要改進之處

許世在（民 75）的研究發現目前國小社會科教學方法，最需要改進的是教師「只在教室上課，缺少實地參觀」、「由教師講解，完全依賴教科書」，亦即教學方法偏重文字的解說、背誦課文、抄寫註解等語文教學的方式，而忽視戶外實地參觀、調查、蒐集、討論、製作等活動。

#### （三）改進目前國小社會科教學方法的有效途徑

許世在（民 75）的研究發現，大多數教育人士認為，改進目前國小社會科教學方法的有效途徑有：（1）利用教學媒體輔助教學，（2）減少班級學生人數，（3）加強學生校外參觀及實際操作活動，（4）舉辦研討會研討新的教學方法等。

### 四、評量方式

#### （一）各種評量方式使用情形

許世在（民 75）的研究顯示，在社會科教學中大多數（77.25%）的國小教師常採用「口頭考查」方式評量，其次為「月考、期考」，佔 76.06%，再次為「習作簿評量」，佔 74.14%，其餘為「平常考試」佔 50.53%，「資料收集」佔 43.98%，「實際操作」佔 25.46%，「表演」佔 19.71%。

#### （二）國小社會科教師命題時參考資料的情形

許世在（民 75）的研究結果亦顯示，教師命題時參考「教學指引」者居多，佔 89.15%，次為「課本」、「學生習作簿」皆佔 80% 以上，再次為「補充教材內容」、「本校同年級任課教師考題」均佔 22% 以上，「坊間出版資料」更次之，其餘比例較少。

#### （三）社會科教學評量，最需要改進之處

許世在(民75)也發現，目前社會科教學評量，最需要改進加強的是「教師的命題技術」者居多，佔26.01%，其次為「教學評量實施的方法與過程」者，佔19.22%，再其次為「教師對教學評量的認識」、「學生家長對教學評量的認識」、「學校行政主管對評量的認識」。

#### (四) 改進社會科教學評量最有效的途徑

在改進社會科教學評量最有效的途徑方面，許世在的研究發現，以百分比高低來看，依序為：

- (1) 加強教師對命題技術的認識。
- (2) 減少班級學生人數，以利個別評量。
- (3) 舉辦校際教學評量研習會。
- (4) 指定專人負責研究改進教學評量工作。

### 五、教具設備及行政措施

#### (一) 目前社會科教學實施的障礙

許世在(民75)的研究結果顯示，問到目前社會科教學實施的障礙時，填答「級任教師任教科目多，無法全心致力於社會科教學」者居多，佔41.08%，「缺少社會科專科室」者次之，佔25.28%，「教學參考資料不足」者佔10.87%，「教師學識不足以勝任教學」者佔9.19%，其餘比例較少。

#### (二) 改進目前國小社會科教學實施障礙的有效途徑

許世在(民75)也發現，多數的教育人士認為解決目前國小社會科教學實施障礙，最有效的途徑，百分比比較高的項目依序為：

- (1) 編選各種補充教材。
- (2) 師院加強社會科教學研究的教學。
- (3) 各校應設立社會科專科教室。
- (4) 編列預算增添各種教具及視聽教學設備。

有關國小社會科教學現況的研究文獻中，許世在(民75)探討的問題較全面性，舉凡課程目標、教學方法、教材內容、評量、教具

---

設備皆有探討，但是受限於問卷調查本身的限制，其研究結果的解析也較表面性。如何結合「實地教學觀察」和「學生學習成就評量」等，以便深入解析教學現況調查的結果，乃值得嘗試的途徑。

### 第三節 有關國小社會科教學觀察之研究探討

教學觀察大致可分兩類，一是結構式的觀察，另一是非結構式的觀察。國內應用這兩類教學觀察到社會科教學研究中的，尚屬罕見。陳麗華（民82）曾對二名社會科實習教師進行非結構式的教學觀察，從其教室觀察實錄中可歸納出幾點實習教師的教學推理特徵。

- 一、實習教師的工作負擔過重，幾乎沒有時間準備課程。
- 二、實習教師的教學被「成績」和「秩序」兩大顧慮牽制，而施展不開。前者的教學特徵是「考試導向、教科書為本」，後者則為「管理導向、秩序為尚」。
- 三、實習教師的教材轉化生澀，往往以「學識導向，教師本位」。
- 四、實習教師的教學是「全副感情投入」，往往不知如何抽離，客觀的面對教學工作。

除了教室觀察外，該研究尚輔以深度訪談，來探討以下問題：

- 一、教師對於教材的理解與詮釋。
- 二、教師的教材知識來源。
- 三、教師的教材教法知識：例如，認為社會科教學是什麼？社會科知識如何能獲得？他的社會科教學重視什麼？
- 四、教師的實務知識：例如，教師的管理理念、管理策略等。
- 五、教師的工作負擔。
- 六、與社會科教學有關的教務行政與資源：如對社會科的態度、編班排課情形、設備教具的管理與使用、教學視導與成績考察情形、對實習教師的輔導等。

陳麗華（民82）的研究，只深入探究二個實習教師的社會科教學情形，不易看出一般社會科教師普遍的教學情況，因此如何設計出結構式的觀察表，以便觀察更多社會科教學情況，乃值得探討的課題。本研究基於此點而設計出「國小社會科教學觀察量表」（詳見第三章第三節），含結構式的觀察項目，與非結構式的訪談項目，作為本研究的研究工具之一。