

二、檢討適切的學校經營規模

受出生率逐年下降之影響，我國學齡人口自民國七十六年公私立國民小學在學人數242.5萬人減少至民國九十年192.5萬人。但就國民小學學校數而言，從民國八十年的2,495所成長至民國九十年的2,611所，國小教師人數亦從民國八十年的84,304人成長至九十年的103,501人(教育部，民90)。由上可知，在學人口數呈現出逐漸減少的趨勢，但在教育經費的投入仍持續提升。受整體大環境之影響，中央政府依據教育經費編列與管理辦法將基於補助的地位，龐大的國民教育經費則多由各縣市政府承擔，造成各縣市財源呈現困窘狀態，財政赤字不斷增加。因此掌握學齡人口變化的趨勢，並依據合適的經營規模觀點對於校數上進行調整，才能使其更加符合經濟效益，進而提升教育品質並減少地方財政的浪費。

三、偏遠地區可能的衝擊

學齡人口減少，加上人口的社會流動，對弱勢地區更是雪上加霜，在學齡人口減少趨勢下，下列偏遠地區的衝擊可能更大。

表 4.2 台灣地區各縣市偏遠地區整理表

台北縣	烏來鄉
宜蘭縣	大同鄉、南澳鄉
桃園縣	復興鄉
新竹縣	尖石鄉、五峰鄉
苗栗縣	泰安鄉
台中縣	和平鄉
南投縣	信義鄉、仁愛鄉
嘉義縣	阿里山鄉
高雄縣	茂林鄉、桃源鄉、三民鄉
屏東縣	三地門鄉、霧臺鄉、瑪家鄉、泰武鄉、來義鄉、春日鄉、獅子鄉、牡丹鄉
台東縣	延平鄉、海端鄉、達仁鄉、金峰鄉、蘭嶼鄉
花蓮縣	秀林鄉、萬榮鄉、卓溪鄉

四、擴大縣市每生單位成本的差距

台灣地區在每生單位成本指標的平均數為35090.48，標準差為9880.07。其中最高的為澎湖縣60828.00，最低為嘉義市的25093。每生單位成本數值分布的常態分配檢定未達顯著($p=.05$)。參考圖4.1直方圖與盒狀圖，可說明其數值分布大致呈現常態分配之情形。其中盒狀圖中顯示台東縣與澎湖縣為偏逸值，究其原因，可能位居偏遠地區，在學校固定規模投資下，學生人數過少，造成每生單位成本過高。