

幼稚園)。由此可知，各縣市國民小學學校教育經費差距之主因乃受制於各縣市的財政收入。故本指標係數越高則表示縣市政府受中央政府補助及協助收入的比例較高，則整體教育經費的獲得較為受限，教育經費的取得與使用上較為困難及缺乏彈性。

### (三)人口向度

人口增加主要受到兩種因素影響，一為人口本身的自然增加，一為外地遷入社會增加。本部份主要探討各縣市人口之成長情形，作為學校校數調整的參照，故選取下列兩項指標：

#### 1. 自然增加率

本指標旨在瞭解各縣市人口自然增加之情形，其計算係以一國或一地在一年中自然增加數對年中人口數的比率，或粗出生率減粗死亡率之差所獲得。

#### 2. 社會增加率

本指標旨在瞭解各縣市人口遷徙之情形，其計算係以一國或一地在一年中社會增加數對年中人口數的比率，或遷入率減遷出率之差所獲得。

## 肆、可能產生的問題與衝擊

### 一、城鄉均衡面臨的挑戰

城鄉均衡為教育部多年來積極推展的政策，由於經濟的發展，都市中能提供較多的工商就業機會(孫得雄、張明正，民81)。綜觀台灣地區一九六一～二〇〇一年間的各級行政區域的發展(如表4.1)，發現都市地區及縣轄市的人口成長呈現顯著的

增加，尤以縣轄市的成長幅度最大，人口比重自一九六一年的13.13%提升至二〇〇一年的28.06%；相反的，鄉村人口則呈現負成長，所佔的人口比重由41.55%降至27.39%。受到都市化的影響，都會地區學生不斷增加，學校規模持續擴大；相對的偏遠地區學生不斷流失，學校規模縮小，造成城鄉差距拉大，教育經費的投資形成浪費。

表 4.1 台灣地區各級行政區域人口數與所佔比率

單位：千人

行政區域	1961 年	1971 年	1981 年	1991 年	2001 年
五大都市	2489 千人 (22.32%)	4159 千人 (28.04%)	5300 千人 (29.23%)	6193 千人 (30.13%)	6243 千人 (27.94%)
縣轄市	1464 千人 (13.13%)	2272 千人 (15.32%)	3686 千人 (20.33%)	4556 千人 (21.26%)	6269 千人 (28.06%)
鎮	2403 千人 (21.55%)	2889 千人 (19.47%)	3155 千人 (17.40%)	3355 千人 (16.32%)	3537 千人 (15.83%)
鄉	4633 千人 (41.55%)	5319 千人 (35.83%)	5791 千人 (31.93%)	6258 千人 (30.44%)	6120 千人 (27.39%)
山地鄉	163 千人 (1.40%)	196 千人 (1.32%)	203 千人 (1.12%)	195 千人 (0.95%)	202 千人 (0.90%)
人口總數	11151 千人	14835 千人	18135 千人	20557 千人	22405 千人

資料來源：重要內政統計指標，內政部（民91），民九十一年九月十八日，  
擷取自 <http://www.moi.gov.tw/W3/stat/>

## 二、檢討適切的學校經營規模

受出生率逐年下降之影響，我國學齡人口自民國七十六年公私立國民小學在學人數242.5萬人減少至民國九十年192.5萬人。但就國民小學學校數而言，從民國八十年的2,495所成長至民國九十年的2,611所，國小教師人數亦從民國八十年的84,304人成長至九十年的103,501人(教育部，民90)。由上可知，在學人口數呈現出逐漸減少的趨勢，但在教育經費的投入仍持續提升。受整體大環境之影響，中央政府依據教育經費編列與管理辦法將基於補助的地位，龐大的國民教育經費則多由各縣市政府承擔，造成各縣市財源呈現困窘狀態，財政赤字不斷增加。因此掌握學齡人口變化的趨勢，並依據合適的經營規模觀點對於校數上進行調整，才能使其更加符合經濟效益，進而提升教育品質並減少地方財政的浪費。

## 三、偏遠地區可能的衝擊

學齡人口減少，加上人口的社會流動，對弱勢地區更是雪上加霜，在學齡人口減少趨勢下，下列偏遠地區的衝擊可能更大。

表 4.2 台灣地區各縣市偏遠地區整理表

台北縣	烏來鄉
宜蘭縣	大同鄉、南澳鄉
桃園縣	復興鄉
新竹縣	尖石鄉、五峰鄉
苗栗縣	泰安鄉
台中縣	和平鄉
南投縣	信義鄉、仁愛鄉
嘉義縣	阿里山鄉
高雄縣	茂林鄉、桃源鄉、三民鄉
屏東縣	三地門鄉、霧臺鄉、瑪家鄉、泰武鄉、來義鄉、春日鄉、獅子鄉、牡丹鄉
台東縣	延平鄉、海端鄉、達仁鄉、金峰鄉、蘭嶼鄉
花蓮縣	秀林鄉、萬榮鄉、卓溪鄉

#### 四、擴大縣市每生單位成本的差距

台灣地區在每生單位成本指標的平均數為35090.48，標準差為9880.07。其中最高的為澎湖縣60828.00，最低為嘉義市的25093。每生單位成本數值分布的常態分配檢定未達顯著( $p=.05$ )。參考圖4.1直方圖與盒狀圖，可說明其數值分布大致呈現常態分配之情形。其中盒狀圖中顯示台東縣與澎湖縣為偏逸值，究其原因，可能位居偏遠地區，在學校固定規模投資下，學生人數過少，造成每生單位成本過高。

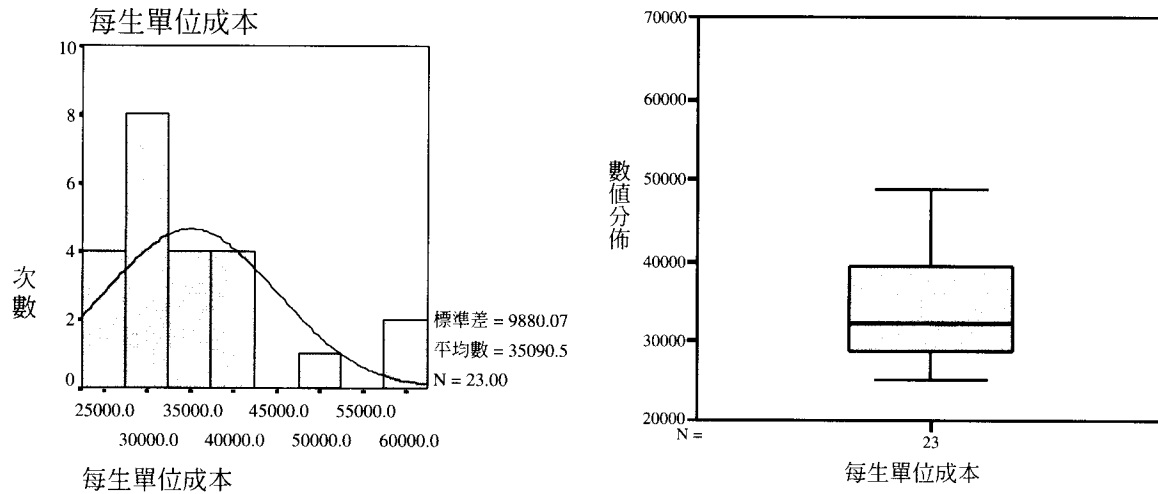


圖 4.1 每生單位成本數值分布之特性

## 伍、初步研究結果

### 一、學齡人口減少對弱勢教育的衝擊

隨著學生人數的減少趨勢，以及高職轉型的可能，未來高中職整體的學生人數將持續減少，如果以目前的政策，自然的發展狀態，依SPSS的ARIMA(1,2,2)模式，未來十年高中職學生總數減少的趨勢預估如下：