

## 第二節 分區座談結果的相異點

(依據分區座談討論主題順序臚列之)

### 壹、法令制度

#### 一、北區

##### 1.教師進修費用問題：

###### (1)教師付費進修：

教師進修的原因如果是以學校所賦予的責任或義務是屬於他律的層次，應提升到教師能夠自律的去主動進修，甚至付費才是良性的機制。否則即使政府機關與培訓機構有再好的教育理念，由上而下的進修方式只會讓教師產生更多的抗拒心態，所以必須推動自主性的進修。(學校行政學會陳寶山理事長)

###### (2)政府補助部分費用：

教師不進修的罰則與教師薪級制應配合教師分級制度加以調整。但是因為目前進修的課程是供過於求，所以罰則建議採用間接實施的方式。另外，也必須修改教師待遇條例成混合薪級制，補助教師進修部分費用。(振鐸學會丁志仁老師)

###### (3)教師免費進修：

企業界對於人力資源培訓相對的有優渥晉級加薪條件支援，所以可以增加員工自費參加培訓的動機。這個生態和中小學教師進修有些差異。(台北市百齡國小黃旭鈞老師)

##### 2.教師分級與證照：

教師進修是權利還是義務？如果是義務，是否應該在進修辦法中加入獎懲的規定。並外，也必須配合教師的分級與證照制度。(全國教師會高永遠主任)

##### 3.教師會列為長聘條件：

教師進修辦法中有關於進修時數的規定並沒有相對訂定罰則，只是行政命令而已。建議教師進修時數應該要列入學校教評會評定教師是否長期聘任的考慮條件。(台北市教育局第一科曾燦金科長)

#### 二、東區

##### 1.授課負擔重，學校人力不足：

剛剛有提到 5% 的問題，但是目前教師在學校上課已經疲於奔命，人力不足。如果突破此限，一定會影響下一代的教育品質。所以我們還是較贊成夜間或寒暑假的進修。(教育局社教課課長駱國明)

### 三、中區

#### 1. 中央與地方教育行政機關職權區分不明：

針對教師終身教育進修政策在各級教育行政單位權限與權責宜如何區分的問題，我想在精省以後，有中央的層級，還有縣市的層級教育機關。中央應該是教育政策的擬定、進修政策的擬定，交由有關的單位去執行，所以縣市應該是執行單位。(豐原中等學校教師研習中心張清濱主任)

#### 2. 教師進修需主管機關同意：

教師進修研究獎勵辦法中第四條第二項提到：「部分辦公時間進修、研究-----主動薦送、指派或同意教師-----」不要使用「同意」，因為主管機關尤其是私立學校不同意，就不容易通過，建議「同意教師」改為「自願教師」。(台中縣教師會理事長楊再呈老師)

#### 3. 進修成效待評估：

教師進修獎勵辦法第十條：「學校辦理教師進修、研究成效，應列為學校評鑑之重要項目。」這條文是沒錯，但看起來好像是學校辦理教師進修應該做評估，但績效評估我們應該苛責老師，老師進修完以後對學校、對教學有無幫助？所以應該辦理教師評鑑，評鑑老師進修後績效有無提高？教學評鑑是否比行政上的校務評鑑來的重要？(豐原中等學校教師研習中心張清濱主任)

#### 4. 進修考績權責問題：

我們可以要求學校，每年依老師進修的比例做為學校評鑑的參考。我們也可以要求老師將進修時數列入考核依據，老師就會積極，也不會有法令放在那邊卻沒用的問題。(崇光國小教師林森昌老師)

## 貳、組織機構

### 一、北區

#### 1. 進修機構認證：

目前進修機構的開放是考慮到教育部指定或只要認可機構即可，所以機構的開放應注意到如何開放與認證的程序。(全國教師會高永遠主任)

## 2.進修券與學校群：

進修型態包括有自修、團體研習與同儕研討。目前進修的型態只有團體研習而已，建議開放其他型態的進修。另外，也希望用市場的原理取代教育部行政上規劃進修機構。建議採用：1.教師進修券：加強教師自由選擇進修機構的機制。2.學校群的構想：為去中心化的進修方式。(振鐸學會丁志仁老師)

## 二、東區

### 1.課程缺乏規劃：

有很多研習多是重複的或形式化，之前我經辦了一些長達三天研習，基本上是全程參與就可以拿到證書，但是校長第一天來，下午派一位老師代替，第二天又派另一位，最後一天那位校長才來，那證書要發給誰？有些是一天或半天的研習，很多的變成大拜拜的形式，請一位教授演講十分鐘，二十分鐘分組討論，時間就這樣過去，變的沒有意義。有些學校之前受教育廳委託到蘭嶼、綠島辦研習活動，我認為這些也是零碎、片段的，都沒有長期性規劃。(台東師院教務長侯松茂)

這一年以來，教育局長一直想在棒球村成立一個教師研習中心，雖然地上物尚未形成，但是我們已經在規劃。(教育局社教課課長駱國明)

地方上的教師研習中心一定要成立，但是需要有條理的規劃，尤其在經費上。(東師實小輔導主任李綠梅)

關於建立一個教師研習中心的問題，地方財政困難的情形下，各地師院可以協助，如進修部，所有的師資、課程可由教育局規劃，未必一直由師院的老師來教學。(台東師院教務長侯松茂)

老師本身能力的需求與課程的規劃如果可以搭配得好的話，在職進修的效果應該可以相乘的。從這個角度來思考，在職進修的老師本身如果可以按照他們所處的發展階段不同來規劃他們需要的課程內容可能會更好。談到課程內容，我個人的觀點，目前我在進修部，我發現有關於學位的課程規劃可能比較沒有問題，如果是屬於離心的在職進修的話，課程規劃就會覺得相當的混亂，如果能夠做有關學分方面的研習活動，如果有一系列的課程規劃，事先也讓老師能夠知道未來的五年、十年，他如果沒有學位方面的進修，只從事學問方面的學習，今年、明年甚至後年，可規劃修哪些科目，將更有系統性。(花蓮師院吳福源教授)

## 2. 認定標準嚴格：

呼籲教育局放寬進修標準的認定，不一定要是主管機關，這樣教師才有進修的機會。鼓勵基層教師主辦一些教師會、行動研究，也是進修的方式。(馬蘭國小教師高彩珍)

## 三、中區

### 1. 進修管道單一化：

事實上我覺得進修也不一定要在學校，例如：到省立圖書館參加研習、人際溝通研習、情緒管理、……，一樣可以拿著卡到處去蓋章，管道是非常暢通的。事實上我就是覺得進修的管道應該是多種、多樣的，而且類別是多元的，最主要對我們老師教學改進有關、內容充實、策略改進有幫助，另外我覺得對老師身心和諧、統一的研習也很重要，是否也加進去？不一定只限與教學有關，這將只是單面向。所以我們認為進修的管道可以暢通，進修的內容可以多樣，評鑑措施應有配套，讓進修制度落實，像教師分級進階制度。進修的方式除了以學校為本位，政府機構、民間團體也蠻多的，所以像一些休閒、娛樂方面我們也可以委託民間，像獅子會、青商會、YMCA...，讓老師繳一些保證金，提高出席率。(台中師院國教所廖春文所長)

### 2. 提昇進修機構地位：

為擴展老師的視野，國家級的機構應該開放出來，讓老師能夠看到大的東西，老師的眼界、思想才會開。(大雅國中教師邱鴻政老師，台中縣教師會監事)

## 參、範圍內容

### 一、北區

#### 1. 非本科系課程進修機會較少：

為何要求一定要與專長或教育本科相關進修內容為優先考量，非本科的進修課程進修機會就較少。另外，是否可以考慮有某些科目，例如適應社會變遷而產生的新的科目，可以定為每位教師進修的必修科目，而且要求每幾年進修一次？(全國教師會高永遠主任)

#### 2. 學校本位進修課程：

學校依據本身需要擬定進修計劃，進修的內容強調教學，不一定與本科系有關，給予教師較大的選擇空間，並推動行動研究法。(學校行政學會陳寶山理事長)

學校本位教師進修應該是去中心化、多元進修管道中的一種，而部是獨大的一支。所以有需要傳統由上(行政單位)而下(學校教師)的進修管道，也需要由下(學校教師)而上(行政單位)的進修方式。因為前者可以提供進修許多經濟與行政的支援，後者能兼顧教師進修的不同需求。(國北師院初教系吳麗君教授)

所有教師進修內容都必須回歸到提昇教學品質與學生學習成效上。學校本位的教師進修，或是運用學校群的方式，可以有以下的進修做法：(台北市天母國中黃淑馨校長)

(1)提供學校教師固定的進修時間。

(2)讓學校教師作教學討論。學校在行政上可以支援經費、指導教授、設備與成果發表，教師會也可以從旁推動教師的進修風氣。

(3)教師會可以事先決定進修方向與內容，後交由學校行政單對執行。

### **3.教師需求之外的能力考量：**

教師進修內容除了考慮教師的需求之外，也需要思考要增加教師哪一方面的能力。(台灣師大教育系洪仁進教授)

## **二、東區**

### **1.專任教師進修意願：**

國中的教師提到，因為校內行政人員、導師與專任教師彼此之間的隔閡較大，尤其是專任教師，沒課時都會選擇離開學校，對學校的疏離感較高，要進行學校本位的教師進修比國小難。(東海國中林彩盆老師)

### **2.工作負擔影響進修興趣：**

國中屬於分科教學，日後推行九年一貫的課程，需要同樣科目或相關科目教師之間的協同合作，如何對此有一規劃設計的進修內容？加上國中教師授課時數多，教學負擔重的問題，進修的興趣缺乏。(東海國中林彩盆老師)

## **三、中區**

### **1.進修時間符合教師需求：**

為因應台灣未來五年的社會變遷，教師進修的內容不外是政策性與實質

性，方式應彈性處理，盡量方便老師進修。像研習會喜歡在寒、暑假調老師來進修，但老師卻不喜歡來，因為老師想出國、旅遊，所以會想一些理由，因此在進修時段雙方面有衝突的地方，應找一些合理的方式處理。民意機關常會監督，希望學期中盡量不要調訓老師，以免影響老師上課。但以學習的觀點來看，學期中不調訓老師，那研習會幹什麼？凡是會影響老師上課的盡量在寒、暑假，學期中就調訓校長、主任，就沒有課務問題。所以要以輕重緩急，調整進修時段。(豐原中等學校教師研習中心張清濱主任)

## 2.政府補助教師出國進修：

我們老師認為帶職帶薪是最好的進修方式，是否能考慮一下，讓國中小老師像大學教授每教幾年就可以出國進修一年。(大雅國中邱鴻政老師，台中縣教師會監事)

## 四、南區

### 1.強迫進修的意義：

若老師不自願進修，那麼能引發他們進修動機的內容是什麼？如果學校不針對老師的需求，而只是一系列的講座，老師當然沒有動機。目前我們學校星期三下午皆供老師做進修用，其做法是先調查老師需求再行延聘老師，而我們學校大多數老師皆想進修電腦，其平均年齡高，可見這是因為符合本身需求而引發他們的動機。目前高雄市五、六年級的教室皆有電腦、電視、數位電視等英語教學設備，現今兒童操作能力很高，也給予老師一些無形的壓力，故對老師的學習動機不應持悲觀的看法。(凱旋國小陳義智老師)

## 肆、師資

### 一、北區

#### 1.教授師資也須再進修：

建議多元教師進修機構，以分攤師資培育機構提供進修的責任。另外，師資培育機構中的教授也需要再進修，以增加其提供中小學更新、更適切進修課程的能力。(國北師院初教系吳麗君教授)

#### 2.臨床教師制度：

建立師資培育機構有中小學教學實務經驗的臨床教授制度，以便進修課內容能夠符合教師教學的需要。(台北市天母國中黃淑馨校長)

## 二、東區

### 1.形成教師進修團體

教師教學有困難，不易尋求協助，如能增加教師之間的對話，組成教師團隊，應該會比制式的進修效果好。(東師附小李綠梅主任)

### 2.教學方式非單面教學

目前的進修都是以強迫的方式，沒有誘因，師院教師應提供更有啟發性的內容，如與教師教學、興趣有關係。(台東師院初教系李雄輝)

## 三、中區

### 1.專業素養有待提昇：

負責教師進修的師資更應該具備專業的素養。最重要的是要有專業能力、專業精神、專業道德。負責教師進修的師資，基本素養是要的，且專業素養對各科目要非常瞭解，每次來都要講不一樣的內容。(豐原中等學校教師研習中心張清濱主任)

## 伍、專業支援

### 一、北區

#### 1.調整學校設備：

學校設備為配合新進修課程內容的教學，必須增加教師進修資料參考室、網際網路學習教室與教學支援中心(提供教學光碟與教具)。(學校行政學會陳寶山理事長)

#### 2.進修經費負擔：

進修的經費應該由公家與教師共同負擔。(台大教育學程中心符碧真教授)

### 二、東區

#### 1.教師分級與證照標準：

教育部與行政院如有明確的指標在證照與分級制度上，各教育局較易辦理

檢定，國教團底下有各科的教學研究小組，如：音樂科、體育科、唱遊科、數學科等，都可以辦理為了調動而辦的專長檢定，一定可以做證照與分級的檢定，技術可以克服，只待落實。(教育局學管課蔡文仁)

## 2.合格教師不足：

花東兩縣代理教師的比例太高，一所六班的小學校，至少有三班的老師是代理教師，因為對前途不確定，在進修上就會有問題，是否當局應先就花東兩縣合格教師荒的問題先做解決。(花蓮三民國小校長巫國忠)

## 3.教師交流不足：

進修的活動設計上，有兩項建議，第一對學校與學校之間教師的交流，樂觀其成，如鹿野國小主任到安壽國小為老師上陶藝課。以台東地區將國小教師進修分區的方式，建議國教輔導團在規劃進修人數時，能編列10%的名額，讓別區的教師來參加。第二學校如有活動，可將消息貼到教育局網站上的活動看板，想報名的其他學校教師可以教育局的線上報名系統來完成報成程序，相當便利。另外活動看板可增列師資諮詢，以師資培育機構師院、進修部、學校教師的提供，列入網站上，如此日後教師進修師資方面的查詢將會相當方便與豐富。(教育局學管課蔡文仁)

## 三、中區

### 1.暢通進修管道：

至於「暢通進修管道」是個人的淺見。一、發行終身進修護照，鼓勵教師進修，研習相當課程或時數給予認證，並補助經費，提高進修意願。二、積極培養教師第二或第三專長，並給予認證。三、推廣遠距教學，承認其學分。(豐田國小楊再呈老師教師，台中縣教師會理事長)

### 2.退休教師進修：

我覺得終身教育不是只有我們國家，像中國有句古話說：「活到老，學到老。」很多人都認同，就是為提高國民的素質。所以我建議縣市政府規定，如果週三要辦教師進修，一定要規定一個月要辦幾次親職教育，讓老師和家長一起來參加。另外很多老師55歲退休以後，還在進修(例如到曉明大學)，所以我建議老師退休以後教育主管不要不管他們，是否可以請公私立學校辦「補習大學」，給退休老師獎勵，給學分費。(退休權潤梅校長，年資42年)

## 四、南區



## 1.校方對於教師進修的支持度：

我們學校的視聽教視也是請額登記的，那我們的硬體設備呢，比如說像那個幻燈機啦，還有那個投影機啦，都是搶的，用搶的。不過呢我覺得這個跟學校本身的課程設計有很大的關係，因為我們學校像這學期有開了通識課程，那通識課程就是比較活動化的，所以老師就必須使用這些媒體來配合，所以我覺得這是課程設計的問題，而不是說老師不去用的問題，這是第一個。

理事長說我們高中的學習意願是最低的，我們學校也不是這樣子，我們學校的研究風氣可以說是很盛，我們現在有一個在職進修的博士，那碩士也一堆，我們小辦公室裡面七個人，有四個考上教學碩士，那目前都在唸，所以風氣非常盛。我是感覺其實像我，我的，不過當然跟背景有關係，那華山國小平均年齡三十幾歲，我們民義國中也是三十幾歲，所以可能這個跟年齡層的這個組織，學校組成份子的年齡有很大的關係，那除此之外我覺得跟校長的鼓勵也很重要，因為校長會影響，老師會察顏觀色，如果說這個校長他不太願意這個老師去進修的話呢，這個老師就會沒有這種風氣。我舉個例子，我79年畢業的時候我分發在高雄縣，那個校長非常的保守，他很不喜歡老師去進修，老師去進修呢，他一定會打回去，他說會影響課務，那個課會不好排，我就記得曾經有一個生物老師，他那時候要去唸那個四十學分班，進出校長室十幾次，他跟本不讓他去。那你說是老師不願意嗎？我想不盡然吧！所以我覺得說，時代真的是不一樣了現在竟然會鼓勵老師去進修，甚致還在這裡傷腦筋，所以我們現在那個校長呢，就讓我們學校的進修風氣非常的盛。不過我覺得有些老師，我覺得不想進修的老師才有問題，我們老師在開家長會的時候，問題學生的家長該來不來，然後乖乖牌的家長都來。那不過呢我發覺同儕很有影響力喔，當大家都在進修的時候你不進修，你慢慢就可以感覺得出來。像我呢，其實如果我要進修，困難度蠻高的，因為我的小孩子很小，一個八歲、一個三歲，那那個是每天忙得累死的，因為下班後所剩力氣實在是不多不過受到我們學校那些年輕同事的影響，所以我就也跑去考試了，也跑去教學碩士班，所以我覺得同儕也是有影響力，所以不要把老師想得這麼悲觀。（高雄市民義國中陳菊美老師）

本章詳細內容補充請見表 4.1、4.2、4.3、4.4、4.5。

表 4.1：「建立教師終身進修制度」北區座談會 討論意見彙整表

法令制度	問題	改進	建議	提出者	備註
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 教師生涯規劃扁平化</li> <li>2. 教師進修是權利或義務?*</li> <li>3. 進修外在誘因屬他律層次*</li> <li>4. 修正進修獎勵辦法</li> <li>5. 進修辦法中沒有罰則</li> <li>6. 進修獎勵不足</li> <li>7. 目前教師進修課程供過於求</li> <li>8. 進修名額限制過於嚴格</li> </ol>	<p>職業水平或垂直分工，創生態虛位                      若義務，須在法令加入獎勵規定                      強化自主性義務進修。                      鼓勵出版，協助分享教學經驗                      依據教師基本法修改                      企業界對人力資源有優渥晉級加薪                      不進修對個人與薪資限制                      放寬進修名額限制                      開放社會資源，用市場取代行政規劃                      開放進修機構                      和大學合辦，大學教授到中小學演講                      分攤師資培育機構的負擔                      前提供經濟行政支援，後兼顧進修需求</p>	<p>進修成為教師升遷重要因素                      配合教師分級與證照制度                      教師進修乃良性機制                      晉級依據，休假進修，不進修扣薪                      作為教師評定、長聘條件                      不收費或付費進修                      政府補助教師進修部分費用                      增加學校教師進修名額比例                      教師進修券，學校群                      考慮如何開放與認證程序                      教師專業成長班，進修學分抵免                      多一元教師進修機構                      學校本但是管道之一，非獨大</p>	<p>振輝學會 丁志仁老師                      振輝學會 高永遠老師                      行政學會 陳寶山校長                      行政學會 陳寶山校長                      北教局 曹煥金校長                      百齡國小 黃旭鈞老師                      振輝學會 丁志仁老師                      萬大國小 高博鈞老師                      振輝學會 丁志仁老師                      教師會 高永遠老師                      研習中心 鄭東瀛主任                      國北師 吳麗君教授                      國北師 吳麗君教授</p>	<p>教師會評長                      聘專業,公平                      否?                      平溪國中                      月鳳師</p>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 課程內容與社會變遷差距至少五年</li> <li>2. 非本科課程進修機會較少</li> <li>3. 社會資訊發展快速*</li> <li>4. 教師需求之外的考量</li> <li>5. 學校本位進修課程</li> <li>6. 內容須提昇教學品質與學習成效</li> <li>7. 熱門課程報名不上,冷門指派參加</li> <li>8. 進修成效不彰</li> <li>9. 課程多重複</li> <li>10. 課程過於理論</li> <li>11. 進修時間太少*</li> <li>12. 進修時間太少</li> <li>13. 進修時間不充實</li> </ol>	<p>增加新類別教師進修課程                      增加非專長或教育進修課程                      考慮學校教師進修需求                      仍須考慮培養教師哪些能力                      學校依本身需求擬定教師進修計劃                      教師會先規畫內容與機會                      調整進修課程內容與機會                      短期進修最多只能觀念啟發                      區分課程間相關性                      多一些教學實務課程                      增加作為教師準備週休二日進修                      全時進修或利用週休二日進修                      教師對於週三下午進修較有興趣                      進修師資與課程規劃符合教師需求                      增加提供更新、更適切課程能力</p>	<p>常態性教師進修制度                      訂定教師進修必修科目                      不可不列有進修必修科目                      須列培養教師專業能力科目                      內容強調教學、行動研究法                      固定進修時間、教學討論                      增加好的進修課程與研習機會                      回學校散播與延伸研習結果                      發展進修成果的檢測機制                      增加教學實務課程                      安排在寒暑假為主                      中學教師改為全時制                      增列週三下午完整進修時間                      聘有中小學教學經驗臨床教授                      進修師資也需要再進修</p>	<p>振輝學會 丁志仁老師                      振輝學會 高永遠老師                      師大 符真教授                      師大 符真教授                      行政學會 洪仁進教授                      行政學會 洪仁進教授                      天母國中 黃淑馨校長                      天母國中 黃淑馨校長                      百齡國小 黃旭鈞老師                      百齡國小 黃旭鈞老師                      振輝學會 丁志仁老師                      萬大國小 高博鈞老師                      研習中心 鄭東瀛主任                      天母國中 黃淑馨校長                      天母國中 黃淑馨校長                      國北師 吳麗君教授                      國北師 吳麗君教授</p>	<p>平溪國中                      月鳳老師</p>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 進修師資與課程不符合教師需求</li> <li>2. 社會快速變遷,資訊發達</li> </ol>	<p>增列教師進修預算                      配合教師進修新內容                      定期檢核教師專業成長,督導審核條件                      教師也應負擔進修費用</p>	<p>補助教師進修軟體                      資料參考室、網際網路學習教室、教學支援中心                      進修證照制、教師分級制                      應公家與教師共同負擔</p>	<p>振輝學會 丁志仁老師                      行政學會 陳寶山校長                      天母國中 黃淑馨校長                      台大 符真教授</p>	<p>振輝學會 丁志仁老師                      行政學會 陳寶山校長                      天母國中 黃淑馨校長                      台大 符真教授</p>	
師資	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 進修師資與課程不符合教師需求</li> <li>2. 社會快速變遷,資訊發達</li> </ol>	<p>增列教師進修預算                      配合教師進修新內容                      定期檢核教師專業成長,督導審核條件                      教師也應負擔進修費用</p>	<p>補助教師進修軟體                      資料參考室、網際網路學習教室、教學支援中心                      進修證照制、教師分級制                      應公家與教師共同負擔</p>	<p>振輝學會 丁志仁老師                      行政學會 陳寶山校長                      天母國中 黃淑馨校長                      台大 符真教授</p>	
專業支援	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 進修財政支援不足</li> <li>2. 調整學校設備</li> <li>3. 進修制度配合措施*</li> <li>4. 進修經費負擔</li> </ol>	<p>補助教師進修軟體                      資料參考室、網際網路學習教室、教學支援中心                      進修證照制、教師分級制                      應公家與教師共同負擔</p>	<p>補助教師進修軟體                      資料參考室、網際網路學習教室、教學支援中心                      進修證照制、教師分級制                      應公家與教師共同負擔</p>	<p>振輝學會 丁志仁老師                      行政學會 陳寶山校長                      天母國中 黃淑馨校長                      台大 符真教授</p>	





表 4.4：「建立教師終身進修制度」南區座談會 討論意見彙整表

法令制度	問題	改進	建議	提出者	備註
1. 教師進修時數沒有強迫性、約束力 2. 有強制、籌賞才進修的教師比例有八成	1. 教師進修應配合罰則與獎勵 2. 五十歲以上的教師需要強制進修	→ 納入教師專業憑藉 → 將進修時數納入是否資深、優良教師的標準	→ 納入教師專業憑藉 → 將進修時數納入是否資深、優良教師的標準	高教師會 陳銘彬 老師 三民家商 黃秀霞 校長	
組織機構	(無)				
範圍內容	1. 進修內容多由教育部決定 2. 進修機會不均 3. 進修內容比重 4. 提高進修品質 5. 強制進修不一定有意義 6. 學校內的進修內容	→ 進修內容應妥善規劃 → 教師應有充分進修的機會 → 增加實務性課程 → 教師需有進修意願 → 課程內容的規劃與改進，使有動力進修 → 前一學期對校內教師調查	→ 進修內容有專業的必修與個人的選修 → 做教師進修意願的調查 → 增加教學、輔導、法律等層面的課程 → 授課內容應包含回饋、參與的活動 → 教師中心進修 → 教師同儕分享進修心得	高教師會 呂勝男 老師 高教師會 呂勝男 老師 高教師會 呂勝男 老師 高教師會 呂勝男 老師 凱旋國小 陳義智 老師 華山國小 何春枝 老師	
師資	(無)				
專業支援	1. 進修與教師分級制一同考量 2. 教師進修意願問題	→ 比照大專院校教授的分級 → 校方支持	→ 教師自己決定與詳細規劃 → 同儕激勵	三民家商 黃秀霞 校長 民義國中 陳菊美 老師	

註：\* 代表被提出的次數多

表 4.5：「建立教師終身進修制度」各分區座談會意見比較表

共同處		北	中	南	東
法令制度	1.中央與地方執行機關職責區分不明		*		
	2.教師進修需主管機關同意(私校不同意)		*		
	3.改變進修獎勵辦法	*	*	*	*
	4.進修辦法中時數規定		*	*	
	5.進修員額比例	*	*		
	6.目前教師進修課程供過於求	*	*		*
	7.教師進修的資格、條件、程序限制		*		
	8.教師進修誘因、壓力不足	*	*		*
	9.授課負擔重,學校人力不足		*	*	*
	10.進修成效有待評估		*		*
	11.進修考核的權責問題		*		
組織機構	1.進修機構多元化	*	*		*
	2.進修機構認可	*	*		*
	3.進修機進修管道單一化		*		
	4.傳統與學校本位進修	*	*		
	5.進修機構之間缺乏聯繫		*		
	6.進修課程與經費缺乏條理規劃		*		*
	7.進修標準認定太嚴		*		*
	8.進修機構地位有待提昇		*		*

範圍內容						
1.進修內容多由教育部決定			*	*	*	
2.課程內容與社會變遷差距		*				
3.進修內容比重		*				*
4.進修課程有必要詳細規劃		*				*
5.進修課程重複或形式化		*				*
6.非本科課程進修機會較少		*				*
7.進修機會不均		*				
8.強制進修不一定有意義						
9.學校本位進修課程		*				
10.提高進修內容品質		*				
11.進修時數的安排		*				
12.進修時間未符合教師需求(校外)						*
13.國中學校本位進修困難						
14.國中教師分科教學						*
15.國中授課時數多,教學負擔重						*
16.九年一貫課程彈性時間運用						*
17.補助教師出國進修						*
18.教師需求之外的考量		*				
1.社會快速變遷,資訊發達		*				
2.師資與課程不符合教師需求		*				
3.進修教學方式非單面教學						
4.專業素養有待加強進修						*
5.教師面臨教學困難,不易尋求幫助						*

專業支援	1.調整學校設備	*				
	2.進修經費負擔	*	*			
	3.進修管道有待暢通		*			
	4.教師進修配套措施不足	*				*
	5.教師分級與證照檢定標準					*
	6.分級制與教師終身進修			*		*
	7.學校本位進修制度	*	*			*
	8.進修跳級加薪限制		*			*
	9.校長對於進修的影響		*			*
	10.學校間教師交流不足		*			*
	11.教師進修意願問題				*	*
	12.花東合格教師不足問題					
	13.終身教育提高國民素質		*			*



教師終身進修座談會發言者編碼對照表：

姓名	代碼	姓名	代碼	姓名	代碼	姓名	代碼
北區		中區		南區		東區	
專家學者代表							
王秋絨	N1-1	王秋絨	C1-1	王秋絨	S1-1	王秋絨	E1-1
湯維玲	N1-2	湯維玲	C1-2	湯維玲	S1-2	湯維玲	E1-2
陳寶山	N1-3	廖春文	C1-3	高敬文	S1-3	梁忠銘	E1-3
吳麗君	N1-4	楊銀興	C1-4	舒緒緯	S1-4	侯松茂	E1-4
洪仁進	N1-5	周蓮清	C1-5			黃志高	E1-5
符碧真	N1-6					吳福源	E1-6
						李雄輝	E1-7
教改團體代表							
丁志仁	N2-1	楊再呈	C2-1	陳銘彬	S2-1		
高永遠	N2-2	邱鴻政	C2-2	呂勝男	S2-2		
教育部行政人員							
曾燦金	N3-1	蕭瑞珠	C3-1	戴組長	S3-1	駱國明	E3-1
林煌	N3-2					蔡文仁	E3-2
教師研習會							
鄭東瀛	N4-1	張清濱	C4-1				
中小學教師代表							
黃旭鈞	N5-1	林森昌	C5-1	陳義智	S5-1	林彩盆	E5-1
高博銓	N5-2	洪武雄	C5-2	黃俊斌	S5-2	高彩珍	E5-2
林月鳳	N5-3	張娟娟	C5-3	何春枝	S5-3		
		孫學瑛	C5-4	陳菊美	S5-4		
中小學行政人員							
黃淑馨	N6-1	薛智勝	C6-1	黃秀霞	S6-1	陳成吉	E6-1
		魏水明	C6-2	羅平寧	S6-2	巫國忠	E6-2
		徐惠東	C6-3			李綠梅	E6-3
		黃慶聲	C6-4				
		權潤梅	C6-5				
		黃瑞東	C6-6				
		施美如	C6-7				

一、政策	問題	建議	理念
北	N2-1.1 教師的教學內容與社會需求差距五年以上如何解決此問題 (Np1)		
中	C5-4.1 很贊同「教師分級制」但要用什麼樣的方式做分級? Cp1		C1-1.9 進修機會的平等、均等，要如何在制度上保障機會均等是很重要的。Cp15
南	S5-1.4 在進修時通常學校是給公假不給代課，在國高中可能還好，但在國小老師可能較不放心，所以在行政的規劃上能加強也許更好。Sp5 S5-4.2 我曾有過校長非常保守，不喜歡老師去進修，說會影響課務，課無法排的經驗。		
東	E5-2.2 整個政策的修訂太快，實行的時間太匆促，如九年一貫，在九十年要全面實行，基層的老師卻不能明瞭，所以教師的進修真有必要 Ep7	E1-4.4 在教師分級制上看，應有兩階段方式可行，一是證照制度的建立，再配合分級制 Ep11	

二、法令	問題	建議	理念
北			
中	C2-1.1 教師進修是好事，為什麼要經過誰同意? Cp1 C2-1.1 根據第六條第一項，將教師進修的機會通通刪除了，在鼓勵進修時，為什麼要經過學校行政機關呢? Cp1 C4-1.1 在高級中等以下學校及幼稚園教師在職進修辦法第九條「教師在職每一學年需至少進修十八小時或一學分，或五年累積九十小時或五學分。」之意頗佳，但沒有提到相關的處分，沒有做到時會如何? Cp2 C2-1.2 教師法中未規定教評會評老師進修的問題，所以教評會不能評老師進修的問題。Cp5	C2-1.1 建議將同意教師進修改為自願教師進修。Cp1 C2-1.1 第八條的第二款「得視學校經費」，應改為「教師參加與教學」，應是老師本身自己願意去，而不是經過學校同意，第四款「由服務學校位相關法令規定辦理」，學校的相關法令一定用最嚴苛的，應改為與第二款一樣。Cp1 C4-1.1 教師進修獎勵辦法將進修放在教學前面本末倒置，應將教學工作做好後，還有能力、時間、才去進修。 C6-2.1 高級中等以下學校及幼稚園教師在職進修第九條中所規定的時數太才少 Cp3 C4-1.2 對於未進修老師的處罰應以考績明確規定。Cp3 C6-3.1 建議在政府預算能力之下將「考績獎金」改為「績效獎金」	C4-1.1 應處分未進修者 C6-2.1 教師應該隨時進修

南	S2-1.1 在教師進修辦法第九條中，雖規定每學年至少要進修十八小時或一學分，但目前的進修並沒有強制性，對教師而言沒有約束力，是否應該有罰則或獎勵的相關規定。Sp1 S2-1.2 認為目前約有 80%以上的教師需外在酬賞才會前往進修。 S5-1.1 認為約有六成的老師不需外在酬賞。 Np1 N3-1.2 教師進修需強制的比例約有 20%Sp13	S5-1.2 大約五十歲以上的人都需要強迫進修。	
東	E5-1.3 以國中來看，行政人員、老師、專任教師間的隔閡大，疏離高，一旦沒課，都會選擇離開學校，因此要進行以學校為本位的方法應有制度的規範，光是道德的勸說是不足的。Ep10 E6-2.2 以花東而言，代理代課教師占大多數，必需先解決花東合格教師荒的問題 Ep11		

三、機構	問題	建議	理念
北		N2-2.1 進修機構的開放應注意到如何開放與認證的程序。(Np2) N1-4.1 建議多元進修機構，以分攤師培機構的責任。(Np8)	
中		C2-1.3 進修管道應多元，不限於師範院校及師資培育機構，以增加師資多元才能，鼓勵民間企業及社教機構開設推廣教育學程。Cp5	C1-3.2 進修不一定要在學校，可以拿著認證卡到處去蓋章。Cp6
南			
東	E6-1.1 有很多機關在重複辦理相同的研習課程，沒有考慮到教師的需求，且沒有落實與考核。Ep2 E3-1.2 以台東教育局而言，輔導團、學管課和社教課都有辦教師進修的業務，但橫向的聯繫幾乎沒有形成資源浪費。Ep3 E1-5.1 較偏遠的學校如何辦理？一個六個班的小學校應如何規劃其研修？Ep5	E6-1.1 短期的研習必須有長期的規劃，如果每一縣市成立一個教師研習會的組織，做長期的規劃，依教師的需求和興趣來做。Ep2 E1-4.1 教育局、進修部以及實習輔導處所辦理的研習重複性太多，造成資源的浪費，應以學期為單位有一主題，辦理較有學校特色的研習，教育局和當地的師院做聯繫。Ep4 E1-5.1 可以透過空大或社教館舉辦終身教育講座 Ep4	

四、師資	問題	建議	理念
北			
中			
南			
東	E6-3.4 在進修的師資上，我們得的資料都是台北的教師，必須要付機票、住宿費，所以台東的師資非常需要上網，有參考的園地 Ep9		E1-6.3 進修的師資會影響到在職進修有沒有效果 Ep6

五.1 進修內容	問題	建議	理念
北	N5-1.1 大多偏好簡單、熱門，不見得與專業或問題專門領域相關。 N5-2.1 進修課程過於理論。	N5-3.1 進修內容應考慮教師個人成長需求(Np11) 建議	N1-6.2 進修內容應有分級，大學進修機構以觀念的啟發為理念主，中小學所設計則重在討論實務技能。(Np10) N1-2.1 可參考日本分行政研修與自主研修(Np13)
中		C5-2.1 研習內容應該公開化，讓老師可以自學 Cp7 C1-4.2 以當一個老師需要的知識和能力的觀點來看，應把進修的內容規劃為幾類，教育基礎知識、教育的專業知識、任教專門學科、班級經營、學生輔導、促進教師身心健康等方面的研習。應該和過去師範院校所教的不同，應是不足的或是最新的，過去沒學的。 Cp11 C5-2.2 研習的內容，除了專業進修外，基本的進修也要包括，如電腦能力。 Cp11 C1-5.1 德國對於教師進修公開的做法很值得我們參考，每年教師研習機構都會出版一本小冊子，把各項課程及安排在一年前就印好以供索取選擇。 Cp11	C1-3.2 對於教師身心和諧、統一的研習內容也很重要，進修內容應多樣化。 Cp6 C6-7.1 教師進修應考量到學生的受教權、學習權、以學生為前提。

南	<p>S2-2.1 進修的內容應有妥善的規劃，而非漫無際，再者進修的效果、品質堪慮。Sp3</p> <p>S1-1.3 老師進修若分必、選修其內容應含什麼？比重又如何？Sp3</p> <p>S5-1.4 曾參加進修時覺得內容了無新意浪費時間，所以強制進修立意雖佳，但不一定有意義。Sp4</p> <p>S2-1.5 進修內容應是專業自主的，強調的是專業本質而不是生活智能 Sp6</p>	<p>S2-1.4 目前老師比較需要強化的是表現與呈現的技巧，以及身心安頓，如自己的情緒觀念，班級經營等。Sp2</p> <p>S1-4.2 所謂教師在職進修，應該強調所謂專業方面 Sp12</p> <p>S6-1.3 對於進修內容可以雙管齊下，一方面由教師決定，另一方面給予一些規劃性的東西。Sp13</p>	<p>S1-4.1 教師進修應是 in-service education 而不是 in-service training，training 是技能的學習，但 education 包括理論和實務。如果今天我們把在職進修辦的像是在職訓練的話，基本上便不認為教育是一種專業。Sp9</p>
東	<p>E6-3.2 在職進修與大學生修課、日間部的研究所應該是不一樣的，但感覺現在好像是差不多 Ep7</p> <p>E1-7.3 目前的進修都是以強迫的方式，沒有誘因，應提供更有啟發性的內容，如與教師教學、興趣有關 Ep9</p>		<p>E1-6.1 最重要的是考慮進修人員本身的需求 Ep6</p> <p>E1-7.4 進修的重點不在知識的教育，而應強調活動的設計 Ep9</p>

五.2 進修方式	問題	建議	理念
北		<p>N1-3.1 學校本位進修課程，推動行動研究法。(Np3)</p>	<p>N2-1.1 學校群的構想，去中心化的修修方式(Np2)</p>
中			<p>C6-6.1 教師進修的方式可分為自我教育、校內進修、校外進修和研習。Cp7</p>
南		<p>S6-2.2 以產出型的研習方式，應該會有所幫助。Sp13</p>	<p>S5-3.1 進修應是老師自願的，所以進修的主權應回到老師本身 Sp9</p> <p>S1-3.3 進修的主體應在老師，若能採教師中心的觀點來行仿修規劃，許多問題便能迎刃而解。Sp10</p>
東	<p>E1-4.2 有很多研習是重複的或形式化的，零碎、片段而缺乏長期性的規劃 Ep5</p>	<p>E1-4.3 地方上的教師研習中心要成立，但需有條理的規劃，尤其在經費上。Ep5</p> <p>E5-2.2 教師進修的方式缺乏體驗學習如自辦教學研究會、個案研究、教學觀摩、專題演講、教學經驗分享等 Ep7</p>	<p>E1-7.4 進修的方法應該強調深度的對話 Ep9</p>

五.3 進修時段	問題	建議	理念
北	N1-5.1 教師若用上課時間進修需考慮到學生學習權的問題 (Np11)	N6-1.1 利用寒暑假的時間進修，求專業成長(Np6) N5-1.1 利用週三下午(Np8)	N5-2.1 利用公餘的時段進修(Np10)
中	C6-6.1 進修時段是否應含寒暑假？寒暑假算是公餘時間嗎？大多數老師並不喜歡在寒暑假進修 Cp8	C6-6.1 有關全時進修，建議二十年一次較合適。Cp8 C2-2.2 老師們認為帶職帶薪是最好的進修方式，可否考慮讓國中小老師像大學教授每教幾年就可出國進修一年。Cp9 C5-3.1 是否可以每十年給予一年的全時進修。Cp9 C5-1.3 每十年就提供老師一定的時間去進修是必須的 Cp9	
南		S2-1.5 在進修時段中，有二個時段是教師最喜歡的即寒暑假和上課期間利用沒有課的時候。Sp7， S6-1.2 進修的時間方面需讓老師認清進修是老師的事情、義務，可利用寒暑假、週末、夜間來進修不一定要在課間進修。Sp12	
東	E3-2.3 教育局與大部分的教師對進修時段皆傾向週三下午與週六、日進修，負責任的教師不喜歡用公假進修而教師進修的出席狀況，會來的就是那些人，不來的還是不來 Ep8		

五.4 進修時數	問題	建議	理念
北		N6-1.1 目前規定的一學期十八小時太少。(Np6)	
中			
南			

五.5 進修員額	問題	建議	理念
北	N5-2.1 目前全校 5%教師的進修比例過苛刻。		
中			C2-2.1 進修應普及化。Cp6
南	S5-4.2 有些老師一直在重複進修，有的老師卻從不主動去進修，有該來不來的問題。Sp14		
東	E5-1.1 辦法雖是鼓勵教師進修，但條件就限制住了，一個機構只能有 5%的人進修，像台東都是小學校，也就是說這個學年，只要一個人去進修後，其他人都無法進修了。Ep1	E3-2.2 建議國教輔導團在規劃進修人數時能編列 10%的名額，讓別區的教師來參加 Ep8	E1-1.2 進修員額應依規模來訂 Ep1

六、獎勵	問題	建議	理念
北		N2-2.1 應在進修辦法中加入獎懲規定，配合教師分級與證照制度(Np3) N3-1.1 教師進修時數應列入長期聘任的考慮條件(Np5) N2-1.2 不進修之罰則應與薪級和教師分級制配合調整(Np9)	
中			
南		S6-1. 應將是否進修納入考核其是否為資深、優良教師的標準。Sp2	
東	E1-7.1 小學教師對進修興趣不高的原因在於認為小學教師的職業是鐵飯碗，教學好不好沒有差別，如果能有升遷或國外進修的機會，可成為獎勵的誘因。Ep7 E6-2.3 對校長而言，在薪奉上並沒有增加，這樣的進修沒有誘因，可否可讓校長也比照主任的方式？Ep12	E6-2.1 可以規定一個上限，到退休若有達標準，可以照優良教師的頒獎進行獎勵。Ep3 E5-2.2 學校在進修員額方面有5%的設定，要讓老師有動力去進修，應用減課或休假的方式。Ep7 E6-1.3 建議教育當局在篩選校長時要考慮到校長的進修時數。Ep12	E1-3.1 在受惠者付費的觀念中，教師有賦予培育下一代的教育責任，誘因應減少，但多給予教師福利、權利去享受進修 Ep3  E5-1.5 應將教師內在誘因的專業發展和外誘因的升遷結合 Ep11

七、評鑑	問題	建議	理念
中	C6-1.2 進修內容與方式五花八門，是否過於浮濫？有些老師自我進修、研究沒有發表就沒有將勵，有些人去研習睡覺還是算研習時數？應如何評鑑？ Cp7	C5-1.1 要求學校，每年依老師進修的比例做為學校評鑑的參考，將老師進修時數列入考核依據。 Cp5 C2-1.4 發行終身進修護照研習相當課程或時數給予認證；積極培養教師第二、三專長，並給予認證。 Cp7  C1-3.3 若要有好的配套措施，可以用「進修護照」的方式。 Cp10 C5-4.1 建議具體的做法是學校的教評會應列評審老師的學術著作 Cp12	C5-1.2 進修一定要評鑑制度，否則便形同虛設。 Cp5
南			
東	E6-1.2 學校每個星期三下午都有研習，只要老師出席二、三次就行好，但有的老師根本不參加，是因為沒有進行考核之故 Ep2		

八、經費與資源	問題	建議	理念
北		N2-1.1 目前教育部對教師進修的款項一年有三、四億，需十億才能辦好教師進修。(Np1) N1-3.1 增加教師進修資料參考室、網際網路學習教室、教學支援中心等設備。(Np4) N1-6.2 進修經費應由公家和教師共同負擔。(Np10) N3-1.2 兼含公費與自費且同時採學分制。(Np12)	N3-2.1 在教育部中程計劃中提到有關學習資源，架設教師進修網絡系統，各科教學網路的建立等。(Np13)
中		C6-2.3 若每年固定補助教師購買書籍多少錢，也許就有效果了。 Cp13	
南			
東			