

## 第四章 完全中學的現況問題

八十三學年度高級中學計有 196 所，其中附設國中部學校計有公立 11 所，私立 63 所，總計 74 所，約占高級中學總校數 37%，詳如表 4.1。

表 4.1 八十三學年度完全中學校數

類 別	轄 別				合 計
	國 立	台 灣 省	台 北 市	高 雄 市	
公 立	4	1	6	0	11
私 立	0	50	11	2	63
合 計	4	51	17	2	74

註：本表「國立學校」不含復興劇校。

本章根據座談與訪視結果分座談與訪視共同發現部分、座談發現和訪視發現三節，呈現完全中學的現況與問題。至於訪視所蒐集的較原始資料則呈現於附錄二。

### 第一節 座談與訪視共同發現

#### 一、目標

1. 高中部學生係透過考試入學，國中部學生入學不需考試。國高中

目標不同，學生素質不同，兩類學生並存於一校，有其運作上之困難。

2. 完全中學高中部若不設職業類科，則無法配合國中部技職導向學生的就學需求；若增設職業類科，則目前編制無法勝任。
3. 完全中學若無職業類科，則高中部畢業生無法考上大學所造成的教育浪費將更嚴重。
4. 完全中學國高中部同校，若課程設計、學生來源等無法銜接，恐有失完全中學之意義。

## 二、課程

1. 完全中學國高中部課程銜接連貫的問題。
2. 完全中學國高中部教室分區使用，以避免國高中部每節上課分鐘數不等所引起的課程實施問題。

## 三、教務

1. 國高中部教師分別配課、排課，教師請假時安排代課不易。
2. 國高中部教師授課鐘點數不一，造成教師心態不平衡。當國中部教師兼高中部課程時，其授課鐘點數仍以國中部規定。

## 四、訓輔

1. 校內外學藝活動多，但因場地、經費、人力不足，省略部分活動，犧牲學生權益。
2. 國高中學生身心發展不同，訓輔與管理方式有別，易使學生產生比較與不平的心理。
3. 完全中學輔導人力採高中編制，缺少資料與輔導兩位組長，卻需處理國高中部之輔導業務，影響服務品質。
4. 教官權責仍未有定論，是否兼負國中部學生訓輔管教之責，依然

得失互見。贊成教官兼負國中學生管教職責者，主張教官員額編制應把國中班級數納入計算。異議者認為軍訓管教方式不適合國中生的年紀。

5. 國高中生來源不同，素質有別，國中生問題行為較多，管教上較為費力費心。

## 五、總務

1. 新設完全中學的專科教室與教學設備，不如普通高中充實，經費似嫌不足。
2. 總務處必須照顧國高中兩部教學設施之配置，業務負擔加重。

## 七、人事

1. 人事室以高中員額人力，處理國高中兩部之業務，負擔加重，幹事、工友等基層人力應增加。
2. 國中、高中教師編制不同，造成國高中教師資格相同，卻無法交流之限制。

## 八、師資

1. 國高中部教師之授課時數，鐘點待遇不同影響國中部教師之教學情緒。國中部減班後，教師人數減少，國中部教師之工作負荷激增，造成國中部教師之不平心態。
2. 高中部教師應繳所得稅，各校處理方式不一，影響教師心態平衡。
3. 完全中學改制時，資淺之國中部教師因積分低而調校，造成校內師資老化之現象。

## 九、資源分配

1. 國高中合設，共用專科教室，教學設備不符需求，影響教學品質。
2. 國高中生在學校資源的使用待遇上有所不同，國中生感到資源的分配不公。

## 十、學區

1. 完全中學改制後，國中部逐年減班，學區家長遂將其子女轉往他校，造成國中部學生人數流失與素質日益下降之趨勢。

## 十一、入學

1. 完全中學國中部學生直升高中部之分配比例，如何才算適當，影響完全中學未來的發展定位，有待探討釐清。

## 十二、名稱

1. 完全中學名稱為高中，卻有國中部，名實不符，易滋誤解。學校名稱問題，有待調整。

## 十三、漣漪效應

完全中學之設置方式，對私立與技職教育所產生的衝擊，值得分析重視。

## 第二節 座談發現

1. 省辦高中、縣辦初中的政策，使台灣省縣市設立完全中學缺乏法令依據。
2. 完全中學以高級中學法為員額編制之法源依據，處理國高中部兩套業務，負擔加重。
3. 成績計算方式包括三種系統：高中、國中、五分制及九分制，業

務繁多。

4. 輔導課鐘點費，國高中不一致。
5. 教官是訓導主任管，或主任教官管？
6. 會計室必須處理國高中兩套預算，如國高中教師之鐘點費、所得稅扣免不同，國高中之學雜費標準不同，作業繁複。
7. 校地變更計畫，過程冗長費時。
8. 改制為完全中學之學校，面臨國中部教師遷調、升聘或留任等問題。
9. 學校重心易偏頗，造成國高中部教師之心結。
10. 學校預算分配時，不易兼顧國中與高中部的需求。
11. 民意代表介入干預，使完全中學設立之初衷無法實現。
12. 完全中學可能偏重高中學生升學率，流于不正常教學。
13. 目前完全中學只重提供高中就學機會及善用現有資源，忽略完全中學的應有功能。
14. 在現況下，實施理想的完全中學有其困難。
15. 國中部屬教育部國教司管轄，高中部屬中教司管轄，兩者權責不易區分清楚。
16. 改制的完全中學對鄰近學區國中班級數可能造成膨脹影響。

### 第三節 訪視發現

1. 完全中學校長，對高中部發展較投入，對國中部較疏忽。
2. 校長們傾向於支持國高中師資交流，私立高中實際上亦把國高中教師混合配課，唯學生們有不同看法。高中部學生認為學校不應以國中部教師調任或兼任高中部教師。國中部學生擔心改制後國

- 中部好老師被換到高中部，對他們的升學聯考有不利影響。
3. 教師們認為國中部的生活管理較累，高中部則是教學準備較累。若擔任國中部導師又兼高中部課程，則負擔更重。建議在國高中的配課應可輪流。
  4. 國中生來自居住學區，高中生來自不同社區，各具不同目標需求，形成各自的次級文化。
  5. 學校團康之籌劃推動，由高中部學生負責，國中部學生只能參與配合，減少領導、策劃能力之發展機會。
  6. 國高中生很少往來，因教室配置隔離了相處的機會。
  7. 高中生認為國中生好玩，破壞性大，當與之相鄰上課時，會受其干擾。
  8. 高中部學生認為學校管理國中生較嚴，高中生受國中生牽制，不如他校自由，發展受限。
  9. 學校規定高初中不交往，男女生不交往，學生認為不盡合理。
  10. 完全中學比照高級中學法無警衛之設置。為維護校園安全，應增設警衛編制。
  11. 學校規模小，教師必須準備多種教材，負擔較重。
  12. 國高中教師因教學對象不同，彼此較少共同的溝通話題。
  13. 國高中教學資源與設備共享，使用之時間較受限制。
  14. 高中部學生較喜歡單獨設立的高中型態。
- 國高中部合併設置的方式，影響高中聯招時，考生選校之意願。
15. 國中部學生不以升學為唯一的出路，對高中部學生學習有不利的影響。
  16. 高中生的家長多希望子女將來考大學，唸高中時能與好學生為伍。國中生係社區分發而來，不若高中生素質整齊。國高中生同

校，國中生形成不良的同輩團體，對高中部學生也會造成不利影響。