

第五節 小結

從上述要點可以發現到，由於大陸高等技職教育的專業課程是依各地需求來設計，所以各校有自我決定權，所規劃出的科目種類與名稱五花八門，並無一致性。在課程成效方面似乎仍存在某些明顯的缺失，最主要的是效益與穩定性的問題。然而有一些研究數據卻證明其成效已達到一定水準，關於這方面的爭議有必要進一步加以研究，以明確釐清其成效。因為，對於上述正面評價的研究報告仍有幾點可疑之處，首先是高等技職學校的經費、師資、設備與圖書各方面皆是乏善可陳（見第八章），在此種情境下如何能有好的成效。造成絕大多數受測者給予較好評價的原因極可能是，大陸的高等教育普遍成效不佳，以致於造成受測者的假象。缺乏比較或參考的對象，往往無法掌握真正的意義，此種關聯性類似於第一章所論述「比較」的意義與重要性。另一可能的原因是職業大學的畢業生具有較強的謀職技能，因為其學校課程是依市場需求而設計，所以較易謀職並有自認滿意的薪資待遇，在此種情況下自然對於學校的課程有較滿意的反應。

另外，上述資料中，其問卷設計回答選項的設計上採用語意的三個等級量表，似乎窄化受測者所能回答的空間，這極可能扭曲事實真相(Oppenheim, 1978)。事實上，無論其研究樣本數(2,410)或是有效回收數(1,383)，皆屬以五百以上的大型樣本，在樣本數大的情況下往往可增加受測者回答選項的空間，以避免強制回答問題的情形。還有一個值得注意的問題是此研究的回收比率過低，只有近六成(57.4%)的水準。也就是尚有近一半樣本的反應未知，在此情況下很難以半數來作普遍化的推論，回收比率最少應達七成以上，所得的資料才可靠並趨近於多數人的意見，因為七成的平方才接近半數(Young, 1979)。