

## 第四章 結果與討論

本研究擬就輔導工作六年計畫執行重點分為培育輔導人才、充實輔導設施、強化輔導體制、結合輔導資源、增進學生適應、推廣輔導與心衛生觀念、以及近期執行重點等七大部分，根據研究調查與座談結果，加以討論，茲分述如下：

### 第一節 培育輔導人才

在教育部輔導工作六年計畫中，以培育輔導人才為的目標的工作項目，原有培育輔導人才計畫，及設置輔導研習中心計畫。其中設置輔導研習中心計畫已於八十二年列入緩辦，故不予討論。根據本報告第二章對該計畫執行迄今的成果彙整資料，可以發現整個培育輔導人才計畫分為三部份：中小學之一般教師及大專導師為主的輔導知能研習，包括基礎輔導知能研習與主題工作坊及自八十二年開辦之大學層級輔導學分班、以朝陽、樸王及爾後認輔專案之認輔導教師對象為主的專案研習、以輔導教師為對象的研習活動，如生涯輔導、國中生心理衛生及測驗學術與教學等類型之研討會，另在八十三年曾補助諮商輔導博碩士論文四篇。

從參與上述研習及活動之人數資料分析發現，整個培育輔導人才是以所謂一般教師之輔導知能研習及專案輔導知能研習為大宗，在職輔導人員之進修研習人次較少，且以國中層級輔導人員為主，專業輔導人才之培育只見論文補助，且數量極少。因此，本節呈現之結果，以問卷調查收集參與過各類研習之國中輔導人員、一般教師及大專導師的意見，佐以北、中、南三區之座談會收集專家學者、學校輔導人員對培育輔導人才的相關意見，並進行討論。茲分研習對象與研習意願、研習目標及課程、實施方式及研習成果四部呈現結果及討論。

## 一、研習對象及研習意願

本節擬由研習對象的背景分析，了解培育輔導人才的重點及功能。由表4-1-1所示，參與各類型的研習及學分班的教師之專業背景，除了國中主題工作坊有近一半(52.4%)比例的相關科系教師參與研習外，均以非輔導／諮商本科系的一般教師為主。同時，參與一般教師知能研習、輔導學分班進修及國中主題工作坊的受試中，高達八成的教師曾參加過其他的輔導知能研習(百分比為81.3%、86.6%、84.4%)，有四到六成的教師擔任認輔教師(47.6%、40.3%、62.2%)。由資料結果，大致發現整個研習是以一般教師為對象，其中大專部份是以導師為主，中小學則是以認輔教師為主體，再擴大到導師，全體教師，因此有較高比率的重複參加研習現象。

受訓意願的意見反映，在表4-1-2、4-1-3、4-1-4、4-1-5、的第五題及4-1-7、4-1-8中第四題。就參與研習訓練的意願，自資料顯示樂意參與研習的比率頗高(依表序之不同意百分比為80.5%、82.5%、85.8%、96.2%、93.1%)，其中大專導師知能研習與學分班更為受到歡迎。在座談會及受試的意見反映上，中小學教師參加研習的意願呈現兩極化的現象，亦即樂於參加者，重複參加研習；不願參加者經常是在學校壓力或採輪流方式下不得不參加。

此一結果，顯見教育部在推動培育輔導人才為目標的各項研習活動，是朝向輔導人力普及化之方向進行。透過推廣研習，期使第一線與學生直接接觸的導師及一般教師具有基本的輔導知能，配合「四大專案，(認輔、朝陽、璞玉及春暉)的推行，讓參與認輔學生的教師經由研習訓練具備協助學生的能力。從第二章中成果彙整資料及表4-1-1的結果顯示，五年來各類型的研習活動的推動，已促使相當多量數的各層級教師有機會接觸並學習輔導知能，的確有達到擴大參與及增加輔導人力的效用。

若從普及化角度觀之，因承辦之場地、經費、人力之考慮，場次仍有限制，致使在名額有限的狀況下，仍有相當大比例的教師仍未參與過研習（中區座談會，85,5,1）。若再考慮前述提及意願問題及重複參與研習及訓練的比率相當高，實際受惠的人數便需審慎推估，根據行政院研考會的「教育部輔導工作六年計畫」實地查證報告所指，接受基礎輔導知能研習人數比率，除高雄市達百分之百，台灣省及台北市，均僅占需研習人數之四成，比率偏低（研考會，民85）。可見，所謂普及化的目標則仍待加強。從研習者的意見反映中，有相當多的聲音期望增加舉辦場次（大專導師研習）及擴大辦理（一般教師研習）。其中，中小學教師對未來的研習活動，多認為要擴大辦理，讓所有教師均有機會參與，尤其是導師。在南區座談會上（85,5,4）及部份受試也認為應將校長及各處室主任，甚至家長，納入研習對象，以建立推動輔導工作的共識，其中更以校長對輔導工作的推動深具影響力，更應列主要的研習對象。但在研習意願的考慮上，則有不同的意見，部份教師認為無心者可放棄，或主張採自願參加的方式，讓真正有興趣者參加以提高學習的投入與成長；但也有部份的意見認為應強制所有教師參加，尤其對於所謂「容易自我設限」的教師，應有法令強制其接受研習（見附錄七）。

在學分班部份，教師人數是小學教師為主，這可能是主要考量小學輔導人培育機構較少。在南區座談會、中區座談會中皆提及，申請學分班相當困難，非本科系教師機會很少，但對照其學分班教師的專業背景，非如外界所認為的都是本科系重複進修。針對外界諸多的疑義，教育當局實有必要檢討學分班開設的目的及未來預期的功能，以及學分班結業之後的人力運用作通盤檢討，據此規範進修的人員及條件，以適度要求投入輔導工作，才不致浪費國家的資源。

相對於教育部致力於輔導人力普及化的理想，反觀現行各級學校內專業輔導人力的培育及在職後專業能力之提昇，顯有不足之處。正因教育部輔導工作六年計畫積極的推動，讓輔導室人力投入籌辦研習或是推動政策性活動中，為讓更多的教師投入認輔的行列，繁重的工作負擔，反使輔導人員退居輔導工作的第二線；同時在整個培育人才計畫中，並無提供在職輔導人員專業研習與進修的管道。結果，原本非輔導專業的教師紛紛投入輔導的行列，反倒專業的輔導人員多埋首於行政庶務而少專業成長，此一本末倒置的現象，實非正常及長久之計。南區(85.5.4)及北區座談會(85.5.11)都亟力呼籲輔導人員在平時應能隨時加強其專業能力；同時，專業人才之培育應成立專門特殊事件處理小組，針對小組予以訓練，以專業分工方式處理。因此，有系統改善及提昇既有輔導人力的專業水準，是未來亟待加強的重點。

綜合上述，輔導人力普及化的目標已初具成果，但專業輔導人才的培育未受到相同的重視，及現有輔導人力之專業性提昇的管道不足，此一專業失衡的現象，是整個培育輔導人才計畫中亟需檢討與調整的重點。為讓學校輔導工作更具成效，除了致力推廣輔導知能到一般教師及加強在職輔導人員的專業進修外，高級輔導人力(專業人才)之培訓及如何將之納入各層級學校的輔導系統，實應配合輔導人員證照制度的積極推動，透過專業分工的方式，讓不同專業程度的輔導人員，各司其職，方能發揮輔導工作三級預防的效果。

## 二、研習目標與課程

由表4-1-2、4-1-3、4-1-4、4-1-5、4-1-7中第一題到第四題的結果發現，接受研習訓練的教師認為研習課程的目標相當明確(第1題)，在認輔輔導知能研習、基礎輔導知能研習、國中主題工作坊、大專導師輔導知能研習及輔導學分班的得分平均數為3.17、3.19、3.24、3.38、3.27。其中認

輔導知能研習尚有百分6.9的教師認為研習目標不明確。在課程連貫性上(第2題)，以不同意的百分比人數來看，發現學分班有二成，其他研習則接近三成的教師認為課程內容連貫性不足(依表序之百分比為29%、29.2%、29.2%、28.5%、19.0%)；同時有七成左右的教師，認為研習課程未依對象性質之不同調整課程內容(第3題，依表序之百分比為76.2%、75.2%、72.%、69.6%)；在受訓教師需求符合程度(第4題)，大部份教師大致感到同意(依表序之得分平均數為2.94、2.90、2.95、3.30、3.16)，但在推廣層面最廣的認輔研習及基礎輔導研習仍有超過二成的教師認為不符合其需求。

由上述資料顯示，雖然各個研習訂定的目標明確，但課程內容連貫性不足，加上參與研習意見資料所指，課程內容的經常重疊無完整規劃，表示課程的規劃與內容顯然不足以反映原定之研習目標，尤以認輔知能研習似與基礎輔導知能相近，無法有效區隔之間差異。

相對於大專及學分班，省級基層學校承辦輔導知能研習，課程設計上常感力有未逮，課程及教材一直沒有變化，仍停留在基礎輔導知能階段。由於未有進階課程，在重複研習狀況下形成浪費。上述現象，實反映出基層學校在課程設計上的能力不足，在設計課程時，承辦學校常或限於時間及便利性之考量，或牽就師資的專長，無法按照原定課程邀請合適之講師，導致課程間連貫性之不足。更遑論能依研習對象性質及需求調整課程。

此一受限與現實考量排課方式，正反映出輔導知能研習的在課程規劃上的困難所在。究其原因，其一，是目前整個輔導人才培育計畫，係以一般教師為對象，其目標似乎只在給更多人知道「輔導是什麼」的粗淺且模糊的概念下運作，研習單位自然很難具體有系統地規劃課程；其二，可支援研習授課的師

資不足，致使許多講師疲於奔命，研習單位在師資的邀請上，經常是捉襟見肘；其三，缺乏課程設計諮詢對象及人力資源系統資料，因此在教育部制式課程需要變動時，基層學校無法獲得專業人士的協助，同時因人力資料不足，不易邀請到適任的講師。

研習需求方面，中區座談會(85.5.1)提及偏重基礎輔導知能的研習，未能切合教師實務工作上之需要，不如舉辦主題工作坊，加強各類問題的解決與處理策略。北區座談會(85.5.11)也呼應知能研習的主題應符合需要。從意見調查中，進階課程是受過研習者的普遍意見。同時，定期清查各層級學最常出現的學生問題，作為辦理輔導知能研習的參考，此一問題解決導向的需求，相當程度反映在對課程需求及上課方式及內容的期待上。教師需求的確有待研習單位或是教育部深入了解與重視，但若完全依著前述問題解導向的需求進行研習，也可能掉入只給予對策，卻不知問題如何形成的見樹不見林的偏狹。尤其許多的學生行為的成因是相當複雜，甚至教師本身的態度及行為都可能是促使學生適當不良的原因之一。研究者認為，教師之問題導向的需求，可放在教師初具基本的輔導概念後，作為進階課程之參考。前者是普遍化基礎訓練最好有強制性，後者則可視教師個人興趣及需要，在諸多主題研習中自願選擇參加。

綜合上述，研習目標與課程是決定整個研習成效的重點，惟基層學校課程設計能力、師資及人力資源不足，致使課程連貫性不足及內容重覆，無法充分反研習之預定目標。因而，將研習目標予以階層化及長期規劃，適當地依據一般教師及輔導人員之專業背景及需求之不同，分別劃分基礎課程、進階課程的目標及內容，同時配合建立全國輔導專業人力資源系統供作師資來源之參考，方能將研習活動之執行有具體可行的方向可遵循。而在教師對研習的需求何在，仍須加以重視與了解，並

做為研習主題的參考內容。

### 三、實施方式

在表4-1-2、4-1-3、4-1-4、4-1-5、的第6題到第十一題及4-1-7中第5題到第9題在了解受訓教師對研習訓練的實施方式之意見，分為師資、場地設備、研習方式及實施時間四部份呈現結果與討論。

問卷上的結果顯示，受訓教師對講師的上課內容(第6題，依表序之得分平均數2.99、3.01、3.04、3.18、3.15、上課方式(第7題，依表序之得分平均數為2.96、2.95、3.10、3.15、3.12)、口語表達能力(第8題，依表序之得分平均數為3.04、3.07、3.10、3.18、3.23)多持正向的評價，普遍認為上課的內容、方式和表達能夠符合課程目標，並有效傳遞輔導概念，促進學員學習。值得注意的是，認輔、基礎輔導知能在上課內容及方式仍有一成多的教師不滿意。學分班因有不同層級的教師進修，在表4-1-8中第5至7題的結果，愈高層級的教師對學分班的師資評價愈正向，表示在師範學院上課進修的國小教師對師資較不滿意。

對照座談會及意見反映，師資在上課內容與方式受到廣泛討論，綜合上述意見，大多認為講師的實務經驗不夠，內容多側重理論講解，因此期待上課時能舉實例、參觀或用個案研討、加強實際操作及透過示範等方式，增強學習效果。

在研習場地及設備部份(第9題)，發現除了大專導師研習較佳外，其餘皆感到不甚理想，其得分平均數依表序為2.83、2.80、2.88、2.99、2.76(不同意百分比依表序為26.4%、27.8%、20.6%、15.7%、32.1%)，其中以中小學校普遍推行之認輔輔導知能、基礎輔導知能研習被認為場地及設備較差；學分班則是以國小教師到各師範學院進修所感受到的場地與設備最不理想(見表4-1-8，第9題)。

由於各類型的研習訓練，多在各層級學校之主(承)辦學校內舉行，由上述資料可以發現省級學校的場地設備較大專院校的設施為差，師院的設備則顯然不足於師範大學或政治大學。由此可見，省級之各承辦學校的硬體場地及軟體設施似仍不充份做為一個研習或訓練的場所。影響所及，可能是場地設施無法配合原有課程設計，使研習效果打折，例如分組討論場地不佳，相互干擾；另則，為配合研習進行，借用原本實驗場地之類的教學教室而干擾承辦學校的教學活動。雖然各區研習中心舉辦有部份研習，考慮地域、交通往返及可承辦之場次等因素，無法包辦所有的研習訓練。未來如教育部仍要將輔導知能研習做為重點工作之一，則需重視承辦研習之省級學校研習設施之改善工作，或另覓適當地點辦理之。

研習方式區分為大教室演講及分組討論/演練兩種，自資料上顯示，對小組研討的滿意度皆高於大教室的演講(第11題/第10題，依表4-1-2、表4-1-3、表4-1-4、表4-1-5、表4-1-7序得分平均數分別為3.05/2.68、2.97/2.64、3.01/2.61、3.27/2.65)。

大教室的演講較偏向概念、方法的單向講授，在基本觀念的建立有其重要性，但小組討論、演練的方式，因為人數較少，在分組領導者的帶領下，可以有較多的分享與互動，似乎有更切合已經有實務經驗教師的需要。小組討論有其在團體動力上的優勢，例如，可以透過經驗分享達到支持以及相互學習的效用；經由演練可以學習新的方法或是修正過去不當的行為方式，這些是在演講上是較難獲致的學習體驗。但是，在小組中較無法如大教室般地有系統地講授，常受到參與的學員的經驗及參與方式的影響甚鉅，倘分組領導者不能有效掌握分組的目標及流程時，可能流於閒聊或純然的抱怨。從研習的目標及性質考慮，愈基礎概念的研習，則有系統的演講須是主要的授



課方式，愈是進階的研習或主題型式的工作坊，則可斟酌課程目標、受訓教師的專業背景，採行較多分組的方式。

實施時間主要在了解，研習和教學間衝突之意見反映，結果在表4-1-2、4-1-3、4-1-4、4-1-5、的第12題，除了學分班外，各類型研習的教師近一半認為會與教學衝突（同意百分比依表序為50.4%、46.4%、52.2%、42.7%）。可見，目前多在學期中舉辦之研習活動，對教師的教學活動已造成干擾。實施時間，不僅對參與受訓練教師產生衝突，對承辦單位同樣也會負擔。北區座談會中提及，在學期中承辦活動，耗費輔導室的人力、資源，反而忽略校內輔導工作，建議應選在寒暑假舉辦，以減少對學校學生及教學的干擾。多數的意見反映也認為為期一週的研習，最好排在寒暑假，或是將研習成為每週固定時段的進修活動，如目前國小的基礎輔導知能研習，是由輔導團或各校訂好年度研習活動主題與計畫，固定在週三或某一天下午舉行。而研習時數，有部份教師反映認為，基礎輔導知能由三天延長至一週，認輔知能研習則中由一週延至二週。研習時數要多長，何時實施才是妥當，須考慮研習的目標及課程內容，並視採用集中學習或分散學習何者效果較佳而定，若是集中學習，在寒暑假實施，與教學間的衝突較可減低；如是分散學習，則可交由各校或是承辦學校考量相關因素，如師資，學校行事日曆後在學期中實施。

綜合上述，運用研習活動培育輔導人才，各中心學校已日漸建立起一套的工作方式，在實施方式上，參與的學員在整體意見認為在師資上仍有待加強，尤其是實務經驗與理論的銜接，上課方式能各更多元化，如舉例，參觀，個案研討；在研習的研式，則小組方式則可考慮課程目標、研習場地及領導者的訓練多加採行。至於實施時間方面，目前多在學期中舉舉辦研習對教學產生相當大的干擾，因此，考調整在學期中固定時段研習，或在寒暑假集中研習。

#### 四、研習成果

受試者對參加研習的成效意見資料，經歸類後分三部份：個人成長、教師效能及參與輔導工作意願，包含題項分別在表4-1-2、4-1-3、4-1-4、4-1-5、的第十三題到十五題、第十六題到十九題及第二十題；學分班部份為表4-1-7、4-1-8中的第十題到十二題、第十三題到十六題、第十七到十八題。

從資料顯示，研習活動在個人成長、教師效能及參與輔導工作上的反應均相當良好(得分平均數依表序為，認輔--個人成長3.32 /3.31 /3.25；教師效能3.22 /3.18 /3.10 /3.00；參與意願3.04、基礎--個人成長3.34 /3.30 /3.37；教師效能3.22/3.20/3.09/2.98；參與意願3.03、國中主題--個人成長3.35/3.33/3.33；教師效能3.28/3.25/3.14/3.11；參與意願3.18、大專導師--個人成長3.49/3.39;3.39；教師效能3.24 /3.32 /3.25 /3.15；參與意願3.33)。學分班的反映也相當正向，其得分平均數依序為，個人成長3.46/3.45/3.47；教師效能3.42/3.39/3.28/3.32；參與意願3.36/2.89。

由成效的影響層面觀之，個人成長的分數均高過教師效能，顯示透過研習影響最鉅，是各級學校的教師都能感受到對自我了解，心理適應及輔導知能等方面相當有助益；同時，在教學、師生互動及對學生問題行為的了解及處理能力也都有正向的影響。經過研習之後，未來參與輔導工作之意願也持正向的態度。若從普及預防的觀點，適應良好及健康的教師，可減緩師生衝突，並可作為積極正向的身教楷模，協助教師個人成長實有其長遠的影響。

上述結果，如對照先前參與研習的意願，可發現不論是自願或是被強制參與研習，研習的成效仍是相當正向，此結果似可支持強制研習仍有其必要。但若仔細了解，四類研習中，強制性最高的基礎輔導知能研習的成效是較低的，因此，如何在

強制參與的同時，讓教師了解研習對其個人及教學的正向影響以提高其研習的動機，是必須重視的課題。

此外，由學分班在個人成長、教師效能或個別輔導學生意願上均高其他研習活動的結果，似也代表著較長且完整的訓練有其積極的影響，但衡諸現實之考量，是否有必要如研習意見認為要擴大辦理，讓更多的人參加學分班，實是教育當局須從整體衡量，各類研習的目標及欲培育之人才，及如何運用人才等通盤檢討後調整策略。

認輔輔導知能研習，在教師效能的成效，處理學生問題上，反應不若認知上的理解及個人成長的明顯。根據研習目標、課程及實施方式的結果，不難發現目前的認輔輔導知能研習功能上有其限制。試想如何透過僅僅五天的研習，期待認輔教師具有改變學生行為的效果，尤其是目前各國中、高中的認輔學生仍是以行為偏差較嚴重者為對象（研考會，民85）。因此，研究者認為伴隨認輔制度而來的認輔知能研習，不應只是由課程或是師資、實施方式檢討其成效，更需從認輔教師的功能及角色上重新定位，並配合列入專案學生的標準認定，方能讓認輔制度更為落實。

綜合上述，我們相當肯定輔導知能研習活動在提昇教師個人成長與教師效能的效果。同時，也帶動一般教師對輔導工作的認同及參與度。惟認輔知能研習在目標上，課程銜接上都是所有研習活動中意反映較差的，因此實有必要從認輔教師的功能及角色上重新定位，方能讓認輔制度更為落實。

統整前述資料，在有關培育輔導人才部份，可歸納出下列幾個現象：

1. 輔導人力普及化的目標初具成果，但提昇在職專業輔導人員的訓練不足

五年來各類型的研習活動的推動，已促使相當多量數的各層級教師有機會接觸並學習輔導知能，的確有達到擴大參與及

增加輔導人力的效用。培養各級學校教師及行政人員具備輔導觀念，有助於積極凝聚輔導工作的共識，因此，繼續並能擴大辦理各類型輔導知能研習與學分班，相當受到關注與期待。

在整個培育人才計畫中，缺乏在職輔導人員專業研習與進修的管道，殊為可惜。為讓學校輔導工作更具成效，輔導工作的專業分工，是必須建立的工作模式，因此，除了致力推廣輔導知能到一般教師外，加強在職輔導人員的專業能力，及結合高級輔導人力(專業人才)之培訓，並將之納入各層級學校的輔導系統，是整個培育輔導人才計畫中亟需加強的重點。

## 2. 省級基層學校的課程設計能力不足及可資運用之人力資源缺乏

問卷及座談會意見，普遍認為各個研習訂定的目標明確，但課程內容連貫性不足，課程內容的經常重疊，表示課程的規劃與內容顯然不足以反映原定之研習目標，尤以認輔知能研習似與基礎輔導知能相近，無法有效區隔之間差異。此現象正代表省級基層學校承辦輔導知能研習，在課程設計的能力不足及可運用的人力資源不足，因此在未來若要繼續委由基層學校承辦輔導知能研習勢必要加強其課程設計的訓練以及提供其可用的人力資源。

## 3. 研習未依研習對象性質不同而調整課程，教師的研習需求需更加重視

研習目標與課程是決定整個研習成效的重點，目標與課程的擬定實有必要考研習對象性質不同作適度調整，但在基層學校課設計能不足狀況，實是力有未逮。在教師的研習需求，提供進階課程是受過研習者的普遍意見，同時提供實務上能夠解決問題的方法，也是相當受到關切，但學校教師希望解決的問題並不十分具體，因而有待研習單位或是教育部深入了解與重視。

4. 研習活動在實施方式上，在師資方面，受試普遍認為講師在上課的內容、方式和表達能夠符合課程目標，並有效傳遞輔導概念，促進學員學習。另，根據整體意見認為在師資上可再加強實務經驗與理論的銜接，上課方式能更多元化，如舉例、參觀、個案研討、加強實際操作及透過示範等方式，以增強學習效果。場地部份，省級學校的場地設備較大專院校的設施為差，師院的設備亦顯然不足於師範大學（政治大學）。研習方式，小組討論演練相當受到喜愛也認為其效果較佳。至於實施時間方面，目前多在學期中舉辦對教學產生相當大的干擾，因此，可考慮調整在學期中固定時段研習，或在寒暑假集中研習。

5. 肯定輔導知能研習活動在提昇教師個人成長與教師效能的正向效果，也帶動一般教師對輔導工作的認同及參與度。

由成效的影響層面觀之，個人成長的分數均高過教師效能，顯示透過研習對各級學校的教師在自我了解，心理適應及輔導知能等方面相當有助益；同時，在教學、師生互動及對學生問題行為的了解及處理能力也都有正向的影響。經過研習之後，未來參與輔導工作之意願也持正向的態度。

整體而言，研習活動及學分班對推廣輔導觀念，建立各級學校推動輔導工作之合作共識相當有貢獻，同時在擴大參與及增加基礎輔導人力上的成果令人肯定。惟在目標與課程的銜接、提供有系統之進階課程、有關師資、場地設備及時間等因素上仍須更週延之考量與修正。其中，認輔導知能研習在各向度的意見，都是所有研習活動中意反映較差的，因此實有必要從認輔教師的功能及角色上重新定位，方能讓認輔輔導知能研習更為落實。另外，高級輔導人力之培養及在職輔導人員的專業研習與進修，則是有加強的一環。

表4-1-1 輔導知能研習背景資料表

	項 目	一般教師 知能研習		輔導學分 班進修		國中主題 工作坊	
		人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
學 校	高中、職	285	24.9	25	8.2		
	國中	513	44.8	46	15.0		
	國小	335	29.2	231	75.5		
教 育 背 景	輔導／諮商本科系	29	2.5			37	12.7
	輔導相關科系	143	12.5			67	22.9
	輔導學分班	50	4.4	306	100	20	6.8
	非輔導相關科系	862	75.2			161	55.1
參 與 過 之 輔 導 工 作 六 年 計 畫	參加輔導知能研習	930	81.3	264	86.6	244	84.4
	辦理輔導知能研習	53	4.6	36	11.8	43	14.8
	認輔教師	546	47.6	123	40.3	181	62.2
	朝陽方案	51	4.5	12	3.9	65	22.3
	璞玉專案	66	5.8	17	5.6	77	26.5
	春暉專案	66	5.8	18	5.9	39	13.4
	輔導網路	22	1.9	26	8.5	33	11.3
	學生輔導資料電腦化	9	0.8	10	3.3	15	5.2
	輔導活動經費補助	7	0.6	15	4.9	17	5.8
	輔導設施經費補助	4	0.3	20	6.6	15	5.2
	攜手計畫	16	1.4	4	1.3	12	4.1
	其他專案研究	9	0.8	4	1.3	2	0.7
	總計	1146		306		292	

表4-1-2 認輔輔導知能研習意見

題項	非常 同意	大致 同意	不 同 意	非常 不 同意	平均數
1.我認為這些研習課程的研習目標相當明確	23.8	69.3	6.7	0.2	3.17
2.我認為研習課程的內容具有連貫性	9.7	61.3	27.6	1.4	2.79
3.我認為研習課程沒有依據不同受訓對象而做調整	19.5	56.7	21.7	2.2	2.94
4.大部份的研習課程能符合我的需求	14.6	63.3	21.7	0.4	2.92
5.我不是很樂意參與研習	2.9	16.6	52.6	27.9	1.95
6.大部份講師上課內容能符合課程的目標	13.4	73.6	11.7	1.4	2.99
7.大部份講師上課方式能讓我有效的學	12.9	70.9	15.4	0.8	2.96
8.大部份講師的口語表達能有效傳達輔導概念	16.1	72.5	10.7	0.8	3.04
9.研習學校的設備能有效輔助學員學習	11.2	62.5	24.6	1.8	2.83
10.我滿意大教室演講的研習方式	9.1	54.6	31.8	4.5	2.68
11.我滿意分場討論/演練的研習方式	20.1	65.6	13.6	0.8	3.05
12.參加研習常和教學產生衝突	14.8	35.6	44.6	5.1	2.60
13.我認為參加研習可以增進自我的了解	40.8	51.3	7.3	0.6	3.32
14.參加研習對我個人的心理適應有幫助	38.2	54.6	6.8	0.4	3.31
15.參加研習能有效增進我的輔導知能	34.4	57.1	7.9	0.6	3.25
16.參加研習能對我個人在教學上有助益	32.0	58.1	9.5	0.4	3.22
17.參加研習能增進我對學生問題行為的了解程度	27.5	63.6	8.1	0.8	3.18
18.參加研習能增進我對學生問題行為的處理能力	25.0	60.8	13.6	0.6	3.10
19.研習後我與認輔學生有較良好的互動關係	18.1	64.1	16.9	0.8	3.00
20.研習後讓我更願意參與輔導工作	21.1	63.0	15.1	0.8	3.04
21.整體而言，我肯定參加研習的效果	27.9	61.6	10.4	0.2	3.17

表4-1-3 基礎輔導知能研習意見

題項	非常 同意	大致 同意	不 同 意	非常 不 同意	平均數
1.我認為這些研習課程的研習目標相當明確	24.5	70.2	5.2	0.1	3.19
2.我認為研習課程的內容具有連貫性	8.1	62.7	27.2	2.0	2.77
3.我認為研習課程沒有依據不同受訓對象而做調整	19.1	56.1	23.6	1.1	2.90
4.大部份的研習課程能符合我的需求	14.1	63.3	21.4	1.2	2.90
5.我不是很樂意參與研習	3.8	13.7	53.0	29.5	1.92
6.大部份講師上課內容能符合課程的目標	13.9	74.9	9.6	1.5	3.01
7.大部份講師上課方式能讓我有效的學	12.7	70.7	15.5	1.1	2.95
8.大部份講師的口語表達能有效傳達輔導概念	16.5	74.2	8.7	0.7	3.07
9.研習學校的設備能有效輔助學員學習	9.2	63.1	26.4	1.4	2.80
10.我滿意大教室演講的研習方式	7.6	54.2	33.2	5.1	2.64
11.我滿意分場討論/演練的研習方式	16.9	65.1	16.5	1.4	2.97
12.參加研習常和教學產生衝突	12.8	33.6	44.9	8.7	2.50
13.我認為參加研習可以增進自我的了解	40.4	53.8	5.2	0.5	3.34
14.參加研習對我個人的心理適應有幫助	37.2	56.6	5.5	0.8	3.30
15.參加研習能有效增進我的輔導知能	35.5	56.0	7.9	0.5	3.37
16.參加研習能對我個人在教學上有助益	32.2	58.3	8.8	0.8	3.22
17.參加研習能增進我對學生問題行為的了解程度	29.6	61.8	7.9	0.7	3.20
18.參加研習能增進我對學生問題行為的處理能力	25.1	60.0	13.8	1.1	3.09
19.研習後我與認輔學生有較良好的互動關係	17.1	63.5	17.6	1.2	2.98
20.研習後讓我更願意參與輔導工作	20.8	62.6	15.3	1.3	3.03
21.整體而言,我肯定參加研習的效果	27.9	65.1	6.7	0.3	3.21



表4-1-4 國中主題工作坊研習意見

題	項	非常 同意	大致 同意	不 同 意	非常 不 同意	平均 數
1. 我認為這些研習課程的研習目標相當明確		27.9	69.3	2.1	0.7	3.24
2. 我認為研習課程的內容具有連貫性		8.5	62.3	28.8	0.4	2.79
3. 我認為研習課程沒有依據不同受訓對象而做調整		12.4	59.6	26.6	1.4	2.83
4. 大部份的研習課程能符合我的需求		14.8	66.9	17.3	1.1	2.95
5. 我不是很樂意參與研習		3.2	11.0	51.2	34.6	1.93
6. 大部份講師上課內容能符合課程的目標		13.0	78.2	8.1	0.7	3.04
7. 大部份講師上課方式能讓我有效的學習		15.0	71.8	12.5	0.7	3.01
8. 大部份講師的口語表達能有效傳達輔導概念		17.4	76.0	6.3	0.3	3.10
9. 研習學校的設備能有效輔助學員學習		9.8	69.6	19.9	0.7	2.88
10. 我滿意大教室演講的研習方式		6.0	55.1	33.3	5.6	2.61
11. 我滿意分場討論/演練的研習方式		15.8	70.2	13.3	0.7	3.01
12. 參加研習常和教學產生衝突		10.2	42.0	42.8	4.9	2.58
13. 我認為參加研習可以增進自我的了解		39.5	56.6	3.5	0.3	3.35
14. 參加研習對我個人的心理適應有幫助		39.7	54.4	5.6	0.3	3.33
15. 參加研習能有效增進我的輔導知能		38.6	56.1	4.9	0.4	3.33
16. 參加研習能對我個人在教學上有助益		35.9	56.4	7.0	0.7	3.28
17. 參加研習能增進我對學生問題行為的了解程度		31.8	62.2	5.2	0.7	3.25
18. 參加研習能增進我對學生問題行為的處理能力		28.0	59.1	11.5	1.4	3.14
19. 研習後我與學生有較良好的互動關係		23.7	64.8	10.8	0.7	3.11
20. 研習後讓我更願意參與輔導工作		28.0	62.6	9.1	0.3	3.18
21. 整體而言，我肯定參加研習的效果		32.6	62.7	4.3	0.4	3.28