

護理類學校則為(1)、(3)、(2)。

第三節 校務基金制度實施困難與建議事項

一、實施校務基金所遭遇困難

各校若已有實施校務基金之經驗，目前所遭遇之困難為何？根據各校問卷回答之內容整理如附表 A-23 所示。

實施校務基金遭遇困難如下：

- (1) 募款不易：尤其新設立之大學、師範體系及技職體系，在校友人數受限下感到極大之壓力。而歷史悠久之綜合大學亦感覺負擔沈重。
- (2) 相關法規尚未鬆綁修訂，在經費使用上仍感覺欠缺彈性。
- (3) 會計制度作業尚未建立，造成帳務處理之困難。
- (4) 行政組織未作因應，觀念尚未溝通及宣導。

二、建議校務基金制度改善事項

各校對於校務基金之全面推展，是否有任何改善建議？根據各校問卷回答之內容，整理如附表 A-24 所示。

綜合各大學對校務基金之全面推展，所提之建議如下：

- (1) 在會計制度面：希望教育部能儘速建立一套一致性會計制度，使得各校在財務運作能趨於一致。
- (2) 在法規面：儘速修訂相關之法令，多給各校在經費使用上較大之彈性。
- (3) 在宣導面：希望能多加宣導，召開說明會，加強和師生和教職員工的溝通。
- (4) 在管理面：加強校務基金管理及監督功能，促進國立大學經營績效之提昇。

附表 A:

附表 A-1 本問卷之回收學校名單

學校名稱	回收情形	學校名稱	回收情形
國立政治大學	V	國立體育學院	V
國立清華大學		國立台灣體育學院	V
國立台灣大學	V	國立台北護理學院	V
國立台灣師範大學	V	國立台北師範學院	V
國立成功大學	V	國立新竹師範學院	V
國立中興大學(台中)	V	國立台中師範學院	V
國立交通大學	V	國立嘉義師範學院	V
國立中央大學		國立台南師範學院	V
國立中山大學	V	國立屏東師範學院	V
國立台灣海洋大學	V	國立台東師範學院	V
國立中正大學	V	國立花蓮師範學院	V
國立高雄師範大學	V	國立高雄科學技術學院	V
國立彰化師範大學	V	國立嘉義技術學院	V
國立陽明大學	V	國立虎尾技術學院	V
國立東華大學	V	國立高雄海洋技術學院	V
國立暨南國際大學		國立宜蘭技術學院	V
國立台灣科技大學	V	國立屏東商業技術學院	V
國立雲林科技大學	V	國立台中技術學院	V
國立屏東科技大學	V	國立勤益技術學院	V
國立台北科技大學	V	國立聯合技術學院	V
國立高雄第一科技大學	V	國立台北商業專科學校	V
國立藝術學院	V	國立澎湖海事管理專校	V
國立台灣藝術學院	V	國立高雄餐旅管理專校	V
國立台南藝術學院	V	國立空中大學	V

註：“V”表示已經回答本問卷之學校

附表 A-2 受訪學校在校務基金預期成效之意見分析

實施校 務基金預期成效	滿意度		很同意		同意		無意見		不同意		很不同意	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
Q101 教育經費更加寬裕, 調度更加靈活	2	4.4%	28	62.2%	6	13.3%	8	17.8%	1	2.2%		
Q102 妥適分配教育資源改善教育差距	-	-	19	42.2%	9	20.0%	15	33.3%	2	4.4%		
Q103 降低對高等教育資金緊縮排擠之負面影響	1	2.2%	22	48.9%	10	22.2%	11	24.4%	1	2.2%		
Q104 奠定高等教育更穩定之發展基礎	1	2.3	21	47.7%	13	29.5%	8	18.2%	1	2.3%		
Q105 學校預算之編製與執行更有彈性	4	8.9%	31	68.9%	6	13.3%	3	6.7%	1	2.2%		
Q106 落實校務發展規劃而形成自有特色	2	4.5%	28	63.6%	5	11.4%	8	18.2%	1	2.3%		
Q107 鼓勵學校廣籌財源, 擴充整體教育資源	4	8.9%	31	68.9%	5	11.1%	4	8.9%	1	2.2%		
Q108 提高學校對社會之服務功能	2	4.5%	32	72.7%	6	13.6%	3	6.8%	1	2.3%		
Q109 加強學校注重成本效益觀念	8	17.8%	34	75.6%	1	2.2%	1	2.2%	1	2.2%		
Q110 提高經費使用效率	4	8.9%	37	82.2%	3	6.7%	-	-	1	2.2%		
Q111 更能了解學校財務全貌	3	6.7%	33	73.3%	5	11.1%	3	6.7%	1	2.2%		
Q112 加強學校整體經營理念, 改善管理績效, 提昇教育品質	3	6.7%	29	64.4%	6	13.3%	6	13.3%	1	2.2%		
Q113 公私立大專院校財務運作制度更趨於一致便於比較與輔導	1	2.3	18	40.9%	17	38.6%	7	15.9%	1	2.3%		
Q114 促使國立大學管理經營理念之改革	3	6.7%	27	60.0%	10	22.2%	4	8.9%	1	2.2%		

資料來源：本研究

附表 A-3 校務基金之預期成效統計分析

實施校務基金預期成效	滿意度	樣本數	全距	最小值	最大值	平均值	標準差
Q101 教育經費更加寬裕, 調度更加靈活		45	4.00	1.00	5.00	3.4889	0.9200
Q102 妥適分配教育資源改善教育差距		45	3.00	1.00	4.00	3.0000	0.9770
Q103 降低對高等教育資源緊縮排擠之負面影響		45	4.00	1.00	5.00	3.2444	0.9331
Q104 奠定高等教育更穩定之發展基礎		44	4.00	1.00	5.00	3.2955	0.8781
Q105 學校預算之編製與執行更有彈性		45	4.00	1.00	5.00	3.7556	0.8021
Q106 落實校務發展規劃而形成自有特色		44	4.00	1.00	5.00	3.5000	0.9276
Q107 鼓勵學校廣籌財源, 擴充整體教育資源		45	4.00	1.00	5.00	3.7333	0.8367
Q108 提高學校對社會之服務功能		44	4.00	1.00	5.00	3.7045	0.7649
Q109 加強學校注重成本效益觀念		45	4.00	1.00	5.00	4.0444	0.7057
Q110 提高經費使用效率		45	4.00	1.00	5.00	3.9556	0.6013
Q111 更能了解學校財務全貌		45	4.00	1.00	5.00	3.4556	0.7733
Q112 加強學校整體經營理念, 改善管理績效, 提昇教育品質		45	4.00	1.00	5.00	3.6000	0.8893
Q113 公私立大專院校財務運作制度更趨於一致便於比較與輔導		44	4.00	1.00	5.00	3.2500	0.8387
Q114 促使國立大學管理經營理念之改革		45	4.00	1.00	5.00	3.6000	0.8367

附表 A-4 不同種類學校對校務基金之預期成效指標統計分析

統計值 實施校務 基金預期成效	綜合大學			技職體系			師範體系			體育、藝術、 護理類			總和		
	平均 數	樣 本 數	標 準 差	平均 數	樣 本 數	標 準 差	平均 數	樣 本 數	標 準 差	平均 數	樣 本 數	標 準 差	平均 數	樣 本 數	標 準 差
Q101教育經費更加寬裕,調度更加靈活	3.36	11	1.12	3.58	17	0.87	3.81	11	0.60	2.83	6	0.98	3.48	45	0.92
Q102妥適分配教育資源改善教育差距	2.72	11	1.10	3.00	17	1.00	3.09	11	0.83	3.33	6	1.03	3.00	45	0.97
Q103降低對高等教育資源緊縮排擠之負面影響	2.63	11	1.02	3.29	17	0.91	3.72	11	0.64	3.33	6	0.81	3.24	45	0.93
Q104奠定高等教育更穩定之發展基礎	3.36	11	1.02	3.52	17	0.87	3.20	10	0.63	2.66	6	0.81	3.29	44	0.87
Q105學校預算之編製與執行更有彈性	3.36	11	1.12	4.00	17	0.35	4.00	11	0.77	3.33	6	0.81	3.75	45	0.80
Q106落實校務發展規劃而形成自有特色	3.09	11	1.13	3.50	16	0.96	3.81	11	0.75	3.66	6	0.51	3.50	44	0.92
Q107鼓勵學校廣籌財源,擴充整體教育資源	3.54	11	1.12	3.70	17	0.77	3.90	11	0.83	3.83	6	0.40	3.73	45	0.83
Q108提高學校對社會之服務功能	3.54	11	0.93	3.88	17	0.60	3.72	11	0.90	3.40	5	0.54	3.70	44	0.76
Q109加強學校注重成本效益觀念	4.00	11	1.09	3.94	17	0.65	4.27	11	0.46	4.00	6	0.00	4.04	45	0.70
Q110提高經費使用效率	3.72	11	1.00	3.94	17	0.42	4.18	11	0.40	4.00	6	0.00	3.95	45	0.60
Q111更能了解學校財務全貌	3.54	11	0.93	3.76	17	0.75	4.09	11	0.53	3.50	6	0.83	3.75	45	0.77
Q112加強學校整體經營理念,改善管理績效,提昇教育品質	3.45	11	1.12	3.82	17	0.72	3.54	11	0.93	3.33	6	0.81	3.60	45	0.88
Q113公私立大專院校財務運作制度更趨於一致便於比較與輔導	3.00	10	1.05	3.35	17	0.86	3.36	11	0.67	3.16	6	0.75	3.25	44	0.83
Q114促使國立大學管理經營理念之改革	3.27	11	1.00	3.82	17	0.72	3.54	11	0.93	3.66	6	0.51	3.60	45	0.83

附表 A-5 受訪學校對考核方式不同變數之意見分析

滿意度 考核方式	很同意		同意		無意見		不同意		很不同意	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
Q201 依各校之性質規模之不同而不同	8	17.8%	35	77.8%	2	4.4%	-	-	-	-
Q202 依各校之設立時間不同而不同	9	20.0%	29	64.4%	6	13.3%	1	2.2%	-	-
Q203 實施方式應兩階段評核程式	3	6.7%	32	71.1%	5	11.1%	5	11.1%	-	-
Q204 應於規定日前辦理書面自我考核	2	4.4	31	68.9%	7	15.6%	5	11.1%	-	-
Q205 訪問考核方式為訪視受訪學校方式	2	4.4	31	68.9%	6	13.3%	6	13.3%	-	-
Q212 考核績優學校應受獎勵	9	20.5%	29	65.9%	3	6.8%	3	6.8%	-	-

附表 A-6 全體受訪學校對考核方式之統計分析

問題	統計值					
	樣本數	全距	最小值	最大值	平均數	標準差
Q201 依各校之性質規模之不同而不同	45	2.00	3.00	5.00	4.1333	0.4573
Q202 依各校之設立時間不同而不同	45	3.00	2.00	5.00	4.0222	0.6567
Q203 實施方式應兩階段評核程式	45	3.00	2.00	5.00	3.7333	0.7508
Q204 應於規定日前辦理書面自我考核	45	3.00	2.00	5.00	3.6667	0.7385
Q205 訪問考核方式為訪視受訪學校方式	44	3.00	2.00	5.00	3.6444	0.7733
Q212 考核績優學校應受獎勵	44	3.00	2.00	5.00	4.0000	0.7471

附表 A-7 不同類型學校對考核方式之意見分析

	綜合大學			技職體系			師範體系			體育、藝術、護理類			總和		
	平均數	樣本數	標準差	平均數	樣本數	標準差	平均數	樣本數	標準差	平均數	樣本數	標準差	平均數	樣本數	標準差
Q201 依各校之性質規模之不同而不同	4.09	11	0.30	4.00	17	0.50	4.27	11	0.46	4.33	6	0.51	4.13	45	0.45
Q202 依各校之設立時間不同而不同	3.81	11	0.75	4.00	17	0.61	4.18	11	0.75	4.16	6	0.40	4.02	45	0.65
Q203 實施方式應兩階段評核程式	3.81	11	0.75	3.52	17	0.71	3.81	11	0.98	4.00	6	0.00	3.73	45	0.75
Q204 應於規定日前辦理書面自我考核	3.72	11	0.78	3.52	17	0.71	3.72	11	0.90	3.83	6	0.40	3.66	45	0.73
Q205 訪問考核方式為訪視受訪學校方式	4.00	11	0.44	3.41	17	0.93	3.72	11	0.64	3.50	6	0.83	3.64	45	0.77
Q212 考核績優學校應受獎勵	3.90	11	0.70	4.18	16	0.83	3.81	11	0.75	4.00	6	0.63	4.00	44	0.74

附表 A-8 受訪學校對各項考核方式統計分析

問題	統計值	樣本數	全距	最小值	最大值	平均數	標準差
Q206 書面自評所佔績效考核之比重		42	100.00	0.00	100.00	51.9048	19.0299
Q207 考核專案小組組成之適當人數		45	2.00	2.00	4.00	2.9333	0.7198
Q209 校務基金之考核頻率		45	3.00	1.00	4.00	2.2667	0.7198
Q210 校務基金績效之每次考核時間		44	4.00	1.00	5.00	2.0000	0.9645
Q211 校務基金考核結果之應用		44	1.00	1.00	2.00	1.8636	0.3471

附表 A-9 受訪學校對各項方式之次數分析

		0.00	1.00	2.00	3.00	4.00	5.00	30.00
Q206 書面自評所佔績效考核之比重	次數	2						2
	%	4.8%						4.8%
Q207 考核專案小組組成之適當人數	次數			13	22	10		
	%			28.9%	48.9%	22.2%		
Q209 校務基金之考核頻率	次數		6	22	16	1		
	%		13.3%	48.9%	35.6%	2.2%		
Q210 校務基金績效之每次考核時間	次數		13	23	5	1	2	
	%		29.5%	52.3%	11.4%	2.3%	4.5%	
Q211 校務基金考核結果之應用	次數		6	38				
	%		13.6%	86.4%				

		40.00	50.00	60.00	70.00	80.00	100.00
Q206 書面自評所佔績效考核之比重	次數	7	16	9	2	2	2
	%	16.7%	38.1%	21.4%	4.8%	4.8%	4.8%
Q207 考核專案小組組成之適當人數	次數						
	%						
Q209 校務基金之考核頻率	次數						
	%						
Q210 校務基金績效之每次考核時間	次數						
	%						
Q211 校務基金考核結果之應用	次數						
	%						

附表 A-10 不同類型學校對考核方式之統計分析

統計值 問題	綜合大學			技職體系			師範體系			體育、藝術、 護理類			總和		
	平均數	樣本數	標準差	平均數	樣本數	標準差	平均數	樣本數	標準差	平均數	樣本數	標準差	平均數	樣本數	標準差
Q206 書面自評所佔績效考核之比重	60.00	11	17.88	54.28	14	11.57	43.63	11	28.02	46.66	6	8.16	51.90	42	19.02
Q207 考核專案小組組成之適當人數	2.72	11	0.64	2.88	17	0.78	3.00	11	0.63	3.33	6	0.81	2.93	45	0.71
Q209 校務基金之考核頻率	2.27	11	0.78	2.41	17	0.61	2.09	11	0.94	2.16	6	0.40	2.26	45	0.71
Q210 校務基金績效之每次考核時間	2.09	11	1.22	1.75	16	0.57	2.27	11	1.10	2.00	6	1.09	2.00	44	0.96
Q211 校務基金考核結果之應用	1.70	10	0.48	1.82	17	0.39	2.00	11	0.00	2.00	6	0.00	1.86	44	0.34

附表 A-11 受訪學校對考核方式委員會組成之次數分析

	學者	政府官員	社會賢達	大學校長
不同意	3 (6.8%)	21 (47.7%)	24 (54.5%)	10 (22.7%)
同意	41 (93.2%)	23 (52.3%)	20 (45.5%)	34 (77.3%)

附表 A-12 受訪學校對考核不佳學校處理之調查結果

	予以懲處	予以輔導	追蹤考核
不同意	45 (100.0%)	9 (20.0%)	25 (55.6%)
同意	-	36 (80%)	20 (44.4%)

附表 A-13 各校對校務基金績考核制度應達到目標之意見整理表

受訪學校	反映意見
1.	(1)促進經營管理的成本效益。 (2)提昇教學成就及教學經費彈性配合。
2.	收他山之石之效。
3.	協助解決員額不足、經費不足之困境。
4.	促進學校財務有效運作，提升營運績效及教育品質，基金使用效益之控管。
5.	(1)財務效能。 (2)人力資源配置。 (3)教學與研究成效。
6.	績效考核應具有實質的獎勵作用。
7.	促使學校注重成本效益，改善管理績效。
8.	善用資源。
9.	以學校本身之特性及屬性，自行訂定目標。
10.	改進經營績效。
11.	促使校務基金運作制度化、效率化。
12.	提供學校改善實施校務基金之參考。
13.	健全校務發展，發揮成本效益，建設學校發展、教學特色。
14.	學習觀摩。
15.	達成辦學之經濟成本效益；修正校務基金制度更具可行性。
16.	促進校務基金更有效地執行。
17.	善用財物資源、提昇營運績效及教學品質。
18.	(1)使資源達到最好的配置。 (2)建立學校內部良好控制程序。
19.	協助各校校務基金之運作在最短時間內上軌道。
20.	引導各校改進校務經營績效。
21.	促進學校積極有效運作基金，創造學校之特色及資源之善加利用，為學校、為社區提供互利之需求。
22.	(1)校務基金應用於教學與研究有否落實。 (2)校務基金之運作是否透明化。

附表 A-14 考核範圍及項目之統計分析

問題	樣本數	全距	最小值	最大值	平均數	標準差
Q301校務基金績效考核內容應與大學考核制度有所區隔	45	3.00	2.00	5.00	3.8889	0.5730
Q302考核制度最重要之原則為建立適切客觀、可行之績效標	45	2.00	3.00	5.00	4.1556	0.4240
Q303各校應自行建立個別績效考核指標	45	2.00	3.00	5.00	3.7778	0.5596
Q3041綜合指標：預算編製與執行	44	2.00	3.00	5.00	4.0455	0.4800
Q3042綜合指標：營運作業管理	45	3.00	2.00	5.00	4.0889	0.5963
Q3043綜合指標：成本效益分析	44	3.00	2.00	5.00	3.9773	0.5902
Q3044綜合指標：資金/籌措調度成果	44	3.00	2.00	5.00	3.9545	0.5687
Q3045綜合指標：組織運作	44	2.00	3.00	5.00	4.0455	0.4289
Q3061預算編製與執行：作業程序	44	3.00	2.00	5.00	3.8409	0.5258
Q3062預算編製與執行：資本支出規劃	45	2.00	3.00	5.00	4.0222	0.4517
Q3063預算編製與執行：預算與決算差異分析	44	3.00	2.00	5.00	3.7955	0.6317
Q3081營運作業管理：作業程序	45	2.00	3.00	5.00	4.0222	0.3982
Q3082營運作業管理：現金管理與出納作業	45	2.00	3.00	5.00	4.0889	0.4168
Q3083營運作業管理：財物保管理作業	45	2.00	3.00	5.00	4.0444	0.4240
Q3101成本效益面：教學研究服務成果	45	3.00	2.00	5.00	4.0667	0.5394
Q3102成本效益面：校務基金服務績效	45	3.00	2.00	5.00	3.8222	0.6498
Q3103成本效益面：校務發展具體成果	45	3.00	2.00	5.00	4.0444	0.5623
Q3121資金籌措調度面：募款成果	45	4.00	1.00	5.00	3.2889	0.9200
Q3122資金籌措調度面：資金調度作業	45	3.00	2.00	5.00	4.0000	0.7071
Q3123資金籌措調度面：民間資金、貸款運用	45	4.00	1.00	5.00	3.4444	0.8409
Q3141組織運作：行政組織調整	45	3.00	2.00	5.00	4.0667	0.5800
Q3142組織運作：人員與法規調整	45	3.00	2.00	5.00	3.9778	0.6567
Q3143組織運作：整體發展之計劃	45	3.00	2.00	5.00	4.1111	0.6475

附表 A-15 考核範圍及項目之次數分析

實施校務基金預期成效	滿意度		很同意		同意		無意見		不同意		很不同意	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
Q301校務基金績效考核內容應與大學考核制度有所區隔	4	8.9%	33	73.3%	7	15.6%	1	2.2%	-	-	-	-
Q302考核制度最重要之原則為建立適切客觀、可行之績效標	8	17.8%	36	80.0%	1	2.2%	-	-	-	-	-	-
Q303各校應自行建立個別績效考核指標	3	6.7%	29	64.4%	13	28.9%	-	-	-	-	-	-
Q3041綜合指標：預算編製與執行	6	13.6%	34	77.3%	4	9.1%	-	-	-	-	-	-
Q3042綜合指標：營運作業管理	9	20.0%	32	71.1%	3	6.7%	1	2.2%	-	-	-	-
Q3043綜合指標：成本效益分析	6	13.6%	32	72.7%	5	11.4%	1	2.3%	-	-	-	-
Q3044綜合指標：資金/籌措調度成果	5	11.4%	33	75.0%	5	11.4%	1	2.3%	-	-	-	-
Q3045綜合指標：組織運作	5	11.4%	36	81.8%	3	6.8%	-	-	-	-	-	-
Q3061預算編製與執行：作業程序	2	4.5%	34	77.3%	7	15.9%	1	2.3%	-	-	-	-
Q3062預算編製與執行：資本支出規劃	5	11.1%	36	80.0%	4	8.9%	-	-	-	-	-	-
Q3063預算編製與執行：預算與決算差異分析	2	4.5%	34	77.3%	5	11.4%	3	6.8%	-	-	-	-
Q3081營運作業管理：作業程序	4	8.9%	38	84.4%	3	6.7%	-	-	-	-	-	-
Q3082營運作業管理：現金管理與出納作業	6	13.3%	37	82.2%	2	4.4%	-	-	-	-	-	-
Q3083營運作業管理：財物保管理作業	5	11.1%	37	82.2%	3	6.7%	-	-	-	-	-	-
Q3101成本效益面：教學研究服務成果	7	15.6%	35	77.8%	2	4.4%	1	2.2%	-	-	-	-
Q3102成本效益面：校務基金服務績效	4	8.9%	31	68.9%	8	17.8%	2	4.4%	-	-	-	-
Q3103成本效益面：校務發展具體成果	7	15.6%	34	75.6%	3	6.7%	1	2.2%	-	-	-	-
Q3121資金籌措調度面：募款成果	8	17.8%	33	73.3%	3	6.7%	1	2.2%	-	-	-	-
Q3122資金籌措調度面：資金調度作業	7	15.6%	32	71.7%	4	8.9%	2	4.4%	-	-	-	-
Q3123資金籌措調度面：民間資金、貸款運用												
Q3141組織運作：行政組織調整	1	2.2%	23	51.1%	10	22.2%	10	21.2%	1	2.2%	-	-
Q3142組織運作：人員與法規調整	9	20.0%	29	64.4%	5	11.1%	2	4.4%	-	-	-	-
Q3143組織運作：整體發展之計劃	1	2.2%	26	57.8%	11	24.4%	6	13.3%	1	2.2%	-	-

附表 A-16 不同性質學校對校務基金考核範圍及項目統計分析

	綜合大學			技職體系			師範體系			體育、藝術、護理類			總和		
	平均數	樣本數	標準差	平均數	樣本數	標準差	平均數	樣本數	標準差	平均數	樣本數	標準差	平均數	樣本數	標準差
Q301校務基金績效考核內容應與大學考核制度有所區隔	3.72	11	0.64	4.00	17	0.50	4.09	11	0.53	3.50	6	0.54	3.88	45	0.57
Q302考核制度最重要之原則為建立適切客觀、可行之績效指標	4.09	11	0.30	4.23	17	0.43	4.00	11	0.44	4.33	6	0.51	4.15	45	0.42
Q303各校應自行建立個別績效考核指標	3.72	11	0.46	3.82	17	0.63	3.81	11	0.60	3.66	6	0.51	3.77	45	0.55
Q3041綜合指標：預算編製與執行	4.00	11	0.44	3.93	16	0.44	4.36	11	0.50	3.83	6	0.40	4.04	44	0.48
Q3042綜合指標：營運作業管理	4.09	11	0.30	4.00	17	0.79	4.36	11	0.50	3.83	6	0.40	4.08	45	0.59
Q3043綜合指標：成本效益分析	3.90	11	0.30	3.81	16	0.75	4.27	11	0.64	4.00	6	0.00	3.97	44	0.59
Q3044綜合指標：資金/籌措調度成果	4.00	11	0.44	3.81	16	0.75	4.18	11	0.40	3.83	6	0.40	3.95	44	0.56
Q3045綜合指標：組織運作	3.90	10	0.33	4.00	17	0.50	4.27	11	0.46	4.00	6	0.00	4.04	44	0.42
Q3061預算編製與執行：作業程序	4.00	11	0.44	3.81	16	0.54	3.72	11	0.64	3.83	6	0.40	3.84	44	0.52
Q3062預算編製與執行：資本支出規劃	4.00	11	0.44	4.00	17	0.50	4.18	11	0.40	3.83	6	0.40	4.02	45	0.45
Q3063預算編製與執行：預算與決算差異分析	3.90	11	0.53	3.81	16	0.65	3.63	11	0.80	3.83	6	0.40	3.79	44	0.63
Q3081營運作業管理：作業程序	4.09	11	0.30	4.00	17	0.35	4.09	11	0.53	3.83	6	0.40	4.02	45	0.39
Q3082營運作業管理：現金管理與出納作業	4.09	11	0.30	4.05	17	0.42	4.27	11	0.46	3.83	6	0.40	4.08	45	0.41
Q3083營運作業管理：財物保管理作業	4.09	11	0.30	4.05	17	0.42	4.09	11	0.53	3.83	6	0.40	4.04	45	0.42
Q3101成本效益面：教學研究服務成果	3.81	11	0.60	4.11	17	0.48	4.27	11	0.64	4.00	6	0.00	4.06	45	0.53
Q3102成本效益面：校務基金服務績效	3.81	11	0.60	3.64	17	0.70	4.00	11	0.77	4.00	6	0.00	3.82	45	0.64
Q3103成本效益面：校務發展具體成果	3.90	11	0.70	4.00	17	0.50	4.27	11	0.64	4.00	6	0.00	4.04	45	0.56
Q3121資金籌措調度面：募款成果	3.36	11	0.92	2.88	17	0.99	3.54	11	0.82	3.83	6	0.40	3.28	45	0.92
Q3122資金籌措調度面：資金調度作業	3.81	11	0.60	3.70	17	0.77	4.45	11	0.52	3.83	6	0.51	4.00	45	0.70
Q3123資金籌措調度面：民間資金、貸款運用	3.45	11	0.82	3.17	17	0.95	3.63	11	0.80	3.83	6	0.40	3.44	45	0.84
Q3141組織運作：行政組織調整	3.90	11	0.70	4.17	17	0.63	4.09	11	0.53	4.00	6	0.00	3.28	45	0.92
Q3142組織運作：人員與法規調整	3.90	11	0.70	3.88	17	0.78	4.18	11	0.60	4.00	6	0.00	4.00	45	0.70
Q3143組織運作：整體發展之計劃	3.90	11	0.70	4.05	17	0.65	4.27	11	0.64	4.33	6	0.51	3.44	45	0.84

附表 A-17 各校對校務基金之考核綜合構面指標意見整理表

受訪學校	反映意見
1.	基金使用於教學、研究、硬體設施等校務發展目標之相關性。
2.	人力資源配置管理。
3.	人力資源管理。
4.	以上指標均無法看出各校特色。
5.	內部控管制度。
6.	(1)執行人力之學職背景及人數作為考核指標分級之標準。
	(2)學校規模大小。
7.	學校特色、校務基金之運作，而發展出之特色應考量。

附表 A-18 不同性質受訪學校對考核指標排列統計分析表

	綜合大學			技職體系			師範體系			體育、藝術、 護理類			總和		
	平均數	樣本數	標準差	平均數	樣本數	標準差	平均數	樣本數	標準差	平均數	樣本數	標準差	平均數	樣本數	標準差
校務基金考核指標 排序1	2.18	11	1.53	3.00	17	1.65	2.90	11	1.64	2.83	6	1.72	2.75	45	1.61
校務基金考核指標 排序2	2.09	11	0.94	2.41	17	1.12	1.81	11	0.87	2.66	6	1.36	2.22	45	1.06
校務基金考核指標 排序3	2.63	11	1.20	3.17	17	1.23	2.90	11	1.04	2.83	6	1.16	2.93	45	1.15
校務基金考核指標 排序4	3.45	11	0.93	3.58	17	1.32	4.18	11	0.87	3.50	6	1.51	3.68	45	1.16
校務基金考核指標 排序5	4.63	11	0.67	2.82	17	1.59	3.18	11	1.60	3.16	6	1.72	3.40	45	1.57
預算編製與執行面 排序1	1.72	11	0.78	2.06	16	0.92	2.09	11	0.83	1.66	6	1.03	1.93	44	0.87
預算編製與執行面 排序2	1.45	11	0.52	1.56	16	0.72	1.36	11	0.50	2.16	6	0.75	1.56	44	0.66
預算編製與執行面 排序3	2.81	11	0.40	2.37	16	0.61	2.54	11	0.68	2.16	6	0.75	2.50	44	0.62
營運作業管理 排序1	1.27	11	0.46	2.00	17	0.93	1.72	11	0.78	1.33	6	0.81	1.66	45	0.82
營運作業管理 排序2	1.72	11	0.46	1.41	17	0.50	1.45	11	0.52	1.83	6	0.40	1.55	45	0.50
營運作業管理 排序3	3.00	11	0.00	2.58	17	0.50	2.81	11	0.40	2.83	6	0.40	2.77	45	0.42
成本效益面 排序1	1.70	10	0.82	1.29	17	0.46	1.54	11	0.82	1.33	6	0.51	1.45	44	0.66
成本效益面 排序2	2.40	10	0.69	2.58	17	0.61	2.27	11	0.78	2.66	6	0.51	2.47	44	0.66
成本效益面 排序3	1.90	10	0.87	2.11	17	0.78	2.18	11	0.75	2.00	6	0.89	2.06	44	0.78
資金籌措週度面 排序1	2.10	10	0.73	2.29	17	0.68	2.18	11	0.75	2.00	6	0.89	2.18	44	0.72
資金籌措週度面 排序2	1.30	10	0.48	1.17	17	0.39	1.18	11	0.40	1.50	6	0.54	1.25	44	0.43
資金籌措週度面 排序3	2.60	10	0.69	2.52	17	0.62	2.63	11	0.50	2.50	6	0.83	2.56	44	0.62
組織運作面排序1	1.60	10	0.84	1.70	17	0.84	2.09	11	0.70	1.66	6	0.81	1.77	44	0.80
組織運作面排序2	1.90	10	0.56	2.35	17	0.60	2.09	11	0.83	2.33	6	0.51	2.18	44	0.65
組織運作面排序3	2.50	10	0.84	1.94	17	0.89	1.81	11	0.98	2.00	6	1.09	2.04	44	0.93

附表 A-19 各校對預算編製與執行之考核指標意見整理表

受訪學校	反映意見
1.	預算校內分配程序、資本支出成效、工程監督制度與品質。
2.	各類計畫單位成本之增減趨勢及其分析。
3.	(1)考慮學校之性質是否有管理學院及商學院。 (2)考慮學校規模之大小及預算編製與執行面參與人數之多寡，學校行政會計人員數額。
4.	預算執行進度管制作業(即時考核似比事後分析較具積極性)。

附表 A-20 各校對營運作業管理查核構面之意見整理表

受訪學校	反映意見
1.	(1)人力資源之開發與精減。 (2)資產運用與創造。
2.	內部控制制度及責任中心建立。
3.	計劃擬訂作業。
4.	(1)參與作業人數之多寡。 (2)學校規模之大小。
5.	(1)採購作業。 (2)財務使用及管理。

附表 A-21 各校對成本效益之考核構面意見整理表

受訪學校	反映意見
1.	均屬抽象而流於形式。
2.	行政運作績效。
3.	財物使用績效。
4.	學校性質及規模大小。

附表 A-22 各校對組織運作之考核構面意見整理表

受訪學校	反映意見
1.	管理委員會的成效。
2.	實施校務基金不一定調整組織及人事，所列三項作為組織運作之考核構面，顯不適當。
3.	學校性質及規模大小。
4.	組織與人員績效評比。

附表 A-23 各校於實施校務基金後遭遇困難之意見整理表

受訪學校	反映意見
1.	(1)教育部辦理之經營管理座談會每年均由總務長及主任秘書參與，成效尚無法影響整體經營管理觀念。 (2)大學行政組織尚未建立整體經營權責與分工，也難建立校務經營彈性原則及突破法規之束縛。
2.	(1)本校屬新設學校，尚有設施大樓仍未興建，盼教育部給予充分補助。 (2)自籌備比例依不同學校設不同比例，對於性質特殊學校不應隨年度調高。
3.	(1)尚無一致性之會計制度可資遵循。 (2)雖財務自立，但仍受限於相關法規，致執行之彈性有限。
4.	(1)自籌經費相較西部之綜合大學困難。 (2)校務發展計畫待全校師生全力配合，觀念之溝通、宣導、執行。 (3)行政組織、人員調整較難配合，不易執行。
5.	增加學校行政工作負擔。
6.	(1)宜請教育部訂定以成本為導向之會計表件及各項費用(尤其人事費)如何歸屬。 (2)請教育部比照建教合作經費收支要點訂定推廣教育收支要點(明訂各項工作酬勞)。
7.	(1)收入當做私立大學，但人事及財務支出卻仍比照公家單位，不易運作。 (2)政府單位相關配套措施不足。
8.	本校雖已實施校務基金，但經驗缺乏。由於係體育學校，對校務基金之籌集非常困難，與一般大學有理工商科之學校比較，實在太困難了。
9.	(1)學校地處偏僻，附近工商不甚發達，募款及開設推廣教育班為困難。 (2)學校歷史較短，校友年輕，募款困難。
10.	建築經費不足(校舍不足)。
11.	大量募款不易。

接下頁

-
12. 剛實施，人力不足。
 13. 仍受限於相關法令，如會計法、審計法，彈性不夠大。
 14. (1)會計制度尚未核定。
(2)募款風氣未開，國內外募款困難。
(3)捐款收入之支用雖不受預算法限制，但實務運作待建立。
(4)資金不能存在民營銀行，購買股票、國庫券。
(5)期待研訂 BOT 施行辦法，允許與民間合作，經營學生宿舍。
(6)與政府機關之合作計畫，管理費太低或要求憑證送審。
(7)會計制度(草案)規定推行成本(責任)中心，相關配合措施涉及人事、總務、業務，推展困難。
 15. 校務基金自籌款部份難達成，相關配套法規不齊全，限制仍多，無法靈活運用及籌款經費短少。
 16. 自募款高，補助相對減少。
 17. 經費動支缺乏彈性。
 18. 校務基金會計制度尚未建立完成。
 19. (1)募款困難、受贈收入不易成長。
(2)相關法規修訂時程冗長，產生適用疑慮。
(3)相關會計系統未能配合，各校自處。
 20. 學校成立歷史較短、學生數少、人力及可用資較不充裕及因地處環境等因素所限，較不利於募款，推廣教育發展整體較難與已相當規模的學校齊頭發展。
 21. (1)教育部補助預算額度過低，基金預算運作困難。
(2)會計作業帳務處理，沒有一套完善電腦軟體供施行機構使用，造成會計處理之困難。
 22. 校務基金的年度節餘，於下年度使用時，需陳報行政院核准變更預算，程序繁瑣耗時。
 23. 經費日益短絀。
 24. 基金籌措不易，基金使用沒彈性。
 25. 因學校性質，向校友募款及辦理建教合作之困難度較高，又因地緣關係，各種場地收入有限。

26. 沒有經驗，正在嚐試努力學習中。
27. (1) 預算經費拮据、開源節流不易。
(2) 行政員額嚴重不足，工作負荷過重。
(3) 本校無財務管理專業教授可提供支援
28. (1) 自籌財源不易且不穩定。
(2) 場地出借是否可以免稅，至今懸而未決，對各校都是共同之困擾。
(3) 對規模小、建校歷史短的專科院校實施校務基金並不適合。
(4) 體育院校不適合實施校務基金預算，以實施公務預算為宜，否則辦學目標難達成。
-

附表 A-24 各校對於校務基金之改善建議整理表

受訪學校	反映意見
1.	(1)校務基金之經營管理層面與執行公務預算觀念勢必多方調整，例如專業培訓、組織再調整等。 (2)短期目標應先以任務編組方式，加強校務基金管理及監督功能，納入行政管理轉為經營管理之功能。
2.	校務基金執行仍受限於各項法令限制，希能適度鬆綁，相關法令應能隨時代變遷而修正。
3.	若期望公私立大專院校財務運作制度趨於一致，必須校務基金之運作要有足夠之彈性。
4.	(1)儘速建立一致性會計制度、修改相關規定，以符校務基金之運作。 (2)出國計畫報教育部核備，勿須報行政院，以爭取時效。 (3)各校募款能力不一，教育部應考量各校特殊情形予以補助。 (4)如有結餘應予獎勵，不得縮減補助款，以達權責相符。
5.	(1)建議教育部至各國立校院召開說明會，與師生直接溝通，以解除校務基推展之疑慮、障礙→列為初期目標。 (2)明確宣示短、中、長期目標。
6.	(1)自籌比例以 25%為上限不宜再提高。 (2)預算分配模式宜按學校不同教學體系有所區別。
7.	校務基金對大學教育所可能產生的負面質變，應事先防範，如捐贈者干涉學校人事、教育等。
8.	(1)放寬 BOT 的條件限制。 (2)給予自籌經費較大的彈性運用。 (3)酌量給予特殊需要之建築之經費。
9.	儘早修訂配合之法令。
10.	校務基金常被誤導為只是會計室的業務，與其他單位無關，請教育部加強宣導，以釐清權責。
11.	校務基金之運用宜更有彈性，建請修正相關法規。
12.	請教育部協助各校統一開發校務基金軟體。