

南韓輿論要求 KAIST 校長徐南杓下台 全案突顯南韓現行教育政策嚴重缺失

駐韓國臺北代表部文化組

南韓最享盛譽的南韓理工學院（Korea Institute of Science and Technology - KAIST）正面臨一項危機，那就是它的現任校長徐南杓是不是該離職。

假如將該校比作國家，抉擇或許容易些，因為，如今該校百分之 80 的教授與百分之 75 的學生都要求徐南杓下台；情勢還不明顯嗎？然而，這位國立大學的現任校長卻聲稱，他獲有全校沉默大多數成員的支持。這使問題複雜難辦。

正如同大多數的衝突，面對激烈對峙的雙方，沒人能說誰全對、誰全錯；但這已持續經年的校內衝突，卻赤裸裸地暴露出南韓今日教育政策的問題所在。

徐南杓校長目前所面臨的處境，與他 6 年前剛返國、擎舉改革大旗、接任該校校長的時候，已迥然不同。

這位韓裔美籍校長的目標，是想將該校變成南韓的 MIT，也就是像他昔日任教的美國麻省理工學院（MIT）一樣優異。他上任後，立刻推動三項改革措施：（一）嚴審教師升等；（二）全校 24 小時英語；（三）凡課業平均成績（GPA）未達 3 的學生，取消其獎學金；於是，該校全球聲譽扶搖直上，募款大增。

直到 2010 年，對於該校以外的人而言，該校一切正常；但 2011 年一年內，該校接二連三地 4 位學生 1 位教授自殺死亡；這時，即使是自殺率一向偏高的南韓社會，也為之震驚，於是，怨聲、疑懼四起。這時，徐南杓校長驚覺自己的改革措施過當，就該在他第二個四年任期將近一半的時候辭職，但那想到，他卻聲稱「改革必須繼續進行下去」。

其實，這正是徐南杓校長必須辭職的原因。經校園客觀意見調查發現，一位遭絕大多數師生反對的校長，怎能一意孤行遂行他的改革措施及執行他的日常校務領導？但那想到，徐南杓校長竟指摘是校外有力人士起鬨、施壓、倒他的台；老實說，不論該校學生或一般納稅國民，對校園鬥爭都不感興趣。

本案問題的重點，是校務改革方向是否正確？改革步伐是否過快？徐南杓校長所提的三大改革措施，我們僅認同在客觀評量績效下嚴審教師升等一項，其他兩項，均弊大於利：譬如校園全英語措施，固然在南韓掀起它校快速跟進，也可能是非英語系國家的第一個大膽作法，但長期實施的結果已證實，因英語非母語，不論教學或研究，均有礙精準溝通，學術探討也不易作深度發展；再者，僅憑課業平均成績未達 3 一項標準，就剝奪該類學生獎學金的懲罰

措施，豈不使學校重回單向要求式教學，阻礙學生發展創意思考能力。

過去六年，徐南杓校長大都以這種單向權威式的溝通態度領導該校，使得校園充滿殘酷的競爭，學生之間，唯課業成績至上，以致整個學校，沒有和諧，甚至沒有友誼。

我們認為，大學校長應該是位優秀的學者，或是位極具效能的管理者；而最最重要的，他或她必須是一位視學生福祉為第一的教育家；假如徐南杓校長服膺此原則，他早該在該校發生第二位學生自殺時就下台。

今日，南韓理工學院與全南韓教育界所需要的，是有愛心、通人情的領導者，不是殘酷、自以為是的改革推動者。

資料來源：2012 年 7 月 18 日 The Korea Times 社論

