

## 大學學位的經濟優勢遞減

駐波士頓臺北經濟文化辦事處文化組

柏拉圖說：“需要為發明之母”，在經濟“需要性”不斷變化的情況下，大學和主政者可能要重新考慮，如何檢定人們的能力和技巧。高等教育很快“需要”面對的，就是擁有學位的經濟優勢開始削弱的問題。

以就業保障而言，1970 年代，大學畢業生只佔所有失業率人口的四分之一，較不必擔心找不到或失去工作 因為失業率只佔微不足道的百分之 1.3 而已。轉眼四十年至今，勞工局統計指出，大學以上學歷的個人失業率是百分之 4.9，約佔整體失業率的一半。大學生三分之一的就業保障優勢被削弱，並非由於目前經濟疲弱的狀況所致，因為在 1982 年至 1993 年衰退時期，整體失業率其實略高於今天，大學生的失業率幅度卻低得多（遠低於百分之四）。

這現象應該不足為奇，假設世界上每個人都有大學或以上的學歷，那麼大學生的失業率，就等同普通人的失業率。大學數量的增加，使大學畢業就業保障的優勢不是消失，就是減弱。這現象導引個人資歷的膨脹，以展示他們獨特的品質：到 2050 年，是否得要衛生工程博士學位，才找得到垃圾工人的工作？

“大學畢業生更具效率，多讀四年書使收入不斷提升”的觀點越來越令人懷疑，大專以上學歷已失去特有的魅力。過去，學士學位是衡量職業表現出色與否的標準，這種觀點正遭受修正。例如，2000 年，獲學士學位的女性，平均年薪比高中畢業生高百分之 79.4，到 2008 年，雖然溫和降至百分之 76.7，其實卻是下跌。其間所包含大學教育的成本高漲，婦女擁有學位的金融優勢停滯，意味著投資學士學位的報酬率下跌。

我們正處於大規模的資歷膨脹。1940 年，郵差普遍由高中以下學歷的人擔任，沒聽過大學畢業生做這事。到 2010 年，幾乎所有的郵件工人都受過高中教育，並有近五分之一的人有大學學歷。國家投入大筆金錢，試圖表明：我們是好的、聰明的、有紀律、勤奮工作 - 傳統的大學

畢業生品質。這樣的成本越來越高，使得企業家們尋找其他途徑來衡量能力和技能。例如：

- 採用更多非學院的技能檢定，可能包括像會計師執照之類的標準化考試。
- 多採用私人公司或雇主的短期正規培訓計劃，來確認其領域的專門知識。
- 採與政府公務員考試相類似的國家考試，來衡量一般的知能和學識。
- 增開大學水平課程給程度好的高中高年級生，以降低大學學位費用。
- 如歐洲國家，把學士學位減為三年（然而歐洲的大學預科培訓可能比美國好）。

這些建議都有問題。例如：雇主測試雖可提高篩選工人能力的效果，並大大地降低技能檢定的社會成本，然而卻抵觸 1971 年的 *Griggs v. Duke Power* 立法，也許現在是重新審視這方面立法的時候。然而，這樣做會重揭公民權利的舊創，和政府干涉任用的決定等等。

面對我們人口老化，加上缺乏效率的醫療保險制度，使得費用飛漲，擠掉高等教育的公共支出。我們的國家負債累累，造成投資者公開質疑美國政府的債務，可能導致信貸降級。檢定美國年輕人能力的費用上升快速，耗時太久。在這種環境裡，創新設計以降低大學費用，或制定其他的技能檢定，在經濟效益上是勢在必行的。

參考資料：摘譯至 2010 年 6 月 7 日高等教育論壇報