

高教評鑑拚產量 教授變學術工

【記者呂苡榕台北報導】大學系所評鑑實施邁入第5年，以SCI和SSCI論文數量為主的評鑑制度，讓各校教師不斷追求期刊論文的數量，而非學術創作的質量。這樣的評鑑方式也忽略人文社會科學的特殊性，政治大學教育系周祝瑛表示，適當的評鑑才能達到「提升品質」目標，否則只是走入異化現象。

高等教育評鑑中心基金會31日舉辦系列講座春季場，討論高等教育全球化底下，學校與評鑑中心應如何因應。座談分為3項主題，分別討論教育全球化之下，大學邁向國際化的政策與方向；高等教育品質評鑑的跨國發展；及反思評鑑制度與高等教育競爭力之間關連性。

評鑑要具國際認證

輔仁大學教師發展與教學資源中心主任侯永琪表示，全球化底下，學生也是流動的，台灣的學校要思考，學術品質如何能經得起國外檢驗。

另一方面，台灣高等教育的評鑑必須能通過國際認證，才能確保學校的品質。除此之外，世界各地的評鑑機構，也需要發展協作平台，創建共有的評鑑標準，以及相互認可制度，避免重複評鑑，導致學校花費過多資源在評鑑過程。

全球流動之下，學校必須通過評鑑保障其品質，但高等教育評鑑是否能有效測出學校品質，是另一個問題。周祝瑛表示，以期刊論文數量作為評鑑基準的方式，已是勢不可擋的世界潮流，周祝瑛認為，「我們應該思考，我們的教育究竟要輸出到哪些地方？」

周祝瑛問道：「我們是要輸出教育到那些80%不是世界百大的地方、需要我們幫忙的地方，還是輸出到歐美那些地方？」

另外，她也提到，自從系所評鑑實施後，每位老師的簡介後面都會附上他所投稿的SCI和SSCI數量。她說，某一年拿到教育部的調查表格，在期刊論文數量那一欄填了「零」。那張表格讓她感覺自己尸位宿餐，拿了國家的錢卻沒做半點事。她解釋：「但是我的研究、專業指導和師生關係，卻無法填在那張表格上。」

拚命投稿 品質打問號

制度不斷鼓勵教授增加期刊論文的數量。以商學院為例，教授評鑑上投一篇期刊論文和發表一本專書所得的分數是一樣的，變相鼓勵教師一個勁狂投期刊論文，「很多年輕老師拚命投稿，但是內容品質如何沒人知道。」

周祝瑛認為，最嚴重的是，年輕助理教授最有衝勁與貢獻的前幾年，卻被制度綁死，知識分子的角色凋零。

對此，許多學校教授感同身受，陽明大學科技與社會研究所教授傅大為就曾表示，教學評鑑制度讓他大多時間都在做自己不喜歡的事，沒辦法進行自己喜歡的研究。

東吳大學教授也認為，教學評鑑制度逼迫老師不得不接研究計畫，儘量產出報告、投期刊論文，以符合評鑑指標。但是教授的研究應該是在獨立的狀態下產生，而不是在受壓迫的不得已狀態中出現。

學校評鑑邁入5年，面對國際化趨勢，如何讓學校品質與評鑑機制經得起國際考驗外，評鑑本身還有許多需要改進的地方。周祝瑛建議，必須正視人文社會與自然科學的差異，發展適合的多元評鑑方式，此外，出版語言不該獨尊英語，忽略本土及區域性語言，同時將教師平日的教學與服務納入考量。