

美國青少年自訂 AI 規範

駐芝加哥辦事處教育組

在 2026 年 7 月底一個週末，代表全美 50 個州的 98 名青少年暫時放下手頭繁重的生活，試圖完成一件非凡的創舉。這群學生大多數是十一、十二年級的學生。他們聚集在一座精準複製美國參議院議場的場地裡，試圖完成由成年人組成的國會未能達成的目標：起草並通過「法案」，幫助全美 K-12(幼稚園至高中)學校應對由人工智慧(AI)帶來的各種疑問與混亂。

學生是否應該被允許在作業中使用 AI？考試呢？學校是否有責任教導國家的下一代什麼是 AI 以及如何使用它？目前全美對於學校使用 AI 並無統一政策，這意味著各州與各學區不得不倉促制定自己的規定。對這些青少年來說，搶先在 AI 發展之前制定規範的必要性十分明確。他們指出，現今在保護學生免受其他科技發展風險影響方面，行動過於遲緩。

代表俄亥俄州的高中四年級學生 Hunter Wurzel 表示，我們在社群媒體和智慧型手機上錯失了先機，我們當初未能將這些科技融入教育中，也沒教導年輕人如何正確使用它們。密西西比州的高中三年級學生 Campbell McHenry 表示，若缺乏引導和防護欄，AI 的使用只會變得脫軌失控，所有人都不再學習，轉而依賴 AI。他們不再把它當作工具，而是把它當作大腦。Day of AI 的執行董事、前麻州教育局局長 Jeffrey Riley 表示，成年人自己都無法對此達成共識，所以現在重擔落在了孩子們身上。那就讓他們來引領方向吧。

這次活動係愛德華·甘迺迪研究中心、美國學校教育局長協會，麻省理工學院(MIT)RAISE AI 素養倡議計畫發起的非營利組織「Day of AI」合作支持，由全美各學校挑選出 98 名學生參加。這群學生最後擬出《學生優先法案》(Students First Act)，並以 82 票贊成、16 票反對的高票獲得通過。

法案中關注學生的章節包含 15 項條款，其中幾項聚焦於許多參議員共同擔憂的問題：青少年正在讓 AI 代替他們思考。該法案要求：

一旦學生在課堂上開始接觸電子設備，各州就應提供 AI 素養教育；所有採計成績的考試應禁止使用 AI；若教師懷疑學生不當使用 AI，可要求該學生對其專題進行口頭答辯。雖然《學生優先法案》並非真正的法律，這些青少年也不是真正的參議員，但 AASA 計劃將法案文字發送給其全美 1 萬名學校主管，因為在缺乏官方監管的情況下，許多地區學校主管正著手制定自己的 AI 規範。

法案中針對學生的提案包括：

- 核准的使用方式：不得允許學生使用 AI 進行寫作，但在八年級（國二）之後，應允許使用 AI 進行潤飾、腦力激盪和學習。
- 證明掌握知識：獲准使用 AI 的學生必須引用其使用方式，並透過討論、手寫考試或口頭答辯來證明自己對該學科的掌握程度。
- 剽竊審查：任何被懷疑不當使用 AI 的學生，其作業不僅要通過可能不太可靠的 AI 檢測軟體審查，還必須由兩名學校官員進行人工審查。

法案討論過程中，爭議最大的議題之一是決定學生應該在何時首次於課堂上接觸 AI：高中？國中？還是更早？來自密蘇里州的高中生 Lucia Herrera 對法案的早期草案提出了質疑。草案中完全沒有提到學生在使用 AI 之前需要具備相關能力，這基本上等於是說他們隨時都可以用，這是對 AI 的濫用。

Herrera 的小組委員會提出的解決方案是：要求學校一旦在課堂上引進電子設備，就必須同步教授 AI 素養，內容包含虛假訊息、剽竊、AI 設計中的偏見、學生隱私、合適的學術用途以及 AI 對環境的影響。

當該條款於當天晚些時候在全體會議上提出時，康乃狄克州的貝娜·梅希亞·羅梅羅告訴其他學生議員，應該支持這項新要求。她說，如果我們要使用這些設備，我們就應該了解它們帶來的危險與好處。但來自加州的 Om Lala 認為，要求學校開始教授 AI 素養將是一項沉重的負擔，因為教師們的資源已經相當匱乏了。來自田納西州的 Tristan Tjetjep 補充說，他擔心資源不足的學校該如何支付這項新教學的費用。學生們在這主題上，對應了美國學校資源分配不均的問題，

而他們試圖透過要求聯邦政府提供資金補助來解決這個難題。

這份 AI 規範《學生優先法案》不僅涵蓋學生對 AI 的使用，還堅持為教育工作者制定規範：核准的教師使用 AI 方式：允許用於教案編寫、製作練習材料、提供回饋以及改進教學等任務。必須有明確的 AI 政策：每學期，教師需要張貼「明確的書面 AI 使用政策」，解釋何時允許使用 AI，何時不允許。此外，如果 AI 檢測器標示出學生論文中可能存在不當使用 AI 的情況，法案規定教師必須在向行政部門報告該學生之前進行親自調查。條款許多屬於建議性質而非強制規定。例如，其中一條僅簡單指出，家長應該在家中鼓勵平衡的科技使用習慣，並強調合乎道德的學術行為的重要性。北卡羅來納州的高三學生 Tatiyana Reaves 表示，給予家長完全的決定權，特別是在國中到高中階段，來限制孩子能對 AI 做什麼和不能做什麼，這將會限制學生，因為許多成年人自己甚至根本不知道 AI 是什麼。

另外，學生也提到如果學校試圖使用 AI 工具（如聊天機器人）協助尋求情感支持的青少年議題。幾位青少年擔心，如果學生透露了關於性取向或心理健康危機等敏感訊息，他們應該要能夠相信這些資訊會受到隱私保護。但愛荷華州的 Dylan Dornack 反駁，以為對於處於危機中或有自殺傾向的學生，這項科技必須向真人發出警報。

他說，這可能是救人一命的關鍵，無論該學生是否害怕自己的隱私被洩漏。這就是那些必須通報給值得信任的成年人的事情之一。最終，學生們達成了一致意見：當學校的聊天機器人檢測到學生需要情感支持時，它不應直接滿足學生的請求，而是應該向學校主管提出警示。夏威夷的 Kendall Terao-Toma 對這項法案下了註解：這是為了我們的未來—不僅是為了教育，也是為了我們即將進入的職場、我們即將建立的經濟，以及我們即將領導的人群。

撰稿人/譯稿人：駐芝加哥辦事處教育組

資料來源：2026 年 7 月 16 日，“Adults have struggled to set rules for AI in school. These teens figured it out”，By Cory Turner, Retrieved from National Public Radio.

<https://www.npr.org/2026/07/30/nx-s1-5853571/students-set-ai-policy>