

AI 進入校園的十字路口：效率導向還是以人為本？

駐洛杉磯辦事處教育組

這篇報導聚焦於兩份最新研究報告，探討人工智慧（AI）在校園中的快速導入，以及學校在決策過程中可能面臨的風險與關鍵抉擇。核心結論十分明確：AI 不應只是提升效率的工具，而必須回歸教育本質，成為促進「以人為中心學習」的助力，否則將對未來世代造成長遠影響。

報導指出，目前青少年使用生成式 AI 的比例快速上升。根據調查，超過一半的 13 至 17 歲學生會使用聊天機器人搜尋資訊或協助完成作業，約四成用於摘要內容或製作多媒體，甚至有約五分之一用來取得新聞。這意味著 AI 已深度進入學生的學習與生活，學校若無清晰策略，將難以引導學生正確使用。

第一份報告以三種「情境選擇」方式，模擬學校在 AI 導入上的不同路徑及其後果。第一種情境是「全面退場」，學校因風險（如資料外洩）而放棄 AI，回歸傳統教學。然而，學生並未停止使用 AI，而是在缺乏指導下將其用於抄捷徑，形成「只求過關」的學習心態，甚至把思考外包給工具。結果是學生理解淺薄、基礎能力不足，學業表現與升學率下降，就業能力也明顯不足。這種做法反而造成「既不會思考，也不會用 AI」的雙重失敗。

第二種情境是「全面擁抱」，學校導入大型 AI 教學平台，實現自動教學、評分與監控。初期看似成功，不僅降低成本，也提高考試成績，但很快暴露問題：學生開始「玩系統」而非真正學習，自動評分系統無法理解多元答案，甚至對語言背景不同的學生產生不公平影響。教師失去評量主導權，家長與學生也無法理解或質疑「黑箱」演算法。最終，學生在創造力、合作與適應力等關鍵能力上明顯不足，難以應對未來需求。

第三種情境則提出較理想的方向：學校在導入 AI 的同時，重新設計教育模式，以「人本學習」為核心。這包括建立明確的畢業生能力指標，如批判思考、倫理判斷與人機協作能力，並透過專題導向與

彈性學習方式，讓 AI 成為輔助工具，而非取代思考的工具。同時，學校發展學習歷程檔案等多元評量方式，補足標準化考試的不足。

雖然這條路成本高、推動困難，甚至面臨政治與社會阻力，但長期效果顯著：學生具備更強的學習能力與適應力，能批判性使用 AI，並在職場中展現優勢。雇主也特別看重這類學生能辨識 AI 錯誤與偏誤的能力。

報導進一步指出，目前教育現場常見兩種極端做法：完全抗拒 AI，或全面依賴 AI；其實都存在問題。部分原因在於科技公司強勢進入教育市場，但這些公司往往缺乏足夠的教育專業人員，導致產品未必真正符合學生需求。

第二份報告則提出「雙軌並行」(ambidextrous) 的策略，強調學校應同時優化現有教學並投資未來模式，避免陷入「效率悖論」，也就是系統變得更快更便宜，卻未真正改善學習品質。報告以過去的掃描閱卷技術為例，指出科技若只強化既有模式，可能反而阻礙教育進步。

因此，AI 應被用來推動創新，例如發展即時評量學生學習過程的工具，甚至衡量自信、歸屬感與好奇心等非學術能力。同時，AI 也可協助處理行政工作，讓教師有更多時間專注於人際互動與個別化教學。未來教室甚至可能採取多教師團隊合作模式，提升教學品質。

整體而言，兩份報告共同強調，教育正處於關鍵轉折點。AI 的導入不只是技術問題，更是價值選擇：是讓科技主導教育，還是讓教育原則引導科技運用。學校必須在當前需求與未來發展之間取得平衡，既要改善現有問題，也要培養學生面對未來的能力。

最終，真正的挑戰不在於是否使用 AI，而在於如何使用。唯有以人為本，AI 才能成為教育進步的助力，而非風險。

撰稿人/譯稿人：Greg Toppo

資料來源：2026 年 4 月 9 日 洛杉磯教育報導

<https://www.laschoolreport.com/two-new-reports-urge-human-centered-school-ai-adoption/>