

第一章 緒論

第一節 問題背景與重要性

在一個民主社會和現代化國家中，人民受教育機會均等，成為政府施政的一個重要方向，以利個體不會因出身背景、生理或心理因素，而受到教育的差別待遇。為有效實現教育機會均等的理想，世界主要先進國家推動的方案，諸如英國的教育優先區 (Education Priority Area, EPA)、美國的啟蒙教育方案 (Head Start)，以及對特殊教育的重視，均是為了保障弱勢族群教育機會的均等 (吳清山，2003)。基本上，落實教育公平乃是政府責無旁貸之職責，在我國法律中即有相關規範來確保國民受教機會之均等，例如，中華民國憲法第一百五十九條規定：「國民受教育之機會一律平等。」；教育基本法第四條亦規定：「人民無分性別、年齡、能力、地域、族群、宗教信仰、政治理念、社經地位及其他條件，接受教育之機會一律平等。對於原住民、身心障礙者及其他弱勢族群之教育，應考量其自主性及特殊性，依法令予以特別保障，並扶助其發展。」；教育基本法第五條則進一步規定：「各級政府應寬列教育經費，並合理分配及運用教育資源。對偏遠及特殊地區之教育，應優先予以補助。教育經費之編列應予以保障；其編列與保障之方式，另以法律定之。」

基於職責，政府理應不遺餘力促進教育公平理想之實現。為落實教育公平，新政府於競選期間在教育政見上即提出「平衡教育落差，實踐公平正義」之主張 (馬英九、蕭萬長教育政策，無日期)。自 2008 年 5 月 20 日新政府正式上任後，在教育行政方面更將「公義關懷」作為施政主軸之一，期望透過「強化弱勢扶助」、「縮短城鄉差距」、「均衡資源分配」等施政重點，採取整合扶弱計畫、推動助學方案、輔導中輟學生、強化特殊教育、充實教育資源、改善數位環境、均衡學校發展、平衡高教技職等推動策略，以促進目標之達成 (教育部，2008)。如就教育部 98 年度施政計畫觀之 (教育部，2009)，諸多重要計畫的推動，諸如「保障弱勢就學扶助方案」、「扶持 5 歲弱勢幼兒及早教育計畫」、「推動教育優先區計畫」、「攜手計畫課後扶助方案」、「創造偏鄉數位機會推動計畫」、「發展與改進特殊教育」等皆為落實教育公平之有關政策方案。

根據有關學者之研究 (王麗雲、甄曉蘭，2007；阮芳姍，2005；林生傳，1999，2005；姜添輝，2002；莊勝義，1989；陳建州、劉正，2004；陳麗珠，2007；黃木蘭，1998；黃毅志，1999；楊瑩，1995，1998，1999；蓋浙生，2008)，台灣存在諸多教育公平性之問題，從性別、族群、區域 (城鄉)、社會階層、公私立學校、教育資源分配、升學制度等角度切入皆可看出端倪。近年來，台灣社會也有走向 M 型化之趨勢，在此社會情勢下，弱勢群族在受教機會上顯得更為不利，教育公平問題恐將益形嚴重。而在全球化的時代中，國家之間的連結更形緊密。

邇來，國際金融海嘯撲天蓋地襲來，造成各國經濟低迷，而國內受此波經濟不景氣衝擊，可謂既深且鉅。在經濟環境急轉直下的情況下，失業率居高不下，惡劣之局勢可能會引發一波失學潮，此將嚴重危及學生受教之權益，造成教育機會之不公。有鑑於此，執政當局實有必要特別重視教育公平之問題，秉持公平、正義之理念，提出具體對策以因應變局，促使教育公平能逐步落實。

第二節 本計畫與總計畫的關係

國家教育研究院籌備處（以下簡稱國教院）在定位上乃扮演國家教育政策之智庫，須建構教育研究溝通之對話平台，針對民眾關注之重大教育議題，廣徵民意，彙集教育行政單位、學界、民眾等多方政策利害關係人之意見，以作為教育政策制定及執行之參據。鑑於教育機會不均等問題有日益趨嚴重的現象，乃植基於社會正義之理念，針對教育公平之議題進行探究，依據國教院規劃草案，擬以「教育公平之政策研究」為題進行多年期整合性之研究（三年期計畫）。期盼藉由研究，建構教育公平之理論與指標，據以檢視國內教育公平之議題，分析政府在教育公平政策上推行之成效。

此一整合性研究可區分成二個研究取向，依二個階段進行（參見下圖）：一、理論及指標建構取向；二、議題與特定政策取向。大體而言，「教育公平之政策研究」的研究期程為三年，第一階段（前一年半：98.07~99.12）旨在探究教育公平理論與指標之建構，其前半年（98.07~98.12）為研究案之規劃階段，針對公平理論與指標建構進行探究，以建構共同性架構。

具體言之，階段一之研究重點有二，其一為「教育公平理論與指標建構之整合研究」（98.07~99.12），此計畫具有引導及統整性的功能，其內容含括教育公平理論及國外教育公平指標之研究，計畫中以半年為期（98.07~98.12），先進行公平理論與指標之上位整合性探究，之後再接續對研究內容（教育公平理論及國外教育公平指標）深入探析。在階段一中，另一重點為「各級、各類教育公平指標之建構」（99.02~99.12）（例如學前教育、國民小學教育、國民中學教育、後期中等教育、高等教育、弱勢教育、特殊教育、師資教育、技職教育，以及學校、區域（地方）與國家層級等不同層級教育），此係植基於先前研究（98.07~98.12），並由研究成員先凝聚共識後所得之架構。

第二階段（後一年半：100.01~101.06）則從事資料蒐集及檢測議題與特定政策，其前半年（100.01~100.06）進行「教育公平議題與政策之整合研究」，此用以蒐集資料，同時讓所有參與成員研討達成公平的策略與做法，凝聚共識並討論共同的架構，然後再以一年的時間（100.07~101.06）檢討教育公平的議題（如性別、族群、新移民、區域、城鄉、社會階層、社會流動、升學制度、教育資源配置、

數位落差、特殊教育、公私立學校教育制度及品質、高齡人口等)與政策(如扶持五歲幼兒教育計畫、教育優先區計畫、攜手計畫—課後扶助方案、發展與改進特殊教育計畫、就學安全網方案、大專校院助學方案、繁星計畫、環境計畫等),之後,據以提出精進相關政策之具體建議。

教育公平之政策研究

理論及指標建構取向

一、教育公平理論與指標建構之整合研究(98.07~99.12)

研究內容：
建構教育公平理論之基礎、研究國外教育公平之指標及討論第一階段共同的研究架構

二、各級、各類教育公平指標建構之研究(99.02~99.12)

研究內容：
(一)各級：學前教育；國民小學教育；國民中學教育；後期中等教育；高等教育。
(二)各類：弱勢教育；特殊教育；技職教育；師資教育；終身教育；學校、區域與國家等不同層級教育。

議題及特定政策取向

一、教育公平議題與政策之整合研究(100.01~100.06)

研究內容：
討論第二階段之研究架構並蒐集資料

二、教育公平議題(100.07~101.06)

研究內容：
性別、族群、新移民、區域、城鄉、社會階層、社會流動、升學制度、教育資源配置、數位落差、特殊教育、公私立學校教育制度及品質、高齡人口等與教育公平之研究

三、特定政策分析(100.07~101.06)

研究內容：
扶持五歲幼兒教育計畫、教育優先區計畫、攜手計畫—課後扶助方案、發展與改進特殊教育計畫、就學安全網方案、大專校院助學方案、繁星計畫、環境計畫等政策分析、大專校院助學方案、繁星計畫、環境計畫等政策分析

第一階段

98年7月1日至
99年12月31日

第二階段

100年1月1日至
101年6月30日

圖 1：總計畫研究重點圖

上述研究設計之原理乃基於優先建構公平理論，使研究成員對概念之界定及研究架構形成共識，俟理論及指標建構完成後，再運用指標蒐集資料，並以這些資料與指標來客觀檢測議題的公平，也以這些資料與指標來檢測與教育公平相關的政策是否達成其目的。易言之，理論及指標建構取向（第一階段）之研究乃在為整個研究建立理論根基，以及建構監控教育公平之指標，此階段之研究可作為後續研究階段之評估準則，使議題與特定政策之分析（第二階段）有所依據。議題之研究則有助於深入了解台灣地區在教育公平上所存在的重大議題。認識問題正是解決問題的重要前提，特定政策之研究有助於瞭解政府所提出之相關教育公平政策之成效，以及這些政策是否真有助於解決教育公平之問題。

第三節 研究目的與問題

基於上述研究背景，本研究的目的如下：

壹、研究目的

- 一、瞭解終身教育公平指標之相關理論與研究現況。
- 二、建構我國終身教育公平指標的具體架構與層面。
- 三、建立我國終身教育公平指標的具體項目與內容。

根據上述研究目的，本計畫擬定的研究問題如次：

貳、研究問題

- 一、當前國內外有關終身教育公平指標之相關理論與研究為何？
- 二、我國終身教育公平指標的可行架構與層面為何？
- 三、我國終身教育公平指標的可行項目與內容為何？

第二章 文獻探討

有關終身教育公平性指標的相關文獻探討，可分析如下：

第一節 終身教育的意涵與我國的現況分析

壹、終身教育是人人教育

中國自古有「活到老學到老」的觀念，莊子在養生主篇也有：吾生也有涯，而知也無涯，以有涯逐無涯，殆矣的說法。荀子也曾說：學不可以止，學至乎歿而後已。此等說法已有學習歷經生命全程的終身學習理念。龍沃斯與戴維斯（Longworth and Davies, 1996）將終身學習界定為：個人歷經生命全程，獲得知

識、價值、技能與理解，以發展潛能的過程。兩人將終身學習分成三個向度，各包含不同要件：(一)學習者：學習需求、動機、願景及目標、學習可及性、技巧與能力、輔導與資訊、有效與回饋。(二)終身：學前、小學、中學、大學、繼續、成人、高齡。(三)學習：經費、品質、整合、科技運用、認證。此三向度涵蓋個人的內外條件，以及生命的不同階段。簡言之，終身學習是歷經個人生命全程的學習過程，其所涉及的重要議題與條件，包括個人動機與需求等內在條件，以及學習設施、管道整合及成果認證等。若以2002年6月21日我國公佈實施的「終身學習法」第3條對「終身學習」一詞的界定：「指個人在生命全程中所從事之各類學習活動」(法務部，2010)為例，也反映類似的意涵。

自從哈欽斯(Hutchins, 1968)提出學習社會(learning society)之後，學習社會的建構，便成為各國推展終身學習的重要目標或願景，諸如聯合國教科文組織(UNESCO)自1990年代以來，便以「人人教育」(Education for all)為理想，透過會員國戮力推動；1996歐盟的終身學習年，以及我國1998的終身學習年，都是直接以邁向學習社會為願景。學習社會是：人人終身學習的社會，也是聯合國教科文組織所揭示人人教育的理想。人人教育是人人有教育機會，有學習權利的理念。為達此目標，對於因個人及環境等內外條件處於不利，致使教育機會與學習權利受到影響的社會大眾，便有待教育公平與學習機會的補充，以符基本的公平原則。阮森(Ranson, 1994)在其「邁向學習社會」的著作中，也強調此等觀念，並比喻：學習社會邁向教育民主。

貳、從社區到社會：推動差異化與分眾化的終身學習

社區歧異性的特質，其中部分便是肇因於在社會、經濟及文化等發展程度的不同；亦即反映了社區所在區域發展及居民社經條件的差異。於是，便出現都市型、鄉鎮型、農村型或偏遠型等不同社區的分類。台灣雖然幅員不算大，但因屬島嶼國家，且多山多河流等特質，讓台灣的地理環境也呈現各樣面貌，分從縣市及其社區展現出來。教育部為推動1998年邁向學習社會的「發展學習社區」行動方案，結合台灣師大、中正大學及高雄師大等設有成人教育相關系所的大學進行實驗。其中台灣師大選擇了台北縣泰山鄉(鄉鎮型)，中正大學則在嘉義縣新港鄉(農村型)，個人時任高雄師大成人教育研究所所長，為能與兩校有所區隔，充分發揮學習社區實驗的成效，於是選擇在高雄市左營區，定位為都會型社區，便基於社區發展程度不同及屬性的差異。惜該實驗未能持續，尚難獲致不同類型學習社區的實驗成效。有感於擬定切合社區個別差異之策略的重要性，研究者後續在計畫的執行，也發現台灣不同地區之社區在推動學習等方面的明顯差異，並在後續研究、教學及實務工作等方面，持續關注此等課題。

即以人口多寡為例，馬特(Matter, 2007)曾深入社區現場進行為期四年的參與研究，比較人口密度不同的社區在互動與差異的來源，發現密度越高差異來源越

大，越不易預估常住人口數及社區結構。南米拉、蘇蘭德、黑納南與尤提拉 (Nummela, Sulander, Heinonen, and Uutela, 2007) 於芬蘭南部的研究發現，社經地位及健康的自我評量，與社區類型的不同有顯著相關。對於都市地區的民眾，經濟收入與健康自評的正相關最顯著，在高及低人口密度鄉村的兩類型社區，則存在相對較低的正相關。顯示在健康自評上，受到社區類型不同與個人經濟條件差異的影響。此等社區類型或其民眾特質差異的存在，有待因應其個別差異的策略，這對學習此一主題亦然。此個別差異也顯示個人及社區等內外條件的差異，會影響其可用教育資源的多寡。

參、人人教育的理想有待達成

就終身學習來說，個人能否善用各種正規、非正規及非正式的教育資源進行持續的自我學習，可謂是實踐終身學習的重要條件。學習社會是終身學習社會，也是全民終身學習的社會。當自 1998 年以來，邁向學習社會已成我國終身教育的政策願景時（教育部，1998），吾人亟需思考：此一學習社會僅是在學習參與處於優勢之族群的社會，還是真正能落實到人人學習的全民終身學習社會。雖然從 1994 年第一個「發展及改進成人教育五年計畫」以來，即使未聚焦在自我學習，於成人或終身教育政策面，對於諸如不識字者、老人、婦女、原住民、勞工，甚或目前之新移民等弱勢族群，政府率多能列為優先服務對象，結合不同行政部門及管道，提供補償性的繼續教育資源。惟多年以來，在患寡的問題已減少後，其核心問題在於：不患寡而患不均，不患寡而患如何有效，未能真正切合弱勢者的學習需求，或是仍侷限於給魚吃，虛擲教育資源而未能教以捕魚，無法獲致治本的成效。我國終身學習法在第 4 條第 3 款即明文規定：各級主管機關為確保弱勢族群終身學習資源，並引導再投入社會服務機會，應優先提供原住民、身心障礙者及低收入戶之終身學習機會及資源。」（法務部，2010）。如此的規範精神，也反映出對特殊弱勢族群終身學習資源與機會的重視及保障，同時有助於教育公平目標的追求。

以教育部委託暨南國際大學成人及繼續教育研究所所進行的 2008 台閩地區成人教育調查為例（吳明烈、李藹慈、賴弘基，2009），發現台灣地區 16 歲以上成人參與正規及非正規學習活動的比例為 29.21%。然而，在未參與者之中，男性 74.30%，65 歲以上者 88.68%，國小以下學歷者 94.19%，獨居者 88.68%，無收入者 83.60%，居住在偏鄉者 78.80%，非勞動力者 80.79%，農林漁牧業者 88.94%，顯示以成人為例，渠等是否參與學習受到性別、年齡、教育程度、家庭型態、經濟收入、居住地區、工作、職業等社會人口變項，以及社會經濟條件的影響。而此等背景或條件，也可能是影響渠等教育資源多寡，以及教育機會及學習權利是否均等的主要條件。由上述調查可知，不同背景的成人在有無學習參與的高比例差異，也顯現出教育在資源、機會及權利等潛在的落差，有待進一步發掘並加以彌補。

第二節 終身教育的國際趨勢及其對公平性的啟示

終身教育的推展自 1970 年代以來益見普及，從全球聯盟組織到個別國家，都可窺見在政策上的重視與倡議。

壹、聯合國教科文組織 (UNESCO) 的呼籲

聯合國教科文組織自 1990 年來，在全球大力推動「全民教育」(Education for All)，透過國際力量，針對弱勢國家的弱勢民眾，提供教育資源與繼續學習等補償性機會，以消弭教育死角，普及終身學習。目標對象包括：不識字者、獨居高齡者、特殊境遇婦女、低階勞工及農漁民、少數民族、身心障礙者、低開發及偏遠地區等相對處於不利者。甫於 2009 年 12 月 1-4 日於巴西召開的「第六屆國際成人教育會議」(Sixth International Conference on Adult Education-CONFINTEA VI) 揭示的大會主題是：為變動不居的未來成長與學習- 成人學習的力量 (Living and Learning for a Viable Future: The Power of Adult Learning)，戮力強調成人學習是面對充滿變數的未來，追求成長與進步的主要力量。再次確認推動成人教育及學習的迫切性及重要性。會後與會者共同提出呼籲，期待各國政府立即採取行動，因為不採取行動所付出的代價太高；強調此呼籲是暮鼓晨鐘，希冀各國政府及國際社群採取行動，付出更大的努力，否則全民教育的理想無法實現。

台灣雖然不是聯合國教科文組織的成員，但我們是國際社群的一份子，也應充分與國際趨勢同步，透過成人及終身教育，追求全民教育理想的實踐，落實教育機會公平與均等。尤其應反映當前社會變遷的趨勢，諸如：高齡化、資訊化、多元化、M 型化，針對獨居高齡者、數位落差者、新移民、低所得及待失業者等社會弱勢民眾，結合多元管道的學習服務，強化宅配教育的便利方式，消弭教育死角，提高學習參與動機，擴充並普及教育對象，以增進教育投資的效益，落實全民終身學習社會。

貳、歐盟 (European Union) 的經驗

歐盟將 1996 年訂為終身學習年，提出邁向學習社會白皮書。其中的重點之一，便是促進「社會融合」(social inclusion)，聚焦於協助弱勢者的補償教育，減少教育資源及機會的落差。其後在 e 化教育的政策上，消弭數位落差 (digital divide) 也是核心目標之一。目前已有 27 個會員國，尚有包含土耳其等 3 個候選國的歐洲聯盟，對於成人及終身教育的投資與推動，更是不遺餘力。所揭示的目標是：為變動的未來奠定基礎 (Laying the foundation for a dynamic future)，強調高品質的教育及訓練，是歐洲發展知識社會及在全球化經濟有效競爭的關鍵所在。歐盟所揭示的目標，與聯合國教科文組織「第六屆國際成人教

育會議」的主題若符合節，兩組織都強調，教育或學習是面對未來及競爭的重要基礎與策略。從 2007-2013 年，歐盟已編列 70 億歐元（約 3209 億台幣）投資於教育與訓練，主要的計畫有四（EU, 2010）：

一、里奧那多達文西 (Leonardo da Vinci)：以義大利藝術及發明家達文西為名，計畫目標以職業訓練為內容，尤其針對年輕人及企業訓練人員提供職業繼續教育。

二、伊拉茲瑪斯 (Erasmus)：以荷蘭文藝復興人文主義者 Desiderius Erasmus (1466-1536) 為計畫名稱，目標在於促進歐盟會員國所屬大學之間的合作，促進大學生的流動及相互採認。

三、葛隆維 (Grundtvig)：以丹麥成人教育之父 Nikolaj Frederik Severin Grundtvig 為名，目標在資助成人教育方案，特別是跨國之間的伙伴關係、網絡及流動。(四) 康美紐斯 (Comenius)：以捷克教育及科學家 John Amos Comenius (1592-1670) 為名，康美紐斯的生日 3 月 28 日是捷克教師節。計畫目標在資助學校與教師之間的合作。

歐盟的教育及訓練計畫，透過會員國政策或社會基金 (social fund) 的贊助，在 27 個會員國普遍地推動。所提出在知識社會的需求，以及全球市場競爭的需要，致使教育及訓練投資的重要性，恰也是我國所面臨的當務之急。因此，如何以教育與訓練為政策主軸，優先連結中央政府的主要部門，諸如：教育部、勞委會、青輔會、人事行政局等，甚或經濟部、國防部、衛生署、警政署、法務部、農委會等專司不同人力養成及培訓的部門，協調政策重點，區隔目標對象，致力於不同人力的培訓，以整體提升人力素質，提升國家競爭力，應是教育部政策的優先議題。

參、個別國家：以美、英、日當前作法為例

一、美國

美國教育部 (U.S. Department of Education, 2010) 日前舉辦「我學故我在」(I am What I Learn) 的個人學習故事影片的競賽。將具有特色的個人學習動機、目的、過程與結果，以故事敘說及影片的方式呈現。美國教育部結合「You Tube」主辦，獲獎的影片，除獲得獎金外，影片也隨著「You Tube」播放，廣為人知，增加仿效及推廣的成效。活動名稱的「我學故我在」，仿存在主義 (Existentialism) 之「我思故我在」，頗能凸顯學習才能形塑及發展自我的理念。

楷模學習 (Model learning) 不論是何種主題，確實是一種可行及有效的活動設計或推動方法。在我國的好人好事代表、各類有功人員及講座的頒獎及表揚，無非肯定個人之外，也希望能獲致樹立楷模，群起仿效的擴大成效。美國教育部「我學故我在」的特色，除了應用楷模學習的傳統觀點外，主要是能結合當今網路時

代影片分享及流傳的大眾文化，抓住時下網路族或年輕人的喜好，不僅公開表揚，且不限於以出版言行錄或傳記等紙本而已，而是以影片為題材及呈現方式，擴大了參與及影響層面。類此優點，在台灣的活動設計上，絕對有相當的資訊科技條件予以斟酌、修正或仿效。

二、英國

英國除了政府部門隨著歐盟的政策推動教育與訓練外，向來也是成人及終身教育辦理成效良好，可供他國仿效參考的國家之一。在組織上，其中非政府部門組織的「學習與技能委員會」(The Learning and Skills Council)成立於2001年，係由之前的「擴充教育撥款委員會」(Further Education Funding Council)及「訓練與企業委員會」(Training and Enterprise Council)結合轉型而來(Department for Education, 2010)。「學習與技能委員會」的存在是讓英國人具有更好的技能，更多的競爭力。其明確的目標在於增進英國年輕人及成人的技能，以確保有世界一流的勞動力。所肩負的工作包括：1. 提高年輕人的學習參與及成就。2. 增加成人的學習需求。3. 提高技能層次提升國家競爭力。4. 增進教育及訓練服務的品質。5. 促進教育參與機會及均等。6. 增進教育機構的效率及效能。顯見「學習與技能委員會」具有政策形成、推動及督導等影響力，關心不同層面的教育及辦理績效。

除了既有的政府部門外，類似英國「學習與技能委員會」的組織，可避免行政組織體制的束縛，提高在運作上的效率及效能；同時能以目標為導向，在組成成員、經費編擬及應用，以及行政運作等方面，發揮更靈活及更聚焦的角色功能。我國在行政部門設有多類任務型的「委員會」，惟率多流於形式，功能不彰；甚或反讓公務人員綁手綁腳，未蒙提高效能之利前，便折損了效率。以攸關成人及終身教育的「終身學習推展委員會」來看，雖然依「終身學習法」有其規範及任務，但卻未受到重視，功能尚未彰顯。從中央政府著手，或應參考英國「學習與技能委員會」的編組及作法，調整現有「終身學習推展委員會」的組織，發揮跨部門、任務編組及多元成員及專長組成等優勢，在成人及終身教育推動上，扮演更積極有效的角色。

三、日本

日本自1990年代以來的教育改革，便是以建立終身學習社會，推動終身學習為目標，這與於該年實施生效的「生涯學習振興法」有密切的關係(MEXT, 2010)。在終身學習網絡上，以社區為本位，除原有的公民館、分眾的婦女館外，設置終身學習館，規模類似我國的社會教育館，擁有上課場所、資訊提供、諮詢服務、休閒娛樂、圖書收藏借閱及活動辦理等多元功能及軟硬體設施，但分佈卻遠比社教館來得普遍。除了終身學習館外，尚有分佈更普遍，更能深入社區基層的「終身學習中心」，規模雖遠小於終身學習館，卻更能靈活運用，貼近民眾生活場域。

設置點可在社教機構、公共場所、社區大樓或商業區的超市等。除了規模大者提供上課場所外，率多提供學習資訊，或專人提供學習諮詢等教育服務。日本終身學習館及終身學習中心的作法，也被韓國教育改革，發展終身學習網絡政策的仿效。於是在韓國紛紛設置終身學習館及終身學習中心，作為在社區普遍推動終身學習的重要機構；同時，在社區終身學習網絡上，扮演重要的觸媒角色。

值此全球在地化 (glocalization) 的時代，一者面臨全球化的挑戰及國際參與的需求，二者如何保有我國在地的歷史、文化及教育等特質，發展具有在地特色的成人教育及終身學習社會，同時進一步能外銷到其他國家，可謂是當前重要的課題。從聯合國教科文組織、歐盟、美、英、日等主要組織及國家的當前政策重點觀之，渠等對我國的啟示在於人人教育理想的實踐，以及具體政策的擬定。

重視特殊族群的特別教育，便是基於學習權的教育公平性理念。類此仍有賴援引社會學的次文化探討其內外條件的殊異性，並從個別化教育的觀點，發展適性教學 (adaptive teaching) 的有效策略，以期落實從分眾教育到大眾教育的全民教育理想。具體言之，為達成人人教育的理想，以下的重要議題有待探究與落實：

(一) 檢視當前公部門對弱勢族群補償教育的作法，評鑑其達成目標與教育投資的成本效益，以確實發現問題癥結與困難所在，作為研議後續教育服務的參考及依據。

(二) 選取影響個人學習的重要條件，從社會人口變項著手，進行分眾之具體化學習特質的個別差異分析，以歸納其特質類別，進而延伸到心理變項的探究，作為發展個別化學習諮詢輔導的基礎。

(三) 區隔特殊族群中，相對弱勢與優勢學習者的個別特質差異，分析渠等特質差異的狀況，以弱勢族群為優先對象，並兼顧優勢族群的探討，落實因材施教與全民教育的理想。

(四) 運用依社會人口及心理變項等個別差異為基礎所歸納的特殊族群學習特質，強化多元文化教育的微觀探究，據以發展適性教學的有效策略，補充當前在地化成人教學理論與實務的不足。

(五) 增進在跨文化學習特質與教學策略的差異分析及比較研究，從境內台灣社會的不同次文化著手，進而延伸到境外的其他地區及國家的特殊族群，以發掘不同區域及層次多元文化教育的異同。

第三節、人人教育機會均等與公平正義意涵再釐清的必要性

「教育機會均等」幾乎是國人對教育政策、實踐、或論述中，相當熟悉的辭彙。儘管如此，這個辭彙的內涵與政策訴求到底是什麼，似乎仍沒有定論。「教育機

會均等」如果仍屬有爭議的辭彙，則在教育政策、實踐、與研究的論述裡，它怎能成為教育政策制定時所應遵循的「原則」？或者是教育實踐所應努力達成的理想目標？抑或是教育研究所據以判斷人際或群體間差異的社會現象？台灣近一二十年來的教育改革風潮中，對於教育機會均等的訴求，幾乎毫無疑惑地把它看成「不證自明」的社會理想，或者視為邁向所謂「公義社會」的重要措施。即使處於民主參與及「眾聲喧嘩」的當前台灣社會，這個容有爭議的辭彙，卻悄悄地成為多年來教育改革的重要主張，而沒有出現因對其內涵或訴求的見解殊異引起爭執，這種現象實有違民主社會的常理。

壹、教育機會均等的涵義-理念解析：教育機會或教育成就

關於「教育機會」的涵義，歷來有關研究或聚焦於教育資源的投入，或強調入學進路(access)的暢通，或張顯教育過程的對待，或著重相當程度的教育成就。若這樣理解「教育機會」，則「教育機會均等」所關注的焦點，應是上述「教育機會」的分配是否平等。

柯爾曼(Coleman, 1968)曾以五種指標判斷教育機會是否均等：

- 第一、以「社區投入學校資源的差異」來界定，例如學生單位成本、學校設備、圖書館、教師素質、以及其他類似的可量化因素；
- 第二、以「全校學生的種族組成比例」來界定，這樣有些依聯邦最高法院（黑白分校的教育本質上是不平等）的判決而認為均等的，就會因其種族組成比例，顯現出不均等的教育機會；
- 第三、根據「學校的各種無形資源或特性，以及可直接從社區投入學校資源追溯到的因素」來界定，像教師士氣、教師對學生的期望、學生學習興趣等等；
- 第四、以「學校對具有相同背景與能力的學生之教育效果（如學業成就、學習態度、自我觀念等）」來界定，在這個定義下，不均等可能來自學校的投入、種族的組成比例、或更多無形資源的差異；
- 第五、以「學校對具有不同背景與能力的學生之教育效果」來界定，這樣的定義強調學校教育結果的均等。

不過，必須注意的，上述柯爾曼所指的學校教育，大致上是以中小學及學前教育階段，特別是涉及國家或政府應負責的義務教育，並未涵蓋高等教育階段，因此上述五項指標，是否仍適用於本研究，有待商榷。

王家通(1998)認為「教育機會」的具體意義，就是涵蓋經費、建築設備、師資、教材等等，所構成的「教育資源」。這樣定義下的「教育機會」，既不涉及個人如何使用資源，也無關乎其「教育成就」。這樣的定義乍看之下好像簡單易懂，但若詳細檢視，則有其困難在。首先，就「教育資源」的內涵而言，這樣的「教育機會均等」，必須確保人人入學進路、課程、教材、師資、設備等等方面之同質且等量。其次，若不能精確定義「教育資源」的內涵與外延時，則教育資源的同

質等量之判準，所涉及的複雜因素可能被過度化約。例如，所謂的師資方面之平等，若非指同一位教師，則僅能以某些條件(例如學歷與資格)泛泛地宣示其等量同質。又若同儕互動與社區環境也都可能構成教育資源的一部分，則不同班級、不同學校的學生之教育機會就不可能均等。因此，這樣定義的「教育機會均等」理念，雖有其理想性，實際上恐怕不太可行(莊勝義，2007)。

如果學校教育機會是否均等與教育成就不相干，則教育機會是否均等的問題，就不太會受到重視。所以，將教育機會界定為教育資源，雖企圖彰顯「教育機會」與「教育效果」之別，但若輕忽兩者之間難於割裂的密切關係，則就當前的教育實際而言，既可能窄化了教育機會均等的訴求，也不易揭露教育機會不均等的關鍵以及相應的改革措施(莊勝義，2007)。

一言以蔽之，「教育機會均等」一詞的涵義之爭議，涵蓋究竟是「機會的平等」或「結果的平等」或「條件的平等」？而是否平等則主要係透過個人間的或群體間的比較？所關注的焦點往往著重在天生稟賦或後天環境差異造成的不平等。此外，人們所處社會結構與教育功能(如選擇、分派等)之相關程度，也可能導致她/他們對教育機會(不)均等問題有不同程度的關切。

貳、結合「需求、能力、機會、成果」的教育機會均等理念

「教育機會均等」要能成為有意義的訴求，其前提是教育或教育機會為眾人之所欲，甚且不嫌多。無論以「平等」或「機會均等」作為分配的原則，如果沒有眾人之所欲的「被平分項」(equalisandum)，則平等或機會均等都將顯得空泛。因此，教育機會均等理念，預設了教育或教育機會為人們所欲的，而且人們所欲的教育或教育機會的確存在。

然而，光有機會或資源，如果擁有者沒有能力去使用它們，則透過教育以充分發展個人潛能的期待終將落空。而且，受天生稟賦與環境因素影響的個人能力與特質，既持續影響個人掌握(或創造)機會以及使用資源的效能與效益，也影響對其選擇機會的自由度和使用資源的自主性。因此，在考量到個人需求之外，教育機會均等的理念，勢必要進一步處理「能力」、「機會」、與「成果」三者的連帶關係。

根據米紹(Dennis E. Mithaug)的機會均等理論，由於「能力、機會、與成果」三者交互作用，將產生循環累積的利益或不利，並持續影響個人的「自決前景」(prospect for self-determination)，機會均等理論乃在改善累積的不利，以提升處境最不利者的自決前景(莊勝義，2007; Mithaug, 1996:3)。循環累積的利益或不利，往往由下述三種效果決定：(一)個人基於其需要，依其現有的能力去應用資源，以獲取他/她所欲的標的；(二)人們藉以追求其標的之手段，受到

社會和環境所呈現的機會之調控；(三)人們以前所獲致的成果。這三種效果交織作用，增益或者減損人們後續機會的最適性(optimalities of subsequent opportunity)，因而強化了處境優勢者的利益，也強化了處境不利者的不利(莊勝義，2007)。

教育機會均等理念，若結合「需求、能力、機會、成果」，則可凸顯其訴求的複雜性，既揚棄向來將機會平等與結果平等對立的思維，又兼顧資源平等與福利平等的理念。首先，強調教育與人類欲求的交互關係，人類需要接受教育以理解、改變、昇華自己的欲求，進而提升與精鍊自我教育。不同發展階段的人生，可能有不同的欲求，社會所提供的教育機會，勢必要與時俱進，才能滿足人們所需。第二，強調教育與能力的關係，人們依現有能應用教育機會或資源以獲致所欲的成果，同時擴充已有的能力並形成新的能力。第三，表明作為「平分項」的是「教育機會」而非「教育」本身，「平等」作為分配原則。教育機會與平等，為「教育機會均等」的雙重訴求，一方面是對教育機會的追求，另一方面是對平等的欲求(莊勝義，1998)。平等或不平等的現象，多源於人際間的「比較」，由於人們對於這些平等或不平等現象的「計較」，而萌生公平或不公平的心理感受。對於社會生活中不公、不平的現象，教育可能塑造或改變人們的特定態度或想法，也讓人能夠判斷如何去比較或計較才合情理。第四，就教育與成果的關係而言，彼德斯(Peters, 1966:37-38)界定教育為一種「工作-成就」(task-achievement)的活動，人接受教育往往預期導向某些成果，而所預期的成果也影響教育的進行。有些成果利於「自求多福」，有些則可以「與人為善」、「利益眾生」。當然，教育的成果可能刺激人們對原先預設的成果之反思，甚至造成改變—改變欲求或想法、對教育的欲求、或對其它價值的欲求等等。對於教育成果均等與否或公不公平的計較，可能出於「自利」的動機或目的，或緣於「利他」的理由(莊勝義，2007)。

參、「教育機會均等」係一雙重訴求的概念

一、訴求教育機會

(一) 首先，就歷程而言，教育機會牽涉到人的成長與機構間的關係。前者指教育係一生的事，儘管其中某個年段的教育格外需要；後者指教育活動發生在某些地方，如家庭、學校、大學等。

(二) 其次，就任務而言，教育機會涉及某些(學習)活動，而從事種種(學習)活動只是教育的必要而非充分條件。所以，同樣入學、分在所謂的「好班」、擁有優秀的師資與設備，未必然在受相同的教育。因此，個人如何參與教育活動，若受到個別差異(能力、努力、與機運等)的影響，則教育機會的人際間比較，應以一定程度(或標準)的教育結果為前提，才符合情理。

(三) 就成就表現而言，教育活動預期某種水準的教育成就。教育成就雖非直接作為分配的對象，卻被當作個人獲取其他機會、利益、資源、或權力、地位、與

文化資本(象徵資本)的決定性與合法性標準。因此，獲致「一定水準的教育成就之機會」，成為一種融合機會均等與結果均等的訴求(莊勝義，1998)。

對照上述三項內涵，在教育機會均或不均等的研究，「教育機會」的概念，主要是被當作研究上的比較指標(莊勝義，1998)：

首先，進入某特定教育機構(如台灣的明星高中、英國的文法中學)，常以「參與比例」(proportion of participation)作為比較各種背景(如性別、身心特質、民族、家庭社經地位、居住地區等)學生之比例的差異情形，國內外這類研究的例子甚多，其中以福洛德(Floud)等人的研究，屬「政治算術」研究策略之一代表。這類研究的特色之一，在於資料易於取得，如自人口普查資料、學校紀錄、及相關統計等，獲取所要分析或統計的數據。其缺點在於無法分析或解釋那些不在學的青少年之背景特性。

其次，參與一定的教育(學習)活動，主要以教育過程的因素作為研究的焦點。在結構面有針對課程與設備的研究，如柯爾曼的研究，就把這個因素當作投入(input)處理；陳伯璋與歐用生等人揭露台灣中小學課程與教科書的階級與性別意識形態，在當時具有相當的啟蒙及批判作用。在行動面有師生互動與同儕互動的研究，哈格瑞福(David Hargreaves)與威利司(Paul Willis)的研究，可歸為這一類。

再其次，獲得相當水準的教育成就(如學業成績、受教年數、初就業時之收入或職業地位等)，常以階級、族群、性別、或/與身心特質等為自變項，分析其與教育成就之間的關係，許多有關「地位取得」的研究屬於這一類。台灣在這方面已有相當可觀的研究(可參考：楊瑩，1994，pp. 214-216；孫清山與黃毅志，1996)。

二、訴求平等

「平等」是教育機會均等的另一訴求，有關平等這個理念，向來有許多的論辯，大致可從意義、焦點、主體、人際間比較、與正當性等議題，來加以分析(莊勝義，1998)：

(一) 平等的涵義

1、平等指事務的狀態(a state of affairs)，這個意義下，「有差異」幾乎同義於「不平等」，例如在身高、性別、膚色等特質上的人際間比較。

2、平等是倫理或道德上的應然假設，如對人性尊會生活中，也不易當作規範群己關係的準則。這種形上規約的平等理想，不強調人際間事實性不平等的比較，在現實人類社會生活中，也不易當作規範群己關係的準則。

3、平等表現在作為節制人群關係與約束個人行為的規則、規範、與原則上，它調節形上規約與事實描述的平等涵義，做為某特定社會生活的實踐準則，如「法律之前人人平等」、「國民受教育之機會一律平等」。這種意義的平等內涵，常需隨著社會情境的變異而調整，所以也較有爭議。

(二) 甚麼的平等？(Equality of what?)

Douglas Rae 等人在其 1981 出版的專著中，以平等的領域(domains of equality)稱之，指要被平分的各種事物。謝恩 (Amartya Sen) 在其 1992 出版的專書中則以平等的焦點變項(focal variable)名之，指作為人際間比較的事物，如收入、財富、幸福、自由、機會、權利、需求的滿足等等。在這個論題上，政治哲學的論辯中，有強調資源分配的平等者 (如 Ronald Dworkin)、有主張福利分配的平等者 (如 Richard Arneson)、有以能力或才能分配的平等綜合前述兩類型者 (如 Sen 以及 John Roemer)。平等的訴求在分配性正義與矯正性正義中有不同的涵義，而且可能是互相衝突的。有限的教育資源，用於補償過去分配時在某一種特質上的不利者，就減少了依目前標準分配所需的資源。所以，究竟要先補救過去的不平等現象，還是先處理目前的平等分配訴求，的確有爭議。

(三) 誰的平等？(Whose equality?)

這是涉及人際間比較的主體問題，如一特定群體中個人間的比較、多群體中個人間的比較、多群體之間的比較等。在這個問題上，最需強調的是「肯認的平等」(equality of recognition) 的問題，平等對待所有成員 (equality of membership)，避免不當的排斥特定個人或團體。過去女性參政權、黑奴公民權被剝奪，即是這類不平等的例子，目前台灣在聯合國的處境，也類似這種不平等肯認 (不是個主權獨立國) 的實質意義。

(四) 平等的比較指標

作為平等的比較指標頗多，常見的有：投入(input)、進路(access)、參與比例(participant proportion)、處遇(treatment)、產出(output)、成果(outcome)或結果(result)、機會(opportunity)、條件(condition)、或立足點(footing)等，不同指標往往代表不同的平等訴求，也可能反應出不同的政治意識形態。

(五) 可正當化的不平等(justificable inequalities)

由於可正當化的不平等情況，不易窮舉列出，在此僅提出概念性的原則。在平等當作主要的訴求價值系統時，係根據它所定的規則、標準、程序、與評量方法，作為人與人之間的比較。但是，當平等僅僅是追求社會正義的眾多價值 (例如，需求、人權、自由等) 之一時，則不平等但合乎人權或需求或自由的訴求，即可能被視為正當的。另外，與這個主題有關的是「平等但不同」的概念。若就事實性的平等(factual sense of equality)而言，不同即事實性的不平等，則「平等但不同」的概念是矛盾的。但是，如果把「平等但不同」當作一個涉及雙重比較的概念，則可以是個具有意義的訴求。例如一個醫生施以兩個病人一樣具有醫學專業的醫療處理 (診斷)，但依據病患特徵而給不同的處方，並不遭受不平等對待病人的譴責。又如購物時付現或刷卡的付款方式不一，也不會構成差別待遇

的指控。再如入學考試，只管總分數是否達到錄取標準，不論考生在各科分數上的差異情形，卻被視為公平的。然而，「平等但不同」的訴求，在英美教育經驗中，卻是個有爭議的問題，主因不平等往往是建築在種種不同或差異的條件之上。

教育經驗中出現過的「可正當化的不平等」，多數係針對某些處境特別者，基於社會公益、福利、或特殊政治因素考量，而給予所謂的「正向的差別待遇」(positive discrimination)或「補償性的優惠待遇」(compensatory discrimination)，或者提供所謂的「肯定行動方案」(affirmative action)等等，以協助特殊處境者通過競爭門檻、獲致較多資源、或得到較佳的機會。這樣的不平等之正當性基礎，有些係建立在道德說服，有些則是透過法律規章的保障，往往隨著時移勢轉而變動。例如，美國聯邦最高法院於 2003 年針對密歇根大學入學政策，作了兩項判決：一是 *Grutter v. Bollinger* 案，一是 *Gratz v. Bollinger et al.* 案。前者針對密歇根大學法學院入學政策，後者針對密歇根大學部的入學政策。這兩項判決聲明，大學以種族因素不當地作為入學優惠措施，例如，對某些種族背景的申請者提供「固定數量或比例的加分」方案，類似台灣對特種考生的優惠方案，顯然違反憲法對人民的平等保護之原則，必須加以揚棄。這是美國對平權措施憲法爭議的較新認定。台灣存在多年的升學優惠措施，是否有檢討必要，或許是教改論述遺漏的重要項目之一，也是論及屬全民教育之終身教育公平時所必須考量的重要議題。

研究者(王政彥, 2003)探討當代社會學家代表人物之一，紀登斯(A. Giddens)的「第三條路」(The Third Way)的核心理念之一是：尋求發展一個奠基於平等原則的多元社會。「第三條路」強調基於平等的原則，紀登斯沿用衝突論、馬克思論、社會主義的觀點，基於平等的原則去發展多元的社會、多元的概念。這些跟舊思想都有一些重疊，那新思想在哪裡？以新右及新左做比較，新右正視有不平等的存在，新左一味的為不平等追求權利，過猶不及。「第三條路」強調平等要有條件，要不違反社會正義、社會凝聚。它強調要基於這平等的原則，也正視了這是一個多元社會，本來就可能有強弱勢之分。但是基於平等原則，企圖思索用其他的方式，進行福利國家的改革，讓既有之左派、右派的一些策略方法，不要再掉入這樣的一個泥淖，以找到它的出路。今天我們強調社會公平、為弱勢族群如：原住民、新移民、不識字者、老人、婦女、失業者等謀福利，有沒有把績效的觀念帶進來？有沒有效率、效能、效果？我們有沒有把權責分享帶進來？你不是只給他魚吃，總要幫助他也自食其力，能夠捕魚，這就是「第三條路」給我們的啟發。若從終身教育公平性觀之，此紀登斯「第三條路」核心理念所強調者，或可讓我們將社會正義、凝聚、責任、績效、權責分享等觀點融入，作為指標發展，與意義的參考。

第三章 研究設計與實施

本章主要敘述本研究的設計，以及如何加以實際進行，包括研究方法、工具、對象、過程與進程等。

第一節 研究方法

本研究之方法依目的與進行階段之不同，兼採分區焦點團體座談法，以及德懷術等。以下分述之：

壹、分區焦點團體座談法

分區焦點團體座談法有助於針對焦點性或爭議性問題，邀集具不同背景之人員，面對面進行深入討論，以凝聚對焦點議題的多樣性看法或意見。本研究之焦點團體座談旨在根據文獻分析後，設計出「終身教育公平性指標草案」，邀集不同學者專家與實務工作者，針對指標草案討論、修正與建議，讓草案更切合學理與實務。分區座談將規劃於北中南三區辦理三場次，每場次邀請 10 人與會，會議時間為 2 小時。由於未能在東區單獨舉辦一場，將視與會者路途遠近，邀請相關學者專家就近參與北區或南區的座談，藉此反映不同區域的意見。總計三區將有 30 人參與焦點團體討論。座談將由研究主持人親自主持，並邀請協同主持人出席，共同參與討論；同時也獲致現場第一手的討論訊息。

貳、德懷術

德懷術兼具質性與量性研究的特質，可針對焦點問題設計問卷，蒐集小樣本的深入意見，通常透過三次左右的意見聚斂，形成對問題的共識與意見。調查結果可進行質化意見的內容與聚斂分析，也可進行量化的統計描述及比較，乃是一實用的實證資料蒐集方法。根據本研究目的，適合採用德懷術，針對終身教育公平性指標進行意見聚斂的過程與結果分析。德懷術的使用將在分區焦點團體座談之後，依據三場分區座談所得歸納而成的「終身教育公平性指標草案」，進行連續三次的問卷調查。「終身教育公平性指標草案」將設計成 5 點的李克特式量表 (Likert scale)，藉以蒐集不同意見並進行量化分析。樣本的選擇將考量對終身教育熟悉的學界及實務界等公私部門學者專家，同時與分區焦點團體座談區隔，人員不相重複。由於有連續三次調查，為避免樣本流失，將特別徵求參與意願，同時強化對研究的瞭解與興趣，以提高參與程度。總計選擇 12 人參與。

第二節 研究工具

依據研究方法，本研究分採半結構式焦點團體討論題綱，以及德懷術問卷當作研究工具。茲分述如下：

壹、半結構式焦點團體討論題綱

此題網採半結構格式，以較開放的題目，透過焦點團體討論，以蒐集較多元的意見，作為發展德懷術問卷的參考。題目內容乃根據研究目的與問題，同時融入文獻探討的發現所擬訂。題網內容如附錄一

貳、德懷術問卷及其發展

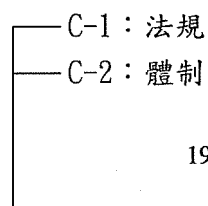
本研究前半年（98.07~98.12）配合總計畫的執行，採 CIPP（context, input, process, product）模式為指標建構的理論基礎，並依據第二章的文獻探討再參酌內容模式，依背景、輸入、過程與成果等四個向度，及社會結構、法律制度、個別差異、補償措施、適性發展等五個指標整合提出我國教育公平理論架構模式（如圖 4-4-1），作為後續建構我國終身教育公平指標之基礎。

縱軸 \ 橫軸	背景	輸入	過程	結果
社會結構				
法律制度				
個別差異				
補償措施				
適性發展				

圖 4-4-1 終身教育公平理論架構模式

參、終身教育公平指標架構的建構

本研究依初步建構之終身教育公平指標架構設計出焦點團體討論題網（如附錄一），分別透過全國北、中、南三區三場焦點團體討論，由焦點團體成員以開放方式進行討論，主要議題在於界定「終身教育的範疇、重要性、層面」，及「公平的意義、目的、與如何評鑑」等二方面。續採 CIPP（context, input, process, product）模式為指標建構的理論基礎，依背景、輸入、過程與成果等四個向度，結合北中南三次分區焦點團體座談的意見蒐集，以及文獻分析的結果，歸納出十六項指標層面，包括法規、體制、對象、趨勢、政策、經費、設施、師資、課程、教學、管道、評量、參與度、滿意度、均等性、再學率。以建構終身教育公平指標架構的雛形。經過第一次德懷術問卷調查及分析，由各委員意見及各指標重要性評定結果，最終建構出完整指標（如圖 4-4-2）。



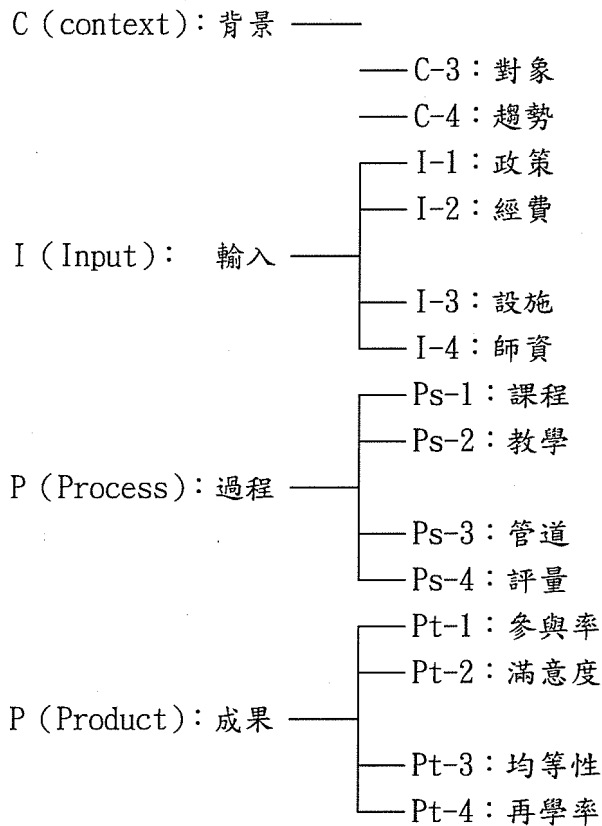


圖 4-4-2、修訂後之終身教育公平指標架構

肆、德懷術問卷編制過程

一、第一階段終身教育公平指標德懷術問卷的編製

本研究以前述焦點團體修正後的指標架構雛型為依據，再經研究者內部討論後，編製成「終身教育公平指標第一階段德懷術調查問卷」，其內容包括以下幾個部份：

- (1) 問卷簡介：此部份係致函本問卷的填答成員，說明問卷的施測目的、進行方式與回收時間表，並請求惠賜協助填答與感謝語。
- (2) 指標架構：此部份在以圖示方式說明終身教育公平指標之架構雛型。
- (3) 指標說明：此部份係依架構雛型，說明各指標的意義、範圍及形成基礎。
- (4) 填答說明：此部份係在說明問卷結構，請填答成員就指標內涵提供增修、刪除之意見，及勾選各指標的重要性程度，並提供對問卷編製的整體意見。
- (5) 問卷內容：以指標架構分成四部份，再依 5 點的李克特式量表方式編製，藉以蒐集不同意見並進行量化分析。

二、第二階段終身教育公平指標德懷術問卷的編製

第一次問卷回收後，研究者即根據德懷術成員所提意見進行指標架構及內涵的修正分析，並據以發展成第二階段終身教育公平指標德懷術問卷。

第二階段終身教育公平指標德懷術問卷內容包括兩大部份；第一部份仍保留第一階段問卷部份，並增加各成員所提供指標架構與內涵的修正意見歸納彙整表。第二部份則是本次問卷的填答設計，內容包括第一次問卷分析之眾數、平均數、重要程度等數值供委員參考，及第二次修正後供選項之指標項目。

三、第三階段終身教育公平指標德懷術問卷的編製

第二次問卷回收後，研究者即根據德懷術成員所提意見進行指標架構及內涵的修正分析，並據以發展成第三階段終身教育公平指標德懷術問卷。

第三階段終身教育公平指標德懷術問卷內容包括兩大部份；首先是將各成員所提供指標架構與內涵的修正意見歸納彙整。其次是本次問卷的填答設計，內容包括第二次問卷分析之眾數、平均數、重要程度等數值供委員參考，及第三次修正後供選項之指標項目。

第三節 研究對象

依據研究需要，同時結合兩種研究方法，本計畫的研究對象如下：

壹、焦點團體討論

本研究在兼顧「充分參與」、「廣度」與「深度」、「樣本偏差」等考量下，最終擇取二類共三十位人士為焦點團體成員：第一類為社會學與教育學的學者專家；第二類為從事終身教育實務工作多年的實務人員。其中為求聚焦效果，成員中以終身教育研究型學者專家為多，有關焦點團體討論成員，如表 4-3-1、4-3-2、4-3-3 所示。

表 4-3-1 終身教育公平指標北區焦點團體討論成員背景表

編號	姓名	職稱	參與類別
A1	陳仲彥教授	台師大社教系主任	學者專家
A2	詹志禹教授	政大教育學院院長	學者專家
A3	黃明月教授	台師大社教系教授	學者專家
A4	梁芷瑄教授	玄奘大學成教系教授	學者專家
B1	謝國清校長	北投社區大學校長	實務人員

B2	陳素芬科長	教育部社教司第一科科長	實務人員
B3	張捷隆校長	宜蘭社區大學前校長	實務人員
B4	曾秀珠校長	野柳國小校長	實務人員
B5	高強華教授	中和社區大學校長	實務人員
B6	吳政穎處長	空中大學秘書處處長	實務人員

表 4-3-2 終身教育公平指標中區焦點團體討論成員背景表

編號	姓名	職稱	參與類別
A1	吳明烈教授兼所長	暨南大學成人暨繼續教育研究所	學者專家
A2	陳麗欣教授兼主任	朝陽科大老人服務系	學者專家
A3	陳君山助理教授	聯合大學資訊與社會研究所	學者專家
A4	徐敏雄助理教授	暨南大學成人暨繼續教育研究所	學者專家
B1	呂春嬌館長	國立台中市圖書館	實務人員
B2	陳金進校長	台中高級農業職業學校	實務人員
B3	蕭國倉校長	台中縣立太平國小	實務人員
B4	利明盛校長	彰化縣立民生國小	實務人員
B5	于定宣主任秘書	彰化市社區大學	實務人員
B6	陳威翰組長	台中縣海線社區大學	實務人員

表 4-3-3 終身教育公平指標南區焦點團體討論成員背景表

編號	姓名	職稱	參與類別
A1	方德隆教授兼主任	高雄師範大學教育系	學者專家
A2	楊國德教授兼所長	高雄師範大學成人教育研究所	學者專家
A3	何青蓉教授	高雄師範大學成人教育研究所	學者專家
A4	高瑞明科長	高雄市教育局第四科	學者專家
A5	劉鎮寧校長	高雄市新光國小	學者專家
A6	蔡秀美副教授兼主任	嘉義中正大學成人及繼續教育系	學者專家
B1	陳訓祥館長	國立科學工藝博物館	實務人員
B2	張正揚主任	高雄縣旗山社區大學	實務人員
B3	何正得主任	高應大推廣部	學者專家
B4	張萬邦理事長	全國補教協會	實務人員

貳、德懷術調查問卷的研究對象

本研究共擇取十二位成員，擇取原則如焦點團體討論成員，係以社會學、教育學的學者專家及實務工作者為終身教育公平指標德懷術的問卷調查對象。成員如附表 4-3-4。

表 4-3-4 終身教育公平指標德懷術成員背景表

編號	姓名	職稱	參與類別
A1	黃富順	玄奘大學人力發展與成人教育系講座教授	學者專家
A2	張德永	台灣師大社會教育系副教授	學者專家
A3	吳明烈	暨南大學成人及繼續教育系教授	學者專家
A4	胡夢鯨	中正大學成人及繼續教育系教授	學者專家
A5	張建成	文化大學教育學系教授	學者專家
A6	蘇峰山	南華大學教育社會學研究所副教授	學者專家
A7	劉鎮寧	高雄市新光國小校長	學者專家
B1	顧忠華	前社區大學全促會理事長	實務人員
B2	林朝成	社區大學全促會理事長	實務人員
B3	張金玉	前高雄第一社大主任	實務人員
B4	吳坤良	前台東社教館館長	實務人員
B5	朱楠賢	國立台灣科學教育館館長	實務人員

第四節 研究實施

本研究在終身教育公平指標架構雛型的修正上是以焦點團體討論來進行；在指標架構確定及指標內涵及重要性評定上，是以德懷術為之。

壹、焦點團體討論的實施

本研究歷經三次焦點團體的討論，分別在四月三十日台北的台灣師範大學、五月二十一日台中的國立圖書館、五月三十一日高雄的高雄師範大學舉行，共計邀請了三十位委員，其中部份委員因臨時有事未能如時參加，實際參加者計有二十五位，每位委員討論都非常踴躍且具建設性。

三次討論結束後，即依錄音及筆記之內容來撰寫報告（如附錄二～四），並將共同意見彙整，形成具體的指標內涵，供德懷術調查問卷製作時之重要參考依據。

貳、德懷術調查問卷的實施

本研究歷經三次德懷術問卷調查，第一階段問卷(如附錄五)在八月二十六日寄出，因正值暑假期間，部份協助填答問卷之委員不在國內，故於九月二十六日始回收完成，隨後立即進行問卷分析與修改。第二階段問卷(如附錄六)於十月四日

寄出，並於十月二十日截止收件，共計回收十一份問卷，有二份問卷未如期寄回，為能如計畫完成研究，即以實際回收問卷進行分析與修改，並於十一月九日寄發第三階段問卷(如附錄七)，於十一月二十二日全部十一份問卷回收完成。

綜合整理三次德懷術問卷後，即依研究設計進度，統整調查所得，並將統整發現，完成報告撰寫。

第五節 研究進程

本研究執行之時間從民國 99 年 2 月 1 日起至 99 年 12 月 31 日為止。

依工作項目及預定進行的時程劃成以下的甘特圖：

月份 工作項目說明	2-3 月	4-5 月	6-7 月	8-9 月	10-11 月	12 月
文獻分析、發展公平指標討論內容	■					
決定分區座談人選、進行三場座談	■	■				
分析座談資料、統整公平指標草案	■	■	■			
發展德懷術問卷、決定參與人員	■	■	■	■		
進行三次問卷調查、統整調查所得	■	■	■	■	■	
統整發現、完成報告撰寫	■	■	■	■	■	■
預定進度累計百分比	30%	55%	60%	75%	85%	100%

圖 4-4-3：本研究工作項目與執行時程甘特圖

第四章 結果分析、討論與結論

本研究經三次焦點團體討論與分析，及三次德懷術問卷調查及分析後，分別再由研究者根據分析結果進行討論，並據以做為增刪、修正指標內容之參考，最後再就整體指標重要性及內涵審查。以下僅就焦點團體討論、德懷術分析與整體指標分析與討論之依據、過程、結果分述如下：

第一節 焦點團體討論結果之分析與討論

本節主要針對北中南三區的焦點團體座談進行分析與討論，並參酌有關公平論述的文獻，以作為形成德懷術的問題之根據。因此，在研究方法與步驟上，則根據CIPP模式與終身學習特性，以及教育公平性的結構面與行動面意義，從三次焦點團體座談的逐字稿中，藉由4個O(Orientation, Organization, Operation, Outcome)的教育實踐特徵，反復檢視與分析，以掌握三次焦點團體座談所聚焦的關鍵概念與課題。

壹、根據CIPP模式所聚焦的重要概念或課題

(1)背景(Context)層面：

- A. 大環境的社會文化與政治經濟條件：族群多樣性、城鄉或區域發展落差、新移民女性的人數激增。
- B. 社會價值觀：由教育競爭獲取社會地位、追求社會公義與效益、強調尊重差異與扶持弱勢。
- C. 教育制度：國民平均受教年數隨著教育擴展逐年增加、終身學習組織與管道多樣化。
- D. 法規：禁絕結構性排除或制度性的歧視，保障少數或弱勢者的受教育機會及權益，確保競爭規則的公平合理。
- E. 國際終身教育發展特徵與導向趨勢：研究及了解教育先進國家的革新作為，做為調整本國終身教育政策或制度的重要參考。

(2)輸入(Input)層面：涵蓋各類有形資源（例如設備與經費）之籌措、統整、分配、重分配，以及無形資源（例如關愛、鼓勵、支持）等等的應用與管理。特別關注於地域性落差、城鄉差距、以及對特殊群體與弱勢者的優惠性補助等課題。

(3)過程(Process)層面：涵蓋教育的多樣管道、課程、教學、與評量等之規劃、設計、實施、改善等。特別關注於個別差異與群體差異的因應，務期達成提升國民素質與適性發展的終身教育目標。

(4)成果(Product)層面：參與率或參與比例(participant proportion)、滿意度、認可或認證公平、再學率等方面的評估比較。特別關注於不同對象或群體間的比較，以及城鄉別、縣市別、地域別等的評估比較。

貳、根據終身教育特徵所聚焦的重要概念或課題

(1)多樣的終身教育環境：兼顧補救與適性發展的多元終身教育管道，以滿足多元的需求及多重的目的。

(2)彈性化參與的終身教育環境：彈性時間進出與課程規劃及學習目標。

(3)自主的終身學習環境：自主的學習型態與適性發展。

參、根據教育公平性的結構面與行動面所聚焦的概念或課題

(1)無結構性或制度性歧視：結構性排除或制度性歧視，都是嚴重的不公義。

(2)不偏失於任何團體的參與比例：失衡的參與比例象徵各社群的機會不均等。

(3)提供少數與弱勢者積極的優惠性差別待遇：透過政策或方案以矯正落差或不平等。

(4)提升國民知能與適性發展的終身教育目標：由機會均等到能力相稱，提升國民素質。

第二節 德懷術調查結果之分析與討論

本節主要針對三階段德懷術的問卷調查結果進行分析與討論，在指標重要性評定的分析方面是以委員勾選5、4、3、2、1之順序，依序評定為「非常重要」、「重要」、「有點重要」、「不重要」、「非常不重要」，再分別統計「眾數」、「平均數」、「標準差」。同時以平均數大於4，且標準差小於0.5者列為「非常重要」；平均數大於4，且標準差小於1者列為「重要」；平均數大於4，且標準差大於1者列為「有點重要」等三個不同重要性程度。並於第二、三階段問卷中附加前一階段評定的結果「眾數」、「平均數」，提供委員再次勾選之參考。經委員三次問卷填答數據與統計分析結果，最後由研究者依各指標項目之重要性程度評定存廢或調整。其次在指標內涵之評定方面則是研究者參考委員對各階段問卷結構、意涵、文字等的修訂意見，做適度的增刪、修正。

壹、第一階段德懷術問卷調查結果之分析與修正

一、指標重要性分析與修正

第一階段各指標重要性評定表結果如附錄八，其中除「背景」指標中的C-3-3：透過需求評估瞭解不同服務對象的差異；「輸入」指標中的I-1-3：終身教育政策有制訂扶強濟弱的具體內容。「過程」指標中的Ps-1-1：終身教育課程反映人人教育的普及性，Ps-3-1：各級學校教育管道有公平的學習參與機會等4項被評為「有點重要」外，其餘均被評為「非常重要」或「重要」，且各指標項目平均數均在4.0以上，換言之；大部份指標項目可保留或就指標內涵部份做小部份增刪即可。

二、指標內涵之評析與修正

第一階段指標內涵修正對照表如附錄九，各委員均提供許多寶貴、豐富之意見，其中經研究者參考各委員的意見後綜合考量，終身教育的主要政策即是要達到全民教育的目的，故將第二指標向度「輸入」中的「政策」層面取代第一指指標向度「背景」中的「對象」層面，另外採納參考委員建議，為有助於「學習效果」及「公民素養」之提昇，應將公平性納為「成果」指標之意見，故將第四向度「成果」中的「均等性」修改為「認證公平」。其餘各指標內涵僅做小部份文字的增刪、修正。

貳、第二階段德懷術問卷調查結果與分析

一、指標重要性分析與修正

第二階段各指標重要性評定表結果如附錄十，各項指標均被評為「非常重要」或「重要」，且各指標項目平均數均在 4.1 以上，換言之，僅需就指標內涵部份做小部份修改即可。

二、指標內涵之評析與修正

第二階段指標內涵修正對照表如附錄十一，各委員均提供許多寶貴、豐富之意見，各委員對指標架構均認為大體周延，故未再做修改，僅內容經研究者參考各委員的意見後做適度文字增刪、修正。

參、第三階段德懷術問卷調查結果與分析

一、指標重要性分析與修正

第三階段各指標重要性評定表結果如附錄十二，絕大多數指標項目均被評為「非常重要」，僅三個指標項目被評為「重要」，且各指標項目平均數均在 4.1 以上，標準差也在 0~0.92 之間，換言之各委員對各指標項目內涵看法已趨一致，亦即各指標項目應可做為評鑑指標。

二、指標內涵之評析與修正

第三階段指標內涵修正對照表如附錄十三，各指標在各委員二次的審視與指正後，各委員對整體指標架構與指標內涵均無意見，故僅在文字、修詞上提供小部份修改意見，待整體資料分析後將再請學者專家審稿，該評鑑指標將更臻完善。

第三節 整體指標確定與結論

由三次終身教育公平指標德懷術問卷調查結果綜合整理分析歸納如表 4-6-1，由表中資料顯示，可得以下結論：

表 4-6-1 終身教育公平指標重要性程度分析歸納表

各階段	非常重要	重要	有點重要	總計
	次數	次數	次數	
第一階段	31	29	4	64
第二階段	56	4	0	60
第三階段	57	3	0	60

- 1、第一階段被評為「非常重要」的指標項目僅有 31 項，至第二階段增加至 56 項，第三階段則增加至 57 項，顯見在第二階段問卷經架構及內涵修正後，已獲大多數委員認同，換言之，該指標已達水準。
- 2、第一階段被評為「重要」的指標項目有 29 項，至第二階段卻減少為 4 項，因為在各委員意見修正後，原列為「重要」的項目，多已獲認同為「非常重要」，且原被評為「有點重要」的項目已提昇至「重要」。
- 3、至第三階段時全部 60 個項目僅有 3 個被評為「重要」，有 57 個被評為「非常重要」，著見該指標已獲得學者專家的認同。

在經過指標重要性程度整體分析後，最後再請學者專家做最後審稿、修正，遂完成此表 4-6-2 的「終身教育公平指標層面與內容」。

表 4-6-2 定稿之終身教育公平指標

壹、終身教育公平「背景」指標

指標層面	指標內容
C-1 法規	C-1-1：民眾的終身學習權利有專屬法規加以保障。
	C-1-2：終身教育法規能滿足民眾參與及自由選擇的需求。
	C-1-3：針對特殊或弱勢團體有學習資源補助的規定。
	C-1-4：對各類終身教育資源的整合、管理與應用都有明確規範。
C-2 體	C-2-1：終身教育體制的發展能避免任何個人或團體受到歧視或排斥。
	C-2-2：各社群團體參與終身教育的比例與其人口組成的比重相稱。

制	C-2-3：終身教育體制有助提升全民生活能力。
	C-2-4：終身教育體制具備依法補助特殊或弱勢者的具體救濟措施。
C-3 政 策	C-3-1：終身教育政策展現多元且具彈性的全民教育本質。
	C-3-2：終身教育政策的決定符合多元參與的民主精神。
	C-3-3：終身教育政策有制訂扶傾濟弱的具體內容。
	C-3-4：終身教育政策重視特殊及弱勢對象的需求。
C-4 趨 勢	C-4-1：對過去終身教育在公平性方面的缺失有具體的改進作為。
	C-4-2：根據社會變遷與人口發展趨勢調整優先服務對象。
	C-4-3：參酌主要國家的作法以反映國際趨勢與經驗。
	C-4-4：前瞻社會發展趨勢以擬定未來終身教育的規畫方向。

貳、終身教育公平「輸入」指標

指 標 層 面	指標內容
I-1 經 費	I-1-1：人們享有自主學習的終身教育資源不因其身分、年齡、性別、族裔、階級、宗教、膚色等而受到排斥。
	I-1-2：終身教育佔中央及地方教育總經費的比例，有明確的規範。
	I-1-3：統整終身教育資源以滿足各類民眾的終身學習需求。
	I-1-4：終身教育資源與設施若不充裕時，能優先考量提升弱勢者的基本知能。
I-2 設 施	I-2-1：終身教育設施能彈性因應受教年限較少民眾之需要。
	I-2-2：人人有依身心發展階段之需要使用不同教育設施的機會以實現其終身學習理想。
	I-2-3：民眾有參與及決定其使用終身學習資源與設施之自主權。
	I-2-4：政府應優先滿足特殊及弱勢者急需的教育資源以協助其獲致自主學習的關鍵能力。
I-3 師 資	I-3-1：終身教育師資來源不因其身分、年齡、性別、族裔、階級、宗教、膚色等而受到排斥
	I-3-2：終身教育師資能兼顧提升早年離校者的基本知能以及中高齡者的適性學習需求
	I-3-3：終身教育體系中不同的終身教育機構之師資分配能兼顧專業與數量需求。
	I-3-4：終身教育師資具備教導特殊及弱勢對象的素養。

參、終身教育公平「過程」指標

指	指標內容
---	------

標層面	
Ps-1 課程	Ps-1-1: 終身學習歷程與內容不因學習者之身分或不相干的因素而受到侷限
	Ps-1-2: 終身教育課程的規劃與實施皆能回應不同學習者之個別或群體間差異
	Ps-1-3: 終身教育課程具備多元開放、彈性進出、與自主學習的特色。
	Ps-1-4: 終身教育課程都能針對特殊與弱勢者提供補償或優惠措施。
Ps-2 教學	Ps-2-1: 教學方式與內容能顧及自主學習參與的終身教育特色。
	Ps-2-2: 教學實施能回應不同學習者之個別或群體間差異。
	Ps-2-3: 教學結果以導向全民基本能力的提升及適性發展為目標。
	Ps-2-4: 教學過程提供特殊或弱勢者相稱的優惠待遇以確保其自主學習之順利進行。
Ps-3 管道	Ps-3-1: 多元的開放管道提供全民彈性進出與轉銜的終身學習機會。
	Ps-3-2: 人人有相同機會參與各類教育管道的終身學習。
	Ps-3-3: 各學習管道都能給予特殊或弱勢者更多的彈性以支持及協助其學習
	Ps-3-4: 多元的終身教育管道以導向全民基本知能的提升和適性發展為目標
Ps-4 評量	Ps-4-1: 評量目標能兼顧提升早年離校者之基本知能以及中高齡者的適性學習。
	Ps-4-2: 終身教育的評量之規劃與實施皆能回應不同學習者之個別或群體間差異。
	Ps-4-3: 終身教育評量與檢測結果能反映全民基本的知識與能力。
	Ps-4-4: 有彈性化的評量設計提供特殊或弱勢者相稱的優惠待遇。

肆、終身教育公平「成果」指標

指標層面	指標內容
Pt-1 參與率	Pt-1-1: 多元的終身學習成果不因縣市、教育管道、個人身分因素之差異而呈現質或量的落差。
	Pt-1-2: 民眾參與相同管道或課程的終身學習成果不因地區、縣市、身分或不相干的因素而呈現顯著差異。
	Pt-1-3: 各種管道的終身學習效果都能導向提升全民基本知能與適性發展。

	Pt-1-4:特殊或弱勢者在各學習管道訂有優惠比例的參與率及完成比率以確保其終身學習成效發展的目標。
Pt-2 滿意度	Pt-2-1:任何個人或團體主觀感受其終身學習經驗與成果在法規、制度、經費、師資、課程、教學、或評量等方面沒有受到不合理或不公平待遇。
	Pt-2-2:個人主觀認定其終身教育的參與經驗或學習成果符合多元開放、彈性自主的期待。
	Pt-2-3:依據特殊或弱勢的個人需求與期待所提供的各項終身學習成果有助於其參與民主社會生活與生計。
	Pt-2-4:主觀認定終身學習經驗與成果有助提升基本知能與適性發展的目标上，無個人或團體間的差異。
Pt-3 認證公平	Pt-3-1:對民眾參與不同終身教育管道的學習成果之採認或銜接，不因認證程序或不相干因素而形成制度性歧視。
	Pt-3-2:各社群團體參與各項終身學習管道的參與比例與其人口組成的比例相稱。
	Pt-3-3:對特殊及弱勢者的終身教育成果之採認或認證程序，能兼顧學習品質與優惠處遇的彈性原則。
	Pt-3-4:以提升基本知能與適性發展目標作為各終身教育管道學習成果之彈性採認或認證的重要依據。
Pt-4 再學率	Pt-4-1:整體終身教育的再學機會不因縣市、教育管道、個人身分因素之差異而呈現質或量的垂直落差。
	Pt-4-2:各種終身教育管道的再學機會不因地區、縣市、身分或不相干的因素而呈現顯著差異。
	Pt-4-3:不同對象在各種終身教育管道有適性化的再學機會。
	Pt-4-4:對特殊及弱勢者有固定優惠比例的再學率保障。

參考文獻

- 王政彥 (2003)。紀登斯 Anthony Giddens 的「第三條路」及其對成人教育的啟示。社教雙月刊，118，34-40。
- 王家通 (1998)。論教育機會均等與公平—以概念分析為中心。教育政策論壇，1(2)，118-132。
- 王麗雲、甄曉蘭 (2007)。臺灣偏遠地區教育機會均等政策模式之分析與反省。教育資料集刊，36，25-46。
- 吳明烈、李藹慈、賴弘基 (2009)。2008 台閩地區成人教育調查報告。台北：教育部。
- 吳清山 (2003)。教育法規：理論與實務。台北市：心理。
- 阮芳姍 (2005)。大學多元入學與教育機會均等。佛光人文社會學院社會學研究

- 所碩士論文，未出版，宜蘭縣。
- 林生傳 (1999)。性別教育機會均等的分析、檢討與實踐。教育學刊，15，1-34。
- 林生傳 (2005)。教育社會學。台北市：巨流。
- 法務部 (2010)。法規資料庫。終身學習法。2010年12月8日，取自
http://law.moj.gov.tw/News/news_detail.aspx?id=6444&k1=%e7%b5%82%e8%ba%ab%e5%ad%b8%e7%bf%92%e6%b3%95
- 姜添輝 (2002)。資本社會中的社會流動與學校體系：批判教育社會學的分析。台北市：高等教育。
- 馬英九、蕭萬長教育政策 (無日期)。2009年2月6日，取自<http://www.ma19.net/>
- 教育部 (1998)。邁向學習社會白皮書。台北：教育部。
- 教育部 (2008)。教育施政藍圖 (98-101年)。檢索日期，2009年2月10日取自
http://www.edu.tw/content.aspx?site_content_sn=87
- 教育部 (2009)。教育部年度施政計畫。檢索日期，2009年2月10日取自
http://www.edu.tw/content.aspx?site_content_sn=1832
- 莊勝義 (1989)。台灣地區高級中等教育機會均等問題之研究。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 莊勝義 (1998)。教育機會均等的理念、研究與實踐—回顧與展望。收錄於中華民國比較教育學會、中國教育學會主編，社會變遷中的教育機會均等 (頁 403-454)。台北：揚智。
- 莊勝義 (2007)。十二年基本教育與教育機會均等。載於蘇永明、方永泉 執行主編，尋找國民教育的新方向：十二年國民基本教育研究 (頁 135-158)。台北市：學富文化。
- 陳建州、劉正 (2004)。論多元入學方案之教育機會均等性。教育研究集刊，50(4)，115-146。
- 陳麗珠 (2007)。論資源分配與教育機會均等之關係：以國民教育為例。教育研究與發展期刊，3(3)，33-54。
- 黃木蘭 (1998)。原住民學生學校教育機會均等之研究--以花蓮為例。國立花蓮師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，花蓮縣。
- 黃毅志 (1999)。教育與社會階層化。載於陳奎熹 (主編) 現代教育社會學 (頁 335-355)。台北市：師大書苑。
- 楊瑩 (1994)。教育機會均等 — 教育社會學的探究。台北市：師大書苑。
- 楊瑩 (1998)。教育機會均等。載於陳奎熹 (主編)：現代教育社會學 (頁 269-313)。台北市：師大書苑。
- 楊瑩 (1999)。當前台灣地區教育機會均等問題的探討。載於中華民國比較教育學會、中國教育學會 (主編)：社會變遷中的教育機會均等 (頁 1-28)。台北市：揚智。
- 蓋浙生 (2008)。教育經濟與財政新論。台北市：高等教育。
- Coleman, James S. (1968). The concept of equality of educational opportunity,

- Harvard Educational Review*, 38(1), 7-22.
- Department for Education (2010). *Adult and further education*. 2010.10.19. 檢索於 <http://www.education.gov.uk/>.
- EU (2010). *Education, training youth*. 2010.10.20. 檢索於 http://europa.eu/pol/educ/index_en.htm
- Hutchins, R. M. (1968). *The learning society*. N.Y.: Praeger.
- Longworth, N. and Davies, W. K. (1996). *Lifelong learning*. London: Kogan Page Limited.
- Matter, S. F. (2007). Population Density and Patch Size: A Field Study of Within and Between Generation Variability. *American Midland Naturalist*, 157(1), 1-10.
- Mithaug, D. E. (1996). *Equal opportunity theory*. Thousand Oaks: Sage.
- Ministry of Education, Culture, Sports, Science and Technology (2010). *Lifelong learning policy*. 2010.10.19. 檢索於 <http://www.mext.go.jp/english/>.
- Nummela, O. P., Sulander, T. T., Heinonen, H., and Uutela, A. (2007). Self-rated health and indicators of SES among the ageing in three types communities. *Scandinavian Journal of Public Health*, 35(1), 39-47.
- Peters, R. S. (1966). *Ethics and education*. London: George Allen & Unwin.
- Ranson, S. (1994). *Towards the learning society*. London: Cassell.
- UNESCO (2010). *Sixth International Conference on Adult Education- CONFINTEA VI*. 2010.10.20. 檢索於 <http://www.unesco.org/new/en/unesco/>.
- U.S. Department of Education (2010). *I am What I Learn*. 2010.10.19 檢索於 <http://www.ed.gov/>

附錄

附錄一、焦點團體討論題綱

- 「終身教育公平指標之研究」焦點團體座談討論題綱
- 一、 您認為終身教育公平的最大意義或價值有哪些？
 - 二、 您認為終身教育公平的主要目的有哪些？
 - 三、 您認為終身教育公平的可能困難有哪些？
 - 四、 就內容範圍來說，您認為終身教育公平指標可包含哪些層面？諸如：提供者、對象、管道、課程…等
 - 五、 就對象來說，您認為終身教育公平指標應聚焦於全民、分眾或哪些年齡群？
 - 六、 您認為影響終身教育公平指標層面及項目內容發展的因素有哪些？諸如：公平的意義、對象範圍的界定…等

- 七、就終身教育公平指標的項目內容來說，您可提供哪些具體的內容建議？諸如：每個人終身學習參與機會均等…等
- 八、您認為終身教育公平指標可與其他教育階段或學制公平指標作如何的區隔與相互運用？諸如：國民教育、特殊教育、高等教育…等
- 九、您認為與終身教育公平指標建構及應用關係密切的關鍵主體有哪些？諸如：政府機關、社教機構、各級學校…等
- 十、您認為終身教育公平指標建構完成後，可作為哪些應用？諸如：品質衡量、成效評鑑…等

附錄二、北區焦點團體座談會會議記錄

「終身教育公平指標之研究」北區焦點團體座談會會議紀錄

壹、時間：民國 99 年 4 月 30 日（星期五）上午 10 時 00 分

貳、地點：臺灣師範大學（教七樓 701 會議室）

參、主席：王政彥 教授

紀錄：胡本昌、吳思璇

肆、出（列）席人員：（詳如簽到單）

伍、主席致詞：

感謝各位朋友來參加這場座談會，這是教研院委託王如哲教授執行的一個整合型計畫，計畫目的在建構教育公平指標，其中一個子計畫就是終身教育公平指標的研究，其他的子計畫包括有國民教育、中等教育至高等教育等，而終身教育公平性以人人為對象，所以看起來好像有重疊。這個計畫另外一個協同主持人是我們高師大莊勝義教授，他一直在教育社會學有很多的研究，他會晚點到。我們如果從機會均等、教育公平性來看，各個階段都有它的目標對象，在終身教育來講，它面臨了一個很大的挑戰，就是以每一個民眾為對象，在這樣子的情況之下，就跟不同年齡層的教育會有所重疊。這個整合研究計畫，就試圖從整體公平性這樣的一個指標來做探討。這個從二月開始為期一年的研究案，希望能夠針對公平性這樣一個老問題，也是重要問題，能夠建立一些比較具體的評量指標，因此目前各子計畫都在進行當中。終身教育本身，我們說就學習權來講，聯合國教科文組織也一再呼籲，慢慢的跟生命權、自由權或參政權等基本人權的概念，把均權提出來。我們的憲法也明文規定，國民受教育之機會均等，不受各種條件的影響；因此這樣的一個教育公平保障與機會的均等，即使是相當老的問題，在法規或國際上都相當的受到重視。我剛剛提到教育社會學或一般的社會學對於教育機會均等。公平性其實是一個長久以來都受到關心與探究很多的一個問題。回到終身教育，相對於其他各階段的教育來講，它是晚進國內比較給有系統化的推動。因此我們今天邀請在終身教育領域中有相當的學經歷或經驗的一些朋友來參加這樣的座談，我們預計會有三場這樣的座談，在座談之後我們再歸納、發展出問卷，再做比較深入的小樣本的德懷術問卷調查，最後希望能夠歸納出具體的終身教育公平性指標。

就各位手上的題目來看，我們有十個題目，容我先做一個說明；這十個題目

都蠻大的，短短兩個小時怎麼來探究？各位可以看到如果要做指標，其實這個研究滿有挑戰性，這幾十多萬的小案子能夠做到什麼程度？所以我們希望能夠萃取一些比較核心的 item 出來，這十個討論題綱，各位可以看到從哲理的、社會公平性的意義跟價值，然後還有可能遇到的困難。再來就是公平指標會有不同的層面，可能有些提供或課程涉及公平性。再來就是，終身教育視全民為對象，要不要聚焦在成年人或高齡者等等，要不要做更動，還是有 item 適用於全民？我們希望能夠跟其他各級教育的公平性指標有所區隔。再來就是影響層面，影響內容的因素有哪些，第七研是有哪些具體的項目內容，可以舉一個例子，每個人終身學習參與機會均等。第八就是如何做區隔，我剛剛提到有不同階段的公平性指標。第九就供給面來看，如果應用這些指標，相關的政府機關、機構、學校如何來應用，最後就是如何加以來應用這些指標，用在評鑑或品質等等。那十個題目，我想我們待會就依序來聽各位高見，那在此之前，我稍微介紹一下，我們今天已經到場與會的一些朋友，我就按照這邊的順序；首先是我們政大教育學院詹志禹院長，謝謝，詹院長在教育公平方面也有很深的造詣。現在教育部委由教育學院的一個社區學習發展中心，也參與很多教育公平或終身教育方面的推動。接下來是我們台師大社教系黃明月黃教授，我們台師大社教系陳仲彥陳主任，謝謝。還有，我們來自玄奘的梁芷瑄梁教授，我左手邊有來自空大的秘書處吳政穎處長，還有我們台師大已經退休的教授，目前在文化大學教育系的高強華高教授，還有我們宜蘭社區大學前校長張捷隆，張前校長，他在社大的推動上有相當的經驗。

陸、討論：(題綱如附件)

- 一、您認為終身教育公平的最大意義或價值有哪些？
- 二、您認為終身教育公平的主要目的有哪些？
- 三、您認為終身教育公平的可能困難有哪些？
- 四、就內容範圍來說，您認為終身教育公平指標可包含哪些層面？諸如：提供者、對象、管道、課程…等
- 五、就對象來說，您認為終身教育公平指標應聚焦於全民、分眾或哪些年齡群？
- 六、您認為影響終身教育公平指標層面及項目內容發展的因素有哪些？諸如：公平的意義、對象範圍的界定…等
- 七、就終身教育公平指標的項目內容來說，您可提供哪些具體的內容建議？諸如：每個人終身學習參與機會均等…等
- 八、您認為終身教育公平指標可與其他教育階段或學制公平指標作如何的區隔與相互運用？諸如：國民教育、特殊教育、高等教育…等
- 九、您認為與終身教育公平指標建構及應用關係密切的關鍵主體有哪些？諸如：政府機關、社教機構、各級學校…等
- 十、您認為終身教育公平指標建構完成後，可作為哪些應用？諸

如：品質衡量、成效評鑑…等

我想我們就把握時間，我希望能夠兩個小時之內，我們就這十個題綱來做討論，好不好，因為方便我們錄音如果可以用麥克風的話也可以用麥克風。我們回到第一題，從終身教育公平性意義跟價值來看，我們依題序來看，當然如果你有高見就提出來，不見得每個人都要針對這個來發表高見，好不好。我們會場如果可以提供口頭報告、分享記錄下來，如果你來不及發表、提供高見也可以寫下來，由我們帶回去做整理。好來，我們看看終身教育公平的意義跟價值在哪裡？我剛提到在一般的教育，基本人權或是教育的基本精神就是一種公平，我們截至目前都還在談教育機會有沒有均等。學校教育也有終身教育的提供，但是如果要跟我們剛提到的各級教育做切割的話，我們可以在子計畫裡面把國民教育一直到高等教育這塊，或是特殊教育這塊，把他切割，聚焦終身教育。譬如說我們社大，學校以外的這一部分的教育機會，可能從我們空大，或是其實從學校教育推廣這一部分，或社教館所的教育這部分，跟正規化的學校教育來切割。從這樣的角度來講，我們以社大為例，現在參與的民眾人數眾多，我們發現有大多是有一定的社會經濟條件的參與者。雖然社大也針對比較弱勢的高齡、殘障、原住民等有優惠措施，希望能夠給予一些普及機會，但往往我們也發現有一些該來的都還沒來等等。所以這樣學校教育以外的終身教育，各位認為我們所希望追求的意義跟價值有哪些？來，誰先提供高見，請高教授，不用客氣。

高強華教授：

我們的主持人、各位先進，我想每個人判定問題跟角度都不太一樣，我的看法是我認為意義或者是價值應該是社會公平的一環。我們最近是不是能成為民生均富主義的社會，它是跟公平素養有關。把這個時間拿來做志工或拿來社區大學學習的人，跟成天坐在電視前看電視看全民開講或全民亂講的人，他也認為他在學習。他問你說，你們這麼多支節目他看了一年多，我也有參與討論，我也有成長，你們不討論我還無法瞭解這麼多。這反應出來國民素養的提昇。社區大學比較能提供全面的成長，是否與民生均富的立國精神有關連性，是否跟整體的公民素養有關連性，我大概從這兩個角度來看。公民素養是整體社會公平的一環，我在這棟大樓教書快 30 年，我一直不曉得慈濟功德會是在做什麼，我去了花蓮之後，兩年半的時間我才知道，原來慈濟做了這麼多的事情，連聯合國都加以肯定，我們以前要進入聯合國非常不容易，慈濟功德會這幾年，聯合國還有特別的專人代表帶感謝函，來感謝慈濟功德會，謝謝慈濟功德會所做的各種努力。我看到這點很感動，我說我在這裡教書教了快 30 年，怎麼我完全不知道那個我生命裡頭的機會，我自己失去的機會的。講到這個機會、講到這個選課，現在大家都會看，天下文化一個禮拜出版一本書，一年出版 50 幾本好書，所以從學習的觀點來看，那也是一個機會。天下雜誌有一個人文空間，可是那個空間很多人不知道。我跟

很多人說，很多人覺得說網路上可以搜到每篇文章，那夠了嘛，他不認為要到人文空間感受一下。對我來講，網路無遠弗屆是非常方便的，機會是很公平的，但對不會動手的人，他的生命機會直接少掉很多。所以，今天要研究終身教育公平，我覺得跟全民的素養是有關連的。那個雙英辯論的時候，全民在修 ECFA 經濟學論文，等於是這個樣子，有沒有全民都在修呢？可是他還是不管，所以從這個觀點來看，我認為我們如果把終身教育公平指標探討清楚的話，對更多人來講，對社會的瞭解一定會更多，那時候參與意願會比較高一點。還有這個跟公民素養裡的閱讀有關，跟一個人的閱讀習慣也有關。因為我常常到高中評鑑，所以到每個高中都問學生，一個禮拜上圖書館幾次？如果沒有自己到圖書館進修習慣的人，你很難期望他在學校教育完成了、結束了的時候，他會願意再到社區大學上課。所以也牽涉到我們兩個半圈的閱讀教育，學生的閱讀習慣從來沒有落實過，很多學校的閱讀教育作法只是表面而已，其中一個就是用同一個教材，在同一個閱讀課。其實閱讀的習慣沒有養成，終身學習的習慣就沒有養成。終身學習的意義、價值應該很多很主觀的東西，我僅從閱讀習慣的建立、公民素養的提升，社會公平或者是民生均富立國精神理想的達成，這三個角度來看終身教育公平指標的意義跟價值，請大家指教，謝謝。

謝謝，謝謝我們高教授，從第一個意義、價值，還有第二個其他的目的，還有第三個可能的困難，我們一併來看。請詹院長，哲學分析一下。

詹志禹院長：

針對教育公平意義或價值，我覺得我們現在教育政策，有兩大走向，一個走向是那個分化、階層化，然後去拉大差距，然後把資源集中到少數的案例，然後使他顯現，然後追求競爭，這個最典型的是「頂尖計畫」，過去這是一種走向；很清楚，它就是要拉大差異性，然後資源就給他集中，然後就讓少數進入那種國際組織，這是一種走向；另外一種走向就是要比較公平化，要從基礎做起，因此可以讓整個教育水漲船高，整個就會比較有整體性。至於走向呢；我覺得比較典型的例子是芬蘭跟不丹，芬蘭我覺得，如果我們去看他在 pizza 的表現的話，大致上可以看的出來，他比較重視中小學從基礎做起，而且他比較重視就是公平性，讓每個人都有機會，都有均等的機會，那因為中小學基礎，大家都有機會，所以他會就是水漲船高，因此他高等教育的表現，我覺得那是一個自然機制的結果，整體社會的資源也是一個水漲船高的結果，所以它比較會有集體性。當然別人會講說公平性也許均富、也許均貧。芬蘭可能可以達到均富，但縱使是均貧我發現他也是比較幸福的。為什麼，我舉出一個例子就是不丹，不丹可能國民平均所得大家都知是偏低的，但是他的幸福感，卻排名在全世界前三名以內。因此所謂的幸福哪裡來，我想對很多民眾來講，其實不幸福是相對剝奪，所謂相對剝奪就是不公平，所以如果能夠減少相對剝奪的事情，全民就比較會有幸福感。我

覺得這個案例是比較顯著在不丹的案例，我覺得這個就是公平的意義，這是我的感覺。再來就是說，公平的指標可以包含哪些層面，我是會比較想說重在資源的層面，而且比較是我覺得應該從政府的角度去看，才會所謂的公平不公平，因為公不公平主要是涉及政府資源分配的問題，這個當然也連結到最後的那個這個指標要做什麼應用，那因此我會著重在政府的資源分配角度去看公平，資源的分配我覺得可能至少應該包含三個部分可以做評估，然後可以發展這些指標，一個是均貴，我想現在社教司也常在問我，我現在也沒有清楚的答案，譬如說，如果以終身教育來看的話，我們個個縣市所投入的終身教育的經費，公平嗎？或者很均等嗎？我相信這個可能出入很大，但是我們這個是可以做出比較的，而且也會有一些效果，搞不好我們連國民教育的公平性都差很多，個個縣市都差很多，所以一樣的我們在終身教育這一環也是一樣，個個縣市之間或者是鄉村跟都市之間不同區域，他們所獲得政府教育資源的投資，我覺得這應該是很重要的指標，經費上面的資源。第二部分就是，就這些對象而言，他們所獲得的直接資源，那直接資源我覺得可能就跟雇主有關，因為這個部分可能可以做到制度檢討，因為其實我們有蠻多的機構，可能包括學校或者是企業，他所提供給員工或者是進修的機會並不一樣，有的他有次數性的限制，你可能你不能出去進修或者你可以出去幾個月等等，各個機構其實給的機會跟次數限制不太一樣，我覺得這個應該也可以發展出一些指標，來評估每個人所獲得的直接的資源，跟制度上或機構上他所受到的限制是什麼，所以我覺得這應該也跟公平有關。第三個當然就是機會，機會當然涉及政府或者政府所支持的一些機構在地區的分佈是怎樣，因為有一些，他也許有錢，可是他根本沒地方可以去，沒有地方可以去進修，他因為根本沒有機會，也許他住得很偏遠，也許縣市或地區沒有任何這方面的進修，所以我在想說，這指標可能很重要的層面就是資源，資源裡面很重要的三個層面就是均會、時間跟機會。至於他的對象，我覺得那個對象跟第五集團的對象，跟第八集團的那個應該是有關連的，因為這個是要看，因為你這是好幾個子計畫，可能就是要看其他子計畫已經涵蓋哪些對象，然後去做區隔，終身教育是可以從零歲到墳墓，如果其他子計畫都已經在小學、中學、高等教育都已經包了，也許終身教育我們會比較著重在整個社會教育這塊，圍牆外的或者是高等教育之後的大概是這樣，因此我想做個考量，這個可能比較不是理論問題，是整個總體計畫作個結構的問題。那第十個就是，我覺得可能完成之後，最重要的效用應該還是提供政府作為在資源分配決策時候的依據，我覺得它最大的效用在這邊。

謝謝，詹院長從整體或不同的子題、題綱提供很多的高見，謝謝。我再介紹我們北投社大謝國清校長，他也是在宜蘭羅東擔任多年的社大校長。好來，我們請繼續，從整體或針對哪一題綱來看，請吳處長。

吳政穎處長：

主席、還有各位先進。終身教育資源公平的問題，有一個是所謂的分化，講分化是比較不好聽一點。一個是說引進計畫，就我們所認知的，譬如說，像原住民委員會、客家委員會都屬於教育的一部份，我覺得這裡面部會的配置，更符合我們所謂的終身教育的部分。也就是說我們不需要全部都要受教育部的資源，因為這整個正式結構的改變，像一個大餅要配置到各地區、各直轄市所謂的教育儲備，有關這方面，還有中央的，你看原住民也是，像我們有時候與原住民接觸的時候，他們會說我們每一個人身上抗了將近有三個人的預算，我說我們大家都叫窮，他們人又少機會又大，那是一個保障。所以也就是說如果國家如果重視終身教育的話，就跟剛剛院長所提到的，應該在一個在研討會做一個資源分配，也就是我們要整合中央也要整合地方。因為我觀察到，像中央部會下有原住民、客委會，那教育現在要做，那地方政府機會也要取而代之，就如同我剛剛也提到、主席也提到終身教育對象到底是誰，那第五跟第八公平教育，所以說我們現在從政府組織再造看到，有些終身教育有那個什麼客委會，機會相當龐大，所以在我個人認知上面，我們要能把資源整合起來，而這個資源包括地方政府資源。像剛剛主席有提到說，要把現有的國教、高教的教育切割，看到終身學習的一環，所有的都被列為正式教育。如果說要看終身教育的目標，如果說只是為了提升大家的公民素養，跟社教司合作，跟各縣市合作就可以了。但是我覺得說應該從資源分向整合來講，像我剛剛提到原住民、客委會，地方政府這些資源，都應該納入指標內，而且要由教育部來整合。我們以前還有個教育廳，還不錯，可以整合地方，現在沒有就比較麻煩一點，原住民委員會要靠自己，原住民的教育理念很重要。再講到客委會，客委會有時候走太偏了，所有的客委會都要跟客家有關的民眾才能，但是我想這是終身教育的一小環，但是終身教育並不是只有客委會，包含很多。那偏遠的地方他有個數位落差，我在講說，按照終身學習法的觀點來看的話，他所講的教學目標不是一對一的，你可以透過遠距的，你可以透過視訊的，更何況我們講到的原住民，像我們的偏遠地區，你叫他來平地給你教嗎？如果你叫老師過去那邊，這個資源的配置裡面不見得是比較有效率的。我要講到的是一個資源總配置，我們不要過度集中在都市。那第三個觀點當然是經濟，因為畢竟終身教育除了全國的觀點外，應該還有地方的特色，現在每個縣市政府都有其主題特色教育，中央的有所謂的終身教育基本目標，但配合地方，這樣地方才會同意。中央的資源有限，但大家看到的是台大、政大、清大、交大的預算。所以我覺得說資源配置應該更有效率。我們當初為什麼會有客委會、原住民就是要照顧弱勢，這叫身心維護。我們講終身教育做些資源整合，資源整合怎麼做，地方政府怎麼跟中央結合，怎麼跟我們的內政部結合。承辦終身教育的機構，他應該會有誘因，否則他不會去做，除非像我們剛剛講的慈濟功德會，它是義務的。這是我們講的，從國小慢慢培養的一種教育。像北歐他們，我去過，他們繳的稅相當高，從國小到國中不用錢，大部分都讀到國中畢業。像荷蘭每個人都可以讀大學，隨時都可以讀，像我們台灣一天到晚要叫小孩去讀大學，不讀大學感覺太混，這是一個觀念的問題。第二個應該是說，辦理終身大學的誘因來之外，還要看來上課

的誘因，我覺得這個很重要，來看我國現在熱 ECFA，那真正有在講 ECFA 的是擴因論，他們講完全是正面的，因為個人的因素會有所區隔。這誘因應該是雙向的，舉辦者的誘因或受教者的誘因。比方說像社大，他們辛辛苦苦，資源相當有限，而受教者也有他們的需要。再者；我們講終身學習分為正規和非正規，那如果說要有正規就要與一般大學有所謂的接軌，那他為什麼要認證，去接軌受教者。我上了你這個終身教育以後，我不但是個人的素質提升，我可能在公家機關擔任指導者。所以終身教育應該還有所謂包括社教司、社大或是那些教育圈，應該還有所謂的企業。我的員工去你那邊學習，我把他所學當作是將來升遷、將來考績的一個依據並給予嘉獎。終身教育包括政府預算，第一個我們要做的是平等就對了，再來的話就是資源最需要，再者就是誘因，誘因包括辦理終身教育者與受教者這兩個。

謝謝，處長，我再介紹一下野柳國小曾秀珠校長，還有另外一位我剛提到的協同主持人高師大教育系莊勝義莊教授。(莊：我本來以為說搭捷運會比較慢，要 30 分鐘才到高鐵，開車 20 分鐘就到了，想不到遇到大塞車無法趕上預搭乘的高鐵班次，抱歉遲到了!)

好來，我們繼續，張理事長，來來。

張捷隆理事長(前宜蘭社大校長)：

王教授還有各位專家，我想剛剛有提到這麼多的題目實在是很難一一回答，而且很難歸類，所以我就也許沒有很系統的講一點，那就麻煩這邊，老師再把他歸類歸到哪一類去。剛才幾位教授都提到資源的整合、分配的問題，那我在想，就拿我們宜蘭縣跟台北市來講，宜蘭縣財政窘困，台北市資源豐富，所以說有錢的都市跟沒錢的縣市，他每一個可以享受的資源一定差距非常大。所以在這個終身教育的經費裡、資源分配上面，是不是應該可以考慮說，資源比較不足的地區，是不是應該訂一個最基本限度，最少要多少。在資源豐富的地區，訂一個最高限度，最高多少你不能超過這個標準，這樣子的話，也許透過這樣的力量能夠達到所謂的公平，所以有時候這個我們經常講說公平要立足點平等，不要齊頭式的平等，那立足點現在來說，宜蘭縣的縣民跟台北市的市民，是不是真的已經不公平了。立足點已經不公平了，所以要怎麼讓他公平，就是我剛聽到有關資源分配的問題。

剛才幾位教授有提到慈濟的事情，我個人的感覺就是，因為多年從事社區大學的經驗，我個人覺得慈濟最大的特色就是他的行動力非常的迅速，我覺得這一點是我們在這麼多年來的傳統的教育過程當中所欠缺的一部分，尤其是我從事社區大學的這個工作之後，真的是充分的感受到，很多人來到社區大學，他並不是說企圖滿足於坐在課堂裡聽老師在那邊上課，不是那樣，如果是這樣，他應該是到 XX 大學進修去了。來到社區大學，他有幾乎我們很多的課程、很多的老師，也知道社區大學應該要有行動的這樣的能力，所以老師會帶著學生帶著學員，去

參與這塊土地上面發生的各種議題，不管是人文的、歷史的、自然的、生態的、社區的，我們再要求這個社大的老師或者社大的班級、社大的學員是這樣，譬如說我們去年社區大學辦了一個創意行動選拔，每一個班級一定要提供一個創意行動來評審，評審出來的一些行動分為短期的、中期的與長期的，短期的一些班級所提出來的一些行動、方案，我們陸陸續續都在實施，就是逼著各個班你要去想。你想不一定就跟你的課程有關，不一定跟這個課程有關，你這個班上這麼多人，二、三十多人，你能發揮什麼樣的特色。關心這塊土地，關心這個社會或者是關心周遭人群的這樣子的行動，所以我們每次都在談這個，上個禮拜在全國教育部的分區會議，我也個別提到，培根說：「知識就是力量」，我說這個有問題，這個誤導很多人，所以很多人就拼命坐在教室裡頭，拼命唸書唸書唸了好多知識，讓你以為有了知識就有力量，不是嘛。你有了知識你要有行動，才能夠產生力量，才會對這個社會造成影響。所以這個讓我一直的強調行動的能力，跟行動結合的必要。所以在終身教育的這樣一個範疇，我們談到所謂的公平性，其實我們終身教育所謂的內容，我們覺得當然過去是強調所謂的知識的傳授，或許剛剛有提到的說公民素養是把它界定在人格修為的提升或者是道德認知的提升，那你是否看到孩子欠缺的行動力。所以過去的內容，這裡面大概也有涉及到終身教育的內容，那你不要忽略掉，不要忽略掉他在這塊土地上，真正踩在這塊土地上，在地的深根，在地的深根的這樣子的機會，對課程的設計上，內容的一個設計上，或者是在教學者的觀念上，或者是主管的觀念上面，我想這些東西都是需要改變的，才能夠真正達到終身教育的這樣一個公平性，這個是我對於剛才大家提到的有關一個慈濟的問題，做個回應。

那接下來，因為是談到一個公民素養的問題，大家都知道社區大學，長年以來都是一直喊著公民素養，提升公民素養的一個口號，形塑公民社會，當然公民社會，我們奮鬥了這麼多年，老實講前途還是佈滿了荊棘，不是那麼簡單的事情，因為我們在全國八十幾所社區大學去巡迴去了解，發覺到社區大學當中教導公民機會、公民素養，然後評鑑的時候教育部也會根據這樣的指標，來加減經費，所以有一些學校他們當初根本沒有做這方面，他純粹就變成一種知識或經驗的傳授而已，那看到這個指標，看到這個評鑑，說這個部份要多加強，所以說有些社大他也多多少少開始做了，結果發覺到，我就發覺到，有的學校他所謂的公民素養，他會辦一些演講，一看內容，幹什麼，都是政令宣導，所以有一次我在某個縣市說，你們這個根本就是政令宣導，承辦人馬上跑過來跟我解釋，不是啦什麼什麼，我看到的是政令宣導，台北市政府叫你推展，你說 ECFA，那我叫你說你們大家都要支持，這種講法就是政令宣導，但是公民素養不一樣，公民素養或者是公民社會要訓練你獨立思考、判斷，然後關心這塊土地，關心你週遭的人群，這樣的一個機會，這樣的一個能力，才是公民素養、公民社會的一個意義。所以你說辦 ECFA 可以，你 ECFA 不是單面性的這樣一個宣導而已，ECFA 應該議題絕對可以進入到社大裡頭來，變成我們公民素養，變成公民素養中的這個活動，變成我們公共論壇的活動。然後變成這個法中，然後可以請這個贊成或者反對的人，來社

大來談然後開放讓我們社大的學員大家來表示這個意見 這是很好，政府經費是這樣，社大來辦這樣的活動，但是問題就來了，這個主管的觀念或是有一些議員的觀念就來了，像過去我們在 XX 社大辦公投的這樣一個論壇，教大家來瞭解什麼叫做公投，大家就來談阿，贊成不贊成都可以來談阿，結果就有一些議員就批評我們說：張校長太政治化了，哪裡變政治化，所以我在預測假設 ECFA 的議題進入到社大裡頭去談的話，一定有一些人有一些意識型態 XX 的人：喔你們又再搞政治，政治化太政治化了，奇怪阿，我們政大校歌裡頭就講了一句話，政治眾人之事嘛，校歌第一句不是這樣子嗎？政治是管理眾人之事。

政治是眾人之事，眾人之事發生在我們身上，關係到的不管是吃飯的問題、走路的問題、睡覺的問題，都是眾人的事情，大家都應該關心，所以我在宜蘭社區大學我幾乎講了十年，有一次我們高峰論壇總是會有學員會說太政治了太政治了，包括我們在談說我們的土地，我們的土地我們的未來，我們定一個主題談宜蘭的土地上的這些種種的現象，這片土地就是我們的未來，也是有議員在議會裡頭就散發傳單散發黑函說這個張校長又太政治化了，對不對，所以很多人的觀念，這些長官們這些議員們這些委員們，他的觀念沒有改變過來這是非常重要的，如果他的觀念不改變，那你定這些公民指標，不過我想他也都給你反對，你這不能這樣，所以我是講說涉及到這些公民指標的訂定有關的，或者是剛才這裡面有提到說，那個終身教育公平的可能困難有哪些，我想講到困難喔這些長官們的觀念要改過來，不改過來的話真的不管在資源的分配上面，或者內容、課程的設計上面可能都會遭到很大很大的這樣的困難，這個是我想到的。還有一個資源分配裡的普通權，因為今天剛剛看到報紙有提到一個台東的菜販，陳樹菊，他得到美國時代雜誌的評選，列為百大影響力的人物，英雄榜的第八名，他講了一句話：「錢要給需要的人才有用」，這句話特別在這篇報導裡特別把它提出來，錢要給需要的人才有用，所以怎麼去把這個錢分配到真正需要的人，或者他真的需要但是很難取得的這個地方，這一點大概是大家可花點心思來思考的，我今天報告到這裡，謝謝！

第一回合，來，請黃明月教授，黃教授。

台師大社教系黃明月教授：

好，各位先進我想大家都談到，我也覺得說，它是人權的一部份，基本人權那我想公民教育也是，因此在基本人權在社會正義上，我想都是重要的公平教育應能達到的，我們透過這樣的教育過程，在參與的社會的一種資本，能夠發展或者轉化，那麼這是在公平性上是比較大的一個議題。這邊也，我想會有他的困難就是說，每一個對公平的界定是不太一樣的，就是說公平你到底是要，一個是說公平有兩個面向，一個是機會的公平，一個是過程的公平，這兩個都要去兼顧到，但是公平本身的界定，我想大家都不一樣。那我想說，公平有三種界定方式，有人認為是均等，就是每一塊分的都一樣，一塊蛋糕切成八塊每個都一樣大塊，這

是均等。一個是相對需求的公平，他比較餓，或者他胃口比較大，他吃兩塊，那你比較瘦小，你想吃你就吃一塊，這是比較所謂相對的需求。那另外一個就是說，那我想現在就是，我們以社大來講就是相對基準正義在，我們這個退休比較早是不是要給多一點，那退休比較晚的多一點，就是相對的基準。另外一個公平就是，公平就是誰出的力多，那誰就拿到多少，台北市府配合款多一點，那我們就相對補助多一點，因為他能夠對政府貢獻多一點。以公平面來講，貢獻多就可以拿到多，那在資源分配上就有這三種不同的公平定義，因為這三種定義，每一個人都有他的看法，那所以將來的公平在資源分配上會有各種分配上的公平，我覺得可能是很大的困難，大家需要做一個討論的共識。那這是我們看到的對象。有關於今天要談的終身教育公平的指標，我們既然有其他指標，我想我們就比較放在這部分，也許叫做成人或者叫做分正規教育或者叫做義務教育之後的繼續教育這塊，我們上面這塊做為我們界定的範疇，跟其他的社大看能不能有所謂的區隔。在念夜校部分呢，我想用我們教育指標的 CIPP 模式，那我會覺得 CIPP 模式所謂的政策法律，在 Consouce 中那些政策法律是對這些人是有可以達到最大的參與，還有 Input 資源、知識啦。就整體來講，我覺得我們剛才所提到的成人，因為成人的最大的身份差異在於他的婚姻，他的工作，婚姻跟工作，可能是複雜也可能會影響他的教育參與，我們在政策面，對於婚姻跟工作產生的影響性，我們是不是應該瞭解它的相關性，我們是有相關的制度、政策。因為有這樣的政策，我們才能夠在他所謂的在資源或者過程當中得到所謂的公平。在資源部分，我想最明顯的差異是收入狀況的差異，其他還有要去瞭解說資源分配，我們現在這麼多資源，到底受益的是哪些人，這個恐怕要做一個瞭解。另外是說，他的收費標準是不是考量到這個分配的差異性，收費標準、付費方式阿，其實也都都會受資源本身的狀況。那過程當中也會因為剛剛提到的，婚姻與工作這樣的一個身份，過程當中所謂的一個最大的差異，是我們比較關心的。就是照顧，幫忙照顧，或者有些是貸款啦等照顧的面向，不會因為在過程的部份影響他的參與之類的。所以依程序走，我可能要把程序作一個比較大的社群，如果要的部分，不管是生命教育，可能是經驗上或者家庭照顧，那這種是比較兼顧的到。另外就是說，過程當中有澄清型目標，講比較白一點就是沈浸情境的問題，所以終身教育我們是不是沈浸情境，沈浸情境要用考試，就是有其他方式，至於是不是有不同的情境方式，就是在過程當中，不會因為這個情境方式影響到他繼續參與的動機或者是機會，另外在產出部分，就是 output 這個部分，我想現在的 creation，他的認證，還有就是在做拼湊，他的 creation，他的認證，他的整個所謂零存整付，或者說是怎麼去銜接，那這一部分要怎麼去處理，反正在指標名單裡面我們在考慮 creation 這樣的一個指標，我們再建議，那包括他能夠有些 promote，是不是能夠昇遷，當然包括職位啦、薪水啦等等。這些昇遷的機制是否能夠在這題綱裡面有一個確定，然後讓這些所謂他們成效能夠彰顯。我想我大概先從一些意義上做些說明。

好，謝謝，陳仲彥主任，這點你有什麼高見？

台灣師大社教系陳仲彥主任：

主席、各位先進大家好，基本上像剛剛各位其實提了蠻多我們就是蠻贊同的，因為我們今天是在談終身教育，公平主義，因為我們是從教育的層次來看，基本上大概就是所謂從輸入面或提供面，從這邊來看不管是剛剛講的有關經費的分配，或者是資源的提供，我想那些部分都是滿值得肯定的，在設計指標時需涉及到的一個面向。根據我多年來對有關終身教育的觀察，或者有時候我們說終身學習意義的一些觀察，我不曉得可不可以跳過我們圈內看待終身教育、終身學習，我個人一直覺得基本上，我們現在已經在終身教育或者終身學習的一個訊息，但是有時候我們在想，當我們一直在推或者是在期盼這個事情，代表我們國家已經介入到人的生活方式的這個層面，因為正如剛剛詹院長所提到的，他譬如說，在尼泊爾、不丹他們的幸福感最高，那接下來我就回想到，事實上在我們這邊早期的原住民，像我們在講像我們的漢人，不管是閩南客家外省沒來之前，當那些原住民住在台灣可能幾千年，他們的生活方式，他們的也許叫做日出而作，日落而息啦等等，生活各方面還不錯，但是當我們漢人來了，說要成為地球村，要與世界接軌啦，但他們要與什麼現代化接軌？所以他們被迫要放棄他們的生活方式，他們可能要的生活方式跟現在不搭配。也許像我們今天談的，流落到三峽、大漢溪等等。在部落裡面可能有一些以前的祭祀行為等等，在今天的法律狀態底下，受賄等等都是違法等等。當然我們今天政府有做一些所謂的傳統領域的事情來補救，所以我想我們就是說先跳過來說，我們今天在談終身學習，事實上其實意義上面覺得不得不，有時候要來檢討一下就是說，我們的終極目標在哪裡，我們的終極目標，或者是說終極關懷，因為事實上我們感覺起來，有一點點在介入、引導、在暗示說以後你的生活方式要改變，你要趕快去學習，好好學習。而什麼才叫做學習，要參加什麼班什麼班等等，不然的話你可能會跟不上人家的腳步。就國家的立場來看的話，我覺得國家的力量也許跟外國不能比，所以這讓我想起來，例如像不丹那邊，也許我們會把它看作所謂的未開發或開發中國家，所以他們也許還不像我們這麼的提倡終身教育，不過我想早晚也許他們會，或著也許他們會覺得說暫時不要，他們就過著那種生活，就幸福感很高。剛剛提到的芬蘭他們不見得每個一定馬上念大學，因為這個像我們民族性吧！因為對學歷一直都非常重視，我們一直要求有個什麼，憑證、文憑或授與什麼證書等等之類。其實這個跟剛剛提的說，早期或剛剛那些原住民，他們也一直在學習或一直在生活等等這樣。所以從這裡就引發到第二個問題就是說，那麼我想假如我們還是肯定作這種終身學習或這種終身教育的話，那麼我們對於整個終身教育可能要界定一下，因為基本上，我們大家都沒什麼爭議啦，就是比較說，就是譬如說像正規、非正規，比較大的問題可能會是在這陣子，非正式這個部分，像剛剛我就跟好幾位先進提到，那個有關慈濟的問題，譬如說你今天很多人他非常的願意去投入，很多社會不管是救助，輔導，那個算不算是終身學習、終身教育。假如說他在那過程裡面，偶爾也許因為他們為了要去推展，或是說他們有所謂的家訪等等，他們也許有請一些專家學者稍微跟他解釋一下，那可能不多，幾次的研討會、說明會等

等，所以那事實上他們可能就全心投入在各個層面生活層面或是做事情，那假如他真的能縱情做一件事情，我們能不能說你這樣不叫終身學習、不叫終身教育，我想這是我會出來講一下的。所以我們可能如剛剛所說的，我們可能是要跟之前的義務教育，因為我們目前到國中，那或者是說到正規教育，一般來講到大學後來做一個區隔。傳統上面所謂離開學校後才算所謂的終身教育、終身學習，這是沒問題的。但是，可能要稍微去探討一下哪些東西是不是我們目前一般所認知的，就是開一個什麼班，有做什麼事情來參加的，那個才算。假如剛剛所說的，他可能覺得有獲取到一些知識、也很愉快，像我們之前自己也辦一些高齡學堂等等，我們也讓學生來參加，事實上，我們是讓他有個學以致用的機會。有學生在講說他有一次回想起來，他的祖父母從來也沒來參加這種班，但是他覺得說他的祖父母好像也還好，因為他生活上就是在跟鄰居或者是自己有經營一個小田地阿，他也過得很好，那我們是不是一定要跟他講說你這樣不行嘍，你這樣跟不上世代，你一定要來參加我這個班，你一定要來學習，好我想這是我講到的，基本上我想我還是很肯定大家還是要終身教育、終身學習，只是說對於那些人是不是一定要跟他講這樣不夠，所以我才會想到說事實上我們今天在談就是說，已經有點介入，國家介入就是說以後引導，暗示說你的生活形態，這是我想到的部分，謝謝。

謝謝這麼有哲學的觀點，讓我想起老子，沒想到這一個自主性，那個違反他的自主性，要跟著我什麼什麼，當然終身學習不是強迫教育，應該有自主意願，這很重要，來，芷瑄老師。

玄奘大學成人教育系梁芷瑄助理教授：

謝謝，主席、各位先進大家好，其實一開始收到這個邀請的時候，會覺得很惶恐，因為其實在上課過程中會覺得這個很重要，然後看到題目就會覺得終於有人要做了，這個好難喔，怎麼做阿。其實也在想這個問題就是說，今天從定義來說，我覺得應該包含所有的，包括就是說國民教育、特殊教育，從出生到死亡，可是如果從指標的建構跟可行性還有要落實的話，應該我們可能在名稱上，是不是稍微作一些更正，讓人家一目了然。就是說從這是成人、高齡或者是說正規教育以外的非正規、非正式的學習的這個指標層面上來做釐清。其實我覺得這個終身教育、公平指標他很大的意義在於就是說，像我們終身學習發展快十年了，哪你每次在做，的確它是有各地開花的現象，可是問題是大家好像還是分頭去進行，你做你的，我做我的，好像沒有一個評比，或者說一個可以比較的標準。所以我覺得重點好像是各縣市，你說我覺得我好像做得很好，那我也認同你做的東西，可是我好像沒有辦法做整合，或者是說沒有辦法互相取各自的精華，因為他會回到說這是不一樣的，我的品質很高。我好像沒有辦法去評估說，終身學習法快十年了，他的制度的建立是怎麼樣，然後或者是說他如何落實，那我們可以怎樣的深化。今天我覺得指標一旦建立出來的話，他其實會有一個很重要的意義，就是說終身學習法未來他如何落實在各地，還有就是深化在各個層面，接下來就

是未來想要怎麼發展，它就會有一個願景。然後大家就會覺得我可以朝這方面來做，就像說社大開始評鑑，或是資源開始評鑑，大家就會開始有層面，會發覺這是我需要加強的，我可以怎麼做，至少有一個依歸，而不是只有一個法在那邊跟你說很重要，認知要提升，然後態度要改進，這個非常的重要，每個人都要這樣做喔，這樣國家、人民素質才會提高，國家競爭力才會提高。就我覺得它很重要的一個意義在於就是說終身學習法的落實需要再深化。其實還有一個就是說，我們回到一個國際接軌的問題，我覺得他還是要有必要性，就是說因為我們不可能回到像不丹這樣，因為我們已經在這個地方，因為我們每次比較的標準，總是歐盟及那些所謂歐美先進國家，感覺起來，他們好像是我們的榜樣。就文化認同的觀點，或者是就我們一般普羅大眾的觀點，我們好像沒有人會想跟印度、不丹比，會去羨慕他們。即使羨慕歸羨慕，我們好像不太可能會回收你的電腦，不再讓你有 internet。現在好像沒有 internet 會死一樣，開始會焦慮，然後一天沒有收信，或者是說每天沒有去 facebook，沒有 MSN 就會覺得…被世界放棄，哈哈，好孤獨。好像即使你見到正常的人，跟他有對話就覺得我好像還是缺少了那麼一塊。當無限網路連不上時，你就會一直請教說是不是有設密碼，那密碼可不可以給我，那我電腦壞了嗎？就是不停的請他在那邊找問題，就是要連網，可是連網也沒幹嘛就覺得很安心。所以我們覺得說他國際接軌，就是現在歐盟他們都有指標出來，那我們其實也需要這樣的指標。可是問題是我們可以在層面上是一致的，但是我們在細項的內容可以做國家的區隔，那至少在未來我們在做研究或是說跟其他國家在做評比的時候，其實在某種程度上也可以增加我們國際競爭力的排名。所以我覺得不管在地方上、國家落實的根據或是從國家層面來看的話，這樣的指標其實是有很大的意義跟價值存在。我覺得就是說他其實很困難的地方在於就是它的層面太廣了。即使你已經把它規定，就是說學校正規教育體制外的非正規跟非正式的學習，他的層面還是很廣。因為你其實還要包括就是說剛剛各位都有提到的有關它的途徑跟參與，因為公平其實在字面上來講，就像剛才明月老師講的，包括機會的提供跟過程的提供，那這些機會跟過程不過就是確保每個人都有學習的機會嘛，這是機會的公平性的提供，可是我一直在思考一個點，公平是由誰來定阿？誰說了算？我們又是定法規的人，然後又是裁判兼球員，那對誰來說是公平的？其實說真的，這樣的問題爭論不完，所以就乾脆弄一個大家都同意的，就是機會的提供、訊息的出發點，或者就是學習資源。各位先進都有提到就是我供的量、供的品質至少在某種程度上，至少在這個程度上有個查核點，好像就應該是好吧！至少有個查核點。然後就是說，就像剛剛大家也有提到的公部門的投資，我本身的意願，那個人本身的意願，這就會回到大家的公民素養認知的這個層面的提升。還有組織，不管是私人或者是基金會，這些組織他們在這個方面，資源的投資情況如何？這個應該也需要把它涵蓋在所謂的第一個層面，就是什麼途徑或是參與機會的層面。我覺得第二個層面應該還是要包括大家都有提到的，很重要的一個，就是你的策略，還有就是制度上、法治上，有一個法了之後，後面的配套措施該怎麼辦？然後就是包括剛才大家都有提到有關弱勢族

群，就是你會發現說每次來參加學習活動的這些人，參加所謂我們認定的學習活動的這些人永遠都是同一批人。他們的特質都很像，那你想要接觸的那一群人基本上除非你苦苦哀求，然後把學習資源送到他家門口，然後提供各式的誘因，他才會出來，那這個每次在這種執行的過程中，你都會從自己的思維想說這不是對你很好了？就像剛才陳主任講說，你就是應該要出來學習呀。我們的觀點很好，我們不認為他們這樣存活很好，但他們就是會讓我們常覺得很沮喪的是，我都已經做到這樣的程度了，為什麼你還是不出來學習？這就是說，或許可以試著從他們的角度來看，那問題是再從他們跟我們之間的角度來看的話，你如何做一個平衡，我會把它歸類為終身學習的策略之一。還有就是提到資源整合，整合公平的部分，我把它列在制度跟策略的這個層面裡面，包括就是說國家、區域跟地方性如何做分流，還有就是學習提供的供給的整合，還有一個很重要的就是說誘因的部分，就是學習成就認證的部分，學習成就認證除了對學習者本身是一個肯定，對教學者本身也是一個很大的肯定，其實它另一方面又可以確保整個你的 content 或是 delivery 的那個品質的保證，就我個人而言，我覺得這幾個層面其實是相當重要的，謝謝。

好，謝謝，謝謝芷瑄，來，請謝校長

北投社區大學謝國清校長：

王教授，各位大家好，我在想就是說終身教育這件事情在台灣已經八年了，他沒有任何一個統籌機關，或者社教司應該扮演這樣一個角色。前不久在教育界上有一個熱門的話題叫做幼託整合，也就是因為在弱勢教育那一轉，福利跟教育兩者在過去被提了，所以二十幾年來很多人努力在做幼託整合，那我在想，其實在我們叫做成人教育那一塊，福利跟教育兩個都是被說的，教育部做為一個教育的單位，我覺得他應該有義務做這件事情。我覺得在做終身教育這件事情的時候未必資源都是出自於教育部，但是教育部應該是要做個所謂的整合工作，讓我們一般的國民知道，他需要終身教育的時候他該到哪裡去找。我們有所謂的內政部、原委會、客委會各種部會，他們有在做終身教育。但是對一般的人來講是不普及的，除此之外就是說，到底終身教育的範圍應該是包含哪些，我想從我們談終身教育大概有一些重要時代，第一個就是從整個人口老化的位子，逐漸比較偏嚴重，我覺得最重要的是整個世界推砌的發展，或者是環境的變遷，因為那也是非常重要的因素，好比說我今天看到報紙，昨天行政院公佈要投入 240 億到所謂的雲端科技，科技其實是非常快速的在進步，哪一天你可能拿到一隻跟過去都不一樣的手機，對於一個成年人來講，他不瞭解這些事情的時候，他的焦慮感就來了。不管是他自己的焦慮，或是他對於孩子的焦慮，全部都出來了。所以科技的變遷使得我們需要有更多終身學習的機會。這個當然牽涉到就是說，我們在正常教育之下，我們這十幾年來高中職的數量那麼的多，大學的數量那麼的多，可是我們孩子在學習過程裡面，當他進到社會裡頭來，他過去所學習的不足以進入社會所需要的。所以終身教育裡頭如果我們談範圍的時候，有一個叫做職業訓練，

或者是一個新的技能訓練，這是一個重要的觀點。以我自己在社區大學來講，我們常就在困惑的說，我們到底要不要去辦職業訓練，因為他有他的需求存在，可是我又知道職業訓練其實在很多的機構裡面已經在辦理了，那這兩者怎麼去區隔，對我們一般人民來講怎麼做。我想環境因素應該也是一樣，前兩天北二高走山，莫名其妙的一個大的災難下，更不要講我們的天氣的變化，那些環境因素，我們碰到很多很多的人，其實雖然嘴巴在講我們重視環境，可是他能不能夠去理解，特別是我們的政府、官員的腦袋。剛剛張校長在談議員也好、官員也好，我覺得政府官員的腦袋如果不改的話，其實這些事情是無解的。我剛好在這兩年在我家的那個地方參與了兩屆環境運動，現在還在進行當中，昨天還到了立法院去了一趟，我們跟台電對話、跟交通部對話，他那種技術官僚的角度。這個是一個既定計畫，我現在在蓋一個火力發電廠，所以這對我來講是無可變化的，只能做細微技術調整，但無可改變。我今要蓋一個高架鐵路、高架公路這個東西就是一個我們國家的既定建設，我只能做技術性的微調，但是我無法去做任何的改變。那這些官員們，如果我回過頭坐下來談的話，大家都知道現在環境變遷的很嚴重，應該要減少破壞，可是當他在這個的位子上的時候，他其實是站在他的技術角度而言。這件事情牽涉到一件什麼事情呢？我們在談公民素養的時候，公民素養這件事情難道只有一般老百姓需要具備嗎？我們的政府官員不需要具備公民素養嗎？當我們的政府體制裡頭，大多數我們叫基層官員好了，他的腦袋是那麼死的時候，你怎麼去影響他的高層的主管腦袋有所變化。所以我們這幾年來在談社區大學的時候，發現了一件事情就是說，到社區大學來學習的人偏向中產階級。那我們多數在談說，為什麼沒辦法對那些弱勢的族群能夠讓他們有更多的學習。我心裡在想另外一端，我們那些在管終身教育，在管社區大學的那些人，為什麼不會跳下來做學習呢？就是如果那些人不學習的時候，這個政府體制幾乎是一樣。所以我要說就是我們談公平的時候，我覺得對於族群的公平是很重要的，這個族群就是包含那個在上位階的人。我今天作一個主事者，我做一個政府的官員，我也需要跟著時代在變遷阿。我們的官員是不是對於科技的掌握那麼的清楚，他能夠去制訂一個對於現代的，所謂的科技發展，能夠有更多的政策發展，而讓整個國家能夠進步。對一個環境發展能夠讓國家更進步，我覺得這群人是需要在被教育的，但是這群人現在大部分都是在我們政府裡面在做事，所以呢我覺得這部分如果我們能公平的話就要從機制上面來講，我們的政府能夠有什麼的機制，要求政府部門的官員也能夠來上一上這所謂的終身。至於弱勢那部分我會比較覺得是無可奈何的那部分。因為許多的弱勢的家庭他可能顧他的三餐都不足了，你很難奢求他願意再拿出來額外的時間在做試驗。當然有一部份的人可能我們需要透過對企業的政策，就是說讓企業能夠鼓勵他的員工能夠進修，可是我認為對於大部分人我們希望他出來的，其實是出不來的。我自己除了在社區大學之外，我自己常投入家長團體裡頭工作，我們常常在談，參加家長會的人該出來的不出來，不出來的人就是說不需要的人都會出來對不對，我想這個校長很清楚，對不對？可是其實我的觀念是這樣的，那些社經地位弱勢的人你根本不要奢求他

能夠出來，因為他確實是有困難要出來。可是我怎麼能夠讓這些中產階級的人具有一個公益的思想，就是他能夠去協助這些弱勢的人，必要的時候要去協助他，我覺得這件事情是很重要的事。所以如果在談另外一件公平事情的時候，我覺得在整個課程內容，特別是公民素養這方面，怎麼樣讓中產階級的人具備更多公民素養。這個公民素養的概念對上可以影響政府官員的一些決策，對下可以產生一種公益的情懷，能夠去協助我們一些弱勢的族群。所以我覺得如果去看公平這件事情的時候，我會比較在想就是說在這幾年當中我自己在社區大學這裡頭，我認為說我們逐漸走向中產階級化，可是在中產階級化裡面，我認為政府官員那塊，其實政府必須要有那個魄力能夠來進行讓他的政府官員能夠進到終身教育的這個領域裡面去做大量的學習。

我剛有提到有關於終身教育的範疇，我覺得那個也必須要有一個更清楚的定義，包括我剛剛提到的職訓也好，或者是公民素養教育養成也好，我覺得公民素養這件事情，當然社區大學是一個重要的推動的機構，可是公民素養這件事情是不是能夠很落實的在我們所有的政府官員腦袋裡頭，及所有經營者的腦袋裡頭，這件事情是一個重要的訴求。就是說，我們也常常發現，我們在談公民素養，剛剛張校長有提，公民素養到最後變成一種叫正義顛倒，那個東西其實是無助於公民素養的提升。那另外還有一種就是可能也不需要職訓，我可能也不需要對公民素養那件事情有一些理解，可是我需要一些財力的抒解，這一些身心的抒解，或者我需要一些簡單的技能。我的電腦可能不需要學得像可以去做一個職業，可是我需要學習它，因為我們日常生活會用到，因為我們叫做技能的部分，這個可能也需要。還有一些特殊族群，剛剛提到的原住民的、新住民的等等這些的終身學習。還有一塊是我關心的，就是家長的這塊，家長這塊在過去社教支持這區涵蓋的是家庭教育這塊，但是我自己在這塊那麼久，我其實是一直認為說，現在家長會期實在學校扮演一個很重要的角色，可是家長會在學校裡面是不是能夠扮演一個好的角色那就是一個大疑問？我簡單來講，我們很多家長其實不懂得怎麼開會，不懂得會議規則，不懂得怎麼跟學校之間作溝通。學校裡面可能都是一些文人，家長有一些可能是比較武的人，這兩者湊在一起的時候，他會產生不可預期的結果，這些東西算不算終身學習。我覺得這些東西是公民素養的一環，可是我們往往在這塊也都忽略掉。家長其實是佔有我們所有成年人的大多數，那這塊我覺得應該在社教司，我認為應該從公平這個機制下需要釐清的，就是說我們到底終身教育的範圍有哪些，而這些東西應該歸屬哪些機構在去辦，然後應該投入多少資源，剛剛有很多先進提到就是資源的投入，我一直都認為說這個也是應該在公平的機制下重新思考的一件事情。目前我想大家都知道的就是說，我們國家投入終身教育這邊的資源，如果光看教育部的話，其實是微乎其微的。但是我不知道的就是原委會投入多少、客委會投入多少、內政部投入多少，如果有個統籌，我們知道說當我們碰到這種在整個變遷的時候，我應該投入相對多少資源進去。我們才有辦法去談比較公平的狀況，否則的話就會變成是在非常有限的資源底下，大家搶著要用自我的公平立場搶那個資源，那我覺得那是會形成更加的不公

平。因為有能力的會搶更多的資源去，沒有能力的就搶不到資源。所以我也覺得說在公平的情境下，應該要談一下整體的資源，而不是只談教育部這塊的資源。在我們的正規教育裡頭，我們很清楚的知道公立跟私立的區別，公立的當然我們就是認為國家投入資源，給予來大部分的國民有所謂的公平的就學機會，可是在終身教育這邊就沒有所謂的公立跟私立，比較少，可能有少數的公立的社教館那些東西是公立的，那個數量非常的少。那大部分都是民間團體，所以對於這些民間團體該怎麼去對待他，怎樣去給予一些所謂的資源的分配，我覺得在所謂的公平的角度之下，也應該去思考這種資源的分配問題，以上是我簡單的提問。

謝謝，我們的謝校長。接下來，請曾校長，來。

野柳國小曾秀珠校長：

主持人，各位與會的伙伴，我收到這個討論題綱的時候，有一點我覺得非常好的就是對學習權的重視，就是剛剛提到的基本的人權，是一定要的，那事實上第一個我覺得有一點疑問的就是說，因為公平這兩個字會讓人想到一個問題，就是誰來界定它的公平。所以那個問題在未來的內容裡面就是要談的比較清楚，終身學習是必要的，因為台灣的高齡對資訊的進步要談什麼，所以這個部分是值得我們去疑慮的。長期以來我發現其實在教育現場裡面，那資源分配不均的情況是蠻嚴重的，那大家提到很多包括社大之外，像是說數位機會或者是說樂齡、新移民、家庭教育等等這些都是我們的對象。那怎麼樣來讓這些資源做整合，然後把資源分配不均的部分來做一些適當的調整，我覺得可能在這一次的主要建構機制比較能應該要做的。那另外呢，在那個對象的界定上，我們剛剛老師有提到說必須要專業的承認，至於在哪个學制的體制底下，其實在這個終身教育指標的對象上，我個人同意在繼續教育體制下。另外我覺得要提到的就是說樂齡有四齡，我覺得現在看起來好像就是說第二齡，就是說在職的，跟第三齡就是退休的，那第四齡就是養護自我，那是我們無法插手的，我覺得是屬於社會福利這個部分。以第二齡來講，那就是在職的，在職包括公家機關或企業組織的那塊，那個部分其實在這裡是可以做個區隔的。如果以第三齡以退休終身學習那個部分他又有不同的解析的內容，所以在不管是教育的供給部分，或者是在學校學習面的需求系統上面，我覺得在指標的內容裡面我們可以稍做區隔。因為感覺上，我們目前終身教育的指標，教育是政府應該給予的。學習的部分會比較鬆懈，怎麼在這指標的內容裡面去關心到所謂的主動，或者是所謂的供給面與需求面，在這個內容的部分我有幾個項目，第一個就是，我把它條列我個人的建議，當然定義的部分，然後對象的部分當然是第二個，第三個包括權責的單位，當然會比較，包括像是NPO或組織或企業等等，這是第三個權責單位，再來就是剛剛所提到的不管是教育的內涵或是教育的範疇。剛才有提到不一定是職場上的，當然它包括生活的，包括家庭的，包括公民素養的那個部份，所以在這第四個的教育的內容或範疇裡面應該讓他有包括剛剛校長有提到那個資源的部份，讓他在這個內容裡面也有所呈現，那第五個就是我們一般很多人提到的特殊身分的關懷或者是這個系統，那

特殊身分當然是對象上，譬如說弱勢的或是家庭經濟等等，或身心障礙等等，那另外有一種特殊的是屬於區域，我們常說偏遠、偏鄉等等，所以在第五個部份特殊身分或是系統部分，我覺得應該給它涵蓋在這裡，然後第六點就是結合所謂認證或者是一個所謂的措施，所以我覺得同時在這裡也剛剛有提到的誘因把它擺在第六這個部份，那第七個當然是經費的部份，在終身教育或者是我們希望的公平性，在那個機會公平是一個很大很大的條件，所以在這個經費補助上，我本來是在想說哪應該按照那個人口數的比例，那對偏鄉來說其實來講就又不公平了，所以就有所謂的最高跟最低，那最後當然所有提振的士氣，當然其實在這裡面的敘述應該有一個憑藉，還有就是說如果教育部這邊或政府機關他沒有辦法去做，他可以委託外面的協會、相關評鑑協會去做評鑑。我是覺得如果有一些相關內容我們的能力可能有限，這些內容可能還有很多需要關注的。最後就是，我覺得還是剛剛那個老師提到的 CIPP 模式，是我們比較要建構的，謝謝。

好，謝謝曾校長，我們繼續，高教授剛剛也有一、二項要不要後續給我們一些補充一下，我們希望待會是不是能夠給大家做一個結束。

中和市社區大學高強華校長：

主席、各位先進，這幾年的實務經驗有博士學位的在社區大學任教的的比例逐漸提高，那處理第四點，終身教育公平的指標，提供者、對象、管道、課程，事實上師資水準我們把它避開了，師資水準不是不能比，一定有的比，慈濟在花蓮辦社區大學的時候，找到的老師不可能請到故宮的老師，我在高雄社大，故宮的裱畫高手、繪畫以及修畫的師傅，會請到他來教，所以師資水準絕對有差，這是機會均等上的一個嚴重的問題，那我們的單位成本，單位成本一定有差，但是講單位成本好像太現實了一點，應該可以用經營成本，台北市政府當年是四百萬補助你設社區大學，台北縣政府只有一百萬，經營成本就不一樣了，當然每一個社區大學規模大小不一樣，他中間的志工的人數，像我們高雄志工少一點，他服務了一千個小時，我們發獎勵，但有一些他只服務了一百八十個小時，結果他服務很多、參與很多，那個應該也可以有一些指標。剛剛也提到，深根設置創新方案，你最近動了多少腦筋，寫了多少方案出來，就接到改造計畫，如果有兩個事實上是不夠的，你要看他的規模再來看他對社區深根的實際作為怎樣。我想，第九點，一個關鍵的主體，政府機關、社教機構、各級學校，事實上社大經營也是一個團隊，是怎樣的一個團隊的經營，我才有這樣的一個團隊，在這裡經營，而跑到別的地方經營，這樣的一個模式，他是怎樣的一個團隊，把這個團隊找出來。在台北市，每家補習班他要辦社區大學，一貫道他也要辦社區大學，他的資源絕對不一樣，對不對。所以根本的問題是一個城鄉區域均衡的問題，內政部城鄉均衡做好了，社區終身學習的機會也會提升，總之我肯定這個研究的重要性。我希望我們焦點團體座談，不要變成盍各言爾志，我們贊成跟爭議性的東西，爭議思考的問題，要去寫文章做研究最後才能解決，光是講講話是沒有辦法解決的。譬如說，我們最近希望能夠增加兩門課，我想公開增聘師資，來了一位老師，從頭到尾都

是講方言的，這時候你問他可不可以國語發音阿，因為我們用民俗語言、閩南語的比較少，問他可不可以國語發音阿，他沒有辦法，他要教的是結婚與喪葬禮儀教這門課，他殯葬服務業服務超過滿三千個小時，他來開這麼一門課，我們當然很佩服。但是我們其實也很擔心，未來他的師生關係，他的教學、他的教學的效率，我們想要做課程實驗創新，。還有一個教師，用客家話教書法，我們覺得這個是創新的精神，他說我要在教書法的過程當中，順便把客家民謠、客家的俚語都教給學生。講客家話教書法，在課程上、教學上是創新。對學員來講，他學了第六次、第八次的人，遇到了這樣一個老師覺得相當有意思，書法課他也上過，客語的課他也上過，就是說我們這門課未來會不會列入資源，講客家話教書法，書法界裡面沒有人。客語認證你也不是什麼評審委員，所以你就兩邊都沾不上邊，最後你把它弄在一起，我認為是課程的實驗創新，評審委員可能會認為這個是不倫不類，因為這個有問題。這是未來才會發生的，可是這是我們要面對的。所以我會覺得我們的這個討論焦點很重要，每一個題綱深入去論述，最後變成未來做研究的重要內容，這是非常重要的事情。我們有高度的期望。

好，謝謝。來，張理事長。

宜蘭社區大學張捷隆前校長：

不好意思因為剛剛聽了高教授的高見，我有一些覺得可議面，假設我現在還是王教授一樣是教育部實踐社大的委員的話，我對於這個客家語教書法應該是肯定的，非常肯定。他客家語教書法，他可以吸引客家的族群，那你可以另外再用北京話教書法、普通話去教書法，你可以請不同的師資，不一定他有這個師資就不好，我覺得這個就是強調多元，剛才談到說台語教喪葬禮儀，只要在宜蘭的話，那個喪葬禮儀的儀式幾乎都是用台語在唸，台北市當然可能都是用普通話在唸，但是宜蘭都是用台語在唸，所以有關台語老師來教喪葬禮儀，我覺得非常非常的適當，如果台北市不用他的話，可以介紹到宜蘭來教。我在強調的這個是多元性，那終身教育跟傳統的學校教育、制式教育不同的地方，就在於人有許多不同的可能。人有很多的不同發展的可能性，因為傳統的教育或者是制式的教育，也是沒有辦法，他必須給你規劃說，你就是電機系、園藝系，弄好你來套、你來套。講好聽就叫做適性發展沒有錯，叫適性發展，然後中途的時候，高中、國中就會有一些輔導老師，教你應該走那一條路。但是其實站在人本的立場，人絕對是多元發展的，你會發覺到很多高中高職畢業，很多大學畢業生，到最後都學非所用，你說有多少的高職畢業生、大學畢業生，到最後出來真正從事他自己那個行業、在大學裡頭學的工作。表示說人其實他有多樣性，那終身教育就必須要滿足這種多元的發展、多元的可能性，你如果適性的話，要劃清的話，他就切掉了他其他發展的可能性，所以終身教育應該切記，講公平性，其實不管是知識道德的學習之外，你應該有提供、能夠提供社區機會，使他能夠發展多元的可能性，所以這個是講到終身教育的意義或者是價值或者是目的等等。第二個我要提的就是說，剛才幾位教授提到這個正式教育、正規教育，非正規教育，這個我記得以前在

一個會議上，曾經跟黃富順教授討論過，因為黃富順教授在區分教育上，把這個正式教育、非正式教育，正規教育、非正規教育都是歸屬於正式教育。我當時我記得在社大會議上我曾經講過，把社區大學歸納為非正規教育，覺得好像非正規的太太一樣，正規太太比較受重視。根據黃富順教授書上所說，正規教育、非正規教育都是屬於正式教育，正式教育裡頭包含正規教育、非正規教育，不相信你去翻他的書。他有正式教育跟非正式教育，然後正式教育裡頭他有正規教育、非正規教育，然後非正式教育是什麼，你看電視阿、你看電影阿那個算是非正式教育，所以其實我當時是想說，那這樣我們非正規也算正式教育，那你說不要叫非正規，就叫正式教育也比較好聽。所以這個就是說我提出來跟大家研究，因為很多人聽到正規、非正規，或者是在長官的心目中，就覺得你這個就非正規阿，比較隨便沒關係，都會這樣想。譬如說講到一些這個長官的一些觀念，或者是一些縣市首長的觀念，或者是議員的觀念。曾經我們去訪視的時候，有的地方首長或是教育主管他會認為說，我這個終身教育、社區教育辦得很好阿，很多的學校大量的開設，一人一個課程，大家學的很開心。很多民間的團體、這個議員拿個五萬塊，去弄個土風舞班，做個衣服然後就出去旅遊阿，這個也是終身學習，你不能否認這不是終身學習。但是我一直強調，這觀念非常重要，終身學習絕對不僅僅止於這方面，終身教育是擴建我們的傳統教育、制式教育裡頭所欠缺的部份。欠缺的這個部份就是關心這塊土地、關心人群行動的這個部份。我再舉個例子來講，我剛畢業出來教書的時候，我教高職，抱歉喔，我說教官，教官在升旗台公然這樣子講，你們今天晚上有政見發表會，不可以給我去聽嘍，被我發現的話要記過喔。我相信過去就是這個樣子阿，那是一種很壞的教學觀念，就是不能去聽。我剛出來教書的時候班級都規定要訂一個班級報，那報紙的選擇一定是中央日報、青年戰士報，新生報你才可以訂，班上的報紙你不能訂當時的什麼什麼民眾日報，你不可以訂，對不對，那就是失掉公平性。學校裡頭也會有這個問題。終身教育應該提供大量的機會讓他來學習，所以這個涉及到有關這些教材的設計等等。我想這個都非常非常的必要，還有提到說，當然這個社區參與裡頭好像大部分都是同一批人來，其實這個不是大部分啦，我們謝校長講的比較精確一點，大部分是中產階級，中產階級人很多阿，其實有很多不同的人來這個學習，當然這個學習就是 power，關鍵到關係到說他有沒有時間剛剛教授有講到，有時間來學習沒有，或是有錢來學習沒有，有時間或是有錢。所以我剛剛就強調說，你是不是在弱勢的地區，你有訂最少的資本，政府不要補助你足夠的給大家都有這個機會，政府錢的所在盡量壓低用這種方式，當然這提到說我們提供量的機會，剛才教授有提到說，我提供機會你為什麼不出來？難道你出來以後才會好阿，才會怎麼樣子，我在想我們在辦終身教育、辦社區大學，我們大概不會用這樣的要求、這樣的口吻來跟我們的民眾講說你要來學不然你會落伍，我們不會。我們盡量提供機會鼓勵大家出來，我們沒有絕對不會去講說你不出來會落伍怎樣，我們盡量提供機會吸引更多的民眾，吸引更多的學員來關注。我再提供一個例子來講，謝校長有提到，我們在辦公論壇的時候剛開始有很多排斥的力量。他覺得說我來

學書法，我來學這個音樂，我為什麼要來參加你們公民素養的論壇？來關心我們的土地？我們的未來？他會排斥阿，那這沒關係，我們一次一次的辦，透過老師透過同學與學員，進來以後一些歐巴桑他們敢拿著麥克風上台講話，站起來講話，歐巴桑就說這是我生平第一次拿著麥克風當著那麼多人的面前來講話，這個就是一種非常珍貴的終身學習。他會去關心他開始去關心，他今天他講他覺得我也應該來表示一點意見我也來關心，所以我覺得這是一個很好的一個方式。剛才梁教授提到這個資訊的問題，詹教授提到最好不要手機，我想你們都知道黃教授也知道，詹院長也知道，謝校長也知道，我不用手機。我身上沒有手機，我當十年的社大校長，沒有用過手機。很多人說你這樣怎麼講，我還是一樣很多的事情都可以處理。宜蘭社大也沒有因為我沒有手機就辦的比較差。所以我覺得這個就是情理的問題，你不要有焦慮感，沒有用這個焦慮感就來了，我沒有用手機我從來沒有焦慮感的問題，以上跟各位一個報告，謝謝。

好，謝謝，最後一點時間，有沒有補充，好來梁教授。

玄奘大學梁芷瑄教授：

我們是綜辦，剛剛聽到很多，那我想這邊做個想法，就是說我們剛剛提到指標或是說模式，它是比較巨項的，但是在巨項之外剛剛也有提到細項的，事實上在我們講的裡面大的原則，就是剛剛有提到的，多元、自主、參與、彈性、發展，這幾個大原則，在這幾個大原則之下再做細項。

謝謝，幫我們歸納出來很寶貴意見，來，詹院長。

政治大學教育學院詹志禹院長：

各位再補充一點點，就是剛剛聽到很多先進的一些看法，我發現就是說這個公平的內涵，除了資源均等之外，現在也就是差別性的概念，因為我們一般來講會避免齊頭式的平等，所以剛剛也提到弱勢族群等等，所以我覺得那是一個差別性的概念，那可能還第三個層面是無形的，我覺得這應該是種態度，過程或態度的一種公平，這無習制可能包括區域、性別、民族阿客家閩南這些等等，這應該也是對公平性很重要的影響。有一點我覺得可能需要再思考的，黃教授剛剛有提到一個，第三種還是第四種的含意裡面有一個例子之下，譬如說像台北市如果錢出多一點，類似那個配合款，這種概念，我覺得這個概念可能就是必須要在思考的，因為這乍聽起來跟公平性有一點矛盾，我覺得啦，尤其是因為我們現在各種什麼院轄市阿、五都，大部分人都預期這些縣都比較富有，如果說我們公平是採取這個概念的話，我覺得它的過程應該會比較有問題，因為它可以配合的比較多的時候，通常代表他比較富有，因此我們又給他補助比較多的話，有一點點不公平、感覺上是對富有的人補助更多，這個概念可能要再思考一下。另外是單位學生教育成本，我覺得是一個不錯的指標，單位學生教育成本，因為國家有階段可以去計算，可能在終身教育這些也許是可以算的出來，如果是放在國教的觀點來

看，甚至有人思考就是說他可以作為一種憲法觀、人情觀。因為我們有很多縣市，如果單位學生的教育成本都是低於其他縣市，會感覺是長期的不公平、長期的剝削。其實某些縣市政府我覺得是可以把憲法觀廢掉，因此我覺得公平指標建構完成之後也可能是個很好的效用，政府可以將它作為他決策或政策的參考，搞不好有一些指標剛好算得出來那一些數據的話，搞不好可以成為人情觀或者是憲法觀的一些機制，謝謝。

好，謝謝補充，好來謝校長。

北投社區大學謝國清校長：

主席，這個第十個就是終身教育終身指標建構完了之後作為哪些應用，我有點擔心，因為我覺得如果這個指標建構完成之後，在那個所謂的不管是評量、評鑑等等，他不應該僅僅是針對終身教育機構而已。如果我們剛剛這樣談的話，我會覺得譬如說當你沒有公平指標建構之後，你反而應該去看看就是說，我們政府部門是不是有相關的政策出來來推動這些事情。剛剛詹院長提到就是說，對於都市和城鄉的差距，我完全贊同，但是我這樣講台北市，我自己在台北市，我就覺得台北市政府虧待台北市的社區大學。可是你要去對他做評量評鑑的時候，那個目標應該是台北市政府，而不是台北市轄下的社區大學，我覺得這是要去釐清的。當我們談這件事情的時候，我這樣講；在國民教育階段的時候，我們有一個主張認為說，在那個偏遠弱勢學校的時候，他可能相對狀況不好，所以你去用你的標準評鑑他的時候，你要懲罰他還是幫助他？我們的認為應該要幫助他，因為他是資源相對弱勢。所以我想這個沒有問題，只是說在懲罰、幫助的界線裡頭，某種程度對於政府機構的要求其實應該要更嚴謹，而不是去懲罰到要結束的人這樣。

好，謝謝謝校長，各位還有沒有指教，來。

野柳國小曾秀珠校長：

不好意思，因為剛剛有提到，我想說不要讓那個弱勢有越來微弱的現象。其實現在很多的計畫是補助的，就是說只要有意願、有能力他去爭取這些機會，他就會獲得比較多，然後他所負責的組織機構就會比較受益。所以解決這個問題在這裡有特別關注到的，就是不要讓強者愈強，弱者愈弱。其實我另外有想到要提出來就是說國民他應該有基本配額，當然不見得一定很高，就是說他應該有一個低峰跟限額在縣市政府或中央機構基本補助的金額底下，那他應該在這裡是可以被保障的，好所以這是第二個就是說在這最基本的，不管是教育成本或是它資源的這個部份。最後一個我在台北縣，我會以台北縣來思考，就是說以公平來看，不管是作評鑑或檢核等等，都會以總人數、總次數、場地等等來看。以台北縣來講，他就會去集中在這個人數等等。未來在這些公平指標裡面，除了人數以外，還應該包括區域的分布。我們 29 個鄉鎮，是不是說資源都已經分布到了，是否

它的管道設置都有散落在各個區域裡面。這個部份不只是以縣市去解決它，更應該以技術或是其他等等來幫我們做這樣的關注，謝謝。

謝謝，我們教育工作者，我想時間也差不多，那我先感謝各位今天撥空提供高見，我們會在做成紀錄，麻煩各位到時候還要給我們技術和指導，最後我請我們莊勝義教授跟各位分享一下，他也是這方面的專家。

高雄師範大學教育系莊勝義副教授：

各位伙伴大家好，首先，先跟大家道歉我今天遲到，不應該。那針對這個議題，事實上我對終身教育並不是很在行，那我比較熟悉的是有關於機會均等這個還有公平跟正義這個部份，我大概花了20年在談論這個東西。那最近大概比較注意到的是，從這個資源重分配就開始在挑戰，台灣目前教育部主導強調公平這個概念，公平我們通常涉及到一些重要的抽象概念，就是說可能公平跟平等我們有時候是比較忽略之，因為有些不平等我們認為他不公平，譬如說像剛剛那個，是我們陳主任提到說，有一些人這個生活方式，他們可能跟我們組合不太一樣，結果他們所需要的資源可能比較少，對不對，那因為借用的比較少，可能，透過資源的啟用，教育所關切的就是怎樣把資源轉化成能力，如果資源要轉化成能力，而不是把資源消費掉，那可能很難說他是一個教育的活動，他可能規劃到別的活動方面，ok，那通常涉及到一個資源比較的時候，那麼就會出現平不平等，但是如果資源的比較，你要的資源跟我要的資源不一樣，阿你要的資源不一定是我要的資源的時候，這種狀況也不會出現不公平的情形，這個就是非競爭型的資源使用的時候，那這種狀況比較少，但是像剛剛講到手機或網路，如果我不在乎，我不計較的時候，那不至於有公不公平的問題出來，所以我都用最快速的處理方式，平等在於比較，公平在於計較。終身教育有一些特色，就是說他不拘於形式，他關鍵是教育，那麼如果我們把聯合國教科文組織裡面強調，將來的不管是每一個國家的國民或者是叫做公民基本要求的能力，他提出四個或者剛剛提到五個，這是學到怎樣去認識，learn to know，學到怎樣去做事情，learn to do，有這個技巧能力，還有 learn to be，怎樣做自己，怎樣做獨立思考，怎樣去做為一個個體存在的、存在理想的一個理解，learn to be，還有一個第四個就是 learn to live together，怎麼跟他人共同生存，這一部分大概是目前整個人類世界裡面最難的部份，因為數學當中，最短的就是直線，我們社會強調最長的距離就是從你的口袋到我的口袋，不過現在年輕學生說，不需要口袋，你的帳號到我的帳號就ok了，那這是怎麼樣跟人相處的這部分涉及到蠻多，譬如說像執行差異的部份，怎樣去面對各種差異，這裡頭我們就感受到一個就是 sharing 的概念，分享，事實上在台灣社會裡面，原住民的朋友曾經挑戰我，你們這些漢人不是把我們從平地趕到山上，而是把我們又趕到山下另一邊，將來我們要把你們的民族英雄鄭成功幹掉，讓他不會變成你們的民族英雄，因為他是我們的敵人。他們把吳鳳先解決掉了，接下來就是鄭成功要被解決掉。他後來就說你們應該跟我們原住民學習我們怎麼跟大自然和諧相處的那些分享，我們幾個好朋友為什麼可以只有

一小罐米酒頭，我們可以盡情的分享，可是在資本主義社會的世界裡頭，我們很難去分享，所以這個部分就是剛剛那個這個是謝校長有提到，是怎麼樣去從中產階級應該去學到怎麼樣去協助，但是不是基於高的位置來看協助，怎樣去對抗或者是說服位置高的特別是這些掌有權力的人，讓他去看到權力逼人的這個世界，的確這種壓力是蠻大的，所以我們說，任何一個朝代，人類世界裡頭的任何一個時代，中產階級如果聲音被壓縮，如果中產階級得了健忘症，忘了他曾經有過悲慘的過去的時候，那麼這個世界、這個社會是比較不容易有成就的。這就是最後一個能力強調的叫做什麼 learn to change，從 to know、to do、to be、to live together 跟 to change，像剛剛我們好多朋友提到觀念的改變，說起來也不是那麼容易，特別是大學教授更難。學生挑戰我們的時候常常想盡辦法要說服學生接受我們的想法，很難改變，這是我正在學說怎樣跟學生對不起，I like it，你的理念很不錯。那最後我再花一分鐘的時間，針對那個把適合終身教育公平的那個概念，我就試著來提提看，就是說因為教育形式是不拘形式的，國民教育不拘形式很多樣，那麼這種差異怎樣反應在教育公平理念上面，過去強調相同的，現在我們倒過來講，那些差異的部分怎麼樣在公平的理念，公平他有一個追求就是，你有我也要有跟你一樣，所以當然你有我也要有時候，這基本上要有可以被分配的東西，如果那個餅很小大家在搶，我們很少能去看到公平，怎麼樣把那個餅做大，整個總量增加，這部分大家都在努力，可是像最近我們已經注意到，過去幾年就是人類世界的總糧食是足夠的，但是為什麼有些國家仍分配不均。可是最近發現總糧食是不足的，這開始懷疑，為什麼總糧食不足，因為有些產量太多就把它掉在海裡面去。資本主義作祟，價格太低，寧可不要生產，所以當這些出來的時候，我們有一些反省要出來，這個也許是終身教育強調的，我們不要受到體制內的這種教育的影響，這種資本主義缺乏反省部分，所以我剛才講的反其道而行，從差異方面來看，形式上不一樣，他們差異在哪裡，或是不同階段的時候；不同階段就是說，過去從小學階段、國中階段、高中教育階段，如果都受到不公平對待這些人，將來唯一的救贖就是提供終身教育給他，就有機會他可以自由進出，對不對。例如當兵的時候突然發現，原來過去沒有被啟蒙，突然發現要再學習。好我再講一個 case，過去我一個學長高我兩歲，他從小一到國中畢業都是全校最後一名，他妹妹跟我同班也包辦最後一名，可是過幾年之後，我當兵回來在台北服務，我看到我那個學長他竟然是德國汽車省油器發明人，機車省油器發明人等。從全校最後一名累積九年，哪一天他突然爆發出來。因為我們現有的一些教育體制內，太強調知識的這個部分，當初他很專注於這個技術，天才沒有被發展就是浪費國家人才，所以要有可以自由進出的階段。另外終身教育的特徵就是能夠延展，現在如果不公平他可能會影響到以後，國小會影響到國中，國中會影響到高中，高中會影響到大學。可是最後我們關鍵就是，我們隨時給他機會、資源隨時準備好，他如果願意能夠有機會，我給他資訊，他可以從這方面更多的管道，可以進展，可以學習。

最後一項就是自由進出的學習特徵，剛剛談到課程的部分，針對課程我就想

到一個，我們現在的課程理念，在終身教育的課程理念，不一定應該跟現有的學校課程思考一樣，那我借用美國的一個媒體教育方面，他提到一個社會課程的理念分四大類，第一類叫做日常生活當中直接接觸的，那樣的一個學習，那樣的一個課程，第二個特定機構的，譬如說刻意要去學他，刻意要去跟教會學一些英文各方面的 issue，第三個就是他強調的媒體，媒體的這一部份反而是目前教育體制內最弱的，媒體素養教育，國民幾乎在這方面沒有基本素養，那終身教育這部分的話，我們如果有一些課程在做些，像張校長，對不起我們來自宜蘭的是張理事長，他提的這些，我想到以前在上課也曾被總教官告知，你讓學生討論那些議題，學生立刻來報告，剛剛我們教育社會學的課的時候老師讓我們報告，老蔣的銅像有什麼教育意義，正向、反向去討論，正向來說他是民族英雄、人類世界的偉人，應該足為典範等等；那負向的檢討，有一個學生說，我覺得大概歷史在懲罰他，讓他站在那邊，風吹雨打、鳥兒大便，結果有一個傢伙剛好打瞌睡，後來醒來就問，哪個銅像？我們學校哪有銅像，後來我就說，小子你是第三種無視於他的存在，但是無視於他的存在的時候，對你正向、負向都沒有，那經過這個之後，總教官就跟我講很好，那以後我學到一個策略，讓他們辯論，辯論的時候甲方先支持說應該設這個銅像，乙方說反對，再來交換，甲支持的立場變成反對，乙的立場變成支持，經過這個交流的時候，彼此那個 sharing，分享的東西就比較會出來，而不會像現在我們很擔心的，甲乙兩方辯完之後還是一樣，你，我還是不同意；很難變成你泥中有我，我泥中有你這樣的分享。那麼最後我想說，公平性這個理念，因為我們主軸在談公平性，頂多強調資源的重分配這一個部分，我們很難去處理到那個叫做「身份的肯認」那一部份，所以整個資源重分配這個部分，我們可以發現這個背後的政治哲學，有一個盲點，就是結構性的不合理、不公平很難被挑戰，頂多就是在一個修修補補而已，所以如果要再進一步去挑戰這個結構性，往往就是要到一個肯認政治的這個部分，那這一個部分通常很容易被歸類到左派。第三種就是參與，就像剛剛有幾位伙伴說，也許我們這邊談的都是我們大家比較熟悉的，像剛剛是陳主任提到，我們說比較站在熟悉的想法，那那一些沒有機會去參與終身教育這些人，他們有什麼想法，的確我們想知道，但是如果有一些相關的管道，或者是說透過我們比較去理解，他們為什麼沒有機會出來，或者是他們的需要是什麼，所以我們期待將來這個在除了焦點團體之外，這個接軌的時候，請各位能夠多多協助，那也幫我們多推薦一些與瞭解的，雖然他們不是圈內人，但是對終身教育方面比較有理念的人，謝謝。

謝謝，再次感謝，今天唯一沒有出席的就是社教司一科，科長剛剛來電話，走不開有會議。目前教研院的方式，出席費跟交通費，另外用匯款的方式，所以也請各位填寫基本資料。便當已經來了，請各位在這邊用餐，再次感謝各位，謝謝、謝謝。

柒、散會(12:45)

附錄三、中區焦點團體座談會會議記錄

「終身教育公平指標之研究」中區焦點團體座談會會議紀錄

壹、時間：民國 99 年 5 月 21 日（星期五）下午 2 時 30 分

貳、地點：國立台中圖書館八樓會議室

參、主席：王政彥 教授

紀錄：胡本昌、吳思璇

肆、出席（列席）人員：（詳如簽到單）

伍、主席致詞：

各位都有收到我們的討論題綱，為了把握時間不要耽誤大家太多時間，我簡單做一個背景介紹，再請莊教授說個話，順便聽聽各位對我們主題的看法。國家教育研究院籌備處，它有一個整合型計畫「教育公平理論與指標建構」，我們是其中一個子計畫，是聚焦在終身教育。整個這樣的整合型計畫一個核心的議題就是公平性，那希望發展終身教育公平指標，我們曾經在北區辦過一個座談，現在是中區，南區我們將在五月底。經過這樣的座談，我們第一階段蒐集大家對討論題綱的意見，我們再結合相關的文獻，於第二階段會用德懷術的一個方式聚焦一些發展具體的指標，希望以後可以在實務上、學理上參考這樣的指標來操作有關終身教育的研究或推動。首先請各位看附件，如果你沒有帶原來附件，我們本昌（有，應該都有）現場有準備（應該都有不會缺）。都有的話我就這個題綱為例來做一個簡介，這個整合型計畫其實它有將近十個的研究子題，涵蓋這個階段的一個教育及各類型的教育。

陸、討論提綱：（詳如討論題綱附件）

- 一、您認為終身教育公平的最大意義或價值有哪些？
- 二、您認為終身教育公平的主要目的有哪些？
- 三、您認為終身教育公平的可能困難有哪些？
- 四、就內容範圍來說，您認為終身教育公平指標可包含哪些層面？諸如：提供者、對象、管道、課程…等
- 五、就對象來說，您認為終身教育公平指標應聚焦於全民、分眾或哪些年齡群？
- 六、您認為影響終身教育公平指標層面及項目內容發展的因素有哪些？諸如：公平的意義、對象範圍的界定…等
- 七、就終身教育公平指標的項目內容來說，您可提供哪些具體的內容建議？諸如：每個人終身學習參與機會均等…等
- 八、您認為終身教育公平指標可與其他教育階段或學制公平指標作如何的區隔與相互運用？諸如：國民教育、特殊教育、高等教育…等
- 九、您認為與終身教育公平指標建構及應用關係密切的關鍵主體有哪些？諸如：政府機關、社教機構、各級學校…等
- 十、您認為終身教育公平指標建構完成後，可作為哪些應用？諸如：品質衡量、成效評鑑…等

終身教育顧名思義，它是從一個也不能說從搖籃到墳墓，其實從媽媽肚子裡面如果從胎教的話，都是一個起點一直到生命的結束，就一個個人的生命全程來看。所以我們在終身教育的這樣子的一個對象涵蓋面底下的國民，再來國小、國中、高中等學齡學生來講更廣泛。所以我們在座有在社大服務的朋友，社大當然是比較強調它的對象，我們也有國中、國小校長。其實剛剛我們有提到，其實離開學校的學生也有可能回到學校再進修，同時國小也有補校，現在我們大專院校也有所謂回流的學位班或在職專班，其實都算在成人教育也是終身教育的概念裡面。所以就一個對象來講，我們這個主題涵蓋面最廣，所以也增加了它的複雜性。我們初步擬定了十個這樣的討論題綱，聽聽各位意見。就第一個題綱，終身教育最大的意義跟價值有哪些？再來它的目的、可能的困難；就內容範圍來講，終身教育公平指標包括所謂…可能公部門、私部門、第三部門，因為終身教育跟成人教育現在都是多元管道，或是剛剛提到的以對象來區分。第五個要不要再分眾，現在高齡人口愈來愈多，所以我們邀請陳主任來，現在老人服務在技職院校蠻多學校都有設置。就台中地區來講在稍微往北走，開南，開南大概也很早，那個是開南嗎？喔，是南開，開南是再往北，南開，不是開南。好多技職院校往南走更多囉，我們大仁、美和、嘉南藥理等等。像成大就有老人學，我們中正高齡他們的教育研究所，那其實那是科際整合啦，要不要針對高齡者來聚焦或是如第六個，如果就影響這個指標發展的內容跟層面因素，有哪些因素包括？就公平的意義是什麼？範圍的界定？再來就是具體的指標項目的內容，能不能具體到說他參與的機會，或者說他投入的一個經費或等等。那第八就是我們這樣的終身教育公平指標如果跟其他階段或學制如何區隔跟應用，因為其它的研究主題有屬於國民教育、特殊教育、高等教育等等。那第九，如果就一個提供者來講，這樣的公平指標如果應用到政府部門，像今天我們所在它是一個國家國立的一個圖書館，圖書館也有推廣教育，我們講社教機構，圖書館現在也歸社會教育師培業務，肩負很重要的社會教育，這是公部門，那私部門或學校等等呢？如果來應用這些指標，除此之外還可以作為譬如說我們社大能不能用來做個評量，對窮人的學習有沒有公平，有沒有考量到公平正義等。

我們跟陳君山教授早上在談社區大學經費的問題，我們心中都有一把尺，那把尺有沒有符合社會的公平正義，在…的時候也都會有這樣的一個想法。這是我們草擬的十個題綱，今天我們現場也有錄音，有書面的意見也歡迎你留下來，更重要的希望各位表達出來，因為可以腦力激盪。我希望各位就針對這十項能夠盡量給我們提供意見，我希望四點半之前我們就結束，然後利用這個時間多聽聽我們中部地區朋友的這樣意見，我們現場準備了一點茶水跟茶點，各位待會就很隨興的這樣座談來使用，好不好？接著我看我們偕同主持人莊教授他一直在教育社會公平、社會正義方面有深入研究，要不要簡單點做一個起頭？

莊勝義副教授：

王院長還有各位伙伴大家好，我對終身教育真的是被王院長邀我進來之後才開始學習，接下來以後要做老人的時候可以先做一些準備，我比較熟悉的基礎方面這個公平跟正義，平等的對立在本土哲學這方面的說法。那麼大概國內從民國六十幾年的時候教育機會均等的一些問題被提出來，但是這些新聞幾乎都是針對某一些階段的教育，但是這一次我們這個整合型的案例它是討論到各級學校以及各類教育。針對我們成人教育及各類教育的公平性的指標的建構，那建構一個公平性指標也不容易，我就想說這個挑戰相當的好，趁這個機會來跟大家學習有關終身教育的公平性的問題。

那麼有些時候我們通常講公平，會可能考驗到說對待的公平，公平對待，可是有時候公平對待並不是那麼完整，所以有時候就要考量到資源分配的問題，所以有對待的公平問題還有分配的公平問題，另外也可能考量到條件的，那個要讓他享用教育資源那可能他的條件不太夠，或者有些條件夠了那不太夠的是不是要給他補足起來？這是有關條件的公平問題，那麼還有其他考量到的就是說，公平是不是有時候會跟那個效益會不會有衝突，就是說考量到資源分配的公平，可是有一些他不享用資源的人，那發配那麼多資源給他，他生產一點點的能量能力。那有些人真的他非常有使用的能力，這樣的一個特質，那可以給他多一點。類似這些都變成我們在處理公平性時蠻複雜的一個問題，所以特別用這個機會出來跟大家學習，看看能在實務方面接觸的比較真實，那以前我都在書堆裡看到的都是一些文獻，那麼等一下就請各位多多指教，謝謝。

好，謝謝我們莊教授，我想我們就請各位們行使用餐點還有茶水，請不要客氣。台中圖書館這個場地蠻好的，好，來我們開始，君山，陳教授來，請你跟我們來指教。

陳君山教授：

各位好，那當然對這部分我應該也不算是專家啦，因為我本身是念社會學的，專攻的是社會政策，這幾年來做終身教育，呃跟終身學習比較有關係的領域。那當然對於這個研究案，我想它這個核心點呢在於公平性。這公平性的聚焦是中心，但是就像剛剛莊老師所提到的，我想怎麼樣去論述這個公平，是一個最核心的問題。如果我自己從社會福利的領域或是從社會的領域來看，有三種，在這裡有三個概念可以去做個區分，一個是 fairness，我們可能把它稱之為公正，一個是 equality，我們可能把它稱之為是公平或者是均等，另外一個其實是 justice，那 justice 呢就像是 Rawls 所提到的，它是一種呢就是作為公平的一個正義。那如果從這邊去論述的話，也許我更進一步我要去想，所謂的公眾它這邊其實指的是一種不偏不倚的分配，但是呢如果是所謂的平等或是所謂的公平，它其實在資源分配上呢它會是一種合理的分配。那這種合理的分配呢跟我剛剛提到的不偏不倚的分配其實是有差別的，這合理的分配會變成說如果他是比較弱勢者，就算你今天給他多一點的分配，對於那些強勢者呢，你可能就不能夠給他這

種狀況，但是如果到了聖經那個概念呢，你如果把它引進來的時候呢，我們又必須對那些特別不利的、要給予他們較剛剛所提到的公平呢？還要給他更多的一種資源的投入，對於那些強勢者呢必須要把他去排除。以目前來講，如果我們在看到終身學習這個領域，我可能認為我們現在做的其實是公正而已，因為為什麼說只做到公正，因為我們現在看到的這個資源呢，可能是我要求是 55 歲以上，之後，是以一個 55 歲的年齡呢作為一個分類的標準，但是以年齡作為分類的標準坦白說它沒有辦法去把握，那個更不用去談到什麼公平，因為用年齡區分那樣的一種差距還是它被掩蓋在後頭了，所以我們今天可能看到很多就是老年人呢可能遊走在不同的機構裡頭，反正呢他符合了嘛他 60 歲他就可以到處跑來跑去，對，但是呢對於那些坦白說我們真的想要提供他學習機會的人，他根本就進不來，為什麼進不來？因為他們在社經地位上他相對於其實是比較弱勢，他是得不到資源而且坦白說他也沒有時間呢去享受這個資源，所以我們看來看去就會變成講說，我們再回到社大的例子，社大其實最清楚，我們現在大概已經看到社大在台北市，台北市有幾所社大，各位很難想像說它的學員的教育程度百分之八十是大專以上的學歷，還有很多人你看這些人的社經地位呢其實坦白說都是比較，我們來看是屬於中上的，所以你現在變成是國家提供資源在這一塊，但是我們確切去做呢這些其實它已經是比較社會裡面算是比較優勢，在資源分配上拿到比較多的人他去從事學習，好那其他人就進不來，但是我們也不能夠說就像有些學校覺得我們學校接觸的，他會覺得說那以成人教育來講，其實我們是有更多的人來學習，人人都可學嘛，處處可學，但是如果是那個樣子的話，其實他講的是一個 balance，就是大家應該都有去接受這個學習的機會，只是我們從實質去運作上，看不到我們講的公平或是正義，其實我們看到的所謂的公正就是你符合那個要件你就可以來學習，我是不管說你到底怎麼樣，我們並沒有一個排除的方式。所以這個是在實務上看到的一些問題，當然也包含我們剛剛所提到的從觀念上出發，不過其實我純粹只是就資源分配的角度啦，我沒有提到剛剛莊老師提到像是條件公平啦、或者是效益的部分我沒有談到，那我可能先談到這邊，那還需要繼續談嗎？

沒關係，看你高興，多多益善。

那現在主題社大是非常的多，那如果我們再看到前面可能談到說，就像我剛剛提到的，第一個可能我們還是要比較清楚一點的說這邊所謂的終身教育的公平指的是，比較擺脫我剛剛所提到的那個公正的公平，還是說我們自己取向於是一種要朝向正義的一種公平，但是我這樣的對話就有很大的差別，我們可能對終身教育理念需要領悟一些機制，就是說我怎麼樣讓這些現在被排除於現有的資源外的那些人，比如說很多勞工階層很多農民階層他進不來的，你要怎麼樣讓他進來？如果在這邊能提供正義的觀點呢，比如說你可能必須要提供一些誘因可以讓他進來，而這種誘因可能會像在德國接觸到的，也許呢我還給你一些補助讓你對終身教育明白會不會對教育明白呢？讓你能多多轉化、多多學習，然後進一步再

回到社會裡面。那這個其實是比較正義的觀點，只能說我們能不能夠去做到這一點，不然就是說這跟我們認定的那個公平其實是有關係的，如果我們一旦認定的公平，我剛剛提到的這個部分，也許多的政策就會有很大的一個改變，這樣我可能先談到這邊，先這樣。

好，各位麻煩我們看一下我們…教育…是…的，所以在這個社會，剛剛提到的，那其實我們政府對一些像…包含勞工阿，現在又…救失業，有補助他去做進修等等的…那教育對…也有…在，剛剛我們那一位…在暨南大學…研究所教授，謝謝，來，那陳組長要不要先來。

陳威翰組長：

各位前輩大家好，其實我今天是代表我們主任台中科大心輔系系主任，那我想說就是以我這幾年在科技大學的一些經驗，後來提出一些針對教育的看法，那就是說其實我，因為我本身對教育是這幾年才涉獵的，那天就看到這樣的一個指標，我看到就是說公平，剛莊教授提到說公平的條件，我其實很直接的就是用社區大學的經驗，我想到的就是說，其實這些民眾或是說這些社區大學他們要來傳授這個終身教育，第一個它的場地，它就是有一個公平的問題。以我們台中縣的社大來講的話，在這個區域收到的他能夠享受到的這樣一個資源，可以得到的訊息、資訊是比較豐富的。那相對的比較偏遠的，或說其他地方的、其他區域的社區民眾，也許他們有想要進修的一個企圖，可是在沒有足夠資訊，而這個又是切合到就是說其實我們自己本身社大的一個努力去開設一些不同的課程，或是說其它的行動教育。但是在這樣的也會牽扯到說是不是我們去接洽的這些學校或是說其他社區的他們願不願意支持，在這樣的條件之下我會覺得說，就算我們社大有興趣這樣做，可是如果說等不到其他一些單位的支持的話，我會覺得像剛剛所講的就是說公平的一個潛在的消失了。第二點就是剛剛陳老師有提到就是說城鄉差距在台北都會區的社大，他們的學員社經地位都比較高，那相對的他們所需要的課程也許就是會比較屬於更高階層的，或是更具備學說的一個課程。那相對的如果把它拿到比較偏遠的地區，譬如說台北縣大安鄉，或者說是山線的梨山地區等等，那這個區域來講的話，這些地方的民眾或者是學員他們需要的是課程，所以我會覺得說在公平教育當中，老師的部分是不是適得其所，這個是我社區大學的經驗的一個分享，謝謝。

好，謝謝，從社大區域分配不同的地區角度來談，陳主任來。

陳麗欣主任：

主席、各位先進，事實上接受這個邀請我覺得有點突然間又好像回到教育的領域裡面的感覺，事實上我已經好久沒有碰這塊了，但是我在看這份資料的時候，事實上我有想一個問題，就是說對於現在的指標的建構，對不對，重點在指標的建構，可能要去看到這一個指標包括裡面的內涵。所以在這樣的情況之下，

事實上這裡面又提到終身教育，那自己在運作，終身教育應該就是 life-long education 對不對，因此在這種情況在思索，所謂的終身教育含括的那些內涵，應該是不包括正式教育在裡面，我覺得可能要談到這個終身教育的時候，一定要先去界定這裡的終身教育，否則他實在是太廣了，用一種廣泛的講法的話，終身教育什麼東西連正式教育都可以放進去。

正確。

對不對，所以要先界定這個 life-long education 在這裡指的是什麼，所以就是有排除掉其他正式教育，也許就如這裡所講的國民教育、特殊教育、中等教育等等，我不知道有沒有排除，所以…

學齡教育，談進修教育…

所以各位這裡談進修教育，對不對，所以接著在正式教育裡面的那塊，對可能真的涉及到先要去界定，我們因為在注重指標的建構，所以這個含括的內涵，整個是需要去界定，才有辦法在往下走，否則這範圍實在是太大了，這是我看到這個主題的時候的一個想法，所以相對的呢，可能就要再去考慮的到就是說，那如果是這樣的話，從這個終身教育的，如果談到教育終身教育，那大概要分成什麼樣的一個架構來去看，然後再去看說我們是要回過頭去看，我們用這些內涵來看，在回到公平正義的這樣的話，應該是怎麼樣的對照啦，我會覺得是這樣的一個方式，就是說我們一般來看，我們如果是談到終身教育的話，應該要哪些的 dimension，教材、課程的對象，機會的提供...等，然後再回過頭來，如果是這樣，那所針對的這種要用什麼樣的方式，他才是所謂符合公正、公平或者是等等這一類的東西，那這樣子可能才有辦法去達成要的建構，我是說就研究要的內涵來講，那當然事實上這個東西實在是太雜了。另外包括我們最近在辦的那個所謂的樂齡學堂，又有更多的在收，那前幾天又參加了，因為教育部現在在對所謂的要開一個全國教育。

對，全國教育，

那我那天遇到有一位應該算是退休的老師，他一直對著我說，會不會繼續辦，可是以他的講法，事實上他有一點點在 complain, complain, 另外一個我覺得事實上當時會辦這種東西，他們到教育部去爭取，對他們退休教師而辦的，那就是如您所講的，事實上這些人的資源實在是太多了，那我會覺得那我們在談終身教育的功能，也要談到他公平的一個功能，是不是須要針對不同的人提供什麼樣的功能，所以就如剛才談到的，我覺得這塊是相當需要去討論的。因為我知道學生他們在修研究法，是教他們有一個興趣去做問卷調查，結果他找霧峰鄉的老年人 85 歲，不 65 歲以上的，結果呢，是絕大部分不適合的，7、80 以上很多事不適合的，那很多是面臨第二次世界大戰，所以呢本來是讀小學就讀到中斷，那所以呢相對的我就會想到，說不定真的是從中央，從台北看台灣，所以你去看

到這個鄉村的時候，學生給我一個這樣的資料的提供，尤其是這種教育的可能，當我們在談教育的時候以弱勢的族群，我們能給他們怎樣的一個教育，而不是一直再去滿足退休老師。就如您所講的台北市的社區大學裡面。所以好像我也有一個資訊的導向，他就有一個講法就是說他很想在這個很好的 coffee shop 裡面，去參加各種類型這樣的課程，以我們這種屬於社工的或者是接觸弱勢族群的人，太嚴格了，你知道嗎，所以我會覺得當我們在談公平指標的時候，可能我們真的要考慮到，不能把這些資源，因為他的聲音大所以到教育部去爭取，所以這些東西到最後都升上去，所以我覺得這一塊當我們談到公平指標的時候，要特別去注意到弱勢族群這一塊，這是我個人的一個感受。

好，我再介紹一下，我們剛剛進來的暨南大學吳明烈所長，剛剛陳君山有提到。好，我們于主任要來跟大家分享一下新移民。

于定宣主任秘書：

今天到這邊其實我是跟各位老師來學習，有很多的，不過要跟老師報告的就是說當我看到這份題綱的時候我是為什麼呢，在我們實務的工作上面我們是屬於站在第一線的，中間有很多很多的不是非常好的一些現象，剛剛陳老師講到的是其中之一，那另外我這邊就提供一個，這麼多年來的解決困難的地方，其實就我們目前來講，我們自己說就是拿一個就是比較音樂的想法來看他們、對待他們，其實我也曉得，我們事實上裡面很多他本身在他有感，那有的甚至是大學，不是因為他不認識我們台灣的文字，因為他的公婆，所以他會對我們好，但事實上從小學的課程上去學習，那我會發現有很多的那個學校裡面，通常找小學老師來帶領來教他們，當我們從基礎的勺勺口口開始的話，當然真的是小學老師去根據他們的經驗很容易把學生帶會，但是在很多時候我們就看到，有幾個現象，第一個就是當公部門在執行這個外接的案子的時候，通常他都是考慮國小，通常是考慮小學，在公文上面來講都會有限制，不管是從教育轉資訊都是以國小為優先考慮的，然後呢可是這個問題又出在哪裡，在國小我所看到的，當他有經費他就辦，他沒有經費就不辦，那我在想，教育的話不應該這個樣子，應該讓他永續，應該讓他有進步有階段的，那所以在我們來講那個經費上面來講，是站在持續的，可是就算是站在持續，對我們還是經過這麼多年累積下來的經驗，我覺得在教材上面有很大的問題，好比說政府他所發的那些教材對於他的課來講，難度滿高的，那這個如果我們去購買小學教材，我們去購買的時候看到一個真的是屬於不公平的現象，學校買的時候他可以團購非常便宜非常便宜的價錢，那我們去買的時候必須按照零售價錢，這兩個差距很大，那後來我也有跟我們縣政府反應這樣一個事情，那也有跟這個書商反應，我跟書商反應的時候他們告訴我因為你們不是國民小學，我們是跟國民小學合作、簽約，所以不能適用這一條，如果你們要用你就必須透過小學去跟我們購買，事實上是對的嗎？那好吧我們只好請學校幫我們代為購買，那我覺得在這個事情上來講，國民教育他的資源，尤其剛剛講說新台灣之子，這一塊其實滿重要的。那經過一個這樣的過程以後，接下來就在其

他的課程應用，已經沒有課程可以用了，所以最近的時候呢，我就有跟我們的老師講，我們希望呢能夠為他們開發一個類似學程，讓他們生活做一些他必須要的，然後我們來做一個規劃，這是一點。另外呢還有一個特別的現象，我也不知道該怎麼解釋。像社區大學來講，我們所有的課程，我們是報到縣政府，經過縣政府核准，我們才可以招生，那招生的話，我們所有同學就是在我們同學期末的學分證明上，會有一個縣府的文號給我們，那有這樣的一個文號給我們，按說他是不應該，但是外籍配偶這一塊，拿著我們的文號在種族上不承認，他說他要看到縣政府蓋的那個大印，那我就說這是很特別的，一個是我是縣府核准的學校，也是縣府核准的課程，然後呢我們在印發學生證明的時候，這些機關他不承認，他還是要我把東西把學生的資料繳交政府去，然後縣府他才給我蓋那個印再送到機關去，這些機關才可以接受。在這點我覺得在公部門的聯繫上面還有他的認知上來講，他好像是也應該算是公平正義的一部份，那因為如果說如果你要求學生的那個，老師的那個資歷的話，其實我的老師也都是從我們從國小啟蒙的老師，如果在小學可以，為什麼到了社區大學不能，同樣你這是兩套的標準、判法，所以這對我而言，對於我們外籍配偶來講其實是滿不公平的。他們有很多程度是滿高的，我們還要去列入小學生課程，小學生的課程是孩子們心理面成長的狀態，如果他是給成年人，他需要看到的不是爸爸媽媽的東西，我大概先分享到這邊。

好，謝謝，針對新移民，要不要談，來。

蕭國倉校長：

主持人、各位伙伴，大家好，那我想我看到這個題綱的時候，我就在想我們這個主題他是屬於推向教育公平指標的建構，我們有發覺到我們這個在重視教育學習受益者偏頗的現象，那是一個需要去探討的，那偏頗到什麼程度，就像說台北市的社區大學那跟台中或是台東社區大學，這些受益者來接受社區大學的人數，包括教育程度到哪，要怎麼樣擬定，第二個部份我們目前來接受終身教育，譬如說我們現在人口數，那究竟有多少人來接受這樣的教育，那是不是偏向原來就是高等教育的改革，那像我們國民小學階段發覺這些應該來接受基礎教育的家長，就親職教育來講，來的就是這些部分的家長，而這些家長孩子都沒有什麼問題，所以我們要去辦這樣的教育的時候我覺得有時候該怎樣誘發這些人出來的時候，是有點困難的，那當然有很多原因譬如說他要加班、他沒有興趣阿等等，那我想這大是困難，所以在這裡剛剛大家有提到外籍配偶共同學校，過去的時候是第一次要談到的，可是經過外籍配偶，結果我透過家長會，那這樣子是剛剛所提到的外籍配偶的部份，我在這個座談會提到，目前教育部補助給國民小學辦理一年有三期，一期 72 個小時，因為這個牽涉到課餘時間，所以勢必要額外的注意，那相對的這個時間是有限的 72 個小時，那這樣的狀況之下，就像剛剛大家所提到的就是說，有錢才辦這是正常，因為你知道錢來一定要送公平會，教育部的補助重點會不一樣，那這個部份是不是可以把這個終身教育關注的部分納到跟我們學習的課程部分是一樣的，配合學校的學習，那他在學校一樣被認為跟我們一

樣，這些外籍配偶的課程，所以說配合學校的學年度來聘請，那這樣會比較，那他修了幾年修了多少課，我們給他一張證書，我想這是可以記錄他已大學畢業，即使他語文能力比較弱，但其他能力不差，所以這是修習的部份。那至於教材的部份，用課文那個範圍裡面，單獨的一套教材，那我們是不是不用學校去跟，因為有些…，那他呢，他也感受到我不要這樣去上課，因為三個禮拜，一個禮拜3天，一共有9次，那有些老師校長有去上課，他們上過之後我發覺，他對我們的教材滿喜歡、滿討論的，那當然就是說在這樣的一個教案的一個解決，上流群怎麼做，那這樣有什麼的可能性，那接下來我個人是覺得最終教育的部份，有在積強的狀況，就是剛剛所提到的，該來接受教育的不來，已經不必要再接受這樣的教育一直來，所以會有資源偏頗的現象。那相對的就是說我們要如何誘發這些人出來接受終身學習教育，那他們其實譬如說像基層來講，像學校的家長國民小學的家長分析，他有多少是有提到像功能階級進修，我們能夠去誘發他們，這個才是重點，像過去我在原住民當校長的時候，教育優先區已經辦，但是最後我知道用誘因，像保育，他們馬上口耳相傳這樣的一個涵意，那來的時候我當然就要告訴他我講完之後我要問你問題，答對的才有，他們就很認真聽，這個就是一個小小的誘因，那所以這是當作我們的文化，但不可能在市區用這種誘因，所以我個人就在想可不可能設計那種終身學習 ID 卡，你今天接受什麼樣的教育我就在裡面建檔，那這張建檔，譬如說我要你在這張你已經學過了，一接他馬上知道你已經學過了，對不起要讓沒有學過的人優先，那譬如說有人學習在這張卡可能沒辦法多功能，譬如說他學習到什麼程度，政府有什麼優惠的措施，停車場多給他優惠一個小時，對政府來講他是做得到的事情，那這樣的一個誘因終身學習卡就像我們健保卡一樣，終身跟著做什麼都很清楚，那我去學習也很清楚，這樣的戶可能會比較容易掌握整體的資源用到哪些人身上，因為畢竟我們現在談的是公平，應該是剛剛特教所提到，弱勢族群招不到，就好像我開了三個班，一個班，另外一個班不開，我也需要認證，那這些人怎樣讓他們出來學，就是我們目前講公平，也就是對現在當然我覺得弱勢需一學習所在，我們這樣講默默的那些人，我們提供機會，讓堅持一個不可能，整體的終身教育落實到需要的人身上，所以我覺得這就是你要怎麼去建立終身學習上的誘因，讓他們願意上願意到學校、機構去學習，這是我個人的看法，謝謝。

好，謝謝，來那個徐老師在教授社會學也學有專精，來。

徐敏雄助理教授：

各位朋友、王院長好，很高興今天能夠來這邊參加這樣的座談，講公平的東西我就滿有興趣的，我想說前面的幾位前輩是比較從實務面的經驗來看，那我可能服務的經驗不是那麼的夠，所以我談一些理念想法給大家討論一下。第一個我在想說可能公平的這個東西會牽涉到我們是站在哪個角度來看，公平你可以說最需要的人給最多，也是可以每個人給一樣多，那如果是從保守主義來看的話，你可能就是說，那個責任跟義務的對象關係，就是說你要出的起這個錢你才能得到

這個服務，所以從這三個都有人在講公平，讓我們要講的公平是哪一種，是第一種每個人都得一樣多，還是像積極性的差別待遇，需要的人給最多，還是像保守主義或者是市場機制角度來說責任義務的對象關係，你有錢才能得到對等的服務，那我覺得這三個對等的，我在想說訂定這個指標可不可以先去行政定義，讓我自己是比較偏好屬於這塊，底下屬於從這個角度做一個提出一些我的想法，題綱討論第四項來說，我覺得對象來說，建議是分成兩層，第一層是普遍性，不管你是什麼樣的族群，什麼樣的年齡，通通都有，這是第一層，那這樣的一個普遍性的終身教育的提供就是不管你是哪個對象通通都有的，是普遍性是第一層，所有的公民都可以有的，那這個東西基本上是鎖定在公民教育，就是你做一個台灣的公民要有的基本素養這個部份，這個是比較沒有爭議性的，那大概經費來源，我覺得是一個很重要的，因為經費來源如果是從稅收來的話，他其實有個終身公平教育在裡面，所以如果是這種普遍性的終身教育的資源分配建議就是說，經費的來源可能就是從稅收，提供者當然是比較不用去徵求，因為稅收是有永久的公平效益在裡面，那這樣的課程內容我有一個建議就是說，比較沒有差異公平性的公民素養這部份，說華語或台語跟別人溝通，所以課程部分也是普遍大家沒有爭議的部份，公民的部份，那相對的我覺得必須剛剛前面兩位工作者有提到就是說，怎麼樣讓他們願意來，像我以前在各個機構帶代訓媽媽成長團體的時候，我一定會去找一群義工來帶那些媽媽的孩子，一定要有，你沒有那些人幫她帶她一定不肯來，那甚至我們機構還發生一些經濟，因為這個時間他會拿去賺錢養他的家，他來這邊參加課程那是一個機會成本，他今天來參加某個課程他可能沒辦法去某個地方賺錢，所以我覺得一個是托育、一個是經濟，這個配套措施要做好。最後一個就是所謂的法則，這個東西要去做大家就想說他有一個執行的效果是滿重要的，沒有做到這點，一個處罰的當事性是怎樣，那這是我認為的第一層就是隨公民的部份，普遍的部份。

那第二層我認為終身教育的第二面所謂的公平應該以第二層就是說比較需要的人可以多拿一些，譬如說像是所謂的積極性的差別待遇，譬如弱勢族群，剛剛說單親的一樣，新移民也好或者是說原住民部落也好，他們可以針對這個部份少數族群的需求，政府繼續用稅收去做制定，這部份是稅收去做支應的。那課程的內容當然是屬於這些族群的需求，那當然也還有配套；那另外一個就是所謂的選擇性，第一個選擇性是針對少數族群，那第二個選擇性我覺得比較偏向市場機制的部份，就是政府怎麼透過像企業、營利機構參與的部分，讓那些他其實不需要政府給他太多的資源，他是需要有些課程，你只需要提供課程，他出錢向你買。所以這部份有點像補習班，譬如說科見美語、電腦教學一大堆，那政府怎麼去規劃這個部份，這一部分完完全全就是所謂的最佳關係，就是我有錢我就可以消費，這個跟我剛剛所說的選修人員不一樣，這個第二層的選擇性有點像是少數族群或者是說新移民那種弱勢族群，那這個部份其實有必要去說，這樣是有助於他們納入主流的生活，如果我們政府是比較站在第二的意識形態，希望少數族群也能參與公共生活的時候，那我覺得第二層的弱勢族群的這塊是重要的，而且他的

課程內容是必須針對他的獨特性，而不是第一層公民的部份，那這樣子就不會說因為公民的普遍形而排擠掉而犧牲掉多元族群的少數生存的包容性，那我認為這樣的一個方式是會比較周延一點，以上的建議，謝謝。

好，謝謝，來，工作經驗分享，我們吳所長特別從埔里來，來，吳所長。

吳明烈所長：

王院長還有王教授跟各位伙伴大家好，我非常高興有這個機會來參加這個座談，那剛好學校之前開個會，開完會剛好趕過來，談這個主題我覺得很有意義的就是說從國際面來看很多的國際組織很重視終身教育的公平，所以我看諾曼組織他在 1996 年說他在探討終身學習他當時無所獲，人人都要終身學習，全民都要學習教育。那我最近有觀察到留意到 XX 去年他召開第六次國際會議，那將來那是每 12 年才召開一次，有很多的人參加，那這個會議裡面特別談到終身教育公平這個議題，那裡面也特別強調就是說，像剛才夥伴談到的弱勢族群還有殘疾者，那另外一個關懷對象是農生人口，這個部分我提到台灣這個問題目前人口遞減，只是從中小學的觀點去關注，從這個觀點來看，這些誰比較弱勢族群，特別是農生人口部分，應該將來有更多的觀察，所以在這個六次國際會議開完的最後一天，他們就發展所謂的對等時空架構，對等時空架構裡面談的主題就是要應用成人學習的力量，然後促進未來的成年人口的未來水準，那裡面我覺得這部分資料將來可以進一步去引用這個觀點關於終身教育理念跟做法。那另外一個國際組織的功能，之前為了促進歐洲終身學習的發展，他們有發展歐洲終身學習發展品質指標，那這個終身學習的指標裡面談到你這個資源你要怎麼去運用，然後呢這個策略如何有效去發展，然後如果在這終身學習看到這過程當中，符合終身學習這個擴展之外，能夠兼顧到品質，只要我們談到終身教育公平這個品質跟這個量同時兼顧到，所以這邊從這個國際資源我們看終身教育的公平，那第二個就是說從台灣目前情況，那剛才我很高興聽到我們博班談到，我們台灣目前到底這個成人、終身學習的那些情況是如何，所以有數據才能說話，那這一部分教育部到去年年底到我們這邊執行一個台灣地區成人教育調查，那我們這個報告也結案，那我們去發現台灣一個所謂的終身學習落差，因為你這個要推動全民終身教育學習，那這個終身教育學習能夠更豐富化的話，必須要先找到台灣的落差在哪裡，然後把這個落差當作是一個發展的機會，那這個落差能夠逐漸的縮短最後彌補了，這個才叫做是真正的公平。那這幾天我看到台灣目前的終身學習落差，第一個就是說，我們整體來看待台灣他成人學習的參與力，如果是從包括這個老人來看他是 30.9%，百分之 30.9 的成人學習參與力，那這裡面涉及到的是正規和非正規的學習，就是他參加流動組織，有系統的成人學習的活動。沒通知的學習活動是另外統計的，譬如說演講，平常的學習，那在這方面提到，那我們剛剛談的 30.99%，去年看到有組織有系統的學習，有沒有這樣的一個涵意，那這樣的一個國際接軌的各種調查研究的指標現象，那台灣是 30.96，歐美國家我們要做比較，那台灣跟其他國家沒有終身學習的落差，那歐美國家是 42%，那當然他們推

動終身學習的時間是比較早、比較久，所以他的成效相對的會比較顯著，那如果我們跟亞洲國家做比較，我們比韓國還稍微高一點點，所以 30.96 還比韓國 29 多，其他大概 27% 左右，那當然這部份將來還有很大的發展空間，這個做一個國際的終身學習為比較的話，看的到台灣目前的位置，那如果做國內的終身學習落差的比較的話，這裡面的數據在將來政治推動的話，第一個就是說，我們有去發現到所謂的性別垂直落差，因為終身學習公平來看的話，他涉及到不同人口涉及的變項，一個終身學習的情況有沒有差異；那第二，性別理所當然女性參與這個終身學習的比例是比男性高的，當然社區大學比較明顯，這裡面大概百分之七、百分之八左右的參與比例，那第二個就是有關於學歷，不同的學歷他在參與終身學習的落實上，結果呢是學歷越高那他越喜歡參與終身教育的活動，那那些學歷越低的他反而參與比例越低，所以談社會階層化有時候會比較明顯一點，為什麼妳那個本來社經地位很高的更有這些資源去參加，那所以他是說來越優勢，那那些弱勢的反而可能資源比較不足，那另外他參與終身學習的意願會比較低落，所以在這些主客觀因素交互影響之下，造成他的低參與力，性別裡面有這樣的落差，然後學歷也有所謂的學習落差，那另外還有包括所謂的地區學習落差，好我們把調查分為北中南東四區，結果參與比例最高的是北區，那另外包括見識學習落差，見識學習落差裡面參與最高的就是台北市，然後再來是新竹市，第三就是台中市，最差的竟然就是海水倒灌地區。

這就是教育的分配，因為新竹市是教育比較高的。

對，但是這個也有涉及到他學歷本來就比較高，那它包括有學習落差，一般來講我們在要談到，他有從事一些像公教人員他比較高，還有一些專業人員這方面他是比較高的，那所以這裡面就可以去發現到各種不同階層人口的學習落差，年齡也是一樣，老人一定比較低，越老他的活動力比較弱，所以老人的終身學習參與力是百分之 11.4，剛才說平均值 30.96，那老人 65 歲以上才 11.4 而已，11.4 相對的是非常低的，所以將來台灣談那個的終身教育公平這樣的建構指標將來還是要持續的推動，那其次是發現這些落差，那這些落差我們將來如何透過有效的途徑去把它逐漸的扭轉，那政府終極的目標還是謎題的，從那個你把那個投入裡面，那這部份將來可以有很多具體的作法的落實，因為你終身學習的落差，從那個教育社會學的觀點來看，他會加速所謂知識落差的發展，這個落差對經濟落差、文化落差、社會落差的發展較有密切的關係。那整體我想將來我們繼續再談，那在有關於終身教育公平的落實，抱歉剛才談到資源的技術非常重要，你到底要溢出多少教育的資源，在聯合國教科文組織他有一個最新的，他們現在談到的就是說，那個政府願意把這個資源溢出進去，你要有一個數據來去說服，因為你看政府他那個教育的經費覺得不夠，那他可能把很多錢花在譬如說像國防或者是不同的地方，那你教育經費你要爭取更多你要有這個說服力來講的話，那第一談到如果是那個國家來推動終身學習的話，那你透過第一級的終身學習來推動，他的成人教育的水準能夠逐漸提高，就是說成人教育的提高有助於一個國家經濟長期

發展，達到長期發展他的出現這種達到百分之3.7的逐漸作用，我覺得對整個經濟長期的發展來講，他可以達到百分之3.7的終身作用，那對一個成人平均年壽來講，他可以達到百分之6，那大概是從很多的實證去歸納出數據，然後強調投資終身學習的對這個人類未來是最好的，那所以你進一步去推演到，推演很重要的觀點，整個對於終身教育的經費投資，不能低於GDP的百分之6，一定要比這個GAP更高，甚至是比這個百分之六更高，而且對於終身學習教育這塊要除以兩個，那是在巴西成教會談的重點，那整體來講我覺得就是說，我們在談終身教育的公平指標，我們研究團隊可以去思考在經濟不同的方面應該談到哪些層面，資源、機會的溢出，最後一個部份可以彰顯出公不公平這部份的output你最後到底產生什麼樣的效益出來，是不是真的有在縮小落差，你前面那個input跟output那個那他有沒有辦法凸顯所謂的公平教育的均等，那總體上我覺得是將來可以去思考的。那最一點就是說資源跟機會有助於所謂的終身教育的發展，能夠有一個有效的機制在運作的話是能夠促進終身教育的發展，但是這裡面還有一個很重要的就是說，回歸到學習者的處理，回歸到學習者的處理，因為我們過去發現到，第一個就是說因為我們資源分享，要嘛好，要嘛不知如何是好，對不對，資源一定要公平才能達到良好的呈現，可是有時候發現資源溢出滿多的，那一種現象是怎樣，欲馬引人，馬不引人，與馬牽到河邊去，要給他資源，馬不喝，這牽涉到學習者的主體性，所以現在談到終身教育公平的一個，從小教開始培養所謂的終身學習者，就是從小教培養終身學習者，所以在小學教育裡面、家庭教育裡面，應該去建立一個終身學習的理念，培養這樣的態度才能發展終身學習的能力，那這樣才能成為所謂的life long learner就終身學習者，你這樣主題性也兼顧到的時候，那公平才能夠有，不然有時候常常是溢出很多經費很多資源，可是他出來的時候就變成一種資源的浪費，所以我想大概就提供這些觀點跟大家做分享。

王政彥院長：

好，因為那個案子也蠻大的，那其實剛剛提了很多實證調查的數據，以我剛剛開始介紹這個子計畫的由來，其實是完全我是被動的配合啦，該教完的教完，如果我的看法是，終身教育公平性這整個整合型計畫，然後來看學校教育裡面幼兒教育、國小、國中這一部份，再來各類的我們再分工，以終身教育為主軸來看，貫穿一個人的一個學習生涯，但是因為我們是配合，是王如哲教授，台師大它是整合型而且它是，對，我是配合去當公差啦，所以其實整個主軸應該是從終身教育來，來！

對不起喔，因為我回到這個研究案，所以在學術界待久了我就會想到說這個，因為你是一個整合型研究的計畫，那你怎麼樣去跟你的整個其它的子計畫結合連接去做。

我們也有在…有一個區隔。

所以我就是在想這一個問題，因為你尤其你是談到指標嘛，那你指標你不可能說我終身教育的這個指標是這樣定，那你其它的呢？

我們有共同的一個內涵，因為我們有那麼多指標。

好，我想有嘛，對阿我心裡在想這個到底怎麼樣去定這個指標，因為最後你所要談的就是所謂教育的公平的指標，那你總是有大家其實一定要有共同的一個指標。

對，CIPP 的 model。

好 OK，就用 CIPP 的那個，因為你知道呀，剛才我也在講，因為這個東西現在很重視 accountability 嘛對不對，那各位聽到剛才也有這個聲音出現。

這個是在目前教育投資裡面重要的概念，的確剛剛提到在我們部分的教育投資其實不是很有績效，因為錢投入真的很多，其實你看新移民沒有投入嗎？原民沒有投入嗎？高齡也很多阿，到底是有沒有績效？重點是你的績效有沒有指標？

王政彥院長：

有時候教育公平用那個完全全經濟的角度來看，就是剛剛我們陳教授提的 justice 那部分，有些你可能一塊錢看不到效果，要兩塊，我們只要去比較一塊錢是這樣的效果，兩塊錢有沒有高一點？不能說他只花一塊錢，那這個人給他兩塊錢，剛敏雄也提到有些人就是的確他比較基本的條件不足嘛，剛剛陳主任也提到為什麼台灣城鄉本來就有教育優先區，或各縣市政府，你看現在國中小都地方政府來負責嘛，那地方政府他財政差別很大阿，台北縣市彼此差別很大，高雄縣市也一樣，雲林縣本島是最窮的縣，這個教育部就是要負責看怎麼來協助這個縣市。感謝尤其胡所長這邊剛好有一個實證的資料的調查，尤其網站那個全球教育應該會以那個一個訴求，其實從 90 年代就是人人教育這樣的概念，就是 for all，針對很多弱勢，強調怎麼樣針對這些特殊弱勢，就是像剛剛開始我們陳君山教授所提到，剛剛他們就是有提到，就是怎麼樣基於正義也好，因為他本身就是條件不足，不是只有齊頭式的公正，那怎麼樣來濟弱扶傾那部分，一直都是一個核心概念，好各位來我們第二回合，各位方便就盡量用茶水嘛，來，開始針對我們指標。

吳明烈所長：

針對指標，不過我這邊想談一下剛剛談了之後我的感覺，因為我覺得我們剛剛的方向其實大概可以，可能剛剛走的方向跟我原本設想的不大一樣，也就是說當我原本看到這個終身教育公平指標的研究的時候，我本來想它是一個前瞻性的研究，如果是前瞻性的研究呢跟我們剛剛其實聚焦的是在一個比較現況，現況怎麼樣去改善這個所謂公平性的問題，但是如果它是一個前瞻性，一個未來導向的，那這邊就會牽涉到說像我剛剛提到的比如說可能很好的社區，你可能就會發

現說因為現在這個社會他已經呈現了是朝向第一個人口高齡化，他長壽了，第二個是所謂的知識經濟，再來呢是所謂的求知欲，這多種力量事實上呢它在引導整個未來終身學習的議題，所以我們當然可以理解說其實為什麼台灣的比率很高，你可以看到說現在市場在美國在 1998 年的時候它的職業淡衰期，這個淡衰期就是說他工作一段時間之後他學的那些技能過時了，對，那個部分其實從過去的七到十四年呢縮短到現在只有三到五年的時間，所以換而言之就是說你必須要花很多時間去做終身學習，所以現在在職的人他花很多時間他必須要不斷的學習，比如說像我太太一樣，他現在去上 tuterABC，雖然他是留美的但是他回來，他覺得他回來一段時間了所以他必須要很快的再去充實這個東西，但是請你看到說以 tuterABC 來講，它在過去這兩年一下子不斷的成長，然後你看像我太太上那種課那個學分非常的貴，然後問題是那麼多的人同時在那邊學習，你就是比如說他派一個時段十個人，那人數不一定阿，有時候你可以一對一，但是你可以看到說其實在整個職場上包含企業界他投出了很多部分在這上頭，那所以其實我剛也想到說如果我剛剛提到的那個數據說 GDP 的投入到怎麼樣的比例，我想這邊應該不光只是指政府部分的投入，應該也包含了像是企業那個部分的投入，所以這邊又會涉及到就像我們今天要談的那個圖，就是說，不是說圖形，如果我們從某一個角度來看這個東西，是我們要從政府的角度來看說這個終身學習的指標應該要怎麼樣去規劃，還是說我們的角度還必須要把企業界、非營利組織等等的他們現在所提供的終身教育相關的全部都把它納進來。那如果這部分通通都納進來的時候呢，如果我們的終身學習呢其實是就像剛剛講的從小就開始，從小就開始講到他終身學習。就好像說我不是看到對小學生來講在日本他有提供很多的機會讓他在課外可以做這種的學習，那這個部分通通算進來，如果我們要考量入學制，把這個通通放進來的話，我覺得這個討論會非常的不一樣，我們要知道的所謂的指標完全不同，所以這個是我覺得可能要再去去做個指導或者是聚焦，我們可以比較去進一步談到譬如說像法國你正式內容你核對一下等等，策略要怎麼去做規劃，還是有還是連結出來。

王政彥院長：

我說明一下，那個當然我們是瞭解現況，就是其他國家的狀況，來做一個前瞻的規劃，兩者其實是，然後他這問題其實很好，其實我們公部門政府的角度，可是終身教育他不侷限於公部門，但是公部門他要怎麼去扮演角色呢，讓私部門共同來參與，好所以基本上雛形，當我们用教育這兩個字其實是比較從政府機構中的角度來看，那畢竟在整個公部門的整合型計畫，所以在教研院本身有這個職責，希望有前瞻性利用這樣的期待，所以立足點應該是政府這個角度，在終身教育等等，公平性指標這樣可以做的很精要，但是因為實務上的操作，終身教育不侷限在公立學校或公部門，所以一定會觸及到私部門的邀請、參與或第三部門，因此也有提到說在主體上要不要有不同部門，但是很顯然這對這個主題，一定會不像國中教育、國小教育同質性那麼高，異質性是滿大的，我們在北區的時候也

有人建議就是說你這個用成人教育，因為終身教育的對象是在於成人教育，你叫成人教育就好，不要用終身教育，這樣會比較清楚。

徐敏雄助理教授：

那本身的這個部分如果再繼續講的話，我想我們就必須考量到，雖然說你只涉及到成人教育的部分，但是那塊如果在做規劃的時候，就像剛剛提到的，現在越來越多的特別是在歐美的趨勢，回流教育，所以甚至是在國外的經驗，以美國的經驗來講，他可能譬如說美國大專測驗學會，他甚至有去推估一些評估人生歷練的正式測驗，然後讓學生可以向校方去申請抵免學分嘛，那如果我們把現在成人教育的這個部分的話，其實困難就會卡在這個地方，因為回到這幾年包含在社教界一直在討論學分的問題，但是如果這邊是一個整個教育的體制做一個甚至是比如說成人教育跟中等教育就會有比較開闊的一種設計，那這種設計可能就會變成說我可以隨時出入在我所要學習的場域裡頭，那換而言之呢，在這裡我就不需要說像這樣現在，因為現在坦白說整個高等教育基本上他的設定還是有很多限制，譬如說教育基本上說穿了就是替年輕人做準備。對，年輕人只要學好以後就可以就業了，那現在如果說是在高齡化的社會它是一個長壽的，他會出出入入，但是如果說在這種狀況下我改變了，就是對某一種學習主體來講，我一歲年紀是那麼大，我現在可能覺得說我今天到那個大學念一念兩年，我突然覺得說我要好好速戰速決，在德國我看到很多同學他都這個樣子，他跑到那邊去讀了兩年他再跑回來，他繼續完成他的學業，甚至他會轉個方向，他可能不再念這個部分，所以他這個部分反倒是未來在整個規劃他其實盡量開放的，那所謂開放就是說讓這些人他只要想再進到學院裡面，甚至我覺得包含韓國那個學分地方都要開放，開放到所有大專院校都能夠變成一個很大的庫，然後在裡面呢你只要哪個地方學習就可以去，比如說走哪個領域等等有點像在德國你要畢業的時候你只要到那個考試局嘛，去把你收集到的學分等等給他認定說你是不是可以參加最後的考試，那如果這樣的話我覺得他不一定非要自己要符合整個未來的那樣一個趨勢，但是如果不把高等教育那一塊納進來的話，我們在規劃其實是有利的未來。

王政彥院長：

謝謝陳教授提的，就是我們也一直在提的不同管道之間的轉銜啦，這就是我們現在在努力希望未來能夠達到很多人的概念，就個案教育來講當然也涵蓋成人跟高等教育，我剛剛提到進修教育這一塊，那當然我們說高等教育學士碩士或博士這一段你如果就生理的成人能夠成人，但這算高等教育的設計不是成人教育的設計，可是在夜間進修的推廣有學位的或學分課或是一般非學分課這個都是成人教育，那這一部份當然也涵蓋我進修教育跟白天的傳統高等教育那一塊怎麼轉銜？或是學分課程、非學分課程或學分課程累積怎麼累積到學位？那這是學校體制，除了學校體制外社大現在也是在談，打工這些，那這是一個整個前瞻性學制上的一個規劃，那當然跟這個有關的就是管道之間有沒有影響到他學習進階的這

樣一個障礙，能夠協助解除，不會造成影響公平性的阻礙，這當然是會有關係。

莊勝義教授：

如果依照 CIPP 的說法，這一個考量跟教育制度跟學校制度比較的這部分，著重的應該在前面就是整個教育體制方面，能不能完備的讓終身教育的理念可以貫徹，那如果在這一方面沒有完備那顯然就是說連這基本的都沒有了就休想去談論那個公平問題，那因為目前教育部有一個最大的單門就是 20 多年來他一直在強調公平問題，剛好我研究 20 多年來從機會均等抓到公平正義的時候我就開始反思，因為教育的政策的效果至少如果依照政策社會學的分類方式說，政策效果從哪方面去看？第一種方是就是你教育的目的那個目標有沒有達成，這個叫做所謂的 feedback，那麼達成之後你達成多少他達成多少，公平正義是第二，阿你目的都沒達成，品質都沒管它，就還管它把上面都拉下來讓其它的都齊平，這樣的公平是誰都不要的，很可惜所以國內很多人都是在思考這個，所以注意到張教授談的公平考量出來要…還要效能效益等等，那我們這一方面的，我們這種觀念大概是通常被…都比較大，也許我們可以透過這樣的。那個 C 的部分事實上如果沒處理好可能 I、P 中間那個 I、P 可能都會受到它的影響。前面提的就用太多字眼你們可能不曉得，所以我們也許除了跟研究教授的研究案來求教，就是考慮到你那些變項比如性別、學歷、地區、縣市、職業別跟年齡，他們當然可能是在線性化的考量，但是他們有沒有…的部分，加入的那部分我們可以抓出來。

我印象當中十幾年前政大教授他做的一個，他把台灣區全部分為六個依照學生所在區域，國中小學生的家庭，父母親的職業類型跟教育程度他分成六個，結果我發現全國包括外島那個地區最糟糕的竟然落在雲林縣的海水倒灌區域。那高雄市最差的我住的小港，跟那個楠梓這兩個都是排頭第二名，你看這城鄉差距，那當然我不能夠再挑十幾年前政府看到的，都市的區域裡面都市是比較少的地方，各位注意到城鄉差距好像鄉很大，都市裡面比較糟的地區變成被遺忘了，那大概在幾年前在英國有一個叫做城市教育的交流，我看到很多代表城市去，我注意到這個城市當中的內部平衡是被忽視的，甚至滿嚴重的，跟台北市我質疑過，大概…信計度呢，靠窗那邊的舉動，大概長期，我曾去上網過一個封閉，就是一棟樓有 90 幾戶人家，裡面還有人租的，我大三大四的時候，民國六十年代的。

現在房地產那邊很貴了。

所以，那給我感覺說，這叫台北市…

所以我們有一個基本觀念就是說，都會區裡面比較低的比較少的那個區域，如果我們沒有注意到它，以為他在都市裡面，可是他可能變成一種不足，那鄉下有一些資源他是在縣市，在鄉鎮縣，也許他有自己的道路，譬如說台南縣有一些特殊的企業主在支援他們，這都不一定，所以我們說政府剛剛提到這邊，政府的資源要考量到，企業界的資源，可能資源的整合這方面也許是需要有相當的配套

來處理，那我們看到 C 的部份，從 C 的部份來看主觀公平性的問題的時候，那看能不能夠整合到整個資源的使用跟分配跟效能，這都可以，這如果注意到資源的分配，可能會有不足，就跟剛剛講的一樣。

好，謝謝，C 的 context 這是一個背景脈絡環境怎樣應付事情，可能也是大環境的一個資源分析，我們莊老師莊勝義他是留英的曼徹斯特工業城，在經濟不景氣的時候很多勞工是，所以研究這公平性也有地緣關係，好，來，我們第二波，好，來，陳組長來。

陳威翰組長：

各位前輩大家好，那我來從社區大學這個角度來做些建議，那因為剛剛于老師有提到，就是說，再過幾天就那其實有個巨大的意義就是說，那也很多社區大學來講，在課程分類的開設上就是說普遍還是以生活藝能課程為主，那這個在評鑑當中其實在相對接受我們的質詢的時候，會希望這種課程能夠降低不要看到，所以我們在課程這塊是只想說，如果我們的課程對象針對外籍配偶這類的族群來開課的話，那是不是就是說，我們在建構中有點做不到狀況的部份。那在當我們構思當中，其實我們會發覺到就是說這樣的質詢其實像剛剛提到就是說，他其實把他利用到就是國中小的部份，那國中小部分他其實本身在執行他們開課的內涵教育普及性，就是說我們的，就是像我們生活文化這一些的課程，或是說適足性的課程，所以我會覺得就是說，如果說像我們一般的社區大學，他可以想構一些生活中應用的課程，譬如說像跳舞或是說運動類的課程，外籍配偶他們沒有這樣的機會，他們其實像剛剛有提到就是說，這些外籍配偶也許在他們本身自己國內自己本身也有大專這樣的學歷，所以他其實往往來到我們台灣嫁到這邊，他應該也有享受就是說我也有一個休閒的空間這樣，所以我會覺得說，這部分因為剛剛因為這邊第四點說正義部份、對象部份，這部分我會覺得說是一個…，然後第二個就是說，剛剛有提到非正規教育部份，那以非正規教育來講，屆社區大學推動上，我會常常就是說我們去申請認證通過，但是卻沒有來上，那可是實際上真正有需要上，這樣的一個民眾，他其實不用到社區大學他到一般學校就可以取得了，所以對這部份來講，我們會覺得說非正規教育他的設施上是不是有他的適要性，所以這兩個是從社區大學的角度上提出的，謝謝。

好，謝謝，陳主任來，有沒有。

陳麗欣主任：

因為你剛剛提到 CIPP，那我就在想 CIPP 是在你們的研究裡面大家所共有的，所以在談到這個的時候，我就在想當你在推動東西的時候，那是不是你需要針對的 context 裡面的某一些特殊的變項還是怎麼樣，要去針對的看他 input 的 context，我想這整個過程真的最後的結果是不是能夠符合所謂的公平正義，我是在想既然你們我一直在回想看你們的研究，是否能夠達到你們所要的東西，

所以我會在想，因為剛才也提到就是我自己也在裡面在想，公平指標原來寫的單位，可是呢剛才吳所長他已經把彼此之間的落差都說了滿多的。因為我本來，我們到底要從課程這一塊去看它，還是只要某一個族群或是某一個年齡，或者是以區域，或者是以你的經濟狀況，或者是用你的資源的投入等等。因為你當然譬如說有一個所謂的身心障礙者，這種人你對他的 input 支助一定得多，你不可能取代他的 output 更高，對不對，所以相對的我只是在想說，因為在談所謂的指標的建構，就是以 CIPP 這樣的一個 model 去看他的時候，是不是需要去考慮到你的這個不同的對象，你的 input 跟 process、product 這個之間是不是分開來去看。那如何正義，我是這樣的想法，不知道，可能沒有什麼太大的貢獻，那我是在想說既然要用 CIPP 這個觀點要去那個的話，是不是也可以考慮用這樣的一個變項去考慮。

我們這組比較有難度，針對其他各類學校，終身教育特別談論。

對，我覺得這個科目太大了，太大了，已全部都涵括了。

繼續，接下來，就我剛剛講的，這應該是整合型計劃，不過剛剛陳主任的概念，我們可以帶到會議上去反應整合型計劃，他們比我們早一點去操作，站位的東西先界定好計畫好才各自計劃來，來，繼續，好，來，說明那邊。

徐敏雄助理教授：

院長、各位先進大家好，聽到大家想法之後，我自己小小的做一點補充，也不知道像不像一點才幹，可能也是一種才幹，就是以前我記得我在上社會學的時候，我在暨大開社會學的課，有學生說老師，我發現原住民的小朋友過的很開心，那我們給他終身教育、終身學習的東西之後，他們慢慢漢化，有點像是青藏鐵路突然接軌之後好像要過不同人的生活，那他會比較開心嗎？那這樣子我們終身教育的一個目的到底是什麼，到底是讓他不開心還是讓他過的開心呢，如果他原來的資源不是那麼多，那其實過得滿開心的，那我們為什麼一定要把他弄成大家都一樣。所以聽完這個同學講到這個東西的時候，我就有想到就是說其實內容會牽涉到結果，因為剛剛談的都是資源分配的部份，那資源分配很重要。但是我有點擔心的就是，沒錯這個群體、族群給他很多的資源，可是在內容上價值上是有問題的，就是說是不夠多元或者是比較強調一種主流的價值那種東西的時候，其實我是有一點點擔心，資源確實是在某些群體很多，那結果好像也是我們預期的，但是裡面的內容，我們常講課程社會學的課程或者是學習的內涵，真的是對他們有幫助嗎？那我在想所謂的，為什麼我會講這些，因為現在所謂的公平，有些人是不是真的需要這麼多的東西，那我們其實是在幫他，還是讓他過得更不好，這個東西其實有點複雜，可是我剛剛就是說這種抬槓我也不曉得，可是我確實是聽完大家講完這些東西想到，謝謝。

那個在整合型的第一次會議在談公平理論的時候，我說公平作為分配性，如

果以分配性正義考量的話，那這方面是禁不起考驗的，因為他只有重點的在考量資源的重分配用這種方式去解決不公平的問題，但是另外當前比較重點像是文化這部份的話，我認為是一種 recognition，就是說他們需要的到底是什麼，不是你幫我們蓋了兩層的海砂屋讓我們住，我們寧願住在地穴那住得舒服，所以這個部份也許不是這個案子考量到他個案規劃到的重點，他在強調重分配這脈絡、這個系統裡頭，我們大概也注意到重分配這個系統探討所提到。

好，謝謝，來。

陳君山助理教授：

院長、各位夥伴，我剛剛提的就是我們今天談的是公平，那當然我們從吳所長的研究報告裡面當中，目前成人教育的參與比例是 30.96，那我們今天探討的就是這教育終身教育是我們探討的百分之 30.96 參與者的公平，或是全民的公平，或者是這其他另外拉出來的公平，我覺得可能就在前提上定義，因為我們教育重新分配，一直在討論現有的部份。那如果是討論教育社會公平，我想這是可能要從數據裡面要把它定位出來的，我們再探討哪一部份，那第二個部份就是說，我剛剛談到于主秘的那個，目前就終身教育目前的可能的困難，其實目前我們大概這個，我想基本上我們提供教育機會比較不均，像我們雲林跟師大就有差異性，那教育資源分配不均的狀況之下，那這些人本能受這些生活環境的影響，可能他接受終身教育意願並不高，這就是差異性，相對的在各地地方，如何去克服這些困難，怎麼樣去面對的提高，如果來比述當地的未百分之七十來接受終身教育，這才叫做公平，所以我的意思是我們企圖去爭公平教育，我們要去探討，如果這些跟曾經把他打入失落林，如果讓更多人來講，公平，這是我個人的看法，當然我們辦終身教育，因為我們學習拉高我們的目的性，好比我們接受大學教育我們為的是什麼，希望我們終身教育也有設立目標，有技能興趣、輔導或健康，其他的教育類是有目的性，能夠吸引這些未接受終身教育的行業，我想我們在目的設定上可能要在去思索的，謝謝。

好，謝謝，來，請于主秘。

于定宣主秘：

或許要這樣講就是我自己對每一個人參與終身學習的機會均等的部份，題目上來講，我們要開始一個比較悲觀的看法，或者是我們這樣講，我記得我們在前幾年的時候我們發生過兩件，一個我們學校碰到過，我不是彰化人，那時候我剛剛到彰化的時候，我也了解彰化的地區社區的狀況，尤其是在社區週遭的舊狀況，所以我就跟我們的工作夥伴，我們就大街小巷的走遍，都走過然後去看狀況，那我記得我第一年去的時候，我就有看到在當時的彰化市來講，他就是滿符合公平的，滿多個家庭裡面，人手一台機器，砰砰砰的響。過了幾個學期我再去的時候，還是同樣的人同樣的情景，頭髮更白了，跟他談到歡迎到學校來上課，他

就告訴我，我飯都吃不飽怎麼到學校來上課，這是第一個我看到的現象，就在我們學校附近，週遭的小巷裡面。

那第二個就是我記得在金融海嘯的剛開始發生的那一年，我印象很深刻，就是有一個爸爸帶著他的太太他的孩子，從鹿港特地跑到我們學校來說要報名，說學校的課程他很喜歡，他報了家裡都很開心，個人大概是選了一些課程，就這樣討論好了，明天要來上課，可是到了完成報名手續之後回去，大概是第二天還是第三天，他打了電話來說全家要取消，那我們當然覺得很驚訝阿，就問他後來他吞吞吐吐的狀況之下，他告訴我們說，因為他被工廠資遣他沒有工作了，家裡的生活發生問題，所以全家人學習的動力就沒有了，那他必須換工作，但未來的工作在哪裡他不曉得，所以他要求要退費要退錢，那當然我們聽了心裡難過就給他全額退費，那我覺得在這樣來講，當一個人的生活上有問題的時候，他是不可能來學習的，那這些多半是我們低下階層，這是第一個，所以在我知道的就是我們辦得每一個社區大學裡面，為了鼓勵民眾參與終身學習，他們多多少少都會有一些折扣，譬如說針對我們在地的民眾，像我們來講的話，多半針對 65 歲以上的，原住民的，全部我們都有五折的優惠，那另外還針對學習型的家庭，兄弟姐妹、夫妻等等也有折扣，那我覺得這樣的誘因是有辦法，也就是他要來上課的時候，他問有沒有折扣，會在意的是有，不是沒有，但是不是大多數，這就是我們所看到的一個狀況，所以剛剛我就在談終身學習參與機會的均等，這個是我比較的一個看法。

這是實踐的問題，好。

吳明烈所長：

一個就是說談終身公平指標，我不曉得研究團隊這邊有沒有先訂列出他的目標在哪裡，就是說我們談終身教育公平，那目標，因為這個跟指標內容密切關係，那第二個就是說，我們在談終身教育公平指標的話，當中很重要的就是說，所謂公平要了解到目前以民眾來講還有哪些學習的參與障礙，因為不同的族群、不同的人口，他的學習障礙其實不一樣，那這部份或許將來需要去明確的找出來，然後繼續找出這個不同的，然後因為剛才情況比較是情境障礙還是這個機構障礙還是異想障礙，或者是所謂的時間障礙，那這一邊我想是要進一步去掌握到的。那整個我看在談那個終身教育公平指標討論的題綱，那個項目裡面有談到，關鍵主體，那這裡面涉及到這些關鍵主體有沒有辦法做到所謂夥伴關係的發展，現在很強調資源整合，有時候他這邊有提供很多的資源重複溢出和浪費，所以這邊是將來有需要在資源整合方面，策略聯盟、夥伴關係發展應該要有一個很好的積極性的建立，這裡做一個鼓勵，不然現在很多單位都各做各的，缺乏一個整合學歷合作的機制的話，那基本上它資源很難發揮到最大的效益，所以剛才我們談到現在各國在推動終身學習還有教育改革，一個很好的理念強調就是說，務使每一分鐘與每一分錢的，每一分鐘與每一分錢的投資都能夠發揮它應有的價值與效益。所

以這樣講這個層面，那去年看到有一個，經費資源的時候，他把它用光，用光之後他效益沒產生出來，現在很強調這樣的一個觀點。最後就是有一項談那終身教育公平，談那個指標的話需要將來建立一套機制，還有那個監控的機制，那這過程當中了解他的改變，現況還有理想有沒有落差，目前有什麼樣的進步那進一步來推動資料將來可以讓各界去應用等等，所以是台灣將來終身學習的發展會有這樣的貢獻存在，提供一些意見來跟各位分享，謝謝。

好，來。

陳君山助理教授：

首先剛剛我想到一件事來跟各位分享一下，就是在中間裡頭發生評鑑，那評鑑的過程其實在這邊座談，有一個抱怨，抱怨什麼呢，抱怨社大為什麼要收錢，那我們覺得說使用者付費是應當的，何況社大裡面收比較少的錢，他的意思說為什麼政府樂齡可以不用收錢，那他到社大來就要收錢，然後他一輩子其實就幹一個公務員，然後他犧牲所有的時間跟精力、青春投注在這個職業裡面，然後現在終於退下來，他有時間去開展他自己，那國家為什麼還要收他的錢，他繳了那麼多年的稅，他好不容易才學開導他自己，結果他還是必須要付到那麼多錢。國家補助在樂齡，當然其實我們也知道他講的也不見得正確，但你又不能夠說其實他是錯，因為可能從他自己來講，他沒有表達從同等一致來講，也許對很多人而言他都是被壓迫者，就是他過去在這個職位裡，在場域上他基本上他是沒辦法被舉化出來的，所以這邊就回到其實剛剛，吳所長提到的，因為我本來之前談到說終身教育這幾年接觸的我一直覺得說，終身教育其實是帶給我們一種主體性的回歸，就是他要讓我們去成就說人的一個主體性，他可能從過去很多的限制裡面，其實是逐步去解放出來，我想他是具有一個滿強的一個解放的內涵，等到最終的目的到達人最為人他的一個快樂，快樂是享受的，那一種快樂一種整體的滿足，那所以我會談到這個部份，因為這裡面有一個題綱跟主要目的有關。另外其實我也滿想跟各位分享，另外一個經驗是有趣的，我大概在四年前我接了一個案子，那案子是很特別的企劃叫做「夢想起飛」，我的對象是六十位陽光基金會的顏面傷殘者，還有一些輕度的智障者，那這個方案怎麼推，這個方案事實上是我們去向富邦銀行募到八百萬，那八百萬的錢我們就跟學校跟學生講說，你們來參加每個月繳兩千到四千塊，我相對提供兩千到四千塊就從這八百萬裡面，但有一個前提，這個帳戶在富邦開戶，三年內不得動用，這個對我來講就是一個拉的機制，拉他參與這個專案。但是我們後面有一個推的機制，就是建構教育平台，這教育平台包含最初期你對於自我、自我的認識，所以我請了一些心理學家，做諮商的老師一起來，然後也會帶團體讓他們共同分享，然後也會有一些指導的老師進來帶他們怎樣去營造職場關係，針對六十位學員進行這一種教育，那這是初階的，讓他們從接受自己的外表到自己的內在，在心靈上的產生一些轉變，再影響到職場上，然後在第二階段就另外去找一批人來教他們理財，因為他們從沒有想過有一天可以三年後帳戶裡面會有三十萬，但是呢我們會希望他三十萬會怎麼用，所以我們

就去設計一些理財的 part 像一些協理，第一金控協理，我就跟他講說，其實你一輩子都在錢賺錢，你有沒有想過說有這個機會來幫助六十個沒有錢的人，你來幫他們教他們怎麼理財讓他們也賺一點錢。所以他就免費的就來上課，包含信義房屋等等也是一樣就進來，所以這裡我們看到什麼，雖然沒有六十個全部都結業，因為中間有些最後退出，最後大概只有四十六、七個，應該是四十六個就是最後通過那 30 萬以後，最後就去做一個投資，在裡面你會感受到他的變化，過去最大的問題是他在參與這方案之前，他們很容易流動，在市場上流動，因為提供工作者他想說跟能力有關，然後別人是瞧不起他，所以他就不幹了就流動了。但是因為現在因為幾波的關係，整個那個流動就擠下來了，就是在三年裡面就業穩定，這是我們的效果，希望他就業穩定，那有達到這個效果。但是呢，我很遺憾的就是向公部門去提，大家都共同的觀念，有很多人說我們這種經驗可以貪財，因為你把這些人拉進來，那我相信我的教育理財可以讓他轉化，那事實上我們也看到他轉化，但是當大家用成本跟效益來考量，我們有必要去替這六十個人去花光富邦那邊就八百萬，在加上陽光基金會總共投注了將近一千萬，需要花到一千八百萬去幫助這六十個人在三年裡面產生的變化嗎？當然這個最後就被覺得說，沒有必要再繼續規劃，那回到我們這個例子來講，就是我會覺得終身教育他扮演的角色，我覺得我們應該去相信說我們所建構出來的那樣的平台它可以讓人的一個轉化、轉變，那我覺得這一點反倒是太計較成本教育的考量，真的不容易做到這個面向。

那我再報告一件，大陸學者甚至覺得說沒有必要去替身心障礙者投注這個錢，不如把錢投注在正常人身上，那當然這是額外的。那當然我這邊也想針對回答一下，不然今天講了一大堆好像都沒有關聯。所以我剛剛大致也提到說，終身教育的公平的意義跟價值還有一些主要目的，主要目的對我來講，他其實就是真的一種中間體會學習的樂趣，然後呢成就一個人的主體性，那另外一個更積極的就是終身教育其實過程裡面，他可以變成人生的一個必備的工具，這個其實在有一本書叫做賽局談到的，這是美國的學者他的一個研究，所以他有一本中文的翻譯裡面有提到的，就是學習他已經是人生裡面的一個工具，所以終身學習是一生像我剛剛談到的，你可能會觸入很多的領域裡面，它可以產生很多的效益，不過這部份就不要講了，各位可以去看。那再來我覺得就是在終身教育的另外一個當然，談終身教育的公平，我自己是搞社會政策，嚴格來說，在社會學裡面在德國很容易就談到有關於受教權，那這邊其實要談到的是涉及國家對全體的維護，就是教育機會均等的議題，而且讓他們不因國籍、種族、膚色以及宗教甚至是職業背景貧富等等，受到質量上的現實或差別待遇，而且能夠因為自己的努力或是應有的教育水準跟品質，那其實我覺得終身教育所要提供的，他就是一種學習權或是一種受教權，那怎麼樣去保障這樣的一個權益，我覺得是最主要的。不過剛剛提到弘光的例子是，終身教育是人人都應該要有的，雖然剛剛提到很多的弱勢者，弱勢者優先，但是那只是某種觀察的變項，如果我們再從另一個層面看的話，也許所有人都是，絕大部分的人都是弱勢者，因為他可能從過去就沒有好好體會學

習的樂趣，那只不過是因為去就業，就業之後一直困在市場上，所以他也未必出得來，所以當他出來的時候他想解放的時候，他的國家好像沒有給他相對性的協助、補助，所以他會有那個抱怨，然後甚至是訪談的過程他非常的激動，然後要說服我們就是說他覺得國家是不公平的，對於這樣子的差距是對的也是錯的，但是他真的提供了另一個面向，當然大家其實都是一個被壓迫者，被壓迫者要解放的時候，所以成人教育或者是終身教育應該是有扮演一個功能，讓人重新回歸到主體，讓人重新找回學習的樂趣，現在講的很多的弱勢者，像剛剛提到的，你把他牽到水源他也不喝水，但是我覺得那是因為我們沒有讓他感受到說，有一種渴望他願意去喝水，他想去喝水，那我們現在根本沒有給他這個東西我們只把他拉到這個地方去，我們沒有給他這種渴望，所以我覺得這部份就像剛剛提到的一樣，他的內容其實是很重要的。好，那我們目前其實是有一點混雜，大部分就是簡短回答。

王政彥院長：

好，謝謝，幫我們開竅，花了七天開了七竅剛好死亡，好，謝謝這樣的一個觀點，那很快樂阿，你要我到社大上是痛苦的開始，所以這是另一個當然有點反制啦！有點反制，有時候我們也不能太以我們的立足點來看，其實那是另一個宰制，另一種宰制，好不好，我不希望因為這樣的宰制來這樣的一個自主性或自由性，那其實我們現在就來提到，其實公平，當然弱勢者他比較喜歡希望協助，優勢者你不能影響我的公平性，他有他的公平所以公平基本是全民的，那我們是要協助還是從公眾的角度，策略是不太一樣的，那今天雖然臨時有三位忙碌公務不能來，可我覺得我們的場子還滿熱的，雖然冷氣滿強的，但我覺得討論滿熱烈的，即使很多將來團隊要在整理，那我先感謝各位，來，那莊老師你要不要再簡單談一下。

莊勝義教授：

我感受到很多，因為終身教育真的就是一種關懷，像我只知道終身教育的一些觀念性因素，就是應該可以讓學習者自由進出，他是需要的或者是延續性之需要考量、方便性，這種因素比較動態的，但是我們在談社會正義或者是社會公平部分的話，幾乎很少去處理比較動態的考量，都是用共時性的比較，那我也企圖去挑戰判斷，一個稱為公平正義把它放在動態當中，在什麼階段或在什麼類型他的教育方式，剛剛有提到的是哪一種是普遍性的考量，那就是在法律上一般人前的考量，所有人都應該要有，另外一個就是特殊性的像特殊教育或者是像剛剛于主秘提到的，我叫做非移民的這一部份，他們我們把他假設成弱勢，就是他需要的部分跟我們主流的方面是不太一樣，甚至另外一個就是 XX，我稱作一個人這樣的一個概念，可能就誰是特殊需要處理的，普遍的資源優先區來說他的效果會出來，那我記得郭為藩教授好多年前在爭取特教的時候，特殊教育的時候，很挫敗的回去，結果後來跟學生像吳清基老師，他們強調效益，你跟他算阿，現在不投

入15億下來，十年、二十年後下來你要投入150億，你說要付出150億來處理這些人的生活，清算一下，還是現在發現好，那時候好早以前，經國先生曾經講過，現在不做的話過幾年後悔，連要作的資源也沒有，所以這裡頭也許我們在終身教育這裡頭可以試著來看看，動態的來處理公平的概念，就是說他不同的時間點或者是類型，他的公平的定義是隨著轉，那跟陳教授也學到就是說那個不弄清楚，不定義清楚的話，就會變成很氾濫。這樣講好像也勉強，就是我今天學到的心得，謝謝大家。

好，謝謝，我們因為經費都由教研院統一撥付，所以不好意思，本昌剛剛請各位填寫出席費、補助費到時候看有沒有撥，麻煩各位注意一下，去了解這樣的一個撥款，那桌上的東西請各位沒有用或用完也帶走，那感謝各位的參與，時間也差不多，謝謝，謝謝。

柒、散會

附錄四、南區焦點團體座談會會議記錄

「終身教育公平指標之研究」南區焦點團體座談會會議紀錄

壹、時間：民國99年5月31日（星期一）上午10時00分

貳、地點：高雄師範大學教育大樓1401會議室

參、主席：王政彥教授

紀錄：胡本昌、吳思璇

肆、出（列）席人員：（詳如簽到單）

伍、主席致詞：

各位朋友，謝謝各位，在一大早麻煩各位來高師大參加這樣的一個座談，這個空間是比較小，但是我們的人數應該剛好。我想，先介紹一下，認識一下，我們這樣的一個專案的另外一些同組的是我們本校教育系莊勝義，請坐。首先就是我們今天人員，嘉義中正大學成教系蔡秀美，蔡主任，我們這裡有一個助理胡本昌，我們旗山社大張主任張正揚，我們工博館館長陳訓祥，我們高應大推廣部主任何正得教授，我們本校成教所楊國德，楊所長，我們本校教育系主任方德隆，方教授，我們教育局業務科高瑞明，高科長。

陸、討論提綱：（詳如討論題綱附件）

一、您認為終身教育公平的最大意義或價值有哪些？

二、您認為終身教育公平的主要目的有哪些？

三、您認為終身教育公平的可能困難有哪些？

四、就內容範圍來說，您認為終身教育公平指標可包含哪些層面？諸如：提供者、對象、管道、課程…等

五、就對象來說，您認為終身教育公平指標應聚焦於全民、分眾或哪些年齡群？

六、您認為影響終身教育公平指標層面及項目內容發展的因素有哪些？諸如：公

- 平的意義、對象範圍的界定…等
- 七、就終身教育公平指標的項目內容來說，您可提供哪些具體的內容建議？諸如：每個人終身學習參與機會均等…等
- 八、您認為終身教育公平指標可與其他教育階段或學制公平指標作如何的區隔與相互運用？諸如：國民教育、特殊教育、高等教育…等
- 九、您認為與終身教育公平指標建構及應用關係密切的關鍵主體有哪些？諸如：政府機關、社教機構、各級學校…等
- 十、您認為終身教育公平指標建構完成後，可作為哪些應用？諸如：品質衡量、成效評鑑…等

好，那感謝各位，在之前有寄部分資料給各位，我再簡單做一個報告。那這是教研院他們委託台師大王如哲教授的一個推行計畫，計畫就是建構教育公平裡面的指標，那其中一個主題就是終身教育功能指標，時間是從今年的二月到十二月，做這樣的一個終身教育功能指標的探討。在整合型的研究裡面，其實談各級學校的功能性指標包括國民教育、高等教育、親職教育、特殊教育等等。以終身教育來講，涵蓋面很廣。我們分別在台中、台北辦過兩次的座談，當時都提到其實這個整合型計畫應該用終身教育來統整，再分各級，否則以終身教育要抽離出來，我們就常討論到它的範圍要怎麼界定，不含學校教育這一塊嗎？還是學校之後的？這樣的一個指標的建構，我們是透過三場的座談來聽各位的意見，這是第三場。

那第二階段，我們會用德懷術的問卷調查，深入再來看大家對指標上的一個意見。給各位之前的資料，我們考列了十項的一個討論題綱，我們今天也準備了討論提綱，提綱內容包含就是終身教育的公平性。我們想聽聽各位的意見，從它的意義跟價值在哪裡。還有目的、可能的困難，那它的就內容來講，終身教育功能指標包含哪幾個層面，就對象來講，是全民，要不要再分眾。然後公平指標，它的層面跟內容要素是否包括公平的意義還有範圍。就它的項目內容來講，是否強調它的教育機會均等…等等。我剛才提到除了終身教育公平指標之外，還有各級的教育，我們以這個區塊做個區隔。如果在應用上，這樣的終身教育公平指標，建構跟運用，要運用到哪些層面，比如說政府、社教機構、各級學校。

最後一個就是能否用於整體成效的一個評量，這裡考列了十項。依教研院的一個程序，我們剛剛有給各位一個出席單，那教研院就是之後再撥款給各位，所以要麻煩各位要等一段時間。這出席費，我們是整個的行政作業是如此。好，我希望在十二點以前能夠結束，不要耽誤各位太多的時間，那是不是莊教授要簡單先起個頭，讓大家暖身一下。

莊勝義副教授：

主持人王院長，各位伙伴們大家好，那麼事實上對終身教育來講，對我來講真的是外行的，跨到這個領域是很大的挑戰，王院長找我就是說針對公平性方面來看看能不能做一些比較可以有個人的貢獻。我大概嘗試的去看看終身教育公平性的課題，因為總計劃它就有提到這是一個核心，整個總計劃，整個教育公平性的考量，是用所謂CIPP的model來做為基礎，各個子計畫也要繞著CIPP的模式，那C就是情境脈絡，I是input，那接下去的P是process，最後一個P是product。

我也嘗試把這個精神扣連在終身教育的特徵上來看，終身教育它有幾個特色，就是比如說不太拘束那個形式，它的教育形式是比較有彈性的，包括正規、非正規等等的這一類教育型態。那麼另外一個時間點方面，跟整個學習的時間點上來講的話，它是有這個進出自由的彈性。那麼，第三個特徵就是，它從學校、家庭、社會、學前，包括親子教育到後期的中等教育到高等教育等等，這些範疇都在這裡，有點不斷延展的這樣一個時間特徵。那麼最後一個特性就是學習者的學習的特質性，也是存在。

那從這一些來看的話，的確要替終身教育來做公平性訂一個指標，然後依照這個指標來衡量終身教育是否達成公平的指標，真的是有困難。那麼，也許是難得的挑戰，所以個人願意接受這個挑戰，嘗試來替終身教育公平性的指標，弄一個叫做比較可能適合終身教育公平的概念。就是不同教育形式體下，那麼教育公平的理念的訴求也會有所不同，所以如果說總計劃它考量到的是各級、各類分成兩大組的教育公平，教育公平性的指標來看的話，那麼各級學校之間大概會有一套這個公平性的run法，那各類學校又有一套run法。偏偏終身教育是涵蓋各級各類在這裡頭。所以我們的公平性指標，如果依照彈性來看的話，也可能會有一些比較屬於動態性的考量的概念，那這是很抽象的想法。但是，各位在終身教育方面比較有專攻，先聽聽大家的意見，再來看看我們怎樣推砌成一個比較可以有焦點的終身教育公平性的這些概念，憑這些概念再來看看有沒有指標建構出來，然後豎立成將來要進行德懷術的一個題目，說不定以後還會再拜託大家來，就先報告到這裡，謝謝。

謝謝，來我們就把握時間，各位我們針對十項，我想就不逐一念啦，看各位特別要針對哪些項目，我們希望各位能提供高見。

何正得主任：

那我就先講一下，我是高雄應用科技大學，我們這個部叫做進修推廣部，我們之所以叫進修推廣部就是原來我們學校有夜間部，還有一個叫推廣中心，那我們改成大學以後，把兩個單位合併，因為以我們學校來講，因為我們的推廣教育的課還有xx，比如說用一個一級單位來做這些事情來講顯得太多，所以把它合併變成是進修推廣部的一個單位。那所以我們的情況，大概就是所謂的進修教育就是所謂的夜間部，教育部規定這個大學不可以叫夜間部，要叫進修部，所以我們是以進修部為主。那我們講到公平性，就是講到就是說，我想第一個就是年齡，

年齡等等的一些問題。那當然我是覺得說，這個事實上區域也有關係，也就是說你在某一個區域你要做一些進修、做一些教育，事實上你的機會，就是你有沒有，就是有沒有人提供這個機會啦，就像我們剛剛有邀請這個旗美社大。那以前如果都沒有，應該看到這個很多都是在市區裡面，為什麼？因為這個人口比較多，所以這個location也是一個很重要的因素。

不過，我想以我的業務來講，我比較專注就在所謂的其實有學位的。很多人年紀大了想要多一個學位，事實上是困難的，很困難是因為我們用很多制度來切割、來控管，像普通大學的進修部，它都是獨立招生，所以它的招生會比較自由，可是在技職大學裡面的進修部，從今年開始，也把二年制的機制放鬆，放鬆也不是全部放鬆，只放鬆一點點，所以它會變成是很複雜的，對於一個一般人想要去進修的時候，有些人是他有一個從小的夢想，就是說他想要讀書，他很好學，因為我以前有一個學生就是這樣子，她比我還稍微再大差不多五、六年，因為她們那個年代，就是女生就不用讀什麼書，妳以後準備嫁一個好老公就好了，所以所有的錢，都是給家裡的哥哥去讀書，那她從小的願望就是她要大學畢業，可是她從小就沒有，就讀到初中以後就不能再讀了，因為家裡沒有那麼多的錢。所以她從高職夜間部，然後讀到進修學院的二專，然後一直讀一直讀，她最大的心願就是這樣。所以她讀的是一個我們那時候叫做進修專校，就是禮拜六、禮拜天上課，那個學制大概對很多在日常要上班的人來講是一個很有彈性的學制，不過，像我們學校，聽說我們改成大學以後，我們就不辦。所以對一些高中、高職畢業的人來講，他就沒有辦法讀了，那沒有辦法讀，這個意願只好就喪失掉了，那我們就換成可能專科畢業的人；可是事實上，並不是所有人都是專科畢業的，那可是這種禮拜六、禮拜天的學制，教育部並不鼓勵說你辦四年制，那也可以辦四年制，可是一直就沒有，我不曉得是沒有開放，那這個部分我不太清楚。

那譬如說你沒有大學畢業，你高中畢業你就要去讀我們叫夜間部，那我想，有的一般大學的話，夜間部大概就是屬於比較xx，可是在四年制，在教育部進行裡面，控管非常緊，他就是不准你獨立招生，所以我們就是要一起跟日間部一起考試。我們技職體系的這個統一測驗就跟一般大學的指考，事實上是比較接近指考，不過它是把指考跟學測是合在一起，當我們在進行調查的時候。那五月底考統測，分發是在七月，大概七月中七月底，就是在大學分發完了以後才分發，一般大學分發完了以後才分發，進修部還要在日間部之後還有，所以大概在八月初分發，也就是說，考試是在五月考試，五月考試可能在二、三月就要報名了，可是分發是要在八月才出來。因為我碰過很多的朋友都這麼說，像他來讀，我說我們有這個四年制的，四年制他就要來報考，他說報考，那我就來報考。結果他說時間已經過了，那當然有一個補救的措施啦，就是我們在四年制它有一個很特別的，就是說它採計30%的在校成績，所以你的統測成績就有70%，可是即使是這樣子的話，因為現在，第一個，它沒有規定，就是你應屆也可以來參加進修部的這個分發。那很顯然的，在從我是要一個，可能我比如說20年30年，我現在想要圓

一下我的夢，來讀大學的時候，事實上跟一般的剛畢業的學生來講，我們是不太可能相比的，因為他考的是一個即使是技職，它還是有考像英文、數學、國文這種東西，它可能並不屬於專長，他在某些專業他可能還有一點專長，讓這個機會事實上他就會上不了。那也就是說，在這種整個終身教育的理念，我是覺得說這樣，目前在日間部，事實上已經有提供非常非常多的機會，在進修部應該是要像我們最近教育部想要推的，比如說像這個停學多久之後你可以用申請的，比較入俗的一個進修機會，就是不要說太落伍啦，就是說你只要讓各個學校能夠獨立招生就已經很大的鬆綁，不要多元申請。應該你現在對技職生，所轄的技職大學的管制來講，四年制的，他一定要參加統測，然後要那種所謂的你的報到率不到70才可以獨立招生，也就是說，你都已經招不到學生了你才可以獨立招生，那這種對一個想要進修的人來講，就是說我一定要去讀那個非常不受欢迎的學校嗎？這樣也是覺得是一種很奇怪的規範。那這種也就是，這就是處於整個教育體系在控管之後，每個單位都被控管到它只提供的那一段，那不會控管到，就像剛剛主持人講的，這終身教育應該是從小一直到老的時候，都有個階段教育去考量。那因為技職司、高教司他只管自己的那一段，所以他又後悔說為什麼沒有把我這一段管好，那事實上就是把這個真的我們年紀比較大的人很多的機會消失掉了，那這個是一個我們在教育的規範上、管理上，是一個政策實行上一個最大的印象，那是我個人的一些想法，因為我剛到這個單位才一年，我以前兩個都有。不過，從招生開始，因為我一進來八月一開始，就是兼職，看到招生的問題，然後到這個我們自己辦一些測驗，我們看到的就是，有很多年紀大的人是這樣，有很多就學的這個心意、動力、想法，可是呢，事實上很多都是用筆試考試的時候，他事實上都比不過年輕人，因為我們的記憶力畢竟有比較消退一點，可是，所謂的標準化的測驗的話，事實上對年紀比較大的人來講事實上都是沒有辦法，也就是說，他事實上是很少有機會可以跟年輕人競爭的，那這個就是他想要，雖然，比如說，夜間部也不算是完全正規的，可是因為它有學位，所以可是教育部要管的像日間部一樣，那這個就是到底我們的所謂的就說建設推廣教育，我是覺得我們不應該綁的這麼死啦，事實上我是覺得說我們不應該綁的這麼死就是說一定要這個叫推廣教育，然後把學分班就叫做推廣課程，我是覺得說，應該要把這一個整個制度再放鬆一點。因為我們以前在美國讀書，它們就很簡單阿，大學裡面沒有辦什麼推廣教育，你要來修課你就來修課阿，對不對？那你修了幾學分，及格就給你學分，沒有就算了，他也不一定要給一個學分證，但是給你成績單，那是一個非常自由，因為我讀的是公立學校，他那個真的是很open in，你要來讀你就來讀，對不對？可是，你不見得能夠拿到學分就是了，因為你只要付錢，應該給予大家都有一個機會，這是我的一些想法，好，就先這樣。

我們請張主任，你有沒有要建議一下。

張正揚主任：

OK，我就先了解，就是其實我個人對終身教育說實在也不內行，我對教育的

參與基本上是進入社區大學工作之後才開始，那指標，還有這幾年，我在社區大學比方說社區大學跟終身教育它有相當的重疊，我自己對這些指標一些基本看法。

我覺得第一個，在終身教育它要說推廣，它的針對性，就是它的這個對象，我想是一個要特別必須去考慮的一個，以我這幾年在旗美地區辦社區大學來講，因為經常跟在都會地區辦社大的朋友交流，其實我非常深刻感受到，在農村這樣的地區，你要去開一門課，其實你要花費的成本，從你要在哪裡開課，你要找什麼樣的學員，你要到哪裡找講師，以及這個課開了之後，怎麼樣就是比方說你的行政助教有個基本的要求，一直到這個課，這群人學了之後，怎麼樣可以繼續發展，其實每一樣每一樣它都比在城市裡面開一門課，就是要多花額外的成本，那這個成本加總起來，這個是非常非常的可觀。但是我一直覺得可能這一種社大，或者說具有這種意識的社大，在台灣數量是比較少的。

所以其實這幾年，在被評鑑的過程中，我們常常覺得就是被評鑑喔，有一些委員他其實給予了很好的意見，但是，好像在評鑑的場合，因為我個人對評鑑一直有一種期待，比如說一個業務熟悉的一些專家學者，就是針對我們的辦學提供一些建設性的看法，就是常常覺得很多的問題就是沒有辦法很聚焦的討論，這麼多年來，我一直都有這種感覺。但事實上，就是外面社大的朋友，這個部分能夠討論也非常有限，當整個條件之下就很難去形成一套所謂的針對這種偏鄉地區的這種辦學指標。我其實有一點擔心，就是我們在討論這一種終身教育在偏鄉地區的開展，到時候會不會還是沒有辦法去抵擋一些壓力，比方說成本或者是其他的壓力。就像今天我們就是很多的這個偏鄉的小校，就是小學，從這個校長到老師還有到家長，都非常努力在掙扎，怎麼樣讓這樣的一個偏鄉小校能夠留在這個地方，其實你從這個成本的考慮，你說所謂競爭力，譬如說有一派的教育理念認為你這樣人數太少對孩子的這種競爭其實非常不利，這個要在偏鄉辦一個小校都是非常困難。所以將來就是這一套終身教育的這個公平指標在鑑識的時候，怎麼樣能夠考慮到偏鄉的主題，因為事實上它的範圍是非常大的，而且就是在偏鄉地區的生活的這一些居民，其實他們大部分都是整個比方說經濟阿、社會的條件都是在標準以下，那讓他們並沒有太多的比方說年輕人，能夠在這個部份就是為他們去比方說表達一些些認同。所以這個情況是問題在那裡，可是沒有人說出來，或者說的就是不夠大聲，所以這個問題一直沒有被處理。可是在我們看整個這個土地的面積還有它的這個涵蓋的人口數，這是非常非常可觀，所以我個人是非常期待就是這套的這個指標在實行的時候能夠考慮到偏鄉人數，這是一個我想表達的看法。

那第二個，就是我在看這個終身教育時也忍不住把終身教育的事情跟社區大學稍微拿來做一個對照，兩者情況有重疊，不過事實上它還是有一些不一樣的地方，比方說終身教育，可能你人的一個想像就是一個人比方說大學畢業之後，他能夠有一個學習，我覺得這是一個很棒的事情，就我這幾年在社大的參與的經

驗，我覺得學習是一個人，就是比方說他能夠讓他的生命、生活變的更自在的一個非常重要的部份，因為假使他不是一種技術或者是能力，或者是他某一些這個看待事情的一些角度他沒有辦法去跨越，或者是他整個人性就是太情緒化，都有可能就是透過共同學習的情境，就是逐步逐步的做個改善，所以我覺得學習是一件很重要事情。可是終身教育，既然它是一個比較中性的一個機制，我們看社區大學，也許不是每間社大都同意，不過它基本上還是拉出了兩個巨大的共識，一個是公民社會，一個是解放制，我想這個其實都有相當程度的，就是目前在大學裡面所推行教育的這一套的這種，是要彌補它的這個不足，當然它的社群也有所不同。

那我也大概聽了就是說到這個終身教育的這個指標或是這個推廣，會不會也有這樣的一個針對性，或者是非常單純的、非常平面的就是提供一些這個學習機會。比方就是像空中大學，它提供一些滿足這個就是讓之前的民眾能夠獲得圓夢的機會，就這樣而已。那表示這樣，我就覺得很可惜，因為事實上社區大學這麼多年來在這個部份呢，這個投注，雖然我們社區大學投注的程度事實上是不理想，不過到底還是有許多社大非常努力在這個部份，那也確實打開了一個局面，所以我認為這一種解放式還有公民社會，就是說讓我們整個比方說整個社會民眾不要錯過終身教育的這一個投入，它有機會對比方說我們常常說我們對很多政治人物對很多政策過敏，可是其實這個部分我覺得不能夠完全就是說都把這個政治人物身上推，就是有些責任要教育我們自己的居民，它具有怎麼樣的這種政治的看法，對整個政策的了解，那我認為這些事情是有機會也應該要透過這種終身教育建立起來。我覺得台灣的這個整個民主它的這個它的進程就是有點被壓縮，不像歐洲它是花了好幾百年，有的是非常清楚的獲得了他們今天對民主社會的成就，所以他們在行使他們的民主權益的時候，我覺得那個是非常有質感的，可是我覺得在台灣，這種所謂選舉，這種民主權利的體制，其實那個是經常是比較形式化，就是投票嘛，那我覺得像這些比較實質的這種生活民主是應該要在終身教育裡被處理的。

那最後一個是，我覺得以我們社大而言，跟其他社大也有點稍微不一樣的是，因為我們在農村的情境，因為我們當初在郊區大學的時候我們自己是很清楚的知道一些事情，我們比方說要在這個地方開會，那裡面有一個基本的或者是門檻的問題，我們到底有什麼能力，有什麼資格能夠決定我們這個社區的居民他要學什麼。10年來我們還是再問這個問題，那因為10年來直接問這個問題，所以我們就看見其實我們不是要提供一套這個學習的服務給我們的社區居民，其實我們從他們身上看到很多可以學習的。其實我想這個部份跟解放制就是有點雷同，可是不太一樣，解放制它是針對不同的這個社群就是做一個解放，可是我覺得我們在這個農村地區要再想的事情，是怎麼樣讓這些具有智慧、具有能力，具有知識的這個東西透過一點機制，也能夠就是說重複的被更多的人看見，而且這個不是非常唯新的或是感情因素的被看見，它是具有實質的，比方說對我們未來的生

活，比方說對一種就是在鄉下生活通常比較儉樸、比較勤儉，我想這個對於現代人生活，尤其是我很好奇，我想應該有很大的啟發，譬如說就是在農村裡面這種半人工半自然的心態生活，就是他在自然的這種態度，就是被提到你人生自然裡面應該是怎麼樣的一個位置，我想這裡面有很多的一個東西，就是非常值得就是提供給不管是不是住在農村的參考，所以怎麼樣就是讓這個終身教育這一種這個將來政策推動，能夠考慮到就是所謂學習者他們所具有的這一種能力跟知識，也能夠釋放出來，不是單一的純提供他們所需要的東西給他們，我個人是提供這三方面的看法。

好，謝謝，謝謝張主任。

好，謝謝張主任。來，陳館長！

陳訓祥館長：

那個，科工管從這個禮拜六有達文西特展，特展的主角距離現再已經五百多年了。他是具有多方面才能的人家所謂的天才，可是他自己並沒有上過真正的課程，所以他也是一個終身學習的典範。那如果要講他是終身教育的典範的話，他就是靠自己開創未來，他想辦法能去請教師傅就去請教，要畫畫請叫會畫畫的人，還要透過他很仔細、很敏銳的觀察力等等。所以從這裡談終身教育，我覺得要先從「終身學習」來作為思維，可能比較容易解套。因為我要辦教育不一定會符合人家的要求，所以我覺得思考的時候應該從「學習」的角度來做思想，我覺得這是一個關鍵點。第二個就是我們回頭看看教育發展的歷史，簡單來看，原來的家庭裡頭有父母親就是老師，也有一點師徒制的味道。後來因為社會環境的變遷變得越來越複雜，所以父母越來越不能扮演好一個老師的角色，所以才有學校的出現。那學校出現以後就越來越專精啦！那在學校發展裡頭又很有趣的，就是普通教育先開始，所以一開始一個班級先有自己的行政，可是當大家的條件越來越好以後發現，免同籠，所以特殊教育開始出現了。所以教育機會的均等，這是教育機會的公平，這個部分也在傳統的教育裡開始受到重視。所以課輔教育的產生，事實上就是要去落實教育機會均等這個現象，扮演的角色包括左邊的身心障礙、右邊的弱勢族群，所有要談的「公平教育」的指標，既然指的是…所以我們應該帶入特殊教育，要有特殊教育的剖面圖，也就是說個別差異，或是個別地區，或是個別對象這樣的概念，來建立它的指標，這樣比較容易達到他所謂的指標。就從終身學習這個方向來思考的話，我個人是覺得學習這一件事情，要能夠成功，跟個人的動機與需求有密切的關係。所以如果教育部門要用公權力來進行所謂的終身教育，那終身學習教育公部門不一定要介入啦！甚至終身教育要成功，要學習者建立終身學習的態度，才能產生好的結果。因此，我們在想終身教育的公平指標，不管你要怎麼去設計，我覺得最重要的一個點是「怎樣去培養一個成人終身學習的能力」。如果他沒有這個能力，教育部門再怎麼去努力，都恐怕會落空。所以，我們在建立指標的過程裡頭，是不是要先去想一遍「怎麼去培養一

個學習者的終身學習能力」換句話說，這些終身學習的能力也有一些指標的話，那我覺得要達到公平終身學習這一點就比較容易。因為終身學習的範疇，要學的東西每個人要學的東西，坦白說每個人都不一樣。完全是你想要什麼你就可以去學，所以我覺得在資源有限的情形之下，公平教育的指標也許要去想辦法去解決，怎麼跟終身學習能力有掛勾，這樣比較能達到所謂的「公平」！因為我們所謂的公平，也只能提供機會而已啦！那他有這個能力之後，是不是機會就跟著來呢？比如說現在網路是無所不包啦，那你一個終身學習者有去搜尋資料，做分析、判斷、分析、綜合的能力，事實上你要跟這個社會一起生存，我覺得並不是那麼的困難！這是從能力的角度，而不去考慮形式上要有什麼碩士、博士、什麼證照的概念。這是從功能性的角度去看，因為達文西也沒有什麼證照，可是達文西也是一個有能力的人，所以我覺得我們重視公平教育的指標，第一個絕對是「機會的提供」。第二個要加上配套的措施，實質面這就是因材施教、重視個別差異，在這樣背景之下所建構的公平指標，可能比較具有可行性。好，我想就先這樣。

楊國德所長：

各位同仁大家好。那個主題我根據館長的話，其實我們現在在談終身教育就是終身學習，就是法律有一個終身學習法。當然剛剛提到的就是說，一般我們提到的意義、概念有關終身教育，可以把正規教育都涵蓋在裡面，但是依照現在的行政體系來講，那是非常的困難。大部分跟我們一般看到的成人教育、或是特殊教育非學校掌管的那種，所以要去界定說應該把學校以外的也納入重點。所以，我在想說這種指標的建立，我記得以前有好幾個，有些就是說什麼成人教育指標、發展指標、什麼成人教育評估指標之類的，現在就是說為什麼要去做這個「公平指標」，應該比較強調的是聚焦在「到底公平性要怎麼被實踐」。那我們說的公平就是相對於不公平嘛，那現在就是說中間的學習我們都有在提供，但是它可能也有它不公平的地方，就是會不會說「大家都一樣」，但是實際上是不公平的。比如說我們講說有很多的差距，從個人到社會的處境，其實它本身就是不公平的，但是我們把它當作是一樣在提供，這種從某種角度來看是「歧視」的。從剛剛所講到，我們每個人都有很多背景，像是種族的問題及個人很多聯誼，像是我們強調的就是說對中老年人還是有歧視的現象，另外對外籍人士也有歧視的現象。那我們會說：「有啊！我們都有提供啊！」但是問題是，我們舉一個最簡單的例子，我們對新移民所提供的設施，我們就當成跟提供給不識字的人的設施都一樣啊！其實我們會說那是不公平的。原本存在我們社會當中不識字的人，他們早就有接觸我們的文化資訊了。他們要去接觸學習的障礙是比較小的。可是我們所針對的新移民，他們可能連我們在講的內容他們都聽不懂。所以怎麼說提供一樣的設施會是適合的。這個「適合的」可能有三個層面，第一個，到底有沒有根據它的背景提供一樣的機會，這是第一個概念；第二個，那你是不是應該提供他不一樣的，這就是我們講說的「歧視」(discrimination)我們都視為是比較不好的，但是有一種歧視前面加了 positive，我們應該對待他們應該要有「積極性

差別待遇」(positive discrimination)。他已經是文化上有差距的，這就像我們在講的「教育優先」的概念。也就是說，政府應該提供更多的資源才能滿足他們原來的差距。但是一般而言，我們都認為大家都一樣，所以設施的提供就變成都一樣。第三點，其實我們到現在為止，到底學習的目的是什麼？像現在提供很多再職進修，所提供在職的學習，那學習之後對工作就會有所表現。但是你所提供的學習，很難跟他的需求結合在一起。我們舉一個最簡單的例子，外籍配偶學習完之後，生活上所需要的是「能去工作」、「能解決生活上的問題」，但是有些只讓他們學一些識字、認字的能力就好，問題是這些能幫助他們面對生活上多少挑戰。也就是說，從這邊(例子)延伸去看，終身教育其實是要提供前端的、生活上的協助，兼顧到生涯發展的功能。學習其實是為了學會更好的與社會相處 learning to be，那其實你沒有給他們更好的生存，那你就不能滿足他們的需要。所以我們常講說：「為什麼我們提供很多學習，很多人卻不能去、不願意去？」其實存在的就是說，我們政策的運作過程是為德不足，也就是說，我們還可以做得多一點，但是目標卻講錯了。比如說，我們對條件背景很好的人，他們只要抓到一點發展的機會，就能夠發展的很好。可是有些人你給他很多的協助，可是他還是學得不足，那如果沒有繼續給的話，可能就會缺乏。這就牽涉到，像國外的教育體系跟我們有很大的差別就是：國外會把職業訓練或是社會福利，他會跟成人教育會成人學習搭配在一起。就是在教育的過程中，還會去考慮他可能還需要一些協助，這樣才能真正滿足他的整體需求。那如果我們不是這樣去做，而是像傳統那樣只是盡量提供機會，事實上應該沒有達到「量身訂做」的參考。企業他們的發展很願意做這些事情，但是我提供教育或是公部門的工作，其實對他們的幫助是有限的。當大家都一樣，那對背景不一樣的人而言其實是沒有幫助到他的。我為什麼沒有幫助他，因為他比較不會吵，他們可能比較不會發聲、不會去抗議，所以我們就忽視他。忽略久了之後，他們就會有無力感，可能就不想去做了。這可能就是回到最基本的議題——我們是不是有保障到他們最基本的人權。那我們從教育權這角度去看，這可能值得我們去檢視。這是第一點我提到說，在我們的提綱中，包括第一點、第二點的討論，就是我們的指標它真正的涵義，到底能不能真正地被彰顯。第二個提到的就是這些指標應該包括哪一些。那我剛剛強調的是終身學習還有哪一些不足的地方，不足的地方就是我們有在做，可以並沒有彌補他們的不足，像是台灣的財富M型化會越來越大，那表示什麼？這就表示原來接受教育的機會本來就不均等。那個不均等是從學校教育開始，然後到終身學習的不平等。比如說，新移民子女的教育源頭應該是新移民，新移民如果都不知道怎麼跟我們的主流文化做結合，那他們怎麼知道要如何與自己的子女互動呢？又如何幫助學齡前子女有適應生活的能力？如果這些都沒有，那他就會從學齡前進入學校，最後到成人的階段，所接受的教育都市落差很大。所以，我們要符合這些指標，要先把這些特殊對象把他找出來，然後找出這些特殊對象是因為什麼而有差距。不要因為他們個人的背景或是城鄉的差距，去影響他們使用我們的學習資源，那這些就可以把他都列進來。所以剛剛何主任有提到——入學開始大家都

一樣，現在要去想的是現在高中職都可以去讀一般的大學或科技大學，所以我們讓一般大學學生先選，選完之後讓系所去選，選完之後再讓進修學院的人去選，那其實這個動作就已經將它「階級化」了。因為高等教育的一般大學最好，所以大家都去選這個，其實有些人是不適合讀一般大學而是要去讀科技大學的，但是我們現在就是故意把它區分，區分到最後學校就變成「階層化」了。所以大家就都往某依所好學校去，其實這是你強迫他去選，結果他受限於機會成本，認為現在不選以後就沒得選，他不會有一種想法就是：我選我最適合的。所以從入學到學習的過程，其實從學習的角度來看，應該重視他的「有用性」，不然就沒辦法幫助他的學習。因此，應該要有「就業的輔導」。有關這些指標我覺得都是很不錯的！那最後我提到該如何與「教育」或「身心教育」階段做一個整合。我覺得政府機關應該要有一些鼓勵或引導的政策，現有的鼓勵或引導的政策它比較是散落在各地，像是教育部管教育部的，勞委會管勞委會的，行政院管行政院的，這樣就會造成行政資源上的落差。而你希望它提供協助，他又沒有從弱勢的角度去提供，這是政策需要去重新建立的。另外，這些實施的機構，比如說，成人的學習現在都已經變成一般化了，一般其實跟我們最低的想法是想說：大家都知道要辦成人教育，可是大家又不知道成人教育有什麼不一樣！就像我們剛剛講的，現在很多進修或推廣，他們招生學生沒有一種想法：不一樣的人給予不一樣的入學機會，給不一樣的入學待遇，最後給予不一樣的評量，這是對正規教育而言是很重要的！此外包括在教育體系的行政人員，也需要做一般觀念的檢視，我就從這三點給予思考的方向。

好，謝謝楊所長。

方德隆主任：

好，我還滿敬佩我們的研究團隊的。我就根據我所知，稍微的提一下。第一點，發展終身教育公平指標的目的是什麼；那最後一點，提到的就是「提升品質」，那我想講的是它應該也有「自我檢視」的功能。再來我記得國內好像有人做國民核心素養，好像是做到十八歲，不太曉得可能還需要查一下。那我覺得就比較欠缺終身教育這一塊，因為如果國民核心素養只有讀寫算那些東西的話，可是小孩跟成人所需的素養是不一樣的，如果國民核心素養只到 18 歲，假設我們定義終身學習是成人，它應該要有其他的指標，像剛剛所講的終身學習就是一種能力，一定要有能力或意願才有辦法繼續學習，這可能要根據國民的核心素養去發展一套…就是根據基準下去訂，然後沒有這個基準就很難有那個指標。然後有說到那個功能，剛剛楊所長提的，就是建立指標要有一些層面。這幾個問題其實都出來了，比如說目的、方法、內容、資源、成果，還有一些配套，大概就是這樣。那我也同意剛剛與會有提到，就是把學習放在核心的位置，這個我真的很贊成。包括現在九年一貫教學課綱，它也不用教學領域，它用「學習領域」的概念。所以，基礎教育都用學習的概念，終身教育更應該用學習的概念。我們不一定要講教學方法，我們可以將「學習方法」跟「學習內容」，也不一定要談課程，我覺

得大概意思就是這樣。然後，包括學習的資源、學習的成果、學習的配套，我這樣看起來就滿符合像莊老師所講的 CIPP 的觀念。當然 CIPP 不一定很好用，但是是值得思考的一點。然後再從這些層面裡頭，去發展核心指標，指標裡頭可能還要去說明它的涵義，最後根據那個指標去判斷。我在想這個指標不容易做，因為那個操作性定義不好寫，光是這樣子講到終身學習的部份，比如說剛剛講到成人應該要有終身學習的能力，這個就很難去定義終身學習的意念、能力。不過還是要去寫，另外一個就是說我們這個題目不只有「終身」這個建構，另外還有一個「公平」需要去建構，其實比較難建構的是公平這東西。剛剛所長有提到我也很同意的是，除了縱座標跟橫坐標要去思考以外，我們會不會因為有不同的階級、性別跟族群，還有社經背景，而在終身學習這一部份學習的方法、資源、內容、成果或評鑑而有所差異，這個差異一定會有的。我記得以前跟青蓉老師做那個內容整合有關教育部部編，從不公平的部份來講，光是國小的課本就可以翻爛了，一大堆有關性別的解釋，有圖片也有文字再做解釋。可是沒有一個教材針對「新移民」做解釋，很少有人去解釋，我發現這個偏見是很嚴重的。就是說我們完全以自己的國家為主體意識，反正你來就忘記自己的國家，連護照都搞不清楚是哪一國的護照。我們都說中華民國身分證或居留証，就是沒有護照，那平常一般的證件還是有的。所以我們就教材、教學這方面來講，對於跟我們主流社會不同的族群，我覺得就老師根據這些教材去教真的很不公平，所以這可以好好地去檢視。我比較熟悉學習內容那一塊，可以解釋的有很多，包括教學更是不用講，比如學習的方法、語文阿！像我們就沒有雙語教學，我們就直接台語國語這樣學，從來沒有雙語教學，所以這個也是我們可以去想的。有些像是有學位的，有些人是沒有學位的，其實我認為應該更照顧那些不想要學位、學分，他純粹只是要來學的那些人。這樣的學習方式，是值得去思考的一點。也就是說，這樣才可以擴展到全民或是其他年齡層，要達到全民教育就要把我們的服務推廣到每一個人身上。像北歐的終身學習學校，他們就不講究學分，重點是放在學習身上，在公民的養成，這是值得我們去思考的。除了檢核表的出來，公平可以從階級、性別、族群，還有社經背景，比如說我是中上階層，所以我比較有能力可以去購買那一些產品。像剛剛提到的「客制化」，客制化就是如果我有能力消費我就比較有能力。我是想說終身學習方案，應該是比較沒有時空的限制，我們是不是一定要有一個機構，或是提供到「方案宅急便」，就是說在家就可以學習，讓你不需要來學校。不管事客制化也好、到府服務也好，或是透過網路也好，這樣可以突破時空的限制。這樣由於我的階層、我住偏鄉，所塑造一些不便的地方，像我們進修學院還會有人去，但是燕巢校區就沒有人會去，這就比較可惜的。我就我所知道作一個總結，謝謝！

高瑞明科長：

各位先進大家午安。針對今天的議題，我特別出自己意見來跟大家一起做分享。首先我們知道終身學習跟終身教育，彼此之間是有一些影響的。終身學習它

是比較不受到時空上的限制，那終身教育可能會有時間、空間上的規範，例如：課程、師資等等。它也是屬於與家庭教育、社會教育、學校教育的三合一政策。所以以高雄市來講，我拿一些推動的經驗，來跟大家分享作為指教。我把它分成人、事、時、地、物等層面來看，人的部份就是我們的學員，學員就是我們的顧客，以顧客導向來講我們分成好多班，像高雄市來講有成教班或文化推廣等部份。那哪裡來的經費給新移民子女的照顧，那是由教育部跟內政部來提供，來完成成教的計畫。那完成成教班之後，我們回歸到國中國小的補校，那國中國小的教材由政府來買單。那再來是政府的進修學校，那進修學校就有年齡的限制，至少要年滿十八歲以上，那高中職進修部的部份，目前一個是就學貸款的補助，我們每年都將近五百萬，每個人有補助五千塊。那另一個私立學校方面我們是每個人補助一萬塊，這是比較屬於半正規的部份。那我們再談到非正規的部份，在學習的區塊那就涵蓋很多了。有市民學院，我們市民學院可說是全國首創的，它是有限制年齡要在十六歲以上。那像是長青學苑，它比較像是一種福利的、服務的型態。勞工學院、原住民的部落大學這些等等，這些都是比較屬於社會福利的部份。那這些就比較清楚，會要求要十八歲以上，比較符合成人的行為能力。另外一個是「樂齡中心」，我們規範55歲以上為優先。事實上，以我們來講像我們去考察新加坡的樂齡中心，他們年齡是在45歲，他們年齡降得很低，比較不是屬於老人教育，比較屬於服務客棧。因為服務的學習比較普及化，我們研究到底要訂幾歲比較符合需求。那我覺得定55歲比較嚴格啦！因為有的人50歲就退休了，比如說公教界或勞工界，50歲就可以領終身俸了，那50歲55歲中間還差五年，還叫他去做工？那以我們來講50歲還是會收啦！這些課程完全都是免費！那剛剛方主任有談到限制的空間，的確對於外界政府的關懷和照顧，這是不可或缺啦！像是政府福利的提供等等，我去日本時發現一個新移民來報到，他就會給他辦戶籍、資料，這些資料包括他的生活的學習等等，有任何的問題都可以打這支電話，他們馬上就會給你生活、學習上的服務。當時有一個台灣嫁過去的女孩子，他都一直保留著那張紙一直沒有用，後來他想說要試看看。他們家瓦斯壞掉了，他就打那支電話，結果不到三分鐘，區公所馬上就派人到了，他還很訝異怎麼那麼快。他們服務的區域的巡邏都一樣，這就是我對服務團隊的觀點，以高雄市來講已經算是不錯了。第一個，有好好充實課後輔導的教材，完全由我們自己編的喔！由我們的團隊負責。第二個，我們有關數位學習課程，因為有時候要新移民來學校上課，是有困難的！她的丈夫可能認為：「她是娶來生小孩的不是去上學的！」她的丈夫口氣很差，我後來就轉換個角度跟他講：「你的小孩出生後要學習，阿公阿嬤又不可能每天都陪著小孩，唯一能一直陪著小孩的就是媽媽，那媽媽一定要學會講國語啊！」新移民要融入我們的文化，這幾天比較有發揮到這個作用。相對的，我們也不能忽略他們的文化，所以我們期盼一方面推廣我們的文化，像是媽媽那邊的文化，像越南、印尼、泰國、馬來西亞，甚至是俄羅斯啊！由他們來介紹自己的文化，像市長上個月就有向新移民的朋友、夥伴，跟他們一起分享學習心得，還聽他們講自己在地的文化，包括他們母國的文化，

一切一切很多啦！所以這是在新移民的部份。那再來提到的是老人教育，老人教育就現在面臨少子化跟人口老化，那少子化的部分我們就先不談，我們先談老人教育的部份。2025年我們台灣的人口老化率將是世界第一，台灣再這部份都拿第一，目前亞洲就只有我們跟韓國跟新加坡這三個國家。那老人教育我們有在推動著，可是這些預算都被排擠掉了，所以我先把人文的部份先分開，再來談論這一部份。那顧客來源找到了之後，會釋放一些計畫讓他們來學習，可是這些學習對課程是很重要的，那像師資的部份，不一定是大學教授或學校的老師，他們有一些專長的部份，像是一些生活藝能這些社團的部分都可以。課程的部份也要適合各學員各區塊的學習，像樂園學習中心，我們就有跟我們的中心主任講說：「你的課程計畫，不能讓我們所謂的前輩，一坐就坐45分鐘。老人家來只要讓他坐15分鐘，讓他了解一些基本概念，然後其他時間就跟他做一些互動。」這樣的話課程就比較有誘因啦！那在時間的部份，時段就變得很重要了。有些老人家不方便晚上出門，那你開在白天那他可能就沒辦法。那你課程在晚上的，他可能白天要去帶他的孫子阿！所以時間的安排就變得很重要。再來是地點，地點的安全是最重要的考量，再來他可能可以找很多很多伙伴一起去學習，安全的部份像是止滑，我想在校園安全檢查的部分都要列入考量。再來談到物，物就是預算，大家都比較關心預算的部份，政府的預算沒有很多，那我們社教科的部份來講，我們中心編了四千萬，藝術教育的部分三千六百多萬，總共是七千多萬，那社會教育看起來四千多萬看起來不是很多，事實上國中小教材跟設備，還有補校、市民大學等等預算，有些一千萬就很多了。所以去年我們已經規劃好了的點，準備要成立中心了。也許它一些資本能支配的，都已經在進行了。那所以它這個就不穩定性，我們也覺得這個是不大好。那第二個當然社會資源也很重要。那我們說社會資源，社會資源像很多文教基金會，因為他們過去長期都參與很多公益活動，那透過我們的一個合作跟策略的整合以後，他們也投入我們的終身學習這個區塊。像樂齡中心，我們有一個九年一貫文教基金會，那它們就開課開的非常熱忱，政府部門支援的整合有時也很重要，我剛談到這幾個來講的話，像長青學苑、市民學院還有原住民部落大學等等的這些，這不是站在相關的局處。那如果說這些把它通通整合，有一個統合的單位來負責辦理這樣的一個業務，那也許它的經費會比較會集中啦。就像我們公教人員有一個人發中心，那專門在辦這樣一個教育研習，那如果說有關群眾、終身的區塊，如果有一個統一的一個單位，比如說民政局啦、區公所啦，或是由相關人士來，有一個單位來做，那也許這樣會比較有一個事權統一上效果。那我談了這麼多，我想就回過頭比較簡單做一個建議就是說，全面化、普及化、多元化還有均等化，我想這是滿重要的。那以上我就簡單的這樣一個報告。

好，謝謝。來，是。

蔡秀美主任：

好，大家好。我想剛剛聽了大家很多高見，這個部分的一個互動、這樣的一

個拋出來一些想法，應該是大家激盪一下滿有幫助的。恩...其實我們終身學習的白皮書裡面，有一項從1998年公布到現在，大概比較少的在著力或者是說就算政策上有著力也都是比較偏向譬如說新移民這樣子，就是弱勢族群。那事實上終身學習的政策在縣市政府的部分，應該...恩...非常大的一個重點應該是放在那個“哪些人都沒有來。”那就是我們在談到這個所謂的公平指標應該就會跟一般廣泛的、全民的終身學習素養阿、能力阿，它就會有個區隔啦。就這個公平性在哪裡？那當然大家講公平的時候，每個人都站在自己的立場講公平，可是我們如果從國家立場來看的話，它是一個叫做社會正義，就是比較死這樣子。然後就會看到說哪些人並沒有達到這個國民認為應該要有的，大家都應該要有的，所以我認為這個已經高中畢業或者是大學畢業再回流，恩...花錢來讀那個碩士，我覺得那個叫做既得利益者。就是說他已經是最高，對，他一定覺得這個最有用，那我們一定會檢討說對阿我們專班為什麼學生那麼多，都是老師，這些老師學完以後有沒有回去做成教育？好像沒有。對，他就是這種需求其實就是為了要加薪，進級加薪，才是最大的一個需求。所以恩...我們在看那個最低的那個，沒有達到的是誰，那就表示說我們過去這十年來就是這樣子，叫做自生自滅，沒有很重要的一個政策下去跟它做一個。那我在美國看到的一個學校，它們是直接設一個是叫做“Adult School”，那這個“Adult School”就是跟我們那個高中一樣，那這個高中呢其實就是所有的老師都是政府官員，老師是配備過來的，迅速的把這個移民的、老人家要拿公民的，新移民的、拿公民的，然後呢...高中輟學的，所以你是任何年齡任何的，只要沒有拿到高中畢業就可以來，那這樣子你去讀了高中這種素養的就是免費啦，但是你要學職業的啦，或者是學休閒的，噢我來學書法那種休閒的，那就是要繳錢。阿基本上那個就額外的社區服務，但是在那個任務它是最那個，沒有達到高中畢業的人，只要一回來他就是要免費，就像我們的補校一樣。所以換句話說他不是一個附設學校，它是一個一個呢...自己的校園，然後從早上大概七、八點的課就可以開出來，所以一整天來上課，因為像有些新移民移民進去他就要整天去上課，那有些人他可能就中午才來，或下班之後才來，如果開到晚上十點，九點十點，所以它的時間很長，然後開課時段非常的多元，我覺得這個是基本的這個素養的一個達成。那如果在那個公平性的這種前提之下，是不是可以先對沒有達到基本這種所謂的素養。那對於上面的人不是不重視而是說每一個人不要他要在呢...自己能力上再提升的時候應該要有這個機會的提供，所以這個部份可能就是歐洲的政策裡面，我看了很多英國的文獻他們是比較強調要比較降低社會排除。像我們常常在講有些像是社會...被忽略的或者是邊緣或者是他，像剛剛何主任講到就是說，你已經久而久之認為理所當然的、無奈的，沒有機會給他也是照接受，他就是說他是倒過來說，他應該要有這個機會的。所以這個就是如果有一個政策，很明顯的說我們要把終身學習的公平指標是重點的政策，解釋一下哪些沒有達到基本素養的人，他們有沒有很積極的政策就是把他們招募回來。那據說這些地區，這些“Adult School”就是你如果找一個，像社區學院嘛，你如果找一個沒有達到識字的人回來，那政府就給你補助多

少錢，就你有找到一個他就補助你多少錢，所以你是想盡辦法倒過來找，不是像我們補校就是沒辦也無所謂阿大家都不想教，所以關掉就好了。所以它是倒過來補助給這些社區學院，你只要找到五…三個五個，幾個我就給你補助多少，所以一對一的課也可以，也可以把他開出來，那總之就是幫助這些人達到基本的素養。那另外一大塊可就是我們說的弱勢族群，終身學習裡面的弱勢族群在哪裡。那這個剛剛提到的就是如果以年齡來說那就是比較老的這一段，因為老人大概參與我們的終身成人教育的比例，積極的不用講啦，積極的就是開車開到哪裡都可以去上課，像我們開那什麼樂齡學堂就是這樣子，開到哪邊就可以上台北的、上嘉義的、上哪裡的，但是如果是一般的參與者大概就是10%，阿一般的民眾應該有成人們族群，30%，就是教育部的調查，就是暨大他們幫教育部的那個調查，那一般的成人平均起來是29，但是如果跨到65歲以上，剩下10。所以我們就覺得年齡。然後，性別可能就是，弱勢族群的婦女嘛，弱勢的婦女。那族群的話，就是包括像原住民還有像新移民這樣子。婦女裡面的一個，那另外一個可就是呢…身心障礙的團體，那這個部分的感受就是因為呢…上個禮拜學校大概開個身心障礙的這個會議，那我們就有提到說，XX大學多少名額阿希望這個系所能夠開出來給殘障，而且這殘障分的很細，大部分肢障的部分我們有無障礙措施沒問題，但是如果是視障，如果是聽障，如果是其他多重學習障礙那個就比較少，那就聽到有一個主管就會說那我們如果沒有視障的設施，那乾脆我們不要收。我想說，不要收很容易，機構來收，可是對那個視障生他就是一生就是只有那次機會，後來我看到報紙裡面最近才出來，就是淡江大學一收就是收一年可以進來快要十個，而且他們有一個叫做盲生資源中心，所以這個大學是不做而已，不然的話打一通電話，淡江大學你們有什麼我們就來做，而不是被人家逼著非做不可。那這個就是，這就是我們如果說沒有對身心障礙的團體去做一些交叉的了解的話，那有很多人他現在可能四五十歲，但可能他連國小都沒有讀完，國中就因家庭因素沒辦法讀，因為肢體障礙的關係，那其實它如果能力可以的時候，我們是不是有對這些族群，可以這樣一個一個呃交叉以後發現其實這些人它就是落差很大的，那這個部分其實我是覺得應該有一個很大的政策叫做，呃降位社會排除的這種弱勢族群的終身學習可以出來。那總歸來說我是希望看到這個公平指標裡面，讓我們可以看到這種所謂的每一年去 review 的政策，就是說我們要達到多少的這個，讓這些人他可以…可以進到這個終身學習的這個機會裡面來。然後再來就是資源的提供，那我覺得剛剛要解決如果對大學的這個…呃…在偏遠地區要辦，很辛苦可是看不出一個績效，如果用人數來看的話，我們絕對不是，不是優先者，其實可以從他的學員的背景資料裡面來看，就是你有提供多少它是移民的分布是比較平均的，如果你提供的都是25歲到35歲的這個，而且照教育程度的，很多都大專以上的，那這個社區大學你就不要給他太多補助了，因為這些人就是非常積極很願意回來的人，那如果你的年齡層在50歲以上，偏高，45歲以上，偏高，或者是國中畢業，甚至於是小學畢業的，這個比例呢，你很努力的去找那我們就針對這樣的一個社區大學去給他額外的資源，因為這個部分是讓學習的那個落差

縮小一個很重要的一個因素，那因為台灣也有在做數位落差的一個…一個也是教育部的，但是遺憾就是教育部的這個數位落差是計算機…電子計算機中心阿電算中心在負責，然後這個呢…一般學習是社教司在負責，阿彼此要合作呢，也很難合作，就是合作不來。其實應該合作，應該就是說這課能不能開的成，然後能不能讓大家努力的透過網路、教室甚至於教育部還可以先協調說你透過部落的網路教室，我來協調哪一個大學願意把遠距的課程開到你那邊去，所以你的學員呢，就可以透過遠距呢，拿到這個大學的畢業的文憑，而不是每一次都要開車下來兩個小時，再回去兩個小時，那常常要缺課或者是就中輟了，我覺得那個就是對偏遠地區，透過那個數位的學習就可以把這個資源的提供。第三個可能就是跨部會的協調，就是我們的職業教育的部門，其實是非常重要的這一塊。成人的學習裡面有一大部分它是為了職業的需求或說要找工作，但是職業部門跟我們的教育部門是毫不相關的，那所以導致說我們未必是回到大學去拿一個學位可以保障他就業，不可能，但是如果是學個一技之長的話，他要去開創他的職涯他是會比較，對，跨部會彼此之間職業訓練阿，這些機會能夠讓它進來。那第四個部分就是因為目前正在幫教育部做那個所謂的非正規學程認證，那事實上歐洲的終身教育裡面，他們在提到這個公平性的時候都提到這個點，就是如何讓這些非正規的學習呢他可以獲得這個第一個是認可，recognition，第二個才是認證。第三個階段就是最高階段就是直接給他一個certification，就是證書。這個證書當然就是企業界也會用，讓大學都可以來使用，或者是就是它可以被認可就對了。那所以其實在這個的大的政策部分，能夠把真正的focus放在非正規、非正式，然後這些管道它也可以通到和正規的學歷的一個連結。我相信因為大部分被排除的人，或只是已經失去第一次機會的人，他都會跑到這個地方來，非正規或非正式。那非正式的話就是根本沒有進到學校，也沒有進到社區大學的那一些人，就是我們透過一個認證的機構，就是說國家成立一個認證的東西，他就可以給予他說，我認為你的大學的學位、的學分已經可以累積到，已經可以等同一個副學士了，或是專科畢業，或者是一個高中畢業，類似像這樣子的一個認證。這是在大的政策上面如果我們可以，終身學習有一個大的一個framework，就是針對這些社會排除的人口，去訂出所謂的機會的指標，然後他的每一年要達到的一個人口，或者是一個所謂的最佳公平性，公平的指標的一個…一個criteria的話，我會覺得整體來說是比較容易讓別人或別的國家看到整個台灣有在做這個所謂的終身學習的公平，跟公平相關政策。那在OECD他們這叫”life learning for all”，大家來檢討，到底這個所謂的全民終身學習，如果講的是一般的，花多少錢、多少經費在上面、多少人來學習，那可能就看不出他的那個公平性出來。但是如果你分眾出來之後，開始去identify哪些人是沒有達到基本素養，哪些人是沒有辦法再進到…因為他沒有高中學歷怎麼可能進到大學去教育的人，或是他職業訓練…職業的部分已經拿到全…呢…應該說全歐洲的第一名，可是在台灣可能他的高中的學歷，因為它是靠學徒這樣累積的，然後只有初中學歷，那這樣的話我們的那個體制，就是讓這個政策的管道，所以我是覺得從政策的角度然後去談到我

們的資源的那種分布的機會提供的公平性，然後再加上有一些跟成人的學習有關的，這些相關的部會，那資源要做一些綜整，就是在把那些非正規、非正式的那個認證的，那個制度再把它建構起來，看能不能就是一個終身學習公平，達到一個公平社會的一個比較好的一個指標。

王政彥院長：

好，謝謝，看到大家第一回合，表達很多高見，其實都滿切合的，最後還有一點點時間，那有便當來，希望能十二點以前結束，是看大家是針對有哪些除了剛剛所提的，某階層的層面或者是具體的一個項目，指標項目，可以來讓我們第二階段來做小樣本的問卷調查。那當然以後可能形成一個一個具體的一個指標，不管做什麼用，那剛才我們蔡主任提到，針對弱勢的那一塊，直接很清楚的這一塊，那也是一個切入點，就等於M軸的對照出來，好不好，來。

莊勝義副教授：

就是說未來這個指標，指標像剛剛提到有一個，就可能我可以加一些質性的。比如說像一個彈性的一個原則那就很重要，每一個指標裡頭再看是不是公平，你的措施是不是有很多的客制化，那我想一個概念一個原則，至於你要怎麼客制到什麼程度，那你在整個政府的指標裡頭，你很難訂到那麼細，很難訂到那麼細，所以這個指標裡頭也許有一些對於原則性的描述，可能可以給他放進去，像客制化這個概念其實也就是整個公平性核心的這個（適應個別差異）對，就是這種教育的概念就是換個想法都一樣啦，那是一個…一個質的概念，一個質的，所以我覺得說可以把牠放進去。

蔡秀美主任：

我想請教一下我們科長，就是說我們的那個成人教育班，最近這幾年，就是呃…第一個是班級有沒有減少，然後再來就是，當然就是人數，因為人的組成，那都已經轉成新移民了嘛，對，所以這個部分的，那因為我剛剛提到說如果是新移民的組成，進來的時候其實它的內容到它的教學方式到它的，完全都不一樣，我們都用舊的那一套東西。第二個就是說我們跟職業部門勞工，因為可能勞工阿或者是其他呃…社會局阿都有在做這個教育的部分，那這個教育的部分有沒有做一些像這種審核？

高瑞明科長：

就說我剛講到的，就是說屬於一般正規的教育的系統裡面來說的話，那只有教育局，（對）那像勞工局、社會局、民政局他們沒有在做社區，他只是負責把新移民的進到本國以後的一些資料給我們，他給我們給區公所，那真正在招學生、找這些學員的，就是我們教育局啦。那所以我們的成教班三年並沒有減少，反而增加，尤其是像越南的、越南籍、印尼、馬來西亞這三個比較多，那中國大

陸那當然是算比例是超過一半，如果以排除中國大陸來講，是越南最多，那再來是印尼，那這個我剛有特別談到就是說，我們在三年前我們就針對新移民的部分，我們就聯合所謂的把它分級，就剛談到的，在成人教育的學習的這個區塊裡面，我們一定要用教育那一套，我們分成初級、中級、高級，初級的話就說，他完全都不會的，從勺勺刀刀基本的，然後配合他的生活，然後中級再進階到中級的，那這一套目前大概各縣市這種東西都，我們都提供給這邊來使用，那我剛剛特別強調的就是說，原先我們是…因為預算一開始我們市長是給了五百萬，市長能夠重視這個之前，那一開始是委託我們高師大來做，阿做了沒有完成，中間只能換人，或是我們學校這邊換了幾個主任，所以後來就沒有做。因為我們有時間壓力，因為預備金不能保留，我三月份接，三月份接到等到暑假，就有學校這邊跟我說，不行他們不願意接了。所以後來我就說，沒辦法，所以我就找了我們那個劉鎮寧校長，本來要請他一起來，那之前因為我在國教輔導團，我在當主任的時候帶過國教輔導團，那我們曾經也幫社會局跟民政局簽訂了他們的新移民的一些手冊，所以我們有一個基本的團隊在，所以我當時就馬上請這些團隊出來，那這些團隊來自於那裡？就是說在他的學校裡面學習，新移民的子女比較多的，那旗津啦、中洲啦、愛國啦、林州啦還有像劉校長，就整個，所以我們在很短的時間，幾乎每個禮拜都開會，開到最後的時候，不是開會而已，是要報告進度，就是分工完了要有進度，然後看他生活如何去引導他們，包括實際的生活狀況的照片，那到最後那個禮拜，準備都已經訂好了，欸那個劉校長真的偉大，他真的一個禮拜沒有回家睡覺，因為他這個有時間壓力，所以他就睡在校長室，之後有回家看看她女兒，完了以後，那真的是我們教育人員的心血，那以後非常好，完全是彩色版的，那對新移民來講，因為我們後面還是有分啦，就是有部分CD，光碟片，那我們就用最少的人力跟物力，當時節省了將近一百五十萬，一百五十萬已經快到十一月底了，我們把一百五十萬那些剩餘款再來買CD送給學校，就是說有新移民的學校，讓他們可以來播放，讓新移民它們能夠學習，那只有不斷的學習才能夠增強他的記憶嘛。後來會計就不同意啦，那不同意，阿不同意的話隔年我們再用預算，然後到最後沒辦法，我們就想了幾個方法，一個透過我們的網路數位教學，那數位教學網路一開始你會說…我會擔心說他的電腦能力不曉得夠不夠，結果超出我們的想像，他們報名三十九位來，全程來參與的學習一直到結業喔，是三十二位。我們一般都會正規的課程噢，就老師的課程的那種，他的出席跟結業率還高，達到百分之九十幾，當時我們的副座喔，我們的副局長他很高興，他就打電話跟我講說，我們這個科代表我們成功了。所以成功以後我們的成果就送到部裡面去，就部裡面就把它做成一個簡單新聞稿，所以台北那邊很多的媒體它們在追，了解一下說我們這邊怎麼做的，完全是由我們老師自己來接，用最少的經費，那最好的效果。

請問那套是什麼時候編好的？呃…我們是在九七年。

蔡秀美主任：

我是覺得這個很關鍵啦，因為我覺得中央就算訂了一個政策，但是如果我們執行的學校或者是那個縣市政府沒有的話，像嘉義縣如果連一毛錢都沒有編到終身教育，就編個二十萬這樣，那就是所有的政策導向。就兩手一攤，沒辦法。那這樣…這個他常常會落差很大，那第二個就講到因為我剛剛提到那個終身身心障礙學生的一個會議，為什麼要開那個會？因為教育部就是根據每一個大學裡面的身心障礙學生，每一年都有撥一個六萬塊，但是撥到這個系裡面來假設說我有哪一個像運動精英系，他們就多了四個因為聽到的關係，看了就找一些身心障礙學生進來，他就撥六萬塊到那個系去，然後後面就會有一個委員會來看，你這個拿了一個六萬塊，然後四個人二十四萬，請問你做了什麼？你不可把它拿去買自己的電腦然後就大家一起用，這樣就失去他美意了。所以後來就變成說學校開始去想辦法說，我有沒有買哪些是這些學生要用的資源，而不是把他拿去挪到別的地方去用，所以就是說因為你的錢，你看，因為有這個獎勵，讓你學校願意收學生進來，那也給了你這個錢，但是如果後面沒有一個那個落實的那個機制的時候，就空掉了。

高瑞明科長：

針對這個問題，我想問一個問題…，就是說公部門的重視的程度，足以影響到這個整個的一個專案未來的發展，你如果說你這個承辦單位不重視他，那可能這個政策這樣子…，我舉最最最明顯就是…，樂X中心算是他們部裡面最，真的XX三年之內各行政區、各區公所、鎮公所相XXX全部都要有這個中心。那我們再想說，在國外來講的話這個有關屬於銀髮族長輩的，應該是回歸到社會局或是到區公所，那但是既然從教育部來的，社教司來的，我們就收了，我們就召集了所有的各局處，包括區公所的人員，然後來召集會議，鼓勵喔，我們鼓勵他們來提出申請，你們都不要花錢，錢是我們跟部裡面對等編列之外，那包括設備音響等等教學的設備這樣。結果區公所他們派的是他們的主秘跟相關的課長來，一句話，公務人員的駝鳥心態，”那我領這些錢不就要多做更多工作？”現在真的在區公所裡面是這個樣子喔。那唯一的就是我剛特別談到，就是說教育人員真的是積功德阿，所以到最後…到最後沒辦法，就直接親自去拜訪我們的學校，因為現在少子化，我剛特別談到，少子化…，那我就去，而且他在…的舊部落，舊部落，阿這種部落的話它的來源就比較多，因為隔代教養現在很嚴重，很多都是阿公阿嬤帶著孫子在學習的，那我們就鼓勵他說你來學習，你會成長，會成長，那最明顯的就是說我們的一個文教基金會，那個執行長就是那個就南部辦公室的主任，阿他們就看到我們這個訊息，第一個主動提出來的，是那個民間公益團體他們提出來的，那他們跟我分享的第一個成果就是，他的兒子跟孫子都旅居在美國，阿沒有去學這個電腦的時候，他每個月付的那個電話費都不得了，自從他去了練神功以後，他覺得用MSN可以看到他的孫子、看到他的兒子，然後還可以跟他對話，那至少滿足了他的學習，然後他會開始左右鄰居就鼓勵他們一起來。晚上就在家裡看電視、看連續劇，後來就有很多包括里長也帶頭一起來學習，還

有我們退休的校長，進修的主任，還有現職的老師，55歲了他一起來。那這個很快樂，表示說他這個課程的規劃，真的是達到所謂的“終身教育”他的目標。就是我剛特別強調就是說師資、地點、課程還有人員的，這些都是配合的一個參考。

好，謝謝，張主任來。

陳訓祥館長：

我想在說明，因為剛剛其實聽很多老師的話，讓我非常有收穫，我要講究是一些題綱都已經談到了，把他整理一下，我覺得就是在指標的界定裡面，會有一個問題意識，因為學習他基本上是一個培育的過程，這個問題意識怎樣縮小，所以我們剛剛談了很多弱勢地區，各式各樣的這種非常細緻的數字，其實他背後都是在反應什麼，那我們今天這個政策要大規模來說，可不可以非常有意識的來做這樣的事情。

好，謝謝。

何正得主任：

其實我剛剛…不曉得 CIPP 這樣的模式是不是定了就要這樣做，就我所知道他會比較像是系統分析，會比較偏向量化就是量的典範，好，那如果以這樣聽起來終身教育，特別是公平指標，我覺得應該是有一些類似要描述，所以可能我也贊成館長講的，就是說有沒有一種獨棟的指標，像我們現在系所評鑑不是叫你拿量化資料而已，可能叫你拿要在描述說你這個怎樣還達到目標用了什麼措施，可能要讓這個機構或者是單位去提供，我提供方案的單位可能是說你是透過什麼方式而達到那個目標，你要提出來，而不是叫我，因為這個比較困難，因為早年都是用那個檢核表，那是一種方式，但是可能兩種方式都要有，就是量化還有質性描述都要有，所以我還滿同意這樣的觀點。

好，謝謝。

我是想說這個指標最後是誰在用？

哈哈，政府可以用、個人可以用。

楊國德所長：

如果是那個檢視就是說，到底現在是用哪一種，那這個可能就是說類似一些先乎團民打分數。那可能原來的名字就是終身教育，就是那個…然後我從學習者的角度，他到底得到了多少，那可能就是剛剛我們講的。

高瑞明科長：

那我補充所長的意見，就是說這些指標出來我們覺得比較理想化，理想化政

府做不到，好，所以比較一種務實的，務實而且是屬於比較能落實的，否則的話我們花了這麼多的人力物力..那在做的時候有窒礙難行的地方，好，那屬於一種比較實務面的，謝謝。

好，那...

蔡秀美主任:

我想提最後一句話就是說，我們過去的調查比較著重的是誰會來參加，我看到的都是參加的比例很高，這是比較報喜不報憂的地方，現在如果公平指標出來後，是看說誰不來參加，大家在問說，那些該來的為什麼不來，我覺得如果有意義的解釋應該就是說，我們去促成那些本來被我們忽略掉的，那些進不到的人他們的想法，他們的權益在哪裡，我覺得從這個解讀政府的調查資料，來看看我是有多少相對的努力跟資源投入到這個地方，那以後就會變的很重要的政策。

謝謝，那最後我們請這個莊教授簡單的歸納。

莊勝義副教授:

我非常專心的在做紀錄，那大概這是第三場，那麼大概有一些問題大概都提到了，譬如說對公平的概念，涉及到的究竟是平等條件的平等對待，這樣的一種公平概念，還是要多加一項就是教育哲學的一句話，*treat the equal equally, and the equal unequally* 就是說條件一樣的相同對待，條件不一樣的要不同的對待，這個時候是用寫連接的，不過國內很奇怪的用美國的經濟學者觀念去把他切割，所以同等條件叫水平公平，不同條件叫垂直公平，可是這一切割變成叫二元論的邏輯，這個是反亞里斯多德，反而回到他的師傅柏拉圖，那這個時候我們有碰到的三個場三個區域都提到一個資源部份，不過我們今天很高興的多了一些有關政策面的考量，這個包括政策面影響到政府部門之間協同的這個部份，大概前面兩場談的比較少，那兩個比較少，今天提到有關政策，那資源的分配、資源整合的溝通，大概是目前政府最容易用這種方式，前放進來，剛剛我們高科長提的，錢弄進來如果錢多還想動一下，可是錢多不見得就是保證效果的好，所以這個 input 跟到後面那個 process、product 就可能有很大的落差，那這個經費資源要放在哪一些人身上，又可能又不一样了，那我們就想到說如果過去該學的沒學到的，這些能力基本上沒出來，所以剛剛楊所長提到有關這一部分，就是目前比較新的，我想目前政府部分還沒有多少官員已經意識到教育機會均等概念已經改變了，從過去的資源分配或者是就學機會開始，再碰到一個比較新的概念就是能力的分配、能力的平衡的概念，從能力平衡的概念，從有關就不同的資源、不同的條件之下，你資源可能有很大的差異，但是目的就是要達成我們剛剛蔡教授提到的基本素養，基本能力素養，譬如提出的五個非常簡單但是看起來簡單，事實上也抽象，就是那個終身學習或者一般國民該達成的五大基本能力，學到 learn to know、learn to do、learn to be、learn to live together、learn

to change。這一些中華民國教育可能有很多都沒有達成，哪這些姑且在這一個縱軸上，教育本身質部分的保證，基本素養的保證，然後橫軸的就是有關人跟人之間，有關人際之間的比較，人際間的比較，所以你根本如果縱軸有關教育質的達成都沒有，其他部分的比較是沒有意義的，那所以公平性主軸只放在人際間的比較，那可能就違反了教育公平的重要原則，因為全部都零，也都公平阿，也都很平等阿，這是很糟糕的，所以在這十幾年來的教育改革案，大概都著重在強調公平，可是反而忽視了教育本身的這個質，所以當代有人在做政策研究的時候要考量到改革兩個政策效果，一個叫做 first of the effect，教育本身原有的提升值的效果，那另外一個才叫 second order，就是人際間比較涉及到公平性，所以公平性的考量應該是放在第二次元 second order 這教育效果來看，如果不這樣處理的話，很可能那整個教育質沒有考量到，資源丟進來了，但是沒有效果，就是缺乏的 equality，缺乏了 efficiencies、effect 的考量，那只考慮到那個 equality 公平性，這也是危機的，所以這樣的問題出來的時候，就是說我比較會向反思的來講，像那個公平指標的問題，設定本身就有問題，因為他的問題設定強調整個公平性他是放在自由主義的政治哲學這個邏輯裡面，他是強調資源，透過資源怎麼樣去重分配，讓或者是考慮到效益成本，讓這些效果出來，或者是人際間的比較可以更好一點，可是當代有一些政治哲學家的看法是不一樣的，所以因為當然好幾位都提到社會排除，這有一些人就基本上就排除掉，所以你在怎麼分配、重分配就都分配不到他，因為你的設計方式，永遠都是讓有能力有意願的進來，結果那一些有意願但是沒有時間或能力根本不足或是資訊不夠到他那邊的人永遠享受不到這種資源，那這一些人就變成結構性的社會排除，這是對於有關教授提到有關人權這方面，我們可能在這方面是不足的，那就是所以排除所有的 recognition，從 disputation 到 recognition 使有關所有的被社會排除掉那些通通要被找回來。那第三個就是，我們所提供的是不是就是他需要，這個問題被提出來，他有沒有參與的機會，他們有沒有參與的機會說我們要的是什麼，或者是說有這個代表發言的機會，我們真正要的是跟你說提供的是不同的，所以剛才我們提到，從這個資源出來到整合，特別後來有關認可、認證到授證，那包括剛剛提到有關就是要把生活、生存、生技這些都算在一起，事實上跟那個五大能力是息息相關，如果沒有辦法讓他有能力，那他就是說沒有能力他就沒有能力繼續學習，就沒有辦法學的更進步的能力，所以這一部分就會有一些循環的效果出來，所以回到最根本的就是終身學習的基本條件就是國民基本條件的脈絡、基本能力要能先出來，那些沒出來的終身學習，剛剛蔡主任提到，完全免費的把這些補足補起來，那接下去它有選擇性，那選擇性有一些是滿足自己的嗜好，那另外有一些事可能在於在進入職場預備的需要的，類型要多元的提供，另外要考量到區域性，所以很多差異都出來。羅德也提到後現代強調要相同的對待，可是現在重點是在怎麼對差異的提供不一樣的，可是這差異的提供不一樣又不至於造成另外一種叫做差別待遇的效果出來，的確在這方面會有難題，那在加上中央跟地方政府的那個就是說投入或者是說基本條件不一樣都有可能造成那

個效果，就是教育或者是學習效果的那個不同，所以如果我們要用公平概念去套的話，的確要很能夠動態的說我們指的是那一部分的公平，再來進一步進行 C 來看說，C 的這個層面，context 的這個層面，情境脈絡這個層面要怎樣才能達成邏輯，在 input 這個層面要怎麼才能達成，另外 process 在怎麼做為，譬如說你把他這個特殊化，不應該特殊化你把他特殊化，該特殊化你又沒有辦法提供，這個時候就變成 I 跟 P 的問題，最難的就是最後的 product，因為每一個地方或者是每一個人對那個 product 的要求可能不同，所以關鍵就是回到能力那一部分去看的話，也許我們可以找到一個可以共通的基本能力這一方面，我想我是把大家剛剛談的心得做一個報告，請大家多多指教，謝謝。

好，謝謝，謝謝，那我剛剛提到因為我們行政補助的關係，出席費或交通補助費教研院會再撥款，我們會持續注意，今天謝謝各位，便當請各位用完再走，謝謝各位。

好，謝謝各位，請用完便當再走。

柒、散會 (12:40)

附錄五、終身教育公平指標第一階段德懷術調查問卷

【終身教育公平指標之研究 —— 第一階段德懷術訪查問卷】

敬愛的學者專家 您好：

感謝應允參加三回合的德懷術問卷調查。本研究是國家教育研究院籌備處委託整合型研究案的子計畫，旨在建構我國終身教育公平性指標，以作為學術與實務之應用。本問卷依據三次分區座談與文獻分析的結果，藉此三回合的德懷術調查，進行修正、補充與凝聚共識。

本指標架構的依據及意涵如以下說明，如您有任何疑問與指正，也請隨時不吝賜教。再次誠摯感謝 您的盛情參與。謹此，敬祝

平安喜樂！

計畫主持人：高雄師範大學教育學院院長 王政彥

協同主持人：高雄師範大學教育系副教授 莊勝義

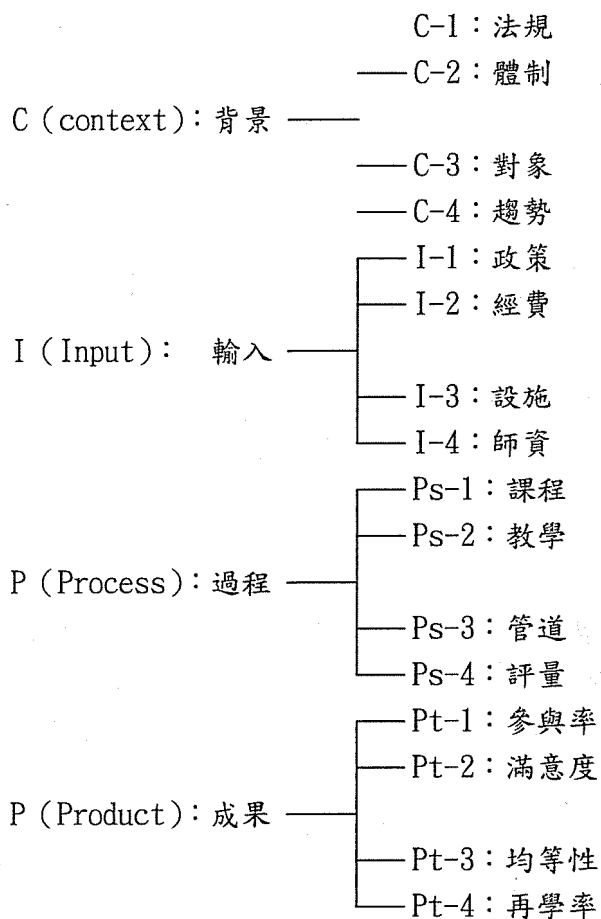
敬上

2010 年 8 月 26 日

壹、 指標架構

本子計畫配合總計畫的執行，採 CIPP (context, input, process, product)

模式為指標建構的理論基礎，依背景、輸入、過程與成果等四個向度，結合北中南三次分區焦點團體座談的意見蒐集，以及文獻分析的結果，草擬終身教育公平性指標的草案。此架構如下圖所示。



貳、 指標說明

上圖根據 CIPP 作為指標架構，同時考量四向度的均衡性，每向度再分成四個子向度，總計有十六個子向度。在此依序說明其意涵如次：

一、背景：終身教育的國內外推動基礎、脈絡、趨勢及影響源等。

(一) 法規：終身教育的相關法律、規定及命令等。

(二) 體制：終身教育的制度形成與體系規劃等。

(三) 對象：終身教育的目標對象、服務人口與優先對象等。

(四) 趨勢：終身教育的國內現況、社會發展趨勢，以及國際潮流等。

二、輸入：終身教育的投入計畫、資源、作法與人力。

(一) 政策：終身教育的政策目標、規劃、方案及實施等。

(二) 經費：終身教育的預算編列、經費投入與補助等。

(三) 設施：終身教育的機構、場域、空間與軟硬體設置等。

(四) 師資：終身教育的教學者及規劃者等教育人員。

三、過程：終身教育實施過程的不同內容、教導、管道及優劣評估等。

(一) 課程：終身教育的內容、方案與教材。

(二) 教學：終身教育教師的教導、教學活動與設計等。

(三) 管道：終身教育的不同機會、途徑與類型等。

(四) 評量：終身教育過程與結果的審視、價值評估與優劣判斷。

四、成果：終身教育實施結果所帶來的成效、影響與後續作為。

(一) 參與率：終身教育對象在各種學習活動的參與比率。

(二) 滿意度：終身教育對象參與各種學習活動結果的滿意程度。

(三) 均等性：終身教育在對象、機會、權利及經費等資源運用的均等程度。

(四) 再學率：終身教育對象參與各種學習活動後，持續再學習的比率。

【填答說明】

一、以下所列「終身教育公平性指標」，係研究者整合相關文獻、並經由二十三位學者專家所舉行之焦點團體所建構而成。請您在參照每一指標之層面名稱與內涵後，評定「重要程度」，並在適當□中打勾。其次；若您對具體的指標內涵認為有增修、刪除或文字潤飾的必要，請您在每一個指標下方的『修正意見』處不吝提出您寶貴的見解，使本指標更趨完備。

二、若您對指標有不同看法及文字斟酌修正或補充之必要，也請您在各指標層面的『綜合評論』欄提示意見。

三、敬請您於九十九年九月十日（星期五）前將本問卷置入回郵信封內並寄回。再次感謝您的支持與協助，並敬祝您 身體健康！ 萬事如意！

壹、終身教育公平性指標 —— 背景

指標層面	指標內涵	重要性程度				
		高 5	4	3	2	低 1
C-1 法規	C-1-1：制訂專屬法規保障人人學習權利均等。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
	C-1-2：針對特殊弱勢對象有學習資源補償的規定。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
	C-1-3：保障學習權益均等的規定能反映個別差異。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

	修正意見：					
	C-1-4：行政機關能依法規明確落實學習機會均等。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
C-2 體制	C-2-1：終身教育體制的發展融入機會公平精神。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
	C-2-2：終身教育體制保障人人學習權益的均等。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
	C-2-3：終身教育體制反映個別差異的需求。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
C-3 對象	C-2-4：終身教育體制具備補償的救濟措施。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
	C-3-1：終身教育對象確實反映人人教育的本質。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
	C-3-2：針對不同區域的服務對象有差異化的考量。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
C-4 趨勢	C-3-3：透過需求評估瞭解不同服務對象的差異。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
	C-3-4：因應特殊與弱勢對象有補償的教育措施。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
	C-4-1：檢討終身教育公平性的過去缺失作為改進基礎。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
	C-4-2：根據社會人口的變遷趨勢調整優先服務對象。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
修正意見：						
綜合 評論	C-4-3：反映國際趨勢與經驗參酌主要國家的作法。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
	C-4-4：前瞻社會發展趨勢以擬定未來規畫方向。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
綜合 評論	如果您對本研究草擬之「背景」所屬的指標層面名稱及其內涵，有其他的看法、意見或發現不妥之處，敬請不吝指正：					

貳、終身教育公平性指標 —— 輸入

指標 層面	指標內涵	重要性程度				
		高 5	4	3	2	低 1

I-1 政策	I-1-1：終身教育政策展現人人教育的本質。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
	I-1-2：終身教育政策的決定有公平的參與機會。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
	I-1-3：終身教育政策有制訂扶強濟弱的具體內容。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
	I-1-4：終身教育政策重視特殊及弱勢對象的需求。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
修正意見：						
I-2 經費	I-2-1：終身教育在中央教育總經費上有公平合理的分配。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
	I-2-2：中央對不同地方縣市的終身教育經費補助公平合理。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
	I-2-3：不同終身教育機構能有公平的經費分配與補助。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
	I-2-4：特殊與弱勢對象能獲得終身教育經費優惠的保障。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
修正意見：						
I-3 設施	I-3-1：不同的地方縣市有待遇公平的終身教育設施。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
	I-3-2：中央對弱勢地方縣市的終身教育設施有公平挹注。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
	I-3-3：不同的終身教育體制有待遇公平的教育設施。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
	I-3-4：終身教育設施針對服務對象不同有適性化的設計。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
修正意見：						
I-4 師資	I-4-1：終身教育師資具備教育公平的素養。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
	I-4-2：中央與地方政府能規劃終身教育師資的合	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

	理數量。					
	修正意見：					
	I-4-3：不同的終身教育體制有合理的師資分配。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
	I-4-4：終身教育師資具備教導特殊及弱勢對象的素養。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
綜合 評論	如果您對本研究草擬之「輸入」所屬的指標層面名稱及其內涵，有其他的看法、意見或發現不妥之處，敬請不吝指正：					

參、終身教育公平性指標 —— 過程

指 標 層 面	指 標 內 涵	重 要 性 程 度				
		高 5	4	3	2	低 1
Ps-1 課 程	Ps-1-1：終身教育課程反映人人教育的普及性。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
	Ps-1-2：終身教育課程回應不同對象的個別需求。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
	Ps-1-3：終身教育課程的設計有開放公平的參與機會。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
	Ps-1-4：終身教育課程顧及特殊及弱勢對象的補償需求。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
Ps-2 教 學	Ps-2-1：教學過程有適應個別差異的方法設計。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
	Ps-2-2：不同對象在教學過程有公平的參與機會。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
	Ps-2-3：不同對象在教學過程有適性發展的機會。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
	Ps-2-4：針對特殊及弱勢對象有補救教學的作法。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
Ps-3 管 道	Ps-3-1：各級學校教育管道有公平的學習參與機會。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					

	Ps-3-2:不同的非正規教育管道有公平的學習參與機會。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
	Ps-3-3:不同的非正式教育管道有公平的學習參與機會	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
	Ps-3-4:不同終身教育管道間具備公平的銜接與轉換機會。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
Ps-4 評量	Ps-4-1:終身教育的評量能反映個別差異的需求。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
	Ps-4-2:終身教育的評量具有適性化的方法設計。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
	Ps-4-3:終身教育評量結果能回饋到教學過程的公平。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
	Ps-4-4:特殊及弱勢對象有彈性化的評量設計。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
綜合 評論	如果您對本研究草擬之「過程」所屬的指標層面名稱及其內涵，有其他的看法、意見或發現不妥之處，敬請不吝指正：					

肆、終身教育公平性指標 —— 成果

指標 層面	指標內涵	重要性程度				
		高 5	4	3	2	低 1
Pt-1 參與 率	Pt-1-1:不同縣市有反映地方差異的公平學習參與率。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
	Pt-1-2:不同終身教育體制有公平合理的學習參與率。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
	Pt-1-3:不同終身教育管道有公平合理的學習參與率。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
	Pt-1-4:特殊及弱勢對象有固定學習參與率的公平保障。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

	修正意見：					
Pt-2 滿意 度	Pt-2-1：不同對象對整體終身教育公平性有滿意度。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
	Pt-2-2：不同對象對正規終身教育體制公平性有滿意度。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
	Pt-2-3：不同對象對非正規終身教育體制公平性有滿意度。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
	Pt-2-4：不同對象對非正式終身教育體制公平性有滿意度。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
Pt-3 均等 性	Pt-3-1：整體終身教育參與機會具有均等性。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
	Pt-3-2：正規終身教育參與機會具有均等性。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
	Pt-3-3：非正規終身教育參與機會具有均等性。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
	Pt-3-4：非正式終身教育參與機會具有均等性	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
Pt-4 再學 率	Pt-4-1：不同對象在整體終身教育有公平的再學機會。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
	Pt-4-2：不同對象在各種終身教育管道有公平的再學機會。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
	Pt-4-3：不同對象在各種終身教育管道有適性化的再學機會。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
	Pt-4-4：特殊及弱勢對象有固定比例再學率的公平保障。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：					
綜合 評論	如果您對本研究草擬之「成果」所屬的指標層面名稱及其內涵，有其他的看法、意見或發現不妥之處，敬請不吝指正：					

附錄六、終身教育公平指標第二階段德懷術調查問卷

【終身教育公平性指標 —— 第二階段德懷術訪查問卷】

敬愛的學者專家 您好：

本研究第一階段問卷經由您的支持與協助，已於九十九年九月二十六日悉數回收完畢，根據您的寶貴意見，將第一階段的問卷內容調整、增刪、修正發展為第二階段問卷。本次問卷內容分成兩部份；第一部份，是為第一階段問卷各委員所提供有關指標內涵的修正意見歸納情形，供各位委員參考；第二部份，呈現各選項勾選統計結果，以及本次問卷的填答設計。

敬請您撥冗填答本問卷第二部份，並請在九十九年十月十五日（星期五）前將問卷放入已備妥的信封內寄回，以利分析、彙整。再次對您的盛情參與致上十二萬分謝意。謹此，敬祝

平安喜樂！

計畫主持人：高雄師範大學教育學院院長 王政彥
 協同主持人：高雄師範大學教育系副教授 莊勝義

敬上
 2010年10月04日

第一部份：終身教育公平性指標——第一階段指標內涵修正意見歸納對照表

壹、第一階段終身教育公平「背景」指標內涵修正意見對照表

指標層面	原來指標內涵	修正情形
C-1 法 規	C-1-1：制訂專屬法規保障人人學習權利均等。	是在制訂的過程中，或是已然訂頒？
	C-1-2：針對特殊弱勢對象有學習資源補償的規定。	「補償」改為「補助」；
	C-1-3：保障學習權益均等的規定能反映個別差異。	此題不易令人瞭解要問什麼？群體差異或社群差異？
	C-1-4：行政機關能依法規明確落實學習機會均等。	此題不易實際偵測；
C-2 體 制	C-2-1：終身教育體制的發展融入機會公平精神。	「融入」改為「具有」；何謂機會公平？如何融入，有待釐清？
	C-2-2：終身教育體制保障人人學習權益	此題與 C-1-1 及 C-1-4 似有重複之處；

	的均等。	
	C-2-3：終身教育體制反映個別差異的需求。	此題與 C-1-3 似有重複之處；群體差異或社群差異？
	C-2-4：終身教育體制具備補償的救濟措施。	「補償」改為「補助」；對不懂終身教育的人來說，本指標有些模糊；
C-3 對象	C-3-1：終身教育對象確實反映人人教育的本質。	「人人教育」改為「全民教育」；「人人教育」改為「人人學習」；應該有人不需要終身教育，特別是官辦的；何謂人人教育，有待釐清
	C-3-2：針對不同區域的服務對象有差異化的考量。	
	C-3-3：透過需求評估瞭解不同服務對象的差異。	
	C-3-4：因應特殊與弱勢對象有補償的教育措施。	「補償」改為「補助」；補償何所指？資源？教學時數？
C-4 趨勢	C-4-1：檢討終身教育公平性的過去缺失作為改進基礎。	現在式或未來式？是在運作嗎？(以下同)；
	C-4-2：根據社會人口的變遷趨勢調整優先服務對象。	
	C-4-3：反映國際趨勢與經驗參酌主要國家的作法。	國情或有不同；
	C-4-4：前瞻社會發展趨勢以擬定未來規畫方向。	「規畫」改為「規劃」；未來不易前瞻；

- 1、 弱勢或特殊對象大都沉默，較難表達需求。
- 2、 別流於會叫的孩子有得吃的不公平現象。
- 3、 法規的部份似乎並非針對「終身教育」。
- 4、 就指標內涵而言，法規與體制兩部份似大幅重疊。
- 5、 社會人口的變遷趨勢及社會發展趨勢其內容可能有重疊之處，應加以區隔。

貳、第一階段終身教育公平「輸入」指標內涵修正意見對照表

指標層面	原來指標內涵	修正情形
I-1 政策	I-1-1：終身教育政策展現人人教育的本質。	「人人教育」改為「全民教育」；「人人教育」改為「人人學習」；終身教育對象若有優先順序，終身教育之為人人教育就很吊詭；

	I-1-2：終身教育政策的決定有公平的參與機會。	I-1-1 與 I-1-2 似有高度關連性；
	I-1-3：終身教育政策有制訂扶強濟弱的具體內容。	「扶強濟弱」一般不是這樣說的吧？
	I-1-4：終身教育政策重視特殊及弱勢對象的需求。	
I-2 經 費	I-2-1：終身教育在中央教育總經費上有公平合理的分配。	先定義何謂公平合理？
	I-2-2：中央對不同地方縣市的終身教育經費補助公平合理。	先定義何謂公平合理？
	I-2-3：不同終身教育機構能有公平的經費分配與補助。	先定義何謂公平合理？
	I-2-4：特殊與弱勢對象能獲得終身教育經費優惠的保障。	
I-3 設 施	I-3-1：不同的地方縣市有待遇公平的終身教育設施。	何謂待遇公平？
	I-3-2：中央對弱勢地方縣市的終身教育設施有公平挹注。	那些地方縣市是弱勢？相對台北市，大家都是弱勢；
	I-3-3：不同的終身教育體制有待遇公平的教育設施。	此題不易瞭解要問什麼；何謂待遇公平？
	I-3-4：終身教育設施針對服務對象不同有適性化的設計。	個別差異之外，無群體差異？
I-4 師 資	I-4-1：終身教育師資具備教育公平的素養。	右派和左派的教育公平素養是不是一樣？
	I-4-2：中央與地方政府能規劃終身教育師資的合理數量。	很難做到；
	I-4-3：不同的終身教育體制有合理的師資分配。	「不同的終身教育體制」改為「終身教育體系中不同的終身教育機構」
	I-4-4：終身教育師資具備教導特殊及弱勢對象的素養。	

- 1、 終身教育師資的對象和範圍宜有界定。
- 2、 經費補助至縣市，其執行成果如何？地方官如挪作他用，該如何預防？
- 3、 終身教育該具有特殊資格嗎？這一點似乎不甚清楚。

參、第一階段終身教育公平「過程」指標內涵修正意見對照表

指 標	原來指標內涵	修正情形
--------	--------	------

層面		
Ps-1 課程	Ps-1-1: 終身教育課程反映人人教育的普及性。	「人人教育」改為「全民教育」;此題是指課程設計應大眾化而非特殊性;「人人教育」改為「人人學習」;不可能有這樣的課程,又不是基本義務教育;
	Ps-1-2: 終身教育課程回應不同對象的個別需求。	群體需求呢?
	Ps-1-3: 終身教育課程的設計有開放公平的參與機會。	
	Ps-1-4: 終身教育課程顧及特殊及弱勢對象的補償需求。	「補償」改為「補助」;
	1、Ps-1-2的「個別需求」和Ps-1-4的「補償需求」有何不同?當兼顧了個別需求是否也意涵包括了補償需求。	
Ps-2 教學	Ps-2-1: 教學過程有適應個別差異的方法設計。	群體差異呢?
	Ps-2-2: 不同對象在教學過程有公平的參與機會。	
	Ps-2-3: 不同對象在教學過程有適性發展的機會。	群體差異呢?
	Ps-2-4: 針對特殊及弱勢對象有補救教學的作法。	確定特殊及弱勢之學習一定落後?
Ps-3 管道	Ps-3-1: 各級學校教育管道有公平的學習參與機會。	跟終身教育何關?此題意不清,指的「學校」那種成員?
	Ps-3-2: 不同的非正規教育管道有公平的學習參與機會。	這也不一定是終身教育;
	Ps-3-3: 不同的非正式教育管道有公平的學習參與機會	這也不一定是終身教育;
	Ps-3-4: 不同終身教育管道間具備公平的銜接與轉換機會。	這也不一定是終身教育;「公平的」乃贅字;
Ps-4 評量	Ps-4-1: 終身教育的評量能反映個別差異的需求。	群體差異呢?
	Ps-4-2: 終身教育的評量具有適性化的方法設計。	內涵與Ps-4-1同
	Ps-4-3: 終身教育評量結果能回饋到教學過程的公平。	普通教育努力了多少世紀,都做不到這一點。
	Ps-4-4: 特殊及弱勢對象有彈性化的評量設計。	

- 1、 Ps-2-4 的「補救教學」和Pt-4 各項中的「再學機會」是否有重疊？
- 2、 Ps-3-2, Ps-3-3 所謂非正規與非正式的差別在那裡?需要釐清。又何謂公平的銜接與轉換? Ps-4 終身教育的「評量」其意義為何?

肆、第一階段終身教育公平「成果」指標內涵修正意見對照表

指標層面	原來指標內涵	修正情形
Pt-1 參與率	Pt-1-1: 不同縣市有反映地方差異的公平學習參與率。	指標用意良好, 問題在於如何訂定?
	Pt-1-2: 不同終身教育體制有公平合理的學習參與率。	指標用意良好, 問題在於如何訂定?
	Pt-1-3: 不同終身教育管道有公平合理的學習參與率。	指標用意良好, 問題在於如何訂定?
	Pt-1-4: 特殊及弱勢對象有固定學習參與率的公平保障。	
Pt-2 滿意度	Pt-2-1: 不同對象對整體終身教育公平性有滿意度。	「有滿意度」改為「感到滿意」;
	Pt-2-2: 不同對象對正規終身教育體制公平性有滿意度。	「有滿意度」改為「感到滿意」;
	Pt-2-3: 不同對象對非正規終身教育體制公平性有滿意度。	「有滿意度」改為「感到滿意」;
	Pt-2-4: 不同對象對非正式終身教育體制公平性有滿意度。	「有滿意度」改為「感到滿意」;
Pt-3 均等性	Pt-3-1: 整體終身教育參與機會具有均等性。	
	Pt-3-2: 正規終身教育參與機會具有均等性。	
	Pt-3-3: 非正規終身教育參與機會具有均等性。	
	Pt-3-4: 非正式終身教育參與機會具有均等性	
	1、該層面與Pt-1 層面大致雷同。	
Pt-4 再學	Pt-4-1: 不同對象在整體終身教育有公平的再學機會。	
	Pt-4-2: 不同對象在各種終身教育管道有	

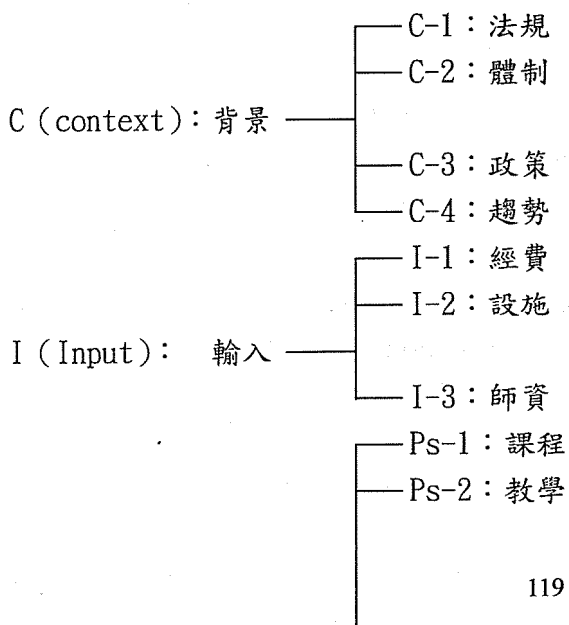
率	公平的再學機會。	
	Pt-4-3：不同對象在各種終身教育管道有適性化的再學機會。	
	Pt-4-4：特殊及弱勢對象有固定比例再學率的公平保障。	

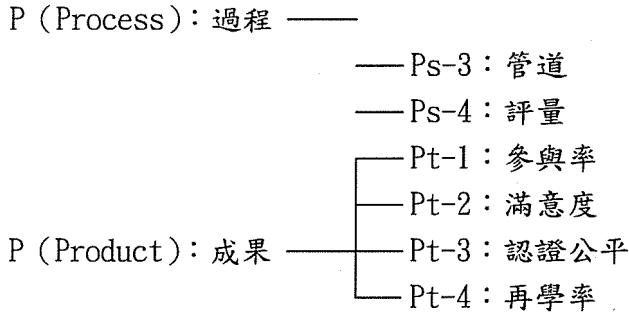
- 1、再學機會的定義為何？再學機會如果會排擠第一次（或初入學）的機會則不宜（如長青學苑長期再學，則新學員進不來）。
- 2、題目間之互斥性似過高。
- 3、Ps-4 之評量結果不是反映在 Pt-3、4 上嗎？因此「評量」項目的擺設位置得考量。
- 4、公平性如果是過程指標而非結果指標則達成教育公平性後是否有助於「學習效果」及「公民素養」之提昇。
- 5、Pt-1-2, Pt1-3 所謂不同的終身教育「體制」與「管道」之間的區別是什麼？有必要釐清。
又滿意度的評量是否只限於「公平性」？

第二部份：終身教育公平性指標——第二階段問卷填答

參、 指標架構

本指標架構各委員認為大體周延，未做大幅修正，經研究者參考各委員意見，刪除第一向度「背景」中的「對象」，由第二向度「輸入」中的「政策」取代。另將第四向度「成果」中「均等性」修改為「認證公平」。經確認第二階段的架構如下圖所示。





肆、 指標說明

上圖根據 CIPP 作為指標架構，同時考量四向度所反映的公平性，每向度再分成三至四個子向度，總計有十五個子向度。在此依序說明其意涵如次：

五、背景：終身教育的結構性基礎、政策脈絡、發展趨勢及制度影響等等，此向度的公平性強調，對任何特定個人或團體，皆無結構性或制度性排除的現象。

- (一) 法規：終身教育的相關法律、規定及命令等。
- (二) 體制：終身教育的制度形成與體系規劃等。
- (三) 政策：終身教育的政策環境、目標、規劃、方案及實施等。
- (四) 趨勢：終身教育的國內現況、社會發展趨勢，以及國際潮流等。

六、輸入：終身教育的投入資源、經費、設施與人力等，此向度的公平性著重在資源與服務機會的分配與重分配之效益及平等原則。

- (一) 經費：終身教育的預算編列、經費投入與補助等。
- (二) 設施：終身教育的機構、場域、空間與軟硬體設置等。
- (三) 師資：終身教育的教學者及規劃者等教育人員之質與量以及服務品質。

七、過程：終身教育實施過程的課程規畫、教學與輔導、學習管道及學習形成效評估等，此向度的公平性凸顯多元、彈性、自主原則下，對特殊及弱勢團體的優惠性待遇。

- (一) 課程：終身教育的內容、方案與教材。
- (二) 教學：終身教育教師的教導、教學活動與設計等。
- (三) 管道：終身教育的不同機會、途徑與類型等。
- (四) 評量：終身教育過程與結果的審視、價值評估與優劣判斷。

八、成果：終身教育實施結果所帶來的成效、影響與後續作為等，此向度的公平性聚焦於終身學習目標以提升全民基本素養以及潛能的適性發展。

- (一) 參與率：終身教育對象在各種學習活動的參與比率。
- (二) 滿意度：終身教育對象參與各種學習活動結果的滿意程度。
- (三) 認證公平：終身教育各管道以及學習成果的採認或認證與銜接運用情形。

(四) 再學率：終身教育對象參與各種學習活動後，持續再學習的比率。

【填答說明】

- 一、本階段的問卷係針對第一階段調查結果，經過調整、增刪、修改而成。每個內涵均有第一階段德懷術的分析結果，在各選項被勾選次數下方用紅筆標示部份，是您在第一階段時所勾的選項，請您參酌，並請您參照修改後之每一指標之層面名稱與內涵後，評定「重要程度」，並在適當□中打勾。其次；若您對具體的指標內涵認為有增修、刪除或文字潤飾的必要，請您在每一個指標下方的『修正意見』處不吝提出您寶貴的見解，使本指標更趨完備。
- 二、指標內容標有「*」號者，表示題意有較大修改，勿需參酌上一次所勾的選項。
- 三、若您對指標有不同看法及文字斟酌修正或補充之必要，也請您在各指標層面的『綜合評論』欄提示意見。再一次感謝您！

壹、第二階段終身教育公平性「背景」指標重要性評定表

指標層面	指標內容	重要性程度					眾數	平均數
		高			低			
		5	4	3	2	1		
C-1 法規	C-1-1：人民的終身學習權利有專屬法規加以保障。						5	4.9
	C-1-2：終身教育體制能滿足人民多元參與及自由選擇的需求。						5	4.7
	*C-1-3：針對特殊或弱勢團體有學習資源補助的規定。						5	4.4
	C-1-4：對各類終身教育資源的整合、管理與應用都有明確規範。						5	4.6
	修正意見：							
C-2 體制	C-2-1：終身教育體制的發展能避免任何個人或團體受到結構性的排除。						5	4.8
	C-2-2：各社群團體參與終身教育符合「比例均衡」的原則。						5	4.7
	*C-2-3：終身教育體制有助提升全民具備基本民主生活能力。						5	4.6
	C-2-4：終身教育體制具備補助特殊或弱勢者的救濟措施。						5	4.3

	修正意見：						
C-3 政策	*C-3-1: 終身教育政策展現多元且具彈性的全民教育本質。					5	4.7
	*C-3-2: 終身教育政策的決定符合多元參與的民主精神。					5	4.7
	*C-3-3: 終身教育政策有制訂扶傾濟弱的具體內容。					5	4.1
	*C-3-4: 終身教育政策重視特殊及弱勢對象的需求。					5	4.8
	修正意見：						
C-4 趨勢	C-4-1: 檢討過去終身教育在公平性方面的缺失作為改進基礎。					4	4.3
	C-4-2: 根據社會變遷與人口發展趨勢調整優先服務對象。					5	4.5
	C-4-3: 參酌主要國家的作法以反映國際趨勢與經驗。					4	4.2
	C-4-4: 前瞻社會發展趨勢以擬定未來終身教育的規畫方向。					5	4.5
	修正意見：						
綜合評論	如果您對本研究草擬之「背景」所屬的指標層面名稱及其內涵，有其他的看法、意見或發現不妥之處，敬請不吝指正：						

貳、第二階段終身教育公平性「輸入」指標重要性評定表

指標層面	指標內容	重要性程度					眾數	平均數
		高		低				
		5	4	3	2	1		
I-1 經	*I-1-1: 人們享有自主學習的終身教育						5	4.9

費	資源不因其身分、年齡、性別、族裔、階級、宗教、膚色等而受到排斥。							
	I-1-2：終身教育依據中央教育總經費的合理比例分配。					5	4.5	
	*I-1-3：統整終身教育資源以滿足各類人群的終身學習需求。					5	4.5	
	I-1-4：終身教育資源與設施能發展人們適性的多元才能，若資源不充裕則以提升弱勢者的基本知能優先考量					5	4.8	
	修正意見：							
I-2 設施	I-2-1：終身教育設施能彈性因應早年失學民眾需要以協助其奠立基本知能與適性發展					5	4.5	
	I-2-2：人人有依發展階段之需要使用不同教育設施的機會以實現其終身學習理想					4	4.3	
	I-2-3：人們有參與及決定其使用終身學習資源與設施之自主權。					5	4.5	
	I-2-4：優先滿足特殊及弱勢者急需的教育資源以協助其獲致自主學習的關鍵能力					5	4.6	
	修正意見：							
I-3 師資	*I-3-1：終身教育師資來源不因其身分、年齡、性別、族裔、階級、宗教、膚色等而受到排斥					5	4.3	
	*I-3-2：終身教育師資能兼顧提升早年離校者的基本知能以及中高齡者的適性學習需求					5	4.1	
	I-3-3：終身教育體系中不同的終身教育機構有合理的師資分配。					4	4.2	
	I-3-4：終身教育師資具備教導特殊及弱勢對象的素養。					5	4.6	

	修正意見：
綜合 評論	如果您對本研究草擬之「輸入」所屬的指標層面名稱及其內涵，有其他的看法、意見或發現不妥之處，敬請不吝指正：

休息一下，喝口水，閉閉眼，再開始！

參、第二階段終身教育公平性「過程」指標重要性評定表

指 標 層 面	指標內容	重要性程度					眾 數	平 均 數
		5	4	3	2	1		
Ps-1 課程	Ps-1-1: 人們參與終身學習歷程不因學習者之身分或不相干的因素而受到侷限。						5	4.0
	Ps-1-2: 終身教育課程的規劃與實施皆能回應不同學習者之個別或群體間差異。						5	4.5
	Ps-1-3: 終身教育課程具備多元開放、彈性進出、與自主學習的特色。						5	4.9
	Ps-1-4: 終身教育課程都能針對特殊與弱勢者提供補償或優惠措施。						5	4.8
	修正意見：							
Ps-2 教學	*Ps-2-1: 人們自主學習參與不受其身分或不相干因素之干擾。						5	4.6
	*Ps-2-2: 教學實施能回應不同學習者之個別或群體間差異。						5	4.5
	Ps-2-3: 教學結果以導向全民基本能力的提升及適性發展為目標。						5	4.5
	Ps-2-4: 教學過程提供特殊或弱勢者相						5	4.6

	稱的優遇以確保其自主學習之順利進行。							
	修正意見：							
Ps-3 管道	Ps-3-1:零拒絕的開放管道提供全民彈性進出與轉銜的終身學習機會。					5	4.2	
	Ps-3-2:人人有相同機會參與各類非正規、非正式教育管道的終身學習。					5	4.4	
	*Ps-3-3:各學習管道都能給予特殊或弱勢者更多的彈性以支持及協助其學習					4	4.1	
	*Ps-3-4:多元的終身教育管道以導向全民基本知能的提升和適性發展為目標					5	4.6	
	修正意見：							
Ps-4 評量	*Ps-4-1:評量目標能兼顧提升早年離校者之基本知能以及中高齡者的適性學習。					4	4.4	
	*Ps-4-2:終身教育的評量之規劃與實施皆能回應不同學習者之個別或群體間差異。					4	4.3	
	*Ps-4-3:終身教育評量與檢測結果能反應全民基本的知識與能力。					4	4.3	
	Ps-4-4:有彈性的評量設計提供特殊或弱勢者相稱的優遇。					5	4.6	
	修正意見：							
綜合 評論	如果您對本研究草擬之「過程」所屬的指標層面名稱及其內涵，有其他的看法、意見或發現不妥之處，敬請不吝指正：							

肆、第二階段終身教育公平性「成果」指標重要性評定表

指標層面	指標內容	重要性程度					眾數	平均數
		高				低		
Pt-1 參與率	Pt-1-1：多元的終身學習成果不因縣市、教育管道、個人身分因素之差異而呈現質或量的垂直落差。						4	4.3
	Pt-1-2：人們參與相同管道或課程的終身學習成果不因地區、縣市、身分或不相干的因素而呈現顯著差異。						5	4.6
	*Pt-1-3：各種管道的終身學習效果都能導向提升全民基本知能與適性發展的目標。						5	4.6
	Pt-1-4：特殊或弱勢者在各學習管道各有一定優惠比例的參與率及完成比率以確保其終身學習成效。						5	4.7
	修正意見：							
Pt-2 滿意度	Pt-2-1：任何個人或團體主觀感受其終身學習經驗與成果在法規、制度、經費、師資、課程、教學、或評量等方面沒有受到不合理或不公平待遇。						5	4.4
	*Pt-2-2：個人主觀認定其終身教育的參與經驗或學習成果符合多元開放、彈性自主的期待。						5	4.5
	*Pt-2-3：依據特殊或弱勢的個人需求與期待所提供的各項終身學習成果有助於其參與民主社會生活與生計。						4	4.5
	*Pt-2-4：在主觀認定其終身學習經驗與成果有助提升基本知能與適性發展的目標上無顯著的個人或團體間差異。						4	4.3

	修正意見：						
Pt-3 認證 公平	*Pt-3-1:對人們參與不同終身教育管道的學習成果之採認或銜接不因認證程序或不相干因素而形成制度性歧視。						
	*Pt-3-2:各社群團體參與各項終身學習管道的「參與比例」反映相稱的「比例和諧」。						
	*Pt-3-3:對特殊及弱勢者的終身教育成果之採認或認證程序能兼顧學習品質與優惠處遇的彈性原則。						
	*Pt-3-4:以提升基本知能與適性發展目標作為各終身教育管道與課程的學習成果之彈性採認或認證的重要依據。						
	修正意見：						
Pt-4 再學率	*Pt-4-1:整體終身教育的再學機會不因縣市、教育管道、個人身分因素之差異而呈現質或量的垂直落差。					5	4.8
	*Pt-4-2:各種終身教育管道的再學機會不因地區、縣市、身分或不相干的因素而呈現顯著差異。					5	4.8
	Pt-4-3:不同對象在各種終身教育管道有適性化的再學機會。					5	4.6
	Pt-4-4:對特殊及弱勢者有固定優惠比例的再學率保障。					5	4.5
	修正意見：						
綜合 評論	如果您對本研究草擬之「成果」所屬的指標層面名稱及其內涵，有其他的看法、意見或發現不妥之處，敬請不吝指正：						

--	--

終於完成了，再次感謝您！請別忘了將問卷及填好的收據放入回郵信封儘速寄回喔！

附錄七、終身教育公平指標第三階段德懷術調查問卷

【終身教育公平性指標 —— 第三階段德懷術訪查問卷】

敬愛的學者專家 您好：

本研究第二階段問卷經由您的支持與協助，已於九十九年十月二十日回收完畢（其中二份未回收），根據您的寶貴意見，將第二階段的問卷內容調整、增刪、修正發展為第三階段問卷。本次問卷內容分成兩部份；第一部份，是為第二階段問卷各委員所提供有關指標內涵的修正意見歸納情形，供各位委員參考；第二部份，呈現各選項勾選統計結果，以及本次問卷的填答設計。

敬請您撥冗填答本問卷第二部份，並請在九十九年十一月十七日（星期三）前將問卷放入已備妥的信封內寄回，以利分析、彙整。再次對您的盛情參與致上十二萬分謝意。謹此，敬祝

平安喜樂！

計畫主持人：高雄師範大學教育學院院長 王政彥

協同主持人：高雄師範大學教育系副教授 莊勝義

敬上

2010年11月09日

第一部份：終身教育公平性指標——第二階段指標內涵修正意見歸納對照表

壹、第二階段終身教育公平「背景」指標內涵修正對照表

指標層面	原來指標內涵	修正情形
C-1 法規	C-1-1：人民的終身學習權利有專屬法規加以保障。	
	C-1-2：終身教育法規能滿足人民多元參與及自由選擇的需求。	建議將「體制」改為「法規」。
	C-1-3：針對特殊或弱勢團體有學習資源補助的規定。	
	C-1-4：對各類終身教育資源的整合、管理與應用都有明確規範。	
	修正意見：	
C-2 體制	C-2-1：終身教育體制的發展能避免任何個人或團體受到歧視或排斥。	「結構性」用語較艱深，建議更白話化。
	C-2-2：各社群團體參與終身教育的比例與其人口組成的比重相稱。	「比例均衡」用語較艱深，建議更白話化。如何界定什麼樣的狀況可稱為「比例均衡」？
	C-2-3：終身體制有助提升全民生活能力。	建議刪除「具備基本民主」中的具備與民主。
	C-2-4：終身教育體制具備依法補助特殊或弱勢者的具體救濟措施。	與 C-1-3 重疊
	修正意見：	
C-3 政策	C-3-1：終身教育政策展現多元且具彈性的全民教育本質。	
	C-3-2：終身教育政策的決定符合多元參與的民主精神。	
	C-3-3：終身教育政策有制訂扶傾濟弱的具體內容。	
	C-3-4：終身教育政策重視特殊及弱勢對象的需求。	
	修正意見：C-3-3 及 C-3-4 似重複。	
C-4 趨勢	C-4-1：對過去終身教育在公平性方面的缺失有具體的改進作為。	由誰來檢討？
	C-4-2：根據社會變遷與人口發展趨勢調整優先服務對象。	
	C-4-3：參酌主要國家的作法以反映國際趨勢與經驗。	
	C-4-4：前瞻社會發展趨勢以擬定未來終	

身教育的規畫方向。	
修正意見：	

貳、第二階段終身教育公平「輸入」指標內涵修正對照表

指標層面	原來指標內涵	修正情形
I-1 經費	I-1-1：人們享有自主學習的終身教育資源不因其身分、年齡、性別、族裔、階級、宗教、膚色等而受到排斥。	題目過長，建議刪除「人們享有自主學習的」。此題與「經費」指標的連結度偏低，較適合在「背景」的部份。[未修改之理由：本研究應用的 CIPP 模式中之「背景」指的是教育的社會脈絡，而非指個人的背景因素。]
	I-1-2：終身教育佔中央教育總經費的比例，有明確的規範。	何謂「合理比例」，似應說明。
	I-1-3：統整終身教育資源以滿足各類人羣的終身學習需求。	
	I-1-4：終身教育資源與設施若不充裕時，能優先考量提升弱勢者的基本知能	題目過長，建議刪除「能發展人們適性的多元才能」及「資源」。
	修正意見：	
I-2 設施	I-2-1：終身教育設施能彈性因應受教年限較少民眾之需要。	隨著教育的發達及普及，此問題將愈來愈不明顯，重要性也將愈來愈低。
	I-2-2：人人有依身心發展階段之需要使用不同教育設施的機會以實現其終身學習理想	何謂「依發展階段之需要」？
	I-2-3：人們有參與及決定其使用終身學習資源與設施之自主權。	
	I-2-4：優先滿足特殊及弱勢者急需的教育資源以協助其獲致自主學習的關鍵能力	
	修正意見：I-2-1;I-2-2; I-2-3 這三題指標太抽象，太原則，不夠具體。[???	
I-3 師資	I-3-1：終身教育師資來源不因其身分、年齡、性別、族裔、階級、宗教、膚色等而受到排斥	
	I-3-2：終身教育師資能兼顧提升早年離校者的基本知能以及中高齡者的適性學習需求	

	I-3-3：終身教育體系中不同的終身教育機構之師資分配能兼顧專業與數量需求。	題意不明，何謂「合理」的師資分配？建議將「師資」修為「專業師資」。[???
	I-3-4：終身教育師資具備教導特殊及弱勢對象的素養。	
	修正意見：	

1、建議將 I-1「經費」指標層面名稱修改為「資源」。

參、第二階段終身教育公平「過程」指標內涵修正對照表

指標層面	原來指標內涵	修正情形
Ps-1 課程	Ps-1-1：終身學習歷程與內容不因學習者之身分或不相干的因素而受到侷限	此題意未涉及「課程」。
	Ps-1-2：終身教育課程的規劃與實施皆能回應不同學習者之個別或群體間差異	
	Ps-1-3：終身教育課程具備多元開放、彈性進出、與自主學習的特色。	
	Ps-1-4：終身教育課程都能針對特殊與弱勢者提供補償或優惠措施。	「優惠措施」指的若是屬於課程費用的優惠，則與「輸入」指標層面中的 I-2「經費」指標重疊。[補救教育的課程規劃，不是經費]
	修正意見：	
Ps-2 教學	Ps-2-1：教學方式與內容能顧及自主學習參與的終身教育特色。	此題與教學無關，宜刪除。
	Ps-2-2：教學實施能回應不同學習者之個別或群體間差異。	
	Ps-2-3：教學結果以導向全民基本能力的提升及適性發展為目標。	
	Ps-2-4：教學過程提供特殊或弱勢者相稱的優惠待遇以確保其自主學習之順利進行。	「優遇」所指為何？
	修正意見：	
Ps-3 管道	Ps-3-1：多元的開放管道提供全民彈性進出與轉銜的終身學習機會。	「零拒絕」太理想，宜改為「多元」。
	Ps-3-2：人人有相同機會參與各類教育管道的終身學習。	建議消去「非正規」及「非正式」字眼，以符合世界潮流。

	Ps-3-3: 各學習管道都能給予特殊或弱勢者更多的彈性以支持及協助其學習	
	Ps-3-4: 多元的終身教育管道以導向全民基本知能的提升和適性發展為目標	建議「以導向」前加「應」字。 [指標重在實然，不是應然]
	修正意見：	
Ps-4 評量	Ps-4-1: 評量目標能兼顧提升早年離校者之基本知能以及中高齡者的適性學習。	
	Ps-4-2: 終身教育的評量之規劃與實施皆能回應不同學習者之個別或群體間差異。	
	Ps-4-3: 終身教育評量與檢測結果能反應全民基本的知識與能力。	
	Ps-4-4: 有彈性化的評量設計提供特殊或弱勢者相稱的優惠待遇。	「優遇」所指為何?
	修正意見：	

綜合意見：

- 1、題目之間有重疊，例如 Ps-2-3 與 Ps-3-4，請逐一清查。
- 2、Ps-4「評量」與「成果」較有關，宜放在下一個層面中。[形成性評量，不同於教育結果]

肆、第二階段終身教育公平「成果」指標內涵修正對照表

指標層面	原來指標內涵	修正情形
Pt-1 參與率	Pt-1-1: 多元的終身學習成果不因縣市、教育管道、個人身分因素之差異而呈現質或量的垂直落差。	太理想，不太可能。 [統計學上不具顯著差異即視為達成此指標]
	Pt-1-2: 人們參與相同管道或課程的終身學習成果不因地區、縣市、身分或不相干的因素而呈現顯著差。	不容易。 [統計學上不具顯著差異即視為達成此指標]
	Pt-1-3: 各種管道的終身學習效果都能導向提升全民基本知能與適性。	
	Pt-1-4: 特殊或弱勢者在各學習管道訂有優惠比例的參與率及完成比率以確保其終身學習成效發展的目標。	一定比例是多少，宜界定。
	修正意見：	
Pt-	Pt-2-1: 任何個人或團體主觀感受其終身	

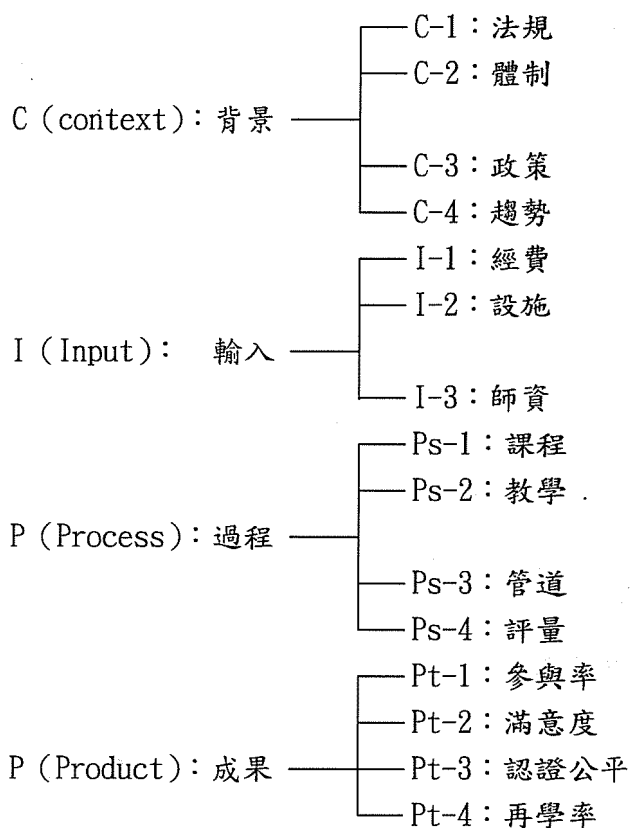
2 滿 意 度	學習經驗與成果在法規、制度、經費、師資、課程、教學、或評量等方面沒有受到不合理或不公平待遇。	
	Pt-2-2：個人主觀認定其終身教育的參與經驗或學習成果符合多元開放、彈性自主的期待。	
	Pt-2-3：依據特殊或弱勢的個人需求與期待所提供的各項終身學習成果有助於其參與民主社會生活與生計。	
	Pt-2-4：主觀認定終身學習經驗與成果有助提升基本知能與適性發展的目標上，無個人或團體間的差異。	此題似不易瞭解，建議再酌。
	修正意見：	
Pt-3 認 證 公 平	Pt-3-1：對人們參與不同終身教育管道的學習成果之採認或銜接不因認證程序或不相干因素而形成制度性歧視。	
	Pt-3-2：各社群團體參與各項終身學習管道的參與比例與其人口組成的比例相稱。	「比例和諧」宜有明確定義。此題不易清楚瞭解。什麼比例才算和諧？
	Pt-3-3：對特殊及弱勢者的終身教育成果之採認或認證程序能兼顧學習品質與優惠處遇的彈性原則。	
	Pt-3-4：以提升基本知能與適性發展目標作為各終身教育管道與課程的學習成果之彈性採認或認證的重要依據。	
	修正意見：該層面與Pt-1層面大致雷同。[參與率重「進路」，認證公平則重成果]	
Pt-4 再 學 率	Pt-4-1：整體終身教育的再學機會不因縣市、教育管道、個人身分因素之差異而呈現質或量的垂直落差。	
	Pt-4-2：各種終身教育管道的再學機會不因地區、縣市、身分或不相干的因素而呈現顯著差異。	
	Pt-4-3：不同對象在各種終身教育管道有適性化的再學機會。	
	Pt-4-4：對特殊及弱勢者有固定優惠比例的再學率保障。	
	修正意見：	

第一部份問卷內涵分析結束，休息一下，喝口水，閉閉眼，再麻煩您開始填答第二部份問卷。

第二部份：終身教育公平性指標——第三階段問卷填答

伍、 指標架構

本指標架構各委員認為大體周延，故未再做修正，仍保留第二階段的指標架構，惟內容經研究者參考各委員意見，做適度修正(如粗體字)，經確認第三階段的架構如下圖所示。



陸、 指標說明

上圖根據 CIPP 作為指標架構，同時考量四向度所反映的公平性，每向度再分成三至四個子向度，總計有十五個子向度。在此依序說明其意涵如次：

九、背景：終身教育的結構性基礎、政策脈絡、發展趨勢及制度影響等等，此向度的公平性強調，對任何特定個人或團體，皆無結構性或制度性排除的現象。

- (一) 法規：終身教育的相關法律、規定及命令等。
- (二) 體制：終身教育的制度形成與體系規劃等。
- (三) 政策：終身教育的政策環境、目標、規劃、方案及實施等。
- (四) 趨勢：終身教育的國內現況、社會發展趨勢，以及國際潮流等。

十、輸入：終身教育的投入資源、經費、設施與人力等，此向度的公平性著重在資源與服務機會的分配與重分配之效益及平等原則。

- (一) 經費：終身教育的預算編列、經費投入與補助等。
- (二) 設施：終身教育的機構、場域、空間與軟硬體設置等。
- (三) 師資：終身教育的教學者及規劃者等教育人員之質與量以及服務品質。

十一、過程：終身教育實施過程的課程規畫、教學與輔導、學習管道及學習形成效評估等，此向度的公平性凸顯多元、彈性、自主原則下，對特殊及弱勢團體的優惠性待遇。

- (一) 課程：終身教育的內容、方案與教材。
- (二) 教學：終身教育教師的教導、教學活動與設計等。
- (三) 管道：終身教育的不同機會、途徑與類型等。
- (四) 評量：終身教育過程與結果的審視、價值評估與優劣判斷。

十二、成果：終身教育實施結果所帶來的成效、影響與後續作為等，此向度的公平性聚焦於終身學習目標以提升全民基本素養以及潛能的適性發展。

- (一) 參與率：終身教育對象在各種學習活動的參與比率。
- (二) 滿意度：終身教育對象參與各種學習活動結果的滿意程度。
- (三) 認證公平：終身教育各管道以及學習成果的採認或認證與銜接運用情形。
- (四) 再學率：終身教育對象參與各種學習活動後，持續再學習的比率。

【填答說明】

一、本階段的問卷係針對第一階段調查結果，經過調整、增刪、修改而成。每個內涵均有第二階段德懷術的分析結果，在各選項被勾選次數下方用紅筆標示部份，是您在第二階段時所勾的選項，請您參酌，並請您參照修改後之每一指標之層面名稱與內涵後，評定「重要程度」，並在適當中打勾。其次；若您對具體的指標內涵認為有增修、刪除或文字潤飾的必要，請您在每一個指標下方的『修正意見』處不吝提出您寶貴的見解，使本指標更趨完備。

二、若您對指標有不同看法及文字斟酌修正或補充之必要，也請您在各指標層面的『綜合評論』欄提示意見。再一次感謝您！

壹、第三階段終身教育公平性「背景」指標

指標層面	指標內容	重要性程度					眾數	平均數
		高		低				
		5	4	3	2	1		
C-1 法規	C-1-1：人民的終身學習權利有專屬法規加以保障。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.9
	C-1-2：終身教育法規能滿足人民多元參與及自由選擇的需求。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.7
	C-1-3：針對特殊或弱勢團體有學習資源補助的規定。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.4
	C-1-4：對各類終身教育資源的整合、管理與應用都有明確規範。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.6
	修正意見：							
C-2 體制	C-2-1：終身教育體制的發展能避免任何個人或團體受到歧視或排斥。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.8
	C-2-2：各社群團體參與終身教育的比例與其人口組成的比重相稱。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.7
	C-2-3：終身體制有助提升全民生活能力。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.6
	C-2-4：終身教育體制具備依法補助特殊或弱勢者的具體救濟措施。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.3
	修正意見：							
C-3 政策	C-3-1：終身教育政策展現多元且具彈性的全民教育本質。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.7
	C-3-2：終身教育政策的決定符合多元參與的民主精神。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.7
	C-3-3：終身教育政策有制訂扶傾濟弱的具體內容。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.1
	C-3-4：終身教育政策重視特殊及弱勢對象的需求。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.8
	修正意見：							
C-4 趨	C-4-1：對過去終身教育在公平性方面	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	4	4.3

勢	的缺失有具體的改進作為。							
	C-4-2：根據社會變遷與人口發展趨勢調整優先服務對象。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.5
	C-4-3：參酌主要國家的作法以反映國際趨勢與經驗。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	4	4.2
	C-4-4：前瞻社會發展趨勢以擬定未來終身教育的規畫方向。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.5
	修正意見：							
綜合 評論	如果您對本研究草擬之「背景」所屬的指標層面名稱及其內涵，有其他的看法、意見或發現不妥之處，敬請不吝指正：							

貳、第三階段終身教育公平性「輸入」指標

指標層面	指標內容	重要性程度					眾數	平均數
		高		低				
		5	4	3	2	1		
I-1 經費	I-1-1：人們享有自主學習的終身教育資源不因其身分、年齡、性別、族裔、階級、宗教、膚色等而受到排斥。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.9
	I-1-2：終身教育佔中央教育總經費的比例，有明確的規範。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.5
	I-1-3：統整終身教育資源以滿足各類人群的終身學習需求。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.5
	I-1-4：終身教育資源與設施若不充裕時，能優先考量提升弱勢者的基本知能。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.8
	修正意見：							
I-2 設施	I-2-1：終身教育設施能彈性因應受教年限較少民眾之需要。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.5
	I-2-2：人人有依身心發展階段之需要使用不同教育設施的機會以實現其終身學習理想	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	4	4.3

	I-2-3:人們有參與及決定其使用終身學習資源與設施之自主權。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.5
	I-2-4:優先滿足特殊及弱勢者急需的教育資源以協助其獲致自主學習的關鍵能力	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.6
	修正意見：							
I-3 師資	I-3-1:終身教育師資來源不因其身分、年齡、性別、族裔、階級、宗教、膚色等而受到排斥	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.3
	I-3-2:終身教育師資能兼顧提升早年離校者的基本知能以及中高齡者的適性學習需求	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.1
	I-3-3:終身教育體系中不同的終身教育機構之師資分配能兼顧專業與數量需求。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	4	4.2
	I-3-4:終身教育師資具備教導特殊及弱勢對象的素養。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.6
	修正意見：							
綜合 評論	如果您對本研究草擬之「輸入」所屬的指標層面名稱及其內涵，有其他的看法、意見或發現不妥之處，敬請不吝指正：							

休息一下，喝口水，閉閉眼，再開始！

參、第三階段終身教育公平性「過程」指標

指標層面	指標內容	重要性程度					眾數	平均數
		5	4	3	2	1		
Ps-1 課程	Ps-1-1:終身學習歷程與內容不因學習者之身分或不相干的因素而受到侷限	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.0
	Ps-1-2:終身教育課程的規劃與實施皆能回應不同學習者之個別或群體間差異	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.5

	Ps-1-3: 終身教育課程具備多元開放、彈性進出、與自主學習的特色。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.9
	Ps-1-4: 終身教育課程都能針對特殊與弱勢者提供補償或優惠措施。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.8
修正意見:								
Ps-2 教學	Ps-2-1: 教學方式與內容能顧及自主學習參與的終身教育特色。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.6
	Ps-2-2: 教學實施能回應不同學習者之個別或群體間差異。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.5
	Ps-2-3: 教學結果以導向全民基本能力的提升及適性發展為目標。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.5
	Ps-2-4: 教學過程提供特殊或弱勢者相稱的優惠待遇以確保其自主學習之順利進行。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.6
修正意見:								
Ps-3 管道	Ps-3-1: 多元的開放管道提供全民彈性進出與轉銜的終身學習機會。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.2
	Ps-3-2: 人人有相同機會參與各類教育管道的終身學習。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.4
	Ps-3-3: 各學習管道都能給予特殊或弱勢者更多的彈性以支持及協助其學習	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	4	4.1
	Ps-3-4: 多元的終身教育管道以導向全民基本知能的提升和適性發展為目標	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.6
修正意見:								
Ps-4 評量	Ps-4-1: 評量目標能兼顧提升早年離校者之基本知能以及中高齡者的適性學習。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	4	4.4
	Ps-4-2: 終身教育的評量之規劃與實施皆能回應不同學習者之個別或群體間差異。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	4	4.3
	Ps-4-3: 終身教育評量與檢測結果能反應全民基本的知識與能力。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	4	4.3

	Ps-4-4:有彈性的評量設計提供特殊或弱勢者相稱的優惠待遇。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.6
	修正意見：							
綜合 評論	如果您對本研究草擬之「過程」所屬的指標層面名稱及其內涵，有其他的看法、意見或發現不妥之處，敬請不吝指正：							

肆、第三階段終身教育公平性「成果」指標

指標層面	指標內容	重要性程度					眾數	平均數
		高			低			
Pt-1 參與率	Pt-1-1:多元的終身學習成果不因縣市、教育管道、個人身分因素之差異而呈現質或量的垂直落差。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	4	4.3
	Pt-1-2:人們參與相同管道或課程的終身學習成果不因地區、縣市、身分或不相干的因素而呈現顯著差。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.6
	Pt-1-3:各種管道的終身學習效果都能導向提升全民基本知能與適性。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.6
	Pt-1-4:特殊或弱勢者在各學習管道訂有優惠比例的參與率及完成比率以確保其終身學習成效發展的目標。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.7
	修正意見：							
Pt-2 滿意度	Pt-2-1:任何個人或團體主觀感受其終身學習經驗與成果在法規、制度、經費、師資、課程、教學、或評量等方面沒有受到不合理或不公平待遇。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.4

	Pt-2-2: 個人主觀認定其終身教育的參與經驗或學習成果符合多元開放、彈性自主的期待。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.5
	Pt-2-3: 依據特殊或弱勢的個人需求與期待所提供的各項終身學習成果有助於其參與民主社會生活與生計。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	4	4.5
	Pt-2-4: 主觀認定終身學習經驗與成果有助提升基本知能與適性發展的目標上，無個人或團體間的差異。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	4	4.3
修正意見：								
Pt-3 認證 公平	Pt-3-1: 對人們參與不同終身教育管道的學習成果之採認或銜接不因認證程序或不相干因素而形成制度性歧視。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.8
	Pt-3-2: 各社群團體參與各項終身學習管道的參與比例與其人口組成的比例相稱。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.5
	Pt-3-3: 對特殊及弱勢者的終身教育成果之採認或認證程序能兼顧學習品質與優惠處遇的彈性原則。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	4	4.3
	Pt-3-4: 以提升基本知能與適性發展目標作為各終身教育管道與課程的學習成果之彈性採認或認證的重要依據。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.6
修正意見：								
Pt-4 再學率	Pt-4-1: 整體終身教育的再學機會不因縣市、教育管道、個人身分因素之差異而呈現質或量的垂直落差。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.8
	Pt-4-2: 各種終身教育管道的再學機會不因地區、縣市、身分或不相干的因素而呈現顯著差異。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.8
	Pt-4-3: 不同對象在各種終身教育管道有適性化的再學機會。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.6

	Pt-4-4: 對特殊及弱勢者有固定優惠比例的再學率保障。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	4.5
	修正意見：							
綜合 評論	如果您對本研究草擬之「成果」所屬的指標層面名稱及其內涵，有其他的看法、意見或發現不妥之處，敬請不吝指正：							

終於完成了，再次感謝您！ 請別忘了將問卷及填好的收據放入回郵信封儘速寄回喔！

附錄八、第一階段各指標重要性評定表

壹、第一階段終身教育公平性「背景」指標重要性評定表

指標層面	指標內涵	眾數	平均數	標準差	評定結果
法規	C-1-1：制訂專屬法規保障人人學習權利均等。	5	4.8	0.37	1
	C-1-2：針對特殊弱勢對象有學習資源補償的規定。	5	4.6	0.64	2
	C-1-3：保障學習權益均等的規定能反映個別差異。	5	4.3	0.72	2
	C-1-4：行政機關能依法規明確落實學習機會均等。	5	4.7	0.49	1
體制	C-2-1：終身教育體制的發展融入機會公平精神。	5	4.8	0.47	1
	C-2-2：終身教育體制保障人人學習權益的均等。	5	4.7	0.43	1
	C-2-3：終身教育體制反映個別差異的需求。	5	4.4	0.46	1
	C-2-4：終身教育體制具備補償的救濟措施。	5	4.3	0.83	2
對象	C-3-1：終身教育對象確實反映人人教育的本質。	5	4.3	0.94	2
	C-3-2：針對不同區域的服務對象有差異化的考量。	5	4.7	0.47	1
	C-3-3：透過需求評估瞭解不同服務對象的差異。	5	4.3	1.10	3
	C-3-4：因應特殊與弱勢對象有補償的教育措施。	5	4.6	0.64	2
C-4	C-4-1：檢討終身教育公平性的過去缺失作為改進基礎。	4	4.3	0.47	1

趨勢	C-4-2：根據社會人口的變遷趨勢調整優先服務對象。	5	4.5	0.50	1
	C-4-3：反映國際趨勢與經驗參酌的主要國家的作法。	4	4.2	0.55	1
	C-4-4：前瞻社會發展趨勢以擬定未來規畫方向。	5	4.6	0.49	1

備註：評定結果，「1」代表「非常重要」；「2」代表「重要」；「3」代表「有點重要」。

貳、第一階段終身教育公平性「輸入」指標重要性評定表

指標層面	指標內涵	眾數	平均數	標準差	評定結果
政策	I-1-1：終身教育政策展現人人教育的本質。	5	4.7	0.47	1
	I-1-2：終身教育政策的決定有公平的參與機會。	5	4.7	0.62	2
	I-1-3：終身教育政策有制訂扶強濟弱的具體內容。	5	4.2	1.14	3
	I-1-4：終身教育政策重視特殊及弱勢對象的需求。	5	4.8	0.43	1
經費	I-2-1：終身教育在中央教育總經費上有公平合理的分配。	5	4.9	0.27	1
	I-2-2：中央對不同地方縣市的終身教育經費補助公平合理。	5	4.5	0.50	1
	I-2-3：不同終身教育機構能有公平的經費分配與補助。	5	4.4	0.76	2
	I-2-4：特殊與弱勢對象能獲得終身教育經費優惠的保障。	5	4.8	0.60	2
設施	I-3-1：不同的地方縣市有待遇公平的終身教育設施。	5	4.6	0.49	1
	I-3-2：中央對弱勢地方縣市的終身教育設施有公平挹注。	5	4.4	0.64	2
	I-3-3：不同的終身教育體制有待遇公平的教育設施。	5	4.5	0.65	2
	I-3-4：終身教育設施針對服務對象不同有適性化的設計。	5	4.6	0.49	1
師資	I-4-1：終身教育師資具備教育公平的素養。	5	4.3	0.85	2
	I-4-2：中央與地方政府能規劃終身教育師資的合理數量。	4	4.0	0.91	2
	I-4-3：不同的終身教育體制有合理的師資分配。	4	4.1	0.64	2
	I-4-4：終身教育師資具備教導特殊及弱勢對象的素養。	5	4.5	0.50	1

備註：評定結果，「1」代表「非常重要」；「2」代表「重要」；「3」代表「有點重要」。

參、第一階段終身教育公平性「過程」指標重要性評定表

指標層面	指標內涵	眾數	平均數	標準差	評定結果
課程	Ps-1-1：終身教育課程反映人人教育的普及性。	4	4.0	1.08	3
	Ps-1-2：終身教育課程回應不同對象的個別需求。	4	4.4	0.49	1
	Ps-1-3：終身教育課程的設計有開放公平的參與機會。	5	4.8	0.43	1

程	Ps-1-4：終身教育課程顧及特殊及弱勢對象的補償需求。	5	4.6	0.64	2
Ps-2 教 學	Ps-2-1：教學過程有適應個別差異的方法設計。	5	4.6	0.49	1
	Ps-2-2：不同對象在教學過程有公平的參與機會。	5	4.4	0.64	2
	Ps-2-3：不同對象在教學過程有適性發展的機會。	5	4.5	0.50	1
	Ps-2-4：針對特殊及弱勢對象有補救教學的作法。	5	4.5	0.66	2
Ps-3 管 道	Ps-3-1：各級學校教育管道有公平的學習參與機會。	5	4.1	1.19	3
	Ps-3-2：不同的非正規教育管道有公平的學習參與機會。	4	4.3	0.62	2
	Ps-3-3：不同的非正式教育管道有公平的學習參與機會	4	4.1	0.49	1
	Ps-3-4：不同終身教育管道間具備公平的銜接與轉換機會。	5	4.3	0.75	2
Ps-4 評 量	Ps-4-1：終身教育的評量能反映個別差異的需求。	4	4.3	0.60	2
	Ps-4-2：終身教育的評量具有適性化的方法設計。	4	4.3	0.43	1
	Ps-4-3：終身教育評量結果能回饋到教學過程的公平。	4	4.3	0.62	2
	Ps-4-4：特殊及弱勢對象有彈性化的評量設計。	5	4.6	0.49	1

備註：評定結果，「1」代表「非常重要」；「2」代表「重要」；「3」代表「有點重要」。

肆、第一階段終身教育公平性「成果」指標重要性評定表

指 標 層 面	指標內涵	眾 數	平 均 數	標 準 差	評 定 結 果
Pt-1 參 與 率	Pt-1-1：不同縣市有反映地方差異的公平學習參與率。	4	4.3	0.62	2
	Pt-1-2：不同終身教育體制有公平合理的學習參與率。	5	4.5	0.50	1
	Pt-1-3：不同終身教育管道有公平合理的學習參與率。	5	4.5	0.50	1
	Pt-1-4：特殊及弱勢對象有固定學習參與率的公平保障。	5	4.7	0.62	2
Pt-2 滿 意 度	Pt-2-1：不同對象對整體終身教育公平性有滿意度。	4	4.3	0.62	2
	Pt-2-2：不同對象對正規終身教育體制公平性有滿意度。	5	4.5	0.87	2
	Pt-2-3：不同對象對非正規終身教育體制公平性有滿意度。	5	4.4	0.64	2
	Pt-2-4：不同對象對非正式終身教育體制公平性有滿意度。	4	4.2	0.55	1
Pt-3 均 等 性	Pt-3-1：整體終身教育參與機會具有均等性。	5	4.6	0.49	1
	Pt-3-2：正規終身教育參與機會具有均等性。	5	4.4	0.87	2
	Pt-3-3：非正規終身教育參與機會具有均等性。	4	4.4	0.49	1
	Pt-3-4：非正式終身教育參與機會具有均等性	4	4.2	0.37	1
Pt-4 再	Pt-4-1：不同對象在整體終身教育有公平的再學機會。	5	4.8	0.55	1
	Pt-4-2：不同對象在各種終身教育管道有公平的再學機會。	5	4.8	0.60	2
	Pt-4-3：不同對象在各種終身教育管道有適性化的再學機會。	5	4.6	0.64	2

學 率	Pt-4-4：特殊及弱勢對象有固定比例再學率的公平保障。	5	4.4	0.76	2
--------	------------------------------	---	-----	------	---

備註：評定結果，「1」代表「非常重要」；「2」代表「重要」；「3」代表「有點重要」。

附錄九、第一階段指標內涵修正對照表

壹、第一階段終身教育公平「背景」指標內涵修正對照表

指 標 層 面	原來指標內涵	修正情形
C-1 法規	C-1-1：制訂專屬法規保障人人學習權利均等。	是在制訂的過程中，或是已然訂頒？
	C-1-2：針對特殊弱勢對象有學習資源補償的規定。	「補償」改為「補助」；
	C-1-3：保障學習權益均等的規定能反映個別差異。	此題不易令人瞭解要問什麼？群體差異或社群差異？
	C-1-4：行政機關能依法規明確落實學習機會均等。	此題不易實際偵測；
C-2 體制	C-2-1：終身教育體制的發展融入機會公平精神。	「融入」改為「具有」；何謂機會公平？如何融入，有待澄清？
	C-2-2：終身教育體制保障人人學習權益的均等。	此題與 C-1-1 及 C-1-4 似有重複之處；
	C-2-3：終身教育體制反映個別差異的需求。	此題與 C-1-3 似有重複之處；群體差異或社群差異？
	C-2-4：終身教育體制具備補償的救濟措施。	「補償」改為「補助」；對不懂終身教育的人來說，本指標有些模糊；
C-3 對象	C-3-1：終身教育對象確實反映人人教育的本質。	「人人教育」改為「全民教育」；「人人教育」改為「人人學習」；應該有人不需要終身教育，特別是官辦的；何謂人人教育，有待澄清
	C-3-2：針對不同區域的服務對象有差異化的考量。	
	C-3-3：透過需求評估瞭解不同服務對象的差異。	
	C-3-4：因應特殊與弱勢對象有補償的教育措施。	「補償」改為「補助」；補償何所指？資源？教學時數？；
C-4 趨勢	C-4-1：檢討終身教育公平性的過去缺失作為改進基礎。	現在式或未來式？是在運作嗎？(以下同)；
	C-4-2：根據社會人口的變遷趨勢調整優先服務對象。	
	C-4-3：反映國際趨勢與經驗參酌主要國家的作法。	國情或有不同；
	C-4-4：前瞻社會發展趨勢以擬定未來規畫方向。	「規畫」改為「規劃」；未來不易前瞻；

- 1、弱勢或特殊對象大都沉默，較難表達需求。
- 2、別流於會叫的孩子有得吃的不公平現象。
- 3、法規的部份似乎並非針對「終身教育」。

4、就指標內涵而言，法規與體制兩部份似大幅重疊。

5、社會人口的變遷趨勢及社會發展趨勢其內容可能有重疊之處，應加以區隔。

貳、第一階段終身教育公平「輸入」指標內涵修正對照表

指標層面	原來指標內涵	修正情形
I-1 政策	I-1-1：終身教育政策展現人人教育的本質。	「人人教育」改為「全民教育」；「人人教育」改為「人人學習」；終身教育對象若有優先順序，終身教育之為人人教育就很吊詭；
	I-1-2：終身教育政策的決定有公平的參與機會。	I-1-1 與 I-1-2 似有高度關連性；
	I-1-3：終身教育政策有制訂扶強濟弱的具體內容。	「扶強濟弱」一般不是這樣說的吧？
	I-1-4：終身教育政策重視特殊及弱勢對象的需求。	
I-2 經費	I-2-1：終身教育在中央教育總經費上有公平合理的分配。	先定義何謂公平合理？
	I-2-2：中央對不同地方縣市的終身教育經費補助公平合理。	先定義何謂公平合理？
	I-2-3：不同終身教育機構能有公平的經費分配與補助。	先定義何謂公平合理？
	I-2-4：特殊與弱勢對象能獲得終身教育經費優惠的保障。	
I-3 設施	I-3-1：不同的地方縣市有待過公平的終身教育設施。	何謂待遇公平？
	I-3-2：中央對弱勢地方縣市的終身教育設施有公平挹注。	那些地方縣市是弱勢？相對台北市，大家都是弱勢；
	I-3-3：不同的終身教育體制有待過公平的教育設施。	此題不易瞭解要問什麼；何謂待遇公平？
	I-3-4：終身教育設施針對服務對象不同有適性化的設計。	個別差異之外，無群體差異？
I-4 師資	I-4-1：終身教育師資具備教育公平的素養。	右派和左派的教育公平素養是不是一樣？
	I-4-2：中央與地方政府能規劃終身教育師資的合理數量。	很難做到；
	I-4-3：不同的終身教育體制有合理的師資分配。	「不同的終身教育體制」改為「終身教育體系中不同的終身教育機構」。
	I-4-4：終身教育師資具備教導特殊及弱勢對象的素養。	

- 1、終身教育師資的對象和範圍宜有界定。
- 2、經費補助至縣市，其執行成果如何？地方官如挪作他用，該如何預防？
- 3、終身教育該具有特殊資格嗎？這一點似乎不甚清楚。

參、第一階段終身教育公平「過程」指標內涵修正對照表

指標層面	原來指標內涵	修正情形
Ps-1 課程	Ps-1-1：終身教育課程反映人人教育的普及性。	「人人教育」改為「全民教育」；此題是指課程設計應大眾化而非特殊性；「人人教育」改為「人人學習」；不可能有這樣的課程，又不是基本義務教育；
	Ps-1-2：終身教育課程回應不同對象的個別需求。	群體需求呢？
	Ps-1-3：終身教育課程的設計有開放公平的參與機會。	
	Ps-1-4：終身教育課程顧及特殊及弱勢對象的補償需求。	「補償」改為「補助」；
	1、Ps-1-2的「個別需求」和Ps-1-4的「補償需求」有何不同？當兼顧了個別需求是否也意涵包括了補償需求。	
Ps-2 教學	Ps-2-1：教學過程有適應個別差異的方法設計。	群體差異呢？
	Ps-2-2：不同對象在教學過程有公平的參與機會。	
	Ps-2-3：不同對象在教學過程有適性發展的機會。	群體差異呢？
	Ps-2-4：針對特殊及弱勢對象有補救教學的作法。	「補償」改為「補助」；確定特殊及弱勢之學習一定落後？
Ps-3 管道	Ps-3-1：各級學校教育管道有公平的學習參與機會。	跟終身教育何關？此題意不清，指的「學校」那種成員？
	Ps-3-2：不同的非正規教育管道有公平的學習參與機會。	這也不一定是終身教育；
	Ps-3-3：不同的非正式教育管道有公平的學習參與機會	這也不一定是終身教育；
	Ps-3-4：不同終身教育管道間具備公平的銜接與轉換機會。	這也不一定是終身教育；「公平的」乃贅字；
Ps-4 評量	Ps-4-1：終身教育的評量能反映個別差異的需求。	群體差異呢？
	Ps-4-2：終身教育的評量具有適性化的方法設計。	內涵與Ps-4-1同
	Ps-4-3：終身教育評量結果能回饋到教學過程的公平。	普通教育努力了多少世紀，都做不到這一點。
	Ps-4-4：特殊及弱勢對象有彈性化的評量設計。	

--	--

1、Ps-2-4的「補救教學」和Pt-4各項中的「再學機會」是否有重疊？

2、Ps-3-2, Ps-3-3 所謂非正規與非正式的差別在那裡?需要釐清。又何謂公平的銜接與轉換? Ps-4 終身教育的「評量」其意義為何?

肆、第一階段終身教育公平「成果」指標內涵修正對照表

指標層面	原來指標內涵	修正情形
參與率	Pt-1-1: 不同縣市有反映地方差異的公平學習參與率。	指標用意良好, 問題在於如何訂定?
	Pt-1-2: 不同終身教育體制有公平合理的學習參與率。	指標用意良好, 問題在於如何訂定?
	Pt-1-3: 不同終身教育管道有公平合理的學習參與率。	指標用意良好, 問題在於如何訂定?
	Pt-1-4: 特殊及弱勢對象有固定學習參與率的公平保障。	
滿意度	Pt-2-1: 不同對象對整體終身教育公平性有滿意度。	「有滿意度」改為「感到滿意」;
	Pt-2-2: 不同對象對正規終身教育體制公平性有滿意度。	「有滿意度」改為「感到滿意」;
	Pt-2-3: 不同對象對非正規終身教育體制公平性有滿意度。	「有滿意度」改為「感到滿意」;
	Pt-2-4: 不同對象對非正式終身教育體制公平性有滿意度。	「有滿意度」改為「感到滿意」;
均等性	Pt-3-1: 整體終身教育參與機會具有均等性。	
	Pt-3-2: 正規終身教育參與機會具有均等性。	
	Pt-3-3: 非正規終身教育參與機會具有均等性。	
	Pt-3-4: 非正式終身教育參與機會具有均等性	
	1、該層面與Pt-1層面大致雷同。	
再學率	Pt-4-1: 不同對象在整體終身教育有公平的再學機會。	
	Pt-4-2: 不同對象在各種終身教育管道有公平的再學機會。	
	Pt-4-3: 不同對象在各種終身教育管道有適性化的再學機會。	
	Pt-4-4: 特殊及弱勢對象有固定比例再學率的公平保	

障。	

- 1、再學機會的定義為何？再學機會如果會排擠第一次（或初入學）的機會則不宜（如長青學苑長期再學，則新學員進不來）。
- 2、題目間之互斥性似過高。
- 3、Ps-4 之評量結果不是反映在 Pt-3、4 上嗎？因此「評量」項目的擺設位置得考量。
- 4、公平性如果是過程指標而非結果指標則達成教育公平性後是否有助於「學習效果」及「公民素養」之提昇。
- 5、Pt-1-2, Pt1-3 所謂不同的終身教育「體制」與「管道」之間的區別是什麼？有必要釐清。

附錄十、第二階段各指標重要性評定表

壹、第二階段終身教育公平性「背景」指標重要性評定表

指標層面	指標內涵	眾數	平均數	標準差	評定結果
法規	C-1-1：人民的終身學習權利有專屬法規加以保障。	5	5	0	1
	C-1-2：終身教育體制能滿足人民多元參與及自由選擇的需求。	5	4.9	0.30	1
	*C-1-3：針對特殊或弱勢團體有學習資源補助的規定。	5	4.9	0.30	1
	C-1-4：對各類終身教育資源的整合、管理與應用都有明確規範。	5	4.9	0.30	1
體制	C-2-1：終身教育體制的發展能避免任何個人或團體受到結構性的排除。	5	4.8	0.40	1
	C-2-2：各社群團體參與終身教育符合「比例均衡」的原則。	5	4.5	0.67	2
	*C-2-3：終身教育體制有助提升全民具備基本民主生活能力。	5	4.8	0.40	1
	C-2-4：終身教育體制具備補助特殊或弱勢者的救濟措施。	5	4.8	0.40	1
政策	*C-3-1：終身教育政策展現多元且具彈性的全民教育本質。	5	5	0	1
	*C-3-2：終身教育政策的決定符合多元參與的民主精神。	5	4.9	0.30	1
	*C-3-3：終身教育政策有制訂扶傾濟弱的具體內容。	5	4.6	0.66	2
	*C-3-4：終身教育政策重視特殊及弱勢對象的需求。	5	4.9	0.30	1
趨勢	C-4-1：檢討過去終身教育在公平性方面的缺失作為改進基礎。	4	4.1	0.54	1
	C-4-2：根據社會變遷與人口發展趨勢調整優先服務對象。	5	4.8	0.40	1
	C-4-3：參酌主要國家的作法以反映國際趨勢與經驗。	5	4.5	0.50	1
	C-4-4：前瞻社會發展趨勢以擬定未來終身教育的規畫方向。	5	5	0	1

備註：評定結果，「1」代表「非常重要」；「2」代表「重要」；「3」代表「有點重要」5

貳、第二階段終身教育公平性「輸入」指標重要性評定表

指標層面	指標內涵	眾數	平均數	標準差	評定結果
I-1 經 費	*I-1-1: 人們享有自主學習的終身教育資源不因其身分、年齡、性別、族裔、階級、宗教、膚色等而受到排斥。	5	5	0	1
	I-1-2: 終身教育依據中央教育總經費的合理比例分配。	5	4.7	0.46	1
	*I-1-3: 統整終身教育資源以滿足各類人群的終身學習需求。	5	4.9	0.3	1
	I-1-4: 終身教育資源與設施能發展人們適性的多元才能, 若資源不充裕則以提升弱勢者的基本知能優先考量	5	4.9	0.3	1
I-2 設 施	I-2-1: 終身教育設施能彈性因應早年失學民眾需要以協助其奠立基本知能與適性發展	5	4.7	0.46	1
	I-2-2: 人人有依發展階段之需要使用不同教育設施的機會以實現其終身學習理想	5	4.4	0.66	2
	I-2-3: 人們有參與及決定其使用終身學習資源與設施之自主權。	5	4.7	0.46	1
	I-2-4: 優先滿足特殊及弱勢者急需的教育資源以協助其獲致自主學習的關鍵能力	5	4.9	0.3	1
I-3 師 資	*I-3-1: 終身教育師資來源不因其身分、年齡、性別、族裔、階級、宗教、膚色等而受到排斥	5	4.67	0.47	1
	*I-3-2: 終身教育師資能兼顧提升早年離校者的基本知能以及中高齡者的適性學習需求	5	4.6	0.49	1
	I-3-3: 終身教育體系中不同的終身教育機構有合理的師資分配。	4	0	0.45	1
	I-3-4: 終身教育師資具備教導特殊及弱勢對象的素養。	5	4.6	0.49	1

備註：評定結果，「1」代表「非常重要」；「2」代表「重要」；「3」代表「有點重要」

參、第二階段終身教育公平性「過程」指標重要性評定表

指標層面	指標內涵	眾數	平均數	標準差	評定結果
Ps-1 課 程	Ps-1-1: 人們參與終身學習歷程不因學習者之身分或不相干的因素而受到侷限。	4	4.5	0.50	1
	Ps-1-2: 終身教育課程的規劃與實施皆能回應不同學習者之個別或群體間差異。	5	5	0	1
	Ps-1-3: 終身教育課程具備多元開放、彈性進出、與自主學習的特色。	5	5	0	1
	Ps-1-4: 終身教育課程都能針對特殊與弱勢者提供補償或優惠措施。	5	4.9	0.30	1
Ps-	*Ps-2-1: 人們自主學習參與不受其身分或不相干因素之干擾。	5	4.8	0.40	1

2 教 學	*Ps-2-2：教學實施能回應不同學習者之個別或群體間差異。	5	4.8	0.40	1
	Ps-2-3：教學結果以導向全民基本能力的提升及適性發展為目標。	5	4.6	0.49	1
	Ps-2-4：教學過程提供特殊或弱勢者相稱的優遇以確保其自主學習之順利進行。	5	4.8	0.40	1
Ps- 3 管 道	Ps-3-1：零拒絕的開放管道提供全民彈性進出與轉銜的終身學習機會。	5	4.6	0.49	1
	Ps-3-2：人人有相同機會參與各類非正規、非正式教育管道的終身學習。	5	4.9	0.30	1
	*Ps-3-3：各學習管道都能給予特殊或弱勢者更多的彈性以支持及協助其學習	5	4.6	0.49	1
	*Ps-3-4：多元的終身教育管道以導向全民基本知能的提升和適性發展為目標	5	4.9	0.30	1
Ps- 4 評 量	*Ps-4-1：評量目標能兼顧提升早年離校者之基本知能以及中高齡者的適性學習。	4	4.4	0.49	1
	*Ps-4-2：終身教育的評量之規劃與實施皆能回應不同學習者之個別或群體間差異。	5	4.5	0.50	1
	*Ps-4-3：終身教育評量與檢測結果能反應全民基本的知識與能力。	4	4.4	0.49	1
	Ps-4-4：有彈性化的評量設計提供特殊或弱勢者相稱的優遇。	5	4.8	0.40	1

備註：評定結果，「1」代表「非常重要」；「2」代表「重要」；「3」代表「有點重要」

肆、第二階段終身教育公平性「成果」指標重要性評定表

指 標 層 面	指標內涵	眾 數	平 均 數	標 準 差	評 定 結 果
Pt- 1 參 與 率	Pt-1-1：多元的終身學習成果不因縣市、教育管道、個人身分因素之差異而呈現質或量的垂直落差。	4	4.3	0.46	1
	Pt-1-2：人們參與相同管道或課程的終身學習成果不因地區、縣市、身分或不相干的因素而呈現顯著差異。	5	4.4	0.92	2
	*Pt-1-3：各種管道的終身學習效果都能導向提升全民基本知能與適性發展的目標。	5	4.8	0.40	1
	Pt-1-4：特殊或弱勢者在各學習管道各有一定優惠比例的參與率及完成比率以確保其終身學習成效。	5	4.8	0.40	1
Pt- 2 滿 意 度	Pt-2-1：任何個人或團體主觀感受其終身學習經驗與成果在法規、制度、經費、師資、課程、教學、或評量等方面沒有受到不合理或不公平待遇。	5	4.8	0.40	1
	*Pt-2-2：個人主觀認定其終身教育的參與經驗或學習成果符合多元開放、彈性自主的期待。	5	4.9	0.30	1

	*Pt-2-3：依據特殊或弱勢的個人需求與期待所提供的各項終身學習成果有助於其參與民主社會生活與生計。	5	4.6	0.49	1
	*Pt-2-4：在主觀認定其終身學習經驗與成果有助提升基本知能與適性發展的目標上無顯著的個人或團體間差異。	4	4.2	0.40	1
Pt-3 認 證 公 平	*Pt-3-1：對人們參與不同終身教育管道的學習成果之採認或銜接不因認證程序或不相干因素而形成制度性歧視。	5	4.8	0.40	1
	*Pt-3-2：各社群團體參與各項終身學習管道的「參與比例」反映相稱的「比例和諧」。	5	4.5	0.50	1
	*Pt-3-3：對特殊及弱勢者的終身教育成果之採認或認證程序能兼顧學習品質與優惠處遇的彈性原則。	4	4.3	0.46	1
	*Pt-3-4：以提升基本知能與適性發展目標作為各終身教育管道與課程的學習成果之彈性採認或認證的重要依據。	5	4.6	0.49	1
Pt-4 再 學 率	*Pt-4-1：整體終身教育的再學機會不因縣市、教育管道、個人身分因素之差異而呈現質或量的垂直落差。	5	4.8	0.40	1
	*Pt-4-2：各種終身教育管道的再學機會不因地區、縣市、身分或不相干的因素而呈現顯著差異。	5	4.8	0.40	1
	Pt-4-3：不同對象在各種終身教育管道有適性化的再學機會。	5	4.8	0.40	1
	Pt-4-4：對特殊及弱勢者有固定優惠比例的再學率保障。	5	4.8	0.40	1

備註：評定結果，「1」代表「非常重要」；「2」代表「重要」；「3」代表「有點重要」

附錄十二、第三階段各指標重要性評定表

壹、第三階段終身教育公平性「背景」指標重要性評定表

指標層面	指標內涵	眾數	平均數	標準差	評定結果
C-1 法 規	C-1-1：人民的終身學習權利有專屬法規加以保障。	5	5	0	1
	C-1-2：終身教育體制能滿足人民多元參與及自由選擇的需求。	5	5	0	1
	*C-1-3：針對特殊或弱勢團體有學習資源補助的規定。	5	4.9	0.3	1
	C-1-4：對各類終身教育資源的整合、管理與應用都有明確規範。	5	4.9	0.3	1
C-2 體 制	C-2-1：終身教育體制的發展能避免任何個人或團體受到結構性的排除。	5	4.8	0.4	1
	C-2-2：各社群團體參與終身教育符合「比例均衡」的原則。	5	4.6	0.66	2
	*C-2-3：終身教育體制有助提升全民具備基本民主生活能力。	5	4.9	0.3	1
	C-2-4：終身教育體制具備補助特殊或弱勢者的救濟措施。	5	4.7	0.46	1

C-3 政 策	*C-3-1：終身教育政策展現多元且具彈性的全民教育本質。	5	5	0	1
	*C-3-2：終身教育政策的決定符合多元參與的民主精神。	5	5	0	1
	*C-3-3：終身教育政策有制訂扶傾濟弱的具體內容。	5	4.6	0.49	1
	*C-3-4：終身教育政策重視特殊及弱勢對象的需求。	5	4.9	0.3	1
C-4 趨 勢	C-4-1：檢討過去終身教育在公平性方面的缺失作為改進基礎。	4	4.2	0.4	1
	C-4-2：根據社會變遷與人口發展趨勢調整優先服務對象。	5	4.9	0.3	1
	C-4-3：參酌主要國家的作法以反映國際趨勢與經驗。	4	4.4	0.49	1
	C-4-4：前瞻社會發展趨勢以擬定未來終身教育的規畫方向。	5	5	0	1

備註：評定結果，「1」代表「非常重要」；「2」代表「重要」；「3」代表「有點重要」5

貳、第三階段終身教育公平性「輸入」指標重要性評定表

指 標 層 面	指標內涵	眾 數	平 均 數	標 準 差	評 定 結 果
I-1 經 費	*I-1-1：人們享有自主學習的終身教育資源不因其身分、年齡、性別、族裔、階級、宗教、膚色等而受到排斥。	5	5	0	1
	I-1-2：終身教育依據中央教育總經費的合理比例分配。	5	4.8	0.4	1
	*I-1-3：統整終身教育資源以滿足各類人群的終身學習需求。	5	4.9	0.3	1
	I-1-4：終身教育資源與設施能發展人們適性的多元才能，若資源不充裕則以提升弱勢者的基本知能優先考量	5	4.9	0.3	1
I-2 設 施	I-2-1：終身教育設施能彈性因應早年失學民眾需要以協助其奠立基本知能與適性發展	5	4.9	0.3	1
	I-2-2：人人有依發展階段之需要使用不同教育設施的機會以實現其終身學習理想	4	4.5	0.5	1
	I-2-3：人們有參與及決定其使用終身學習資源與設施之自主權。	5	4.8	0.4	1
	I-2-4：優先滿足特殊及弱勢者急需的教育資源以協助其獲致自主學習的關鍵能力	5	5	0	1
I-3 師 資	*I-3-1：終身教育師資來源不因其身分、年齡、性別、族裔、階級、宗教、膚色等而受到排斥	5	4.7	0.46	1
	*I-3-2：終身教育師資能兼顧提升早年離校者的基本知能以及中高齡者的適性學習需求	5	4.6	0.49	1
	I-3-3：終身教育體系中不同的終身教育機構有合理的師資分配。	4	4.2	0.4	1
	I-3-4：終身教育師資具備教導特殊及弱勢對象的素養。	5	4.7	0.46	1

備註：評定結果，「1」代表「非常重要」；「2」代表「重要」；「3」代表「有點重要」

參、第三階段終身教育公平性「過程」指標重要性評定表

指標層面	指標內涵	眾數	平均數	標準差	評定結果
Ps-1 課程	Ps-1-1：人們參與終身學習歷程不因學習者之身分或不相干的因素而受到侷限。	4	4.4	0.49	1
	Ps-1-2：終身教育課程的規劃與實施皆能回應不同學習者之個別或群體間差異。	5	5	0	1
	Ps-1-3：終身教育課程具備多元開放、彈性進出、與自主學習的特色。	5	4.9	0.3	1
	Ps-1-4：終身教育課程都能針對特殊與弱勢者提供補償或優惠措施。	5	5	0	1
Ps-2 教學	*Ps-2-1：人們自主學習參與不受其身分或不相干因素之干擾。	5	5	0	1
	*Ps-2-2：教學實施能回應不同學習者之個別或群體間差異。	5	4.8	0.4	1
	Ps-2-3：教學結果以導向全民基本能力的提升及適性發展為目標。	5	4.6	0.49	1
	Ps-2-4：教學過程提供特殊或弱勢者相稱的優遇以確保其自主學習之順利進行。	5	4.9	0.3	1
Ps-3 管道	Ps-3-1：零拒絕的開放管道提供全民彈性進出與轉銜的終身學習機會。	5	4.7	0.46	1
	Ps-3-2：人人有相同機會參與各類非正規、非正式教育管道的終身學習。	5	4.9	0.3	1
	*Ps-3-3：各學習管道都能給予特殊或弱勢者更多的彈性以支持及協助其學習	5	4.6	0.49	1
	*Ps-3-4：多元的終身教育管道以導向全民基本知能的提升和適性發展為目標	5	4.8	0.4	1
Ps-4 評量	*Ps-4-1：評量目標能兼顧提升早年離校者之基本知能以及中高齡者的適性學習。	4	4.3	0.46	1
	*Ps-4-2：終身教育的評量之規劃與實施皆能回應不同學習者之個別或群體間差異。	5	4.5	0.5	1
	*Ps-4-3：終身教育評量與檢測結果能反應全民基本的知識與能力。	4	4.1	0.3	1
	Ps-4-4：有彈性化的評量設計提供特殊或弱勢者相稱的優遇。	4	4.8	0.4	1

備註：評定結果，「1」代表「非常重要」；「2」代表「重要」；「3」代表「有點重要」

肆、第三階段終身教育公平性「成果」指標重要性評定表

指標層面	指標內涵	眾數	平均數	標準差	評定結果
Pt-1 1	Pt-1-1：多元的終身學習成果不因縣市、教育管道、個人身分因素之差異而呈現質或量的垂直落差。	4	4.3	0.46	1

參與率	Pt-1-2：人們參與相同管道或課程的終身學習成果不因地區、縣市、身分或不相干的因素而呈現顯著差異。	5	4.4	0.92	2
	*Pt-1-3：各種管道的終身學習效果都能導向提升全民基本知能與適性發展的目標。	5	4.9	0.3	1
	Pt-1-4：特殊或弱勢者在各學習管道各有一定優惠比例的參與率及完成比率以確保其終身學習成效。	5	4.8	0.6	2
滿意度	Pt-2-1：任何個人或團體主觀感受其終身學習經驗與成果在法規、制度、經費、師資、課程、教學、或評量等方面沒有受到不合理或不公平待遇。	5	4.6	0.49	1
	*Pt-2-2：個人主觀認定其終身教育的參與經驗或學習成果符合多元開放、彈性自主的期待。	5	4.8	0.4	1
	*Pt-2-3：依據特殊或弱勢的個人需求與期待所提供的各項終身學習成果有助於其參與民主社會生活與生計。	5	4.6	0.49	1
	*Pt-2-4：在主觀認定其終身學習經驗與成果有助提升基本知能與適性發展的目標上無顯著的個人或團體間差異。	4	4	0	1
認證公平	*Pt-3-1：對人們參與不同終身教育管道的學習成果之採認或銜接不因認證程序或不相干因素而形成制度性歧視。	5	4.7	0.46	1
	*Pt-3-2：各社群團體參與各項終身學習管道的「參與比例」反映相稱的「比例和諧」。	4	4.2	0.4	1
	*Pt-3-3：對特殊及弱勢者的終身教育成果之採認或認證程序能兼顧學習品質與優惠處遇的彈性原則。	4	4.2	0.4	1
	*Pt-3-4：以提升基本知能與適性發展目標作為各終身教育管道與課程的學習成果之彈性採認或認證的重要依據。	5	4.6	0.49	1
再學率	*Pt-4-1：整體終身教育的再學機會不因縣市、教育管道、個人身分因素之差異而呈現質或量的垂直落差。	5	4.8	0.4	1
	*Pt-4-2：各種終身教育管道的再學機會不因地區、縣市、身分或不相干的因素而呈現顯著差異。	5	4.8	0.4	1
	Pt-4-3：不同對象在各種終身教育管道有適性化的再學機會。	5	4.6	0.49	1
	Pt-4-4：對特殊及弱勢者有固定優惠比例的再學率保障。	5	4.7	0.46	1

備註：評定結果，「1」代表「非常重要」；「2」代表「重要」；「3」代表「有點重要」

附錄十三、第三階段指標內涵修正對照表

壹、第三階段終身教育公平「背景」指標內涵修正對照表

指標層	原來指標內涵	修正情形

面		
C-1 法 規	C-1-1：人民的終身學習權利有專屬法規加以保障。	建議將人民改為「國民」或「民眾」；
	C-1-2：終身教育法規能滿足人民多元參與及自由選擇的需求。	建議將人民改為「國民」或「民眾」；
	C-1-3：針對特殊或弱勢團體有學習資源補助的規定。	
	C-1-4：對各類終身教育資源的整合、管理與應用都有明確規範。	
	修正意見：	
C-2 體 制	C-2-1：終身教育體制的發展能避免任何個人或團體受到歧視或排斥。	
	C-2-2：各社群團體參與終身教育的比例與其人口組成的比重相稱。	
	C-2-3：終身體制有助提升全民生活能力。	終身體制改為「終身教育體制」；
	C-2-4：終身教育體制具備依法補助特殊或弱勢者的具體救濟措施。	
	修正意見：	
C-3 政 策	C-3-1：終身教育政策展現多元且具彈性的全民教育本質。	
	C-3-2：終身教育政策的決定符合多元參與的民主精神。	
	C-3-3：終身教育政策有制訂扶傾濟弱的具體內容。	
	C-3-4：終身教育政策重視特殊及弱勢對象的需求。	
	修正意見：	
C-4 趨 勢	C-4-1：對過去終身教育在公平性方面的缺失有具體的改進作為。	
	C-4-2：根據社會變遷與人口發展趨勢調整優先服務對象。	
	C-4-3：參酌主要國家的作法以反映國際趨勢與經驗。	
	C-4-4：前瞻社會發展趨勢以擬定未來終身教育的規畫方向。	
	修正意見：	

貳、第三階段終身教育公平「輸入」指標內涵修正對照表

指標層面	原來指標內涵	修正情形
I-1 經費	I-1-1：人們享有自主學習的終身教育資源不因其身分、年齡、性別、族裔、階級、宗教、膚色等而受到排斥。	
	I-1-2：終身教育佔中央教育總經費的比例，有明確的規範。	建議將中央改為「中央或地方」；
	I-1-3：統整終身教育資源以滿足各類人羣的終身學習需求。	建議將人羣改為「民眾」；
	I-1-4：終身教育資源與設施若不充裕時，能優先考量提升弱勢者的基本知能。	
	修正意見：	
I-2 設施	I-2-1：終身教育設施能彈性因應受教年限較少民眾之需要。	
	I-2-2：人人有依身心發展階段之需要使用不同教育設施的機會以實現其終身學習理想。	
	I-2-3：人們有參與及決定其使用終身學習資源與設施之自主權。	建議將人們改為「民眾」；
	I-2-4：優先滿足特殊及弱勢者急需的教育資源以協助其獲致自主學習的關鍵能力。	優先前加「政府應」；
	修正意見：	
I-3 師資	I-3-1：終身教育師資來源不因其身分、年齡、性別、族裔、階級、宗教、膚色等而受到排斥	
	I-3-2：終身教育師資能兼顧提升早年離校者的基本知能以及中高齡者的適性學習需求	
	I-3-3：終身教育體系中不同的終身教育機構之師資分配能兼顧專業與數量需求。	
	I-3-4：終身教育師資具備教導特殊及弱勢對象的素養。	
	修正意見：可增加一題有關「多元文化素養」之題目。	

參、第三階段終身教育公平「過程」指標內涵修正對照表

指標層面	原來指標內涵	修正情形
Ps-1 課程	Ps-1-1：終身學習歷程與內容不因學習者之身分或不相干的因素而受到侷限	
	Ps-1-2：終身教育課程的規劃與實施皆能回應不同學習者之個別或群體間差異	
	Ps-1-3：終身教育課程具備多元開放、彈性進出、與自主學習的特色。	
	Ps-1-4：終身教育課程都能針對特殊與弱勢者提供補償或優惠措施。	
	修正意見：	
Ps-2 教學	Ps-2-1：教學方式與內容能顧及自主學習參與的終身教育特色。	
	Ps-2-2：教學實施能回應不同學習者之個別或群體間差異。	
	Ps-2-3：教學結果以導向全民基本能力的提升及適性發展為目標。	
	Ps-2-4：教學過程提供特殊或弱勢者相稱的優惠待遇以確保其自主學習之順利進行。	
	修正意見：	
Ps-3 管道	Ps-3-1：多元的開放管道提供全民彈性進出與轉銜的終身學習機會。	
	Ps-3-2：人人有相同機會參與各類教育管道的終身學習。	
	Ps-3-3：各學習管道都能給予特殊或弱勢者更多的彈性以支持及協助其學習	
	Ps-3-4：多元的終身教育管道以導向全民基本知能的提升和適性發展為目標	
	修正意見：	
Ps-4 評	Ps-4-1：評量目標能兼顧提升早年離校者之基本知能以及中高齡者的適性學習。	
	Ps-4-2：終身教育的評量之規劃與實施皆	

量	能回應不同學習者之個別或群體間差異。	
	Ps-4-3：終身教育評量與檢測結果能反應全民基本的知識與能力。	
	Ps-4-4：有彈性化的評量設計提供特殊或弱勢者相稱的優惠待遇。	
	修正意見：	

綜合意見：

肆、第三階段終身教育公平「成果」指標內涵修正對照表

指標層面	原來指標內涵	修正情形
Pt-1 參與率	Pt-1-1：多元的終身學習成果不因縣市、教育管道、個人身分因素之差異而呈現質或量的垂直落差。	不清楚何謂「垂直落差」；
	Pt-1-2：人們參與相同管道或課程的終身學習成果不因地區、縣市、身分或不相干的因素而呈現顯著差。	應為「顯著差異」；建議將人們改為「民眾」；
	Pt-1-3：各種管道的終身學習效果都能導向提升全民基本知能與適性。	應為「適性發展」；
	Pt-1-4：特殊或弱勢者在各學習管道訂有優惠比例的參與率及完成比率以確保其終身學習成效發展的目標。	
	修正意見：	
Pt-2 滿意度	Pt-2-1：任何個人或團體主觀感受其終身學習經驗與成果在法規、制度、經費、師資、課程、教學、或評量等方面沒有受到不合理或不公平待遇。	
	Pt-2-2：個人主觀認定其終身教育的參與經驗或學習成果符合多元開放、彈性自主的期待。	
	Pt-2-3：依據特殊或弱勢的個人需求與期待所提供的各項終身學習成果有助於其參與民主社會生活與生計。	
	Pt-2-4：主觀認定終身學習經驗與成果有助提升基本知能與適性發展的目標上，無個人或團體間的差異。	

	修正意見：	
Pt-3 認 證 公 平	Pt-3-1：對人們參與不同終身教育管道的學習成果之採認或銜接不因認證程序或不相干因素而形成制度性歧視。	建議將人們改為「民眾」；銜接與不因間加「，」號；
	Pt-3-2：各社群團體參與各項終身學習管道的參與比例與其人口組成的比例相稱。	與 C-2-2 重複；
	Pt-3-3：對特殊及弱勢者的終身教育成果之採認或認證程序能兼顧學習品質與優惠處遇的彈性原則。	認證程序後加「，」號；
	Pt-3-4：以提升基本知能與適性發展目標作為各終身教育管道與課程的學習成果之彈性採認或認證的重要依據。	建議刪除「與課程的」；
	修正意見：	
Pt-4 再 學 率	Pt-4-1：整體終身教育的再學機會不因縣市、教育管道、個人身分因素之差異而呈現質或量的垂直落差。	
	Pt-4-2：各種終身教育管道的再學機會不因地區、縣市、身分或不相干的因素而呈現顯著差異。	
	Pt-4-3：不同對象在各種終身教育管道有適性化的再學機會。	
	Pt-4-4：對特殊及弱勢者有固定優惠比例的再學率保障。	
	修正意見：	