

# 第一章 研究動機與目的

## 壹、研究動機

十年樹木、百年樹人。教育政策制度的影響往往是多年以後才顯現出來。一個政策從想法的興起一直到實際的推動，需要與利害關係人進行對話與溝通。本研究針對重要的教育議題持續長期的調查社會大眾的看法，提供政策制定與推動時潛在阻力及困難的所在，並同時增加與大眾溝通之管道及機會

以美國為例，蓋洛普組織長期調查美國公民對公立學校態度 ( Gallup poll of public's attitudes toward the public schools)(Gallup, 1969)，深入分析大眾對公立學校的看法，並將結果刊登在 Phi Delta Kappan 期刊上。長期累積這份珍貴的教育發展資訊，相信蓋洛普調查每年的報告，對美國教育政策的制定會有一定程度的參考價值(張鈿富，2003)。另外，調查研究方法蒐集到的資料不只可供學者從事對各種社會現象的研究，也可以作為政府及一般民眾了解整體社會各個面向的重要依據(瞿海源，2007)。

本研究自2005年起針對重要教育議題進行民意調查研究，未來仍將持續進行。本研究動機與目的如下：

研究動機之一：瞭解全民對教育重要議題的看法，提供教育機關在政策制定及修定時之參考。

研究動機之二：瞭解政策推動之阻力與困難，增進與大眾溝通之管道與機會。

研究動機之三：長期蒐集民眾對教育議題看法之數據，保存台灣教育發展之脈絡。

## 貳、研究目的

依據上述之調查動機，本調查自2005年開始，預計每年分5個主題進行調查，分別為幼兒教育及國民教育(以下簡寫為幼教及國教)、中等教育及師資培育(中教及師培)、高等教育(高教)、技職教育(技職)與社會教育及其他議題(社教及其他含臨時重要議題、新興的議題、跨各教育階段之議題、無法歸類之議題等)。2005年因經費因素，僅進行3個主題的調查，分別是幼教及國教議題、中教及師培議題及將高教及技職合併為高教及技職議題；2006年依據原本規

劃進行5個主題的調查；2007年因十二年國民教育政策確立實施時程，故將中教及師培議題改為十二年國民教育進行共8個問題的民意調查，然於2008年恢復中教及師培議題之調查。本研究2009年，5個主題之調查研究之主要目的如下：

- 1.調查台灣民眾對目前教育重要議題的認知程度。
- 2.了解台灣民眾對我國教育政策或教育議題的看法或支持程度。
- 3.了解教育政策之實施與民眾看法或期待之差異。
- 4.調查結果、討論及建議提供教育政策制定之參考。
- 5.藉由民意的蒐集，促進教育之利害關係人員的對話及資訊交流。
- 6.藉由調查結果的公開公布，促使民眾更極積的參與教育相關議題的了解及討論。

## 第二章 文獻探討

民意調查的普及，在某種程度上已經成為實現民意政治的具體象徵。我國民意調查與傳播媒體息息相關，最早可溯及 1952 年台北新生報以夾報方式進行民意調查(游清鑫, 2006)，然而最早的民意調查，無論我國或是美國都不是因為教育的原故。

美國蓋洛普民意調查中心於 1935 年創立(蓋洛普公司, 1990)，自 1969 年起開始於每年 4-5 月間進行全國性的教育民意調查，以了解美國民眾對各地區公共教育的看法(吳明清, 1982)。蓋洛普針對美國人民對公共教育態度的調查已進行了 40 年，是相當具有代表性的教育民意調查，且公眾的支持對於形塑有效的教育政策而言是一個相當重要的因素(Rose & Gallup, 2007)。以下即就美國蓋洛普的教育調查及我國教育相關調查的概況進行說明。

### 壹、美國蓋洛普教育相關問題之調查

美國蓋洛普民意調查(Gallup Poll)出現在二次大戰前後，後來成為民意調查的同義詞，蓋洛普來自美國中西部小鎮，他於 1928 年在愛荷華大學取得應用心理學博士學位，其後並發展著名的「蓋洛普民調法」(林宜平, 2007)，其教育的民意調查如前所述自 1969 年開始至今，雖然蓋洛普本人已於 1987 年去逝，但是他的兒子 Alec 接替父親的工作，使得調查的進行未曾間斷，蓋洛普機構所扮演的角色已超過一般的民調公司，其對於調查問題的用字遣辭及對整個調查過程的監控，確保報告建議的解釋說明是依據調查的數字資料(Rose & Gallup, 2007)。國內亦有學者針對不同年度的蓋洛普教育民意調查的內容加以介紹、分析及討論(吳明清, 1982; 呂正雄, 1990, 1991; 林寶山, 1984, 1985; 孫敏芝, 1982; 舒緒緯, 1996)。

以最近一次美國蓋洛普公立學校教育問題為例，即 2009 年 9 月 Phi Delta Kappan 期刊所刊出的第 41 屆調查結果加以介紹(Bushaw & McNee, 2009)，目的在瞭解美國目前關心的教育議題之外，在本研究擬訂調查題目時亦可做為參考。

第 41 屆調查問卷包含九大主題及 39 個題目，其中部份題目已連續進行了十年，如：『社區中公立學校最需要面對處理的問題是什麼？』、非連續年度的調查題目，如：『公立學校 3

至 8 年級是否使用相同的標準化測驗?』、執行中的教育政策認同程度，如：『帶好每一個兒童(No Child Left Behind)政策的滿意度』，及一些新興意題，如：『就任近六個月的美國歐巴馬總統對公立學校支持度給多評分』。這些題目來自 10 位教育專長所組成的諮詢委員會(advisory committee)所選定的，並可從報告中得知每一題各選項的結果。

蓋洛普的調查題目，有連續數年詢問大眾相同的問題，也有舊問題在停問多年後又再度進行調查，其調查的對象是針對全國 18 歲以上民眾，使用電話訪問，樣本經過加權具美國成人之代表性。

## 貳、我國有關教育政策相關問題之調查研究

我國有關教育政策的民意調查多聚焦在國民教育階段，或針對特定的議題進行調查，前者如國立教育資料館於 1992、1999 及 2004 年分別進行國民教育政策及問題調查研究，調查問題集中在國民小學教育政策與教育問題及國民中學教育政策與教育問題，2004 年調查報告並進行了 3 次調查的比較。國立暨南國際大學教育政策與行政研究所自 1997 年開始進行教育政策實施成效之民意調查，該調查每年進行，至今已第 12 年，累積的資料相當值得參考，該調查之多數問題是以中小學與教育政策相關之問題詢問民眾的看法(張鈿富，2003)。然而，近年來如 2006 及 2007 年調查對象聚焦在國中小學校長，希望其意見有助相關教育問題或教育政策的釐清與訂定(張鈿富、吳慧子、林松柏，2007)。

大多數與教育政策相關之民意調查都是針對特定的議題，調查的時間比較不固定，不易比較跨年資料及描繪歷年的趨勢，例如台灣師大教育研究中心的教育政策研究小組 91 年 10 月委託師大大傳所，以「高中職招生社區化」為題進行民意調查，該中心最近的調查是 2007 年 5 月，針對「十二年國教」詢問民眾的看法。另外，人本教育基金會長期關心台灣的教育，透過對特定議題的調查，如體罰問題(人本教育基金會秘書處，2005，2007)的探討，引起民眾的關心及討論。無論傳統平面媒體，或現代的網路媒體也不定時針對特定關心的教育議題進行調查，如天下雜誌針對體罰問題進行調查(黃維明、何琦瑜，2007)、中時電子報針對北北基共辦基測進行的電話民調(胡智銘，2007)、商業周刊的小學生上學感受調查(TVBS 民意調查

中心，2009)、TVBS 針對教育政策與九年一貫教育的電話民調(TVBS 民意調查中心，2005) 及聯合報對國中基測分數組距是否公布的調查(聯合報系民意調查中心，2001)。

以上民意的調查，可以了解一般大眾對教育議題的看法，再藉由對議題的討論，相關研究結果的呈現，專家學者的意見，使問題的面向及內涵更清楚，也提供大眾對問題再思及教育主管機關在政策制定、評估、執行時的參考。

## 第三章 研究方法

### 壹、調查過程說明

在研究方法方面，茲將本次調查研究的調查地區、對象、方法、時間，以及抽樣的架構、方法等項目，分別說明如下：

一、研究單位：國家教育研究院籌備處。

二、調查執行：透真市場顧問股份有限公司。

三、調查地區：台灣地區 23 縣市及金門與連江，共計 25 縣市。

四、調查對象：普通住戶內年滿 20 歲以上成年人為調查對象。

五、調查方式：電腦輔助的電話訪問（CATI，computer-assisted telephone interviewing）並配合「線上即時監聽監看系統」。

六、調查時間：民國 98 年 5 月 11 日（週一）至 5 月 13 日（週三）的晚間 18:30 至 22:00。

七、抽樣設計：以台閩地區住宅電話號碼簿為抽樣名冊，採「分層比例隨機抽樣法」，以台閩地區各縣市為分層單位，共區分為 25 層，並按各縣市 20 歲以上人口比例分配目標完成樣本數。為避免未登記電話號碼之家戶無法被訪問之偏誤，本研究對抽出之電話號碼使用末兩碼隨機方式，來構成完整的電話號碼，以解決樣本涵蓋率不足的問題。本次成功訪問 1069 份有效樣本，在信心水準 95% 估計，抽樣誤差在正負 3.0%。

電話訪問採任一成人法，以接聽電話之合格受訪者為第一調查對象。為減少抽樣分配的偏誤，原則上優先訪問 20-29 歲受訪者，有效樣本數達到半數時，進行樣本適合度分析，當樣本結構不符合母體結構，則其餘半數的樣本將優先訪問某屬性之受訪者。此方法可確實掌控樣本結構符合母體結構，使得調查樣本之性別、年齡與居住縣市的結構亦大多能符合母體結構。另外，針對無人接聽的受訪戶，則在不同時間重複接觸 3 次。

八、有效樣本：1,069 人。

九、調查接觸結果

本次調查共使用 7,345 個樣本(包含空號、無人接聽及傳真機等)，其中成功接觸 3,143 個電話樣本(有人接聽之電話，包括接電話者拒訪、合格受訪者拒訪、中途拒訪、非合格受訪者)，訪問之有效樣本則有 1,069 份。

表 3-1 調查接觸結果

	接觸情形	次數	百分比
非人為因素	無人接聽/答錄機	1,645	31.37%
	電話中	153	2.92%
	傳真機	89	1.70%
	空號/電話故障/暫停使用	214	4.08%
	總計	2,101	40.06%
人為因素	因語言/生理因素無法溝通	84	1.60%
	配額已滿	146	2.78%
	無合格受訪對象	325	6.20%
	接電話者即拒訪	954	18.19%
	中途拒訪	565	10.77%
	成功樣本	1,069	20.39%
	總計	3,143	59.94%
	合計	5,244	100.00%

## 貳、受訪者結構概況

### 一、樣本結構檢定結果

本調查共訪問 1,069 筆成功樣本，根據台閩地區 20 歲以上之人口結構資料，將性別、年齡別以及縣市別先進行樣本與母體結構的差異性檢定，發現縣市別與母體未有顯著差異，性別和年齡別有顯著差異存在，如表 3-2 至表 3-4 所示。

表 3-2 性別加權前樣本與母體結構之差異檢定

性別	樣本分配		母體分配		卡方檢定
	樣本數(人)	百分比(%)	預期樣本數(人)	百分比(%)	
男	460	43.0	534	50.0	$\chi^2=20.49 > 3.84$ (自由度=1, 顯著水準 5%) 在 5% 顯著水準下, 加權前樣本與母體的性別結構有顯著差異。
女	609	57.0	535	50.0	

註：母體資料來源：係民國 97 年 12 月底台閩地區人口資料

表 3-3 年齡加權前樣本與母體結構之差異檢定

年齡別	樣本分配		母體分配		卡方檢定
	樣本數(人)	百分比(%)	預期樣本數(人)	百分比(%)	
20-29 歲	142	13.3	222	20.8	$\chi^2=71.00 > 9.49$ (自由度=4, 顯著水準 5%) 在 5% 顯著水準下, 加權前樣本與母體的年齡結構有顯著差異。
30-39 歲	218	20.4	228	21.3	
40-49 歲	272	25.4	230	21.5	
50-59 歲	268	25.1	192	17.9	
60 歲以上	169	15.8	197	18.5	

註：母體資料來源：係民國 97 年 12 月底台閩地區人口資料

表 3-4 縣市別加權前樣本與母體結構之差異檢定

分配 行政區	樣本分配		母體分配		卡方檢定
	樣本數 (人)	百分比(%)	預期樣本數 (人)	百分比(%)	
台北縣	179	16.7	179	16.7	$\chi^2=1.08 < 19.67$ (自由度=11, 顯著水準 5%) 在 5% 顯著水準下, 加權前樣本與母體的縣市別結構沒有顯著差異。 (宜蘭縣、新竹縣、苗栗縣、南投縣、嘉義縣、台東縣、花蓮縣、澎湖縣、基隆市、新竹市、嘉義市、連江縣、金門縣 13 縣市樣本數低於 30, 不列入卡方檢定, 本表針對其餘 12 個縣市進行卡方檢定。)
宜蘭縣	21	2.0	21	2.0	
桃園縣	87	8.1	87	8.1	
新竹縣	22	2.1	22	2.1	
苗栗縣	26	2.4	26	2.4	
台中縣	71	6.6	70	6.6	
彰化縣	60	5.6	60	5.6	
南投縣	25	2.3	25	2.3	
雲林縣	34	3.2	34	3.2	
嘉義縣	26	2.4	26	2.5	
台南縣	53	5.0	53	4.9	
高雄縣	61	5.7	59	5.5	
屏東縣	42	3.9	42	3.9	
台東縣	11	1.0	11	1.0	
花蓮縣	16	1.5	16	1.5	
澎湖縣	4	0.4	4	0.4	
基隆市	18	1.7	18	1.7	
新竹市	18	1.7	18	1.7	
台中市	48	4.5	48	4.5	
嘉義市	12	1.1	12	1.2	
台南市	36	3.4	36	3.3	
台北市	125	11.7	125	11.7	
高雄市	72	6.7	72	6.7	
連江縣	0	0.0	0	0.0	
金門縣	2	0.2	4	0.4	

註：母體資料來源：係民國 97 年 12 月底台閩地區人口資料

## 二、加權後樣本結構概況

加權方法採用以多變數反覆加權法 (raking), 針對有回答基本資料之有效樣本, 對其年

齡、性別及縣市別等變數加權，並檢定加權後與母體結構是否仍有顯著差異，若有顯著差異則進行第二次加權，重複加權步驟，直到檢定沒有差異為止。每一筆資料都乘以調整權數，使樣本與母體分配最後調整儘可能一致，最後權數是各步驟調整的累乘。加權處理後，再次經卡方檢定後，樣本與母體結構已趨於一致，有效樣本結構如下列表 3-5 至表 3-12 所示。

## 1. 性別

全體受訪民眾性別的分布狀況，如下表所示：

表 3-5 受訪民眾性別的分布狀況

性別	樣本數(人)	百分比(%)
男	533	49.9
女	536	50.1
總計	1069	100.0

## 2. 年齡

全體受訪民眾年齡別的分布狀況，如下表所示：

表 3-6 受訪民眾年齡別的分布狀況

年齡別	樣本數(人)	百分比(%)
20 - 29 歲	225	21.1
30 - 39 歲	227	21.2
40 - 49 歲	228	21.3
50 - 59 歲	194	18.1
60 歲以上	195	18.2
總計	1069	100.0

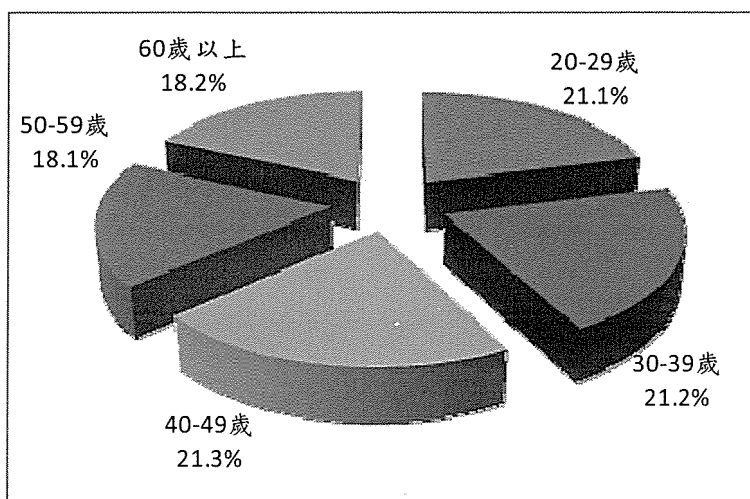


圖 3-1 受訪者年齡統計圖

### 3. 居住縣市

全體受訪民眾居住縣市別的分布狀況，如下表所示：

表 3-7 受訪民眾居住縣市別的分布狀況

居住縣市	樣本數(人)	百分比(%)
台北縣	176	16.4
宜蘭縣	18	1.7
桃園縣	85	8.0
新竹縣	23	2.1
苗栗縣	27	2.6
台中縣	72	6.7
彰化縣	60	5.6
南投縣	24	2.3
雲林縣	34	3.1
嘉義縣	25	2.3
台南縣	54	5.0
高雄縣	70	6.6
屏東縣	42	3.9
台東縣	10	0.9
花蓮縣	18	1.7
澎湖縣	4	0.3
基隆市	18	1.7
新竹市	19	1.8
台中市	49	4.6
嘉義市	11	1.0
台南市	35	3.3

台	北	市	124	11.6
高	雄	市	71	6.6
連	江	縣	0	0.0
金	門	縣	2	0.1
總		計	1069	100.0

#### 4. 都市化程度

全體受訪民眾都市化程度的分布狀況，如下表所示：

表 3-8 受訪民眾都市化程度的分布狀況

都市化程度	樣本數(人)	百分比(%)
都 會 地 區	681	63.7
鄉 村 地 區	388	36.3
總 計	1,069	100.0

## 5. 居住區域

全體受訪民眾居住區域的分布狀況，如下表所示：

表 3-9 受訪民眾居住區域的分布狀況

居住地區	樣本數	百分比 (%)
北部地區	463	43.3
基隆市	18	1.7
臺北縣	176	16.4
臺北市	124	11.6
宜蘭縣	18	1.7
桃園縣	85	8.0
新竹縣	23	2.1
新竹市	19	1.8
中部地區	266	24.9
苗栗縣	27	2.6
臺中縣	72	6.7
臺中市	49	4.6
彰化縣	60	5.6
南投縣	24	2.3
雲林縣	34	3.1
南部地區	311	29.1
嘉義縣	25	2.3
嘉義市	11	1.0
臺南縣	54	5.0
臺南市	35	3.3
高雄縣	70	6.6
高雄市	71	6.6
屏東縣	42	3.9
澎湖縣	4	0.3
東部地區	28	2.6
臺東縣	10	0.9
花蓮縣	18	1.7
金馬地區	2	0.1
金門縣	2	0.1
連江縣	0	0.0
總和	1,069	100.0

## 6.教育程度

全體受訪民眾教育程度的分布狀況，如下表所示：

表 3-10 受訪民眾教育程度的分布狀況

教育程度	樣本數(人)	百分比(%)
國小及以下	128	11.9
初中、國中	121	11.3
高中、高職	338	31.6
專科/大學/技術學院	427	39.9
研究所以上	48	4.4
未回答	7	0.7
總計	1,069	100.0

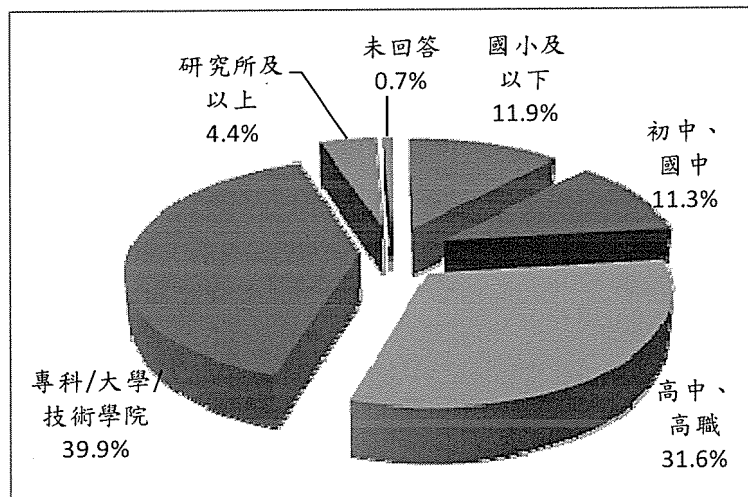


圖 3-2 受訪者教育程度統計圖

## 7.有無小孩

全體受訪民眾有無小孩的分布狀況，如下表所示：

表 3-11 受訪民眾有無小孩的分布狀況

有無小孩	樣本數(人)	百分比(%)
有	778	72.8
沒	291	27.2
總計	1,069	100.0

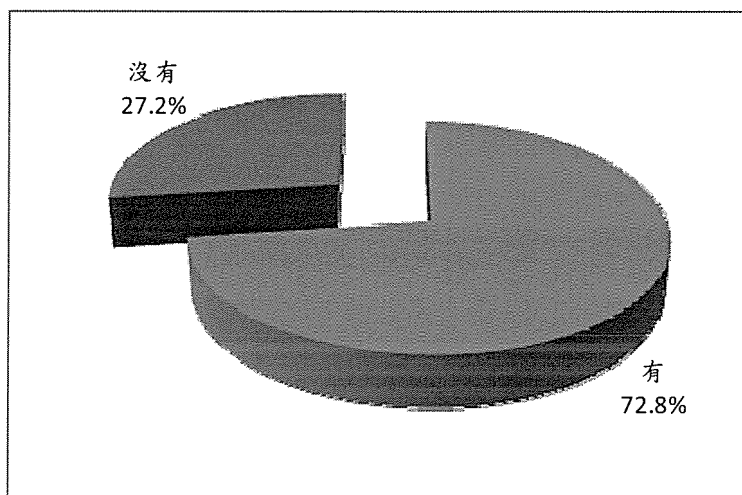


圖 3-3 受訪者是否有小孩統計圖

#### 8. 受訪民眾有小孩之就學教育階段(複選)

受訪民眾有小孩(778 份)目前就學教育階段的分布狀況，如下表所示：

表 3-12 受訪民眾有小孩目前就學教育階段的分布狀況

小孩就學教育階段	樣本數(人)	百分比(%)
幼稚園	51	4.8
國小	137	12.9
國中	174	16.3
高中 / 高職	125	11.7
專科/大學/技術學院以上	175	16.4
小孩沒有在讀書	309	28.9
未回答	2	0.2

### 參、統計分析方法

一、樣本代表性檢定：樣本結構與母體在性別、年齡、縣市別等 3 個變項上所維持之一致性。分析方式以「卡方檢定(Chi-square test)」方式以驗證抽樣樣本與母體結構相符。

二、單題百分比估計與抽樣誤差：單題百分比可以直接瞭解民眾的整體看法，此調

查樣本係採分層比例隨機抽樣，母體百分比可以簡單隨機抽樣方式估計，亦即以簡單樣本加總人數(經權數調整)來估算百分比：

$$p = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^k \sum_{j=1}^{n_j} y_{ij} w_{ij}$$

$$y_{ij} = \begin{cases} 1, & \text{假如第} i \text{層的第} j \text{樣本具有該項特徵} \\ 0, & \text{其他} \end{cases}$$

$w_{ij}$  = 第  $i$  層的第  $j$  樣本的調整權數

$n_{ij}$  = 第  $i$  層內有效樣本數

$n$  = 有效樣本總數

$K$  = 層數

估計百分比的變異數，雖應採用分層隨機抽樣的公式來估計，但為了簡便，我們採用較保守的簡單隨機抽樣公式估計：

$$v(p) = \frac{p(1-p)}{n}$$

三、交叉分析：交叉分析可以瞭解不同屬性受訪者的看法，以各項議題與基本資料的交叉表來分析不同屬性民眾的看法。選出與各項議題看法或評價之相關重要區隔變數，以期了解不同屬性的受訪者在相關問題方面是否具有差異性。

- (一) 在進行卡方檢定時，皆已濾除自變項中未予實質/具體回應者(如年齡、是否有小孩的「不知道/拒答」)、回答人數過少者(如居住地理區域的金馬地區)後，才進行統計檢定。
- (二) 進行居住縣市卡方檢定時，樣本數未達 30 之縣市，如宜蘭縣、新竹縣、苗栗縣、南投縣、嘉義縣、台東縣、花蓮縣、澎湖縣、基隆市、新竹市、嘉義市、連江縣、金門縣等縣市，不列入卡方值計算。
- (三) 將 25 縣市就「行政院主計處之統計地區標準」分類成北(臺北市、基隆市、新竹市、臺北縣、宜蘭縣、桃園縣、新竹縣)、中(臺中市、苗栗縣、臺中縣、彰化縣、南投縣、雲林縣)、南(高雄市、臺南市、嘉義市、嘉義縣、臺南縣、高雄縣、屏東縣、澎湖縣)、東(臺東縣、花蓮縣)及金馬五個地區(金門縣、連江縣)。
- (四) 考量居住在都會地區與鄉村地區之民眾在各題項意見可能有差異，因此依據「行政院主計處之統計地區標準」也將 25 個縣市分成都會地區(臺北市、高雄市、基隆市、臺中市、臺南市、新竹市、嘉義市、臺北縣、桃園縣、新竹縣、高雄縣)及鄉村地區(宜蘭縣、

苗栗縣、台中縣、彰化縣、南投縣、雲林縣、嘉義縣、台南縣、屏東縣、台東縣、花蓮縣、澎湖縣、連江縣、金門縣)。

四、獨立性檢定：透過卡方檢定了解交叉表橫列與直行變數兩變數間是否獨立；若交叉表的卡方顯著水準小於 5%，則認定兩變數間並非完全獨立，若大於 5%則反之。如果任何表內方格中(Cell)的期望值少於 1，或 25%的格子有少於 5 的期望次數時，則將依變數與變項的類型給予合併或者列為遺漏值。

## 肆、調查項目

「中等教育及師資培育」主題之調查項目部分係經綜整教育部相關司處之業務及施政的重要議題，藉以瞭解目前施政方向與民眾需求的契合程度，作為未來改善與修正之參依；另一部份則為延續性調查，如教育實習時間、研習要求及教師專業相關問題，已連續調查兩年或三年，由不同年度的調查結果瞭解民意的變化與施政成效，2009年調查項目臚列如下：

### 一、主要題目：

- (一) 您同不同意擴大辦理免試入學有助於紓緩國中學生升學壓力？
- (二) 您同不同意免試入學申請高中職時，應採計學生在國中時的學習表現？
- (三) 請問您同不同意未來中小學教師證書應加註學科專長？
- (四) 請問您同不同意擔任教師前之教育實習時間由半年延長為一年？
- (五) 為了提升中小學師資學歷，您同不同意未來研究所階段才能培育師資？
- (六) 因少子化趨勢，超額教師遞增，您同不同意未來廢除公費培育偏遠師資制度？
- (七) 您同不同意中等學校教師僅須修畢應修學分，並免經過檢定考試即可取得第二任教科目合格教師證書資格？
- (八) 您同不同意中等學校教師需經過檢定考試(不是只有修學分)才能取得第二任教科目合格教師證書資格？
- (九) 您同不同意目前四種層級(中學、小學、幼稚園及特殊教育)的教師，僅需修畢應修課程學分數，且免參加半年教育實習及教師資格檢定考試，即可取得另一層級合格教師證書資格？
- (十) 您同不同意目前四種層級(中學、小學、幼稚園及特殊教育)的教師，修畢應修課程學分數並需經過檢定考試才能取得另一層級合格教師證書資格？
- (十一) 中等學校(高中職及國中)現職合格專任教師中，已具有碩士學歷未超過30%，請問您同不同意中等學校現職合格專任教師之學歷應提升至碩士學歷？
- (十二) 您同不同意教師在職進修取得碩士學位，必須與本職業務相關，並以修讀教師在職進修碩士學位班為主，才能給予改敘薪級？
- (十三) 您同不同意老師在職進修課程時，除規定應有之進修總時數外，還必須有初級、中級及高級課程的時數規定？

### 二、基本資料：

- (一) 性別？

(二) 請問您今年幾歲？

(三) 請問您的最高學歷是什麼？

(四) 請問您有沒有小孩？

(五) 請問您的小孩有沒有在就學？目前正在就讀哪一個階段？

(六) 請問您這裡位於哪一個縣市？

## 第四章 調查結果的分析與討論

本次針對「中等教育及師資培育」相關問題的調查共有 13 題(整理如下表 4-1)。中等教育議題主要問卷的內涵為高中職入學的方式，共計 2 題；而師資培育議題問卷包括教師第二任教專長及第二張教師取得方式的意見，共計 4 題；教師學歷提升至碩士學位，共計 2 題；教師在職進修相關配套政策實施的意見，共計 2 題；另外其他還包括教育實習是否延長為一年、廢除公費培育偏遠師資制度及教師證書加註學科專長。對於與過去 4 年調查結果之比較將在第五章結論與建議中討論。以下就本(2009)年度調查的 13 個題目及與背景變項交叉分析的結果逐題說明如下。

### 壹、調查結果彙整

表 4-1 2009 年台灣民眾對中等教育及師資培育議題之看法

題目	選 項		
	同意	不同意	不知道/ 無意見
1.您同不同意擴大辦理免試入學有助於紓緩國中學生升學壓力?	47.7%	39.8%	12.5%
2.您同不同意免試入學申請高中職時，應採計學生在國中時的學習表現?	63.7%	28.3%	8.0%
3.請問您同不同意未來中小學教師證書應加註學科專長?	85.3%	7.2%	7.5%
4.請問您同不同意擔任教師前之教育實習時間由半年延長為一年?	77.5%	11.1%	11.4%
5.為了提升中小學師資學歷，您同不同意未來研究所階段才能培育師資?	48.9%	41.5%	9.6%
6.因少子化趨勢，超額教師遞增，您同不同意未來廢除公費培育偏遠師資制度?	40.3%	49.1%	10.6%
7.您同不同意中等學校教師僅須修畢應修學分，並免經過檢定考試即可取得第二任教科目合格教師證書資格?	14.1%	80.3%	5.6%
8.您同不同意中等學校教師需經過檢定考試(不是只有修學分)才能取得第二任教科目合格教師證書資格?	88.1%	7.6%	4.3%
9.您同不同意目前四種層級(中學、小學、幼稚園及特殊教育)的教師，僅需修畢應修課程學分數，且免參加半年教育實習及教師資格檢定考試，即可取得另一層級合格教師證書資格?	14.6%	78.6%	6.8%

題目	選 項		
	同意	不同意	不知道/ 無意見
10.您同不同意目前四種層級(中學、小學、幼稚園及特殊教育)的教師，修畢應修課程學分數並需經過檢定考試才能取得另一層級合格教師證書資格？	87.6%	7.9%	4.5%
11.中等學校(高中職及國中)現職合格專任教師中，已具有碩士學歷未超過30%，請問您同不同意中等學校現職合格專任教師之學歷應提升至碩士學歷？	61.1%	30.3%	8.6%
12.您同不同意教師在職進修取得碩士學位，必須與本職業務相關，並以修讀教師在職進修碩士學位班為主，才能給予改敘薪級？	71.2%	20.9%	7.9%
13.您同不同意老師在職進修課程時，除規定應有之進修總時數外，還必須有初級、中級及高級課程的時數規定？	73.8%	11.2%	15.1%

備註：同意指「非常同意」與「還算同意」；不同意指「不太同意」與「非常不同意」。

## 貳、中等教育議題看法

### 一、擴大辦理免試入學有助於紓緩國中學生升學壓力

對於擴大辦理免試入學有助於紓緩國中學生升學壓力之同意程度，調查顯示有四成八的受訪者持同意態度，其中「非常同意」占20.8%，「還算同意」占26.8%；有四成的受訪者持不同意態度，其中「不太同意」占26.5%，「非常不同意」占13.3%；另外有12.5%的受訪者表示「不知道/無意見」。

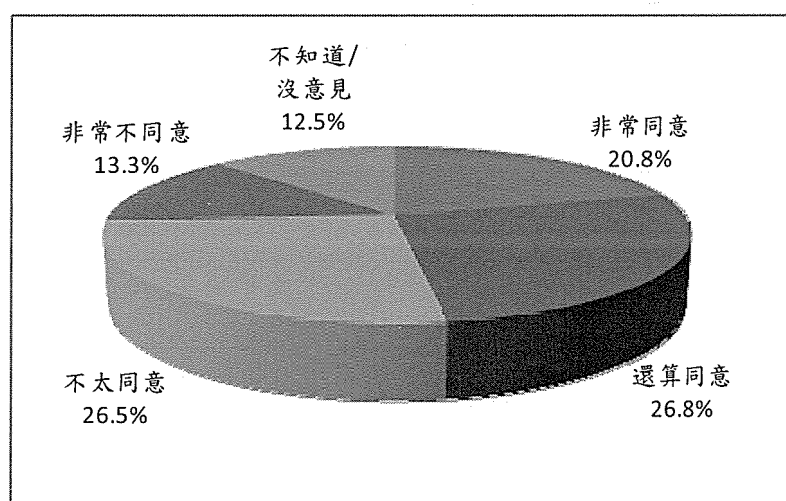


圖 4-1 對於擴大辦理免試入學有助於紓緩國中學生升學壓力之同意程度統計圖

交叉分析顯示受訪者對此議題之同意程度，在受訪者的基本資料中性別、居住地區與城鄉地區呈現顯著差異，而年齡、教育程度、有無小孩則呈現無顯著差異。

在性別差異方面，男性受訪者(51.5%)對於擴大辦理免試入學有助於紓緩國中學生升學壓力之同意程度高於女性受訪者(43.9%)。

在居住地區差異方面，除南部地區外，各居住地區的受訪者皆於擴大辦理免試入學有助於紓緩國中學生升學壓力持同意態度比例較高，其中又以金馬地區的受訪者(59.4%)持同意的比例高於其他地區的受訪者，南部地區的受訪者(45.5%)持不同意的比例相對高於其他地區的受訪者。

在城鄉地區差異方面，都會地區受訪者(51.5%)對於擴大辦理免試入學有助於紓緩國中學生升學壓力之同意程度高於鄉村地區(43.9%)。

## 二、免試入學申請高中職時，應採計學生在國中時的學習表現

本次調查受訪者中，對於免試入學申請高中職時，應採計學生在國中時的學習表現之同意程度，調查顯示有六成四的受訪者持同意態度，其中「非常同意」占27.3%，「還算同意」占36.4%；有二成八的受訪者持不同意態度，其中「不太同意」占18.9%，「非常不同意」占9.4%；另外有8.0%的受訪者表示「不知道/無意見」。

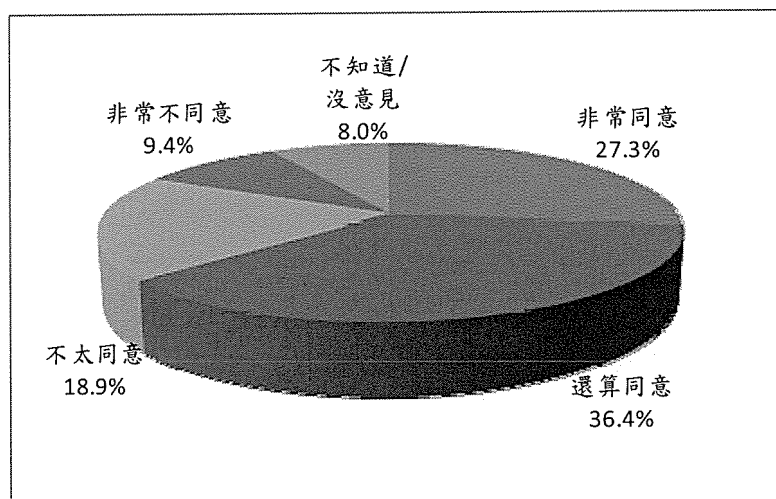


圖 4-2 對於免試入學申請高中職時，應採計學生在國中時的學習表現之同意程度統計圖

交叉分析顯示受訪者對此議題之同意程度，在受訪者的基本資料中性別、居住地區與城鄉地區呈現顯著差異，而年齡、教育程度、有無小孩則呈現無顯著差異。

在性別差異方面，男性受訪者(67.6%)對於免試入學申請高中職時，應採計學生在國中時的學習表現之同意程度高於女性受訪者(59.9%)。

在居住地區差異方面，各居住地區的受訪者皆對於免試入學申請高中職時，應採計學生在國中時的學習表現持同意態度比例較高，其中又以北部地區的受訪者(72.4%)持同意的比例高於其他地區的受訪者，金馬地區的受訪者(45.5%)持不同意的比例相對高於其他地區的受訪者。

在城鄉地區差異方面，都會地區受訪者(66.1%)對於免試入學申請高中職時，應採計學生在國中時的學習表現之同意程度高於鄉村地區(59.6%)。

## 貳、師資培育議題看法

### 一、未來中小學教師證書應加註學科專長

本次調查受訪者中，對於未來中小學教師證書應加註學科專長之同意程度，調查顯示有近八成五的受訪者持同意態度，其中「非常同意」占 51.2%，「還算同意」占 34.1%；有不到一成的受訪者持不同意態度，其中「不太同意」占 5.9%，「非常不同意」占 1.2%；另外有 7.5%的受訪者表示「不知道/無意見」。

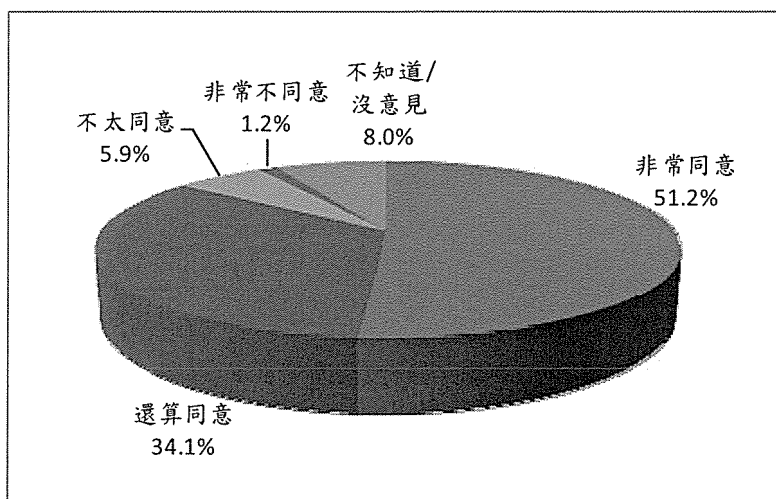


圖 4-3 對於未來中小學教師證書應加註學科專長之同意程度統計圖

交叉分析顯示受訪者對此議題之同意程度，在受訪者的基本資料中性別、年齡、教育程度、居住地區、城鄉地區、有無小孩均呈現無顯著差異。

## 二、擔任教師前之教育實習時間由半年延長為一年

本次調查受訪者中，對於擔任教師前之教育實習時間由半年延長為一年之同意程度，調查顯示有七成八的受訪者持同意態度，其中「非常同意」占 42.2%，「還算同意」占 35.2%；有一成一的受訪者持不同意態度，其中「不太同意」占 8.9%，「非常不同意」占 2.2%；另外有 11.4% 的受訪者表示「不知道/無意見」。

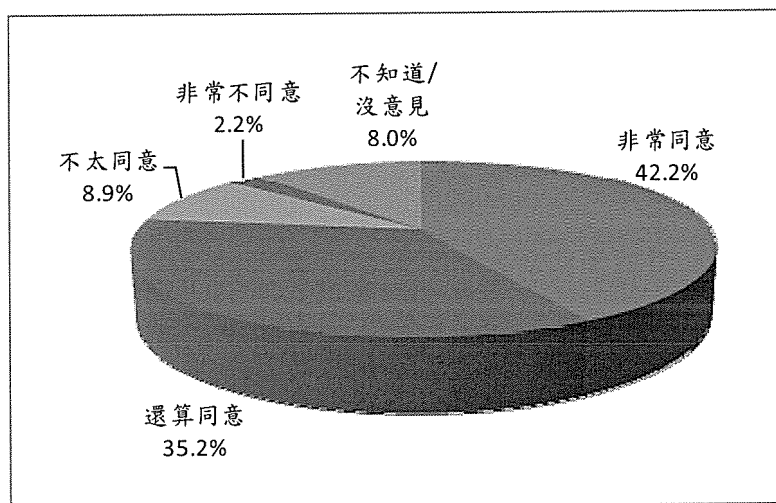


圖 4-4 對於擔任教師前之教育實習時間由半年延長為一年之同意程度統計圖

交叉分析顯示受訪者對此議題之同意程度，在受訪者的基本資料中性別、年齡、教育程度、居住地區、有無小孩均呈現無顯著差異。而城鄉地區則呈現顯著差異。

在城鄉地區差異方面，都會地區的受訪者(79.8%)對於擔任教師前之教育實習時間由半年延長為一年之同意的比例較高於鄉村地區的受訪者(73.4%)。

## 三、為了提升中小學師資學歷，您同不同意未來研究所階段才能培育師資

本次調查受訪者中，對於未來研究所階段才能培育師資政策之同意程度，調查顯示有約四成九的受訪者持同意態度，其中「非常同意」占 22.44%，「還算同意」占 26.5%；有近四成

二的受訪者持不贊成態度，其中「不太同意」占 33.7%，「非常不同意」占 7.8%；另外有 9.6% 的受訪者表示「不知道/無意見」。

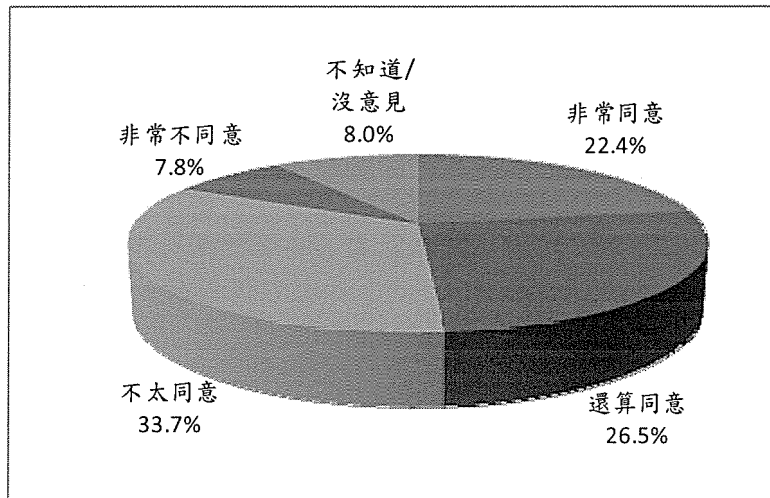


圖 4-5 對於未來研究所階段才能培育師資政策之同意程度統計圖

交叉分析顯示受訪者對此議題之同意程度，在受訪者的基本資料中性別、年齡、教育程度、居住地區、城鄉地區、有無小孩均呈現無顯著差異。

#### 四、因少子化趨勢，超額教師遞增，您同不同意未來廢除公費培育偏遠師資制度

本次調查受訪者中，對於因少子化趨勢，超額教師遞增，未來廢除公費培育偏遠師資制度之同意程度，調查顯示有四成的受訪者持同意態度，其中「非常同意」占 20.1%，「還算同意」占 20.2%；有四成九的受訪者持不同意態度，其中「不太同意」占 28.8%，「非常不同意」占 20.2%；另外有 10.6% 的受訪者表示「不知道/無意見」。

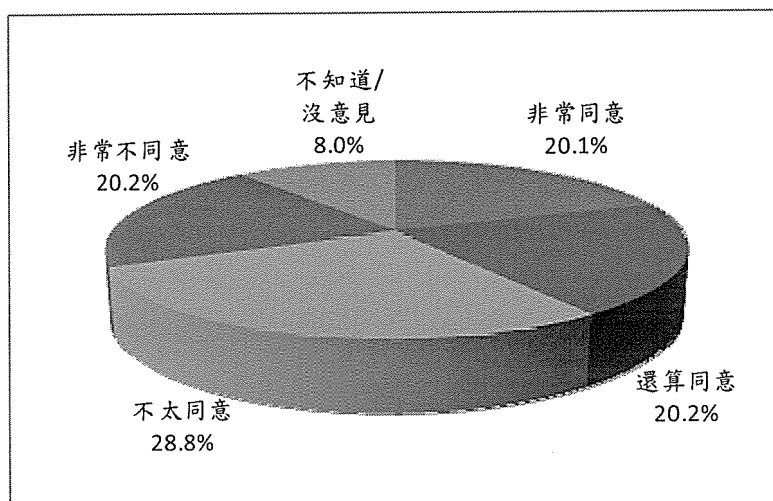


圖 4-6 未來廢除公費培育偏遠師資制度之同意程度統計圖

交叉分析顯示受訪者對此議題之同意程度，在受訪者的基本資料中性別、年齡、教育程度、城鄉地區、有無小孩均呈現無顯著差異，而居住地區則呈現顯著差異。

在居住地區差異方面，除東部及金馬地區外，各居住地區的受訪者皆對於因少子化趨勢，超額教師遞增，未來廢除公費培育偏遠師資制度持不同意比例較高，其中又以北部地區的受訪者(53.8%)持不同意的比例高於其他地區的受訪者。

#### 五、您同不同意中等學校教師僅須修畢應修學分，並免經過檢定考試即可取得第二任教科目合格教師證書資格

本次調查受訪者中，對於中等學校教師需經過檢定考試(不是只有修學分)才能取得第二任教科目合格教師證書資格之同意程度，調查顯示有一成四的受訪者持同意態度，其中「非常同意」占 5.1%，「還算同意」占 9.0%；有八成的受訪者持不同意態度，其中「不太同意」占 44.6%，「非常不同意」占 35.7%；另外有 5.6%的受訪者表示「不知道/無意見」。

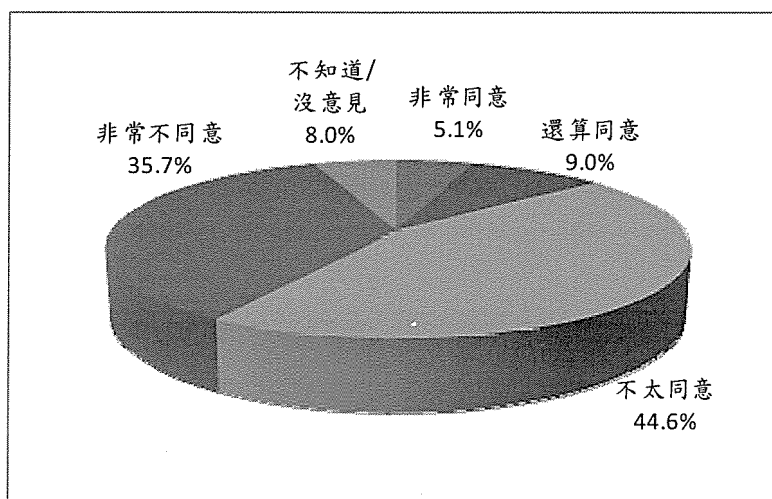


圖 4-7 對於中等學校教師需經過檢定考試(不是只有修學分)才能取得第二任教科目合格教師證書資格之同意程度統計圖。

交叉分析顯示受訪者對此議題之贊同程度，在受訪者的基本資料中性別、居住地區及有無小孩呈現顯著差異，而年齡、教育程度及城鄉地區則呈現無顯著差異。

在性別差異方面，男性與女性受訪者皆對於中等學校教師需經過檢定考試(不是只有修學分)才能取得第二任教科目合格教師證書資格之同意程度持反對的比例較高，其中又以女性的受訪者(83.1%)持不同意的比例高於男性的受訪者(77.6%)。

在居住地區差異方面，各居住地區的受訪者皆對於中等學校教師需經過檢定考試(不是只有修學分)才能取得第二任教科目合格教師證書資格之同意程度持反對的比例較高，其中又以金馬地區的受訪者(100.0%)不同意的比例相對高於其他地區的受訪者，而東部地區的受訪者(23.9%)持同意的比例相對高於其他地區的受訪者。

在有無小孩差異方面，受訪者有無小孩受訪者皆對於中等學校教師需經過檢定考試(不是只有修學分)才能取得第二任教科目合格教師證書資格之同意程度持反對的比例較高，其中又以沒有小孩的受訪者(87.3%)持不同意的比例高於有小孩的受訪者(77.7%)。

## 六、您同不同意中等學校教師需經過檢定考試(不是只有修學分)才能取得第二任教科目合格教師證書資格

本次調查受訪者中，對於中等學校教師需經過檢定考試(不是只有修學分)才能取得第二任教科目合格教師證書資格之同意程度，調查顯示有八成八的受訪者持同意態度，其中「非常同意」占 54.3%，「還算同意」占 33.6%；不到一成的受訪者持不同意態度，其中「不太同意」占 6.1%，「非常不同意」占 1.5%；另外有 4.3%的受訪者表示「不知道/無意見」。

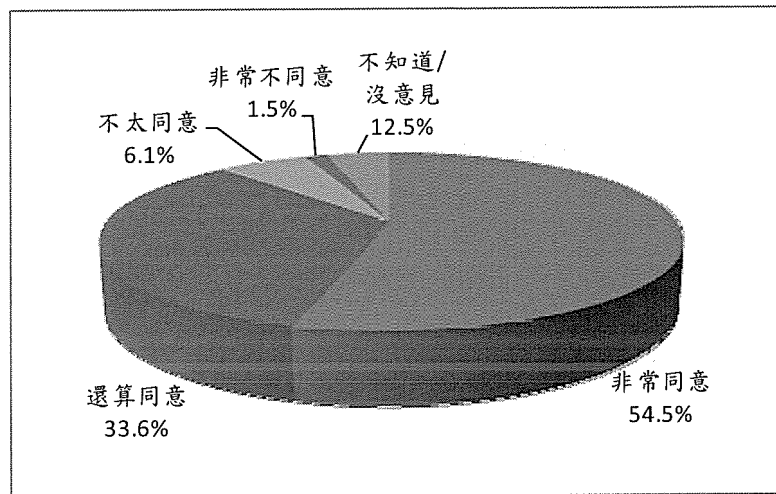


圖 4-8 對於中等學校教師需經過檢定考試(不是只有修學分)才能取得第二任教科目合格教師證書資格之同意程度統計圖

交叉分析顯示受訪者對此議題之贊同程度，在受訪者的基本資料中年齡、居住地區及城鄉地區呈現顯著差異，而性別、教育程度及有無小孩則呈現無顯著差異，居住地區則不符合統計檢定基本假設(期望值低於 5 的比例不得超過 25%)，故無法進行卡方檢定。

在年齡差異方面，各年齡層的受訪者皆對於目前四種層級(中學、小學、幼稚園及特殊教育)的教師，修畢應修課程學分數並需經過檢定考試才能取得另一層級合格教師證書資格之同意程度持同意的比例較高，其中又以 20-29 歲的受訪者(94.9%)持贊成的比例高於其他年齡層的受訪者，而 60 歲以上的受訪者(10.8%)持不同意的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

在城鄉地區差異方面，各居住地區的受訪者皆對於目前四種層級(中學、小學、幼稚園及特殊教育)的教師，修畢應修課程學分數並需經過檢定考試才能取得另一層

級合格教師證書資格之同意程度持同意的比例較高，其中又以都會地區的受訪者(92.1%)持同意的比例高於鄉村地區的受訪者(81.2%)。

### 七、不同層級(中學、小學、幼稚園及特殊教育)的教師，僅需修畢應修課程學分數，且免參加半年教育實習及教師資格檢定考試，即可取得另一層級合格教師證書資格

本次調查受訪者中，對於目前四種層級(中學、小學、幼稚園及特殊教育)的教師，僅需修畢應修課程學分數，且免參加半年教育實習及教師資格檢定考試，即可取得另一層級合格教師證書資格之同意程度，調查顯示有一成五的受訪者持同意態度，其中「非常同意」占 5.7%，「還算同意」占 8.9%；有七成九的受訪者持不同意態度，其中「不太同意」占 42.7%，「非常不同意」占 35.9%；另外有 6.8%的受訪者表示「不知道/無意見」。

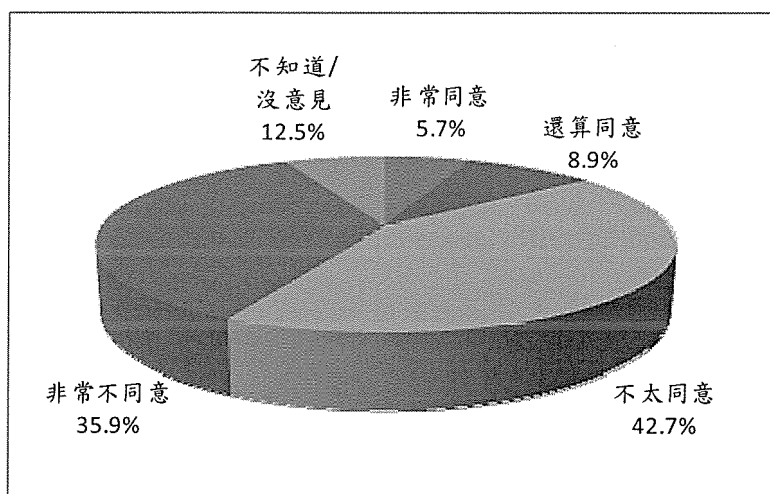


圖 4-9 對於目前四種層級(中學、小學、幼稚園及特殊教育)的教師，僅需修畢應修課程學分數，且免參加半年教育實習及教師資格檢定考試，即可取得另一層級合格教師證書資格之同意程度統計圖

交叉分析顯示受訪者對此議題之同意程度，在受訪者的基本資料中年齡呈現顯著差異，而性別、教育程度、居住地區、城鄉地區、有無小孩則呈現無顯著差異。

在年齡差異方面，皆對於目前四種層級(中學、小學、幼稚園及特殊教育)的教師，僅需修畢應修課程學分數，且免參加半年教育實習及教師資格檢定考試，即可取得

另一層級合格教師證書資格之同意程度，各年齡層的受訪者皆持不同意的比例較高，其中又以 30-39 歲的受訪者不同意比例高於其他年齡層的受訪者(85.0%)。

#### 八、不同層級(中學、小學、幼稚園及特殊教育)的教師，修畢應修課程學分數並需經過檢定考試才能取得另一層級合格教師證書資格

本次調查受訪者中，對於目前四種層級(中學、小學、幼稚園及特殊教育)的教師，修畢應修課程學分數並需經過檢定考試才能取得另一層級合格教師證書資格之同意程度，調查顯示有八成八的受訪者持同意態度，其中「非常同意」占 54.6%，「還算同意」占 33.0%；有不到一成的受訪者持不同意態度，其中「不太同意」占 6.1%，「非常不同意」占 1.9%；另外有 4.8% 的受訪者表示「不知道/無意見」。

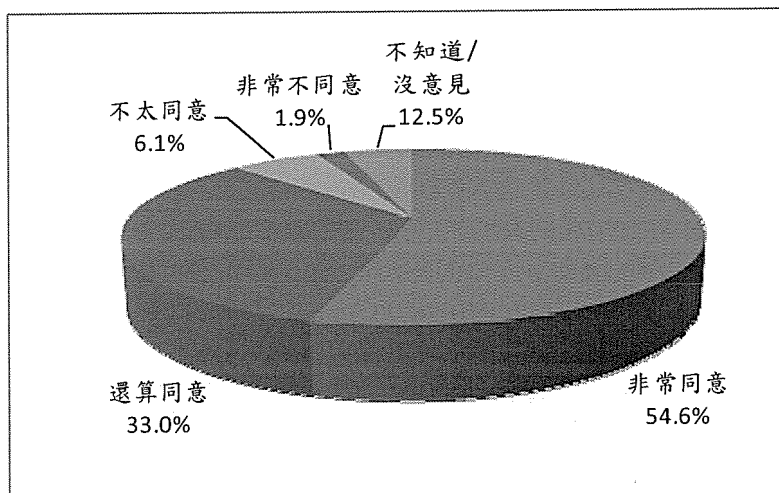


圖 4-10 對於目前四種層級(中學、小學、幼稚園及特殊教育)的教師，修畢應修課程學分數並需經過檢定考試才能取得另一層級合格教師證書資格之同意程度統計圖

交叉分析顯示受訪者對此議題之贊成程度，在受訪者的基本資料中年齡、城鄉地區呈現顯著差異，而性別、教育程度、有無小孩呈現無顯著差異，居住地區則不符合統計檢定基本假設(期望值低於 5 的比例不得超過 25%)，故無法進行卡方檢定。

在年齡差異方面，各年齡層的受訪者對於目前四種層級(中學、小學、幼稚園及特殊教育)的教師，修畢應修課程學分數並需經過檢定考試才能取得另一層級合格教師證書資格之同意程度較高，其中以 30-39 歲的受訪者(92.2%)持贊成的比例高於其他年齡層的受訪者。

在城鄉地區差異方面，對於目前四種層級(中學、小學、幼稚園及特殊教育)的教師，修畢應修課程學分數並需經過檢定考試才能取得另一層級合格教師證書資格皆持同意的比例較高，其中又以都會地區的受訪者(90.8%)持同意的比例高於鄉村地區的受訪者(81.9%)。

## 九、中等學校現職合格專任教師之學歷應提升至碩士學歷

本次調查受訪者中，對於中等學校現職合格專任教師之學歷應提升至碩士學歷之同意程度，調查顯示有六成一的受訪者持同意態度，其中「非常同意」占 28.0%，「還算同意」占 33.0%；有三成的受訪者持不同意態度，其中「不太同意」占 25.1%，「非常不同意」占 5.2%；另外有 8.6%的受訪者表示「不知道/無意見」。

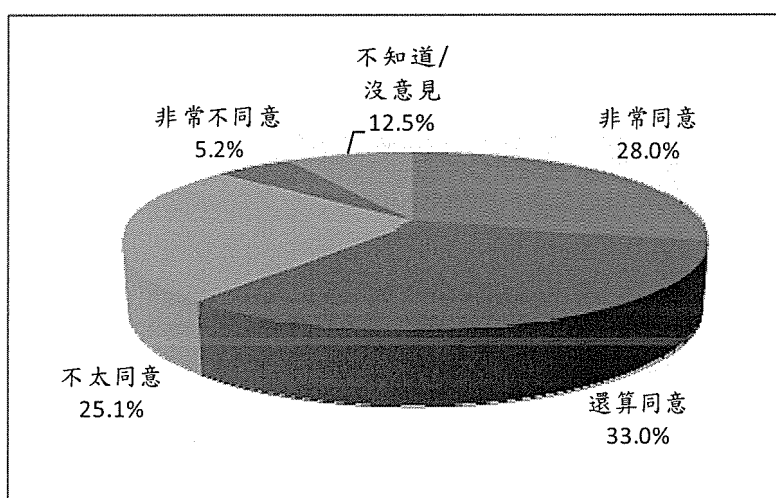


圖 4-11 對於中等學校現職合格專任教師之學歷應提升至碩士學歷之同意程度統計圖

交叉分析顯示受訪者對此議題之知曉程度，在受訪者的基本資料中性別呈現顯著差異，而年齡、教育程度、居住地區、城鄉地區及有無小孩則呈現無顯著差異。

在性別差異部份，對於中等學校現職合格專任教師之學歷應提升至碩士學歷之同意程度，女性同意比例(89.2%)高於男性(85.9%)。

十、教師在職進修取得碩士學位，必須與本職業務相關，並以修讀教師在職進修碩士學位班為主，才能給予改敘薪級

本次調查受訪者中，對於教師在職進修取得碩士學位，必須與本職業務相關，並以修讀教師在職進修碩士學位班為主，才能給予改敘薪級之同意程度，調查顯示有七成一的受訪者持同意態度，其中「非常同意」占 37.2%，「還算同意」占 34.0%；有三成的受訪者持不同意態度，其中「不太同意」占 16.2%，「非常不同意」占 4.7%；另外有 7.9%的受訪者表示「不知道/無意見」。

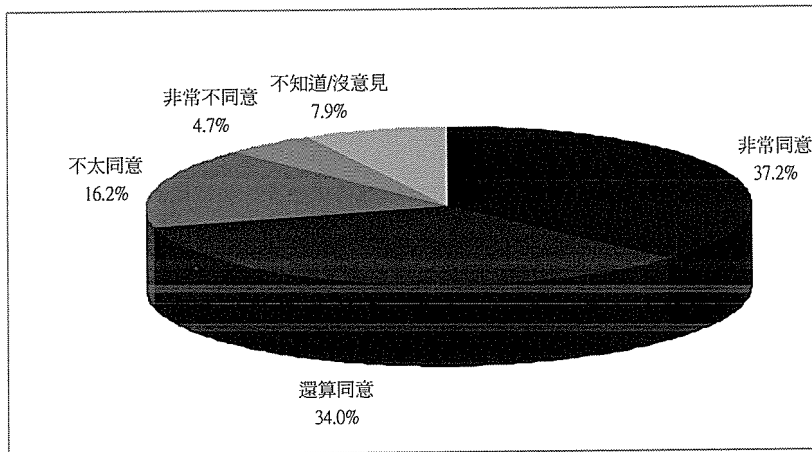


圖 4-12 對於教師進修需與本職相關之同意程度統計圖

交叉分析顯示受訪者對此議題之同意程度，在受訪者的基本資料中居住地區、城鄉地區呈現顯著差異，而性別、年齡、教育程度、有無小孩皆呈現無顯著差異。

在居住地區差異方面，各地區的受訪者對於教師在職進修取得碩士學位，必須與本職業務相關，並以修讀教師在職進修碩士學位班為主，才能給予改敘薪級持同意的比例較高，其中又以金馬地區的受訪者持同意的比例高於其他地區的受訪者。

在城鄉地區差異方面，各地區的受訪者對於教師在職進修取得碩士學位，必須與本職業務相關，並以修讀教師在職進修碩士學位班為主，才能給予改敘薪級持同意的比例較高，其中又以都會地區的受訪者(75.3%)持同意的比例高於鄉村地區的受訪者(64.0%)。

#### 十一、您同不同意老師在職進修課程時，除規定應有之進修總時數外，還必須有初級、中級及高級課程的時數規定

本次調查受訪者中，對於師在職進修課程時，除規定應有之進修總時數外，還必須有初

級、中級及高級課程的時數規定之同意程度，調查顯示有七成四的受訪者持同意態度，其中「非常同意」占 35.3%，「還算同意」占 38.5%；有一成一的受訪者持不同意態度，其中「不太同意」占 8.5%，「非常不同意」占 2.7%；另外有 15.1% 的受訪者表示「不知道/無意見」。

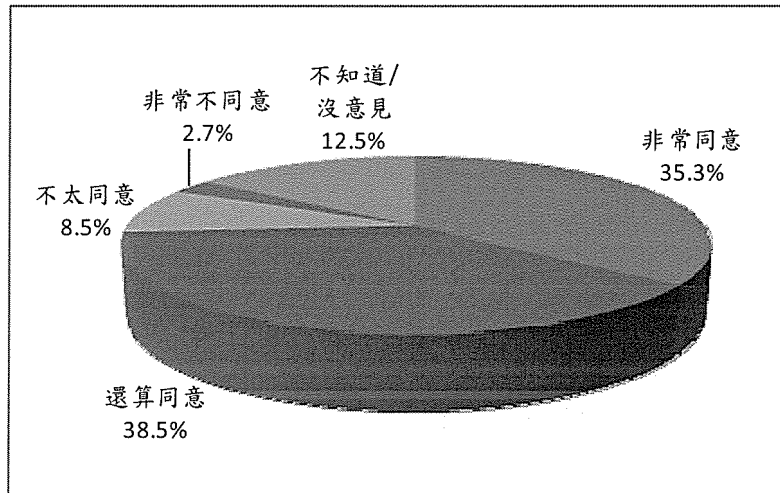


圖 4-13 對於師在職進修課程時，除規定應有之進修總時數外，還必須有初級、中級及高級課程的時數規定之同意程度統計圖

交叉分析顯示受訪者對此議題之同意程度，在受訪者的基本資料中性別、年齡、教育程度、居住地區、城鄉地區、有無小孩均呈現無顯著差異。

## 第五章 結論與建議

中等教育與師資培育議題自 2005 年開始調查，除 2007 年調查內容以「十二年國民教育」議題為主，其餘各年度均包含中等教育及師資培育議題，至 2009 年已邁入第 5 年。在 13 個調查題目中，部份題意相近，但文字略有不同，如：高中入學是否採計國中在校成績？中小學教師接受一定時數的在職進修、教育實習由半年延長為一年及提升教師學歷至碩士學位；另外，也有新興議題，包括：教師第二任教科目資格及另一層級教師證書的取得、教師進修與提敘薪資的認定等題目。以下對已調查歷年的題目進行歷年結果比較及趨勢呈現，並針對其他新興議題詳加討論，以瞭解教育政策實施的成效及民眾的看法。

### 壹、調查結果分析

#### 一、中等教育議題

##### (一) 未達五成民眾同意擴大辦理免試入學有助於紓緩國中學生升學壓力

民眾對於擴大辦理免試入學有助於紓緩國中學生升學壓力，同意的比率為 47.7%，不同意的民眾有 39.8%，另有 12.5% 的民眾不知道或無意見。

在教育部十二年國民基本教育先導計畫中，「擴大高中職免試入學實施方案」為「調整高中職入學方式」子計畫之方案之一(教育部，2009c)。『發展學生多元智能，紓緩學生升學考試壓力』為其重要目標之一。免試入學能否降低學生的升學壓力，在過去試辦「國民中學畢業生自願就學高級中等學校方案」(教育部，1990)的經驗中，各項調查研究皆顯示大部份的家長及教師認為免試入學的「自學案」不可能減輕課業壓力(張添庸、黃顯政、陳秋吉、盧惠鶴，1992；楊仲鏞等，1993；蓋洛普公司，1992；蔡煌概、張金葉，1992)。

張炳煌認為升學壓力並不在升學制度，而是優質高中職的供給不足與分布不均(張炳煌，2009)。過度的壓力是學習上進步的阻力，而適度的壓力則是潛能開發的助力(吳綿，2001)。如何建立多元化的價值觀，了解自己的實力、興趣及適合走的路，才是學習過程中最重要的課題。減緩升學壓力並非免試入學政策唯一目標，如何讓民眾瞭解政策內涵及相關配套措施，才能獲得較多的支持。

## (二) 民眾同意免試入學高中職時，應採計學生在國中時的學習表現

調查發現，63.7%民眾同意採計國中在校表現作為免試入學的依據；不同意的有 28.3%。

採計在校各項表現進入高中職就讀，是高中職多元入學方案中重要的一環，自方案實施以來逐漸獲得學校教師與家長的肯定，基本學力測驗的日期、實施與計分方式也逐漸獲得社會認同(吳清山、高家斌，2007)。但目前仍存在許多亟待解決的問題，如：國中學習表現的權重、申請方式的改良、各校評分不同及無法有效抒解國中生升學壓力等(王彩鸞，2009)，未來高中職若要邁向優質化，必須逐步克服上述問題，才能有效說服家長與學生。

在歷年的調查中，2008 年題意相近的題目為「如果全國各高中職都可以達成優質化，請問您同不同意未來國中畢業生不用參加基本學力測驗，而是以在校各項表現進入高中職就讀？」受調查民眾中 52.3%同意，38.2%不同意。由兩年調查的趨勢來看，民眾漸漸能接受高中入學採計國中生在校表現的入學政策。

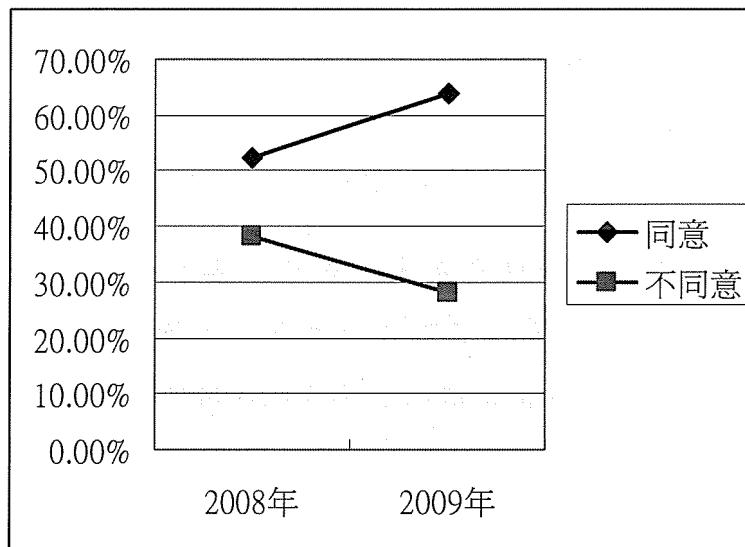


圖 5-1 民眾對高中入學採計國中生在校表現看法的趨勢圖

## 二、師資培育議題看法

### (一) 八成以上民眾贊成中小學教師證書應加註學科專長

對於教師證書加註學科專長，以因應任教科別，高達 8 成 5 民眾同意；不同意的民眾僅有 7.2%。經卡方檢定發現，不同族群民眾對教師證書加註領域或學科專長

的看法沒有顯著差異。

對於「專業」的內涵應有「獨特而系統的學理，高度的知識權威」(黃坤錦，2003)。綜觀國內對於教師的專業地位仍有所質疑，且「合格」並不能保證教師專門知識與專業知能的品質與權威性，若教師專業團體不建立明確、公認的專業倫理與自我檢驗機制，教師就無法贏得尊敬(周麗玉，2005)，因此教師證書加註領域或學科專長或教師資格檢定考試加考教學專業科目皆是未來可努力的方向；另外，亦可配合即將推動的教師評鑑及教師進階制度辦理，以期加強、整全教師的專業知識與技能，提升教師在大眾心中的專業形象與教學品質。

2008 年也針對相似議題進行調查，題目為「目前國小教師為包班教學方式，為因應任教學習領域科別(如英語、自然等)專門課程，請問您同不同意未來教師證書加註領域或學科專長」，高達 93.3% 民眾持正面態度，僅有 2.8% 民眾持負面態度。由兩年的調查結果可知，民眾對於教師證書應加註學科專長的態度非常贊同，這同時也顯示民眾對於教師的專業知識是否能完全勝任其任教科目非常重視。

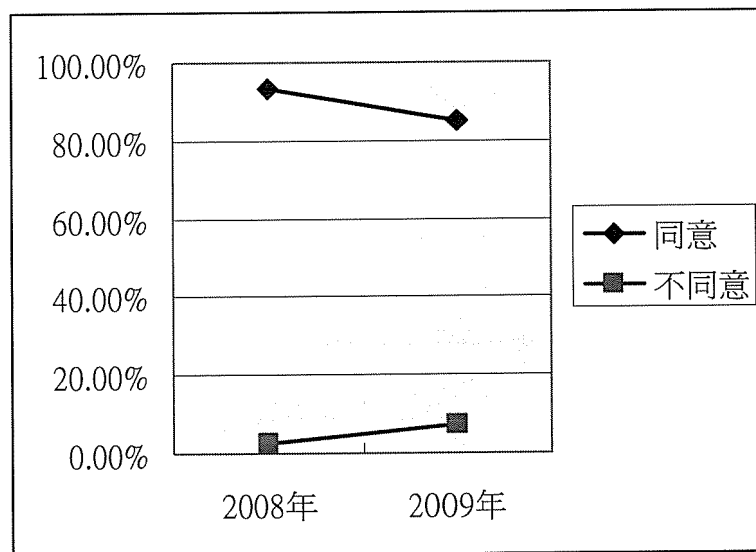


圖 5-2 民眾對教師證書加註學科專長看法的趨勢圖

## (二) 民眾贊成教育實習由半年延長為一年

本次調查受訪者中，約七成八的民眾同意將教育實習時間由現今的半年延長為一年；有一成一的受訪者持不同意態度；另外有 11.4% 的受訪者表示「不知道/無意見」。交叉分析顯示受訪者城鄉地區則呈現顯著差異，都會地區的受訪者對於擔任教師前之教育實習時間由半年延長為一年之同意的比例(79.8%)較高於鄉村地區的受訪者(73.4%)。

一整個學年的行事曆才能反應學校整個學年的行政與教育工作，舊制一年的實習，讓欲從事教職工作的學生有一個全面性且漸進的實習歷程，可以完整地參與學校整學年的行政與教學工作。目前新制的半年實習制度中，由於實習時間的縮短，對照於我國目前採學年制的制度，較不利於未來擔任正式教師的時程銜接，且為了要配合每年4月舉行的教師資格檢定考試，容易造成教育實習集中在第一學期(上學期)，對於師資培育機構及教育實習機構實習安排上也是一大困擾(周恩文、黃政傑、林鎮坤、方永泉，2003)；至於選擇第二學期實習者，則無法趕上當年度的檢定考試，需要多待業一年。此外，相關研究也指出，新制的半年實習課程中，未將行政實習另做規劃，不符新制實習生的需求(薛梨真、朱潤康，2007)。綜上所述，實習時間的規劃可再調整，但更重要的或許不是半年或一年的問題，而是教育實習真正的精神及相關配套措施，在教師專業素質及形象日漸受到大眾質疑下，未來教育實習仍應以專業精神、專業素養及專業態度的養成為主軸，搭配完善的相關措施(教師檢定、教師甄試等)，以確保師資素質並重塑教師在大眾心目中的形象。

2008年的調查中「目前參加師資培育課程的學生，必須參加半年教育實習，為使實習經驗更加完整，請問您同不同意將實習時間延長為一年？」本題有77.2%民眾同意教育實習由半年改為一年；13.6%民眾不同意。兩年調查的結果相似，顯示民對於此政策的意見是一致的。

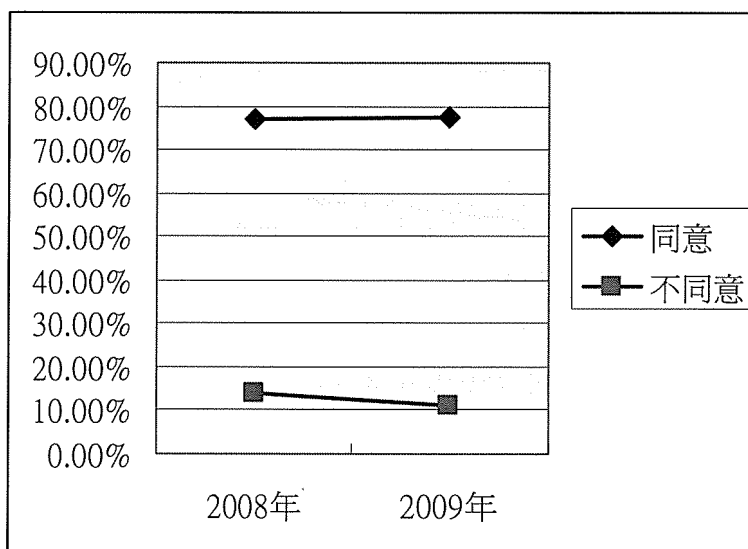


圖 5-3 民眾對教育實習延長為一年同意程度的趨勢圖

### (三) 支持研究所階段才能培育中小學教師之比例未達半數

對於未來研究所階段才能培育中小學教師的態度，48.9%民眾同意此政策，但有 41.5%民眾不同意，另有 9.6%民眾不知道或無意見。

在 2008 年調查題目中，「目前我國在大學或研究所階段都可以培育師資，因應少小孩化，教師需求減少以及為了提升師資學歷，請問您同不同意未來調整到研究所階段才能培育師資？」，60.7%民眾同意此政策，另有 33.1%民不同意。由兩年的觀察可知，民眾對研究所階段才能培育師資的同意程度逐漸下滑。教育部在 2009 年實行新的「中小學教師素質提升方案」，繼續提升中小學教師碩士學歷比例。但由調查結果顯示民眾支持此政策之比例不到半數，如何加強政策宣導，讓民眾瞭師資學歷與教學品質間的關係，以取得大多數民眾支持。

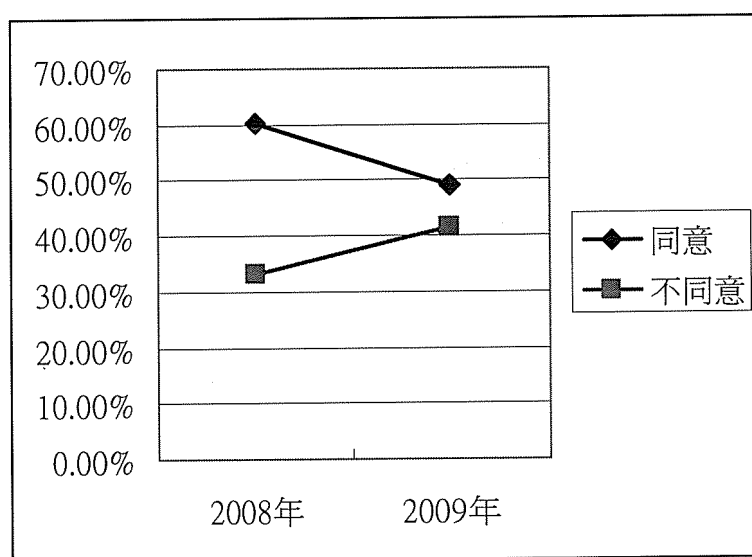


圖 5-4 民眾對研究所階段才能培育師資同意程度的趨勢圖

#### (四) 四成九民眾反對廢除公費培育偏遠師資制度

依本次調查結果顯示 40.3%民眾同意廢除公費培育偏遠師資制，49.1%民眾反對廢除此制度，10.6%民眾無意見或不知道此政策。

自師資培育多元化以來，師資培育以自費為主，公費生依規定應至偏遠或特殊地區任教。由於師資培育供過於求，每年辦理之教師甄選之錄取率逐年下滑。以 2008 年為例，公立學校教師甄選錄取率僅有 2.76%，國民小學教育階段之錄取率更僅有 1.62%(教育部，2009b)。各級學校皆能在眾多儲備教師挑選適合之人選，教師來源不虞匱乏。且部分考取公費名額的學生存有錯誤的認知，認為考上後不管學業成績為何以後都一定能擔任教職，所以在職前訓練階段容易虛應故事，造成擔任教職後的專

業知識與技能不足。學者認為公費機制仍有保留的必要性，但須在師資素質上嚴格把關，未來師資培育可修正為以自費為主、公費為輔，減少偏遠地區或離島教師流動率過高的問題(周愚文等人，2003；邱素青，2005)。

2008年與2006年的調查中有類似的問題，2008年題目為「請問您同不同意提供清寒優秀學生獎學金，吸引清寒家庭學生就讀師資培育的大學？」，2006年題目為「請問您同不同意提供清寒優秀學生獎學金，吸引他們就讀師資培育的大學？」。兩年調查的結果顯示民眾同意程度均高達九成五，雖然與今年調查題意略有出入，但民眾非常希望能用獎學金吸引優秀人才投入師資培育的行列中。

### (五) 民眾認為中學教師應通過考試才能取得第二專長之任教資格

對於「中等學校教師僅須修畢應修學分，並免經過檢定考試即可取得第二任教科目合格教師證書資格」，80.3%民眾不同意此行政措施，14.1%民眾同意；對於相同意涵但不同的問題「中等學校教師需經過檢定考試才能取得第二任教科目合格教師證書」，88.1%民眾同意，7.6%民眾反對此作為。由此兩題目反應出民眾對於中學教師應通過檢定考試(並非只有修學分)才能取得第二任教專長資格的態度是非常讚同的。

依師資培育法施行細則第7條之規定：「已取得本法第六條中等學校類科合格教師證書，並依本法第十一條第三項規定修畢中等學校階段其他任教學科、領域專門課程者，由師資培育之大學發給任教專門課程認定證明書及專門課程學分表，並造具名冊報請中央主管機關發給該類科教師證書。」目前中學教師只要修畢應修學分，由大學向教育部中部辦公室申請加科登記，免經檢定考試就可取得第二專長之任教資格。由調查結果可知，修畢學分再加上檢定考試較能讓多數民眾對教師第二專長的認定。

### (六) 民眾認為現職教師應通過考試才能取得另一層級教師資格

79.6%的民眾不同意「對於目前四種層級(中學、小學、幼稚園及特殊教育)的教師，僅需修畢應修課程學分數，且免參加半年教育實習及教師資格檢定考試，即可取得另一層級合格教師證書資格」，且87.6%的民眾同意「不同層級(中學、小學、幼稚園及特殊教育)的教師，修畢應修課程學分數並需經過檢定考試才能取得另一層級合格教師證書資格」。

依師資培育法第11條第二項之規定：「已取得第六條其中一類科合格教師證書，修畢另一類科師資職前教育課程之普通課程、專門課程及教育專業課程，並取得

證明書者，由中央主管機關發給該類科教師證書，免依規定修習教育實習課程及參加教師資格檢定」。也就是說，已取得任一師資類科(中等、國小、特教及幼稚園)證書之教師，只要修畢應修之課程，免參加教師資格檢定就可取得另一科之教師證書。若要呼應多數民眾對教師專業的需求，唯有透過師資培育法的修訂，才能改變現有的情形。

### (七) 6 成多民眾贊成中學教師學歷應提升至碩士學位

調查顯示，61.1%民眾同意中學教師的學歷應提升至碩士學位，30.3%民並不同意此看法。

教育部自 2006 年至 2009 年實施「師資培育素質提升方案」(教育部，2006)，其中「提高高級中等以下學校師資學歷」方案逐年提升中小學教師碩士學歷比例，預計國小教師取得碩士學歷每年增加 2.8%，國中教師每增加 2.8%、高中職教師每年增加 3.8%。師資培育統計年報(教育部，2007，2008，2009b)顯示近年來高中以下教師具碩士以上學歷之比例亦逐年增加，教育部在 2009 年推行新的「中小學教師素質提升方案」(教育部，2009a)，繼續提升中小學教師碩士學歷比例。由調查結果顯示民眾支持此政策，但仍有近三成民反對此措施。如何加強政策宣導，讓民眾瞭師資學歷與教學品質間的正向關係，降低民眾的疑慮。

### (八) 民眾認為教師在職進修須與本職業務相關方能改敘薪級

71.2%民眾同意教師在職進修取得碩士學位，必須與本職業務相關，並以修讀教師在職進修碩士為主，才能給予改敘薪級；30.3%民眾不同意此要求。

現階段教師薪級以學歷及年資多寡為主，依公立學校教職員敘薪辦法，只要教師取得更高之學歷證明即可申請改敘薪級。由於教師專業的日益重視，若進修內容與本職業務無關，即使取得較高之學歷，也難獲得民眾的支持。

### (九) 多數民眾贊成教師在職進修除總時數之外，應另有不同等級課程之時數規定

調查結果顯示，73.8%民眾同意教師在職進修除規定應有之進修總時數外，還必須有初級、中級及高級課程的時數規定；不同意的有 11.2%。

目前國內教師在職進修面臨許多問題(吳政憲，2001；林新發、王秀玲、鄧珮

秀，2007；邱素青，2005；黃坤錦，2003)，包括：整體教師進修缺乏完整且制度化的規劃與整合；進修機構與機會分佈不均，偏遠地區教育資源短缺，影響進修意願；財政困難進修經費不足，各校難有前瞻性的教師進修規劃；教師在職進修未能與教師績效考評配合；部分教師缺乏專業發展的自我內在導向，視在職進修為加薪的途徑等。再加上師資培育制度正值重大的轉換期，唯有教師不斷的主動進修、不斷蛻變自己去符應時代的需求，才能追上時代的步伐與面對一波波的教育改革，且有必要讓現任教師認知終身學習與專業發展是身為教師的義務。

《高級中等以下學校及幼稚園教師在職進修辦法》第九條規定教師在職其間每一學年至少進修 18 小時或 1 學分，或五年內累積 90 小時或 5 學分。但部分學者指出此一規定缺乏學理基礎，一年 18 個小時進修時數缺乏彈性，五年內累積 90 小時則會有進修過的知識落伍、過時之疑慮，因此已在民國 92 年廢止。目前教師在職進修相關辦法正在修正中，尚無法令規範。教師研習時數及進階課程的要求是未來教師進修制度修正的方向之一；另外，對於教師一旦參加在職進修，學校的課程或行政業務都必須有人代理，恐會影響正常的教學，也必須一併考量；再者，偏遠地區學校，在職進修機會不多，相關配套措施是亟待思考的重點。

## 貳、結論與建議

本次調查結果發現，在多數議題上民眾多表贊同，部分連續調查議題認同的比率也有相近的結果，以下僅針對本次調查相關的結論與建議如下：

### 一、擴大免試入學政策內涵宜加強宣導及妥適規劃

「擴大高中職及五專免試入學實施方案」於 9 月 4 日核定，並於 9 月 17 日發佈施行。本調查於方案公告前之 5 月中進行電話訪問，民眾對此方案是否能減輕升學力之同意比率未達半數；但對於採計國中在學表現作為入學依據，過半數民眾同意此政策。教育部可藉由逐步擴大推動免試入學比率，調整高中職和五專多元入學方式，作為未來實施十二年國民基本教育之重要基礎。因此如何在宣導推動階段，將政策內涵、國中在學表現成績計算及相關配套措施讓民眾瞭解，以利政策的推行。

### 二、強化教師資格檢定考試功能

本次調查結果顯示，近八成以上民眾認為無論教師第二任教科目的資格，或是不同層級合格教師證書的取得，皆應由檢定考試取代課程研修，且教師證書應加註學科專長；現行教師資格檢定考試內涵以國語文能力及教育專業課程為主，無法對專門課程加以檢定。若

能強化檢定考試內容，呼應社會對教師專業的發展，調整考試科目、時間及功能，讓考試作多功能的發揮。

### 三、完整規劃教師在職進修制度

高級中等以下學校教師的學歷絕大多數已經為大學以上，碩士學歷者所佔比率亦逐年遞增。除了學歷外，教師在職進修是教師素質提升的重要因素。但在現行師資培育相關法規中，對於教師在職進修的時數及課程類別並無明確規範。如何訂定完善的配套措施來取代已廢止的《高級中等以下學校及幼稚園教師在職進修辦法》，並考量未來教師評鑑及教師進階制度的推動，讓教師在職進修制度趨於完善及法制化的完整規劃。

### 四、公費培育師資宜適度調整

現行儲備教師數量已遠多於社會需求，從近年教師甄選的錄取比率亦可看出一般教師的需求逐年降低。但對於特殊偏遠及特定科目之師資，如何確保穩定師資來源及降低教師流動率，才是公費師資培育制度的重點所在。目前公費畢業生取得教師證書後，若未履行義務可依《師資培育機構公費生償還公費實施要點》償還公費。償還公費將喪失原制度設立之美意，且無助於偏遠地區及少數科目師資來源之優良及穩定來源之保證。從公費生的篩選、培育過程的淘汰制度及義務的履行及保證，藉此修訂公費師資培育制度，應是未來政策調整的方向。

### 五、教育實習應延長為一年

從歷年調查的結果，民眾支持教育實習時間由現行的半年改為一年。但相關的配套值得深思，教師資格檢定在實習前或在實習後，是否先通過教師資格檢定考試再行實習，以減少人力資源與教育資源的浪費。另外，實習身份是教師亦或學生。如何在實習期間專心學習，並獲得實習學校及師資培育之大學協助，發揮實習應有之功能。在未來實施辦法修訂上應兼顧師資生的需求及先進國家的成功經驗，除能因地制宜外，也能發揮提升教師素質的功能。

## 參考文獻

- TVBS 民意調查中心(2005)。教育政策與九年一貫教育調查。2009 年 10 月 19 日，取自：[http://www.tvbs.com.tw/FILE\\_DB/DL\\_DB/yijung/200505/yijung-20050527155939.pdf](http://www.tvbs.com.tw/FILE_DB/DL_DB/yijung/200505/yijung-20050527155939.pdf)
- TVBS 民意調查中心(2009)。小學生上學感受調查。2009 年 10 月 19 日，取自：[http://www.tvbs.com.tw/FILE\\_DB/DL\\_DB/doshouldo/200902/doshouldo-20090223145042.pdf](http://www.tvbs.com.tw/FILE_DB/DL_DB/doshouldo/200902/doshouldo-20090223145042.pdf)
- 人本教育基金會秘書處(2005)。到底多痛?只有小孩知道人本基金會 2005 年校園體罰問卷調查報告。人本教育札記，193，38-45。
- 人本教育基金會秘書處(2007)。2007 台灣校園體罰狀況調查報告。人本教育札記，217，84-90。
- 王彩鸞(2009 年 9 月 17 日)。全教會：沒配套怎化解升學歷力?。聯合晚報，A7 版。
- 吳明清(1982)。1981 年美國蓋洛普教育民意調查。師友月刊，176，18-21。
- 吳政憲(2001)。教師在職進修的新趨勢--學校本位的教師專業發展。中等教育，52(5)，124-137。
- 吳清山、高家斌(2007)。臺灣中等教育改革分析 1994-2007。教育資料集刊，34，1-24。
- 吳綿(2001)。升學歷力的紓解之道。師友月刊，407，13-15。
- 呂正雄(1990)。美國第廿一屆蓋洛普公立學校教育問題民意調查分析。研習資訊，64，22-29。
- 呂正雄(1991)。美國第十七屆蓋洛普公立學校教育問題之民意調查分析。臺灣教育，490，23-30。
- 周愚文、黃政傑、林鎮坤、方永泉(2003)。教育發展的新方向--為教改開處方。載於師資培育與甄選：追求多元專業化的師資(164-192 頁)。台北市：心理出版社。
- 周麗玉(2005)。教師專業化才能讓教師贏得尊敬、解決教育問題。學生輔導，98，56-79。
- 林宜平(2007)。窺看美國：從中城研究、蓋洛普調查到金賽報告。科學發展月刊，412，84-85。
- 林新發、王秀玲、鄧珮秀(2007)。我國中小學師資培育現況、政策與展望。教育研究與發展，3(1)，57-80。
- 林寶山(1984)。美國第十五屆蓋洛普公立學校教育問題之民意調查分析。科學發展月刊，412，84-85。
- 林寶山(1985)。美國第十六屆蓋洛普公立學校教育問題之民意調查分析。教育學刊，6，64-95。
- 邱素青(2005)。師資培育的理論與實際。臺灣教育，631，54-62。

- 胡智銘(2007)。北北基共辦基測！六成民眾莫宰羊。中時電子報。2009年10月19日，取自：<http://survey.chinatimes.com/tel/Articles.aspx?pid=103>
- 孫敏芝(1982)。美國民眾對公立學校的看法。國教天地，46，36-39。
- 張炳煌(2009年7月13日)。免試入學非當務之急。聯合報，A15版。
- 張添庸、黃顯政、陳秋吉、盧惠鶴(1992)。高雄市明義國民中學試辦自願就學方案綜合問題調查研究。高雄市：高雄市政府教育局。
- 張鈿富(2003)。從民意調查檢視教育政策調整。師友月刊，433，6-11。
- 張鈿富、吳慧子、林松柏(2007)。2006年台灣地區教育政策與實施成效調查。教育政策論壇，7(1)，1-18。
- 教育部(1990)。延長國民教育初期計畫——國民中學畢業生自願就學高級中等學校方案。台北市：教育部。
- 教育部(2006)。師資培育素質提升方案。台北市：教育部。
- 教育部(2007)。中華民國師資培育統計年報：九十五年版。台北市：教育部。
- 教育部(2008)。中華民國師資培育統計年報：九十六年版。台北市：教育部。
- 教育部(2009a)。中小學教師素質提升方案。台北市：教育部。
- 教育部(2009b)。中華民國師資培育統計年報：九十七年版。台北市：教育部。
- 教育部(2009c)。擴大高中職免試入學實施方案。台北市：教育部。
- 游清鑫(2006)。民意調查的演進與未來發展。研考雙月刊，30(4)，3-12。
- 舒緒緯(1996)。你知道蓋洛普教育調查問什麼嗎？。師友月刊，343，18-20。
- 黃坤錦(2003)。教師在職進修與教師專業發展。教育資料研究集刊，28，214-258。
- 黃維明、何琦瑜(2007)。零體罰時代，孩子怎麼管教？。2007年親子天下專刊。
- 楊仲鏞等(1993)。宜蘭縣各級學校校長教師家長與學生對本縣實施試辦國中畢業生自願就學輔導方案之意見調查研究。宜蘭縣：宜蘭縣試辦國中畢業生自願就學輔導方案研究執行委員會。
- 蓋洛普公司(1990)。蓋洛普市場調查股份有限公司與母公司發展歷史。2009年10月13日，取自：<http://www.gallup.com.tw/>
- 蓋洛普公司(1992)。台北市國中教師暨國小六年級學生家長對國中畢業生自願就學方案意見調查。台北市：台北市政府教育局。
- 蔡煌概、張金葉(1992)。鼓山國中一年級學生參加試辦自願就學方案升學意願問卷調查報告。高雄市：高雄市政府教育局。
- 聯合報系民意調查中心(2001)。81%考生：國中學測組距應公布。聯合報，第6版。
- 薛梨真、朱潤康(2007)。半年全實習問題探究。教育研究與發展期刊，3(1)，209-238。
- 瞿海源主編(2007)。調查研究方法。台北市：三民出版社。
- Bushaw, W. J., & McNee, J. A. (2009). Americans Speak Out: Are Educators and Policy Makers Listening? The 41st Annual Phi Delta Kappa/Gallup Poll of the Public's Attitudes Toward the Public Schools. *Phi Delta Kappan*, 91(1), 8-23.

- Gallup, G. H. (1969). The 1st Annual Phi Delta Kappa/Gallup Poll of the Public's Attitude Toward the Public Schools. *Phi Delta Kappan*, 51(3), 157,163.
- Rose, L. C., & Gallup, A. M. (2007). The 39th Annual Phi Delta Kappa/Gallup Poll Of the Public's Attitudes Toward The Public Schools. *Phi Delta Kappan*, 89(1), 39-45.

## 附錄

### 附錄 I 交叉分析統計表

1. 統計表中關聯性分析採「卡方檢定」(Pearson 的 Chi-square Test)。

\* 表示  $p < 0.05$ ，即在 95% 的信心水準下，基本問題與題目問項為顯著差異。

\*\* 表示  $p < 0.01$ ，即在 99% 的信心水準下，基本問題與題目問項為顯著差異。

\*\*\* 表示  $p < 0.001$ ，即在 99.9% 的信心水準下，基本問題與題目問項為顯著差異。

基本資料或回答項目的「不知道/拒答」，不列入卡方值計算。因此，交叉表所列之數值為修正選項後之檢定值，不過，表中仍維持原變數選項分類。

2. 為符合卡方檢定之假設，各格內的期望次數應至少為 1，且不應有超過 25% 的格子有少於 5 的期望次數，將同意態度(如非常同意、還算同意)與不同意態度(如不太同意、非常不同意)分別合併進行檢定，以避免期望次數少於 5 的比率過高。

3. 進行卡分檢定時，將回答人數過少者進行濾除後(如居住地區中金門縣與連江縣等)，始進行檢定。

4. 統計表中所列之樣本數與百分比為加權推估後之數據。

附表 1

1 您同不同意擴大辦理免試入學有助於紓緩國中學生升學歷力?

		樣本數	合計	非常 同意	還算 同意	同意	不太 同意	非常 不同意	不 同意	不知道/ 沒意見
	總計	1069	100.0	20.8	26.8	47.7	26.5	13.3	39.8	12.5
性別*	女性	536	100.0	19.2	24.7	43.9	27.9	14.4	42.3	13.8
	男性	533	100.0	22.4	29.0	51.5	25.1	12.2	37.3	11.3
年齡	20-29 歲	225	100.0	16.0	30.1	46.1	27.7	18.4	46.2	7.7
	30-39 歲	227	100.0	17.9	29.4	47.2	29.0	11.7	40.7	12.1
	40-49 歲	228	100.0	24.8	27.9	52.7	24.3	10.4	34.7	12.7
	50-59 歲	194	100.0	21.6	21.5	43.1	30.3	11.6	41.9	15.0
	60 歲以上	195	100.0	24.5	24.2	48.7	21.1	14.4	35.4	15.9
教育程度	國小及以下	128	100.0	22.7	20.2	42.9	30.6	7.3	37.9	19.2
	初中、國中	121	100.0	23.0	26.3	49.2	17.5	13.4	30.9	19.9
	高中、高職	338	100.0	22.9	28.8	51.7	22.2	13.4	35.6	12.7
	專科/大學/ 技術學院	427	100.0	18.5	27.9	46.4	30.0	14.8	44.8	8.8
	研究所及以上	48	100.0	20.0	19.8	39.8	35.0	16.9	51.9	8.3
	未回答	7	100.0	0.0	43.4	43.4	43.4	0.0	43.4	13.2
居住地區*	北部地區	463	100.0	24.9	28.6	53.5	25.5	9.6	35.1	11.4
	中部地區	266	100.0	15.5	29.5	45.0	27.9	13.4	41.3	13.8
	南部地區	311	100.0	20.8	19.6	40.4	26.6	18.9	45.5	14.1
	東部地區	28	100.0	2.7	54.8	57.5	31.1	8.7	39.8	2.7
	金馬地區	2	100.0	59.4	0.0	59.4	0.0	40.6	40.6	0.0
城鄉地區*	都會地區	681	100.0	24.9	24.8	49.6	24.2	13.3	37.5	12.9
	鄉村地區	388	100.0	13.8	30.5	44.2	30.7	13.3	43.9	11.9
有無小孩	有	778	100.0	22.5	25.7	48.2	25.3	12.5	37.8	14.0
	沒有	291	100.0	16.3	30.0	46.3	29.9	15.4	45.2	8.5
小孩就學階段 (複選)	幼稚園	51	100.0	14.5	41.2	55.7	25.7	6.0	31.7	12.5
	國小	137	100.0	24.7	33.0	57.7	20.1	12.0	32.1	10.2
	國中	174	100.0	22.1	29.2	51.3	23.0	13.1	36.1	12.6
	高中/高職	125	100.0	27.3	25.0	52.3	21.5	13.1	34.6	13.1
	專科/大學/ 技術學院以上	175	100.0	24.7	21.9	46.6	25.1	12.4	37.5	15.9
	小孩沒有在讀書	309	100.0	24.0	23.2	47.3	26.7	11.6	38.2	14.5
	未回答	2	100.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	總計	974	100.0	22.5	25.6	48.1	25.2	12.5	37.7	14.1

附表 2

2 您同不同意免試入學申請高中職時，應採計學生在國中時的學習表現？

	樣本數	合計	非常 同意	還算 同意	同意	不太 同意	非常 不同意	不 同意	不知道/ 沒意見	
總計	1069	100.0	27.3	36.4	63.7	18.9	9.4	28.3	8.0	
性別**	女性	536	100.0	24.6	35.3	59.9	22.0	10.4	32.5	7.6
	男性	533	100.0	30.0	37.6	67.6	15.8	8.4	24.1	8.3
年齡	20-29 歲	225	100.0	27.3	32.8	60.1	21.5	13.4	34.9	5.1
	30-39 歲	227	100.0	25.6	38.3	63.9	22.7	6.4	29.1	7.0
	40-49 歲	228	100.0	33.1	35.6	68.7	16.4	8.7	25.1	6.2
	50-59 歲	194	100.0	21.1	39.6	60.7	21.3	8.8	30.1	9.2
	60 歲以上	195	100.0	28.7	36.3	65.0	11.9	9.8	21.7	13.3
教育程度	國小及以下	128	100.0	27.2	41.1	68.3	14.2	5.1	19.4	12.3
	初中、國中	121	100.0	19.8	39.1	58.9	12.7	11.6	24.3	16.8
	高中、高職	338	100.0	29.8	34.0	63.8	18.1	10.8	28.8	7.4
	專科/大學/ 技術學院	427	100.0	27.4	36.6	64.0	21.7	9.3	31.0	5.0
	研究所及以上	48	100.0	29.9	34.4	64.2	23.6	8.5	32.1	3.7
	未回答	7	100.0	13.8	29.6	43.4	43.4	0.0	43.4	13.2
居住地區***	北部地區	463	100.0	35.3	37.1	72.4	14.9	7.2	22.0	5.6
	中部地區	266	100.0	20.1	37.7	57.8	23.8	7.8	31.5	10.7
	南部地區	311	100.0	23.4	33.2	56.7	19.3	14.5	33.8	9.5
	東部地區	28	100.0	5.7	49.9	55.6	35.2	4.4	39.5	4.9
	金馬地區	2	100.0	59.4	0.0	59.4	0.0	40.6	40.6	0.0
城鄉地區*	都會地區	681	100.0	32.0	34.1	66.1	15.3	10.7	26.0	7.9
	鄉村地區	388	100.0	19.1	40.6	59.6	25.1	7.1	32.3	8.1
有無小孩	有	778	100.0	27.9	36.5	64.4	17.1	9.2	26.3	9.3
	沒有	291	100.0	25.7	36.2	61.9	23.6	10.1	33.7	4.4
小孩就學階段 (複選)	幼稚園	51	100.0	31.8	47.5	79.3	12.4	0.0	12.4	8.3
	國小	137	100.0	30.7	43.3	74.1	11.5	9.1	20.6	5.4
	國中	174	100.0	24.4	35.9	60.3	25.6	8.9	34.5	5.2
	高中/高職	125	100.0	30.5	34.5	65.0	19.2	11.0	30.1	4.9
	專科/大學/ 技術學院以上	175	100.0	28.4	35.9	64.3	15.4	11.4	26.8	8.9
	小孩沒有在讀書	309	100.0	28.3	36.0	64.3	17.1	7.6	24.6	11.1
	未回答	2	100.0	55.4	44.6	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	總計	974	100.0	28.0	36.5	64.5	17.1	9.2	26.3	9.3

### 附表 3

3.請問您同不同意未來中小學教師證書應加註學科專長？

	樣本數	合計	非常 同意	還算 同意	同意	不太 同意	非常 不同意	不 同意	不知道/ 沒意見	
總計	1069	100.0	51.2	34.1	85.3	5.9	1.2	7.2	7.5	
性別	女性	536	100.0	51.7	33.8	85.5	4.9	1.2	6.1	8.4
	男性	533	100.0	50.7	34.5	85.2	6.9	1.3	8.2	6.6
年齡	20-29 歲	225	100.0	50.4	35.6	86.0	8.9	0.8	9.7	4.3
	30-39 歲	227	100.0	51.8	36.9	88.8	5.5	1.1	6.6	4.7
	40-49 歲	228	100.0	53.2	32.6	85.8	5.1	1.0	6.0	8.2
	50-59 歲	194	100.0	53.0	31.6	84.5	6.0	1.9	7.9	7.5
	60 歲以上	195	100.0	47.4	33.5	80.9	3.9	1.6	5.4	13.7
教育程度	國小及以下	128	100.0	39.7	33.0	72.7	3.4	2.9	6.3	21.0
	初中、國中	121	100.0	47.3	37.4	84.7	6.8	0.0	6.8	8.5
	高中、高職	338	100.0	54.1	32.4	86.5	5.6	0.4	6.0	7.4
	專科/大學/ 技術學院	427	100.0	54.0	35.2	89.2	5.6	1.6	7.2	3.6
	研究所及以上	48	100.0	47.7	30.5	78.2	13.5	2.5	16.0	5.8
	未回答	7	100.0	43.4	38.1	81.5	18.5	0.0	18.5	0.0
居住地區	北部地區	463	100.0	58.2	30.1	88.3	5.9	0.9	6.7	5.0
	中部地區	266	100.0	40.6	41.2	81.8	5.8	1.6	7.5	10.7
	南部地區	311	100.0	52.1	31.2	83.2	6.0	1.6	7.6	9.2
	東部地區	28	100.0	24.4	68.2	92.7	7.3	0.0	7.3	0.0
	金馬地區	2	100.0	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
城鄉地區	都會地區	681	100.0	59.7	27.4	87.1	5.2	1.6	6.8	6.2
	鄉村地區	388	100.0	36.4	45.9	82.3	7.2	0.6	7.9	9.8
有無小孩	有	778	100.0	50.7	33.8	84.5	5.8	1.5	7.2	8.3
	沒有	291	100.0	52.6	35.0	87.6	6.3	0.6	7.0	5.4
小孩就學階段 (複選)	幼稚園	51	100.0	43.8	44.9	88.7	3.7	1.4	5.1	6.2
	國小	137	100.0	53.9	33.4	87.3	6.9	4.0	10.9	1.8
	國中	174	100.0	46.4	36.9	83.3	9.1	1.2	10.2	6.5
	高中/高職	125	100.0	60.2	27.7	87.9	3.6	0.8	4.4	7.6
	專科/大學/ 技術學院以上	175	100.0	59.8	23.8	83.6	6.9	1.5	8.4	8.0
	小孩沒有在讀書	309	100.0	48.2	34.8	83.0	5.5	1.1	6.6	10.4
	未回答	2	100.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	總計	974	100.0	50.6	33.8	84.4	5.9	1.5	7.3	8.3

## 附表 4

4.請問您同不同意擔任教師前之教育實習時間由半年延長為一年？

		樣本數	合計	非常 同意	還算 同意	同意	不太 同意	非常 不同意	不 同意	不知道/ 沒意見
	總計	1069	100.0	42.2	35.2	77.5	8.9	2.2	11.1	11.4
性別	女性	536	100.0	44.6	35.7	80.3	8.0	1.6	9.6	10.1
	男性	533	100.0	39.9	34.7	74.6	9.8	2.8	12.6	12.8
年齡	20-29 歲	225	100.0	43.5	39.3	82.8	9.9	4.3	14.2	3.0
	30-39 歲	227	100.0	44.7	39.1	83.8	5.2	1.1	6.3	9.9
	40-49 歲	228	100.0	44.3	28.8	73.1	9.8	1.1	10.9	16.0
	50-59 歲	194	100.0	42.7	30.9	73.6	10.5	3.5	14.1	12.4
	60 歲以上	195	100.0	35.0	37.9	72.9	9.3	1.2	10.5	16.7
教育程度	國小及以下	128	100.0	34.0	36.0	70.0	9.7	0.0	9.7	20.4
	初中、國中	121	100.0	29.8	35.9	65.7	12.2	2.5	14.7	19.7
	高中、高職	338	100.0	43.0	35.2	78.2	7.0	3.5	10.5	11.3
	專科/大學/ 技術學院	427	100.0	46.7	34.3	81.1	9.9	1.8	11.8	7.2
	研究所及以上	48	100.0	50.6	37.9	88.4	3.8	2.5	6.4	5.2
	未回答	7	100.0	38.8	48.1	86.8	0.0	0.0	0.0	13.2
居住地區	北部地區	463	100.0	47.3	35.2	82.5	7.6	1.7	9.3	8.2
	中部地區	266	100.0	32.9	38.1	71.0	11.6	3.1	14.7	14.3
	南部地區	311	100.0	44.1	31.4	75.6	7.8	2.5	10.3	14.1
	東部地區	28	100.0	22.7	52.7	75.5	16.9	0.0	16.9	7.7
	金馬地區	2	100.0	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
城鄉地區*	都會地區	681	100.0	47.7	32.1	79.8	7.8	1.7	9.6	10.7
	鄉村地區	388	100.0	32.7	40.7	73.4	10.7	3.1	13.8	12.7
有無小孩	有	778	100.0	41.5	34.2	75.8	8.8	1.8	10.7	13.6
	沒有	291	100.0	44.2	37.9	82.0	9.0	3.2	12.3	5.7
小孩就學階段 (複選)	幼稚園	51	100.0	49.4	36.7	86.1	0.0	0.0	0.0	13.9
	國小	137	100.0	54.9	29.5	84.4	6.2	0.0	6.2	9.4
	國中	174	100.0	37.5	33.1	70.6	9.3	2.5	11.8	17.6
	高中/高職	125	100.0	45.0	27.3	72.3	8.3	1.3	9.6	18.1
	專科/大學/ 技術學院以上	175	100.0	43.9	26.3	70.2	10.3	2.0	12.3	17.5
	小孩沒有在讀書	309	100.0	39.3	38.1	77.5	11.1	1.8	13.0	9.6
	未回答	2	100.0	55.4	44.6	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	總計	974	100.0	41.5	34.3	75.8	8.8	1.8	10.7	13.5

## 附表 5

5. 為了提升中小學師資學歷，您同不同意未來研究所階段才能培育師資？

		樣本數	合計	非常 同意	還算 同意	同意	不太 同意	非常 不同意	不 同意	不知道/ 沒意見
總計		1069	100.0	22.4	26.5	48.9	33.7	7.8	41.5	9.6
性別	女性	536	100.0	22.8	26.3	49.1	34.5	6.9	41.4	9.5
	男性	533	100.0	21.9	26.8	48.7	32.9	8.7	41.6	9.7
年齡	20-29 歲	225	100.0	25.1	24.5	49.6	32.8	10.1	42.9	7.5
	30-39 歲	227	100.0	25.8	25.0	50.8	32.1	9.0	41.1	8.2
	40-49 歲	228	100.0	19.0	29.5	48.5	35.3	6.5	41.8	9.7
	50-59 歲	194	100.0	23.3	27.2	50.5	35.2	6.5	41.8	7.7
	60 歲以上	195	100.0	18.2	26.6	44.8	33.1	6.5	39.6	15.6
教育程度	國小及以下	128	100.0	18.5	30.5	49.0	27.8	7.1	34.9	16.1
	初中、國中	121	100.0	17.7	33.0	50.7	32.3	5.6	37.9	11.4
	高中、高職	338	100.0	23.9	27.2	51.1	29.5	8.2	37.7	11.2
	專科/大學/ 技術學院	427	100.0	23.8	24.0	47.7	39.4	7.7	47.1	5.2
	研究所及以上	48	100.0	22.5	16.7	39.2	33.8	13.0	46.7	14.0
	未回答	7	100.0	13.8	32.3	46.1	18.5	11.1	29.6	24.3
居住地區	北部地區	463	100.0	27.2	26.7	53.9	31.7	6.5	38.3	7.8
	中部地區	266	100.0	19.7	26.1	45.9	36.2	9.2	45.4	8.7
	南部地區	311	100.0	18.7	25.2	43.9	34.6	8.4	43.0	13.1
	東部地區	28	100.0	9.5	43.4	52.9	28.1	9.2	37.3	9.8
	金馬地區	2	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
城鄉地區	都會地區	681	100.0	26.1	24.8	50.9	32.3	7.8	40.1	9.0
	鄉村地區	388	100.0	15.9	29.6	45.4	36.1	7.7	43.8	10.8
有無小孩	有	778	100.0	21.3	27.2	48.4	34.4	7.1	41.5	10.1
	沒有	291	100.0	25.3	24.9	50.2	31.9	9.6	41.4	8.4
小孩就學階段 (複選)	幼稚園	51	100.0	30.5	23.2	53.7	30.9	3.8	34.7	11.6
	國小	137	100.0	23.0	27.9	51.0	35.3	6.8	42.1	6.9
	國中	174	100.0	19.1	27.8	46.9	33.1	11.0	44.1	9.0
	高中/高職	125	100.0	24.4	29.0	53.4	33.2	5.3	38.4	8.1
	專科/大學/ 技術學院以上	175	100.0	25.4	23.7	49.1	37.0	4.9	41.9	8.9
	小孩沒有在讀書	309	100.0	20.1	27.5	47.6	35.8	4.8	40.7	11.7
	未回答	2	100.0	0.0	55.4	55.4	0.0	44.6	44.6	0.0
	總計	974	100.0	21.2	27.1	48.4	34.3	7.2	41.6	10.1

附表 6

6.因少子化趨勢，超額教師遞增，您同不同意未來廢除公費培育偏遠師資制度？

	樣本數	合計	非常 同意	還算 同意	同意	不太 同意	非常 不同意	不 同意	不知道/ 沒意見	
總計	1069	100.0	20.1	20.2	40.3	28.8	20.2	49.1	10.6	
性別	女性	536	100.0	19.8	21.9	41.7	26.5	18.6	45.1	13.2
	男性	533	100.0	20.3	18.5	38.8	31.2	21.9	53.1	8.1
年齡	20-29 歲	225	100.0	23.7	19.7	43.4	31.8	20.6	52.4	4.3
	30-39 歲	227	100.0	21.3	20.8	42.1	30.2	21.1	51.3	6.6
	40-49 歲	228	100.0	18.3	19.2	37.5	31.1	18.0	49.1	13.4
	50-59 歲	194	100.0	21.4	22.8	44.2	25.9	19.1	45.0	10.9
	60 歲以上	195	100.0	15.2	18.8	34.0	24.1	22.6	46.7	19.3
教育程度	國小及以下	128	100.0	17.1	18.4	35.5	20.1	20.3	40.4	24.2
	初中、國中	121	100.0	22.5	21.1	43.6	23.3	19.2	42.5	13.9
	高中、高職	338	100.0	19.1	20.4	39.5	32.2	17.4	49.6	10.9
	專科/大學/ 技術學院	427	100.0	20.8	19.9	40.7	31.0	22.2	53.3	6.0
	研究所及以上	48	100.0	22.4	16.3	38.7	26.0	28.1	54.1	7.2
	未回答	7	100.0	18.5	70.4	88.9	11.1	0.0	11.1	0.0
居住地區*	北部地區	463	100.0	17.4	18.8	36.2	31.0	22.8	53.8	10.0
	中部地區	266	100.0	18.2	23.3	41.5	29.3	15.6	44.9	13.5
	南部地區	311	100.0	25.2	18.4	43.6	24.6	21.7	46.2	10.1
	東部地區	28	100.0	20.4	35.1	55.5	37.4	7.0	44.5	0.0
	金馬地區	2	100.0	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
城鄉地區	都會地區	681	100.0	23.0	16.8	39.8	27.9	23.6	51.5	8.7
	鄉村地區	388	100.0	14.9	26.1	41.1	30.5	14.5	44.9	14.0
有無小孩	有	778	100.0	20.9	19.0	40.0	27.8	20.0	47.8	12.2
	沒有	291	100.0	17.7	23.3	41.1	31.5	20.9	52.4	6.5
小孩就學階段 (複選)	幼稚園	51	100.0	13.0	22.1	35.1	35.7	18.0	53.7	11.2
	國小	137	100.0	19.8	19.0	38.8	33.6	20.2	53.8	7.4
	國中	174	100.0	21.1	11.8	32.9	37.0	19.1	56.0	11.1
	高中/高職	125	100.0	22.7	18.4	41.0	28.4	17.4	45.9	13.1
	專科/大學/ 技術學院以上	175	100.0	23.0	16.3	39.3	25.9	22.2	48.1	12.6
	小孩沒有在讀書	309	100.0	22.1	20.6	42.6	23.6	19.3	42.9	14.5
	未回答	2	100.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	總計	974	100.0	21.0	19.0	40.0	27.8	20.0	47.8	12.2

## 附表 7

7 您同不同意中等學校教師僅須修畢應修學分，並免經過檢定考試即可取得第二任教科目合格教師證書資格？

	樣本數	合計	非常 同意	還算 同意	同意	不太 同意	非常 不同意	不 同意	不知道/ 沒意見	
總計	1069	100.0	5.1	9.0	14.1	44.6	35.7	80.3	5.6	
性別*	女性	536	100.0	4.6	7.3	11.9	45.3	37.8	83.1	5.0
	男性	533	100.0	5.7	10.6	16.3	44.0	33.5	77.6	6.2
年齡	20-29 歲	225	100.0	5.5	5.3	10.7	44.6	43.5	88.1	1.2
	30-39 歲	227	100.0	2.6	10.3	12.9	44.8	38.5	83.4	3.7
	40-49 歲	228	100.0	7.0	9.3	16.3	42.8	34.8	77.6	6.1
	50-59 歲	194	100.0	4.3	9.8	14.1	46.5	33.3	79.8	6.1
	60 歲以上	195	100.0	6.5	10.5	16.9	44.8	26.6	71.5	11.6
教育程度	國小及以下	128	100.0	8.8	6.8	15.6	47.4	23.7	71.2	13.2
	初中、國中	121	100.0	5.3	6.8	12.1	44.9	35.8	80.7	7.3
	高中、高職	338	100.0	6.0	8.9	14.9	45.4	33.9	79.3	5.9
	專科/大學/ 技術學院	427	100.0	3.5	9.9	13.4	43.2	40.6	83.8	2.7
	研究所及以上	48	100.0	4.1	11.1	15.2	45.8	35.5	81.3	3.5
	未回答	7	100.0	0.0	18.5	18.5	32.3	36.1	68.4	13.2
居住地區**	北部地區	463	100.0	6.4	10.1	16.5	44.2	34.4	78.7	4.8
	中部地區	266	100.0	6.1	10.0	16.0	43.3	33.2	76.5	7.5
	南部地區	311	100.0	2.9	5.1	8.0	45.3	41.0	86.3	5.7
	東部地區	28	100.0	0.0	23.9	23.9	56.6	19.5	76.1	0.0
	金馬地區	2	100.0	0.0	0.0	0.0	40.6	59.4	100.0	0.0
城鄉地區	都會地區	681	100.0	5.5	8.3	13.8	42.3	39.0	81.3	4.9
	鄉村地區	388	100.0	4.6	10.2	14.7	48.7	29.8	78.5	6.7
有無小孩*	有	778	100.0	5.6	9.7	15.3	43.8	33.8	77.7	7.0
	沒有	291	100.0	4.0	6.9	10.9	46.8	40.6	87.3	1.8
小孩就學階段 (複選)	幼稚園	51	100.0	1.9	16.1	18.0	31.2	40.5	71.6	10.4
	國小	137	100.0	4.9	8.6	13.6	40.7	42.5	83.2	3.3
	國中	174	100.0	5.4	7.5	12.9	46.2	35.9	82.1	5.0
	高中/高職	125	100.0	3.6	5.4	9.0	49.9	33.0	82.9	8.0
	專科/大學/ 技術學院以上	175	100.0	6.7	7.9	14.7	44.8	32.0	76.8	8.5
	小孩沒有在讀書	309	100.0	7.0	11.2	18.2	44.3	30.4	74.7	7.0
	未回答	2	100.0	0.0	0.0	0.0	55.4	44.6	100.0	0.0
總計	974	100.0	5.6	9.7	15.3	43.9	33.8	77.7	7.0	

附表 8

8 您同不同意中等學校教師需經過檢定考試(不是只有修學分)才能取得第二任教科目合格教師證書資格?

	樣本數	合計	非常 同意	還算 同意	同意	不太 同意	非常 不同意	不 同意	不知道/ 沒意見	
總計	1069	100.0	54.5	33.6	88.1	6.1	1.5	7.6	4.3	
性別	女性	536	100.0	56.0	33.5	89.4	4.6	1.9	6.4	4.1
	男性	533	100.0	53.0	33.8	86.8	7.7	1.1	8.8	4.4
年齡*	20-29 歲	225	100.0	57.7	37.2	94.9	2.4	1.2	3.6	1.4
	30-39 歲	227	100.0	54.6	34.1	88.7	7.1	1.7	8.9	2.4
	40-49 歲	228	100.0	56.1	32.8	88.9	6.5	1.4	7.9	3.2
	50-59 歲	194	100.0	52.8	34.1	86.9	6.1	1.1	7.2	5.9
	60 歲以上	195	100.0	50.4	29.5	79.9	8.9	1.9	10.8	9.3
教育程度	國小及以下	128	100.0	40.3	38.8	79.1	8.7	1.4	10.1	10.8
	初中、國中	121	100.0	53.0	33.6	86.6	7.1	0.0	7.1	6.2
	高中、高職	338	100.0	53.7	32.4	86.1	6.4	2.7	9.0	4.9
	專科/大學/ 技術學院	427	100.0	60.4	32.6	93.0	4.7	0.9	5.6	1.4
	研究所及以上	48	100.0	45.3	40.1	85.5	8.5	2.5	11.1	3.5
	未回答	7	100.0	75.1	24.9	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
居住地區#	北部地區	463	100.0	60.9	31.9	92.8	3.8	0.0	3.8	3.5
	中部地區	266	100.0	39.5	39.6	79.1	10.0	4.9	14.9	6.0
	南部地區	311	100.0	60.1	29.1	89.2	5.6	0.8	6.4	4.4
	東部地區	28	100.0	26.3	59.3	85.6	14.4	0.0	14.4	0.0
	金馬地區	2	100.0	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
城鄉地區***	都會地區	681	100.0	62.4	29.7	92.1	4.3	0.4	4.6	3.3
	鄉村地區	388	100.0	40.5	40.6	81.2	9.4	3.4	12.8	6.0
有無小孩	有	778	100.0	55.0	31.5	86.5	6.7	1.5	8.2	5.3
	沒有	291	100.0	53.1	39.4	92.5	4.6	1.4	6.0	1.5
小孩就學階段 (複選)	幼稚園	51	100.0	51.0	37.4	88.4	5.9	1.9	7.8	3.8
	國小	137	100.0	63.9	26.8	90.7	5.5	1.4	6.9	2.4
	國中	174	100.0	51.0	35.2	86.2	7.8	1.5	9.3	4.5
	高中/高職	125	100.0	61.3	28.6	89.8	3.8	0.0	3.8	6.4
	專科/大學/ 技術學院以上	175	100.0	57.8	29.1	86.9	5.0	1.7	6.6	6.4
	小孩沒有在讀書	309	100.0	54.4	30.6	85.0	7.7	1.4	9.1	5.9
	未回答	2	100.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	總計	974	100.0	54.9	31.6	86.5	6.7	1.5	8.2	5.3

## 附表 9

9 您同不同意目前四種層級(中學、小學、幼稚園及特殊教育)的教師，僅需修畢應修課程學分數，且免參加半年教育實習及教師資格檢定考試，即可取得另一層級合格教師證書資格？

		樣本數	合計	非常 同意	還算 同意	同意	不太 同意	非常 不同意	不 同意	不知道/ 沒意見
	總計	1069	100.0	5.7	8.9	14.6	42.7	35.9	78.6	6.8
性別	女性	536	100.0	6.3	8.2	14.5	41.0	38.8	79.7	5.8
	男性	533	100.0	5.1	9.7	14.8	44.5	32.9	77.5	7.7
年齡*	20-29 歲	225	100.0	5.1	8.9	14.0	40.5	41.7	82.2	3.8
	30-39 歲	227	100.0	5.8	6.3	12.1	42.0	43.0	85.0	2.9
	40-49 歲	228	100.0	6.0	6.8	12.8	47.2	32.8	79.9	7.2
	50-59 歲	194	100.0	4.6	10.5	15.2	46.5	31.9	78.4	6.4
	60 歲以上	195	100.0	7.0	12.9	19.9	37.3	28.4	65.7	14.4
教育程度	國小及以下	128	100.0	8.8	10.3	19.1	42.7	21.8	64.4	16.5
	初中、國中	121	100.0	4.1	8.0	12.1	45.7	32.1	77.8	10.1
	高中、高職	338	100.0	5.8	9.3	15.1	42.9	35.9	78.8	6.1
	專科/大學/ 技術學院	427	100.0	5.9	8.5	14.4	40.8	40.9	81.7	3.9
	研究所及以上	48	100.0	0.0	7.2	7.2	49.4	39.9	89.3	3.5
	未回答	7	100.0	0.0	18.5	18.5	56.6	24.9	81.5	0.0
居住地區	北部地區	463	100.0	4.8	10.0	14.8	40.9	38.3	79.2	6.0
	中部地區	266	100.0	6.0	11.4	17.4	44.0	30.1	74.1	8.5
	南部地區	311	100.0	7.3	5.9	13.2	41.0	38.8	79.8	7.0
	東部地區	28	100.0	0.0	3.0	3.0	81.0	16.0	97.0	0.0
	金馬地區	2	100.0	0.0	0.0	0.0	40.6	59.4	100.0	0.0
城鄉地區	都會地區	681	100.0	6.3	8.6	14.9	39.4	39.9	79.3	5.8
	鄉村地區	388	100.0	4.6	9.6	14.2	48.6	28.8	77.4	8.4
有無小孩	有	778	100.0	6.2	8.8	15.0	43.4	34.1	77.4	7.6
	沒有	291	100.0	4.4	9.3	13.7	41.1	40.6	81.7	4.6
小孩就學階段 (複選)	幼稚園	51	100.0	5.5	10.7	16.2	44.9	35.1	80.0	3.8
	國小	137	100.0	3.8	9.3	13.1	46.1	38.8	84.9	2.0
	國中	174	100.0	5.1	8.0	13.1	45.3	36.3	81.6	5.3
	高中/高職	125	100.0	4.5	2.4	6.9	53.7	29.4	83.1	10.0
	專科/大學/ 技術學院以上	175	100.0	8.2	9.3	17.6	41.8	32.9	74.7	7.8
	小孩沒有在讀書	309	100.0	7.8	10.3	18.1	41.1	32.0	73.1	8.8
	未回答	2	100.0	0.0	0.0	0.0	44.6	55.4	100.0	0.0
	總計	974	100.0	6.2	8.8	15.0	43.3	34.2	77.5	7.6

附表 10

10 您同不同意目前四種層級(中學、小學、幼稚園及特殊教育)的教師，修畢應修課程學分數並需經過檢定考試才能取得另一層級合格教師證書資格？

	樣本數	合計	非常 同意	還算 同意	同意	不太 同意	非常 不同意	不 同意	不知道/ 沒意見	
總計	1069	100.0	54.6	33.0	87.6	6.1	1.9	7.9	4.5	
性別	女性	536	100.0	57.6	31.6	89.2	4.6	2.5	7.2	3.6
	男性	533	100.0	51.7	34.3	85.9	7.5	1.2	8.7	5.4
年齡**	20-29 歲	225	100.0	61.9	29.4	91.3	5.7	0.0	5.7	3.0
	30-39 歲	227	100.0	55.9	36.4	92.2	4.0	2.7	6.7	1.1
	40-49 歲	228	100.0	53.7	33.8	87.5	5.4	1.6	7.0	5.5
	50-59 歲	194	100.0	55.0	33.6	88.6	5.4	1.6	7.0	4.4
	60 歲以上	195	100.0	45.3	31.5	76.9	10.3	3.7	14.0	9.1
教育程度	國小及以下	128	100.0	39.5	37.5	77.0	7.7	2.9	10.6	12.4
	初中、國中	121	100.0	49.6	36.4	86.0	4.7	2.3	6.9	7.1
	高中、高職	338	100.0	54.7	30.9	85.6	7.8	2.4	10.2	4.2
	專科/大學/ 技術學院	427	100.0	59.9	32.7	92.6	4.6	1.3	5.9	1.5
	研究所及以上	48	100.0	59.6	32.2	91.8	3.4	0.0	3.4	4.8
	未回答	7	100.0	57.2	11.1	68.4	18.5	0.0	18.5	13.2
居住地區#	北部地區	463	100.0	63.7	28.0	91.6	4.6	0.8	5.4	3.0
	中部地區	266	100.0	40.0	39.6	79.7	10.6	2.6	13.2	7.2
	南部地區	311	100.0	55.8	31.3	87.1	4.9	3.1	8.0	4.9
	東部地區	28	100.0	27.4	72.6	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	金馬地區	2	100.0	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
城鄉地區**	都會地區	681	100.0	63.9	26.9	90.8	4.4	1.9	6.3	2.9
	鄉村地區	388	100.0	38.3	43.7	81.9	9.0	1.8	10.8	7.3
有無小孩	有	778	100.0	53.9	32.4	86.3	5.9	2.6	8.5	5.2
	沒有	291	100.0	56.5	34.5	91.0	6.5	0.0	6.5	2.5
小孩就學階段 (複選)	幼稚園	51	100.0	53.5	31.5	85.0	9.3	0.0	9.3	5.7
	國小	137	100.0	62.0	28.9	90.9	5.4	1.1	6.5	2.5
	國中	174	100.0	49.4	38.6	88.0	5.1	3.8	8.9	3.1
	高中/高職	125	100.0	57.9	26.4	84.3	6.7	1.7	8.4	7.3
	專科/大學/ 技術學院以上	175	100.0	59.9	26.9	86.8	4.2	3.7	7.9	5.3
	小孩沒有在讀書	309	100.0	51.5	33.4	85.0	7.4	2.0	9.4	5.6
	未回答	2	100.0	55.4	44.6	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	總計	974	100.0	54.0	32.3	86.3	5.9	2.6	8.4	5.2

## 附表 11

11 中等學校（高中職及國中）現職合格專任教師中，已具有碩士學歷未超過 30%，請問您同不同意中等學校現職合格專任教師之學歷應提升至碩士學歷？

		樣本數	合計	非常 同意	還算 同意	同意	不太 同意	非常 不同意	不 同意	不知道/ 沒意見
總計		1069	100.0	28.0	33.0	61.1	25.1	5.2	30.3	8.6
性別**	女性	536	100.0	29.0	36.2	65.2	23.3	3.7	26.9	7.9
	男性	533	100.0	27.1	29.8	56.9	27.0	6.7	33.7	9.4
年齡	20-29 歲	225	100.0	28.3	32.6	60.9	28.4	5.4	33.8	5.3
	30-39 歲	227	100.0	28.1	37.4	65.4	20.0	7.8	27.8	6.8
	40-49 歲	228	100.0	27.7	34.4	62.1	23.7	4.1	27.9	10.1
	50-59 歲	194	100.0	32.4	28.0	60.4	27.6	5.0	32.6	7.0
	60 歲以上	195	100.0	23.8	31.7	55.5	26.4	3.3	29.7	14.7
教育程度	國小及以下	128	100.0	22.3	34.0	56.3	23.3	4.1	27.5	16.2
	初中、國中	121	100.0	23.5	31.1	54.6	26.5	6.4	33.0	12.4
	高中、高職	338	100.0	27.6	34.5	62.1	22.6	6.3	28.9	9.0
	專科/大學/ 技術學院	427	100.0	31.2	33.2	64.4	27.1	4.0	31.2	4.4
	研究所及以上	48	100.0	27.1	23.0	50.1	29.5	8.4	37.9	12.0
	未回答	7	100.0	43.4	32.3	75.7	0.0	0.0	0.0	24.3
居住地區	北部地區	463	100.0	32.7	29.4	62.1	26.5	4.3	30.8	7.1
	中部地區	266	100.0	23.7	38.4	62.1	25.7	4.1	29.7	8.1
	南部地區	311	100.0	25.1	32.0	57.1	23.1	7.9	31.1	11.8
	東部地區	28	100.0	26.0	52.2	78.2	17.4	0.0	17.4	4.4
	金馬地區	2	100.0	0.0	59.4	59.4	40.6	0.0	40.6	0.0
城鄉地區	都會地區	681	100.0	31.1	30.6	61.7	23.8	6.0	29.9	8.4
	鄉村地區	388	100.0	22.7	37.2	59.9	27.4	3.7	31.1	9.1
有無小孩	有	778	100.0	28.5	33.5	62.0	23.2	5.1	28.4	9.7
	沒有	291	100.0	26.9	31.8	58.6	30.1	5.4	35.5	5.9
小孩就學階段 (複選)	幼稚園	51	100.0	28.1	41.8	69.8	14.9	4.4	19.3	10.9
	國小	137	100.0	30.7	35.8	66.6	24.1	4.5	28.6	4.8
	國中	174	100.0	26.1	37.2	63.3	20.9	7.0	27.8	8.9
	高中/高職	125	100.0	25.9	31.2	57.1	25.5	6.0	31.5	11.4
	專科/大學/ 技術學院以上	175	100.0	32.7	29.5	62.2	23.1	2.2	25.3	12.5
	小孩沒有在讀書	309	100.0	28.8	32.0	60.8	27.5	4.3	31.8	7.4
	未回答	2	100.0	0.0	55.4	55.4	0.0	0.0	0.0	44.6
	總計	974	100.0	28.4	33.4	61.9	23.2	5.2	28.4	9.7

附表 12

12. 您同不同意教師在職進修取得碩士學位，必須與本職業務相關，並以修讀教師在職進修碩士學位班為主，才能給予改敘薪級？

	樣本數	合計	非常 同意	還算 同意	同意	不太 同意	非常 不同意	不 同意	不知道/ 沒意見	
總計	1069	100.0	37.2	34.0	71.2	16.2	4.7	20.9	7.9	
性別	女性	536	100.0	34.8	35.4	70.3	15.5	5.0	20.5	9.2
	男性	533	100.0	39.5	32.6	72.1	16.9	4.4	21.3	6.6
年齡	20-29 歲	225	100.0	35.8	37.2	73.1	20.1	4.4	24.5	2.4
	30-39 歲	227	100.0	40.0	31.3	71.3	18.9	4.3	23.2	5.5
	40-49 歲	228	100.0	42.4	33.7	76.1	12.9	3.2	16.2	7.7
	50-59 歲	194	100.0	38.1	33.3	71.4	15.7	5.0	20.7	7.8
	60 歲以上	195	100.0	28.3	34.5	62.8	12.9	6.8	19.8	17.4
教育程度	國小及以下	128	100.0	23.8	35.0	58.8	13.3	5.3	18.6	22.7
	初中、國中	121	100.0	28.8	37.8	66.6	18.4	2.8	21.2	12.2
	高中、高職	338	100.0	39.6	35.7	75.3	12.8	5.8	18.6	6.1
	專科/大學/ 技術學院	427	100.0	40.8	32.2	73.0	19.0	4.2	23.2	3.8
	研究所及以上	48	100.0	48.4	24.3	72.7	17.0	5.2	22.2	5.0
	未回答	7	100.0	11.1	46.1	57.2	18.5	0.0	18.5	24.3
居住地區*	北部地區	463	100.0	44.3	32.6	76.8	14.0	3.6	17.6	5.6
	中部地區	266	100.0	24.6	45.2	69.9	15.0	5.8	20.7	9.4
	南部地區	311	100.0	39.0	25.5	64.5	19.2	5.9	25.1	10.4
	東部地區	28	100.0	20.9	42.3	63.2	32.5	0.0	32.5	4.4
	金馬地區	2	100.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
城鄉地區***	都會地區	681	100.0	43.7	31.6	75.3	13.5	4.4	17.9	6.8
	鄉村地區	388	100.0	25.8	38.2	64.0	21.0	5.2	26.3	9.8
有無小孩	有	778	100.0	37.5	33.9	71.4	13.8	5.3	19.1	9.5
	沒有	291	100.0	36.3	34.3	70.6	22.7	3.0	25.7	3.7
小孩就學階段 (複選)	幼稚園	51	100.0	45.2	16.6	61.8	22.3	7.1	29.4	8.9
	國小	137	100.0	46.5	34.4	80.9	10.6	2.4	13.0	6.1
	國中	174	100.0	32.5	36.9	69.4	15.7	3.9	19.6	11.0
	高中/高職	125	100.0	44.4	29.8	74.1	11.8	4.3	16.0	9.9
	專科/大學/ 技術學院以上	175	100.0	41.8	28.7	70.5	14.8	4.4	19.2	10.3
	小孩沒有在讀書	309	100.0	35.1	36.8	71.9	13.2	5.7	18.9	9.2
	未回答	2	100.0	0.0	55.4	55.4	0.0	0.0	0.0	44.6
	總計	974	100.0	37.5	33.9	71.3	13.8	5.5	19.2	9.5

## 附表 13

13. 您同不同意老師在職進修課程時，除規定應有之進修總時數外，還必須有初級、中級及高級課程的時數規定？

	樣本數	合計	非常 同意	還算 同意	同意	不太 同意	非常 不同意	不 同意	不知道/ 沒意見	
總計	1069	100.0	35.3	38.5	73.8	8.5	2.7	11.2	15.1	
性別	女性	536	100.0	33.8	40.2	74.1	8.2	2.9	11.0	14.9
	男性	533	100.0	36.7	36.7	73.4	8.9	2.5	11.3	15.2
年齡	20-29 歲	225	100.0	35.8	45.6	81.4	10.1	2.8	13.0	5.7
	30-39 歲	227	100.0	33.6	43.4	76.9	11.0	2.6	13.6	9.5
	40-49 歲	228	100.0	39.1	37.8	76.9	5.8	1.4	7.2	15.9
	50-59 歲	194	100.0	37.6	34.2	71.8	8.6	2.0	10.6	17.6
	60 歲以上	195	100.0	29.8	29.8	59.6	6.8	4.7	11.5	28.9
教育程度	國小及以下	128	100.0	28.5	34.4	62.9	2.4	3.8	6.2	30.9
	初中、國中	121	100.0	25.9	36.0	61.9	13.6	3.3	16.9	21.2
	高中、高職	338	100.0	37.2	37.1	74.3	9.4	2.4	11.8	13.9
	專科/大學/ 技術學院	427	100.0	38.1	41.8	79.9	8.4	2.2	10.7	9.4
	研究所及以上	48	100.0	37.4	36.7	74.0	7.7	4.5	12.2	13.8
	未回答	7	100.0	38.8	37.0	75.7	0.0	0.0	0.0	24.3
居住地區	北部地區	463	100.0	41.2	37.9	79.1	7.3	1.7	9.1	11.8
	中部地區	266	100.0	29.2	39.8	69.0	9.6	3.9	13.5	17.5
	南部地區	311	100.0	33.1	36.4	69.5	8.7	3.2	11.9	18.6
	東部地區	28	100.0	16.2	59.9	76.1	16.6	0.0	16.6	7.3
	金馬地區	2	100.0	59.4	40.6	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
城鄉地區	都會地區	681	100.0	39.0	36.6	75.6	7.5	2.6	10.1	14.3
	鄉村地區	388	100.0	28.7	41.8	70.5	10.3	2.9	13.1	16.4
有無小孩	有	778	100.0	34.7	37.2	71.9	8.2	2.6	10.8	17.4
	沒有	291	100.0	36.8	42.0	78.8	9.5	2.8	12.3	8.9
小孩就學階段 (複選)	幼稚園	51	100.0	39.6	46.4	86.0	3.6	4.1	7.7	6.3
	國小	137	100.0	41.8	36.9	78.7	8.8	2.2	11.0	10.4
	國中	174	100.0	32.0	39.2	71.2	9.1	2.0	11.1	17.7
	高中/高職	125	100.0	38.3	35.7	74.0	4.2	2.9	7.0	19.0
	專科/大學/ 技術學院以上	175	100.0	38.5	31.0	69.5	10.1	2.0	12.1	18.4
	小孩沒有在讀書	309	100.0	32.4	38.2	70.6	7.3	3.0	10.3	19.1
	未回答	2	100.0	55.4	0.0	55.4	0.0	0.0	0.0	44.6
	總計	974	100.0	34.6	37.2	71.8	8.2	2.6	10.8	17.4

附錄II 調查問卷

2009年台灣地區民眾對重要教育議題看法之調查  
-中等教育及師資培育問卷

您同不同意擴大辦理免試入學有助於紓緩國中學生升學壓力？

(01)非常同意 (02)還算同意 (03)不太同意 (04)非常不同意 (98)不知道/沒意見

您同不同意免試入學申請高中職時，應採計學生在國中時的學習表現？

(01)非常同意 (02)還算同意 (03)不太同意 (04)非常不同意 (98)不知道/沒意見

請問您同不同意未來中小學教師證書應加註學科專長？

(01)非常同意 (02)還算同意 (03)不太同意 (04)非常不同意 (98)不知道/沒意見

請問您同不同意擔任教師前之教育實習時間由半年延長為一年？

(01)非常同意 (02)還算同意 (03)不太同意 (04)非常不同意 (98)不知道/沒意見

為了提升中小學師資學歷，您同不同意未來研究所階段才能培育師資？

(01)非常同意 (02)還算同意 (03)不太同意 (04)非常不同意 (98)不知道/沒意見

因少子化趨勢，超額教師遞增，您同不同意未來廢除公費培育偏遠師資制度？

(01)非常同意 (02)還算同意 (03)不太同意 (04)非常不同意 (98)不知道/沒意見

(1)您同不同意中等學校教師僅須修畢應修學分，並免經過檢定考試即可取得第二任教科目合格教師證書資格？

(01)非常同意 (02)還算同意 (03)不太同意 (04)非常不同意 (98)不知道/沒意見

(2)您同不同意中等學校教師需經過檢定考試(不是只有修學分)才能取得第二任教科目合格教師證書資格？

(01)非常同意 (02)還算同意 (03)不太同意 (04)非常不同意 (98)不知道/沒意見

(1)您同不同意目前四種層級(中學、小學、幼稚園及特殊教育)的教師，僅需修畢應修課程學分數，且免參加半年教育實習及教師資格檢定考試，即可取得另一層級合格教師證書資格？

(01)非常同意 (02)還算同意 (03)不太同意 (04)非常不同意 (98)不知道/沒意見

(2)您同不同意目前四種層級(中學、小學、幼稚園及特殊教育)的教師，修畢應修課程學分數並需經過檢定考試才能取得另一層級合格教師證書資格？

(01)非常同意 (02)還算同意 (03)不太同意 (04)非常不同意 (98)不知道/沒意見

中等學校(高中職及國中)現職合格專任教師中，已具有碩士學歷未超過30%，請問您同不同意中等學校現職合格專任教師之學歷應提升至碩士學歷？

(01)非常同意 (02)還算同意 (03)不太同意 (04)非常不同意 (98)不知道/沒意見

您同不同意教師在職進修取得碩士學位，必須與本職業務相關，並以修讀教師在職進修碩士學位班為主，才能給予改敘薪級？

(01)非常同意 (02)還算同意 (03)不太同意 (04)非常不同意 (98)不知道/沒意見

您同不同意老師在職進修課程時，除規定應有之進修總時數外，還必須有初級、中級及高級課程的時數規定？

(01)非常同意 (02)還算同意 (03)不太同意 (04)非常不同意 (98)不知道/沒意見

## 【基本資料】

請問您今年幾歲？

(01)20-24歲 (02)25-29歲 (03)30-34歲 (04)35-39歲 (05)40-44歲  
(06)45-49歲 (07)50-54歲 (08)55-59歲 (09)60歲以上 (98)未回答

請問您的最高學歷是什麼？

(01)國小及以下 (02)初中、國中 (03)高中、高職 (04)專科/大學/技術學院  
(05)研究所以上 (98)未回答

請問您有沒有小孩？

(01)有 (02)沒有

請問您的小孩有沒有在就學？目前正在就讀哪一個階段？【若「有」續問就學階段，可複選】

- (01) 幼稚園      (02) 國小      (03) 國中      (04) 高中/高職  
(05) 專科/大學/技術學院以上      (06) 小孩沒有在讀書      (98)未回答

請問您這裡位於哪一個縣市？

- |         |         |         |         |         |
|---------|---------|---------|---------|---------|
| (01)台北縣 | (02)宜蘭縣 | (03)桃園縣 | (04)新竹縣 | (05)苗栗縣 |
| (06)台中縣 | (07)彰化縣 | (08)南投縣 | (09)雲林縣 | (10)嘉義縣 |
| (11)台南縣 | (12)高雄縣 | (13)屏東縣 | (14)台東縣 | (15)花蓮縣 |
| (16)澎湖縣 | (17)基隆市 | (18)新竹市 | (19)台中市 | (20)嘉義市 |
| (21)台南市 | (22)台北市 | (23)高雄市 | (24)連江縣 | (25)金門縣 |

性別？

- (01) 女性      (02) 男性

我們的訪問到這裡為止，謝謝您的合作！

---