

# 壹、緒論

本研究主要在探討當前我國社會議題，瞭解及分析民眾對於現行終身學習相關推動政策、大學校院軍訓制度及校園零體罰政策等重要議題之知覺程度。茲針對研究主題進行概略性的描述，說明研究背景與重要性，進而提出研究動機與研究目的。

## 一、研究背景與重要性

20 世紀仍站在變動急遽的舞台當下戛然退場，翌晨 21 世紀無選擇接演這場仍舊詭譎萬變的時代劇。全球金融海嘯直襲，和台灣同為經濟掛帥的海島小國—冰島，已於今(2009)年初由該國政府宣告國家破產，這則震驚全球的金融新聞，佐證世界經濟論壇(World Economic Forum, WEF)公布全球競爭力報告中的預測。因此，值得檢視近幾年來台灣在 WEF 的表現，從今年 9 月甫公布的 2009-2010 全球競爭力報告中，台灣已提升排名至第 12 名，相較去年前進 5 個名次 (WEF,2009)。該報告核心部分—全球競爭力指標(GCI)是測量一個國家的生產潛力，教育是必然的檢測項目，在全球競爭力的經濟思維脈絡裡，教育的力量是可以轉換成國家生產力。經濟學家 Michael Porter 的經濟發展階層圖(圖 1-1)，是國家競爭力的最佳詮釋。教育與訓練的投資、知識與科技的創新等項目在三個階層中不缺席，更透顯出不可分割的連動關係。

台灣在有關教育方面的檢測項目「國民健康與國民教育」(health and primary education)與「高等教育與訓練」(higher education and training)皆表現不俗，分別排名第 6 及第 4。國民健康與教育是生產基本要素，然而國家生產力的效能提升，就不能僅僅依賴國民教育的努力。教育力量確實可以轉換成國家生產力，因此在國家勢力場中，教育所釋放出的效能，愈是高階教育愈是顯著，台灣最大競爭優勢是本身的技術創新與教育，這來自於近幾十年的政府發展策略。此外，高等教育的高註冊率，在全世界排名第 5 名，呈顯高等教育開放後的高度普及化。在經濟表現上也因高品質的教育體系，尤其是數學與科學教育(第 8 名)，而獲得卓越的標記，台灣的高 ki 國民平均專利數顯示台灣的創新潛能(WEF,2008)，這個事實說明終身學習仍是因應環境變革適應社會變動的不二法門。

自 1976 年聯合國教科文組織(The United Nations Educational Scientific & Cultural Organization, UNESCO)指出：終身學習是個體在一生中持續發展其知識、技術和態度的過程。並建議將終身學習視為一個整體的架構，可統整現有的教育組織，提供全部的教育資源。同年，座首 G1 經濟龍頭的美國公布「終身學習法案(Lifelong Learning Act)」激勵民眾投入學習；經濟合作暨開發組織(Organization for Economic Co-operation and Development, OECD)唯一的亞洲國家日本，早在 1990 年即頒布「終身學習振興法」勉力日本國民發揮固有智能積極學習；歐洲聯盟(European Union, EU)立定 1996 年為「終身學習年」，

同年 UNESCO 出版「學習內在的財富《Learning: The Treasure Within》」，直陳終身教育是人類邁入 21 世紀的一把鑰匙，並提出身處全球化社會的人類必須：學會認知 (Learning to know)、學會做事 (Learning to do)、學會共同生活 (Learning to live together) 與學會生存 (Learning to be)。

我國自 1998 年 3 月頒行「邁向學習社會白皮書」揭示終身學習不僅是跨世紀的教改主軸，更冀期終身學習為新世紀的願景儲備競爭力。政府對於終身學習實踐的重視程度，展現於教育部年度(90-99)施政方針，從 90 及 91 年度的「培養終身學習理念」並規劃「全民學習認證制度」，到 92 年度「非正規教育學習成就認證制度」開始建立迄今，終身學習成就認證在我國社會教育施政方針始終占據重要地位。95 年度更積極提出以終身學習成就認證「銜接正規與非正規教育」，96 年度起明確宣示終身學習成就認證是「強化終身學習誘因」，更帶動 98 及 99 年度「提升社區大學發展特色」，「督導社區大學發展辦學特色，提升公民素養」等配套措施。綜合上述，終身學習是我國社會教育持續推動的重要政策。當知識半衰期大幅縮短，人口結構呈現倒金字塔，知識早已取代土地主導全球經濟，當學校知識已不足應付個人一生所需，學校亦不再是唯一的學習場所，終身學習改變民眾學習的觀念，讓學習成為終身的行為，使社區成為學習的場域。終身學習成就認證機制不僅是民眾終身學習的誘因，更是學習社會續航力的保證。職是之故，當前社會重點議題-終身學習理念與實踐是本研究之研究背景與重要性之一。

學習社會中的個人學習無法自外於終身學習機制與體系，更不可能無視於社會白熱化議題。校園體罰議題同於終身學習，一樣無法自外於國際性的普遍實踐。我國自 2006 年立法院三讀通過「教育基本法」第 8 條第 2 項及第 15 條修正案，正式成為世界第 109 個立法明禁校園體罰的國家。這項亦稱為「校園零體罰條款」的教育政策顯示台灣積極符應國際人權的水準。然而，校園零體罰政策推動與落實，需要教育行政機關研擬與訂定相關配套措施，更需要深入民心，成功的校園零體罰政策行銷，不只鎖定學校、教師及家長為目標群眾，而是應將禁止體罰的法制觀念內化為一般國民生活智識。「零體罰」入法至今將滿 3 年，校園不當體罰或違法性處罰仍舊時有所聞，令人遺憾。甚者，體罰花招推陳出新，每每充斥媒體社會版面，引起民眾嘩然。校園零體罰政策推動絕非單純的教育現場問題而是社會民眾高度關切並重視的議題。職是之故，當前社會重點議題-校園零體罰政策執行與成效是本研究之研究背景與重要之二。

同樣受到社會大眾高度關切與討論的社會重要議題-大學校院軍訓制度。大學教官存在的適切性與功能的取代性，這個非屬國際普遍性現象的學校內存組織深具在地性質。自 1960 年教育部設置「學生軍訓處」，學生軍訓正式納入我國教育體系，至 1994 年「大學法」修正公布並明定「軍訓室」設置的法源依據，大學校院軍訓組織的合法地位自此確立。然而，也應勢引發諸多相關討

論，例如是否維持設置軍訓教官，是否贊成軍訓教官在校推動軍事教育以及軍訓教官的校園工作內容與替代性，屢屢造成普羅大眾高度關切與討論。職是之故，當前社會重要議題-大學校院軍訓制度與功能是本研究之研究背景與重要性之三。

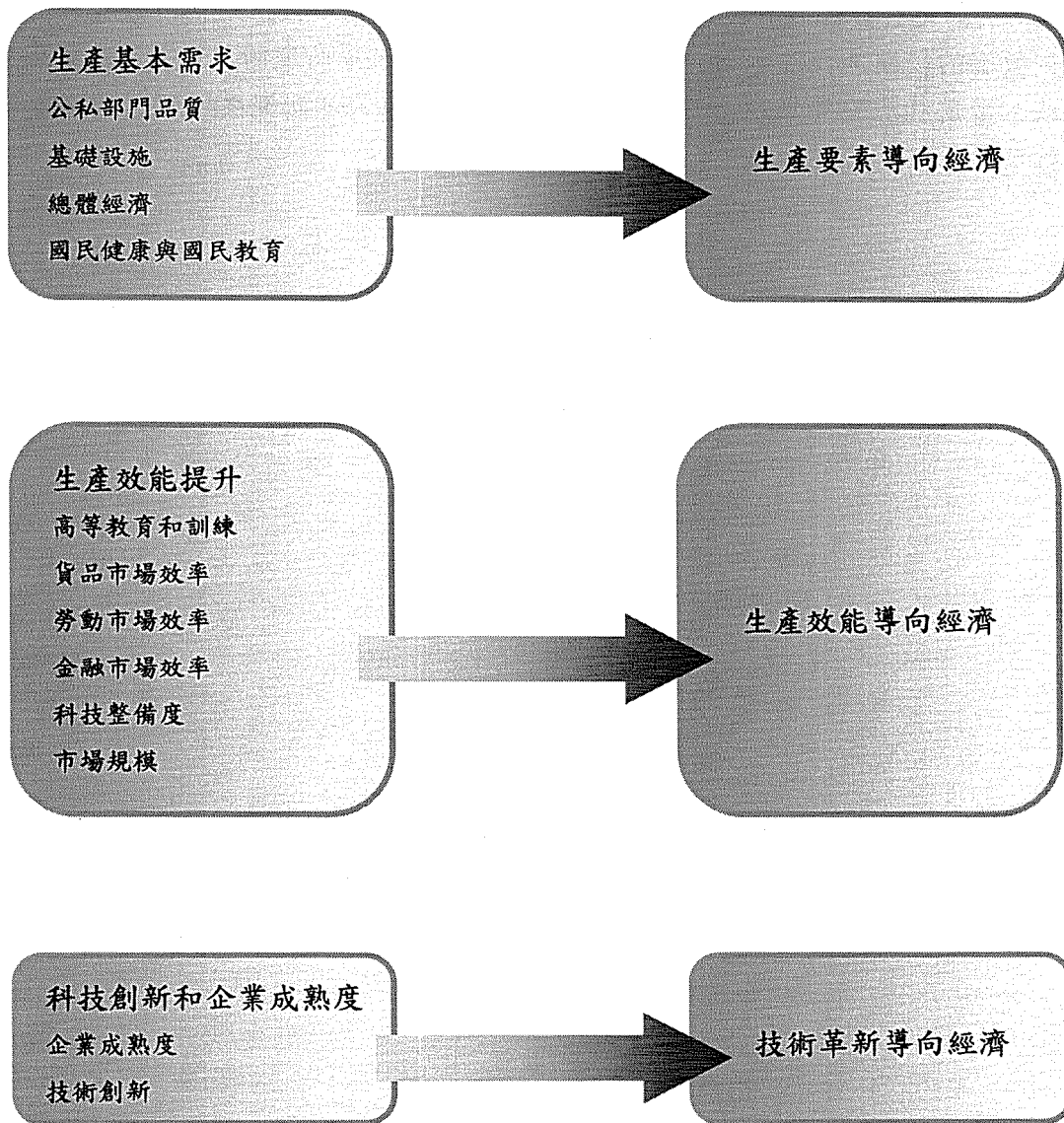


圖 1-1 經濟發展階層圖

資料來源：WEF, 2009, p.8。取自

<http://www.weforum.org/en/initiatives/gcp/Global%20Competitiveness%20Report/index.htm>

## 二、研究動機

校園零體罰政策推行近 3 年，校園體罰問題屬性「人權」範圍，校園零體罰政策推動絕非單純的教育現場問題而是社會民眾高度關切並重視的議題。同樣受到關切的社會議題是大學校院軍訓制度問題，校園軍訓制度存與廢並非取決於大學自主或軍方傳統，而是全民的觀感。再者，另一個全民議題-終身學習成就認證類型，更是受到民眾關注，正規教育學歷證明與非正規教育資格認

證有所不同，但個人學習成就需要得到確認和肯定則是一致的，兩者在效力上愈接近，相互間相互承認與銜接就愈被鼓勵。以上三項社會重要議題皆是我國教育主管單位與全體民眾持續重視與實踐的焦點，更是本研究之研究動機。

### 三、研究目的

依據上述研究動機，本研究目的如下：

- (一) 瞭解台灣民眾對於終身學習成就認證及相關措施推行的支持程度。
- (二) 瞭解台灣民眾對於大學校院軍訓教官制度政策的支持程度。
- (三) 瞭解台灣民眾對於校園零體罰議題的知覺程度。
- (四) 調查結果、討論及建議提供社會教育政策及其他政策制定之參考。

## 貳、文獻探討

本章就當前社會教育及其他重要議題內容進行文獻探討。首先，回顧終身學習成就認證政策推動相關文獻及；其次，探討我國大學校院軍訓制度現況以及校園體罰相關文獻。茲分述如下：

### 一、終身學習成就認證推動現況與成效

#### (一)「終身學習法」奠定終身學習成就認證的法規環境

1998年正當終身學習思潮全球漫延之際，教育部即年公布並出版「邁向學習社會」白皮書，正式宣告推動終身學習以建構學習社會，並立訂該年為我國的「終身學習年」。旋即2002年5月通過的「終身學習法」第十六條規定：「中央主管機關激勵國民參與終身學習意願，對非正規教育之學習活動，應建立學習成就證制度，並作為入學採認或升遷考核之參據。前項學習成就認證制度之建立，應包括課程之認證、學習成就之採認、學歷之有效期限、入學採認之條件及其他有關事項；其辦法，由中央主管機關定之。」該法不僅為我國終身學習的法規環境建構提供法源依據，更促動諸多深具前瞻性的終身學習措施。如2003年教育部依法訂定「非正規教育學習成就認證辦法」，進而成立「非正規教育課程認可委員會」，並依法行政專司課程認可決策及督導等事宜，並委請大學成立「非正規教育課程認證中心」自2007年起即著手進行認證試辦工作。

#### (二)終身學習成就認證政策推動現況

依據教育部年度(98)施政方針，「推動非正規教育學習成就認證，強化終身學習誘因」仍是政府極力持續關注的社會教育議題。該項政策推動的延續性脈絡，自90年度施政方針略以「健全終身教育法制；營造學習型社會；培養國人終身學習理念...設立社區學院(大學)；統整終身教育體系...增進終身學習機會；建立全民學習認證制度；健全終身教育師資，改進課程、教材及教法...規劃建立完整回流教育體系...奠定建立學習社會之基礎。」，自此提出建立全民學習認證制度，正式推動終身學習成就認證理念；91年度廣續推動理念；92年度依法行政建立非正規教育學習成就認證制度，自此終身學習成就認證制度確立並開始落實執行至今；95年積極以終身學習成就認證做為「銜接正規與非正規教育」的學力轉換橋樑，更肯定該項施政方針可行性與成效，進而成為「強化終身學習誘因」，致今方興未艾，更是99年度社會教育重點施政。

### (三) 終身學習成就認證政策推動成效

從現有教育施政重點及相關計畫執行成效來看，教育部為激勵國民參與終身學習意願，承認非正規教育的學習成就，2003年依法訂定「非正規教育學習成就認證辦法」，成立「非正規教育課程認可委員會」，負責課程認可決策及督導等事宜，並委託國立臺灣師範大學成人教育研究中心擔任「非正規教育課程認證中心」自2007年起即著手進行認證試辦工作，對於申請認可之非正規教育課程予以審核，迄至2009年4月底已有96個機構、427門課程、1112學分通過認證。成效卓越（教育部，2009a）。

### (四) 社區學習是終身學習成就認證實踐的場域

根據教育部99及98年度施政方針，「督導社區大學發展辦學特色」顯示透過社區教育以提升公民素養的成效極受肯定。社區教育一直是教育部年度施政重要方針，「設立社區學院（大學）」是90年度的施政重點，92年度更明確指出「強化社教機構服務品質」以及增加社區大學終身學習的功能，以「建立社區學習體系」，進而「提供社區民眾多元學習機會」。再從現有教育施政重點及相關計畫執行成效來看，為促使學術界更積極參與社區教育的發展，以協助社區大學彙整多年教育經驗，建立社大課程及發展經驗知識庫，進而整合社區大學資訊平台，成立「社區學習研究發展中心」，協助社區大學發展及推動社區教育。冀期聯合學術界、社區教育實務界、非政府組織等力量，擴展研究和服務範圍，延伸「社區學習」之內涵，朝「終身學習」（時間軸）和「無所不在的學習」（空間軸）兩大方向延伸，共同為建立終身學習社會而努力，「培育能自我實現的高素質現代國民與世界公民」為願景。再者，依據「非正規教育課程認證中心」提供資料顯示，通過認證的課程以社區大學為最，是故社區應是終身學習成就認證的最佳也最適的實踐場域。

### (五) 近3年終身學習相關經費概況

根據教育部今（2009）年6月公告「97年度施政績效報告」，近3年機關預、決算趨勢逐年上升（表2-1-1），公務部分（不含特種基金）97年度預算為1,532.11億元，決算為1,526.55億元。社會教育相關經費屬性為普通基金即上述公務部分，在經費合理規劃與適當分配下，應不至匱乏。進一步檢視六大策略績效目標及相關計畫活動投入成本，策略六「推動終身學習與培育優質師資」年度預算數卻有逐年下修的現象（表2-1-2）。公共資源的投入必需顧及效能與效益，檢視「97年度施政績效報告」有關社會教育所設定的策略績效目標「推動終身學習與培育優質師資」的達成情形，以瞭解終身學

習政策的推動成效。茲透過下列設定的衡量指標（教育部，2009d）瞭解終身學習相關政策的達成情形：

### 衡量指標 1.參與社區終身學習中心舉辦終身學習活動民眾之滿意度

「為有效落實終身學習教育計畫，提供社會大眾更完善的社會教育功能，增進民眾體驗多元終身學習機會」根據衡量指標「參與社區終身學習中心舉辦終身學習活動民眾之滿意度」調查結果。近3年民眾滿意度皆高於原訂目標值（95年度82%、96年度85%、97年度90%），達成度100%。

### 衡量指標 2.參與成人基本教育、補習教育、進修教育及空中大學人數

「為加強推動各項終身學習活動，建立終身教育體制，業訂定終身學法及相關配套法案，以為政策推動之依據」根據衡量指標「參與成人基本教育、補習教育、進修教育及空中大學人數」調查結果，95-96年度皆未達到目標值，97年度達成度100%（30萬4,069人），超過原訂目標值30萬人。

### 衡量指標 3.十五歲以上不識字人口比率

「為積極培養國人終身學習理念，增加終身學習機會，賡續辦理失學民眾成人基本教育，降低不識字率」根據衡量指標「十五歲以上不識字人口比率」調查結果與內政部統計資料，90至96年度不識字率呈現逐年下降，推估97年度應低於2%，該衡量未達目標值，達成度90.1%。

表 2-1-1 近3年教育部預、決算表

單位億元

項目	預決算	95 年度	96 年度	97 年度
普通基金（公務預算）	預算	1,464.59	1,484.75	1,532.11
	決算	1,457.90	1,474.61	1,526.55
特種基金	預算	995.25	1,127.34	1,184.73
	決算	1,129.87	1,242.05	1,398.28
合計	預算	2,459.84	2,612.09	2,716.84
	決算	2,587.77	2,716.66	2,924.83

資料來源：教育部，2009d，97年度施政績效評估報告。取自

[http://www.edu.tw/secretary/content.aspx?site\\_content\\_sn=19757](http://www.edu.tw/secretary/content.aspx?site_content_sn=19757)

表 2-1-2 策略（六）績效目標及相關計畫活動成本表 單位千元

策略（六） 績效目標	相關計畫活動	95 年度		96 年度		97 年度	
		預算數	年度預算 執行進度 (100%)	預算數	年度預算 執行進度 (100%)	預算數	年度預算 執行進度 (100%)
推動終身 學習與培 育優質師 資	建構數位化學習環境充 實中小學數位教學資源	103,013	90.47	107,848	50.72	80,241	90.75
	師資培育	1,143,148	106.09	869,460	98.86	741,255	90.3
	建立終身學習社會計畫	391,000	100	399,400	100	384,000	100
	小計	1,637,161	103.65	1,376,708	95.42	1,205,496	93.42
合計		27,171,019		42,075,291		37,420,426	

資料來源：教育部，2009d，97 年度施政績效評估報告。取自  
[http://www.edu.tw/secretary/content.aspx?site\\_content\\_sn=19757](http://www.edu.tw/secretary/content.aspx?site_content_sn=19757)

## 二、大學校院軍訓制度推動現況與問題

### （一）大學校院軍訓制度推動現況

1960 年教育部設置「學生軍訓處」，學生軍訓正式納入我國教育體系。1994 年「大學法」修正公布，明定「軍訓室」之設置，確立大學校院軍訓組織的合法地位。其後，司法院於 1995 年釋字第 380 號及 1998 年釋字第 450 號，略以軍訓課程及軍訓組織之設置與否，由各校自訂。目前，大學校院軍訓制度實施現況（教育部，2009e）茲分述如下：

1. 軍訓課程：依教育部於 2002 年修正發布的「高級中等以上學校學生軍訓實施辦法」實施。授課內容包括國家安全、兵學理論、軍事戰史、國防科技、軍事知能及軍訓護理等六大領域，並律訂「軍訓課程基準法」；授課內容及時數則依大學自治精神由各校訂之。另外，學生修習軍事課程，男可折減役期 16 天。
2. 軍訓組織：大學校院軍訓教育行政主管機關為教育部軍訓處。大學校院設置「軍訓室」與否，依司法院釋字第 450 號解釋，係屬各校自主權責。

- 3.軍訓人事：軍訓教官雖受介派學校督導考核與運用，惟重要人事項目仍受督考分區等中間層級節制與轉陳。再者，晉升制度需依教育部「高級中等以上學校軍訓教官員額設置基準表」以及軍訓教官當年度離退員額情況，向國防部提出晉額申請，俟核定後方可辦理人事晉升。有關保薦制度，並非完全依據量化績分評比，其公正性遭受質疑。
- 4.校園安全與生活輔導：大學校院軍訓教官在校執行學生生活輔導工作，並無明確法源，目前以教育部「全校教職員均應參與學生輔導工作」為執行原則。維護校園安全方面，則依 2003 年頒布「構建校園災害管理機制實施要點」辦理，重點工作如成立校安中心、建立校案通報網絡、軍訓教官 24 小時值勤、學生緊急及意外事件處理、校園事件處理與危機處理小組設置等。

## (二) 大學校院軍訓制度的問題

- 1.現有組織調整的問題：目前大學校院軍訓室由各校依其組織規程自定，故單位層級因校而異，有屬一級單位者，亦有隸屬學生事務處或通識教育中心之二級單位者，甚有未設軍訓室者。
- 2.督考分區運作的問題：督考分區的運作，在行政上所產生的問題是督考官似有越權之嫌，有違大學自主精神；再者，在人事上，督考官擁有對教官之督導考核權力，而屢遭批評。
- 3.員額設置基準的問題：大學校院教官員額由各校於「組織規程」及其「教職員員額編制表」明定，因此各校國防通識課程的授課方式，將直接影響各校軍訓教官員額多寡。與教育部依「學生人數」所律定之軍訓教官員額設置基準有落差。
- 4.校安與生活輔導的問題：軍訓教官在校協助學生生活輔導是各校普遍現象，但法制基礎薄弱；且輔導之專業知能，也已迭遭質疑。在整體校安工作上，尤其是校園安全之硬體設備維護上，似已逾越總務單位權限。

## 三、校園零體罰政策推動現況與成效

### (一) 校園零體罰政策推動現況

- 1.校園零體罰政策形成：許多文獻已指出，雖然體罰可以暫時壓抑兒童的不良行為或導致短暫的服從；但卻會帶來更多的壞處，包括破壞師生關係、造成兒童的低自尊與不安恐懼、教會小孩不滿時就使用暴力或攻擊、以及鼓勵教育人員發洩自己的不滿，因而帶來往後更嚴重的虐待行為（教育部，2009f）。2006 年 12 月立法院三讀通過「教育基本法」第 8

條及第 15 條修正條文，當月 27 日總統明令公布，納入「並使學生不受任何體罰，造成身心之侵害」等文字，並通過附帶決議，研擬相關法則，俾使基層教師對於輔導管教有一明確可循之處理原則，同時避免禁止體罰入法後對於學校教育所產生負面影響。旋即 2007 年共召開 10 次（1/25,2/7,3/8,3/13,3/22,3/29,3/31,4/17,4/23）諮詢會議，廣納各界意見完成「學校訂定教師輔導與管教學生辦法」、「學校及教師實施輔導與管教學生辦法注意事項」及「教師輔導與管教學生辦法注意事項」等草案初步共識。緊接著共辦理 5 個場次縣市督學與種子教師研習活動，就草案內容徵詢意見與進行溝通；分區辦理 6 場次說明會，與社會各界進行溝通，廣徵大家意見。待彙整各界意見，與全國教師會共同研擬最後版本。送經部務會議討論討論後，循行政程序核定後公布實施。至此，校園零體罰政策得以依法行政與推動（教育部，2009h）。

2. 禁止體罰相關法規：早在零體罰入法前我國即存有相關禁止體罰的條款，惟散見於各相關法令。2006 年三讀教育基本法修正條文，律定禁止體罰，並通過附帶決議研擬「教師輔導與管教學生辦法注意事項」。茲通過或修正年度臚列相關法令（教育部，2009g）如下：

- (1) 「教育部主管高級中等以下學校處理學生申訴案件實施辦法」(2000 年 11 月 28 日發布)
- (2) 「兒童及少年福利法」第 30 條及第 34 條。(2003 年 5 月 28 日公布)
- (3) 「性侵害犯罪防治法」第 8 條。(2005 年 02 月 05 日修正)
- (4) 「校園性侵害或性騷擾防治準則」第 11 條。(2005 年 3 月 30 日發布)
- (5) 「教育基本法」第 8 條及第 15 條。(2006 年 12 月 27 日修正)
- (6) 「家庭暴力防治法」第 50 條。(2007 年 3 月 28 日修正)
- (7) 「公立高級中等以下學校教師成績考核辦法」第 6 條。(2006 年 6 月 22 日修正)
- (8) 「教師輔導與管教學生辦法注意事項」(2006 年 6 月 22 日修正)

## (二) 校園零體罰政策推動成效

教育部於 2007 年 3 月進行「國中學生校園生活問卷」之抽樣調查結果指出，2006 年間仍有 44% 的國中學生遭受體罰。)零體罰正式入法後，教育部進行 3 個年度 (2007 年 6 月至 2010 年 7 月) 的推動校園正向管教工作計畫，至目前為止執行成效 (教育部，2009f) 如下：

(1)2007 年抽樣調查，受到體罰之學生比例降至 30%。

(2)2008 年抽樣調查，被打之學生比例降至 20%。

(2)2009 年抽樣調查，被打之學生比例降至 10%。

## 參、研究方法

### 一、調查過程說明

- (一) 調查時間：2009年5月4日至5月6日進行調查。
- (二) 調查方法：採電話訪問調查，輔以電腦輔助電話訪問系統(CATI)進行。
- (三) 抽樣設計：
1. 依據臺灣地區各縣市電話號碼住宅部為抽樣母體。
  2. 採『分層比例隨機抽樣法』，依各縣市人口之比例採配額抽樣，以確保樣本代表性。
  3. 輔以「後二碼隨機抽樣法」，以取得未登錄於電話號碼簿之家戶電話。
  4. 抽取至少十倍的樣本數 10,680 個電話號碼，作為電話訪問樣本。
  5. 成功訪問至少 1,068 份有效樣本，以百分之九十五的信心水準估計，抽樣誤差不超過正負 3%。
- (四) 有效樣本與抽樣誤差：本次調查共完成 1,268 份有效樣本，在百分之九十五的信心水準下，抽樣誤差控制在正負 2.8 個百分點內。
- (五) 撥號結果：調查共計撥出 5,739 通電話，其中順利成功訪問共有 1,268 通，占 22.1%，未能完成訪問的電話中，主要以「無人接聽/答錄機」的比例最高占 33.2%，「接電話者即拒訪」占 15.3%，「受訪者中途拒訪」占 13.1%，其餘電話接觸情形如表 1 所示。本次調查的拒訪率約為 56.2%  
【拒訪率=接電話者即拒訪(878 通)+受訪者中途拒訪(750 通)÷接電話者即拒訪(878 通)+受訪者中途拒訪(750 通)+成功完成問卷數(1,268 通)】。

表 3-1 撥號結果表

接觸情形		次數	百分比
非人為因素	無人接聽/答錄機	1,904	33.2%
	電話中	119	2.1%
	傳真機	129	2.2%
	空號/電話故障/暫停使用	289	5.0%
	總計	2,441	42.5%
人為因素	因語言/生理因素無法溝通	85	1.5%
	配額已滿	184	3.2%
	無合格受訪對象	133	2.3%
	接電話者即拒訪	878	15.3%
	中途拒訪	750	13.1%
	成功樣本	1,268	22.1%
	總計	3,298	57.5%
合計		5,739	100.0%

## 二、資料處理

原始資料經整理及除錯後，使用 SPSS For Windows (社會科學統計套裝軟體)於電腦系統中進行樣本檢定與加權處理：正式調查執行完成後，就成功樣本之各項母體資料代表性變數(性別、年齡、居住地區)進行代表性檢定，並對於呈現不一致的現象，針對資料採多變數反覆加權處理(Raking)的方式，進行成功樣本的加權處理。

## 三、統計分析

加權過後之樣本經檢定結果與母體分配無顯著差異之後，於 SPSS For Windows 統計軟體中進行：

- (一) 次數分配(Frequency)：進行次數分配之資料呈現，主要用意在呈現次數分配情形。
- (二) 百分比(Percentage)：進行統計百分比的分析，呈現各題項下各選項之百分比分配情形。
- (三) 交叉分析(Cross tabulation)：主要用意在呈現各樣本人口基本變數性別、年齡、教育程度，並將居住地區之 25 縣市就「行政院主計處之統計地區標準」分類成北、中、南、東及金馬五個地區和都會及鄉村兩類地區下的分佈情況。交叉分析處理原則說明如下：

- 1.將 25 縣市就「行政院主計處之統計地區標準」分類成北(臺北市、基隆市、新竹市、臺北縣、宜蘭縣、桃園縣、新竹縣)、中(臺中市、苗栗縣、臺中縣、彰化縣、南投縣、雲林縣)、南(高雄市、臺南市、嘉義市、嘉義縣、臺南縣、高雄縣、屏東縣、澎湖縣)、東(臺東縣、花蓮縣)及金馬五個地區(金門縣、連江縣)。
- 2.依據同樣標準也將 25 個縣市分成都會地區(臺北市、高雄市、基隆市、臺中市、臺南市、新竹市、嘉義市、臺北縣、桃園縣、新竹縣、高雄縣)及鄉村地區。

(四) 卡方檢定(Chi-Square Test)：使用卡方檢定，用以檢定不同基本變項的受訪者，與不同題項之間是否呈現顯著差異。卡方檢定處理原則說明如下：

- 1.濾除自變項中未予實質/具體回應者及回答人數過少者，才進行統計檢定。
- 2.將選項的「非常贊成」與「還算贊成」合併為「贊成」；「非常不贊成」與「不太贊成」合併為「不贊成」；「非常同意」與「還算同意」合併為「同意」；「非常不同意」與「不太同意」合併為「不同意」才進行統計檢定，卡方檢定達顯著水準  $p < 0.05$  則在表中以 '\*' 表之，若檢定結果  $p < 0.01$  即以 '\*\*' 表之，'\*\*\*' 則表示  $p < 0.001$ 。

(五) 樣本代表性分析及加權說明：

- 1.母體資料以內政部 2008 年 12 月份公佈為準。將臺灣地區含外島 20 歲以上民眾，依性別、年齡、縣市別三項變數進行代表性檢定。表 3-2 及表 3-3 為三項變數依母體數量比率、本調查樣本加權前後之樣本數量比率及一致性檢定結果之匯整。
- 2.權值： $W_i = (N_i/N) \times (n/n_i)$ 。  
 $n_i = (nN_i)/N$ ，即每一層的樣本數等於全部樣本數乘以每一層所佔的比例。每一層佔總樣本的比例為權值  $n_i/n$ ，乘以每一層的平均數 ( $\sum x_i/n_i$ )，相乘後將得到  $\sum x_i/n$ 。
- 3.反覆加權：先對某一變數加權，若通過卡方檢驗，儲存資料後，再對另一變數加權，之後再檢驗，然後再對另一變數加權。通常若有母體的交叉資料，可以做「事後加權」。如果沒有的話，則進行「反覆加權」。
- 4.本研究之資料處理，係就成功樣本之三項變數進行代表性檢定，以多變數反覆加權處理(Raking)的方式，處理不一致現象，調整樣本結構。

表 3-2 樣本性別及年齡與母體性別及年齡結構之一致性檢定

變數	母體	百分比	配額	加權前			加權後			
				樣本	百分比	一致性檢定結果	樣本	百分比	一致性檢定結果	
性別*	男	8,752,639	49.9	633	529	41.7	$\chi^2=71.037$ P 值	633	49.9	$\chi^2=0.000$ P 值
	女	8,773,237	50.1	635	739	58.3	=0.000<0.05 樣本與母體 不一致	635	50.1	=0.985>0.05 樣本與母體 一致
	總計	17,525,876	100.0	1,268	1,268	100.0		1,268	100.0	
年齡*	20-29 歲	3,636,872	20.8	264	201	15.9		264	20.8	
	30-39 歲	3,740,257	21.3	270	265	20.9	$\chi^2=309.79$ P 值	266	21.0	$\chi^2=0.062$ P 值
	40-49 歲	3,774,360	21.5	273	284	22.4	=0.000<0.05 樣本與母體 不一致	274	21.6	=1.000>0.05 樣本與母體 一致
	50-59 歲	3,138,123	17.9	227	284	22.4		228	18.0	
	60 歲以上	3,236,264	18.5	235	234	18.5		235	18.5	
	總計	17,525,876	100.0	1,268	1,268	100.0		1,268	100.0	

註：1.母體資料為內政部 2008 年 12 月份公佈資料。

2.百分比計算係採四捨五入進位後小數點第二位方式呈現，故各百分比之加總可能產生非 100%之情形，特此說明。

3.\*表示該變數樣本結構經一致性檢後，呈現與母體不一致的情況，為符合樣本與母體結構一致，採多變數反覆加權 (Ranking) 方式調整樣本結構，樣本數總計以四捨五入計算之，因此可能會有一個樣本數差距。

表 3-3 樣本居住地區與母體縣市別結構之一致性檢定

變數	母體	百分比	配額	加權前			加權後		
				樣本	百分比	一致性檢定結果	樣本	百分比	一致性檢定結果
基隆市	299,956	1.7	22	25	2.0		21	1.7	
台北縣	2,930,218	16.7	212	145	11.4		218	17.2	
台北市	2,054,861	11.7	148	103	8.1		136	10.7	
宜蘭縣	350,477	2.0	25	15	1.2		27	2.1	
桃園縣	1,424,296	8.1	103	146	11.5		100	7.9	
新竹縣	365,758	2.1	27	16	1.3		26	2.1	
新竹市	295,945	1.7	22	15	1.2		13	1.1	
苗栗縣	424,137	2.4	30	31	2.4		34	2.7	
台中縣	1,150,074	6.6	84	144	11.4		90	7.1	
台中市	784,280	4.5	57	87	6.9		62	4.9	
彰化縣	988,550	5.6	71	47	3.7		78	6.2	
南投縣	407,515	2.3	29	17	1.3	$\chi^2=7276.7$ P 值 $=0.000<0.05$ 樣本與母體 不一致	29	2.3	$\chi^2=11.817$ P 值 $=0.982>0.05$ 樣本與母體 一致
雲林縣	560,334	3.2	41	37	2.9		42	3.3	
嘉義縣	429,398	2.5	32	26	2.1		31	2.4	
嘉義市	202,841	1.2	15	13	1.0		13	1.1	
台南縣	861,903	4.9	62	95	7.5		61	4.8	
台南市	585,601	3.3	42	52	4.1	43	3.4		
高雄縣	961,410	5.5	70	61	4.8		67	5.3	
高雄市	1,177,187	6.7	85	47	3.7		87	6.8	
屏東縣	682,413	3.9	49	60	4.7		53	4.1	
澎湖縣	73,471	0.4	5	4	0.3		5	0.4	
花蓮縣	261,668	1.5	19	68	5.4		19	1.5	
台東縣	178,138	1.0	13	12	0.9		13	1.0	
金門縣	67,747	0.4	5	2	0.2		0	0.0	
連江縣	7,698	0.0	0	0	0.0		0	0.0	
總計	17,525,876	100.0	1,268	25	100.0		1268	100.0	

註：1.母體資料為內政部 97 年 12 月份公佈資料。

2.百分比計算係採四捨五入進位後小數點第二位方式呈現，故各百分比之加總可能產生非 100%之情形，特此說明。

#### 四、研究工具及調查題目

##### (一) 研究工具

本研究工具為教育部社教司、軍訓處及訓委會等單位就其業務需求或欲瞭解民意的部分，由各需求單位自行召開會議，並通過相關單位層層審核後提出調查問題，委外進行正式調查。

## (二) 調查題目

1. 您同不同意參加政府認證的終身學習課程，可以抵免大學校院的學分？
2. 您同不同意參加政府認證的終身學習課程，可以在累積一定時數之後授予特定學位，例如比照大學畢業同等學力的學位？
3. 您同不同意政府應該主動開設更多符合民眾學習需求的社區教育課程？
4. 請問您贊不贊成大學校院維持設置軍訓教官？
5. 請問您贊不贊成大學教官之遇缺不補政策？
6. 請問您贊不贊成大學教官協助學校推動校園安全維護工作？
7. 請問您贊不贊成大學教官協助學校推動學生生活輔導及服務工作？
8. 請問您贊不贊成大學教官在校推動全民國防教育？
9. 請問您贊不贊成大學教官在政府實施「全募兵制」後，在校協助推動相關軍事訓練工作？
10. 請問您是否贊成大學教官所從事的學生生活輔導及校園安全工作，可由其他相關專業人員擔任？
11. 請問您知不知道為保障學生的身體自主權與人格發展權，教育基本法已明定禁止體罰學生？
12. 請問您認為目前學校教師體罰學生的情況有沒有改善？

P19-37

## 肆、調查結果分析

### 一、樣本特性分析

(一) 性別：本次調查受訪者中，男女性別比例分別為 49.9%與 50.1%。

表 4-1-1 受訪者性別統計表

性別	樣本數	百分比 (%)
男性	633	49.9
女性	635	50.1
總計	1,268	100.0

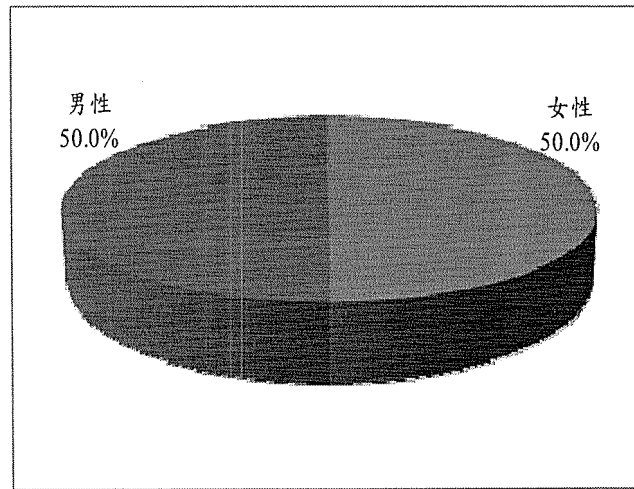


圖 4-1-1 受訪者性別統計圖

(二) 年齡：本次調查受訪者中，以 40-49 歲的受訪者居多，占 21.6%，其次依序為 30-39 歲則占 21.3%，20-29 歲占 20.1%，60 歲以上占 18.6%，50-59 歲以上占 18.4%。

表 4-1-2 受訪者年齡

年齡	樣本數	百分比 (%)
20-29 歲	264	20.8
30-39 歲	266	21.0
40-49 歲	274	21.6
50-59 歲	228	18.0
60 歲以上	235	18.5
總計	1,268	100.0

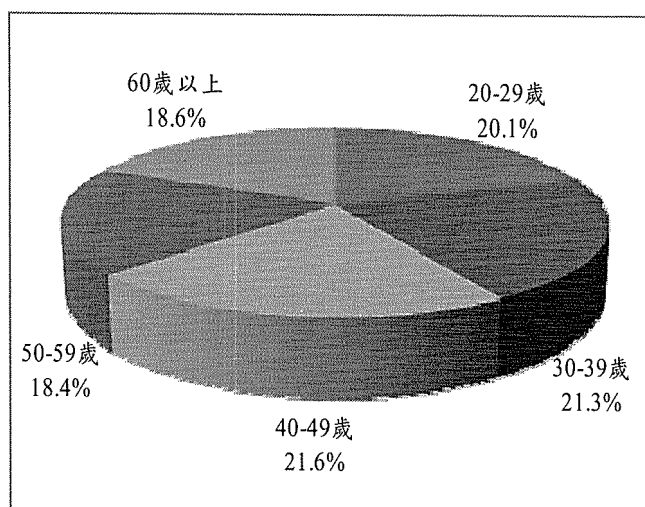


圖 4-1-2 受訪者年齡統計圖

(三) 教育程度：本次調查受訪者中，以專科/大學/技術學院的受訪者居多，占 40.4%，其次依序為高中、高職占 32.7%，小學或以下占 11.4%，初中、國中占 9.5%，研究所以上占 5.3%，另外有 0.7%的受訪者未填答此題項。

表 4-1-3 受訪者教育程度

教育程度	樣本數	百分比 (%)
小學或以下	144	11.4
初中、國中	120	9.5
高中、高職	414	32.7
專科/大學/技術學院	512	40.4
研究所以上	68	5.3
未回答	9	0.7
總計	1,268	100.0

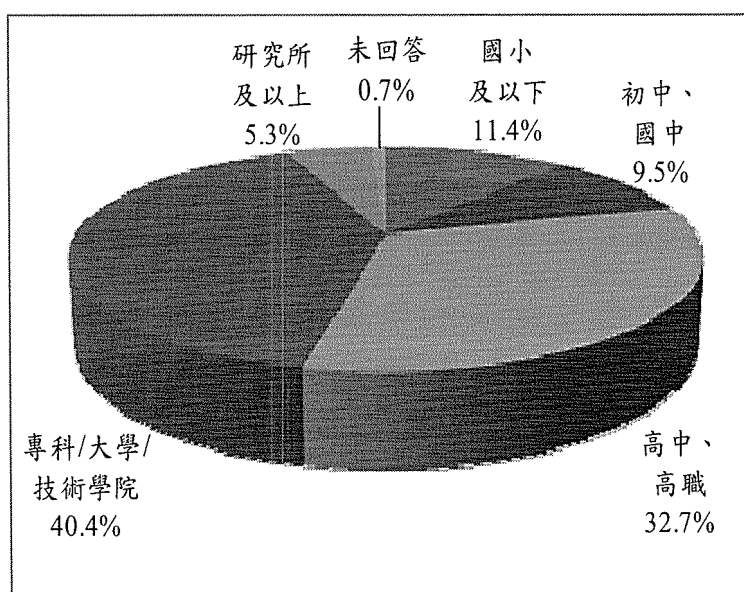


圖 4-1-3 受訪者教育程度統計圖

(四)本人是否有小孩：本次調查受訪者中，以有小孩的受訪者居多，占 69.8%，而沒有小孩的受訪者占 30.2%。

表 4-1-4 受訪者是否有小孩

是否有小孩	樣本數	百分比 (%)
有	885	69.8
沒有	383	30.2
總計	1,268	100.0

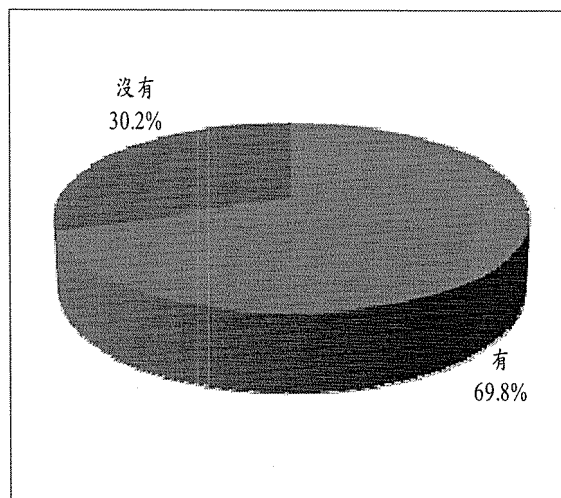


圖 4-1-4 受訪者是否有小孩統計圖

(五)小孩是否有正在就讀該調查階段學校：本次調查受訪者中，有小孩正在就讀大學以上階段學校的受訪者占 20.5%，而沒有的占 79.5%。

表 4-1-5 受訪者小孩是否正在就讀大學以上階段學校

小孩是否正在就讀 大學以上階段的學校	樣本數	百分比 (%)
有	259	20.5
否	1,008	79.5
總計	1,268	100.0

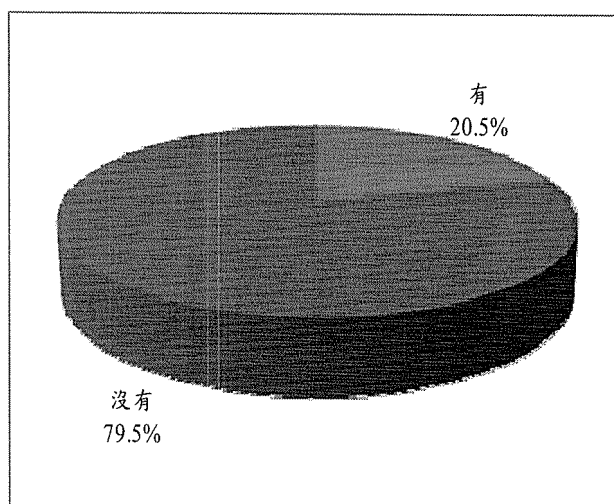


圖 4-1-5 受訪者小孩是否正在就讀大學以上階段學校統計圖

(六) 居住縣市：本次調查受訪者中，以居住在北部地區的受訪者居多，占 42.8%，其次依序為南部地區占 28.4%，中部地區占 26.5%，東部地區占 2.5%，金馬地區占 0.0%；以都會地區占 63.2%居多，鄉村地區則占 36.8%。

表 4-1-6 受訪者居住縣市

居住地區	樣本數	百分比 (%)
北部地區	541	42.8
基隆市	21	1.7
臺北縣	218	17.2
臺北市	136	10.7
宜蘭縣	27	2.1
桃園縣	100	7.9
新竹縣	26	2.1
新竹市	13	1.1
中部地區	335	26.5
苗栗縣	34	2.7
臺中縣	90	7.1
臺中市	62	4.9
彰化縣	78	6.2
南投縣	29	2.3
雲林縣	42	3.3
南部地區	360	28.4
嘉義縣	31	2.4
嘉義市	13	1.1
臺南縣	61	4.9
臺南市	43	3.4
高雄縣	67	5.3

高雄市	87	6.8
屏東縣	53	4.1
澎湖縣	5	0.4
東部地區	32	2.5
臺東縣	13	1.0
花蓮縣	19	1.5
金馬地區	0	0.0
金門縣	0	0.0
連江縣	0	0.0
總和	1,268	100.0
都市化程度	樣本數	百分比 (%)
都會地區	801	63.2
鄉村地區	466	36.8
總計	1,268	100.0

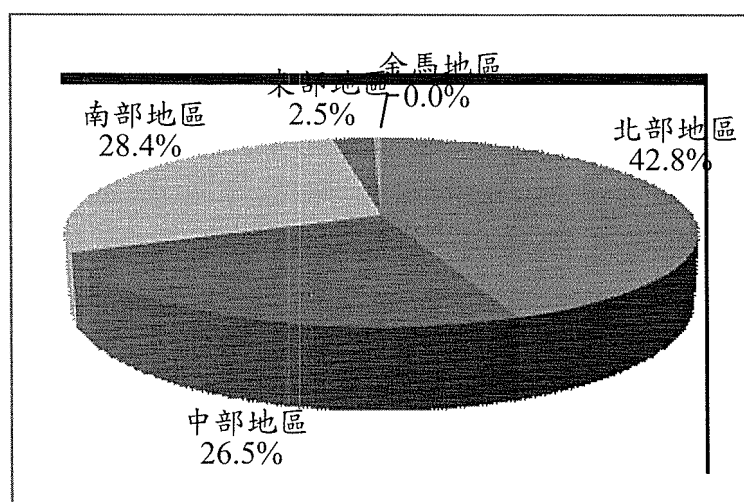


圖 4-1-6 受訪者居住縣市統計圖

## 二、調查題目分析

### (一) 您同不同意參加政府認證的終身學習課程，可以抵免大學校院的學分？

本次調查受訪者中，對於參加政府認證的終身學習課程，可以抵免大學校院的學分之同意程度，調查顯示有五成四的受訪者持同意態度，其中「非常同意」占 17.6%，「還算同意」占 36.4%；有一成九的受訪者持不同意態度，其中「不太同意」占 13.6%，「非常不同意」占 5.5%；另外有 26.9% 的受訪者表示「不知道/無意見」。

交叉分析顯示受訪者對此議題之同意程度，在受訪者的基本資料中小孩是否正就讀該調查階段學校呈現顯著差異【附表 1】，沒有小孩就讀大學之受訪者持同意比例(55.0%)明顯高於有小孩就讀大學的受訪者(50.1%)；其餘各組組間差異不顯著。

表 4-2-1 參加終身學習課程可抵免大學學分之同意程度統計表

	樣本數	百分比(%)	同意/不同意(%)
非常同意	223	17.6	54.0
還算同意	461	36.4	
不太同意	173	13.6	19.1
非常不同意	69	5.5	
不知道/無意見	341	26.9	26.9
總計	1,268	100.0	100.0

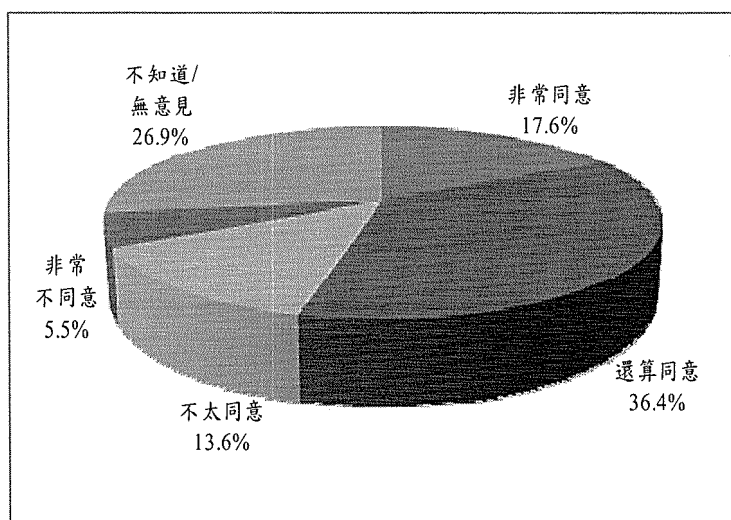


圖 4-2-1 參加終身學習課程可抵免大學學分之同意程度統計圖

(二) 請問您同不同意參加政府認證的終身學習課程，可以在累積一定時數之後授與特定學位，例如比照大學畢業同等學歷的學位？

本次調查受訪者中，對於參加政府認證的終身學習課程，可以在累積一定時數之後授與特定學位，例如比照大學畢業同等學歷的學位之同意程度，調查顯示有五成五的受訪者持同意態度，其中「非常同意」占 17.9%，「還算同意」占 37.5%；有二成六的受訪者持不同意態度，其中「不太同意」占 18.9%，「非常不同意」占 6.7%；另外有 19.0%的受訪者表示「不知道/無意見」。

交叉分析顯示受訪者對此議題之同意程度【附表 2】，在受訪者的基本資料中年齡差異方面，以 20-29 歲的受訪者持同意比例(69.3%)明顯高於各組，而持不同意比例最高(30.1%)則為 50-59 歲的受訪者，其餘各組組間差異不顯著。

表 4-2-2 參加終身學習課程可在累積一定時數後授與學位之同意程度統計表

	樣本數	百分比(%)	同意/不同意(%)
非常同意	227	17.9	55.4
還算同意	475	37.5	
不太同意	240	18.9	25.6
非常不同意	85	6.7	
不知道/無意見	241	19.0	19.0
總計	1,268	100.0	100.0

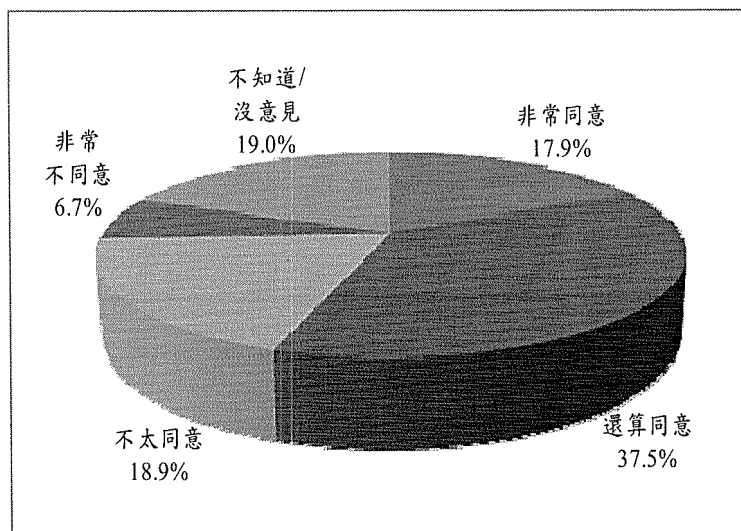


圖 4-2-2 參加終身學習課程可在累積一定時數後授與學位之同意程度統計圖

### (三) 您同不同意政府應主動開設更多符合民眾學習需求的社區教育課程?

本次調查受訪者中，對於政府應主動開設更多符合民眾學習需求的社區教育課程之同意程度，調查顯示有近九成的受訪者持同意態度，其中「非常同意」占 53.7%，「還算同意」占 35.8%；有不到一成的受訪者持不同意態度，其中「不太同意」占 4.2%，「非常不同意」占 0.8%；另外有 5.4% 的受訪者表示「不知道/無意見」。

交叉分析顯示受訪者對此議題之同意程度【附表 3】，在受訪者的基本資料中 30-39 歲的受訪者持同意比例(92.8%)明顯高於其他年齡層；高教育程度受訪者持同意比例(94.2%)高於其他教育類別；沒有小孩的受訪者持同意比例(91.7%)高於有小孩的受訪者(88.6%)；中部地區的受訪者持同意比例(90.4%)亦明顯高於其他地區。

表 4-2-3 政府開設更多符合民眾學習需求的社區教育課程之同意程度統計表

	樣本數	百分比(%)	同意/不同意(%)
非常同意	680	53.7	89.5
還算同意	454	35.8	
不太同意	53	4.2	5.0
非常不同意	11	0.8	
不知道/無意見	69	5.4	5.4
總計	1,268	100.0	100.0

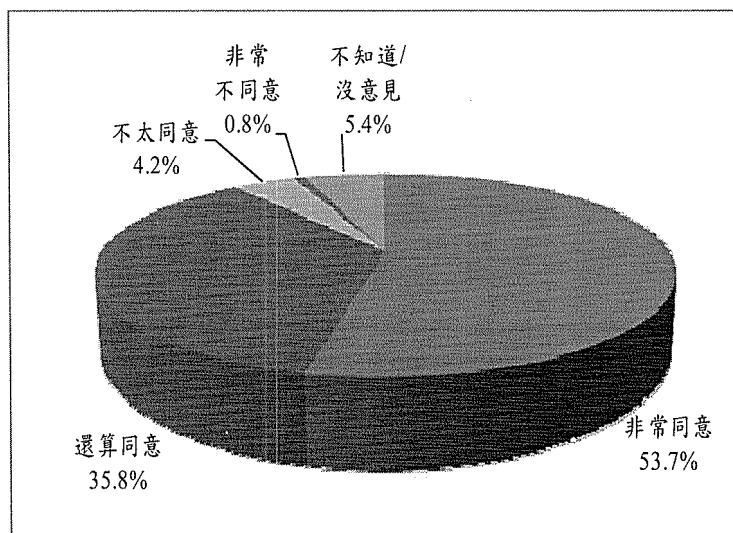


圖 4-2-3 政府開設更多符合民眾學習需求的社區教育課程之同意程度統計圖

#### (四) 請問您贊不贊成大學校院維持設置軍訓教官?

本次調查受訪者中，對於大學校院維持設置軍訓教官之贊成程度，調查顯示有五成八的受訪者持贊成態度，其中「非常贊成」占 22.4%，「還算贊成」占 35.6%；有二成七的受訪者持不贊成態度，其中「不太贊成」占 18.3%，「非常不贊成」占 9.1%；另外有 14.7%的受訪者表示「不知道/無意見」。

交叉分析顯示受訪者對此議題之贊同程度【附表 4】，在受訪者的基本資料中，女性受訪者持贊成比例(58.9%)高於男性(57.2%)；20-29 歲的受訪者持贊成比例(71.9%)高於其他年齡層；中等教育程度的受訪者持贊成比例(60.8%)高於其他教育類別；金馬地區的受訪者持贊成比例(100.0%)最高，北部地區的受訪者持不贊成比例(30.8%)最高。

表 4-2-4 大學校院維持設置軍訓教官之贊成程度統計表

	樣本數	百分比(%)	同意/不同意(%)
非常贊成	284	22.4	58.0
還算贊成	452	35.6	
不太贊成	231	18.3	27.3
非常不贊成	115	9.1	
不知道/無意見	186	14.7	14.7
總計	1,268	100.0	100.0

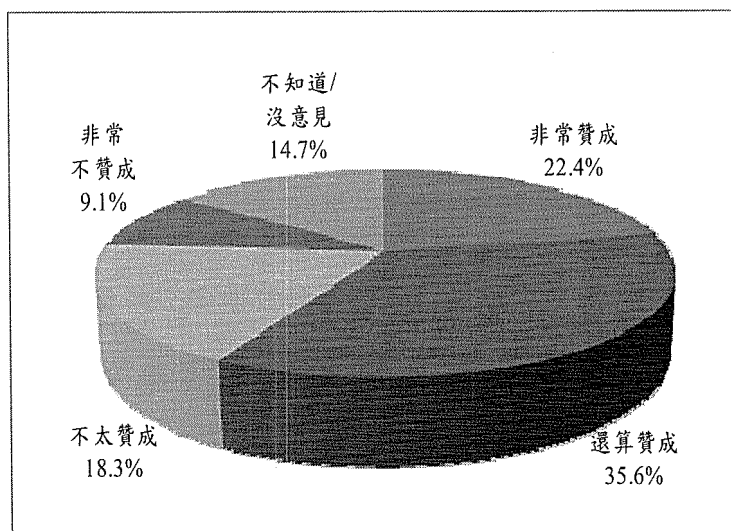


圖 4-2-4 大學校院維持設置軍訓教官之贊成程度統計圖

#### (五) 請問您贊不贊成大學教官之遇缺不補政策?

本次調查受訪者中，對於大學教官之遇缺不補政策的贊成程度，調查顯示有約四成三的受訪者持贊成態度，其中「非常贊成」占 16.5%，「還

算贊成」占 26.2%；有近三成八的受訪者持不贊成態度，其中「不太贊成」占 27.5%，「非常不贊成」占 10.1%；另外有 19.7%的受訪者表示「不知道/無意見」。

交叉分析顯示受訪者對此議題之贊同程度【附表 5】，專科/大學/技術學院教育程度的受訪者持贊成比例(47.5%)最高。

表 4-2-5 大學教官之遇缺不補政策之贊成程度統計表

	樣本數	百分比(%)	贊成/不贊成(%)
非常贊成	210	16.5	42.7
還算贊成	332	26.2	
不太贊成	348	27.5	37.6
非常不贊成	128	10.1	
不知道/無意見	250	19.7	19.7
總計	1,268	100.0	100.0

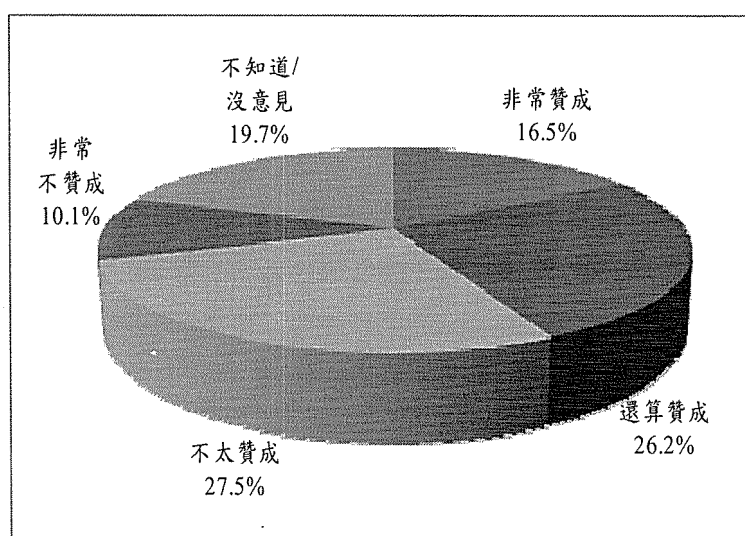


圖 4-2-5 大學教官之遇缺不補政策之贊成程度統計圖

#### (六) 請問您贊不贊成大學教官協助學校推動校園安全維護工作?

本次調查受訪者中，對於大學教官協助學校推動校園安全維護工作之贊成程度，調查顯示有八成的受訪者持贊成態度，其中「非常贊成」占 45.5%，「還算贊成」占 34.8%；有一成五的受訪者持不贊成態度，其中「不太贊成」占 9.4%，「非常不贊成」占 5.5%；另外有 4.9%的受訪者表示「不知道/無意見」。

交叉分析顯示受訪者對此議題之贊同程度【附表 6】，在受訪者的基本資料中，女性受訪者持贊成比例(84.8%)高於男性(75.8%)；中等教育程度受訪者持贊成比例(85.5%)最高，研究所以上受訪者持不贊成比例(21.9%)相對高於其他各組；金馬地區的受訪者持贊成比例(100.0%)最高，

北部地區的受訪者持不贊成比例(18.7%)最高；鄉村地區受訪者持贊成比例(84.9%)高於都會地區受訪者(77.6%)。

表 4-2-6 大學教官協助學校推動校園安全維護工作贊成程度統計表

	樣本數	百分比(%)	贊成/不贊成(%)
非常贊成	576	45.5	80.3
還算贊成	441	34.8	
不太贊成	119	9.4	14.9
非常不贊成	70	5.5	
不知道/無意見	62	4.9	4.9
總計	1,268	100.0	100.0

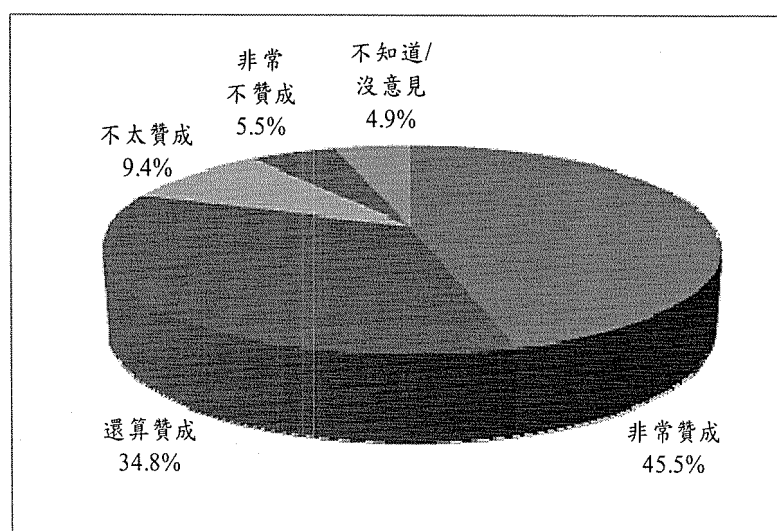


圖 4-2-6 大學教官協助學校推動校園安全維護工作贊成程度統計圖

(七) 請問您贊不贊成大學教官協助學校推動學生生活輔導及服務工作?

本次調查受訪者中，對於大學教官協助學校推動學生生活輔導及服務工作之贊成程度，調查顯示有七成七的受訪者持贊成態度，其中「非常贊成」占 38.8%，「還算贊成」占 37.9%；有一成九的受訪者持不贊成態度，其中「不太贊成」占 12.1%，「非常不贊成」占 6.6%；另外有 4.7%的受訪者表示「不知道/無意見」。

交叉分析顯示受訪者對此議題之贊同程度【附表 7】，女性受訪者持同意比例(81.3%)高於男性(72.0%)。20-29 歲受訪者持贊成比例(85.9%)最高，50-59 歲受訪者持不贊成比例(25.0%)相對最高；中等教育程度受訪者持贊成比例(86.3%)最高，研究所以上受訪者持不贊成比例(29.1%)相對高於其他各組；金馬地區的受訪者持贊成比例(100.0%)最高，北部地區的受訪者持不贊成比例(22.7%)最高；鄉村地區受訪者持贊成比例(80.7%)高於都會地區受訪者(74.3%)。

表 4-2-7 大學教官協助學校推動學生生活輔導及服務工作之贊成程度統計表

	樣本數	百分比(%)	贊成/不贊成(%)
非常贊成	491	38.8	76.6
還算贊成	480	37.9	
不太贊成	153	12.1	18.7
非常不贊成	83	6.6	
不知道/無意見	60	4.7	4.7
總計	1,268	100.0	100.0

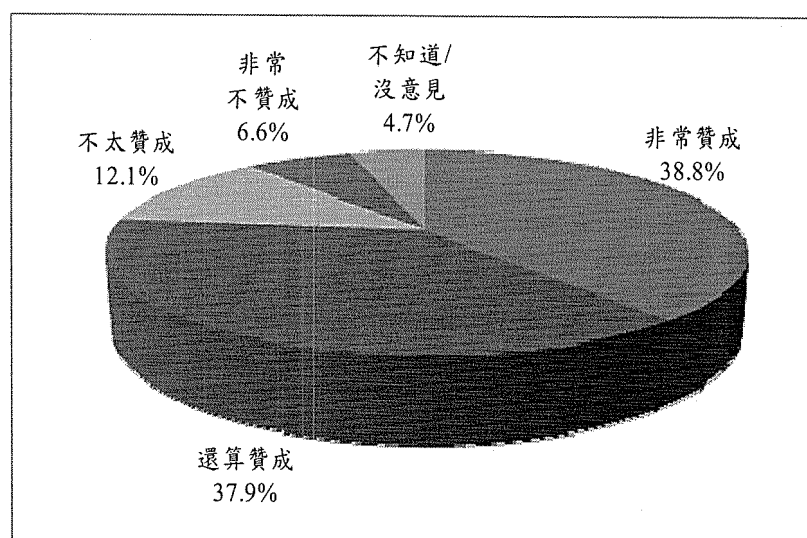


圖 4-2-7 大學教官協助學校推動學生生活輔導及服務工作之贊成程度統計圖

#### (八) 請問您贊不贊成大學教官在校推動全民國防教育?

本次調查受訪者中，對於大學教官在校推動全民國防教育之贊成程度，調查顯示有五成九的受訪者持贊成態度，其中「非常贊成」占 23.0%，「還算贊成」占 35.9%；有二成八的受訪者持不贊成態度，其中「不太贊成」占 18.9%，「非常不贊成」占 9.0%；另外有 13.2%的受訪者表示「不知道/無意見」。

交叉分析顯示受訪者對此議題之贊同程度【附表 8】，20-29 歲受訪者持贊成比例(75.0%)最高，而 50-59 歲受訪者持不贊成比例(33.3%)相對最高；中等教育程度受訪者持贊成比例(65.6%)最高，高等教育程度受訪者持不贊成比例(33.9%)相對最高；沒有小孩的受訪者持贊成比例(69.2%)高於有小孩的受訪者(54.5%)。中部地區的受訪者持贊成比例(67.5%)最高，而北部地區持不贊成比例(32.8%)相對最高。鄉村地區受訪者持同意比例(64.8%)高於都會地區(55.6%)。

表 4-2-8 大學教官在校推動全民國防教育之贊成程度統計表

	樣本數	百分比(%)	贊成/不贊成(%)
非常贊成	292	23.0	58.9
還算贊成	455	35.9	
不太贊成	239	18.9	27.9
非常不贊成	114	9.0	
不知道/無意見	167	13.2	13.2
總計	1,268	100.0	100.0

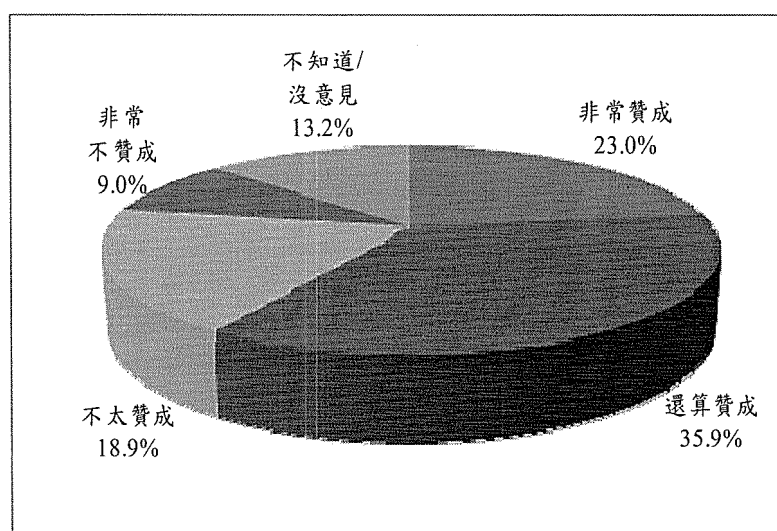


圖 4-2-8 大學教官在校推動全民國防教育之贊成程度統計圖

(九) 請問您贊不贊成大學教官在政府實施「全募兵制」後，在校協助推動相關軍事訓練工作？

本次調查受訪者中，對於大學教官在政府實施「全募兵制」後，在校協助推動相關軍事訓練工作之贊成程度，調查顯示有五成六的受訪者持贊成態度，其中「非常贊成」占 20.7%，「還算贊成」占 34.8%；有三成三的受訪者持不贊成態度，其中「不太贊成」占 20.3%，「非常不贊成」占 12.2%；另外有 12.0%的受訪者表示「不知道/無意見」。

交叉分析顯示受訪者對此議題之贊同程度【附表 9】，20-29 歲受訪者持贊成比例(70.6%)最高，而 50-59 歲受訪者持不贊成比例(39.0%)相對最高；中等教育程度受訪者持贊成比例(65.6%)最高，高等教育程度受訪者持不贊成比例(64.5%)相對最高；沒有小孩的受訪者持贊成比例(65.2%)高於有小孩的受訪者(51.3%)；沒有小孩就讀大學的受訪者持贊成比例(57.0%)高於有小孩的受訪者(49.8%)；中部地區的受訪者持贊成比例(66.2%)最高，而南部地區持不贊成比例(37.7%)相對最高。鄉村地區受訪者持同意比例(61.5%)高於都會地區(52.1%)。

表 4-2-9 大學教官在政府實施全募兵制後，在校協助推動相關軍事訓練工作之贊成程度統計表

	樣本數	百分比(%)	贊成/不贊成(%)
非常贊成	262	20.7	55.5
還算贊成	442	34.8	
不太贊成	258	20.3	32.5
非常不贊成	154	12.2	
不知道/無意見	152	12.0	12.0
總計	1,268	100.0	100.0

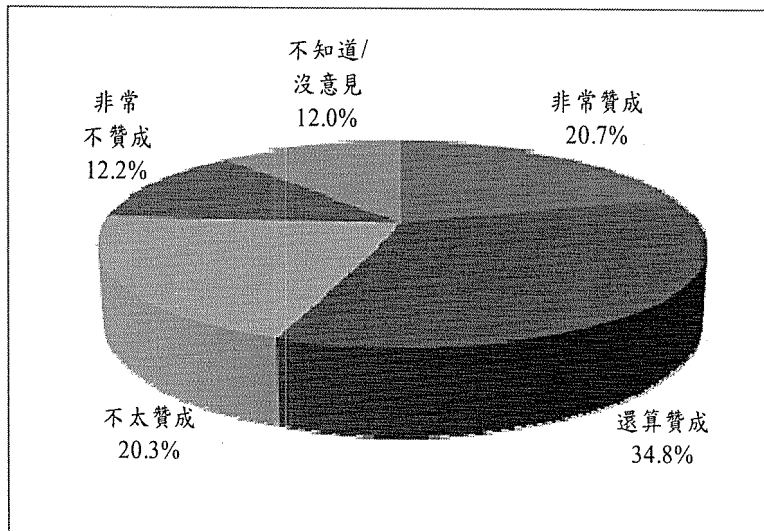


圖 4-2-9 大學教官在政府實施全募兵制後，在校協助推動相關軍事訓練工作之贊成程度統計圖

(十) 請問您是否贊成大學教官所從事的學生生活輔導及校園安全工作，可由其他相關專業人員擔任？

本次調查受訪者中，對於大學教官所從事的學生生活輔導及校園安全工作，可由其他相關專業人員擔任之贊成程度，調查顯示有近七成的受訪者持贊成態度，其中「非常贊成」占 29.2%，「還算贊成」占 40.3%；有二成一的受訪者持不贊成態度，其中「不太贊成」占 14.5%，「非常不贊成」占 6.2%；另外有 9.8%的受訪者表示「不知道/無意見」。

交叉分析顯示受訪者對此議題之贊同程度【附表 10】，沒有小孩就讀大學的受訪者持贊成比例(70.3%)高於有小孩的受訪者(66.6%)；北部地區的受訪者持贊成比例(72.2%)高於其他地區，東部的受訪者持不贊成比例(46.7%)相對最高。其餘各組組間差異不顯著。

表 4-2-10 大學教官從事學生生活輔導及校園安全工作，可由其他相關專業人員擔任之贊成程度統計表

	樣本數	百分比(%)	贊成/不贊成(%)
非常贊成	370	29.2	69.5
還算贊成	511	40.3	
不太贊成	184	14.5	20.7
非常不贊成	79	6.2	
不知道/無意見	124	9.8	9.8
總計	1,268	100.0	100.0

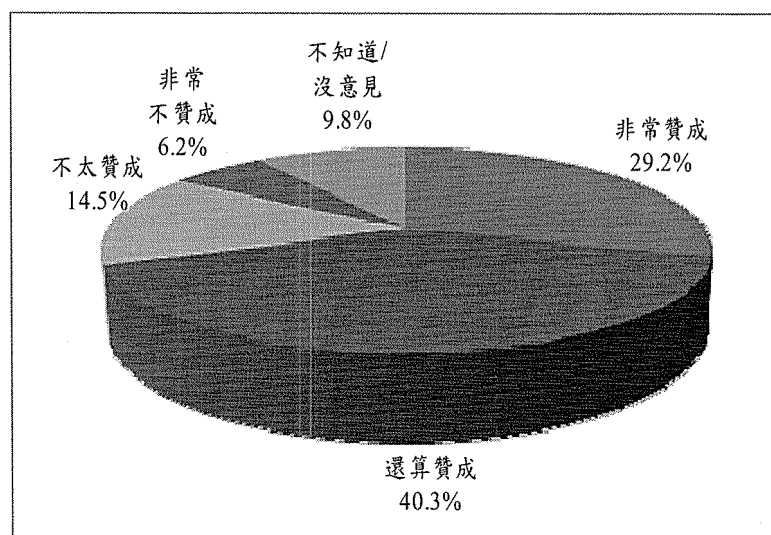


圖 4-2-10 大學教官從事學生生活輔導及校園安全工作，可由其他相關專業人員擔任之贊成程度統計表程度統計圖

(十一) 請問您知不知道為保障學生的身體自主權與人格發展權，教育基本法已明定禁止體罰學生？

本次調查受訪者中，保障學生的身體自主權與人格發展權，教育基本法已明定禁止體罰學生之知曉程度，調查顯示有七成的受訪者表示「知道」；另外有三成的受訪者表示「不知道」。

交叉分析顯示受訪者對此議題之知曉程度【附表 11】，40-49 歲的受訪者知道比例(76.8%)最高，而 60 歲以上的受訪者不知道比例(40.7%)相對最高；研究所以上的受訪者知道比例(82.0%)較高，國中及以下教育程度的受訪者不知道比例(49.6%)相對最高；東部地區的受訪者知道比例(85.4%)最高，而金馬地區不知道比例(64.6%)相對最高。

表 4-2-11 為保障學生的身體自主權與人格發展權，教育基本法已明定禁止體罰學生之瞭解程度統計表

	樣本數	百分比(%)
知道	889	70.1
不知道	379	29.9
總和	1,268	100.0

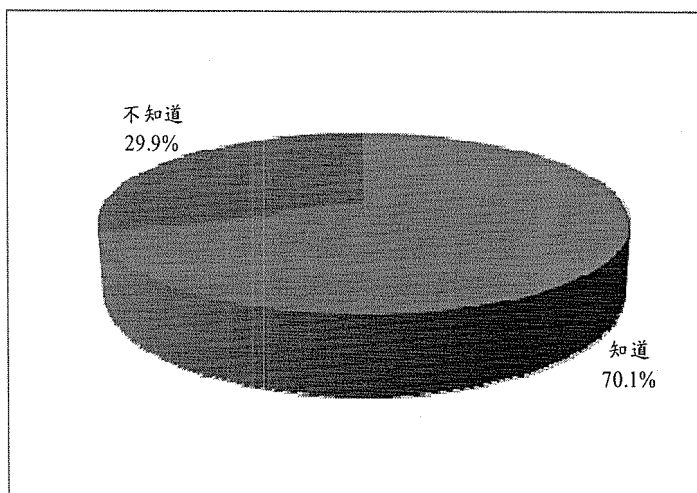


圖 4-2-11 為保障學生的身體自主權與人格發展權，教育基本法已明定禁止體罰學生之瞭解程度統計圖

(十二)請問您認為目前學校教師體罰學生的情況有沒有改善？

本次調查受訪者中，認為目前學校教師體罰學生的情況有沒有改善之改善程度，調查顯示有七成的受訪者持正面態度，其中「有，改善很多」占 39.0%，「有，有些改善」占 31.4%；不到一成的受訪者持沒有改善態度；另外有 21.9%的受訪者表示「不知道/無意見」。

交叉分析顯示受訪者對此議題之同意程度【附表 12】，鄉村地區的受訪者(73.9%)持正面評價的比例高於都會地區的受訪者(68.4%)。

表 4-2-12 目前學校教師體罰學生的情況有沒有改善之統計表

	樣本數	百分比(%)	有改善/沒改善(%)
有，改善很多	494	39.0	70.4
有，有些改善	398	31.4	
沒有改善	98	7.7	7.7
不知道/沒意見	277	21.9	21.9
總和	1268	100.0	100.0

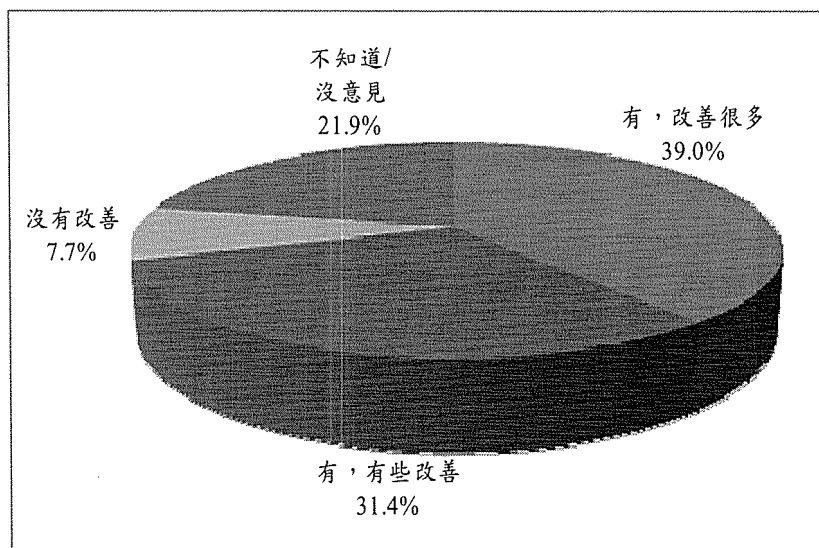


圖 4-2-12 目前學校教師體罰學生的情況有沒有改善之統計圖

### 三、調查結果彙整

本次針對「社會教育及其他重要議題」的調查題目共 12 題，區分為 3 個主題：民眾對於終身學習課程制度相關措施的看法 3 題；民眾對於大學校院軍訓教官設置與相關職務的看法 7 題以及瞭解民眾對於校園體罰改善的知曉程度 2 題。

受訪者面對上述議題，其看法持正面態度達七成以上有：「同意政府應該主動開設更多符合民眾學習需求的社區教育課程」、「贊成大學教官協助學校推動校園安全維護工作」、「贊成大學教官協助學校推動學生生活輔導及服務工作」、「贊成大學教官所從事的學生生活輔導及校園安全工作，可由其他相關專業人員擔任」、「知道為保障學生的身體自主權與人格發展權，教育基本法已明定禁止體罰學生」及「目前學校教師體罰學生的情況有改善」。

正面態度為五至七成的如下：「同意參加政府認證的終身學習課程，可以抵免大學校院的學分」、「同意參加政府認證的終身學習課程，可以在累積一定時數之後授予特定學位，例如比照大學畢業同等學力的學位」、「贊成大學校院維持設置軍訓教官」、「贊成大學教官在校推動全民國防教育」及「贊成大學教官在政府實施『全募兵制』後，在校協助推動相關軍事訓練工作」。

只有不到五成的受訪者對於「贊成大學教官之遇缺不補政策」持正面態度如表 4-3 所示。

表 4-3 調查結果彙總表

題目	同意	不同意	不知道/ 無意見
1.您同不同意參加政府認證的終身學習課程，可以抵免大學校院的學分？	54.0	19.1	26.9
2.您同不同意參加政府認證的終身學習課程，可以在累積一定時數之後授予特定學位，例如比照大學畢業同等學力的學位？	55.4	25.6	19.0
3.您同不同意政府應該主動開設更多符合民眾學習需求的社區教育課程？	89.5	5.0	5.4
	贊成	不贊成	不知道/ 無意見
4.請問您贊不贊成大學校院維持設置軍訓教官？	58.0	27.3	14.7
5.請問您贊不贊成大學教官之遇缺不補政策？	42.7	37.6	19.7
6.請問您贊不贊成大學教官協助學校推動校園安全維護工作？	80.3	14.9	4.9
7.請問您贊不贊成大學教官協助學校推動學生生活輔導及服務工作？	76.6	18.7	4.7
8.請問您贊不贊成大學教官在校推動全民國防教育？	59.0	27.9	13.2
9.請問您贊不贊成大學教官在政府實施「全募兵制」後，在校協助推動相關軍事訓練工作？	55.5	32.5	12.0
10.請問您是否贊成大學教官所從事的學生生活輔導及校園安全工作，可由其他相關專業人員擔任？	69.5	20.7	9.8
	正面	負面	不知道/ 無意見
11.請問您知不知道為保障學生的身體自主權與人格發展權，教育基本法已明定禁止體罰學生？	70.1	29.9	
12.請問您認為目前學校教師體罰學生的情況有沒有改善？	70.4	7.7	21.9

## 伍、結論與建議

### 一、結論

估多數的民眾肯定所參與的認證課程可以抵免學分或授與學位，但更多比例的民眾關注社區教育所提供的課程內容是否符合自身的學習需求。根據調查結果推論終身學習觀念已深入一般社會民眾，並且肯定透過社區教育來實踐個人終身學習，研究結論茲臚列如下（一）、（二）所示：

#### （一）半數民眾支持可抵免學分或授與學位的終身學習成就認證機制。

調查題目一有 54% 民眾「同意」參加政府認證的終身學習課程，可以抵免大學校院的學分。調查題目二有 55.4% 民眾「同意」參加政府認證的終身學習課程，可以在累積一定時數之後授與特定學位，例如比照大學畢業同等學歷的學位。受訪者對於終身學習成就的認證類型，透過交叉分析顯示，「同意」以抵免大學校院學分的支持者，其性別、年齡、教育程度、是否有小孩、居住縣市地區皆呈現無顯著差異，可見民眾普遍認為經認證的終身學習課程可等同正規高等教育課程。此外，年齡層介於 20-29 歲的受訪者有近七成的支持率，「同意」在累積一定時數之後授與大學同等學位，其持同意比例高於其他年齡層；全台除金馬地區外，支持率皆高，其中鄉村地區比例又高於都會地區。

根據調查分析結果，民眾在於「參加政府認證的終身學習課程，可以抵免大學校院學分」及「參加政府認證的終身學習課程，可以在累積一定時數之後授與特定學位，例如比照大學畢業同等學力的學位」這兩項議題上，皆僅有約五成五的同意程度，而持反對意見者約有二成的比例。整體而言，僅半數民眾支持終身學習成就認證機制，認同可抵免大學學分或授與大學學位的終身學習成就認證類型。

#### （二）政府應該主動開設更多符合民眾學習需求的社區教育課程

題目三之調查結果有 89.5% 民眾「同意」政府應主動開設更多符合民眾學習需求的社區教育課程。各年齡層、各居住地區與各類教育程度的受訪者同意比例皆高，經過交叉分析顯示，介於 30-39 歲的受訪者(92.8%) 表示高度支持；研究所以以上高學歷的民眾更是高達九成以上(94.2%) 支持率；中部地區民眾持同意比例也高於其他地區。

調查結果顯示，有近九成的受訪者同意政府應該主動開設更多「符合民眾學習需求」的社區教育課程，而持反對意見的受訪者僅不到一成，足見民眾對於政府主動開設符合民眾學習需求的課程是有高度期待的。建議日後社區教育課程的規劃上，主要仍以課程內容是否符合民眾需求為優

先，其次為取得學分及學位等附加價值之考量。綜合而言，整體上，民眾是高度的支持政府應多開設符合民眾學習需求的社區教育課程，提供民眾更多的學習機會。

同意行之有年的大學教官維持現狀的民眾僅五成八，但對於目前大學校院軍訓教官存在功能，則多認同非軍訓取向的功能。根據調查結果顯示，協助學校推動校園安全維護工作以及協助推動學生生活輔導及服務工作的比例，高於在校推動全民國防教育及實施「全募兵制」後，在校協助推動相關軍事訓練工作，可見一般民眾對於大學教官的角色功能，已由以往軍訓教育之功能期許，轉為安全維護及生活轉導及服務之功能期許。再者，以專業人力替代上述非軍訓取向之校園工作亦獲得民眾大幅支持比例，調查結果顯示大學教官所從事的學生生活輔導及校園安全工作，由其他相關專業人員擔任的贊成比例約有七成，相對僅約四成二的民眾贊成大學教官遇缺不補。根據調查推論大學校院軍訓教官逐漸退出校園已成不爭的事實。研究結論茲臚列如下（三）、（四）、（五）所示：

**（三）逾半數民眾贊成大學維持設置軍訓教官及支持教官在校推動國防教育，且高度肯定教官在校推動校園安全維護、學生生活輔導及服務等工作。**

調查題目四顯示 58.0%的民眾「贊成」大學校院維持設置軍訓教官。高達 76.6%民眾「贊成」題目七「大學教官協助學校推動學生生活輔導及服務工作」。題目八則有 58.9%民眾「贊成」大學教官在校推動全民國防教育。交叉分析顯示，各年齡層民眾對於上述三個議題皆持較高的贊成比例，其中介於 20-29 歲的受訪者支持度最高，50-59 歲的受訪者則最低。題目六有 80.3%民眾「贊成」大學教官協助學校推動校園安全維護工作。對於上述三個議題，經過交叉分析顯示，受訪者無論性別其支持比例皆高，又女性高於男性；國民教育程度、居住鄉村地區的民眾支持度較高；金馬地區民眾對此類議題的正面支持高達 100.0%。民眾對於教官在校推動全民國防教育的看法，以鄉村地區、國民教育程度、沒有子女的受訪者持贊成的比例較其他類別高。

**（四）高教育程度的民眾大幅支持大學教官遇缺不補的政策，北部地區的民眾高度肯定專業替代機制**

調查結果顯示，不到五成(42.7%)的民眾「贊成」題目五「民眾大學教官遇缺不補政策」。交叉分析顯示在受訪者的基本資料中，教育程度呈現顯著差異，其中具高等教育學歷的受訪者持贊成的比例高於其他教育類別的受訪者，而國民教育程度的受訪者持不贊成的比例較高。另外，題目十的調查結果有 69.5%民眾「贊成」大學教官所從事的學生生活輔導及校園安全工作，可由其他相關專業人員擔任。交叉分析顯示北部地區的受訪者(72.2%)持贊成的比例高於其他地區。對於上述兩個議題，根據交叉分

析顯示，無論是性別、年齡、是否有小孩、小孩是否正就讀該調查階段學校及城鄉地區皆呈現無顯著差異。

(五) 僅過半數民眾在「全募兵制」政策已實施的前題下，贊成大學教官在校推動相關軍事訓練

題目九有 55.5% 民眾「贊成」大學教官在政府實施「全募兵制」後，在校協助推動相關軍事訓練工作。交叉分析顯示受訪者年齡、教育程度、是否有小孩、小孩是否正就讀該調查階段學校、居住地區及城鄉地區對此議題之贊同程度呈現顯著差異，而性別則無顯著差異。各年齡層受訪者持贊成比例較高，其中又以 20-29 歲的受訪者(70.6%)持贊成的比例高於其他年齡層的受訪者，而持不贊成的比例相對高於其他年齡層為 50-59 歲的受訪者(39.0%)；各類教育程度的受訪者持贊成的比例皆較高，其中又以研究所及以上教育程度的受訪者(64.5%)持贊成的比例最高。是否有小孩的受訪者持贊成的比例皆高，其中沒有小孩的受訪者(65.2%)持贊成的比例較高；沒有小孩正就讀該調查階段學校的受訪者(57.0%)所持贊成的比例也較高；各居住地區的受訪者持贊成的比例皆高；鄉村地區的受訪者(61.5%)持贊成的比例高於都會地區的受訪者(52.1%)。

(六) 民眾對於校園零體罰條款的知覺程度已達七成，多數民眾肯定目前校園體罰情況有改善

題目十一有 70.1% 民眾表示「知道」為保障學生的身體自主權與人格發展權，教育基本法已明定禁止體罰學生。交叉分析顯示各年齡層的受訪者皆對於此議題之知曉程度以知道的比例較高，其中又以 40-49 歲的受訪者(76.8%)知道的比例最高，而 60 歲以上(40.7%)不知道的比例也相對高於其他年齡層的受訪者；各類教育程度的受訪者表示「知道」的比例較高，其中研究所以以上學歷的受訪者(82.0%)比例最高，而國民教育程度的受訪者(49.6%)「不知道」的比例也相對高於其他教育類別。

題目十二有 70.4% 民眾認為目前學校教師體罰學生的情況「有改善」。交叉分析顯示各居住地區的受訪者皆持正面評價的比例較高，其中又以鄉村地區的受訪者(73.9%)持正面評價的比例高於都會地區的受訪者(68.4%)；而性別、年齡、教育程度、是否有小孩、小孩是否正就讀該調查階段學校及居住地區皆呈現無顯著差異。

## 二、建議

### (一) 提升終身學習相關政策優先性，合理評估年度預算

近 3 年政府對於教育經費逐年增加挹注，教育預算額度雖有成長現象，但優先支應基本運作及依法律義務必須編列之重大支出部分，必然擠壓其他計畫經費。

終身學習政策及相關活動計畫是社會教育重要業務構面，推動終身學習社會計畫更是策略績效目標中的重要相關活動，透過策略績效目標及相關計畫活動成本表所呈現的經費數據及執行度，終身學習社會計畫年度預算執行度年年達 100%，但預算不增反減。相較於部分策略績效目標及其相關計畫活動預算執行度達 100%或以上其預算數逐年調升，反之則下修的情況，終身學習社會計畫年度預算依實宜量情度勢審慎評估。

建立終身學習社會是我國社會教育終極願景，推動終身學習政策及相關計畫亦是社會教育施政重點，故此，為提升終身學習政策及相關活動計畫執行效益，增加經費運用靈活度。

治本之法宜拉提終身學習政策優先性，於部內概算編報時爭取最佳排序；治標之法宜於執行年度中適度檢討各項計畫經費使用情形，並在符合相關規定前提下予以合理調度，致使資源運用達到最大效益完成教育政策目標。

### (二) 提高終身學習成就認證效力，強化正規與非正規教育之間互認、銜接及轉換機制

透過研究調查分析，民眾在於「參加政府認證的終身學習課程，可以抵免大專校院學分」及「參加政府認證的終身學習課程，可以在累積一定時數之後授予特定學位，例如比照大學畢業同等學力的學位」這兩項議題上，皆僅有約五成五的同意程度，而持反對意見者約有二成的比例。

上述調查結果是建立在高等教育機構林立、終身學習成為全民共識以及專業證照社會形成的背景下。民眾對於經政府認證的終身學習課程，肯定具有一定的品質保證，然而學習成就證明是否可等同大學，重視程度不高，說明「文憑主義」現象逐漸消退，終身學習社會已形成典範。

文憑主義消退是可喜的現象，然而取而代之的是證照主義的來臨。追根就底，學校教育的學歷證明與學外資格認證雖不盡相同，然而，就個人來說，學習成就需要獲得認可與肯定的動力是具有一致性；對政策而

言，兩者效力愈是相近，相互間的採認愈被肯定、銜接愈受鼓勵、轉換愈趨平行。

從終身教育體系來看，整合正規、非正規、非正式教育是必然途徑，因此增加正規與非正規、非正式教育之間互認、銜接及轉換機制更形重要，尤其在教育市場多元化的趨勢下，學習結果屢見紛歧，一個掛著社會普遍認知的正規教育（例如大學校院）所採認的學習結果，是弭平公私部門學習機構戰國風雲的最佳利器。

是以，本研究建議透過認證的終身學習課程，「抵免大學校院學分」以及「累積一定時數後授予大學同等學位」的策略，進而提高終身學習成就認證效力，強化正規與非正規教育之間互認、銜接及轉換機制。

### （三）以顧客導向的行銷策略，規劃學習需求課程，營造社區大學辦學特色

根據本研究調查社區教育議題的結果，高達九成的民眾贊成「政府應該主動開設更多符合民眾學習需求的社區教育課程」，僅僅不足一成的民眾持反對意見，由此推論社會大眾普遍肯定透過社區教育實現個人終身學習，並且對於全民學習權具有一定程度上的認知，知曉個人的學習需求，高度期待政府主動開設符合民眾學習需求的課程。

因此，本研究建議作為社區教育的學習資源中心的社區大學，應將顧客導向的行銷概念融入社區教育課程的策略規劃。針對臨近幾個社區進行整體情境分析，市場區隔居民學習需求，鎖定目標民眾規劃具有市場差異性的課程，塑造產品（課程）特色，強化社大在地根著性，建立社區大學品牌形象，營造社區大學的辦學特色。

### （四）校園零體罰的民眾知覺度應設定高目標值，以立穩台灣在國際人權之林。

根據校園零體罰知覺程度調查結果顯示，有七成的民眾表示「知道」為保障學生的身體自主權與人格發展權，教育基本法已明定禁止體罰學生，三成的民眾表示「不知道」。對於目前學校教師體罰學生的情況有沒有改善的認知上，七成的受訪者認為「有改善」，而僅有不到一成的受訪者認為「沒有改善」。

由調查結果推論，台灣民眾肯定校園零體罰政策推動，然而校園體罰是屬於「人權」的討論範圍，其民眾知覺程度宜設定高目標值，建議應持續加強民眾校園零體罰政策宣導。

在學校方面，積極宣導校園正向管教知能，協助教師有效輔導管教學生與處理校園紛爭；在社會方面，鼓勵社區教育規劃辦理正向管教課

程，並擅用傳媒行銷校園正向管教政策；在家庭方面，鼓勵各縣市家庭教育中心、社區大學規劃辦理正向管教研習活動，推廣正向管教理念。以期提高民眾知曉度，藉全民之力量，以落實本項政策之施行。

## 陸、參考文獻

- 教育部 (2009a)。教育部中程施政計畫 (99 至 102 年度)。2009 年 10 月 7 日，取自 [http://www.edu.tw/secretary/content.aspx?site\\_content\\_sn=903](http://www.edu.tw/secretary/content.aspx?site_content_sn=903)
- 教育部 (2009b)。教育部年度施政方針 (90 至 99 年度)。2009 年 10 月 7 日，取自 [http://www.edu.tw/secretary/content.aspx?site\\_content\\_sn=905](http://www.edu.tw/secretary/content.aspx?site_content_sn=905)
- 教育部 (2009c)。教育部年度施政計畫 (90 至 98 年度)。2009 年 10 月 7 日，取自 [http://www.edu.tw/secretary/content.aspx?site\\_content\\_sn=906](http://www.edu.tw/secretary/content.aspx?site_content_sn=906)
- 教育部 (2009d)。教育部 97 年度施政績效評估報告。2009 年 10 月 7 日，取自 [http://www.edu.tw/secretary/content.aspx?site\\_content\\_sn=19757](http://www.edu.tw/secretary/content.aspx?site_content_sn=19757)
- 教育部 (2009e)。教育部學生軍訓處。2009 年 10 月 7 日，取自 <http://www.edu.tw/military/index.aspx>
- 教育部 (2009f)。教育部推動校園正向管教工作計畫。2009 年 10 月 7 日，取自愛的教育網 [http://140.111.34.180/news\\_detail.php?code=05&sn=284](http://140.111.34.180/news_detail.php?code=05&sn=284)
- 教育部 (2009g)。相關法規。2009 年 10 月 7 日，取自愛的教育網 <http://140.111.34.180/rule.php>
- 教育部 (2009h)。「學校訂定教師與輔導管教學生辦法注意事項」政策形成過程。2009 年 10 月 7 日，取自愛的教育網 [http://140.111.34.180/news\\_list.php?code=05](http://140.111.34.180/news_list.php?code=05)
- WEF (2009). Global Competitiveness Report.2009-2010. [ Online ] Retrieved from <http://www.weforum.org/en/initiatives/gcp/Global%20Competitiveness%20Report/index.htm>
- WEF (2008). Global Competitiveness Index 2007-2008. [ Online ] Retrieved from [http://www.gcr.weforum.org/pages/GCI\\_2007\\_2008.aspx](http://www.gcr.weforum.org/pages/GCI_2007_2008.aspx)

# 附 錄 一 交 叉 分 析

卡方檢定處理原則說明：

1. 濾除自變項中未予實質/具體回應者及回答人數過少者，才進行統計檢定。
2. 將選項的「非常同意」與「還算同意」合併為「同意」；「非常不同意」與「不太同意」合併為「不同意」；「非常贊成」與「還算贊成」合併為「贊成」；「非常不贊成」與「不太贊成」合併為「不贊成」，才進行統計檢定，卡方檢定達顯著水準  $p < 0.05$  則在表中以 '\*\*' 表之，若檢定結果  $p < 0.01$  即以 '\*\*\*' 表之，'\*\*\*\*' 則表示  $p < 0.001$ 。
3. 加權後的樣本數會產生小數點四捨五入的改變，建議以百分比為主進行數據解讀。

## 附表 1

1.1. 您同不同意參加政府認證的終身學習課程，可以抵免大學校院的學分？

		樣本數	合計	非常 同意	還算 同意	不太 同意	非常 不同意	不 同意	不知道/ 沒意見	
	總計	1268	100.0	17.6	36.4	54.0	13.6	5.5	19.1	26.9
性別	女性	633	100.0	19.3	32.8	52.1	15.3	4.3	19.6	28.3
	男性	634	100.0	15.9	40.0	55.9	11.9	6.7	18.6	25.5
年齡	20-29 歲	255	100.0	17.6	47.4	65.0	12.6	3.6	16.2	18.9
	30-39 歲	270	100.0	17.5	38.5	56.0	14.8	4.9	19.7	24.3
	40-49 歲	274	100.0	21.5	38.3	59.8	14.7	8.1	22.8	17.4
	50-59 歲	233	100.0	18.8	28.1	46.9	15.4	5.9	21.3	31.8
	60 歲以上	236	100.0	12.1	28.1	40.2	10.3	4.7	15.1	44.7
學歷	國小及以下	144	100.0	10.2	23.0	33.2	9.7	2.0	11.6	55.1
	初中、國中	120	100.0	9.2	28.6	37.8	12.8	4.8	17.6	44.6
	高中、高職	414	100.0	17.2	37.0	54.2	11.9	4.6	16.5	29.3
	專科/大學 /技術學院	512	100.0	23.5	40.2	63.8	15.8	6.6	22.4	13.9
	研究所及以上	68	100.0	5.8	46.8	52.6	16.9	10.1	27.0	20.3
	未回答	9	100.0	21.7	31.9	53.6	17.7	11.9	29.7	16.7
有無子女	有	885	100.0	17.4	33.3	50.7	14.0	5.8	19.8	29.5
	沒有	383	100.0	18.0	43.6	61.6	12.8	4.6	17.4	21.0
有無子女就讀 大學以上**	有	259	100.0	19.4	30.6	50.1	20.3	5.4	25.6	24.3
	沒有	1008	100.0	17.2	37.9	55.0	11.9	5.5	17.4	27.6
地區別	北部地區	558	100.0	19.3	36.1	55.4	13.7	6.2	20.0	24.6
	中部地區	313	100.0	18.3	39.7	58.0	14.5	5.4	20.0	22.1
	南部地區	359	100.0	15.4	34.2	49.6	13.5	4.2	17.7	32.7
	東部地區	32	100.0	11.3	36.1	47.4	1.2	4.6	5.8	46.8
	金馬地區	6	100.0	0.0	20.1	20.1	29.6	14.8	44.4	35.4
城鄉地區	都會地區	801	100.0	18.0	37.3	55.2	15.1	4.6	19.7	25.0
	鄉村地區	466	100.0	17.0	34.9	51.9	11.0	6.9	18.0	30.1

## 附表 2

1.2.您同不同意參加政府認證的終身學習課程，可以在累積一定時數之後授予特定學位，例如比照大學畢業同等學力的學位？

	樣本數	合計	非常 同意	還算 同意	同意	不太 同意	非常 不同意	不 同意	不知道/ 沒意見	
總計	1268	100.0	17.9	37.5	55.4	18.9	6.7	25.6	19.0	
性別	女性	633	100.0	19.3	33.7	53.0	21.6	5.0	26.6	20.4
	男性	634	100.0	16.4	41.3	57.7	16.2	8.5	24.7	17.7
年齡***	20-29 歲	255	100.0	19.0	50.3	69.3	13.6	4.7	18.3	12.4
	30-39 歲	270	100.0	19.8	34.3	54.1	24.2	5.4	29.6	16.3
	40-49 歲	274	100.0	23.0	35.1	58.1	21.3	8.2	29.5	12.4
	50-59 歲	233	100.0	15.1	31.6	46.7	19.3	10.8	30.1	23.2
	60 歲以上	236	100.0	11.3	35.7	47.0	15.5	4.7	20.2	32.8
學歷***	國小及以下	144	100.0	9.2	33.1	42.3	11.6	1.3	12.9	44.8
	初中、國中	120	100.0	13.4	30.8	44.2	15.7	6.8	22.5	33.3
	高中、高職	414	100.0	20.8	38.8	59.5	16.8	5.2	22.0	18.5
	專科/大學 /技術學院	512	100.0	20.1	39.8	59.9	22.0	7.9	29.9	10.2
	研究所及以上	68	100.0	9.7	35.1	44.8	30.2	16.7	46.9	8.3
	未回答	9	100.0	17.3	24.8	42.1	16.8	20.1	36.9	20.9
有無子女	有	885	100.0	17.6	34.7	52.4	19.3	7.0	26.3	21.3
	沒有	383	100.0	18.5	43.8	62.2	17.9	6.1	24.0	13.7
有無子女就讀 大學以上*	有	259	100.0	17.2	32.9	50.1	23.5	9.5	33.0	16.9
	沒有	1008	100.0	18.1	38.6	56.7	17.7	6.0	23.7	19.6
地區別*	北部地區	558	100.0	20.5	32.7	53.2	21.2	8.9	30.1	16.7
	中部地區	313	100.0	16.8	47.8	64.6	17.2	4.4	21.6	13.8
	南部地區	359	100.0	15.4	35.4	50.8	18.1	5.3	23.4	25.7
	東部地區	32	100.0	12.5	43.0	55.5	2.9	5.4	8.3	36.2
	金馬地區	6	100.0	0.0	40.8	40.8	29.6	14.8	44.4	14.8
城鄉地區**	都會地區	801	100.0	17.4	36.0	53.5	21.6	7.3	28.9	17.7
	鄉村地區	466	100.0	18.7	39.9	58.6	14.3	5.8	20.1	21.3

附表 3

1.3.您同不同意政府應該主動開設更多符合民眾學習需求的社區教育課程?

		樣本數	合計	非常 同意	還算 同意	不太 同意	非常 不同意	不 同意	不知道/ 沒意見	
	總計	1268	100.0	53.7	35.8	89.5	4.2	0.8	5.0	5.4
性別	女性	633	100.0	55.7	35.6	91.3	3.5	0.5	4.0	4.7
	男性	634	100.0	51.6	36.1	87.7	5.0	1.1	6.1	6.2
年齡***	20-29 歲	255	100.0	51.5	40.1	91.6	1.7	0.0	1.7	6.7
	30-39 歲	270	100.0	56.6	36.2	92.8	3.2	0.3	3.5	3.7
	40-49 歲	274	100.0	62.8	29.8	92.6	4.8	0.0	4.8	2.5
	50-59 歲	233	100.0	53.3	34.9	88.3	4.2	2.3	6.5	5.2
	60 歲以上	236	100.0	42.3	38.7	81.0	7.3	1.9	9.2	9.7
學歷***	國小及以下	144	100.0	35.8	36.6	72.4	10.5	2.8	13.3	14.3
	初中、國中	120	100.0	43.2	43.9	87.1	5.4	0.5	5.9	7.0
	高中、高職	414	100.0	55.8	34.7	90.6	3.2	0.5	3.7	5.8
	專科/大學 /技術學院	512	100.0	60.4	33.4	93.7	3.4	0.2	3.6	2.7
	研究所及以上	68	100.0	47.9	46.3	94.2	1.8	2.5	4.3	1.5
	未回答	9	100.0	41.7	29.6	71.4	0.0	11.9	11.9	16.7
有無子女**	有	885	100.0	54.8	33.8	88.6	5.1	1.2	6.2	5.2
	沒有	383	100.0	51.1	40.6	91.7	2.3	0.0	2.3	6.0
有無子女就讀 大學以上	有	259	100.0	57.7	32.8	90.5	5.1	1.0	6.1	3.4
	沒有	1008	100.0	52.6	36.6	89.2	4.0	0.8	4.8	6.0
地區別*	北部地區	558	100.0	60.9	30.2	91.0	4.4	0.7	5.1	3.9
	中部地區	313	100.0	47.2	43.2	90.4	3.4	0.8	4.2	5.5
	南部地區	359	100.0	51.0	37.5	88.5	4.5	1.1	5.6	5.9
	東部地區	32	100.0	23.7	45.0	68.6	2.6	0.0	2.6	28.8
	金馬地區	6	100.0	35.4	35.0	70.4	29.6	0.0	29.6	0.0
城鄉地區	都會地區	801	100.0	56.7	34.4	91.1	4.6	0.7	5.2	3.6
	鄉村地區	466	100.0	48.4	38.3	86.7	3.7	1.1	4.8	8.5

## 附表 4

### 2.1.請問您贊不贊成大學校院維持設置軍訓教官？

	樣本數	合計	非常贊成	還算贊成	贊成	不太贊成	非常不贊成	不贊成	不知道/沒意見	
總計	1268	100.0	22.4	35.6	58.0	18.3	9.1	27.3	14.7	
性別*	女性	633	100.0	23.3	35.5	58.9	19.2	4.9	24.1	17.0
	男性	634	100.0	21.4	35.7	57.2	17.3	13.1	30.5	12.3
年齡***	20-29 歲	255	100.0	25.0	46.9	71.9	14.3	3.3	17.6	10.5
	30-39 歲	270	100.0	17.5	40.5	58.0	23.3	7.8	31.1	10.8
	40-49 歲	274	100.0	23.7	33.7	57.3	18.3	9.8	28.1	14.6
	50-59 歲	233	100.0	24.7	26.2	50.8	20.0	14.8	34.8	14.3
	60 歲以上	236	100.0	21.3	29.6	50.9	14.9	10.2	25.1	24.0
學歷*	國小及以下	144	100.0	19.8	31.2	51.0	9.2	7.0	16.2	32.8
	初中、國中	120	100.0	20.2	40.6	60.8	12.8	6.5	19.3	19.9
	高中、高職	414	100.0	19.4	40.4	59.8	19.1	6.9	26.0	14.2
	專科/大學 /技術學院	512	100.0	25.3	33.7	59.0	21.9	10.6	32.5	8.5
	研究所及以上	68	100.0	29.3	21.5	50.8	16.2	19.0	35.2	14.1
	未回答	9	100.0	10.2	42.2	52.4	7.1	11.9	19.0	28.6
有無子女	有	885	100.0	22.4	32.4	54.8	17.7	10.8	28.5	16.7
	沒有	383	100.0	22.3	43.1	65.4	19.6	5.0	24.6	10.0
有無子女就讀 大學以上	有	259	100.0	23.1	31.7	54.8	19.4	12.6	32.0	13.3
	沒有	1008	100.0	22.2	36.7	58.9	18.0	8.1	26.1	15.0
地區別*	北部地區	558	100.0	23.6	31.4	55.0	18.0	12.8	30.8	14.2
	中部地區	313	100.0	23.4	40.7	64.1	15.6	6.9	22.4	13.5
	南部地區	359	100.0	19.8	37.8	57.7	21.7	5.5	27.1	15.2
	東部地區	32	100.0	14.6	34.2	48.8	13.6	6.5	20.1	31.1
	金馬地區	6	100.0	55.6	44.4	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
城鄉地區***	都會地區	801	100.0	23.0	32.6	55.6	21.0	10.2	31.2	13.3
	鄉村地區	466	100.0	21.3	40.9	62.3	13.5	7.1	20.6	17.1

## 附表 5

2.2.請問您贊不贊成大學教官之遇缺不補政策？

		樣本數	合計	非常 贊成	還算 贊成	贊成	不太 贊成	非常不 贊成	不 贊成	不知道/ 沒意見
	總計	1268	100.0	16.5	26.2	42.7	27.5	10.1	37.6	19.7
性別	女性	633	100.0	13.7	27.6	41.3	29.4	8.8	38.2	20.5
	男性	634	100.0	19.4	24.8	44.2	25.5	11.4	36.9	18.9
年齡	20-29 歲	255	100.0	11.5	29.3	40.8	31.3	9.9	41.2	18.0
	30-39 歲	270	100.0	16.4	34.4	50.8	27.9	6.0	33.9	15.3
	40-49 歲	274	100.0	19.0	23.7	42.8	25.9	13.6	39.5	17.7
	50-59 歲	233	100.0	24.1	23.0	47.2	26.3	10.3	36.6	16.3
	60 歲以上	236	100.0	11.8	19.5	31.3	25.6	10.9	36.5	32.2
學歷*	國小及以下	144	100.0	5.9	17.4	23.3	24.5	11.5	36.0	40.7
	初中、國中	120	100.0	8.5	24.7	33.1	29.5	8.6	38.2	28.7
	高中、高職	414	100.0	17.8	28.8	46.7	26.2	9.5	35.7	17.6
	專科/大學 /技術學院	512	100.0	19.8	27.8	47.5	29.3	10.3	39.6	12.9
	研究所及以上	68	100.0	20.3	23.3	43.6	24.1	13.2	37.2	19.1
	未回答	9	100.0	23.4	0.0	23.4	24.8	0.0	24.8	51.7
有無子女	有	885	100.0	17.6	24.3	41.9	26.1	11.0	37.1	21.0
	沒有	383	100.0	14.2	30.5	44.7	30.6	8.0	38.6	16.7
有無子女就讀 大學以上	有	259	100.0	24.3	22.8	47.1	27.3	8.9	36.2	16.6
	沒有	1008	100.0	14.5	27.1	41.6	27.5	10.4	37.9	20.5
地區別	北部地區	558	100.0	18.4	23.1	41.5	27.1	10.9	38.0	20.5
	中部地區	313	100.0	17.6	28.4	46.0	29.9	8.7	38.7	15.3
	南部地區	359	100.0	13.4	30.1	43.5	26.7	9.7	36.4	20.2
	東部地區	32	100.0	12.1	11.4	23.5	23.3	9.9	33.2	43.3
	金馬地區	6	100.0	0.0	49.8	49.8	0.0	35.4	35.4	14.8
城鄉地區	都會地區	801	100.0	15.0	28.5	43.5	28.1	9.8	37.9	18.6
	鄉村地區	466	100.0	19.3	22.3	41.5	26.3	10.6	37.0	21.5

附表 6

2.3.請問您贊不贊成大學教官協助學校推動校園安全維護工作？

		樣本數	合計	非常 贊成	還算 贊成	贊成	不太 贊成	非常不 贊成	不 贊成	不知道/ 沒意見
	總計	1268	100.0	45.5	34.8	80.3	9.4	5.5	14.9	4.9
性別***	女性	633	100.0	48.5	36.2	84.8	6.5	3.1	9.6	5.6
	男性	634	100.0	42.4	33.4	75.8	12.3	7.9	20.1	4.1
年齡	20-29 歲	255	100.0	45.6	41.7	87.4	7.1	2.7	9.8	2.8
	30-39 歲	270	100.0	47.8	33.9	81.8	10.3	4.4	14.7	3.5
	40-49 歲	274	100.0	47.1	32.2	79.3	9.9	6.5	16.4	4.3
	50-59 歲	233	100.0	48.2	32.3	80.5	9.2	7.4	16.6	2.9
	60 歲以上	236	100.0	38.1	33.8	71.9	10.3	6.7	17.0	11.2
學歷**	國小及以下	144	100.0	35.0	39.2	74.2	8.8	2.0	10.9	15.0
	初中、國中	120	100.0	51.0	34.4	85.5	8.8	4.3	13.0	1.5
	高中、高職	414	100.0	47.5	37.6	85.1	7.3	4.0	11.3	3.6
	專科/大學 /技術學院	512	100.0	45.6	32.2	77.8	11.4	7.3	18.7	3.5
	研究所及以上	68	100.0	44.8	27.8	72.7	10.6	11.3	21.9	5.5
	未回答	9	100.0	42.2	41.1	83.3	0.0	0.0	0.0	16.7
有無子女	有	885	100.0	44.4	34.2	78.6	9.6	6.4	15.9	5.5
	沒有	383	100.0	48.0	36.1	84.2	9.0	3.5	12.5	3.4
有無子女就讀 大學以上	有	259	100.0	43.7	35.1	78.8	9.5	8.0	17.6	3.7
	沒有	1008	100.0	45.9	34.7	80.7	9.3	4.8	14.2	5.2
地區別**	北部地區	558	100.0	49.3	28.9	78.2	10.1	8.6	18.7	3.1
	中部地區	313	100.0	44.5	39.9	84.4	6.3	3.8	10.1	5.5
	南部地區	359	100.0	41.4	38.2	79.6	11.8	2.7	14.5	5.9
	東部地區	32	100.0	33.2	47.9	81.1	1.1	0.0	1.1	17.9
	金馬地區	6	100.0	55.6	44.4	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
城鄉地區***	都會地區	801	100.0	44.0	33.6	77.6	12.1	6.5	18.6	3.8
	鄉村地區	466	100.0	48.1	36.8	84.9	4.7	3.8	8.5	6.6

## 附表 7

2.4.請問您贊不贊成大學教官協助學校推動學生生活輔導及服務工作？

	樣本數	合計	非常贊成	還算贊成	贊成	不太贊成	非常不贊成	不贊成	不知道/沒意見	
總計	1268	100.0	38.8	37.9	76.6	12.1	6.6	18.7	4.7	
性別***	女性	633	100.0	43.2	38.1	81.3	8.9	4.4	13.2	5.5
	男性	634	100.0	34.3	37.7	72.0	15.3	8.7	24.1	3.9
年齡***	20-29 歲	255	100.0	39.8	46.2	85.9	9.3	3.2	12.5	1.6
	30-39 歲	270	100.0	40.0	37.0	77.0	12.4	6.6	19.0	4.0
	40-49 歲	274	100.0	38.9	36.3	75.2	14.8	6.6	21.4	3.4
	50-59 歲	233	100.0	37.8	33.4	71.3	14.1	10.9	25.0	3.7
	60 歲以上	236	100.0	37.0	36.2	73.2	9.6	5.8	15.5	11.3
學歷***	國小及以下	144	100.0	33.0	41.7	74.7	8.3	2.4	10.7	14.6
	初中、國中	120	100.0	46.9	39.4	86.3	9.1	2.5	11.6	2.1
	高中、高職	414	100.0	39.6	40.6	80.2	11.0	4.6	15.6	4.2
	專科/大學/技術學院	512	100.0	38.5	35.0	73.5	14.5	9.3	23.7	2.8
	研究所及以上	68	100.0	33.2	33.2	66.4	14.1	15.0	29.1	4.6
	未回答	9	100.0	42.2	28.7	70.9	12.4	0.0	12.4	16.7
有無子女	有	885	100.0	38.4	36.5	74.9	12.4	6.9	19.3	5.8
	沒有	383	100.0	39.6	41.1	80.6	11.5	5.7	17.2	2.2
有無子女就讀大學以上	有	259	100.0	38.0	36.0	74.0	11.6	10.3	21.8	4.2
	沒有	1008	100.0	38.9	38.4	77.3	12.2	5.6	17.8	4.8
地區別**	北部地區	558	100.0	38.7	34.8	73.5	13.0	9.7	22.7	3.8
	中部地區	313	100.0	43.1	38.4	81.4	9.8	4.0	13.8	4.7
	南部地區	359	100.0	35.6	41.1	76.7	13.7	4.5	18.3	5.0
	東部地區	32	100.0	33.2	46.5	79.6	2.5	0.0	2.5	17.9
	金馬地區	6	100.0	35.0	65.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
城鄉地區***	都會地區	801	100.0	36.2	38.0	74.3	14.4	7.6	22.0	3.7
	鄉村地區	466	100.0	43.1	37.6	80.7	8.2	4.7	12.9	6.4

附表 8

2.5.請問您贊不贊成大學教官在校推動全民國防教育？

		樣本數	合計	非常贊成	還算贊成	贊成	不太贊成	非常不贊成	不贊成	不知道/沒意見
	總計	1268	100.0	23.0	35.9	59.0	18.9	9.0	27.9	13.2
性別	女性	633	100.0	21.8	36.8	58.6	18.6	5.3	23.9	17.5
	男性	634	100.0	24.3	35.0	59.3	19.2	12.7	31.8	8.8
年齡***	20-29 歲	255	100.0	27.7	47.3	75.0	13.7	4.0	17.6	7.4
	30-39 歲	270	100.0	17.7	44.6	62.3	19.1	8.9	28.0	9.7
	40-49 歲	274	100.0	24.4	32.4	56.8	24.4	8.2	32.6	10.6
	50-59 歲	233	100.0	25.1	27.9	53.1	20.5	12.8	33.3	13.6
	60 歲以上	236	100.0	20.5	25.6	46.1	16.2	11.8	28.0	25.9
學歷**	國小及以下	144	100.0	23.7	27.3	51.0	10.5	3.7	14.2	34.8
	初中、國中	120	100.0	30.2	35.4	65.6	12.5	5.3	17.8	16.6
	高中、高職	414	100.0	22.7	37.0	59.7	20.5	7.6	28.1	12.2
	專科/大學/技術學院	512	100.0	21.6	37.5	59.1	21.7	12.1	33.9	7.1
	研究所及以上	68	100.0	23.7	36.0	59.7	18.0	11.4	29.4	10.9
	未回答	9	100.0	12.9	41.1	54.1	7.1	11.9	19.0	26.9
有無子女***	有	885	100.0	22.5	32.0	54.5	19.3	10.3	29.6	15.8
	沒有	383	100.0	24.4	44.9	69.2	17.8	6.0	23.8	7.0
有無子女就讀大學以上**	有	259	100.0	24.8	26.8	51.6	21.8	12.8	34.6	13.8
	沒有	1008	100.0	22.6	38.3	60.9	18.1	8.0	26.1	13.0
地區別**	北部地區	558	100.0	23.0	32.0	55.0	21.0	11.8	32.8	12.3
	中部地區	313	100.0	27.1	40.3	67.5	16.9	4.9	21.8	10.7
	南部地區	359	100.0	20.3	37.8	58.1	17.9	9.2	27.0	14.9
	東部地區	32	100.0	12.9	43.7	56.7	16.3	0.0	16.3	27.1
	金馬地區	6	100.0	35.0	14.8	49.8	0.0	0.0	0.0	50.2
城鄉地區***	都會地區	801	100.0	21.4	34.2	55.6	21.7	10.7	32.4	12.0
	鄉村地區	466	100.0	25.9	38.9	64.8	13.9	6.1	20.1	15.1

## 附表 9

2.6.請問您贊不贊成大學教官在政府實施「全募兵制」後，在校協助推動相關軍事訓練工作？

	樣本數	合計	非常贊成	還算贊成	贊成	不太贊成	非常不贊成	不贊成	不知道/沒意見
總計	1268	100.0	20.7	34.8	55.5	20.3	12.2	32.5	12.0
性別									
女性	633	100.0	21.2	34.3	55.4	19.9	9.1	29.0	15.6
男性	634	100.0	20.2	35.4	55.6	20.8	15.2	36.0	8.4
年齡***									
20-29 歲	255	100.0	23.6	47.0	70.6	14.8	9.2	24.0	5.3
30-39 歲	270	100.0	19.7	36.3	56.0	22.1	13.1	35.2	8.9
40-49 歲	274	100.0	21.7	34.6	56.2	21.5	12.3	33.8	10.0
50-59 歲	233	100.0	18.4	30.6	49.0	23.0	15.9	39.0	12.1
60 歲以上	236	100.0	19.7	24.6	44.3	20.2	10.4	30.6	25.1
學歷*									
國小及以下	144	100.0	20.4	21.3	41.7	13.4	7.7	21.1	37.2
初中、國中	120	100.0	25.4	36.4	61.8	14.0	7.8	21.8	16.4
高中、高職	414	100.0	19.8	38.6	58.4	20.7	12.5	33.1	8.5
專科/大學/技術學院	512	100.0	20.1	34.9	55.0	24.7	13.9	38.6	6.4
研究所及以上	68	100.0	24.8	39.7	64.5	12.4	12.5	24.8	10.7
未回答	9	100.0	7.1	16.8	23.9	10.2	24.3	34.5	41.6
有無子女**									
有	885	100.0	19.8	31.5	51.3	21.6	12.5	34.1	14.6
沒有	383	100.0	22.7	42.5	65.2	17.4	11.3	28.7	6.1
有無子女就讀大學以上*									
有	259	100.0	20.0	29.9	49.8	24.3	15.1	39.4	10.8
沒有	1008	100.0	20.9	36.1	57.0	19.3	11.4	30.7	12.3
地區別***									
北部地區	558	100.0	22.0	32.0	54.0	20.5	14.0	34.4	11.6
中部地區	313	100.0	25.2	41.0	66.2	18.2	6.8	25.0	8.8
南部地區	359	100.0	15.3	33.6	48.9	22.7	15.0	37.7	13.3
東部地區	32	100.0	11.0	42.1	53.1	15.0	0.0	15.0	31.9
金馬地區	6	100.0	35.0	14.8	49.8	0.0	20.6	20.6	29.6
城鄉地區***									
都會地區	801	100.0	18.8	33.2	52.1	22.8	13.3	36.1	11.8
鄉村地區	466	100.0	23.8	37.6	61.5	16.0	10.2	26.3	12.3

附表 10

2.7. 請問您是否贊成大學教官所從事的學生生活輔導及校園安全工作，可由其他相關專業人員擔任？

		樣本數	合計	非常 贊成	還算 贊成	贊成	不太 贊成	非常不 贊成	不 贊成	不知道/ 沒意見
	總計	1268	100.0	29.2	40.3	69.5	14.5	6.2	20.7	9.8
性別	女性	633	100.0	28.4	40.0	68.4	14.2	6.8	21.1	10.5
	男性	634	100.0	30.0	40.7	70.6	14.8	5.6	20.4	9.0
年齡	20-29 歲	255	100.0	25.9	44.6	70.5	19.0	5.7	24.7	4.8
	30-39 歲	270	100.0	33.9	42.9	76.7	12.5	2.9	15.4	7.9
	40-49 歲	274	100.0	34.3	38.2	72.5	13.9	7.0	20.9	6.6
	50-59 歲	233	100.0	30.1	36.9	66.9	15.7	8.2	23.9	9.2
	60 歲以上	236	100.0	20.6	38.7	59.3	11.4	7.7	19.0	21.6
學歷	國小及以下	144	100.0	16.1	39.0	55.0	9.4	5.7	15.0	29.9
	初中、國中	120	100.0	22.0	46.8	68.8	14.4	4.4	18.8	12.5
	高中、高職	414	100.0	29.0	39.7	68.7	14.8	7.6	22.4	8.9
	專科/大學 /技術學院	512	100.0	33.2	39.7	72.9	16.5	6.2	22.6	4.5
	研究所及以上	68	100.0	44.5	41.4	85.9	9.7	1.4	11.2	3.0
	未回答	9	100.0	7.1	29.2	36.3	10.2	11.9	22.1	41.6
有無子女	有	885	100.0	29.6	39.0	68.5	13.8	7.0	20.8	10.6
	沒有	383	100.0	28.3	43.5	71.8	16.1	4.3	20.4	7.8
有無子女就讀 大學以上*	有	259	100.0	29.6	37.0	66.6	17.8	9.1	27.0	6.4
	沒有	1008	100.0	29.1	41.2	70.3	13.6	5.5	19.1	10.6
地區別***	北部地區	558	100.0	33.9	38.3	72.2	13.3	6.5	19.8	7.9
	中部地區	313	100.0	29.1	40.0	69.1	15.5	6.5	22.0	8.9
	南部地區	359	100.0	23.4	46.1	69.5	13.6	4.8	18.4	12.1
	東部地區	32	100.0	8.8	17.6	26.4	38.3	8.4	46.7	26.9
	金馬地區	6	100.0	49.8	14.8	64.6	0.0	35.4	35.4	0.0
城鄉地區	都會地區	801	100.0	29.8	42.0	71.8	14.1	5.9	20.1	8.1
	鄉村地區	466	100.0	28.2	37.4	65.6	15.1	6.7	21.8	12.6

## 附表 11

3.1. 請問您知不知道為保障學生的身體自主權與人格發展權，教育基本法已明定禁止體罰學生？

		樣本數	合計	知道	不知道
總計		1268	100.0	70.1	29.9
性別	女性	633	100.0	69.5	30.5
	男性	634	100.0	70.7	29.3
年齡***	20-29 歲	255	100.0	74.2	25.8
	30-39 歲	270	100.0	71.4	28.6
	40-49 歲	274	100.0	76.8	23.2
	50-59 歲	233	100.0	67.5	32.5
	60 歲以上	236	100.0	59.3	40.7
學歷***	國小及以下	144	100.0	50.4	49.6
	初中、國中	120	100.0	63.0	37.0
	高中、高職	414	100.0	71.9	28.1
	專科/大學 /技術學院	512	100.0	74.6	25.4
	研究所及以上	68	100.0	82.0	18.0
	未回答	9	100.0	59.0	41.0
有無子女	有	885	100.0	70.3	29.7
	沒有	383	100.0	69.8	30.2
有無子女就讀 大學以上	有	259	100.0	71.1	28.9
	沒有	1008	100.0	69.9	30.1
地區別*	北部地區	558	100.0	67.7	32.3
	中部地區	313	100.0	68.7	31.3
	南部地區	359	100.0	74.4	25.6
	東部地區	32	100.0	85.4	14.6
	金馬地區	6	100.0	35.4	64.6
城鄉地區	都會地區	801	100.0	71.0	29.0
	鄉村地區	466	100.0	68.6	31.4

## 附表 12

3.2.請問您認為目前學校教師體罰學生的情況有沒有改善？

	樣本 數	合計	有，改善很多	有，有些改善	有改 善	沒有改 善	不知道/沒意 見	
總計	1268	100. 0	39.0	31.4	70.4	7.7	21.9	
性別	女性	633	100. 0	38.9	31.9	70.8	6.9	22.3
	男性	634	100. 0	39.0	31.0	70.0	8.6	21.4
年齡	20-29 歲	255	100. 0	37.8	34.0	71.9	9.2	19.0
	30-39 歲	270	100. 0	40.7	34.6	75.3	6.6	18.1
	40-49 歲	274	100. 0	42.9	29.5	72.4	8.1	19.4
	50-59 歲	233	100. 0	37.9	27.5	65.4	7.9	26.7
	60 歲以上	236	100. 0	34.7	31.0	65.8	6.9	27.4
學歷	國小及以下	144	100. 0	28.5	26.6	55.1	10.6	34.4
	初中、國中	120	100. 0	30.7	37.9	68.6	8.5	22.8
	高中、高職	414	100. 0	37.6	33.7	71.3	8.0	20.6
	專科/大學 /技術學院	512	100. 0	45.4	30.8	76.2	6.7	17.1
	研究所及以 上	68	100. 0	37.2	24.8	62.0	5.1	32.9
	未回答	9	100. 0	24.9	5.3	30.2	19.5	50.3
有無子女	有	885	100. 0	39.3	30.3	69.6	8.0	22.4
	沒有	383	100. 0	38.3	33.9	72.2	7.1	20.7

有無子女	有	259	100. 0	36.1	34.0	70.1	8.7	21.2
就讀	大學以上	1008	100. 0	39.7	30.8	70.5	7.5	22.0
<hr/>								
地區別	北部地區	558	100. 0	41.6	27.2	68.8	8.2	23.0
	中部地區	313	100. 0	39.6	37.1	76.7	5.8	17.5
	南部地區	359	100. 0	32.5	34.6	67.1	9.6	23.3
	東部地區	32	100. 0	58.2	17.5	75.6	0.0	24.4
	金馬地區	6	100. 0	44.4	14.8	59.2	0.0	40.8
<hr/>								
城鄉地區	都會地區	801	100. 0	37.0	31.3	68.4	8.9	22.7
	* 鄉村地區	466	100. 0	42.3	31.6	73.9	5.7	20.4
<hr/>								

P59-61

# 附 錄 二 調 查 問 卷

## 2009 年臺灣地區民眾對重要教育議題看法之調查研究 主題五：社教及其他

調查對象：20 歲以上台閩地區民眾

---

您好！這裡是透真民調中心，接受國家教育研究院的委託，正在進行民眾對重要教育議題看法的電話訪問，打擾您幾分鐘，請教您幾個簡單的問題，謝謝！（您的電話是電腦隨機抽出來的，您的意見是很有代表性的）

---

QR1. 請問您年滿 20 歲了嗎？(若未滿 20 歲，則請年滿 20 歲的家人接受訪問)

(01)年滿 20 歲 ( 繼續訪問 )

(02)未滿 20 歲 ( 中止訪問 )

---

### 【主要問項】

#### 社教司 3 題

1. 您同不同意參加政府認證的終身學習課程，可以抵免大學校院的學分？

(01) 非常同 意    (02) 還算同 意    (03) 不太同 意    (04) 非常不同 意    (98) 不知道/沒意見

2. 您同不同意參加政府認證的終身學習課程，可以在累積一定時數之後授予特定學位，例如比照大學畢業同等學力的學位？

(01) 非常同 意    (02) 還算同 意    (03) 不太同 意    (04) 非常不同 意    (98) 不知道/沒意見

3. 您同不同意政府應該主動開設更多符合民眾學習需求的社區教育課程？

(01) 非常同 意    (02) 還算同 意    (03) 不太同 意    (04) 非常不同 意    (98) 不知道/沒意見

## 軍訓教官 7 題

1. 請問您贊不贊成大學校院維持設置軍訓教官？

(01) 非常贊成 (02) 還算贊成 (03) 不太贊成 (04) 非常不贊成 (98) 不知道/沒意見

2. 請問您贊不贊成大學教官之遇缺不補政策？

(01) 非常贊成 (02) 還算贊成 (03) 不太贊成 (04) 非常不贊成 (98) 不知道/沒意見

3. 請問您贊不贊成大學教官協助學校推動校園安全維護工作？

(01) 非常贊成 (02) 還算贊成 (03) 不太贊成 (04) 非常不贊成 (98) 不知道/沒意見

4. 請問您贊不贊成大學教官協助學校推動學生生活輔導及服務工作？

(01) 非常贊成 (02) 還算贊成 (03) 不太贊成 (04) 非常不贊成 (98) 不知道/沒意見

5. 請問您贊不贊成大學教官在校推動全民國防教育？

(01) 非常贊成 (02) 還算贊成 (03) 不太贊成 (04) 非常不贊成 (98) 不知道/沒意見

6. 請問您贊不贊成大學教官在政府實施「全募兵制」後，在校協助推動相關軍事訓練工作？

(01) 非常贊成 (02) 還算贊成 (03) 不太贊成 (04) 非常不贊成 (98) 不知道/沒意見

7. 請問您是否贊成大學教官所從事的學生生活輔導及校園安全工作，可由其他相關專業人員擔任？

(01) 非常贊成 (02) 還算贊成 (03) 不太贊成 (04) 非常不贊成 (98) 不知道/沒意見

## 訓委會 2 題

8. 請問您知不知道為保障學生的身體自主權與人格發展權，教育基本法已明定禁止體罰學生？

(01) 知道 (02) 不知道

9. 請問您認為目前學校教師體罰學生的情況有沒有改善？

- (01)有，改善很多      (02)有，有些改善      (03)沒有改善      (04)不知道/沒意見

### 【基本資料】

10. 請問您今年幾歲？

- (01)20-24 歲      (02)25-29 歲      (03)30-34 歲      (04)35-39 歲      (05)40-44 歲  
(06)45-49 歲      (07)50-54 歲      (08)55-59 歲      (09)60 歲以上      (98)未回答

11. 請問您的最高學歷是什麼？

- (01)國小及以下      (02)初中、國中      (03)高中、高職      (04)專科 / 大學 / 技術學院  
(05)研究所以      (98)未回答  
上

12. 請問您這裡位於哪一個縣市？

- (01)台北縣      (02)宜蘭縣      (03)桃園縣      (04)新竹縣      (05)苗栗縣  
(06)台中縣      (07)彰化縣      (08)南投縣      (09)雲林縣      (10)嘉義縣  
(11)台南縣      (12)高雄縣      (13)屏東縣      (14)台東縣      (15)花蓮縣  
(16)澎湖縣      (17)基隆市      (18)新竹市      (19)台中市      (20)嘉義市  
(21)台南市      (22)台北市      (23)高雄市      (24)連江縣      (25)金門縣

13. 性別？

- (01)女性      (02)男性

14. 請問您有沒有小孩？

- (01)有      (02)沒有

15. 請問您有沒有小孩在唸大學以上階段？

- (01)有      (02)沒有

---

我們的訪問到這裡為止，謝謝您的合作