

對教育部推動教育改革意見調查研究

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

壹、研究動機

時逢世紀交替之際，在各地掀起了教育改革運動。面對著現今充滿變動與創新、複雜與膨脹的高科技文明社會，世界各主要國家紛紛體驗到學校教育與社會變遷有著密切的關係，教育系統如何能革新應變，將是決定國家未來發展的關鍵。

行政院教育改革審議委員會在經過二年的搜集資料、規劃、公聽、討論之後，於民國八十五年十二月提出「教育改革總諮議報告書」，揭櫫教育改革五大方向：一、教育鬆綁；二、帶好每位學生；三、暢通升學管道；四、提升教育品質；五、建立終身學習社會。其教育改革之目標在於結合國家資源和全民力量，透過對當前教育問題的省思，及前瞻新世紀發展之趨勢，建構現代化教育體制。期使多元化的制度、人本化的環境、科技化的設施、生活化的課程、專業化的師資，提升學校教育水準；並連結正規教育、非正規教育與非正式教育，形成全民終身學習的社會。

行政院根據總諮議報告書參酌民意與社會條件，彙聚提出教育改革行動方案，在有計劃有步驟下，將教育改革的理想付諸行動。然而，教育改革的具體行動，是否為社會大眾所認識？是否為社會大眾所支持？施行至今有無成效？所遭遇的困難為何？及其利弊得失為何？改革的方向是否需要修正調整？後續具體的建議是些什麼？這些都是影響教育改革成敗的關鍵與值得重視的問題。

貳、研究目的

本研究的主要目的即在於透過問卷調查，瞭解社會大眾對教育改革的認知情形、

獲知社會大眾對教育改革的支持程度、進而分析推動教育改革的現有成效及現行教育改革的利弊得失，最後並提出後續推動教育改革的具體建議，以供教育行政單位參考。

第二節 研究待答問題

根據以上研究動機與目的的敘述，提出下列研究待答問題：

- (一) 教師及家長對教育部推動教育改革行動方案的支持程度為何？
- (二) 教師及家長對整體教育改革行動方案的了解情形為何？
- (三) 整體教育改革行動方案對教師及家長帶來影響程度為何？

第三節 重要名詞釋義

(一) 教育改革

近年來教育改革風起雲湧，對教育的本質及現象產生深遠的影響。本研究以行政院教育改革審議委員會所提出「教育改革總諮議報告書」(民 85)為主桌，並以它提出教育鬆綁、帶好每一位學生、暢通升學管道、提升教育品質、建立終身學習社會等五大教改方向為重要內涵。

(二) 教育改革行動方案

本研究指教育部綜合「教育改革總諮議報告書」、「教育改革總體計畫綱要」，擇取重點彙集成「教育改革行動方案」。內容包括：健全國民教育、普及幼稚教育、健全師資培育與教師進修制度、促進技職教育多元與精緻化、追求高等教育卓越發展、推動終身教育及資訊網路教育、推展家庭教育、加強身心障礙學生教育、強化原住民學生教育、暢通升學管道、建立學生輔導新體制、充實教育經費與加強教育研究等十二項，實施期間自民國八十七年七月至九十二年六月止。

(三) 教育改革支持度

社會大眾對教育改革的支持情形。本研究指教師及家長對教育部推動教育改革行動方案各項改革項目的支持程度，支持程度 10 代表完全支持，支持程度 0 代表完全不支持。

(四)教育改革影響

教育改革對教育所帶來的影響，本研究指教師及家長受教育部推動教育改革行動方案影響的程度，在教師方面指教師的教育理念、教學方法、學生輔導、教材編選、教學技能、以及班級經營等六方面。在家長方面指家長對教育的看法、對子女的管教、對子女在教育上的期望、對學校辦學的看法、以及對教師教學的看法等五方面。

第二章 文獻探討

第一節 教育改革行動方案之源起及其重要內涵

壹、源起

我國近年來持續推動教育改革方案，從民國八十三年教育部召開第七次全國教育會議、同年行政院成立教育改革審議委員會、八十四年公布第一本教育白皮書，到八十五年行政院教育改革委員會提出教育改革總諮議報告書、八十六年行政院成立教育改革推動小組，最後於八十七年經行政院核定「教育改革行動方案」，計畫於五年內動支一千五百億推動教育改革，以開啓我國教育新紀元。

行政院教育審議委員會(民 85)之「教育改革總諮議報告書」提出教育鬆綁、帶好每一位學生、暢通升學管道、提升教育品質、建立終身學習社會等五大教改方向。之後，教育部融合「教育改革總諮議報告書」、「中華民國教育報告書」、「中華民國身心障礙教育報告書」、「中華民國原住民教育報告書」等施政構想，於民國八十六年提出「教育改革總體計畫綱要」，研究具體計畫以全面推動教育改革工作。

民國八十七年，教育部(民 87)體認整體教育改革工程所涉範圍甚廣，為明重點乃依據行政院教育改革推動小組之決議，綜合「教育改革總諮議報告書」、「教育改革總體計畫綱要」，擇取重點彙集成「教育改革行動方案」以利貫徹，並作為考核成效之具體指標。本方案實施期間自民國八十七年七月至九十二年六月止。

貳、重要內涵

依據教育部「教育改革行動方案」，教育改革之目標在於結合國家資源與全民力量，省思當前教育問題並前瞻分析新世紀發展趨勢，以建立現代化教育體制。務期從制度、環境、設備、課程、師資等方面力求改進，以提升教育品質，並朝向終身學習的社會邁進。

本方案共包括十二項，分別為：健全國民教育、普及幼稚教育、健全師資培育與教師進修制度、促進技職教育多元化與精緻化、追求高等教育卓越發展、推動終身教育及資訊網路教育、推展家庭教育、加強身心障礙學生教育、強化原住民學生教育、暢通升學管道、建立學生輔導新體制、充實教育經費與加強教育研究。分述如下：

一、健全國民教育

在健全國民教育方面，主要重點包括：(1)釐清中央與地方權責，協助地方政府更加自主；(2)降低國民中小學班級學生人數，並提升小班教學效果；(3)革新課程與教

材；(4)辦理補救教學等四方面。

具體工作項目包括：落實省縣市自治法及直轄市自治法、修正國民教育法部分條文、修正「教育部補助地方國民教育經費作業要點」、檢討相關法規以縮短行政流程、九十六學年度國中小班級學生人數降至每班三十五人、補助地方政府增班所需各項硬體建設及增聘教師人事費、發展小班教學精神計畫原則、成立「國民中小學課程發展專案小組」、完成「國民中小學課程發展共同原則」及「國民中小學課程目標」研訂工作、完成「國民中小學課程綱要」、辦理新課程綱要之研習以提升中小學教師新課程觀念及教學知能、督導省市政府教育廳局配合新課程綱要檢討並修訂相關教育措施、成立國民中小學課程發展中心、規劃「國民中小學補救教學示範計畫」、將學習落差之低成就學生區分為「須實施身心障礙教育者」、「須進行家庭扶助者」、「須進行學習輔助者」三類、培訓補救教學師資並建置社會義工制度、研究補救教學之教材與教法並鼓勵教師自編補救教學教材、規劃辦理國小五、六年級潛能開發計畫。

二、普及幼稚教育

普及幼稚教育之重點有：(1)提高五歲幼兒入園率達百分之八十以上；(2)健全幼稚教育法修正相關法規；(3)強化幼稚教育師資水準與專業知能；(4)充實幼稚教育課程、活動及設備；(5)提升幼教行政功能、監督與輔導績效等五方面。

具體工作項目包括：優先補助山地離島及偏遠地區增設公立幼稚園（含幼教特教班）、鼓勵各縣市增設國小附設幼稚園（班）、補助原住民及身心障礙幼童就讀幼稚園、放寬幼稚園設置條件、督導各縣市輔導未立案幼稚園合法立案、修正教育人員任用條例及其施行細則以將幼稚園教師納入該條例適用範圍、修正幼稚教育法、修正幼稚園設備標準及課程綱要、協調內政部修法，落實幼兒托教合一政策、協調師範院校增設幼教系所增設特殊幼教師資組、並協調各大學增設幼教學程、協調師範院校增開專科或學士後幼教師資學分班、增加幼稚園教師短期研習機會、建立資深優良幼稚園教師擔任實習指導教師制度、研發幼稚園與國小低年級之銜接教材、編輯幼稚教育單元活動設計補充教材、鼓勵家長參與社區幼稚園各項親職教育活動、研議並試辦以幼兒學習經驗為導向之教學實驗、督導及補助縣市政府清查未立案幼稚園、檢討幼教評鑑績效、督導及評鑑幼稚園公共安全防护事項、輔導各縣市成立幼教資源中心。

三、健全師資培育及教師進修制度

師資培育及教師進修制度之改革重點有：(1)加強多元師資培育制度充實師資來源；(2)健全師資培育機構組織與功能；(3)落實教育實習制度及功能；(4)建立教師終身進修制度等四方面。

具體工作項目包括：適時檢討修正師資培育法規、給予開設教育學程之國立大學合理的資源、落實師資培育職前教育、鼓勵大學開設國小教育學程或教育學分班、強化特殊教育師資之培育、委託公正專業團體進行師資培育機構評鑑、協助師範校院規劃轉型與發展、強化師資培育機構實習指導功能、強化教育實習機構實習輔導功能、落實教育實習評量制度、加強各級主管教育行政機關辦理教育輔導宣導及督導工作、

考核評鑑教育實習輔導機構及人員之辦理成效、通盤檢討教育實習津貼制度、研修「教育人員任用條例」、「教師法」、「教師研究進修獎勵辦法」及「高級中等以下學校及幼稚園教師在職進修辦法」等相關法規以建立教師終身進修法制、結合中央及地方主管教育行政機關、教師研習進修機構、師資培育機構、各中小學，共同推動教師終身進修體系、鼓勵各省市、縣市成立(增設)教師進修研習中心並強化組織功能、鼓勵對教師研習進修制度、模式及內容之研究與研討、建立專業成長積分獎勵及教師分級制度規劃設計教師生涯進修進程、協調並鼓勵各師資培育機構、教師研習進修機構、一般大學校院及民間團體辦理各項教師在職進修活動、鼓勵教師以進修學分、學位、遠距教學、網路進修、研究發明、著作、短期研習、修習第二專長學分等方式進修、協調各教師進修中心功能區分與輔導責任範圍、輔導教師透過網路運用資訊、研究並建立教師進修網路系統、鼓勵學校建立「以學校為中心」之進修模式、鼓勵教師從事「行動研究」以解決學校實際問題、建立以資深教師帶領資淺教師從事教學理論與實務進修之模式。

四、促進技職教育多元化與精緻化

技職教育改革重點有：(1)建立技職教育一貫體系及彈性學制；(2)擴大辦理綜合高中；(3)提升技職教育品質；(4)落實職業證照制度等四方面。

具體工作項目包括：制定「技術及職業校院法」，建立科技大學、技術學院、社區學院、專科學校、職業學校、綜合高中、國中技藝班等一貫體制、研議輔導績優專科學校、職業學校改制為社區學院、輔導績優技術學院增設人文系所改名科技大學、輔導辦學績優專科學校改制技術學院並附設專科部、依據新修正「自學進修學力鑑定考試辦法」辦理專科、職校自學進修學力鑑定事宜、擴大辦理技職學校在校生丙級技術士技能檢定及技職學校教師乙級技術士訓練與檢定事宜、修正公布各級學校入學同等學力資格認定增列取得技術士證者加具年資視為同等學力、協調相關單位研商提升職業證照在任用、敘薪、升遷等方面之規定。

五、追求高等教育卓越發展

高等教育改革重點有：(1)修正大學法；(2)研議設置高等教育審議委員會；(3)加強提升大學水準之配套措施，發展各具特色之高等學府；(4)辦理私立大學校院獎補助；(5)辦理技專校院整體發展獎補助等五方面。

具體工作項目包括：成立「大學法修法小組」針對大學法實施後衍生之相關問題研議修正、調整及加強現行教育部學術審議委員會之組織與架構、成立專案小組研議高等教育審議委員會組織職掌、功能、輔導各校重視通識教育以落實全人教育理念、鼓勵各校規劃及整合教學品質管制措施、輔導各校推動教師評鑑制度、建立教師教學研究獎勵制度及增加教師員額編制等、依專業類別訂定單位學生基本教學資源指標、強化國內大學及學術研究機構間資訊交流、規劃建立跨院(系)的教學研究中心、蒐集人力供需、相關資訊、規劃推動多元評鑑制度、加速推動公立大學校務基金制度、獎補助私立大學經費期達私校經常收入百分之二十、審核私立大學中程校務發展計畫及其

執行成效、獎補助私立技專校院經費、審核私立技專校院中程校務發展計畫及其執行成效分配各校獎補助經費。

六、推動終身教育及資訊網路教育

本方案之重點有：(1)健全終身教育法制；(2)培養國人終身學習理念；(3)統整終身教育體系；(4)各級各類學校配合從事終身教育的改革；(5)建立回流教育制度；(6)增加終身學習機會；(7)健全終身教育師資，改進課程、教材及教法；(8)強化社會教育機構功能；(9)加強資訊與網路教育等九方面。

具體工作項目包括：研修終身教育有關法規、規劃利用電視、廣播、圖書、雜誌、文宣品、座談、網路等多元方式推展終身學習理念、規劃於各級學校課程中加入終身學習態度與習慣、辦理終身學習年活動、研究試辦發行終身學習卡(護照)、規劃提供民眾終身學習資訊、實施採計工作年資及能力作為入學標準、推動終身教育學習網路、規劃各級學校辦理終身教育活動、輔導學校配合社區辦理終身教育活動、研究建立成就知能的認證制度、整合民間資源推動終身教育、以任務編組設立終身教育協調統整單位、於學校課程中強化學生自我學習能力、加強推動學校與社區資源共享、輔導績優專科學校及職業學校轉型為社區學院、強化學校中有關終身學習理念及作法之各項措施、推動補習學校轉型、規劃中等以上學校提供正規教育機會鼓勵社會人士再回學校參與學習、鼓勵大專院校擴大辦理推廣教育及進修教育、規劃於大專院校建立預修制度、規劃回流教育入學方式調整學習內容及學習方式、規劃擴大在職進修入學彈性訂定年資加分辦法、調查國人參與回流教育需求及相關社會經濟因素、訂定脫盲識字標準及明確計畫、增設國民補習學校及開設成人基本教育研習班達到每一鄉(鎮、市、區)均有一所以上國小補校、試辦學校與社區結合辦理終身教育模式、推動企業內學習型組織、推動公務人力學習型組織、推展特殊族群終身教育、推廣全民學習外語、普設終身學習場所、加強培育教師終身學習素養、辦理終身教育人員專業知能研習、組成課程研(修)訂小組改進終身教育課程及教材、檢討社教機構(如博物館、圖書館、文化中心……)之均衡分佈設立、輔導各社教機構研訂中長程計畫、輔導各社教機構形成學習型組織、協調民政、文化、產業等相關單位辦理基層社教活動、結合學校及鄉鎮圖書館推展基層社會教育及讀書會活動、鼓勵民間團體及工商企業界設立社教機構或社教推展部門、配合國家資訊通信基本建設推動方案之策略提升各級學校電腦軟體設備品質及建置網路化校園環境、運用資訊科技發展適性之教材、教法、加強教師資訊素養、推廣遠距教學、加強網路資訊倫理通識教育、整合社會教育及文化活動等學習資訊，塑造終身學習環境。

七、推展家庭教育

家庭教育推展重點有：(1)確立家庭教育法制；(2)宣導家庭教育理念；(3)建立家庭教育完整體系；(4)提升家庭教育人員知能；(5)研發優良家庭教育課程、教材、教法等五方面。

具體工作項目包括：制定家庭教育法、研修及制定家庭教育有關法規、協調修訂國民教育法等相關法規、全面宣導珍愛家庭理念、推展全國或跨區域之家庭教育、婚

姻教育、親職教育、兩性教育等各項活動及服務、設置家庭教育服務專線、建立台灣地區縣市級之家庭教育基層服務網路、結合並鼓勵民間團體辦理家庭教育、辦理家庭教育專業人員之培訓及輔導、辦理家庭教育義工遴聘、培訓及表揚工作、建立家庭教育人才資料庫、改進家庭教育課程、教材、設計有效的家庭教育活動推廣方法、系統性、完整性規劃家庭教育叢書。

八、加強身心障礙學生教育

身心障礙教育加強重點有：(1)建立特殊教育學生多元安置設施；(2)強化特殊教育專業輔導功能；(3)加強發現身心障礙兒童措施，提升身心障礙兒童發現率；(4)加強提供身心障礙兒童就學之特教輔助支援等四方面。

具體的工作項目包括：鼓勵直轄市及縣(市)辦理社區化特殊教育學校、推動建立特殊教育中心學校、加強直轄市及各縣(市)特教資源中心功能、落實回歸融合教育理念、補助辦理高職特教班、鼓勵直轄市及縣(市)政府增設特教班及學前特教班、修正法規降低國中、小特教班每班學生人數、加強特殊教育相關專業人員之遴用、辦理特教教師及普通班教師鑑定專業知能研習、獎勵民間辦理特殊教育學校、進行疑似身心障礙兒童之調查、加強辦理特殊教育宣導活動、配合辦理○至六歲幼兒免費身心健康檢查、補助直轄市及縣(市)政府汰換或增購國民教育階段身心障礙學童交通車、補助國民教育階段重度身心障礙學生在家教育代金、補助國民教育階段身心障礙學生獎助金、補助直轄市及各縣(市)購置特殊教育輔助器材、督導省(市)政府教育廳(局)依特教法規定訂定中小學特殊教育學生獎助辦法。

九、強化原住民學生教育

原住民教育改革重點有：(1)建立原住民教育體系；(2)改進原住民教育師資培育、任用及進修；(3)建立原住民學生生活與教育輔導體系；(4)強化原住民教育課程與教學；(5)提升原住民學校教育設施水準；(6)推展原住民親職教育與社會教育等六方面。

具體的工作項目包括：制定原住民族教育法、培育各類技職人才、加強輔導原住民重點中等學校(含完全中學)培育原住民人才、選定原住民語言、文化、藝術等之重點發展學校、鼓勵師範校院及一般大學開設多元文化教育及文化人類學課程、鼓勵師資培育機構開設「學士後原住民教育師資儲訓班」、提供公費或廣設獎助學金鼓勵原住民就讀各級學校及出國留學、加強中途輟學原住民學生之復學輔導、輔導高中、高職設置補校招收失學原住民青年、廣建原住民學生宿舍並設置專任住宿生輔導員、邀請學者及中小學教師編製原住民各族母語教材、選定幼稚園與國民中小學進行母語教學實驗、獎勵教師自行選編適合原住民學生之教材、教具、選定學校成立原住民文物陳列室、結合社區文化特色進行原住民學校之校園規劃、增建圖書館及專科教室協助推展原住民工藝文物之教學與創作、協助偏遠地區之原住民學校擴充設備及網路以連接全國資訊網路、研訂推展原住民親職教育方案、配合原住民區域文化及社會特性研擬有效的社會教育活動課程。

十、暢通升學管道

升學管道的改革重點有：(1)擴大大學就學機會，建立大學多元彈性入學制度；(2)實施高職免試多元入學方案；(3)適度增加招生容量，推動五專、二技、四技二專多元入學方案；(4)實施高中多元入學方案等四方面。

具體的工作項目包括：持續擴增大學生數量、試辦大學申請入學制、推薦甄選方案改由大學自行辦理、發展多元入學制度之輔助工具與措施落實多元招生制度、輔導大學入學考試中心轉型為測驗中心、加強宣導高職免試多元入學方案、調整登記分發區域內學校資源分布，輔導各高職充實師資、設備，發展學校特色、輔導各登記分發區研訂實施作業規定並開發電腦系統、規劃及輔導各登記分發區籌備統一命題基本能力測驗、輔導各高職擴大辦理推薦甄選及試辦申請入學方式、適度擴增技術學院及專科學校招生容量、輔導技職校院研訂多元入學方式、擴大五專、二技、四技二專推薦甄選入學、規劃辦理專科及技術學院申請入學方案、繼續辦理技職校院技藝能力優良學生甄試保送入學、發布並宣導高中多元入學方案、協調省(市)縣(市)主管教育行政機關增改設高中、充實各地區高中教學設備、輔導成立相關招生委員會、輔導各招生區增加推薦甄選及申請入學等招生名額、開發高中分發入學電腦作業系統、繼續輔導各私立高中健全發展及建立學校特色、繼續辦理優秀國中畢業生升學當地高中計畫、成立國中學生基本學力測驗研發單位。

十一、建立學生輔導新體制

學生輔導新體制的建立重點有：(1)建立教學、訓導、輔導整合的輔導新體制；(2)結合社會義工與退休教師推動訓輔工作；(3)加強輔導國民中小學中途輟學生；(4)建立訓輔工作諮詢服務網絡等四方面。

具體的工作項目包括：發展學校教訓輔相關人員(含專任輔導教師、專業輔導人員、導師、科任教師及行政人員)協同輔導學生最佳模式、選定國小、國中、高中、高職、專科、大學各二所分區進行所屬學校訓導處輔導室整合運作實驗、配合實驗進行「教學、訓導、輔導整合的輔導新體制評估」、評估「國民中學試辦專業輔導人員方案」、鼓勵教師擔任導師並志願認輔學生、開設各類輔導人員所需專業學分、編印各級學校訓輔工作手冊、策動社區義工組織及退休教師協助學校推動訓育輔導工作及中輟學生之輔導、拓建學校輔導資源網路、聯繫文教、社政機關及公益團體針對特殊需要之中輟學生進行家庭訪問、追蹤輔導、協助省市闢設中途學校(班)、協助各地區成立中小學及高中職訓輔工作諮詢小組。

十二、充實教育經費與加強教育研究

充實教育經費與加強教育研究之重點有：(1)研訂教育經費比例；(2)籌設國立教育研究院等二方面。

具體工作項目包括：衡酌財經發展狀況及施政需要訂定適當教育預算成長比例、積極籌設國立教育研究院以有效整合運用教育研究有關之人力與資源、國立教育研究院之籌設以加強基礎教育研究、課程教材研發、教育政策與制度規劃、教育資料之蒐

集整理與服務、國際教育比較與交流合作等功能為主。

第二節 教育改革行動方案執行成效評估

壹、執行情形

教育部依據教育改革行動方案積極推動相關改革措施，依據教育部(民 88)編「全國教育改革檢討會議」大會參考資料，目前執行情形如下：

一、在健全國民教育方面

有關釐清中央地方權責問題，包括修訂「教育部補助地方國民教育經費作業要點」以釐清中央與地方應辦事項，於民國 88 年 2 月 3 日公布修正公布國民教育法增修條文。

在辦理降低班級學生人數方面，教育部逐年編列增班所需增建教室及新設學校硬體工程費，為求推展順利，除每二年就未來執行策略先期規劃外，並提前半年核撥各縣市規劃設計費，以提前辦理各項發包前置作業。另補助各縣市增聘教師人事經費。

辦理潛能開發教育，落實教育機會均等方面，教育部於八十七年度研訂「國民中學寒暑假潛能開發教育實施要點」。現階段執行情形如下：為簡化行政法令規定，並使「教育部補助各公私立國民中小學辦理補救教學經費之基本原則」繼續發揮其功效，因此將要點名稱修正為「國民中學潛能開發教育實施要點」(87 年 8 月 7 日台(87)國字第 87084295 號函修正發布)。八十七學年度國民中學潛能開發教育計畫共補助經費 2 億 227 萬 9,000 元整，共有 602 校，3,640 班，參加學生總計 82,613 名。

在研訂國民教育九年一貫課程方面，為使中小學課程符合時代變遷，適應青少年身心發展需求，教育部於八十六年成立「國民中小學課程發展小組」，研訂國民中小學九年一貫課程綱要。目前已於八十七年九月三十日完成並公布「國民教育階段九年一貫課程總綱綱要」。

在小班教學精神方面，教育部邀集學者專家、學校代表及相關行政人員規劃完成發展小班教學精神計畫，並補助各縣市小班教學精神計畫：八十七學年度遴選補助國中 180 校、國小 654 校，共計 834 校、6,704 班。另成立小班教學輔導諮詢單位、各縣市輔導諮詢「小組」、出版通訊刊物—Newsletter、補助小班教學班電腦網路設備、辦理小班教學精神計畫教師研習、錄製小班教學系列錄影帶二卷、成立專書編輯小組工作群、辦理「小班教學」徵文活動(與國語日報社合辦)。

在實施國小英語教育方面，教育部曾邀集學者專家、教育行政人員及學校代表進行國民小學實施英語教學之評估工作，以瞭解國民小學實施英語教學之必要性與可行性，並探討課程、教學、師資與相關配套措施，以期藉由周密的規劃落實英語教學之目標。目前已完成「國民小學實施英語教學評估報告」、各項配合工作之分工與執行進度、「國民小學英語教師英語能力檢核要點」、八十八年四月十四日舉行檢核測驗委員會會議，確定筆試錄取人數三九八〇人，並於四月二十四、二十五日完成口試。

二、普及幼稚教育方面

在推動幼托整合方案方面，經教育部多次徵詢專家學者、幼托經營者、民間幼兒團體及各縣市政府教育、社政人員意見後，與內政部共同草擬「托兒與學前教育初步整合架構」、「托兒與學前教育初步整合作業」等草案，並於八十七年十一月九日函報行政院。並依行政院函復意見，邀集專家學者共同研商「幼托整合」相關事宜。

在推展幼托教師回流教育方面，已提高幼教師資至大學程度，並隨著師資培育多元化，開放一般大學申請設立幼教學程，同時也擴大辦理在職進修活動。

在強化幼教法制方面，教育部人事處已進行修訂「教育人員任用條例」草案已將公立幼稚園園長、教師納入，並規劃「幼兒教育中程計劃」。

在改善幼教工作環境方面，教育部除檢討幼教五年計畫外，並著手規劃幼兒教育發展中程計畫。

三、在健全師資培育與教師進修制度方面

在建立多元培育制度方面，十二所師範校院及政治大學教育系，繼續辦理師資培育工作，並增加培育國小教師人數；核定三十八所大學校院開辦四十八個教育學程，七所大學設立教育學系或教育研究所等新設師資培育機構；八十八年一月二十七日訂定並公布「師範校院辦理回流教育招收研究所、二年制在職進修專班及大學先修制度補充注意事項」及「師資培育機構辦理學士後師資培育課程實施要點」，提供代理代課教師進修管道，並藉法制規定以提升教學品質及師資素質；在培育師資人數方面，師範校院每年約六五〇〇人、教育學程每年約四二九〇人、學士後每年約三〇〇〇人、代理代課教育學分班每年約一至二〇〇〇人等。

在改善師資培育機構體質方面，透過「發展與改進師範教育五年計畫」，專案充實師範校院教學設備，改善教學環境等；透過教育改革行動方案，專款補助國立台灣師範大學等師資培育機構，充實師資培育所需教學設施，計有四億多元；輔導師範校院根據其特色與需要，作中長程發展與轉型，除繼續協助三所師範大學外，特鼓勵國立師範學院與鄰近大學校院合併為綜合大學或就地改制為大學並作中長程規劃，逐年發展；專案充實師範校院進修部專任人員每校四名及政治大學教師研習中心專任人員二名，加強其辦理教師在職進修之人力資源。

在結合學術研究人力方面，訂定「國（市）立師範校院辦理學術研討會申請補助注意事項」，每年補助師範校院每校三至五項研討會經費，大學教育學程中心及教育學術團體，亦比照辦理；每年委請師範校院每年辦理「教育學術論文發表會」提供師資培育機構教師教學與研究心得發表之園地；師範校院每年規劃申請增設研究所，擬提昇教育專業領域研究人力。

在建立教師終身進修制度方面，為制度化建立教師終身進修體系，已委託台灣師大王教授秋絨進行「建立教師終身進修制度」專案研究；訂定「大學校院辦理高級中等以下學校及幼稚園教師在職進修學分班計畫審查要點」；補助師資培育機構辦理原住民教師研習活動；補助台北縣政府等二十二縣市辦理教師在職進修活動所需設備經費，

共計新台幣一千三百九十六萬六千元整；於八十七年十二月十五、十六日辦理「八十七學年度教師在職進修研究發展與工作研討會」，檢討改進教師在職進修工作。

在落實實習制度方面，教育部委託國立彰化師範大學編印「教育實習輔導季刊」；修正「高級中等以下學校及幼稚園教師資格檢定及教育實習辦法」，使教育實習實施更具實務化、彈性化與整合化；委請國立台灣師範大學編印「中等學校實習輔導教師、實習指導教師、實習教師手冊」；委請國立台北師範學院編印「國民小學暨幼稚園實習輔導教師、實習指導教師、實習教師手冊」；發放八十七年度修畢師資職前教育課程參加教育實習實習教師實習津貼；委請國立臺灣師範大學於八十七年十月三十日辦理「高級中等以下學校及幼稚園教師資格檢定及教育實習辦法」修正法規說明會；補助省（市）政府教育廳（局）及各縣（市）政府所屬學校辦理教育實習所需設備經費；委託國立臺灣大學於八十八年三月十七、十八日召開「八十七學年度新制教育實習研究發展與工作檢討會」，檢討教育實習辦理情形。

四、促進技職教育多元化與精緻化方面

在建立彈性多元學制方面，積極籌設新校及推動三專改制、輔導績優專科學校改制技術學院並附設專科部、鼓勵大學設置二年制技術院系、辦理技術學院改名科技大學，及加強普通教育與技職教育之交流等措施；配合終身學習社會來臨，加強普通教育、技職教育與回流教育三種管道之互通與交流；已研訂完成「技術及職業校院法」草案，建立一貫完整的技術及職業教育體系架構。

在擴大辦理綜合高中方面，教育部進行各項專案委託研究以規劃相關試辦工作、透過教育廳局遴選試辦學校、舉辦各項專案會議以處理實際試辦事宜、進行招生規劃事宜及宣導工作、辦理試辦學校教師及行政人員知能研習、相關法規研訂發布、補助試辦學校規劃課程、師資訓練及軟硬體設備之添購、辦理國外綜合高中考察活動、辦理學生進路規劃、辦理推廣學校觀摩會、設置教學資源中心、試辦學校輔導訪視。

在建立技職教育品管機制方面，教育部依「促進技職教育多元化與精緻化中程計畫」，修訂公布職業學校課程標準、規劃跨世紀技職教育一貫課程、輔導技術學院增設人文、管理系所、輔導高等技職校院設置教育系所或教育學程、公布實施「專科以上學校教師以技術報告送審教師資格作業要點」。

在落實職業證照制度方面，教育部已規劃辦理技職學校在校生丙級技能檢定、辦理教師乙級訓練班暨專案技能檢定、辦理專科學校畢業程度自學進修學力鑑定。

在結合產官學研資源方面，教育部在八十七年十月公佈「建構多元學習型組織—促進大專校院與校外學習型組織之教育夥伴關係實施方案」及「大專校院與校外學習型組織建立教育夥伴關係試辦要點」，以加強大專校院與校外學習型組織之交流合作，擴展教育資源及相互認可學習成就，建立學習成就之累計與轉移制度。

五、追求高等教育卓越發展方面

在強化大學法制基礎方面，依現行大學法保障大學學術自主、調整教育部與大學互動關係、鼓勵大學發展特色、建立校內民主程序及申訴制度、發揮大學社會功能、

各大學均依法修正組織規程。

在建立彈性之人力培育機制方面，鼓勵大學主動檢討減併、調整系、所及招生名額、各大學合理分配各系所招生名額、積極規劃回流教育之教育體系、賦予大學彈性調整系所招生名額之自主性、推動人才培育、輔導。

在推動大學追求卓越發展方面，教育部經與國科會共同研議訂定「大學學術追求卓越發展計畫」。本計畫實施期程四至五年，除由教育部編列一百億元預算外，國科會亦配合編列三十億元投入此計畫，各大學可提出教學改善或學術研究計畫。

在均衡公私立學校教育資源方面，增加政府獎補助經費，希於公元二千年達到私立大專院校經常收入百分之二十為目標。另擬定國立大學校院校務基金制度彈性措施改進方案；適度開放學校在反映實際教育成本的原則下彈性調整學雜費，並逐年縮小公私立收費差距，以充實學校財務之基本運作來源；研訂「國立大學校院校務基金管理與監督辦法」以落實校務基金之管理與監督，以達成提昇教育品質；鼓勵各校積極辦理募款，以汲取社會資源改善學校財務結構；加強私校稅賦優惠減免，提高競爭能力；每年辦理「大學經營管理研討會」研討有效經營學校相關議題，交換經營理念與實務經驗，以使學校財務發展健全。

在推動多元評鑑制度方面，教育本部八十六學年度首度試辦全面性之大學校務綜合評鑑；八十七學年度並已委託中華民國通識教育學會辦理各大學校院通識教育評鑑；並已研議完成「落實產學合作計畫—大學校院教師人力之彈性運用」方案，並報請行政院核定中。

六、推動終身教育及資訊網路教育方面

在宣導終身學習理念方面，包括：運用大眾傳播媒體宣導推廣、建構「教育部終身學習資訊網」、發行「終身學習資訊手冊」及其他宣導活動。

在全面整合正規、非正規及非正式教育體系方面：規劃利用電視、廣播、圖書、雜誌、文宣品、座談會及網路等多元方式推展終身學習；組成法規研修小組，研修訂定終身教育有關法規；建置終身教育資訊網路，全面整合正規、非正規及非正式教育資訊；放寬各級學校入學管道與調整課程教學內容；鼓勵政府、民間、企業與家庭共同合作發展各類型學習型組織，使正規、非正規及非正式融合成終身教育體制；強化社會教育機構功能，輔導各社會教育機構與大專校院合作；研究建立成就知能認證制度。

在強化社會教育機構功能方面，教育部推動國立社教機構為加強終身教育功能、辦理「非營利社教機構終身學習研討會」及「二十一世紀科學博物館終身學習國際研討會」、研擬完成「國立社教機構推展終身教育辦法」、國立科學工藝博物館業與國立高雄師範大學共同合作辦理博物館學與博物館教育推廣教育學分班，提供回流教育與終身學習機會、執行「建立社會教育網路及輔導體系計畫」、執行「加強公共圖書館建設計畫」、國立歷史博物館與雲林科技大學、大葉大學及交通大學合作開辦藝術文化課程遠距教學。

在強化大專院校回流教育體系方面，計開設研究所在職進修專班、改進在職生入

學考試方式、研議建立大學先修制度。

在運用電腦與網路於學科教學方面，教育部補助所有國民中小學建置電腦教室，並以上電腦課時一人一機為目標；補助中小學購置教學軟體，協助教師教學及學生學習；推動台灣學術網路(TANet)到中小學、補助連線設備建置及偏遠地區學校通信費用，使所有學校均可專線連接資訊高速公路(網際網路)；資訊培訓服務到校，聘請資訊教師到校開班，提供教師在校學習基本資訊應用能力的研習。補助九所師院購置資訊教學設備，使中小學教師在養成教育階段即具資訊基本素養；設置 46 所國中小及 32 所高中職資訊教育軟體與教材資源中心；發展多媒體電腦輔助教學軟體「好學專輯」；補助無障礙電腦工作站供特殊學校使用；辦理相關競賽、研討會及展示活動等。

在加強終身學習網路之普及應用方面，教育部規劃建置「終身學習資訊網」提供終身學習社教資訊、推動遠距教學。

七、推展家庭教育方面

在宣導家庭教育理念方面，包括實施經常性宣導措施、舉辦推動學習型家庭系列活動。

在提升家庭教育人員專業知能方面，相關措施如下：辦理「資訊研習營」、「諮詢與輔導工作坊」、「電影欣賞討論團體帶領人訓練」、「電話轉介服務資源之建立與應用研習會」、「分區顧問研討會」、「家庭教育學術研討會」、「家庭教育服務網絡研習坊」等人才培訓課程、推展弱勢族群家庭教育種子成員培訓、建立家庭教育講師人力資料庫、完成家庭教育研究報告、委託國立臺灣師範大學家庭教育中心推展原住民家庭教育實驗方案。

在結合政府與民間資源方面，積極招募社會熱心人士，組成義工服務團體，辦理家庭教育推廣與諮詢活動；各縣市家庭教育服務中心依據地區性人文特色、社經狀況之不同，規劃有系統的行動策略，從服務輸送、人力資源及宣傳網絡等方面著手，以多元管道宣導家庭教育服務理念；進行「區域性家庭教育需求之調查」研究；推動「鄉鎮社區推展家庭教育第一、二階段實驗計畫」。

在推展弱勢族群家庭教育方面，山地原住民部分：配合原住民的重點學校推動媽媽成長班、親職溝通成長團體、親子營隊活動、親職教育、家庭理財講座等，並教導原住民的青少年兩性教育、性教育、溝通教育等，並配合學校、社區辦理傳統原住民文化活動時，宣導家庭教育，以期減少原住民家庭教育問題。平地原住民部分：因缺乏聚會的場所，故大都以學校為主，辦理親職教育、兩性教育等活動，並出版「原住民國中生父母管教行為與學業成績之關係」、「台東縣原住民家庭教育現況之研究」等研究報告。單親家庭教育方面：針對家長辦理單親家庭支持性成長團體、親職講座等活動。身心障礙者家庭教育方面：主要以加強相關機構的聯繫，增強服務網絡系統為主。低收入戶家庭教育方面：配合寒冬送暖的義賣活動及服務送到家的宣導活動，推廣家庭教育。

在強化家庭教育機構功能方面，進行家庭教育資訊整合、改制「家庭教育服務中心」、於國立臺灣師範大學、國立暨南國際大學、國立嘉義師範學院設立家庭教育(研

究)中心。

在營造學習型家庭方面，包括印製學習型家庭手冊、培訓宣導大使、標語徵選、徵文、拍製宣導短片、分區辦理「名人現身說法談學習型家庭」、舉辦研討會、座談會、系列演講及研習課程、推動學習型家庭讀書會、電影討論團體、以及成果展等，希望藉由「家庭共學習，親子無距離」達成營造和諧家庭與學習社會的基礎。

八、加強身心障礙學生教育方面

在加強身心障礙學生職業教育方面，包括辦理中、重度身心障礙學生接受第十年技藝教育、辦理高職特殊教育實驗班、進行各障礙類別特殊教育課程綱要之修訂、補助中華民國智障者家長總會辦理智能障礙學生轉銜與職業輔導評量模式規劃研究。

在強化直轄市及縣市鑑輔會功能方面，包括：訂定法規，建立鑑輔會之法源依據，以及補助經費，辦理鑑定、安置與輔導相關工作。

在加強身心障礙教育專業團隊之運作方面，包括發布特殊教育相關專業人員及助理人員遴用辦法、發布身心障礙教育專業團隊設置與實施辦法、補助經費聘請專業人員提供專業服務。

在加強個別化教育計畫之實施方面，包括：訂定法規推動個別化教育計畫之實施、加強教師專業知能研習。

在加強辦理身心障礙學生學前教育方面，包括：訂定每兩年向下延伸一年齡層之分年目標、提供新設公立學前特教班補助經費、於中央、省市政府教育廳局協調會提出加強學前特殊教育實施計畫、辦理發現身心障礙幼兒宣導活動、補助民間團體辦理推動身心障礙兒童學前教育活動、委請國立台灣師大特殊教育系王天苗教授進行「學前特殊教育規劃」進行專案研究。

在提供身心障礙學生支持服務方面，包括：訂定法令推動對身心障礙學生之支持服務辦法、發給國民教育階段身心障礙學生獎助金及重度身心障礙學生教育代金、辦理身心障礙學生就學減免及補助學雜費、補助省（市）及縣（市）政府購置身心障礙學生交通車、補助充實特殊教育資源中心、特殊教育學校（班）充實教學設備、教育輔助器材、補助改善學校無障礙設施、補助大專校院設置資源教室，購置必要之教育輔助設備，及置專業人員協助身心障礙學生順利學習。

九、強化原住民學生教育方面

在落實原住民族教育法實施方面，教育部及省（市）、縣（市）教育行政機關曾訂定許多原住民族教育法令，以輔導原住民族學生接受良好的教育，無論在原住民族教育的升學率及教育品質的提升方面，都已經有長足的進步。為統整國內有關原住民教育的法規，特予制定「原住民族教育法」，並經 總統於八十七年六月十七日以華總（一）義字第八七〇〇一二一二七〇號令公布。

在加強原住民技職教育方面，包括：發展精緻及休閒農業、調整原住民重點學校設科、輔導原住民重點學校與職業訓練中心建教合作、興建原住民重點學校學生宿舍、加強原住民實用技能班之規劃、提供生涯規劃和生涯教育之教材、辦理原住民重點學

校與職訓中心合作、加強學生技能專精訓練，強化就業能力、加強原住民重點學校招生宣導工作、加強原住民重點學校學生就學輔導、課業輔導及補救教學、辦理原住民重點學校教師在職進修研習、編訂原住民文化補充教材、輔導原住民重點學校成立原住民文化社團。

在鼓勵教師自編教材方面，包括：訂定「八十七學年度教育部補助國民中小學鄉土教學實施計畫」、協調台北縣等七縣市編輯原住民鄉土語言教材，包含：賽夏語、阿美語、葛瑪蘭語、排灣語、魯凱語、鄒語、布農語、賽德克語、卑南語、雅美語、泰雅語等十一種原住民鄉土語言、蒐集十一種原住民鄉土語言教材彙編成冊、鼓勵各縣市教育局及原住民國民中小學自編鄉土教材。

在加強推展原住民音樂及體育人才培育方面，在原住民音樂方面包括：設置原住民地區國民中小學合唱團、高中設置原住民音樂班、補助原住民地區學校出國表演訪問。原住民體育方面包括：輔導運動代表隊出國比賽、補助原住民學校整建運動場地及充實設備器材、補助原住民學校發展特色運動及培育選手、補助原住民學校及社區舉辦比賽活動、加強培育原住民田徑人才。

在加強原住民中途輟學學生通報及復學輔導工作方面，包括成立「輔導中途輟學學生專案督導小組」、改善中途輟學學生通報系統、定期辦理「中輟學生通報及復學輔導傳承研討會」、擴大結合民間團體追蹤輔導中途輟學學生、積極籌設中途學校安置原住民中輟復學學生。

十、暢通升學管道方面

在建立國中基本學力測驗制度方面，教育部及省（市）政府教育廳（局）為提早研發此項國民中學學生基本學力測驗，已於八十七年五月十三日正式行文國立臺灣師範大學，委請該校承辦此項測驗之研發，並於同年七月十四日由教育部與該校簽訂合約書。目前已完成題型與範例製作流程、題目資料庫作業流程、試務工作流程、推廣宣導流程等之規劃。並已召開二次指導委員會議、一次諮詢委員會議，對推動小組未來工作之方向提出指導方針與提供諮詢。

在調整高級中等教育階段學生結構比例方面，為紓緩國民中學學生升學壓力，暢通國民中學學生升學管道，教育部已於八十七年公布「高級中學多元入學方案」，為配合方案之實施，教育部特於方案公布前規劃完整的配套措施，以配合本方案之推動，相關之配套措施分成中央主管教育行政機關及地方政府分別辦理執行之事項，其中調整高中職學生比例，提升高級中學入學機會率為最重要之項目。

在暢通技職學生升學進路方面，目前技職校院招生，已實施有技（藝）能優良學生甄審保送、學業優良甄試保送、行業推薦甄試及春秋兩季招生模式等多元入學制度。近年來，更加速推動其他多元入學制度，高職多元入學方案已於八十六年八月公布，將依原訂計畫逐年擴大辦理推薦甄選、申請入學及技藝優良學生甄審保送等方式，預定八十九學年度起全面實施高職免試登記入學，並取消聯招或單獨招生考試，九十學年度更將調整辦理方式，配合高中多元入學方案同步實施。而五專多元入學方案正積極規劃，亦將配合高中多元入學方案同步實施。

在建立大學考招分離制度方面，包括：由大學招生策進會成立專案小組進行規劃時程及相關工作項目，並進行研發基礎科目命題、性向輔導測驗、建立學生資料庫、試題等及一年多試等；高中及技術校院亦已相繼公布多元入學方案，並積極研發基本學力測驗、充實各校教學設備等。

在持續擴充高等教育入學機會方面，包括：邀集各校教務主管人員並提出「維持及提高教育水準的配套措施方案」供各校參考，並持續擴增大學校院。

十一、建立學生輔導新體制方面

在激勵一般教師全面參與輔導工作方面，包括：落實教師在教學歷程中輔導學生之責任、實施每位教師皆負導師職責、鼓勵每位教師參與認輔工作。

在增進教師教學效能與人性化照顧學生方面，包括：策勵教師實施高效能的教學、幫助學生獲得人性化及滿意的學習；強化各科教學研究會功能，將輔導理念融入教學歷程，提升教學品質；實施教學視導及教師評鑑。

在彈性調整學校訓輔行政組織運作方面，包括：將「訓導處」調整為「學生事務處」、將「輔導室」（學生輔導中心）調整為「諮商中心」或「輔導處」教師規劃最佳互動模式與內涵。

在結合社區資源方面，包括建立支持性網絡：聯結學校與社會支援系統及各類社區資源之間的組織機構；以及矯治性網絡：聯結學校與醫療網絡、社會各類輔導網絡之間的組織架構。

在落實執行「中途輟學學生通報及復學輔導方案」方面，包括：成立「輔導中途輟學學生專案督導小組」、修訂「國民中小學中途輟學學生通報辦法」為「國民中小學中途輟學學生通報及復學輔導辦法」、建立「國民中小學中途輟學學生檔案」、持續改善中途輟學學生通報及復學管理系統、督導鄉(鎮、市、區)公所「強迫入學委員會」運作功能、鼓勵直轄市長、縣市長重視輔導中輟學生復學績效、建立中輟失蹤學生巡警掌上型電腦資訊系統、加強學校法治教育重點措施、定期(每年)分析少年犯罪在學學生與非在學學生比率及犯罪類型、定期辦理「中輟學生輔導業務經驗傳承研討會」、編印「執行強迫入學條例作業手冊」、補助鄉(鎮、市、區)強迫入學委員會運作經費、建立中輟學生協尋及輔導復學網絡、策動學校教師積極參與協尋及輔導復學工作、協調社政、社輔單位追蹤輔導長期(或多次)輟學學生、落實「認輔制度」、策動社會志工協助教師認輔中輟復學學生、推動多元彈性教育課程、籌設中途學校、成立「中輟學生通報及復學輔導宣導團」、加強原住民中輟學生通報及復學輔導、鼓勵所屬單位人員參與輔導網路系統活動、定期辦理「中途輟學學生通報及復學輔導」工作訪視評鑑。

十二、充實教育經費與加強教育研究方面

在籌設國立教育研究院方面，自八十七年五月起即成立「籌設國立教育研究院」專案小組，積極展開研議工作；並委託國立台北師範學院成立工作小組，分綜合協調、教育研究院組織規劃、課程研究發展中心規劃、相關單位整併規劃等四組，經由文獻探討、專家訪談、舉辦四場分區座談會等方式，進行全盤研究規劃作業。目前，正積

極進行籌設計畫書之研擬及籌備處成立之相關法制作業，以逐步推動該研究院之成立。

貳、成效評論

目前教育部正依「教育改革行動方案」逐年推動教育改革措施，一年來並已有具體成效，如推展小班小校、發展九年一貫課程、建立基本學力測驗、廢除聯招制度、國小高年級學習英語、授權地方政府辦理各項教育、擴大辦理綜合高中、擴增技職教育體系、辦理高等教育追求卓越計畫、規劃成立國立教育研究院、推展終身教育、加強原住民教育及身心障礙教育等。

惟教改工作牽涉甚廣、關心者眾，批評聲音也不少。如天下雜誌(民 87 年 11 月 19 日)之「教師大調查」顯示，教師一致認定教改步伐紊亂、政策更迭太快，其中 52% 的老師認為改革速度太快，64% 的老師認為，教育政策經常變動是教師最大的困擾。另外，71% 的老師認為政府提供的資源不夠，教師認為推動教改一定要先降低班級人數，其次是增加更多彈性教學空間和更多的輔助教學器材。

輿論也指出：被視為教改最核心議題的九年一貫課程改革、希望躋身國際學術地位之林的大學追求卓越計畫、減少班級人數的小班計畫，以及教、訓、輔三合一計畫……等多項教改方案都面臨理想崇高、落實困難的處境(張志清，民 88 年 5 月 24 日)。原規劃之九年一貫課程，出現學科領域學者反彈，而有延緩實施之傾向。而九年一貫課程之一的國小五、六年級學生在九十年全面必修英語的政策已宣布，首批因應國小英語新課程的合格師資檢測也已放榜。一旦新課程宣布延緩實施，三千多位儲備師資何去何從將成問題。負責這次九年一貫課程綱要草擬的前教改會委員萬芳國中校長周麗玉認為，教改行動方案最主要的問題在於基本理念傳達不清楚。前教改會委員台大化學系牟中原教授和教改會執行秘書高雄市教育局長曾憲政等人則認為，課程改革是重大的教育改革，一定要先建立社會共識，如果共識未建立即貿然執行，再好的教改理念最終還是要面臨失敗的命運。

第三章 研究方法

本研究旨在瞭解教師及家長對教育部推動教育改革行動方案的支持程度；分析推動教育改革行動方案所可能遭遇到的問題；歸納教師及家長對推動教育改革行動方案所提出的具體建議；並分別陳述教師及家長對整體教育改革行動方案的了解情形與帶來影響程度。研究採問卷調查法進行，茲分四節加以說明，第一節為研究對象，第二節為研究工具，第三節為實施程序，第四節為資料處理。

第一節 研究對象

本研究係以台灣地區之教師及家長為取樣範圍，調查其對教育部推動教育改革行動方案的意見，以供教育當局推動教育改革行動之參考。為使本調查研究能正確地反映教師及家長的意見，採取分區分類的叢集抽樣方式進行。分區方面以台灣地區北中南東四區各抽取一個縣市；分類方面則依各級學校分別取樣，高中以下各級學校樣本均包括教師及家長，高職以上學校則以僅教師為取樣範圍。

幼稚園 30 所，每所教師五人，家長五人；國民小學 40 校，每校教師五人，家長五人；國民中學 40 校，每校教師五人，家長五人；高級中學 30 校，每校教師五人，家長五人；高級職業學校 30 校，每校教師五人；普通大學 24 校，每校教師五人；技職校院 24 校，每校教師五人；幼稚園師資培育校院 13 校，其中九所師院幼兒教育學系每系十人，設有幼稚教育學程的大學 4 校每學程五人；國民小學師資培育校院 13 校，其中九所師院初等教育學系每系十人，設有國小教師教育學程的大學 4 校每學程五人；中等學校師資培育校院 21 校，其中三所師大教育學系每系十人，設有教育學院或所系的一般大學每學院或所系五人，設有中等學校師資教育學程的大學 14 校每學程五人。總計抽取 265 校，樣本數 2150 人。

表 3-1 是本研究抽樣及問卷回收情形統計：幼稚園教師有 60 人填答，回收率 40.00%；幼稚園家長 58 人填答，回收率 38.67%；國民小學教師有 102 人填答，回收率 51.00%；國民小學家長 101 人填答，回收率 50.50%；國民中學教師有 106 人填答，回收率 53.00%；國民中學家長 97 人填答，回收率 48.50%；高級中學教師有 68 人填答，回收率 45.33%；高級中學家長 55 人填答，回收率 36.67%；高級職校教師有 80 人填答，回收率 53.33%；技職校院教師有 91 人填答，回收率 75.33%；一般大學教師有 88 人填答，回收率 73.33%；國小師資培育機構教師有 25 人填答，回收率 22.73%；幼稚師資培育機構教師有 21 人填答，回收率 19.09%；中等師資培育機構教師有 27 人填答，回收率 22.50%。總計 979 人填答，總回收率 45.96%。

表 3-1 本研究抽樣及問卷回收情形統計表

類別	抽樣學校數	抽樣人數	回收份數	回收百分比
幼稚園教師	30	150	60	40.00
幼稚園家長	30	150	58	38.67
國民小學教師	40	200	102	51.00
國民小學家長	40	200	101	50.50
國民中學教師	40	200	106	53.00
國民中學家長	40	200	97	48.50
高級中學教師	30	150	68	45.33
高級中學家長	30	150	55	36.67
高級職校教師	30	150	80	53.33
技職校院教師	24	120	91	75.83
一般大學教師	24	120	88	73.33
國小師資培育機構	13	110	25	22.73
幼教師資培育機構	13	110	21	19.09
中等師資培育機構	21	120	27	22.50
合計	265	2130	979	45.96

茲將有效問卷之受試，依性別、年齡、年資、學歷、與服務或居住地區等特性予以統計，其結果如 3-2。

由表 3-2 可知：

- 1、就性別來看，男性有 681 人佔 33.6%；女性為 1345 人佔 66.4%。
- 2、就年齡而言，30 歲以下 238 人佔 11.6%；31—40 歲 928 人佔 45.3%；41—50 歲 717 人佔 35.0%；51—60 歲 138 人佔 6.7%；及 61 歲以上 28 人佔 1.4%。
- 3、就學歷而言，國中以下 52 人佔 2.6%；高中職 307 人佔 15.1%；專科 485 人佔 23.8%；大學組 1033 人佔 50.8%；研究所 157 人佔 7.7%。
- 4、就服務或居住地區而言，院轄市 490 人佔 24.6%；省轄市 381 人佔 19.1%；縣轄市（鎮）966 人佔 48.4%；鄉村 157 人佔 7.9%。

表 3-2 有效問卷受試之特性分析

項目	組別	人數*	百分比
性別	男	681 人	33.6
	女	1345 人	66.4
年齡	30 歲以下	238 人	11.6
	31-40 歲	928 人	45.3
	41-50 歲	717 人	35.0
	51-60 歲	138 人	6.7
	61 歲以上	28 人	1.4
學歷	國中以下	52 人	2.6
	高中職	307 人	15.1
	專科	485 人	23.8
	大學	1033 人	50.8
	研究所	157 人	7.7
服務或居住地區	院轄市	490 人	24.6
	省轄市	381 人	19.1
	縣轄市(鎮)	966 人	48.4
	鄉	157 人	7.9

*因有缺失資料，故每項總數不等

第二節 研究工具

第一部份

本研究之問卷設計，主要以教育部推動教育改革行動方案為基本架構，依行動方案內容分健全國民教育、普及幼稚教育、健全師資培育與教師進修制度、促進技職教育多元化與精緻化、追求高等教育卓越發展、推動終身教育及資訊網路教育、推展家庭教育、加強身心障礙學生教育、強化原住民學生教育、暢通升學管道、建立學生輔導新體制、充實教育經費與加強教育研究等十二類。每類均經研究小組多次研討，從教育部推動教育改革行動方案中，抽出指標性項目作為問卷題目，各類題目如下：

一、健全國民教育

1. 賦予家長參與校務之機會。
2. 授權縣市政府自訂設備標準、班級編制、員額標準、學生成績考查辦法。
3. 降低班級學生數，每班三十五人。
4. 推廣以學生為中心的小班教學。
5. 教育部成立國民中小學課程發展中心。
6. 建立國民中小學補救教學系統。
7. 針對班級中百分之十至百分之二十低成就者，進行學習輔助與基本學科的加強。

8.辦理國小五、六年級學生「潛能開發計畫」，提供更多元的學習機會。

二、普及幼稚教育

- 1.提高五歲幼兒入園率達百分之八十以上。
- 2.不影響公共安全之原則下，放寬幼稚園設置條件。
- 3.協調內政部修法，落實幼兒托教合一政策。
- 4.增設幼教系所，或幼教學程，以增師資來源。
- 5.研議並試辦以幼兒學習經驗為導向之教學實驗。
- 6.檢討幼教評鑑績效，建立常設性輔導單位。

三、健全師資培育與教師進修制度

- 1.協助師範校院規劃轉型與發展。
- 2.通盤檢討教育實習津貼制度。
- 3.建立教師終身進修制度。
- 4.建立教師專業成長積分及分級制度
- 5.鼓勵學校建立「以學校為中心」之進修模式，以因應學校需要並進而建立學校特色。
- 6.鼓勵教師從事「行動研究」，以解決學校實際問題。

四、促進技職教育多元化與精緻化

- 1.建立科技大學、技術學院、社區學院、專科學校、職業學校、綜合高中、國中技藝班等技職教育一貫體制。
- 2.研議輔導績優專科學校、職業學校改制為社區學院，擴大辦學彈性。
- 3.推動第十年國民技藝教育，以追蹤輔導國中畢業未升學學生回校繼續就學。
- 4.擴大辦理綜合高中，並輔導各校完成課程規劃、教師研習等工作。
- 5.協調相關單位研商以職業證照作為任用、敘薪、升遷等方面之依據。

五、追求高等教育卓越發展

- 1.修正大學校長遴選方式和大學自治法律範圍。
- 2.研議成立高等教育審議委員會。
- 3.鼓勵各校設置建立教學品質管制系統。
- 4.輔導各校推動教師評鑑及教學研究獎勵制度。
- 5.成立大學評審委員會，規劃推動多元評鑑制度，並設置競爭性經費，協助高等學府朝學術卓越發展。
- 6.獎補助私立大學經費，期達私校經常收入百分之二十。

7.推動國內外學者與學生之交換或互訪，加強國際學術合作。

六、推動終身教育及資訊網路教育

- 1.研究試辦發行終身學習卡（護照）。
- 2.實施採計工作年資及能力作為入學標準。
- 3.研究建立成就知能的認證制度。
- 4.建立回流教育制度，鼓勵社會人士再回學校參與學習。
- 5.於大專院校建立預修制度，提供學習機會。
- 6.試辦學校與社區結合辦理終身教育模式。
- 7.推廣全民學習外語。
- 8.提升各級學校電腦軟體設備品質及建置網路化校園環境。
- 9.推廣遠距教學，整合遠距教學學習資源，提供學校及社會教育之多元化學習管道。

七、推展家庭教育

- 1.優先推展特殊族群之家庭教育活動。
- 2.結合並鼓勵民間團體辦理家庭教育。
- 3.建立家庭教育人才資料庫。

八、加強身心障礙學生教育

- 1.落實融合教育理念，促請特殊教育學校，減少國中、小班級數，調整增設高職部。
- 2.獎勵民間辦理特殊教育學校。
- 3.補助國民教育階段重度身心障礙學生在家教育代金。
- 4.協調師範院校幼教系增設特殊幼兒師資組，以增師資來源。

九、強化原住民學生教育

- 1.訂定獎勵辦法，鼓勵大專院校開設多元文化教育及文化人類學課程。
- 2.提供公費或廣設獎助學金，鼓勵原住民就讀各級學校及出國留學。
- 3.廣建原住民學生宿舍，健全住宿制度。
- 4.研訂推展原住民親職教育方案。

十、暢通升學管道

- 1.高中（含）以上學校實施多元入學方案。
- 2.擴大大學就學機會。
- 3.建立學生學業成就資料庫及多元智慧表現資料庫。
- 4.實施一年多試與考招分離，並建立電腦題庫，及改進試務技術。

5.成立國中學生基本學力測驗研發單位。

十一、建立學生輔導新體制

1.建立教學、訓導、輔導整合的輔導新體制。

2.協助省市闢設中途學校（班），並強化其學習與生活輔導。

十二、充實教育經費與加強教育研究

1.依國民生產毛額（GNP）作為教育預算成長的依據。

2.籌設國立教育研究院。

第二部份

題目的第二部分在了解家長及教師對整體教育改革政策了解的程度，以及近年來教育改革措施帶給他們的影響。題目內容如下：

一、家長部分

1.對整體教育改革政策了解的程度。

2.整體而言，近年來教育改革措施帶給您的影響：

（1）教育看法方面。

（2）對子女的管教態度方面。

（3）對子女在學習上的期望方面。

（4）對學校辦學的看法。

（5）對教師教學的看法。

二、教師部分

1.對整體教育的了解程度。

2.整體而言，近年來教育改革措施帶給您的影響：

（1）教育理念方面。

（2）教學方法方面。

（3）學生輔導方面。

（4）教材編選方面。

（5）教學技能方面。

（6）班級經營方面。

然而教育改革行動方案中的十二類教育改革行動，又分別在各級學校教育推動，故

各級學校的問卷包括的內容均不相同，而形成十四種問卷(詳見附錄)。每一問卷所包括的教育改革行動類目如表 3-3

表 3-3 教育部推動教育改革行動問卷內容摘要：

	健全國民教育 A	普及幼稚教育 B	健全師資培育與教師進修制度 C	促進技職教育多元化與精緻化 D	追求高等教育卓越發展 E	推動終身教育及資訊網路教育 F	推展家庭教育 G	加強身心障礙學生教育 H	強化原住民學教育 I	暢通升學管道 J	建立學生輔導新體制 K	充實教育經費與加強教育研究 L	整體教改(家長部分) M	整體教改(教師部分) N
幼稚園 (教師用)		*				*	*	*	*			*		*
幼稚園 (家長用)		*						*	*				*	
國小 (教師用)	*		*			*	*	*	*		*	*		*
國小 (家長用)	*							*	*				*	
國中 (教師用)	*		*			*	*	*	*	*	*	*		*
國中用 (家長用)	*							*	*	*			*	
高中 (教師用)			*			*	*	*	*	*	*	*		*
高中 (家長用)								*	*	*			*	
高職			*	*		*	*	*	*	*	*	*		*
技職院校			*	*	*	*			*	*	*	*		*
一般大學					*	*			*	*	*	*		*
國小師資培育機構	*		*		*	*	*	*	*		*	*		*

幼教師 資培育 機構		*	*		*	*	*	*	*			*		*
國中師 資培育 機構	*		*		*	*	*	*	*	*	*	*		*

第三節 實施程序

本研究之進行，自研究架構建立、資料蒐集研析、問卷設計、選樣規畫、正式施測、資料整理分析、迄研究報告撰寫，歷時六個月。綜合而言，研究的主要實施程序包括形成研究架構、編制研究工具、及實施調查等三個階段。

一、形成研究架構

本研究以教育部推動教育改革行動方案為藍本，研究架構包括瞭解教師及家長對教育部推動教育改革行動方案的支持程度；分析推動教育改革行動方案所可能遭遇到的問題；歸納教師及家長對推動教育改革行動方案所提出的具體建議；並分別陳述教師及家長對整體教育改革行動方案的了解情形與帶來影響程度等四個部分。

二、編制研究工具

因應研究需要，以教育部推動教育改革行動方案為本，依行動方案內容分健全國民教育、普及幼稚教育、健全師資培育與教師進修制度、促進技職教育多元化與精緻化、追求高等教育卓越發展、推動終身教育及資訊網路教育、推展家庭教育、加強身心障礙學生教育、強化原住民學生教育、暢通升學管道、建立學生輔導新體制、充實教育經費與加強教育研究等十二類。但為施測需要，依各級學校家長及教師需要，編製成「教育部推動教育改革意見調查問卷」十四式。研究工具的形成經過研究小組多次討論，並與國立教育資料館人員座談共同研討，再由研究小組修訂後始定稿。

三、實施調查

因問卷種類繁多，問卷的寄發，是本研究的重要工作之一。調查問卷於八十八年四月八日郵寄進行施測，但由於問卷除圈選外，需以文字填答可能遭遇的問題及具體建議，迄五月底問卷回收率仍然偏低，經二次催收，始於六月下旬完成回收工作。

第四節 資料處理

一、資料整理

各校(單位)問卷回收之後，研究者立即將所得資料加以整理，剔除廢卷。得有效問卷，計 979 份。

二、資料之校對與缺失資料之處理

問卷資料輸入個人電腦建檔，以便運用社會科學統計套裝程式(SPSS windows)作統計分析。

為避免原始資料輸入磁片時發生錯誤，研究者除抽驗電腦資料前、中、後各十筆資料正確無誤後，再運用 SPSS 中的 FREQUENCIES 副程式，進行每一變項的極大值、極小值的計算，並核對輸入量數的正確性。

各變項缺失的資料，係利用 SPSS 中的 MISSING VALUE 加以處理。

三、統計分析

本研究以：

- (一)K-S 單一樣本考驗，檢定受試對教育改革行動方案的支持傾向、了解及受影響程度。
- (二)以平均數、標準差，描述受試對教育改革行動方案的集中及離散程度。
- (三)以次數分配，統計推行教育改革行動方案可能遭遇的問題及具體建議。

第四章 研究結果

第一節 健全國民教育

表 4-1 受試者對《健全國民教育》改革措施支持程度

題目	支持程度										K-S	
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9		10
1.賦予家長參與校務之機會。	1.6	1.8	6.6	9.5	6.6	26.9	12.4	16.3	10.2	3.2	5.0	5.04**
2.授權縣市政府自訂設備標準、班級編制、員額標準、學生成績考察辦法。	5.3	5.1	8.4	12.1	6.0	16.0	13.0	14.4	10.7	5.3	3.5	2.70**
3.降低班級學生數，每班 35 人。	0.7	0	0.7	0.7	1.8	4.3	3.8	7.9	20.7	14.6	44.9	12.70**
4.推廣以學生為中心的小班教學。	0.5	0.5	0.9	1.1	2.7	5.9	7.8	12.3	22.4	15.1	30.8	10.59**
5.教育部成立國民中小學課程發展中心。	0.7	0.2	1.6	2.3	3.5	9.0	11.1	14.8	21.3	12.5	22.7	8.84**
6.建立國民中小學補救教學系統模式。	0.9	0.7	2.8	3.0	3.2	10.0	11.6	12.3	22.3	12.8	20.4	8.17**
7.針對班級中百分之十至百分之二十低成就，進行學習補助與基本學科的加強。	1.1	1.4	2.5	3.4	3.0	10.7	12.6	11.9	21.2	11.9	20.3	8.08**
8.辦理國小五、六年級學生「潛能開發計畫」，提供更多元的學習機會。	0.9	0.9	2.1	2.1	2.3	9.3	10.7	14.4	25.1	12.1	20.3	8.90**

由表 4-1 可知受試者對「健全國民教育」中「賦予家長參與校務之機會」支持程度為十的佔 5.0%，支持程度為九的人佔 3.2%，支持程度為八的人佔 10.2%，支持程度為七的人佔 16.3%，支持程度為六的人佔 12.4%，支持程度為五的人佔 26.9%，支持程度為四的人佔 6.6%，支持程度為三的人佔 9.5%，支持程度為二的人佔 6.6%，支持程度為一的人佔 1.8%，支持程度為零的人佔 1.6%。其中以支持程度為五的受試者有 26.9% 為最高，其次是支持程度為七的，有 16.3%，第三是支持程度為六，有 12.4%，依次數分配的百分比來看 (K-S=5.04)，顯示受試者對「賦予家長參與校務之機會」之態度是採正向支持的。

受試者對「健全國民教育」中「授權縣市政府自訂設備標準、班級編制、員額標準、學生成績考察辦法。」支持程度為十的佔 3.5%，支持程度為九的人佔 5.3%，支

持程度為八的人佔 10.7%，支持程度為七的人佔 14.4%，支持程度為六的人佔 13.0%，支持程度為五的人佔 16.0%，支持程度為四的人佔 6.0%，支持程度為三的人佔 12.1%，支持程度為二的人佔 8.4%，支持程度為一的人佔 5.1%，支持程度為零的人佔 5.3%。其中以支持程度為五的受試者有 16.0% 為最高，其次是支持程度為七的，有 14.4%，第三是支持程度為六，有 13.0%，依次數分配的百分比來看 ($K-S=2.70$)，顯示受試者對「授權縣市政府自訂設備標準、班級編制、員額標準、學生成績考察辦法」之態度是採正向支持的。

受試者對「健全國民教育」中「降低班級學生數，每班 35 人」支持程度為十的佔 44.9%，支持程度為九的人佔 14.6%，支持程度為八的人佔 20.7%，支持程度為七的人佔 7.9%，支持程度為六的人佔 3.8%，支持程度為五的人佔 4.3%，支持程度為四的人佔 1.8%，支持程度為三的人佔 0.7%，支持程度為二的人佔 0.7%，支持程度為一的人佔 0%，支持程度為零的人佔 0.7%。其中以支持程度為十的受試者有 44.9% 為最高，其次是支持程度為八的，有 20.7%，第三是支持程度為九，有 14.6%，依次數分配的百分比來看 ($K-S=12.70$)，顯示受試者對「降低班級學生數，每班 35 人」之態度是採正向支持的。

受試者對「健全國民教育」中「推廣以學生為中心的小班教學」支持程度為十的佔 30.8%，支持程度為九的人佔 15.1%，支持程度為八的人佔 22.4%，支持程度為七的人佔 12.3%，支持程度為六的人佔 7.8%，支持程度為五的人佔 5.9%，支持程度為四的人佔 2.7%，支持程度為三的人佔 1.1%，支持程度為二的人佔 0.9%，支持程度為一的人佔 0.5%，支持程度為零的人佔 0.5%。其中以支持程度為十的受試者有 30.8% 為最高，其次是支持程度為八的，有 22.4%，第三是支持程度為九，有 15.1%，依次數分配的百分比來看 ($K-S=10.59$)，顯示受試者對「推廣以學生為中心的小班教學」之態度是採正向支持的。

受試者對「健全國民教育」中「教育部成立國民中小學課程發展中心」支持程度為十的佔 22.7%，支持程度為九的人佔 12.5%，支持程度為八的人佔 21.3%，支持程度為七的人佔 14.8%，支持程度為六的人佔 11.1%，支持程度為五的人佔 9.0%，支持程度為四的人佔 3.5%，支持程度為三的人佔 2.3%，支持程度為二的人佔 1.6%，支持程度為一的人佔 0.2%，支持程度為零的人佔 0.7%。其中以支持程度為十的受試者有 22.7% 為最高，其次是支持程度為八的，有 21.3%，第三是支持程度為七，有 14.8%，依次數分配的百分比來看 ($K-S=8.84$)，顯示受試者對「教育部成立國民中小學課程發展中心」之態度是採正向支持的。

受試者對「健全國民教育」中「建立國民中小學補救教學系統模式」支持程度為十的佔 20.4%，支持程度為九的人佔 12.8%，支持程度為八的人佔 22.3%，支持程度為七的人佔 12.3%，支持程度為六的人佔 11.6%，支持程度為五的人佔 10.0%，支持程度為四的人佔 3.2%，支持程度為三的人佔 3.0%，支持程度為二的人佔 2.8%，支持程度為一的人佔 0.7%，支持程度為零的人佔 0.9%。其中以支持程度為八的受試者有 22.3% 為最高，其次是支持程度為十的，有 20.4%，第三是支持程度為九，有 12.8%，依次數分配的百分比來看 ($K-S=8.17$)，顯示受試者對「建立國民中小學補救教學系統

模式」之態度是採正向支持的。

受試者對「健全國民教育」中「針對班級中百分之十至百分之二十低成就，進行學習補助與基本學科的加強」支持程度為十的佔 20.3%，支持程度為九的人佔 11.9%，支持程度為八的人佔 21.2%，支持程度為七的人佔 11.9%，支持程度為六的人佔 12.6%，支持程度為五的人佔 10.7%，支持程度為四的人佔 3.0%，支持程度為三的人佔 3.4%，支持程度為二的人佔 2.5%，支持程度為一的人佔 1.4%，支持程度為零的人佔 1.1%。其中以支持程度為八的受試者有 21.2%為最高，其次是支持程度為十的，有 20.3%，第三是支持程度為六，有 12.6%，依次數分配的百分比來看（ $K-S=8.08$ ），顯示受試者對「針對班級中百分之十至百分之二十低成就，進行學習補助與基本學科的加強」之態度是採正向支持的。

受試者對「健全國民教育」中「辦理國小五、六年級學生『潛能開發計畫』，提供更多元的學習機會」支持程度為十的佔 20.3%，支持程度為九的人佔 12.1%，支持程度為八的人佔 25.1%，支持程度為七的人佔 14.4%，支持程度為六的人佔 10.7%，支持程度為五的人佔 9.3%，支持程度為四的人佔 2.3%，支持程度為三的人佔 2.1%，支持程度為二的人佔 2.1%，支持程度為一的人佔 0.9%，支持程度為零的人佔 0.9%。其中以支持程度為八的受試者有 25.1%為最高，其次是支持程度為十的，有 20.3%，第三是支持程度為七，有 14.4%，依次數分配的百分比來看（ $K-S=8.90$ ），顯示受試者對「辦理國小五、六年級學生『潛能開發計畫』，提供更多元的學習機會」之態度是採正向支持的。

表 4-2 受試者對《健全國民教育》改革措施之平均數、標準差統計表

題項	內 容	M	SD	排序
1	賦予家長參與校務之機會	5.53	2.21	7
2	授權縣市政府自訂設備標準、班級編制、員額標準、學生成績考察辦法	5.10	2.62	8
3	降低班級學生數，每班 35 人	8.56	1.84	1
4	推廣以學生為中心的小班教學	8.02	1.98	2
5	教育部成立國民中小學課程發展中心	7.51	2.12	3
6	建立國民中小學補救教學系統模式	7.31	2.28	5
7	針對班級中百分之十至百分之二十低成就，進行學習補助與基本學科的加強	7.21	2.35	6
8	辦理國小五、六年級學生『潛能開發計畫』，提供更多元的學習機會	7.44	2.16	4

由表 4-2 可知受試者對「賦予家長參與校務之機會」的支持程度平均數為 5.53，標準差為 2.21；受試者對「授權縣市政府自訂設備標準、班級編制、員額標準、學生成績考察辦法」的支持程度平均數為 5.10，標準差為 2.62；受試者對「降低班級學生數，每班 35 人」的支持程度平均數為 8.56，標準差為 1.84；受試者對「推廣以學生為中心的小班教學」的支持程度平均數為 8.02，標準差為 1.98；受試者對「教育部成立

國民中小學課程發展中心」的支持程度平均數為 7.51，標準差為 2.12；受試者對「建立國民中小學補救教學系統模式」的支持程度平均數為 7.31，標準差為 2.28；受試者對「針對班級中百分之十至百分之二十低成就，進行學習補助與基本學科的加強」的支持程度平均數為 7.21，標準差為 2.35；受試者對「辦理國小五、六年級學生『潛能開發計畫』，提供更多元的學習機會」的支持程度平均數為 7.44，標準差為 2.16。換言之，即在「健全國民教育」該項政策中，受試者把「降低班級學生數，每班 35 人」之重要性列為第一位；把「推廣以學生為中心的小班教學」之重要性列為第二位；把「教育部成立國民中小學課程發展中心」之重要性列為第三位；把「辦理國小五、六年級學生『潛能開發計畫』，提供更多元的學習機會」之重要性列為第四位；把「建立國民中小學補救教學系統模式」之重要性列為第五位；把「針對班級中百分之十至百分之二十低成就，進行學習補助與基本學科的加強」之重要性列為第六位；把「賦予家長參與校務之機會」之重要性列為第七位；把「授權縣市政府自訂設備標準、班級編制、員額標準、學生成績考察辦法」之重要性列為第八位。

第二節 普及幼稚教育

表 4-3 受試者對《普及幼稚教育》改革措施支持程度

題目	支持程度										K-S	
	百分比 (%)											
1.提高五歲幼兒入園率達百分之八十以上。	0.7	1.5	0.7	1.5	1.5	6.6	3.7	7.4	25.7	14.0	36.8	6.59**
2.不影響公共安全之原則下，放寬幼稚園設置條件。	4.4	3.0	11.9	3.7	8.1	14.8	12.6	11.1	15.6	5.2	9.6	2.20**
3.協調內政部修法，落實幼兒托教合一政策。	5.3	2.3	5.3	3.8	3.8	14.3	12.0	15.0	12.8	11.3	14.3	3.43**
4.增設幼教系所，或幼教學程，以增師資來源。	1.5	0	3.0	3.0	1.5	8.1	5.2	8.9	21.5	17.8	29.6	5.68**
5.研議並試辦以幼兒學習經驗為導向之教學實驗。	0	0	0.8	2.3	1.5	4.6	7.7	15.4	19.2	26.9	21.5	6.05**
6.檢討幼教評鑑績效，建立常設性輔導單位。	0	0.8	3.0	1.5	2.3	8.3	14.3	7.5	19.5	18.8	24.1	5.10**

由表 4-3 可知受試者對「普及幼稚教育」中「提高五歲幼兒入園率達百分之八十以上」支持程度為十的佔 36.8%，支持程度為九的人佔 14.0%，支持程度為八的人佔 25.7%，支持程度為七的人佔 7.4%，支持程度為六的人佔 3.7%，支持程度為五的人佔 6.6%，支持程度為四的人佔 1.5%，支持程度為三的人佔 1.5%，支持程度為二的人佔 0.7

%，支持程度為一的人佔 1.5%，支持程度為零的人佔 0.7%。其中以支持程度為十的受試者有 36.8%為最高，其次是支持程度為八的，有 25.7%，第三是支持程度為九，有 14.0%，依次數分配的百分比來看 (K-S=6.59)，顯示受試者對「提高五歲幼兒入園率達百分之八十以上」之態度是採正向支持的。

受試者對「普及幼稚教育」中「不影響公共安全之原則下，放寬幼稚園設置條件」支持程度為十的佔 9.6%，支持程度為九的人佔 5.2%，支持程度為八的人佔 15.6%，支持程度為七的人佔 11.1%，支持程度為六的人佔 12.6%，支持程度為五的人佔 14.8%，支持程度為四的人佔 8.1%，支持程度為三的人佔 3.7%，支持程度為二的人佔 11.9%，支持程度為一的人佔 3.0%，支持程度為零的人佔 4.4%。其中以支持程度為八的受試者有 15.6%為最高，其次是支持程度為五的，有 14.8%，第三是支持程度為六，有 12.6%，依次數分配的百分比來看 (K-S=2.20)，顯示受試者對「不影響公共安全之原則下，放寬幼稚園設置條件」之態度是採正向支持的。

受試者對「普及幼稚教育」中「協調內政部修法，落實幼兒托教合一政策」支持程度為十的佔 14.3%，支持程度為九的人佔 11.3%，支持程度為八的人佔 12.8%，支持程度為七的人佔 15.0%，支持程度為六的人佔 12.0%，支持程度為五的人佔 14.3%，支持程度為四的人佔 3.8%，支持程度為三的人佔 3.8%，支持程度為二的人佔 5.3%，支持程度為一的人佔 2.3%，支持程度為零的人佔 5.3%。其中以支持程度為七的受試者有 15.0%為最高，其次是支持程度為五與十的，各佔 14.3%，第三是支持程度為八，有 12.8%，依次數分配的百分比來看 (K-S=3.43)，顯示受試者對「協調內政部修法，落實幼兒托教合一政策」之態度是採正向支持的。

受試者對「普及幼稚教育」中「增設幼教系所，或幼教學程，以增師資來源」支持程度為十的佔 29.6%，支持程度為九的人佔 17.8%，支持程度為八的人佔 21.5%，支持程度為七的人佔 8.9%，支持程度為六的人佔 5.2%，支持程度為五的人佔 8.1%，支持程度為四的人佔 1.5%，支持程度為三的人佔 3.0%，支持程度為二的人佔 3.0%，支持程度為一的人佔 0%，支持程度為零的人佔 1.5%。其中以支持程度為十的受試者有 29.6%為最高，其次是支持程度為八的，有 21.5%，第三是支持程度為九，有 17.8%，依次數分配的百分比來看 (K-S=5.68)，顯示受試者對「增設幼教系所，或幼教學程，以增師資來源」之態度是採正向支持的。

受試者對「普及幼稚教育」中「研議並試辦以幼兒學習經驗為導向之教學實驗」支持程度為十的佔 21.5%，支持程度為九的人佔 26.9%，支持程度為八的人佔 19.2%，支持程度為七的人佔 15.4%，支持程度為六的人佔 7.7%，支持程度為五的人佔 4.6%，支持程度為四的人佔 1.5%，支持程度為三的人佔 2.3%，支持程度為二的人佔 0.8%，支持程度為一的人佔 0%，支持程度為零的人佔 0%。其中以支持程度為九的受試者有 26.9%為最高，其次是支持程度為十的，有 21.5%，第三是支持程度為八，有 19.2%，依次數分配的百分比來看 (K-S=6.05)，顯示受試者對「研議並試辦以幼兒學習經驗為導向之教學實驗」之態度是採正向支持的。

受試者對「普及幼稚教育」中「檢討幼教評鑑績效，建立常設性輔導單位」支持程度為十的佔 24.1%，支持程度為九的人佔 18.8%，支持程度為八的人佔 19.5%，支

持程度為七的人佔 7.5%，支持程度為六的人佔 14.3%，支持程度為五的人佔 8.3%，支持程度為四的人佔 2.3%，支持程度為三的人佔 1.5%，支持程度為二的人佔 3.0%，支持程度為一的人佔 0.8%，支持程度為零的人佔 0%。其中以支持程度為十的受試者有 24.1%為最高，其次是支持程度為八的，有 19.5%，第三是支持程度為九，有 18.8%，依次數分配的百分比來看（K-S=5.10），顯示受試者對「檢討幼教評鑑績效，建立常設性輔導單位」之態度是採正向支持的。

表 4-4 受試者對《普及幼稚教育》改革措施之平均數、標準差統計表

題項	內 容	M	SD	排序
1	提高五歲幼兒入園率達百分之八十以上。	8.19	2.12	1
2	不影響公共安全之原則下，放寬幼稚園設置條件。	5.65	2.78	6
3	協調內政部修法，落實幼兒托教合一政策。	6.35	2.80	5
4	增設幼教系所，或幼教學程，以增師資來源。	7.83	2.32	3
5	研議並試辦以幼兒學習經驗為導向之教學實驗。	8.03	1.77	2
6	檢討幼教評鑑績效，建立常設性輔導單位。	7.66	2.16	4

由表 4-4 可知受試者對「提高五歲幼兒入園率達百分之八十以上」的支持程度平均數為 8.19，標準差為 2.12；受試者對「不影響公共安全之原則下，放寬幼稚園設置條件」的支持程度平均數為 5.65，標準差為 2.78；受試者對「協調內政部修法，落實幼兒托教合一政策」的支持程度平均數為 6.35，標準差為 2.80；受試者對「增設幼教系所，或幼教學程，以增師資來源」的支持程度平均數為 7.83，標準差為 2.32；受試者對「研議並試辦以幼兒學習經驗為導向之教學實驗」的支持程度平均數為 8.03，標準差為 1.77；受試者對「檢討幼教評鑑績效，建立常設性輔導單位」的支持程度平均數為 7.66，標準差為 2.16。換言之，即在「普及幼稚教育」該項政策中，受試者把「提高五歲幼兒入園率達百分之八十以上」之重要性列為第一位；把「研議並試辦以幼兒學習經驗為導向之教學實驗」之重要性列為第二位；把「增設幼教系所，或幼教學程，以增師資來源」之重要性列為第三位；把「檢討幼教評鑑績效，建立常設性輔導單位」之重要性列為第四位；把「協調內政部修法，落實幼兒托教合一政策」之重要性列為第五位；把「不影響公共安全之原則下，放寬幼稚園設置條件」之重要性列為第六位。

第三節 健全師資培育與教師進修制度

表 4-5 受試者對《健全師資培育與教師進修制度》改革措施支持程度

題目	支持程度											K-S
	百分比 (%)											
1.協助師範校院規劃轉型與發展	1.2	0.8	1.8	4.0	2.2	12.0	12.6	20.2	17.2	11.0	16.8	8.93**

2.通盤檢討教育實習津貼制度	0.4	0.2	2.7	1.6	1.8	9.2	6.5	18.2	22.7	12.9	23.9	10.53**
3.建立教師終身進修制度	0.6	0.2	0.8	0.4	0	4.4	4.0	7.0	18.1	20.3	44.2	14.04**
4.建立教師專業成長積分及分級制度	1.6	2.2	2.8	3.2	3.8	8.8	7.6	12.7	22.1	14.3	20.9	8.90**
5.鼓勵學校建立「以學校為中心」之進修模式，以因應學校需要並進而建立學校特色	1.0	0.4	0.6	1.8	3.6	7.0	7.6	14.0	24.4	19.4	20.4	10.75**
6.鼓勵教師從事「行動研究」，以解決學校實際問題	0.6	1.0	1.2	2.8	2.4	9.3	11.0	19.9	21.1	11.8	18.9	9.45**

由表 4-5 可知受試者對「健全師資培育與教師進修制度」中「協助師範校院規劃轉型與發展」支持程度為十的佔 16.8%，支持程度為九的人佔 11.0%，支持程度為八的人佔 17.2%，支持程度為七的人佔 20.2%，支持程度為六的人佔 12.6%，支持程度為五的人佔 12.0%，支持程度為四的人佔 2.2%，支持程度為三的人佔 4.0%，支持程度為二的人佔 1.8%，支持程度為一的人佔 0.8%，支持程度為零的人佔 1.2%。其中以支持程度為七的受試者有 20.2%為最高，其次是支持程度為八的，有 17.2%，第三是支持程度為十，有 16.8%，依次數分配的百分比來看（K-S=8.93），顯示受試者對「協助師範校院規劃轉型與發展」之態度是採正向支持的。

受試者對「健全師資培育與教師進修制度」中「通盤檢討教育實習津貼制度」支持程度為十的佔 23.9%，支持程度為九的人佔 12.9%，支持程度為八的人佔 22.7%，支持程度為七的人佔 18.2%，支持程度為六的人佔 6.5%，支持程度為五的人佔 9.2%，支持程度為四的人佔 1.8%，支持程度為三的人佔 1.6%，支持程度為二的人佔 2.7%，支持程度為一的人佔 0.2%，支持程度為零的人佔 0.4%。其中以支持程度為十的受試者有 23.9%為最高，其次是支持程度為八的，有 22.7%，第三是支持程度為七，有 18.2%，依次數分配的百分比來看（K-S=10.53），顯示受試者對「通盤檢討教育實習津貼制度」之態度是採正向支持的。

受試者對「健全師資培育與教師進修制度」中「建立教師終身進修制度」支持程度為十的佔 44.2%，支持程度為九的人佔 20.3%，支持程度為八的人佔 18.1%，支持程度為七的人佔 7.0%，支持程度為六的人佔 4.0%，支持程度為五的人佔 4.4%，支持程度為四的人佔 0%，支持程度為三的人佔 0.4%，支持程度為二的人佔 0.8%，支持程度為一的人佔 0.2%，支持程度為零的人佔 0.6%。其中以支持程度為十的受試者有 44.2%為最高，其次是支持程度為九的，有 20.3%，第三是支持程度為八，有 18.1%，依次數分配的百分比來看（K-S=14.04），顯示受試者對「建立教師終身進修制度」之態度是採正向支持的。

受試者對「健全師資培育與教師進修制度」中「建立教師專業成長積分及分級制

度」支持程度為十的佔 20.9%，支持程度為九的人佔 14.3%，支持程度為八的人佔 22.1%，支持程度為七的人佔 12.7%，支持程度為六的人佔 7.6%，支持程度為五的人佔 8.8%，支持程度為四的人佔 3.8%，支持程度為三的人佔 3.2%，支持程度為二的人佔 2.8%，支持程度為一的人佔 2.2%，支持程度為零的人佔 1.6%。其中以支持程度為八的受試者有 22.1% 為最高，其次是支持程度為十的，有 20.9%，第三是支持程度為九，有 14.3%，依次數分配的百分比來看 ($K-S=8.90$)，顯示受試者對「建立教師專業成長積分及分級制度」之態度是採正向支持的。

受試者對「健全師資培育與教師進修制度」中「鼓勵學校建立『以學校為中心』之進修模式，以因應學校需要並進而建立學校特色」支持程度為十的佔 20.4%，支持程度為九的人佔 19.4%，支持程度為八的人佔 24.4%，支持程度為七的人佔 14.0%，支持程度為六的人佔 7.6%，支持程度為五的人佔 7.0%，支持程度為四的人佔 3.6%，支持程度為三的人佔 1.8%，支持程度為二的人佔 0.6%，支持程度為一的人佔 0.4%，支持程度為零的人佔 1.0%。其中以支持程度為八的受試者有 24.4% 為最高，其次是支持程度為十的，有 20.4%，第三是支持程度為九，有 19.4%，依次數分配的百分比來看 ($K-S=10.75$)，顯示受試者對「鼓勵學校建立『以學校為中心』之進修模式，以因應學校需要並進而建立學校特色」之態度是採正向支持的。

受試者對「健全師資培育與教師進修制度」中「鼓勵教師從事『行動研究』，以解決學校實際問題」支持程度為十的佔 18.9%，支持程度為九的人佔 11.8%，支持程度為八的人佔 21.1%，支持程度為七的人佔 19.9%，支持程度為六的人佔 11.0%，支持程度為五的人佔 9.3%，支持程度為四的人佔 2.4%，支持程度為三的人佔 2.8%，支持程度為二的人佔 1.2%，支持程度為一的人佔 1.0%，支持程度為零的人佔 0.6%。其中以支持程度為八的受試者有 21.1% 為最高，其次是支持程度為七的，有 19.9%，第三是支持程度為十，有 18.9%，依次數分配的百分比來看 ($K-S=9.45$)，顯示受試者對「鼓勵教師從事『行動研究』，以解決學校實際問題」之態度是採正向支持的。

表 4-6 受試者對《健全師資培育與教師進修制度》改革措施之平均數、標準差統計表

題項	內 容	M	SD	排序
1	協助師範校院規劃轉型與發展	7.08	2.22	6
2	通盤檢討教育實習津貼制度	7.66	2.06	3
3	建立教師終身進修制度	8.68	1.73	1
4	建立教師專業成長積分及分級制度	7.25	2.49	5
5	鼓勵學校建立「以學校為中心」之進修模式，以因應學校需要並進而建立學校特色	7.72	2.02	2
6	鼓勵教師從事「行動研究」，以解決學校實際問題	7.37	2.09	4

由表 4-6 可知受試者對「協助師範校院規劃轉型與發展」的支持程度平均數為 7.08，標準差為 2.22；受試者對「通盤檢討教育實習津貼制度」的支持程度平均數為 7.66，標準差為 2.06；受試者對「建立教師終身進修制度」的支持程度平均數為 8.68，標準差為 1.73；受試者對「建立教師專業成長積分及分級制度」的支持程度平均數為 7.25，

標準差為 2.49；受試者對「鼓勵學校建立『以學校為中心』之進修模式，以因應學校需要並進而建立學校特色」的支持程度平均數為 7.72，標準差為 2.02；受試者對「鼓勵教師從事『行動研究』，以解決學校實際問題」的支持程度平均數為 7.37，標準差為 2.09。換言之，即在「健全師資培育與教師進修制度」該項政策中，受試者把「建立教師終身進修制度」之重要性列為第一位；把「鼓勵學校建立『以學校為中心』之進修模式，以因應學校需要並進而建立學校特色」之重要性列為第二位；把「通盤檢討教育實習津貼制度」之重要性列為第三位；把「鼓勵教師從事『行動研究』，以解決學校實際問題」之重要性列為第四位；把「建立教師專業成長積分及分級制度」之重要性列為第五位；把「協助師範校院規劃轉型與發展」之重要性列為第六位。

第四節 促進技職教育多元化與精緻化

表 4-7 受試者對《促進技職教育多元化與精緻化》改革措施支持程度

題目	支持程度										K-S	
	百分比 (%)											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1.建立科技大學、技術學院、社區學院、專科學校、職業學校、綜合高中、國中技藝班等技職教育一貫體制。	0.6	1.2	1.8	0	0	6.6	10.2	13.8	26.3	16.2	23.4	6.44**
2.研議輔導績優專科學校、職業學校改制為社區學院，擴大辦理招生。	1.8	1.2	2.4	1.8	5.5	7.9	7.9	17.6	22.4	16.4	15.2	5.33**
3.推動第十年國民技藝教育，以追蹤輔導國中畢業未升學學生回校繼續就學。	0	3.0	2.4	4.2	2.4	12.6	10.2	14.4	21.0	12.6	17.4	4.91**
4.擴大辦理綜合高中，並輔導各校完成課程規劃、教師研習等工作。	0.6	1.8	1.8	4.8	4.2	9.0	11.4	18.0	28.1	10.2	10.2	4.89**
5.協調相關單位研商以職業證照作為任用、敘薪、升遷等方面之依據。	0	0	2.4	2.4	2.4	7.8	8.4	14.5	21.7	17.5	22.9	5.99**

由表 4-7 可知受試者對「促進技職教育多元化與精緻化」中「建立科技大學、技術學院、社區學院、專科學校、職業學校、綜合高中、國中技藝班等技職教育一貫體制」支持程度為十的佔 23.4%，支持程度為九的人佔 16.2%，支持程度為八的人佔 26.3%，支持程度為七的人佔 13.8%，支持程度為六的人佔 10.2%，支持程度為五的人佔 6.6%，支持程度為四的人佔 0%，支持程度為三的人佔 0%，支持程度為二的人佔 1.8%，支持程度為一的人佔 1.2%，支持程度為零的人佔 0.6%。其中以支持程度為八的受試

者有 26.3% 為最高，其次是支持程度為十的，有 23.4%，第三是支持程度為九，有 16.2%，依次數分配的百分比來看 ($K-S=6.44$)，顯示受試者對「建立科技大學、技術學院、社區學院、專科學校、職業學校、綜合高中、國中技藝班等技職教育一貫體制」之態度是採正向支持的。

受試者對「促進技職教育多元化與精緻化」中「研議輔導績優專科學校、職業學校改制為社區學院，擴大辦理招生」支持程度為十的佔 15.2%，支持程度為九的人佔 16.4%，支持程度為八的人佔 22.4%，支持程度為七的人佔 17.6%，支持程度為六的人佔 7.9%，支持程度為五的人佔 7.9%，支持程度為四的人佔 5.5%，支持程度為三的人佔 1.8%，支持程度為二的人佔 2.4%，支持程度為一的人佔 1.2%，支持程度為零的人佔 1.8%。其中以支持程度為八的受試者有 22.4% 為最高，其次是支持程度為七的，有 17.6%，第三是支持程度為九，有 16.4%，依次數分配的百分比來看 ($K-S=5.33$)，顯示受試者對「研議輔導績優專科學校、職業學校改制為社區學院，擴大辦理招生」之態度是採正向支持的。

受試者對「促進技職教育多元化與精緻化」中「推動第十年國民技藝教育，以追蹤輔導國中畢業未升學學生回校繼續就學」支持程度為十的佔 17.4%，支持程度為九的人佔 12.6%，支持程度為八的人佔 21.0%，支持程度為七的人佔 14.4%，支持程度為六的人佔 10.2%，支持程度為五的人佔 12.6%，支持程度為四的人佔 2.4%，支持程度為三的人佔 4.2%，支持程度為二的人佔 2.4%，支持程度為一的人佔 3.0%，支持程度為零的人佔 0%。其中以支持程度為八的受試者有 21.0% 為最高，其次是支持程度為十的，有 17.4%，第三是支持程度為七，有 14.4%，依次數分配的百分比來看 ($K-S=4.91$)，顯示受試者對「推動第十年國民技藝教育，以追蹤輔導國中畢業未升學學生回校繼續就學」之態度是採正向支持的。

受試者對「促進技職教育多元化與精緻化」中「擴大辦理綜合高中，並輔導各校完成課程規劃、教師研習等工作」支持程度為十的佔 10.2%，支持程度為九的人佔 10.2%，支持程度為八的人佔 28.1%，支持程度為七的人佔 18.0%，支持程度為六的人佔 11.4%，支持程度為五的人佔 9.0%，支持程度為四的人佔 4.2%，支持程度為三的人佔 4.8%，支持程度為二的人佔 1.8%，支持程度為一的人佔 1.8%，支持程度為零的人佔 0.6%。其中以支持程度為八的受試者有 28.1% 為最高，其次是支持程度為七的，有 18.0%，第三是支持程度為六，有 11.4%，依次數分配的百分比來看 ($K-S=4.89$)，顯示受試者對「擴大辦理綜合高中，並輔導各校完成課程規劃、教師研習等工作」之態度是採正向支持的。

受試者對「促進技職教育多元化與精緻化」中「協調相關單位研商以職業證照作為任用、敘薪、升遷等方面之依據」支持程度為十的佔 22.9%，支持程度為九的人佔 17.5%，支持程度為八的人佔 21.7%，支持程度為七的人佔 14.5%，支持程度為六的人佔 8.4%，支持程度為五的人佔 7.8%，支持程度為四的人佔 2.4%，支持程度為三的人佔 2.4%，支持程度為二的人佔 2.4%，支持程度為一的人佔 0%，支持程度為零的人佔 0%。其中以支持程度為十的受試者有 22.9% 為最高，其次是支持程度為八的，有 21.7%，第三是支持程度為九，有 17.5%，依次數分配的百分比來看 ($K-S=5.99$)，顯示受試

者對「協調相關單位研商以職業證照作為任用、敘薪、升遷等方面之依據」之態度是採正向支持的。

表 4-8 受試者對《促進技職教育多元化與精緻化》改革措施之平均數、標準差統計表

題項	內 容	M	SD	排序
1	建立科技大學、技術學院、社區學院、專科學校、職業學校、綜合高中、國中技藝班等技職教育一貫體制	7.85	1.96	1
2	研議輔導績優專科學校、職業學校改制為社區學院，擴大辦理招生	7.21	2.31	3
3	推動第十年國民技藝教育，以追蹤輔導國中畢業未升學學生回校繼續就學	7.09	2.34	4
4	擴大辦理綜合高中，並輔導各校完成課程規劃、教師研習等工作	6.94	2.15	5
5	協調相關單位研商以職業證照作為任用、敘薪、升遷等方面之依據	7.72	2.02	2

由表 4-8 受試者對「建立科技大學、技術學院、社區學院、專科學校、職業學校、綜合高中、國中技藝班等技職教育一貫體制」的支持程度平均數為 7.85，標準差為 1.96；受試者對「研議輔導績優專科學校、職業學校改制為社區學院，擴大辦理招生」的支持程度平均數為 7.21，標準差為 2.31；受試者對「推動第十年國民技藝教育，以追蹤輔導國中畢業未升學學生回校繼續就學」的支持程度平均數為 7.09，標準差為 2.34；受試者對「擴大辦理綜合高中，並輔導各校完成課程規劃、教師研習等工作」的支持程度平均數為 6.94，標準差為 2.15；受試者對「協調相關單位研商以職業證照作為任用、敘薪、升遷等方面之依據」的支持程度平均數為 7.72，標準差為 2.02。換言之，即在「促進技職教育多元化與精緻化」該項政策中，受試者把「建立科技大學、技術學院、社區學院、專科學校、職業學校、綜合高中、國中技藝班等技職教育一貫體制」之重要性列為第一位；把「協調相關單位研商以職業證照作為任用、敘薪、升遷等方面之依據」之重要性列為第二位；把「研議輔導績優專科學校、職業學校改制為社區學院，擴大辦理招生」之重要性列為第三位；把「推動第十年國民技藝教育，以追蹤輔導國中畢業未升學學生回校繼續就學」之重要性列為第四位；把「擴大辦理綜合高中，並輔導各校完成課程規劃、教師研習等工作」之重要性列為第五位。

第五節 追求高等教育卓越發展

表 4-9 受試者對《追求高等教育卓越發展》改革措施支持程度

題目	支持程度											K-S
	百分比 (%)											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1.修正大學校長遴選方式和大學自治法範圍	0.8	0.8	0	0.8	1.3	8.8	6.7	15.1	31.1	17.6	16.8	7.82**
2.研議成立高等教育審議委員會	2.5	1.2	1.2	2.1	2.5	12.0	14.5	13.6	28.9	13.6	7.9	6.30**
3.鼓勵各校設置建立教學品質管制系統	0.4	0	0.8	0.8	0.8	8.1	10.6	13.0	22.4	20.3	22.8	7.69**
4.輔導各校推動教師評鑑及教學研究獎勵制度	0.8	0	1.2	2.8	1.2	4.9	7.3	13.4	24.0	20.7	23.6	8.11**
5.成立大學評審委員會，規劃推動多元評鑑制度，並設置競爭性經費，協助高等學府朝學術卓越發展。	1.6	0	0.8	3.3	2.0	9.0	7.8	13.9	28.6	15.1	18.0	7.12**
6.獎勵補助私立大學經費，其達私校經常收入百分之二十。	2.0	1.6	2.5	2.9	2.5	13.1	10.7	15.2	15.6	13.5	20.5	6.02**
7.推動國內外學者與學生之交換或互訪，加強國際學術合作。	0.8	0.4	0.8	0.8	0	4.8	6.5	10.9	27.8	20.2	27.0	8.80**

由表 4-9 可知受試者對「追求高等教育卓越發展」中「修正大學校長遴選方式和大學自治法範圍」支持程度為十的佔 16.8%，支持程度為九的人佔 17.6%，支持程度為八的人佔 31.1%，支持程度為七的人佔 15.1%，支持程度為六的人佔 6.7%，支持程度為五的人佔 8.8%，支持程度為四的人佔 1.3%，支持程度為三的人佔 0.8%，支持程度為二的人佔 0%，支持程度為一的人佔 0.8%，支持程度為零的人佔 0.8%。其中以支持程度為八的受試者有 31.1% 為最高，其次是支持程度為九的，有 17.6%，第三是支持程度為十，有 16.8%，依次數分配的百分比來看 (K-S=7.82)，顯示受試者對「修正大學校長遴選方式和大學自治法範圍」之態度是採正向支持的。

受試者對「追求高等教育卓越發展」中「研議成立高等教育審議委員會」支持程度為十的佔 7.9%，支持程度為九的人佔 13.6%，支持程度為八的人佔 28.9%，支持程度為七的人佔 13.6%，支持程度為六的人佔 14.5%，支持程度為五的人佔 12.0%，支持程度為四的人佔 2.5%，支持程度為三的人佔 2.1%，支持程度為二的人佔 1.2%，支持程度為一的人佔 1.2%，支持程度為零的人佔 2.5%。其中以支持程度為八的受試者有 28.9% 為最高，其次是支持程度為六的，有 14.5%，第三是支持程度為七與九，各佔 13.6%，依次數分配的百分比來看 (K-S=6.30)，顯示受試者對「研議成立高等教

育審議委員會」之態度是採正向支持的。

受試者對「追求高等教育卓越發展」中「鼓勵各校設置建立教學品質管制系統」支持程度為十的佔 22.8%，支持程度為九的人佔 20.3%，支持程度為八的人佔 22.4%，支持程度為七的人佔 13.0%，支持程度為六的人佔 10.6%，支持程度為五的人佔 8.1%，支持程度為四的人佔 0.8%，支持程度為三的人佔 0.8%，支持程度為二的人佔 0.8%，支持程度為一的人佔 0%，支持程度為零的人佔 0.4%。其中以支持程度為十的受試者有 22.8% 為最高，其次是支持程度為八的，有 22.4%，第三是支持程度為九，有 20.3%，依次數分配的百分比來看 (K-S=7.69)，顯示受試者對「鼓勵各校設置建立教學品質管制系統」之態度是採正向支持的。

受試者對「追求高等教育卓越發展」中「輔導各校推動教師評鑑及教學研究獎勵制度」支持程度為十的佔 23.6%，支持程度為九的人佔 20.7%，支持程度為八的人佔 24.0%，支持程度為七的人佔 13.4%，支持程度為六的人佔 7.3%，支持程度為五的人佔 4.9%，支持程度為四的人佔 1.2%，支持程度為三的人佔 2.8%，支持程度為二的人佔 1.2%，支持程度為一的人佔 0%，支持程度為零的人佔 0.8%。其中以支持程度為八的受試者有 24.0% 為最高，其次是支持程度為十的，有 23.6%，第三是支持程度為九，有 20.7%，依次數分配的百分比來看 (K-S=8.11)，顯示受試者對「輔導各校推動教師評鑑及教學研究獎勵制度」之態度是採正向支持的。

受試者對「追求高等教育卓越發展」中「成立大學評審委員會，規劃推動多元評鑑制度，並設置競爭性經費，協助高等學府朝學術卓越發展」支持程度為十的佔 18.0%，支持程度為九的人佔 15.1%，支持程度為八的人佔 28.6%，支持程度為七的人佔 13.9%，支持程度為六的人佔 7.8%，支持程度為五的人佔 9.0%，支持程度為四的人佔 2.0%，支持程度為三的人佔 3.3%，支持程度為二的人佔 0.8%，支持程度為一的人佔 0%，支持程度為零的人佔 1.6%。其中以支持程度為八的受試者有 28.6% 為最高，其次是支持程度為十的，有 18.0%，第三是支持程度為九，有 15.1%，依次數分配的百分比來看 (K-S=7.12)，顯示受試者對「成立大學評審委員會，規劃推動多元評鑑制度，並設置競爭性經費，協助高等學府朝學術卓越發展」之態度是採正向支持的。

受試者對「追求高等教育卓越發展」中「獎勵補助私立大學經費，其達私校經常收入百分之二十」支持程度為十的佔 20.5%，支持程度為九的人佔 13.5%，支持程度為八的人佔 15.6%，支持程度為七的人佔 15.2%，支持程度為六的人佔 10.7%，支持程度為五的人佔 13.1%，支持程度為四的人佔 2.5%，支持程度為三的人佔 2.9%，支持程度為二的人佔 2.5%，支持程度為一的人佔 1.6%，支持程度為零的人佔 2.0%。其中以支持程度為十的受試者有 20.5% 為最高，其次是支持程度為八的，有 15.6%，第三是支持程度為七，有 15.2%，依次數分配的百分比來看 (K-S=6.02)，顯示受試者對「獎勵補助私立大學經費，其達私校經常收入百分之二十」之態度是採正向支持的。

受試者對「追求高等教育卓越發展」中「推動國內外學者與學生之交換或互訪，加強國際學術合作」支持程度為十的佔 27.0%，支持程度為九的人佔 20.2%，支持程度為八的人佔 27.8%，支持程度為七的人佔 10.9%，支持程度為六的人佔 6.5%，支持程度為五的人佔 4.8%，支持程度為四的人佔 0%，支持程度為三的人佔 0.8%，支持程

度為二的人佔 0.8%，支持程度為一的人佔 0.4%，支持程度為零的人佔 0.8%。其中以支持程度為八的受試者有 27.8%為最高，其次是支持程度為十的，有 27.0%，第三是支持程度為九，有 20.2%，依次數分配的百分比來看（K-S=8.80），顯示受試者對「推動國內外學者與學生之交換或互訪，加強國際學術合作」之態度是採正向支持的。

表 4-10 受試者對《追求高等教育卓越發展》改革措施之平均數、標準差統計表

題項	內 容	M	SD	排序
1	修正大學校長遴選方式和大學自治法範圍	7.74	1.84	4
2	研議成立高等教育審議委員會	6.95	2.17	7
3	鼓勵各校設置建立教學品質管制系統	7.92	1.81	2
4	輔導各校推動教師評鑑及教學研究獎勵制度	7.92	1.97	2
5	成立大學評審委員會，規劃推動多元評鑑制度，並設置競爭性經費，協助高等學府朝學術卓越發展	7.52	2.10	5
6	獎勵補助私立大學經費，其達私校經常收入百分之二十	7.12	2.46	6
7	推動國內外學者與學生之交換或互訪，加強國際學術合作	8.18	1.81	1

由表 4-10 可知受試者對「修正大學校長遴選方式和大學自治法範圍」的支持程度平均數為 7.74，標準差為 1.84；受試者對「研議成立高等教育審議委員會」的支持程度平均數為 6.95，標準差為 2.17；受試者對「鼓勵各校設置建立教學品質管制系統」的支持程度平均數為 7.92，標準差為 1.81；受試者對「輔導各校推動教師評鑑及教學研究獎勵制度」的支持程度平均數為 7.92，標準差為 1.97；受試者對「成立大學評審委員會，規劃推動多元評鑑制度，並設置競爭性經費，協助高等學府朝學術卓越發展」的支持程度平均數為 7.52，標準差為 2.10；受試者對「獎勵補助私立大學經費，其達私校經常收入百分之二十」的支持程度平均數為 7.12，標準差為 2.46；受試者對「推動國內外學者與學生之交換或互訪，加強國際學術合作」的支持程度平均數為 8.18，標準差為 1.81。換言之，即在「追求高等教育卓越發展」該項政策中，受試者把「推動國內外學者與學生之交換或互訪，加強國際學術合作」之重要性列為第一位；把「鼓勵各校設置建立教學品質管制系統」與「輔導各校推動教師評鑑及教學研究獎勵制度」之重要性列為第二位；把「修正大學校長遴選方式和大學自治法範圍」之重要性列為第四位；把「成立大學評審委員會，規劃推動多元評鑑制度，並設置競爭性經費，協助高等學府朝學術卓越發展」之重要性列為第五位；把「獎勵補助私立大學經費，其達私校經常收入百分之二十」之重要性列為第六位；把「研議成立高等教育審議委員會」之重要性列為第七位。

第六節 推動終身教育及資訊網路教育

表 4-11 受試者對《推動終身教育及資訊網路教育》改革措施支持程度

題目	支持程度											K-S
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1.研究試辦發行終身學習卡	1.9	1.7	3.6	2.8	2.7	10.5	10.8	13.3	19.5	13.7	19.5	9.41**
2.實施採記工作年資及能力作為入學標準	2.6	1.3	4.4	4.4	3.3	12.6	13.7	17.3	20.9	8.7	10.8	8.41**
3.研究建立成就知能的認證制度	1.6	1.1	3.1	4.8	5.8	13.6	14.5	16.5	20.7	9.0	9.2	8.34**
4.建立回流教育制度，鼓勵社會人士在回學校參與學習。	0.9	0.3	1.2	1.4	0.9	4.8	7.3	11.0	26.0	21.8	24.3	13.50**
5.於大專院校建立預修制度，提供學習機會。	1.9	1.4	4.1	4.2	3.0	9.6	12.7	16.5	20.4	12.2	14.0	9.04**
6.試辦學校與社區結合辦理終身教育模式。	0.3	0.9	0.9	2.0	2.0	6.4	8.9	16.3	25.5	16.7	19.9	12.24**
7.推廣全民學習外語	0.9	0.3	3.1	3.6	3.1	9.7	9.2	13.3	20.0	15.9	20.9	10.14**
8.提升各級學校電腦軟體設備品質及建製網路化校園環境	0.3	0	0.3	0.8	0.8	3.1	4.2	9.7	24.0	23.4	33.5	15.42**
9.推廣遠距教學，整合遠距教學學習資源，提供學校及社會教育之多元化學習管道。	0.5	0.6	0.6	2.5	1.7	7.9	7.6	18.5	24.7	15.7	19.6	12.31**

由表 4-11 可知受試者對「推動終身教育及資訊網路教育」中「研究試辦發行終身學習卡」支持程度為十的佔 19.5%，支持程度為九的人佔 13.7%，支持程度為八的人佔 19.5%，支持程度為七的人佔 13.3%，支持程度為六的人佔 10.8%，支持程度為五的人佔 10.5%，支持程度為四的人佔 2.7%，支持程度為三的人佔 2.8%，支持程度為二的人佔 3.6%，支持程度為一的人佔 1.7%，支持程度為零的人佔 1.9%。其中以支持程度為八與十的受試者有 19.5%為最高，其次是支持程度為九的，有 13.7%，第三是支持程度為七，有 13.3%，依次數分配的百分比來看 (K-S=9.41)，顯示受試者對「研究試辦發行終身學習卡」之態度是採正向支持的。

受試者對「推動終身教育及資訊網路教育」中「實施採記工作年資及能力作為入學標準」支持程度為十的佔 10.8%，支持程度為九的人佔 8.7%，支持程度為八的人佔 20.9%，支持程度為七的人佔 17.3%，支持程度為六的人佔 13.7%，支持程度為五的人佔 12.6%，支持程度為四的人佔 3.3%，支持程度為三的人佔 4.4%，支持程度為二的人佔 4.4%，支持程度為一的人佔 1.3%，支持程度為零的人佔 2.6%。其中以支持程度

為八的受試者有 20.9% 為最高，其次是支持程度為七的，有 17.3%，第三是支持程度為六，有 13.7%，依次數分配的百分比來看 ($K-S=8.41$)，顯示受試者對「實施採記工作年資及能力作為入學標準」之態度是採正向支持的。

受試者對「推動終身教育及資訊網路教育」中「研究建立成就知能的認證制度」支持程度為十的佔 9.2%，支持程度為九的人佔 9.0%，支持程度為八的人佔 20.7%，支持程度為七的人佔 16.5%，支持程度為六的人佔 14.5%，支持程度為五的人佔 13.6%，支持程度為四的人佔 5.8%，支持程度為三的人佔 4.8%，支持程度為二的人佔 3.1%，支持程度為一的人佔 1.1%，支持程度為零的人佔 1.6%。其中以支持程度為八的受試者有 20.7% 為最高，其次是支持程度為七的，有 16.5%，第三是支持程度為六，有 14.5%，依次數分配的百分比來看 ($K-S=8.34$)，顯示受試者對「研究建立成就知能的認證制度」之態度是採正向支持的。

受試者對「推動終身教育及資訊網路教育」中「建立回流教育制度，鼓勵社會人士在回學校參與學習」支持程度為十的佔 24.3%，支持程度為九的人佔 21.8%，支持程度為八的人佔 26.0%，支持程度為七的人佔 11.0%，支持程度為六的人佔 7.3%，支持程度為五的人佔 4.8%，支持程度為四的人佔 0.9%，支持程度為三的人佔 1.4%，支持程度為二的人佔 1.2%，支持程度為一的人佔 0.3%，支持程度為零的人佔 0.9%。其中以支持程度為八的受試者有 26.0% 為最高，其次是支持程度為十的，有 24.3%，第三是支持程度為九，有 21.8%，依次數分配的百分比來看 ($K-S=13.50$)，顯示受試者對「建立回流教育制度，鼓勵社會人士在回學校參與學習」之態度是採正向支持的。

受試者對「推動終身教育及資訊網路教育」中「於大專院校建立預修制度，提供學習機會」支持程度為十的佔 14.0%，支持程度為九的人佔 12.2%，支持程度為八的人佔 20.4%，支持程度為七的人佔 16.5%，支持程度為六的人佔 12.7%，支持程度為五的人佔 9.6%，支持程度為四的人佔 3.0%，支持程度為三的人佔 4.2%，支持程度為二的人佔 4.1%，支持程度為一的人佔 1.4%，支持程度為零的人佔 1.9%。其中以支持程度為八的受試者有 20.4% 為最高，其次是支持程度為七的，有 16.5%，第三是支持程度為十，有 14.0%，依次數分配的百分比來看 ($K-S=9.04$)，顯示受試者對「於大專院校建立預修制度，提供學習機會」之態度是採正向支持的。

受試者對「推動終身教育及資訊網路教育」中「試辦學校與社區結合辦理終身教育模式」支持程度為十的佔 19.9%，支持程度為九的人佔 16.7%，支持程度為八的人佔 25.5%，支持程度為七的人佔 16.3%，支持程度為六的人佔 8.9%，支持程度為五的人佔 6.4%，支持程度為四的人佔 2.0%，支持程度為三的人佔 2.0%，支持程度為二的人佔 0.9%，支持程度為一的人佔 0.9%，支持程度為零的人佔 0.3%。其中以支持程度為八的受試者有 25.5% 為最高，其次是支持程度為十的，有 19.9%，第三是支持程度為九，有 16.7%，依次數分配的百分比來看 ($K-S=12.24$)，顯示受試者對「試辦學校與社區結合辦理終身教育模式」之態度是採正向支持的。

受試者對「推動終身教育及資訊網路教育」中「推廣全民學習外語」支持程度為十的佔 20.9%，支持程度為九的人佔 15.9%，支持程度為八的人佔 20.0%，支持程度為七的人佔 13.3%，支持程度為六的人佔 9.2%，支持程度為五的人佔 9.7%，支持程

度為四的人佔 3.1%，支持程度為三的人佔 3.6%，支持程度為二的人佔 3.1%，支持程度為一的人佔 0.3%，支持程度為零的人佔 0.9%。其中以支持程度為十的受試者有 20.9% 為最高，其次是支持程度為八的，有 20.0%，第三是支持程度為九，有 15.9%，依次數分配的百分比來看 (K-S=10.14)，顯示受試者對「推廣全民學習外語」之態度是採正向支持的。

受試者對「推動終身教育及資訊網路教育」中「提升各級學校電腦軟體設備品質及建製網路化校園環境」支持程度為十的佔 33.5%，支持程度為九的人佔 23.4%，支持程度為八的人佔 24.0%，支持程度為七的人佔 9.7%，支持程度為六的人佔 4.2%，支持程度為五的人佔 3.1%，支持程度為四的人佔 0.8%，支持程度為三的人佔 0.8%，支持程度為二的人佔 0.3%，支持程度為一的人佔 0%，支持程度為零的人佔 0.3%。其中以支持程度為十的受試者有 33.5% 為最高，其次是支持程度為八的，有 24.0%，第三是支持程度為九，有 23.4%，依次數分配的百分比來看 (K-S=15.42)，顯示受試者對「提升各級學校電腦軟體設備品質及建製網路化校園環境」之態度是採正向支持的。

受試者對「推動終身教育及資訊網路教育」中「推廣遠距教學，整合遠距教學學習資源，提供學校及社會教育之多元化學習管道」支持程度為十的佔 19.6%，支持程度為九的人佔 15.7%，支持程度為八的人佔 24.7%，支持程度為七的人佔 18.5%，支持程度為六的人佔 7.6%，支持程度為五的人佔 7.9%，支持程度為四的人佔 1.7%，支持程度為三的人佔 2.5%，支持程度為二的人佔 0.6%，支持程度為一的人佔 0.6%，支持程度為零的人佔 0.5%。其中以支持程度為八的受試者有 24.7% 為最高，其次是支持程度為十的，有 19.6%，第三是支持程度為七，有 18.5%，依次數分配的百分比來看 (K-S=12.31)，顯示受試者對「推廣遠距教學，整合遠距教學學習資源，提供學校及社會教育之多元化學習管道」之態度是採正向支持的。

表 4-12 受試者對《推動終身教育及資訊網路教育》改革措施之平均數、標準差統計表

題項	內 容	M	SD	排序
1	研究試辦發行終身學習卡	7.12	2.48	6
2	實施採計工作年資及能力作為入學標準	6.56	2.42	8
3	研究建立成就知能的認證制度	6.54	2.27	9
4	建立回流教育制度，鼓勵社會人士再回學校參與學習	8.03	1.93	2
5	於大專院校建立預修制度，提供學習機會	6.87	2.42	7
6	試辦學校與社區結合辦理終身教育模式	7.70	1.95	3
7	推廣全民學習外語	7.38	2.29	5
8	提升各級學校電腦軟體設備品質及建置網路化校園環境	8.52	1.58	1
9	推廣遠距教學，整合遠距教學學習資源，提供學校及社會教育之多元化學習管道	7.66	1.94	4

由表 4-12 可知受試者對「研究試辦發行終身學習卡」的支持程度平均數為 7.12，標準差為 2.48；受試者對「實施採記工作年資及能力作為入學標準」的支持程度平均數為 6.56，標準差為 2.42；受試者對「研究建立成就知能的認證制度」的支持程度平均數為 6.54，標準差為 2.27；受試者對「建立回流教育制度，鼓勵社會人士在回學校參與學習」的支持程度平均數為 8.03，標準差為 1.93；受試者對「於大專院校建立預修制度，提供學習機會」的支持程度平均數為 6.87，標準差為 2.42；受試者對「試辦學校與社區結合辦理終身教育模式」的支持程度平均數為 7.70，標準差為 1.95；受試者對「推廣全民學習外語」的支持程度平均數為 7.38，標準差為 2.29；受試者對「提升各級學校電腦軟體設備品質及建製網路化校園環境」的支持程度平均數為 8.52，標準差為 1.58；受試者對「推廣遠距教學，整合遠距教學學習資源，提供學校及社會教育之多元化學習管道」的支持程度平均數為 7.66，標準差為 1.94。換言之，即在「推動終身教育及資訊網路教育」該項政策中，受試者把「提升各級學校電腦軟體設備品質及建製網路化校園環境」之重要性列為第一位；把「建立回流教育制度，鼓勵社會人士在回學校參與學習」之重要性列為第二位；把「試辦學校與社區結合辦理終身教育模式」之重要性列為第三位；把「推廣遠距教學，整合遠距教學學習資源，提供學校及社會教育之多元化學習管道」之重要性列為第四位；把「推廣全民學習外語」之重要性列為第五位；把「研究試辦發行終身學習卡」之重要性列為第六位；把「於大專院校建立預修制度，提供學習機會」之重要性列為第七位；把「實施採記工作年資及能力作為入學標準」之重要性列為第八位；把「研究建立成就知能的認證制度」之重要性列為第九位。

第七節 推展家庭教育

表 4-13 受試者對《推展家庭教育》改革措施支持程度

題目	支持程度											K-S
	百分比 (%)											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1.優先推展特殊族群之家庭教育活動	1.3	1.1	2.4	4.1	4.3	14.9	13.2	14.9	20.3	9.3	14.1	7.91**
2.結合並鼓勵民間團體辦理家庭教育	0.4	1.5	1.1	2.1	3.0	6.6	9.6	13.4	27.6	15.3	19.5	9.94**
3.建立家庭教育人才資料庫	0.6	0.4	1.7	2.6	2.4	10.4	11.2	14.5	22.2	16.4	17.5	9.07**

由表 4-13 可知受試者對「推展家庭教育」中「優先推展特殊族群之家庭教育活動」支持程度為十的佔 14.1%，支持程度為九的人佔 9.3%，支持程度為八的人佔 20.3%，支持程度為七的人佔 14.9%，支持程度為六的人佔 13.2%，支持程度為五的人佔 14.9%，支持程度為四的人佔 4.3%，支持程度為三的人佔 4.1%，支持程度為二的人佔 2.4%，支持程度為一的人佔 1.1%，支持程度為零的人佔 1.3%。其中以支持程度為八的

受試者有 20.3% 為最高，其次是支持程度為五與七的，有 14.9%，第三是支持程度為十，有 14.1%，依次數分配的百分比來看 ($K-S=7.91$)，顯示受試者對「優先推展特殊族群之家庭教育活動」之態度是採正向支持的。

受試者對「推展家庭教育」中「結合並鼓勵民間團體辦理家庭教育」支持程度為十的佔 19.5%，支持程度為九的人佔 15.3%，支持程度為八的人佔 27.6%，支持程度為七的人佔 13.4%，支持程度為六的人佔 9.6%，支持程度為五的人佔 6.6%，支持程度為四的人佔 3.0%，支持程度為三的人佔 2.1%，支持程度為二的人佔 1.1%，支持程度為一的人佔 1.5%，支持程度為零的人佔 0.4%。其中以支持程度為八的受試者有 27.6% 為最高，其次是支持程度為十的，有 19.5%，第三是支持程度為九，有 15.3%，依次數分配的百分比來看 ($K-S=9.94$)，顯示受試者對「結合並鼓勵民間團體辦理家庭教育」之態度是採正向支持的。

受試者對「推展家庭教育」中「建立家庭教育人才資料庫」支持程度為十的佔 17.5%，支持程度為九的人佔 16.4%，支持程度為八的人佔 22.2%，支持程度為七的人佔 14.5%，支持程度為六的人佔 11.2%，支持程度為五的人佔 10.4%，支持程度為四的人佔 2.4%，支持程度為三的人佔 2.6%，支持程度為二的人佔 1.7%，支持程度為一的人佔 0.4%，支持程度為零的人佔 0.6%。其中以支持程度為八的受試者有 22.2% 為最高，其次是支持程度為十的，有 17.5%，第三是支持程度為九，有 16.4%，依次數分配的百分比來看 ($K-S=9.07$)，顯示受試者對「建立家庭教育人才資料庫」之態度是採正向支持的。

表 4-14 受試者對《推展家庭教育》改革措施之平均數、標準差統計表

題項	內 容	M	SD	排序
1	優先推展特殊族群之家庭教育活動	6.81	2.28	3
2	結合並鼓勵民間團體辦理家庭教育	7.59	2.07	1
3	建立家庭教育人才資料庫	7.42	2.08	2

由表 4-14 可知受試者對「優先推展特殊族群之家庭教育活動」的支持程度平均數為 6.81，標準差為 2.28；受試者對「結合並鼓勵民間團體辦理家庭教育」的支持程度平均數為 7.59，標準差為 2.07；受試者對「建立家庭教育人才資料庫」的支持程度平均數為 7.42，標準差為 2.08。換言之，即在「推展家庭教育」該項政策中，受試者把「結合並鼓勵民間團體辦理家庭教育」之重要性列為第一位；把「建立家庭教育人才資料庫」之重要性列為第二位；把「優先推展特殊族群之家庭教育活動」之重要性列為第三位。

第八節 加強身心障礙學生教育

表 4-15 受試者對《加強身心障礙學生教育》改革措施支持程度

題目	支持程度											K-S
	百分比 (%)											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1.落實融合教育理念，促請特殊教育學校，減少國中小班級數，調整增設高職部。	1.2	1.9	3.3	4.0	4.1	14.5	12.5	15.5	18.5	10.8	13.6	9.57**
2.獎勵民間辦理特殊教育學校。	1.4	1.8	2.6	3.7	4.5	9.2	9.6	12.9	21.2	14.5	18.4	10.21**
3.補助國民教育階段重度身心障礙學生在家教育代金。	0.8	1.3	4.0	2.8	2.5	9.6	9.0	14.3	20.6	14.7	20.5	11.01**
4.協調師範院校幼教系增設特殊幼兒師資組，以增師資來源。	0.9	0.3	1.4	1.4	2.0	7.0	7.5	14.9	24.9	16.2	23.6	13.64**

由表 4-15 可知受試者對「加強身心障礙學生教育」中「落實融合教育理念，促請特殊教育學校，減少國中小班級數，調整增設高職部」支持程度為十的佔 13.6%，支持程度為九的人佔 10.8%，支持程度為八的人佔 18.5%，支持程度為七的人佔 15.5%，支持程度為六的人佔 12.5%，支持程度為五的人佔 14.5%，支持程度為四的人佔 4.1%，支持程度為三的人佔 4.0%，支持程度為二的人佔 3.3%，支持程度為一的人佔 1.9%，支持程度為零的人佔 1.2%。其中以支持程度為八的受試者有 18.5% 為最高，其次是支持程度為七的，有 15.5%，第三是支持程度為五，有 14.5%，依次數分配的百分比來看 (K-S=9.57)，顯示受試者對「落實融合教育理念，促請特殊教育學校，減少國中小班級數，調整增設高職部」之態度是採正向支持的。

受試者對「加強身心障礙學生教育」中「獎勵民間辦理特殊教育學校」支持程度為十的佔 18.4%，支持程度為九的人佔 14.5%，支持程度為八的人佔 21.2%，支持程度為七的人佔 12.9%，支持程度為六的人佔 9.6%，支持程度為五的人佔 9.2%，支持程度為四的人佔 4.5%，支持程度為三的人佔 3.7%，支持程度為二的人佔 2.6%，支持程度為一的人佔 1.8%，支持程度為零的人佔 1.4%。其中以支持程度為八的受試者有 21.2% 為最高，其次是支持程度為十的，有 18.4%，第三是支持程度為九，有 14.5%，依次數分配的百分比來看 (K-S=10.21)，顯示受試者對「獎勵民間辦理特殊教育學校」之態度是採正向支持的。

受試者對「加強身心障礙學生教育」中「補助國民教育階段重度身心障礙學生在家教育代金」支持程度為十的佔 20.5%，支持程度為九的人佔 14.7%，支持程度為八的人佔 20.6%，支持程度為七的人佔 14.3%，支持程度為六的人佔 9.0%，支持程度為五的人佔 9.6%，支持程度為四的人佔 2.5%，支持程度為三的人佔 2.8%，支持程度為

二的人佔 4.0%，支持程度為一的人佔 1.3%，支持程度為零的人佔 0.8%。其中以支持程度為八的受試者有 20.6%為最高，其次是支持程度為十的，有 20.5%，第三是支持程度為九，有 14.7%，依次數分配的百分比來看 (K-S=11.01)，顯示受試者對「補助國民教育階段重度身心障礙學生在家教育代金」之態度是採正向支持的。

受試者對「加強身心障礙學生教育」中「協調師範院校幼教系增設特殊幼兒師資組，以增師資來源」支持程度為十的佔 23.6%，支持程度為九的人佔 16.2%，支持程度為八的人佔 24.9%，支持程度為七的人佔 14.9%，支持程度為六的人佔 7.5%，支持程度為五的人佔 7.0%，支持程度為四的人佔 2.0%，支持程度為三的人佔 1.4%，支持程度為二的人佔 1.4%，支持程度為一的人佔 0.3%，支持程度為零的人佔 0.9%。其中以支持程度為八的受試者有 24.9%為最高，其次是支持程度為十的，有 23.6%，第三是支持程度為九，有 16.2%，依次數分配的百分比來看 (K-S=13.64)，顯示受試者對「協調師範院校幼教系增設特殊幼兒師資組，以增師資來源」之態度是採正向支持的。

表 4-16 受試者對《加強身心障礙學生教育》改革措施之平均數、標準差統計表

題項	內 容	M	SD	排序
1	落實融合教育理念，促請特殊教育學校，減少國中小班級數，調整增設高職部	6.74	2.37	4
2	獎勵民間辦理特殊教育學校	7.15	2.43	3
3	補助國民教育階段重度身心障礙學生在家教育代金	7.31	2.35	2
4	協調師範院校幼教系增設特殊幼兒師資組，以增師資來源	7.79	2.02	1

由表 4-16 可知受試者對「落實融合教育理念，促請特殊教育學校，減少國中小班級數，調整增設高職部」的支持程度平均數為 6.74，標準差為 2.37；受試者對「獎勵民間辦理特殊教育學校」的支持程度平均數為 7.15，標準差為 2.43；受試者對「補助國民教育階段重度身心障礙學生在家教育代金」的支持程度平均數為 7.31，標準差為 2.35；受試者對「協調師範院校幼教系增設特殊幼兒師資組，以增師資來源」的支持程度平均數為 7.79，標準差為 2.02。換言之，即在「加強身心障礙學生教育」該項政策中，受試者把「協調師範院校幼教系增設特殊幼兒師資組，以增師資來源」之重要性列為第一位；把「補助國民教育階段重度身心障礙學生在家教育代金」之重要性列為第二位；把「獎勵民間辦理特殊教育學校」之重要性列為第三位；把「落實融合教育理念，促請特殊教育學校，減少國中小班級數，調整增設高職部」之重要性列為第四位。

第九節 強化原住民學生教育

表 4-17 受試者對《強化原住民學生教育》改革措施支持程度

題目	支持程度											K-S
	百分比 (%)											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1.訂定獎勵辦法，鼓勵大學院校開設多元文化教育及文化人類學課程。	0.9	0.4	1.4	2.8	1.3	7.5	11.8	13.6	26.7	13.6	20.0	13.92**
2 提供公費或廣設獎助學金，鼓勵原住民就讀各級學校及出國留學。	2.3	1.4	3.1	4.9	5.0	14.3	12.6	15.4	18.1	10.4	12.4	10.22**
3.廣建原住民學生宿舍，健全住宿制度。	4.0	2.2	4.1	5.3	4.5	14.3	15.1	16.1	15.8	7.6	11.0	9.09**
4.研訂推展原住民親職教育方案。	1.3	0.5	2.6	2.4	2.2	12.0	12.4	16.3	21.2	12.4	16.8	12.46**

由表 4-17 可知受試者對「強化原住民學生教育」中「訂定獎勵辦法，鼓勵大學院校開設多元文化教育及文化人類學課程」支持程度為十的佔 20.0%，支持程度為九的人佔 13.6%，支持程度為八的人佔 26.7%，支持程度為七的人佔 13.6%，支持程度為六的人佔 11.8%，支持程度為五的人佔 7.5%，支持程度為四的人佔 1.3%，支持程度為三的人佔 2.8%，支持程度為二的人佔 1.4%，支持程度為一的人佔 0.4%，支持程度為零的人佔 0.9%。其中以支持程度為八的受試者有 26.7%為最高，其次是支持程度為十的，有 20.0%，第三是支持程度為七與九，有 13.6%，依次數分配的百分比來看 (K-S=13.92)，顯示受試者對「訂定獎勵辦法，鼓勵大學院校開設多元文化教育及文化人類學課程」之態度是採正向支持的。

受試者對「強化原住民學生教育」中「提供公費或廣設獎助學金，鼓勵原住民就讀各級學校及出國留學」支持程度為十的佔 12.4%，支持程度為九的人佔 10.4%，支持程度為八的人佔 18.1%，支持程度為七的人佔 15.4%，支持程度為六的人佔 12.6%，支持程度為五的人佔 14.3%，支持程度為四的人佔 5.0%，支持程度為三的人佔 4.9%，支持程度為二的人佔 3.1%，支持程度為一的人佔 1.4%，支持程度為零的人佔 2.3%。其中以支持程度為八的受試者有 18.1%為最高，其次是支持程度為七的，有 15.4%，第三是支持程度為五，有 14.3%，依次數分配的百分比來看 (K-S=10.22)，顯示受試者對「提供公費或廣設獎助學金，鼓勵原住民就讀各級學校及出國留學」之態度是採正向支持的。

受試者對「強化原住民學生教育」中「廣建原住民學生宿舍，健全住宿制度」支持程度為十的佔 11.0%，支持程度為九的人佔 7.6%，支持程度為八的人佔 15.8%，支持程度為七的人佔 16.1%，支持程度為六的人佔 15.1%，支持程度為五的人佔 14.3%，

支持程度為四的人佔 4.5%，支持程度為三的人佔 5.3%，支持程度為二的人佔 4.1%，支持程度為一的人佔 2.2%，支持程度為零的人佔 4.0%。其中以支持程度為七的受試者有 16.1% 為最高，其次是支持程度為八的，有 15.8%，第三是支持程度為六，有 15.1%，依次數分配的百分比來看 (K-S=9.09)，顯示受試者對「廣建原住民學生宿舍，健全住宿制度」之態度是採正向支持的。

受試者對「強化原住民學生教育」中「研訂推展原住民親職教育方案」支持程度為十的佔 16.8%，支持程度為九的人佔 12.4%，支持程度為八的人佔 21.2%，支持程度為七的人佔 16.3%，支持程度為六的人佔 12.4%，支持程度為五的人佔 12.0%，支持程度為四的人佔 2.2%，支持程度為三的人佔 2.4%，支持程度為二的人佔 2.6%，支持程度為一的人佔 0.5%，支持程度為零的人佔 1.3%。其中以支持程度為八的受試者有 21.2% 為最高，其次是支持程度為十的，有 16.8%，第三是支持程度為七，有 16.3%，依次數分配的百分比來看 (K-S=12.46)，顯示受試者對「研訂推展原住民親職教育方案」之態度是採正向支持的。

表 4-18 受試者對《強化原住民學生教育》改革措施之平均數、標準差統計表

題項	內容	M	SD	排序
1	訂定獎勵辦法，鼓勵大學院校開設多元文化教育及文化人類學課程	7.56	2.05	1
2	提供公費或廣設獎助學金，鼓勵原住民就讀各級學校及出國留學	6.60	2.43	3
3	廣建原住民學生宿舍，健全住宿制度	6.24	2.57	4
4	研訂推展原住民親職教育方案	7.19	2.20	2

由表 4-18 可知受試者對「訂定獎勵辦法，鼓勵大學院校開設多元文化教育及文化人類學課程」的支持程度平均數為 7.56，標準差為 2.05；受試者對「提供公費或廣設獎助學金，鼓勵原住民就讀各級學校及出國留學」的支持程度平均數為 6.60，標準差為 2.43；受試者對「廣建原住民學生宿舍，健全住宿制度」的支持程度平均數為 6.24，標準差為 2.57；受試者對「研訂推展原住民親職教育方案」的支持程度平均數為 7.19，標準差為 2.20。換言之，即在「加強身心障礙學生教育」該項政策中，受試者把「訂定獎勵辦法，鼓勵大學院校開設多元文化教育及文化人類學課程」之重要性列為第一位；把「研訂推展原住民親職教育方案」之重要性列為第二位；把「提供公費或廣設獎助學金，鼓勵原住民就讀各級學校及出國留學」之重要性列為第三位；把「廣建原住民學生宿舍，健全住宿制度」之重要性列為第四位。

第十節 暢通升學管道

表 4-19 受試者對《暢通升學管道》改革措施支持程度

題目	支持程度										K-S	
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9		10
1.高中(含)以上學校實施多元入學方案	2.2	1.5	1.4	3.3	2.9	9.6	11.0	14.3	24.6	13.7	15.5	9.42**
2.擴大大學就學機會	3.8	1.9	3.6	5.0	4.1	10.5	10.7	14.1	20.1	10.8	15.5	7.63**
3.建立學生學業成就資料庫及多元智慧表現資料庫	1.0	0.9	1.7	1.7	3.5	11.4	12.1	15.9	23.8	12.6	15.4	9.83**
4.實施一年多試與考招分離,並建立電腦題庫,及改進試務技術。	1.7	1.0	2.1	3.5	3.3	10.1	12.0	15.4	23.1	15.3	12.7	9.22**
5.成立國中生基本學力測驗研發單位。	1.2	1.6	2.1	3.1	2.2	10.9	11.6	16.2	21.6	13.6	15.9	9.58**

由表 4-19 可知受試者對「暢通升學管道」中「高中(含)以上學校實施多元入學方案」支持程度為十的佔 15.5%，支持程度為九的人佔 13.7%，支持程度為八的人佔 24.6%，支持程度為七的人佔 14.3%，支持程度為六的人佔 11.0%，支持程度為五的人佔 9.6%，支持程度為四的人佔 2.9%，支持程度為三的人佔 3.3%，支持程度為二的人佔 1.4%，支持程度為一的人佔 1.5%，支持程度為零的人佔 2.2%。其中以支持程度為八的受試者有 24.6% 為最高，其次是支持程度為十的，有 15.5%，第三是支持程度為七，有 14.3%，依次數分配的百分比來看 (K-S=9.42)，顯示受試者對「高中(含)以上學校實施多元入學方案」之態度是採正向支持的。

受試者對「暢通升學管道」中「擴大大學就學機會」支持程度為十的佔 15.5%，支持程度為九的人佔 10.8%，支持程度為八的人佔 20.1%，支持程度為七的人佔 14.1%，支持程度為六的人佔 10.7%，支持程度為五的人佔 10.5%，支持程度為四的人佔 4.1%，支持程度為三的人佔 5.0%，支持程度為二的人佔 3.6%，支持程度為一的人佔 1.9%，支持程度為零的人佔 3.8%。其中以支持程度為八的受試者有 20.1% 為最高，其次是支持程度為十的，有 15.5%，第三是支持程度為七，有 14.1%，依次數分配的百分比來看 (K-S=7.63)，顯示受試者對「擴大大學就學機會」之態度是採正向支持的。

受試者對「暢通升學管道」中「建立學生學業成就資料庫及多元智慧表現資料庫」支持程度為十的佔 15.4%，支持程度為九的人佔 12.6%，支持程度為八的人佔 23.8%，支持程度為七的人佔 15.9%，支持程度為六的人佔 12.1%，支持程度為五的人佔 11.4%，支持程度為四的人佔 3.5%，支持程度為三的人佔 1.7%，支持程度為二的人佔 1.7%，支持程度為一的人佔 0.9%，支持程度為零的人佔 1.0%。其中以支持程度為八的

受試者有 23.8% 為最高，其次是支持程度為七的，有 15.9%，第三是支持程度為十，有 15.4%，依次數分配的百分比來看 ($K-S=9.83$)，顯示受試者對「建立學生學業成就資料庫及多元智慧表現資料庫」之態度是採正向支持的。

受試者對「暢通升學管道」中「實施一年多試與考招分離，並建立電腦題庫，及改進試務技術」支持程度為十的佔 12.7%，支持程度為九的人佔 15.3%，支持程度為八的人佔 23.1%，支持程度為七的人佔 15.4%，支持程度為六的人佔 12.0%，支持程度為五的人佔 10.1%，支持程度為四的人佔 3.3%，支持程度為三的人佔 3.5%，支持程度為二的人佔 2.1%，支持程度為一的人佔 1.0%，支持程度為零的人佔 1.7%。其中以支持程度為八的受試者有 23.1% 為最高，其次是支持程度為七的，有 15.4%，第三是支持程度為九，有 15.3%，依次數分配的百分比來看 ($K-S=9.22$)，顯示受試者對「實施一年多試與考招分離，並建立電腦題庫，及改進試務技術」之態度是採正向支持的。

受試者對「暢通升學管道」中「成立國中生基本學力測驗研發單位」支持程度為十的佔 15.9%，支持程度為九的人佔 13.6%，支持程度為八的人佔 21.6%，支持程度為七的人佔 16.2%，支持程度為六的人佔 11.6%，支持程度為五的人佔 10.9%，支持程度為四的人佔 2.2%，支持程度為三的人佔 3.1%，支持程度為二的人佔 2.1%，支持程度為一的人佔 1.6%，支持程度為零的人佔 1.2%。其中以支持程度為八的受試者有 21.6% 為最高，其次是支持程度為七的，有 16.2%，第三是支持程度為十，有 15.9%，依次數分配的百分比來看 ($K-S=9.58$)，顯示受試者對「成立國中生基本學力測驗研發單位」之態度是採正向支持的。

表 4-20 受試者對《暢通升學管道》改革措施之平均數、標準差統計表

題項	內 容	M	SD	排序
1	高中(含)以上學校實施多元入學方案	7.15	2.33	3
2	擴大大學就學機會	6.68	2.66	5
3	建立學生學業成就資料庫及多元智慧表現資料庫	7.22	2.13	1
4	實施一年多試與考招分離，並建立電腦題庫，及改進試務技術	7.07	2.26	4
5	成立國中生基本學力測驗研發單位	7.16	2.26	2

由表 4-20 可知受試者對「高中(含)以上學校實施多元入學方案」的支持程度平均數為 7.15，標準差為 2.33；受試者對「擴大大學就學機會」的支持程度平均數為 6.68，標準差為 2.66；受試者對「建立學生學業成就資料庫及多元智慧表現資料庫」的支持程度平均數為 7.22，標準差為 2.13；受試者對「實施一年多試與考招分離，並建立電腦題庫，及改進試務技術」的支持程度平均數為 7.07，標準差為 2.26；受試者對「成立國中生基本學力測驗研發單位」的支持程度平均數為 7.16，標準差為 2.26。換言之，即在「暢通升學管道」該項政策中，受試者把「建立學生學業成就資料庫及多元智慧表現資料庫」重要性列為第一位；把「成立國中生基本學力測驗研發單位」之重要性

列為第二位；把「高中（含）以上學校實施多元入學方案」之重要性列為第三位；把「實施一年多試與考招分離，並建立電腦題庫，及改進試務技術」之重要性列為第四位；把「擴大大學就學機會」之重要性列為第五位。

第十一節 建立學生輔導新體制

表 4-21 受試者對《建立學生輔導新體制》改革措施支持程度

題目	支持程度											K-S
	百分比 (%)											
1.建立教學、訓導、輔導整合的輔導新體制。	1.2	1.4	2.0	2.3	1.4	8.0	8.0	16.8	24.1	14.9	19.9	10.86**
2.協助省市關設中途學校（班），並強化其學習與生活輔導。	1.3	0.4	1.3	2.3	3.2	6.8	10.4	15.6	24.9	13.6	20.4	10.59**

由表 4-21 可知受試者對「建立學生輔導新體制」中「建立教學、訓導、輔導整合的輔導新體制」支持程度為十的佔 19.9%，支持程度為九的人佔 14.9%，支持程度為八的人佔 24.1%，支持程度為七的人佔 16.8%，支持程度為六的人佔 8.0%，支持程度為五的人佔 8.0%，支持程度為四的人佔 1.4%，支持程度為三的人佔 2.3%，支持程度為二的人佔 2.0%，支持程度為一的人佔 1.4%，支持程度為零的人佔 1.2%。其中以支持程度為八的受試者有 24.1%為最高，其次是支持程度為十的，有 19.9%，第三是支持程度為七，有 16.8%，依次數分配的百分比來看（K-S=10.86），顯示受試者對「建立教學、訓導、輔導整合的輔導新體制」之態度是採正向支持的。

受試者對「建立學生輔導新體制」中「協助省市關設中途學校（班），並強化其學習與生活輔導」支持程度為十的佔 20.4%，支持程度為九的人佔 13.6%，支持程度為八的人佔 24.9%，支持程度為七的人佔 15.6%，支持程度為六的人佔 10.4%，支持程度為五的人佔 6.8%，支持程度為四的人佔 3.2%，支持程度為三的人佔 2.3%，支持程度為二的人佔 1.3%，支持程度為一的人佔 0.4%，支持程度為零的人佔 1.3%。其中以支持程度為八的受試者有 24.9%為最高，其次是支持程度為十的，有 20.4%，第三是支持程度為七，有 15.6%，依次數分配的百分比來看（K-S=10.59），顯示受試者對「協助省市關設中途學校（班），並強化其學習與生活輔導」之態度是採正向支持的。

表 4-22 受試者對《建立學生輔導新體制》改革措施之平均數、標準差統計表

題項	內 容	M	SD	排序
1	建立教學、訓導、輔導整合的輔導新體制	7.49	2.21	2
2	協助省市關設中途學校（班），並強化其學習與生活輔導	7.53	2.11	1

由表 4-22 可知受試者對「建立教學、訓導、輔導整合的輔導新體制」的支持程度平均數為 7.49，標準差為 2.21；受試者對「協助省市關設中途學校（班），並強化其學習與生活輔導」的支持程度平均數為 7.53，標準差為 2.11。換言之，即在「建立學生輔導新體制」該項政策中，受試者把「協助省市關設中途學校（班），並強化其學習與生活輔導」之重要性列為第一位；把「建立教學、訓導、輔導整合的輔導新體制」之重要性列為第二位。

第十二節 充實教育經費與加強教育研究

表 4-23 受試者對《充實教育經費與加強教育研究》改革措施支持程度

題目	支持程度											K-S
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1.依國民生產毛額（GNP）作為教育預算成長的依據。	1.7	0.9	1.3	2.1	2.7	7.7	8.8	13.7	23.1	15.5	22.4	11.25**
2.籌設國立教育研究院	3.6	2.1	3.3	4.0	2.4	12.2	10.3	11.1	17.4	13.4	20.3	8.71**

由表 4-23 可知受試者對「充實教育經費與加強教育研究」中「依國民生產毛額（GNP）作為教育預算成長的依據」支持程度為十的佔 22.4%，支持程度為九的人佔 15.5%，支持程度為八的人佔 23.1%，支持程度為七的人佔 13.7%，支持程度為六的人佔 8.8%，支持程度為五的人佔 7.7%，支持程度為四的人佔 2.7%，支持程度為三的人佔 2.1%，支持程度為二的人佔 1.3%，支持程度為一的人佔 0.9%，支持程度為零的人佔 1.7%。其中以支持程度為八的受試者有 23.1% 為最高，其次是支持程度為十的，有 22.4%，第三是支持程度為九，有 15.5%，依次數分配的百分比來看（K-S=11.25），顯示受試者對「依國民生產毛額（GNP）作為教育預算成長的依據」之態度是採正向支持的。

受試者對「充實教育經費與加強教育研究」中「籌設國立教育研究院」支持程度為十的佔 20.3%，支持程度為九的人佔 13.4%，支持程度為八的人佔 17.4%，支持程度為七的人佔 11.1%，支持程度為六的人佔 10.3%，支持程度為五的人佔 12.2%，支持程度為四的人佔 2.4%，支持程度為三的人佔 4.0%，支持程度為二的人佔 3.3%，支持程度為一的人佔 2.1%，支持程度為零的人佔 3.6%。其中以支持程度為十的受試者有 20.3% 為最高，其次是支持程度為八的，有 17.4%，第三是支持程度為九，有 13.4%，依次數分配的百分比來看（K-S=8.71），顯示受試者對「籌設國立教育研究院」之態度是採正向支持的。

表 4-24 受試者對《充實教育經費與加強教育研究》改革措施之平均數、標準差統計表

題項	內 容	M	SD	排序
1	依國民生產毛額 (GNP) 作為教育預算成長的依據	7.57	2.24	1
2	籌設國立教育研究院	6.93	2.71	2

由表 4-24 可知受試者對「依國民生產毛額 (GNP) 作為教育預算成長的依據」的支持程度平均數為 7.57，標準差為 2.24；受試者對「籌設國立教育研究院」的支持程度平均數為 6.93，標準差為 2.71。換言之，即在「充實教育經費與加強教育研究」該項政策中，受試者把「依國民生產毛額 (GNP) 作為教育預算成長的依據」之重要性列為第一位；把「籌設國立教育研究院」之重要性列為第二位。

第十三節 家長對整體教育改革措施之瞭解與受影響程度

表 4-25 家長對整體教育改革措施之瞭解與受影響程度

題目	支持程度											K-S
	百分比 (%)											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1.對整體教育改革政策瞭解的程度。	1.7	2.1	6.2	6.6	8.3	24.5	18.3	18.6	11.0	1.7	1.0	4.29**
2.整體而言，近年來教育改革措施帶給您的影響：												
(1) 教育看法方面	2.1	0.3	4.2	7.7	4.2	18.2	19.9	21.0	16.1	3.8	2.4	5.32**
(2) 對子女的管教態度方面	2.4	1.0	5.2	6.6	4.5	13.8	15.2	23.1	17.2	7.2	3.8	5.17**
(3) 對子女在學習上的期望方面	2.1	1.4	3.5	2.8	3.5	11.8	14.9	20.8	27.1	7.3	4.9	6.25**
(4) 對學校辦學的看法	1.7	1.0	3.1	4.5	3.8	15.3	16.3	22.2	19.1	8.3	4.5	6.07**
(5) 對教師教學的看法	2.1	1.0	2.4	5.2	2.8	13.2	12.2	19.1	26.4	9.7	5.9	6.19**

由表 4-25 可知家長對「整體教育改革政策」的瞭解程度為十的佔 1.0%，瞭解程度為九的人佔 1.7%，瞭解程度為八的人佔 11.0%，瞭解程度為七的人佔 18.6%，瞭解程度為六的人佔 18.3%，瞭解程度為五的人佔 24.5%，瞭解程度為四的人佔 8.3%，瞭解程度為三的人佔 6.6%，瞭解程度為二的人佔 6.2%，瞭解程度為一的人佔 2.1%，瞭解程度為零的人佔 1.7%。其中以瞭解程度為五的受試者有 24.5% 為最高，其次是瞭解程度為七的，有 18.6%，第三是瞭解程度為六，有 18.3%，依次數分配的百分比來看 (K-S

=4.29)，顯示家長對「整體教育改革政策」的瞭解程度趨於正向。

整體而言，近年來教育改革措施帶給家長的影響：在「教育看法方面」，家長的受影響程度為十的佔 2.4%，受影響程度為九的人佔 3.8%，受影響程度為八的人佔 16.1%，受影響程度為七的人佔 21.0%，受影響程度為六的人佔 19.9%，受影響程度為五的人佔 18.2%，受影響程度為四的人佔 4.2%，受影響程度為三的人佔 7.7%，受影響程度為二的人佔 4.2%，受影響程度為一的人佔 0.3%，受影響程度為零的人佔 2.1%。其中以受影響程度為七的受試者有 21.0% 為最高，其次是受影響程度為六的，有 19.9%，第三是受影響程度為五，有 18.2%，依次數分配的百分比來看 ($K-S=5.32$)，顯示家長在「教育看法方面」的受影響程度是正向的。

在「對子女的管教態度方面」，家長的受影響程度為十的佔 3.8%，受影響程度為九的人佔 7.2%，受影響程度為八的人佔 17.2%，受影響程度為七的人佔 23.1%，受影響程度為六的人佔 15.2%，受影響程度為五的人佔 13.8%，受影響程度為四的人佔 4.5%，受影響程度為三的人佔 6.6%，受影響程度為二的人佔 5.2%，受影響程度為一的人佔 1.0%，受影響程度為零的人佔 2.4%。其中以受影響程度為七的受試者有 23.1% 為最高，其次是受影響程度為八的，有 17.2%，第三是受影響程度為六，有 15.2%，依次數分配的百分比來看 ($K-S=5.17$)，顯示家長在「對子女的管教態度方面」的受影響程度是正向的。

在「對子女在學習上的期望方面」，家長的受影響程度為十的佔 4.9%，受影響程度為九的人佔 7.3%，受影響程度為八的人佔 27.1%，受影響程度為七的人佔 20.8%，程度為六的人佔 14.9%，受影響程度為五的人佔 11.8%，受影響程度為四的人佔 3.5%，受影響程度為三的人佔 2.8%，受影響程度為二的人佔 3.5%，受影響程度為一的人佔 1.4%，受影響程度為零的人佔 2.1%。其中以受影響程度為八的受試者有 27.1% 為最高，其次是受影響程度為七的，有 20.8%，第三是受影響程度為六，有 14.9%，依次數分配的百分比來看 ($K-S=6.25$)，顯示家長在「對子女在學習上的期望方面」的受影響程度是正向的。

在「對學校辦學的看法」，家長的受影響程度為十的佔 4.5%，受影響程度為九的人佔 8.3%，受影響程度為八的人佔 19.1%，受影響程度為七的人佔 22.2%，受影響程度為六的人佔 16.3%，受影響程度為五的人佔 15.3%，受影響程度為四的人佔 3.8%，受影響程度為三的人佔 4.5%，受影響程度為二的人佔 3.1%，受影響程度為一的人佔 1.0%，受影響程度為零的人佔 1.7%。其中以受影響程度為七的受試者有 22.2% 為最高，其次是受影響程度為八的，有 19.1%，第三是受影響程度為六，有 16.3%，依次數分配的百分比來看 ($K-S=6.07$)，顯示家長在「對學校辦學的看法」的受影響程度是正向的。

在「對教師教學的看法」，家長的受影響程度為十的佔 5.9%，受影響程度為九的人佔 9.7%，受影響程度為八的人佔 26.4%，受影響程度為七的人佔 19.1%，受影響程度為六的人佔 12.2%，受影響程度為五的人佔 13.2%，受影響程度為四的人佔 2.8%，受影響程度為三的人佔 5.2%，受影響程度為二的人佔 2.4%，受影響程度為一的人佔 1.0%，受影響程度為零的人佔 2.1%。其中以受影響程度為八的受試者有 26.4% 為最高，

其次是受影響程度為七的，有 19.1%，第三是受影響程度為五，有 13.2%，依次數分配的百分比來看（K-S=6.19），顯示家長在「對教師教學的看法」的受影響程度是正向的。

表 4-26 家長對《整體教育改革措施之瞭解受影響程度》之平均數、標準差統計表

題項	內 容	M	SD	排序
1	家長對整體教育改革政策瞭解的程度。	5.44	1.99	
2	近年來教育改革措施帶給家長的影響：			
	(1) 教育看法方面	5.94	2.04	5
	(2) 對子女的管教態度方面	6.12	2.25	4
	(3) 對子女在學習上的期望方面	6.56	2.14	2
	(4) 對學校辦學的看法	6.39	2.10	3
	(5) 對教師教學的看法	6.63	2.19	1

由表 4-26 可知家長對「整體教育改革政策」瞭解的程度平均數為 5.44，標準差為 1.99；而近年來教育改革措施帶給家長的影響，在「教育看法方面」的受影響程度平均數為 5.94，標準差為 2.04；在「對子女的管教態度方面」的受影響程度平均數為 6.12，標準差為 2.25；在「對子女在學習上的期望方面」的受影響程度平均數為 6.56，標準差為 2.14；在「對學校辦學的看法」的受影響程度平均數為 6.39，標準差為 2.10；在「對教師教學的看法」的受影響程度平均數為 6.63，標準差為 2.19。換言之，即在整體教育改革措施中所帶來的影響，家長把「對教師教學的看法」之重要性列為第一位；把「對子女在學習上的期望方面」之重要性列為第二位；把「對學校辦學的看法」之重要性列為第三位；把「對子女的管教態度方面」之重要性列為第四位；把「教育看法方面」之重要性列為第五位。

第十四節 教師對整體教育改革措施之瞭解與受影響程度

表 4-27 教師對整體教育改革措施之瞭解與受影響程度

題目	支持程度											K-S
	百分比 (%)											
1.對整體教育改革政策瞭解的程度。	0.5	0.9	1.9	3.6	5.5	20.9	19.9	22.9	16.9	5.5	1.4	9.44**
2.整體而言，近年來教育改革措施帶給您的影響：												
(1) 教育理念方面	0.9	1.5	3.6	4.2	3.2	12.5	15.0	25.3	23.5	7.3	2.9	9.30**
(2) 教學方法方面	1.7	1.4	4.5	5.4	4.0	16.6	15.5	21.2	19.5	7.1	2.9	8.37**

(3) 學生輔導方面	1.2	1.6	5.1	4.2	4.7	15.1	13.7	20.4	23.1	8.7	2.2	8.41**
(4) 教材編選方面	1.7	2.6	5.6	5.3	6.4	14.6	15.6	18.4	18.7	8.1	3.0	7.18**
(5) 教學技能方面	1.4	1.7	4.8	5.1	7.5	15.8	16.7	19.0	19.7	5.9	2.3	7.45**
(6) 班級經營方面	2.5	2.7	4.5	6.0	5.0	16.1	13.8	16.5	21.5	8.6	2.8	7.40**

由表 4-27 可知教師對「整體教育改革政策」的瞭解程度為十的佔 1.4%，瞭解程度為九的人佔 5.5%，瞭解程度為八的人佔 16.9%，瞭解程度為七的人佔 22.9%，瞭解程度為六的人佔 19.9%，瞭解程度為五的人佔 20.9%，瞭解程度為四的人佔 5.5%，瞭解程度為三的人佔 3.6%，瞭解程度為二的人佔 1.9%，瞭解程度為一的人佔 0.9%，瞭解程度為零的人佔 0.5%。其中以瞭解程度為七的受試者有 22.9% 為最高，其次是瞭解程度為五的，有 20.9%，第三是瞭解程度為六，有 19.9%，依次數分配的百分比來看 (K-S=9.44)，顯示教師對「整體教育改革政策」的瞭解程度趨於正向。

整體而言，近年來教育改革措施帶給教師的影響：在「教育理念方面」，教師的受影響程度為十的佔 2.9%，受影響程度為九的人佔 7.3%，受影響程度為八的人佔 23.5%，受影響程度為七的人佔 25.3%，受影響程度為六的人佔 15.0%，受影響程度為五的人佔 12.5%，受影響程度為四的人佔 3.2%，受影響程度為三的人佔 4.2%，受影響程度為二的人佔 3.6%，受影響程度為一的人佔 1.5%，受影響程度為零的人佔 0.9%。其中以受影響程度為七的受試者有 25.3% 為最高，其次是受影響程度為八的，有 23.5%，第三是受影響程度為六，有 15.0%，依次數分配的百分比來看 (K-S=9.30)，顯示教師在「教育理念方面」的受影響程度是正向的。

在「教學方法方面」，教師的受影響程度為十的佔 2.9%，受影響程度為九的人佔 7.1%，受影響程度為八的人佔 19.5%，受影響程度為七的人佔 21.2%，受影響程度為六的人佔 15.5%，受影響程度為五的人佔 16.6%，受影響程度為四的人佔 4.0%，受影響程度為三的人佔 5.4%，受影響程度為二的人佔 4.5%，受影響程度為一的人佔 1.4%，受影響程度為零的人佔 1.7%。其中以受影響程度為七的受試者有 21.2% 為最高，其次是受影響程度為八的，有 19.5%，第三是受影響程度為五，有 16.6%，依次數分配的百分比來看 (K-S=8.37)，顯示教師在「教學方法方面」的受影響程度是正向的。

在「學生輔導方面」，教師的受影響程度為十的佔 2.2%，受影響程度為九的人佔 8.7%，受影響程度為八的人佔 23.1%，受影響程度為七的人佔 20.4%，程度為六的人佔 13.7%，受影響程度為五的人佔 15.1%，受影響程度為四的人佔 4.7%，受影響程度為三的人佔 4.2%，受影響程度為二的人佔 5.1%，受影響程度為一的人佔 1.6%，受影響程度為零的人佔 1.2%。其中以受影響程度為八的受試者有 23.1% 為最高，其次是受影響程度為七的，有 20.4%，第三是受影響程度為五，有 15.1%，依次數分配的百分比來看 (K-S=8.41)，顯示在教師在「學生輔導方面」的受影響程度是正向的。

在「教材編選方面」，教師的受影響程度為十的佔 3.0%，受影響程度為九的人佔 8.1%，受影響程度為八的人佔 18.7%，受影響程度為七的人佔 18.4%，受影響程度為六的人佔 15.6%，受影響程度為五的人佔 14.6%，受影響程度為四的人佔 6.4%，受影響程度為三的人佔 5.3%，受影響程度為二的人佔 5.6%，受影響程度為一的人佔 2.6%，受影響程度為零的人佔 1.7%。其中以受影響程度為八的受試者有 18.7% 為最高，其次是受影響程度為七的，有 18.4%，第三是受影響程度為六，有 15.6%，依次數分配的百分比來看 (K-S=7.18)，顯示教師在「教材編選方面」的受影響程度是正向的。

在「教學技能方面」，教師的受影響程度為十的佔 2.3%，受影響程度為九的人佔 5.9%，受影響程度為八的人佔 19.7%，受影響程度為七的人佔 19.0%，受影響程度為六的人佔 16.7%，受影響程度為五的人佔 15.8%，受影響程度為四的人佔 7.5%，受影響程度為三的人佔 5.1%，受影響程度為二的人佔 4.8%，受影響程度為一的人佔 1.7%，受影響程度為零的人佔 1.4%。其中以受影響程度為八的受試者有 19.7% 為最高，其次是受影響程度為七的，有 19.0%，第三是受影響程度為六，有 16.7%，依次數分配的百分比來看 (K-S=7.45)，顯示教師在「教學技能方面」的受影響程度是正向的。

在「班級經營方面」，教師的受影響程度為十的佔 2.8%，受影響程度為九的人佔 8.6%，受影響程度為八的人佔 21.5%，受影響程度為七的人佔 16.5%，受影響程度為六的人佔 13.8%，受影響程度為五的人佔 16.1%，受影響程度為四的人佔 5.0%，受影響程度為三的人佔 6.0%，受影響程度為二的人佔 4.5%，受影響程度為一的人佔 2.7%，受影響程度為零的人佔 2.5%。其中以受影響程度為八的受試者有 21.5% 為最高，其次是受影響程度為七的，有 16.5%，第三是受影響程度為五，有 16.1%，依次數分配的百分比來看 (K-S=7.40)，顯示教師在「班級經營方面」的受影響程度是正向的。

表 4-28 教師對《整體教育改革措施之瞭解與受影響程度》之平均數、標準差統計表

題項	內 容	M	SD	排序
1	教師對整體教育改革政策瞭解的程度。	6.21	1.75	
2	近年來教育改革措施帶給教師的影響：			
	(1) 教育理念方面	6.47	2.01	1
	(2) 教學方法方面	6.17	2.14	3
	(3) 學生輔導方面	6.29	2.14	2
	(4) 教材編選方面	6.03	2.28	5
	(5) 教學技能方面	6.03	2.13	5
	(6) 班級經營方面	6.06	2.33	4

由表 4-28 可知教師對「整體教育改革政策」瞭解的程度平均數為 6.21，標準差為 1.75；而近年來教育改革措施帶給教師的影響，在「教育理念方面」的受影響程度平均數為 6.47，標準差為 2.01；在「教學方法方面」的受影響程度平均數為 6.17，標準差為 2.14；在「學生輔導方面」的受影響程度平均數為 6.29，標準差為 2.14；在「教材編選方面」的受影響程度平均數為 6.03，標準差為 2.28；在「教學技能方面」的受影

響程度平均數為 6.03，標準差為 2.13；在「班級經營方面」的受影響程度平均數為 6.06，標準差為 2.33。換言之，即在整體教育改革措施中所帶來的影響，教師把「教育理念方面」之重要性列為第一位；把「學生輔導方面」之重要性列為第二位；把「教學方法方面」之重要性列為第三位；把「班級經營方面」之重要性列為第四位；把「教材編選方面」與「教學技能方面」之重要性列為第五位。

第十五節 研究結果小結

壹、在對教育改革政策的支持程度方面：

由十四項教育改革政策，發現受試者對其中不同的教育改革項目有不同的支持程度，茲將教育改革項目的支持程度分成四類，分別為平均數為 5—5.99 一類，意指受試者對該項教育改革項目的平均支持程度在五成以上；6—6.99 一類，意指受試者對該項教育改革項目的平均支持程度在六成以上；7—7.99 一類，意指受試者對該項教育改革項目的平均支持程度在七成以上；8—8.99 一類，意指受試者對該項教育改革項目的平均支持程度在八成以上。

一、平均支持程度為 5—5.99 的教育改革項目

（一）在健全國民教育方面：

1. 授權縣市政府自訂設備標準、班級編制、員額標準、學生成績考查辦法。(5.10)
2. 賦予家長參與校務之機會。(5.53)

（二）在普及幼稚教育方面

1. 不影響公共安全之原則下，放寬幼稚園設置條件。(5.65)

二、平均支持程度為 6—6.99 的教育改革項目

（一）在普及幼稚教育方面

1. 協調內政部修法，落實幼兒托教合一政策。(6.35)

（二）促進技職教育多元化與精緻化

1. 擴大辦理綜合高中，並輔導各校完成課程規劃、教師研習等工作。(6.94)

（三）追求高等教育卓越發展

1. 研議成立高等教育審議委員會。(6.95)

（四）推動終身教育及資訊網路教育

1. 實施採計工作年資及能力作為入學標準。(6.56)
2. 研究建立成就知能的認證制度。(6.54)
3. 於大專院校建立預修制度，提供學習機會。(6.87)

（五）推展家庭教育

1. 優先推展特殊族群之家庭教育活動。(6.81)

（六）加強身心障礙學生教育

1. 落實融合教育理念，促請特殊教育學校，減少國中、小班級數，調整增設高職部。

(6.74)

(七) 強化原住民學生教育

1. 提供公費或廣設獎助學金，鼓勵原住民就讀各級學校及出國留學。(6.60)
2. 廣建原住民學生宿舍，健全住宿制度。(6.24)

(八) 暢通升學管道方面

1. 擴大大學就學機會。(6.68)

(九) 充實教育經費與加強教育研究

1. 籌設國立教育研究院。(6.93)

三、平均支持程度為 7—7.99 的教育改革項目

(一) 在健全國民教育方面

1. 教育部成立國民中小學課程發展中心。(7.51)
2. 建立國民中小學補救教學系統。(7.31)
3. 針對班級中百分之十至百分之二十低成就者，進行學習輔助與基本學科的加強。(7.21)
4. 辦理國小五、六年級學生「潛能開發計畫」，提供更多元的學習機會。(7.44)

(二) 在普及幼稚教育方面

1. 增設幼教系所，或幼教學程，以增師資來源。(7.83)
2. 檢討幼教評鑑績效，建立常設性輔導單位。(7.66)

(三) 健全師資培育與教師進修制度

1. 協助師範校院規劃轉型與發展。(7.08)
2. 通盤檢討教育實習津貼制度。(7.66)
3. 建立教師專業成長積分及分級制度。(7.25)
4. 鼓勵學校建立「以學校為中心」之進修模式，以因應學校需要並進而建立學校特色。(7.72)
5. 鼓勵教師從事「行動研究」，以解決學校實際問題。(7.37)

(四) 促進技職教育多元化與精緻化

1. 建立科技大學、技術學院、社區學院、專科學校、職業學校、綜合高中、國中技藝班等技職教育一貫體制。(7.85)
2. 研議輔導績優專科學校、職業學校改制為社區學院，擴大辦學彈性。(7.21)
3. 推動第十年國民技藝教育，以追蹤輔導國中畢業未升學學生回校繼續就學。(7.09)
4. 協調相關單位研商以職業證照作為任用、敘薪、升遷等方面之依據。(7.72)

(五) 追求高等教育卓越發展

1. 修正大學校長遴選方式和大學自治法律範圍。(7.74)
2. 鼓勵各校設置建立教學品質管制系統。(7.92)
3. 輔導各校推動教師評鑑及教學研究獎勵制度。(7.92)
4. 成立大學評審委員會，規劃推動多元評鑑制度，並設置競爭性經費，協助高等學府朝學術卓越發展。(7.52)

5.獎補助私立大學經費，期達私校經常收入百分之二十。(7.12)

(六) 推動終身教育及資訊網路教育

1.研究試辦發行終身學習卡(護照)。(7.12)

2.試辦學校與社區結合辦理終身教育模式。(7.70)

3.推廣全民學習外語。(7.38)

4.推廣遠距教學，整合遠距教學學習資源，提供學校及社會教育之多元化學習管道。(7.66)

(七) 推展家庭教育

1.結合並鼓勵民間團體辦理家庭教育。(7.59)

2.建立家庭教育人才資料庫。(7.42)

(八) 加強身心障礙學生教育

1.獎勵民間辦理特殊教育學校。(7.15)

2.補助國民教育階段重度身心障礙學生在家教育代金。(7.31)

3.協調師範院校幼教系增設特殊幼兒師資組，以增師資來源。(7.79)

(九) 強化原住民學生教育

1.訂定獎勵辦法，鼓勵大學校院開設多元文化教育及文化人類學課程。(7.56)

2.研訂推展原住民親職教育方案。(7.19)

(十) 暢通升學管道

1.高中(含)以上學校實施多元入學方案。(7.15)

2.建立學生學業成就資料庫及多元智慧表現資料庫。(7.22)

3.實施一年多試與考招分離，並建立電腦題庫，及改進試務技術。(7.07)

4.成立國中學生基本學力測驗研發單位。(7.16)

(十一) 建立學生輔導新體制

1.建立教學、訓導、輔導整合的輔導新體制。(7.49)

2.協助省市關設中途學校(班)，並強化其學習與生活輔導。(7.53)

(十二) 充實教育經費與加強教育研究

1.依國民生產毛額(GNP)作為教育預算成長的依據。(7.57)

四、平均支持程度為8—8.99的教育改革項目

(一) 在健全國民教育方面

1.降低班級學生數，每班三十五人。(8.56)

2.推廣以學生為中心的小班教學。(8.02)

(二) 普及幼稚教育方面

1.提高五歲幼兒入園率達百分之八十以上。(8.19)

2.研議並試辦以幼兒學習經驗為導向之教學實驗。(8.03)

(三) 健全師資培育與教師進修制度

1.建立教師終身進修制度。(8.68)

(四) 追求高等教育卓越發展

1.推動國內外學者與學生之交換或互訪，加強國際學術合作。(8.18)

(五) 推動終身教育及資訊網路教育

1.建立回流教育制度，鼓勵社會人士再回學校參與學習。(8.03)

2.提升各級學校電腦軟體設備品質及建置網路化校園環境。(8.52)

貳、在對整體教育改革政策的了解程度方面：

1.家長對整體教育改革政策有五成以上的了解程度。(5.44)

2.教師對整體教育改革政策有六成以上的了解程度。(6.21)

參、在整體教育改革政策帶來的影響方面：

1.整體而言，近年來教育改革措施帶給家長的影響：

(1)對教育看法方面有五成以上的影響。(5.94)

(2)對子女的管教態度方面有六成以上的影響。(6.12)

(3)對子女在學習上的期望方面有六成以上的影響。(6.56)

(4)對學校辦學的看法有六成以上的影響。(6.39)

(5)對教師教學的看法有六成以上的影響。(6.63)

2.整體而言，近年來教育改革措施帶給教師的影響：

(1)教育理念方面有六成以上的影響。(6.47)

(2)教學方法方面有六成以上的影響。(6.17)

(3)學生輔導方面有六成以上的影響。(6.29)

(4)教材編選方面有六成以上的影響。(6.03)

(5)教學技能方面有六成以上的影響。(6.03)

(6)班級經營方面有六成以上的影響。(6.06)

第五章 結論與建議

本章首先從研究結果，歸納出主要研究發現；再依照研究待答問題，以統整的觀點，從主要研究發現中抽出研究結論，最後提出建議。

第一節 主要研究發現

本節歸納第四章的研究結果，以表格的方式，簡要清楚的呈現訊息，讓讀者很快的掌握事實的真相。茲依教師及家長對教育部推動教育改革行動方案的支持程度、學校推動教育改革行動方案所可能遭遇到的問題、教師及家長對推動教育改革行動方案所提出的具體建議、教師及家長對整體教育改革行動方案的了解情形與其帶來影響程度等四個向度加以呈現。

一、教師及家長對教育部推動教育改革行動方案的支持程度

教師及家長對教育部推動教育改革行動方案的支持程度，包括健全國民教育、普及幼稚教育、健全師資培育與教師進修制度、促進技職教育多元化與精緻化、追求高等教育卓越發展、推動終身教育及資訊網路教育、推展家庭教育、加強身心障礙學生教育、強化原住民學生教育、暢通升學管道、建立學生輔導新體制、充實教育經費與加強教育研究等十二類。

(一) 健全國民教育

題項	內 容	K-S	M	SD	排序
1	賦予家長參與校務之機會	5.04	5.53	2.21	7
2	授權縣市政府自訂設備標準、班級編制、員額標準、學生成績考察辦法	2.70	5.10	2.62	8
3	降低班級學生數，每班 35 人	12.70	8.56	1.84	1
4	推廣以學生為中心的小班教學	10.59	8.02	1.98	2
5	教育部成立國民中小學課程發展中心	8.84	7.51	2.12	3
6	建立國民中小學補救教學系統模式	8.17	7.31	2.28	5
7	針對班級中百分之十至百分之二十低成就，進行學習補助與基本學科的加強	8.08	7.21	2.35	6

8	辦理國小五、六年級學生『潛能開發計畫』，提供更多元的學習機會	8.90	7.44	2.16	4
---	--------------------------------	------	------	------	---

(二) 普及幼稚教育

題項	內 容	K-S	M	SD	排序
1	提高五歲幼兒入園率達百分之八十以上。	6.59	8.19	2.12	1
2	不影響公共安全之原則下，放寬幼稚園設置條件。	2.20	5.65	2.78	6
3	協調內政部修法，落實幼兒托教合一政策。	3.43	6.35	2.80	5
4	增設幼教系所，或幼教學程，以增師資來源。	5.68	7.83	2.32	3
5	研議並試辦以幼兒學習經驗為導向之教學實驗。	6.05	8.03	1.77	2
6	檢討幼教評鑑績效，建立常設性輔導單位。	5.10	7.66	2.16	4

(三) 健全師資培育與教師進修制度

題項	內 容	K-S	M	SD	排序
1	協助師範校院規劃轉型與發展	8.93	7.08	2.22	6
2	通盤檢討教育實習津貼制度	10.53	7.66	2.06	3
3	建立教師終身進修制度	14.04	8.68	1.73	1
4	建立教師專業成長積分及分級制度	8.90	7.25	2.49	5
5	鼓勵學校建立「以學校為中心」之進修模式，以因應學校需要並進而建立學校特色	10.75	7.72	2.02	2
6	鼓勵教師從事「行動研究」，以解決學校實際問題	9.45	7.37	2.09	4

(四) 促進技職教育多元化與精緻化

題項	內 容	K-S	M	SD	排序
----	-----	-----	---	----	----

1	建立科技大學、技術學院、社區學院、專科學校、職業學校、綜合高中、國中技藝班等技職教育一貫體制	6.44	7.85	1.96	1
2	研議輔導績優專科學校、職業學校改制為社區學院，擴大辦理招生	5.33	7.21	2.31	3
3	推動第十年國民技藝教育，以追蹤輔導國中畢業未升學學生回校繼續就學	4.91	7.09	2.34	4
4	擴大辦理綜合高中，並輔導各校完成課程規劃、教師研習等工作	4.89	6.94	2.15	5
5	協調相關單位研商以職業證照作為任用、敘薪、升遷等方面之依據	5.99	7.72	2.02	2

(五) 追求高等教育卓越發展

題項	內 容	K-S	M	SD	排序
1	修正大學校長遴選方式和大學自治法範圍	7.82	7.74	1.84	4
2	研議成立高等教育審議委員會	6.30	6.95	2.17	7
3	鼓勵各校設置建立教學品質管制系統	7.69	7.92	1.81	2
4	輔導各校推動教師評鑑及教學研究獎勵制度	8.11	7.92	1.97	2
5	成立大學評審委員會，規劃推動多元評鑑制度，並設置競爭性經費，協助高等學府朝學術卓越發展	7.12	7.52	2.10	5
6	獎勵補助私立大學經費，其達私校經常收入百分之二十	6.02	7.12	2.46	6
7	推動國內外學者與學生之交換或互訪，加強國際學術合作	8.80	8.18	1.81	1

(六) 推動終身教育及資訊網路教育

題項	內 容	K-S	M	SD	排序
1	研究試辦發行終身學習卡	9.41	7.12	2.48	6
2	實施採計工作年資及能力作為入學標準	8.41	6.56	2.42	8
3	研究建立成就知能的認證制度	8.34	6.54	2.27	9
4	建立回流教育制度，鼓勵社會人士再回學校參與學習	13.50	8.03	1.93	2
5	於大專院校建立預修制度，提供學習機會	9.04	6.87	2.42	7
6	試辦學校與社區結合辦理終身教育模式	12.24	7.70	1.95	3
7	推廣全民學習外語	10.14	7.38	2.29	5
8	提升各級學校電腦軟體設備品質及建置網路化校園環境	15.42	8.52	1.58	1
9	推廣遠距教學，整合遠距教學學習資源，提供學校及社會教育之多元化學習管道	12.31	7.66	1.94	4

(七) 推展家庭教育

題項	內 容	K-S	M	SD	排序
1	優先推展特殊族群之家庭教育活動	7.91	6.81	2.28	3
2	結合並鼓勵民間團體辦理家庭教育	9.94	7.59	2.07	1
3	建立家庭教育人才資料庫	9.07	7.42	2.08	2

(八) 加強身心障礙學生教育

題項	內 容	K-S	M	SD	排序
1	落實融合教育理念，促請特殊教育學校，減少國中小班級數，調整增設高職部	9.57	6.74	2.37	4
2	獎勵民間辦理特殊教育學校	10.21	7.15	2.43	3
3	補助國民教育階段重度身心障礙學生在家教育代金	11.01	7.31	2.35	2

4	協調師範院校幼教系增設特殊幼兒師資組， 以增師資來源	13.64	7.79	2.02	1
---	-------------------------------	-------	------	------	---

(九) 強化原住民學生教育

題項	內 容	K-S	M	SD	排序
1	訂定獎勵辦法，鼓勵大學院校開設多元文化教育及文化人類學課程	13.92	7.56	2.05	1
2	提供公費或廣設獎助學金，鼓勵原住民就讀各級學校及出國留學	10.22	6.60	2.43	3
3	廣建原住民學生宿舍，健全住宿制度	9.09	6.24	2.57	4
4	研訂推展原住民親職教育方案	12.46	7.19	2.20	2

(十) 暢通升學管道

題項	內 容	K-S	M	SD	排序
1	高中（含）以上學校實施多元入學方案	9.42	7.15	2.33	3
2	擴大大學就學機會	7.63	6.68	2.66	5
3	建立學生學業成就資料庫及多元智慧表現資料庫	9.83	7.22	2.13	1
4	實施一年多試與考招分離，並建立電腦題庫，及改進試務技術	9.22	7.07	2.26	4
5	成立國中生基本學力測驗研發單位	9.58	7.16	2.26	2

(十一) 建立學生輔導新體制

題項	內 容	K-S	M	SD	排序
1	建立教學、訓導、輔導整合的輔導新體制	10.86	7.49	2.21	2
2	協助省市闢設中途學校（班），並強化其學習與生活輔導	10.59	7.53	2.11	1

(十二)充實教育經費與加強教育研究

題項	內 容	K-S	M	SD	排序
1	依國民生產毛額（GNP）作為教育預算成長的依據	11.25	7.57	2.24	1
2	籌設國立教育研究院	8.71	6.93	2.71	2

由十四項教育改革政策，發現受試者對其中不同的教育改革項目有不同的支持程度，茲將教育改革項目的支持程度分成四類，分別為平均數為 5—5.99 一類，意指受試者對該項教育改革項目的平均支持程度在五成以上；6—6.99 一類，意指受試者對該項教育改革項目的平均支持程度在六成以上；7—7.99 一類，意指受試者對該項教育改革項目的平均支持程度在七成以上；8—8.99 一類，意指受試者對該項教育改革項目的平均支持程度在八成以上。

(一)平均支持程度為 5—5.99 的教育改革項目

1.在健全國民教育方面：

(1)授權縣市政府自訂設備標準、班級編制、員額標準、學生成績考查辦法。

(5.10)

(2)賦予家長參與校務之機會。(5.53)

2.在普及幼稚教育方面

(1)不影響公共安全之原則下，放寬幼稚園設置條件。(5.65)

(二)平均支持程度為 6—6.99 的教育改革項目

1.在普及幼稚教育方面

(1)協調內政部修法，落實幼兒托教合一政策。(6.35)

2.促進技職教育多元化與精緻化

(1)擴大辦理綜合高中，並輔導各校完成課程規劃、教師研習等工作。(6.94)

3.追求高等教育卓越發展

(1)研議成立高等教育審議委員會。(6.95)

4.推動終身教育及資訊網路教育

(1)實施採計工作年資及能力作為入學標準。(6.56)

(2)研究建立成就知能的認證制度。(6.54)

(3)於大專院校建立預修制度，提供學習機會。(6.87)

5.推展家庭教育

(1)優先推展特殊族群之家庭教育活動。(6.81)

6.加強身心障礙學生教育

(1)落實融合教育理念，促請特殊教育學校，減少國中、小班級數，調整增設高職部。(6.74)

7.強化原住民學生教育

(1)提供公費或廣設獎助學金，鼓勵原住民就讀各級學校及出國留學。(6.60)

(2)廣建原住民學生宿舍，健全住宿制度。(6.24)

8.暢通升學管道方面

(1)擴大大學就學機會。(6.68)

9.充實教育經費與加強教育研究

(1)籌設國立教育研究院。(6.93)

(三)平均支持程度為 7—7.99 的教育改革項目

1.在健全國民教育方面

(1)教育部成立國民中小學課程發展中心。(7.51)

(2)建立國民中小學補救教學系統。(7.31)

(3)針對班級中百分之十至百分之二十低成就者，進行學習輔助與基本學科的加強。(7.21)

(4)辦理國小五、六年級學生「潛能開發計畫」，提供更多元的學習機會。(7.44)

2.在普及幼稚教育方面

(1)增設幼教系所，或幼教學程，以增師資來源。(7.83)

(2)檢討幼教評鑑績效，建立常設性輔導單位。(7.66)

3.健全師資培育與教師進修制度

(1)協助師範校院規劃轉型與發展。(7.08)

- (2)通盤檢討教育實習津貼制度。(7.66)
- (3)建立教師專業成長積分及分級制度。(7.25)
- (4)鼓勵學校建立「以學校為中心」之進修模式，以因應學校需要並進而建立學校特色。(7.72)
- (5)鼓勵教師從事「行動研究」，以解決學校實際問題。(7.37)

4.促進技職教育多元化與精緻化

- (1)建立科技大學、技術學院、社區學院、專科學校、職業學校、綜合高中、國中技藝班等技職教育一貫體制。(7.85)
- (2)研議輔導績優專科學校、職業學校改制為社區學院，擴大辦學彈性。(7.21)
- (3)推動第十年國民技藝教育，以追蹤輔導國中畢業未升學學生回校繼續就學。(7.09)
- (4)協調相關單位研商以職業證照作為任用、敘薪、升遷等方面之依據。(7.72)

5.追求高等教育卓越發展

- (1)修正大學校長遴選方式和大學自治法律範圍。(7.74)
- (2)鼓勵各校設置建立教學品質管制系統。(7.92)
- (3)輔導各校推動教師評鑑及教學研究獎勵制度。(7.92)
- (4)成立大學評審委員會，規劃推動多元評鑑制度，並設置競爭性經費，協助高等學府朝學術卓越發展。(7.52)
- (5)獎補助私立大學經費，期達私校經常收入百分之二十。(7.12)

6.推動終身教育及資訊網路教育

- (1)研究試辦發行終身學習卡（護照）。(7.12)
- (2)試辦學校與社區結合辦理終身教育模式。(7.70)
- (3)推廣全民學習外語。(7.38)
- (4)推廣遠距教學，整合遠距教學學習資源，提供學校及社會教育之多元化學習管道。(7.66)

7.推展家庭教育

- (1)結合並鼓勵民間團體辦理家庭教育。(7.59)

(2)建立家庭教育人才資料庫。(7.42)

8.加強身心障礙學生教育

(1)獎勵民間辦理特殊教育學校。(7.15)

(2)補助國民教育階段重度身心障礙學生在家教育代金。(7.31)

(3)協調師範院校幼教系增設特殊幼兒師資組，以增師資來源。(7.79)

9.強化原住民學生教育

(1)訂定獎勵辦法，鼓勵大專校院開設多元文化教育及文化人類學課程。(7.56)

(2)研訂推展原住民親職教育方案。(7.19)

10.暢通升學管道

(1)高中(含)以上學校實施多元入學方案。(7.15)

(2)建立學生學業成就資料庫及多元智慧表現資料庫。(7.22)

(3)實施一年多試與考招分離，並建立電腦題庫，及改進試務技術。(7.07)

(4)成立國中學生基本學力測驗研發單位。(7.16)

11.建立學生輔導新體制

(1)建立教學、訓導、輔導整合的輔導新體制。(7.49)

(2)協助省市闢設中途學校(班)，並強化其學習與生活輔導。(7.53)

12.充實教育經費與加強教育研究

(1)依國民生產毛額(GNP)作為教育預算成長的依據。(7.57)

(四)平均支持程度為8—8.99的教育改革項目

1.在健全國民教育方面

(1)降低班級學生數，每班三十五人。(8.56)

(2)推廣以學生為中心的小班教學。(8.02)

2.普及幼稚教育方面

(1)提高五歲幼兒入園率達百分之八十以上。(8.19)

(2)研議並試辦以幼兒學習經驗為導向之教學實驗。(8.03)

3.健全師資培育與教師進修制度

(1)建立教師終身進修制度。(8.68)

4. 追求高等教育卓越發展

(1) 推動國內外學者與學生之交換或互訪，加強國際學術合作。(8.18)

5. 推動終身教育及資訊網路教育

(1) 建立回流教育制度，鼓勵社會人士再回學校參與學習。(8.03)

(2) 提升各級學校電腦軟體設備品質及建置網路化校園環境。(8.52)

二、學校推動教育改革行動方案所可能遭遇到的問題（見附錄）

三、教師及家長對推動教育改革行動方案所提出的具體建議（見附錄）

四、教師及家長對整體教育改革行動方案的了解情形與其帶來影響程度

(一) 教師及家長對整體教育改革行動方案的了解情形

1、教師對整體教育改革行動方案的了解情形

內 容	K-S	M	SD
教師對整體教育改革政策瞭解的程度。	9.44	6.21	1.75

2、家長對整體教育改革行動方案的了解情形

內 容	K-S	M	SD
家長對整體教育改革政策瞭解的程度。	4.29	5.44	1.99

從對整體教育改革政策了解程度百分比來看：

教師對整體教育改革政策有六成以上的了解程度。(6.21)

家長對整體教育改革政策有五成以上的了解程度。(5.44)

(二) 整體教育改革行動方案對教師及家長帶來的影響程度

1、整體教育改革行動方案對教師帶來的影響程度

內 容	K-S	M	SD	排序
(1) 教育理念方面	9.30	6.47	2.01	1
(2) 教學方法方面	8.37	6.17	2.14	3
(3) 學生輔導方面	8.41	6.29	2.14	2

(4) 教材編選方面	7.18	6.03	2.28	5
(5) 教學技能方面	7.45	6.03	2.13	5
(6) 班級經營方面	7.40	6.06	2.33	4

2、整體教育改革行動方案對家長帶來的影響程度

內 容	K-S	M	SD	排序
(1) 教育看法方面	5.32	5.94	2.04	5
(2) 對子女的管教態度方面	5.17	6.12	2.25	4
(3) 對子女在學習上的期望方面	6.25	6.56	2.14	2
(4) 對學校辦學的看法	6.07	6.39	2.10	3
(5) 對教師教學的看法	6.19	6.63	2.19	1

從整體教育改革行動方案對教師及家長帶來的影響程度百分比來看：

1. 整體教育改革行動方案對教師帶來的影響程度：

- (1) 教育理念方面有六成以上的影響。(6.47)
- (2) 教學方法方面有六成以上的影響。(6.17)
- (3) 學生輔導方面有六成以上的影響。(6.29)
- (4) 教材編選方面有六成以上的影響。(6.03)
- (5) 教學技能方面有六成以上的影響。(6.03)
- (6) 班級經營方面有六成以上的影響。(6.06)

2. 整體教育改革行動方案對家長帶來的影響程度：

- (1) 對教育看法方面有五成以上的影響。(5.94)
- (2) 對子女的管教態度方面有六成以上的影響。(6.12)
- (3) 對子女在學習上的期望方面有六成以上的影響。(6.56)
- (4) 對學校辦學的看法有六成以上的影響。(6.39)
- (5) 對教師教學的看法有六成以上的影響。(6.63)

第二節 結論

根據以上的研究發現，形成如下的結論：

(一) 教師及家長對教育部推動教育改革行動方案各項目均給予正向支持

教育部推動教育改革行動方案計有健全國民教育、普及幼稚教育、健全師資培育與教師進修制度、促進技職教育多元化與精緻化、追求高等教育卓越發展、推動終身教育及資訊網路教育、推展家庭教育、加強身心障礙學生教育、強化原住民學生教育、暢通升學管道、建立學生輔導新體制、充實教育經費與加強教育研究等十二類，共計六十一個指標項目，教師及家長均給予正向支持。

(二) 對教育部推動教育改革行動方案大多數項目支持程度在七成以上

在教育部推動教育改革行動方案十二類六十一個指標項目中，支持程度在八成以上有八項，支持程度在七成有三十八項，支持程度在六成有十二項，支持程度在五成有三項。合計支持程度在七以上有四十六項。佔總項目的四分之三以上。

(三) 每類教育改革行動方案中項目受支持的程度不一

雖然對教育部推動教育改革行動方案大多數項目支持程度在七成，但每類教育改革行動方案中項目受支持的程度並不一致。有六類教育改革的項目受支持程度在六至七成之間，有三類教育改革的項目受支持程度在六至八成之間，有六類教育改革的項目受支持程度在六至七成之間，有一類教育改革的項目受支持程度在七成，有一類教育改革的項目受支持程度在七至八成之間，有一類教育改革的項目受支持程度在五至八成之間。

(四) 教師進修制度、降低班級人數、學校資訊環境等改革項目最被支持

對教育部推動教育改革行動方案的各項改革項目中，建立教師終身進修制度受到八成六八的支持；降低班級學生數，每班三十五人受到八成五六的支持；提升各級學校電腦軟體設備品質及建置網路化校園環境受到八成五二的支持。是所有教育改革最被支持的項目。

(五) 授權地方政府項目、家長參與校務機會、放寬幼稚園設置條件等改革項目 較不被支持

對教育部推動教育改革行動方案的各項改革項目中，授權縣市政府自訂設備標準、班級編制、員額標準、學生成績考查辦法僅有五成一的支持；賦予家長參與校務之機會僅有五成五三的支持；不影響公共安全之原則下，放寬幼稚園設置條件也僅有五成六五的支持。

(六) 教師及家長對教育部推動教育改革行動方案五成以上的瞭解

教師及家長對教育部推動教育改革行動方案的瞭解程度在五成至六成之間。教師對教育部推動教育改革行動方案有六成二一的瞭解程度；家長對教育部推動教育改革行動方案有五成四四的瞭解程度。

(七) 教育改革行動方案對教師及家長帶來六成的影響

教育改革行動方案對教師及家長帶來的影響在六成左右。教育改革行動方案對教師帶來的影響不論在教育理念、教學方法、學生輔導、教材編選、較學技能、以及班級經營均在六成以上；教育改革行動方案對家長帶來的影響除教育看法在五成九四，其餘對子女管教態度、對子女在學習上的期望、對學校辦學的看法、以及對教師教學的看法均在六成以上。

第三節 建議

(一) 以教育改革行動方案作為教育政策的圭臬

教育部推動教育改革行動方案計有十二類，共計六十一個指標項目，不論教師及家長均給予正向支持，且大多數項目支持程度在七成以上。在一片教育改革聲中，教育部所推行的教育改革行動方案，實可作為現階段教育改革的主要藍本，有步驟、有時程的加以推動。

(二) 教育政策的實施應重宣導，獲得社會大眾的瞭解

教師及家長對教育部推動教育改革行動方案的瞭解程度在五成至六成之間。教師對教育部推動教育改革行動方案有六成二一的瞭解程度；家長對教育部推動教育改革行動方案有五成四四的瞭解程度。顯示民眾對教育部推動教育改革行動方案僅有概括的瞭解，相對於支持程度，顯現對政府教育改革的信任，教育行政單位對教育政策的實施應重宣導，以獲得社會大眾的瞭解。

(三) 各級各類教育改革由支持程度最高的項目切入

教師與家長雖然對教育部推動教育改革行動方案大多數項目支持程度在七成，但對每類教育改革行動方案中項目受支持的程度並不一致。教育改革當然會有核心項目，但不妨由支持程度最高的項目著手。民眾支持程度高，容易獲得成效，也可引導其他教育改革項目的推行。

(四) 檢討並調整某些支持程度較低的教育改革項目

教師及家長對教育部推動教育改革行動方案各項目均給予正向支持，但仍有授權縣市政府自訂設備標準、班級編制、員額標準、學生成績考查辦法；賦予家長參與校務之機會；不影響公共安全之原則下，放寬幼稚園設置條件等改革項目較不被支持。教育部宜對這些教育改革項目加以調整，若因不被瞭解的原因，則應加強該些項目教育改革的宣導工作。

(五) 重視教育改革對教師及家長帶來的影響程度

教育改革行動方案對教師帶來的影響不論在教育理念、教學方法、學生輔導、教材編選、教學技能、以及班級經營均在六成以上；教育改革行動方案對家長帶來的影響除教育看法在五成九四，其餘對子女管教態度、對子女在學習上的期望、對學校辦學的看法、以及對教師教學的看法均在六成以上。顯見教育部推動教育改革行動方案已有初步的成效，然帶來的影響不純然都是正向的，教育行政機構對教育改革對教師及家長帶來的影響應加以重視，注意其顯現出來的意義。

(六) 建立回饋圈以實施成效強化教育改革行動方案

本研究探討教師及家長對教育部推動改革行動方案的瞭解程度，對行動方案的支持程度、以及受教育部推動改革行動方案的影響程度。其實這是實施教育改革的一個回饋圈。此一回饋圈可以導引教育改革政策作檢討，進行調整修正，使改革行動方案更彈性、更具可行性，實施更有成效、更卓越。

(七) 持續研究社會對教育改革行動方案支持程度的變化

教育部以教育主管機關，匯聚社會各界的意見，形成改革行動方案，正以五年的期限，有計畫的實施，將改革的目標付諸實現。本研究可視為方案實施第一年教師及家長對整個教育改革方案的瞭解、支持、受影響程度調查報告。教育部宜在推動教育

改革的同時，進行此類的研究，有足夠的資訊，才有可行有效的政策教育。

參考文獻

行政院教育審議委員會 (民 85)。 **教育改革總諮議報告書**。台北市：作者。

天下雜誌 (民 87 年 11 月 19 日)。 **教師大調查**。資料來源：

<http://www.lcenter.com.tw/>

教育部(民 84)。 **中華民國教育報告書**。台北市：作者。

教育部(民 87)。 **邁向學習社會**。台北市：作者。

教育部 (民 87)。 **教育改革行動方案**。(未出版)。

教育部 (民 88)。 **教育施政理念報告**：教育部長楊朝祥於立法院教育委員會第四屆第一會期報告。(未出版)。

教育部 (民 88)。 **邁向教育新世紀**：一九九九全國教育改革檢討會議大會參考資料。(未出版)。

國立教育資料館(民 87)。 **教育年報**。台北市：作者。

國立教育資料館(民 87)。 **教育資料集刊—教育改革專輯**。台北市：作者。

張志清 (民 88 年 5 月 24 日)。教改行動方案，曲高和寡。 **中時電子報**，社

會綜合版。資料來源：

<http://210.71.221.245/scripts/chinatimes/iscstext.exe?DB=China>

【附錄一】教育部推動教育改革行動方案各類問卷內容摘要

	健全國民教育 A	普及幼稚教育 B	健全師培與師修制度 C	促進資育教化與精緻化 D	進修職業教育與卓越發展 E	追求教育卓越及終身教育 F	推動終身教育及網路教育 G	發展家庭教育 H	加身障學教 I	強心礙生教育 J	強原住民教育 K	化住學教 L	暢升管道 M	通學 N	建學輔新制 O	立生導體 P	充教經與強育究 Q	實育費加教研 R	整教(長分) S	體改家部 T	整教(師分) U	體改教部 V
幼稚園(教師用)		*				*	*	*	*								*				*	
幼稚園(家長用)		*						*	*										*			
國小(教師用)	*		*			*	*	*	*				*	*							*	
國小(家長用)	*							*	*										*			
國中(教師用)	*		*			*	*	*	*	*	*	*	*	*							*	
國中(家長用)	*							*	*	*									*			
高中(教師用)			*			*	*	*	*	*	*	*	*	*							*	
高中(家長用)								*	*	*									*			
高職			*	*		*	*	*	*	*	*	*	*	*							*	
技職院校			*	*	*	*			*	*	*	*	*	*							*	
一般大學					*	*				*	*	*	*	*							*	

師範校(小資育)	*		*		*	*	*	*	*		*	*		*
師範校(稚資育)		*	*		*	*	*	*	*			*		*
師範校(中資育)	*		*		*	*	*	*	*	*	*	*		*

【附錄二】

教師及家長對推動教育改革行動方案可能遭遇的問題以及所提出的具體建議整理表

一、 健全國民教育

(一) 賦予家長參與校務之機會。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
國小教師	<ul style="list-style-type: none"> a.家長過度干預校務的推動 b.時間無法配合 c.家長對教育的觀念與理念不一致 d.家長不清楚學校校務的運作 e.家長的參與度、配合度低 f.家長代表良莠不齊 g.家長專業能力是否足堪擔任 h.政令因家長紛歧意見而窒礙難行 i.干涉教學，影響教學進度 2 j.政治力量或派系介入校園 2 k.經費不足 l.人事糾紛 m.流於形式 n.許多事情會提前曝光 o.難以界定其權限 	<ul style="list-style-type: none"> a.限制名額及家長參與校務的資格 b.政府及學校加強宣導與推廣，加強溝通協調 c.成立班級家長會，多讓家長參與班上活動 d.辦理親師座談會、研習活動、發行刊物或家長成長計畫，給予參與家長適當之訓練 e.權利與義務要明定化，校園行政單位，家長只可建議不可決策 f.參與服務事務，培養義工制度，隨時支援學校 g.重大決策時才請家長共商 h.重大事項由校方處理 i.成立特定委員會專任 j.各校視情況辦理 k.給予家長部份津貼及保險較佳
國小家長	<ul style="list-style-type: none"> a.時間無法配合 b.家長過度干預校務的推動 c.家長專業能力是否足堪擔任 d.家長工作衝突，參與意願不高 e.家長不清楚學校校務的運作 f.意見分歧無法達成共識 g.易造成學生受教權不公，老師評分不公與校方的困擾 h.態度冷淡 i.權限不清，可能造成家長與學校衝突 j.事先宣達與規劃 k.要求太高，學校無法配合 l.可能浮濫或教育資源分配不均 m.決策開放，不易偏頗 n.不重視女性家長 o.流於形式 	<ul style="list-style-type: none"> a.家長宣傳教育，多辦座談雙向溝通 b.利用各種方式鼓勵家長參與；書面告知、加強義工制度 c.家長會運作公開，選出有專長、有助力、無阻力之代表 d.加強家長會功能，對教務問題和學校多作溝通，交換經驗 e.盡可能安排在假日 f.製作手冊清楚規範 g.加強並主動建立更好的親師互動，校務之運作還是學校主掌，有限度的開放家長參與 h.家長主動與老師、校方聯繫，提供建議 i.落實參與的規劃及實施，可了解學校、老師、學生的需求與改進 j.先問卷調查，了解家長的意見，集思廣益 k.減少老師雜務，使專心教學 l.給予家長實質獎勵 m.對學校教職員施予講習 n.定期作校務調查表 o.提高國民所得，減稅 p.學習尊重女性 q.培育師資
國中教師	<ul style="list-style-type: none"> a.家長素質 b.家長沒有時間 	<ul style="list-style-type: none"> a.家長關心學校不干涉校務，可建議但最好不要決議

	<p>c.家長對校務不了解 d.家長會干預校務 e.外行領導內行 f.家長與校方立場不同，意見難一致 g.公平性之問題 h.家長對教改看法是否客觀？易落入刻板窠臼的盲點而不自知 i.人情壓力 j.家長代表人數如何產生訂定 k.學校教師強烈反對 l.家長本位主義會影響教育的公平性與教學內容 m.種類與參與的程度很難掌握 n.多數家長意願不高</p>	<p>b.安排增加家長知識培訓 c.家長的教育程度需經篩選 d.家長會要慎重組成 e.立法規範其參與的範圍 f.成立各種需要的家長義工制 g.各行各業、不同層次家長中選出熱心公正之人 h.可適度舉辦家長座談會，或請家長多參與學校舉辦的活動，藉此多了解學校校務狀況 i.不定期召開家長代表大會與學校溝通 j.由家長會先開始做起 k.學校行政人員、教師與家長協調溝通</p>
國中家長	<p>a.家長時間無法配合 b.家長干涉行政—製造特權 c.時間、環境不同，溝通理念亦不同 d.額外的經費該由誰支付 e.家長有不了解校務的困擾 f.校方不配合 g.無法廣納建言 h.流於形式 i.選出的家長代表可能對教育的認知不足，可能會造成不同的派系—對學校會形成困擾 j.家長干預校務 k.學校積極但家長不熱心 l.人多意見多 m.已被某部分家長聯合壟斷 n.家長代表的產生，及其代表性</p>	<p>a.可採用書面、電話、電腦聯繫 b.以書面、問卷方式，請家長填表再做統計以茲參考 c.由班級家長委員參加 d.將校務與社區的溝通聯繫，再由意願者(家長)與各家長聯繫 e.家長與學校間協調宜以夜間或假日為之 f.將校務內容公開 g.另聘退休高齡德高望重者擔任顧問 h.校方能公平、誠意的聽每一位熱心家長的聲音 i.家長須有適當的閱歷或校務義工經驗，配合職業與年齡層之時空考量 j.家長要關心校務但不能干預校務 k.舉辦親子座談會 l.安排專員收集家長提供的意見，並作歸納分析，以作為推行校務之參考 m.遴選對孩子教育較熱心的家長，參與校務教學之參與 n.賦予家長會明確定位與功能 o.盡量多辦校方與家長間良性的溝通管道 p.熱心人士參與，但不應太多 q.試辦</p>
國小師資培育機構	<p>a.意見分歧，且少數家長代表不等於全體的意見 b.家長可能沒有參與校務的習慣及經驗 c.家長可能會不尊重教學專業 d.家長干涉或過度介入校政 e.家長專業能力不足 f.教師抗拒</p>	<p>a.選相關項目，分組，運用家長會，強化家長會的功能 b.強化校務及教學的分際 c.學校負責使家長了解學校對地方教育發展的重要性 d.給予講習、進修機會 e.透過宣導 f.明確訂定具體規範，說明家長可參與的項目、程度及時機 g.慎選家長代表</p>
國中師資培育機構	<p>a.家長的知識 b.家長的時間 c.家長的意願</p>	<p>a.家長需有校務之觀念 b.家長可以監督學校是否正正常化 c.成立「輔導義工團」</p>

<ul style="list-style-type: none"> d.部分家長壟斷機會 e.家長對校務認識不足 f.家長的遴選 g.介入校務的程度 h.家長本位的心態 i.學校對家長的尊重程度 j.不同家長有不同的意見 k.地方勢力干涉校務 l.家長過於熱心 m.家長不關心 n.經費不足 o.家長的素質不齊 	<ul style="list-style-type: none"> d.健全並規範「家長會」 e.先由家長討論，再告之學校結果 f.地方政府編經費做親職教育推廣 g.充分溝通 h.信函邀請，自由參加 i.信函由學生帶給家長 j.正確貫徹家長會功能
--	---

(二) 授權縣市政府自訂設備標準、班級編制、員額標準、學生成績考查辦法。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
國小教師	<ul style="list-style-type: none"> a.各縣市各自為政，缺乏統一標準 b.造成城鄉差距 c.經費不足 d.教育經費及資源的分配不均 e.跨縣市學生轉學成績考查的問題 f.資源不足 g.地方政府財力不足，致使標準難以提昇 h.同一套標準無法適用全縣，無法面面兼顧 i.縣市長權利過大，重視教育問題與否 j.政策朝令夕改 k.監督的單位？ l.員額標準會造成有些縣市教師缺乏 	<ul style="list-style-type: none"> a.大原則全國統一，小原則各縣依所需自定 b.各縣可因地制宜，中央支援縣市地方教育 c.明定適當標準後再實施 d.縣應設置規劃小組，設定指標以為依循 e.統籌編列預算，提供教育經費 f.教育單位制定上下限標準 g.讓學校有充分表達意見空間 h.不贊成成績考查部分 i.遴選成員參加(包括教育專家學者、行政人員、教師)訂辦法 j.請中央及家長會支援 k.要有確實可信之專業人員來執行 l.建立全國學力檢測中心 m.每一個學生享受相等的資源
國小家長	<ul style="list-style-type: none"> a.各縣市各自為政，缺乏統一標準，城鄉資源差距愈拉愈大，引發爭議 b.設備經費不足 c.縣政府教育人員經驗、能力水準不足 d.造成學生良莠不齊，失去競爭的公平性 e.專業師資不足 f.因地制宜彈性調整有其必要，但須適當監督避免濫權 g.首長更迭時反覆，造成朝令夕改 h.懷疑學生成績考核辦法的客觀性 i.上有政策，下有對策，流於形式 j.可能會有關說問題 k.縣市政府若唯利是圖反成害，易有人為弊端 l.無法與大學校相比較 m.跨縣市求學嚴重 n.資源多的縣市可能鬧編 	<ul style="list-style-type: none"> a.還是統籌由中央/教育部訂定統一標準辦法，各縣市再推廣特色 b.教育局人員再教育，上級堅定執行且勿朝令夕改 c.視察每一學校需求是否確切，至少要有上、下限 d.力求公平，不應獨厚大城市，資源平均分配 e.有效督導 f.教育經費收歸中央統籌，使城鄉教育環境一致 g.用成績考查排優劣，以提高讀書風氣、學生素質 h.課程設計宜分通識教育(全國一致)與鄉土教育 i.20%的標準規範 80%的授權彈性，地方有發揮空間 j.增加地方政府的負擔 k.學校、家長會、教師會組織健全運作

		<p>l.民間成立教育諮議小組</p> <p>m.先聽老師們的意見</p> <p>n.教育人員應有專業涵養</p> <p>o.讓大學生幫忙</p> <p>p.價值觀念稍待加強</p> <p>q.反對，防他人走後門</p> <p>r.改善交通，縮短距離</p>
國中教師	<p>a.各縣標準不同，學生轉學、畢業後，申請學校可能造成諸多問題，影響公平性</p> <p>b.缺乏督導標準</p> <p>c.欠缺有效管理機構及制度</p> <p>d.設備不足</p> <p>e.主管單位人員素質水準是否專業？</p> <p>f.若縣市政府為減少開支而對學校不利</p> <p>g.此國家重要決策</p> <p>h.縣市、城鄉教育機會不均等，可能會增加城鄉差距？</p> <p>i.全國教育目標不一致</p> <p>j.可能受政治利益的影響，而使正常教育無法推行</p> <p>k.經費來源？</p> <p>l.容易因上位者易位而改變且造成學生就學困難（如到外縣市就讀）</p> <p>m.造成縣市政府更多的經費負擔</p> <p>n.各縣市經費不同，考量方向不同</p> <p>o.一國好幾制，縣市首長隨心所欲，用以做人、事安排，財源分配之工具</p>	<p>a.由中央擬定一個大原則，再由縣政府執行計畫</p> <p>b.由最高教育單位成立委員處理</p> <p>c.所有標準及辦法宜全國統一</p> <p>d.資源、設備可多元、活潑化，但整體成績考核仍應有一套較客觀、合理的統一方案</p> <p>e.若是如此，請各縣市政府派人至各校深入了解各校之詳細情形</p> <p>f.補足不足之經費</p> <p>g.中央依縣市政府提列，給予專款補助</p> <p>h.推動類似「教育優先權」，依各校實際須推動各校校務發展特色</p>
國中家長	<p>a.易造成多頭馬車，無統一標準</p> <p>b.人情關說，若實行可能有不良的成果</p> <p>c.縣轄市不一，其資源、程度、態度、價值觀亦不相同，易有不公平現象—城鄉差距大，教育機會與品質會有差異</p> <p>※若縣市政府易主則政策易缺乏延續性</p> <p>d.縣市政府經費有限</p> <p>e.縣市政府成員是否有承辦的能力</p> <p>f.對轉學生或許有程度及進度上的困擾</p> <p>g.每校的成績計分法及設備均不同，是否每校的教育經費也不同，有可能扯到分配不均或不夠分配的問題</p> <p>h.自訂學生成績考察辦法，易形成升學機會不公平</p>	<p>a.仍由中央訂定標準實施—但要彈性，否則會造成各階段不能連貫，無形中限制了學生不能轉學</p> <p>b.由中央政府統籌運用，直轄市之資源亦需包括在內</p> <p>c.教育資源由中央統籌，訂定最低標準</p> <p>d.不能授權，以免造成資源不均</p> <p>e.依各縣市之地理特性、歷史文化淵源來加強發展地區性教育特色，縣市政府可扮演輔助增強之角色</p> <p>f.上級教育經費的補助應考量機會均等原則，因時因地之調整</p> <p>g.設立一個專家群協助各縣市政府制定辦法，俾向各縣市管轄之各企業團體募款</p>
國小師資培育機構	<p>a.違反教育機會均等的原則—經費較寬裕的縣市將提供較高品質的教育，相對的會造成財務困難地區的惡性循環</p> <p>b.專業能力、人力</p> <p>c.教職員就業機會不均</p>	<p>a.由中央統一訂標準</p> <p>b.教育部可訂最低標準</p> <p>c.以縣市為單位，培育各級師資</p> <p>d.授權各級自訂</p> <p>e.仍由中央制定法規，但在制定階段可邀請地方政府及民間關心教育的人</p>

	d.台灣地區狹小，一國多制非國民之福	士參與，也在規範中酌留彈性
國中師資培育機構	a.影響教育品質 b.影響國教目標的達成 c.造成地方嚴重差異 d.財源不足 e.各地方情況不同，如何公平 f.編制過於浮濫 g.成績考察標準不一	a.由中央處理 b.中央應制定最基本標準，標準以上容許各縣市有彈性 c.學生成績考察辦法應統一 d.稽查單位及方式要公開並完整 e.多元考核方式 f.因地制宜，接近公平即可 g.成立一個負責的單位

(三) 降低班級學生數，每班三十五人。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
國小教師	a.教室及設備不足 b.師資不足 c.經費不足 d.校地不足 e.學生人數還是太多 f.班級數增加擴大同儕團體間的競爭 g.可能造成明星學校人數過多 h.各縣市的條件、狀況不同 i.學生數應與教師編制配合，教室大小並非單一問題	a.每班 30 人（以下）較洽當 b.大量培育師資 c.增加教室配額 d.提高教育經費 e.增設學校 f.獎勵設私校 g.逐年降低班級學生數 h.導師在班級上的管理上比較好控制 i.先充實硬體設備 j.調查學區人數，防範幽靈戶口 k.莫忽視對教育投資 l.嚴格篩選，性向測驗 m.請中央及家長會支援 n.鄰近學校相互支援 o.強制執行
國小家長	a.師資不足 b.教室設備不足 c.經費困難 d.人數愈少愈好 e.學生獲得老師更多的照顧，提升教學品質 f.現在幾乎已達成此標準 g.班級太多 h.地方之財政負擔很重 i.有些地方經費稍多 j.師資仍有一定標準甄選 k.減輕老師負擔 l.經常編班影響教學一貫性 m.規劃相關資源 n.造成明星學校、明星班級	a.培育選聘更多的師資 b.增設教室及設備 c.爭取教育經費預算 d.35 人仍太多，小而美小而好 e.中央統籌規劃資源，視財政狀況而定，儘早達成目標 f.漸進改爲 35 人小班 g.增加學校 h.讓校區擴大，消除明星學校 i.學校發展特色，並自訂容納人數之彈性標準 j.重質不重量 k.值得，提高教學品質與效率 l.分配學區，人數平均分配 m.縣市自行舉辦師資招考 n.透過工商界獎勵興學 o.學區區隔，杜絕越區就讀 p.充分利用教學空間 q.教育部應有具體實施方法 r.成立專案小組不定時督察 s.徵求退休教師回來服務
國中教師	a.師資、教室、學校設備等硬體設備方面不足	a.導師帶班實屬不易，建議至 30 人以下效果會更好

	<p>b.造成龐大的教育經費 c.縣市政府經費不足 d.35 人仍太多，人數應再降低</p>	<p>b.由中央全額補助教育經費 c.逐年改善 d.培育師資 e.政策要貫徹 f.大專多開些教育學科，要用速成班 g.可由鄉下先做起 h.編列專款補助 i.降為 25 人以下 j.降為 20 人以下 k.應定班級人數下限，不足人數應和他校合併</p>
國中家長	<p>a.經費問題 b.班級增多，師資不足 c.人數仍嫌多 d.浪費師資人力 e.硬體設備不足 f.增加教育成本及教育預算 g.教師編制無法滿足，過與不及均會造成編制及經費問題</p>	<p>a.優先擴充教室 b.由縣政府全額補助 c.漸進實行 d.教育品質視教學者是否有用心，學生人數根本不影響(否則那些大型補習班怎麼辦) e.中央專款補助 f.財政經費不要浮編 g.增加教師編制 h.盡量做到，可以十年為期限，逐年擴建教室及培育師資 i.學校軟硬體設施宜盡量開放民間使用，減少人民負擔 j.將中心學校學生載往較偏遠地區學校上課 k.最好以每班 30 人為限 l.具體的規劃，提出增加班數，呈報有關單位編列預算 m.向社區或企業籌設基金 n.師資培育法已開放，可增加師資編制，向企業團體募款 o.減少浪費掉的大專院校預算，宜撥為基礎教育老師之薪資提高，以吸引優良師資</p>
國小師資培育機構	<p>a.教師人數不足，且偏遠地區教師會嚴重欠缺 b.奇數不佳，不利座位編排 c.35 人仍太多，應再研議降低班級人數</p>	<p>a.每班 30 人或以下 b.如同國中小校長以縣市為單位地招考，以縣市為單位來培育師資 c.若不降低班級人數，則應增加職員人數，使教師不必兼行政；或是通盤檢討學校教育任務及教師工作負擔，減少各項支援任務，使教師能專心於本務 d.班級中可容忍之特殊兒童量數宜一併考慮</p>
國中師資培育機構	<p>a.經費的嚴重不足 b.空間的不足 c.師資不足 d.教育設備不足</p>	<p>a.視課程內容而定 b.逐年實施，各縣市分區、分校實施 c.師資提早訓練 d.增建教室 e.中央政府專案補助 f.充實教師名額 g.配合減班學校辦理</p>

		h.增加教師人數 I 要提昇教學品質
--	--	-----------------------

(四) 推廣以學生為中心的小班教學。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
國小教師	a.教室及設備不足 b.師資不足 c.家長認同感、配合度低 d.教材準備因對象不同而有不同的措施，使鄉下學生程度偏低，實際課程安排不易 e.人數未達小班標準，可否真落實小班精神 f.經費不足 g.老師素質不足 h.學生程度差異大，無法兼顧每位學生 i.教師進修問題 j.班級數太多，效果不佳 k.教師的工作量太多，教學時間不敷使用 l.教師流動率高 m.活動中學生安全問題、秩序問題 n.教室太小 o.設備資源的運用 p.教師心理建設、意願 q.親師觀念的差距 r.社會期許 s.學業成就低 t.學生缺乏自我求知熱情 u.目標進度太難掌握 v.教育重點價值未變 w.安親班的干涉	a.為確實落實「小班」人數，每班30人（以下）較洽當 b.加強師資訓練，充分儲備師資 c.鼓勵教師進修，增加研習機會 d.以學生為中心，須考慮學生興趣及智能，全面做好檢測、分組，才予以實施小班教學 e.多與家長溝通 f.減少老師授課時數，要有足夠的空間、時間和有趣的教材為前提 g.施以較活潑教學活動，支援媒體與教具 h.擴編教師人數 i.要確立目標，先有完善的計畫、實驗，改進後再全面實施 j.增加專科教室 k.提供有意願老師支持獎金辦法 l.短期內應全面實施，不宜部份實施 m.整個社會一起推動 n.增設資優、啟智班，使高成就及低程度的學生均可得到妥善照顧 o.小班教學能力分班上課 p.統一編定教材，可有多種供挑選 q.修訂課程標準再精簡 r.教師要培養教育愛心、耐心 s.教材不重覆
國小家長	a.師資不足 b.欠缺設備，教室不夠 c.經費不足 d.老師未落實執行，待加強師資素質訓練 e.太小班面臨缺乏競爭力，容易造成小團體，缺乏合群性 f.造就井底蛙思想的學生 g.部份學生“恃寵而驕”，教師束手無措，學生要自我約束 h.資訊不夠 i.師資進修管道或諮詢系統未建立 j.課程無法配合 k.充實教材 l.每班人數太多無法推展教學品質 m.教育已偏向此教學方式 n.浪費人力、財力	a.培育適當的老師 b.增編預算，中央補助地方經費 c.啟發教學，誘導、鼓勵學生做專題報告 d.大量擴充學校軟硬體設施 e.增加教師的在職訓練 f.培育學生的素質，讓學生以小組為中心 g.從長計議，先試辦“實驗班級”考核教學品質，充裕財源後再行推廣 h.與兒童讀物出版社資訊交流，教材重新修訂，減少課程進度的壓力 i.因材施教 j.學生應享有適當自治，惟亦需老師適度規範，加強培養權利與義務的觀念 k.教育部應有具體實施方法，落實及徹底推廣 l.降低人數，以不低於30為原則 m.組成各科研究小組，針對個別差

		<p>異，單元設計，精益求精</p> <p>n.通才教育</p> <p>o.應求親、師、生三方面互相溝通合作力求平衡</p> <p>p.每年級至少一位諮詢或成立討論會</p> <p>q.增加學生心理輔導人員</p> <p>r.利用退休教師回流，採取“部份工時”做法</p> <p>s.增設體制外師資人才</p> <p>t.透過工商界獎勵興學</p>
國中教師	<p>a.觀念無法釐清</p> <p>b.教師本身的觀念、教學技巧、方法、心態無法適應</p> <p>c.經費問題</p> <p>d.硬體設備不夠</p> <p>e.城鄉差距太大，資源供應不足</p> <p>f.統一教材及考試引導教學的限制</p> <p>g.單一教材無法適應全體學生</p> <p>h.現有教育體制與環境無法配合</p> <p>i.學生還是將面對各種測驗</p> <p>j.教材教法沒有同步改進</p>	<p>a.增加教師各項輔助教材資料</p> <p>b.辦理小班教學師資研習</p> <p>c.訂立計畫表、逐年改善</p> <p>d.教師再進修</p> <p>e.應有好的設備，如教室、及活動空間應足夠</p> <p>f.由教育部統一辦理</p> <p>g.規劃教學環境</p> <p>h.因地制宜、多樣化教材</p> <p>i.中央多編列經費</p> <p>j.做好師資儲備</p> <p>k.由示範班級→示範學校→示範縣市逐步實施</p> <p>l.充實學校設備</p> <p>m.減少教師授課時數</p> <p>n.改以電視教學，老師針對個別問題加以輔導</p>
國中家長	<p>a.課程安排、師資培訓欠規劃—有聯考的影響，</p> <p>b.師資不足—不健全</p> <p>c.經費不足</p> <p>d.教師欠缺小班教學的精神</p> <p>e.教育方式不同，父母疑問多</p> <p>f.過度人力與資源浪費徒增國民稅負</p> <p>g.優劣加劇</p> <p>h.小班教學固然好，但須視學校設備、教室夠不夠而定</p> <p>i.沒設備</p> <p>j.硬體設備不足</p> <p>k.老師沒有耐心輔導</p> <p>l.無法見到成效</p>	<p>a.多增添預算</p> <p>b.多培育優良師資</p> <p>c.可推派學生中此學科較優秀者來分擔老師重擔，讓小班教學中的每一個學生均能參與每個學科，進而教學相長</p> <p>d.多培養學生表現能力</p> <p>e.加強宣導小班教學精神</p> <p>f.聯考廢除後才採行</p> <p>g.在培育未來教育人才、師資的同時，即依照新的教育模式來實施</p> <p>h.應加強教學方法的研討與改進</p> <p>i.增建教室，嚴格選用教師</p> <p>j.都市型可依其能力性向分小班個別教學</p> <p>k.國民教育低學費，高等教育高學費是應有之義，大學應以全額獎學金(含生活費)提供有心向學學生，並提高其他學生之收費，以求全面的公平</p>
國小師資培育機構	<p>a.學習成效與考試壓力</p> <p>b.教學方法仍採教材中心的填鴨式教學</p> <p>c.教師專業能力不足</p> <p>d.關鍵在師資及家長對學生中心的定義與看法</p>	<p>a.規劃統合性活動單元</p> <p>b.全面改變教學方法及評量方法</p>

國中師資培育機構	a.漠視社會的需求 b.師資問題 c.老師的傳統教學觀念 d.教師教學素養不夠	a.提高教師專業認知和素養 b.師資培育及再教育 c.加強教師進修管道 d.增加教室及教師人數 e.舉辦教學方法研討會
----------	--	---

(五) 教育部成立國民中小學課程發展中心。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
國小教師	a.不能完全符合各地的需要 b.理想與實際實施教學有差距 c.經費不足 d.設備不足 e.專業人員對課程發展的定位恐會不客觀、不長遠、不多元 f.課程發展改變太快，也變化無常，無所適從 g.國中、小缺乏連貫性 h.人才 i.溝通 j.部份可能酬庸特定人士、掛無實際貢獻者 k.是否能符合時代潮流 l.目前版本太多種 m.目的為何？	a.拔擢有實務工作者加入發展中心，廣徵融合專家意見 b.各地依實際做些調整 c.定期舉行公聽會，聽取基層教師意見 d.先成立國民小學課程各地區發展中心，再由教育部彙整 e.在每縣遴選多位教師代表參與 f.成立聯合師資，研討課程內容 g.統籌規劃及設計 h.具體研究心得或內容可上網查詢，以供普偏使用、知曉 i.寬列預算 j.循序漸進 k.因刪除大量教科文預算，民間團體給予壓力，使其重視 l.加強品德、生活教育及人生規劃教育
國小家長	a.專業師資不足 b.經費不足 c.欠缺系統管理，上下游教育系統脫節，課程研發受限 d.要有實用性，考慮孩子的差異與發展 e.不同的利益團體抵制，目前教科書出版商可能反彈 f.換首長就換一套標準，無法持續好的方案 g.設備不足 h.城鄉差異大，學生程度有別 i.容易忽略地方的個別差異性 j.資料蒐集不易，課程內容值得深思，勿閉門造車 k.流於形式 l.無法吸收 m.主旨不明 n.時間限制 o.種子出去拓展，非承襲他人智慧與經驗	a.結合專家建言及專業人才的力量，多方延攬有志者參與研究發展 b.積極培育人才 c.經費要編有預算 d.成立專業機構，決策透明化 e.讓教學內容活潑化、多樣化、平實化，以具體生活常識為重 f.教科書應全國一致，學者、專家、出版商集思廣益 g.應任用有實務經驗的中小學教師 h.設監督中心評估課程發展 i.必須親自了解所需 j.以“實驗小學”實務經驗成立專業刊物發行全省 k.全面改革，由幼教著手 l.教導身心健康及法治思想 m.注意課程深度，勿愛之適以害之 n.請多注重學生興趣與性向 o.注重五育均衡發展 p.彈性授權地方政府依地方特性辦理 q.盡量使全國資源公平合理使用 r.利用寒暑假老師成立研究中心，資訊交流 s.配合相關法令，規劃行政流程，與成效相輔相成

		t.加強互動
國中教師	a.成員之遴選 b.為少數人所把持 c.過於理論，學者專家不了解施教者的情形，會流於理論 d.經費不足 e.沒有專人負責各科 f.人員、場所的問題 g.無法符合各地不同需求 h.不能顧及城鄉教育需求 i.課程設計較難有個別特色	a.務必請有教學經驗，對國民中小學生教育程度有深入了解的專業人士擔任 b.教育部只擬定大綱，各縣市政府成立課程發展中心 c.由同一組課程委員編排課程 d.決策人員實際到各地不同區域，如山上海邊等偏遠地區去實際體會 e.課程應生活化，人文課程應以能讓學生體會之教材為主 f.下放各校發展特性 g.各縣市成立師院發展各區特色 h.配合城鄉差距 i.可設置網站以備諮詢及請教 j.經常性教師課程研習會
國中家長	a.經費問題是否充裕 b.成立後是否有能力規劃發展課程內容充實 c.缺少專業人才 d.徒增員額編制問題 e.與實際教學成效有差距 f.區域性學生背景、環境不同，無法適性適所 g.勢必淘汰部份舊教材內容，有些家長會覺得改變太快 h.多頭馬車，功能不彰 i.欠缺設備 j.無法有效的督導 k.意識型態所限 l.機構老化（成員專業、思想）	a.鼓勵更多專業人才參與 b.增加預算 c.統一全國教育事務 d.主要人員由國中、小教師擔任一或延攬資深教師 e.理論與實務需兼顧 f.學生應學習和生活密切相關的知能 g.教育部善用原有專業編審委員會 h.建議教育規定勿常常更改，以免擾亂學生之心智 i.要有長遠計劃 j.徵各界意見 k.成員不僅來自於教育系統，更應於民間企業、軍方等之專業人才中遴選 l.參考教育先進國家制度及其成效
國小師資培育機構		a.成立國家教育研究院，下設該中心 b.延聘相關人士，為非常設性委員會
國中師資培育機構	a.不易找到合適的人才 b.只有機構，沒有人員配置，失去意義 c.決策與執行角色混亂 d.可能形同虛設 e.教師課程發展專業素養不足	a.應有常設機構，做課程研究、考核、示範、輔導...等 b.成員宜兼顧各層級 c.聘請的研究員要具有專業性、實務經驗 d.各校依比例派老師參與開會 e.由有關學校辦理較妥 f.規劃職責 g.研究中心擴大即可 h.提供在職進修培訓管道

(六) 建立國民中小學補救教學系統。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
國小教師	a.師資不足 b.經費不足 c.時間無法配合	a.增加教師與班級的比例，每班編制二人 b.每校增設資源班或補救教學中心

	<p>d.教室及設備不足 e.家長配合度低 f.教材教法問題 g.教師及學生的意願低落 h.補助教學系統來源 i.教學時間不敷使用 j.反常態下的時空問題如何使用 k.淪為不當補習</p>	<p>c.培育師資 d.成立義工團體，支援補救教學 e.推展全方位的科目，依興趣開班，不限學科 f.家庭再教育，多予溝通 g.成立教學網路系統，應用 CAI 補助教學 h.勿流於形式 i.減化課程 j.增加每週空白課程可彈性運用 k.建立完整系統 l.改以技能證照制，輔導專長技能 m.不只補救課業，品性、技能更重要 n.未達標準強迫實施 o.多涉獵此項問題並給予補助 p.不可省收費情形，避免學生二度學習提不起興趣</p>
國小家長	<p>a.師資不足 b.經費不足 c.失學學生及其家長意願不高 d.教師配合意願 e.無法接受，不須加強課業 f.時間的安排 g.學生是否受到異樣眼光 h.學習時間增長，增加學生的另一種負擔 i.教室場地不足 j.助長補習歪風 k.缺少督導部門 l.不同老師教法不同 m.師生間互動 n.無法針對個人做調整 o.教材問題 p.經費雖多，似乎值得 q.成效不如預期</p>	<p>a.組成補救教學小組，有專門負責老師 b.增加師資 c.加強輔導功能，不加標籤，從低年級便確實落實輔導工作，並設計與延續 d.爭取經費，編列預算 e.國中利用自修課，國小利用週三下午 f.增加電腦教學設備，普設資源教室 g.由有興趣的科目開始輔導，使其有所發揮 h.對從事補救教學者給予加給 i.經費由家長分擔 j.力求學生打好“基礎教育” k.針對較差學生做重點的課後輔導 l.功課好的同學協助 m.加強操行及生活禮儀 n.加強學校、家庭、學童間配合度 o.加強失學者追蹤，提供多重在職進修管道 p.教育部統一編補救教材 q.聘請校外專才作補救教學 r.與大學合作 s.提高國民所得 t.鄉鎮教學系統應增加</p>
國中教師	<p>a.時間問題 b.學生意願不高 c.無法有足夠的師資 d.淪為補習 e.如何審定學生需參與補救教學 f.仍是以課程為主，對喜歡用手操作的學生毫無注意 g.教材編製 h.若升學方式未具體有公信力，則淪為與過去升學導向的課業輔導</p>	<p>a.宜由各校自行實施 b.由現行教學過程中教師透過各類方法就可提升程度差的學生 c.經費配合、社會資源支援 d.編制適當教材、因材施教 e.費用支出要嚴格審核，以免被移用他用 f.應有巡迴輔導員、每週固定到校 g.可直接建立「職業國中」供轉介用 h.減少教師基本授課時數</p>

	<ul style="list-style-type: none"> i.家長不關心 j.易流於形式，且遇升學困難仍無法順利解決 k.教材不能吸引學生 l.老師心有餘而力不足 m.學生素質低落，補救教學成效有限 n.師資、設備、經費不足 o.不合學生需求 	<ul style="list-style-type: none"> i.由國小就嚴格執行補救教學 j.確實評鑑結果 k.補救教學系統應委由民間團體舉辦(可與企業合作，開辦有別於學校的課程內容) l.補救教學不應只限知識上的德、體、群、美方面亦可列入補救範圍 m.必須由學生自行選擇所需要的科目及採能力分組，效果較好 n.以藝能科目為主的補救學習，編列適合學生的教材、教法及活動 o.聯合附近同級學校成立資源教室
國中家長	<ul style="list-style-type: none"> a.經費問題 b.師資不足 c.專業人才程度不一，老師教授的方針不被學生家長認同 d.需接受補救教學的標準難定 e.可能無法展現其具體成果 f.學生被貼上標籤，傷害其自尊 g.不能一味要求死讀書 h.怕流於形式 I 時間及師資安排的合理性 j 培養學生實習 k 對 EQ 的教學不足，生活教育最差 l.失學的學生不知該系統 	<ul style="list-style-type: none"> a.待觀察 b.由縣政府全額補助 c.可請廠商大力支持、提供 d.社會義工成立社區服務網 e.社會義工連絡站的輔導 f.增加預算 g.可利用學分制，用寒暑假補修 h.加強技藝教育，養成勤勞工作習性 i.用小老師制度，程度好的學生指導程度較差的 j.使用者須付費 k.學生意願低，不如輔導一技之長 l.國中小教師應對低成就學生給予更大的愛心與耐心 m.建議教師以興趣和獎勵來補救 n.培養有宗教家情懷，具高度愛心耐心之老師，適度增加其薪津—給予具體肯定 o.多增加學校師資員額之編制 p.教材分級 q.提高輔導室的功能，鼓勵學生意願 r.提供多樣學習方式
國小師資培育機構	<ul style="list-style-type: none"> a.教學方法仍採填鴨式教學 b.未能發現學生性向 c.教師意願？學生意願？ 	<ul style="list-style-type: none"> a.運用家長/大專生/同儕資源 b.師資增加一些員額 c.發展電腦軟體及個別化學習教材 d.何不重視優勢智慧之發展
國中師資培育機構	<ul style="list-style-type: none"> a.師資意願 b.經費的不足 c.補救教學內容 d.補救教學時間之安排 e.易流於形式 f.經費被用於他途 g.增加教師工作量 	<ul style="list-style-type: none"> a.建立淘汰制度，轉為技藝訓練 b.結合附近「大學校院」高年級學生，從事補救教學 c.訂定明確的評鑑標準 d.師生均採志願方式 e.調整教師教學的結構 f.學校增聘教師

(七) 針對班級中百分之十至百分之二十低成就者，進行學習輔助與基本學科的加強。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
國小教師	<ul style="list-style-type: none"> a.師資不足 b.時間無法配合 	<ul style="list-style-type: none"> a.設“資源班”進行輔助加強 b.由專任教師擔任

	<p>c.經費不足 d.設備不足 e.教師及學生的意願低落 f.家長配合度低 g.教師輔導知能欠缺 h.教材教法問題 i.影響到其他正常同學課程進行 j.低成就背後成因的要素必須先解決 k.學校行政未能協助配合 l.久了會變質</p>	<p>c.增加教師與班級的比例 d.培養教師專業知能或可減少低成就學生 e.課程內容作適度的調整，進行學習輔助與基本學科的加強 f.未達標準強迫實施，可利用晚上做付費補強教學 g.成立校內輔助系統，可與補救教學系統結合，繼續辦輔導研習 h.家長、全體教師、義工全配合 i.寬列預算 j.降低老師授課時數及兼任行政工作 k.加強評鑑輔導工作的推展 l.輔導室相關研習年年辦，請勿指定特定人員年年參加 m.廣設此類班級 n.改以技能證照制，輔導專長技能 o.不只補救課業，品性、技能更重要 p.必要時予以留級 q.要有時間</p>
國小家長	<p>a.學生認知不夠，學習意願低落，家長不配合 b.增加老師的負擔，無法兼顧 c.師資不足 d.時間的不配合 e.擔心師生沒有耐心 f.老師的意願不強 g.經費不足 h.課程及上課時間的安排唯恐造成學校之“變相教學”，影響整體教學進度 i.學生對學業不感興趣，不如培養術科興趣，而對自己產生信心 j.低成就學生有被貼標籤之嫌 k.事倍功半效用不大，只是上有政策，下有對策 l.懷疑恆久性</p>	<p>a.培訓具有愛心與耐心的師資，加強教導低成就者的專門人才 b.加強課後輔導，加強低成就的心理輔導，暢通升學管道 c.擇特定時段辦理，利用課餘、寒暑假，老師輪流 d.對家長說明，開放家長參與協助 e.編列預算，給予老師鐘點費補助 f.推行小老師由功課好的同學協助 g.一班有二位老師，增加老師名額 h.了解其差異，興趣的培養 i.教育部編制多套不同程度之教科書供不同程度學生使用，不以能力分班，卻以各科能力分級教學 j.加強技能教育，普設資源教室 k.教育當局應嚴加督導、落實 l.贊成，學校強制執行輔導 m.反對（因該項措施可能又導致“升學班”及“放牛班”之形成） n.廣徵義工輔導從低年級做起，亦應對義工施行講習及再教育 o.重視品德教育，不以學科成績評斷學生的好壞 p.以術科為主及愛的教誨 q.學習障礙者另開特殊班 r.採漸進式，不要有貼標籤之嫌 s.要自然並隨時學習，激發向上潛能 t.徵求大學生協助輔導</p>
國中教師	<p>a.學生學習意願不高 b.班級人數少，所謂低成就就是以何水準為界限 c.師資缺乏 d.會影響整體教學進度</p>	<p>a.研擬出合適他們程度且生動活潑的教材和教學方式 b.能力分班 c.減少教學內容，加強生活教育、人格教育</p>

	<p>e.經費不足、老師負擔重 f.時間不夠 g.老師熱誠不夠 h.缺乏合適教材 i.家長反對（怕被標記） j.城鄉標準不同 k.學生易受標記 l.經費、時間、學生意願、成效有待評估 m.特教式的教學 n.教材可能太難 o.欠缺輔助教材 p.學習效果不佳</p>	<p>d.經費配合、社會資源支援 e.中央專款補助經費 f.家長本身更需要輔導以求觀念改進 g.加強技藝教育，尋回學生信心 h.減輕教師與教學無關的其他雜項工作 i.實施技藝訓練 j.由國小就確實實施 k.每班不超過5人才有學習效果 l.降低評定標準 m.最好將教材編成漫畫書或採電腦教學 n.低成就學生要改變教材 o.以編序教學、電腦教學等擬定具體目標，提高學生興趣 p.必須就個人能力訂定標準，未達標準者不能升級 q.能增加員額編制，有專人輔導學習障礙者</p>
國中家長	<p>a.建議學校能統一輔導學習 b.家長會推卸教育責任給教育者或學校，而難與其產生共識 c.經費不足 d.浪費公帑及教育資源 e.多數學生缺乏意願 f.教師任教意願不高 g.效果不佳 h.家長配合度低 i.適用教材不足 j.輔導老師的訓練 k.增加教師的壓力與困擾 l.目前社會所用，學非所用 m.導師與學生認同價值不同</p>	<p>a.可於週六回校加強學科 b.應對低成績者，加強就業相關術科 c.多利用各社區的義工，將學校作為中樞機關，定期與義工交流及統籌輔助 d.增加預算 e.針對學生的性向興趣，個別集中學習—因材施教 f.縣市政府成立專責單位加強輔導 g.國中小教師應對低成就學生給予更大的愛心與耐心 h.先加強家庭教育，使父母先重視此問題，而後學校再輔助之 i.另外設計較簡易的輔助教材 j.授與實際上生活問題，與謀生技能 k.強制學生執行(直到他學習意願高) l.請負責任的輔導老師作追蹤報告 m.多增加學校師資員額的編制</p>
國小師資培育機構	<p>a.教學方法仍採填鴨式教學 b.師資不足 c.教師意願？學生意願？ d.界限如何劃分 e.可能成為另一種惡補形式</p>	<p>a.運用家長/大專生/同儕資源 b.推展啟發式、建構式教學 c.師資增加一些員額</p>
國中師資培育機構	<p>a.教師的熱誠 b.時間、空間的安排 c.學生學習意願 d.家庭配合 e.師資問題 f.經費問題 g.增加教師工作量</p>	<p>a.建立淘汰制度，轉為技藝訓練 b.應加強「另類的學習」，如「工藝」、「體育」等藝能科的教學 c.事先和家長溝通，得到配合 d.孩童的心理輔導做配合 e.改善教材內容的教法 f.師生均採志願方式 g.學校增聘教師</p>

(八) 辦理國小五、六年級學生「潛能開發計畫」，提供更多元的學習機會。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
國小教師	<ul style="list-style-type: none"> a.師資不足 b.課程與時間無法配合（基本學科負擔太重） c.經費不足 d.家長的認知與支持 e.設備不足 f.升學壓力 g.學習場所 h.尚在實驗或探索時期的孩童可能心猿意馬，無成效，浪費人力物質 i.教師專業 j.基本能力不足會增加其負擔 k.研習目標、內容及評量的實際成效 l.功利導向，重文憑觀念 m.推廣不易 n.行政問題 	<ul style="list-style-type: none"> a.建立教師專長資料庫，並鼓勵進修研習 b.減少課程內容與時數，以減輕學生課業負擔 c.與民間有關單位合作，實施建教合作 d.加強政策的宣導 e.有計畫性的規劃，列出具體可行之計 f.多辦理各項才藝競賽，發揮潛能 g.師資多元化，增強研習的內容及品質 h.採菁英制，讓學生依興趣自由申請，而非全面強制選擇 i.排入課程中實施 j.由民間專業團體結合學校教師編列課程 k.藉用民間企業的“潛能開發課程”來實際激發較有效 l.降低班級人數 m.延至國中實施 n.中、高年級都須參與
國小家長	<ul style="list-style-type: none"> a.專業師資不足 b.資源、設備不足 c.經費不足 d.學生心智未成熟，配合意願不一 e.立意甚佳，唯恐不落實，反倒加重學生負擔，造成學生壓力過大 f.有將孩子提早定型之慮 g.學童之選擇可能無一客觀標準 h.設計多元且有創意的學習機會 i.可能流於形式 j.老師工作量增加 k.學習環境不良可能影響教學品質 l.可能影響課程進度，有升學壓力 m.樂觀其成，希望有一套完整計畫，給孩子多元的學習空間，早日發覺潛能 n.時間的安排 	<ul style="list-style-type: none"> a.優秀專業的教師養成訓練 b.因材施教 c.成立社團 d.與民間合作，結合校外資源 e.多宣導、不用強迫的方式，灌輸社會及家庭的認知 f.要自然並隨時學習，融入課程中 g.聘專家學者主導 h.增編預算 i.打破班級建制，一週選定幾節課，根據潛能分組上課 j.成立“專業人士組成之評鑑小組”了解學生學習後的成果 k.老師才藝交叉運用，各展其長 l.成立課程設計委員會多與家長溝通 m.減少老師事務性工作，專心授課 n.改善學校環境設備 o.落實基礎教學，並包括道德觀、行為價值觀、榮譽感等 p.由學前教育著手，提前孩子多元學習機會 q.政府提撥部份經費，家長部份負擔 r.調查學生意願及興趣 s.有學以致用的發展空間 t.多辦技藝觀摩活動
國中教師	<ul style="list-style-type: none"> a.學校補助教具、教材以及不同潛能培訓師資問題 	<ul style="list-style-type: none"> a.先要性向確定 b.到國中二年級才實施較實惠

	<ul style="list-style-type: none"> b.經費、師資問題 c.無法和國中教育銜接 d.學習的材料如何編排 e.造成學童更早進入競爭環境 f.非常態分班 g.學生意願 h.家長較熱衷於有利升學的科目 i.學校有多少能力提供此種機會，恐流於應付，忽視學生真正的需要 j.教材缺乏 	<ul style="list-style-type: none"> c.必先規劃徹底執行，提昇學習能力和程度 d.應與國中課程相配合、銜接，國中也應提供類似的計畫 e.配合正常教學給予適當引導 f.增加補救教學之機會 g.由專業老師編擬適當教材 h.適當學習，勿過早學習 i.多應用活教材，多給學生思考空間適性教育 j.政府撥款協助、培育相關師資，在職老師應先接受研習 k.在三、四年級時即可開始實施 l.讓每位同學各有適當的教育環境，減常態下的犧牲 m.確實評估效果 n.應從國小→國中→高中→大學採有系統有計畫的「潛能開發」
國中家長	<ul style="list-style-type: none"> a.請先減少學生課業(功課)，以期能有多餘時間學習多元課程 b.設備不足 c.教師專業能力不足 d.升學的環境 e.家長不了解其計畫內容 f.基本能力不足 g.可能造成程度差異太大 h.學生的接受度 i.可能造成更壓力 j.實施年級太晚 k.多樣性及公平性 l.學生必須學習更多東西，可能無法吸收 m.專業人才不足 	<ul style="list-style-type: none"> a.減少功課，增加多思考、推理的多元課程 b.多舉辦縣市潛能開發計畫活動 c.對於多元的學習機會，要有長遠的願景 d.能延續至國、高中 e.分組教學，培養互助精神 f.需父母師長參與協助 g.加強師資專業培訓 h.進行對家長的再教育 i.宜採自由參加，興趣誘導 j.讓學生自願參加 k.政府應對偏遠地區的學校提供開發潛能的教材、教具及師資 l.增加教學課程，作適當的規劃 m.遴選訓練一批專業教師 n.主要由參加該計畫的學生自費，而教育局則部分補助
國小師資培育機構	<ul style="list-style-type: none"> a.升學主義、文憑主義，使有特殊潛能者不能被老師家長認同 b.流於形式、空洞化 c.影響教育機會均等 d.增加教育專業人員困擾 e.會造成更大競爭 	<ul style="list-style-type: none"> a.減少這類「專業教育」計畫，全面性導引正常教育活動的進行 b.盡量在校內或社區自行來做
國中師資培育機構	<ul style="list-style-type: none"> a.如何發掘具潛能的學生 b.年齡太小 c.課程內容規劃不充實 d.學校政策性考量決定發展方向 e.增加教師工作量 	<ul style="list-style-type: none"> a.時間、空間的配合 b.建立淘汰制度，轉為技藝訓練 c.應自然學習 d.學校政策性考量決定發展方向宜多樣化 e.給有興趣的教師參加或給予適當之獎助

二、普及幼稚教育

(一) 提高五歲幼兒入園率百分之八十以上。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
幼稚園教師	a.私幼學費昂貴，低收入戶經濟困難 b.合法幼稚園數、班級數不足，活動空間太小 c.師資不足 d.經費不足 e.設備不足 f.部份家長對幼教不夠重視 g.公幼無娃娃車接送，下課時間較早，家長接送不易 h.無法有效管理私幼與保證教育品質 i.私幼競爭激烈 j.偏遠地區不易達到 k.唯恐人數不足 l.問題家庭的幼兒	a.增設公立幼稚園 b.將幼稚教育納入國民教育 c.政府給予教育經費補助 d.增加合格師資的來源 e.鼓勵民間設置 f.增辦公辦民營幼稚園 g.利用傳播媒體宣導幼教的重要性 h.獎勵學園教師，提高老師待遇 i.降低私幼學費 j.提高公幼經費 k.降低班級人數 l.幼教學費可納入所得稅中扣繳 m.補充設備 n.多辦親職講座 o.提升孩子的社會生活經驗 p.逐年增加 q.資源公平分配（公私立） r.師資的合流任用
幼稚園家長	a.師資不足 b.幼稚園數不足 c.學費普遍偏高，家庭無力負擔 d.硬體設備不足 e.家長認知不足，配合意願不高 f.經費不足 g.公立錄取率偏低 h.五歲以下缺團體學習環境 i.低收入及有問題家庭仍有待輔導 j.幼兒學習能力與人際關係可能遭遇困難 k.經濟不景氣 l.經濟情況的容許 m.入學方案的必要程度：可入園、可不入園 n.久缺有效督導機構 o.補助 p.因單親家庭多與父母均須工作的社會現況矛盾，造成幼兒托養正常管道減少	a.廣設公立幼稚園 b.政府編列預算補助 c.加強師資訓練 d.鼓勵優質私幼辦學，淘汰未立案私幼 e.擴大公幼招生容量，提高錄取率 f.家長做意見交換與溝通，可以採義工媽媽輔助 g.訂定獎勵措施，減免所得稅 h.加強家長對幼稚園設備、師資、教學信心 i.師資訓練加一年實習考核 j.增加幼教科系院所 k.加強社會教育，宣導學前教育之重要及對幼兒入小學之正面幫助 l.幼教納入義務教育 m.四歲以上入園 n.視個別狀況入園 o.了解原因 p.公辦民營 q.幼兒於入學前做成長測驗 r.鼓勵民間支援 s.提高就業機會 t.普發幼兒教育卷 u.教學以啟發性、活潑性引導 v.教室、師資來源需有長期性之計畫投資 w.辦幼兒托教須有公共相關配套措施與解決五歲以下幼童托養問題

幼教師資培育機構	a.公立幼兒園不足 b.經費、督導問題 c.家長沒有錢 d.偏遠地區沒有學校 e.人口密度高之學區教室不足	a.義務教育向下延伸 b.廣設公立幼兒學校 c.幼托合一 d.先從全省各縣市做起，提撥幼教經費做為為幼教之提昇
----------	---	--

(二) 不影響公共安全之原則下，放寬幼稚園設置條件。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
幼稚園教師	a.幼稚園的素質良莠不齊 b.師資不足 c.私幼以營利賺錢為目的 d.放寬和不影響公共安全難以兩全 e.欠缺督導單位與機構 f.空間不足 g.教學環境品質下降 h.容易流於浮濫 i.私幼超收幼生影響幼生安全及發育 j.造成公私幼惡性競爭 k.設備不足 l.公安與消防有不合理之要求 m.私幼管理不易 n.土地取得不易 o.建物是否經由了解幼教者所設計 p.學區太近，招生不易 q.不知如何鑑定合格的幼兒園 r.標準不一	a.應廣增公幼，不鼓勵多成立私幼 b.增辦公辦民營幼稚園 c.政府興辦獨立幼稚園 d.立法加強督導單位工作效率，以嚴格把關，提高品質 e.立法從寬，執法從嚴 f.政府有效督導培育幼教師資 g.應重質不重量 h.量的增加同時兼顧質的提升 i.獎勵優良幼稚園及有功人員 j.多輔助改善私立合格教師福利 k.加強安全措施 l.須有足夠的活動空間 m.提升硬體、空間之品質 n.由政府免費檢驗 o.有幼教經營業者提供意見 p.應考量校舍安全性，並符合幼稚園設備標準 q.附設幼稚園依設備情況增班
幼稚園家長	a.師資良莠不齊 b.場地空間不足 c.經費不足 d.師資不足 e.法律仍有漏洞，不能貫徹執行，商人藉機圖利 f.尺度的拿捏 g.設備不足 h.良莠不齊 i.影響教學品質，品質難以控制 j.地方環境的限制 k.標準過嚴 l.審核不確實 m.影響附近鄰居安寧 n.私幼大幅增加 o.幼童入園意願 p.學生招收不足 q.客觀環境、地點不易尋找、取得 r.都市規劃不齊全 s.目標多元，揠苗助長 t.條件可能差距太大 u.私幼以獲利性為導向，巧立名目多收費，很難達到健全幼教體制 v.交通問題 w.與都市計劃之規劃不相符合	a.不宜放寬，嚴格把關，嚴訂規範，違者重罰 b.加強師資訓練，增加師資來源 c.有計劃設置社區環境，將幼稚園的設置歸併於社區規劃內 d.強化已有的幼教教育 e.健全辦法再實施，制定公平、公正的規則 f.維持原狀 g.需給小朋友適當活動空間 h.安全第一，衛生檢查落實與輔導 i.公私立幼稚園落差大，應平衡其經費及教學 j.設置在郊區 k.應在社區及國小附設幼稚園 l.政府免費檢驗 m.以社區整體營造方向邁進，以一個社區一學園 n.徵求義工，徵求師資，以愛心媽媽共襄盛舉 o.應具公益性 p.注意隔音工程 q.有良善的設置規範 r.先修建築法再談 s.避免亂七八糟

	x.衛生條件無法控制，如建築法之虛設，全省違建的問題政府無力改變，增加百姓的支出，使公務員因走後門而收紅包	
幼教師資培育機構	a.不應單一性的放寬，未立案幼稚園就地合法會濫竽充數 b.課程浮濫，落入生意人營利之途 c.標準不一 d.安全檢查嚴謹程度	a.審核幼稚園在建管條件不滿足狀況下之配套措施 b.明定每位幼兒活動空間大小，及動、靜活動場所 c.修訂幼兒基礎學習內容架構 d.加強評鑑，不符規定勒令修業 e.公共安全之具體條件列舉 f.多設公幼，托教應合一

(三) 協調內政部修法，落實幼兒托教合一政策。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
幼稚園教師	a.師資不足 b.托兒與幼教不相同，家長與教師觀念的混淆，責任無法明確區分 c.園所孩童年齡有差距，幼兒作息不同、個別性差異大 d.師資設備培訓系統不同 e.托兒所與幼稚園招收對象重疊 f.上下課時間與上下班時間不配合 g.幼托合一在教學上效果大打折扣 h.教師工作量增加 i.經費負擔增加 j.師資、管理是否完善 k.設備不足 l.主管機關單位不同 m.主管單位的改變 n.品質降低	a.將托兒與幼教分開 b.向下延伸義務教育 c.彈性調整上下班或上下課時間 d.增加教師助理人員 e.幼托行政資源整合 f.編訂托教實行方式及法則 g.重視幼兒托教問題 h.提高教師薪資 i.部份應由家長付費 j.補充設備 k.社會局教育局研擬培訓師資計畫 l.托兒所師資提昇素養與學歷 m.托兒所與幼稚園主管單位應統一 n.設置標準應相同 o.擴大孩童活動空間 p.增加師生比例 q.舉辦研習 r.增辦幼教學程 s.有嚴密完整的教學系統 t.托育時間應在不影響正常教學的時間，並有專屬機構 u.釐清觀念及培育大量師資，並增加保育觀念
幼稚園家長	a.師資不足 b.托教年齡差距大，老師家長須調適，教育及看護難分野，可能流於混雜 c.立法院修法牛步化，緩不濟急 d.協調問題，品質降低 e.及早入學，造成負擔增加 f.上下課時間與上下班時間無配合 g.設備不足 h.經費不足 i.托育中心是否都能合法 j.管理方針欠缺 k.年齡差距大，目前國內幼教設施	a.增設幼教系所，提供教師進修管道 b.培育師資 c.政府當局有效支援補助 d.應確實執法執行 e.托教獨立作業 f.小部分先實驗 g.須一套完整的教育課程設計 h.以不影響小學教學進度為根據的範圍 i.平民百姓心有餘力不足 j.單位互通 k.少教一點快樂多一點 l.充分與民代溝通，加速立法通過，

	<p>皆不以幼兒為主</p> <p>l.環境方面</p> <p>m.無優良課程配合易扼苗助長</p> <p>n.影響小學教學進度</p> <p>o.教師工作時間延長</p> <p>p.無處托兒</p> <p>q.經費問題，家長認可不一，也牽連專業、收支、放心程度</p> <p>r.家長不了解何為幼托合一政策</p> <p>s.幼小兒童容易受疾病的傳染</p> <p>t.年幼入園，則親子間的關係較差</p> <p>u.社會問題</p>	<p>落實托教合一</p> <p>m.彈性調整上下課時間或配合接送</p> <p>n.教師能彈性上班</p> <p>o.增加助理人員協助管理</p> <p>p.幼兒保姆考證制度落實</p> <p>q.不宜放寬設置條件</p> <p>r.因任何人、事而定</p>
幼教師資培育機構	<p>a.私立幼稚園、托兒所的既得利益如何處理</p> <p>b.托兒所的反彈</p> <p>c.正規師資不足</p> <p>d.教育量、質不均，偏量不偏質</p> <p>e.現有托兒所如何轉型？現有所長、保育員、助保員如何轉型？</p> <p>f.托與教功能不同合一難行</p> <p>g.確實配合家庭需求</p>	<p>a.將小一、小二亦列入幼教範圍內</p> <p>b.區隔教育與托兒的工作性質</p> <p>c.每班一位合格幼教老師，一位合格保育員</p> <p>f.幼兒園由 5~8 歲課程連貫銜接</p> <p>g.加強研究教材</p> <p>h.讓基層人員（業者、幼師、保育員、社團負責人）參與政策的改革與制訂</p> <p>i.先有一致且詳盡之規則，從修改幼稚教育法做起</p> <p>j.師資合流培育</p>

(四) 增設幼教系所，或幼教學程，以增師資來源。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
幼稚園教師	<p>a.師資量增加，園所量不變，競爭力強，就業機會降低，使師資流失</p> <p>b.師資不足</p> <p>c.幼教師未來發展出路問題</p> <p>d.私幼福利差，公幼名額少</p> <p>e.取得教師資格未必能留在幼教界</p> <p>f.入學考試不容易通過</p> <p>g.幼教學程無法給予完整理論與教學經驗之傳遞</p> <p>h.私幼待遇差，教師較無保障</p> <p>i.學生來源的問題</p> <p>j.速成班祇求得皮毛，無法深入精髓</p> <p>k.提高幼師學歷未必就能提高素質</p> <p>l.廣設幼教系培養師資</p> <p>m.經費不足</p> <p>n.設備不足</p> <p>o.不重視幼教環境，徒增師資外流或做為考小學教師之跳板</p> <p>p.各師院校舍使用衝突</p> <p>q.可能引來大量不適任教師</p>	<p>a.提升幼教師之薪資、福利、地位，使幼師待遇能合理化</p> <p>b.普設公幼於各城鄉，並逐年增加</p> <p>c.增加現職教師的進修機會</p> <p>d.教育部研擬與提撥幼教教育經費</p> <p>e.增加各院校幼教系的師資，每班至少要二位老師</p> <p>f.增設幼教系、幼教研究所，提供再進修，提高師資水準</p> <p>g.降低入學條件</p> <p>h.利用大眾傳媒建立大眾對幼教正確理念，提昇幼教師社會地位</p> <p>i.義務教育往下延伸</p> <p>j.可採申請入學制</p> <p>k.要嚴格把關</p> <p>l.增設卻要不浮濫</p> <p>m.比照公幼提升私幼之品質、福利</p> <p>n.幼稚園公辦民營</p> <p>o.增加各院校的設備</p> <p>p.廣招人才，開“務實”之相關課程</p> <p>q.開放夜間、暑期或假日修課</p> <p>r.開放各大專院校開設幼教系或幼教學程</p> <p>s.已畢業的大專高中職回流選修</p> <p>t.培養幼教師第二專長</p>

<p>幼稚園家長</p>	<p>a.師資不足 b.經費不足 c.就讀意願及就業意願不踴躍 d.考量市場需求，日後會師資過剩 e.設備不足 f.增列相關課程 g.課程設計不當 h.私人學園留不住人才 i.草率增設可能降低師資素質 j.培養愛心 k.普設幼教系 l.嚴格執行證照制度 m.小題大作 n.學程太短受訓練不足 o.公私學園立場不一 p.增設必要性，幼教系所可有可無 q.小學師資與幼教師資互相交流 r.各級培養師資接納程度及吸收範圍 s.資訊來源 t.學生良莠不齊 沒問題，政府要或不要辦而已</p>	<p>a.確實要求師資水準 b.提高教師待遇 c.增加院校師資 d.多才多藝，非要大學師資不可，祇要有愛心、耐心，高中畢業也可當老師 e.以有愛心及教育熱誠者來培育進修 f.先培訓幼教系所的師資 g.普設公立幼稚園 h.加強在職進修 i.編列整套一系列幼教課程 j.降低受國民教育年齡層 k.政府多補助經費 l.協調各校院系 m.立法探證照制度 n.質與量都要提高 o.針對相關系所及課程進行評鑑 p.幼教師資應年輕化 q.逐年增加班次 r.延長學程增加教學及實習內容 s.將師資的來源融入各大專院校，採增修幼教學分制 t.專業或專科 u.採取高淘汰率</p>
<p>幼教師資培育機構</p>	<p>a.如果幼教未義務化，公幼又未普及，根本留不住師資，學生也未必願意留在幼教界 b.待遇及福利低，而留不住老師 c.實習機構及輔導老師的不足 d.多數轉行，私幼仍為代理代課教師</p>	<p>a.幼教義務教育化 b.九所師院皆設研究所，提昇師資水準 c.提昇幼教老師待遇及福利、確保幼教師權益 d.減少保育時數 e.加強在職進修，可聘現場教師來課堂講述心得 f.全盤反省幼教學程之定位與現實的關係</p>

(五) 研議並試辦以幼兒學習經驗為導向之教學實驗。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
<p>幼稚園教師</p>	<p>a.師資經驗及專業技能認知不足 b.欠缺有效督導機構 c.學校設備、教學資源缺乏 d.家長認知上的困擾 e.師生比例過高，無法顧及所有幼兒 f.幼稚園幼童的生活經驗是否支持以學習經驗為導向的教學 g.模仿國外模式，若此教學實驗純屬實驗性質，請謹慎考慮實行，以免造成私幼模效、宣傳之手法 h.家長接受度 i.園方及教師的配合意願 j.經費不足 k.市場導向的限制</p>	<p>a.舉辦教師研習課程，增進教師的專業能力 b.政府多做些這方面的教育宣導 c.增加現職教師的進修機會 d.增設幼教研究所 e.安排返校進行 f.增加經費，補足硬體之不足 g.由師院附幼先行試教 h.教師需受職前訓練 i.以生活體能教育為主，學習經驗為輔的教學 j.考慮城鄉差異</p>

	l.親師溝通問題 m.造成城鄉差距更大	
幼稚園家長	a.師資不足 b.設備不足 c.父母接受度及配合度低 d.經費不足 e.教師及園方意願不高 f.師資專業知識不足 g.幼兒學習能力差別很大 h.智能尚有不足 i.教室使用範圍受限 j.班級人數太多 k.建立活潑有深度的課程 l.人力資源的浪費 m.教師對此教學認知不足 n.經費不足，加重學齡兒童負擔 o.個別教學實驗成效有限 p.易流流紙上作業能落實 q.幼教師資及學前教育未普及化時，恐無法真正的落實 r.經驗常變	a.訓練師資 b.提供進修管道 c.補充設備，擴建教室 d.可試辦 e.限分年齡層 f.有教無類，因材施教 g.小班制 h.增加教師、保育人員的配合 i.注意幼兒個別差異 j.從教師實務經驗再加強與務實 k.改善行政效率 l.辦座談會 m.建立生活中學習成長；增加園外教學、家庭教學、生活教學 n.增設幼教學程 o.增設公立幼稚園 p.由師範附幼先行試辦 q.詳建評估制度，廣為發表評估內容及結果 r.家庭教育與學校教育須融合為一 s.增進社會親職教育 t.多班制 u.以新教師先試辦 v.要實際與理論並重
幼教師資培育機構	a.教學實驗往往重理論不重實際 b.老師的教學承諾不夠，教學實驗的結果無法推廣落實 c.經費、資源 d.教師能力不足、對幼兒經驗的體認不足 e.城鄉資源分配不均 f.家長對幼兒期望過高，形成堰苗	a.教學實驗要發現問題及改進的方法 b.引導幼教老師對幼兒之愛心、對工作之熱愛 c.引導鼓勵學術界與實務工作者間的協同式行動研究 d.加強在職訓練 e.最好有幼教學程的學校都有附設幼稚園 f.盡量擴大試辦範圍，避免獨厚城市

(六) 檢討幼教評鑑績效，建立常設性輔導單位。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
幼稚園教師	a.幼教評鑑流於型式化，不夠公正、客觀 b.經費不足 c.輔導人員的專業認知、素養不足 d.輔導單位未盡督導責任 e.欠缺有效督導機構 f.各校限於硬體設備，無法公平 g.各園所配合不足 h.單位內的主管未能走入基層，無法完全了解幼稚園的實際需求 i.增加教學困擾 j.部分教師兼職輔導卻影響該園幼	a.輔導單位應結合政府與民間各教育機構合辦 b.常設性輔導單位應站在輔導的立場不定時抽檢以改善品質，並有時間性的追蹤、再輔導 c.參與評鑑人員應包含合理論實際及法令人員 d.有關單位須嚴格把關，評鑑要公平客觀，品質差的園所予以懲戒 e.設計完善評鑑系統 f.提供經費

	生受教權	
幼稚園家長	<ul style="list-style-type: none"> a.易流於形式 b.師資不足 c.評鑑標準不具體易失之公允 d.無法落實評鑑績效 e.監督輔導單位本身機能 f.不參與評鑑 g.通溝問題 h.評鑑小組、輔導單位之工作是否落實 i.教學方面的標準 j.公平性、績效易作假 k.惡性競爭，美化帳面 l.增加教師行政負擔 m.輔導止於紙上談兵 n.礙於關說、人情，無法確實評鑑 o.不贊成常設單位，造成政府人力過多，浪費錢 	<ul style="list-style-type: none"> a.公平、公正、公開，並嚴格實施 b.家長參與評鑑 c.設立立場超然之評鑑機構 d.訂定具體評鑑標準 e.易淪為酬庸 f.增加教師之責任感 g.民間自評 h.充實專業素養 i.提高獎金 j.遴聘學術團體 k.鼓勵績優學校 l.鼓勵優良師資，獎懲分明 m.落實督學績效及張老師信箱精神 n.專家與幼教老師共同組成 o.規定一律須受評鑑 p.建立常設性輔導單位，定期與幼稚園作行政教育問題研討，給予協助 q.追蹤考核輔導成效 r.增加預算經費 s.由大學幼教系及政府有關單位統籌規劃 t.整合各幼教單位 u.輔導管道要暢通 v.贊成檢討評鑑 w.教師能主導，輔導員可從旁支持、幫助 x.多探討小朋友身心發展 y.國家棟樑需開導
幼教師資培育機構	<ul style="list-style-type: none"> a.幼教評鑑的客觀性受質疑，幼教理想與現實差距大，易流於形式 b.評鑑輔導人才需求量大 c.接受評鑑觀念尚待加強溝通 	<ul style="list-style-type: none"> a.政府與民間合作，提供相對基金 b.由民間學術團體辦理 c.吸收碩士以上有學理思考能力者加以研習，培養評鑑輔導人才 d.增加幼教老師的進修機會 e.具威信及可信賴之評鑑委員人選為重 f.師院幼教系即可

三、健全師資培育與教師進修制度

(一) 協助師範校院規劃轉型與發展。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
國小教師	<ul style="list-style-type: none"> a.經費不足 b.校地取得不易 c.轉型方向不明確，未發展學校特色 d.師資不足 e.師院教授思想形式保守 f.教師進修困難 g.設備不足 	<ul style="list-style-type: none"> a.暢通進修管道，不斷使教師再充電的補給站 b.師範院校轉型成綜合大學，在各大學內設教育學分選修機會，鼓勵有志於教職學子選擇機會 c.要有明確的藍圖 d.培養第二專長

	<ul style="list-style-type: none"> h. 部份教師的調適問題 i. 學校本位主義 j. 換湯不換藥 k. 既得利益者可否放棄 l. 新舊制度章法不同，始實行，未見成效如何 m. 反對者多 n. 不容易成功 o. 意願待調查 	<ul style="list-style-type: none"> e. 在現有大專院校中成立教育學院 f. 多吸收年輕、非師範體系出身者，才有新的思維模式 g. 提高院校師資 h. 新的法令必須一貫實施，千萬不要朝令夕改 i. 與公司、工廠配合，實施建教合作 j. 師資人格培養不可馬虎
國中教師	<ul style="list-style-type: none"> a. 國家缺乏健全人格的教育單位 b. 師資培育管道多元化，地位沒落 c. 無法再與一般大學分辨 d. 校地太小 e. 師院內阻力 f. 師院內部人員素質是否能不斷提升（專業研究外，是否願意落實教改並協助國中小教改措施） g. 經費 	<ul style="list-style-type: none"> a. 師資培養要專業化，重視師資的人格教育及敬業精神。 b. 政府應繼續補助師範校院，以救濟清寒學生有就讀大學的機會 c. 廢除師範院校，改為教育學院，提供進修或教育學程訓練 d. 與其他學校合併 e. 各校自行決定發展方向 f. 重回師範生制度 g. 朝向綜合大學發展 h. 各縣市成立師院，協助該地教學研究 i. 使師範院校學生畢業後，國中小學皆能教學 j. 師範院校專做師資培育的工作，普通一般大學的課程由其他大學來做
高中教師	<ul style="list-style-type: none"> a. 設備問題。 b. 未來師資培育問題。 c. 校地太小 d. 主事者過於保守的心態不易打破。 e. 收不到優秀的學生。 f. 經費不足。 g. 方向正確與否。 h. 校際地位。 i. 學校特色的建立及經費問題。 j. 貧困但熱心服務教育者無法進師範。 k. 師範未具特色，無法轉成一般大學。 l. 進修意願。 m. 老師養成訓練的資源可能被犧牲了。 n. 該系統體制內的教授反彈。 o. 師範院校應具有原來的「培育師資」為主的特色，有別於一般大專院校，只是在課程安排上應力求活潑及多元化。 p. 各國、高中學校的協助意願。 q. 轉型的方向與定位。 r. 早期 40 學分進修排除非師範體系(用加分控制)。 s. 教授教材僵化。 t. 與地區人文未融合。 	<ul style="list-style-type: none"> a. 修定師資培育法。改資格鑑定為教學考核。 b. 增加其他學院。 c. 加強宣導溝通。 d. 宜保持師院特色，避免與其他校完全相同。 e. 以辦理回流教育及推廣教育為主。 f. 不再保護他們，應讓他們自由競爭。 g. 適度規併。 h. 發展特色。 i. 加強獎學金制度以招徠熱忱、窮困者。 j. 全面檢討授課時數。 k. 加強進修必要性之危機意識。 l. 鼓勵教師進修及研究。 m. 加強各科教學能力的培養與訓練。 n. 增加多元化科系，以利學生選讀。 o. 師資與經費應設法改善。 p. 要有相關配套措施。 q. 可部分保留教育學分的課程。 r. 全面開放教育專業的進修管道。 s. 設立督導機構預先召開協調會

		<p>議。</p> <p>t. 轉行爲一般大學，兼辦師範教育。</p> <p>u. 經費(專款專用)攬用人才。</p> <p>v. 加速流通。</p> <p>w. 維持該校原有風格體系。</p>
高職教師	<p>a. 對這方面知識可能不足。</p> <p>b. 學生出路之輔導。</p> <p>c. 教學設備之充實。</p> <p>d. 制度已久。</p> <p>e. 過於僵化。</p> <p>f. 師資多元化，師範生就業易受影響。</p> <p>g. 現有教授反對。</p> <p>h. 發展爲何種型態？</p> <p>i. 原有各系教授間的主觀想法。</p> <p>j. 現有體系如何打破？</p> <p>k. 師範院校的師資、設備欠競爭力。</p> <p>l. 就業市場需求問題。</p> <p>m. 師資。</p> <p>n. 學生素質。</p> <p>o. 硬體設備不足。</p> <p>p. 經費自籌較難。</p> <p>q. 組織變革中人事制度重整模式未建立。</p> <p>r. 非師範科系之人力資源供需問題。</p> <p>s. 校地太小。</p> <p>t. 師範院校未來發展定位如何未定。</p> <p>u. 師資培訓的方式不一致，而導致教師品質不一。</p> <p>v. 校園規模。</p> <p>w. 轉型之後所遭遇的問題。</p> <p>x. 原有的師資安置。</p>	<p>a. 列舉這類型的講習與宣導。</p> <p>b. 設定專業類別師資培養院校。</p> <p>c. 師範院校應打破界線，避免自傲心態。</p> <p>d. 採一定比例，逐年放寬。</p> <p>e. 由學者、產業界、經濟部、勞委會等共同討論。</p> <p>f. 朝多元化綜合大學方向，加強統合學習機會。</p> <p>g. 針對就業市場需求，調整系別，並兼顧中小學師資培育。</p> <p>h. 全力轉型。</p> <p>i. 將教育專業與學術研究分開發展。</p> <p>j. 應先確定轉型方向。</p> <p>k. 給教師在職進修機會。</p> <p>l. 辦理數、歷教師進修。</p> <p>m. 籌措經費、編列預算。</p>
技職院校教師	<p>a. 師資多元化的衝擊</p> <p>b. 師範教師的反彈</p> <p>c. 學術研究風氣提昇不易</p> <p>d. 資源再分配</p> <p>e. 法令修改</p> <p>f. 教師應變情況不佳</p> <p>g. 師院學生的出路</p> <p>h. 保守勢力的阻礙</p> <p>i. 教師專長難以發揮</p> <p>j. 師範院校本身的意願</p> <p>k. 轉型方向是否重疊</p> <p>l. 師範校院的師生在教育界定位的問題更加模糊</p> <p>m. 各校之軟、硬設施不相同</p> <p>n. 欠缺有效監督機構</p>	<p>a. 師資培育應開放致各大學院校(含技術學院)</p> <p>b. 師範院校應一般校院化，才有競爭發展之能力</p> <p>c. 提高師範校院入學生水準</p> <p>d. 以制度代替人爲</p> <p>e. 合併爲綜合大學</p> <p>f. 設立專職督導機構</p> <p>g. 輔導各校具有獨特之特色</p> <p>h. 廢除師範校院，未廢除前不承認有教改</p> <p>i. 可藉由優渥補助，建議各校盡快改制</p> <p>j. 均衡城鄉發展，往市郊設立分校</p> <p>k. 與鄰近學院合併爲大學</p> <p>l. 設計更周詳法規</p> <p>m. 鼓勵老師進修或專業研究</p> <p>n. 教師第二專長開發</p> <p>o. 評估教師需求，以考量招生人數</p>

		p.強化師資、課程 q.設立社區學院
幼教師資培育機構	a.校地侷限，轉型為大學困難 b.現職人員的反彈 c.師範校院課程與市場現況脫節 d.引用太多外國文獻套用國內，過份僵化 e.失去師範校院之原有定位	a.提供各種學術研究資源 b.校際合併可解決校地不易取得之困難 c.訂立長期發展計畫，逐年辦理 d.提昇以實務為研究範圍的能力 e.由師範校院自行訂定轉型與發展之短、中、長程目標
國小師資培育機構	a.經費與資源不足 b.如何轉型	a.鼓勵轉型為綜合大學 b.傳統型師資培育機構仍有部分有其存在的價值，可改為小而精緻的單科學院，不必全部改制為綜合大學或合併 c.減少必修學分，開放選修領域
國中師資培育機構	a.學校人員的抗拒 b.既得利益者的抗拒 c.畢業後任教科目和所學不符 d.經費不足 e.師生態度 f.如何發展 g.如何定位	a.不用協助，各校自行尋求支援 b.促使師範院校和一般大學合併 c.現有教師配合度與多溝通 d.增加師範院校經費來源

(二) 通盤檢討教育實習津貼制度。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
國小教師	a.經費不足 b.現行津貼影響實習意願 c.立場不同，不夠客觀 d.津貼過多使政府負擔重 e.待遇太低 f.制度不明確 g.教師為志業者漸少	a.提高實習津貼額度 b.請各方代表一起討論研究 c.編列預算 d.實習受訓，亦領基本薪 e.比照正式老師編預算 f.以代理教師待遇標準敘薪 g.提高教師社會地位 h.落實實習制度 i.教育部的行政權要提高 j.縮短實習期限 k.於學期中或學業結束前實習 l.聽聽基層老師的心聲 m.上課、實習付費 n.恢復舊制較佳 o.實習教師占實缺（最好的實習是上台教） p.學校從旁輔導 q.盼望立委能勇於爭取
國中教師	a.缺少實際實習功能 b.社會的反對、輿論的壓力、經費來源的問題 c.對實習教師的尊重不夠 d.應給予老師一些補貼 e.實習生定位？(學生或就業) f.檢討教育實習的範圍、項目 g.實習是辛苦的，經濟困難，造成實習教師在外兼職工作，分散了實習的專業與熱誠	a.師範生一律公費 b.師資個別招生、培育 c.籌措財源 d.大四下學期師院生實習，畢業後就可領全薪 e.應給予合理的待遇，使其生活無慮 f.編列教育實習經費 g.大學畢業先通過國家考試及格，再實習並提高津貼

<p>高中教師</p>	<p>a. 經費籌措困難。 b. 經費不足。 c. 薪資來源，應各校(公、私)負責。 d. 影響服務熱忱，浪費一年可貴的青春時光。 e. 津貼要切实顧及生活之所需。 f. 各校辦學特色受困。 g. 教師分級制無法落實，造成實習制度有名無實。 h. 津貼合理化。 i. 津貼過高，財政支出增多。 j. 實習生淪為被剝削的地位，且地位不如代課教師。 k. 財政預算的編列。 l. 實習生本是學生不應有過高津貼。 m. 實習教師定位不明，易被上級剝削。 n. 實習教師津貼低於代課教師。</p>	<p>a. 納入教育預算統一籌措。 b. 取消實習教師規定。 c. 教師任用由各縣市教育局及學校聘任後，試用考核。 d. 以正式(合格)薪資之折扣。 e. 編列足夠的預算。 f. 明確規定實習生的職責、工作、任務。 g. pay 要高些。 h. 給予正式教員第一年同等津貼。 i. 比照新進教師給一半薪水。 j. 按目前基本工資給予合理津貼。 k. 以法律定之。 l. 落實量化教育評鑑制度。 m. 教師分級徹底實施。 n. 實習津貼以支付生活基本需求即可。 o. 應恢復原本的制度。 p. 給予實習生明確並較受保障的定位。 q. 將代課與實習的地位區分，不可歧視。 r. 應提高教育實習津貼，以激勵士氣，否則宜縮短實習時間。 s. 採取類似教師薪資每月扣繳退輔基金方式，在大學四年中，每月定期定額小額扣繳。 t. 觀念及實務都要全盤重新釐清。 u. 先立法其實施階段為最低工資待遇。 v. 提高並補助授課津貼。 w. 公立學校有公家規定，私校由學校自行決定。 x. 以正式教師低一薪級提敘。</p>
<p>高職教師</p>	<p>a. 經費需擴充。 b. 實習津貼與現實生活水準、現況差別過大。 c. 經費來源。 d. 實習應內含於教育學程內效果會較佳。 e. 目前津貼太少，擔任實習教師必須與正職教師同樣的投入教學工作方能收實習之效，然因津貼少，使他們甚感委屈。 f. 津貼多少才適當，標準難定。 g. 政策搖擺、牽涉層面廣。 h. 實習教師之責任義務不明確。 i. 津貼應有效照顧實習老師經濟狀況，但津貼僅幾千元，成效未果。 j. 實習期間身分隸屬(學生或老師)。 k. 津貼支付的標準。 l. 實習成效不佳。 m. 政府財政整體研究。</p>	<p>a. 理應增加，具最低生活必須。 b. 給予合理待遇。 c. 容易使實習生有兼差性質。 d. 目前實習教師之待遇實在太低，起碼提高到基本生活標準。 e. 津貼太低宜提高。 f. 確實輔導與考核實習教師。 g. 基於「使用者付費」取消津貼。 h. 明確規定權利義務。 i. 以部分代理(鐘點費)強化津貼。 j. 實習津貼應反映成效。 k. 由各校提供課堂數，以補實習老師之津貼。 l. 教育實習一學期即可(不必長達一年)。 m. 教育實習如同求學，應自費。不應動支納稅。 n. 至少調漲至基本工資以上。 o. 不給付，但縮短實習期限。</p>

技職院校教師	a.公費生、自費生制度完整 b.公費生不從事教職而浪費資源 c.缺乏預算 d.實習生生活保障 e.財政單位反彈 f.既得利益者之反彈 g.津貼少而事情卻要做很多	p.增加給付，維持原一年期限。 a.實習津貼制度化 b.與相關單位簽約 c.應由受益一方補助或擔負 d.實習生應有合理的實習津貼 e.與私立學校建教合作，由國家給予補助 f.保留津貼給清寒的實習生 g.廢除實習制度 h.實習納入必修學分 i.回復舊制，於最後一個學期實習，畢業後即可任教 j.與實習機構協調減少徵收實習費 k.不宜與一般教師薪資差異太大 l.津貼提高 m.編列預算 n.有一定的服務限制 o.入學告知 p.發予勞資法內基本薪資
幼教師資培育機構	a.政府經費不足 b.內容盤雜 c.實習對象異動頻繁不易掌控人數	a.商確教育實習制度實施時程問題 b.在學校中把實習完成，離校即可應徵 c.應提高幼教系實習津貼 d.教育實習老師定位為「學生」 e.聽取現職人士的建言 f.自行付費，欲當老師者去找缺再實習
國小師資培育機構	a.政府經費不足	a.提高津貼，或採貸款方式 b.政府宜編列經費 c.取消目前大五的實習制度，其立意甚佳，但執行時已偏離原立意，而流於廉價勞工 d.實習納入修學期限，為學生身分 e.取消實習津貼 f.提供輔導津貼
國中師資培育機構	a.經費不足	a.檢討教育實習之效益 b.委託學術專業團體進行 c.教育經費列入預算

(三) 建立教師終身進修制度。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
國小教師	a.進修管道受限 b.時間無法配合 c.教師進修意願低落 d.經費不足 e.師資不足 f.名額及限制太多 g.只為累計研習時數，流於形式而浮濫 h.地點問題 i.學校的配合度 j.年老教師體力無法應付	a.廣增進修管道，可與各大學合辦 b.訂定獎勵辦法，鼓勵教師進修 c.提出整套進修制度，循級晉升 d.廣設遠距教學 e.針對教師需求進修 f.利用寒暑假辦理 g.正式教師與代理教師機會均等 h.為方便教進修，請師院教授“下鄉”開課，解決交通之不便 i.建立自修管道

	<p>k.如何去確實評量進修成果</p> <p>l.課程安排不易</p> <p>m.課程內容不能切合需要</p> <p>n.部分老師過分守舊</p> <p>o.全盤規劃完善才實施</p> <p>p.制度制約</p> <p>q.學習什麼？</p>	<p>j.違反自主性，自律才重要</p> <p>k.可開一些較柔性或環保或增進生活益處的課程</p>
國中教師	<p>a.教師品質低落</p> <p>b.教師忙於進修、忽略教學</p> <p>c.會影響家庭生活</p> <p>d.礙於主管的想法，阻礙老師終身進修機會</p> <p>e.僧多粥少</p> <p>f.流於型式</p> <p>g.進修時間的安排、課程的擬定、講師的遴聘</p> <p>h.教師意願低落</p> <p>i.經費不足</p> <p>j.進修的津貼、時間需多考慮</p> <p>k.偏遠縣市之教師進修機會太少或受限於時間交通，而無法參與外縣市所辦之進修</p> <p>l.部分科別機會有限</p> <p>m.時間與進修課程內容不符合教師需求(課程內容受到教授專長限制)</p> <p>n.教師意願及家庭因素</p> <p>o.年齡大的老師壓力太大</p> <p>p.進修管道窄化</p> <p>q.進修機會不均</p> <p>r.城鄉差距，鄉下教師進修管道缺乏，影響學生課業</p>	<p>a.成立教師實際教學研究中心</p> <p>b.進修項目可自選</p> <p>c.具體規定，鼓勵參與</p> <p>d.一年中未修習 18 小時者，考績不得列為甲等</p> <p>e.多舉辦對教師專業知能有益且付費之研習</p> <p>f.提供多元進修管道</p> <p>g.任課時數減少</p> <p>h.在各縣市辦理</p> <p>i.進修不淪於形式浪費公款</p> <p>j.多開放進修管道，但不強制性，只規定應進修時數</p> <p>k.利用寒暑假多提供教師進修之機會</p> <p>l.在鄉下廣設大學進修部</p> <p>m.慎選師資避免進修教師費時費力又反彈</p> <p>n.採自由意願，不具強迫性</p> <p>o.各校排定教師輪流進修計劃</p> <p>p.立法強制執行</p>
高中教師	<p>a.年齡較大的教師應有某些困難。</p> <p>b.意願不高。</p> <p>c.進修管道不足。</p> <p>d.老師們應付了事，非真心進修。</p> <p>e.進修老師的代課問題。</p> <p>f.進修後，對老師的實質利益。</p> <p>g.教師無暇(因教學忙碌)。</p> <p>h.進修是否適切所需。</p> <p>i.進修時間、內容為何？</p> <p>j.由誰來主辦？</p> <p>k.虛應者仍多，未能落實。</p> <p>l.配合問題實施。</p> <p>m.學習環境與機會。</p> <p>n.上課期間怕影響學生課業。</p> <p>o.寒暑假學校排輔導課，無法參加長期進修。</p> <p>p.資源備浪費或重複進修只為達到標準，而不管進修之內涵。</p> <p>q.教師進修期間職務與課程之代理。</p> <p>r.課程份量太多。</p> <p>s.是否有足夠的機會供教師進修。</p> <p>t.恐怕流於形式。</p>	<p>a.充分利用寒暑假進修。</p> <p>b.講師進入校園以避免經費耗費。</p> <p>c.應有年齡之限制。</p> <p>d.放寬進修條例，鼓勵進修。</p> <p>e.教師評鑑中加入專業進修一項。</p> <p>f.中小學課程內容時數偏高，進修時間難以安排。</p> <p>g.建立教師升級制度(比照大專院校)</p> <p>h.打開多元進修管道。</p> <p>i.培養老師們的第二興趣，且使之有一慣性。</p> <p>j.校方給予公假。</p> <p>k.設立最少進修時數。</p> <p>l.暢通進修管道。</p> <p>m.規劃合宜進修課程(長一中一短期)。</p> <p>o.以鼓勵方式激勵教師參與。</p> <p>p.落實換證制度。</p> <p>q.落實教師分級，以激勵進修意願。</p> <p>r.建立證照及換照之辦法。</p>

	<ul style="list-style-type: none"> u. 立意良好，卻是換了部長，即有不同的認定，加上老師們課業繁重，進修之後的補課常令人身心俱疲難以收效。 v. 研習時間的安排。 w. 教師的學習意願。 x. 時程安排與課程衝突。 y. 進修管道不足。 z. 進修的課程內容和師資有時很差。 	<ul style="list-style-type: none"> s. 廣設進修科系。 t. 寒暑假停上輔導課，以利進修。 u. 設立校內「研究教師」與「教學教師」制。 v. 制定考核制度，嚴格把關。 w. 維持開放進修專業管道。 x. 加強品管。 y. 請各大學開設相關的研習課程。
高職教師	<ul style="list-style-type: none"> a. 可能經費不足。 b. 進修課程沒有規劃，教授傳授的不夠深入。 c. 參加研習教師週課程限制。 d. 教師本身時間之安排可能與進修管道的時間無法配合。 e. 教師之誘因、怠惰、進修管道之不足。 f. 有頭無尾。 g. 進修時段受影響。 h. 時間是否允許？ i. 開設課程是否實用？ j. 資深教師會反彈。 k. 因教育部沒有完整的、系統的設計規劃，又要求教師必須不斷進修，造成為應付上級要求，不得不參加一些對教學並無實質幫助的所謂「進修」。 l. 進修意願不高。 m. 可進修的地方不多。 n. 教師鐵飯碗觀念難破除。 o. 激勵保健理論尚未落實。 p. 高學費影響意願。 q. 教師配合程度不一。 r. 提供終身進修的機構不夠普遍。 s. 對少數意願不強的教師之處理。 t. 沒有時間。 u. 可進修場所過少或過遠。 v. 老師本身工作忙碌，時間有限。 w. 讓各縣市皆有進修機會，使老師不必來回奔波。 x. 上課時間較不方便進修。 	<ul style="list-style-type: none"> a. 鼓勵教師多參與研習。 b. 讓每個人可以獲得在職進修的機會。 c. 有計劃的排出各科教師必修的課程，上過某些課程者上進階班可避免重複學習。 d. 利用寒暑假開設兩天以上之研習。 e. 進修應利用寒暑假較理想，以免影響正常教學。 f. 將近休學分列入每年考核晉級具體項目。 g. 善用時間利用寒暑假些有關的課程。 h. 多開設可供選擇的時段。 i. 多宣導，令定鼓勵、獎勵方式。 j. 不要太拘於形式上的進修。 k. 在平時就應建立去進修可用讀書報告代替。 l. 配合教師換證制度。 m. 請先做有系統的規劃，設計提供足夠的進修內容與管道。 n. 加強宣導溝通。 o. 增加誘因。 p. 增設進修地點及方式。 q. 獎懲並進、具體化。 r. 廣開進修管道。 s. 補助經費。 t. 老師上課時數減少，有時間參與進修。 u. 用獎金獎勵。 v. 開辦空大、社區學院進修。 w. 提供多元化的進修管道。 x. 利用寒假、暑假廣開研習會。 y. 可以用化整為零的方式研習。
技職院校教師	<ul style="list-style-type: none"> a. 科系選讀困難 b. 經費不足 c. 代課老師不足 d. 證照制度未建立 e. 部分資深教師易反彈 f. 缺乏激勵措施 	<ul style="list-style-type: none"> a. 需有誘因 b. 進修課程規劃 c. 擬定漸進式不同階段的進修課程 d. 培養教師第二專長 e. 提供教師相關人文素養 f. 建立完整制度

	<p>g.進修流於形式</p> <p>h.進修時間之安排</p> <p>i.缺乏學校舉辦，所以進修無門</p> <p>j.私立學校教師兼行政工作，所以沒時間進修</p> <p>k.師資不足</p> <p>l.教師個人意願不高</p> <p>m.校方支持度不夠</p> <p>n.進修內容欠缺多元</p> <p>o.政策不落實</p> <p>p.進修後是否改善教育品質</p> <p>q.家庭負擔之問題</p> <p>r.課程的認定標準</p> <p>s.課程規劃</p> <p>t.私校人事、經費不足</p> <p>u.進修時間</p> <p>v.進修者年齡問題</p>	<p>g.由教育部統籌開設進修專班</p> <p>h.進修時段在週休或寒暑假</p> <p>i.列入教師效能考績評量</p> <p>j.給予進修、研習卡</p> <p>k.校際間互相支援</p> <p>l.每級調整幅度縮小，薪級無上限，永遠有上進心</p> <p>m.教育部有補助金</p> <p>n.多設進修名額</p> <p>o.各地大學提供進修機會</p> <p>p.立法規定</p> <p>q.教師需有使命感</p> <p>r.提供管道卻不強迫進修</p> <p>s.教師分級制</p> <p>t.宜多元化，採納多方資源</p> <p>u.鼓勵自學、社區遠距教學</p> <p>v.授與學位</p>
幼教師資培育機構	<p>a.教師平日事務繁多，進修意願不高</p> <p>b.種類多，師院不勝負荷</p> <p>c.法律的變動過速、籌畫匆促</p> <p>d.需要規畫</p>	<p>a.經費支援</p> <p>b.先建立教師升遷準則，作為教師分級的參考</p> <p>c.發展學校本位的進行模式</p> <p>d.將教師平日的工作量分予多人合作、分擔</p> <p>e.進修卡的個人資料建立</p>
國小師資培育機構	<p>a.進修場所不足</p> <p>b.取消學位班（永遠是文憑取向），改開學分選課班（各科成績均達優等者，再去報名學位資格甄選）</p>	<p>a.進修班級增加</p> <p>b.以自組讀書會方式辦理</p> <p>c.大量開發選修學分制，達到一定學分者參加甄試，然後完成學位論文，授與學位</p>
國中師資培育機構	<p>a.何處進修</p> <p>b.進修的連貫性、功能性</p> <p>c.老師本身意願</p> <p>d.機會不均等</p> <p>e.增加教師工作</p> <p>f.增加經費</p>	<p>a.配合需求規則課程。</p> <p>b.不應該針對教師，而是全民</p> <p>c.訂立強制進修規定</p> <p>d.公平分配進修機會</p> <p>e.強迫某些不適任教師參加</p> <p>f.政府補助</p> <p>g.每五年進修一個暑假</p> <p>h.加強對教師的宣導</p> <p>i.辦理相關研討會、座談會</p>

(四) 建立教師專業成長積分獎勵及分級制度。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
國小教師	<p>a.標準的制定如何客觀、公平</p> <p>b.教師只顧專業成長，忽視教學</p> <p>c.分級制度造成人事不安定</p> <p>d.人情壓力</p> <p>e.時間安排與教學時間衝突</p> <p>f.研習、進修管道少</p>	<p>a.研擬公平公正的分級及獎勵辦法</p> <p>b.配合考核，年終獎金發放辦法激發教師專業成長</p> <p>c.學校應抱持鼓勵態度，勿限制</p> <p>d.廣納建言</p> <p>e.利用寒暑假辦理</p> <p>f.直接住宿</p> <p>g.採證照制度，須修滿一定學分才得予換照</p> <p>h.學習企業界的在職進修應追蹤輔</p>

		導 i.無名額限制
國中教師	a.校內不和諧 b.評分標準之客觀、中立易受質疑 c.進修機會提供不足 d.遭遇抵抗 e.校長主導 f.無法訂明確考評辦法 g.流於行政，常忽略默默耕耘教師 h.流於形式 i.經費不足 j.造成教師注重積分獲取，忽略實際教學工作 k.研訂辦法不被教師接受	a.可採各項培訓認證及獎勵制度 b.列入考評，淘汰不適任教師 c.隨個人興趣進修，分級有導師道，千萬不可 d.設立配套周全的中立機構與標準 e.開放進修管道 f.專款補助 g.師資培育確實，嚴格篩選，預防重於治療 h.研擬較可行的方案，並徵求老師同意 i.由最高教育機關訂設制度 j.專業成長不等同於教學能力(教學成果自有家長、學生評斷) k.不願進修者，請強迫退休 l.辦理分級研討說明會 m.每年評鑑，不適任的教師予以資遣，不用分級
高中教師	a.只顧專業成長，不顧服務績效。 b.教師基本時數不一，且社會科、藝能科時數偏高，專業進修成長不易安排。 c.可能出現彼此間不合。 d.老師們的排斥。 e.求積分不擇手段，彼此鉤心鬥角。 f.「成長」難以鑑定。 g.勢必分神，影響教學品質。 h.積分的形式化及分級的公平性。 i.只為獎勵而忽略了教學、學生生活的指導。 j.評定標準為何？ k.由誰主辦？ l.會不會流於形式？ m.重視「末」一重進修積分，重視「本」一忘教學服務。 n.不客觀、不公正。 o.審核人員資格。 p.人情因素。 q.擔心行政人員以此要脅老師。 r.公平性如何確立？ s.教師進修期間職務與課程之代理。 t.很難以客觀來分級。 u.教師的地位似乎被打壓。 v.分級的標準與評鑑仍有疑慮。 w.流於人情私交的考量，不夠客觀，如同今日的考績制度。 x.校園的專業觀念淡薄。 y.中國人情很難落實公平實施。 z.進修管道是否無阻？	a.應重視在校服務績效。 b.合理檢討並減少教師授課基本時數 c.制定規約，考績中無專業成長，則減少授課。 d.要有確實可行的標準制度。 e.給予實質的獎勵或評定標準之後給予證書。 f.需要有具體事蹟。 g.對於熱心負責教師予以適切的鼓勵，而切勿以不切實際、無益於教學、學生輔導的形式數據為標準。 h.重視久於崗位，安貧樂道之教育工作者。 i.多開設相關進修班。 j.標準難統一、客觀，造成區域性或不同校的不公平。 k.積極推動不適任教師退休。 l.成長積分包含範圍要合理、具體，如進修學分、年資、學歷。 m.訂出一套具體的標準。 n.預先召開會議商討，決定實施辦法。
高職教師	a.很難具體區隔成長之類別。	a.培養教師更多專長，達終身學習

	<ul style="list-style-type: none"> b. 教師之消極抵抗。 c. 立意很好，執行有困難。 d. 校方配合度不佳。 e. 積分項目是否公平性？ f. 訂定評分標準是否為適確考核真正績效？ g. 建立公平之積分標準？ h. 何謂「分級制度」？作用為何？ i. 僧多粥少。私校如何爭取？ j. 所開設課程，是否只侷限教育部所承認？ k. 積分及分級制度的考評客觀。 l. 考核困難。 m. 不能落實，教學本身就難以評鑑。 n. 因循人事及舊倫理(如年資、行政資歷) o. 缺乏督導機構。 p. 教師不願配合。 q. 如何制定考核標準？ r. 從教育的根本而言，一個教師應自我要求。而不需外來的評斷。 s. 建立此制度的確切時間、目的為何？ 	<p>的目標。</p> <ul style="list-style-type: none"> b. 若兩三校合辦或共同辦理，北部教授能一次南下，教兩三所學校可能較好請。 c. 具有完善的制度規劃與合理之鼓勵。 d. 提供具體進修管道，並加強進修師資內容上課品質。 e. 奠定良好的遊戲規則。 f. 公佈積分之辦法，明確而實際。 g. 獎勵標準及分級辦法需詳加規劃。 h. 以教學專業做出具體指標之評量內容。 i. 獎勵及分級標準應詳加規劃。
技職院校教師	<ul style="list-style-type: none"> a. 認證問題 b. 進級標準劃分 c. 專業成長容易浮濫，無實質意義 d. 教師專業各有所長，難以分級 e. 制度遭扭曲，教師受壓迫 f. 由誰評量 g. 教師如何分等 h. 經費不足 i. 師資不足 j. 課程不足 k. 公平性質疑 l. 獎勵標準趨於形式化 m. 現有教師反彈 n. 分級制度不夠明確 o. 教師認知之差異而有異議 p. 專業定義 q. 影響校內教師團隊精神 	<ul style="list-style-type: none"> a. 不限專業成長教師進修人數 b. 彈性制度 c. 建立完整制度 d. 教育部應對教師角色之界定，除了教學研究、輔導外，應明列進修一項 e. 校際間互相支援 f. 有公平公正的單位督導 g. 確立分級及積分標準 h. 適度保障舊有教師 i. 依各專業的特質制定獎勵標準 j. 考核應從嚴 k. 採多元評分，多管道進級
幼教師資培育機構	<ul style="list-style-type: none"> a. 華人的情包伏，不容易客觀考評 b. 分級名稱或等級制度不易建立 c. 標準建立困難 	<ul style="list-style-type: none"> a. 有獎勵即可，分級是階層化，易形成競爭 b. 具體列舉教師評鑑準則 c. 以學生的成就表現考評老師、學校 d. 交由學校自訂標準 e. 校際相互評分 f. 規畫分級之成長研習
國小師資培育機構	<ul style="list-style-type: none"> a. 分幾級有爭議 b. 鄉愿文化 c. 酬庸問題 d. 完全抵觸長久以來教師專業文化中的「平等」規範(非正式的)，恐引起負面影響大於正面意義 	<ul style="list-style-type: none"> a. 建立教師專業及專業認可制度(如醫學界的專科醫師制度或童軍活動中的「專科章」制度等)，並不需要作「分級」 a. 初期先分兩級，即可辦甄試遴選特優教師，兩三年後再發展為三級

國中師資培育機構	<ul style="list-style-type: none"> a.難以客觀公平考核 b.無一定標準 c.舊制教師反彈 d.同仁間互爭獎勵 e.分級若不公平，會影響教師之間的情誼 	<ul style="list-style-type: none"> a.客觀 b.量化處理 c.要有妥善的規則，才會有效果 d.漸進實施 e.舉辦公聽及廣泛諮詢各方意見，尤其是教師們 f.進修者加分
----------	---	--

(五) 鼓勵學校建立「以學校為中心」之進修模式，以因應學校需要並進而建立學校特色。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
國小教師	<ul style="list-style-type: none"> a.師資不足 b.經費不足 c.注重特色妨礙正常教學，忽略平衡發展，較狹隘封閉 d.水平、專業 e.主政者認同問題 f.環境 g.學校資源不足 h.增加教師壓力與工作負擔 i.學校人員調動影響 j.人事不合，意見分歧 k.校園內是否有專精人才 l.人員多寡不一致 m.家長參與太熱情或冷漠 n.督導太嚴或太鬆 o.行政人員先作示範、領頭 	<ul style="list-style-type: none"> a.多元化進修課程，可與各大學聯合辦理 b.教師依專長興趣自由選擇進修方向 c.加強各校交流 d.聘請專業人士到校指導 e.互助配合建立特色 f.良性的溝通 g.取消校長資格門檻 h.從教育中除去威權文化 i.配合年終獎金發放辦法的修改，加以激勵教師 j.辦理最具成效的學校，讓大家觀摩學習機會 k.減化課程 l.增加編制
國中教師	<ul style="list-style-type: none"> a.偏遠小學校可能長期下來與都市學校進修水準越差越遠 b.全校性的配合及進行，較需教學者的配合 c.進修時間的安排 d.經費來源 e.設備不夠 f.師生意願、學生素質 g.限制教師個人發展 h.小學校及偏遠學校難推行 i.教師工作繁重，加上行政工作所剩時間進修已精疲力竭 j.師資延聘困難 	<ul style="list-style-type: none"> a.教學因教師的需要自行校內進修 b.依學校、環境、當地文化、生活習慣分類集中相同學校，老師共同進修 c.應多舉辦全校性進修，配合教學研究會是具體有效措施 d.由資深老師開班授課，或利用社會具專長人士擔任義工 e.給學校經費 f.要培養人才 g.訂定鼓勵辦法 h.訂定各校應具備的基本進修條件 i.採主動性、不強制 j.可列為學校考評 k.請各級大專院校協助 l.配合該校地理、人文而建立該校特色 m.由縣市政府與學校行政人員為主軸鼓勵該校教師配合 n.先以「區」為單位，聯合附近學校合辦進修課程 o.減少工作份量，增加進修時間
高中教師	<ul style="list-style-type: none"> a.小班、小校不易有教師專業進修機 	<ul style="list-style-type: none"> a.就地取材，鄉土特色。

	<p>會。</p> <p>b.「以學校為中心」將喪失教師專業成長機會。</p> <p>c.學校經費不足。</p> <p>d.不能配合教師上課時間(衝突)。</p> <p>e.偏遠地區,教授聘請不易。</p> <p>f.資源的有限性(含師資、設備)。</p> <p>g.由誰主導?</p> <p>h.不易於教育評鑑。</p> <p>i.升學制度下,恐怕仍以升學率之提升為其目標。</p> <p>j.學校應是讓學生學習的環境。</p> <p>k.會複雜化。</p> <p>l.惰性、參與度不高。</p> <p>m.資源不足,格局太小。</p> <p>n.教師的時間安排。</p> <p>o.教師們的配合意願。</p> <p>p.進修種子教師難培育。</p> <p>q.進步有限。</p> <p>r.人才資源。</p> <p>s.流於形式的表面進修。</p> <p>t.師資及內容未能符合需求。</p>	<p>b.改「以學校為中心」建立特色,並輔「以區域為中心」辦理教師進修。</p> <p>c.各校自行辦研習,可減少進修往來奔波。</p> <p>d.詢問教師的真正需要。</p> <p>e.落實教師進修制度。</p> <p>f.淘汰不適任教師。</p> <p>g.可交由教師會籌辦。</p> <p>h.由各科輪流辦理該科研習。</p> <p>i.兩項內容評鑑請求重視質與量並定最低標準。</p> <p>j.建立具特色之輔導團以因應之。</p> <p>k.可多建立社會其他機構作為進修模式。</p> <p>l.明確規定年度應進修時數,及請教務處嚴格執行報到、簽到事宜。</p> <p>m.須編足預算,使負責人聘請師資的彈性加大。</p> <p>n.可採各校交流的方式,相互觀摩學習。</p> <p>o.研擬一套督導及獎勵制度。</p>
高職教師	<p>a.棒教授不好請哪!</p> <p>b.研習不如工作坊有效果。</p> <p>c.學校無足夠適任之師資,設備不足、落伍是一大問題。</p> <p>d.學校、行政配合校長的理念、老師意願。</p> <p>e.私校比較不會採納接受。</p> <p>f.專長不符合老師對某些特色不感興趣。</p> <p>g.師資不足。</p> <p>h.「以學校為中心」的進修方式無法多元化。</p> <p>i.學校特色及地方特色在各地各校實施難易不一。</p> <p>j.學校特色通常由行政人員以「官大學問大」而獨掌發展方向。</p> <p>k.學校要求與教師需求可能不一致。</p> <p>l.經費不足。</p> <p>m.學校限於經費及設備因素,因而某些專業課程仍無法在自己校內舉辦。</p> <p>n.進修所需之師資及教學資源。</p>	<p>a.充實師資、設備。</p> <p>b.讓老師們有志一同,願意推動此方案。</p> <p>c.以補助款鼓勵實施。</p> <p>d.公佈各學校各色,有意願進修的教師報名參加。</p> <p>e.先調查學校師資、地方環境各色,教育部先幫忙輔導規劃。</p> <p>f.以本校為中心,他校選修為輔。</p> <p>g.各校成立委員會,及成長團體。</p> <p>h.委員會成員中專任教師必須過半以上。</p> <p>i.需教師配合,應鼓勵教師參與。</p> <p>j.依學校之辦學特色加強專業訓練。</p> <p>k.用獎金獎勵及補助學校,建立自己特色。</p> <p>l.可與鄰近大學合作。</p>
技職院校教師	<p>a.教師的參加意願</p> <p>b.經費不足</p> <p>c.進修師資來源</p> <p>d.課程的設計</p> <p>e.多數學校的發展特色並不清楚</p> <p>f.師資素質問題</p> <p>g.學校需要與每個人的需求不同</p> <p>h.學校全體人員無一致的認知</p> <p>i.學校設備與人才的問題</p> <p>j.私校經費、校地不足</p>	<p>a.擬定完整進修制度的認證</p> <p>b.經費上的補助</p> <p>c.成立輔導團巡迴開講</p> <p>d.成立講師育成中心</p> <p>e.擬定學校研究計劃,並鼓勵老師參與</p> <p>f.加強各校教師專業能力</p> <p>g.符合個人需要,才能促進學習動機</p> <p>h.需有觀摩的對象,並提供改變的</p>

	<p>k.使工作加重，造成老師的反彈</p> <p>l.各校同科系的特色重疊</p> <p>m.各校的特色因時代的變遷而轉變太快</p>	<p>方針與方法</p> <p>i.確立學校特色</p> <p>j.需進修者到各大學校院各取所需</p> <p>k.學校主管有規劃及執行的能力</p> <p>l.加強家長會功能，督促學校</p> <p>m.設備及師資之充分配合</p> <p>n.找出各科系的特色，使學生依其特色而就讀</p> <p>o.穩定中求發展</p>
幼教師資培育機構	<p>a.學校的任務、教育目標不清楚</p> <p>b.校長、教師、家長的權利責任不清</p> <p>c.各校教育內容形成多元，使轉學生無法銜接</p> <p>d.觀念不清</p> <p>e.校方無能力篩選進修方式與內容</p>	<p>a.釐清學校董事與經理系統，教學與行政總務分開</p> <p>b.將教學自主權還給教師，教師可以決定如何教，但必須達到國家訂定的課程內容</p> <p>c.建立學校之支持系統</p> <p>d.由民間專業團體、學校、學術界共同合作</p> <p>e.輔導團可以主動出擊</p>
國小師資培育機構		a.與前項教師專業成長配套辦理
國中師資培育機構	<p>a.目標欠明白</p> <p>b.各校資源分配不均</p> <p>c.有城鄉差距</p> <p>d.影響教學</p> <p>e.各校都有特色，不易比較優劣</p>	<p>a.顧及進修模式的規劃</p> <p>b.以社區為中心</p> <p>c.縮短城鄉差距</p> <p>d.使資源公平分配</p> <p>e.以學習區域為中心</p>

(六) 鼓勵教師從事「行動研究」，以解決學校實際問題。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
國小教師	<p>a.教師的工作量太大、負擔過重</p> <p>b.經費不足</p> <p>c.專業知識不足</p> <p>d.教師不願配合</p> <p>e.學校行政文化不開放，形成無力感</p> <p>f.指導學校來提供諮詢管道</p> <p>g.教師間認知差距</p> <p>h.家長的壓力</p> <p>i.效果未能彰顯</p> <p>j.不容易</p>	<p>a.減少教師授課時數及雜務</p> <p>b.行動研究者應有實質的鼓勵</p> <p>c.增加教師編制</p> <p>d.充實教師專業知能</p> <p>e.建立諮詢管道</p> <p>f.多溝通、研討</p> <p>g.比照大專院校研究人員辦理</p> <p>h.由專門的教師來進行實驗，將其結果呈現，以供其他教師運用</p> <p>i.勿一下子推行太多，確立優先順序</p>
國中教師	<p>a.一般教師對學校問題無法深入了解</p> <p>b.教師意願、熱忱欠缺</p> <p>c.大專院校以上的教授比較有研究的能力</p> <p>d.主管決策單位是否願意做</p> <p>e.教師除學校外仍有家務，時間上是否可行</p> <p>f.教師的研究風氣</p> <p>g.國民中小學教師已無暇空做行動研究</p> <p>h.偏遠地區教師行政工作太多，時間不足，對行動研究法只知理論，而無實</p>	<p>a.成立學校問題處理中心</p> <p>b.減少老師基本時數</p> <p>c.教學研究會、行政會報、校務會議統合規劃討論</p> <p>d.減輕教師行政工作</p> <p>e.訂定鼓勵辦法</p> <p>f.由專業人士協助各校辦理</p> <p>g.舉辦講習</p> <p>h.補助經費如讀書會，給予適當定位及資源</p> <p>i.減少教師授課時數</p>

	<p>際施行的經驗</p> <p>i.經費</p> <p>j.教師對研究法不熟悉</p>	<p>j.確實利用社會資源</p> <p>k.建立溝通管道</p> <p>l.加強教師研究法之研習</p>
高中教師	<p>a.深怕有些人行動衝過頭。</p> <p>b.經費不足。</p> <p>c.時間不足。</p> <p>d.各科授課時數不均，以社會科為例。</p> <p>e.教師意願低落。</p> <p>f.研究的深度與體制的衝突，</p> <p>g.教師權利有限，若無領導中心將形成多頭馬車。</p> <p>h.教師的專業能力不足。</p> <p>i.怕挑易捨難以求表現，不重問題之重心，畏懼艱辛研究。</p> <p>j.研究方法不純熟。</p> <p>k.工作量大，沒時間。</p> <p>l.理論研讀，資料不易找。</p> <p>m.與行政人員間的互動模式尚未建立。</p> <p>n.何謂“行動研究”？</p> <p>o.研究時間的安排。</p> <p>p.問題多多，不及提出。</p> <p>q.行政認為干擾，造成行政及教師衝突。</p>	<p>a.行動一應有充分教育理念。</p> <p>b.由教育權責單位提供固定比例之補助款。</p> <p>c.減少教師基本授課時數。</p> <p>d.讓適者生存的法則進入校園(教師生活)。</p> <p>e.可由主任及教師會理監事會辦。</p> <p>f.建立一套獎勵制度。</p> <p>g.要求最低標準，鼓勵不畏艱難之研討。</p> <p>h.落實教師分級，或成立輔導團指導相關方法。</p> <p>i.編列相關預算。</p> <p>j.採小組研究分擔研究量。</p> <p>k.行政權威必須鬆綁，建立足夠的專業自主機制。</p> <p>l.應速推動。</p> <p>m.研究計劃之補助(大學比率太高)高中職以下太低。</p> <p>n.廣開研究管道，除去行政障礙。</p>
高職教師	<p>a.作研究之教師是否要減鐘點？</p> <p>b.作研究之教師之獎勵。</p> <p>c.不知「行動」意思為何？</p> <p>d.心有餘而力不足。</p> <p>e.老師缺少競爭、考核，缺乏刺激。</p> <p>f.目前一般老師之工作量已很多，太多雜物讓老師無法適從。</p> <p>g.行政體系的配合。</p> <p>h.教師授課時數太多，意願不高。</p> <p>i.誘因不足。</p> <p>j.經費。</p> <p>k.教師是否有能力解決學校實行問題。</p> <p>l.教師從事之研究對學校運作影響力是否足夠？</p>	<p>a.改善私校的老師定位問題。</p> <p>b.提昇教育效能評比。</p> <p>c.減少基本鐘點數，空下來之鐘點，則由部、局等訂定研究主題或目標；定時間後，交研究報告，無法完成者，訂定考核辦法處理。</p> <p>d.訂定獎勵辦法(可配合問題4)</p> <p>e.學校實行問題應由學校行政人員、相關人員教師共同提案討論解決。</p> <p>f.強制老師從事行動研究。</p> <p>g.獎勵方式。</p> <p>h.請補助研究用之儀器、設備(如大學般)，以建構校內良好之研究環境。</p>
技職院校教師	<p>a.學校的配合度不夠</p> <p>b.教師的能力和權限有限</p> <p>c.時間配合</p> <p>d.理論與實際差異太大</p> <p>e.未參與行政的教師對行政事務不了解</p> <p>f.欠缺督導機構</p> <p>g.無具體模式</p> <p>h.淪為鬥爭工具</p> <p>i.教師自身的問題可能就是問題</p> <p>j.不知何謂行動研究</p> <p>k.教師不投入</p> <p>l.經費有限</p> <p>m.不能兼顧教學</p>	<p>a.由數位老師組成「行動研究」小組的方式進行</p> <p>b.設立督導機構</p> <p>c.將「行動研究」納入國科會或教育部的專題研究中</p> <p>d.建立推動模式</p> <p>e.成立進修教學研究法</p> <p>f.開創進修部</p> <p>g.讓教師了解其自身問題所在</p> <p>h.鼓勵教師作研究而改進教學</p> <p>i.促進教師的專業能力</p> <p>j.頒訂法則要求學校實行</p> <p>k.配合教師專長而實施</p>

		l.建立大專院校與基層教師合作研究模式
幼教師資培育機構	a.教師從事研究的能力不足 b.教師工作繁雜，沒有時間能力從事行動研究 c.易使教師著重行動研究之內容，忽略非研究之內容 d.設備不足 e.有理念的人太少 f.如何鼓勵，又不會造成老師之間的比較競爭、酸葡萄心理	a.師資培育機構與幼稚園合作研究計劃，政府補助經費 b.設幼教系研究所，提昇教師研究能力 c.訂立辦法，教師必須提出每學年的「行動研究」成果 d.提昇教師在現場「覺醒、思考、作決定、行動、思考」的能力 e.納入學校本位進行模式中 f.指定教授輔導
國小師資培育機構	a.教師過於繁忙，心有餘而力不足 b.教師缺乏「研究」的能力	a.降低教師教學時數，提升教學品質 b.加強進修，增強教師行動研究能力 c.先加強或制定校長或主任的行動研究知能標準
國中師資培育機構	a.教師專業與研究經驗不足 b.很多人只說不做 c.教師教學負擔沉重	a.需有行動研究的知識才能進行 b.推廣行動研究的概念 c.辦理研習活動 d.提供教師在職進修管道 e.增聘教師以減輕教師教學負擔

四、促進技職教育多元化與精緻化

(一) 建立科技大學、技術學院、社區學院、專科學校、職業學校、綜合高中、國中技藝班等技職教育一貫體制。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
高職教師	a.專業證照的建立及評估。 b.目前學智混亂，需重新整合學生的能力與興趣及意願。 c.教材教法，師資如何一貫性？ d.誘因不足，宣導不夠。 e.各學校整合不容易。 f.綜合高中不夠周全，難有時效。 g.美好理想。一貫體制牽涉太多人與制度的問題，最後可能造成混亂。 h.私校或規模小的學校恐怕藉此減少師資，以相關之名填充。失去專業教學意義。 i.課程規劃。 j.社會觀念之改變。 k.課程規劃困難。 l.各級學程教育目標差距太大。 m.國中技藝班應屬“職業試探”階段模式，但在高市仍將之套於舊有之職訓模式。 n.社區學院、二專、高職(三合一)之學校模式仍待建立，而其師資通	a.廢除五專，只分流高中、高職。 b.派各單位的基層老師們加入修訂教材、教法、師資之行列內。 c.質、量要並重。 d.入學從寬，畢業從嚴。 e.由教育部真正統籌規範，作為教育之一貫體制。 f.成立職業類科區域教育中心。 g.增加社區學院或專科學校的數量。 h.加強社會觀念之改變。 i.教育部與企業界配合規劃課程。 j.應全力輔導技職教育的正常發展。 k.不要一味的做量的提高，卻造成質的快速降低。許多現在的大專生程度還不及三十年前的高職生。 l.必須重新劃分各級學校的教育目標，先求教育目標前後一貫。 m.社區學院若以高職/二專兼辦或升格者，其科系與師資應優先考慮原校情形。初步建立之後，再以“進修中心”之模式建立新科系。

	<p>用之原則亦未宣示，故觀望者眾，支持者少。</p> <p>o. 師資不足。</p> <p>p. 學制太亂。</p> <p>q. 學生素質差。</p> <p>r. 一貫體制之始應讓學生做充分試探。</p>	
技職院校教師	<p>a. 綜合高中未定向前，一班類科及職業類科學生是否互相選修課程，以便作生涯規劃</p> <p>b. 各級學校教育目標模糊</p> <p>c. 各校屬性特色不同</p> <p>d. 文憑問題</p> <p>e. 是否學以致用</p> <p>f. 師資和入學生品質低落</p> <p>g. 課程銜接不易，易有重複之疑</p> <p>h. 落入文憑主義</p> <p>i. 行政負荷</p> <p>j. 既有課程銜接問題</p> <p>k. 國中技職班不一定直升科技大學</p> <p>l. 大眾仍視技職教育為二流教育</p> <p>m. 功能重疊</p> <p>n. 互動不佳</p> <p>o. 一般大眾對技職教育不了解</p> <p>p. 經費不足</p>	<p>a. 具體區分教育目標</p> <p>b. 授與博碩士學位</p> <p>c. 嚴格執行證照制度</p> <p>d. 建立技職教育體系以替代大學的傳統教育</p> <p>e. 舉辦多項研討會以檢討改進之</p> <p>f. 重點學校先實施</p> <p>g. 先推行綜合中學，一步一步循序漸進</p> <p>h. 去除文憑主義</p> <p>i. 政府先以身作則</p> <p>j. 刪除社區學院</p> <p>k. 鼓勵教師進修</p> <p>l. 由地方機構與以協助互動</p> <p>m. 家長座談會或給家長書面宣導</p> <p>n. 給予補助</p> <p>o. 加強各學校之學生素質</p>

(二) 研議輔導績優專科學校、職業學校改制為社區學院，擴大辦學彈性。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
高職教師	<p>a. 職業學校師資是否夠堅強？是否有體力晚上、白天上課？</p> <p>b. 資優學校的確資優嗎？</p> <p>c. 職校師資不足。</p> <p>d. 經費問題。</p> <p>e. 學校意願。</p> <p>f. 品質是否可維持，值得研究探討。</p> <p>g. 師資調適困難，有排擠效應。</p> <p>h. 原有師資面臨的衝擊和出路。</p> <p>i. 社區學院定位不明，未來遠景堪憂。</p> <p>j. 職校改制落差較大，衍生出來的問題也較多。</p> <p>k. 能否滿足社區要求？</p> <p>l. 社區學院在現今國內的認知方式屬於模糊不清，容易引起教師反彈社會大眾不能接受。</p> <p>m. 校內原有師資擔心工作權。</p> <p>n. 師資學歷問題。</p> <p>o. 校舍不足。</p> <p>p. 學校意願。</p> <p>q. 師資來源。</p> <p>r. 會亂了體制。</p>	<p>a. 鼓勵學校可外聘補習班或.....的師資(避免利益輸送)</p> <p>b. 開放教師高階之進修管道。</p> <p>c. 半強制性推動，並給予資金獎勵。</p> <p>d. 多次評鑑，找出缺點以提昇程度。</p> <p>e. 給予零存整付之學分及學校自主權。</p> <p>f. 重點(區域擇一)設而非普設。</p> <p>g. 校內具有碩士以上學位教師優先聘任。</p> <p>h. 教師第二專長及強化教師專業。</p> <p>i. 明定社區學院的地位、功能。</p> <p>j. 原校的教師工作權、待遇問題亦需一併處理。</p> <p>k. 以各校原有且合格之師資優先轉任用。</p> <p>l. 給學校經費補助。</p>

技職院校教師	<ul style="list-style-type: none"> a. 學生來源過於複雜 b. 專科學校（如醫事類科）轉型的可能性 c. 易流於形式與浮濫 d. 只提供學校形式等級，未實質提昇教育內容 e. 學生人數增多，但素質未提昇 f. 校地、經費、資源不足 g. 教師升等問題 h. 若大家都升等，最後一級誰作？ i. 績優學校升等，原來的學校由誰接手？ j. 師資不足 k. 師資水準不高 l. 各校水準不齊 m. 學生畢業資格鑑定 n. 社區學院之畢業生認同程度 o. 學制問題 p. 不被社會接受 q. 學校的師資、設備是否與社區學院結合 s. 缺一個互動溝通的單位 	<ul style="list-style-type: none"> a. 各績優學校應有學生的單純性 b. 整體規劃需要的學生人數，以免浪費資源 c. 設立社區學院，且課程依社區需求設計 d. 辦理學分班等教育推廣訓練課程 e. 評鑑應該更具體化 f. 多給予經費補助 g. 多開設在職博士班 h. 先提昇師資水準 i. 界定社區學院的教學宗旨 j. 設立一個互動溝通的單位 k. 確實幫助績優學校改制為社區學院 l. 給予更高之自主權
--------	---	---

(三) 推動第十年國民技藝教育，以追蹤輔導國中畢業未升學學生回校繼續就學。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
高職教師	<ul style="list-style-type: none"> a. 與其回校修習理論加技藝的課程，不如到職訓局學習更有效果。 b. 學生意願不高。 c. 容易把黑道精神帶進校園。 d. 若管理不當，容易造成另一派的形成。 e. 經費來源。 f. 學校管理問題。 g. 學生來源難掌握。 h. 執行上的困難。 i. 學生學習意願低落。 j. 社會誘因。 k. 人數不多。 l. 已染社會之不良習性，不聽教導，造成教學困難。 m. 回流學生流失率(休退學)偏高 n. 未繼續升學的學生社會化情形嚴重，學校需求無法令他滿足，回校就學目的在哪裡？ o. 十年國教，效果不佳，浪費資源。 p. 校園管理困擾。 q. 回來就讀的學生管理不易，未來進路不明。 r. 多年來成效不彰。 s. "將來子找回來"之理念並未配合社會實況做修正與因應。 	<ul style="list-style-type: none"> a. 課程內容應重新編撰，不一定要教授國、英、數，應注重技藝傳習。盡可能全部安排實習課程教學。 b. 可否強制送入技能訓練中心，給予短期技訓。 c. 國中生未升學者給予在校時一技之長，加強其就業技能。 d. 立法，監護人要負責。 e. 請憲警人員參與。 f. 加強短期職訓(職訓中心辦理) g. 輔導進入職訓局學習一技之長，較為有效。 h. 應規劃專職學校或技訓中心辦理。 i. 修改法源依據—情治入學。 j. 配套措施—學生管理輔導制度要建立。 k. 宜在高職辦理，較能學得專門技能。 l. 至職校一技之長的做法更實際。 m. 強制執行，未繼續升學家長需負刑責。

	<ul style="list-style-type: none"> t. 進修不易。 u. 學生意願。 v. 辦理學校的類別。 w. 浪費公帑。 x. 追蹤困難。 y. 回流的學生不易掌控。 	
技職院校教師	<ul style="list-style-type: none"> a. 學生配合意願 b. 家庭因素大於社會和學校因素 c. 經費不足 d. 追蹤曠課費時，難收時效 e. 沒有誘因使學生回校 f. 學生頑劣成性，難以輔導 g. 缺乏有經驗和愛心的老師 h. 意願普遍不高 i. 學校設備和師資不足 j. 無密切聯絡管道 k. 學生資料收集困難 l. 各校推動情況不一 m. 追蹤困難 n. 技藝課程規劃問題 o. 每個學生的問題不一樣 p. 所學是否真的有幫助 q. 學校以何種課程吸引學生 r. 成效不佳 	<ul style="list-style-type: none"> a. 配套措施需妥切 b. 需勤宣導 c. 不如實施十二年國教（含技職教育） d. 以法令規範 e. 建立全國性網路資料庫 f. 建立誘因使學生回校 g. 以優渥的待遇延聘教師 h. 委託職業、專校、技職學校承辦此類推廣教育 i. 建立考核評鑑制度 j. 調查失學者願回學校繼續就讀之意願 k. 技藝課程規劃 l. 企業合作，師徒制取代 m. 也請考慮幼兒教育。

(四) 擴大辦理綜合高中，並輔導各校完成課程規劃、教師研習等工作。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
高職教師	<ul style="list-style-type: none"> a. 職業學校教師已習慣之教學態度能否適應普通高中之教學態度？ b. 進修管道。 c. 學生之專業選修層次是否不足？ d. 課程調課問題。 e. 統一規劃課程，各校性質不同，實施困難。 f. 各項輔導重點學校是否願意承接。 g. 理想化而不實用。 h. 綜合高中的規劃缺點太多，大環境不變，只有理想，犧牲更多學子罷了。 i. 師資的適任。 j. 並不是所有的職業訓練都適合綜合高中。 k. 學生並不能自由選課—受限原校的師資設備。 l. 綜合高中由高中轉型易，高職轉型難，其原因在於師資調配。 m. 基層教師與決策層級之間溝通不足。 n. 進修管道不足。 o. 已有高中高職的普及。 	<ul style="list-style-type: none"> a. 加強綜合高中學生之專業選修節數。 b. 課程規劃宜實用、多元化，不要朝夕令改。 c. 比例 40%~50%各校自行決定課程。 d. 各項輔導由單一學校承辦，教育部依規定給予承辦費用。 e. 各區域擇要辦理，無須擴大。 f. 宜循序漸進進行。 g. 重心審慎的評估綜合高中。 h. 設立單職業類科的職校，再跨校選修會更好。 i. 以長期之轉型取代快速轉型之抗力。 j. 考慮實科高中(如工科高中)之模式與名詞。 k. 輔導既有公私立高中、職轉行為綜合高中。

	p. 導致私立學校因招生不足而抗議。	
技職院校教師	a. 經費不足 b. 是否和一般技職院校之功能重疊，不如輔導進入技職體系 c. 成長過快，課程標準難定 d. 準備時間過於急促，不夠周延 e. 統整單位事權不一 f. 原本教師是否轉型成功 g. 規劃人才缺乏 h. 綜合高中之認同度 i. 現有師資之能力 j. 綜合高中太多，無法合乎現實社會的需求 k. 現存不合格的教師之生存 l. 倉促實施將步上九年國教之後塵	a. 各校自行辦理 b. 採高中、職分流較容易的制度 c. 設計明確的課程設計內容 d. 有統一招集單位，以便協助 e. 研議合併普通高中、職校、專校成立綜合高中 f. 以技術為本位，能力為導向之價值觀能為大眾所接受 g. 與職業學校維持一適當比率 h. 地區性試辦，漸漸推廣 i. 加強師資培育 j. 建立有效的升學管道 k. 定期統一處理 l. 配套措施需妥協

(五) 協調相關單位研商以職業證照作為任用、敘薪、升遷等方面之依據。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
高職教師	a. 目前證照評估及取得不客觀。 b. 資方之工資成本壓力。 c. 政府之證照公信力程度。 d. 民間對證照之認同感低。 e. 證照通過之內容時不符就業之需要。 f. 企業界不配合，實行不易，政府有關單位未能善盡職責。 g. 產業界、學術單位未必接受。 h. 技能實習時數日趨縮減，難以達成時效。 i. 證照取得的公平性必須嚴格才具有其實質意義。 j. 證照之可信度(證照=能力?) k. 研議多年，未能具體實施。 l. 近年證照發放有漸浮漸濫跡象。 m. 各類證照水準不齊。 n. 各相關單位本位主義太重。 p. 實業界本來就用人唯能是問，但卻無法落實證照制度，其原因尚待探討，就要求他們配合。 q. 各單位無法密切配合。	a. 可由資方參與與訂定證照考試內容及層次認定。 b. 給予老師、學生實質取得證照之優點。 c. 採規劃(範)獎勵並進。 d. 立法規定。 e. 增加實習時段。 f. 證照取得不可浮濫，尤其筆試題目由題庫"抄題"必須徹底改革。 g. 應立法強力執行。 h. 可做參考，但不宜作為依據，且技職檢定鑑評標準宜從嚴不從寬。 i. 落實證照之權威，甚至題目之公信力亦極待加油。 j. 證照考試制度多年未變，宜更新。 k. 訂定法令，確實執行。 l. 落實證照考試制度，並讓取得證照之學生在未來升學考試可獲加分之優待。
技職院校教師	a. 教授的是理論知識，而非實務知識 b. 職業證照是否均適合可敘薪、升遷之依據 c. 沒決心、毅力 d. 證照考試單位不足 e. 政府能有決心？持續力？ f. 是否符合社會需要 g. 目前職業證照並未普及 h. 無法適用所有類科教師 i. 學歷至上觀念難以突破 j. 教師師資不夠	a. 另聘技術講師，教授技術課程 b. 建立準則 c. 立法宣導 d. 與企業界合作 e. 以工作實際表現考核更有意義 f. 確立職業證照制度 g. 建立一套長久可行之制度 h. 可彈性規定，不宜強制 i. 設計公開、公平、公正的考核方法 j. 鼓勵學生取得證照制度

	k.常有後遺症發生 l.核發證照之前的考核制度是否嚴謹	
--	--------------------------------	--

五、追求高等教育卓越發展

(一) 修正大學校長遴選方式和大學自治法律範圍。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
技職院校教師	a.校園民主仍無法讓某些校長接受 b.校長可能自行修法，形成另一獨裁集團或與實際相背 c.私校常有人事包袱的壓力，而導致不公 d.遴選方式為多樣化，易產生弊端 e.自治的範圍不明，大學無所適從 f.欠缺有效督導機構 g.私校人事掌控權 h.可能演變成校內派系的形成 i.現任既得利益者的反彈 j.大學校長資格之認定 k.買票、提名不客觀	a.大學自治法律 b.由全校師生共同投票選舉 c.教職員完全自主 d.教育部完全放手 e.依國情，研究可行教授治校制度 f.行政、學術研究需有不同考量 g.建立人選必備條件 h.權限應明訂 i.確立遴選資格與方法 j.應適用一般大專院校、公私立學校 k.投票制、防弊端 l.大學校長資格是否重新修訂？
一般大學教師	a.過度的校園民主化 b.全校教師投票選校長 c.私立大學如何從董事會獨立出來 d.教授水準參差不齊 e.如何選擇標準制定不易 f.部分教師仍不清楚其內含 g.多爭議，不公平作業 h.共識不足 i.大學校長還是教師指派，民主的結果只是一種妥協物 j.明訂辦法並使成員充分了解 k.派系的林立與掌控已存有 l.共識之建立	a.應先做問卷調查 b.以遴選委員會執行遴選 c.遴選方式趨於普及化、平權化，一人一票 d.大學自主權提高，由大學自行選出即可決定 e.必須釐清校長與校務的職權 f.應避免全校教師投票選校長 g.廣為宣導 h.訂定簡要規範即可 i.成立校董會和遴選委員會 j.擔任校長時間不要超過6年 k.全校備有師級以上教師者普選 l.方法由各校自己訂 m.由學生和教師代表選遴選委員 n.校長委員不應由教育部長圈選 o.候選人學術地位把關
幼教師資培育機構	a.選舉流於浮濫、競爭、偽裝、欺騙，應在候選人之選舉上先作仔細考量再進行選舉 b.校內派系形成	a.學校董事會與教學（經理）部門要釐清、各盡其責
國中師資培育機構	a.社會選舉，文化污染 b.賢能者不易屈就選舉方式	a.各校處理 b.遴選方法應做大幅度修正就其缺點加以修正

(二) 研議成立高等教育審議委員會。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議

技職院校教師	<ul style="list-style-type: none"> a.定位如何 b.審議委員之核定人選 c.其功能？角色？或只是給一些酬勞？ d.和教育部的關係？ e.是否有輔導協助的功能 f.以留學教授為主導，步外國之後路 g.聘請少數特定學者成立委員會，重蹈覆轍 h.委員會成員不了解高等教育 i.部分高教司是否與委員會執掌重疊 j.委員會如何形成 k.審議本身的公平性 l.未廣邀社會各界人士，未符合社會需要 	<ul style="list-style-type: none"> a.由各校推派代表參與委員會 b.由行政院長、教育部長主持 c.教育部應制定教育白皮書，確定延續發展，而非教育部長換人，政策就換，使人無所適從 d.由民間自行評議 e.委員應有代表性
一般大學教師	<ul style="list-style-type: none"> a.有名無實 b.委員們身兼數職 c.公平性 d.人情包袱 e.功能與目標不清 f.委員難覓 g.審議委員會本身的遴選人員是否符合資格 h.避免政治介入 i.外行人審議內行人 	<ul style="list-style-type: none"> a.應由學界、各部會及社會人士組成，可對人才培訓之增減表示意見 b.各大學院校和政府的溝通 c.界定其功能 d.應排除政府官員，以學者、專家為主體 e.可由國科會或中研院代為執行 f.委員會太多了，高等教育要有明確方針，持續推展即可 g.成立正式大學評鑑委員會 h.成員要有代表性 i.功能、職掌要明確 j.建立各校特色 k.委員為 25 人左右，不得少於 19 人 l.訂立一套審議標準和獎懲辦法 m.該委員會成員應有一定水準之著作
幼教師資培育機構	<ul style="list-style-type: none"> a.缺乏觀念，即使成立審議委員會，也會變成官僚 b.很多事情很難審議，終結會流於型式 c.行政超然性值得商榷 	<ul style="list-style-type: none"> a.由「大學協會」各學術團體辦理 b.審議委員會必須有能力評估社會需求、未來發展、教育經營
國中師資培育機構	<ul style="list-style-type: none"> a.形同虛設 	<ul style="list-style-type: none"> a.宜詳訂職責範圍

(三) 鼓勵各校設置建立教學品質管制系統。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
技職院校教師	<ul style="list-style-type: none"> a.如何建立教學品質評鑑 b.沒有說服力之標準 c.管制形成對教學的干預 d.經費不足 e.各校是否有此能力 f.是否有誘因 g.品質控管機制或人員難尋 h.立場不客觀公平 	<ul style="list-style-type: none"> a.先建立衡量的標準 b.請專業統計人才來評估 c.與其量化管制不如交給老師處理 d.建立標準規範，由各校來處理 e.和視導配合 f.由教育部訂定系統之制度和人員 g.將教學評鑑納入教師升等或獎勵之內

	<ul style="list-style-type: none"> i.無具體量化之數據 j.教師不配合 k.教學品質的標準 l.如何落實並提昇此系統 m.老師無自主性 n.有些效果非短期能看出 o.有些技術性教育如何做品質管理 	<ul style="list-style-type: none"> h.以抽查淘汰不適任教師 i.各校應有考核師資辦法 j.是否能擬出教育之 ISO 認證系統 k.增加教師進修管道 l.應分「教學設備品質」與「教師素質」、「教學實際成果」等分別設立管制系統
一般大學教師	<ul style="list-style-type: none"> a.教授知課程難以量化 b.難以客觀 c.欠缺公平性 d.難制定完善的教學品質系統 e.評量表難以客觀 f.不易落實 g.國內經驗不足 h.教學品質如何量化 i.執行權利的界定 j.教師的反應和執行上的偏差 	<ul style="list-style-type: none"> a.建立標準規則之教學制度 b.可參考國內外有具體成效的學校 c.可參考長庚大學、淡江大學、元智大學 d.建立完整評量系統 e.由專家提供一完善標準 f.應依教授的科門製作量表問卷 g.成立評鑑規範系統 h.訂立學生對老師的教學評鑑制度 i.鼓勵師生多做溝通交流 j.各校建立各校特色 k.建立 ISO9002 制度
幼教師資培育機構	<ul style="list-style-type: none"> a.目標不清，易造成價值混淆 b.目前對何謂優良教學品質仍有錯誤認知 c.無可信賴之管制系統 d.每一科目之教學品質標準不一 e.經費不足 	<ul style="list-style-type: none"> a.考量各校教學資源 b.先訂立教學目標及具體目標 c.質的評量，老師必須報告他的教學目的、方法等 d.政府補助
國中師資培育機構	<ul style="list-style-type: none"> a.標準的制定 b.對「不適任教師」無法有效處理 c.如何監督 d.由誰監督 e.流於形式，敷衍了事 f.評鑑只看「書面檔案」 g.各校人員不了解如何建立此系統 	<ul style="list-style-type: none"> a.教學評鑑 b.應有客觀之「品質」標準 c.舉辦在職培訓

(四) 輔導各校推動教師評鑑及教學研究獎勵制度。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
技職院校教師	<ul style="list-style-type: none"> a.評鑑者的專業及考核之客觀性 b.可能教評獎勵成爲校長私人酬庸工具 c.共同科目和專業課程是否應分開 d.評鑑內容如何公平設計 e.評鑑制度不夠客觀公平 f.欠缺有效督導機構 g.目前只有學歷評量，應擴大至教學評量 h.經費不足 	<ul style="list-style-type: none"> a.可參考民間企業之薪資結構，重新考量教師薪資，但千萬別按件計酬 b.以多鼓勵爲原則 c.應有明確辦法，公平審核制度 d.考試評鑑小組公開客觀甄選 e.考試及教學研究能力應再評估 f.評鑑制度及獎勵方法之制定 g.由教育部制定制度 h.制度應隨時修正 i.評鑑方法多元化 j.和業者合作，由業者資助
一般大學教師	<ul style="list-style-type: none"> a.教師的反彈 b.耗費時間和精力 c.公平性的問題 d.可能使教師重視研究，忽視教學 e.教師評鑑的標準不易訂出 	<ul style="list-style-type: none"> a.由考績獎金著手 b.以院爲單位 c.制定明確的規則 d.可參考國內外有具體成效的學校 e.可參考長庚大學

	f.評鑑不實，流於形式 g.研究經費不足 h.教師研究能力不足 i.教學與研究何者為重 j.比較基礎不同 k.誰來評鑑？ l.評鑑的標準不一 m.評鑑不公 n.行政系統介入各校，產生政治問題	f.教師評鑑應含學生評量和自我評量 g.各校自行推行制度化的評鑑辦法 h.多元評鑑 i.製造校園和諧氣氛 j.制定一套公平的評鑑制度 k.為教師解決問題，幫助消除障礙
幼教師資培育機構	a.沒有學生成就指標，教師評鑑易討好學生，而不是師生共同努力 b.人情壓力難免	a.考量教師行政、教學負擔，注意公正性、立足點（比較起點的均等） b.先訂立學生成就指標，以評量教師 c.建立學生學習態度之評量標準 d.根據教學內容來決定教學研究方向，落實在學生學習內容及發展之研究內容
國中師資培育機構	a.標準不易制定 b.學校評鑑不易客觀 c.缺乏客觀性與公平性	a.各校自訂 b.應考量課程內容、範圍 c.委員來自各單位 d.加入學生意見 e.有關單位應嚴格制定教師評鑑制度

(五) 成立大學評審委員會，規劃推動多元評鑑制度，並設置競爭性經費，協助高等學府朝學術卓越發展。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
技職院校教師	a.經費不足影響發展 b.欠缺有效監督機構 c.評鑑制度本身受質疑 d.評審委員會成立的爭議性 e.會排擠現有經費 f.公平公正人選難尋 g.評審標準 h.是良性或惡性競爭？	a.績優學校得到較多補助 b.各校依特性發展 c.各校成立不同之目標 d.以特別款補助 e.應客觀隨機抽樣，不應該人選年年相同 f.競爭之餘也要作輔導、協助工作 g.以鼓勵為原則
一般大學教師	a.過度量化而喪失人文精神 b.耗費時間和精力 c.公平性問題 d.經費不足 e.私校人力不足，常有行政負擔過重，無法投入學術研究 f.缺長期規劃 g.學校會越趨商業化，功利主義愈濃 h.為了爭取競爭費，無法真正落實科學教育 i.學術卓越不等於教學成效 j.評鑑制度不理想 k.結果不易使人信服 l.國立、私立大學競爭條件不公平 m.淪為明星大學的經費 n.容易產生僵化思考 o.評鑑可能會流於形式，而失信於大	a.以院為單位 b.評審委員之聘任多元化 c.經費由一個代辦單位而負責，負責全國性的業務 d.教育並非鼓勵競爭 e.國立、私立大學公開辦理 f.重點計劃補助 g.應由民間機構自行評估

	眾	
幼教師資培育機構	a.學術發展與國家社會現況脫節，學術發展徒具形式，無法落實於提昇社會改革進步	a.但須考量學校教學資源的充份性，如教師授課時數、教學器材 b.由民間社會學術專業團體辦理 c.評鑑必須落實在教育現況需求 d.建立公正的他評及自評系統
國中師資培育機構	a.標準不易制定 b.各校的基點已不相同，如何公平競爭？	a.由民間處理 b.依各校發展重點，分別評審預期效果是否達成

(六) 獎補助私立大學經費，期達私校經常收入百分之二十。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
技職院校教師	a.補助款的切實運用流向 b.私立學校將經費挪為私用 c.欠缺有效監督機構 d.會增加國家負擔，浪費國家資源 e.私校補助太少 f.教育部經費不足 g.私立學校經費是否願意公開？	a.經費使用之規劃 b.開放學雜費管制，各校自行發展 c.應包含學院（技術學院） d.嚴格把關使用支出，監督小組客觀執行 e.希望具體落實 f.應自然淘汰經營不善的學校，而不是補助 g.專款挪用
一般大學教師	a.教育經費有限 b.教育品質降低 c.欠缺督導機構 d.補助款來源不足 e.私校補助越多，排擠效果越大 f.易造成浮濫 g.公立學校之反彈 h.教育經費之不足 i.為真正用於學生身上	a.鼓勵企業界贊助 b.編入預算 c.不能以犧牲公立學校發展方式行之 d.公開私校財務狀況透明化 e.20% 應為最低門檻，若辦校成功的學校能更多 f.適度開放私立大學的收費標準 g.私立學校由各校自行負責 h.經費使用效果評估 i.落實監督評鑑制度 j.宣導公平正義原則、教育機會均等的理念 k.建立公平、具體的分配系統 l.愈早實施愈好 m.補助款應更高，縮短公私立差距 n.嚴格審核公立大學量費之情形，增加私校補助 o.應要求各校提出發展重點計劃，依其計畫內容評估補助與否
幼教師資培育機構	a.浮濫	a.私立大學人事、經費公開，取消學費限制 b.能落實達到社會需求標準者才能獲得補助 c.私立幼稚園也要予以補助
國中師資培育機構	a.國家經費不足 b.補助標準	a.公、私立學校不要補助，才能自然淘汰 b.開放學費自由化政策，取消補助私立大學

		c.補助款應完善 d.審會計制度
--	--	---------------------

(七) 推動國內外學者與學生之交換或互訪，加強國際學術合作。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
技職院校教師	a.師資不足 b.軟硬體無法配合 c.經費有困難 d.實施困難 e.易成政治談判的條件 f.語言能力普遍不足 g.學生語言問題	a.建立一套可長可久之制度 b.人數上有增加之必要 c.訂立辦法鼓勵 d.用網路教學 e.與先進國家多交流 f.公開甄選，國家考試 g.國家補助措施 h.建立基礎與完善的培訓機構
一般大學教師	a.學生之語言能力不足 b.文化差異 c.經費不足 d.教師參與度不高 e.經費問題不易解決 f.課程規劃互不相容，學分與學歷認定有所不同 g.學分、學籍及費用在不同國家如何尋找合理、公平點	a.加強外文在教學上的份量 b.增加外語能力 c.鼓勵交流 d.給予補助、鼓勵 e.由校方提撥全校收入之一定比例，若該年度無人申請，則撥交下一學年合併 f.多促使國際交流 g.私立大學應有保障名額 h.學生畢業旅行可以到國外 i.應全力支持 j.建立國外學府資料及評鑑完整的資料庫
幼教師資培育機構	a.學生成熟度不夠，對本國瞭解不深，就接觸外國，容易迷失 b.如何選定	a.有經費補助 b.由各校自行辦理 c.學生交換互訪必須有學者陪伴
國中師資培育機構		a.學科成績相互承認 b.各校自行處理 c.法令規章配合

六、推動終身教育及資訊網路教育

(一) 研究試辦發行終身學習卡(護照)。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
幼稚園教師	a.每個人的學習意願及需求不同 b.人員配合困難 c.易流於形式，爲了研習時數而上課，成效太低 d.學習場所缺乏，不夠普遍 e.師資不足 f.經費不足 g.家庭經濟不允許 h.社會條件交流不易 i.影響老師家庭親子間互動時間 j.爲了研習收入，各單位泛濫開班，品質低落 k.不能持續	a.訂出配套鼓勵方式 b.提高研究意願 c.終身學習卡多鼓勵家庭成員參與學習及推廣 d.研習後應有追蹤或評量 e.可利用上班時間來辦理 f.課程的安排，需要能落實教學 g.深入鄉、鎮、里或社區設立學習單位 h.改善社會對學習卡的認知，並實際接受 i.研習內容多元化 j.強制學習，否則以時數加以考核或

	<p>l.公私立學校是否試用同一套學習卡</p> <p>m.各學制單位或社會團體能否承認此學習卡的效用？</p> <p>n.學習的內容是否適合？</p> <p>o.輔導單位的成員是哪些人？</p> <p>p.評鑑標準為何？</p> <p>q.實質意義？</p>	<p>棄職</p> <p>k.由大專或高職提供師資，借用學校場地開課</p> <p>l.鼓勵教師自發性的參與</p> <p>m.有需要者再申請</p> <p>n.各行各業各走專業領域，在領域內兢兢業業</p>
國小教師	<p>a.進修學習管道有限</p> <p>b.認證標準沒有公信及效力</p> <p>c.終身學習的認知不夠</p> <p>d.容易遺失</p> <p>e.經費不足</p> <p>f.課程的連續性</p> <p>g.是強制性每個人都要有時間進度，能真正落實嗎？</p>	<p>a.廣設多元學習方案、放寬各種學習管道</p> <p>b.多辦專題研習活動</p> <p>c.須有實質的回饋</p> <p>d.各鄉鎮開設社區大學</p> <p>e.採獎勵制度，提高學習意願</p> <p>f.設立具公信力且客觀評量單位</p> <p>g.辦法要周全</p> <p>h.舉行檢定測驗</p> <p>i.以書面報告檢測</p> <p>j.折抵學分</p> <p>k.進修補助</p> <p>l.進修認證</p>
國中教師	<p>a.教師意願低落</p> <p>b.研習單位的缺乏</p> <p>c.學習內容與方式的規劃能力</p> <p>d.流於形式</p> <p>e.經費、師資、時間</p> <p>f.無實質誘因，參與者少</p> <p>g.與教師進修卡重複</p> <p>h.執行有困難</p>	<p>a.多鼓勵、處室主管要帶動</p> <p>b.應落實在教師敘薪上</p> <p>c.廣開進修管道</p> <p>d.全面推行、列入考評、升遷依據</p> <p>e.研究配套獎勵辦法</p> <p>f.協調大專院校辦理</p> <p>g.每星期定一個共同時間，一起互換心得，互相溝通</p> <p>h.籌措經費</p> <p>i.回歸自由學習狀態</p> <p>j.善加運用教師進修卡</p>
高中教師	<p>a.徒具形式，無意見。</p> <p>b.各科授課不同，要求終身學習卡時間安排有問題。</p> <p>c.與現行進修卡的區別。</p> <p>d.使終身學習流於表面形式，非內在自發的行為。</p> <p>e.經費。</p> <p>f.激勵方案。</p> <p>g.進修機會不公。</p> <p>h.規定取代鼓勵。</p> <p>i.學習卡若無實質作用亦形同虛設。</p> <p>j.教師研習管道有限。</p> <p>k.造成浮濫的結果。</p> <p>l.不能有效的長期執行。</p> <p>m.欠缺公平的督導機構。</p> <p>n.有些老師「冬烘」化。</p> <p>o.形式過重於實質。</p>	<p>a.鼓勵老師利用課餘時間進修。</p> <p>b.與教師之進級配合。</p> <p>c.提供課程，寄發老師。</p> <p>d.一定要徹底實施。</p> <p>e.學習為本身的動力，不必強行以護照為依歸。</p> <p>f.教師的學習以教學為主要，只要是能認真教學，都是學習的老師。</p> <p>g.普遍化、日常化、書面化研發績效。</p> <p>h.落實教師分級以激勵之。</p> <p>i.不宜設限。</p> <p>j.應宜在放假日進行，避免影響教學。</p> <p>k.要配合教師的獎勵及分別實施。</p> <p>l.只要維持進修管道的開放性及品管即可。</p> <p>m.預先研擬教師同意且合理的制度及辦法。</p>
高職教師	<p>a.若卡掉了怎麼辦？</p> <p>b.政府公信力。</p> <p>c.社會接納不足。</p>	<p>a.能有電腦連線一切入檔。</p> <p>b.各行各業及早施行證照制度。</p> <p>c.制度一貫化，不要隨著部長的異動</p>

	<p>d.虎頭蛇尾。</p> <p>e.無誘因及鼓勵方式難實施。</p> <p>f.相關配套措施部周全。</p> <p>g.不太瞭解「護照」的用意。</p> <p>h.經費龐大。</p> <p>i.進修學習的地點缺乏教源資源缺乏的地區更慘。</p> <p>j.發行各種護照或可造成宣傳效果，但在法律認證上、生涯規劃幫助上，均待探討。</p> <p>k.因對個人無利誘，大家學習意願不高。</p>	<p>而改變。</p> <p>d.規範其優點。</p> <p>e.以申請方式來發放。</p> <p>f.以各種手冊、書刊代替“護照”</p> <p>g.終身學習卡，需對工作有助益，如何升等，升級方式。</p>
技職院校教師	<p>a.會不會流於形式？</p> <p>b.是否必要？</p> <p>c.由哪單位承辦？</p> <p>d.認證方法？</p> <p>e.受重視及認定的可能性不高</p> <p>f.學校配合意願</p> <p>g.獎勵或實質內涵</p> <p>h.學習卡之功能？</p>	<p>a.需持之以恆推動政策生根</p> <p>b.確立證照制度</p> <p>c.應有配套學習卡之附加利益</p> <p>d.建立終生學習卡之實用性</p>
一般大學教師	<p>a.需有誘因</p> <p>b.流於形式</p>	<p>a.如何誘導全民再學習的意願較重要</p> <p>b.廣為宣傳</p>
幼教師資培育機構		<p>a.不明白對象為何？發給何人？</p> <p>b.太型式化</p>
國小師資培育機構		<p>a.大量開發選修學分制，達到一定學分者參加甄試，然後完成學位論文，授與學位</p>
國中師資培育機構	<p>a.易流於形式</p> <p>b.該卡的實質意義</p> <p>c.不切實際</p>	<p>a.配合相關措施與學習環境的設立</p> <p>b.舉辦說明會、座談會</p>

(二) 實施採計工作年資及能力作為入學標準。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
幼稚園教師	<p>a.常因個人認知有不同評價，認定無法公平</p> <p>b.有心人無法進修，無心人當成跳板，對年資尚淺的教師有門檻限制，較不公平</p> <p>c.師資年齡老化</p> <p>d.年資多者未必熱衷進修</p> <p>e.學程為何？</p> <p>f.認定標準易形成校園派系之爭</p> <p>g.資深並不代表能力</p> <p>h.無法滿足部份真正需要學習的人</p> <p>i.法令尚未有效實施</p>	<p>a.公平競爭，不以年資加重計分</p> <p>b.建立一套公平、公開、合理的入學標準</p> <p>c.勿強制參加，有意願就給機會</p> <p>d.可做為標準，但不能為惟一依據</p> <p>e.採計工作年資仍有極限</p> <p>f.能力應著重專業知識及技能方面</p> <p>g.以確定能實際參與的人為主，如缺課太多則取消資格，以免浪費資源</p>
國小教師	<p>a.能力認定標準難有一定</p> <p>b.採年資長者為標準，有欠公平</p> <p>c.讓想再進修的人無經濟後顧之憂</p>	<p>a.放寬入學標準，廣開申請，讓教師自由選修學分</p> <p>b.不計年資，以能力為入學標準</p>

	<p>d.有入學意願者，受限於此無法入學</p> <p>e.人情壓力</p> <p>f.學術程度可能有落差</p> <p>g.易走回能力分班制</p> <p>h.入學從嚴，畢業從寬</p> <p>i.偽造證件出籠</p>	<p>c.入學從寬，成績評量公正持平</p> <p>d.要尊重專業</p> <p>e.不要全部丟給教評會</p> <p>f.加強審核證件</p> <p>g.多元化進修課程，可與各大學聯合辦理</p>
國中教師	<p>a.審查標準之研訂最為關鍵</p> <p>b.工作年資及能力可能與入學科目無關</p> <p>c.人為做假浮濫，欠缺公平性</p>	<p>a.應採工作年資及工作表現</p> <p>b.基本檢測要做</p> <p>c.工作年資、名額採配額制，只要達固定年資、能力夠、便給予入學機會</p> <p>d.建立多元化學習管道</p> <p>e.採取證照制度並落實施行</p> <p>f.由教育部統一設置標準</p>
高中教師	<p>a.工作愈久，愈遠離讀書環境。</p> <p>b.工作年資、認證標準不易訂定，且易造假。</p> <p>c.採計的粗略、膚淺、做假。</p> <p>d.客觀標準難以定義。</p> <p>e.易流於形式主義。</p> <p>f.工作年資認定。</p> <p>g.何種入學標準？</p> <p>h.能力優劣怎麼認定？</p> <p>i."能力"的認定不易有客觀標準。</p> <p>j.打壓新老師。</p> <p>k.工作年資較低者，無法如期、如願進修。</p> <p>l.入學標準是指對學生或老師？語意不明。</p> <p>m.入學？題意不明。</p> <p>n.恐會錯失進修黃金期。</p> <p>o.能力鑑定的客觀標準何在？</p> <p>p.比例宜考慮周延。</p>	<p>a.既已鼓勵終身學習，就不應在入學方式上有任何限制。</p> <p>b.兩項分別積分，強制再進修。</p> <p>c.具體成果的呈現以證明其經驗及能力。</p> <p>d.配合執照辦理。</p> <p>e.研擬一項綜合評鑑的標準。</p> <p>f.工作年資計算如何，不可只要拿到教師合格證以後的年資。</p>
高職教師	<p>a.如何客觀的評估？</p> <p>b.從業人員在學力上可能不足。</p> <p>c.虛報實際工作經驗與年資。</p> <p>d.可能針對較高層集的專校有用。</p> <p>e.年資的正確(真實性)及能力如何評鑑。</p> <p>f.工作年資可能浮報。</p> <p>g.能力作為之評定標準，與認定可能差距太大。</p> <p>h.標準難定。</p> <p>i.造假而形成不公平。</p> <p>j.工作年資極易假造。</p> <p>k.能力標準(如認證)公信力不足。</p> <p>l.能力無法評估。</p> <p>m.學校需配合；採行入學標準。</p> <p>n.既然鼓勵教師終身進修，應完全開放。</p>	<p>a.加考部分基礎學科。</p> <p>b.建立一套公正合理的入學標準。</p> <p>c.每年開放一定比例名額。</p> <p>d.入學多元從寬，考核從嚴。</p> <p>e.以能力為主要依據。</p> <p>f.可研擬適當合理加分標準。</p> <p>g.評鑑方式、計分標準的訂定要有公信力。</p> <p>h.落實在職進修之彈性(如排課時間、修業年限)而非報考資格或標準。</p> <p>i.加採計證照加分。</p>
技職院校教師	<p>a.年資的偽造</p> <p>b.能力的認定問題</p> <p>c.難以有共同之標準</p>	<p>a.有證照者加分優待</p> <p>b.能力之認定標準宜早規劃</p> <p>c.確立年資能力的認定</p>

	d.工作年資是否等於能力 e.如何公平評鑑 f.不夠客觀 g.工作性質的考量	d.與企業界合作 e.從夜間和週末之進修部做起 f.年資的認定應從嚴，才不會造成氾濫 g.工作年資的計算應與入學科系符合才列入計算
一般大學教師	a.年齡愈長，工作年資雖深，卻不代表能力好 b.工作場所之差異是否要列入考慮 c.年資訂定的困難 d.學制的困難 e.評估標準不易制定 f.能力鑑定標準不完整 g.工作年資鑑定標準不完整 h.公平性，是否需要相關科系？ i.如何鑑定？ j.工作年資不代表工作能力 k.能力如何評斷？	a.以能力為入學標準即可 b.宜於研究所階段行之 c.可考慮並非絕對必要 d.相對配套是否完整需仔細規劃 e.能力鑑定方法客觀性的設計及規劃 f.只在技職院校部分合計 g.終身教育部份可列入 h.仍需經過考試
幼教師資培育機構	a.如何採計工作年資？弊病多 b.年資多並不代表專業成長夠 c.能力高並不代表自主性強 d.能力好壞有無標準皆很難評定	a.各校訂定標準 b.入學從寬、畢業從嚴 c.以工作績效或著作來作為入學標準
國小師資培育機構	a.若有造假情形怎麼辦？ b.難以客觀	
國中師資培育機構	a.能力標準如何界定 b.工作年資可造假 c.是否有客觀的形式或口試？ d.不了解內容 e.年資長而能力不足	a.各校自訂 b.加強其修業年限以增加其能力

(三) 研究建立成就知能的認證制度。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
幼稚園教師	a.認證標準存疑，如何建立公信力 b.教育機構無法配合 c.教師為取得證照而忽略教學 d.會考試的老師未必會教學 e.取得認證卡未必就能面對工作或40年教學一次經驗一成不變	a.請專家明確訂出公正、公開認證標準 b.強制教育機構實施 c.以同等學力鑑定落實職業證照 d.廣設幼教研究所 e.有證還須強迫進修
國小教師	a.標準的訂定難客觀、公平、專業 b.認知程度不一，缺乏統一標準 c.缺乏認證機構 d.遭利益團體反制 e.結婚前或後，應進修家庭教育相關課程	a.試題批閱客觀性 b.請教育部不要給愛哭的孩子糖吃 c.將抽象部分化為具體事實 d.多元化進修課程，可與各大學合辦 e.由上級統一規劃辦理 f.成立考核團
國中教師	a.認證單位的專業性及公平性 b.標準高，則無人參與；標準低，則流於形式 c.社會一般民間團體仍未採用，造成認證制度失去意義	a.教育訓練加強、不要年限 b.成立客觀、中立之機構 c.先建立認證的標準 d.公家機構率先實施 e.由中央統籌建立國家級的認證制度

	d.執行上有困難	f.先說明成就知能認證制度的意義
高中教師	a.認證的公平性。 b.如何取代現行之學歷觀念。 c.成就知能的定義。 d.評定人員素質。 e.認證標準恐引起非議。 f.如何定義「成就知能」 g.要訂定一個公平、公正的認證制度有技術性的問題。 h.成就知能？不明。 i.公信力要充足。 j.無法客觀。	a.全面推動證照制度。 b.辦理各項活動或比賽以獎狀代替。 c.研擬一套嚴謹、可數據化的、公平的認證標準。
高職教師	a.認證之公信力。 b.公平性、適性。 c.民間採用度不高，效果不高。 d.如何量化評鑑，較為困難。 e.本問題頗為深奧，可否具體些？ f.制度很好，但實施往往會有偏差。 g.標準難定。 h.造假而形成不公平。 i.施行機關不明確。 j.定義不明。	a.由學產界聯合但成立超然委員會判定。 b.未有配套辦法，難施行。 c.設立專責機構處理方有公信力。 d.以工會認證加上學術單位認證(如學校)方能有效。
技職院校教師	a.認證機構之公平性 b.欠缺有效監督機構 c.如何認證？ d.成就知能如何定義？ e.認證的標準？	a.公正性之認證 b.先調查國內實情
一般大學教師	a.如何客觀？ b.如何認定？ c.知能如何鑑定？ d.標準難訂	a.可作為公家機關用人要項之一 b.可考慮並非絕對必要 c.相對配套是否完整需仔細規劃 d.有統一的單位來衡量
幼教師資培育機構	a.標準不容易訂定	a.何謂成就知能？是否會形成另一種型式之文憑主義？ b.先訂立內容標準，再研擬成就標準
國小師資培育機構	a.如何斷定成就知能？ b.特教兒童怎麼訂？	
國中師資培育機構	a.認證不易 b.很難落實 c.如何認證 d.欠缺有效監督、執行機構	a.功能不具體

(四) 建立回流教育制度，鼓勵社會人士再回學校參與學習。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
幼稚園教師	a.師資不足 b.每個人的學習意願及需求不同 c.服務單位不願給予進修人士留職停薪或留職留薪的福利，是否造成勞方經濟來源中斷及工作壓力？	a.政府補助獎助學金 b.普設學習管道及豐富、多元化符合實際需要之課程 c.廣開各項研習，進而培養第二專長或興趣

	<p>d.時間上無法配合 e.經費不足 f.學習設備不足 g.回校的時間是否佔用休閒時間？ h.社會人士無法配合 i.學校人力調度困難 j.工作單位以未參與學習作為要脅的手段 k.研究所考英文不易 l.制度健全與否及回流畢業出路 m.師資培育管道封閉 n.標準的建立</p>	<p>d.進修以寒暑假或下班後為主 e.透過媒體加強教育宣導 f.輔導畢業後的出路 g.給予在職人士進修時間以公假計，並資績計分加分 h.採留職停薪或留職留薪 i.研究所廢考英文，多考相關領域專業知識 j.政府明文規定社會人士須定期回學校進修 k.發行終身學習卡 l.請專業人士任教 m.制度建立需前瞻性 n.先試辦幾期，再加以修正改進</p>
國小教師	<p>a.時間無法配合 b.參與意願低落 c.師資不足 d.經費不足 e.管道過於狹隘 f.所學和所需不符 g.津貼 h.家庭因素不能配合 i.為了文憑而回流的特定人士破壞此制度之美意 j.回流人數及出席率低形成資源浪費 k.教育體制、行政未完善前難以落實 l.吸引力、實用性 m.交通問題</p>	<p>a.充實內容和配合社會需求規劃課程（應含休閒、健康等課程） b.多獎勵、廣為宣導終身學習 c.平衡各縣市大專院校數目，增設社區大學 d.各大專院校廣開各系所供學習 e.以進修做為升遷及調薪的依據 f.給學分或認證 g.確實考核成績，並經檢定考才能核發證書 h.多開暑修課程 i.設讀書會 j.網路學習 k.規定每年應進修的時數 l.避免文憑主義之下有名無實 m.低階層、經濟能力差、知識不足者尤應鼓勵自我成長進修 n.社會福利制度需完善，女老師才會回流，以免孩子無人照顧</p>
國中教師	<p>a.應有符合社會人士需求相對師資 b.沒有一系列完善課程或升遷保障，恐吸引力不大 c.工作單位和時間無法配合 d.名額限制 e.交通問題 f.費用問題 g.無實際需求，參與意願低</p>	<p>a.廣開社會、社區大學但須予以品質督導 b.各大專院校開放進修管道 c.公司、機關要能配合 d.透過企業鼓勵 e.在校期間即培養第二專長 f.與民間企業合辦進修課程 g.充實經費及設備</p>
高中教師	<p>a.社會人士作息與學校無法配合。 b.教學品質、上課時間(上下班之故)難以掌握。 c.人力資源不足。 d.學歷認定。 e.證照制度。 f.學校、師資、課程內容。 g.一些營養學分的課程。 h.有足夠的設施和師資嗎？而偏遠低區的社會人士的受教權又如何？ i.企業或在職機構的。 j.學校師資調度問題。</p>	<p>a.教材及教法需相對適應。 b.以「社區大學」型態接受社會人士學習。 c.可辦理短期進修。 d.採學分制。 e.各校的課程要有統一標準。 f.長期的出國進修可經常辦理，對整個教育結構的研究風氣極有提升的作用。 g.給予學分證明。 h.以減免所得稅方式獎勵。 i.全面推動證照制度。</p>

	<p>k. 設備、資源問題。</p> <p>l. 學校只開設省本多利之學習空間，少數專業技能仍無法找到進修管道。</p> <p>m. 教材的內容？</p> <p>n. 要利用假日或晚上，師資的取得有無問題？</p>	<p>j. 配合執照認證制度辦理。</p> <p>k. 開設科目要具實用性，理論性科目視需求再開。</p> <p>l. 可和終生學習合併。</p> <p>m. 場地安排以不影響在校生學習的寧靜與安全為主。</p> <p>n. 第二專長班試辦情況良好。</p> <p>o. 社區高中亦應配合。實用技能班宜停止。</p>
高職教師	<p>a. 進修之管道時間配合。</p> <p>b. 城鄉之差距。</p> <p>c. 有哪些學校辦理這些課程？</p> <p>d. 意願性不佳。</p> <p>e. 沒有鼓勵或獎勵方案，一般人興趣缺乏。</p> <p>f. 課程的規劃是否嚴謹系統。</p> <p>g. 經費與課程式問題。</p> <p>h. 教育資源缺乏的地區進修無門。</p> <p>i. 學校不足(特別是二專/社區學院與二技)</p> <p>j. 制度未建立(仍以補校為主，進修部給在職生之彈性仍不足)</p> <p>k. 時間、場地恐難配合。</p> <p>l. 學校願意配合辦理的意願不高。</p>	<p>a. 社區學院之建立。</p> <p>b. 利用市調了解各校之專長，以便開此專業之課程。</p> <p>c. 增加誘因及刺激。</p> <p>d. 課程規劃須與實際環境配合。</p> <p>e. 積極建立社區學院。</p> <p>f. 進修部宜考慮現成師資轉任。</p> <p>g. 進修部開課規定宜放寬彈性。</p> <p>h. 對社會人士收費不可過高。</p> <p>i. 課程需實用。</p>
技職院校教師	<p>a. 工作環境無法提供此福利</p> <p>b. 經費不足</p> <p>c. 設備不足</p> <p>d. 學校之教材要真正符合所需</p> <p>e. 回流誘因為何？</p> <p>f. 接受回流再教育者的經濟問題、再就業問題和時間安排問題</p> <p>g. 地區學校的配合</p> <p>h. 淪為政治人物取文憑之工具</p> <p>i. 流於形式</p> <p>j. 廣設回流教育場所</p> <p>k. 設立技術學科</p> <p>l. 加強人文社會學科</p> <p>m. 黑道返校</p> <p>n. 要求品質，否則沒助益</p> <p>o. 參與者意願</p>	<p>a. 培養師資人才</p> <p>b. 多採納社會人士的意見</p> <p>c. 對失業者需有誘因，輔導就業</p> <p>d. 以公司建教合作</p> <p>e. 對各大學的評鑑制度，作為進修者之考量</p> <p>f. 審慎發予文憑</p> <p>g. 提供獎勵方法及升遷管道</p> <p>h. 在職研究所符合社會人士需求</p> <p>i. 回流教育的內容應偏於實用性</p> <p>j. 給與在職人士保障名額</p> <p>k. 不用開專班，和一般班級結合即可</p>
一般大學教師	<p>a. 工作單位支持與配合</p> <p>b. 經費和人力來源</p> <p>c. 社會人士的意願</p> <p>d. 所學是否和工作有關</p> <p>e. 入學考試會影響回流意願</p> <p>f. 授課教師對社會人士與一般學生之評分標準不同，但若社會人士進修後要求授與相同等級之學位，則有失公平</p> <p>g. 時間配合</p> <p>h. 學校各系師資如何配合</p> <p>i. 班級人數不能控制</p>	<p>a. 實際調查社會需求</p> <p>b. 受教者付費</p> <p>c. 儲備師資</p> <p>d. 應鼓勵留職者進修的政策</p> <p>e. 終生學習理念如何從小學就開始培養是重要關鍵</p> <p>f. 增設各校推廣教育課程班</p> <p>g. 畢業要從嚴</p> <p>h. 推行推廣教育</p> <p>i. 給予公司適當及補助，並以規章約束</p> <p>j. 利用小學教室上課</p>

	<ul style="list-style-type: none"> j.降低教學水平 k.同學間相處問題 l.學術單位不易了解各種社會人士的需求 	<ul style="list-style-type: none"> k.多推廣社區大學 l.多聘具有實務經驗且高學歷之專家 m.加強學術單位與外界聯繫
幼教師資培育機構	<ul style="list-style-type: none"> a.社會人士的回校學習常是看重利益可得，並非直接在工作上產生的需求 b.工作中休息時間、思考時間不夠，使得一般人士產生倦怠，回校學習時間的安排也十分困難 c.時間無法使他們全程參與 	<ul style="list-style-type: none"> a.學校或其他成長團體、社團活動，學校並非唯一管道 b.學校建立多種證書，各項證書都有嚴格的取得方法 c.加強短期研習 d.多元入學方案
國小師資培育機構	<ul style="list-style-type: none"> a.再學者的目標不明，皆以文憑及加薪為動機，少以學習新知為目的 b.師資、設備有問題 	<ul style="list-style-type: none"> a.不要學位導向，可否以專長知能導向
國中師資培育機構	<ul style="list-style-type: none"> a.課程規劃是否合宜？ b.要學些什麼？ c.工作太勞累而不願回校 	<ul style="list-style-type: none"> a.加強推廣教育 b.相關課程與學習環境的配合 c.斟酌於學費之補助 d.應鼓勵在職教育

(五) 於大專院校建立預修制度，提供學習機會。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
幼稚園教師	<ul style="list-style-type: none"> a.設備不足 b.師資不足 c.學習機會有，工作機會無，成效等於“零”，意願不高 d.經費不足 e.師資培育管道封閉 f.進修與一般生課程重疊 g.學生來源有困難 	<ul style="list-style-type: none"> a.廣設社會大學與空大 b.學費不應太貴 c.多提供多元化學習以增新知 d.提高國民就業率 e.教育部應知師資需求再培養，否則浪費公帑 f.開放給在職教師及職員、社區人士 g.提高教育意願
國小教師	<ul style="list-style-type: none"> a.目前已有太多先修班，浪費資源 b.師資標準不嚴謹，素質有降低之疑慮 c.師資不足 d.學校是否願意讓教師進修 e.若未考上，預修學分的美意則喪失殆盡 f.大專院校離生活地點遠近 g.資訊不夠公開化 	<ul style="list-style-type: none"> a.提高師院專業地位 b.多元化進修課程，可與各大學合辦 c.各校互相承認預修學分 d.預修的課程須適合需要 e.教師教滿X年可休假進修一年 f.以鄰長為主要宣導人 g.直接就讀，不需預修
國中教師	<ul style="list-style-type: none"> a.不適合，因該生不一定考上該校 b.考核成績恐失之公平 c.預修時間上的安排不盡理想 d.仍需面臨升學考試壓力(有雙重學習壓力) 	<ul style="list-style-type: none"> a.對於特殊優異者可採跳級方式 b.放寬入學預修，嚴格把關 c.落實預修之篩選評鑑 d.開放申請 e.增闢預修生入學管道與成績考核辦法
高中教師	<ul style="list-style-type: none"> a.現階段開放預修制度，徒使畢業學生困惑。 b.首先心理中會有不踏實，也不健會念該校。 c.公平性可能遭到質疑。 d.現有教學設施無法負擔。 	<ul style="list-style-type: none"> a.待社會型態可正常接受時，再研議。 b.建立公平預修制度的評鑑。 c.全面推動證照制度。 d.多元方案入學即可。 e.把預修課程預先公佈。

	<ul style="list-style-type: none"> f.設備不足。 g.校際的差異性。 h.學歷認定。 i.有些學校借預修制度斂財。 j.教育資源分配問題。 k.預修生成績在其他學校認定問題。 l.目前的大學錄取率已很高，學生素質確日益下降。 m.大專院校是否有如此多的資源？ n.使大學生素質降低。 o.能否與高中教材連貫。 	f.應將辦法公佈。
高職教師	<ul style="list-style-type: none"> a.是否預修此學校就必須上此學校才承認學分？ b.大專院校是否全面開設？ c.校方過於不確實。 d.正常入學者反彈。 e.時間配合。 f.課程時段不易配合。 g.經費困難，師資人力不足。 h.升學主義迷信名校，造成大多數的人集中於少數幾個學校。 	<ul style="list-style-type: none"> a.免建立預修制度，可提供學習機會。 b.由政府引道建立學分之尊重制度。 c.不設限登記預修。 d.以聯考成績排序定優先順序。 e.各校預修成績學分互相承認。 f.長期而言，修足學分取得某種學位以具確定方向。預修與正式選修時無差別。 g.開課時間定於寒暑假以利選修。
技職院校教師	<ul style="list-style-type: none"> a.缺乏標準 b.流於形式 c.學習者無學習壓力，學習態度懷疑 d.學校管理及開課的困難 e.學生的基礎能力不一 f.公平性問題 g.招生時會有人情壓力 h.設立大專聯考的意義蕩然無存 	<ul style="list-style-type: none"> a.不涉及學位或畢業證書者頒發較可行 b.應訂立標準 c.避免私利介入弊端 d.預修科目及學分應有限制 e.與正規學制隨班上課 f.增加原來班級人數 g.不能超過原班級人數 3% h.既有大學聯考應重視其存在性，否則廢除之 i.以不妨礙原全職生為原則
一般大學教師	<ul style="list-style-type: none"> a.付出太多社會成本 b.經費不足 c.學校意願問題 d.師資設備不足 e.為何預修？預修科系和實際入學科系是否相同？ f.目前已有選修學分班，兩者有何不同？ g.學分費是否合理 h.造成大學入學招生作業混亂 i.入學之不公平 j.加重學校之教學負擔 k.集中於熱門科系 	<ul style="list-style-type: none"> a.應在高中時就進行 b.需考量預修人員之專業素養及工作能力 c.嚴格要求其品質 d.給予認證 e.對高中生各校前 20% 學生可開放 f.預修之前能考試 g.按部就班，不用預修 h.教育部補助經費 i.學習者繳學費 j.於社區大學增設預修課程
幼教師資培育機構	<ul style="list-style-type: none"> a.學校的容量有限 b.考試制度無存在價值 	<ul style="list-style-type: none"> a.預修可以，但入學後，如要抵免學分，應通過考試 b.入學從寬、畢業從嚴
國小師資培育機構	<ul style="list-style-type: none"> a.師資來源為何 b.不僅是大專，高中也可以，只要是 	<ul style="list-style-type: none"> a.增加員額

構	某種專長專修，都可以不斷專攻提前預修	
國中師資培育機構	a. 違背教育機會均等原理 b. 徒增行政作業的困難 c. 不了解內容 d. 願意者人數初期很多	a. 放寬入學標準，但素質也要嚴格把關 b. 限制人數

(六) 試辦學校與社區結合辦理終身教育模式。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
幼稚園教師	a. 師資不足 b. 每個人的學習意願及需求不同 c. 經費不足 d. 宣傳不足，推廣不易 e. 學生來源有困難 f. 社區民眾素養不高 g. 課程設計	a. 逐戶溝通，加強教育的宣導 b. 試辦一些活動，結合社區的親密度 c. 應編列經費補助社區辦理終身教育 d. 集結社區專長人士協助推行 e. 課程內容多樣化
國小教師	a. 師資不足 b. 社區民眾意願低落 c. 課程規劃問題 d. 經費不足 e. 資源缺乏 f. 學校場地 g. 各地區資源不同，理念不同 h. 社區的改變不容易	a. 多辦學校與社區聯合的活動，得到社區的支援 b. 多元化進修課程，可與各大學合辦 c. 政府與民間配合 d. 多推廣 e. 培育人才 f. 充實內容和課程規劃
國中教師	a. 政治因素介入，經費來源有困難，一換首長，政策一改，又得從頭 b. 學校負擔加重，降低服務品質 c. 社區和學校不能配合 d. 無實質誘因，參與者少 e. 課程的規劃，設備、經費及師資問題 f. 設備問題，無法資源共享 g. 管理上有問題	a. 充分利用社區義工，經驗互動 b. 採短期訓練、教學 c. 全國建立統一進修卡，進修列入工作升遷之依據 d. 聘請有專長的社區人士擔任義工 e. 社區提出申請，經審核通過者補助之 f. 可外聘教師或與他校交流 g. 多應用傳播媒體給予正面鼓勵 h. 充實設備，完全補助 i. 教育機關、大學設置不要集中在都市，而能在各地方廣設大學
高中教師	a. 師資不全。 b. 專業人士資格鑑定不易。 c. 授課教師的意願。 d. 社區的需求與學校所能提供的恐無法配合。 e. 民眾參與意願低落。 f. 社區資源的貧乏與學校教育的崇高性的落差。 g. 學歷認定。 h. 激勵方案。 i. 設備與經費。 j. 老師平日工作繁重，是否有餘力再配合？ k. 城鄉差距。	a. 初期以單獨辦理各項活動為結合。 b. 輔導各級學校積極規劃相關事宜。 c. 訂定方案讓社區人士適度參與學校決策。 d. 配合遠距教學方式實施。 e. 一兩個就可以了。 f. 與相關企業建教合作。 g. 學校應能結合整個社區的教育人力及資源。

	<p>l. 增加學校業務。</p> <p>m. 教學資源問題。</p> <p>n. 社區意願、師資、設備，宜以文化、語言、藝術為宜。</p>	
高職教師	<p>a. 師資是否堅強？教學態度是否認真？讓人覺得值得來學？</p> <p>b. 學校之設備、師資、資源不足。</p> <p>c. 不能全面開設。</p> <p>d. 參與人數不足。</p> <p>e. 經費、場地。</p> <p>f. 雖解決了上課地點的問題，但師資及參與者的意願都需評估。</p> <p>g. 終身教育科目是否與居民學習意願相符？</p>	<p>a. 考慮發展學校之特色專業課程。</p> <p>b. 多宣導。</p> <p>c. 學分認證與互通(互相承認學程)之制度機構務必積極推動。</p>
技職院校教師	<p>a. 社區資源不足</p> <p>b. 教師學校意願不高，因工作量大增</p> <p>c. 社區人民之意願</p> <p>d. 前幾年的推廣成本</p> <p>e. 學生來源不足</p> <p>f. 學生忙於就業、家庭而無暇參加</p> <p>g. 學校資源不足</p>	<p>a. 學校與社區溝通</p> <p>b. 終身教育制度的制定</p> <p>c. 由學校自行開發其教育內涵</p> <p>d. 提高師資補助</p> <p>e. 鼓勵多聘教師</p> <p>f. 先以生活相關科系出發</p> <p>g. 地方政府補助經費</p>
一般大學教師	<p>a. 師資不足</p> <p>b. 學校、教師壓力大</p> <p>c. 經費不足</p> <p>d. 社區之配合意願</p> <p>e. 設備不足</p> <p>f. 模前已有救國團類似班級開辦，如果同種課程不是人民所要，只有少數人在學，意義不大</p> <p>g. 浪費太多資源，效果不彰</p> <p>h. 增加教師負擔</p>	<p>a. 多加以宣導</p> <p>b. 由各大學相關科系舉辦進修學程</p> <p>c. 重視家庭生活</p> <p>d. 應尊重各校辦教育的理念與自我定位</p>
幼教師資培育機構	<p>a. 社會人士的回校學習常是看重利益可得，並非直接在工作上產生的需求</p> <p>b. 工作中休息時間、思考時間不夠，使得一般人士產生倦怠，回校學習時間的安排也十分困難</p> <p>c. 時間無法使他們全程參與</p>	<p>a. 學校或其他成長團體、社團活動，學校並非唯一管道</p> <p>b. 學校建立多種證書，各項證書都有嚴格的取得方法</p> <p>c. 加強短期研習，</p> <p>d. 多元入學方案</p>
國小師資培育機構	<p>a. 師資來源為何？</p>	
國中師資培育機構	<p>a. 地方人士過分熱心而干涉學校行政</p> <p>b. 經費不足</p> <p>c. 師資不足</p>	<p>a. 師資場所需加考量</p> <p>b. 錄取標準不要只看年齡，不如將名額照比例分配</p> <p>c. 充分的溝通合作</p>

(七) 推廣全民學習外語。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
-------	---------	------

幼稚園教師	<ul style="list-style-type: none"> a.師資不足、程度不齊，使教學品質不佳 b.無良好的學習應用環境 c.學習意願不高 d.教材內容不夠生動，無法落實生活化 e.經費不足 f.造成外語補習班充斥市面 g.時間安排上的問題 	<ul style="list-style-type: none"> a.營造社區型的外語學習環境，聘請外語老師推廣 b.從小實行雙語教學 c.由媒體率先示範，與生活結合 d.教育宣導的加強 e.由社會各機關行號推廣 f.每人均設進階式護照 g.增設社教班 h.借鏡香港模式，以聽說寫為主 i.學校與社區合辦 j.由縣、市政府補助學習優異之社區民眾出國學習的機會 k.以個人意願為導向 l.先推廣本國語言
國小教師	<ul style="list-style-type: none"> a.師資不足 b.沒有外語學習的環境 c.本末倒置，忘了本國文化 d.社區民眾意願低落 e.經費不足 f.設備不足 g.水準良莠不齊 h.教師客觀專業的能力不受尊重 i.推廣的方式過於狹隘而不明顯 j.時間負擔太重 k.缺乏誘因 l.程度認證問題 m.需為生計打拼者難免心餘力絀 n.和補習班搶生意嗎？ 	<ul style="list-style-type: none"> a.增加師資 b.由政府提供經費讓民眾免費學習 c.採廣播、公視方式，有意願者自願學習 d.聘請優良外語教師 e.英語或為正式課程，辦理認證制度 f.讀、聽、說方面的環境 g.從小培養興趣 h.應兼顧各地方母語學習 i.莫授予教評會做專業判斷的權力 j.慎選辦理學習外語單位 k.多元化進修課程，可與各大學聯合辦理 l.外語程度須考量個人程度 m.在現有電視、廣播節目中採雙語即可 n.尤其是美語 o.每天撥一節課授以生活用語 p.目前無論加入什麼，現有時間均不足以應付 q.可用另一種輕鬆方式先行
國中教師	<ul style="list-style-type: none"> a.都市佔便宜 b.師資 c.證照的發放標準 d.鄉鎮推廣有其難度，一般民眾未必有學習意願 e.人民素質不夠 f.欠缺設備 g.經費可能不足 h.年齡是問題，效果值得懷疑 i.缺乏有效督導機關 j.教材選擇 k.環境及條件 l.沒有應用環境，效果不彰 	<ul style="list-style-type: none"> a.可採執業證照分級方式 b.配合廣播、網路 c.率先掃除文盲 d.以村里為單位，設立外語學苑 e.有必要者才學習 f.類型多以因應需要 g.培養外語師資 h.社區設語言中心，鼓勵百姓參與 i.應不限年齡，有能力者皆可教學外語 j.社區設立義工教師及提供學習場所 k.培育外語的情境 l.從小朋友開始，電視很有效，播卡通片用英語 m.利用電視媒體，多製作外語節目
高中教師	<ul style="list-style-type: none"> a.不是人人都有意願。 b.母語能力退化。 	<ul style="list-style-type: none"> a.首先健全母語教學。 b.培育外語師資，俟後再做推廣。

	<p>c. 外語師資不全。</p> <p>d. 以什麼「外語」為主？</p> <p>e. 缺乏運用環境(學成無用武之地)。</p> <p>f. 有必要，卻難實現。</p> <p>g. 整體環境配合度低。</p> <p>h. 外語不一定人人都用的到。</p> <p>i. 有那麼多合格的外語老師嗎？</p> <p>j. 外語是指哪一種？第一外語？第二外語？</p> <p>k. 考試領導教學應注意實用性。</p> <p>l. 師資良莠不齊。</p> <p>m. 使用外語的環境缺乏。</p>	<p>c. 從媒體先試行。</p> <p>d. 先以英語為主。</p> <p>e. 退休教師可支援此計劃。</p> <p>f. 循序推廣而非全面堆行。</p> <p>g. 學外語不見的要全民都學，倒是母語要推廣、加強，才不會讓子孫搞不清楚自己是什麼人。</p> <p>h. 加強翻譯人才的培育即可。</p> <p>i. 不用全民都會外語，把本國與文學好更為重要。</p> <p>j. 請專人將新知譯成中文版，可培養專業，並減少時間的浪費(查字典)。</p> <p>k. 配合遠距教學方式實施。</p> <p>l. 中小學教育應以聽、說為主，讀、寫為輔。</p> <p>m. 從小學做起。</p> <p>n. 利用各大學各語文學系的師資及設備設立研習中心。</p> <p>o. 以電腦教學補不足。</p> <p>p. 引進優良有熱忱的外籍老師。</p> <p>q. 應可聘 native speakers 在各級學校，擔任外語顧問或授課。</p> <p>r. 應加強口語及聽力問題。</p> <p>s. 教師教學以外語為主，非必要不得使用本國語。</p>
高職教師	<p>a. 外語師資(發音是一大挑戰)目前國中教師情形嚴重。</p> <p>b. 目前本國語言的程度已有下降的趨勢，還要推廣外語？</p> <p>c. 師資、經費。</p> <p>d. 全民意願。</p> <p>e. 學習的意願和品質的堅持。</p> <p>f. 中、老年有些困難。</p> <p>g. 母語未紮根實行，全民對母語與自我國家認識有限，若單只是強調外語。台灣文化的流失恐是擔憂。</p> <p>h. 高年齡國民因體能狀態意願較低。</p> <p>i. 範圍太廣師資經費都成問題，不如從教育著手。</p> <p>j. 其關鍵不在民眾之驅動力，而在進修的方便性與彈性。</p> <p>k. 學後應用機會問題。</p> <p>l. 將英文納入國入國小必修課程並從國小到大學，建立英文檢定制度。</p>	<p>a. 可否自由學習？</p> <p>b. 階段性施行。</p> <p>c. 提供學習機會。對台灣文化的認識要更加落實。</p> <p>d. 外語非外文。</p> <p>e. 創造學習環境(使學而有用)。</p> <p>f. 小學學習國定的第一外語。</p> <p>g. 中學再加選另一外語(多重選擇)。</p> <p>h. 大學以上選修兩種以上的外語。</p> <p>i. 外語認證機構已多，故重點應放在進修機會與中、小學師資。</p> <p>j. 電視媒體多放外語演出中文字幕的節目。</p> <p>k. 宜仿效新加坡模式(雙語並行)。</p>
技職院校教師	<p>a. 師資不足</p> <p>b. 環境欠缺</p> <p>c. 學習環境</p> <p>d. 無推動力</p> <p>e. 忽視母語教學</p> <p>f. 經費問題</p> <p>g. 教材適用性</p>	<p>a. 需有認證或分級考試</p> <p>b. 媒體語言系統多樣化</p> <p>c. 建立其需要之環境</p> <p>d. 母語、國語、外語並重</p> <p>e. 以證照制度管制師資</p> <p>f. 生活化教學</p> <p>g. 從幼兒教學開始</p>

	h.欠缺有效監督機構 i.師資素質不一 j.政策缺乏說服力 k.學習能力問題	h.甄試合格教師 i.補助經費 j.由小學做起 k.建立其自然環境，讓學生學語言 l.應從長計議，不該匆促決定 m.建立基本且完整的培訓工作
一般大學教師	a.需要全民嗎？ b.全民程度不一 c.經費不足 d.師資問題 e.初次會效率差 f.城鄉問題差距大 g.學習的環境在哪？ h.教材不夠完整 i.誘因不足 j.自己的文化不重視 k.民族意願 l.設備不足	a.開放一般人選課 b.提供寬廣的學習外語環境是首要步驟 c.應編制完整的教材，以利自學及互學 d.要先把母語教育辦好，再行外語教育 e.改善學生學習模式 f.改善對外語考試的模式 g.加強聽與說的能力 h.包含第二外國語
幼教師資培育機構	a. 模糊本國文化 b. 沒有必要全民西化	a. 本土語言先推廣，內部族群應和諧 b. 民間辦理 c. 適度導正學習者的心態
國小師資培育機構	a.不應只限於英語，可包括日、俄語等 b.此為教育的第一優先嗎？「全民」的範圍似乎太廣	
國中師資培育機構	a.師資問題 b.教材問題 c.師資素質不一 d.欠缺統一的機構	a.母語不應偏廢 b.政府有計劃培訓師資

(八) 提升各級學校電腦軟體設備品質及建置網路化校園環境。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
幼稚園教師	a.經費不足 b.師資不足 c.設備不足 d.多數的教師不熟悉電腦軟體設備的操作及使用方法 e.設備、教育資源分配是否能平均？ f.多由少數老師在應用，幼教老師根本摸不到 g.管理與維修 h.學校機關首長未能作人性化管理 i.學習效果不高	a.定期舉辦電腦研習，培訓師資 b.增列教育經費預算 c.提供各校完善的設備 d.具體化的研習可委託電腦公司辦理 e.鼓勵廠商提供及建教合作可能 f.家長會提供支援 g.改善學校環境設計
國小教師	a.經費不足 b.師資不足 c.設備不足 d.維修問題 e.兒童視力惡化	a.逐年提撥預算，多編經費，各校由政府專款補助 b.增設電腦設備，以提昇學習效果 c.加強師資培訓 d.學校廣設電腦課程 e.與企業結合，提供資源 f.使用者付費 g.利用有線電視教學節目或錄影帶 h.多元化進修課程，可與各大學合辦

		<p>i.各縣市配置專任維修人員或兼任的維修教師，予以減少課數</p> <p>j.該用則用</p>
國中教師	<p>a.設備不足</p> <p>b.配套措施不足</p> <p>c.要有專業知識</p> <p>d.經費易浪費</p> <p>e.經費不足</p> <p>f.師資不足</p> <p>g.流於空殼</p> <p>h.學習意念問題</p> <p>i.教師網路的知識不足</p>	<p>a.寧可先用中古電腦，每班一台讓學生熟悉操作</p> <p>b.向企業募款</p> <p>c.強化教育訓練、培育種子教師</p> <p>d.與電腦業者建教合作</p> <p>e.負責老師不排課</p> <p>f.長期(一次)訓練，不要斷斷續續的</p> <p>g.由各級政府主導編制經費較好</p> <p>h.校長需領導校園資訊化並做為考評事項</p> <p>i.融入教學及行政工作當中</p> <p>j.調訓相關教師，充實校內相關設備</p> <p>k.增加各班上機的機會</p> <p>l.編列維修經費</p> <p>m.逐年增加設備</p>
高中教師	<p>a.經費不足。</p> <p>b.維護不易。</p> <p>c.設備師資不足。</p> <p>d.專業人員缺乏(不該由教師兼負)。</p> <p>e.維修系統欠缺。</p> <p>f.軟硬體設備尚不足。</p> <p>g.不可形成資源另一種浪費。</p> <p>h.激勵相關知能的研習。</p> <p>i.設備與經費。</p> <p>j.凍省之後，高中資訊經費大幅刪減，影響甚大。</p> <p>k.老師不會使用。</p> <p>l.沒有資訊科的學校人才定位不明。</p>	<p>a.視需要設置。</p> <p>b.網路品質不穩。</p> <p>c.結合企業投資。</p> <p>d.經費嚴重不足、不均。</p> <p>e.有錢好辦事。</p> <p>f.提撥充足的經費。</p> <p>g.設"組長"負責全職電腦網路。</p>
高職教師	<p>a.設備、經費、管理、維護人員。</p> <p>b.設備如何追趕演進速度？</p> <p>c.經費龐大採購易生流弊。</p> <p>d.師資短缺。</p> <p>e.維護人力不足。</p>	<p>a.擴充各單位之電腦專業管理人員。</p> <p>b.半強迫性實行。</p> <p>c.先於教育資源缺乏地區增添電腦設備才是要務。</p>
技職院校教師	<p>a.經費不足</p> <p>b.師資不足</p> <p>c.設備不足</p> <p>d.維護管理能力</p> <p>e.軟體經費負擔太重</p> <p>f.採購弊端</p> <p>g.軟體眾多，選擇困難</p> <p>h.圖利廠商</p>	<p>a.補助各級學校經費</p> <p>b.師資培育</p> <p>c.多開設電腦研習班</p> <p>d.常用軟體由教育部支出</p> <p>e.軟體公司降價</p> <p>f.訂定公文網路化的時間表</p> <p>g.舉辦校內網頁設計</p> <p>h.保持校園電腦之純淨</p> <p>i.校園網路系統之再強化</p>
一般大學教師	<p>a.經費不夠</p> <p>b.師資不足</p> <p>c.只有電腦課才可以用</p> <p>d.教師經驗不足</p> <p>e.設備不足</p> <p>f.電腦不足</p>	<p>a.從國小就開始電腦教學</p> <p>b.每個教室、辦公室都能有電腦全天候的提供使用</p> <p>c.與電腦業界加強合作</p> <p>d.加強經驗</p> <p>e.增設設備</p>

	g.軟體不佳 h.各級學校經費不足 i.各校花電腦上的設備佔大部分	f.教育部專款補助 g.網路內容不佳 h.教改並不只是設備的改善而已 i.提供老師使用 j.舉辦相關活動
幼教師資培育機構	a.經費、維修困難 b.維修技術人員不夠	a.教育訓練的加強比硬體更重要 b.積極去做 c.請民間相關企業贊助參與
國中師資培育機構	a.設備問題 b.師資問題 c.經費不足 d.認知有差距 e.管理人員如何培訓 f.電腦廠商趁機撈錢，賣的比市面貴 g.官商勾結 h.增加學校經費困難	a.行政人員素質之提昇 b.強迫進修執行考核 c.縣政府善盡監督之職 d.主管機關發布各電腦配備參考價格 e.推行全民電腦化、網路化 f.由政府編列預算 g.普設電腦研習班 h.加強教師電腦訓練

(九) 推廣遠距教學，整合遠距教學學習資源，提供學校及社會教育之多元化學習管道。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
幼稚園教師	a.設備不足 b.師資不足 c.經費不足 d.幼師不會電腦	a.增加設備，加設網路 b.定期舉辦電腦研習 c.降低資訊電腦之售價，成為全民生活必需品 d.真正落實社會回流教育 e.建立一套完整學校及社會教育多元化學習管理 f.可與其他私人教育機構合作 g.可在大專院校設置
國小教師	a.設備不足 b.成效不佳 c.教學互動不足及其過程的優化 d.經費不足 e.城鄉差距大 f.時間配合 g.交通 h.安全	a.提昇廣播及電視節目的品質 b.電腦網路的把關 c.舉行科學、文教、藝術活動 d.教學時間多重選擇 e.做適當規劃 f.加強宣導 g.訂定法律劃分清楚權利與義務 h.各校的環境須加以評估
國中教師	a.經費不足 b.規劃不足 c.機會不足 d.設備欠缺 e.電腦師資缺乏 f.網路大塞車	a.作好互動、回饋 b.增加電腦設備 c.採檢定、多次考試、證照制度 d.經費補助 e.減少城鄉落差，資源分配要均勻 f.培訓人力 g.務必家家有電腦網路 h.在社區或學校可盡量推廣
高中教師	a.師資問題。 b.網路頻寬不足。 c.需求差距可能過大。	a.落實現有教育即可。 b.加薪重新禮聘優秀人才。 c.全面建討需求。

	<ul style="list-style-type: none"> d. 經費不足。 e. 設備與經費。 f. 宣導。 g. 設備不足。 h. 所費龐大。 i. 學歷認可問題。 j. 網路及相關硬體設備不足。 k. 認知不夠。 l. 網路傳輸速度太慢，浪費時間及金錢(塞車)。 m. 硬體設備。 	<ul style="list-style-type: none"> d. 加強宣導。 e. 多開設相關研習課程培養相關師資。
高職教師	<ul style="list-style-type: none"> a. 設備不足。 b. 學習者的能力。 c. 通化速度過慢。 d. 對於弱勢團體教材資源缺乏的地方並無多大幫助。 e. 經費與人員不足。 	<ul style="list-style-type: none"> a. 先宣傳、廣告，令全民更清楚遠距教學為何物。 b. 試辦成效佳者，學校可增加教學班級，逐步稱加。 c. 先於教育資源缺乏地區增添電腦設備才是要務。 d. 其實此主題應併同修課彈性與學分認證同步實施。
技職院校教師	<ul style="list-style-type: none"> a. 電腦不足 b. 技術不佳 c. 經費不足 d. 師資不足 e. 軟硬體要真正合乎需要 f. 電腦設備普及化問題 g. 學習者意願 h. 課程內容，師資水準是否有吸引力 i. 設備經費龐大 j. 場地不足 k. 網路頻寬不足 l. 水準不齊 m. 專科、大學開學時間不一 	<ul style="list-style-type: none"> a. 與業界合作 b. 教學時間之外，應該運用其他時間補充說明 c. 師資培育 d. 加強遠距教學優點，並認定學習成就 e. 規劃課程內容 f. 每縣市都有一所大學可實施 g. 專款補助 h. 配合合作學習或協同教學 i. 提供開設遠距教學之學校及學科、任課教師名單資料
一般大學教師	<ul style="list-style-type: none"> a. 設備不足 b. 人員不夠 c. 經費不足 d. 受教者使用知識 e. 受教者與教師之互動 f. 遠距教學只有少數人懂 g. 課程內容和空中大學相同，沒有吸引力 h. 軟硬體設備要求太多 	<ul style="list-style-type: none"> a. 評估限制成效 b. 終身教育較適合 c. 加強經驗 d. 社區網路的建構 e. 提供老師使用 f. 推廣國外大學，實施遠距教學 g. 在各地廣設遠距教學中心
幼教師資培育機構	<ul style="list-style-type: none"> a. 電費超支 	<ul style="list-style-type: none"> a. 品管系統 b. 政府協助民間成立教學中心
國小師資培育機構	<ul style="list-style-type: none"> a. 遠距教學，師生間的互動有限 b. 教室設備品質 c. 反正是網路學習，何必一定要遠距? 遠距是指國外學分的認證嗎?或跨校性的學分認可? 	<ul style="list-style-type: none"> a. 較偏遠的地區，編列聘請學者講座的特別經費
國中師資培育機構	<ul style="list-style-type: none"> a. 單位主管態度與認知 b. 設備與成效不彰 c. 網路次級文化的發生氾濫 	<ul style="list-style-type: none"> a. 軟硬體設備品質提昇 b. 教育健康的網路使用規則 c. 宜視情況而發展

構	d.學習者動機不強 e.經費不足 f.教師電腦素養不足 g.學生、社會人士電腦素養不足	d.辦理教師電腦研習 e.普設電腦研習班 f.建立一個遠距教學的機構，廣納遠距教學相關人才
---	--	---

七、推展家庭教育

(一) 優先推展特殊族群之家庭教育活動

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
幼稚園教師	a 是否被貼上“特殊族群”的標籤？ b 家庭配合度低 c 宣導不力，不易真正落實 d 特殊族群的自我不認同 e 師資不足 f 分配不公 g 國民的權利豈能有族群之分？	a 由社區鄰里長全面全面推動，加強家庭宣導 b 長期指導 c 提升教育 d 多鼓勵家長帶子女走出家庭 e 五族應融合，為何還分特殊族群
國小教師	a 特殊族群的認同感、配合度低 b 特殊族群受優勢文化的排擠 c 缺乏家庭教育理念，難以推展 d 文化背景不同，較無實質效果 e 資源分配是否能依其實際需求 f 資料來源 g 資源不足 h 推廣不易 I 時間不足	a 增加特殊族群的教育機會 b 由特殊族群的族人來策量、推行 c 宣導特殊族群存在的意義 d 強迫參加 e 先安定特殊族群的生活狀況 f 培訓社會人力資源 g 配合社、福、醫療等團體共同實施 h 建立資料 i 辦理婚前教育；明瞭為人父母責任方可辦理結婚登記
國中教師	a 特殊家庭不願配合 b 經費不足 c 族群需要平等 d 師資不足 e 造成機會不公	a 宜以平常心處理，否則加深族群不合 b 應先從問題學生之家庭做起 c 擴大經費之編列 d 實際調查特殊族群之需要、擬定適合的活動內容 e 特殊族群很多是相對弱勢，一定要有充裕經費 f 培養專業人員 g 商議大專院校教育人員共同參與或多培育社工人員 h 立法徹底執行加強宣導
高中教師	a 特殊族群接受問題。 b 何謂特殊族群的共識，如何達成？ c 社會資訊不足。 d 公平原則。 e 原住民？單親？ f 以優勢族群的本位觀點去看待特殊族群。 g 專業人員不夠。 h 族群融合問題。 i 尙乏辦法。 j 特殊族群如何定義界定？	a 照顧特殊族群，爭取減免稅賦。 b 舉辦公聽會、民意調查尋求共識。 c 社會教育、傳媒應有所配合。 d 要外行人做內行人的事，要對特殊族群有真正認識者。 e 由特殊族群自行研討配合辦理。
高職教師	a 經費、特殊專業輔導人員之培育。 b 特殊培訓人員不夠。 c 效果不大。	a 教材與教師人員之預備。 b 培訓特殊人員。

	<ul style="list-style-type: none"> d 特殊族群之認定及反彈。 e 家庭教育活動範圍太廣。 f 實施機構(特教學校幾乎已經滿載運轉)。 g 減少更多的社會問題。 	
國小師資培育機構	a 關鍵是這些族群的經濟能力較低，爲了生活不易找出時間再來受教	<ul style="list-style-type: none"> a 教育上該做的事很多，爲何要「優先」？ b 加強未成年青年的親職教育
幼教師資培育機構	a 師資不足	<ul style="list-style-type: none"> a 應先調查現況，深度了解其生活型態 b 與社會工作、社會福利配合
國中師資培育機構	<ul style="list-style-type: none"> a 參加不踴躍 b 未能掌握到活動應有重點 c 投資很大收益不大 d 誰來推廣 e 欠缺專職機構 	<ul style="list-style-type: none"> a 提供參與者獎勵 b 視政府教育經費而定 c 建立專職機構

(二) 結合並鼓勵民間團體辦理家庭教育

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
幼稚園教師	<ul style="list-style-type: none"> a.家長及教師的配合度及意願不高 b.經費不足 c.社會接受程度 d.推廣不易 e.家庭教育是親職教育，其他團體不易取代 f.人才培育不易 g.師資培訓 h.民間團體要收費且高 	<ul style="list-style-type: none"> a.獎勵補助民間團體，並積極督導 b.提供師資培訓機會 c.推廣家庭教育於公益事業 d.由輔導室辦理相關活動，請幼稚園家長配合
國小教師	<ul style="list-style-type: none"> a.參與意願不高 b.家長時間配合不一 c.家庭關心程度及認知差距大，參加不踴躍 d.流於營利目的或喪失基本精神 e.經費不足 f.人才難求 g.集中少數地區，無法普及各地 h.不夠專業 i.家庭把教育責任丟給學校 j.何種團體？ 	<ul style="list-style-type: none"> a.給予獎勵、減稅、補助 b.運用社會資源、媒體推廣，與民間合作 c.由中央補助經費 d.兼顧每一鄉鎮社區，使資源分配合理化 e.提高學校及家庭的互動，並明定其權限 f.請社團法人團體、基金會、學校等單位辦理 g.由里長辦公室主辦 h.調查強迫家庭建構不健全者參加 i.住者有其屋(約十年內，薪資可購屋) j.辦理婚前教育；明瞭爲人父母責任方可辦理結婚登記
國中教師	<ul style="list-style-type: none"> a.師資不足 b.缺乏有效督導機構 c.大部分家長參與意願不高 d.民間團體素質良莠不齊 e.人員、經費來源不足 f.全民對家庭教育之認知不夠 g.社會風氣敗壞，直接影響家庭教育 	<ul style="list-style-type: none"> a.在媒體公佈參與的方法 b.強化學校親職教育，成立家長會團體來辦理 c.應落實鄉村之家庭教育 d.大量培育專業師資 e.制定相關法律強迫參與 f.建立民間團體之培訓與篩選制度 g.編列預算 h.叫媒體多做教育性的節目，新聞局

		要負社教的責任
高中教師	a. 流於營利性質標準不一。 b. 成效不易評估。 c. 目前仍嫌民間社團投入不足。 d. 認證。 e. 資質參差不齊。 f. 以營利為出發點。 g. 師資問題。 h. 水準良莠不齊。 i. 民間團體的參加意願。 j. 經費。	a. 仍應立案監督。 b. 以社區為單位較易實施。 c. 應鼓勵宗教社團之投入。 d. 定期評鑑。 e. 慎加考核民間團體的素質。 f. 訂定鼓勵、獎勵辦法。 g. 村、里、鄰結構要能發揮應有效用。
高職教師	a. 效果不大。 b. 目標不明確，不易考核。 c. 經費。 d. 真正需要教育資源之家庭常不知、不願取得。 e. 民間團體意願。	a. 訂定明確的辦法。
國小師資培育機構	a. 專長家庭教育的人才與兩性教育或婚姻顧問宜有不同	
幼教師資培育機構	a. 民間觀念不清 b. 對所謂的家庭教育的認知很可能不一致，鼓勵的準則為何	a. 尤其社區活動，紮根於社區 b. 政府表揚，大眾傳播報導民間辦理家庭教育成功的例子 c. 補助經費 d. 與各社區工作結合，如可透過家扶中心 e. 家庭訪談
國中師資培育機構	a. 不易配合家庭需求 b. 可能有假公濟私之情況	a. 提供獎勵 b. 結合地方「社教館」及「文化中心」等單位行之 c. 尋求宗教界資源與支援，宜有效加以管理

(三) 建立家庭教育人才資料庫

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
幼稚園教師	a. 經費不足 b. 憑藉的標準？ c. 實質意義？ d. 問題家庭需要教育的是父母	a. 補充經費 b. 由政府去帶頭做 c. 政府有關單位督導 d. 建立諮商證照制度 e. 社區人才資料庫，服務社區 f. 社區、學校合作
國小教師	a. 無法正確掌握家庭教育人才資料 b. 人才的專業認定 c. 如何拔擢有熱誠的人材？ d. 專業人才可能隱藏，甚或缺乏 e. 人才培育不易 f. 無法有效利用 g. 時間無法配合學校需求 h. 地區性差異太大 i. 遠離他鄉工作	a. 結合社區資源，協助學校推動外語、電腦等課程 b. 多辦親職講座 c. 組織方案應先建立 d. 參與培訓者以自發性、具高度熱誠為主 e. 請教師支援 f. 獎勵返鄉服務，多給予工作機會

國中教師	a.法令不夠周延，民間團體是否有獎勵？ b.資料建立不易 c.經費不足 d.由各級政府建立 e.家長不肯配合 f.人才缺乏	a.在不同地區應做互相支應 b.採登記方式統一辦理 c.成立機構、培訓相關人才 d.縣市政府專人負責 e.鼓勵義工加入 f.積極培育人才
高中教師	a.專業人才及素養待培訓與灌輸。 b.人員編制。 c.認證。 d.不瞭解題意。 e.人力不足。 f.設備問題。 g.由誰來管理？	a.鼓勵家長或學校退休人員多辦家庭教育人才研習營。 b.父母之再教育應優先規劃。 c.請在師範院校建立家庭教育學程。 d.循序漸進，落實認證。 e.加速充實各項設備。
高職教師	a.亦可辦理培訓班，將用於有經驗之家庭教育人才計劃的培訓，有助於全面之預防推廣教育工作。 b.建立不容易。 c.家庭對學校是否有共識。 d.時間與能力的搭配。 e.個人隱私權的問題。 f.尚無機構負責。 g.此現象在社會社亦未引起注意。 h.可能流於表面，如何運用人才資源？ i.如何與學校教育結合。	a.多溝通宣導。 b.由民間團體/學校師資優先建立。 c.津貼與福利必須提列，以提高動機。 d.再次則由義工培訓提高效率與人才數量。 e.加強宣導。
國小師資培育機構	a.特殊學生在一般教室極易被疏忽與犧牲	a.「增設」未必一定要「減少」
幼教師資培育機構	a.有志者不多	a.須有行政單位主政 b.設立網站，提供服務 c.促進研討資料 d.採獎勵制度 e.由各大專校院自行建立、或由社教單位建立
國中師資培育機構	a.人才是否有意願 b.勿流於形式	a.廣納各專長人員

八、加強身心障礙學生教育

(一) 落實融合教育理念，促請特殊教育學校，減少國中小班級數，調整增設高職部。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
幼稚園教師	a.師資不足 b.班級人數增加 c.經費不足 d.對幼稚園的問題沒有解決 e.與社會供需能否配合？ f.就業出路及社會大眾對學歷重視 g.會犧牲國中、小學生的進步 h.矇混過關的學歷增設任何學程都浪費公帑	a.與社會職場結合，專人講課，多訓練一些特教老師 b.依確實人數辦理，而非減國中、小，增高職 c.教育要及早、及時，不能減少，中、小學應增加 d.增設高職部 e.給予補助，廣設小型的國中、國小 f.降低師生比例 g.應落實完全中學，讓學生自由修習 h.設立建教合作 i.充實設備

		j.融合教育可以適用於可教育性的兒童，中、重度仍適合於特殊學校或特殊班
幼稚園家長	<p>a.師資不足</p> <p>b.設備空間不足</p> <p>c.不同體系，高中職如何代替國中小？</p> <p>d.學習能力不及</p> <p>e.老師是否了解特殊教育？</p> <p>f.校地取得不易</p> <p>g.人力資源未充分發揮實屬浪費</p> <p>h.經費不足</p> <p>i.職校生不能學以致用</p> <p>j.教育品質會有落差，過程無法銜接</p> <p>k.隔離特殊學生易造成社會適應不良</p> <p>l.基礎教育未能往下紮根</p> <p>m.學區重新劃分，民意代表壓力無法免除</p> <p>n.學歷升級的必要性</p> <p>o.會有少部分學生無法就讀，無法分擔父母的照顧責任</p> <p>p.高職畢業又如何，社會的認可程度</p> <p>q.雷大雨小</p>	<p>a.長遠規劃與訓練各種專業教師</p> <p>b.雙方面齊頭並進</p> <p>c.須按部就班</p> <p>d.撥經費增設高職部，但不要減少國中、小的班級</p> <p>e.可用回歸主流方式</p> <p>f.高職生就讀後發現興趣不合，應同意轉科</p> <p>g.增加特殊教育研習管道</p> <p>h.增設特殊教育相關機構</p> <p>i.各地學校設立特教班，方便學生就學受教及與其他正常學生互動</p> <p>j.增加教育預算</p> <p>k.學區重劃以人口分佈為依據</p> <p>l.課程應生活化、功能性</p> <p>m.多設建教合作以輔導就業</p> <p>n.特殊教育本來就是循序漸進，由淺入深，沒必要一定要以高職自居，只要有人格強化完美，謀生技藝純熟，何須以學歷概括而論</p> <p>o.在家教育</p> <p>p.訓練使之擁有一技之長，不致成為社會的負擔</p> <p>q.請趕快做</p>
國小教師	<p>a.師資不足</p> <p>b.經費不足</p> <p>c.教室及設備不足</p> <p>d.校地取得不易</p> <p>e.一般教師無法給予特殊兒童適當的教育</p> <p>f.會造成部分特殊兒童無法就讀特殊教育學校的國中部或國小部</p> <p>g.普通學校無支持接納意願</p> <p>h.無障礙設施環境不足</p> <p>i.教材教法</p> <p>j.人口減少，自然會形成小班，何必急於減班？</p>	<p>a.廣設高中、職校，減少升學壓力</p> <p>b.不減國中、小班級</p> <p>c.做具體的技能訓練</p> <p>d.升學壓力先予以解除再說</p> <p>e.減少人數</p> <p>f.擬訂一套融合教育實施辦法，被安置的學校必須依法執行</p> <p>g.普通的老師多研習特教學分</p> <p>h.接納特殊學生融合教育的老師給予具體獎勵</p>
國小家長	<p>a.經費不足</p> <p>b.師資不足</p> <p>c.校地缺乏</p> <p>d.學生學習意願低落</p> <p>e.文憑觀念作祟</p> <p>f.高職過多乏人問津</p> <p>g.重編課程，缺乏長期規劃</p> <p>h.就業市場飽和，人才過剩</p> <p>i.特殊教育學校未能廣泛設立，有需求者可能放棄學習</p> <p>j.軟硬體設備不足</p> <p>k.家長反彈</p> <p>l.法令問題</p>	<p>a.積極培訓專業人才</p> <p>b.不減少班級數，可增設高職部</p> <p>c.確實讓高職生有一技之長</p> <p>d.目前高職已經居多</p> <p>e.和企業團體合作</p> <p>f.增編預算</p> <p>g.擴充設備</p> <p>h.因材施教，職業教育有其需要</p> <p>i.特殊教育應給予專業支持</p> <p>j.也應增設社區專科教育</p> <p>k.增設教師研習營</p> <p>l.調查結果以作探討</p> <p>m.學生素質差會導致社會風氣低落</p>

		<p>n.鼓勵私立中小學設立</p> <p>o.言出必行</p>
國中教師	<p>a.師資不足</p> <p>b.國中、小由一般學校接手，缺少師資</p> <p>c.應重視基礎教育，基礎穩後，各方面學習才會駕輕就熟</p> <p>d.國中、小不可減班，調設高職倒是需要</p> <p>e.經費問題</p> <p>f.回歸主流之理念不足</p> <p>g.家長對於子弟升高職意願低</p>	<p>a.加強一般國中、小教師之任職訓練</p> <p>b.鼓勵私人興學設立高級職業學校</p> <p>c.不限學歷，有一技之長者即可任教</p> <p>d.教殘障者，以殘障人士優先</p> <p>e.將各校學習障礙同學集中教導基本生活能力</p> <p>f.突破國中小的學年制與年級制</p>
國中家長	<p>a.家長支持度不高</p> <p>b.設備</p> <p>c.特殊學生狀況有別，不易施教</p> <p>d.多元化的專業師資不足</p> <p>e.經費不足，無法完全落實</p>	<p>a.增設其高職學校，多請私人企業參與，俾了解特殊教育學生，日後就業較易被人接受</p> <p>b.多利用有實務的社會工作者可節省成本</p> <p>c.確實落實「證照制度」，讓學生及家長肯定一技之長的重要</p> <p>d.特殊教育應請特殊單位專案辦理，以免顧此失彼</p> <p>e.宣導家長改變觀念，選擇職權</p> <p>f.特殊學校有其單獨存在的必要</p> <p>g.確實落實職校的職前訓練課程</p> <p>h.師資應先規劃培訓</p> <p>i.提供經費</p>
高中教師	<p>a.有些家長反對。</p> <p>b.若國中、小需要特殊教育的學生很多，如何減少班級數。</p> <p>c.特殊班級而非特殊學校—特別重視特殊族群並非資源分配公平原則。</p> <p>d.並未解決問題—不可把一切的問題認為是功課壓力所造成，而且高職的定位有爭議。</p> <p>e.特殊教育學校常受社區排斥。</p> <p>f.技藝教育落實方案。</p> <p>g.師資(含超額與不足)。</p> <p>h.經費。</p> <p>i.城鄉差距，導致學校落差大。</p> <p>j.高職素質偏差。</p> <p>k.原師資之調整與新師資之聘任。</p> <p>l.除非特殊學生減少，否則不可減班，增班可以(設高職部)。</p> <p>m.可設技術學院。</p> <p>n.如何增設實用又適合特殊生就讀的科系。</p>	<p>a. 整體規劃。</p> <p>b. 招生總人數不得減少。</p> <p>c. 減少特殊教育學校多於普通中、小學校中增設特教班。</p> <p>d. 全面檢討課程。</p> <p>e. 不清楚期間的差異性，是小時候較重要，還是長大一些較重要？</p> <p>f. 應落實小校小班之理念，勿減班。</p> <p>g. 高中亦須採小班教學。</p> <p>h. 培育師資。</p> <p>i. 增加經費。</p>
高中家長	<p>a.所謂特殊是指智優還是智障？</p> <p>b.校舍問題、意願。</p> <p>c.高職增設，招生可能有問題。</p> <p>d.師資不足。</p> <p>e.事倍功半。</p> <p>f.無作用。</p> <p>g.經費不足。</p>	<p>a.國家統計分析特殊學生在分發特殊學校由專業老師做特殊教育最主要判斷能教與不能教的學生。</p> <p>b.請給特殊學校辦理。</p> <p>c.與企業界建教合作。</p> <p>d.廣設特教班於普通國小、國中即可。</p> <p>e.於一般國中小內廣設特教般即可。</p>

	<p>h. 學生基礎不穩固。</p> <p>i. 高職教師特教專業知能不足。</p> <p>j. 增加高職教師之負擔。</p> <p>k. 課程設計如何包容特殊與一班學生？</p> <p>l. 延宕教育制度。</p> <p>m. 教材欠缺。</p> <p>n. 設備的改良、無法適應個別差異。</p> <p>o. 一般教師過剩、特教教師不足、技職教師不足、經費、設備不足。</p> <p>p. 基本知識不足。</p> <p>q. 社會型態改變，沒有求職機會。</p> <p>r. 老師安全要注意。</p> <p>s. 資金不足。</p> <p>t. 不符合年齡。</p>	<p>f. 學生不讀書，什麼學校都一樣。</p> <p>g. 國中、小及高職並向發展。</p> <p>h. 推廣職業證照，以證照代替文憑進入職場。</p> <p>i. 加強高職教師融合教育之理念與知能。</p> <p>j. 課程的安排應更務實，高職課程生活化些。</p> <p>k. 早期辦理學生專長。</p> <p>l. 利用寒暑假，加強不足。</p> <p>m. 不應減少國中、小班級數。</p> <p>n. 在相關院校培育適當的師資。</p> <p>o. 擴充其基本教育。</p> <p>p. 培養男老師。</p> <p>q. 目前國中、小仍存在許多發展遲緩或特殊的小孩，教育應先從根做起。</p>
高職教師	<p>a. 特殊教育學校是否應分等？(輕度、中度、重度)否則輕度者均在普通中學(高職)，請問如何給畢業證書???</p> <p>b. 經費擴充。</p> <p>c. 廣設高中大學所產生的升學主義更盛，造成高職為二等學校的觀念。</p> <p>d. 減少班級之人數同樣迫切，互相排擠。</p> <p>e. 融合教育之經費、人力均難估算。</p> <p>f. 師資問題。</p> <p>g. 特殊教育學校是否會形成另一種明星學校？</p> <p>h. 設過動兒特殊教育班，由小學到國中、高中一貫銜接。</p>	<p>a. 建立特殊教育學校國小、國中、高中職一貫學制。</p> <p>b. 應規劃一系列的教育課程，使學生依實際情漸進學習，不必拘泥學位形式。</p> <p>c. 特殊學校應往技藝的教育發展。</p> <p>d. 增設高職之同時不宜減少國中小之班數(事實上國中、國小甚至有增班之需求)。</p>
國小師資培育機構	a. 特殊學生在一般教室極易被疏忽與犧牲	a. 「增設」未必一定要「減少」
幼教師資培育機構	<p>a. 觀念極待溝通</p> <p>b. 師資不足、設備不足</p>	a. 先有實驗期
國中師資培育機構	<p>a. 師資條件</p> <p>b. 設備問題</p> <p>c. 是否能解決問題？</p> <p>d. 經費不夠</p>	<p>a. 加強教師進修</p> <p>b. 補助經費</p> <p>c. 加強設備</p> <p>d. 培育特教師資</p> <p>e. 在職老師培訓</p>

(二) 獎勵民間辦理特殊教育學校。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
幼稚園教師	<p>a. 經費不足</p> <p>b. 師資不足</p> <p>c. 民間辦理的學校易淪為商業性質</p> <p>d. 校地取得不易</p> <p>e. 督導不易</p> <p>f. 意願不高</p> <p>g. 教學品質</p> <p>h. 教師資格是否具備？</p> <p>i. 設備不足</p>	<p>a. 協助儲訓師資</p> <p>b. 應用政府辦理</p> <p>c. 公辦民營</p> <p>d. 請專業人士共同評估可行性，應掌握師資、設備、特教的精神</p> <p>e. 比照公立學校收費</p> <p>f. 師資的薪水比照公立</p> <p>g. 鼓勵企業家投資</p> <p>h. 有關單位輔導</p>

	<ul style="list-style-type: none"> j.無明確之相關法令依循 k.是否被社會大眾所接受? l.欠缺專才管理 m.課程是否提供所需,滿足學生? n.費用方面,有些家庭無法負擔 o.民間愛心機構單位這麼多,政府可曾過問?太孤獨 	<ul style="list-style-type: none"> i.建立管理規則、方式 j.多培育特教人才,並放寬入學資格
幼稚園家長	<ul style="list-style-type: none"> a.經費不足 b.師資不足 c.民間配合意願不高 d.師資欠缺專業 e.設立地點不易覓得 f.民間投資會有良莠不齊,以營利為目的 g.學費昂貴,家長負擔太重 h.設備不足 i.品質問題 j.欠缺有督導機構 k.有隱藏性的問題 l.社區排斥 m.善心企業家,普遍減少 n.耐心、愛心師資難覓 o.不夠客觀性 p.公家財源比較廣 q.政、官、商勾結 r.核准成立標準有異 	<ul style="list-style-type: none"> a.政府編列預算補助 b.積極培養特教師資 c.特教是政府責任 d.公辦民營 e.興辦證照合一 f.嚴加把關 g.鼓勵財團投入 h.政府訂定獎勵辦法 i.政府要全力督導民間教育機構 j.從國外引進人才 k.給與機會且政府要配合 l.協助放寬土地取得規定 m.利用家教資源 n.利用宗教資源 o.以慈善事業,設立財團法人基金,由佛、道教團體為主 p.組織義工 q.須建立公平公正評鑑制度,並依結果核定招生人數 r.合理租稅減免
國小教師	<ul style="list-style-type: none"> a.經費不足 b.校地取得不易 c.師資不足 d.學費太高,貧寒家庭沒能力負擔 e.學校素質不一 f.規定太多,無法引起興趣 g.意願不高 h.不夠專業 i.環境隔離,離校後就業學生社會適應不良 j.有心者以教學為歛財工具 k.對特殊教育的理念過於迂腐,無法真正落實 l.普受認同是難題 	<ul style="list-style-type: none"> a.政府輔導民間辦理,予以輔導專業上的協助 b.訂定評鑑、獎勵辦法 c.政府善盡監督之責 d.要有溝通與制衡管道 e.由國家試辦後再由有意願的民間人士辦理 f.補助足夠經費 g.教育部的行政權要提高 h.由政府統籌較好 i.尋找社會福利機構協助 j.輕、中度者宜安置在普通學校啟智班 k.先從一般學校做起
國小家長	<ul style="list-style-type: none"> a.專業師資不足 b.水準不一,學費標準偏高 c.民間投資意願不高 d.民間團體辦理特殊教育的認知不足,防範扭曲教育興學的意義,偏向營利性質 e.欠缺有效督導機關 f.土地取得不易 g.經費不足 h.硬體設備不易達到標準 	<ul style="list-style-type: none"> a.鼓勵民間興學,應訂定週詳標準及計劃、獎勵辦法,並應嚴密監督 b.盡可能由政府機關辦理,擬訂相關配套措施 c.公辦民營 d.培養專業教師,限定錄用合格有愛心、耐心的教師 e.每鄉鎮選一國中、小學開辦特殊教育班,尋求地方特色 f.比照公立學校合理收費

	<ul style="list-style-type: none"> i.效果不好 j.交通問題 k.家長不喜貼標籤 l.教育資源可能遭挪用 m.產、官、學整合辦理 n.造成明星學校 o.法令修正 	<ul style="list-style-type: none"> g.政府應辦好社會福利，不浪費公帑 h.給特教人員有再深造的機會 i.獎勵大財團法人支持特殊教育 j.降低設校標準 k.獎勵優良私校 l.給特殊的家庭多樣選擇，減少壓力 m.定期考核教學成果
國中教師	<ul style="list-style-type: none"> a.監督團體 b.訂立合理的法規 c.校地取得困難 d.民間辦理意願不高 e.人員、經費不足 f.民間團體素質良莠不齊 g.收費要合理 h.民間辦學多以賺錢為目的 	<ul style="list-style-type: none"> a.慈善機構辦理 b.鼓勵興學、提供優惠措施 c.協助取得校地 d.專款補助 e.費用不可過高 f.由政府辦理或予補助 g.與企業合作 h.經費充足開放民間辦理 i.推廣特教認知與理念
國中家長	<ul style="list-style-type: none"> a.專業師資不足 b.經費不足 c.認同度不一 d.恐流於營利為主的學店 e.若無利可圖可能會少有人辦理 f.落實辦理，績效存疑 g.入學資格的評定 h.校地問題 i.民間辦學恐會有黑道介入 j.學生來源不易 k.民間只能辦好高收費高利潤之教育，政府不應推卸責任 	<ul style="list-style-type: none"> a.待觀察 b.由政府培訓，提供師資績效優者財務補助 c.教育單位與民間團體需先有共識，才可以產生預期的成果 d.增加預算 e.對於有心的民間對給予實質補助 f.不要浪費正常人受教的權益 i.明定監督管理辦法 j.由政府辦理 k.愛心重於教學，教學又要有特殊專業 l.定時給予鼓勵，激發其辦學的信心 m.多培訓特教教師 n.降低校地限制 o.對民間團體解釋特殊教育的重要性
高中教師	<ul style="list-style-type: none"> a.可能流於無制度狀態。 b.無利可圖，意願不高。 c.目前不盛。 d.能力參差不齊。 e.經費、校地、教師不足。 f.師資。 g.民間的意願。 h.素質良莠不齊以賺錢為目的。 i.師資專業問題。 j.教育理念問題。 k.家長負擔不起學費。 	<ul style="list-style-type: none"> a.仍需循正規管道加強推廣。 b.由績效給予不同的補助款。 c.配合原有宗教組織設立的特殊教育體系逐以正常化。 d.請宗教團體多投入此項教育服務。 e.定期評鑑。 f.應由政府輔導或政府來辦。 g.教育單位宜嚴格，定期考核，把關。 h.先了解民間機構的辦學理念。
高中家長	<ul style="list-style-type: none"> a.有的學生民間不收。 b.沒有利潤可行性。 c.設校困難。 d.無人辦。 e.無人有意願。 f.可能淪落成斂財工具。 g.經費不足。 h.師資不足。 i.辦好國小、國中教育，特殊教育才 	<ul style="list-style-type: none"> a.政府一定要補不足。 b.可以見報縣府辦理。 c.走入社區，小校小班制，吸收義工媽媽。 d.踴躍捐款。 e.政府及企業合作執行。 f.特殊教育由政府負責，普通教育鼓勵民間參與。 g.獎勵辦理機構或個人各項優惠。

	<p>有意義。</p> <p>J. 師資良莠不齊。</p> <p>k. 淪為財團賺錢工具。</p> <p>l. 設校校地取得的困難。</p> <p>m. 學生來源與公立重疊，形成資源之浪費。</p> <p>n. 沒概念並無法回答。</p> <p>o. 利字擺中間，民間創校。</p> <p>p. 中斷學生向上的經濟能力。</p> <p>q. 素質良莠不齊。</p> <p>r. 以營利為目的。</p> <p>s. 人力、用地、經費均成問題。</p> <p>t. 毫無誘因。</p> <p>u. 利益。</p> <p>v. 水準政府無法維持。</p> <p>w. 欠缺有效監督機關。</p> <p>x. 校地取得的問題。</p> <p>y. 辦理績效。</p>	<p>h. 特教資源集中有效的運用。</p> <p>i. 要讓有心教育者參加。</p> <p>j. 特殊二字，政府應具體明確肩負教育。</p> <p>k. 教育單位仍宜多加輔導。</p> <p>l. 應由國家統一辦理。</p> <p>m. 確定監督機關之公正、公開及負責有效率。</p> <p>n. 法令的配合及用地取得作業簡化。</p> <p>o. 政府補助經費。</p> <p>p. 學校設備與師資費用要充足。</p> <p>q. 要讓共多人得到共識。</p> <p>s. 鼓勵篩選有心人士辦理。</p>
高職教師	<p>a. 能給予金錢上的支持辦的會更好。</p> <p>b. 民間之誘因、意願。</p> <p>c. 場所、經費、師資。</p> <p>d. 民間辦理往往以牟利為前題。</p> <p>e. 經費(否則如何獎勵)。</p>	<p>a. 政府之獎勵。</p> <p>b. 各縣補助款增設特殊學校。</p>
國小師資培育機構	<p>a. 民間意願不高</p> <p>b. 素質不一</p> <p>c. 經費不夠</p> <p>d. 師資不夠</p> <p>e. 欠缺有效督導機構</p>	<p>a. 可採公辦民營</p> <p>b. 獎勵宗教團體辦理</p> <p>c. 經年的評鑑，追蹤勢必要的配套措施</p> <p>d. 由政府監督</p> <p>e. 增加特教師資</p>
幼教師資培育機構	<p>a. 經費不足</p>	<p>a. 應提撥相對基金，因特殊兒童多來自文化不利家庭或低社經</p> <p>b. 制定辦法，人事、經費、課程公開</p> <p>c. 教師薪資、學生學費及生活補助費由政府負擔</p> <p>d. 經費補助，提供資源</p>
國中師資培育機構	<p>a 民間意願不高</p> <p>b 素質不一</p> <p>c 經費不夠</p> <p>d 師資不夠</p> <p>e 欠缺有效督導機構</p>	<p>a. 可採公辦民營</p> <p>b. 獎勵宗教團體辦理</p> <p>c. 經年的評鑑，追蹤勢必要的配套措施</p> <p>d. 由政府監督</p> <p>e. 增加特教師資</p>

(三) 補助國民教育階段重度身心障礙學生在家教育代金。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
幼稚園教師	<p>a. 經費不足</p> <p>b. 師資不足</p> <p>c. 教育代金被挪為他用</p> <p>d. 在家教育的另一面，就是任其自生自滅</p> <p>e. 家長專業知能不足</p>	<p>a. 補充經費</p> <p>b. 普設特教機構</p> <p>c. 學校設置身心障礙班，由專業老師輔導</p> <p>d. 直接派教育人員前往</p> <p>e. 請專人定期追蹤家長輔導效果</p>

	<p>f.有些家長不認同自己的孩子為“殘障兒”不願領殘障手冊，以致無法受特殊教育及輔助</p> <p>g.在家教育代金太少請不起家教</p> <p>h.在家教育成為家長的長期負擔</p> <p>i.費用標準為何</p> <p>j.現在已有補助</p> <p>k.再多都不夠！</p>	<p>f.須兼有專業之輔導老師</p> <p>g.設立輔導單位，以供家長諮詢</p> <p>h.配合慈善團體協助</p> <p>i.由醫生檢定並強迫領殘障手冊，並非歧視而是保障孩子的受教權</p> <p>j.強迫多做產前檢查</p> <p>k.設置安置中心，集中教養</p>
幼稚園家長	<p>a.經費不足</p> <p>b.費用</p> <p>c.師資不足</p> <p>d.教育代金被挪為他用</p> <p>e.老師授課意願低</p> <p>f.金錢非萬能</p> <p>g.親職再教育</p> <p>h.環境設備不足</p> <p>i.要能接續回歸教育主流</p> <p>j.分配不均</p> <p>l.補助金太少</p> <p>m.政府要長遠規劃持續執行</p> <p>n.家長有無時間</p> <p>o.代金額度之發放量度</p> <p>p.許多人未知有此福利</p> <p>q.環境問題</p>	<p>a.設立專門機構教育身心障礙學生</p> <p>b.政府編列預算，著重社會福利</p> <p>c.立法以依循</p> <p>d.加強巡迴專業人士到府輔導</p> <p>e.須深入了解需要</p> <p>f.對障礙之家長多支持</p> <p>g.需設立補助基金審核單位</p> <p>h.配合進行親職訓練工作</p> <p>i.提高補助金</p> <p>j.發行公益彩券</p> <p>k.會計核帳方式公開、公正、公平</p> <p>l.師資應評鑑及定期回校受訓</p> <p>m.成立一個專屬帳戶，以支應其持續性支出</p> <p>n.需由社會與家庭並重</p> <p>o.馬上辦理</p>
國小教師	<p>a.經費不足</p> <p>b.教育代金被挪為他用</p> <p>c.不送子女出來就學有錢可領，家長可能更傾向於把有障礙兒童放在家裡</p> <p>d.流於形式化，無法真正補助</p> <p>e.經費浪費</p> <p>f.巡迴輔導時間有限，效果不彰</p> <p>g.社會適應差</p>	<p>a.專設重度身心障礙學生的學習與生活場所增加團體生活經驗</p> <p>b.針對真正有需求家庭給予補助</p> <p>c.籌募教育代金</p> <p>d.增加教育代金金額</p> <p>e.要有溝通與制衡管道</p> <p>f.教育部的行政權要提高</p> <p>g.鼓勵民間興辦養護中心</p> <p>h.嚴格訓練師資，具有教育、訓練、照顧重度學生的技巧、能力</p> <p>i.依家庭經濟支出情形配給</p> <p>j.提供家長外出時人力資源</p> <p>k.交通工具由政府解決</p> <p>l.公辦民營</p>
國小家長	<p>a.經費不足</p> <p>b.教育代金被挪為他用</p> <p>c.家長本身專業知識不足</p> <p>d.學生無其他同學，缺少互動</p> <p>e.家庭經濟因素</p> <p>f.虛報浪費公帑，資源被濫用</p> <p>g.申請條件公平問題；補助金多寡</p> <p>h.政府財政負擔加重</p> <p>i.師資問題</p> <p>j.無法有效監督</p> <p>k.無法評估成效</p> <p>l.加強社會宣導</p> <p>m.每人課稅增加</p>	<p>a.政府成立特殊教育機構，專門教育輔導重度身心障礙者，由政府妥善照顧</p> <p>b.實際查察，教師巡迴輔導，落實執行</p> <p>c.加強福利制度，才是弱勢之福</p> <p>d.成立基金會</p> <p>e.政府撥款，補足預算</p> <p>f.申請有一定模式依實際需求訂定</p> <p>g.立意甚佳，與社區結合，共同來關心重度身心障礙者</p> <p>h.讓專業義工協助家長規劃一套課程</p> <p>i.補助之外家長也需再教育與家長會聯合推動專業教育立委的誕生</p>

		<ul style="list-style-type: none"> k. 加強宣導 l. 改以“教育卷”方式行之 m. 利用學校資源 n. 集體載乘至機構學習 o. 由家長會與學生家長平均分擔 p. 政府補助 80% 民間籌款 20% q. 慈善機構任捐 r. 多與社會接觸
國中教師	<ul style="list-style-type: none"> a. 師資不足 b. 經費不足 c. 設備 d. 家長利用孩子賺錢，但不教育他，挪為他用 e. 特教機構少 	<ul style="list-style-type: none"> a. 由社會福利機構輔導，配合學校特殊教育 b. 增加代金補助 c. 預算加以編制 d. 專款專用 e. 老師及社工人員按時家訪 f. 可適度減輕身心障礙學生負擔 g. 設專門機構教育
國中家長	<ul style="list-style-type: none"> a. 師資及課本無法統一傳授 b. 經費問題 c. 教育代金可能被挪作他用而沒有用在學生身上 d. 在家教育會缺乏專業人才 e. 家中教育設備可能無法滿足學生的需要 f. 在家教育成果堪慮 g. 教育代金涉及到財政問題，政府財政有一定之比例否？ h. 教育代金太少 	<ul style="list-style-type: none"> a. 可採空大及社區大學教學模式來教育 b. 由縣政府全額補助 c. 配合社工人員按時作家庭訪問—給予學生經濟補助及教育的支持，並查證是否落實 d. 身心障礙學生屬於特殊教育，應辦理特殊學校，請專業教師教導 e. 應用公費造福眾人，培育身心正常人的能力，弱勢團體才可以被照顧到 f. 要積極辦理以照顧弱勢團體 g. 請善心團體或義工幫忙募款 h. 應立法增列教育教費預算 i. 有心向學之障礙學生，應發獎助學金鼓勵之
高中教師	<ul style="list-style-type: none"> a. 支持度問題。 b. 經費困難(一般人不解障礙者的困難及需要)。 c. 金額不足。 d. 怕不能確實應用、運用代金。 e. 增加社會成本。 f. 家長學習管道困難重重。 g. 家長不知如何教育，發代金沒有用。 h. 人民受教權利。 i. 家裡人手足夠否？ j. 是否真會用在身心障礙學生身上？ k. 如何管制與掌握。 	<ul style="list-style-type: none"> a. 設置收容機構，以徹底解決問題。 b. 爭取支持。 c. 個別差異很大，不應限制固定的額度。 d. 代金應掌控在主管機構手中。 e. 仍宜公辦公營或公辦民營以降低社會成本。 f. 不如以那些錢辦收容所或療養院。 g. 在家教育多半是不教育，任小孩自生自滅，但家長仍領補助並隨變化用，太可惜。 h. 應由政府廣設特殊教育學校才是。 i. 設立安養機構教育、安置。 j. 成立教育機構。 k. 補足經費。
高中家長	<ul style="list-style-type: none"> a. 真正重度學生無法在家教育。 b. 意願問題。 c. 經費來源。 d. 如何在家教育？ e. 家長無法負擔教育責任。 f. 家長不會教。 g. 家長沒時間教。 	<ul style="list-style-type: none"> a. 廣為宣傳。 b. 由社區設特殊學校。 c. 安養之家收容。 d. 自家自理。 e. 民間企業捐助。 f. 成立專責學校實施。 g. 集體收容，個別教育。

	<p>h. 家長教育程度不夠。</p> <p>i. 缺乏師資。</p> <p>j. 在家教育金是否用於教育？</p> <p>k. 教育代金全為家長所挪用，學生未能真實受惠。</p> <p>l. 如何教育？</p> <p>m. 專款不能專用。</p> <p>n. 教材欠缺。</p> <p>o. 代金若移為他用是否與本意相違。</p> <p>p. 教材問題。</p> <p>q. 障礙之評斷及給付之代金程度難以公平的量化。</p> <p>r. 教育金所提昇之教育程度將受大眾質疑。</p> <p>s. 基本上無法改善既有現況。</p> <p>t. 經費過高，政府難負擔。</p> <p>u. 政府有辦理。</p> <p>v. 沒有一定標準。</p> <p>w. 家人關心程度。</p>	<p>h. 落實各重障者之照顧與福利。</p> <p>i. 依其障礙類別供給輔具，定期追蹤評鑑。</p> <p>j. 身心障礙學生(應適度的融合在社區群體中)</p> <p>k. 讓教育部和立法院達成共識。</p> <p>l. 專款能專用。</p> <p>m. 加強師資的訓練。</p> <p>n. 教材的編寫規劃都得妥善安排。</p> <p>o. 只要訂定統一標準即可。</p> <p>p. 需視家庭經濟環境補助。</p> <p>q. 行政機關莫僵化將標準定死，應以個案分別處理。</p> <p>r. 應以集中式特殊教育來輔導重度身心障礙學生。</p> <p>s. 設立學校。</p> <p>t. 能夠延長年限。</p> <p>u. 明文規定，徹底執行。</p> <p>v. 多派有熱忱的老師到家中關心教育。</p>
高職教師	<p>a. 教育代金之誤用。</p> <p>b. 經費。</p> <p>c. 專款是否專用？</p> <p>d. 國家財政。</p> <p>e. 代金往往變成全家的生活補助費。</p> <p>f. 代金之運用恐無法落實。</p>	<p>a. 可否由政府設立特殊教育單位，將他們集中教育、學習、生活。</p> <p>b. 一貫性的設計與輔助。</p> <p>c. 確切掌握代金之用途。</p> <p>d. 專職教育分布於社區學校。</p>
國小師資培育機構	<p>a. 流於形式</p> <p>b. 領了代金，卻沒做事</p> <p>c. 增加政府經費負擔</p> <p>d. 經費不足</p> <p>e. 民眾特殊教育素養不夠</p>	<p>a. 監督其發揮效用</p> <p>b. 派人到家中扶助教學</p> <p>c. 宜採有效之方法，經濟實惠之措施</p> <p>d. 多成立重度身心障礙基金會</p>
幼教師資培育機構	<p>a. 家庭無法配合</p> <p>b. 金額分配不符各家庭實際需要</p>	<p>a. 建立在家教育品管系統</p> <p>b. 實地訪談</p>
國中師資培育機構	<p>a. 流於形式</p> <p>b. 領了代金，卻沒做事</p> <p>c. 增加政府經費負擔</p> <p>d. 經費不足</p> <p>e. 民眾特殊教育素養不夠</p>	<p>a. 監督其發揮效用</p> <p>b. 派人到家中扶助教學</p> <p>c. 宜採有效之方法，經濟實惠之措施</p> <p>d. 多成立重度身心障礙基金會</p>

(四) 協調師範院校幼教系增設特殊幼兒師資組，以增師資來源。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
幼稚園教師	<p>a. 師資不足</p> <p>b. 師資來源多，分發不出，造成資源浪費</p> <p>c. 經費不足</p> <p>d. 緩不濟急</p> <p>e. 畢業生是否對特殊幼兒有耐心</p> <p>f. 學生的志願</p> <p>g. 幼教師會將此為跳入普通班的跳板</p>	<p>a. 輔導在職幼教老師研修特教專業技能</p> <p>b. 視需要廣設特教班級學校</p> <p>c. 現有的特殊師資均不務正業，應將這些學有專長師資加以利用，並要求特教師不能跳普通班</p> <p>d. 給予特教老師額外補助津貼，提高教學意願</p> <p>e. 入學從寬，畢業從嚴，確保師資品質</p> <p>f. 優先安排學生出路，訂定獎勵辦法</p>

		g.廣為宣傳，以增加師資來源 h.實施實際上課的老師再教育，以免教育流失
幼稚園家長	a.願意從事幼教者意願低 b.師資不足 c.學生學習意願不高 d.經費不足 e.非一蹴可及 f.培訓後要能留住人才 g.師範院校本身增設所需軟硬體 h.名額不多 i.師生比太低 j.特教師資不受重視 k.欠缺實務經驗 l.報考學員較難覓，亦難達適才適所 m.地方的去留	a.鼓勵優惠特教幼兒教師 b.培養學生的愛心、耐心、恆心，灌輸“老吾老以及人之老，幼吾幼以及人之幼”的觀念 c.簽約 d.增設特教系 e.開放在職教師進修管道 f.補助學分費，得服務一定年限 g.改善公私立幼教老師待遇懸殊 h.可實施 i.漸進進行 j.增設名額 k.全額公費以防師資外流 l.立法採證照制度 m.聘請專業教授授課 n.落實殘障福利法中身心障礙兒童及青少年受教權之保障 o.寬列經費 p.政府應拓展招收特殊幼兒師資人才 q.對特殊幼兒師資訂定獎勵辦法，優先安排未來老師出路，提高意願 r.教育首長及制度改變，特教應特別重視 s.馬上辦理
國小教師	a.成為轉入普通班的踏腳石 b.選讀意願影響人才素質 c.教師及學生的意願低落 d.經費不足 e.院校本身是否願意增設	a.由專業師資擔任 b.增設相關的支援系統 c.適才適所，限制五年後才得轉任一般教師 d.實習教師做為特教班助理教師 e.降低特教班人數，4-5位學生設一位教師和一位助理教師 f.各校增設幼兒學習場所
國小家長	a.師資不足 b.學生就讀意願低落 c.經費不足 d.師資素質降低 e.培養師資後應限制其任意轉業 f.設備不足 g.加強教學宣導，重視教育理念 h.與師範學院合作 i.幼教老師沒保障 j.教育部空有構思未予執行 k.教育資金合理化 l.課程規劃	a.應該增設，大量培訓特教師資，加強人格道德之培養 b.讓特殊的幼兒有機會受教育，的確非常重要應儘速辦理 c.教育部積極策劃；提供獎學金鼓勵報考特教幼兒師資 d.延攬相關領域之專業人士 e.特殊教育老師應加發特別津貼 f.為增加師資來源，可考慮有工作經驗學士再行教育 g.有賴幼教老師把握幼兒腦部黃金學習階段，著重心智發展 h.細分特教班，讓孩子充分受到專業之教育 i.確保幼教師資從事特殊教育 j.建立甄試制度，並應檢驗教師適任情形 k.開放家長選讀、就讀，協助就業

		<ul style="list-style-type: none"> l. 補足經費 m. 小班制不超六人為原則 n. 中小學也該一併增設特殊教育 o. 實施第一階段後，看成效再作修正
國中教師	<ul style="list-style-type: none"> a. 經費不足 b. 欠缺設備 c. 考上者是會唸書，但不愛幼兒者該如何 d. 協調各系辦理 e. 師資取得後，容易轉換跑道至一般正規教育 f. 就讀意願不高 	<ul style="list-style-type: none"> a. 要招收有愛心、耐心、熱心的師資 b. 開放一般大學修習幼教學分 c. 專款補助 * 給現職幼教老師（高職畢）加分，保障其名額 d. 品質管制 f. 特教教師應有較高待遇
國中家長	<ul style="list-style-type: none"> a. 因屬特殊師資，非人人皆能稱職 b. 短期內此一師資組不可能匯集那麼多人，且環境、設備、資訊亦需考慮 c. 浪費教育資源 d. 就讀意願不高—工作辛苦 e. 教師不願意—至少，未必人人願意 f. 師資出路未受保障 g. 特教學校（機構）不足 h. 欠缺有效督導機構 	<ul style="list-style-type: none"> a. 加強師資培育，重視心理輔導 b. 特殊兒童採特殊教育，再由政府集中統一管理 c. 提高此類教師待遇 d. 不一定非要高學歷者，凡是有愛心、願從事者，皆可接受培訓 f. 多培養師資組及社會義工的迴響、愛心與默契 g. 初期宜以公費生獎勵 h. 嚴格督導培育教育師資 i. 設師資能力考核機構 j. 應該讓從事特殊教育者去國外接受訓練，觀摩學習 k. 供需評估
高中教師	<ul style="list-style-type: none"> a. 各校的反對。 b. 師資培育應注意熱忱者之投入。 c. 人才難覓。 d. 經費。 e. 師資。 f. 一般幼稚園願意花錢聘請這些師資嗎？ 	<ul style="list-style-type: none"> a. 請鼓勵長時奉獻者。 b. 加強激勵。 c. 另設特殊幼兒系。 d. 補足經費。
高中家長	<ul style="list-style-type: none"> a. 特殊教育的老師很辛苦。 b. 學校之問題。 c. 每年大學畢業生那麼多，師資為何不足？ d. 學前教育制度之未臻完備。 e. 師資不足。 f. 教師熱忱及耐心。 g. 耐心及愛心要足夠的人才。 h. 培育出的師資流失。 i. 社會人士的認知不足。 j. 特殊、幼兒如何定義？有多少？ k. 設備問題。 l. 課程規劃。 m. 師資之專業程度及經驗。 n. 畢業後投入特教之意願與適應問題。 o. 基本上可行。 p. 願意學習的人不多。 q. 要考慮身體與心理的臨時狀況。 r. 願意就讀人數少。 	<ul style="list-style-type: none"> a. 所得要高或公費，最好老師先做性向擬定。 b. 教育部予以命令招生。 c. 加強甄選有愛心、熱心之特教師資。 d. 普通師資，增修特教學分即可教特教班。 e. 確定特教知能為幼教師資之基本素養。 f. 教師與學生差距應盡可能縮小。 g. 聘請心理專家從旁協助。 h. 遴選的標準以志向為準，不以分數為選組的依據。 i. 由政府主管機關協調即可。 j. 請設有特殊育兒教育學系之師範院校。 k. 共同研擬規畫課程設置可能性。 l. 遴選師資應以理論與現場經驗並重。 m. 增加觀摩及實習的時間。 n. 護校也可培訓。

	s. 太複雜。 t. 經費不足。	o. 努力去實行。 p. 多多宣導鼓勵就讀。
高職教師	a. 學生出路與工作機會。 b. 浪費有限國家資源。 c. 一般幼教之師資本就不足，流失快又大。 d. 可早期發現早期治療。 e. 培育出的師資就業問題。 f. 增設過動兒師資班。	a. 教育部是否有增設特殊幼兒師資教育機構？ b. 師資的培養需重實際研究，不可只抄襲國外或古老的學理。 c. 師資多元化，師資來源不一定全由師範院校來處理。 d. 同時提高一般組與特教組的師資訓練。 e. 家長有必要同時進修，不能忽略。
國小師資培育機構	a. 學校意願 b. 不能解決問題	a. 採鼓勵措施 b. 增設公立幼稚園 c. 開放特教學分讓現職教師修
幼教師資培育機構	a. 人力資源不夠 b. 特幼類別多，但不易設	a. 然特殊幼兒教育亦須要政府來以政策、制度保障特幼師權利 b. 特教師資宜一貫 c. 由特教系互相支援 d. 何不由特殊教育機構代訓，讓有心者前往受訓
國中師資培育機構	a. 學校意願 b. 不能解決問題	a. 採鼓勵措施 b. 增設公立幼稚園 c. 開放特教學分讓現職教師修

九、強化原住民學生教育

(一) 訂定獎勵辦法，鼓勵大學院校開設多元文化教育及文化人類學課程。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
幼稚園教師	a. 學生的認同 b. 社會供需問題 c. 師資問題 d. 經費不足 e. 增加各校的財源負擔，沒用！	a. 學校理論與社會實際密切結合 b. 不要空有高學歷，低品質就夠了 c. 開放學習對象的資格 d. 補充經費
幼稚園家長	a. 師資不足 b. 參與意願不高 c. 不普及化，社會接受度不高 d. 經費不足 e. 教室資源不足 f. 教科書之編修 g. 發展窄化 h. 課程設計連貫性 i. 各大學院校的配合度低 j. 華而不實的課程內容學習效果有限 k. 並非使全國各地均受惠	a. 多宣導獎勵辦法 b. 利用傳播媒體或遠距教學，使更多人受惠 c. 鼓勵各校依特色發展設立科系 d. 辦文化活動，非文化課程 e. 開設此類科系以培育人才 f. 增設夜間進修 g. 對外開放選修 h. 辦普遍性課程 i. 補助基金 j. 從小培養多元興趣 k. 教育部規定為必修學分 l. 強迫老師修習此項課程 m. 理論與實務相結合，勿偏重理論講授，應多以生活化 n. 教育部大學評鑑應由立場超然之機構來執行，建立較現行有效的評鑑制度 o. 師資資格認定從寬

國小教師	<ul style="list-style-type: none"> a.經費不足 b.師資不足 c.教師無法在職進修 d.未來學生出路問題 e.未能學以致用，造成人力資源浪費 	<ul style="list-style-type: none"> a.鼓勵或推薦參加，一切的發展基石是民族的文化 b.培育師資，延攬專業人士 d.推廣文化活動，成為生活一部分 d.獎勵修輔系 e.不要給大學增加太多開源壓力，亦請諸公別為大學節源
國小家長	<ul style="list-style-type: none"> a.專業人才不足 b.資訊不足無法推廣 c.科技掛帥，選修意願低 d.經費不足 e.某些大學院校不願配合 f.課程符合社會需求 g.學生畢業後可能轉行 h.大學都集中於都市，造成鄉村民眾學習不便，不普及 i.應從高中職開始推廣 j.是否造成族群分裂 	<ul style="list-style-type: none"> a.鼓勵大學院校與地方政府合作，落實社區教育理念推廣終身學習 b.偏遠地區成立大學分部或增設大學 c.視社會需要與國家發展配合，政府提供經費委由院校實施 d.規定學生必選，或列入必修 e.請企業或民間文教基金合作支持 f.儘速開辦，廣設這方面課程 g.利用網路公告該上述課程 h.補足經費 i.加強培訓師資 j.派遣人才出國觀摩研修 k.課程開設之先對學生進行問卷調查 l.教育部訂定獎勵就業辦法 m.實務重於理論，邀請傑出成功人士擔任教師 n.社會太過注重金錢 o.不分族群，同舟共濟，少提差異對立
國中教師	<ul style="list-style-type: none"> a.學生就業問題 b.師資不足 c.經費不足 d.學生對課程之認識不夠 e.空洞的理論教育無法見效 	<ul style="list-style-type: none"> a.增設專門研究機構，廣納人才 b.增編課程、師資 c.多辦實際活動，與生活結合。比如黃金時段多播文化教育節目
國中家長	<ul style="list-style-type: none"> a.學生上課人數若不足以開課則開設學校會消極辦理—濫竽充數 b.師資不足 c.文化教育範圍如何界定 d.終身學習觀有待宣導及提昇 e.經費與設立地點問題 f.企業界無利可圖，不想參與 g.開設立意雖好，但為何獨為此課程定獎勵辦法？ h.其他學程要求比照獎勵 	<ul style="list-style-type: none"> a.此課程對於人類民族歷史有其重要性，要以承先啓後的步伐走下去 b.提昇文化應加強社會教育 c.師資足才開課 d.依實際情形由大學院校自行決定設計科目 e.利用五年的時間來推廣 f.多元文化符合終身學習精神，唯經費須補助，地點交通要便利 g.建議設全方位，如生物、醫學、環保、音樂、陶藝之課程
高中教師	<ul style="list-style-type: none"> a.應從高中開始。 b.獎勵辦法停止後這類課程是否就跟著停止了？ c.師資、教育資源不足之慮。 d.經費。 e.影響專業科目。 f.大學校院配合意願。 	<ul style="list-style-type: none"> a.應採“硬性規定”的方式要求校開設，不然就放任各校自行決定要開設與否，以“金錢”干涉各校的課程自主並不適當。 b.不分科系一律得重視“人文”科學教育。 c.發展全人教育。 d.請早期投入，長期投資。 e.目前已有通識教育課程，如何改進才是重點。 f.鼓勵開設、設立獎勵辦法。

		g. 部分文化人類學的觀念及認知應於高中階段即建立。
高中家長	<p>a. 多元化教育應成為全才教育而不是通才教育。</p> <p>b. 校院之意願。</p> <p>c. 有此師資則會開此課程，不必獎勵開設。</p> <p>d. 假日開課，上課人不多。</p> <p>e. 欠缺有效督導機構。</p> <p>f. 是否有足夠的師資。</p> <p>g. 師資來源及意願。</p> <p>h. 其他現有通識教育課程的排擠。</p> <p>i. 不同意識型態的爭議。</p> <p>j. 學生選課的意願。</p> <p>k. 教材不夠充實多元化。</p> <p>l. 教法太傳統，不夠活潑。</p> <p>m. 課程規劃。</p> <p>n. 必要性及實用性之考量。</p> <p>o. 獎勵方式不具體，實行困難。</p> <p>p. 開課後有些課程無人學習。</p> <p>q. 就業時是何單位？</p> <p>r. 導致參與課程人數少。</p>	<p>a. 開全才的專業教育而不是通才的普通教育。</p> <p>b. 教育部擬定方案。</p> <p>c. 各機關集中辦理選修課程，在上班時間，2小時一次。</p> <p>d. 通識課程之整體規劃。</p> <p>e. 列為大學院校之必修課程。</p> <p>f. 課程的設計及好的師資是很重要的(包括口才及知識)。</p> <p>g. 道德文化及人品文化更重要。</p> <p>h. 教材教法更生動多元、活潑方能吸引學子而收實效。</p> <p>i. 以選修或講座方式代替必修或成立系所。</p> <p>j. 事前與大學院校充分溝通。</p> <p>k. 適度開課。</p> <p>l. 鼓勵有心有能力的師資投入吸引學生選課。</p>
高職教師	<p>a. 大學院校，意願不高。</p> <p>b. 大學即將供過於求，此類科系即使設立恐將面臨招生困難。</p> <p>c. 學生的修課意願跟態度欠缺。</p>	<p>a. 規定各大學畢業前通識中人文素養之基本學分。</p>
技職院校教師	<p>a. 師資不足</p> <p>b. 以何方法獎勵較具體</p> <p>c. 功利主義導致人文課程為「營養學分」</p> <p>d. 學習意願不足</p> <p>e. 經費不足</p> <p>f. 多少人願付費學習</p> <p>g. 師資學識不夠</p>	<p>a. 大量培訓師資</p> <p>b. 提昇人文、美術、藝術之修養以提昇社會風氣</p> <p>c. 以課程規劃設計引導學生修習</p> <p>d. 修養類課程應融入生活化</p> <p>e. 低學費制</p> <p>f. 開設之學校應予補助</p> <p>g. 利用遠距教學</p> <p>h. 通識課程可多開，並且考慮相關課程</p> <p>i. 應多開實務課程</p> <p>j. 以專業為主</p> <p>k. 建立各學科之整合課程</p> <p>l. 學校行政單位應重視此類課程</p>
一般大學教師	<p>a. 經費不夠</p> <p>b. 師資不足</p> <p>c. 人力資源不足</p> <p>d. 課程太多，只是增加紙上談兵的知識</p> <p>f. 排擠本科專業科目</p> <p>g. 大學所開課程已很多</p>	<p>a. 現階段很需要</p> <p>b. 公費留考培育師資</p> <p>c. 教育部或企業補助認養和贊助大學院校相關科目</p> <p>d. 多予文化、社會的薰陶</p> <p>e. 科技與人文並重</p> <p>f. 多辦活動，而非課程</p>
國小師資培育機構	<p>a. 造成供需不平衡，形成有開課，少人選修之情形</p> <p>b. 有這樣的師資嗎</p>	<p>a. 由各大學自行決定</p> <p>b. 順其自然，有師資者自行開課，學生有需求就會要求開課</p>

幼教師資培育機構	a.師資極待培養	a.然職場為何？學生出路？增加社教單位功能 b.設定為基本通識課程 c.或為社區大學的修習課程 d.培養師資
國中師資培育機構	a.師資問題 b.學生意願 c.相關課程規定	a.加強對學生宣導此類課程 b.多舉辦相關議題研討會

(二) 提供公費或廣設獎助學金，鼓勵原住民就讀各級學校及出國留學。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
幼稚園教師	a.經費不足 b.真正清寒貧戶或突遭困扼者亦需要政府照顧 c.國民的權利豈能有族群之分 d.原住民的教育問題，應首重幼小的家庭教育全面提升 e.高低成就差別更大	a.應不分族群 b.補充經費 c.鼓勵企業提供捐款 d.獎助對象擴及低收入戶 e.政府、社區、學校結合，改善原住民的家庭教育 f.依專長條件積極培育人才，提供補助專案
幼稚園家長	a.經費不足 b.原住民本身意願不高 c.欠缺公平與實用性 d.引起種族問題 e.鼓勵基本教育 f.原住民本身條件及能力問題 g.出國後回國服務的意願 h.原住民知識份子不願回饋族群 i.現有獎助是否發揮功效，尚無評比結果 j.能否落實原住民身上 k.學業可能跟不上普通學生 l.承辦人操守是否公正沒效果	a.加強宣導提高認知 b.社會應人人平等，不因是原住民就有特別 c.爭取企業建教合作，提供出國機會 d.公費及獎助學金不應分種族，且應鼓勵清寒學童為優先 e.應有公平競爭機會 f.提供助學貸款 g.可試辦 h.增加誘因 i.給予應有的尊嚴，人性化的教育 j.落實職業教育 k.公開評比，並公佈結果 l.切實追蹤考核 m.政府應全力配合辦理 n.視學習狀況給予獎勵 o.普及原住民教育，勿以出國留學為目標 p.加強自身學習能力 q.改善及輔導建立健全家庭著手 r.由原住民自立自給自強
國小教師	a.經費不足 b.原住民的學習意願低落 c.違反公平原則 d.先改善原住民的價值觀 e.造成種族間的隔閡 f.原住民初中等教育師資，影響及進入高等教育機會 g.學生入學的程度與畢業後回歸 h.流於資源浪費，而實質效益不大 i.目前已有各項補助	a.以符公平原則，應以貧戶或家庭遭到變故者為優先 b.提出名額保障制度 c.提高偏遠教師待遇及師資 d.有優待，不見得有效 e.激發原住民的求學意願 f.原住民並非貧窮弱勢民族

<p>國小家長</p>	<p>a.以公平為原則 b.經費來源不足 c.很多原住民子女根本無法完成義務教育，原住民不配合 d.偏遠地區師資之支援 e.申請人數有限，誘因不足 f.課程、科系能否符合原住民教育 g.造成政府經費負擔 h.重質不重量 i.出國之語言及生活適應問題 j.人才資源外流 k.圖利他人 l.持續性問題</p>	<p>a.就業及就學機會須平等，不分族群，只要是經濟弱勢，即應補助，全面實施及鼓勵 b.立意良善，鼓勵就讀，多關心原住民，提高原住民教育水準 c.可廣設獎助學金，但求一定回饋鄉里數年，鼓勵終身義工 d.設立類似“僑大先修班”（國內）讓可以出國原住民學生可以先行適應 e.出國留學不完全必要 f.請財團企業支持 g.在校成績達一定標準者，由老師推薦，國家栽培之 h.舉辦意向調查，以彰顯成效</p>
<p>國中教師</p>	<p>a.已進入都市化、現代化原住民享盡大部分資源 b.不公平待遇、種族差別 c.學習能力不足易造成負面效果 d.適度而不浮濫 e.經費受限制 f.不分族群，否則造成社會不公</p>	<p>a.應有限度提供，否則造成社會的不公平現象 b.不限原住民，對弱勢族群全面適用，如：農、工 c.設心理、課業人才輔導之 d.應考評原住民背景，不要通通有獎 e.鼓勵有心向學、有能力者給予獎勵 f.多提供貸款</p>
<p>國中家長</p>	<p>a.雖原住民意識抬頭，但亦需全民大部分的認同 b.浪費政府的經費 c.原住民符合資格者可能不多 d.補助標準的高低可能引起爭議 e.政策良好，提昇原住民就學機會，但參與是否多鼓勵 f.問題是畢業後的就業問題 g.在原住民的地區沒有可就近讀的學校 h.欠缺有效督導機構 i.設獎助學金不分任何人。其實出國進修是增廣見聞，促進國民外交及語言訓練 j.此例一開，要援例者會增多，如役畢者、清寒者、僑生或少數民族</p>	<p>a.請多加宣導 b.給予獎助金更能嘉惠於需要的人—設條件限制 c.原住民的文化可作為本身必修課程，其餘有興趣者可選修 d.不分族群，獎助清寒優秀學生 e.對原住民提供住宿、生活...集中式的教學 f.政府要分門別類，盡最大努力，予其生活補助，安全生活 g.原住民凡資格符合者，可給予加重計分，成為當地教師 h.在原住民處廣建學校 i.設立機構有效管理 j.正名為原住民貧戶獎助學金 k.擴充原住民學習設備</p>
<p>高中教師</p>	<p>a.原住民子弟的意願及程度應列入考慮。 b.公平性。 c.程度差，學無所成。 d.缺乏族群公平性的基礎且長期保護獲利者的皆是高級的原住民份子。 e.公平甄選適當人選。 f.也要資質能力夠，出國留學才有收穫。 g.經費。 h.原住民的定義。 i.原住民服務。 j.出國留學對保留原住民文化注意如何？ k.原住民意願不高。</p>	<p>a.培植真正優秀的人才。 b.應從小學辦起。 c.學成一定要回本鄉服務。 d.現有的制度以非常優厚，不必獨厚原住民而忽略其他族群。 e.文化不力地區全面規劃教育制度。 f.做好紮根工作最要緊，從國小到大，甚至從家庭教育開始。 g.必須先將原住民家庭教育做紮實，如果父母都上樑不正，小孩再費心教養都枉然。 h.不要強調原住民，優秀人才可與一般人競爭，應將經費改善大部分的原住人民才好。 i.給予再教育。</p>

		<p>j. 補足經費。</p> <p>k. 就讀有獎勵，工作也獎勵，多獎勵回原住民區服務。</p> <p>l. 一連串獎勵，連成一氣不准中斷。</p>
高中家長	<p>a. 多元化教育應成為全才教育而不是通才教育。</p> <p>b. 校院之意願。</p> <p>c. 有此師資則會開此課程，不必獎勵開設。</p> <p>d. 假日開課，上課人不多。</p> <p>e. 欠缺有效督導機構。</p> <p>f. 師資來源及意願。</p> <p>g. 其他現有通識教育課程的排擠。</p> <p>h. 不同意識型態的爭議。</p> <p>i. 學生選課的意願。</p> <p>j. 教法太傳統，不夠活潑。</p> <p>k. 課程規劃。</p> <p>l. 必要性及實用性之考量。</p> <p>m. 獎勵方式不具體，實行困難。</p> <p>n. 開課後有些課程無人學習。</p> <p>o. 就業時是何單位？</p> <p>p. 導致參與課程人數少。</p> <p>q. 沒有專案。</p>	<p>a. 不必過分保護，改善生活成為能自立之中華民國國民。</p> <p>b. 原住民程度較低，高中職學生可以了解。</p> <p>c. 由企業界提供獎學金。</p> <p>d. 增設學校。</p> <p>e. 民間企業捐助。</p> <p>f. 加強原住民之職業訓練。</p> <p>g. 保障原住民之工作權利。</p> <p>h. 改善其生活。</p> <p>i. 逐年普查原住民與一般國民的教育水準與教育機會均等之比較。</p> <p>j. 應針對原住民的習性，設計符合他們的興趣、需求的課程。</p> <p>k. 多培養高素質的學生。</p> <p>l. 選讀的科系以改善其生活最有裨益者為優先。</p> <p>m. 視家庭經濟、家長所得按不同程度補助。</p> <p>n. 現行社會中一般大眾已具相同受教機會。</p> <p>o. 加強宣導。</p> <p>p. 可全面實施。</p> <p>q. 多宣傳鼓勵就讀。</p> <p>r. 家長的再教育，讓家庭教育與學校教育並進。</p>
高職教師	<p>a. 公費標準與學成服務之具體規定。</p> <p>b. 經費。</p> <p>c. 目前一般學生與原住民差別不大。</p> <p>d. 當前教育提供原住民的各項優惠不少，只是原住民利用的很少，得先了解他們的需求是什麼。</p> <p>e. 社會資源分配不公。</p> <p>f. 似乎並非完全公平。</p>	<p>a. 以一個教師的立場，我覺得原住民的教育福利方面政府已做很多，原住民自己必須爭氣，改掉某些不良習慣。不能把問題怪政府、怪社會。我反而覺得低收入戶的家庭更需要照顧。</p> <p>b. 妥善立法。</p> <p>c. 不只給予助學，更應給予榮譽。</p> <p>d. 以保送甄試保留名額方式。</p> <p>f. 廣開管道即可，公留一向成效不彰。</p> <p>g. 公平競爭。</p>
技職院校教師	<p>a. 只提供原住民，是否公平 1</p> <p>b. 不是只針對原住民，而是整個弱勢族群 2</p> <p>c. 經費不足 2</p> <p>d. 鼓勵方向與原住民的發展不一致</p> <p>e. 名額太少 1</p> <p>f. 享受公費的標準和篩選 1</p> <p>g. 意願問題 1</p>	<p>a 真正的尊重是大家都用平常心看待原住民，一視同仁</p> <p>b 先健全一般教學資源及鼓勵教師任教</p> <p>c 給予優待或保障名額</p> <p>d 鼓勵往較高的工作上爭取以改善生活</p> <p>e 專案補助</p> <p>f 邀請各族，一起討論其需求</p> <p>g 原住民有其特長，需輔導其相關行業，不必全加分優待</p> <p>h 合併於大學聯考</p> <p>i 從各級學校獎勵做起</p>

		j 回國後的就業安排
一般大學教師	a.不是只有原住民才有此需求 b.經費不足 c.原住民本身的就學意願 d.原住民家中傳統的觀念 e.不只原住民，低收入戶也一併列入 f.公平性問題 g.學生素質不高 h.就學意願不高 i.人才問題	a.過度保護造成傷害 b.應將經費用於基礎教育上 c.多照顧原住民使其自立 d.多加宣導 e.弱勢族群也應包含在內 f.對中小學之原住民予以特別的輔導 g.鼓勵具有「潛力」的原住民出國留學 h.在各校設原住民課業輔導室 i.由行政院原住民委員會來做 j.輔導原住民 k.鼓勵原住民了解自己的文化
國小師資培育機構	a.有利有弊，教育要普及，不要特權，目前原住民中精英不多，會造成總是少數人一再獲得獎助	
幼教師資培育機構	a.心理建設 b.審核的標準及鼓勵的項目之擬定 c.其他族群會有話說	a.尤以藝術、職能，注重多元智能 b.畢業後須回饋原住民本身 c.宜有一定標準
國中師資培育機構	a.可能有人冒充原住民	a.宜詳細規劃，限制條件

(三) 廣建原住民學生宿舍，健全住宿制度。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
幼稚園教師	a 幼稚園學生住學生宿舍不妥，因孩子都還小，不應遠離父母身邊，還是回歸家庭 b 經費不足 c 引起其他族群低收入戶的抗議 d 國民的權利豈能有族群之分 e 管理、輔導不易，人員不足 f 家長能否支持 g 是否考慮地域性或全面性的原住民	a 凡是學生需求，皆能供應住宿，不侷限原住民 b 鼓勵家長將孩子送往學校接受教育，而非遷就原住民 c 專車接送 d 補充經費 e 免費就讀 f 納入義務教育 g 沒必要
幼稚園家長	a 宿舍管理問題 b 經費不足 c 土地取得不易 d 種族問題 e 瓦解家庭功能 f 學生意願不高 g 家庭因素 h 家長不配合 i 學生與家長意願不同 j 一般平民學生宿舍也不足 k 一般學生可能無法認同 l 安全問題 m 就學意願 n 弱勢一視同仁 o 另一種隔離 p 房屋過剩 q 居住不適合	a 廣建學生宿舍，應一視同仁 b 提供交通工具及增修道路 不贊成 c 加強宿舍管理，注重學生品性 d 增加守衛本身能力 e 隨父母居住工作地受教育 f 父母不穩定者採寄養 g 可試辦 h 先做意見調查 i 提高向學的誘惑 j 鼓勵平地接待家庭之設立 k 應優先補助偏遠及交通不便地區及其周邊（師生皆有宿舍） l 獎勵人員到偏遠地區再輪調回來 m 需要與各相關單位協調配合 n 與愛心社團聯合推動住宿計畫 o 提供優惠方案 p 由原住民隨遇而安

<p>國小教師</p>	<p>a 經費不足 b 學生住宿管理制度 c 校地取得不易 d 浪費經費 e 可能產生標記問題 f 年齡小的在適應上有困難 g 家長丟了就不管 h.建宿舍所花的錢是否花在刀口上 i 原住民本身若不學好、不向上，再棒的制度都沒用 j 原住民的福利已經夠多了！</p>	<p>a 有住宿需求者皆可提出申請 b 讓原住民與一般人融合 c 要有溝通與制衡管道 d 教育部的行政權要提高 e 由中央補助，讓學生專心於學業 f 嚴格管理，擴建宿舍 g 加強家長的法律責任 h 廢除偏遠小校，集中於宿舍 i 依其家庭經濟給予分配宿舍 j 全面實施 k 如有也只開放高中部以上</p>
<p>國小家長</p>	<p>a 經費不足 b 管理住宿問題 c 公平性 d 住校師資必須了解原住民文化與家庭背景 e 種族平等問題 f 避免資源浪費 g 原住民沒有能力負擔住宿費 h 文化差異，易造成種族問題 i 設備不足 j 產生經費排擠 k 用地取得不易 l 學生的住宿意願 m 直通盤考量</p>	<p>a 不分種族、不分貧富、人人平等 b 政府撥款，可從社會福利基金或教育基金中提撥 c 詳盡管理規劃；集中管理，建立住宿規定，有利學生生活正常化 d 偏遠學校應多建宿舍，以維護學生安全 e 不支持，不如提昇原住民的生活品質與就業環境及改善交通問題 f 加強原住民親職教育與溝通 g 讓原住民的下一代能受到好的教育 h 要有充分的活動空間 i 大量培育師資 j 師資有一定比例的原住民，提高薪資 k 考慮保障名額，但以不影響一般學生就學機會為前提 l 廣建宿舍，不分族群，有需要者皆可使用 m 訂定適當收費標準 n 調查附近空屋率，社區參予與支持</p>
<p>國中教師</p>	<p>a.生活管理易發生問題 b.缺少家庭關愛，對青少年成長發育有不良影響 c.學生宿舍原本不足，而非專為原住民學生建立，易引起大多數家長反對（公平性） d.輔導人員不足 e.不公平待遇、種族差別 f.經費問題 g.違反一般生活常態，扼殺家庭正常功能 h.不分族群，造成社會不公</p>	<p>a.專款補助 b.各校廣建宿舍、酌情收費 c.管理完善 d.鼓勵有心向學、有能力者給予獎勵 e.鼓勵課後集體學習 f.如果山區偏遠地區不分族群均可同樣享受同等待遇</p>
<p>國中家長</p>	<p>a.建地難覓 b.經費不足 c.家長不肯(因要學生回家幫忙) d.會形成小團體而無法與平地學生融入 e.使平地人覺得不公平 f.宿舍的管理及維修等，經費都有困</p>	<p>a.由中央(教育部)統籌規劃撥款建立 b.給予宿舍津貼補助 c.將名額給家境清寒者 d.偏遠地區均設置，並限定距離學校較遠者優先住宿 e.先於各家庭推動求知求學的教育理念</p>

	<p>難</p> <p>g.原住民有家庭，不一定要住宿</p> <p>h.引起貧戶及弱勢團體反彈</p> <p>i.可能被誤種族不同，待遇不同</p>	<p>f.貧戶及弱勢團體應一併考量</p> <p>g.同化與平地一樣</p> <p>h.與民間企業團體辦建教合作制</p> <p>i.提供公宿免費</p> <p>j.拆除學校附近的廢屋，以作為宿舍</p> <p>k.以家庭式管理方式</p>
高中教師	<p>a.經費問題。</p> <p>b.公平性。</p> <p>c.造成原住民家庭部落瓦解。</p> <p>d.使原住民父母更沒有責任感。</p> <p>e.長期的貼用功費，培養出多少知恩惜福的份子？</p> <p>f.重要的是他們學習什麼。</p> <p>g.管理問題。</p> <p>h.學生易形成集團，不易和社會融為一體。</p> <p>i.擠在一起髒亂無窮(大學生宿舍多已髒亂了)。</p> <p>j.住宿意願不高，浪費。</p> <p>k.管理問題。</p>	<p>a.派員管理。</p> <p>b.設法使原住民與其他族群融合，而非「隔離」他們。</p> <p>c.應讓原住民與一般住民融合在一起。</p> <p>d.成立特殊學校。</p> <p>e.宜增設學生宿舍(而非原住民)。</p> <p>f.補足經費。</p> <p>g.分散住宿。</p>
高中家長	<p>a.經費問題。</p> <p>b.種族隔離？</p> <p>c.地點的找尋。</p> <p>d.原住民意願不高。</p> <p>e.各校人數多寡不定，造成資源浪費。</p> <p>f.再次形成“標記”作用之不良應驗。</p> <p>g.資金預算不足。</p> <p>h.學生品行、素質不齊。</p> <p>i.剝奪原住民學生和其他人甚至家人互動的機會。</p> <p>j.宿舍管理。</p> <p>k.安全問題。</p> <p>l.宿舍位置不適當。</p> <p>m.規劃不當。</p> <p>n.交通不便。</p> <p>o.無法完善分配。</p> <p>p.學生不能習慣此種約束制度。</p> <p>q.同是納稅人，應一律平等。</p> <p>r.是否能善盡管理之責？</p>	<p>a.予以編制。</p> <p>b.在山區增設學校。</p> <p>c.分區設置，集中管理。</p> <p>d.要有充足宣傳教育理念，讓原住民得之教育學習知識。</p> <p>e.不可強制。</p> <p>f.注重心理輔導。</p> <p>g.生活態度的改進。</p> <p>h.補助經費由各大專院校興建，並留置適當床位以供需求。</p> <p>i.試辦幾月，再正式辦理。</p> <p>j.確實建立有效之管理制度，健全生活教育。</p>
高職教師	<p>a.經費。</p> <p>b.原住民家長之意願。</p> <p>c.非原住民學生是否會反彈？</p> <p>d.廣建宿舍是好的，單就將原住民學生劃為一區，只是更加增多學生衝突。</p> <p>e.管理。</p> <p>f.建宿舍經費太大。</p> <p>g.校舍不足。</p> <p>h.更加強了與一般生的隔閡。</p>	<p>a.積極建立原住民集中教育，充分利用資源設備。</p> <p>b.要有實在的管理辦法。</p> <p>c.利用減班而多出的教室將其規劃為宿舍。</p> <p>d.是否因此反而造成文化隔離，提高不當的團體教育。</p>
技職院校教師	<p>a.造成平地生心理不平衡</p> <p>b.種族差別待遇</p> <p>c.原住民學生人數過少</p>	<p>a.校方給予補助</p> <p>b.先調查原住民學生人數</p> <p>c.培訓適合的舍監人員</p>

	d.住宿意願 e.經費來源 f.場地尋找不易 g.管理不易 h.原住民是否要和一般生區隔 i.降低原住民的競爭力	d.採承租式 e.族群合作 f.縮短城鄉差距 g.請教其他機構而輔導原住民心理
一般大學教師	a.土地問題 b.經費問題 c.是否為原住民所需 d.人力、物力在哪裡 e.一般生之反彈 f.不公平	a.教育原住民要改變其生活方式 b.過度保護造成傷害 c.較不易達成民族融合 d.最好是打散和平地學生混住，讓平地學生有機會認識原住民 e.和一般生同住即可 f.由行政院原住民委員會來 g.以獎學金鼓勵有困難的學生
國小師資培育機構	a.造成原住民學生與家人及所屬社區文化疏離 b.會形成另一種特區文化，有反多元文化取向	a.應把原住民學生放回家庭，從加強家庭教育開始 b.開放保障名額就足夠了
幼教師資培育機構	a.學生與自己的家人生活分離 b.只重量的方面，無法真的做到具有安全性 c.不祇是管理，尚須輔導	a.易形成族群分離、分居，以融入一般生住宿為宜 b.徵詢原住民家庭的意見 c.事先要有週全的機會，如設備、安全性、數量
國中師資培育機構	a.家長意願 b.增加學校經費之不足	a.鼓勵參與 b.由政府增加預算

(四) 研訂推展原住民親職教育方案。

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
幼稚園教師	a.原住民本身配合度不高 b.家長長期在外工作，推廣不易 c.國民的權利豈能有族群之分 d.推廣人員不足 e.跟進工作無法長久 f.成效有限，但總比不做好 g.公賣局少生產些米酒、稻香酒 h.應是全民性的親職教育	a.藉同族之人力進行宣導 b.培育原住民教師，參與推展活動，效果更大 c.建立檔案，以便追蹤 d.將那些經費來幫助真正需要幫助的家庭
幼稚園家長	a.家長配合意願低 b.文化因素 c.多為低收入戶 d.師資不足 e.經驗不足 f.執行無法落實 g.人力資源限制 h.推廣人力不足 i.家庭因素 j.課程是否適切 k.成人之教育性低，效果可能不彰 l.全面提高原住民各方面水準，才是根本之道，不是幾個簡單方案就可以解決的 m.真正懂原住民文化的沒學術地位，以致無法參與研訂政策；有學術	a.配合宣導鼓勵原住民家長重視子女教養工作，從家庭教育著手 b.提供就業機會；經濟改善得以重視親職問題 c.提供教育補助 d.強化校長能力及師資素質，另設專責小組訪視及輔導 e.培養師資 f.先了解不參加原因 g.可試辦 h.以社區為單位 i.增加誘因 j.宿舍管理配合多元化，以及適當輔導人員 k.建立“推廣班”制度 l.訓練原住民教師

	<p>地位者多為漢人，所訂政策不切合需要</p> <p>n.場所</p> <p>o.多此一舉</p>	<p>m.配合各類活動，加強宣導執行</p> <p>n.拋棄成見，雙方合作，以訂出合理政策</p> <p>o.研訂全民親職教育方案，不只限於原住民</p> <p>p.結合族群、社區力量與專業人員共同進行親職教育或社區改造計畫</p> <p>q.該做才做，不該做就不必費心</p>
國小教師	<p>a.原住民本身參與意願不高</p> <p>b.原住民對親職教育不重視</p> <p>c.原住民觀念難溝通</p> <p>d.爲了生計無法受教育</p> <p>e.交通不便</p>	<p>a.每社區派專員不定時給予再教育</p> <p>b.強迫原住民父母接受親職教育</p> <p>c.調查、訪問、徵詢，計畫須詳實</p> <p>d.就其特有民族性來輔導</p> <p>e.補助及配合度求雙管齊下</p> <p>f.贊成學校訂定一適當方案配合推廣</p> <p>g.加強宣導，由族群中人去幫忙推行</p> <p>h.先解決生活問題</p> <p>i.兒福法落實</p> <p>j.全面實施</p> <p>k.不要白費力氣</p>
國小家長	<p>a.家長就業困難，可能無法配合</p> <p>b.專業人才不足</p> <p>c.文化差異</p> <p>d.單親或隔代教養、父母在外地工作者，親職教育應由祖父母代理</p> <p>e.缺乏推展機構</p> <p>f.設備不足</p> <p>g.易造成嬌生慣養</p> <p>h.不平等</p>	<p>a 慢慢輔導，並鼓勵企業提供就業機會，經濟安定之後才有餘力推廣親職教育</p> <p>b 加強原住民的家庭生活教育與溝通，鼓勵家長到校觀摩</p> <p>c 培育專業人才</p> <p>d 不分種族、一視同仁</p> <p>e 以書或錄音帶及定期聚會等成長團體帶動，教學內容生動實際</p> <p>f 研訂推展機構</p> <p>g 師資宜因地制宜</p> <p>h 採取強制執行</p> <p>i 擴充設備</p> <p>j 問卷調查參與意願</p> <p>k 利用假日舉辦親子活動</p> <p>l 不光針對原住民，應廣對即將爲人父母者作事前教育</p> <p>m 請原住民之教師做專題報告或集體研討</p> <p>n 教育方案宜依需求落實本土教育</p> <p>o 表揚熱心參與家長，給予實質獎勵</p>
國中教師	<p>a.父母可能因工作無法參加</p> <p>b.公平性問題</p> <p>c.參與度、配合度不高</p> <p>d.交通問題</p> <p>e.不公平待遇、種族差別</p> <p>f.原住民觀念不正確，把子女當搖錢樹</p>	<p>a.由各級學校訂定時間舉辦親職教育即可</p> <p>b.研訂適用各族群的親職教育方案</p> <p>c.實質上給予幫助、提供必要協助</p> <p>d.強迫參加</p> <p>e.訂定實質獎勵辦法</p> <p>f.加強宣導溝通觀念</p>
國中家長	<p>a.大眾的經費用於少數人身上，會造成不均的社會負擔</p> <p>b.推行與落實可能有差距</p> <p>c.原住民可能會不接受此一方案</p> <p>d.各族群習俗不同</p> <p>e.家長配合不足</p> <p>f.交通不便</p>	<p>a.給予獎勵</p> <p>b.利用電視媒體廣爲宣導</p> <p>c.設專職機構推行</p> <p>d.鼓勵義工團體多深入原住民區域灌輸正確觀念</p> <p>e.依各族群習性研訂</p> <p>f.應加強正確家族傳承及好的生活習</p>

	<p>g.工作與居住，不同一地點</p> <p>h.原住民本身思想理念有偏差，須從族群本身教育自力更生</p> <p>i.無法落實</p>	<p>慣</p> <p>g.互相做好時間的協定</p> <p>h.原住民均非衣食無虞之家庭，請政府輔導就業</p> <p>i.與民間團體合作追蹤輔導</p> <p>j.成效評估</p>
高中教師	<p>a.原住民家長參與的意願。</p> <p>b.父母反對，特別是以子女為搖錢樹者。</p> <p>c.參與意願可能不高。</p> <p>d.社教不足。</p> <p>e.家長配合意願。</p> <p>f.時間配合問題。</p>	<p>a.落實現有政策。</p> <p>b.從社區開始加以宣導。</p> <p>c.個別做家庭輔導。</p> <p>d.傳媒請多付出心力。</p> <p>e.加強宣導。</p>
高中家長	<p>a.家庭之配合。</p> <p>b.所有國民皆應推展。</p> <p>c.頑石難點頭。</p> <p>d.師資不足。</p> <p>e.缺乏配合度。</p> <p>f.原住民家長參與意願。</p> <p>g.族群色彩的影響。</p> <p>h.不易推動。</p> <p>i.家庭普遍不重視子女教育問題。</p> <p>j.家長參加的意願不高。</p> <p>k.課程安排的適用性不夠。</p> <p>l.題目太抽象。</p> <p>m.家庭方面的阻力。</p> <p>n.語言不通。</p> <p>o.不清楚。</p> <p>p.工作排擠。</p> <p>q.可以加強教育。</p> <p>r.家長配合程度。</p>	<p>a.家庭之宣導。</p> <p>b.國中、小辦好即可。</p> <p>c.增加師資。</p> <p>d.建立全民多元文化教育觀。</p> <p>e.應請學有所成的原住民同胞訂定方案。</p> <p>f.家庭教育為當務之急。</p> <p>g.先了解文化背景選適當的人員及妥善的教材規劃方能奏效。</p> <p>h.改善原住民生活。</p> <p>i.適當的輔導人員。</p> <p>j.改變民眾想法。</p> <p>k.鼓勵有志青年投入。</p> <p>l.必須有恆心，持續不斷。</p>
高職教師	<p>a.與其辦研習不如辦研習工作坊會更有效果。</p> <p>b.是否能真正落實</p> <p>c.教材師資成問題課程過於理論化。</p> <p>d.生活本有困難之原住民要推動親職其吸引力不足。</p> <p>e.生活無慮之原住民親職教育本就不見得比一般民眾差。</p> <p>f.教育活力大，無遠弗屆。</p> <p>g.家長不願意配合。</p>	<p>a.編排人性化生活化的教材與課程才有效果。</p>
技職院校教師	<p>a.原住民的排斥現象</p> <p>b.內容、重點為何</p> <p>c.家庭之阻力</p> <p>d.人才培育不足</p> <p>e.經費不足</p> <p>f.家長不重視</p> <p>g.花了錢而無具體成效</p>	<p>a.請專業人員前往原住民居住地區長期輔導，灌輸正確觀念</p> <p>b.以原住民為推動原住民教育方案的第一線人</p> <p>c.關懷原住民的基本生活</p> <p>d.須落實而非高談</p>
一般大學教師	<p>a.是否為原住民所需</p>	<p>a.現階段可能需要</p> <p>b.先解決原住民的經濟問題，發展當地具特色的經濟產業和文化</p>
國小師資培育機構	<p>a.原住民成人教育要補強，但也要有強化其生活經濟能力的配套</p>	

幼教師資培育機構	a.原住民的生活、生計問題先解決 b. 所能根據的實証性研究太少，如何研訂真正符合需求的方案	a. 然須先確認家庭生活型態，及對家庭教育之需求 b..由原住民團體參與 c.提撥足夠的預算經費，支持 field study，並鼓勵原住民教育工作者、社工人員等一起參與
國中師資培育機構	a. 不易被了解 b.原住民無意願	a. 加強宣導 b.充分溝通

十、暢通升學管道

(一) 高中(含)以上學校實施多元入學方案

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
國中教師	a.只會降低高中職素質 b.地域觀念影響學生入學的權益 c.造成學生困擾及公平性問題 d.城鄉差距先天條件無法克服 e.再度造成人口遷移、進入明星學區 f.人情包圍參加推甄社團之分數容易作假 g.增加行政工作量 h.學生實際上並未減輕壓力	a.學力測驗 b.設立配套周全之公正評鑑標準 c.改善學校設施、軟硬體的加強、尤其是鄉下高中 d.加強各級學校教育內容 e.平衡城鄉差距 f.舉辦活動，讓學生了解自己的性向
國中家長	a.不公平的競爭 b.家長不夠了解多元入學方案 c.變成不公，學生的壓力變成長期性的 d.學生誤解為免試升學而不想讀書 e.成績篩選的合理性 f.大學生太多，素質低落，不須再增加 g.學區限制選擇學校的彈性 h.學生素質不好，問題多 i.教師不能多元化教學 j.學生為求多元表現而請高手代打，以搶先機	a.目前實施該方案成效不錯 b.研訂公開評選標準及入學前行為紀錄、學業成績標準 c.增加入學的名額 d.劃分學區，各地均設高中、大學—依個人意願選讀高中或職校 e.學力鑑定應有多重鑑定機會，不侷限於某年級 f.積極推行六育均衡發展，不以智育為唯一考量 g.適當擴大學區之學校選擇 h.一律參加考試較公平 i.師資專業學科要加強 j.能請高手代打的競賽，僅肯定其成就，不做入學主力 k.應研擬一套可行辦法，將性質相近的入學方案合併辦理
高中教師	a.公平度遭議。 b.學生等於參加多次聯考，壓力更大。 c.基本資料不盡公平。 d.學區如太大將無法落實多元入學之績效。 e.推甄及申請入學，第二關面試很容易讓有錢有勢的人找到門路入學，產生不公平。探計在學成績也很容易造成不公。 f.行政人員人手不足。 g.入學管道之宣導。	a.求公平、公正、公開取信民眾。 b.二元(聯考、推薦甄選)已足夠。 c.加強對家長的宣導。 d.條件從寬、審核從嚴。 e.每年一次全國大會考，全以電腦命題，閱卷，在學三年有三次機會參加，再以三次平均成績入學。 f.增設升學與招生組。 g.需要預先全盤規劃，才不會影響課程安排及人力調配。 h.試務人員應客觀公正，避免連戰事

	<p>h. 聯招廢除，衝擊甚大。</p> <p>i. 學校課程問題。</p> <p>j. 行政措施及人力資源配合問題。</p>	<p>件再發生。</p>
高中家長	<p>a. 公平性問題，程度問題，在校學習不良者參加推薦甄試。</p> <p>b. 學生提早錄取，學校難處理錄取的學生。</p> <p>c. 發展的不健全。</p> <p>d. 增加學生壓力。</p> <p>e. 遭遇外界質疑公平性、公正性。</p> <p>f. 每一方案評鑑標準之爭議。</p> <p>g. 家長、學生之接受程度。</p> <p>h. 士大夫觀念仍存在。</p> <p>i. 公私立學校學費差距甚多。</p> <p>j. 公立學校普遍不足。</p> <p>k. 專精者少，浪費很多時間。</p> <p>l. 最終目的如一。</p> <p>m. 複雜。</p> <p>n. 公平性。</p> <p>o. 宣導不足。</p> <p>p. 入學標準訂定不易。</p> <p>q. 甄選方式公平性。</p> <p>r. 學生素質不平均，其施教方法較困難，不能達成因材施教。</p> <p>s. 多元造成年輕學子多所猶豫。</p> <p>t. 因不清楚實際做法，故無所適從。</p> <p>u. 審核標準不一。</p> <p>v. 可讓學生有更大的發揮空間。</p> <p>w. 造成包庇問題。</p> <p>x. 升學主義支持者的反對。</p>	<p>a. 執行徹底，已定方案。</p> <p>b. 公平性問題。</p> <p>c. 只用單軌；學力測驗或申請入學。</p> <p>d. 只用學力測驗或申請入學兩種。</p> <p>e. 降低成績標準。</p> <p>f. 建立完善的制度，避免弊端產生。</p> <p>g. 訂定各級院校之基本要求。</p> <p>h. 依各校之性質、特色訂立入學標準。</p> <p>i. 公私立學校學費應拉近。</p> <p>j. 恢復聯考，以求公正。</p> <p>k. 嚴格各階層考驗，適者求學，不適者就業。</p> <p>l. 配套措施力求完善。</p> <p>m. 不甚了解。</p> <p>n. 加強宣導。</p> <p>o. 訂定統一標準。</p> <p>p. 可全面施行</p> <p>q. 確實遵守公平公正原則(不走後門)。</p> <p>r. 讓有志升學者，儘量能達成心願。</p>
高職教師	<p>a. 如何客觀評估，在中國人這樣講關係、人情的社會中？</p> <p>b. 宣導不足、制度混亂令學生迷糊。</p> <p>c. 各校學生素質不易掌控。</p> <p>d. 這些項目是否有不公平現象產生？</p> <p>e. 大體環境軟硬設施是否已先做好準備？未充分準備，恐像自學方案無疾而終。</p> <p>f. 程度參雜不齊。</p> <p>g. 學生認識不清，流動率不高。</p> <p>h. 能力會考之公平性尚待增強。</p> <p>i. 甄選之公平性常受質疑。</p> <p>j. 對實習方式不詳，反而亂了學生學習之心。</p> <p>k. 增加行政上的困擾。</p> <p>l. 私立學校招生浮濫及困難。</p> <p>m. 學生疲於奔命。</p> <p>n. 學生無心學校課業(最後一冊)，只顧前幾學期的課程。</p>	<p>a. 加強宣導，並充分與學生與家長說明。</p> <p>b. 訂定公平之方針。</p> <p>c. 應舉行學力鑑定(類似會考)。</p> <p>d. 強化大考中心之考選能力。</p> <p>e. 採用甄選標準，但必須容許例外。</p> <p>f. 由一公平單位統一作業。</p> <p>g. 時間可延至暑假進行。</p> <p>h. 改以學區制，打破明星學校的觀念。</p>
技職院校教師	<p>a. 推薦甄試造成學生另外的困擾</p> <p>b. 高中沒多元入學</p> <p>c. 公平性問題</p> <p>d. 學生適應問題</p>	<p>a. 先行設計周延的方案，再實施</p> <p>b. 以原住民文化保留為主</p> <p>c. 考招分開制度不錯</p> <p>d. 增加招生名額</p>

	e.增加行政工作量 f.多元是否會流於複雜而混淆不清 g.各校無法擺脫人情壓力 h.缺乏客觀的標準 i.社會大眾的懷疑 j.各校標準不一 k.不利於鄉村學生 l.增加資訊蒐集成本 m.入學後無法多元化學習 n.入學生的資格無法統一	e.提早公佈具體方法，讓學生家長有路可行 f.評選標準公平性 g.多元學習的建立
一般大學教師	a.中學校及教師之客觀性 b.可能有不公平產生 c.人力有限 d.學生競爭更激烈 e.入學審查的公平性 f.品質會降低 g.民意代表會積極展現其影響力	a.現階段可能需要，但長期而言應往申請入學方式進行 b.課程安排設計的多元化 c.廢除聯考，以能力程度為主，加強落實技職證照制度 d.建議甄試、申請合併
國中師資培育機構	a.造成大學品質低落 b.作業繁重，增加負荷 c.導師及任教老師握有大權 d.造成不公平	a.強化評鑑制度 b.注意公平性 c.落實「宣導」工作 d.詳細規劃甄試辦法

(二) 擴大大學就學機會

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
國中教師	a.就學變得容易，青少年不易珍習就學機會，而浪費學習資源，學習效果易大打折扣 b.師資不足 c.廣增科系 d.公平性 e.無法控制學習之品質 f.造成高學歷之文盲或就業困難 g.教育資源浪費，高學歷失業問題 h.大學生的程度降低 i.品質降低，將來就業困難	a.入學從寬、畢業從嚴 b.增設實用技藝學校 c.各大學可依自己本身的性質與需要，訂定自校的招生辦法 d.大學設建教合作制度 e.準確評估人力資源需求的種類 f.政府機構與民間企業率先摒除文憑主義取才，以實際能力為主 g.落實教育，因材施教，提早分流
國中家長	a.學生及家長在入學後，面臨高學費 b.師資及設備無法提昇 c.就學機會增加，但就業機會不見得理想 d.大學生人數過多，增加社會成本及人力資源 e.學生素質欠佳 f.太普遍恐失去吸引力，學校招生不足會影響辦學品質 g.無法與社會結合，浪費社會資源 h.就業困難度增加 i.大學生並未真正學得一技之長 j.民間團體無法配合	a.學費降低 b.鼓勵公、私學校重視師資及設備方面問題 c.須靠專才，且配合經費辦理 d.多提供各種就業資訊 e.依社會需要，增設新科系 f.設定最低標準 g.各地方都有大學 h.恢復聯考制度 i.嚴格把關篩選—容易進不易出 j.大學及碩士以上，提供各種就學與推廣進修管道 k.增設技術學院 l.希望掌握社會動態 m.與民間廠商建教合作 n.所學不應只重理論，而要重實際的技術

		<p>o.廣建大學科系</p> <p>p.要重量，更要質量</p> <p>q.民間團體所需要的並非都是大學程度，要加強各機關團體的就業機會</p>
高中教師	<p>a.大學生素質降低。</p> <p>b.大學入學易，畢業生多，但質低落之問題。</p> <p>c.就業市場。</p> <p>d.經濟不景氣，就業機會本就會缺少。</p> <p>e.大學越來越多，大學生供給越多，就業需求恐未能同步增加，形成人力浪費。</p> <p>f.新建大學的經費、時效問題。</p>	<p>a.大學就學期間要求嚴格。</p> <p>b.質量並重。</p> <p>c.強化並宣導高職、五專教育。</p> <p>d.請在學習過程中注意品質。</p> <p>e.條件從寬、審核從嚴。</p> <p>f.擴大以後，水準降低，也沒用，要讓資質夠的去唸。</p> <p>g.不用人人都讀大學，大學屬專業專才教育，將通才的高中職、專科教育落實就非常好。</p> <p>h.配合人力中心的聯絡。</p> <p>i.增加留級或淘汰率，以保水準。</p> <p>j.落實技職教育。</p> <p>k.加速擴建。</p> <p>l.補足經費。</p> <p>m.在學中嚴格篩選，保證品質。</p>
高中家長	<p>a.公平性問題，程度問題，在校學習不良者參加推薦甄試。</p> <p>b.學生提早錄取，學校難處理錄取的學生。</p> <p>c.發展的不健全。</p> <p>d.增加學生壓力。</p> <p>e.遭遇外界質疑公平性、公正性。</p> <p>f.每一方案評鑑標準之爭議。</p> <p>g.家長、學生之接受程度。</p> <p>h.士大夫觀念仍存在。</p> <p>i.公私立學校學費差距甚多。</p> <p>j.公立學校普遍不足。</p> <p>k.專精者少，浪費很多時間。</p> <p>l.最終目的如一。</p> <p>m.複雜。</p> <p>n.公平性。</p> <p>o.宣導不足。</p> <p>p.入學標準訂定不易。</p> <p>q.甄選方式公平性。</p> <p>r.學生素質不平均，施教方法較困難，不能達成因材施教。</p> <p>s.多元造成年輕學子多所猶豫。</p> <p>t.因不清楚實際做法，故無所適從。</p> <p>u.審核標準不一。</p> <p>v.可讓學生有更大的發揮空間。</p> <p>w.造成包庇問題。</p> <p>x.升學主義支持者的反對。</p>	<p>a.執行徹底，已定方案。</p> <p>b.公平性問題。</p> <p>c.只用單軌；學力測驗或申請入學。</p> <p>d.只用學力測驗或申請入學兩種。</p> <p>e.降低成績標準。</p> <p>f.建立完善的制度，避免弊端產生。</p> <p>g.訂定各級院校之基本要求。</p> <p>h.依各校之性質、特色訂立入學標準。</p> <p>i.公私立學校學費應拉近。</p> <p>j.恢復聯考，以求公正。</p> <p>k.嚴格各階層考驗，適者求學，不適者就業。</p> <p>l.配套措施力求完善。</p> <p>m.不甚了解。</p> <p>n.加強宣導。</p> <p>o.訂定統一標準。</p> <p>p.可全面施行</p> <p>q.確實遵守公平公正原則(不走後門)。</p> <p>r.讓有志升學者，儘量能達成心願。</p>
高職教師	<p>a.然而入學後是否程度降太多？不如擴大技術方面的管道。</p> <p>b.品質是否相對提昇？</p> <p>c.需要這麼多的高等教育人才？</p> <p>d.大學學生素質可能降低。</p> <p>e.是否浪費社會資源？</p>	<p>a.建立大學學分制課程之尊嚴與品質。</p> <p>b.建議政府多多提供就業機會。</p> <p>c.建立資料回報中心，自動轉入檔案，減少人員重複輸入。</p> <p>d.不應提倡學位觀念。</p>

	<p>f. 企業或政府提供機會不足。</p> <p>g. 將來會有資源太浪費，且有高文憑低用的情形發生。</p> <p>h. 就學與技能間的學習同等。這些年來一味開放，只是將高學歷的號稱更提昇了！</p> <p>i. 高學歷、低就業率、低程度。就學機會大增，但與就業市場嚴重脫節，造成嚴重失業問題。</p> <p>j. 大學所需的資源龐大設立不易。</p> <p>k. 大學畢業後所讀科系是否與社會需求相符？</p> <p>l. 廣設辦學，結果學校辦學不力。</p> <p>m. 學生素質問題。是否造就出一批高學歷低素質的人才。</p>	<p>e. 量的擴充並不能保證質的提昇，必須有配套的評鑑方式及標準。</p> <p>f. 結合民間企業提供實習機會。</p> <p>g. 可各校增設科系及名額。</p>
技職院校教師	<p>a. 未來就業市場是否需要如此多的大學生</p> <p>b. 不見得每個人都能讀大學</p> <p>c. 把關不嚴</p> <p>d. 學生應自行負責，否則不讀書也有工作做</p> <p>e. 大學各系硬軟體設備不夠</p> <p>f. 哪些系所增加名額</p> <p>g. 大學生素質逐年下降</p> <p>h. 造成學院或專科招生困難</p> <p>i. 公平性的考量</p> <p>j. 教育資源的浪費</p> <p>k. 學歷主義</p> <p>l. 就業機會不增</p> <p>m. 學生素質是否真的提昇</p> <p>n. 師資和設備是否真的可容納大量學生</p> <p>o. 文憑貶值</p>	<p>a. 可提高各校招收人數，但仍應設上限</p> <p>b. 畢業從嚴</p> <p>c. 從新規劃教學、人數、定位，避免部分明星學校無限制的擴大</p> <p>d. 應多元學習管道而非強化大學功能</p> <p>e. 各大學維持大學品質</p> <p>f. 就業機會應擴大</p> <p>g. 應有清楚的大學理念</p> <p>h. 建立學校評鑑制度</p>
一般大學教師	<p>a. 社會成本太高</p> <p>b. 就學機會已經很大了</p> <p>c. 大學並非通才教育，目前機會已夠多了</p> <p>d. 品質下降</p> <p>e. 學生素質差異太大</p> <p>f. 入學審查的公平性</p> <p>g. 入學方式不足</p> <p>h. 浪費國家資源</p> <p>i. 教學品質低落，畢業生水準降低</p> <p>j. 將來失業問題更嚴重</p> <p>k. 降低學生品質，量費教育資源</p> <p>l. 學校不夠</p> <p>m. 目前大學生供過於求</p>	<p>a. 鼓勵技術性學院與大學之設置</p> <p>b. 擴大國中生升學機會</p> <p>c. 市場需要擬定計劃</p> <p>d. 能力分班教學</p> <p>e. 消除文憑制上的觀念</p> <p>f. 開放進修機會</p> <p>g. 現有大學質與量應提高</p> <p>h. 增加中小學教學資源</p> <p>i. 需建立嚴格淘汰制度</p> <p>j. 大學就學機會制定一定比例</p> <p>k. 應保持一定限制</p>
國中師資培育機構	<p>a. 由誰負責建立</p> <p>b. 學生素質低落</p> <p>c. 造成一堆失業的大學生</p> <p>d. 教學品質維持不易</p>	<p>a. 委託相關單位負責</p> <p>b. 技能的學習應兼備</p> <p>c. 政策推動區域發展平衡，促使就業機會均等、待遇不會因地域性而差異太大</p> <p>d. 必須通過適當考試</p>

		e.現在大學就學比例已太高，高等教育擴大太快 f.學生的素質應加強
--	--	--------------------------------------

(三) 建立學生學業成就資料庫及多元智慧表現資料庫

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
國中教師	a.只重智育 b.要有評量標準 c.經費不足 d.設備欠缺 e.難以量化 f.對學業成就低者容易產生挫折感 g.各校評定成績有差距	a.學分的取得應更嚴格 b.成立專責機構 c.配套資料掌握追蹤要落實。督導機關要有效管理，配合全省電腦連線。 d.建立評量標準 e.用公開競爭，以考試區分程度
國中家長	a.不切實際 b.教師給分不公正 c.對家長不具實用性 d.對各方面表現不佳的學生有貼上標籤之嫌，恐引起家長反感 e.資料庫管理不易 f.專業教師不足 g.大雞慢喘，有的較慢發揮 h.各校評量標準不一	a.先擬定學業分等標準再設定公式化的登錄程式，以避免人為的不平與不實紀錄 b.不採計在校成績，全部以會考為依據 c.應僅供教師及家長參考 d.以等極大略標示即可 e.大學以上成就資料較具價值 f.電腦化，提供各項查詢之用 g.作階段性的考核，累積再突顯成就與智慧 h.增列校方員額編制
高中教師	a.與特殊教育(資育優異)政策有重疊之處。 b.量化很重要，而且要質量並重。 c.評量方式。 d.客觀性。 e.人力、物力不足。 f.評量題庫來源。 g.評量標準如何建立。	a.多方研議。 b.條件從寬、審核從嚴。 c.集合有專業知識人員發展評量題庫
高中家長	a.學生人員專長問題。 b.難以實質評估。 c.增加教師及行政之業務負擔。 d.目的何在？誰來判定這些資料的價值？對學生的幫助是什麼？ e.評量的可信度。 f.學生學業成就資料庫與題庫無異。 g.多元智慧表現定義不易。 h.資料庫建立不易。 i.評分上的不公。 j.收集困難。 k.無完整的資料來源。 l.準確度不高。	a.徹底執行，而實際應用之。 b.多訓練人才培育人員之操作。 c.每一學習階段，學校分別建立檔案。 d.應從國中開始。 e.請專家學者研擬規劃設置。 f.內容應具體。 g.可條列式整理。 h.教育師長們不再以學業成就為一切成就之首的概念。
高職教師	a.資源取得、更新、與實際應用之果效。 b.網路未普及，開放性不足。 c.建立資料太多，將造成設備、輸入人員增加。 d.工程浩大容易造假。	a.可先建立全國各機關(學校)成就資料庫，掌握人力。 b.各單位確定後，送回報中心集中，以利資源共享。 c.加強各校輔導室的功能。 d.多元智慧之向度與分類應努力獲得

	e. 資料庫之 input 工作繁雜，保密性及安全鎖必強化。 f. 學生投機取巧。	社會(實業界)及學術界之認同。
技職院校教師	a. 有可能造假 b. 如無再利用，該資料庫形同倉庫 c. 欠缺人力 d. 設備不足 e. 由哪一個單位負責 f. 資料庫建立的客觀性	a. 於審核時有一定標準 b. 建立有系統的分析及輔導單位，長期提供學生成就資料及表現結果 c. 以多元智慧表現為主 d. 如體能、專長護照或證照及其特殊表現方式 f. 建立學生就學 IC 卡 g. 從現在抽樣其可行性
一般大學教師	a. 用途不明 b. 可能浪費人力物力 c. 經費不足 d. 標準難訂，尤其涉及各科專業 e. 太重視學業成就 f. 此資料庫之變動太大 g. 「成就」和「多元智慧」標準不易界定	a. 中小學之班級人數減少，使老師得以仔細現實學生的性向
國中師資培育機構	a. 資料過於龐大，如何管理和整理 b. 教師多元智慧觀念尚未建立	a. 加強舉辦多元智慧觀念的研討會

(四) 實施一年多試與考招分離，並建立電腦題庫，及改進試務技術

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
國中教師	a. 增加學生負擔 b. 政策方向不定、造成升學主義更有甚之 c. 補習班生意興隆 d. 每年題庫可做適時改變，不要為應付考試來背題庫 e. 電腦題庫之信度不高，軟硬體設備不足 f. 招生過程易發生舞弊 g. 題庫太僵化，成為新的教科書	a. 期能以靈活化、生活化之題庫來帶動教學之改革 b. 以在校成績申請就讀學校 c. 明確宣導、貫徹實行 d. 命題技巧、內容可導引教學，需慎重 e. 提高電腦題庫之信度 f. 充實相關設備 g. 招生過程公開化透明化 h. 廢除題庫，不同年級應達到不同的基本常識，訂完善的目標計劃，教材則自由多樣 i. 和學校的段考或期考合併舉行，以減少考試次數 j. 國中三年不妨一年考一次，以積分來申請學校 k. 逐年增修題庫，使其活潑化 l. 加強觀念溝通及宣導
國中家長	a. 需有專門人員管理 b. 需多方配合 c. 學生學業依靠補習惡補—造成更多私設補習班，且無法減輕學生壓力 d. 有技術問題需克服 e. 造成學校的負擔更大 f. 試題的難度及標準會有不同的意見 g. 各校作風不同，成績採計標準有別，公平性有疑 h. 反而造成學生需多次考試的壓力	a. 全面禁止補習班招生 b. 嚴懲洩漏資料給補習班的教職員 c. 每年一次會考，以其三年的成績總分為入學依據 d. 一學期考兩次，再加上平常考即可 e. 題庫命名不應百分百 f. 恢復聯考 g. 要有專責機構，公平性的來辦理 h. 考題統一，各校對換監考計分 i. 提早公佈題庫內各範圍

		j.紀錄學生在學考試成績，以成績直接分發學校
高中教師	<p>a.家長不瞭解，配合度不高。</p> <p>b.增加學生在校學習壓力。</p> <p>c.學生一年多試，會很辛苦。</p> <p>d.打擊用功的學生(題目往往太簡單)，不用功者能有僥倖考上的機會。</p> <p>e.一年多試，造成學生的負擔。</p> <p>f.經費。</p> <p>g.題庫內容。</p> <p>h.學生容易死記題庫內容。</p> <p>i.一年多試，反造成資源浪費與學生更大壓力。</p> <p>j.電腦題庫的設定標準。</p> <p>k.學生如無頭蒼蠅到處寄申請書，荒廢學業。</p> <p>l.勞民傷財。</p> <p>m.對特殊專長學生給另一管道面試即可(此種面試仿資優研習方式挑選)。</p> <p>n.難有統一標準。</p> <p>o.中等程度學生累。</p> <p>p.如何避免人情關說。</p>	<p>a.題庫建立要審慎處理不流於老套。</p> <p>b.採由學生自由選擇考試時間，可由他們根據自己的程度來安排時間。</p> <p>c.採漸進改革，課本內容應是命題的大部分範圍。</p> <p>d.常駐的試務機構發展試題導正考試方向。</p> <p>e.題庫怕流於形式，無法策出量與質之平衡。</p> <p>f.題目主題不要太瑣碎，但題形內容仍應逐年汰舊換新。</p> <p>g.一年至多二試。</p> <p>h.加強電腦題庫資訊。</p> <p>i.改良式聯招較優。</p> <p>j.考招分離不適於台灣(人情關說太嚴重)。</p>
高中家長	<p>a.公平性問題，登記問題。</p> <p>b.增加考試的負擔。</p> <p>c.更增加了學生考試次數，造成負擔。</p> <p>d.學生壓力增大。</p> <p>e.考題不甚公平。</p> <p>f.次數多，手續繁瑣。</p> <p>g.考試方式影響教學及學生學習。</p> <p>h.影響學生價值觀、人生觀及社會文化。</p> <p>i.現有的—學年六次段考如何解決。</p> <p>j.國立學校人滿為患。</p> <p>k.私立學校力不從心。</p> <p>l.經費、人力耗費龐大。</p> <p>m.更易使學生成了考試機器。</p> <p>n.填鴨式教育。</p> <p>o.人力、財力。</p> <p>p.學生準備是否繁重。</p>	<p>a.若能終身學習，而用學分制就不必什麼聯考。</p> <p>b.電腦題庫可能成為背多分現象。</p> <p>c.降低試題難度。</p> <p>d.需循序漸進並有完善的改造步驟。</p> <p>e.統一科目多試，定期能力水準。</p> <p>f.不同類組分別辦理。</p> <p>g.提供試務人員專業訓練所。</p> <p>h.以專業訓練方式。</p> <p>i.落實教育與現實生活為依據。</p> <p>j.電腦庫題活潑實用性。</p> <p>k.不甚了解。</p> <p>l.靈活出題方式，必須由易至難漸進式設計。</p> <p>m.贊成考招分離。</p>
高職教師	<p>a.考試之公信力。</p> <p>b.疲於奔命，增加學生不安定。</p> <p>c.面試的爭議過大。</p> <p>d.建立題庫是否造成不公平？</p> <p>e.一年多試容易造成學生心存投機心理，且學生疲於奔命準備考試。</p> <p>f.能力會考之公平性尚待增強。</p> <p>g.甄選之公平性常受質疑。</p>	<p>a.建議不相干問題分開探討，不然都不知道該不該支持。</p> <p>b.建立超然之試務委員會。</p> <p>c.輔助增進各校特色。</p> <p>d.將改進技術公佈，讓學生及各校瞭解。</p> <p>e.反對建立電腦題庫。</p> <p>f.一年三試+平常表現=評分標準。</p> <p>g.強化大考中心之考選能力。</p> <p>h.採用甄選標準，但必須容許例外。</p>
技職院校教師	<p>a.造成學生困擾</p> <p>b.題庫如何建立</p> <p>c.注意公平性</p>	<p>a.向各國廣徵各式考題，進行篩選</p> <p>b.成立專業機關，處理不公平招生事宜，如有相關事情，重罰之</p>

	d. 宣傳說明不足 e. 技術流合 f. 電腦題庫適合高中而非大學 g. 洩題的可能性 h. 浪費太多金錢於考試上	c. 大學聯考一年兩試 d. 固定的考試不要超過兩次
一般大學教師	a. 有題庫就會洩題 b. 資料不足 c. 資料庫是否適時更新 d. 成爲補習班的題庫	a. 宜早實施與建立 b. 宜增深、增廣、多人參與 c. 循序漸進 d. 應隨時檢討資料庫的適時性 e. 嚴格管制題庫不外洩
國中師資培育機構	a. 電腦題庫爲參考書發財工具 b. 學生死背題庫	a. 根據題庫架構，老師有變化的彈性 b. 成立「測驗與評量」委員會，廣納相關專業人才

(五) 成立國中生基本學力測驗研發單位

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
國中教師	a. 測驗後難有補救措施 b. 基本學力之標準及鑑定 c. 恐流於聯考之翻版 d. 城鄉差異 e. 專業人才不足 f. 可能被教科書所限	a. 務必請深切了解國中生程度及課程的專業人士擔任研發 b. 期能以靈活化、生活化之題庫來帶動教學之改革 c. 由各校收集題庫、獨立(中立)單位整理 d. 培訓人才 e. 編列預算 f. 聯考最公平
國中家長	a. 學生基本學力測驗不足測出學生能力及學歷 b. 是否公正 c. 研發單位內人員對教育理念是否有遠見 d. 「教」與「考」發生脫節問題 e. 基本學力測驗題要公平，最好全省統一 f. 研發單位歸誰管？測驗之準確可行性爲何 g. 功能不彰	a. 要成立之前，應先統一全國國中生教材及教育標準，否則各縣市會各自爲政 b. 由專家擬定辦法 c. 請國中教師參與 d. 試題要經常更新 e. 試題不可外洩 f. 高中以上學校入學實施申請制應從長計議，讓優秀人才才能進入想選讀之學校 g. 研發單位須有基層教師參與 h. 增設教師在職進修管道，多延聘學有專長之教師專家 i. 須從多方面觀察學生學習能力，及配合學生能力實施教學
高中教師	a. 各校的配合度。 b. 經費。 c. 中央、省(市)、縣之承辦單位。 d. 國中相關教師配合研發意願。	a. 加強宣導(家長、老師、民眾) b. 可仿造大考中心之設立。 c. 請注意成立量表常模之建立。 d. 鼓勵參與研發。 e. 補足經費。
高中家長	a. 教太多科目，學生補習更多。 b. 委託辦理即可，不需另成單位。 c. 試題不甚公平。 d. 無專職人員編制。 e. 研發人員不盡責任，學生吃大虧。 f. 國中升段考成績沒有列入學力依	a. 學生性向之輔導。 b. 公平性。 c. 真正能利學生之找尋。 d. 測驗題之良好性。 e. 多增加師資，正確衡量試題難易度。 f. 依科目分由學校組群進行研製。

	<p>據。</p> <p>g. 學生埋首準備學力測驗，正常課業荒廢。</p> <p>h. 基本學力測驗與會考、聯考何異？</p> <p>i. 形成另一形式上的作業單位，無實際作為。</p> <p>j. 未能貫徹實行。</p> <p>k. 學生喜愛項目有異，</p> <p>l. 一般民眾並不是非常瞭解。</p> <p>m. 專業人員不足，學生壓力重。</p> <p>n. 測驗內容如何指定。</p>	<p>g. 需先實驗性嘗試，採漸進式。</p> <p>h. 希望由縣府教育局統一測驗。</p> <p>i. 依據段考及平常考試總成績，分發至各高中、職校。</p> <p>j. 才藝特殊之人，再往專科發展。</p> <p>k. 成立學生基本學力測驗研發中心。</p> <p>l. 提高研發單位層次，並採專任方式。</p> <p>m. 嚴格督導。</p> <p>n. 測驗時多元化。</p> <p>o. 課內課外平均教學</p> <p>p. 應測驗較多方面之知識，以求公開、公平。</p>
高職教師	<p>a. 增加教育人員工作壓力。</p> <p>b. 教材不同，水平起始點欠公平。</p> <p>c. 成績達不到標準，又不能完全要求各學生達到標準，如何處理？</p> <p>d. 坊間相關補習班應運而生，學生趨之若鶩，死背題庫以求好成績。</p> <p>e. 人才難尋。</p> <p>f. 標準難定。</p>	<p>a. 另行設立一獨立研發機構。</p> <p>b. 由專責單位實施負責。</p> <p>c. 測驗題目需有難易之分。</p> <p>d. 制定研發學力測驗之人才及標準必須謹慎尋求及訂定。</p> <p>e. 各機構宜統一為一機構，但內分各部門，且容納現職教師。</p>
技職院校教師	<p>a. 造成補習班盛行，與原意相違背</p> <p>b. 參與研發單位人員的基本條件</p> <p>c. 測驗之客觀性</p> <p>d. 是否能正確測得基本學力</p> <p>e. 各校教學內容不一，無法統合</p> <p>f. 以後補習班會加補「基本學力」一科</p>	<p>a. 徵詢目前各國中老師的意見</p> <p>b. 成立題庫中心</p> <p>c. 不只國中，也要包含高中及大學之學力測驗研發單位，像美國</p>
一般大學教師	<p>a. 經費不足、人員、設備不足</p>	<p>a. 應有輔導與諮商系統之配合</p> <p>b. 盡早成立</p> <p>c. 應有配套措施，以提昇國中生基本學力</p> <p>d. 勿只是重視課本上的知識</p> <p>e. 應併入教育研究院</p>
國中師資培育機構	<p>a. 社會、家長的認定和教學單位不一</p> <p>b. 有名無實，徒增困擾</p>	<p>a. 需讓專人負責</p> <p>b. 出題者最好具有公正超然的立場</p>

十一、建立學生輔導新體制

(一) 建立教學、訓導、輔導整合的輔導新體制

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
國小教師	<p>a. 搶功、互推責任</p> <p>b. 未達成共識，人手不足</p> <p>c. 常只是口號而不切實際</p> <p>d. 各自為政，教育理念不同，很難溝通</p> <p>e. 不清楚其體制；教、訓、輔如何分際</p> <p>f. 整合後產生多頭馬車，協調不易</p> <p>g. 經費不足</p> <p>h. 時間無法配合</p> <p>i. 本位主義</p>	<p>a. 專人專責彼此間的溝通、協調</p> <p>b. 釐清責任，加強分工與配合</p> <p>c. 加強宣導</p> <p>d. 加強教師專業素養</p> <p>e. 加強校長對輔導的重視</p> <p>f. 研擬一套新理念架構，才有可能建立新體制</p> <p>g. 須家長一同配合</p> <p>h. 很難</p>

	j.未經考驗此新體制，令人存疑 k.配合度	
國中教師	a.各處室的配合恐難協調 b.師資不足 c.經費不足 d.輔導平時形同虛設 e.工作分配不清、不均 f.太偏向輔導功能，需因材施教 g.實際執行中，因本位主義而打折扣 h.流於書面報告，推諉 i.專業人才不足 j.觀念尚未整合，即實施不易成功	a.希望有督導制度，徹底要求其輔導功能，不要流於型式和紙上談兵 b.重實務之解決 c.培養專業人才 d.要加強協調 e.應成立「特殊班」，給予「特種部隊式」的訓導，使其回歸一般正途後，始可回到一般正常班級 f.溝通理念，確實可行後建立新體制 g.要能互相配合
高中教師	a.原有的人員安置問題。 b.恐有換湯不換藥。 c.易生多頭馬車，互推責任，最好能訓輔合為一處室。 d.多頭馬車。 e.整合問題。 f.經費。 g.此新體制與現今有何不同。 h.因彼此立場本就不同，專業人才也不一樣，如何整合？ i.原訓導無力，輔導無才的問題仍在，不是改變體制就能解決。 j.學校行政措施配合。 k.不明確，不如強化原有效能，避免疊床架屋。	a.落實原有機制。 b.要合作無間。 c.應先訓練所有教師具有輔導知能並做在校服務績效。 d.希望培訓專門訓輔人員。 e.從小學開始教訓不分，統整為教導處。 f.依據各校需求設立。 g.應多讓專業輔導人員進入學校。 h.取消 20 學分制 i.加強學校教務、訓導、輔導三處室的協調配合。
高職教師	a.目前訓導處已領有輔導概念者已不少，然仍能維持訓導的功能，若整合，可能輔導角色不易扮演訓導。 b.制度內人員工作規劃之適當性。 c.職責模糊造成混亂。 d.輔導人員不足及成效有爭議。 e.教學、訓導、輔導，本來就是一體分治，訂定太多辦法反而不好。 f.行政配合問題。 g.容易流於形式。 h.各處室因本位主義而抵制。 i.分工問題極待釐清。 j.而人才之培養尤為困難。 k.人員是否充足？ l.因教育預算問題，學校輔導人員不足。 m.多頭馬車效果不彰。 n.各單位能否互相配合。	a.妥善建立制度內各人職責、規範。 b.輔導室建立學科、訓導(品德)專業教師，以便個別輔導。 c.學校體統的編制也必須配合修改。 d.建立有給職(有職缺)之校務委員會統籌規劃及諧調之責。 e.增加輔導人員。 f.安排教師參與輔導研習，學習輔導方法。 g.增加各級學校專業輔導人員。
技職院校教師	a.教師、教官、輔導教師在校內定未知明確 b.訓導和輔導分離 c.學校的配合措施 d.師資訓練不足 e.其適用性 f.輔導人員不足	a.仿照美國方式 b.加強輔導人員訓練 c.各司其職 d.規劃完善再實施 e.訓導應含有輔導的功能 f.確立大學教師的基本職責 g.保留原來分立的現象

	g.功能不同，整合後會造成紊亂 h.老師的工作量太大，沒時間 i.輔導方法之訂定 j.專業化的社會裡，各自為政，觀念上的整合困難	h.調整教師薪資結構 i.降低班級人數 j.加強宣導教師對訓、輔的知識
一般大學教師	a.目標不同，不能整合 b.輔導新體制下之人才欠缺 c.經費人員不足 d.教師參與意願不高	a.可在中小學施行，大學由導師執行 b.應再努力 c.加強導師功能 d.設相對的鼓勵措施 e.設立協助導師工作的行政資源人力 f.加強輔導人員的輔導知能 g.加強中途學校輔導人力及知能 h.教師不見得有受過輔導的訓練 i.強化學生之輔導中心 j.小班制導師制度
國小師資培育機構	a.不夠具體，且各個專業不同，如何整合會是個大問題	a.由各校依需要自行擬定教、訓、輔，總功能整合及職責劃分辦法 b.增設學校輔導教師及社工人員 c.應設社區社工輔導人員
國中師資培育機構	a.專業人員不足 b.訓導、教務、輔導三處室業務上的不協調 c.待遇太少，無人願意落實去做	a.行政分則要明確 b.增加津貼，並鼓勵參與

(二) 協助省市開設中途學校(班)，並強化其學習與生活輔導

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
國小教師	a. 經費不足 b. 師資不足 c. 家長反對、不配合 a. 校地取得不易 b. 設備不足 c. 管理人才問題 d. 流於權威式的管教方式，對未來回歸學校教育恐有不良影響 e. 有否落實輔導 f. 學生動機不強 g. 中輟生尋求不易 h. 學生易受社會汙染，成效不大	a. 落實生活教育比課業教育來重要 a. 要有溝通與制衡管道 b. 教育部的行政權要提高 c. 鼓勵財團法人或基金會參與 d. 訂定法令，強制接受輔導 e. 大專院校學生可鼓勵參與輔導 a. 有關單位督導及輔導的協助 b. 強化輔導體系，直接防止中輟學 c. 中輟生成因於家庭，應實施家庭教育，強化家庭教育法之修訂與執行 a. 盡力而為
國中教師	a. 中輟生回流的意願低落 b. 經費不足 c. 家長讓子女就讀之意願不高 d. 師資不足 e. 集中學生管理不易 f. 對學生容易產生標籤作用	a. 現今的輟學生問題依然叢生，令人質疑中途學校的功能，盼更落實 b. 轉介制度建立 c. 重實務之解決 d. 培訓專業師資 e. 個別輔導較佳 f. 犯罪子女強迫入中途學校(相關立法) g. 給予獎勵 h. 立法強迫學習 i. 此種班級教師的津貼應增加
高中教師	a. 不能持之以恆。 b. 管理及教學內容無法滿足學生需求。 c. 進德中學之教訓。	a. 設置監督機構詳加輔導。 b. 中途學校之教職員均具輔導專長。 c. 一定要獨立設校(班)，強化輔導教育。

	<p>d. (一般)每個學校可能會怕麻煩不敢收這些有問題的學生。</p> <p>e. 經費。</p> <p>f. 師資。</p> <p>g. 設備問題。</p> <p>h. 易淪為黑道培育所。</p> <p>i. 中輟生回校，須有另一套適合的教材，才能避免成為學校第二傷害。</p> <p>j. 一般教師的輔導效果不彰。</p>	<p>d. 培育師資。</p> <p>e. 補充經費設備。</p> <p>f. 職業訓練習一技之長。</p>
高職教師	<p>a. 輔導員的培養。</p> <p>b. 家長再教育。</p> <p>c. 約束性不夠。</p> <p>d. 學生本來就不想學習，強迫他們來中途學校，意願不高。</p> <p>e. 師資培養。</p> <p>f. 理論很好，實施不易。學生已流慣了不願回來，且有些學生太難管教不易輔導。</p> <p>g. 學生由中途學校回歸至正常一般學校之時最是問題顯露之時。</p> <p>h. 經費與人員不足。</p> <p>i. 易有標記。</p> <p>j. 家庭無法配合。</p>	<p>a. 需有完整的配合措施，不可全部交給教育機構負責。</p> <p>b. 輔導做職業訓練更好。</p> <p>c. 負責培養師資的教授們應以其所學專長參與實際工作，不應有“我談理論，別人實行”的觀念。</p> <p>d. 強制性的立法執行。</p> <p>e. 校園編制警衛，以保障老師及其他師生的安全。</p> <p>f. 中途學校宜有派駐(短期)至一般學校之機制，協助輔導回流學生之初期適應。</p>
技職院校教師	<p>a. 輔導人員不足</p> <p>b. 中途學校學生來源與素質複雜</p> <p>c. 學生回流意願不強</p> <p>d. 造成學生之困擾</p> <p>e. 課程及內涵再確立</p> <p>f. 經費和師資不足</p> <p>g. 對象</p> <p>h. 經費來源</p> <p>i. 學校反對</p> <p>j. 居民的抗爭</p> <p>k. 實際輔導成效</p>	<p>a. 培訓特殊的教育人才</p> <p>b. 給民間機構輔導</p> <p>c. 在現行體制內提供教育機會</p> <p>d. 利用現有資源強化</p> <p>e. 政府補助金錢</p>
一般大學教師	<p>a. 師資問題</p> <p>b. 經費問題</p> <p>c. 學生的誘因</p> <p>d. 中途學校之管教</p> <p>e. 教師和學生的配合</p>	<p>a. 應強化技藝訓練</p> <p>b. 老師的在職訓練</p> <p>c. 讓專業的輔導人員進入校園與教師協同輔導中輟生</p> <p>d. 建立中途學校網路</p>
國小師資培育機構	<p>a. 辦中途學校則校長和主任很重要</p>	<p>a. 只要學校不那麼智育導向、升學導向，才可治本</p>
國中師資培育機構	<p>a. 流於形式</p> <p>b. 成效不彰</p> <p>c. 無學校願意負擔此責任</p> <p>d. 經費不足</p> <p>e. 師資不足</p> <p>f. 欠缺有效監督單位</p>	<p>a. 確實督導</p> <p>b. 考核考績</p> <p>c. 治標不如治本</p> <p>d. 問題學生的輔導要在學校時就做，而不是等到學生中輟了才做</p> <p>e. 由政府主動協助處理</p> <p>f. 多培育師資</p>

十二、充實教育經費與加強教育研究

(一) 依國民生產毛額 (GNP) 作為教育預算成長的依據

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
幼稚園教師	<ul style="list-style-type: none"> a. 行政立法人員的不贊同 b. 經費分配及預算通過不易 c. 預算分配不均 d. 教育經費來源不穩定 e. 是否妥善應用教育預算 f. 無法確實掌握每個人的正確收入 g. 若經濟不景氣，是否大家都不要受教育 	<ul style="list-style-type: none"> a. 立法院三讀通過教育金提昇至 20% 以上 b. 公佈反對人員名單予國民知道，作為下次選舉依據 c. 教育預算不得被挪用 d. 國立及市立的補助相差懸殊 e. 應依實際教育需要，編列教育預算 f. 財團與小市民或公務員分開計算 g. 教育經費充足教育品質才能提昇 h. 立法委員之再教育 i. 嚴密、公開
國小教師	<ul style="list-style-type: none"> a. 憲法已失去保障，任由官員、立委宰割 b. 立法院爭取設限 c. 立法委員是否考量到 d. GNP 不能作為教育預算指標的衡量 e. 非利益團體之干預 f. 別傻了！ 	<ul style="list-style-type: none"> a. 應有下限，沒有上限 b. 應寬列國小、中教育經費，勿與高等教育差距過大 c. 要有溝通與制衡管道 d. 教育部的行政權要提高
國中教師	<ul style="list-style-type: none"> a. 若經濟不景氣，GNP 額下降，教育預算將受影響，可能使教育品質降低 b. 經費要適當使用 c. 兩者往往無法達到一定比例之正相關 	<ul style="list-style-type: none"> a. 制定法令保護之 b. 需體思教育為國本，落實教育預算。 c. 依 GNP 為依據 (另設最低值) d. 訂定長期成長比例 e. 立法保障教育預算經費
高中教師	<ul style="list-style-type: none"> a. 立委的反對。 b. 以 GNP 的比率作為預算會有爭議。 c. 為成長而成長，造成浪費。 d. 投資浪費 (尤其是國立學校)。 e. 請依憲法規定參照 GNP 編列。 f. 立法院惡質立委干擾。 g. 教育經費不足。 h. 反對 (修憲前之比率維持住)。 	<ul style="list-style-type: none"> a. 事先溝通。 b. 依當時實際教育需求而定。 c. 依實際需求，編列預算。 d. 宜訂定最低限制。 e. 無解。 f. 補足經費。 g. 重大教育問題應有特別的預算。 h. 依憲法規定，但要落實。 i. 請由專家學者輔導以收立竿見影之效。
高職教師	<ul style="list-style-type: none"> a. 教育預算應是國家中最優先之順序。 b. 外來衝擊 (政治因素)。 c. 目前財政分配上已有困難。 e. 如果目標不明確造成資源浪費。 f. 教育為百年大計，依據經濟掛帥原理，完全違反教育哲學。 g. 因為 GNP 有下降之時，所以教育不應隨經降起舞，應維持固定水準。 h. 若 GNP 減少，教育預算也不成長，教育工作也將落後？ i. 教育經費不穩定。 	<ul style="list-style-type: none"> a. 應明定且有下限。 b. 獨立優先編列。 c. 定出公式比例。 d. 由立法院訂定辦法。 e. 教育預算要有保障。 h. 教育預算不可違憲，至少應維持下限以上。 i. 教育預算應有一定標準。 j. 根據 GNP 及預算百分比。 k. 以辦學績效為標準。 l. 以物價波動調整。
技職院校教師	<ul style="list-style-type: none"> a. 教育預算分配不平均 b. 國民生產毛額若下降時，教育的下限在哪裡 	<ul style="list-style-type: none"> a. 教育預算需要增加，因社會大眾重視文憑 b. 教育經費請落實憲法的精神

	<ul style="list-style-type: none"> c.預算不穩定 d.比例應佔多少 e.需宣導而說服國民及民意代表 f.分配的問題 	<ul style="list-style-type: none"> c.教育為國家之根本，所以其預算應佔一定的比率，不得輕易刪除 d.科教文預算仍至少佔中央政府總預算 15% 以上 e.立法院審核應加油 f.教育經費不宜有大幅的起落 g.法令明文規定 h.鼓勵私人興學，開放學雜費管制
一般大學教師	<ul style="list-style-type: none"> a.政府之干涉 b.訂法困難 c.經濟財富掌握於少數人手中 d.泛政治化 e.國民黨不同意 	<ul style="list-style-type: none"> a.教育預算應有相當百分比，只能增加，不能減少 b.學費可以 GNP 為調整的標準 c.建立最低門檻，加強此計劃的預算制度 e.以一定的百分比逐年或階段性增加 f.多投資教育經費，社會才能進步 g.比照先進國家再加減 h.憲法教育預算之比例應維護 i.立法執行
幼教師資培育機構	<ul style="list-style-type: none"> a.雖然對文教未來發展比較有保障，但在相對利益比較之下，還是有可能被忽視進而刪除 b.經濟不景氣時，教育預算會被刪減 	<ul style="list-style-type: none"> a.教育預算分配應均衡，各級學校應兼顧 b.立法時就該將法則正式訂定
國中師資培育機構	<ul style="list-style-type: none"> a.教育要自主，不要受經濟主導 	<ul style="list-style-type: none"> a.教育投資是經濟成長的先行指標，GNP 下降，教育預算不應隨之大幅削減

(二) 籌設國立教育研究院

提出建議者	可能遭遇的問題	具體建議
幼稚園教師	<ul style="list-style-type: none"> a.經費不足 b.師資不足 c.校地取得不易 d.法令朝令夕改，政策無法貫徹 e.事權重疊，浪費資源 f.研究生未來出路 g.流於“理論”研究部份 h.只為了拿學位而不是真正回饋教育 i.增加財務赤字 	<ul style="list-style-type: none"> a.增加教育預算 b.廣集具專業素養之研究人員向基層作深切探討與瞭解 c.各縣市普設 d.研究院學程應與社會生活教育結合 e.確實指導並評量學生素質 f.提高師資水準 f.由民間設立基金會辦理 g.把行政實施權下放給有資格的各個院校
國小教師	<ul style="list-style-type: none"> a.經費不足 b.師資不足 c.無法普及 d.國內研究風氣不佳，易流於形式 e.土地問題 f.表面化、書面化，無法落實 g.多頭馬車，白花錢 	<ul style="list-style-type: none"> a.與實務經驗相結合 b.研究、推廣及實驗要相互配合，並要掃除威權及急於見效的心態 c.廣設教育研究院 d.加強教師專業領域 e.研究本土實體，而非抄襲洋化，要求基層配合 f.教育是百年大計，當深入研究
國中教師	<ul style="list-style-type: none"> a.師資的多元化，避免流於型式 b.經費不足 c.無法針對實際教育環境 d.專業人才不足 e.成員是否教育專家，有否基層教育經驗。恐難以用學者專家的眼光就可研 	<ul style="list-style-type: none"> a.應請專家研擬籌設方案，讓參與教育界人士現閱後再提供建議 b.聘請具教育理念的教師群，建立一全人格的師資培育中心 c.由現行師範院校改制就可 d.國中、小基層人員是教育之前鋒，

	究出成效	請多聽基層心聲 e.由基層教師主導 f.國民教育政策指導者須有從事國民教育資歷 g.培訓人才 h.訂定遴選標準 i.編列預算依法行事
高中教師	a.對教育不重視者的杯葛。 b.研究結果，不一定可行。 c.原師範院校已無法解決，何況再增設此機構。 d.研究方向。 e.層級如何？在行政不尊重專業的環境下，能發揮多少專業影響力？ f.與精簡中央人事有所矛盾。	a.易與實際脫節。 b.詳細規劃避免徒託空言。 c.教育是國之本，應由國家主導規範，不可放任自由化。 d.師資培育重要，學學法國吧。 e.多吸收實際從事教育工作者共同研究。 f.研究內容要與實際教學有互動、勿閉門造車。 g.就原師範院校人才作合作。 h.加強宣導。 i.由教育部內專門委員研究。
高職教師	a.目前教育院校已足夠。 b.前瞻性不易立即見到。 c.經費來源。 d.地方在何處？ e.社會上各階層教育理念溝通互動充分即可，避免閉門造車。 f.組織架構會與其他單位重疊模糊不清。事權重疊不清。 g.與原有師大(三所)分工，特性釐清不易。 d.招生漸漸過剩。 e.既師資培訓已開放，在終生學習理念下，進修可統籌辦理。	a.可否由現行教育院校改形設立，而不必特別設立一新機構。 b.提早規劃加發展方向，人力的培訓。 c.落實政策。 d.由目前各校分別辦理。 e.以教育通訊方式開放接受意見。 f.加強原有師範體系教育。 g.先重整國內相關單位。 h.釐清目標及組織架構。 i.專職研究特別指定之教育主題。 j.一率招收在職人才。
技職院校教師	a.已有許多教育機構了 b.欠缺有效的督導機構 c.無此需要 d.經費不足 e.與師範院校功能重疊 f.教育研究院屬性不明 g.與目前的師大、師院有何不同 h.太學術化而事與願違，增加龐大經費	a.建立完善的溝通管道 b.委託現有單位即可 c.設置有功能的教育委員會替代 d.由師院和師大轉型 e.現在的資源就符合所需 f.附設於教育主管機構，並定期由各執行單位研討改進
一般大學教師	a.不知其意義、內容與設置目的 b.目的不明 c.經費不足 d.相關教育人員不足 e.功能為何 f.淪為另一所大學或研究院	a.應審慎擬定其目標 b.比照國家衛生院 c.確實規劃其功能，勿只是紙上談兵之地方 d.將成立財團法人的形式 e.經費補助私立教育研究所，提昇品質 f.現有大學教育已足夠 g.設立師大即可
幼教師資培育機構	a.目標模糊 b.師資質的方面是否符合需求	a.無須再成立新單位，各校設置之國教所應該交流 b.與社會人士相輔相成、相得益彰，

		非合格教授才能為師
國中師資培育 機構	a.經費不足	a.審慎制定規則 b.開放式的決策和人才晉用制度 c.附設於中研院即可

【附錄三】

教育部推動教育改革意見調查問卷

本館為瞭解民眾對當前教育部推動教育改革意見，進行本調查研究。希望藉由調查研究的結果，提供教育行政機關參考。您的意見至為寶貴，請撥冗填答，並於十日內寄回，謝謝您的協助。敬祝
教安

計畫主持人

國立教育資料館館長

毛連塹 敬啓者

88年4月

一、基本資料

1. 性別：①男 ②女
2. 年齡：① 30歲以下 ② 31-40歲 ③ 41-50歲
④ 51-60歲 ⑤ 60歲以上
3. 學歷：①國中以下 ②高中(職) ③專科
④大學或學院 ⑤研究所
4. 服務地區：①院(省)轄市 ②縣轄市(鎮) ③鄉村

二、填答說明

請您仔細閱讀每一題目，然後根據您對該問題的看法，圈選一個您認為取適切的答案；並請填列推動該改革可能遭遇的問題，以及您具體的建議。

【例一】建立網路化校園環境

*代表「建立網路化校園環境」的教育改革有百分之七十的支持度。

支持程度

10 9 8 ⑦ 6 5 4 3 2 1 0

可能遭遇的問題：

1. 師資不足
2. 欠缺設備
3. 老師不會用電腦

具體建議：

1. 請大學開設電腦研習班
2. 可與電腦業者建教合作

【例二】修正幼稚園設備標準及課程綱要。

代表「修正幼稚園設備標準及課程綱要」的教育改革有百分之二十的支持度。

支持程度

10 9 8 7 6 5 4 3 ② 1 0

可能遭遇的問題：

1. 經費不足
2. 欠缺有效督導機構

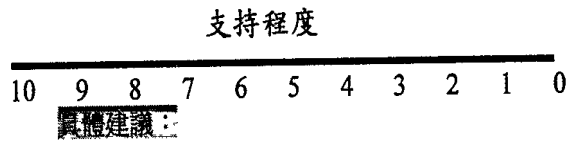
具體建議：

1. 大量培育幼教師資

二、問卷內容
第一部份
健全國民教育

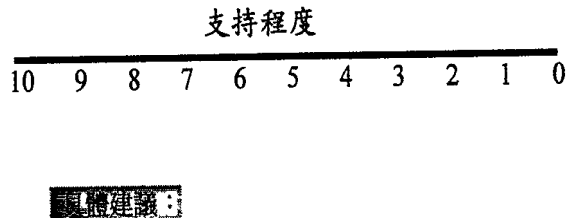
1. 賦予家長參與校務之機會。

可能遭遇的問題：



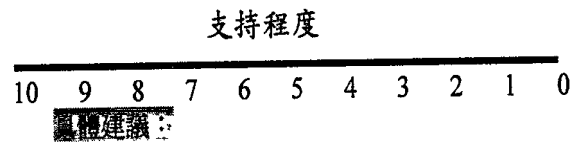
2. 授權縣市政府自訂設備標準、班級編制、員額標準、學生成績考查辦法。

可能遭遇的問題：



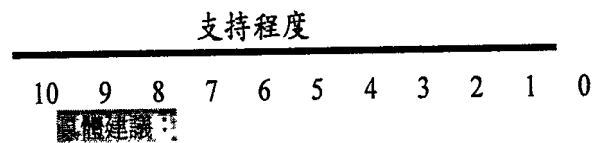
3. 降低班級學生數，每班三十五人。

可能遭遇的問題：



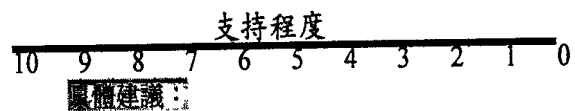
4. 推廣以學生為中心的小班教學。

可能遭遇的問題：



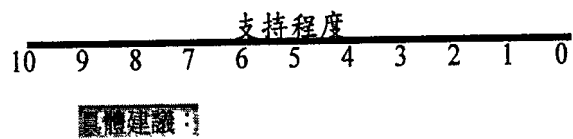
5. 教育部成立國民中小學課程發展中心。

可能遭遇的問題：



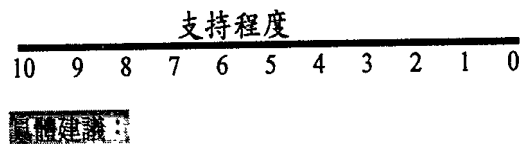
6. 建立國民中小學補救教學系統。

可能遭遇的問題：



7. 針對班級中百分之十至百分之二十低成就者，進行學習輔助與基本學科的加強。

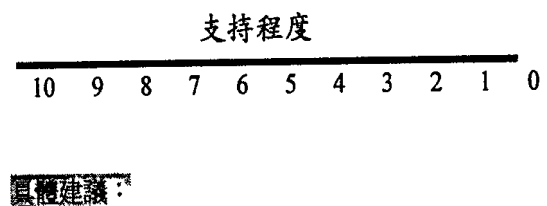
可能遭遇的問題：



8. 辦理國小五、六年級學生「潛能開發計畫」，

提供更多元的學習機會。

可能遭遇的問題：



普及幼稚教育

1.提高五歲幼兒入園率達百分之八十以上。 支持程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

可能遭遇的問題：

具體建議：

2.不影響公共安全之原則下，放寬幼稚園設置條件。 支持程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

可能遭遇的問題：

具體建議：

3.協調內政部修法，落實幼兒托教合一政策。 支持程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

可能遭遇的問題：

具體建議：

4.增設幼教系所，或幼教學程，以增師資來源。 支持程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

可能遭遇的問題：

具體建議：

5.研議並試辦以幼兒學習經驗為導向之教學實驗。 支持程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

可能遭遇的問題：

具體建議：

6.檢討幼教評鑑績效，建立常設性輔導單位。 支持程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

可能遭遇的問題：

具體建議：

健全師資培育與教師進修制度

1. 協助師範校院規劃轉型與發展。

可能遭遇的問題：

支持程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

具體建議：

2. 通盤檢討教育實習津貼制度。

可能遭遇的問題：

支持程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

具體建議：

3. 建立教師終身進修制度。

可能遭遇的問題：

支持程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

具體建議：

4. 建立教師專業成長積分獎勵及分級制度。

可能遭遇的問題：

支持程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

具體建議：

5. 鼓勵學校建立「以學校為中心」之進修模式，以因應學校需要並進而建立學校特色。

可能遭遇的問題：

支持程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

具體建議：

6. 鼓勵教師從事「行動研究」，以解決學校

實際問題。

可能遭遇的問題：

支持程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

具體建議：

促進技職教育多元化與精緻化

支持程度

1. 建立科技大學、技術學院、社區學院、專科學校、職業學校、綜合高中、國中技藝班等

技職教育一貫體制。

可能遭遇的問題：

具體建議：

支持程度

2. 研議輔導績優專科學校、職業學校改制為社區學院，擴大辦學彈性。

可能遭遇的問題：

具體建議：

支持程度

3. 推動第十年國民技藝教育，以追蹤輔導國中畢業未升學學生回校繼續就學。

可能遭遇的問題：

具體建議：

支持程度

4. 擴大辦理綜合高中，並輔導各校完成課程規劃、教師研習等工作。

可能遭遇的問題：

具體建議：

支持程度

5. 協調相關單位研商以職業證照作為任用、敘薪、升遷等方面之依據。

可能遭遇的問題：

具體建議：

追求高等教育卓越發展

1.修正大學校長遴選方式和大學自治法律範圍。 10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

可能遭遇的問題：

具體建議：

2.研議成立高等教育審議委員會。 10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

可能遭遇的問題：

具體建議：

3.鼓勵各校設置建立教學品質管制系統。 10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

可能遭遇的問題：

具體建議：

4.輔導各校推動教師評鑑及教學研究獎勵 10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

制度。

可能遭遇的問題：

具體建議：

5.成立大學評審委員會，規劃推動多元評鑑 10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

制度，並設置競爭性經費，協助高等學府
朝學術卓越發展。

可能遭遇的問題：

具體建議：

6.獎補助私立大學經費，期達私校經常收入百 10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

分之二十。

可能遭遇的問題：

具體建議：

支持程度

7.推動國內外學者與學生之交換或互訪，加強國際學術合作。

10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

可能遭遇的問題：

具體建議：

推動終身教育及資訊網路教育

1. 研究試辦發行終身學習卡(護照)。
可能遭遇的問題：
支持程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0
具體建議：

2. 實施採計工作年資及能力作為入學標準。
可能遭遇的問題：
支持程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0
具體建議：

3. 研究建立成就知能的認證制度。
可能遭遇的問題：
支持程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0
具體建議：

4. 建立回流教育制度，鼓勵社會人士再回學校
參與學習。
可能遭遇的問題：
支持程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0
具體建議：

5. 於大專院校建立預修制度，提供學習機會。
可能遭遇的問題：
支持程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0
具體建議：

6. 試辦學校與社區結合辦理終身教育模式。
可能遭遇的問題：
支持程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0
具體建議：

7. 推廣全民學習外語。
可能遭遇的問題：
支持程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0
具體建議：

支持程度

8.提升各級學校電腦軟體設備品質及建置網路
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0
化校園環境。

可能遭遇的問題：

具體建議：

支持程度

9.推廣遠距教學，整合遠距教學學習資源，
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0
提供學校及社會教育之多元化學習管道。

可能遭遇的問題：

具體建議：

推展家庭教育

1. 優先推展特殊族群之家庭教育活動。

支持程度

10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

可能遭遇的問題：

具體建議：

2. 結合並鼓勵民間團體辦理家庭教育。

支持程度

10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

可能遭遇的問題：

具體建議：

3. 建立家庭教育人才資料庫。

支持程度

10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

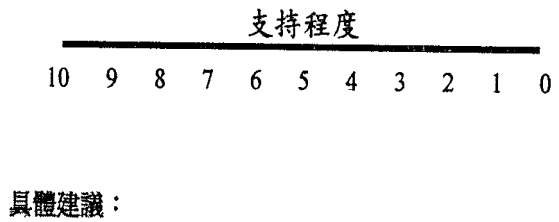
可能遭遇的問題：

具體建議：

加強身心障礙學生教育

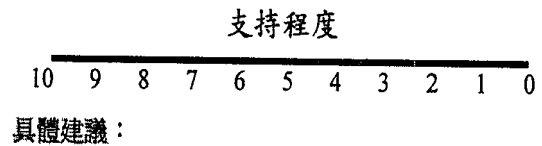
1. 落實融合教育理念，促請特殊教育學校，減少國中、小班級數，調整增設高職部。

可能遭遇的問題：



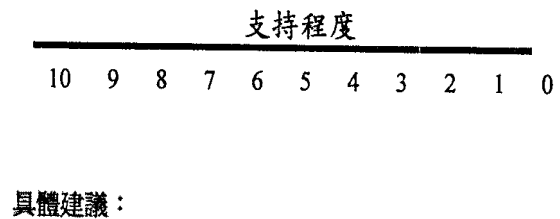
2. 獎勵民間辦理特殊教育學校。

可能遭遇的問題：



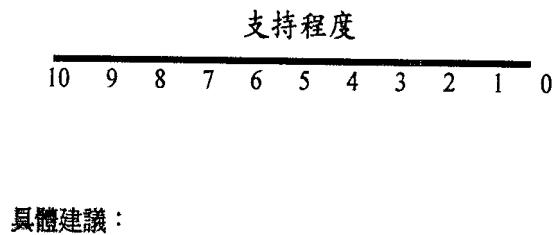
3. 補助國民教育階段重度身心障礙學生在家教育代金。

可能遭遇的問題：



4. 協調師範院校幼教系增設特殊幼兒師資組，以增師資來源。

可能遭遇的問題：



強化原住民學生教育

1. 訂定獎勵辦法，鼓勵大學校院開設多元文化教育及文化人類學課程。

支持程度

10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

可能遭遇的問題： 具體建議：

2. 提供公費或廣設獎助學金，鼓勵原住民就讀各級學校及出國留學。

支持程度

10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

可能遭遇的問題： 具體建議：

3. 廣建原住民學生宿舍，健全住宿制度。

支持程度

10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

可能遭遇的問題： 具體建議：

4. 研訂推展原住民親職教育方案。

支持程度

10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

可能遭遇的問題： 具體建議：

暢通升學管道

1. 高中(含)以上學校實施多元入學方案。

支持程度

10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

可能遭遇的問題： 具體建議：

2. 擴大大學就學機會。

支持程度

10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

可能遭遇的問題： 具體建議：

3. 建立學生學業成就資料庫及多元智慧表現資料庫。

支持程度

10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

可能遭遇的問題： 具體建議：

4. 實施一年多試與考招分離，並建立電腦題庫，及改進試務技術。

支持程度

10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

可能遭遇的問題： 具體建議：

5. 成立國中學生基本學力測驗研發單位。

支持程度

10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

可能遭遇的問題： 具體建議：

建立學生輔導新體制

支持程度

1. 建立教學、訓導、輔導整合的輔導新體制。 10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

可能遭遇的問題：

具體建議：

支持程度

2. 協助省市闢設中途學校（班），並強化其 10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

學習與生活輔導。

可能遭遇的問題：

具體建議：

充實教育經費與加強教育研究

1. 依國民生產毛額 (GNP) 作為教育預算成長的依據。

可能遭遇的問題：

支持程度

10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

羣體建議：

2. 籌設國立教育研究院。

可能遭遇的問題：

支持程度

10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

羣體建議：

第二部分

整體教改【家長部分】

1.對整體教育改革政策了解的程度。

了解程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

2.整體而言，近年來教育改革措施帶給您的影響：

(1) 教育看法方面。

影響程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

(2) 對子女的管教態度方面。

影響程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

(3) 對子女在學習上的期望方面。

影響程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

(4) 對學校辦學的看法。

影響程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

(5) 對教師教學的看法。

影響程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

整體教改【教師部分】

1.對整體教育改革的了解程度。

了解程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

2.整體而言，近年來教育改革措施帶給您的影響：

(1) 教育理念方面。

影響程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

(2) 教學方法方面。

影響程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

(3) 學生輔導方面。

影響程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

(4) 教材編選方面。

影響程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

(5) 教學技能方面。

影響程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

(6) 班級經營方面。

影響程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

推動終身教育及資訊網路教育

1. 研究試辦發行終身學習卡(護照)。

可能遭遇的問題：

支持程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0
具體建議：

2. 實施採計工作年資及能力作為入學標準。

可能遭遇的問題：

支持程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0
具體建議：

3. 研究建立成就知的認證制度。

可能遭遇的問題：

支持程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0
具體建議：

4. 建立回流教育制度，鼓勵社會人士再回學校

參與學習。

可能遭遇的問題：

支持程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0
具體建議：

5. 於大專院校建立預修制度，提供學習機會。

可能遭遇的問題：

支持程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0
具體建議：

6. 試辦學校與社區結合辦理終身教育模式。

可能遭遇的問題：

支持程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0
具體建議：

7. 推廣全民學習外語。

可能遭遇的問題：

支持程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0
具體建議：

支持程度

8.提升各級學校電腦軟體設備品質及建置網路 10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

化校園環境。

可能遭遇的問題：

具體建議：

支持程度

9.推廣遠距教學，整合遠距教學學習資源， 10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

提供學校及社會教育之多元化學習管道。

可能遭遇的問題：

具體建議：

推展家庭教育

1. 優先推展特殊族群之家庭教育活動。

支持程度

10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

可能遭遇的問題： _____

具體建議： _____

2. 結合並鼓勵民間團體辦理家庭教育。

支持程度

10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

可能遭遇的問題： _____

具體建議： _____

3. 建立家庭教育人才資料庫。

支持程度

10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

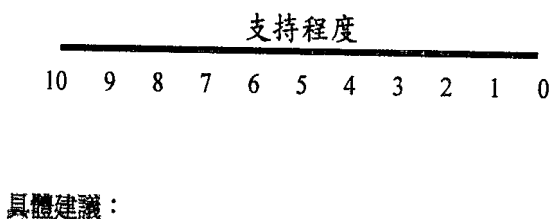
可能遭遇的問題： _____

具體建議： _____

加強身心障礙學生教育

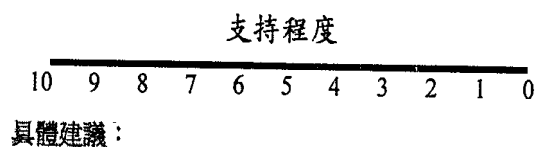
1. 落實融合教育理念，促請特殊教育學校，減少國中、小班級數，調整增設高職部。

可能遭遇的問題：



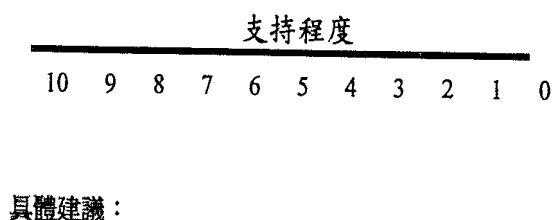
2. 獎勵民間辦理特殊教育學校。

可能遭遇的問題：



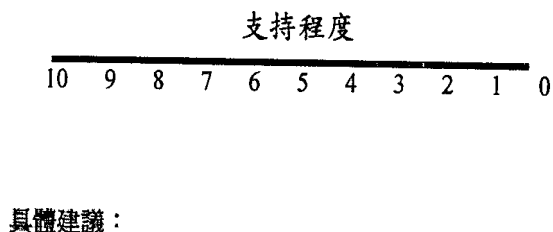
3. 補助國民教育階段重度身心障礙學生在家教育代金。

可能遭遇的問題：



4. 協調師範院校幼教系增設特殊幼兒師資組，以增師資來源。

可能遭遇的問題：



強化原住民學生教育

1. 訂定獎勵辦法，鼓勵大學校院開設多元文化教育及文化人類學課程。
- 支持程度
- 10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0
- 可能遭遇的問題： 具體建議：

2. 提供公費或廣設獎助學金，鼓勵原住民就讀各級學校及出國留學。
- 支持程度
- 10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0
- 可能遭遇的問題： 具體建議：

3. 廣建原住民學生宿舍，健全住宿制度。
- 支持程度
- 10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0
- 可能遭遇的問題： 具體建議：

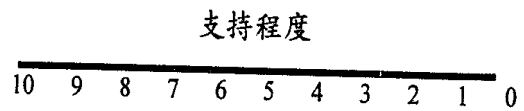
4. 研訂推展原住民親職教育方案。
- 支持程度
- 10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0
- 可能遭遇的問題： 具體建議：

暢通升學管道

1. 高中(含)以上學校實施多元入學方案。

可能遭遇的問題：

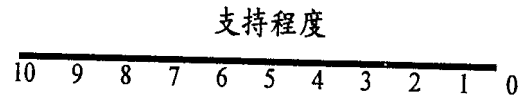
具體建議：



2. 擴大大學就學機會。

可能遭遇的問題：

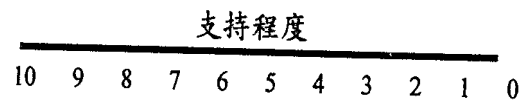
具體建議：



3. 建立學生學業成就資料庫及多元智慧表現
資料庫。

可能遭遇的問題：

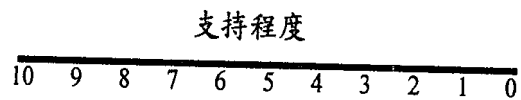
具體建議：



4. 實施一年多試與考招分離，並建立電腦題庫
，及改進試務技術。

可能遭遇的問題：

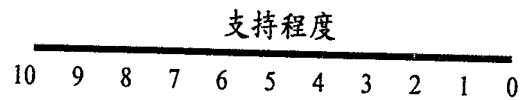
具體建議：



5. 成立國中學生基本學力測驗研發單位。

可能遭遇的問題：

具體建議：



建立學生輔導新體制

支持程度

1. 建立教學、訓導、輔導整合的輔導新體制。 10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

可能遭遇的問題：

具體建議：

支持程度

2. 協助省市闢設中途學校(班)，並強化其 10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

學習與生活輔導。

可能遭遇的問題：

具體建議：

充實教育經費與加強教育研究

1. 依國民生產毛額 (GNP) 作為教育預算成長的依據。

可能遭遇的問題：__

羣體建議：

支持程度

10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

2. 籌設國立教育研究院。

可能遭遇的問題：__

羣體建議：

支持程度

10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

第二部分

整體教改【家長部分】

1. 對整體教育改革政策了解的程度。
了解程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0
2. 整體而言，近年來教育改革措施帶給您的影響：
- (1) 教育看法方面。
影響程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0
- (2) 對子女的管教態度方面。
影響程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0
- (3) 對子女在學習上的期望方面。
影響程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0
- (4) 對學校辦學的看法。
影響程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0
- (5) 對教師教學的看法。
影響程度
10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

整體教改【教師部分】

1. 對整體教育改革的了解程度。

了解程度

10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

2. 整體而言，近年來教育改革措施帶給您的影響：

(1) 教育理念方面。

影響程度

10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

(2) 教學方法方面。

影響程度

10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

(3) 學生輔導方面。

影響程度

10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

(4) 教材編選方面。

影響程度

10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

(5) 教學技能方面。

影響程度

10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

(6) 班級經營方面。

影響程度

10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0