

教育資料與研究雙月刊

第73期 2006年12月 143-162頁

國中國文教師及學生對寫作測驗之意見調查分析 ——以九十五年國中基本學力測驗加考寫作測驗為例

陳鳳如

摘要

本研究的目的在調查國中國文教師及學生對本次國中基本學力測驗加考寫作測驗的看法，並進一步了解教師及學生對寫作能力的評估，和實際寫作測驗結果的相關。調查結果發現：對於國中基本學力測驗加考寫作測驗的決策，國中國文教師和學生的意見有顯著的差異。至於寫作測驗之評量結果的運用，教師支持「寫作測驗之評量結果作為升學的依據」，且認為「將寫作測驗的級分加權乘以1和加權乘以2」是最理想的加權計分方式，而學生則是支持「寫作測驗之評量結果不作為升學依據、僅供參考及補救教學之用」。對於九十五年國中基本學力測驗之寫作測驗的題目、形式及引導說明，教師持肯定態度，且認為寫作測驗的時間很充足，學生則以沒意見者居多數。對於寫作測驗題目最適於採用的文體，教師和學生均認為是記敘文和抒情文，與一般國中學生最擅長的文體相符合。此外，教師和學生對寫作能力的評估，與學生實際寫作測驗的級分均存在顯著相關。

關鍵詞：引導式寫作、國中基本學力測驗、寫作測驗

陳鳳如，逢甲大學師資培育中心助理教授

電子郵件：frchen@fcu.edu.tw

來稿日期：2006年11月2日；修訂日期：2006年11月27日；採用日期：2006年12月6日

A Study on the Opinions of Teachers and Students on Writing Assessment for the Basic Competence Test in Junior High School

Feng Ru Chen

Abstract

The purposes of this study were to survey the opinions of teachers and students on writing assessment for the Basic Competence Test in junior high school, and to explore the correlations between the test and students' writing capacity. The subjects were 295 teachers and 2,556 ninth-grade students from twenty-seven junior high school of nineteen cities in Taiwan. The data were gathered from teacher questionnaire, student questionnaire, and the result of the test, which were analyzed with descriptive statistics, Chi-square test and Spearman rank correlation. The results of this study were significantly different on the opinions of teachers and students on writing assessment for the Basic Competence Test. The teachers affirmed writing topic, writing format, and writing prompt of the writing assessment, and they supported to use the writing assessment as part of their senior high school entrance exam. However, most students did not show their positions for this issue. Based on the results of this study, some suggestions were provided for the writing assessment.

Keywords : writing prompt, the Basic Competence Test, writing assessment

壹、緒論

一、研究動機

國民中學學生基本學力測驗自2001年開辦以來，國文是否增考作文，一直是各方議論的焦點（盧雪梅，2005）。因為寫作測驗最令人詬病的就是評分無法完全客觀，考生所得分數的高低除了跟自己的能力與寫作題目有關外，也受不同評分者的閱卷經驗及評分嚴苛程度不盡相同所影響（國中基本學力測驗推動工作委員會題庫發展組，2006）。

然而在教育部政策規劃下，於2005年八月正式公布「九十五年國民中學學生寫作測驗試辦實施方案」，明訂將於九十五年試辦寫作測驗，作為高中、高職及五專新生是否需要接受補救教學的參考依據，並於九十六年正式實施國民中學學生寫作測驗且成績列入升學依據。這項重大的教育政策，引起了社會各界的關注及討論。以美國「全國教育進展評量」（National Assessment of Educational Progress，NAEP）為例，其投入大量的人力和努力發展高品質的寫作評量工具，以確保測量的知識和技能是最重要、最核心的，NAEP的評量架構採彙整各方意見和共識取得的方式決定（盧雪梅，2003；National Center for Educational Statistics, 1999），其嚴謹的測驗編製及評量架構的決策過程，值得國內寫作測驗評量的實施引為借鏡。

根據國中基本學力測驗推動工作委員會所言，國民中學學生寫作測驗的目的是希望透過各種寫作類型，評量國中學生的綜合寫作能力，其測驗結果無論用於寫作能力分類，或根據門檻的設定應用於補救教學，都是相當適當及有用的分數推論

（國中基本學力測驗推動工作委員會題庫發展組，2006）。然而欲達成上述國民中學學生寫作測驗的目的，就不能不論及影響學生寫作能力表現的寫作題目之設計、寫作文體的類型及相關的議題。

（一）寫作題目及形式

寫作題目的功能在引發考生的寫作表現，以評估其寫作能力，題目設計的良窳不僅涉及測驗目的是否達成，也影響到後續的評分工作（盧雪梅，2005）。近年來，國內入學考試的國文科作文題目形式已採引導式寫作方式，其在作文命題上設定一些條件來指引學生寫作的方向或是規範學生寫作的思路，使學生不致於因為片段的文字誤解造成寫作方向的偏差，或是文不對題的現象產生（黃秀莉，2004），因之，此種命題方式有明確的指引，使學生不致於漫無目標、無從著手，可以有效地導引學生進行寫作（仇小屏，2003）。而九十五年國民中學學生寫作測驗的題型決定採行引導式寫作的方式，即是選定一個寫作題目並提供寫作方式與寫作重點方面的相關引導（蔡英俊，2006），幫助考生在立意取材時更能切合題意，避免天馬行空式的論述（黃秀莉，2004）。就寫作能力的評量而言，引導式寫作在題面上規定了一定的條件和寫作範圍，大幅降低閱卷的主觀性和隨意性，提升寫作評量的信度和效度（仇小屏，2003）。

（二）寫作的引導說明

進一步探討引導式寫作的提示設計，其是在寫作前給一段材料，將題意方向設限，讓學生透過聚斂式思考發揮類推、聯想及表達能力來完成寫作，影響了寫作者的「目標設定」、「產生文思」及「組織」（黃秀莉，2004）。國內外許多研究指出作

文提示的設計對考生的寫作能力和興趣的引發，有相當大的影響（仇小屏，2003；盧雪梅，2005），作文提示界定的範圍和明確程度會影響到考生寫作內容和策略的選擇，因之作文提示界定的範圍和明確程度如何拿捏，視考生的特徵和測驗的目的而定（盧雪梅，2005），仇小屏（2003）更提出在實際寫作時的引導說明設計是一大挑戰，切忌「引導」變成「誤導」。可見在引導式寫作時，適切的「引導說明」有其必要性，其將影響考生的寫作反應。此外，寫作考題的目的和形式，亦將左右寫作內容、文體和組織結構，而主題的選擇必須考慮到考生的年齡、經驗和先備知識，避免性別、種族、文化和地區的差異（盧雪梅，2005）。

（三）寫作的文體形式

有關寫作的文體形式，從Pajares（2003）和杜淑貞（1986）的觀點，及張新仁的（1992）的調查結果，歸納學生寫作的文體形式，計有：記敘文、說明文、議論文、應用文、詩歌及劇本等，其中記敘文是一種在日常生活中廣泛應用的文體（施錚懿，1997）。鄭博真（1995）調查國小教師作文教學的結果指出：教師最常讓學生習作的文體是記敘文，82%的學生對論說文最感困難，15.12%的教師覺得指導作文時間不夠；而張新仁（1992）對寫作教學的調查發現，學生在記敘文的習作表現最好、議論文最差，至於抒情文、應用文與說明文的表現，則居於其中。綜合學者們的研究，教師作文教學的專業知能低落、沒有教材與指引及授課時間不足，是寫作教學的共同問題（童丹萍，2003）。

在教育部編定的「國民中小學九年一貫課程綱要」語文學習領域中，關於寫作

能力指標的說明提到記敘、抒情、說明與議論四種類型。至於國民中學學生寫作測驗旨在評量學生綜合的寫作能力，將依據敘事、描寫、說明與議論這四種最基本而常用的寫作類型出題，藉以檢測學生是否能夠清楚分辨這四種不同文體的寫作模式與寫作策略（蔡英俊，2006），和上述提到的文體分類方式似乎有所出入。蔡英俊（2006）建議：敘事、描寫、說明與議論可看成是文體分類的概念，也可以是觀察事物的方式與寫作的基本技巧，於寫作活動中交互運用，在國中階段寫作訓練的重點可以強調敘述或敘事、描寫與說明三種文體的練習，而把議論文的寫作放在輔助的位置。然而實際寫作時難以將此四種能力完全切割，又此四種能力各有所偏，所以根據國中基本學力測驗推動工作委員會試題發展組的說明（2005），九十五年的試辦與九十六年的正式寫作測驗不會刻意要求學生表現哪種能力，而希望學生依據题目的提示和說明，綜合四種能力加以發揮。

綜觀上述，寫作能力的評量誤差最大，也最難去評定，其涉及寫作题目的設計、引導說明的界定、文體的形式等，在在影響評量的結果，其評定結果的不穩定狀態對於低寫作能力的學生而言尤為嚴重（葉靖雲，1999）。又作文的評分是個複雜的課題，以升學考試為例，其攸關考生考取的學校或院校，是高風險的測驗，因此評分品質管控格外重要（盧雪梅，2005）。尤其是大型的寫作測驗通常只能在規定的時間和情境裡，要求考生書寫一、二篇作文，在這種情況下，只能以少數樣本推估考生的寫作能力，測量的誤差和結果的推論程度均有商榷的餘地。此外，寫作測驗目前以人工評閱為主，人工評閱涉及主觀

的判斷，這是不可避免的事實，如何控管人工評閱的品質，是大型寫作測驗很重要的課題（盧雪梅，2005）。雖然負責國民中學學生基本學力測驗的心測發展中心對於作文評分的規準和評分人員的訓練做了很多的管控及宣導（國中基本學力測驗推動工作委員會資訊組，2006），但社會各界還是抱著質疑的態度。基於此理由，國民中學學生寫作測驗不再採用過去聯考的評分方式，將採級分制，學生的寫作能力由劣到優區分為六級分，而改採六級分制的理由即是在提高評分的品質，確保評分者的信度（國中基本學力測驗推動工作委員會題庫發展組，2006）。

（四）寫作測驗評量結果的運用及採計方式

至於國民中學學生寫作測驗的實施及分數採計方式，教育部於2005年十月對全國高中、國中教師、行政人員及家長進行問卷調查，詢問採計寫作測驗分數做為甄選、申請及登記分發三種入學管道之依據，回收的3,000餘份問卷中，近八成同意採計，其中同意採計做為登記分發入學之依據者中，有64.02%同意將寫作測驗級分轉換成分數使用（仍有不同意採計做為登記分發入學之依據者35.98%），同意乘以1倍者為40.2%（占總調查人數的25.74%），同意乘以2倍（含以上）者為51.41%（占總調查人數的32.91%）。於是教育部就決定九十六年國中基本學力測驗之寫作測驗級分加權2倍，與其他五科量尺分數加總做為登記分發依據之政策（教育部「焦點新聞」，2006）。

（五）寫作測驗的相關議題

承如上述，對於影響30幾萬名國中學

生升學之高風險的寫作測驗，如此的決策過程難免流於草率。畢竟問卷調查取樣的過程、國中教師係任教哪一科目領域，在在影響分析的結果，尤其接受寫作測驗的國中學生之心聲及想法，更不容此項教育決策考量的忽略。因之，本研究的調查對象乃以國中國文教師及本年度參加基本學力測驗的學生為對象，在本次（九十五年）國中基本學力測驗加考寫作測驗實施之後，針對寫作測驗的實施、評量結果的運用及成績加權的採計方式，以及影響寫作能力表現的題目設計、文體形式和相關議題，進行調查分析。

二、研究目的

基於上述的動機，本研究的目的有三：

- （一）分析國中國文教師及學生對本次（九十五年）國中基本學力測驗加考寫作測驗的看法，及對日後寫作測驗實施的意見反應。
- （二）探討國中國文教師對學生寫作能力的評估、學生對自己平日寫作能力的評估及寫作測驗所得級分的預評，和實際寫作測驗結果的相關。
- （三）根據問卷調查結果，對於明年（九十六年）國中基本學力測驗之寫作測驗的實施提出建議。

貳、研究方法與步驟

一、研究對象

本研究主要在調查國中國文教師及學生對本次國中基本學力測驗加考寫作測驗的看法，為了解全台灣普遍的意見，所以調查的對象從北部基隆縣市至南部的屏東縣市，再到東部的台東、宜蘭縣市，總計

取自全台灣19個縣市。再依小、中、大型學校的比例，抽取大型學校6所、中型11所、小型10所，總計抽取27所學校。所抽取的學校，全面邀請該校任教國文科的教師接受問卷調查的填寫；而學生的問卷部分，則自該抽取學校本（九十五）年度參

加國中基本學力測驗的學生中，按學校班級數的大小抽取二至四班不等的班級，團體實施問卷調查。所抽取的縣市、學校及教師、學生人次，如表1所示。本問卷調查總計抽取國文教師295位及學生2,556名為施測對象。

表1 抽取的縣市、學校及教師、學生人次分布表

縣市名稱	學校名稱	學校班數	學校型態	教師數	學生數
基隆市	銘傳國中	40	中	10	84
台北縣	五峰國中	90	大	22	113
台北市	大直高中國中部	38	中	4	88
	建成國中	36	中	14	103
	西湖國中	39	中	13	57
桃園縣	東興國中	87	大	22	135
新竹縣	仁愛國中	42	中	11	93
	北埔國中	9	小	4	86
苗栗縣	通宵國中	25	小	8	96
台中縣	后里國中	36	中	6	81
	成功國中	75	大	12	97
台中市	向上國中	70	大	21	92
	北新國中	70	大	11	118
	萬和國中	37	中	11	95
南投市	中興國中	54	中	10	61
南投縣	埔里國中	51	中	5	88
彰化縣	田中國中	43	中	14	120
雲林縣	馬光國中	12	小	6	80
嘉義縣	蘭潭國中	24	小	9	90
台南縣	六甲國中	24	小	13	115
台南市	文賢國中	53	中	12	104
高雄縣	湖內國中	15	小	8	93
屏東縣	明正國中	89	大	19	87
	崇文國中	21	小	8	81
台東縣	卑南國中	15	小	4	103
	寶桑國中	17	小	7	97
宜蘭縣	礁溪國中	27	小	11	99

資料來源：作者自行整理。

二、研究工具

爲達本研究之目的，研究中所使用的工具乃研究者自編的「國中基本學力測驗加考寫作測驗」之間卷調查，計有學生版和教師版兩種。

（一）編製過程

本問卷調查的編製是參考國中基本學力測驗推動工作委員會對寫作測驗之目的、題目形式、評分規準的報導，及教育部對寫作測驗實施方案的政策規劃及意見調查，初步設計成「國中基本學力測驗加考寫作測驗」問卷調查的「學生版」和「教師版」。問卷的內容主要針對國中國文教師及學生對寫作測驗之題目形式、引導說明、適用的文體，以及寫作測驗評量結果的運用和採計方式，進行調查。

問卷初稿完成後，邀請測驗學者專家審核問卷內容的適當性。而後根據測驗學者專家提供的修正意見，增減問卷內容並修正問卷題目語意不清楚的地方，正式問卷方才定稿。

（二）問卷內容

教師版的「國中基本學力測驗加考寫作測驗」之間卷調查，含9個問題，其中第1題之贊成或不贊成的原因及第7、8、9題可複選，且第1題之贊成或不贊成的原因及第2、3、7、8、9等各題，均有一「其他」選項，以開放的方式鼓勵填答教師敘明個人的其他意見。

有關學生版的「國中基本學力測驗加考寫作測驗」之間卷調查，含10個問題，其中第1至8題和教師版之間卷類同，只針對施測對象的不同，在用詞上略做修改。唯多了第9題和第10題是學生對自己平日寫作能力的自評及寫作測驗所得級分的預評。而教師版問卷的第9題是有關「明年

（九十六年）國中基本學力測驗之寫作測驗」的建議。

三、研究實施程序

本研究的實施程序主要分爲三個部分進行，即問卷的編製、問卷調查的實施及研究相關資料的蒐集。茲分別說明如下：

（一）問卷的編製及修定

依據相關文獻編擬「國中基本學力測驗加考寫作測驗」之間卷調查的教師版及學生版，徵詢測驗學者專家的意見後，加以修正及定稿。

（二）問卷調查的實施

問卷調查實施前，先了解全台灣各國民中學的分布情形，所以調查的對象從北部基隆縣市至南部的屏東縣市，再到東部的台東、宜蘭縣市，依學校數及類型分別選取適切的學校，並先行電話聯繫以徵得學校行政主管的同意後，方才寄發問卷。

本問卷調查爲考量時效及受測者的記憶尚深刻，特於九十五年國中基本學力測驗考試日程（5月27、28日）結束的隔天開始，一週內施測完畢寄回。教師部分的問卷調查邀請該抽取學校的所有任教國文科之教師，於一週內自行撥冗填寫。學生部分的問卷調查，由被抽取的學校從其學校本年度參加國中基本學力測驗之三年級學生，以班級爲單位，隨機抽取預定之班級數，集體實施問卷的施測。

（三）研究相關資料的蒐集

本研究在確定問卷調查施測學校後，即事先蒐集各校之被測學生，其任教國文教師就平日對該學生寫作能力的了解，評估其寫作能力的級分。另外，被測學生亦對自己平日寫作能力及實際參加寫作測驗結果進行評估。

俟「國中基本學力測驗之寫作測驗」的結果知道後，再行登錄接受問卷調查之學生實際寫作測驗的級分。

本研究待問卷調查的回收及相關資料的蒐集完成後，教師部分原寄發378份，扣除缺失資料及無效問卷，有效問卷共295份，問卷回收率為78.04%；而學生部分原寄發份數是2,934份，有效問卷及相關資料齊全者有2,556份，回收率為87.12%。

四、資料處理與分析

本研究的問卷回收及資料彙整後，即進行資料的處理與分析。

(一) 次數分配和百分比

「國中基本學力測驗加考寫作測驗」之間卷調查，教師版的第1題之贊成或不贊成的原因及第7、8、9題，以及學生版的第1、7、8題，因係複選題，為了解教師和學生在這些問題上的意見反應，以次數分配和百分比來表示。

(二) 百分比同質性卡方考驗

有關教師和學生在「國中基本學力測驗加考寫作測驗」之單選題各問項反應的差異，以百分比同質性卡方考驗分析之。

(三) 相關係數的差異顯著性考驗

至於任課之國文科教師對學生寫作能力的了解是否更甚於學生對自己寫作能力的自評，以教師和學生對寫作能力的評估，與實際寫作測驗的級分，進行

Spearman等級相關探討其間的關係，並進行相關係數的差異顯著性考驗。

參、研究結果與討論

一、教師和學生對國中基本學力測驗加考寫作測驗的意見反應分析

對國中基本學力測驗加考寫作測驗，教師及學生的看法如表2所示。

由表2的結果可知，教師和學生對「國中基本學力測驗加考寫作測驗」持贊成和反對意見者，有顯著的差異（ $\chi^2=450.85$, $p<.05$ ）。進一步事後比較，發現：不管在「非常贊成」、「贊成」、「沒意見」、「不贊成」、「非常不贊成」的各選項上，教師和學生所持觀點的人次比率都有顯著的不同，其中教師表示「非常贊成」和「贊成」加考寫作測驗的人次比率都顯著多於學生（ $\Psi=.221 \pm .084$ 、 $\Psi=.400 \pm .027$, $p<.05$ ），而學生則是「沒意見」、「不贊成」和「非常不贊成」加考寫作測驗的人次比率都顯著多於教師（ $\Psi=-.322 \pm .044$ 、 $-.148 \pm .046$ 、 $\Psi=-.1505 \pm .087$, $p<.05$ ）。可見對於國中基本學力測驗加考寫作測驗的決策，國中國文教師合計有90.85%持贊成意見，而學生有35.60%沒意見、35.57%表示不贊成及非常不贊成。

進一步探詢教師及學生「贊成」與「非常贊成」者所持原因（可複選）的人

表2 教師和學生對國中基本學力測驗加考寫作測驗的意見反應之卡方考驗及事後比較表

	非常贊成	贊成	沒意見	不贊成	非常不贊成	N	χ^2
教師	90 30.51%	178 60.34%	10 3.39%	15 5.08%	2 0.68%	295	450.85*
學生	216 8.45%	521 20.38%	910 35.60%	507 19.84%	402 15.73%	2,556	
Ψ	.221 $\pm .084^*$.400 $\pm .027^*$	-.322 $\pm .044^*$	-.148 $\pm .046^*$.1505 $\pm .087^*$		

資料來源：作者自行整理。

($p<.05$)

次、比率如表3所示。

由表3可知，教師及學生對加考寫作測驗表示「贊成」與「非常贊成」者所持原因均以「增進寫作能力」的人次、比率最多（91.04%、88.06%），其次為「導引正確遣詞用字」和「培養閱讀能力」，至於教師和學生表示「贊成」的其他原因還有：「提升國文程度」、「可讓大家重視寫作，進而更用心練習」、「錯別字的改善」、「增強感受力、邏輯思辨及組織能力」等。

教師及學生「不贊成」與「非常不贊成」者所持原因的人次、比率如表4所示。

由表4可知，教師對加考寫作測驗表示「不贊成」與「非常不贊成」者所持原因以「學校上課時數不足」所占人次、比率最多（76.47%），其次為「評分不客觀」（70.59%）、「寫作能力無法一次測得」（64.71%）和「增加學習壓力」（35.29%）等，而學生則以「增加學習壓力」所占人次、比率最多（69.53%）。教師表示「不贊成」的其他原因還有：「制度不完善的情況下，測驗的結果無意義」及「作文的能力無法『量』化評量」。

而學生不贊成加考寫作測驗的其他原因還有：「寫作能力需要花很多時間訓練」、「現在是個多元化的社會，寫作不必再那麼拘束」、「沒時間準備寫作測驗」、「事先沒有公布及說明，根本來不及準備」、「教育部在未完整的規劃前，先別急著實施」、「不曉得加考作文的目的為何」、「寫作時間不足所以測不出程度」、「對容易緊張的學生不公平」、「寫作題目太難」、「寫作測驗結果不容易列入評分」、「各縣市評分教師的標準不同，對較鄉下的孩子恐不公平」、「評分會有很多爭議」、「加考寫作測驗費用太貴」、「造成惡性補習風氣，讓補習班更賺錢」、「為什麼我們要當白老鼠被實驗」、「如果沒通過3級分就要接受補救教學，覺得很煩」、「引導式寫作易框住思想，創意較難發揮」、「每人擅長的文體和主題不同」等。

二、教師和學生對寫作測驗之評量結果的看法分析

（一）教師和學生對寫作測驗之評量結果如何運用的看法

表3 教師及學生「贊成」與「非常贊成」者所持原因的人次、比率統計表

	培養閱讀能力	增進寫作能力	增強口語表達能力	導引正確遣詞用字	提升各學習領域的基礎	其他	N
教師	210 78.36%	244 91.04%	137 51.12%	211 78.73%	152 56.72%	12 4.48%	268
學生	450 61.06%	649 88.06%	330 44.78%	431 58.48%	367 49.80%	35 4.75%	737

資料來源：作者自行整理。

表4 教師及學生「不贊成」與「非常不贊成」者所持原因的人次、比率統計表

	增加學習壓力	增加額外學習費用	學校上課時數不足	評分不客觀	寫作能力無法一次測得	其他	N
教師	6 35.29%	5 29.41%	13 76.47%	12 70.59%	11 64.71%	1 5.88%	17
學生	632 69.53%	277 30.47%	2,450 26.95%	411 45.21%	472 51.93%	131 14.41%	909

資料來源：作者自行整理。

有關「國中基本學力測驗加考寫作測驗」的評量結果如何運用，分列為：1.不作為升學依據、僅供參考及補救教學之用、2.作為申請、甄選之門檻，登記分發不採用、3.作為申請、甄選、登記分發之門檻、4.評量結果加權併入申請、甄選的成績計算，登記分發不採用、5.評量結果加權併入申請、甄選的成績計算，及登記分發之門檻、6.評量結果加權併入申請、甄選及登記分發的成績計算、7.其他」等看法，教師及學生所持意見如表5所示。

由表5的結果獲知，教師和學生對寫作測驗之評量結果如何運用的看法不一（ $\chi^2=300.17, p<.05$ ）。進一步事後比較，發現：教師支持寫作測驗之評量結果「作為申請、甄選、登記分發之門檻」的人次比率顯著多於學生（ $\psi=.260 \pm .100, p<.05$ ），而學生則支持「不作為升學依據、僅供參考及補救教學之用」的人次、比率顯著多於教師（ $\psi=-.430 \pm .080, p<.05$ ）。

另外，教師和學生對寫作測驗之評量結果如何運用的其他意見，尚有：「同分時，以寫作成績作為成績先後順序的考量」、「考兩次，擇其優者加權計分」、「前三年先不計分，等到教育部把規則訂定完善後，再計分」、「評量結果只作為語文資優班甄選的門檻」、「若參加寫作的補救教學不要家長付錢，採免費實施的方式」。

（二）教師和學生對寫作測驗之評量結果如何採計的看法

然而寫作測驗的評量結果共分為1至6級分，加權計分的方式是有：「1.1至6級分加權乘以0（即成績不採計）」、「2.1至6級分加權乘以0.5」、「3.1至6級分加權乘以1」、「4.1至6級分加權乘以2」、「5.1至6級分加權乘以3」、「6.1至6級分加權乘以0.5，而後逐年加重加權指數」、「7.其他」等七項。

由表6結果可知，對於寫作測驗的評量結果最理想的加權計分方式，教師和學生的看法有顯著的不同（ $\chi^2=240.03, p<.05$ ）。

表 5 教師和學生對寫作測驗之評量結果如何運用的卡方考驗及事後比較表

	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	N	χ^2
教師	42 14.24%	56 18.98%	101 34.24%	24 8.14%	28 9.49%	41 13.90%	3 1.02%	295	300.17*
學生	1,464 57.28%	298 11.66%	211 8.26%	180 7.04%	126 4.93%	179 7.00%	84 3.29%	2,556	
ψ	-.430 $\pm .080^*$.073 $\pm .084^{ns}$.260 $\pm .100^*$.011 $\pm .059^{ns}$.046 $\pm .062^{ns}$.069 $\pm .074^{ns}$	-.023 $\pm .025$		

資料來源：作者自行整理。

（ $p<.05$ ）

表 6 教師和學生對寫作測驗之評量結果如何採計的卡方考驗及事後比較表

	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	N	χ^2
教師	53 17.97%	11 3.73%	78 26.44%	63 21.36%	37 12.54%	31 10.51%	22 7.50%	295	240.03*
學生	1,184 46.32%	368 14.40%	505 19.76%	144 5.63%	225 8.80%	79 3.09%	51 1.99%	2,556	
ψ	-.284 $\pm .087^*$	-.107 $\pm .046^*$.067 $\pm .095^{ns}$.157 $\pm .086^*$.037 $\pm .071^{ns}$.074 $\pm .065^*$.055 $\pm .055^{ns}$		

資料來源：作者自行整理。

（ $p<.05$ ）

從事後比較結果獲悉：教師認為最理想的加權計分方式以「1至6級分加權乘以1」、「1至6級分加權乘以2」所占人次、比率最多（26.44%、21.36%），此結果和教育部2005年十月的調查大致符合。而學生則以「1至6級分加權乘以0（即成績不採計）」，所占人次、比率最多（46.32%），而「1至6級分加權乘以1」者居其次（19.76%）。

另外，教師和學生建議其他理想的加權計分方式尚有：「分為1至10級分」、分成12級，6級以下者需接受補救教學」、「級數再細分」、「級分加大至18或30級分」、「以100分計算」、「宜有更公平客觀的計分模式，避免因加權而造成過大的差距與成績誤差」、「可加重計分，但計分方式須再討論」、「寫作與各科試題的評量方式不同，不應加權或加總，宜成為單科，以原始分數計分」、「是否加權由各高中自行決定」。

三、教師和學生對於本次國中基本學力測驗之寫作測驗的問卷調查分析

（一）教師和學生對於本次國中基本學力測驗之寫作測驗題目及形式的看法

對於本次（九十五年）國中基本學力測驗之寫作測驗的題目（體諒別人的辛勞）及形式，教師及學生的看法如表7所示。

由表7可知，對於「本次（九十五年）國中基本學力測驗之寫作測驗的題目及形式」能否充分測出寫作能力，教師和學生的意見反應有顯著的差異（ $\chi^2=379.55$ ， $p<.05$ ）。進一步事後比較，發現：教師同意寫作測驗的題目及形式能充分測出一般學生的寫作能力，且人次比率顯著多於學生（ $\Psi=.532 \pm .081$ ， $p<.05$ ）。學生們雖然表示「不同意」及「非常不同意」的人次、比率顯著多於教師（ $\Psi=-.106 \pm .052$ 、 $-.081 \pm .025$ ， $p<.05$ ），但仍以表示「沒意見」者占其最多數（46.01%），而表示「非常同意」、「同意」（合計27.19%）與「不同意」、「非常不同意」（合計26.80%）

表 7 教師和學生對寫作測驗題目及形式的看法之卡方考驗及事後比較表

	非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意	N	χ^2
教師	12 4.07%	222 75.25%	37 12.54%	21 7.12%	3 1.02%	295	379.55*
學生	130 5.09%	565 22.10%	1,176 46.01%	453 17.72%	232 9.08%	2,556	
Ψ	-.010 $\pm .038^{ns}$.532 $\pm .081^*$	-.335 $\pm .067^*$	-.106 $\pm .052^*$	-.081 $\pm .025^*$		

資料來源：作者自行整理。

（ $p<.05$ ）

表 8 教師和學生對寫作測驗引導說明的意見之卡方考驗及事後比較表

	非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意	N	χ^2
教師	9 3.05%	212 71.86%	51 17.29%	23 7.80%	0 0.00%	295	284.82*
學生	116 4.54%	636 24.88%	1,173 45.89%	428 16.74%	203 7.94%	2,556	
Ψ	-.015 $\pm .033^{ns}$.470 $\pm .027^*$	-.286 $\pm .074^*$	-.089 $\pm .053^*$	-.079 $\pm .017^*$		

資料來源：作者自行整理。

（ $p<.05$ ）

的人次及比率相近。

(二) 教師和學生對於本次國中基本學力測驗之寫作測驗引導說明的意見

有關本次(九十五年)國中基本學力測驗之寫作測驗的引導說明,教師及學生的看法如表8所示。

由表8可知,對於「本次(九十五年)國中基本學力測驗之寫作測驗的引導說明,足以引導學生或自己充分發揮寫作能力」,教師和學生的意見反應有顯著的差異($\chi^2=284.82, p<.05$)。進一步事後比較,發現:教師認為本次國中基本學力測驗之寫作測驗的引導說明足以引導學生充分發揮寫作能力,且人次比率顯著多於學生($\Psi=.470\pm.027, p<.05$)。整體而言,學生們雖然表示「不同意」及「非常不同意」的人次比率顯著多於教師,但仍以表示「沒意見」者占最多數(45.89%),表示「同意」者的人次及比率居其次者。

(三) 教師和學生對於本次國中基本學力測驗之寫作測驗時間的反應

對於「本次(九十五年)國中基本學力測驗之寫作測驗的時間」是否很充足,教師及學生的反應如表9所示。

由表9可知,對於「本次(九十五年)國中基本學力測驗之寫作測驗的時間」是否很充足,教師和學生的意見反應有顯著的差異($\chi^2=182.39, p<.05$)。進一步事後

比較,發現:教師同意本次國中基本學力測驗之寫作測驗的時間很充足,且人次比率顯著多於學生($\Psi=.352\pm.092, p<.05$)。學生則仍以表示「沒意見」者占最多數(33.69%),表示「非常同意」和「同意」的人次比率合計為33.14%,與「不同意」和「非常不同意」的人次、比率(合計33.18%)相近。

四、教師和學生對於寫作測驗文體的調查分析

對於「本次(九十五年)國中基本學力測驗之寫作測驗的題目(體諒別人的辛勞),最適於採用何種文體來撰寫(可複選)」,教師及學生的看法如表10所示。

由表10的結果可知,本次國中基本學力測驗之寫作測驗的題目,教師認為最適於採用的文體是抒情文(63.05%),其次是記敘文(54.58%),而學生認為最適於採用的文體是記敘文(38.93%),其次是抒情文(31.38%),觀點大致類同。

至於教師認為一般國中學生最擅長的文體是記敘文(88.81%),其次是抒情文(28.47%),而學生認為自己最擅長的文體亦是記敘文(40.61%),其次是文體不限(23.55%)和抒情文(21.75%),見表11所示。此結果和過去學者們(張新仁, 1992; 鄭博真, 1995; 施錚懿, 1997;

表9 教師和學生對寫作測驗時間的反應之卡方考驗及事後比較表

	非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意	N	χ^2
教師	9 3.05%	173 58.64%	49 16.61%	58 19.66%	6 2.03%	295	182.39*
學生	248 9.70%	599 23.44%	861 33.69%	542 21.21%	306 11.97%	2,556	
Ψ	-.067 $\pm.036^*$.352 $\pm.092^*$	-.171 $\pm.073^*$	-.016 $\pm.076^{ns}$	-.099 $\pm.032^*$		

資料來源:作者自行整理。

($p<.05$)

Pajares, 2003) 的研究發現大致符合。

綜合表10和表11的調查結果，教師和學生認為本次國中基本學力測驗之寫作測驗的題目，最適於採用的文體是記敘文和抒情文，而一般國中學生最擅長的文體亦正是記敘文、抒情文和文體不限者，可見本次寫作測驗題目適用的文體利於學生的發揮。

五、教師、學生對寫作能力的評估和實際寫作測驗表現的相關探討

有關教師、學生對寫作能力的評估和實際寫作測驗表現的相關之探討，以「教師對學生寫作能力之級分的評估」、「學生

對自己寫作能力的評估」、「學生對自己寫作測驗所得級分的預評」和「學生實際參加國中基本學力測驗之寫作測驗的級分」為變項，求其之間的等級相關係數，結果皆達顯著水準，如表12所示。可見本次國中基本學力測驗之寫作測驗頗能測出學生的寫作能力。

其中「教師對學生寫作能力之級分的評估」與「學生實際參加國中基本學力測驗之寫作測驗的級分」之相關、「學生對自己寫作測驗所得級分的預評」與「學生實際參加國中基本學力測驗之寫作測驗的級分」之相關，進行相關係數的差異顯著性考驗，結果達顯著 ($t=11.82, p<.05$)。可

表 10 教師及學生對於寫作測驗題目文體之看法的人次、比率統計表

	短文	記敘文	抒情文	說明文	議論文
教師	16 5.42%	161 54.58%	186 63.05%	67 22.71%	94 31.86%
學生	343 13.42%	995 38.93%	802 31.38%	325 12.72%	462 18.08%

	應用文	文體不限	其他	N
教師	6 2.03%	47 15.93%	9 3.05%	295
學生	267 10.45%	596 23.32%	69 2.70%	2,556

資料來源：作者自行整理。

表 11. 教師及學生對於學生或自己最擅長文體之看法的人次、比率統計表

	短文	記敘文	抒情文	說明文	議論文
教師	53 17.97%	262 88.81%	84 28.47%	18 6.10%	16 5.42%
學生	408 15.96%	1,038 40.61%	556 21.75%	227 8.88%	327 12.79%

	應用文	文體不限	其他	N
教師	2 0.68%	12 4.07%	5 1.69%	295
學生	224 8.76%	602 23.55%	136 5.32%	2,556

資料來源：作者自行整理。

見國文科之任課教師對學生寫作能力的了解更甚於學生對自己寫作能力的評估，因之其對學生寫作能力之級分的評估與學生實際參加國中基本學力測驗之寫作測驗的級分，比起學生對自己寫作測驗所得級分的評估有較高的相關。

六、教師對於明年（九十六年）國中基本學力測驗之寫作測驗的建議

根據問卷調查結果，彙整教師對於明年（九十六年）國中基本學力測驗之寫作測驗的建議，認為「引導說明要清楚」的有212人（占71.86%），占最高人次比率，其次建議「題目不能有地域性的偏利」的有197人（占66.78%），再其次是「題目宜大眾化」的有181人（占61.36%），而後依序是「題目不能偏利於某一種文體」的有128人（占43.39%）、「寫作時間要充足」的有153人（占51.86%）、「建議兩次的基測都加考」的有110人（占37.29%）、「可增加題數以提升測驗的信度與效度」的有51人（占17.29%），提出「其他」建議的僅有7人（占2.37%）。

又教師的其他建議尚有：「毋需引導，給予發揮聯想的空間」、「引導說明可舉例，使學生更易於表達」、「題目以國中生生活經驗及能力所及，可發揮者」、「考

一次即可」、「在寫作時間充足的前提下，測一篇長文、一篇短文（短文限字數）」、「以測驗表達能力為要，文學能力次之」、「最好廢除作文，因為並未能落實補救工作，『考』只是增加考生負擔及經濟的負荷」等，見解紛歧，甚至有持相反建議者，如：有人建議引導說明可舉例，有人則建議毋須引導；有人建議考一次即可，而有教師卻建議考兩次且擇優者計分。

肆、結論與建議

一、結論

本研究的目的是調查國中國文教師及學生對本次國中基本學力測驗加考寫作測驗的看法，並了解教師及學生對寫作能力的評估，和實際寫作測驗結果的相關。

調查結果發現：對於國中基本學力測驗加考寫作測驗的決策，國中國文教師和學生的意見有顯著的差異，教師有90.85%持贊成意見，而有35.60%的學生沒意見、35.57%的學生表示不贊成及非常不贊成。其中「贊成」的原因均是「增進寫作能力」，「不贊成」的原因教師以「學校上課時數不足」、學生以「增加學習壓力」所占人次比率最多。至於寫作測驗之評量結果的運用，教師支持「寫作測驗之評量結果

表 12 教師、學生對寫作能力的評估和實際寫作測驗表現的相關

	教師對學生寫作能力的評估	學生對自己寫作能力的評估	學生對自己寫作測驗的預評	實際寫作測驗的級分
教師對學生寫作能力的評估	1.00*	.442* (N=2,451)	.371* (N=2,062)	.577* (N=2,063)
學生對自己寫作能力的評估		1.00*	.689* (N=2,449)	.361* (N=2,286)
學生對自己寫作測驗的預評			1.00*	.317* (N=2,286)
實際寫作測驗的級分				1.00*

資料來源：作者自行整理。

($p < .05$)

作為申請、甄選、登記分發之門檻」，且認為最理想的加權計分方式是「1至6級分加權乘以1」及「1至6級分加權乘以2」，而學生則是支持「寫作測驗之評量結果不作為升學依據、僅供參考及補救教學之用」。對於九十五年國中基本學力測驗之寫作測驗的題目、形式及引導說明，教師持肯定態度，且認為寫作測驗的時間很充足，學生則以沒意見者居多數。對於寫作測驗題目最適於採用的文體，教師和學生均認為是記敘文和抒情文，與一般國中學生最擅長的文體相符合。此外，教師對學生寫作能力的評估、學生對自己寫作能力的評估、學生對自己寫作測驗所得級分的預評與學生實際寫作測驗的級分，均有顯著的相關存在。其中國文科之任課教師對學生寫作能力的瞭解更甚於學生對自己寫作能力的評估。

二、建議

針對上述的調查研究結果，本研究對明年（九十六年）國中基本學力測驗之寫作測驗的實施提出以下幾點建議：

（一）寫作測驗之實施及相關問題的宣導說明宜再加強

學生對國中基本學力測驗之寫作測驗的實施，表示不贊成的人次、比率仍有35.57%，為數不少，尤其教師及學生表示「不贊成」的原因有：「制度不完善的情況下，測驗的結果無意義」、「學校教師事先沒說明」、「沒時間準備寫作測驗」、「之前都沒有公佈，根本來不及準備」、「教育部在沒有完整的規劃前，先別急著實施寫作測驗」、「不曉得加考作文的目的為何」等，這些都反映國中基本學力測驗加考寫作測驗的政策宣導不足，造成教師及學生

的疑議頗多。因之，對於九十六年即將正式實施且列入升學評分依據的寫作測驗，更要加強宣導說明，以免損及考生的權益，造成日後亡羊補牢的缺失。

（二）寫作教學的落實及學生學習壓力的減除須同時兼顧

國民中學學生寫作測驗，其實是藉由評量寫作能力的手段，進而達成重視寫作教學及提升學生寫作能力的目的。因之，提升學生寫作能力追本溯源的做法便是落實寫作教學。

而根據教師對加考寫作測驗表示「不贊成」與「非常不贊成」的原因以「學校上課時數不足」所占人次、比率最多，其次為「增加學習壓力」，而學生也以「增加學習壓力」所占人次、比率最多，其他原因還有：「寫作能力需要花很多時間訓練」、「讓補習班更賺錢」等疑慮。根據調查研究顯示，寫作已成了多數學生最感頭痛的事，也成了國文教師最感艱困的工作（張新仁，1992；鄭博真，1995；童丹萍，2003）。可見未來落實執行寫作教學的同時，如何排除學生增加學習壓力的疑慮，是一重要考量的課題，尤其更不可讓學生為了應付寫作測驗的實施，淪入補習的惡夢，則國民中學學生寫作測驗的目的不但沒有達成，反造成更多負面的效應。

（三）評量結果的運用及成績的採計宜周延考量

根據本調查研究結果，教師對加考寫作測驗表示「寫作能力無法一次測得」，學生亦有主張：「考兩次擇其優者，加權併入申請、甄選及登記分發的成績計算」、「前三年先不計分，等到學生準備好了，教育部也把規則訂定完善後再計分」。

另外，教師和學生對寫作測驗之評量結果如何運用及評量結果如何採計，看法不一。教師支持寫作測驗之評量結果「作為申請、甄選、登記分發之門檻」，且認為最理想的加權計分方式是「1至6級分加權乘以1」及「1至6級分加權乘以2」，更有建議將寫作級分加大者，而學生則支持「不作為升學依據、僅供參考及補救教學之用」。凡此種種意見，反應了各方意見的紛歧，如何周延考量以達成共識，恐要再悉心搜集資料及不斷研議，並持續追蹤考評每年寫作測驗實施的反應及意見，方能修正出較為各方接受之寫作測驗結果的運用及成績的採計方式。

(四) 引導式寫作的題目形式需審慎設計

對於九十五年國中基本學力測驗之寫作測驗的題目、形式及引導說明，教師持肯定態度，且認為寫作測驗的時間很充足，學生則以沒意見者居多數，且持同意和不同意之人次比率相近。又教師和學生對寫作能力的評估，與學生實際寫作測驗的結果呈顯著相關，在在表示本次寫作測驗的題目設計頗受肯定，能測出學生實際的寫作能力。可見未來寫作測驗的實施仍可朝引導式寫作的題目形式設計，唯仍有學生表示，「現在是個多元化的社會，寫作不必再那麼拘束」、「引導式寫作易框住思想，創意較難發揮」等意見，此涉及引導說明之界定範圍和明確程度的問題，當提示較籠統時考生的自由度較大，當提示越明確則越限制考生反應的自由度（盧雪梅，2005），因此在作文提示界定的範圍和明確程度的拿捏、設計上，宜更審慎評估及了解考生的特徵、經驗和先備知識。

(五) 對於寫作測驗文體的調查分析有待進一步探討

對於寫作測驗文體的調查分析，教師和學生認為本次國中基本學力測驗之寫作測驗的題目，最適於採用的文體是記敘文和抒情文，而一般國中學生最擅長的文體亦正是記敘文、抒情文和文體不限者，可見本次寫作測驗的文體適於學生的發揮。但根據國中基本學力測驗推動工作委員會試題發展組（2005）的說明，九十五年的試辦與九十六年的正式測驗不會刻意要求學生表現哪種能力或文體，是教師和學生的理解有誤，亦或本次寫作測驗的題目設計真有所偏好，而如此的誤解或偏好是否影響學生實際的寫作表現，在本調查研究無法獲得解答，有待進一步研究的探討及釐清。

參考文獻

- 仇小屏（2003）。論小學階段「限制式寫作」。人文及社會學科教學通訊，14（3），121-145。
- 杜淑貞（1986）。國小作文教學探究。台北市：學生書局。
- 施錚懿（1997）。國小六年級寫作學習障礙與普通學生在故事與說明文寫作成果之比較。國立彰化師範大學特殊教育研究所碩士論文，未出版，彰化市。
- 黃秀莉（2004）。國民小學限制式寫作之行動研究。國立花蓮師範學院國文教學碩士班碩士論文，未出版，花蓮市。
- 張新仁（1992）。寫作教學研究。高雄市：復文。
- 教育部（2006）。焦點新聞一九十六年國中

學生寫作測驗分數採計方式之決策過程。2006年7月22日，取自<http://www.bctest.ntnu.edu.tw/writing/writing-news.pdf>

國中基本學力測驗推動工作委員會試題發展組（2005）。九十五年國民中學學生寫作測驗能力說明。國中基本學力測驗專刊—飛揚，35。2006年7月22日，取自<http://www.bctest.ntnu.edu.tw>

國中基本學力測驗推動工作委員會資訊組（2006）。再談寫作測驗線上閱卷系統。國中基本學力測驗專刊—飛揚，37。2006年7月22日，取自<http://www.bctest.ntnu.edu.tw>

國中基本學力測驗推動工作委員會資訊組（2006）。再談寫作測驗線上閱卷系統。國中基本學力測驗專刊—飛揚，38。2006年7月22日，取自<http://www.bctest.ntnu.edu.tw>

國中基本學力測驗推動工作委員會題庫發展組（2006）。寫作測驗結果的使用。國中基本學力測驗專刊—飛揚，37。2006年7月22日，取自<http://www.bctest.ntnu.edu.tw>

童丹萍（2003）。嘉義縣市國民小學國語文寫作教學實施之調查研究。國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。

葉靖雲（1999）。五種作文能力測驗的效度研究。特殊教育學報，13，331-366。

蔡英俊（2006）。國民中學學生寫作測驗的題型。國中基本學力測驗專刊—飛揚，38。2006年7月22日，取自<http://www.bctest.ntnu.edu.tw>

鄭博真（1995）。台南市國民小學國語科作文教學現況調查研究。國語文教育通

訊，10，42-60。

盧雪梅（2003）。美國「全國教育進展評量」（NAEP）的閱讀和寫作評量架構。教育論叢，2，135-148。

盧雪梅（2005）。淺析寫作測驗的重要課題。國中基本學力測驗專刊—飛揚，35。2006年7月28日，取自<http://www.bctest.ntnu.edu.tw>

National Center for Educational Statistics (NCES) (1999). *The NAEP guide, 1999 edition*. Washington, D. C.: Author.

Pajares, F. (2003). Self-efficacy beliefs, motivation, and achievement in writing: A review of the literature. *Reading & Writing Quarterly*, 19, 139-158.

附註

本研究承蒙大直高中劉緒森秘書、建成國中王美霞校長和王秀屏主任、向上國中楊福生主任、北新國中許美香主任和張曉暘老師、萬和國中張梅雪校長和陳惠純主任，以及王佐慈老師等三十位教育工作者協助問卷的調查及相關資料的蒐集，在此特致謝忱。

附錄 1

「國中基本學力測驗之寫作測驗」問卷調查（教師版）

各位老師：

您好！這份問卷是為瞭解您對「國中基本學力測驗加考寫作測驗」的看法。您的寶貴意見，經彙整、分析後，將提供未來寫作測驗正式實施的參考。作答時，請您在適當的□打「✓」，有特別標示「可複選」者，可依提示複選。

本調查資料僅作整體性的統計，不做個人的分析，請您放心的填答。最後，感謝您提供的寶貴意見。

逢甲大學師資培育中心助理教授 陳鳳如謹致 2006.5.29

學校名稱：_____

性別：_____

1.對國中基本學力測驗加考寫作測驗，我的看法是：

☐非常贊成 ☐贊成 ☐沒意見 ☐不贊成 ☐非常不贊成

（贊成者跳至贊成的原因回答，不贊成者跳至不贊成的原因回答）

• 我贊成的原因是（可複選）：

☐培養閱讀習慣 ☐增進寫作能力 ☐增強口語表達能力 ☐導引正確遣詞用字 ☐提升各學習領域的基礎 ☐其他（請敘明_____）

• 我不贊成的原因是（可複選）：

☐增加學習壓力 ☐增加額外學習費用 ☐學校上課時數不足 ☐評分不客觀
☐寫作能力無法一次測得 ☐其他（請敘明_____）

2.我認為國中基本學力測驗加考寫作測驗的評量結果，最好是：

☐不作為升學依據，僅供參考及補救教學之用
☐作為申請、甄選之門檻，登記分發不採用 ☐作為申請、甄選、登記分發之門檻
☐評量結果加權併入申請、甄選的成績計算，登記分發不採用
☐評量結果加權併入申請、甄選的成績計算，及登記分發之門檻
☐評量結果加權併入申請、甄選及登記分發的成績計算
☐其他（請敘明_____）

3.寫作測驗的評量結果共分為 1 至 6 級分，我認為最理想的加權計分方式是：

☐1 至 6 級分加權乘以 0（即成績不採計） ☐1 至 6 級分加權乘以 0.5
☐1 至 6 級分加權乘以 1 ☐1 至 6 級分加權乘以 2
☐1 至 6 級分加權乘以 3 ☐1 至 6 級分加權乘以 0.5，而後逐年加重加權指數
☐其他（請敘明_____）

4.我認為本次（九十五年）國中基本學力測驗之寫作測驗的題目（體諒別人的辛勞）及形式，能充分測出一般學生的寫作能力。

☐非常同意 ☐同意 ☐沒意見 ☐不同意 ☐非常不同意

5.我認為本次（九十五年）國中基本學力測驗之寫作測驗的引導說明，足以引導學生充分發揮寫作能力。

☐非常同意 ☐同意 ☐沒意見 ☐不同意 ☐非常不同意

6.我認為本次（九十五年）國中基本學力測驗之寫作測驗，寫作時間很充足。

☐非常同意 ☐同意 ☐沒意見 ☐不同意 ☐非常不同意

7.我認為本次（九十五年）國中基本學力測驗之寫作測驗的題目（體諒別人的辛勞），最適於採用何種文體來撰寫？（可複選）

☐短文 ☐記敘文 ☐抒情文 ☐說明文 ☐議論文 ☐應用文 ☐文體不限
☐其他（請敘明_____）

8.我認為一般國中學生最擅長的文體是（可複選）：

☐短文 ☐記敘文 ☐抒情文 ☐說明文 ☐議論文 ☐應用文 ☐文體不限
☐其他（請敘明_____）

9.對於明年（九十六年）國中基本學力測驗之寫作測驗，我的建議是（可複選）：

☐題目宜大眾化 ☐引導說明要清楚 ☐題目不能偏利於某一種文體
☐可增加題數以提升測驗的 ☐題目不能有領域性的
☐可於兩次的基測都加考 ☐寫作時間要充足
☐其他（請敘明_____）

（謝謝您的協助及合作！）

附錄 2

「國中基本學力測驗之寫作測驗」問卷調查（學生版）

各位同學：

這份問卷是為瞭解你對自己平日寫作能力的評估，以及你對本次國中基本學力測驗加考寫作測驗的看法。你的寶貴意見，經彙整、分析後，將提供未來寫作測驗正式實施的參考。作答時，請你在適當的□打「✓」，有特別標示「可複選」者，可依提示複選。

本調查資料僅作整體性的統計，不做個人的分析，請你放心的填答。最後，感謝你提供的寶貴意見。

逢甲大學師資培育中心助理教授 陳鳳如謹致 2006.5.29

學校名稱：_____ 班級：__年__班 姓名：_____

座號：_____ 性別：_____

（為資料彙整之便，請務必填寫上述基本資料）

1.對國中基本學力測驗加考寫作測驗，我的看法是：

☐非常贊成 ☐贊成 ☐沒意見 ☐不贊成 ☐非常不贊成

（贊成者跳至贊成的原因回答，不贊成者跳至不贊成的原因回答）

•我贊成的原因是（可複選）：

☐培養閱讀習慣 ☐增進寫作能力 ☐增強口語表達能力 ☐導引正確遣詞用字 ☐提升各學習領域的基礎 ☐其他（請敘明_____）

•我不贊成的原因是（可複選）：

☐增加學習壓力 ☐增加額外學習費用 ☐學校上課時數不足 ☐評分不客觀 ☐寫作能力無法一次測得 ☐其他（請敘明_____）

2.我認為國中基本學力測驗加考寫作測驗的評量結果，最好是：

☐不作為升學依據，僅供參考及補救教學之用

☐作為申請、甄選之門檻，登記分發不採用

☐作為申請、甄選、登記分發之門檻

☐評量結果加權併入申請、甄選的成績計算，登記分發不採用

☐評量結果加權併入申請、甄選的成績計算，及登記分發之門檻

☐評量結果加權併入申請、甄選及登記分發的成績計算

☐其他（請敘明_____）

3.寫作測驗的評量結果共分為 1 至 6 級分，我認為最理想的加權計分方式是：

☐1 至 6 級分加權乘以 0（即成績不採計） ☐1 至 6 級分加權乘以 0.5

☐1 至 6 級分加權乘以 1 ☐1 至 6 級分加權乘以 2

☐1 至 6 級分加權乘以 3 ☐1 至 6 級分加權乘以 0.5，而後逐年加重加權指數

☐其他（請敘明_____）

4.我認為本次（九十五年）國中基本學力測驗之寫作測驗的題目（體諒別人的辛勞）及形式，能充分測出我的寫作能力。

☐非常同意 ☐同意 ☐沒意見 ☐不同意 ☐非常不同意

5.我認為本次（九十五年）國中基本學力測驗之寫作測驗的引導說明，足以引導我充分發揮我的寫作能力。

☐非常同意 ☐同意 ☐沒意見 ☐不同意 ☐非常不同意

6.我認為本次（九十五年）國中基本學力測驗之寫作測驗，寫作時間很充足。

☐非常同意 ☐同意 ☐沒意見 ☐不同意 ☐非常不同意

7.我認為本次（九十五年）國中基本學力測驗之寫作測驗的題目（體諒別人的辛勞），最適於採用何種文體來撰寫？（可複選）

☐短文 ☐記敘文 ☐抒情文 ☐說明文 ☐議論文 ☐應用文 ☐文體不限

☐其他（請敘明_____）

8.我認為自己最擅長的文體是（可複選）：

☐短文 ☐記敘文 ☐抒情文 ☐說明文 ☐議論文 ☐應用文 ☐文體不限

☐其他（請敘明_____）

9.我覺得自己平日的寫作表現，應屬於：

☐零級分 ☐一級分 ☐二級分 ☐三級分 ☐四級分 ☐五級分 ☐六級分

10.我覺得本次（九十五年）國中基本學力測驗之寫作測驗，我所寫的文章應該可以得到：

☐零級分 ☐一級分 ☐二級分 ☐三級分 ☐四級分 ☐五級分 ☐六級分

（謝謝你的協助及合作！）

