

國民小學學童媒體使用行為之研究：
教師媒體素養教育反思

*A Study of Media Behavior of Elementary School Students:
A Revisit of Media Literacy Education for Teachers*



國民小學學童媒體使用行為之研究： 教師媒體素養教育反思

計畫主持人：王世英（國立教育資料館館長）

研究主持人：王石番（佛光大學社會科學暨管理學院院長）

協同主持人：蔣安國（佛光大學傳播學系副教授）

蔡美瑛（世新大學廣播電視電影學系副教授兼系主任）

研究員：張雲龍（國立教育資料館視聽組主任）

陳賢舜（國立教育資料館資料組編輯）

研究助理：黃雅慧（佛光大學傳播學系碩士班研究生）

羅健豪（佛光大學傳播學系碩士班研究生）

陳泓學（佛光大學傳播學系碩士班研究生）

國立教育資料館

中華民國 98 年 12 月

摘要

本研究旨在探討國小學童媒體使用行爲及其媒體素養能力，採用問卷調查法以及焦點座談法質量取向並重，問卷調查法以立意取樣選定臺北市及桃園縣（北部）；中部臺中市及彰化縣（中部）；南部高雄市及臺南縣（南部）；宜蘭縣及花蓮縣（東部），共 8 個縣市 17 所學校，並於 5 月底至 6 月初完成資料蒐集，有效樣本爲 1,506 份。在質化研究方面採焦點團體訪問法，舉辦兩場焦點座談會，以瞭解教師對國小學童媒體使用情況。

質量研究發現，約六成四的國小學童認爲應該要學習如何使用及選擇適合的媒體觀看，而在焦點座談中，所有國小媒體素養種子教師一致認爲媒體素養教育對國小學童有其必要性，他們也提出許多案例說明孩童受影響的情況。其中以媒體廣告影響最爲明顯；卡通節目與偶像劇次之，此外也有教師提出目前線上遊戲快速的發展，廣告充斥，對學童造成「成癮」現象。

根據本研究結果指出，國小學童最常使用的媒體是網路，報章雜誌及廣播的使用率偏低，而最信任的媒體則是以電視爲主，顯示電視的內容在長期的潛移默化效果還是對兒童造成一定的影響。且無論在網路素養、一般媒體素養、電視媒體素養中，學童年級愈低，素養能力也愈低。特別是兒童平日最容易接收的網路及電視媒體，因此素養教育必須要向下扎根，避免錯誤觀念及使用影響學童認知與行爲。

研究也顯示，東部地區和偏遠鄉村的國小學童在媒體素養上，遠低於其他各區域及都會地區的國小最爲顯著，因此應當彌補區域性的落差，提高東部地區及偏遠鄉村媒體素養及提升國小教師的媒體素養教育教學，使媒體素養教育推廣資源也能達區域暨城鄉均等平衡。

此外，目前媒體素養教育似爲政府所重視的教育政策之一，始終卻未編列正式教材，以致於教師對於媒體素養的選擇不盡相同，加上學校課程壓力，使多數教師普遍認爲該教學爲一種額外負擔，造成媒體素養教學品質下降。

本研究發現，教師對學生媒體素養教育上扮演了極重要的角色，建議老師在課餘或老師間進行討論和讀書會，向更多教師分享兒童媒體教育觀念，讓兒童媒體教育種子因小學老師的努力而生根。

關鍵詞：媒體素養、媒體使用行爲、媒體教育、媒體識讀

A Study of Media Behavior of Elementary School Students: A Revisit of Media Literacy Education for Teachers

Abstract

This study aimed to deal with media behavior of elementary school students and media literacy education for their teachers with quantitative and quantitative methods. It employed social survey as well as focus group discussion to gather empirical data.

In terms of quantitative approach, this study selected 17 elementary schools from eight counties and cities located in Taipei City and Taoyuan County (north area), Taichung City and Changhua County (middle area), Kaohsiung City and Tainan County (south area), and Yilan County and Hualien County (east area). The data collection was completed from the end of May to the beginning of June for examining media use of elementary school students and their media literacy ability. By stratified and purposive sampling, a total of useful samples was 1,506.

The two focus group discussions were separately held in Yilan County and Taipei City. Both of the focus group interviewings were intended to collect data on the seed teachers' opinions on their student exposed to the mass media by which to reflect how the teachers tried to help their students under unfavorable situations improve their media literacy and how the students proceeded with it.

With quantitative and qualitative approaches, the study found that about 64% of the elementary school students thought they had to learn how to get exposed and select good media content, and findings from the focus group discussions indicated all the participants unexceptionally believed media literacy education was necessary to the elementary school children and they cited quite a few examples to explain how their students were influenced in general, and advertisement and commercials in print and elementary media always played an important sole in affecting the school children and their influence has been pretty evident in particular. Cartoons and idol

programs were attractive, likely to get the student involved with them. In addition, some participants mentioned that online games had been rapidly developing and an over load of commercials would unusually make the children addicted to online games.

Based on the findings this research produced, internet was the medium to which the elementary school children got exposed most frequently. Newspaper, magazine and radio broadcasting were in frequently used. Television still remained the most credible medium. This indicates television content in which children were on a long-term basis immersed.

No matter what media literacy students have had from the internet, general, and television media, the lower the graders were, the less literacy they achieved; with internet and television which they were most likely to contact were the most manifest in particular. Consequently; media literacy education should be developed from the fundamental basis in order to avoid some misunderstandings would affect cognition and behavior on the part of the young kids.

This finding demonstrates elementary school student in east and remote areas, performed much worse than their counterparts in the metropolitan and other regions. As a result, it is suggested that by shortening the gap between different areas, the educational authorities should positively promote educational literacy in east and remote areas and elevate media literacy capacity, thus leading to the equilibrium in promotional resources of media literacy education,

Moreover, promotion for media literacy education seems to have been one of most relevant measures which the government has consistently emphasized, yet no well-designed officially-published teaching materials have appeared, and no related curricula have been planned. Under their daily heavy teaching load, most teachers believed media literacy education is somewhat burdensome, therefore, quality of media literacy education has been from bad to worse.

Finally, this research discovers that at the elementary school level, the teacher plays an extremely significant role in media literacy education for the student.

The suggestion is that teachers should organize some informal meetings for

discussion regarding media literacy to distribute sufficient ideas of this kind among their students. By doing so, seeds for media education would take root as a result of the efforts made by the elementary school teachers.

Key words : media literacy, media use behavior, media literacy education

目次

第一章 緒論	1
第一節 研究動機與目的	1
第二節 研究背景	3
第二章 文獻探討	7
第一節 媒體使用行為	7
第二節 媒體素養	10
第三節 媒體素養教育	14
第三章 研究方法	19
第一節 量化研究	19
第二節 座談設計與實施	24
第四章 資料分析	39
第一節 樣本分析	39
第二節 因素分析	64
第三節 焦點座談結果分析	91
第五章 結論與建議	111
第一節 研究發現與結論	111
第二節 研究限制	114
第三節 研究建議	114
參考文獻	115
附錄	121
附錄一 國民小學學童媒體使用行為問卷	121
附錄二 國小種子教師媒體素養教育焦點團體座談大綱	131
附錄三 國小種子教師媒體素養教育焦點團體座談紀錄	135
附錄四 研究樣本選取及抽樣時間	170

表次

表 3-2-1	第一次座談參與人員與學校名單	27
表 3-2-2	第一次座談參與人員基本資料	28
表 3-2-3	第二次座談參與人員媒體使用習慣表	30
表 3-2-4	第二次座談參與人員與學校名單	31
表 3-2-5	第二次座談參與人員基本資料	32
表 3-2-6	第二次座談參與人員媒體使用習慣表	33
表 3-2-7	焦點座談流程表	35
表 4-1-1	受試樣本基本資料表	42
表 4-1-2	國小學童媒體使用情況	45
表 4-1-3	國小學童平均一天看多久的電視	45
表 4-1-4	國小學童最常看的電視節目類型	46
表 4-1-5	國小學童收看電視的因素	46
表 4-1-6	通常誰陪國小學童一起收看電視節目	47
表 4-1-7	國小學童對於電視訊息信任程度	48
表 4-1-8	國小學童平均一天收聽多久的廣播	48
表 4-1-9	國小學童最常收聽的廣播節目類型	49
表 4-1-10	國小學童收聽廣播的因素	50
表 4-1-11	國小學童對於廣播訊息信任程度	50
表 4-1-12	國小學童平均一天閱讀報紙多久的時間	51
表 4-1-13	國小學童最常收看報導類型	52
表 4-1-14	國小學童收看報紙的因素	53
表 4-1-15	國小學童對於報紙訊息信任程度	53
表 4-1-16	國小學童平均一星期閱讀雜誌多久的時間	54
表 4-1-17	國小學童最常收看的雜誌類型	55
表 4-1-18	國小學童收看雜誌的因素	55
表 4-1-19	國小學童對於雜誌訊息信任程度	56
表 4-1-20	網路基本問項	56
表 4-1-21	國小學童的父母親會不會用網路	57
表 4-1-22	國小學童會不會使用網路	58

表 4-1-23 國小學童平均一天花多久時間上網	58
表 4-1-24 國小學童最常上網的地方	59
表 4-1-25 網路知識最主要從哪裡得知和找誰幫忙	59
表 4-1-26 國小學童的父母使用網路情況	60
表 4-1-27 國小學童學會使用網路有多久	61
表 4-1-28 國小學童上網最常做什麼	61
表 4-1-29 國小學童是否因為上網時間太長，而延誤做其他事的時間	62
表 4-1-30 國小學童上網的動機	62
表 4-1-31 國小學童對於網路訊息信任程度	63
表 4-2-1 網路素養因素巴氏球型檢定及 KMO 係數	64
表 4-2-2 網路素養因素總表	64
表 4-2-3 網路素養因素萃取	66
表 4-2-4 網路素養因素構面平均數	66
表 4-2-5 網路素養因素構面一	67
表 4-2-6 網路素養因素構面二	68
表 4-2-7 網路素養因素構面三	69
表 4-2-8 網路素養因素構面四	69
表 4-2-9 網路素養因素構面五	70
表 4-2-10 網路素養因素構面六	70
表 4-2-11 網路素養總分表	71
表 4-2-12 人口基本變項與網路素養型態交叉比對表	72
表 4-2-13 一般媒體素養因素巴氏球型檢定及 KMO 係數	74
表 4-2-14 一般媒體素養因素總表	74
表 4-2-15 一般媒體素養因素萃取	75
表 4-2-16 一般媒體素養因素構面平均數	76
表 4-2-17 一般媒體素養因素構面一	76
表 4-2-18 一般媒體素養因素構面二	77
表 4-2-19 一般媒體素養因素構面三	77
表 4-2-20 一般媒體素養因素構面四	78
表 4-2-21 一般媒體素養總分表	79
表 4-2-22 一般素養型態與基本資料交叉比對表	79

表 4-2-23	電視素養因素巴氏球型檢定及 KMO 係數	82
表 4-2-24	電視素養因素總表	82
表 4-2-25	電視素養因素萃取	84
表 4-2-26	電視素養因素構面平均數	84
表 4-2-27	電視素養因素構面一	85
表 4-2-28	電視素養因素構面二	86
表 4-2-29	電視素養因素構面三	86
表 4-2-30	電視素養因素構面四	87
表 4-2-31	電視素養因素構面五	87
表 4-2-32	電視素養總分數表	88
表 4-2-33	電視素養型態與基本資料交叉比對表	88

圖 次

圖 3-1-1	研究流程	23
圖 3-2-1	第一次焦點團體座位圖	35
圖 3-2-2	第二次焦點團體座位圖	35

第一章 緒 論

第一節 研究動機與目的

壹、研究動機

大眾媒體雖有守望環境、促進文化、協調反應的正向功能，但同時多元化的媒體也在影響兒童的觀念認知，凸顯家庭教育重要性，而媒體的影響力也同時威脅與動搖了學校的權威地位。青少年與兒童接觸媒體時間（包括網際網路、電玩），已經超過在中小學教室上課的總時數。一方面，成人的議題填塞了兒童的世界，在電影、電視、網路等媒體，兒童每天所接觸到的暴力攻擊內容的數量已經增加不少（阮韻璇，2006）。隨著學童自殺、殺人，施暴的年齡層越來越低，手段越來越殘忍，其心態卻越來越不在乎；當新一代的兒童接觸太多似真似假的假像，因而對真實已沒有太強的反省能力（鄭栞之，2007）。

2006年兒童福利聯盟基金會針對臺灣兒童的收視行為調查發現，在劇情的引導下，有近五成兒童認同「有仇必報」的觀念，充分顯現了電視對於模塑兒童觀念的影響力（林貴寶，2006）。因此不論媒體所呈現的色情暴力內容，與孩童在成人之後所做的不當行為有直接相關，而對於認知層面的影響應無可懷疑的，孩童長大以後反省自己，難免會受媒體訊息，影響判斷做出選擇或是有某種癖好，這些顯示，孩提時代的媒體識讀能力與素養格外重要。

從一九四〇年代以來，傳播學者早已察覺媒體在人類生活的重要性與影響力，隨著新傳播科技的發明，社會的民主化與自由化，環境的變化，我們所知識的媒體世界已大不相同。臺灣教育普及、政治自由、經濟繁榮、傳播事業發達，根據兒童認知發展歷程，人類在學習與模仿的階段，任何不良的外在刺激，均會影響其心智成長，所以必須瞭解臺灣兒童的收視行為。近年許多國家開始重視媒體識讀教育，期望透過媒體識讀課程，培養學生的媒體識讀能力，以便共同監督媒體。有鑑於各國對媒體識讀教育的重視，國內的媒體識讀教育課程還尚在萌芽階段，因此國立教育資料館認為下一代是否有媒體素養教育的機

會，乃進行此研究計畫。本研究的研究動機為探討臺灣國民小學學童的媒體使用行為，並建構教師媒體素養教育。

貳、研究目的

本研究旨在探討國小學童網路媒體、一般媒體、電視媒體使用行為及其媒體素養能力，採用問卷調查法以及焦點座談法質量取向並重，質化部分進行兩場種子教師焦點訪談，以瞭解教師對國小學童媒體使用情況。

資訊發達社會下，學童在媒體使用行為提高，但也代表兒童的媒體素養教育必須多下工夫。特別是在網路使用上，多數的兒童都相當重視網路，雖然已經有網路分級制度，但卻不代表在網路上就接觸不到情色的圖片，必須要靠家長或網路使用者去為自己的電腦裝置過濾軟體，但如果兒童父母不熟悉運用，就必須要藉由國小教師力量來加強宣導網路陷阱及防範（許誌宏，2006）。

此外，在大眾傳播快速變遷下，由於國小學童的身心發展尚未健全，容易受到外在媒介的影響，特別是網路及電視所傳達的世界與真實世界混淆而產生刻板印象、錯誤認知、不當模仿等都是經常出現的閱聽後問題，如何幫助兒童克服這些問題並做到良好溝通，這將從媒體教育妥善管理自身收視行為、分辨虛擬世界與真實世界之差異、獨立思考及批判性觀看技巧等基本能力之培養視為主要的目標。

但媒體並不全都是負面的，如果可以適當給予正確的引導，善用其多元的且豐富的功能，就能夠使兒童在網路世界中，得到正確、快速的學習成效。媒體素養就像是一道功能強大的「防火牆」，阻斷了不良、不當的資訊進入兒童的世界，如果能夠常保持「更新」狀態，與時俱進，透過家長、教育界的層層把關，將可使兒童具備完善的媒體素養，以因應未來資訊化世界的各項衝擊與挑戰（許誌宏，2006）。

由於父母及教師是兒童觀看電視的守門人，因此電視能力的培養應由父母與教師開始，建議老師可於平日教學活用專欄內容，將正確電視觀傳達給小朋友；在平日與家長接觸或家長會時，藉由家長對教師專業的信任，將正確電視觀傳達到更多家庭；另外，也建議老師在課餘或老師間的讀書會，向更多教師分享兒童媒體教育觀念，讓兒童媒體教育種子因小學老師的努力而生根。

研究目的主要有下列幾點：

- 一、瞭解國小兒童媒體使用行爲。
- 二、瞭解國小兒童媒體素養能力。
- 三、探析國小教師對學童媒體使用行爲的看法與建議。
- 四、提供國小教師媒體素養教育的意見參考。

第二節 研究背景

壹、兒童媒體使用行爲

本研究從網路、電視、一般媒體等三方面來探討國民小學學童的媒體使用行爲。2003年9月富邦文教基金會策劃執行的「媒體細細看——全國國小學童媒體使用行爲調查」調查結果，由富邦文教基金會策劃執行瞭解到電視還是學童花費時間最多的媒體；網路媒體則成爲當今 e 世代學童的最愛。兒童電視節目收視主要以八點檔連續劇、偶像劇爲主，由於現今電視台基於收視率與商業利益的考量，節目大多充斥著「腥、羶、色」的內容（許誌宏，2006），該研究發現；兒童大部分都很喜歡觀看卡通節目，然而他們遊戲時的打鬥行爲多模仿自他們喜歡看的卡通，例如：「航海王」、「火影忍者」……等。若是家長未做好把關，兒童長時間接收不良的電視媒體訊息，將產生諸多潛在不良的影響。

羅森格林追蹤研究一群兒童數年，發現看越多暴力電視節目導致越多的攻擊行爲，而這種侵略性又會引導兒童去看更暴力的節目，形成一種惡性循環的關係（引自黃明明，1994）。根據學者吳知賢（1990）研究國內電視節目暴力內容，發現兒童節目所占暴力比例最高，尤其是卡通影片，他進一步研究國內電視卡通影片，結果顯示科幻類的暴力動作最多，平均每 15 分鐘有 6.08 次，暴力動作次數最低的神話類也有 0.83 次。由上述研究結果可知，兒童節目的製作並非完全符合兒童的心智發展，致使許多研究者致力於兒童與電視暴力的相關研究（吳知賢，1990、1997；李秀美，1993、1999；黃明明，1994；車慶餘，1998；謝旭洲，1998）。

另外葉芝伶(2000)研究指出，菸酒廣告與兒童少年對菸酒的知識、態度以及吸菸、飲酒的傾向有關。兒童看酒類廣告的數量和他們對酒類品牌及廣告用語的知曉率顯然相關，看酒類廣告越多，對酒的正面評價就越多，這些評價包括飲酒能與人交朋友、可以釋放緊張情緒、好朋友應聚在一起喝酒等；兒童看酒類廣告的數量還和他們希望成人後能飲酒的傾向關係密切。

網路方面，當前八年級的國小幼童族群在媒體使用行為方面，均已展現出不同的變遷意義（王順民，2003），網路世界就像是一個大型的虛擬圖書館，兒童可以迅速獲得大量的資訊，但是卻沒有嚴密的分級限制，致使各類的資訊隨手取得，而且這些資訊正確與否，並未經嚴格檢驗，亦可能對兒童造成概念上的迷思，另外，網路的方便，也開啓了像網路安全、個人隱私、網路交友、網路成癮等問題的隱憂。另外，目前受歡迎的線上遊戲有許多充斥著暴力內容，其實是不適合兒童少年，但因國內遊戲軟體尚無分級制度，所以不分年齡，人人均可上線遊戲，如此長期耳濡目染下，兒童、少年恐學習到暴力遊戲的價值，進而模仿之，加上目前只有不到一成的家長會陪伴小孩一起上網，學童長時間暴露在網路暴力的情形下是值得被關注。

這幾年，臺灣自殺死亡率逐年攀升，並且有越來越年輕的趨勢。其中很多是瀏覽所謂的自殺網站並跟隨其所教導的方式，從事自殺的行為。像是 2005 年 3 月國內發生首起網友相約自殺案件之後，網友相約自殺事件頻傳，雖然各大入口網站都已陸續關閉所謂的「自殺網站」或「自殺家族」，但有關自殺方面的言論，卻流竄到俗稱「網路日誌」的「部落格」(Blog)，近來有許多熱門的部落格，其中卻有不少自殺議題的熱烈討論，甚至相約尋死。

對於兒童的觀察、知覺與模仿能力是超乎我們的想像的。美國傳播學者 Gerbner 認為長期收看電視暴力節目，會讓社會大眾對外在世界感到不安、恐懼和疏離，甚至覺得世界人心都是卑鄙、險惡、狡詐、醜陋和自私自利的（陳靜音，2003），特別是年齡層越低、學識及社經地位較低等更容易受媒介訊息所影響。根據研究顯示，學童最重要的認同來源往往來自於他們最常使用的媒介，也就是說，許多學童的模仿對象和價值行為，最有可能受到接觸頻繁的媒介影響。因此，媒體這個「潛在課程」(latent curriculum) 在潛移默化下對學童所造成的影響不容忽視（林佳蓉，2004）。

貳、國小教師媒體素養的觀念

現今兒童在新媒體的使用是非常普及，但如何選擇與適切運用資訊，卻是大部分孩童所欠缺的。因此，孩童的媒體素養教育是極須加強的，以提升對媒體內容的識辨能力，使其不至於被媒體聲色、圖片的渲染所迷惑。而學校所能夠扮演的角色，則是在教師傳遞與教導孩童正確媒體認知與概念上，擔任著重要職責。其有責任幫助孩童建立正向的媒體自主性，以理性的思維辨別資訊內容的意義，區分出媒體與社會真實的落差。

但實際的執行卻有以下三點的困難：

一、媒體素養教育課程編製不易

由於學校間的教師在媒體素養上的不同，對於媒體的體認也就有明顯的差距，尤其在城、鄉間的媒體觀念之落差更大。媒體素養的養成缺乏有系統的規劃；進而導致教師的教學、相關計畫和學習的素材等不夠充實，如何編製一套適用的媒體素養教學，是實施媒體素養教育的首要解決問題（陳淑敏，2002；王英州，2003）。

二、教師對媒體素養教育的基礎知識不足

缺乏媒體素養知能之老師，在實施媒體素養教育，很難正確的傳達對媒體素養的認知與辨別，更何況是對媒體之反省與再建構呢？故教師之媒體素養由於參差不齊之現象，就造成媒體素養實施之困難（吳翠珍，2004）。

三、缺乏有系統的規劃

學校缺乏長、短期媒體素養教育之規劃、行政主管的支持，是學校領導者對媒體素養教育的不重視，就造成媒體素養教育不易落實之原因（鄭政卿，2004）。

第二章 文獻探討

第一節 媒體使用行為

壹、媒體使用行為探討

現今青少年對於信任的媒體有三大狂熱：電視卡通迷、線上遊戲群、書報追星族！在週末假期有六成以上青少年在家最愛收看的電視節目是卡通；而有七成的小學生週末假期都是玩線上遊戲；青少年週末假期最常接觸的書報雜誌以影劇新聞（49.17%）居多（中央通訊社，2009）。另外，在網路的使用調查方面，根據蕃薯藤「2003年臺灣網路使用調查」每周上網時數在五小時以下者，只有百分之十五，顯示大多數的網路使用者，每周上網超過六小時。值得注意的是，有約10%的受訪者，每周上網時數達56小時以上。近年更是發現面對經濟不景氣，所謂「御宅族」及「繭居族」人數不斷往上攀升，進一步創造出一枝獨秀、令人矚目的「宅經濟」，許多「宅廣告」紛紛搶食商機，其中受到青少年兒童喜愛的線上遊戲（Online Game）特別當紅，因此，也連帶地影響著青少年族群的媒體使用情形，媒體資訊要如何善用，已是孩子不可不修的功課（中央通訊社，2009）。

大多數的民眾及兒童已經習慣由媒介給予大量的資訊和娛樂，高頻率的且長時間接受媒介訊息，固然能夠使我們瞭解社會的現況，但卻也同時陷入媒體傳遞訊息的一種框架，我們的兒童在使用媒體吸取資訊的情形下，是否確也在學習媒體賦予的社會價值觀？

電視作為傳達資訊、概念與意識型態的來源與途徑，而人們長期的接受，於是就形成了一種社會化，也就是在社會化的途徑之中，電視的角色變的愈來愈重要，「電視內容建構了閱聽人的世界觀」？在Jameson（1989）的研究中，認為的後現代社會中的文化，可說是一種商品化的文化，並沒有「深化」的效果，因此在這其中無法尋找自我與定位。另外，學者Adrono則是認為在後現代社會中，大眾媒體操縱了「虛假文化」，而這一種虛假文化其實是「物化的文

化」，且不全然是自願性。所以這一種虛假文化的最主要就在於影響意識改變價值，而透過大眾媒體披著娛樂的糖衣，於是成為價值觀最有效的改變方式。可以從過去研究中，都發現一個事實，就是透過影像美學的糖衣來進行種種的虛偽，藉此將價值觀傳遞給閱聽人，而使閱聽人不自覺的受到影響，因此而充滿了不確定性的危機。從電視社會化後，不禁會讓我們擔憂，就是當兒童沒有判斷能力時，一旦進入聲光媒體下，就會以「圖像思考」方式來看待這一個情境的脈絡之中，因此造成文字與抽象思考能力的減低（李曜安，2003）。

現今青少年的國語文能力有逐漸降低的趨勢，在資訊爆炸的時代，新世代的國小兒童媒體使用行為中，由於長期習慣接觸大量的數位影像媒體，像是電視及網路的媒體，相對於平面媒體的閱讀，顯較為薄弱，而帶來的影響不僅侷限了想像力及理解力，更是影響了日後的國語文的溝通能力，吳政峰（2008）與王珮雯（2002）的研究發現指出，青少年及國中生，因習慣大量的影像、聲音與文字，對媒體的豐富度渴求很高，所以，在使用網路及電視的頻率遠高於資訊豐富較低的平面媒體。值得我們思考的是國小學童的媒體使用行為是否影響未來的態度及認知（呂儀君，2009）。

富邦文教基金會（2009）「2008 全國青少年媒體使用行為研究調查」顯示，目前青少年認為網路是最重要的媒體，其次才是電視、手機、報紙、雜誌、廣播，可得知在數位化時代，網路是目前青少年最主要依賴的媒體；在媒體信賴度方面，青少年認為電視媒體的可信度最高，其次依序為網路、報紙、廣播及雜誌，但在信任度中，可以發現根據學者 Gerbner 的潛移默化理論中，電視在其中所扮演的角色，也隨著電視的長期效應而日漸加重。

電腦網路化的趨勢日漸普遍與社會經濟的蓬勃發展，行政院研究發展考核委員會（Research Development and Evaluation Commission Executive Yuan, RDEC）於 2008 年 10 月公布「九十七年數位落差調查」報告，指出我國民眾中有 73.4% 曾使用電腦，68.5% 曾使用網路，推估臺灣目前電腦使用人口約為 1,469 萬人，網路族 1,371 萬人（行政院研究發展考核委員會，2008）。因國內網際網路日漸普及化的發展，亦提供資訊教育發展的有利條件。臺灣的通訊產業與軟體資訊服務業都是以資訊為主的發展產業，證明未來臺灣在資訊教育方面的重要性，在資訊各類別教育的比重中逐漸提升，數位科技、資訊教育的交互影響，將改變傳統教育的發展，關於數位落差的相關議題，資訊教育將是目前首要重視的問題（黃國峻，2004）。

貳、國小學童媒體使用行為

教育部（2002）《媒體素養政策白皮書》中提到，現在國小學童扣除每日上學、睡覺、交通時間以外，觀看電視的時間幾乎占兒童休閒時間二分之一。臺灣近年對於有關兒童及青少年的媒體使用的幾項調查顯示出，目前全臺有 175 萬的小學生、95 萬的國中生與 75 萬的高中職生，而這些準公民平均花在媒體上的時間已經超過他們在學校的時間，另外，根據金車教育基金會最新一份調查顯示，孩童週末假日看「電視」比率目前已攀升到九成六，「網路」也飆高達九成五，連「報章雜誌」也有八成，孩子對媒體這麼高的依賴度下，是否能分辨資訊的內容（中央通訊社，2009）。另值得注意的是，有近九成的民眾在家的休閒活動就是「看電視」，但電視所播放的內容，無形中影響了我們對事物的認知，且容易造成兒童及青少年的學習與模仿，故而社會中不斷傳出有兒童或青少年因為受到媒體訊息的影響而發生意外事件（國教司，2009）。

此外，臺灣現今規定一般電視節目中，白天至晚上九點以前播放的節目為適合闔家觀賞的普通級電視節目，於晚上九點過後就能夠播放輔導級節目，但是根據兒福聯盟調查指出，有過半數兒童超過九點半依然守在電視機前觀看，這樣的情形，顯示出我國有多數兒童長期暴露在不適當的電視內容訊息下，是我們要去注意及檢討的（呂儀君，2009）。

臺灣網路資訊中心 2008 年 1 月公布調查，臺灣地區上網人口已達 1,555 萬人次，其中推估，12 歲以下的上網人口達到 198 萬人；報告指出，臺灣 12 歲以上的人口上網率已達到 68.51%，其中以 16 至 20 歲的上網比例最高，其次是 12 至 15 歲。有關 12 歲以下的網路使用行為缺乏有系統的觀察分析（黃葳葳，2009）。

林正文（2005）研究臺南市國小學童的網路使用行為，以九十四學年度在臺南市就讀的六年級和四年級國小學童為研究對象，研究結果發現國小學童接觸網路的年資都在 1-2 年，主要上網的地點在家裡，每週上網 2-3 次和每次上網 2 小時以內者最多，使用的活動以玩線上遊戲、教育學習和使用搜尋引擎尋找資料為最多。男生的每週上網次數和每週上網時間多於女生；且不論男女其上網的地點都以家中為主；僅有在資訊學習類的使用活動上有顯著差異，沒有使用的男生比例較女生高。

賴昱霖（2006）探討國民小學學生使用網際網路行為，以 1,103 名就讀於

雲林縣公立國小高年級學生為研究對象，研究結果發現平均每週上網時間方面，學生以未滿 5 小時最多，在網路使用年資方面，學生大部分在國小低年級階段，甚至幼稚園階段，早已接觸網路世界。上網地點以家裡為最多，其次是學校，父母對子女使用網路的態度方面，以鼓勵使用並加指導為最多，學生學習網路使用主要由學校課程占大多數。

第二節 媒體素養

壹、媒體素養能力

英國最早在1980年代提出素養概念與媒體教育論概念，由於專家學者試圖將媒體教育整合到英語教學課程當中。而在北美洲「媒體素養」(media literacy)一詞仍比「媒體教育」(media education)更常使用。近來，早期對文學或語言有興趣的學者專家，已開始研究分析廣大媒體議題的重要性 (Tyner, 1998)。

1992 年美國舉辦「媒體素養領袖會議」(National Leadership Conference on Media Literacy) 中，學者專家提出媒體素養定義為：有媒體素養的閱聽人使用電子媒體或平面媒介時都能夠評估 (evaluate) 與分析 (analysis) 各種媒體訊息，並達到溝通 (communicate) 傳遞訊息 (吳翠珍，1996)。

對於媒體素養的定義，日本媒體教育專家鈴木 (Suzuki Midori) 教授提出說明：「媒體素養是公民對媒體加以批判性、社會性的評論與分析，並使用及接觸媒體，更以多樣的型態創造溝通與互動的方式，得到這種方式所做的努力，就可以稱為媒體素養。」意思是在創造媒體素養的過程當中，最重要的就是思考媒體訊息的能力與培養積極的判斷 (林亦君，2000)。

根據過去的研究經驗，將媒體素養能力的內涵界定為六大範疇 (吳知賢，1998；周慧美，1998；郭佳穎，2006；黃馨惠，2004) 茲分述如下：

一、媒體機構 (media agencies)

媒體機構指的是，節目內容是誰製造？媒體本身立場和意識型態是什麼？

他們和政黨是否有相關聯？對於節目的公正客觀性？另外，在節目製作與廠商之間的關係如何？觀看者能否知道廣告對於觀眾購買商品的影響力，同時也要能洞悉節目廣告化的手法，我們能夠在節目中，看見背景出現廠商的品牌，或角色演員特別使用某種產品，都有可能是廣告商的勸服作用。吳知賢（1998）、吳翠珍（1997）、饒淑梅（1995）同時提到，所以閱聽者需要學習知道媒體機構於制定節目走向時，有沒有和政府、政黨和商業團體有利益關係。

二、媒體種類（media categories）

就不同型態媒體包括電視、廣播、電影等、型態，包括記錄影片、廣告、新聞、娛樂節目等，就類型來說，包括小說、長篇電視連續劇、歌劇等；建立區分節目類別的依據，像收視對象來區分兒童節目與成人節目，或以真實程度來區分新聞與戲劇節目。

吳翠珍（1996）提到，各類型電視節目的訴求與目的大都不甚相同，像以戲劇節目建立的是一種人為的、建構的情境世界；新聞或報導性的節目主要在呈現真實世界的實象；兒童節目以提供兒童教育性或娛樂性的節目內容為主，觀眾必須能思辨內容的差異。另外，觀看者必須要能夠知道自己會受節目的哪個部分來影響到自己的情緒，不管從正面或負面，以及觀看者該如何回應。（Hefzallah, 1987；Ploghoft & Anderson, 1982）。

三、媒體科技（media technologies）

怎麼利用科技來豐富節目內容進而產生不同的效果，製作電視節目時運用哪些科技最有利，且對視覺影像與聽覺觸動有何影響。

四、媒體語言（media languages）

媒體訊息的產生由電視節目來說，以視覺符號、聽覺符號和結構符號所組成，也就是形成電視的形式特質（朱剛剛、吳翠珍，1994；吳知賢，1998；周慧美，1998；楊幸真，1993）。

五、媒體觀眾（media audiences）

電視節目製作者如何瞭解其消費者？如何掌握觀眾的興趣與需求？透過哪些調查方式可以瞭解電視節目的收視率？觀眾對節目的意見如何回饋給製作

單位？製作節目時怎麼兼顧不同種族、性別、文化團體的差異與需求？另外，部分學者（DeGaetano & Bander, 1996；吳翠珍，1996；饒淑梅，1995）認為媒體觀眾應涵蓋電視觀眾收視行為的管理，包括有意識地使用電視媒體；安排收視時段、收視時數及節目類型；評估電視的好壞或適當性，並選擇適宜的節目。觀眾自我收視行為的管理在於強調收視者的本位性，以及在認知層面之外，兼顧情意與行為之實踐。

六、媒體呈現（media representations）

對於不同族群、性別、文化團體是否存在刻板印象？電視節目的內容和實際的人事物是否相同，也就是電視節目內容呈現是否客觀、公正、正確。

電視節目所呈現的內容，事實上是經過篩選與組合的，其所反映的，很可能是優勢文化的觀念、電台經營者的觀點，或是消息產製者的主觀意見，觀眾必須瞭解電視所傳遞的訊息不見得是唯一的真理或真象。例如男女角色的扮演、男女關係的描繪、家庭關係的處理、社會現象的呈現、價值觀點的宣揚等等，是不是與現實社會有所差距。也就是說，閱聽大眾要必須能懂得思辨媒體訊息內容的真實虛假，同時也是眾多媒體素養學者所共同強調的。

另外，饒淑梅（1995）認為電視內容的呈現應考量是否受到媒介帝國主義與電視霸權的影響。教育部也在「媒體素養教育政策白皮書」認為「耳聰目明的收訊者，對媒體深入瞭解，不消極地接收媒體資訊，而是積極地『解毒』與『解讀』媒體、『接近使用』媒體，並能善用媒體並進行公共監督」此為一個具備媒體素養的公民基本的能力（教育部，2002）。

貳、國小媒體素養能力

素養（literacy）一詞源自拉丁字「litteratus」，原本的意涵廣泛；大致學者都將意涵解釋為善讀或善寫的知識分子。根據 The Random House Dictionary of the English Language 對素養的解釋為：1.受教育的品質或狀況，特別是指寫和讀的能力；2.教育的內涵；3.個人具備某一特殊學科知識或主題（Stein, 1966）。

李德竹（2000）認為素養可以分為兩種：功能性的素養，是指個人所具備的特定專長，運用此專長在生活當中扮演著屬於自己的角色；而傳統知識則和字典一樣認為個人具備寫、讀、算數的技能。因此素養會隨著時代的變遷而有

所轉變。吳翠珍、鄭如雯（2001）則將素養解釋為透過學習而具備聽、說、讀、寫的知識能力與品質。

近年來，傳播媒體不斷的進步，大量的傳播資訊未帶來多元、高質感的訊息內容，反而充斥令人擔心的殭色腥，如此資訊爆炸的年代，但卻是知識最貧乏的年代。因此，如何提升國小學童的媒體素養能力，使他們有能力分辨資訊世界的混沌，成為當前最重要的課題。

由於國小學童心智發展尚未成熟，媒介對於兒童閱聽人的人格建構影響，有部分的傳播理論研究認為是透過影響社會真實來建構兒童的心理人格，也就是當兒童能夠透過媒介來理解社會真實時，會在無形中將媒介所建構的社會真實認為是現實生活中的社會真實，而受到影響。兒童階段的認知能力發展往往未臻成熟，所以在面對媒體的時候，是沒有能力分清楚何謂真實與虛幻的。所以在某個程度上來說，對於媒體的訊息多半還是以接受居多。對於許多的兒童閱聽人而言，媒體的世界也幾乎建構了他的世界（李曜安，2003）。

以兒童最長時間接觸的媒體電視來說，現今電視媒體內容五花八門，處處充斥暴力、色情、錯誤的意識型態內容等出現在各節目或戲劇中，其中心理學家指出，如果接觸太多含有暴力不良訊息的媒體，將會導致孩子產生無禮且兇惡的行為，更可能造成恐懼或焦慮感（Hepburn，1999）。另外，電視文化研究委員會研究（林育賢，2001）指出，有四成的學童認為綜藝節目捉弄藝人的行為並無不妥，近六成的學童認為綜藝節目的道德價值觀與行為和真實社會大致相符。可以看出媒介的影響力，確實可能造成學童的價值觀和身心發展行為偏差，甚至主導其去模仿與合理化不當的行為。

網際網路對教育的教學改變而言，網路不只是師生的資訊媒介或溝通管道，重要的是思考如何重新檢視傳統教育的改革創新，如何在資訊科技的輔助之下，訓練國民小學學生批判與獨立思考能力，從學習經驗中，建立個人的世界觀與價值觀，增加國民小學學生網路素養成效，讓學童在未來的學習生涯中能善用網路工具豐富個人的技能，這將是未來教育的重要議題。提到資訊素養教育的功能在於讓學生有資訊素養正確的學習態度，包括終生學習、主動學習、溝通合作、問題解決與創造思考的能力，塑造學生在數位化科技時代有資訊素養的專長能力（黃玉萍，2002；楊政宏 2007）。

媒體素養已經是當代相當重要的基礎知識素養，但媒體素養並不是現代人與生俱來的本能，還是需要依靠平常循序漸進的培養而成。所以，我們必須透

過教育的訓練，從小開始就培養起現代人應有的正確媒體素養知識，以防範媒體訊息成為國小學童的主觀意識，造成影響到未來社會發展。

第三節 媒體素養教育

壹、媒體素養教育

媒體素養包含了各種媒體素養的研究：包含了圖片的圖像素養、網路的資訊素養、電視電影媒體素養等，本研究討論包含網路的媒體素養教育的目標與內涵，媒體素養教育最早始於英國，當時因黃色報刊氾濫，學者為了保有英國文學的「高級文化」特別強調培養兒童具批判大眾文化的能力。但儘管如此還是有另一種「預防式」的教育模式，教師置身於媒介影響之外，敵視媒介文本，但此做法成效並不彰顯，但也開始了之後對媒體素養做批判的第一步（Buckingham, 1998）。直至 1989 年英國才將媒體素養正式納入課程之一，因此才演化之後各國對媒體素養教育的發展。

因此，從上述我們可以對媒體更清楚的瞭解，媒體的內容背後存在著商業、政治勢力、特定的價值觀，這些隱藏在媒體訊息之中以意識型態的方式透過巧妙與多層次的包裝與製造對閱聽人間接性的洗腦，最後形塑閱聽人對真實的觀點。而在瞭解媒體的內容與特色之後，閱聽人更必須清楚拿捏媒體訊息的尺度，幫助其有效解讀媒體，瞭解媒體符號、資訊、觀念、價值觀與訊息，加強對訊息的批判力，駕馭媒體而非被動的接受媒體，因此形成了媒體素養教育之內涵。

針對媒體教育之內涵，學者也紛紛提出自我的看法：Hart（1991）認為媒體素養教育應該分成兩部分；一為對各種媒體形式的瞭解，包含了訊息的內容與媒體產業的結構；二則是批判與解讀的能力，期望閱聽人能正確解讀媒體訊息。

Baran（1999）則是加入了傳播元素；認為在閱聽人分析媒體訊息之前必須先瞭解大眾媒體傳播之過程，包含了解讀媒體內容如何塑造文化生活與價值觀，以及覺察媒體的影響力，進而透過教育告知閱聽人批判思考的方式去瞭解

和評估媒體訊息，最後則是能夠使用和創造媒體訊息。

英國電影學會（British Film Institute，BFI）曾集結二十二位教師共同針對媒體素養教育提出六項核心概念。以此內容來達成其教學目標（吳翠珍，1996；吳知賢，1998；陳世敏，2000）：

一、誰在傳播、有何目的

瞭解文本製造出處與如何生產，生產的背後隱藏的媒體體制、經濟、政治與文化意識型態之動機與結果。

二、使用何種媒體

討論何種媒體生產何種文本，媒體的分類方式包含哪些，如何影響我們的理解？

三、訊息如何建塑

媒體如何使用這些技術？瞭解製作流程與最後成品之關係。

四、如何解讀內容

媒體如何產生意義？如何使用符號和慣例？敘事結構為何？

五、誰在接收媒體訊息

媒體如何將訊息發送至特定對象的閱聽人？閱聽人又是如何發現、選擇、消費與回應媒體訊息？

六、事件是如何透過媒體來呈現

媒體文本與真實地點、人物、事件、想法的關係為何？媒體內容的呈現是否客觀公平，有無刻板印象存在？

除了國際上對媒體素養教育的六項核心概念之外，吳翠珍也在《臺灣媒體教育的實驗與反思》中提出對媒體素養面向與教育內涵：

一、媒介文本

瞭解媒體內容與其特質，不同的媒體工具會反映出不同的訊息，而不同的型態也會反映不同的社會真實（新聞、娛樂新聞、靈異節目等），也會運用不

同的方法蒐集資料與散播訊息。

二、思辨媒體再現

媒體通常會對某些族群或是職業、地方標籤化，對某些弱勢團體下了某種程度的主觀定義，閱聽眾久而久之逐漸對他們產生了刻板印象，尤其在資訊發達的時代裡，人們對許多事情並不會依靠親身去體驗，而是透過媒體瞭解。所以媒體對某些特定族群呈現的手法會影響到閱聽眾的觀點，甚至塑造出權力的階級關係。

三、反思閱聽人的意義

收視率看似重要，各家電視台陷入惡性的競爭、節目刪減等。但是閱聽人對媒體的意義是什麼？是老闆？還是商品呢？媒體將閱聽人賣給廣告商，而廣告除了播送的頻率之外更結合了節目的方式進行間接性的推銷。

四、分析媒體組織

瞭解媒體組織內部的權力核心關係，誰主導了節目資訊？政治或商業力量透過媒介的層層包裝所呈現的訊息與公共資訊本質差異在哪？

五、影響和近用媒體

身為現代公民必須學會表達與接近使用媒體的能力，同時也是公民所擁有的權力之一。媒體教育主張肖像權、隱私權的保護，並能實踐近用媒體的公民表達。

本研究質化對象為國小教師，針對媒體素養教育的認知，教師應必須以身為一個媒體素養之社會公民態度來充實自我媒體素養之能力。閱聽人除了本身具備媒體素養的能力之外，同時更應該結合眾人之力形成一種社會集體共識以社會或是結盟的方式來改善社會。

貳、國小學童媒體素養教育

Butts (1992) 認為媒體素養教育在世界各國共分為四類別，臺灣的媒體素養教育屬於第二類別，先進國家把媒體素養納入正規課程；教育部也在 2002

年公布「媒體素養教育政策白皮書」，多年來在各個學校的推動下國內也培育出千位的媒體素養種子教師，雖然還未成為教育政策，但國內學者認為媒體素養教育政策的發展有很大的改善，從早期的發展階段國家提升為試驗階段國家，媒體素養教育政策的發展不斷的持續進步當中。但也有學者發現如果沒有政府積極的推動，臺灣媒體素養教育在國小實施的情況並沒有預期的好，針對高屏國小教師的媒體素養教育研究發現，老師的媒體素養教育自發性稍顯不足，老師與行政單位並未積極推廣媒體素養教育（郭佳穎，2006）。

陳逸雯（2006）認為過去媒體素養教育實驗課程都採用獨立課程方式進行較多，不過隨著九年一貫的發展，學者多轉而傾向將媒體素養教育融入現有課程當中。2002年教育部公布的媒體素養教育政策白皮書裡，明確指出以「各科教學，重大議題」的方式，運用融入課程當中，國小階段許多研究建議安排在彈性課程當中實施；也有建議配合各教學單元需要或新聞事件來實施機會教育；也可以利用導師時間或晨間、午休時間進行媒體素養教育課程，作為生活教育的一環，以及利用課外活動時間或媒體相關社團實施。

媒體素養教育是由國民小學開始，針對媒體的現況分析研究，希望能培育國小學童對媒體的瞭解，一方面能認清媒體組織，另一方面對媒體內容有所領悟，瞭解媒體操作有哪些內容，最終的目的是提升國小學童對媒體能獨立思考與批判能力，媒體素養教育主要重在思想啟發。但由於媒體素養教育涵蓋的層面太過廣泛，包含很多不同的媒體產物、形式，素養之中又包含社會學、傳播學、心理學、美學等領域科學，要如何統整出一套能讓國小學童吸收的方式，能有系統的教學方式，是每位媒體素養教師最大的努力方向（吳知賢、洪碧霞，2001）。

吳政峰（2008）國小學童的媒體素養教育現況，主要可以從三個方面來探討，分別為社會、學校、家長來看：

一、社會

現今在臺灣有很多非營利的媒體教育機構，是在推動相關媒體素養的教案，來提高老師的媒體識讀能力，像是有媒體素養教育委員會、媒體識讀推廣中心、政大媒體素養研究室、富邦文教基金會等，這些機構都有建構自己的網站，涵蓋的內容也有他們本身的教學資源及師資培訓計畫，因此很容易能夠取得資訊。此外，教育部與相關機構合作，還有師資培訓計畫狀況，舉辦媒體識

讀種子教師的幫助國小教師參加培訓，進而成為專業的媒體素養教師。

二、學校

雖然近年來，媒體素養的課程由於媒體識讀課程非單獨的一門課程，與升學和分數無關，而相關的教材也鮮少將之融合，老師不但要自製教材，增添負擔，學校也沒額外的經費補助，造成教師們意興闌珊，沒有動機刻意去教導和進修媒體識讀課程。

三、家長

家庭是一個人社會化的最基本場所，父母對孩童而言是有意義的他人，一舉一動都影響著孩子們的身心發展，因此家長對媒體識讀的觀點也就尤其重要。（吳知賢，1999；Dorr, Kovaric & Doubleday, 1990；引自吳知賢，2000）。

Sprafkin, Gadow & Abelman（1992）指出，家人與兒童間的親子互動，將會影響到兒童吸收媒體知識的面向和多寡（引自康熙祥，2005）。家長對孩童關心注意，都會影響著孩子們的識讀能力，若是沒有將基本媒體教育實踐到行為中，像是鮮少花時間教育自己的小孩，當孩童花了許多時間觀賞使用媒體，而學校不重視，家長也沒過多時間陪伴孩子時，我們的媒體教育素養能力就會下降。

國小教師須加強自我專業素養的提升與充實，持續進修充實各領域的媒體素養與知識，才能有助於課程的設計。媒體素養教育融入課程方案設計的構思是期望在結合知識領域的狀況下融入媒體素養教育知識，希望能不增加老師的教學負擔，造成媒體素養過於專業變成老師卻步的缺失，所以課程設計應該兩者都要平衡並重（黃馨慧，2004）。

第三章 研究方法

本研究質量研究並重。本研究採用問卷調查法，調查國小學童的媒體使用行爲，以及其媒體素養能力。並輔以採用焦點團體法，以期爲參與訪談的教師提供一個相互交流學習的機會，並蒐集教師方面對國小學童媒體使用情況的瞭解，以利於瞭解教師在輔導學童的不利環境與成功要素。

第一節 量化研究

本研究根據研究目的、研究架構並蒐集參考相關文獻，暨研究者彙整編製之「國民小學學童網路媒體素養之問卷」作爲研究工具。問卷內容分爲國小學童個人基本資料、媒體使用現況、媒體素養能力（包含：網路使用情形、一般媒體使用情形、電視使用情形）等三大部分。

壹、問卷編製歷程

一、編製問卷初稿

本研究針對國小學童媒體使用與媒體素養能力主題來設計問卷，因此本研究應用中華民國博碩士論文檢索系統，先蒐集相關前人研究與問卷，再針對本研究所需匯整修改題項。此分問卷參考了許怡安（2001）、蔡菁秊（2003）、許誌宏（2005）、吳政峰（2007）的研究，並依據本研究之主題與專家、學者、教師研究討論此問卷，針對一些語彙加以探討修訂或設計新的問項而成，再加上國小學童基本資料問項，及國小學童網路使用行爲問項，建構設計成初稿問卷。

二、進行前測問卷

在規劃出最後的施測問卷前，爲了測試問卷初稿，本研究進行了針對國小

學童的前測，並請教任教國小之教師對問卷修改提供意見。首先，本研究先立意抽樣抽取四、五、六年級各兩位國小學童進行問卷前測，在進行問卷當中探析國小學童對問卷的理解能力，並訪問了一名國小老師對前測問卷的觀感，以確定國小學童對本研究問卷題目的瞭解程度，與本研究問卷宜修訂之處。最後依前測結果修定問卷，並由三位專家學者與指導教授進行指導審閱，根據專家學者討論之意見修正不適切之題目後以確立正式問卷的題項，最後完成本研究的「國民小學學童媒體素養問卷」。

（一）問卷內容分析

本研究設計的問卷內容主要包括了國小學童個人人口統計變項、媒體使用現況、媒體素養三個部分。在媒體素養部分又可分為網路媒體素養、一般媒體素養和電視媒體素養等三個部分。在網路媒體素養方面，大致可分別為資訊辨識能力、網路使用能力、網路安全能力、網路法律能力、網路禮儀與倫理五個面向，在電視媒體素養方面，分別為電視真實性辨別、意識型態、感官接收形式層面、收視行為管理等四個面向。問卷中採用 Likert 五點量表，每題敘述依填答者的看法、感受分為「非常同意」、「同意」、「普通」、「不同意」、「非常不同意」等，記分方式依序為 5 分至 1 分，根據國小學童衡量自己情形選出各題適當的選項。分數越高者，代表該題選項符合程度越高，分數越低者，代表該題選項符合程度越低。本研究問卷分別解釋如下：

1. 個人人口統計變項

個人變項共可分為七個項目，包括性別、年級、居住地區、父母親的籍貫、家庭型態、父母親教育程度、父母親的職業，共計十題。

2. 國小學童媒體使用現況

使用現況部分主要包括共可分為平常使用五大媒體網路、電視、廣播、報紙、雜誌的使用情況，包含使用頻率、使用動機、使用目的、信任程度等共計三十六題。

3. 國小學童網路及電視媒體素養

此部分是指對國小學童媒體素養能力的測量，在此共分為網路素養、一般媒體素養、電視素養等三部分進行測量，根據本研究探討的定義，首先第一部分，將網路媒體素養分為五個面向，分別為資訊辨識能力、網路使用能力、網路安全能力、網路法律能力、網路禮儀與倫理，探討國小學童的

網路媒體素養問項。(1)在網路媒體素養之資訊辨識能力，共 8 題；(2)在網路媒體素養之網路使用能力，共 8 題；(3)在網路媒體素養之網路安全能力，共 9 題；(4)在網路媒體素養之網路法律能力，共 4 題；(5)在網路媒體素養之網路禮儀與倫理，共 8 題。第二部分為一般性媒體素養，綜合各項媒體的素養能力問題，共 19 題。第三部分，將電視素養分為四個面向，第一面向是電視真實性辨別，共 22 題，第二面向是意識型態，共 8 題，第三面向是感官接收形式層面，共 5 題，第四面向是收視行為管理，共 3 題。五個面向是分別設計於問卷的題目當中。

三、研究對象

本研究分為北（基隆、臺北、桃園、新竹）、中（苗栗、臺中、南投、彰化、雲林）、南（嘉義、臺南、高雄、屏東）、東（宜蘭、花蓮、臺東）共四個區域，在各區域分別以立意取樣方式選定北部臺北市及桃園縣；中部臺中市及彰化縣；南部高雄市及臺南縣；東部則選定宜蘭縣及花蓮縣，一共為 8 個縣市；在這 8 個縣市內各選定 2 或 3 所國民小學，並且以一所為都會地區小學，另一所為鄉村地區小學作為城鄉差異的比較，總共是 17 所國民小學，每所小學各抽 3 個班級，分別為四、五、六年級各一個班級，一個班級預定抽樣本為 30 人，男女約各半。為了使研究結果能夠更凸顯和瞭解弱勢族群的現況，在各區域內加強抽樣弱勢族群國小學童，如原住民和新住民。最後，本研究受訪者包含新住民、原住民與一般兒童來接受參與調查，總共樣本數為 1,506 人。

由於施測對象為國小學童，因此考量問卷填答完整的回收性及準確性，執行過程以一個學校由兩名訪員到校講解問卷及施測，以降低無效問卷的數量，問卷施測時間約為 25 分鐘，另外，前往施測時間也與學校進行確認與溝通，全部問卷調查於 6 月初進行完畢。

四、研究流程

本研究之實施程序如下：

- (一) 擬定研究計畫：閱讀國內外相關媒體素養文獻資料，確定研究主題，並擬定研究架構，撰寫研究計畫。
- (二) 蒐集相關文獻：蒐集國內外有關媒體素養文獻相關資料，加以整理、閱讀以作為本研究理論基礎。

- (三) 編製預試問卷：根據相關文獻資料後，配合研究目的初步擬定問卷內容，以作為本研究之研究工具。
- (四) 選取預試樣本並進行預試：採用立意抽樣方式選取 6 位國小學童與 1 位國小老師為預試樣本，再交給三位專家學者與指導教授進行指導審閱，根據專家學者討論之意見加以修正不適切之題目，最後完成本研究的正式問卷。
- (五) 抽取正式研究樣本並進行正式施測：8 個縣市內各選定 2 或 3 所國民小學，並且以一所為都會地區小學，另一所為鄉村地區小學作為城鄉差異的比較，總共是 17 所國民小學，每所小學各抽 3 個班級，分別為中、高年級各一個班級，一個班級預定抽樣為 30 人，另外，在各區域內選定不同的族群，分別包含了新住民、原住民與一般兒童來接受參與調查。
- (六) 質化分析：舉辦兩場與國小教師的焦點座談，以瞭解目前國小媒體素養教育實施的現況，且提供一個相互交流學習的機會，以得知教師在輔導學童使用媒體時的不利環境與成功要素，以及日後可以如何改善。
- (七) 資料處理分析：運用 SPSS 統計軟體將有效問卷實施編碼後進行資料輸入與統計分析，包含次數分析、獨立樣本 T 檢定、單因子變異數、雪費檢定。
- (八) 研究結果呈現與論文撰寫：在問卷統計結果後，對於統計的結果與相關文獻加以分析、整理、比較、解釋，並匯整質化研究部分的資料，最後進行論文的撰寫。

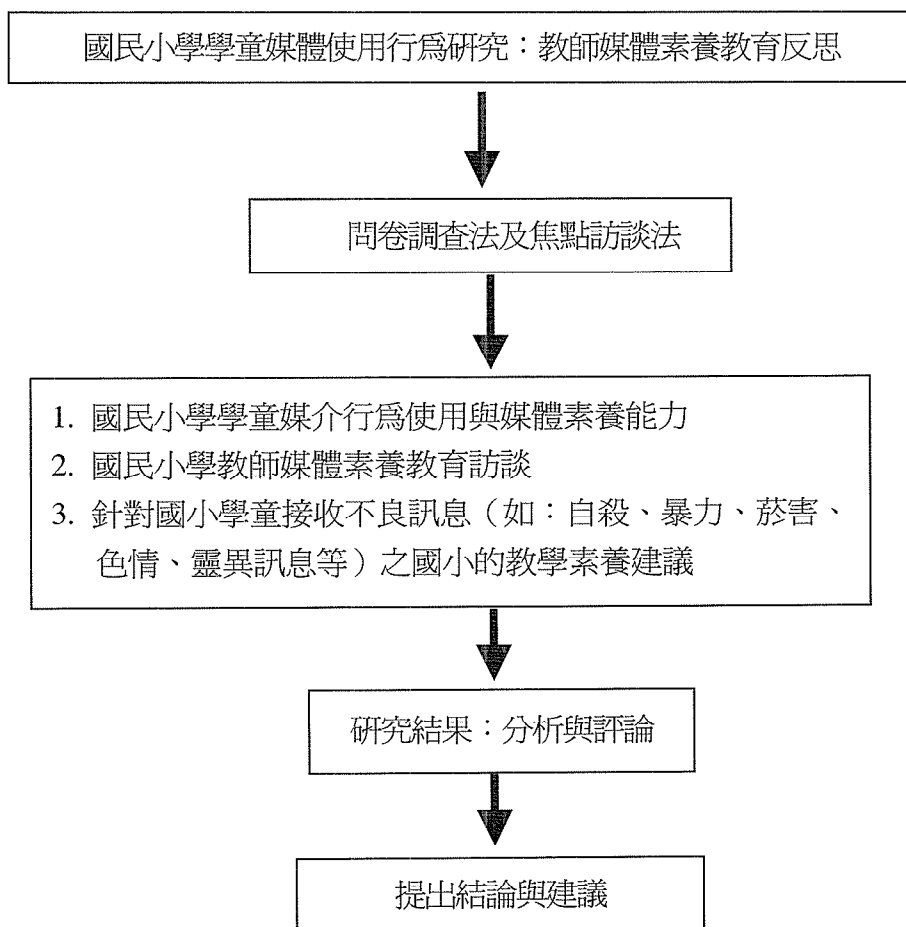


圖 3-1-1 研究流程

第二節 座談設計與實施

壹、基本概念

本研究中除了針對國小高年級學童進行媒體使用行為和媒體素養的量化問卷調查外，也以焦點團體座談法對媒體素養種子教師做深入的訪問。焦點團體座談法是指以座談方式，透過主持人對特定議題的掌握，與一群具有共同興趣並能產生互動的人，群聚在一起進行討論，以獲得更深入的資訊（Goldman，1962；引自沈介文、徐木蘭，民2000）。

根據焦點團體座談之父墨頓與學者坎達爾，焦點團體座談具有四種用法（Merton & Kendall，1946；引自 Sharon V. & Jeanne S. S. & Jane S.，王文科、王智弘等譯，民1999）。

焦點團體座談具有四種用法：

- 一、瞭解與確認某件事背後的原因。
- 二、提供資訊協助解釋非預期的效應。
- 三、提供解釋資料的佐證，使解釋不僅是推測而已。
- 四、可對傳統量化方法無法獲致之發現，提供替代性解釋。

因此，焦點團體座談可以幫助決策以及提供決策者相關人士之意見與深度資訊，並且使其進一步做決定。本研究所探討的國小學童媒體素養調查在問卷調查之後，除了學生部分的資料分析之外，研究者也期望能獲取國小媒體種子教師方面一些較深度而有意義的資訊，以加強對問卷結果之解釋，並期對國立教育資料館在媒體素養教育方面進行決策有助益。

貳、執行步驟與重點

Sharon V. et al.（1996；引自王文科等譯，1999）所提出之焦點團體訪問執行步驟有以下九項：

第一步驟：描述一般的目的

研究者必須對主題清楚，並且瞭解主題觀念與範圍，進而確定討論目的。

第二步驟：指定主持人

主持人必須具備深度訪談的技巧、團體過程技巧，並且對研究目標清楚瞭解，透過訪談以更瞭解研究目的。

第三步驟：精修研究目的

將「想要」與「不想要」的資訊，均予以列表，並建立研究目標，瞭解研究的層面與特定的問題。

第四步驟：選擇參與者

參與者應包括：可引發具表達潛能的參與者；與研究方案有關的參與者；或 陌生人；而在選擇參與者時應考量參與者的同質性與否；參與者熟悉焦點團體主題的程度；參與者的知覺範圍；以及種族、性別與年齡等領域。

第五步驟：決定焦點團體座談的數量

焦點團體參與者的數量多寡是依據：研究目的、個別研究者需要的研究背景資訊、焦點團體性質，以及第一個焦點團體的成功情形來決定。至少要有由不同參與者組成的兩個以上焦點團體進行訪談，以確認起始團體的反應，且直到主持者能預測參與者的反應才停止，團體人數應包括 6 至 12 人 (Bortree, 1986; Buncher, 1982; Goodman, 1984; 引自 Sharon V. et al., 王文科等譯, 1999)。

第六步驟：安排座談場地

場地的安排主要目的是在於增進參與者的舒適感。

第七步驟：發展座談大綱

根據第一與第三步驟確立的研究目標與問題，發展座談大綱。

第八步驟：執行焦點團體座談

會前備置錄音設備、茶點、填答的表件、參與者名單等，執行時讓參與者感到舒適與重要，主持者須留意問題的類型、探詢的技術等。

第九步驟：分析焦點團體資料

焦點團體座談有多種用途，分析和報告得自焦點團體座談發現的方法也有數種，最常使用的是對資料加以記錄與編碼。

本研究依以上步驟與原則，確立目的、主持者、座談的數量、場地、座談大綱，以國小媒體素養種子教師為母體，依上述各個步驟要件來進行座談，最後的資料分析採記錄與編碼方式。

參、資料分析原則

焦點團體資料分析目前並無特定最為適合之方法，焦點團體座談資料的分析性質，應由蒐集資料的目的及研究問題來決定。就探索性的研究來說，簡單描述的說明是相當適合的。而最常見的焦點團體資料結果分析涉及逐字稿（transcripts）及可下結論部分的討論，但在有些情況下，並不需要逐字稿，當需要很快做成決定及研究結論是較直接的時候，一個簡短的摘要可能就夠了（David W. Stewart & Prem N. Shamdasani，1990；歐素汝譯，1999）。

具有效率且易於瞭解為焦點團體之優點，但需要顧慮兩方面，一是外在效度，由於焦點團體訪問樣本和研究方法特質，其結果不適宜推論至母群體。二是分析程度，焦點團體的資料是字句陳述的紀錄而非數字，屬質化的，因此容易偏向主觀（Churchill，1991；Wimmer & Dominick，1991；引自 Michael Singletary，施美玲編譯，1997），實施時，需特別留意資料分析之原則與重點。

此外，根據雷德曼（Lederman，1990；引自 Sharon V. et al.，王文科等譯，1999）指出適用質化資料的分析性觀點，包括如下各種：

- 一、將資料依預定類別編碼。
- 二、根據資料發展類別，然後將資料編碼。
- 三、以資料作為摘要陳述的基礎，務求摘要陳述掌握訪談者的主要觀念。
- 四、透過密集性分析技術詮釋資料。

肆、本研究焦點座談執行內容

一、取樣

本研究分別舉辦兩場的焦點座談會，參與者必須在會前填答基本資料以及媒體使用習慣資料。名單與其基本資料、媒體使用習慣將以場次先後羅列。

第一次焦點座談參與的老師為教育部指定的東部地區種子學校；《北成國小》的七位媒體素養種子教師，名單分別如下表 3-2-1 所示：

表 3-2-1 第一次座談參與人員與學校名單

學校	姓名	職稱
北成國小	李錫景	組長
	盧曉慧	主任
	林國賓	教師
	洪逸馨	教師
	李易倫	組長
	林震青	組長
	夏明義（後來加入）	組長

第一次參與者總人數七人，其基本資料如下表 3-2-2 所示：

- (一) 性別：男性教師有五人，女性教師有二人。
- (二) 年齡：31 到 40 歲的教師，有六人，41 到 50 歲的教師，有一人。
- (三) 任教年資：6 到 10 年的教師，有二人；11 到 20 年的教師，有五人。
- (四) 教育程度：師專或師院畢業的教師，有四人；大學以上非傳播相關科系教師，有一人；研究所以上非傳播相關科系教師，有二人。
- (五) 擔任職務：級任教師二人；教師兼行政五人。
- (六) 學校地區：皆為東部地區。
- (七) 學校座落：皆為一般鄉鎮。
- (八) 班級總數：皆 73 班以上。
- (九) 參與過的研習次數：參與 2 次，有二人；參與 3 次，有四人；參與 5 次（含以上），有一人。

表 3-2-2 第一次座談參與人員基本資料

基本資料	組別	次數
性別	男	5
	女	2
年齡	20-30 歲以下	0
	31-40 歲	6
	41-50 歲	1
	51 歲以上	0
任教年資	5 年以下	0
	6-10 年	2
	11-20 年	5
	21 年以上	0
教育程度	師專或師院	4
	大學傳播相關科系	0
	大學非傳播相關科系	1
	研究所以上（傳播）	0
	研究所以上（非傳播）	2
擔任職務	級任教師	2
	科任教師	0
	教師兼行政	5
學校地區	北部地區	0
	中部地區	0
	南部地區	0
	東部地區	7
學校座落	市區	0
	一般鄉鎮	7
	偏遠地區	0
班級總數	12 班以下	0
	13-48 班	0
	49-72 班	0
	73 班以上	7
媒體素養參與次數	一次	0
	二次	2
	三次	4
	四次	0
	五次（含以上）	1

第一次參與者依照媒體使用習慣分為廣播、電視、報紙、雜誌、網路五項，並針對每項的使用時間再進行劃分，如表 3-2-3 所示：

- (一) 教師們最常接觸的媒體類型中，電視與報紙同時勾選者，有三人；單一勾選電視者，有一人；單一勾選報紙者，有一人；單一勾選網路者有兩人。
- (二) 廣播媒體收聽時數：每天收聽 1 小時以內，有六人；每天收聽 2 小時以上 3 小時以內，有一人。
- (三) 電視媒體收看時數：每天收看 1 小時以內，有三人；每天收看 1 小時以上 2 小時以內，有三人；每天收看 2 小時以上 3 小時以內，有一人。
- (四) 每天上網時數：每天上網 1 小時以上 2 小時以內，有一人；每天上網 2 小時以上 3 小時以內，有三人；每天上網 3 小時以上 4 小時以內，有一人；每天上網 4 小時以上有兩人。
- (五) 每天閱讀報紙時數：每天閱讀 1 小時以內，有六人；每天閱讀 1 小時以上 2 小時以內，有一人。
- (六) 每天閱讀雜誌時數：每天閱讀 1 小時以內，有六人；每天閱讀 1 小時以上 2 小時以內，有一人。

表 3-2-3 第二次座談參與人員媒體使用習慣表

媒體使用習慣	組別	次數
最常接觸媒體	廣播	0
	電視	1
	報紙	1
	雜誌	0
	網路	2
	電視、報紙	3
每天收聽廣播時間	1 小時以內	6
	1 小時以上到 2 小時以內	0
	2 小時以上到 3 小時以內	1
	3 小時以上到 4 小時以內	0
	4 小時以上	0
每天收看電視時間	1 小時以內	3
	1 小時以上到 2 小時以內	3
	2 小時以上到 3 小時以內	1
	3 小時以上到 4 小時以內	0
	4 小時以上	0
每天上網時間	1 小時以內	0
	1 小時以上到 2 小時以內	1
	2 小時以上到 3 小時以內	3
	3 小時以上到 4 小時以內	1
	4 小時以上	2
每天閱讀報紙時間	1 小時以內	6
	1 小時以上到 2 小時以內	1
	2 小時以上到 3 小時以內	0
	3 小時以上到 4 小時以內	0
	4 小時以上	0
每天閱讀雜誌時間	1 小時以內	6
	1 小時以上到 2 小時以內	1
	2 小時以上到 3 小時以內	0
	3 小時以上到 4 小時以內	0
	4 小時以上	0

第二次焦點座談參與的老師為曾參與「97年國民中小學媒體素養教育師資培訓」之研習的九位北部地區媒體素養種子教師。名單與所屬學校分別如下表 3-2-4：

表 3-2-4 第二次座談參與人員與學校名單

學校	姓名	職稱
舊莊國小	王怡如	教師
南湖國小	楊武憲	教師
古亭國小	陳長青	教師
	劉香君	教師
	李珮瑜	教師
玉成國小	張世遠	教師
吳興國小	尹維洸	教師
北教實小	詹羽菩	教師
重陽國小	陳純修	教師

第二次參與者總人數九人，其基本資料如下表 3-2-5：

- (一) 性別：男性教師有四人，女性教師有五人。
- (二) 年齡：31 到 40 歲的教師，有六人，41 到 50 歲的教師，有三人。
- (三) 任教年資：5 年以下的教師有一人；6 到 10 年的教師，有二人；11 到 20 年的教師，有五人；21 年以上的教師，有一人。
- (四) 教育程度：師專或師院畢業的教師，有一人；大學以上非傳播相關科系教師，有二人；研究所以上非傳播相關科系教師，有六人。
- (五) 擔任職務：級任教師二人；科任教師四人；教師兼行政三人。
- (六) 學校地區：皆為北部地區。
- (七) 學校座落：臺北市學校八人；臺北縣學校一人。
- (八) 班級總數：13 到 48 班，有三人；49 到 72 班，有五人；73 班以上，一人。
- (九) 參與過的研習次數：參與 1 次，有六人；參與 2 次，有一人；參與 3 次，有二人。

表 3-2-5 第二次座談參與人員基本資料

基本資料	組別	次數
性別	男	4
	女	5
年齡	20~30 歲以下	0
	31-40 歲	6
	41-50 歲	3
	51 歲以上	0
任教年資	5 年以下	1
	6-10 年	2
	11-20 年	5
	21 年以上	1
教育程度	師專或師院	1
	大學傳播相關科系	0
	大學非傳播相關科系	2
	研究所以上（傳播）	0
	研究所以上（非傳播）	6
擔任職務	級任教師	2
	科任教師	4
	教師兼行政	3
學校地區	北部地區	9
	中部地區	0
	南部地區	0
	東部地區	0
學校座落	北市區	8
	北縣區	1
班級總數	12 班以下	0
	13-48 班	3
	49-72 班	5
	73 班以上	1
媒體素養參與次數	一次	6
	二次	1
	三次	2
	四次	0
	五次（含以上）	0

第二次參與者依照媒體使用習慣分為廣播、電視、報紙、雜誌、網路五項，並針對每項的使用時間再進行劃分，如表 3-2-6 所示：

- (一) 教師們最常接觸的媒體：單一勾選網路者有四人；單一勾選電視者有一人；其中勾選廣播、雜誌、網路者為一人；勾選廣播、電視、報紙、網路者為一人；勾選電視、報紙、雜誌、網路者為二人。
- (二) 廣播媒體收聽時數：每天收聽 1 小時以內，有六人；每天收聽 1 小時以上 2 小時以內，有一人；每天收聽 2 小時以上 3 小時以內有一人；每天收聽 4 小時以上有一人。
- (三) 電視媒體收看時數：每天收看 1 小時以內，有四人；每天收看 2 小時以上 3 小時以內有四人；每天收看 3 小時以上 4 小時以內，有一人。
- (四) 每天上網時數：每天上網 1 小時以內，有一人；每天上網 1 小時以上 2 小時以內，有一人；每天上網 2 小時以上 3 小時以內，有二人；每天上網 3 小時以上 4 小時以內，有一人；每天上網 4 小時以上有四人。
- (五) 每天閱讀報紙時數：每天閱讀 1 小時以內，有八人；每天閱讀 1 小時以上 2 小時以內，有一人。
- (六) 每天閱讀雜誌時數：每天閱讀 1 小時以內，有八人；每天閱讀 1 小時以上 2 小時以內，有一人。

表 3-2-6 第二次座談參與人員媒體使用習慣表

媒體使用習慣	組別	次數
最常接觸媒體	廣播	0
	電視	1
	報紙	0
	雜誌	0
	網路	4
	廣播、電視、報紙、網路	1
	電視、報紙、雜誌、網路	2
	廣播、雜誌、網路	1
每天收聽廣播時間	1 小時以內	6
	1 小時以上到 2 小時以內	1
	2 小時以上到 3 小時以內	1
	3 小時以上到 4 小時以內	0
	4 小時以上	1

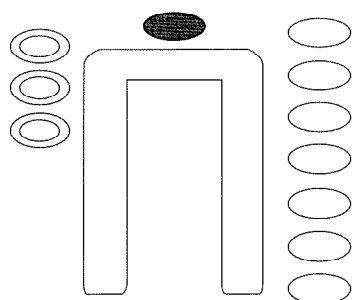
表 3-2-6 第二次座談參與人員媒體使用習慣表（續）

媒體使用習慣	組別	次數
每天收看電視時間	1 小時以內	4
	1 小時以上到 2 小時以內	0
	2 小時以上到 3 小時以內	4
	3 小時以上到 4 小時以內	1
	4 小時以上	0
每天上網時間	1 小時以內	1
	1 小時以上到 2 小時以內	1
	2 小時以上到 3 小時以內	2
	3 小時以上到 4 小時以內	1
	4 小時以上	4
每天閱讀報紙時間	1 小時以內	8
	1 小時以上到 2 小時以內	1
	2 小時以上到 3 小時以內	0
	3 小時以上到 4 小時以內	0
	4 小時以上	0
每天閱讀雜誌時間	1 小時以內	8
	1 小時以上到 2 小時以內	1
	2 小時以上到 3 小時以內	0
	3 小時以上到 4 小時以內	0
	4 小時以上	0

二、座談方式

研究者依據相關文獻與《媒體素養教育白皮書》（教育部，2000），擬妥座談大綱（見附錄二），至於各受訪人員基本資料，取得受訪人員意願後，再以電話方式邀請與確認，並徵得同意於座談時現場錄音，座談地點以輕鬆無拘、不受干擾，並以受訪人員所能接受為主要考量。

第一場焦點座談向北成國小，李錫景組長商借該校五樓研討室，並於九十八年七月十七日（五）下午一時至五時進行訪談作業。特避開工作環境，為求舒適表達之情境。第二場焦點座談則於國立教育資料館南海書院二樓視聽教室舉辦。時間為九十八年九月二十日（日）下午二時至五時。兩次訪談之中，在無位階高低及專注的情況下，主持人王石番院長與受訪教師之間皆有多次的意見交流與互動。



- 受訪種子教師
- 主持人
- ◎ 研究助理

圖 3-2-1 第一次焦點團體座位圖

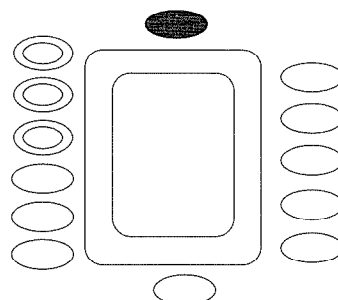


圖 3-2-2 第二次焦點團體座位圖

三、座談進行流程

第一次焦點團體座談依照座談大綱問題順序，由研究人員進行其間全程錄音，並於事後謄寫，再由研究者加以分類整理，第二次則是以互相討論方式針對座談大綱大項目的部分自由發揮。座談流程如表 3-2-7 所示：

表 3-2-7 焦點座談流程表

第一次焦點團體				
時間	地點	主題	座談流程	主持人
98/07/17 13:00 ~ 17:00	宜蘭縣羅東鎮北成國小 5F 研討室。	國小媒體素養教育討論。	1. 主持人開場白：自我介紹。 2. 焦點座談：經驗與意見分享。 3. 填寫受訪者資料表（現場收回）。 4. 座談逐字稿撰寫。	王石番 （院長）

表 3-2-7 焦點座談流程表（續）

第二次焦點團體				
時間	地點	主題	座談流程	主持人
98/09/20 14:00 ~ 17:00	國立教育資料館 南海書院 2F 視聽教室	國小媒體 素養教育 討論。	1. 主持人開場白：自我介紹。 2. 焦點座談：經驗與意見分享。 3. 填寫受訪者資料表(現場收回)。 4. 座談逐字稿撰寫。	王石番 (院長)

第一次座談由於時間上較為充裕，因此受訪者可逐題回答，但後期時間因素，因此第二部分的第七題開始到第十題讓受訪者做一次性的答覆，省略主持人訪問時間。第叁、肆部分也比照第貳部分回答。其中因為受訪者間彼此為同事關係，互動良好，場面輕鬆，最後仍在時間內完成座談、並於事後合照留念。

第二次座談時間上較不如第一次充分，且考量受訪者私人因素，雖然還是做了兩個半小時的訪談，超出預計時間半個小時，經考量而決定讓教師在二、三、肆大題各自選擇希望分享的題目，雖然有些題目並未有足夠時間回答，且亦偶有離題現象，但在主持人與受訪者間彼此分享與激盪的過程中，雖然在問題的著墨上，比重不一，但也引出了一些深入的問題。

整體來說，主持人以其專業學養，呈現座談效果氣氛融洽，使訪問目的能順利完成，且尙有更深入之收穫。

四、資料分析方式

編碼方式上，第一次的座談研究者以中文編碼，並且根據訪談順序排序：分別為中文數字甲、乙、丙、丁、戊、己、庚，共七位教師。

第二次座談則以英文為編碼代號、根據訪談順序作出以下排列：甲1、乙1、丙1、丁1、戊1、己1、庚1、辛1、壬1共九位教師。

Merriam (1988) 指出質化研究的資料分析必須依靠研究者的敏感度與分析能力(引自吳建華等人, 2004)。研究者參考研究對象說話方式、表情、語調去理解當事人的情感，並重現當事人的原意。資料分析包含檢視、分類、列表或

是用其他方法重組證據，以探尋研究初始的命題（尙榮安譯，2001）。

陳向明(2002)認為的資料分析步驟有以下幾點：(一)閱讀原始資料，(二)登錄，(三)尋找本土概念(四)資料的系統化。在閱讀資料的時候，須排除自我之主觀意識，使自己站在中立角色立場，忠實呈現資料內容，讓資料自己說話，且試著讓每次的閱讀都是研究者與文本之間的一次新的遭遇（陳向明，2002）。

第四章 資料分析

本研究使用的研究方法為問卷調查法及焦點訪談法。以立意取樣方式選定北部臺北市及桃園縣；中部臺中市及彰化縣；南部高雄市及臺南縣；東部則選定宜蘭縣及花蓮縣，共 8 個縣市 17 所學校，並於 5 月底至 6 月初完成蒐集國小學童的媒體使用行為及其媒體素養能力，總共 1,506 份有效樣本。本研究分別舉辦兩場的焦點座談會，第一次焦點座談參與的老師為教育部指定的東部地區種子學校「北成國小」的七位媒體素養種子教師，在北成國小的研討室進行訪談，第二次焦點座談參與的老師為曾參與「97 年國民中小學媒體素養教育師資培訓」之研習的九位北部地區媒體素養種子教師，在南海書院二樓視聽教室進行訪談。本章共為三節：第一節是樣本分析，以及各中介變項、傳播效果變項之描述。第二節是因素分析。第三節是焦點訪談分析。茲將本章研究結果做一整理說明。

第一節 樣本分析

壹、人口統計變項

一、性別

本研究調查對象為國民小學四到六年級的學童，重點則為其媒體使用行為和媒體素養，調查期間自 2009 年 5 月 21 日至 2009 年 6 月 3 日止。問卷調查是以北、中、南、東八個縣市中、高年級國小學童為抽樣對象，問卷總發放達 1,800 份，其間扣除填答不完整者、填答前後不一致者及明顯隨意亂填答者 294 份，總計回收之有效問卷有 1,506 份。

本問卷調查的數據結果顯示，施測對象「男性」學童比例為 52.4%，比「女性」的比例 47.6%，多了將近 4.8 個百分點，根據臺灣男女人口 100：102，因男性學童比例會比女性學童稍高，如表 4-1-1 所示。

二、年級

受訪樣本中，「四年級」受測學生共有 479 人，占全體比例為 32.3%；「五年級」受測學生共有 475 人，占全體比例為 32%；「六年級」的受測學生則有 531 人占比例 35.7%；從上面數據來看，本研究之樣本，六年級國小學童占全體受訪者的比例較多。

三、居住地區

爲了比較城鄉的差距，本研究在抽樣時抽取了 8 個縣市，分別爲北部地區，居住在「臺北市」的學生，共有 170 人占比例為 11.3%。居住在「桃園縣」的學生，共有 150 人占比例為 10%；中部地區，居住在「臺中市」的受測學生，共有 183 人占比例 12.2%；居住在「彰化縣」的學生，共有 198 人占比例為 13.1%；南部地區，居住在「高雄市」的學生，共有 198 人占受訪者比例為 13.1%；居住在「臺南縣」的學生，共有 159 人占樣本之比例為 10.6%；東部地區，居住在「宜蘭縣」的學生，共有 173 人占受訪者的比例為 11.5%；居住在「花蓮縣」的學生，共有 261 人占受訪樣本的比例為 17.3%，從上面數據來看，本問卷之受訪樣本中，以花蓮縣的受訪者所占樣本比例較高。

四、父親省籍

本研究的問卷中，有關家庭型態的問題共 6 個選項，不知道父親省籍的學生，共有 243 人占 16.2%；回答父親是「臺灣閩南」的學生，共有 879 人占 58.5%；回答父親是「臺灣客家」的學生，共有 175 人占受訪者整體 11.6%；指出父親是「原住民」的學生，共有 124 人，占受訪樣本的百分比是 8.3%；回答父親是「大陸各省」、「新移民」的學生，共有 82 人，占受訪者的百分比是 5.4%。經資料分析顯示，回答父親省籍爲臺灣閩南的國小學童比例較多，此外，爲能瞭解原住民及新移民的家長背景家庭中，國小學童的媒體使用和媒體素養，本研究在抽樣時特別予以考量，因此從抽樣結果看出，在此兩個選項人口比例較爲提高。

五、母親省籍

受訪學生中不知道母親省籍者，共有 235 人占百分比 15.6%；表示母親是「臺灣閩南」的學生，共有 848 人占 56.4%；回答母親是「原住民」的學生，

共有 168 人占 11.2%；回答母親是「臺灣客家」者，共有 153 人占受訪者的 10.2%；表示母親是「大陸各省」、「新移民」的學生較為少數，共有 99 人占百分比 6.6%，由上可知，受訪學童中回答母親省籍為臺灣閩南者居多。

六、家庭型態

刪除遺漏值（拒答/不知道）之後，受訪的國小學童，其成長之家庭型態為「核心家庭」（小家庭）者，共有 820 人占受訪樣本的 54.7%；「折衷家庭」（三代同堂）的學生，則有 352 人占受訪者全體 23.5%；而「單親家庭」（只和父或母同住）的學生，有 88 人占受訪樣本的 5.9%；至於「大家庭」（三代同堂以上）者，共有 179 人占 11.9%；隔代、寄養家庭的學生較為少數，共計有 60 人，占受訪者全體的 4%。由上可知，受訪學童家庭型態以小家庭居多。

七、父親教育程度

由資料分析顯示，受訪學童的父親學歷分布，以「高中職」者所占的比例最高，占總體的 31.4%；其次是「大學或技術學院」的學歷，占總體的 18.9%；此外，「國中」教育程度者的比例為 15.9%；最後，「未接受教育」學歷僅有 0.9%的比例。

八、母親教育程度

至於受訪學童的母親學歷分布，以「高中職」者所占的比例最高，約占總體的 33.9%；其次是「大學或技術學院」的學歷，占總體的 18.9%；而「國中」教育程度者的比例則為 15.2%；最後，「未接受教育」學歷僅有 1.5%的比例。

九、父親職業

受訪國小學童中，其父親職業是「服務業」者最多，共有 721 人占整體的 48.1%；父親職業是「營造業」的受訪者，共有 308 人占整體樣本的 20.6%；父親職業是「製造業」者，共有 180 人占整體的 12.0%；父親職業是「高科技業」者，共有 129 人占樣本全體的 8.6%；父親職業是「目前沒工作」的學生則共有 107 人占整體的 7.1%；父親職業是「農業漁牧礦業」的受訪者最少，共有 49 人占全體受訪者的 3.3%；「不知道」的學生，共有 4 人占全體的 0.3%。

十、母親職業

受訪國小學童中，其母親職業是「服務業」者最多，共有 830 人占百分比 55.4%；母親職業是「目前沒工作」者為第二高，共有 331 人占樣本全體的 22.1%；母親職業是「製造業」者，共有 160 人占樣本全體的 10.7%；母親職業是「高科技業」者，共有 94 人占樣本的 6.3%；母親職業是「營造業」者，有 63 人占樣本全體的 4.2%；母親職業是「農業漁牧礦業」者為最少，共有 19 人占樣本全體的 1.3%。

表 4-1-1 受試樣本基本資料表

n=1506

性別			年級		
性別	人數	百分比	年級	人數	百分比
男性	788	52.4%	4 年級	479	32.3%
女性	715	47.6%	5 年級	475	32%
小計	1,503	100%	6 年級	531	35.7%
遺漏值	3		遺漏值	21	
總計	1,506	100%	總計	1,506	100%
區域			家庭型態		
縣市別	人數	百分比	家庭型態	人數	百分比
臺北市	170	11.3%	核心家庭	820	54.7%
桃園縣	150	10.2%	折衷家庭	352	23.5%
臺中市	183	12.2%	單親家庭	88	5.9%
彰化縣	198	13.1%	大家庭	179	11.9%
高雄市	198	13.1%	隔代、寄養家庭	60	4%
臺南縣	159	10.6%	小計	1,499	100%
宜蘭縣	173	11.5%	遺漏值	7	
花蓮縣	261	17.3%	總計	1,506	100%
其他	14	0.9%			
總計	1,506	100%			
父親省籍			母親省籍		
籍貫	人數	百分比	籍貫	人數	百分比
臺灣閩南	879	58.5%	臺灣閩南	848	56.4%
臺灣客家	175	11.6%	臺灣客家	153	10.2%
大陸各省	71	4.7%	大陸各省	64	4.3%
原住民	124	8.3%	原住民	168	11.2%

表 4-1-1 受試樣本基本資料表 (續)

n=1506

父親省籍			母親省籍		
新移民	11	0.7%	新移民	35	2.3%
不知道	243	16.2%	不知道	235	15.6%
小計	1,503	100%	小計	1,503	100%
遺漏值	3		遺漏值	3	
總計	1,506	100%	總計	1,506	100%
父親教育程度			母親教育程度		
教育程度	人數	百分比	教育程度	人數	百分比
未接受教育	14	0.9%	未接受教育	22	1.5%
國小	112	7.5%	國小	83	5.6%
國中	238	15.9%	國中	127	15.2%
高中職	469	31.4%	高中職	506	33.9%
專科	162	10.8%	專科	197	13.2%
大學、學院	283	18.9%	大學、學院	283	18.9%
研究所(含以上)	144	9.6%	研究所(含以上)	102	6.8%
不知道	73	4.9%	不知道	74	5.0%
小計	1,495	100%	小計	1,494	100%
遺漏值	11		遺漏值	12	
總計	1,506	100%	總計	1,506	100%
父親職業區分			母親職業區分		
職業	人數	百分比	職業	人數	百分比
農林漁牧礦業	49	3.3%	農林漁牧礦業	19	1.3%
製造業	180	12%	製造業	160	10.7%
營造業	308	20.6%	營造業	63	4.2%
服務業	721	48.1%	服務業	830	55.4%
高科技業	129	8.6%	高科技業	94	6.3%
目前沒工作	107	7.1%	目前沒工作	331	22.1%
不知道	4	0.3%	不知道	0	0%
小計	1,498	100%	小計	1,497	100%
遺漏值	8		遺漏值	9	
總計	1,506	100%	總計	1,506	100%

註：本研究學童父母親籍貫為原住民者多於大陸各省者的比例，是因於本研究在東部進行抽樣時，為了有更多原住民學生受訪，膨脹取樣原住民學生，以致呈現原住民學生比例較高。

貳、國小學童媒體使用情況

一、學童最常使用的媒體

由表4-1-2可以得知，國小學童他們最常使用的媒體比例最高的為網路，占受訪樣本的49.1%，其次為電視，占45.5%，兩者占了多數，其他則依序為報紙、廣播的使用，且所占比率較為偏低，共占4.3%，國小學童較少使用的媒體為雜誌，占受訪樣本的1.1%，可以知道的是，現今網路的普遍造就國小學童最常使用的媒體是網路。

二、對國小學童何種媒體最為重要

由表 4-1-2 我們能夠得知，對國小學童而言，有過半數的學童認為網路是最為重要的媒體，占受訪樣本的 62.1%，其次為電視，占受訪樣本的 27.7%，兩者占了多數，其他則依序為報紙、廣播及雜誌的重要性，共占受訪樣本的 10.2%，雜誌的媒體重要性最低，因此參考數據後，發現學童倚賴網路程度相當高。

三、國小學童最相信何種媒體訊息

由表 4-1-2 我們能夠得知，國小學童最相信的媒體為電視，占受訪樣本的 40.0%，其次為網路，占 32%，兩者占了多數，其他則依序為對報紙、廣播及雜誌的相信程度，所占比率較為偏低，可以看見數據顯示，國小學童相當相信電視媒體。

四、國小學童媒體使用情況小結

從以上的數據分析顯現，新世代的兒童在資訊社會中，對於網路的依賴性及使用性相當高，但是對於媒體的信任方面，卻是電視的內容最受到兒童們的相信，由此可見，電視長期的潛移默化效果能對兒童造成一定的影響程度。

表 4-1-2 國小學童媒體使用情況

最常使用媒體			最重要的媒體			最信任的媒體		
媒體	人數	百分比	媒體	人數	百分比	媒體	人數	百分比
網路	739	49.1%	網路	934	62.1%	網路	480	32.0%
電視	684	45.5%	電視	416	27.7%	電視	600	40.0%
廣播	26	1.7%	廣播	25	1.7%	廣播	78	5.2%
報紙	39	2.6%	報紙	107	7.1%	報紙	290	19.3%
雜誌	16	1.1%	雜誌	21	1.4%	雜誌	52	3.5%
小計	1,504	100%	小計	1,503	100%	小計	1,500	100%
總計	1,506	100%	總計	1,506	100%	總計	1,506	100%

參、國小學童使用電視行為

一、國小學童平均一天看電視的時間

表 4-1-3 國小學童平均一天看多久的電視

一天平均看電視時數		
時間	人數	百分比
從來不看	23	1.5%
1 小時以內	440	29.2%
1 小時以上到 2 小時	362	24.1%
2 小時以上到 3 小時	318	21.1%
3 小時以上到 4 小時	141	9.4%
4 小時以上到 5 小時	78	5.2%
5 小時以上	143	9.5%
小計	1,505	100%
總計	1,506	100%

由表4-1-3分析可知，國小學童中平均每天約看1小時以內的電視者為最多，占受訪樣本的29.2%，其次為1以上到2小時者，占24.1%，2小時以上到3小時者，占21.1%，3小時以上到4小時者，占9.4%，5小時以上者，占9.5%，4小時以上到5小時者，占5.2%，而從來都不看電視的學童，僅占1.5%，因此可以看出國小學童一天平均看電視的時數大約落在1~3小時為主。

二、國小兒童最常看的節目類型

表 4-1-4 國小學童最常看的電視節目類型

最常看電視節目		
節目型態	人數	百分比
新聞	96	6.5%
戲劇	290	19.6%
綜藝	154	10.4%
音樂	104	7.0%
文化	22	1.5%
兒童節目	49	3.3%
動畫/卡通	564	38.1%
體育	183	12.4%
其他	18	1.2%
小計	1,480	100%
總計	1,506	100%

從表 4-1-4 得知，國小學童中，最常看的電視節目類型以動畫／卡通為最多，占受訪樣本的 38.1%，其次為戲劇類型，占 19.6%，接續為體育類型，占 12.4%，綜藝類型節目，占 10.4%，音樂類型，占 7.0%，新聞類型，占 6.5%，而兒童節目、文化及其他則只占少數。因此最受國小學童喜愛的節目還是以動畫／卡通為主。

三、國小學童收看電視的因素

表 4-1-5 國小學童收看電視的因素

收看電視動機		
動機	人數	百分比
學到東西	383	25.9%
無聊打發時間	665	45.0%
增加與同儕聊天話題	251	17.0%
只是好玩	111	7.5%
只是和別人一起用	52	3.5%
其他	15	1.0%
小計	1,477	100%
總計	1,506	100%

由表4-1-5得知，影響國小學童對於收看電視的因素最主要的原因為無聊打發時間，占受訪樣本的45%，接著第二個原因是希望能夠從電視中學習事物，占25.9%，第三則為能夠增加與同儕間的聊天話題，占17%，其次則為只是好玩的心態，所占比例為7.5%，和別人一起共用占3.5%，其他的因素僅只占1%，因此可以從中瞭解到，國小學童通常都是因為無聊想打發時間，才有收看電視的動機。

四、通常誰陪國小學童一起收看電視節目

表 4-1-6 通常誰陪國小學童一起收看電視節目

誰陪同一起看電視		
對象	人數	百分比
沒人陪同	351	23.7%
父母陪同	417	28.1%
兄弟姊妹陪同	633	42.7%
祖父母陪同	35	2.4%
同學陪同	10	0.7%
朋友陪同	14	0.9%
其他	23	1.6%
小計	1,483	100%
總計	1,506	100%

由表 4-1-6 國小學童在看電視時，通常是誰陪同一起收看的結果中，我們能夠得知，兄弟姊妹陪同一起收看所占比例為最高，占受訪樣本的 42.7%，其次為父母陪同一起收看，占 28.1%，緊接著自己收看者的比例為 23.7%，而祖父母陪同者則占 2.4%，同學及朋友陪同則僅只各占 0.7%與 0.9%。因此多數國小學童通常較多由兄弟姊妹或父母陪同他們收看電視。

五、國小學童對於電視訊息信任程度

表 4-1-7 國小學童對於電視訊息信任程度

相不相信電視內容		
信任程度	人數	百分比
很相信	103	7.0%
相信	426	28.9%
普通	846	57.4%
不相信	71	4.8%
很不相信	29	2.0%
小計	1,475	100%
總計	1,506	100%

由表4-1-7可以瞭解得知，國小學童對於電視訊息的信任程度以普通的比例最高，占受訪樣本的57.4%，其次為信任與很信任電視訊息，共占35.9%，而不信任與很不信任的電視訊息者的比例僅占6.8%。

肆、國小學童使用廣播行為

一、國小學童平均一天收聽多久廣播

表 4-1-8 國小學童平均一天收聽多久的廣播

一天平均聽廣播時數		
時間	人數	百分比
從來不看	617	41.2%
1小時以內	693	46.3%
1小時以上到 2小時	94	6.3%
2小時以上到 3小時	43	2.8%
3小時以上到 4小時	16	1.1%
4小時以上	35	2.3%
小計	1,498	100%
總計	1,506	100%

由表4-1-8我們能夠得知，國小學童平均每天收聽廣播，以1小時以內者為最多，占46.3%，其次則為從未收聽廣播的國小學童，也占有41.2%，收聽廣播1小時以上到2小時，占6.3%，2小時以上到3小時，占2.8%，3小時以上到4小時，占1.1%，4小時以上，占2.3%，由此可以看出，一般國小學童收聽廣播時間大多是在1小時以內，但也有4成的學童是從未收聽廣播的，因此，國小學童收聽廣播時間平均偏低。

二、國小學童最常收聽的廣播類型

表 4-1-9 國小學童最常收聽的廣播節目類型

最常聽的廣播節目		
節目型態	人數	百分比
新聞氣象	154	17.2%
體育	105	11.8%
兒童節目	46	5.2%
語言學習	29	3.2%
健康資訊	27	3.0%
美食	20	2.2%
星座命理	39	4.4%
音樂或流行歌曲	464	52.0%
其他	9	1.0%
小計	893	100%
總計	1,506	100%

由表4-1-9我們能夠得知，以有收聽廣播的受訪者中，國小學童最常收聽的廣播節目類型以音樂或流行歌曲的比例最高，占52%，其次為新聞氣象類型，占17.2%，接續者為體育類型，占11.8%，兒童節目類型，占5.2%，星座命理類型，占4.4%，而語言學習、健康資訊、美食及其他則只占極少數。因此最受國小學童喜愛收聽的節目主要是以音樂或流行歌曲為主。

三、國小學童收聽廣播的因素

表 4-1-10 國小學童收聽廣播的因素

收聽廣播動機		
動機	人數	百分比
學到東西	255	28.7%
無聊打發時間	417	46.9%
增加與同儕聊天話題	101	11.4%
只是好玩	44	4.9%
只是和別人一起用	51	5.7%
其他	21	2.4%
小計	889	100%
總計	1,506	100%

從表 4-1-10 我們能夠得知，影響國小學童對於收聽廣播的主要原因為無聊打發時間，占受訪樣本的 46.9%，接著第二個原因是希望能夠從廣播中學習事物，占 28.7%，而第三個原因是為能夠增加與同儕間的聊天話題，占 11.4%，其次和別人一起共用占 5.7%，只是好玩的心態者為 4.9%，其他的因素僅只占 2.4%，因此可以從中可以瞭解到，國小學童通常都是因為無聊想打發時間，而才產生收聽廣播的行為。

四、國小學童對於廣播訊息信任程度

表 4-1-11 國小學童對於廣播訊息信任程度

相不相信廣播內容		
信任程度	人數	百分比
很相信	38	4.3%
相信	187	21.1%
普通	581	65.6%
不相信	58	6.6%
很不相信	21	2.4%
小計	885	100%
總計	1,506	100%

由表4-1-11可以瞭解得知，國小學童對於廣播訊息的信任程度以普通的比例較高，占受訪樣本的65.6%，其次為信任與很信任廣播訊息者，共占25.4%，而不信任與很不信任的廣播訊息僅占9%。

伍、國小學童使用報紙行為

一、國小學童平均一天閱讀多久報紙多久時間

表 4-1-12 國小學童平均一天閱讀報紙多久的時間

一天平均看報紙時數		
時間	人數	百分比
從來不看	465	30.9%
1小時以內	904	60.1%
1小時以上到 2小時	85	5.7%
2小時以上到 3小時	29	1.9%
3小時以上到 4小時	11	0.7%
4小時以上	9	0.6%
小計	1,503	100%
總計	1,506	100%

由表4-1-12我們能夠得知，國小學童平均每天閱讀報紙以1小時以內為最多，占60.1%，其次為從未閱讀報紙者，占有30.9%，1小時以上到2小時者，占了5.7%，2小時以上到3小時，占1.9%，3小時以上到 4小時者，占0.7%，4小時以上，占0.6%，由此可以看出，有6成國小學童閱讀報紙時間大多是在1小時以內，但有3成左右的學童則從未閱讀報紙。

二、國小學童最常收看報導類型

表 4-1-13 國小學童最常收看報導類型

版面型態	最常看的報紙版面	
	人數	百分比
政治	50	4.8%
社會	145	14.0%
娛樂	347	33.4%
教育	9	3.8%
兒童	78	7.5%
體育	208	20.0%
生活	61	5.9%
地方	6	0.6%
旅遊	46	4.4%
副刊	24	2.3%
廣告	16	1.5%
其他	18	1.7%
小計	1,038	100%
總計	1,506	100%

由表4-1-13我們能夠得知，國小學童最常閱讀的報導類型是以娛樂新聞為最多，占受訪樣本的33.4%，其次為體育類型，占20%，接續為社會報導，占14%，兒童報導，占7.5%，生活報導，占5.9%，政治報導，占4.8%，旅遊報導，占4.4%，而教育、副刊、其他及廣告則只占極少數。由此可知，國小學童較關心的報導還是以娛樂和體育為主。

三、國小學童收看報紙的因素

表 4-1-14 國小學童收看報紙的因素

收看報紙動機		
動機	人數	百分比
學到東西	481	46.3%
無聊打發時間	351	33.8%
增加與同儕聊天話題	114	11.0%
只是好玩	56	5.3%
只是和別人一起用	23	2.2%
其他	15	1.4%
小計	1,040	100%
總計	1,506	100%

由表4-1-14可知，國小學童收看報紙的主要原因是希望能夠從報紙中學習事物，占46.3%，第二個原因則是因無聊打發時間，占受訪樣本的33.8%，而第三個原因是爲了能夠增加與同儕間的聊天話題，占11%，而只是好玩的心態者爲5.3%，因爲和別人一起共用者占2.2%，其他的因素僅只占1.4%，由以上分析可知，有4成6的國小學童希望藉由報紙來學習事物。

四、國小學童對於報紙信任程度

表 4-1-15 國小學童對於報紙訊息信任程度

相不相信報紙內容		
信任程度	人數	百分比
很相信	98	9.4%
相信	352	33.7%
普通	544	52.2%
不相信	38	3.6%
很不相信	11	1.1%
小計	1,043	100%
總計	1,506	100%

由表4-1-15可以瞭解得知，國小學童對於報紙訊息的信任程度以普通的比例較高，占受訪樣本的52.2%，其次為信任與很信任廣播訊息，共占43.1%，而不信任與很不信任廣播訊息者僅占4.7%。

陸、國小學童使用雜誌行為

一、國小學童平均一星期閱讀雜誌多久時間

表 4-1-16 國小學童平均一星期閱讀雜誌多久的時間

一星期平均看雜誌時數		
時間	人數	百分比
從來不看	612	40.8%
1 小時以內	679	45.3%
1 小時以上到 2 小時	105	7.0%
2 小時以上到 3 小時	56	3.7%
3 小時以上到 4 小時	25	1.7%
4 小時以上到 5 小時	10	0.7%
5 小時以上	12	0.8%
小計	1,499	100%
總計	1,506	100%

由表4-1-16我們能夠得知，國小學童平均一星期閱讀雜誌的時間以1小時以內的為最多，占45.3%，其次為從未閱讀報紙者，占有40.8%，1小時以上到2小時，占了7%，閱讀2小時以上到3小時，占3.7%，3小時以上到 4小時，占1.7%，5小時以上，占0.8%，4小時以上到 5小時，占0.7%，由此可以看出，有四成五國小學童閱讀雜誌的時間大多是在1小時以內，但也有四成左右的學童是從未閱讀雜誌。

二、國小學童最常收看的雜誌類型

表 4-1-17 國小學童最常收看的雜誌類型

最常看的雜誌類型		
雜誌型態	人數	百分比
時尚流行	175	19.5%
影視娛樂	114	12.7%
運動	120	13.4%
學習語言	23	2.6%
電玩	85	9.5%
電腦	46	5.1%
旅遊	38	4.2%
綜合雜誌	74	8.3%
新聞雜誌	16	1.8%
科學	32	3.6%
八卦	30	3.3%
漫畫	129	14.4%
其他	14	1.6%
小計	896	100%
總計	1,506	100%

由表4-1-17我們能夠得知，國小學童最常收看的雜誌類型為時尚流行類，占19.5%，運動類（13.4%）和影視娛樂類（12.7%）次之。

三、國小學童收看雜誌的因素

表 4-1-18 國小學童收看雜誌的因素

看雜誌的動機		
動機	人數	百分比
學到東西	286	32.0%
無聊打發時間	338	37.8%
增加與同儕聊天話題	126	14.1%
只是好玩	113	12.6%
只是和別人一起用	22	2.5%
其他	9	1.0%
小計	894	100%
總計	1,506	100%

由表 4-1-18 我們能夠得知，國小學童閱讀雜誌的主要原因為無聊打發時間，占了 37.8%，接著第二個原因是為想學到雜誌裡的知識，占受訪樣本的 32%，而第三個原因是為想增加與同僚聊天的話題，占 14.1%，接著依次為只是好玩的心態為 12.6%，和別人一起共用占 2.5%，因其他的因素者則僅占 1%，由以上分析可知，看雜誌是因無聊打發時間的學生占了最多。

四、國小學童對於雜誌訊息信任程度

表 4-1-19 國小學童對於雜誌訊息信任程度

相不相信雜誌內容		
信任程度	人數	百分比
很相信	75	8.4%
相信	217	24.3%
普通	517	57.9%
不相信	69	7.7%
很不相信	15	1.7%
小計	893	100%
總計	1,506	100%

由表 4-1-19 可以瞭解得知，國小學童對於雜誌訊息的信任程度以普通的比例最高，占受訪樣本的 57.9%，其次為相信與很相信雜誌訊息，共占 32.7%；而不相信與很不信任的雜誌訊息僅占 9.4%。

柒、國小學童網路使用行為

表 4-1-20 網路基本問項

次數	家裡有沒有電腦	家裡有沒有網路	學校有沒有電腦課
有 (百分比)	1,406 (93.5%)	1,323 (88.6%)	1,488 (99.2%)
沒有 (百分比)	97 (6.5%)	171 (11.4%)	12 (0.8%)
小計 (百分比)	1,503 (100%)	1,494 (100%)	1,500 (100%)
總計 (百分比)	1,506 (100%)	1,506 (100%)	1,506 (100%)

一、學童的家裡有沒有電腦

由表 4-1-20 可以瞭解得知，家中使用電腦日漸普及化，國小學童家裡有電腦占絕大多數，占受訪樣本的 93.5%，而國小學童家中沒有電腦占的比例較少，占受訪樣本的 6.5%。

二、學童的家裡有沒有網路

由表 4-1-20 調查顯示，網路日漸普及化，國小學童家中有網路者占絕大多數，占受訪樣本的 88.6%，而國小學童家中沒有網路占的比例較少，占受訪樣本的 11.4%。

三、學童的學校有沒有電腦課程

由表 4-1-20 結果指出，現今國小學童有電腦課程相當普遍，占 99.2%，國小學童沒有網路課程為極少數，僅只占 0.8%。

四、國小學童的父母親會不會用網路

表 4-1-21 國小學童的父母親會不會用網路

父母會不會用網路		
選項	人數	百分比
只有父親會	157	10.4%
只有母親會	159	10.6%
都會	961	63.9%
都不會	226	15.0%
小計	1,503	100%
總計	1,506	100%

由表 4-1-21 調查顯示，國小學童的父母都會使用網路的比例最高，在受訪樣本的比例為 63.9%，其次父母都不會使用網路占 15%，而只有父親或母親會使用網路比例較為接近，只有母親會使用網路占 10.6%，只有父親會使用網路占 10.4%。

五、國小學童會不會使用網路

表 4-1-22 國小學童會不會使用網路

會不會上網		
	人數	百分比
會	1,469	97.7%
不會	34	2.3%
小計	1,503	100%
總計	1,506	100%

由表4-1-22調查顯示，網路使用已經相當普遍，所以國小學童會使用比例非常高，占97.7%，而現今國小學童不會使用網路占為極少數，占2.3%。

六、國小學童平均一天花多久時間上網

表 4-1-23 國小學童平均一天花多久時間上網

每天平均上網時數		
時間	人數	百分比
1小時以內	614	41.7%
1小時以上到 2小時	408	27.7%
2小時以上到 3小時	172	11.6%
3小時以上到 4小時	98	6.6%
4小時以上	183	12.4%
小計	1,474	100%
總計	1,506	100%

由表4-1-23我們能夠得知，國小學童平均一天花1小時以內上網比例較高，占41.7%，接著第二為1以上到2小時，占受訪樣本的比例為27.7%，而第三則為4小時以上，占12.4%，再其次為2以上到3小時者占了11.6%，3以上到4小時者占了6.6%，由此可知，國小學生上網時間以平均一天花1小時以內者占最多。

七、國小學童最常上網的地方

表 4-1-24 國小學童最常上網的地方

最常上網的地方		
場所	人數	百分比
家裡	1,199	81.3%
學校	167	11.3%
網咖	63	4.3%
同學朋友家	29	2.0%
其他	16	1.1%
小計	1,474	100%
總計	1,506	100%

由表4-1-24調查顯示，國小學童最常在家裡上網者，占了81.3%，接著第二則為學校，占受訪樣本的11.3%，而第三則是網咖，占受訪樣本的4.3%，再其次為同學朋友家，占受訪樣本的2.0%，其他只占受訪樣本的1.1%，從調查得知，國小學童在家裡使用網路者占最多。

八、國小學童的網路知識最主要從哪裡得知

表 4-1-25 網路知識最主要從哪裡得知和找誰幫忙

	網路知識從哪裡得知		網路問題最常找誰幫忙	
	人數	百分比	人數	百分比
父母	308	20.9%	561	38.1%
老師	384	26.1%	202	13.7%
兄弟姊妹	237	16.1%	378	25.7%
同學朋友	211	14.3%	230	15.6%
書籍報章雜誌	103	7.0%	25	1.7%
學校或補習班	189	12.9%	12	0.8%
其他	40	2.7%	63	4.3%
小計	1,472	100%	1,471	100%
遺漏值	34		35	
總計	1,506	100%	1,506	100%

由表4-1-25調查顯示，國小學童得知網路知識的最主要來源依次為，以老師為最主要得知來源者最高，占受訪者全體的26.1%，其次為父母親，占受訪樣本的20.9%，第三則為兄弟姊妹，占受訪樣本的16.1%，其次則為同學朋友家，占受訪樣本的14.3%，學校與補習班者占12.9%，最少者為雜誌，占受訪樣本的7%，因此從分析得知，老師為國小學生得知網路知識的最主要來源。

九、國小學童網路上遇到問題，最常找誰幫忙

由表4-1-25調查顯示，國小學童遇到網路上的問題，最常找父母親幫忙，占百分之38.1%，其次為詢問兄弟姊妹，占受訪樣本的25.7%，而第三為同學朋友，占受訪樣本的15.6%，再其次為老師，占受訪樣本的13.7%，其他則只占4.3%，書報雜誌占1.7%，最少的則是學校或補習班，占受訪樣本的0.8%，由此可知父母親為國小學生遇到網路問題最常尋求幫忙的對象。

十、國小學童的父母親會不會和學童一起使用網路

表 4-1-26 國小學童的父母使用網路情況

	父母親會不會與你一起使用電腦		父母會不會限制你上網	
	人數	百分比	人數	百分比
會	635	43.1%	901	61.5%
不會	837	56.9%	563	38.5%
小計	1,472	100%	1,464	100%
總計	1,506	100%	1,506	100%

由表4-1-26調查顯示，國小學童的父母親不會和學童一起使用網路的，占受訪樣本的56.9%，國小學童的父母親會和學童一起使用網路，占受訪樣本的43.1%，所以父母親不陪同國小學童使用網路的比率較高。

十一、父母或家人會不會限制國小學童上網

由表4-1-26調查顯示，父母或家人會限制國小兒童上網者，占受訪樣本的61.5%，父母或家人不會限制國小兒童上網者，占受訪樣本的38.5%，所以父母親或家人會限制國小兒童上網者的比例較高。

十二、國小學童會使用網路有多久

表 4-1-27 國小學童學會使用網路有多久

國小學童學會使用網路有多久		
時間	人數	百分比
1年以內	614	41.7%
1年以上到 2年	408	27.7%
2年以上到 3年	171	11.6%
3年以上到 4年	98	6.6%
4年以上	183	12.4%
小計	1,474	100%
總計	1,506	100%

由表4-1-27調查顯示，國小學童學會使用網路的時間，在1年以內學會者的比例最高，占受訪樣本的41.7%，其次為1到2年以內，占受訪樣本的27.7%，第三則為4年以上，占受訪樣本的12.4%，再其次是2到3年，占受訪樣本的11.6%，最低為3到4年，占受訪樣本的為6.6%。

十三、國小學童上網最常做什麼

表 4-1-28 國小學童上網最常做什麼

最常上網做什麼		
目的	人數	百分比
玩網路遊戲	831	56.6%
搜尋資料	167	11.4%
瀏覽常逛的網站	61	4.2%
收發 E-mail	37	2.5%
使用即時通聊天	222	15.1%
做作業	61	4.2%
下載軟體或檔案	22	1.5%
布置部落格	46	3.1%
其他	21	1.4%
小計	1,468	100%
總計	1,506	100%

由表 4-1-28 調查顯示，有關國小學童上網最常做什麼這個題項上，國小學童使用網路最常的用途為玩線上遊戲，占受訪樣本的為 56.6%，第二為使用即時通或聊天工具，占受訪樣本的 15.1%，第三為搜尋資料，占受訪樣本的 11.4%，瀏覽常逛網站與做學校作業並列第四，占受訪樣本的 4.2%，第五則為布置部落格，占百分之 3.1%，第六為收發 E-mail，占受訪樣本的 2.5%，再其次為下載軟體或檔案，占受訪樣本的 1.5%，其他用途比例最低，占受訪樣本的 1.4%。

十四、國小學童是否因為上網時間太長，而延誤做其他事的時間

表 4-1-29 國小學童是否因為上網時間太長，而延誤做其他事的時間

	會不會因為上網時間太長耽誤做其他事時間	
	人數	百分比
會	473	32.7%
不會	975	67.3%
小計	1,448	100%
總計	1,506	100%

由表4-1-29調查顯示，有關國小學童會不會因為上網時間太長，而延誤做其他事的時間這方面，受訪的國小學童自己覺得不會影響的比例較高，占受訪樣本的67.3%，覺得會影響的則占受訪樣本的比例為32.7%。

十五、國小學童上網的動機

表 4-1-30 國小學童上網的動機

平常上網動機		
目的	人數	百分比
搜尋資料	288	19.6%
玩線上遊戲	639	43.4%
增加與同儕聊天話題	119	8.1%
學到東西	82	5.6%
無聊打發時間	156	10.6%
說出自己看法	8	0.5%
爲了好玩	118	8.0%
認識新朋友	49	3.3%
其他	12	0.8%
小計	1,472	100%
總計	1,506	100%

由表 4-1-30 調查顯示，國小學童上網的動機，第一為玩線上遊戲，占受訪樣本的 43.4%，第二為找資料，占受訪樣本的 19.6%，第三為無聊打發時間，占受訪樣本的 10.6%，第四為增加與同儕聊天的話題，占受訪樣本的 8.1%，第五為只是為了好玩，占受訪樣本的 8.0%，第六是學到東西，占受訪樣本的 5.6%，其次是認識新朋友，占受訪樣本的 3.3%，其他占受訪樣本的 0.8%，最低的則是為要說出自己看法，占受訪者中 0.5%。

十六、國小學童對於網路訊息信任程度

表 4-1-31 國小學童對於網路訊息信任程度

信任程度	相不相信網路內容	
	人數	百分比
很相信	126	8.6%
相信	324	22.2%
普通	860	58.8%
不相信	119	8.1%
很不相信	33	2.3%
小計	1,462	100%
總計	1,506	100%

由表 4-1-31 的資料顯示，國小學童對於網路訊息信任程度，普通的比率最高，占了 58.8%，第二高者為相信網路訊息，占受訪樣本的 22.2%，第三為很相信網路訊息，占受訪樣本的 8.6%，其次是不相信網路訊息，占受訪樣本的 8.1%，最低為很不相信網路訊息，占受訪樣本的 2.3%。

第二節 因素分析

壹、網路素養

一、網路素養因素分析

(一) 網路素養因素巴氏球型檢定及 KMO 係數

表 4-2-1 網路素養因素巴氏球型檢定及 KMO 係數

網路素養因素巴氏球型檢定	P 值	KMO 係數
10043.749	0.000*	0.871

首先，本研究將網路素養所萃取出之6個因素，分別進行巴氏球型檢定(Bartlett)，檢定結果如表4-2-1顯示，P值小於顯著水準($\alpha=0.001$)，且KMO係數皆達0.70以上，所以適合做因素分析。

表 4-2-2 網路素養因素總表

	成份					
	1	2	3	4	5	6
網路上如果有網友想認識我，我會告訴他我的個人資料。	.773	.247				
網路上有網友約我見面聊天，我應該答應他。	.709	.200				-.165
如有同學想借用我的電腦，我會告訴他我的帳號、密碼。	.640	.232	-.117		-.185	
我覺得在網路上留下個人資料並沒有關係。	.625	.145		.107		-.115
爲了參加網路抽獎活動，我會填個人資料，以便中獎時可以聯絡。	.616	.112	.106	.132	.195	-.111
我會相信在網路上告訴我，他和我念同學校。	.587					.122
在網路上不會有人知道我是誰，可以用假的個人資料欺騙別人。		.752				

表 4-2-2 網路素養因素總表 (續)

	成份					
	1	2	3	4	5	6
在網路上不會有人知道我是誰，可以用假的個人資料欺騙別人。		.752				
網路上不會有人知道我是誰，我想說什麼就說什麼。	.182	.719				
我可以把不喜歡的人的照片、電話公布在網路上。	.278	.640				
對於我不喜歡的人我會公開指責他。	.226	.631				
網路上不會有人知道我是誰，如有人在網路上嘲笑或罵我，我都會反罵回去。	.117	.616			-.237	
我覺得轉寄詛咒信或幸運信是件有趣的事情。	.209	.506				
常使用網站放到「我的最愛」或「書籤」中。			.700		.134	
能輸入正確網址，連結到正確網頁。			.628	.279	.106	
會在網路上搜尋需要的資料。	-.147		.583	.122		.102
在有網路的地方，我都知道怎樣上網。		.110	.573	.258		
會使用網路聊天工具。				.774		
會在網站註冊會員，或申請信箱帳號。			.115	.729		
會設立個人部落格或網頁。	.115		.211	.666		.168
會從網路下載檔案。			.392	.559		
如果在網路上有人跟我意見不同，我會跟他好好溝通。		-.136	.193		.656	.140
我會經常更新網路上用的密碼，不要讓帳號密碼被他人拿去用。					.603	.211
上網看到不好的內容，就不會去看它。			.135			.647
使用盜版和拷貝軟體是不對的。	-.196	-.104			.219	.584
我不會打開陌生人寄來的 mail 信件。					.274	.558

(二) 網路素養因素萃取與命名

表 4-2-3 網路素養因素萃取

因素名稱 (網路素養因素)	特徵值	解釋變異量(%)	累積變異量(%)
網路安全能力	5.313	14.758	14.758
網路倫理	4.039	11.219	25.977
資訊辨識能力	1.674	4.651	30.628
網路工具運用	1.592	4.423	35.051
網路進階應用	1.225	3.402	38.453
網路使用能力	1.181	3.280	41.733

本研究採用因素分析中的主成份分析法(principal component component)，進行萃取因素，利用正交轉軸(orthogonal rotation)，最大變異數(Varimax)，取特徵值大於1，因素負荷量大於 0.5者，以其因素特性加以命名。

如表 4-2-3 所示，共得到 6 個特徵值(Eigenvalue) $\lambda > 1$ 的共同因素，網路素養因素累積解釋變異量為 41.733。

表 4-2-4 網路素養因素構面平均數

網路素養因素構面	平均數
網路安全能力	4.12
網路倫理	4.13
資訊辨識能力	4.19
網路工具運用	3.72
網路進階應用	3.71
網路使用能力	4.22

表 4-2-4 各因素的平均數顯示，國小學童網路素養上，以網路安全能力、網路倫理、資訊辨識能力和網路使用能力較佳，網路工具運用和網路進階方面，雖然都有 3.7 以上，但相較其他因素之平均數，則顯較弱。以下陳列各因素的題項和各題上，國小學童的平均得分。

(三) 因素一：網路安全能力

因素一係由題號 2、16、17、18、19、20 共六題項組成，如表 4-2-5 所示，命名為「網路安全能力」因素。此構面是衡量受測者重視網路的安全能力，包含網路隱私、網路詐欺、網路法律觀念等，總平均數 4.12，平均值愈高表示國小學童重視網路安全的能力愈高。不過在分數較低的題項 19「網路上有網友約我見面聊天，我應該答應他。」，及題項 20「如有同學想借用我的電腦，我會告訴他我的帳號、密碼。」應更加強國小學童重視網路安全的概念。

表 4-2-5 網路素養因素構面一

題號	內容	成份矩陣 (component)	平均數 (mean)
2	網路上有人告訴我，他和我讀同一間學校，也同年紀，我會相信他。	0.587	4.39
16	我覺得在網路上留下個人資料並沒有關係。	0.625	4.39
17	爲了參加網路抽獎活動，我會填個人資料，以便中獎時可以聯絡到我。	0.616	4.43
18	網路上如果有網友想認識我，我會告訴他我的個人資料。	0.773	4.07
19	網路上有網友約我見面聊天，我應該答應他。	0.709	3.78
20	如有同學想借用我的電腦，我會告訴他我的帳號、密碼。	0.640	3.66

(四) 因素二：網路倫理

因素二係由題號 29、31、32、33、34、35 共六題項組成，如表 4-2-6 所示，命名為「網路倫理」因素。此構面是衡量受測者是否重視網路的倫理，包含網路言論自由、法律界線等，總平均數 4.13，平均值愈高表示國小學童對於網路

上的倫理觀念認同度愈高。基本上在此因素上，受訪國小學童的各題項平均分數都高於4，但在題項29「網路上不會有人知道我是誰，如有人在網路上嘲笑或罵我，我都會反罵回去。」上分數較低，應再加強國小學童對於網路匿名及網路上人際互動之尊重。

表 4-2-6 網路素養因素構面二

題號	內容	成份矩陣 (component)	平均數 (mean)
29	網路上不會有人知道我是誰，如有人在網路上嘲笑或罵我，我都會反罵回去。	0.616	3.85
31	在網路上不會有人知道我是誰，可以用假的個人資料欺騙別人。	0.752	4.07
32	我可以把不喜歡的人的照片、電話公布在網路上。	0.640	4.35
33	網路上不會有人知道我是誰，我想說什麼就說什麼。	0.719	4.32
34	對於我不喜歡的人我會公開指責他。	0.631	4.08
35	我覺得轉寄詛咒信或幸運信是件有趣的事情。	0.506	4.08

(五) 因素三：資訊辨識能力

因素三係由題號7、8、9、13 共四題項組成，如表4-2-7所示，命名為「資訊辨識能力」因素。此構面是衡量受測者對於網路的資訊辨識能力，包含網路訊息搜索、網路系統運用等，總平均數4.19，平均值愈高表示國小學童對於網路資訊的搜尋及運用能力愈高。而且各題的平均數都近4或高於4以上。顯示在此項因素上，國小學童的素養能力平均甚佳。

表 4-2-7 網路素養因素構面三

題號	內容	成份矩陣 (component)	平均數 (mean)
7	我會將最常使用的網站放到「我的最愛」或「書籤」中。	0.700	4.21
8	無論在家裡或其他有網路的地方，我都知道怎樣連接上網。	0.573	3.98
9	我能在網路上輸入正確網址，並連結到正確的網頁。	0.628	4.10
13	我會在網路上搜尋我需要的資料。	0.583	4.46

(六) 因素四：網路工具運用

因素四係由題號10、11、12、14 共四題項組成，如表4-2-8所示，命名為「網路工具運用」因素。此構面是衡量受測者對於網路的工具使用能力，包含運用網路功能、網站申請使用等，總平均數3.72，平均值愈高表示國小學童能夠有效使用網路工具的能力愈高。此因素國小學童平均素養能力較低，而其中又以題項10「我會設立個人部落格或網頁」的平均數最低，這反映了在不同的網路應用上，國小學童的能力不同，基本的下載和網路註冊等，國小學童應用普遍，但設立網頁或部落格，或使用網路聊天工具，則呈現應用不及其他項目的情況。

表 4-2-8 網路素養因素構面四

題號	內容	成份矩陣 (component)	平均數 (mean)
10	我會設立個人部落格或網頁。	0.666	3.05
11	我會從網路下載圖文、影片、音樂或其他檔案。	0.559	4.05
12	我會使用網路聊天工具(如：即時通、E-mail等)，來聊天或討論學校作業。	0.774	3.85
14	我會在網站註冊成爲會員，或是申請 E-mail 帳號。	0.729	3.94

(七) 因素五：網路進階運用

因素五係由題號22、30 共二題項組成，如表4-2-9所示，命名為「網路進階應用」因素。此構面是衡量受測者對於網路的網路進階應用，包含網路上的溝通態度、自我保護和安全能力等，總平均數3.71，平均值愈高表示國小學童愈具備網路應用之進階能力。在此因素上，相較於其他因素也是國小學童網路素養較低，應更加強的部分。

表 4-2-9 網路素養因素構面五

題號	內容	成份矩陣 (component)	平均數 (mean)
22	我會經常更新網路上用的密碼，不要讓帳號密碼被他人拿去用。	0.603	3.70
30	如果在網路上有人跟我意見不同，我會跟他好好溝通。	0.656	3.72

(八) 因素六：網路使用能力

因素六係由題號3、24、26 共三題項組成，如表4-2-10所示，命名為「網路使用能力」因素。此構面是衡量受測者對於網路的網路使用能力，包含網路使用認知、網路訊息判斷技巧等，總平均數4.22，平均值愈高代表國小學童愈懂得如何使用網路能力及辨別網路訊息程度愈高。基本上，各題的平均數都近4或高於4以上。顯示在此項因素上，國小學童的素養能力平均甚佳。

表 4-2-10 網路素養因素構面六

題號	內容	成份矩陣 (component)	平均數 (mean)
3	上網時看到不好的內容，我就不會去看它。	0.648	3.90
24	我不會打開陌生人寄來的 E-mail 信件。	0.584	4.16
26	使用盜版和拷貝軟體是不對的。	0.558	4.16

二、網路素養得分整體分析

(一) 網路素養總分表

依據受訪者對於網路素養指標的回答，以 5 分至 1 分來計分，加總後最低分爲 31 分，最高分爲 180 分，並以 6 分法區分爲「100 分以下」、「101 分~120 分」、「121 分~140 分」、「141 分~160 分」、「161 分~169 分」及「170 分以上」。

分布情形如表 4-2-11，網路素養得分爲最高爲 141 分~160 分 610 人占 45.7%，次之爲 121 分~140 分爲 495 人占 37.1%，最低爲 3 人占 0.2%，平均總分爲 140.91 分，由此可得知，有效樣本 1,334 位學童中，在網路素養部分，大部分學童分數都落在平均數之中，但得分在 170 分卻僅只有 9 位，顯示學童的網路素養還有增進加強的空間。

表 4-2-11 網路素養總分表

評分結果	媒體素養	網路媒體素養分數	
		人數	百分比
100 分以下		3	0.2%
101 分~120 分		123	9.2%
121 分~140 分		495	37.1%
141 分~160 分		610	45.7%
161 分~169 分		94	7.0%
170 分以上		9	0.7%
小計		1,334	100%
平均數		140.91	
總數		1,506	100%

(二) 網路素養型態與基本資料交叉比對分析

表 4-2-12 人口基本變項與網路素養型態交叉比對表

能力指標		人數	網路安全能力	網路倫理	資訊辨識能力	網路工具運用	網路進階應用	網路使用能力	網路媒體總分	
人口變項			平均數	平均數	平均數	平均數	平均數	平均數	平均數	
性別	男生	719	24.31	24.14	7.06	8.61	4.46	5.98	139.85	
	女生	655	25.16	25.45	7.43	8.35	4.73	5.50	142.11	
	P 值		***	***	*		**	***	**	
年級	四年級	427	24.14	24.59	7.35	9.09	4.61	5.84	139.21	
	五年級	434	25.05	24.74	7.35	9.08	4.66	5.82	139.93	
	六年級	498	24.98	25.01	7.07	7.45	4.70	5.61	143.30	
	P 值		**			***			***	
	Scheffe's 檢定	(1,2)		**						
		(1,3)		*		***				
		(2,1)		**						
		(2,3)				***				
(3,1)			*		***					
(3,2)				***						
居住地	北部地區	306	24.72	25.14	7.35	8.48	4.79	5.58	141.30	
	中部地區	317	25.15	24.43	7.37	9.26	4.60	5.58	140.40	
	南部地區	319	25	25.23	6.87	8.13	4.42	5.70	142.94	
	東部地區	422	24.09	24.27	7.36	8.20	4.57	6.06	139.32	
	P 值		**	*		***		*	**	
	Scheffe's 檢定	(1,2)								
		(1,3)								
		(1,4)								
		(2,1)								
		(2,3)					**			
		(2,4)		*			**			
		(3,1)								
		(3,2)					**			
		(3,4)								
	(4,1)									
(4,2)		*			**					
(4,3)										
都市地區	685	24.66	25.02	6.76	8.59	4.64	5.64	141.88		
鄉村地區	679	24.72	24.43	7.73	8.39	4.54	5.87	139.78		
P 值			**	***			*	**		
家庭型態	核心家庭	743	24.73	24.91	7.26	8.56	4.62	5.73	140.97	
	折衷家庭	329	25.10	24.76	7.36	8.43	4.40	5.42	142.01	
	大家庭	84	24.33	24.65	6.99	8.24	4.30	6.24	140.36	
	單親家庭	160	24.43	24.41	7.13	8.31	4.99	6.08	139.72	
	隔代家庭	39	24.36	23.72	7.15	9.23	4.46	5.92	138.30	
	寄養家庭	16	22.69	23.94	7.31	8.19	4.50	6.88	136.06	
	P 值							*		

註1：「□」表示在 $\alpha < 0.05$ 的顯著水準下，有顯著差異；「□□」表示在 $\alpha < 0.01$ 的顯著水準下，有顯著差異；「□□□」表示在 $\alpha < 0.001$ 的顯著水準下，有顯著差異。

註2：此題分析為五點量表，平均分數愈高則代表網路素養成績愈高。

註3：年級的1-「四年級」；2-「五年級」；3-「六年級」；居住地的1-「北部地區」；2-「中部地區」；3-「南部地區」；4-「東部地區」；家庭型態的1-「核心家庭」；2-「折衷家庭」；3-「大家庭」；4-「單親家庭」；5-「隔代家庭」；6-「寄養家庭」。

註4：北部地區-「臺北市」與「桃園縣」；中部地區-「臺中市」與「彰化縣」；南部地區-「高雄市」與「臺南縣」；東部地區-「宜蘭縣」與「花蓮縣」。

註5：都市地區-「臺北市」、「臺中市」、「高雄市」與「宜蘭縣」；鄉村地區-「桃園縣」、「彰化縣」、「臺南縣」與「花蓮縣」。

註6：核心家庭-「只和父母同住」；折衷家庭-「和父母及祖父母同住」；大家庭-「所有親戚一起居住」；單親家庭-「只和父或母同住」；隔代家庭-「只和祖父母同住」；寄養家庭-「沒和父、母、祖父母同住」。

1. 性別

根據表 4-2-12 可以看出，在網路媒體素養上，男女有顯著差異，媒體素養上女生的平均分數略優於男生，特別在於網路安全能力、網路倫理及資訊辨識能力上，女生高於男生，但是在網路的使用卻是男生優於女生，顯示國小學童男生對於網路技術層面的使用是高於女生。

2. 年級

根據表 4-2-12 顯示，國小學童年級在其網路素養上是有顯著差別的，從各年級平均數結果顯示出年級越低者，其素養能力分數越差，特別在於網路安全能力、網路進階應用及網路倫理上，顯示國小學童年級越低者，對於網路間的彼此尊重、言論自由及法規能力的認知較為不足，有待加強，此外，網路的工具運用上高年級學童略遜於低年級學童，這也顯示出網路的使用年齡明顯下降，並且相當熟悉，因此網路素養教育必須要向下扎根，避免錯誤網路觀念及使用影響學童認知與行為。

3. 居住地

根據表 4-2-12 顯示，雖然網路沒有區域上的限制，但在網路素養中，卻可發現區域間的素養程度，具有顯著差異，東部地區的學童在於網路素養能力的平均分數遠低於其他各區域，且在個別因素中僅只有網路使用能力較高，其他因素能力都偏低，顯示出學童容易學會上網的基本使用能力，但是在其他層面地區因素的影響下，網路素養觀念及知識卻有了區域化的差別，此點值得注意及探討。另外，在城市與鄉村中的比較，鄉村學童的網路素養能力也低於都市學童的網路素養能力，因此，結果可以看出，資訊較為缺乏的地區，相對網路素養能力也較低落。我們的網路素養教育應該加緊腳步，加強偏遠地區學童的網路素養能力，創造無區域差異的學習。

4. 家庭型態

根據表 4-2-12 顯示，家庭型態對於網路素養能力的影響並不太顯著，但在平均分數中，隔代家庭及寄養家庭的學童網路素養能力較低，顯示家庭型態較弱勢的學童，更需要關注其網路素養教育的問題。

貳、一般媒體素養

一、一般媒體素養因素分析

(一) 一般媒體素養因素巴氏球型檢定及 KMO 係數

表 4-2-13 一般媒體素養因素巴氏球型檢定及 KMO 係數

一般媒體素養因素巴氏球型檢定	P 值	KMO 係數
4210.137	0.000*	0.851

首先，本研究將一般素養所萃取出之4個因素，分別進行巴氏球型檢定（Bartlett），檢定結果顯示，P值小於顯著水準（ $\alpha=0.001$ ），且KMO係數皆達0.70以上，所以適合做因素分析。

表 4-2-14 一般媒體素養因素總表

	成份			
	1	2	3	4
媒體通常都是公正、中立的。	.674	.160	.136	
電視歌唱比賽，評審都是公正、公平的。	.599	-.123	.230	
我相信電視購物頻道主持人推薦的產品。	.643	.205	.152	
電視劇中演的就是我們平常生活中真實發生的事情。	.569	.178		.262
媒體所報導的，其實跟我平常生活中看到的差不多。	.545	.191		.409
電視講的鬼故事是可以相信的。	.163	.661		.184
記者採訪的內容全部都會被播出來。	.173	.533	.275	.127
只要是經由媒體報導和推薦的產品，都是很好的。	.368	.510	.228	-.123
我不會去懷疑媒體所說的任何事情。	.463	.509		

表 4-2-14 一般媒體素養因素總表 (續)

	成份			
	1	2	3	4
我們在臺灣從電視上看國外的比賽直播,都是中文主播在美國現場。		-.203	.682	.185
報紙或電視愈多人看,品質就愈好。	.118	.211	.602	
媒體是公正的,不會受到別人影響。	.238	.278	.594	
記者採訪的內容全部都會被播出來。	.108	.206	.560	.263
人們買報紙的錢,是報紙的最主要收入。				.702
網站提供免費信箱,主要目的在服務網友。		.113		.679

(二) 一般媒體素養因素萃取與命名

表 4-2-15 一般媒體素養因素萃取

因素名稱 (一般素養因素)	特徵值	解釋變異量(%)	累積變異量(%)
媒體真實再現	4.109	21.627	21.627
辨析媒體訊息	1.816	9.559	31.187
媒體環境辨識	1.254	6.598	37.785
認識媒體產業結構	1.083	5.697	43.482

採用因素分析中的主成份分析法 (principal component component), 進行萃取因素, 利用正交轉軸 (orthogonal rotation)、最大變異數 (Varimax), 取特徵值大於1, 因素負荷量大於0.5者, 以其因素特性加以命名。

如表4-2-15所示, 共得到4個特徵值 (Eigenvalue) $\lambda > 1$ 的共同因素, 一般素養因素累積解釋變異量為43.482。

表 4-2-16 一般媒體素養因素構面平均數

一般素養因素構面	平均數
媒體真實再現	3.25
辨析媒體訊息	3.74
媒體環境辨識	3.18
認識媒體產業結構	2.76

由表 4-2-16 顯示，國小學童在一般的媒體素養平均數中，以辨析媒體訊息的能力最佳，其次為媒體真實再現和媒體環境辨識。但是在認識媒體產業結構部分，受訪學童在此因素上的平均分數低於 3 分，顯見其較無法認識到媒體產業經濟及媒體如何經營獲利等層面。以下陳列各因素的題項和各題上，國小學童的平均得分。

(三) 因素一：媒體真實再現

因素一係由題號 12、14、15、16、17 共五題項組成，如表 4-2-17 所示，命名為「媒體真實再現」因素。此構面是衡量受測者對於媒體真實再現的認知，包含訊息公正性、社會與媒體間差異等，總平均數 3.25，平均值愈高表示國小學童對於媒體與現實社會的差異辨別度愈高。整體來說，除了題項 12「電視歌唱比賽，評審都是公正、公平的。」國小學童傾向相信媒體真實之外，其他題項上國小學童大致都能理解社會真實與媒體真實之差距，不過，相較於網路素養各因素的得分來看，國小學童在一般媒體素養的媒體再現因素上平均數並不高。

表 4-2-17 一般媒體素養因素構面一

題號	內容	成份矩陣 (component)	平均數 (mean)
12	電視歌唱比賽，評審都是公正、公平的。	0.599	2.75
14	我相信電視購物頻道主持人推薦的產品。	0.643	3.53
15	媒體通常都是公正、中立的。	0.674	3.40
16	電視劇中演的就是我們平常生活中真實發生的事情。	0.569	3.29
17	媒體所報導的，其實跟我平常生活中看到的差不多。	0.545	3.29

(四) 因素二：辨析媒體訊息

因素二係由題號4、9、10、18共四題項組成，如表4-2-18所示，命名為「辨析媒體訊息」因素。此構面是衡量受測者對於辨析媒體訊息的認知，包含訊息真實判斷、媒介信任度等，總平均數3.74，平均值愈高代表國小學童愈能夠判斷媒體傳遞訊息的真假。由上述分析顯現，受訪國小學童並不輕信媒體訊息內容。

表 4-2-18 一般媒體素養因素構面二

題號	內容	成份矩陣 (component)	平均數 (mean)
4	記者採訪的內容全部都會被播出來。	0.533	3.76
9	電視講的鬼故事是可以相信的。	0.661	3.81
10	只要是經由媒體報導和推薦的產品，都是很好的。	0.510	3.80
18	我不會去懷疑媒體所說的任何事情。	0.509	3.60

(五) 因素三：媒體環境辨識

因素三係由題號1、2、3、4共四題項組成，如表4-2-19所示，命名為「媒體環境辨識」因素。此構面是衡量受測者對於媒體環境辨識，包含訊息來源判斷、瞭解媒體本質等，總平均數3.18，平均值愈高表示國小學童愈能夠瞭解媒體環境。由平均數顯現，在此因素上受訪國小學童對媒體環境或運作的瞭解仍有限。

表 4-2-19 一般媒體素養因素構面三

題號	內容	成份矩陣 (component)	平均數 (mean)
1	報紙或電視愈多人看，品質就愈好。	0.602	2.98
2	我們在臺灣從電視上看國外的比賽直播，都是中文主播在美國現場播報。	0.682	2.76
3	媒體是公正的，不會受到別人影響。	0.594	3.62
4	記者採訪的內容全部都會被播出來。	0.560	3.36

(六) 因素四：認識媒體產業結構

因素四係由題號5、7共二題項組成，如表4-2-20所示，命名為「媒體環境辨識」因素。此構面是衡量受測者媒體產業結構的認識，尤其是媒體產業經濟和廣告收益如何支持媒體這些部分，也包含對媒體組織廣告的瞭解等，經分析之後呈現出，受訪學童的總平均數是2.76，平均值愈高代表國小學童愈能夠瞭解媒介產業經濟結構。故在此因素上呈現出國小學童對這個層面並沒有足夠知識或瞭解。

表 4-2-20 一般媒體素養因素構面四

題號	內容	成份矩陣 (component)	平均數 (mean)
5	網站提供免費信箱，主要目的在服務網友。	0.679	2.78
7	人們買報紙的錢，是報紙的最主要收入。	0.702	2.77

二、一般媒體素養得分量表

(一) 一般媒體素養總分

依據受訪者對於一般素養的衡量標準，計分方式以爲5分至1分不等，加總後最低分爲19分，最高分爲95分，並以6分法區分爲「35分以下」、「35分~50分」、「51分~65分」、「66分~80分」、「81分~89分」及「90分以上」。

其分布情形如表4-2-21所示，一般素養得分最高爲51分~65分740人占52.5%，次之爲66分~80分501人占35.6%，最低爲90分以上3人占0.2%，平均總分爲63分，由此可得知，有效的1,409位學童中，在一般媒體素養部分，近四成學童分數落在平均數之中，但有過半學童在一般媒體素養得分中，是低於總平均分數，顯示學童的一般媒體素養教育，還需努力。

表 4-2-21 一般媒體素養總分表

評分結果	媒體素養	一般媒體素養分數	
		人數	百分比
35 分以下		9	0.6%
36 分~50 分		114	8.1%
51 分~65 分		740	52.5%
66 分~80 分		501	35.6%
81 分~89 分		42	3.0%
90 分以上		3	0.2%
小計		1,409	100%
平均數		63	
總數		1,506	100%

(二) 一般素養型態與基本資料交叉比對分析

表 4-2-22 一般素養型態與基本資料交叉比對表

能力指標 人口變項		人數	媒體真實 再現	辨析媒體 訊息	媒體環境 辨識	認識媒體產 業結構	一般媒體 素養總分	
			平均數	平均數	平均數	平均數	平均數	
性別	男生	748	16.05	14.34	12.58	5.42	62.25	
	女生	683	16.32	14.82	12.86	5.68	63.77	
	P 值			**		**	**	
年級	四年級	451	15.22	14.14	12.38	5.67	61.14	
	五年級	453	16.78	14.87	12.95	5.50	64.16	
	六年級	510	16.57	14.79	12.88	5.51	63.80	
	P 值		***	***	**		***	
	Scheffe's 檢定	(1,2)		***	**	*		
		(1,3)		***	*	*		
		(2,1)		***	**	*		
		(2,3)						
(3,1)			***	*	*			
(3,2)								
總和	1,414	16.21	14.61	12.74	5.56	63.08		
居住地	北部地區	316	16.83	14.98	12.93	5.52	64.16	
	中部地區	350	16.80	14.77	13.18	5.67	64.52	
	南部地區	330	16.05	14.61	12.62	5.54	62.99	
	東部地區	426	15.23	13.99	12.22	5.47	60.68	
	P 值		***	***	***		***	
	Scheffe's 檢定	(1,2)						
(1,3)								

表 4-2-22 一般素養型態與基本資料交叉比對表（續）

能力指標 人口變項		人數	媒體真實 再現	辨析媒體 訊息	媒體環境 辨識	認識媒體 產業結構	一般媒體 素養總分
			平均數	平均數	平均數	平均數	平均數
居住地	Scheffe's 檢定	(1,2)					
		(1,3)					
		(1,4)	***	***	*		
		(2,1)					
		(2,3)					
		(2,4)	***	*	***		
		(3,1)					
		(3,2)					
		(3,4)	*				
		(4,1)	***	***	*		
		(4,2)	***	*	***		
		(4,3)	*				
	總和	1,422	16.16	14.55	12.71	5.55	62.93
	都市地區	702	16.54	14.88	12.71	5.51	63.92
鄉村地區	720	15.80	14.22	12.70	5.58	61.97	
P 值		***	***			***	
家庭型態	核心家庭	780	16.29	14.61	12.67	5.54	63.09
	折衷家庭	336	16.44	14.74	12.79	5.52	63.59
	大家庭	84	15.42	14.31	12.14	5.58	61.07
	單親家庭	172	15.80	14.28	13.06	5.58	62.64
	隔代家庭	39	16.18	14.56	12.72	5.77	62.79
	寄養家庭	16	13.88	12.88	12.13	5.63	59.56
	P 值		*				

註1：「□」表示在 $\alpha < 0.05$ 的顯著水準下，有顯著差異；「□□」表示在 $\alpha < 0.01$ 的顯著水準下，有顯著差異；「□□□」表示在 $\alpha < 0.001$ 的顯著水準下，有顯著差異。

註2：此題分析為五點量表，平均分數愈高則代表網路素養成績愈高。

註3：年級的1-「四年級」；2-「五年級」；3-「六年級」；居住地的1-「北部地區」；2-「中部地區」；3-「南部地區」；4-「東部地區」；家庭型態的1-「核心家庭」2-「折衷家庭」；3-「大家庭」；4-「單親家庭」；5-「隔代家庭」；6-「寄養家庭」。

註4：北部地區-「臺北市」與「桃園縣」；中部地區-「臺中市」與「彰化縣」；南部地區-「高雄市」與「臺南縣」；東部地區-「宜蘭縣」與「花蓮縣」。

註5：都市地區-「臺北市」、「臺中市」、「高雄市」與「宜蘭縣」；鄉村地區-「桃園縣」、「彰化縣」、「臺南縣」與「花蓮縣」。

註6：核心家庭-「只和父母同住」；折衷家庭-「和父母及祖父母同住」；大家庭-「所有親戚一起居住」；單親家庭-「只和父或母同住」；隔代家庭-「只和祖父母同住」；寄養家庭-「沒和父母、祖父母同住」。

1. 性別

根據表 4-2-22 顯示，一般媒體素養上，男女間是有顯著差別的，其中男女在「辨析媒體訊息」和「認識媒體產業結構」兩個因素上有非常顯著差異，另外，男生和女生在一般媒體素養的成績中，可以看出女生的平均分數全都略優於男生，像是在「媒體真實再現」、「辨析媒體訊息」、「媒體環境辨識」及「媒介產業結構認識」四個因素下，顯示出國小學童女生一般媒體素養能力高於男生。

2. 年級

根據表 4-2-22 顯示，各年級國小學童的一般媒體素養成績是有差異的，從各年級平均數結果顯示出年級越低者，其素養能力分數越差，對於媒體的真實辨識度和信任度等，其一般媒體素養能力皆較低，僅只在認識媒體產業結構略高於其他年級，反應出低年級學童的理解力尚未成熟，在媒體的素養應多加強輔導。

3. 居住地

根據表 4-2-22 顯示，可以發現東部地區的學童在一般媒體素養能力的平均分數也是遠低於其他各區域，顯示出東部學童的資訊及素養能力明顯落後與不足，在城市與鄉村中的比較，鄉村的素養能力也低於都市學童的素養能力，因此，結果可以看出，訊息較為缺乏的地區，相對在一般媒體素養能力也較低落，媒體素養教育不僅只於在人口密集的都會地區，更是也要同時注重資訊較不足的偏遠地區學童，使其有效提升媒體素養能力。

4. 家庭型態

根據表 4-2-22 來看，家庭型態對於一般素養的能力的影響不太顯著，僅只有媒體真實再現的部分，有顯著關係，但在平均分數中，還是可以看出寄養家庭的學童一般媒體素養能力較低，顯示弱勢族群中的學童，更得被關注其一般媒體素養教育的問題。

參、電視素養

一、電視素養因素分析呈現狀況

(一) 電視媒體素養因素巴氏球型檢定及 KMO 係數

表 4-2-23 電視素養因素巴氏球型檢定及 KMO 係數

電視素養因素巴氏球型檢定	P 值	KMO 係數
11626.665	0.000*	0.903

首先，本研究將電視素養所萃取出之5個因素，分別進行巴氏球型檢定(Bartlett)，檢定結果如表4-2-23顯示，P值小於顯著水準($\alpha=0.001$)，且KMO係數皆達0.70以上，所以適合做因素分析。

表 4-2-24 電視素養因素總表

	成份				
	1	2	3	4	5
只要是名人在電視上推薦的產品，就可以購買。	.659	.285		.156	.112
電視所播報都是正確的。	.657	.124	.111	.178	.101
明星在電視上所表現的，就是他們平常生活的真實情況。	.642	.120	.126	.279	
電視上有廣告的產品，一定比沒有廣告的產品還要好。	.593	.277	.170		
很多人喜歡看的節目就是好節目。	.568	.123	.145	.186	.157
電視新聞所報導的是社會上真正發生的事。	.530			-.119	
喜歡的偶像在電視上抽菸，讓我也想學習抽菸。	.185	.728		.196	.139
看到電視廣告中喝酒畫面，讓我也想喝酒。	.198	.644		.309	.138

表 4-2-24 電視素養因素總表 (續)

	成份				
	1	2	3	4	5
電視上的英雄常用打人解決問題，所以我在日常生活中也可以這麼做。	.166	.558	.133	.279	.186
爸爸應該賺錢養家，媽媽就應該照顧小孩。	.270		.636	.146	
模特兒的身材都很瘦。			.634		.162
後母一定會常虐待不是她親生的小孩。	.170	.247	.608		
非洲的國家都很窮。			.546	.117	
很有錢的人就是上流社會的人。	.177	.320	.514		
因為包青天的臉是黑的，一定得找臉很黑的人來演。	.218	.138	.181	.713	
電視劇中如果有下雨的戲，一定要等到下雨才能拍。	.243	.198	.170	.712	
電視劇裡演警察角色的人，都是使用真的槍、真的子彈。		.281	.106	.672	
只要是我想收看的節目，就可以收看。	.166	.194	.110		.748
晚上 9 點過後，我還是可以自己觀看保護級的節目。		.128	.144		.657
我的父母或親人會限制我看什麼節目。					-.647

(二) 電視素養因素萃取與命名

表 4-2-25 電視素養因素萃取

因素名稱 (電視素養因素)	特徵值	解釋變異量(%)	累積變異量(%)
媒體訊息真實性評鑑	7.382	21.711	21.711
負面訊息	2.348	6.906	28.617
刻板印象	1.590	4.678	33.295
情境虛擬	1.473	4.333	37.627
自我管理	1.402	4.123	41.758

採用因素分析中的主成份分析法 (principal component analysis)，進行萃取因素，利用正交轉軸 (orthogonal rotation)、最大變異數 (Varimax)，取特徵值大於1，因素負荷量大於0.5者，以其因素特性加以命名。

如表4-2-25所示，共得到5個特徵值 (Eigenvalue) $\lambda > 1$ 的共同因素，電視媒體素養因素累積解釋變異量為41.758。

表 4-2-26 電視素養因素構面平均數

電視素養因素構面	平均數
媒體訊息真實性評鑑	3.36
負面訊息	4.27
刻板印象	3.32
情境虛擬	4.13
觀看電視管理	3.44

由表 4-2-26，國小學童電視素養平均數顯示，以負面訊息和情境虛擬等因素的素養能力較高，至於媒體訊息真實性、刻板印象、觀看電視管理等因素上，國小學童在這些因素上的電視媒體識讀能力仍待加強。

(三) 因素一：媒體訊息真實性評鑑

因素一係由題號2、3、4、5、6、7共三題項組成，如表4-2-27所示，命名為「媒體訊息真實性評鑑」因素。此構面是衡量受測者對於媒體訊息真實

性是否能夠加以評分，包含電視訊息真實性、電視廣告手法等，受訪學童在此構面上的總平均數3.36，平均值愈高表示國小學童愈能懂得辨別電視訊息的真實性。受訪學童在題項 6「電視新聞所報導的是社會上真正發生的事」此題項上的平均得分最低。

表 4-2-27 電視素養因素構面一

題號	內容	成份矩陣 (component)	平均數(mean)
2	很多人喜歡看的節目就是好節目。	0.568	3.24
3	明星在電視上所表現的，就是他們平常生活的真實情況。	0.642	3.37
4	電視所播報都是正確的。	0.657	3.54
5	只要是名人在電視上推薦的產品，就可以購買。	0.659	3.79
6	電視新聞所報導的，是社會上真正發生的事。	0.530	2.75
7	電視上有廣告的產品，一定比沒有廣告的產品還要好。	0.593	3.47

(四) 因素二：負面訊息

因素二係由題號14、16、17共三題項組成，如表4-2-28所示，命名為「負面訊息」因素。此構面是衡量受測者對於電視負面訊息對受訪學童的影響，包含不良訊息辨別、不良訊息示範等，總平均數4.27，平均值愈高代表國小學童能夠辨識出電視中的不良訊息程度愈高。基本上，經資料分析顯示，受訪學童對於電視中喝酒、打人和抽菸等負面訊息，並不易受到其影響。

表 4-2-28 電視素養因素構面二

題號	內容	成份矩陣 (component)	平均數 (mean)
14	看到電視廣告中喝酒畫面，會讓我也想喝酒。	0.644	4.28
16	電視上的英雄常用打人解決問題，所以我在日常生活中也可以這麼做。	0.558	4.13
17	喜歡的偶像在電視上抽菸，讓我也想學習抽菸。	0.728	4.41

(五) 因素三：刻板印象

因素三係由題號22、23、24、25、26共五題項組成，如表4-2-29所示，命名為「刻板印象」因素。此構面是衡量受測者對於電視的刻板印象的認同度，包含性別、族群、價值觀等，總平均數3.32，平均值愈高表示國小學童愈不會受到電視的刻板印象影響。由上面的分析顯示，整體來說，受訪學童在地區、社會階層、性別角色等方面都深受媒體呈現之刻板印象影響。

表 4-2-29 電視素養因素構面三

題號	內容	成份矩陣 (component)	平均數 (mean)
22	非洲的國家都很窮。	0.546	3.06
23	很有錢的人就是上流社會的人。	0.514	3.61
24	後母一定會常虐待不是她親生的小孩。	0.608	3.60
25	爸爸應該賺錢養家，媽媽就應該照顧小孩。	0.636	3.35
26	模特兒的身材都很瘦。	0.634	2.97

(六) 因素四：情境變是虛擬

因素四係由題號10、11、12共三題項組成，如表4-2-30所示，命名為「情境虛擬」因素。此構面是衡量受測者對於電視的情境虛擬，包含區辨科技手法與真實表現、電視製作技術觀等，能否予以辨析，分析結果顯示，受訪學童得分的總平均數4.13，平均值愈高表示國小學童愈能清楚辨別電視中情境虛擬的程度愈高。整體上，受訪學童能適當辨析電視上的製作或科技手法。

表 4-2-30 電視素養因素構面四

題號	內容	成份矩陣 (component)	平均數 (mean)
10	電視劇中如果有下雨的戲，一定要等到下雨才能拍。	0.712	4.04
11	因為包青天的臉是黑的，一定得找臉很黑的人來演。	0.713	4.10
12	電視劇裡演警察角色的人，都是使用真的槍、真的子彈。	0.672	4.24

(七) 因素五：觀看電視管理

因素五係由題號32、33、34共三題項組成，如表4-2-31所示，命名為「觀看電視管理」因素。此構面是衡量受測者觀看電視時所受到的父母限制或對於自我管理，包含觀看行為之管理、觀看時間管理等，總平均數3.44，平均值愈高表示國小學童有被限制去收看良好的電視節目程度愈高。

表 4-2-31 電視素養因素構面五

題號	內容	成份矩陣 (component)	平均數 (mean)
32	我的父母或親人會限制我看什麼節目。	0.647	3.44
33	晚上9點過後，我還是可以自己觀看保護級的節目。	0.657	3.39
34	只要是我想收看的節目，就可以收看。	0.748	3.48

二、電視素養得分量表

(一) 電視素養總得分

依據受訪者對於電視素養的衡量標準，計分方式以5分至1分不等，加總後最低分為34分，最高分為170分，再以6分法區分為「90分以下」、「91分~110分」、「111分~130分」、「131分~150分」、「151分~159分」及「160分以上」。

其分布情形如表4-2-32所示，電視素養得分，最高分為111分~130分為682人，占49.1%，次之為131分~150分為313人，占22.5%，最低160分以上為3人，占0.2%，平均總分為118.95分。由此可得知，有效的1,409位學童

中，在電視媒體素養部分，近五成學童分數落在平均數之中，但高於平均數的學童在電視媒體素養得分中，僅只有兩成多，顯示出電視對學童有一定的影響力存在，學童對於電視素養教育，是必須要再多加注意，畢竟目前學童最信任的媒體還是著重電視為主。

表 4-2-32 電視素養總分數表

評分結果	媒體素養	電視素養總分數	
		人數	百分比
90 分以下		72	5.2%
91 分~110 分		297	21.4%
111 分~130 分		682	49.1%
131 分~150 分		313	22.5%
151 分~159 分		22	1.6%
160 分以上		3	0.2%
小計		1,409	100%
平均數		118.95	
	總數	1,506	100%

(二) 電視素養型態與基本資料交叉比對分析

表 4-2-33 電視素養型態與基本資料交叉比對表

能力指標 人口變項	人數	媒體訊息 真實性評鑑	負面 訊息	刻板 印象	情境 虛擬	自我 管理	電視素 養總分	
		平均數	平均數	平均數	平均數	平均數	平均數	
性別	男生	748	19.71	12.37	16.27	12.23	9.26	117.19
	女生	688	20.68	13.30	16.88	12.50	9.58	120.82
	P 值		***	***	**	*	*	***
年級	四年級	453	19.35	12.60	16.14	11.83	9.38	116.36
	五年級	448	20.32	12.83	16.47	12.37	9.67	119.30
	六年級	517	20.89	13.02	17.01	12.86	9.27	121.32
	P 值		***	*	**	***	**	***
	Scheffe's 檢定	(1,2)		*			**	
		(1,3)		***	*	**	***	
		(2,1)		*			**	
(2,3)						**	*	
(3,1)			***	*	**	***		

表 4-2-33 電視素養型態與基本資料交叉比對表 (續)

能力指標 人口變項	人數	媒體訊息 真實性評鑑	負面 訊息	刻板 印象	情境 虛擬	自我 管理	電視素 養總分	
		平均數	平均數	平均數	平均數	平均數	平均數	
居住地	北部地區	312	20.64	13.10	17.49	12.68	9.90	122.30
	中部地區	346	20.77	12.70	16.67	12.29	9.21	120.33
	南部地區	339	20.23	12.86	16.23	12.33	9.26	118.68
	東部地區	428	19.23	12.63	15.99	12.19	9.33	115.32
	P 值		***		***		***	***
	Scheffe's 檢定	(1,2)				*	***	
		(1,3)			*	**	**	
		(1,4)	***		*	***	**	
		(2,1)				*	***	
		(2,3)						
		(2,4)	***					
		(3,1)			*	**	**	
		(3,2)						
		(3,4)	*					
		(4,1)	***		*	***	**	
	(4,2)	***						
	(4,3)	*						
	都市地區	711	20.77	13.05	17.13	12.63	9.48	121.84
	鄉村地區	714	19.54	12.56	15.95	12.08	9.34	115.82
P 值		***		***	***		***	
家庭型態	核心家庭	781	20.30	12.93	16.63	12.43	9.43	119.73
	折衷家庭	337	20.54	12.82	16.76	12.29	9.55	120.31
	大家庭	84	18.91	12.28	16.00	12.07	8.88	113.99
	單親家庭	172	19.93	12.80	16.32	12.50	9.51	117.04
	隔代家庭	42	18.95	12.23	16.07	12.16	8.97	113.62
	寄養家庭	16	18.43	11.43	15.12	11.50	8.56	110.69
	P 值		*	*	0.319	0.476	0.077	**

註1：「□」表示在 $\alpha < 0.05$ 的顯著水準下，有顯著差異；「□□」表示在 $\alpha < 0.01$ 的顯著水準下，有顯著差異；「□□□」表示在 $\alpha < 0.001$ 的顯著水準下，有顯著差異。

註2：此題分析為五點量表，平均分數愈高則代表網路素養成績愈高。

註3：年級的1-「四年級」；2-「五年級」；3-「六年級」。居住地的1-「北部地區」；2-「中部地區」；3-「南部地區」；4-「東部地區」。家庭型態的1-「核心家庭」2-「折衷家庭」；3-「大家庭」；4-「單親家庭」；5-「隔代家庭」；6-「寄養家庭」。

註4：北部地區-「臺北市」與「桃園縣」；中部地區-「臺中市」與「彰化縣」；南部地區-「高雄市」與「臺南縣」；東部地區-「宜蘭縣」與「花蓮縣」。

註5：都市地區-「臺北市」、「臺中市」、「高雄市」與「宜蘭縣」；鄉村地區-「桃園縣」、「彰化縣」、「臺南縣」與「花蓮縣」。

註6：核心家庭-「只和父母同住」；折衷家庭-「和父母及祖父母同住」；大家庭-「所有親戚一起居住」；單親家庭-「只和父或母同住」；隔代家庭-「只和祖父母同住」；寄養家庭-「沒和父、母、祖父母同住」。

1. 性別

根據表 4-2-33 顯示，在電視媒體素養上男女生有顯著差別，男生與女生在電視媒體素養的成績差異中，可以看出女生的各組平均分數包括「媒體訊息真實性」、「負面訊息」、「刻板印象」、「情境虛擬」及「自我管理」五個因素下，全都略優於男生，顯示出國小學童女生的電視媒體辨識素養能力高過於男生的素養能力。

2. 年級

根據分析顯示，不同年級的國小學童在電視素養上是有顯著差異的，且五個因素裡「媒體訊息真實性」、「負面訊息」、「刻板印象」、「情境虛擬」及「自我管理」均達到顯著差異，從中可以發現，年級越低者，愈無法判斷電視的虛擬與真實世界，所以其素養能力分數越差，對於電視的訊息真實辨識度等，也明顯不足於高年級學童，由於電視是兒童最容易接收到的媒體，因此低年級在電視素養教育應多花時間注意。

3. 居住地

根據區域性顯示，在電視媒體素養中，可以發現東部地區的學童的電視媒體素養能力的平均分數是遠低於其他各區域，顯示出東部學童容易受到電視的耳濡目染影響程度比其他區域兒童來得較高，這值得讓人注意。在城市與鄉村中的比較，鄉村受訪學童的電視素養能力也低於都市學童的電視素養能力。由此，結果可以看出，訊息較為缺乏的地區，相對在電視素養能力也較低落，電視媒體素養教育在東部及鄉村推廣上明顯不足，以致於素養能力偏低，值得注意，日後應當加強彌補區域性的落差，使其電視媒體素養教育推廣資源能夠平等。

4. 家庭型態

根據分析顯示，來自不同家庭型態的學童在電視素養的能力上有顯著差異。此外，在平均分數中，也可以看出來自寄養家庭的學童電視素養能力分數偏低，顯示家庭型態因素是弱勢族群學童的電視素養教育問題，值得大家去關心、注意。

5. 小結

在城市與鄉村的比較上，本研究發現鄉村學童的電視素養能力低於都市學童。由此結果可以看出，訊息較為缺乏的地區，相對在電視素養能力上也較低

落，電視媒體素養教育在東部及鄉村推廣上明顯不足，以致於弱勢地區的學童電視素養能力較低，值得擔憂，應當加強平衡區域間的落差，使其電視媒體素養教育推廣資源能夠平等。此外，來自不同家庭型態的學童其電視素養也有顯著差異。而且其差異只存在媒體訊息真實性評鑑及負面訊息的部分。另從平均分數中，也可以看出寄養家庭的學童其電視素養能力分數偏低，這顯示弱勢族群學童的電視素養教育的問題，值得大家去關心注意。

第三節 焦點座談結果分析

本節旨在探討國小媒體素養種子教師對媒體素養教育的看法，依此目的呈現教師對學童受媒體影響的觀察、教師本身進行媒體素養教育的實例分享及教師對自身專業能力培養之看法等三個小節。研究小組於 2009 年 7 月 17 日下午一點於宜蘭縣羅東鎮北成國小舉辦第一次焦點座談；參與者共七人，在 2009 年 9 月 20 日下午二點於臺北市南海書院舉辦第二場焦點座談；參與者共九人，細節請參閱第三章，在此不多以贅述。訪談內容包括對學童造成影響的媒體、媒體對學童的影響層面、看法及教師對媒體素養教育的目標、教學方式、教學困難；最後則探討媒體素養教學所需能力以及相關訓練的心得與建議。參與兩場焦點座談的老師都是媒體素養種子教師，已經過一次以上媒體素養研習活動，並實際運用於教學之中。茲將焦點座談主要內容：媒體對學童的影響、教師媒體素養教學、教師媒體素養能力等，彙整描述如下。

壹、媒體對學童的影響

一、影響學童的媒體

不論在第一次或第二次訪談中，所有教師一致贊同媒體素養教育應融入國小教育之中，並且在主持人進一步追問，是同意、還是很同意時？教師們回答很同意之答案，足可見教師們認為媒體素養教育對於國小學童有絕對的必要性。本研究中多位老師紛紛提出影響學童的媒體分別有：廣告、卡通、新聞報導、偶像劇、連續劇、音樂，如：甲老師表示：「傳統的音樂課對現在小朋友的

學習動機會弱一點，他們會喜歡一些流行音樂」。除電視之外，「學生現在已經開始學習電腦，這些媒體也會影響他們」(己1)。除了以上之外，「兒童看的東西五花八門，像《玫瑰瞳鈴眼》、《娘家》都是影響孩子的媒體」(己)。整體大多數老師們皆認為廣告、卡通、偶像劇為最多影響的媒體，訪談過程之中，有老師提出「線上遊戲算不算是不良媒體」(己1)的討論，而大多數老師認為線上遊戲確實為影響學生的媒體之一。「現在線上遊戲過於猖狂，廣告林立。公車廣告、電視媒體也有，若無把關，一開始接觸線上遊戲的孩子，迷失的機率實在很大」(辛1)。

儘管如此，也有老師認為線上遊戲還是有非暴力的遊戲存在，並且認為廣告上過於暴力的線上遊戲通常以「月費制」營運，小學生對「月費制」的遊戲接觸較少(己)。線上遊戲目前大多屬於「免費制」，即是不需每月繳交固定「月費」，但遊戲中會開設所謂「商城」來販賣道具，玩家必須支付現實金錢購買點數卡，再以點數購買「商城」道具。因此在學童接觸遊戲方面，學童並非不會接觸到暴力、色情的線上遊戲。

兩場焦點團體中，大部分老師皆認為廣告對學生影響最多；乙、己兩位老師認為廣告方面以速食、運動用品最多。乙老師表示：「老師在學校會教說那些是不營養的食物，可是小朋友看到廣告後還是會受到影響而去買。」而戊、辛1兩位老師則覺得線上遊戲占據太多廣告時間，導致學童接觸廣告幾乎都是線上遊戲。「現在的廣告有2/3都是線上遊戲的廣告，學生看了一些廣告會有一些觀念的偏差」(戊)。除以上三類廣告外，「很多下午的節目都是請一些醫師的置入性行銷，甚至英語教學節目到後來也是在賣教學錄影帶」(丙1)。針對廣告節目化的置入性行銷手法，戊老師則認為：「小朋友並不太會接觸到一些置入性行銷的商品，因此並不擔心」。

二、媒體對學童影響評估

根據吳翠珍(2004)《臺灣媒體教育的實驗與反思》中認為電視對學生有不良示範作用，其中以負面價值觀的形塑最為，教師們觀察學生受電視影響的面向包括：

- (一) 行為模仿：小學生正處於模仿學習的階段；「就像白紙一樣，給他們什麼就學什麼」(庚1)，當他們看了某些廣告的視覺影像「會覺得這廣告就是教女生抽菸的意思、也會把長的軟

糖當菸抽的動作」(辛1)。

- (二) **口語模仿**：學生們在接收了媒體訊息後，對於目前流行的口吻、字眼會加以模仿；「多歌詞都在講「屌」這個字，小朋友不懂其意就把它掛在嘴邊」(乙1)。對於所謂的流行話題，不論其意義為何「在聊天的時候會成為口語」(庚)。
- (三) **價值觀**：學童會受到劇情的一些錯誤的觀念所影響，「『金錢』才是人生該去追求的」(戊1)。此外除了行為上的模仿外，「還有的學童認為抽菸是件很MAN的事情」(辛1)。以致於學生在模仿的時候，並不認為自己有錯誤行為。
- (四) **道德觀**：道德觀牽涉責任、評斷事情對錯的能力。學生們容易受到戲劇影響「戲劇裡面有80%的離婚現象，覺得高興就結婚不高興就離婚」(戊)。
- 除了吳翠珍提出的以上四點影響學生的面向之外，研究者經過兩次的訪談過程中發現所謂的「文化扭曲」、「人際互動」現象，並加以補充。
- (五) **文化扭曲**：線上遊戲產業蓬勃發展的因素；大量代理國外線上遊戲外，本土遊戲也漸漸抬頭。因此在各式各樣的遊戲內容方面對學生產生了很大影響。「像三國的題材出了很多遊戲版本，小朋友記這些人物記得比歷史課本還快」(己1)。除了遊戲之外三國的故事在最近也跨足戲劇圈。「偶像劇《終極三國》，改變了歷史的原來的風貌，容易誤導小朋友會認為三國裡面都是在打架每個人長得都很帥」(戊)。
- (六) **人際互動**：學童為了使自己在同學之間有話題，或是跟得上潮流，更會去主動接收資訊，當成人際互動的通行證(乙1)。甲1老師表示：「小朋友上課常提到一些廣告詞，那如果沒有聽懂的話，小朋友可能會覺得很遜。在互動當中就已經將媒體的一些訊息反映出來」。「透過學習、關注媒體，慢慢形成青少年之間的一個次文化，他們會去接觸、學習這樣的說話方式、表達方式、互動方式、跟得上流行的，這樣會影響學生的一些價值觀」(戊1)。

丁老師開玩笑的表示：「我覺得媒體沒有什麼是優良的，所以我考慮不在家裡面裝電視」。丙1老師在聊天中也說到：「家裡原本是不裝有線電視的」。雖然丁、丙1兩位老師同樣認為阻止媒體接觸學童，可以達到防止受媒體影響，實際上卻是治標不治本；學童與媒體是互相串連的。可以阻止媒體接觸學童，卻無法阻止學童去接觸媒體；「五六年級的小朋友資訊能力很強，他們在電視上看了廣告會主動搜尋到該網站」（己）。網路世界無遠弗屆：透過 Youtube、PPS、PPLIVE 等網路資源，學童可以有更多的選擇、更快的速度、更簡單的途徑看到想看的節目。「大部分的小朋友放學有各自的活動。家長不知道孩子在忙什麼，他們做了作業，也許隨便做一做，但是他們可能花了更多時間在接觸媒體這件事上」（乙1）。

貳、教師媒體素養教學

常有人戲稱媒體為「媒體是毒」、「媒毒」、「媒體解毒」，原因是媒體對人的效果並不如子彈般立即見效，而是像慢性毒品般長時間的接觸下，不知不覺的慢慢的產生效果；然而媒體並非只是單純的毒藥，各種媒體：卡通、連續劇、偶像劇等都可以是教育的素材。「素材本身並沒有罪過，而是看老師去怎麼使用素材」（庚1）。當然，正如媒體的負面影響一般；多數教師認為媒體素養非一朝一夕培養而成。「媒體素養是一種潛移默化的品德教育」（乙1）。「當牽涉到素養一詞就是生活中的實踐，一種內化、自我反省的功夫，將是非對錯運用在現實當中」（戊）。

一、教師媒體素養教學經驗與方法

本焦點座談中因各個教師在不同的專業領域上而有不同的教學模式與方針；儘管對媒體素養的培訓一致認同所謂「潛移默化」之觀念，在技術方面則各有所長，並且經過許許多多的經驗累積而來的。以下將針對每位老師提出的教學案例與方式進行詳細的說明與分類，務求提供讀者參考運用：

（一）**正向的環境導入**：所謂「近朱者赤、近墨者黑」，辛1老師在談教學的經驗中首先提出了「正向環境」的導入；主張若孩子們處於「正向」環境時，思考、朋友、所接觸的事物、模仿的對象都會是很正向的，久而久之進而養成正向的觀念。對於負向的想法或事件對孩子來說自然相對減

少。針對正向環境的教學方法，H 老師站在母親與老師的立場分別提出了兩個案例：

辛 1 老師：「當孩子們出現不良的態度行為時，與其去批判或是生氣，我的解決方式是該給孩子正向的環境，像我孩子有一次把糖當菸抽。我看到非常訝異，因為我們家從來不給他看那些抽菸的電視或是廣告，可能他是從別的地方的視覺影像看到或是在學校學的，以前的我會訓他一頓，可是這次我沒有訓他，我會藉由認識人體來跟他談；像我就問他：「你吸去的空氣跑去哪裡？」，剛開始我們研究人體結構圖，然後我會給他看肺癌是長的什麼樣子，然後再問他：「我們家裡面，你有沒有發現什麼人抽菸？」他回答：「很少」，因為他周圍的環境是比較正向的，可是還是會有，然後我會跟他討論為什麼現在很多在室內空間都有禁止吸菸的告示，透過這個其實我也沒給他結論，可是我相信這個例子他慢慢長大，他接受到的正向能量的訊息越多，孩子的素養自然就是正向能力多於負面」。

辛 1 老師的學校案例：

辛 1 老師：像八八水災這件事；我們班上的小朋友在暑假看完報導後，跟我的討論這件報導對他們的影響，他們讓我覺得很感動，那種感動我覺得是來自於上個學期我讓他們讀了大量的正向媒體。那時候《慈濟》拍了一系列的叫做《孩子的童顏》，讓孩子們看見世界各角落受苦的孩童，那我們也看到有各地的有心人士對他們伸出援手、造福的動作。因為我在他們腦袋輸入了大量的正向媒體，雖然年紀小，但是也是可以做一些造福。因為有這樣的一個背景，我們在討論八八水災的時候他們會提出之前得到的一些經驗或是政府的意見。所以我覺得政府應該負責把關給予孩子們一個正向的環境，遠比教導他們去批判更為重要。

(二) 團隊分組討論：設定一個主題，透過分組，在眾多媒體之中進行資料蒐集與團隊討論、培養學童藉由使用媒體的方式認識主題，過程之中，學生必須接觸媒介、使用媒介。透過班上分組進行議題討論，聆聽別人的意見與看法，再做更深入的比較與歸納出結論，最後再由老師總結。

辛1老師：我會用很多的融入教學；帶閱讀的方式進行，不光只限於動畫、報章雜誌、電影，甚至於上網查詢，很多的閱讀媒材，但是我不會說這是在教媒體素養教育，也許我的主題是生命教育、兩性教育，也許主題跟媒體素養並沒有關聯，但我利用了這麼多的媒體，勢必要教會學生如何使用媒體，從這麼多媒體閱讀的過程當中，去找出我要的媒體是什麼，根據媒體閱讀出來的重點去組織我要的訊息重點是什麼，然後還有聽別人讀的訊息跟我的訊息有沒有一樣或是衝突，或許從這個過程我們去培養孩子們批判、傾聽、省思的能力。之後會走向疑惑，我對這媒體有什麼疑惑，提出一些疑問，就像聽障奧運為什麼要吊鋼索、老師給我的媒體為什麼跟我看到的報導不太一樣，類似這些。然後我不是直接告訴答案，我會告訴學生運用圖書館、網路等媒體去在做一個延伸。最後則是歸納，讓小朋友將得到的訊息、別人的訊息做一個整合；得到的訊息與觀感哪個是正確的，用這種方式來去建立孩子這方面的能力，他們得到的可能不是只有個媒體素養，我的最重要目標還是我原來所設定的主軸；例如我設定生命教育或是兩性教育。

乙老師：我會選擇一個特定的主題，讓他們做一個分組討論，發表意見，聽聽其他人的想法是什麼，最後老師在做一個總結，選擇的條件則是依照他們的能力再來是考慮到他們的興趣。

戊老師：基本上在國小階段我會以比較現成的媒體素材做一個案例的討論，我的做法是分小組來討論案例；比如說廣告的話，每個小組分別看不同的廣告，提出三個優點、兩個很重要的缺點，一個給製作人的意見。甚至讓他們去思考如何扮演一個製作人，要怎麼做才能更達到廣告的效果，並且最後做一個全班的小組分享，最後再由老師來做一個結論或是導正的動作。

(三) 實際操作：讓學生實地參與製作，以實際行動的方式瞭解媒體的手法與流程，當學生瞭解了製作的模式後，藉此培養媒介素養能力。

乙1老師：因為我們學校就在公共電視旁邊。所以我們有很多學生會去參與演出或是配合的機會，那我會察覺到因為有很多小朋友參與這製作的過程，所以在他們看到訊息的時候會跟我說這中間是不是有

什麼過程。

壬1老師：我本身也是藝術的老師，所以會用一些比較正向的漫畫書去帶孩子創作屬於他們自己的、比較健康的漫畫書。

(四) 議題融入：最多老師們使用的方式；在課程中加入議題或運用媒體，針對該媒體或議題讓學生注意到所看到的另外一面。

丙1老師：英文課方面，固定的課程相當簡單，所以會找些小朋友有興趣的校外教材做補充；像是流行的新聞，他們從媒體中得到了很多負面影響舉例來說；前陣子 Michael Jackson 去世，很多媒體長時間的報導，並且對 Michael 有負面的描述，引此小朋友也受到了影響。那我把這個新聞與英語教學結合；我強調的是 Michael 對音樂的影響性，我會讓小朋友去聽 Michael 的音樂，瞭解音樂的內容，潛移默化的引導他們朝向正面的思考。教生字的時候有教到「Gay」這個字，Gay 本身是愉快、快樂的意思，可是小朋友就會認為是同性戀，然後是負面的一個意義，那我就會指正他們人有選擇權，並且選擇自己快樂的。這是我融入在英文部分的另一個方式。

丁1老師：我本身喜歡卡通，我授課對像是中年級的學生，其實跟中年級的學生談卡通，他們興趣都非常的高。從幾年前的《史瑞克》談到兩性方面的問題，到最近轟動一時的《海綿寶寶》，其實社會對《海綿寶寶》的評價不是那麼的好，可是這學期開始跟學生分享；我在看這卡通是用什麼角度切進去的，他們在製作卡通時是運用什麼 ideal、製作的方式。像之前我還會到日本參觀宮崎駿的卡通博物館，那我個人的感觸非常深，把這樣子旅行的經歷和閱歷分享給學生，再回頭過來看卡通所創作的東西，會讓學生知道一個東西出版前須經歷什麼過程。

甲老師：我有指導到一個小記者的社團，所以接觸到的議題會比較多。那我會以小組討論的方式來討論一些議題或是做一些爭議性的討論，選擇一些學生比較有興趣或是較有關聯性、流行的方式，這樣也比較容易引起學生的興趣。

乙老師：不同年級需要有不同的目標我曾上過低年級的課程；讓他們知道廣告的思辨、真假這部分。當時上課題材是找了很多麥當勞和肯

德基的廣告，孩子會覺得很熟悉，很多他們都看過了，所以他們都會很積極。他們看了其實都是有所反應的，像我問他們看了有什麼感覺，大部分都會說很好吃。

丁老師：我會依照當時的狀況可能看當時社會討論的廣告、報導，選擇有影響的東西，或者是正好是一個很好的機會可以作機會教育的題材。

戊老師：廣告有很多不一樣的教材，素材很多，有搞笑的、感人的、血腥的、暴力的那可能可以從社會科的教材去配合，像我以前曾上過課程讓小朋友看廣告，透過廣告讓他們體會這個廣告透過某些素材的意義在哪裡，是在賣什麼東西。

己老師：我的方式會以學生的話題進行設計，像之前有個「殺很大」的廣告，我會把這個廣告來做一個專題，讓小朋友來進行優缺點的討論，像是一些性別平等的問題。此外我還會擷取一些偶像劇的暴力片段，讓小朋友去思考，主要選擇也是一些對學生有影響性的東西。

(五) 益智問答：運用遊戲的方式，利用學生遊戲競爭的心理增加學生對媒體素養教育的興趣與動機。

丙老師：我會運用發生在學生間的現象或議題，從學生對事件反應出的態度和行為以益智問答的方式進行，最後則是以反省的觀點做討論，讓學生們在問答中學習能夠辨別媒體的是非。選擇條件也是以學生較有興趣的或是較有關係的議題或是自己本身有感觸的，覺得會影響到他們。

(六) 家長合作：認為學生除了學校教育外，家庭的教育影響也是很大，透過與家長合作的方式培養以及訓練學生素養能力。

壬1老師：大人其實是孩子的學習對象，孩子只是反映我們大人所呈現的東西與價值觀，其實只要我有機會都會適時與家長溝通，我很重視這一塊，我會在家長日的時候我也會發給家長一些這方面的文字資訊。

辛1老師：我覺得現在有很多親子共讀的機會，不只是書、像動畫也是，陪伴孩子、學生去共讀，從共讀當中培養出識讀的能力，然後慢慢的長大，當他擁有足夠的識讀能力，就能有比較正向的批判能力

去進行。

在六項教師提出的教育方式之中，以議題融入的方式最為被老師使用（丙 1、丁 1、甲、乙、丁、己、戊），再來是小組討論的方式（辛 1、乙、戊）。討論或融入的議題，大多以「流行的新聞、有影響性的東西，或者是正好是一個很好的機會可以做機會教育的題材」（甲、丙、丁、己、丙 1）。教師們也著重學生彼此的經驗分享與討論，「組織訊息重點，聽取別人讀的訊息與自我的差異或相同處，培養批判、傾聽、省思的能力。提出自己發現疑惑，在進行第二階段的確認，最後則是歸納」（辛 1、乙、戊）。

二、媒體素養教學之目標

在教師們分享完自己的教學經驗後，研究者進一步詢問教師們對於媒體素養教育的目標，卻發現教育目標並沒有一個既定的規範；乙和己兩位老師認為：「不同的年級對媒體素養教育來說應該確立不同的目標」。己老師進一步說明：「低年級會是從媒體使用開始再來慢慢的是認識媒體，而高年則是培養思辨的能力」。辛 1 老師覺得必須依照學校的座落來判斷，若是偏遠地區是有必要帶領孩子們接觸媒體的。但在市區學校孩子們接收媒體的訊息之多，反而是要教導他們如何選擇、判讀媒體。乙老師則是認為：「低年級的教學目標會強調如何分辨廣告的真假」。從各個老師對教學的方式到目標如此分歧來判斷，目前國小媒體素養教育並無公定、確切的目標。雖然在「媒體素養教育白皮書」有提及大的方向與主要目標，但在細項方面還需靠老師自行依照學生情況掌握，相關討論將在「媒體素養教育之困難」談到。

研究者在訪談中發現大部分教師們強調「思辨媒體再現」的能力。「希望學生能夠區辨媒體的訊息是否正確，在生活當中發生的事有哪些是虛假」（丁）。甲老師也認為：「目前很多訊息是經過包裝的，要教小朋友從許多不同的角度去分辨訊息，甚至是去比較不同媒體報導相同的訊息所透露出來的訊息，讓孩子抱持著客觀的態度」。丙老師進一步舉例呼應甲老師的說法：「像現在很流行美食部落格，背後是否有其意義，是孩子們要學習去辨別標語或是文章背後的意義，若學生具備了思辨媒體的能力「不管面對何種媒體，可以多動腦筋去思考並且表達自己，甚至做到一個內化的動作」。另外老師們對於「影響和接近使用媒體」也是非常重視；「小朋友有媒體公民權，對媒體訊息可表達自我想法，看到訊息不對可以說出哪裡不對」（甲）。學生在面對媒體時與社會一樣，

當聽到了不舒服的言語騷擾必須勇於發聲，並且尋求管道投訴。而對於媒體素養教育也是。「不論是媒體素養或是性別平等教育或其他教育，這是一個公民該有的行動，任何人都應該具有發出聲音的力量，透過力量集結起來形成一股所謂抵制力量，否則聲音永遠都只有負面的抱怨聲流傳」（乙1）。

整體來說，在何種年級需要搭配何種目標，對目前的教師來說，仍處於一個不確定的狀態，但當談到「對媒體的批判能力」時，教師們則是異口同聲認為批判能力對目前的國小教育太過艱深。「因為牽扯到所謂的道德，還有很多背景因素，因此將批判能力設定在國小，似乎太過要求，這部分應該多花些資源在教師的層面上」（庚1）。批判訊息被教師們認為是屬於教師將不良訊息轉化為教材的一個專業能力，畢竟「現在節目太多選擇性，有的甚至連老師都很難去判斷，所以重點應該放在選擇而不是以批判性為主」（戊1）。此外「國小年齡，若以批判觀念灌輸學童，易影響學童將來對事物的信任」（甲1）。

三、媒體素養教育納入正式課程的適切性

媒體素養教育從2002年教育部提出「媒體素養教育白皮書」至今已7年時間，期間從硬體設備、學校行政、教師訓練等方面的進步，可見媒體素養教育不論對教師或是對政府都有絕對存在的價值。儘管有其價值，卻依然不適用於正式課程當中。「媒體素養礙於課程的關係，只能被放在議題融入的部分，它沒有辦法單獨成一個綱目，因為它必須靠融入的方式進行教學」（己1）。所有老師一致認為媒體素養教育應該以融入的方式加入教學。「任何一個科目都應該把媒體素養結合在裡面。單獨開一個媒體素養課程他們可能會打瞌睡，但是如果將媒體素養融入課程的化可能會事半功倍」。目前媒體素養教育課程，素材大多是以引起學生興趣為主的媒體素材，「透過將媒體和課程做一個結合，可以有效增強他們學習的一個狀況」（甲）。「若當未來媒體素養教育納入正式課程的時候，課程不再那麼的彈性，對於學生上課興趣是不是會因此減弱，這是教師必須去思考的」（庚）。至於如何融入則取決於教師本身對媒體素養教育的專業能力；「每個老師應該要有基本的媒體的素養，在教學時更能夠從每個角度切進去，帶領孩子有更正向的看法跟觀念」（丁1）。

四、媒體素養教育實施之困難

根據陳逸雯（2006）在「國民小學媒體素養種子教師實施媒體素養教育現

況之調查研究」歸納出媒體素養種子教師在實施教學時常遭遇的困境有以下七個面項；1.媒體素養課程的規劃；2.師資專業素養；3.個人教學因素；4.學校設備與行政；5.學生的情況；6.學生家庭因素；7.課程編排。訪談根據這七個面向進行討論；結果顯示教師大多對「媒體素養課程的規劃」較為頭痛，其次是「師資專業素養的」的部分。以下將分項做解釋：

- (一) **媒體素養課程的規劃**：「目前媒體素養教育沒有一個課程的上規劃，所以在這方面還是以隨機性的或是從課程去融入的方式授課，老師會比較習慣有一個課程架構」(甲)，因此教師在隨機授課的方式容易造成「老師的素養參差不齊，孩子學到的東西也是參差不齊。當教師們不知道各年級應該給他們什麼樣的目標，容易造成教學上的不一致」(乙)。「媒體素養教育的課程來自日常生活，若要以課本架構的方式進行教學，是有其困難度的，但困難之處並非缺少課程的規劃造成教師授課不一，而是在實際的規劃的部分」(丁)。
- (二) **師資專業素養**：教師必須不斷對媒體相關問題、時事、流行等議題抱持著敏銳的態度，「關係到基本的訓練是否足夠，對於媒體工具的熟稔度與媒體使用習慣會影響到在上課的順暢度」(甲)。目前雖然沒有媒體素養的課程，但教師憑藉自身媒體素養能力，依然可以進行媒體素養課程。反之「若是教師本身素養不足，即便具備了課程的規劃，在上課方面也很難有明顯的效果」(乙)。丁老師認為：「老師的查覺度和敏感度非常重要，媒體素養教育的課程還是必須老師來設計。只有當老師具備這樣的能力才可以針對「媒體素養教育白皮書」的指標和生活來規劃出課程」。庚老師也表示：「一般老師對媒體的操作能力其實不是很好；並不代表他們不會開電腦或是放影片，而是指導學生如何進一步去使用媒體這部分比較欠缺一點」。乙1老師則以自己為例談到：「學生接受的訊息五花八門、可是我們沒辦法在課堂上的第一時間有足夠的背景知識去反應他們說的代表什麼意涵，也無法判斷到底是不是會造成不良影響，只能在之後各別去瞭解，但相對於媒體對他們的影響力是小很多的」。
- (三) **個人教學因素**：教師個人的教學態度、對媒體素養的重視程度。丁、己老師都認為目前大部分教師對於學生的學習還是比較重視傳統的成績導向為主，較少著重於媒體素養的教育。
- (四) **學校設備與行政**：甲老師認為：「學校的行政體系與設備直接影響到老

師們媒體專業素養的高低、媒體工具的熟稔度與學校有關聯，所以若學校方面不配合，老師本身也很難在媒體素養教育有發展的空間」。丙老師則是覺得；學校部分應該給老師一定的上課空間，並不是不支持課程，而是老師會針對學生不同的素質選擇上課方式，在自由選擇課程方面，學校不應該干涉太多。另外甲 1 老師提出：「老師還是很想要融入議題，但其實也沒那麼多的時間，每個老師在哪個時間要上哪一個單元課程上都有個進度，學校還是有規定一些評量的時間，所以課程的壓力和時間比較難去配合」。

(五) **學生的情況**：認為雖然學生上課的學習情況尚算熱烈，但學生的學習能力卻還是有所差距。「學生的資訊化能力與接觸的資訊設備參差不齊，一定會影響到在使用媒體工具的認知」(甲)。另外學生的學習情況除了影響到同儕的學習進度也會影響到課程的設計與需要(乙)。

(六) **學生家庭因素**：學生家庭的因素與學生學習情況有明顯的關連存在。甲、戊、己三位老師認為學生家長媒體素養的高低以及重視程度會影響到孩子對媒體素養的認知與使用能力。此外己老師更認為：「其實大部分老師和家長比較重視的還是在成績取向」。庚 1 老師則認為：「很多老師是老師打電話給家長說明小孩子的狀況，然後家長卻說：「我現在沒空」，就掛掉了。所以我覺得可能在老師部分還是需要滿大的資源去訓練老師」。

(七) **課程編排**：媒體素養的相關課程或時間的編製。「課程的編排與一般課程比較起來沒有所謂的進度，老師要用融入或是隨機的方式來加入議題，所以在選擇上課時會比較自便，畢竟也沒有考試進度壓力，並不是什麼大問題」(甲)。另外乙老師則認為：「雖然編排課程中並沒有太大的困難，但因為沒有特定講義，因此課程編排所需之時間為一大問題」。

整體來說，老師們普遍認為教學困難的項目彼此間是有關連存在的。在重視程度的編排上「媒體素養課程的規劃」被視為優先難題，與「師資專業素養」有直接影響的關係。此外「學生家庭因素」與「學生情況」也有直接關係。除了上述七項之外，丁、戊兩位老師另外提出了「資源共享」、「教材版權」、「城鄉落差」的三點。認為當媒體素養慢慢重要之時會需要有一個資源共享的概念，不論是對別校的教師或是對偏遠地區的教師、其他科目的老師也能夠使用。另外有一點很重要的是版權的問題，教師們在教材的使用有時候會用到影片的部

分，此部分還是需要有版權，像公共電視的「公播版」版權昂貴，因此往往只能靠彼此共用。

對於教材版權費用昂貴的問題乙1老師則認為對於這些教材必須給予肯定與支持，且藉機會教導學生瞭解與重視「著作財產權」的議題。

五、教師對媒體素養教育評量之標準

學生對媒體素養學習的程度沒有一定的標準，且媒體素養教育課程也屬非正式課程，因此在學習情況不一、且模糊的情況下，教師們對於學生的學習評量自然也不盡相同。丙、己、庚兩位教師認為：「透過觀察學生的行為、態度，或是聽學生們平常生活討論其實都可以看得出來。」戊老師則是「根據學生在別的作業或事案例中是否會運用所學，並舉一反三為判斷標準。」甲、乙老師則會依照學生上課反應、討論狀況來判斷學生是否能靈活運用所學。從以上對教育評量的方式討論，可觀察出媒體素養教育的評量重視觀察學生日常生活的實踐，對討論議題的反應、運用與瞭解程度，較少運用傳統的紙筆測驗。

參、教師媒體素養能力

一、教師對於「公共電視」與廣告工業的瞭解程度

教師們在使用媒體做融入媒體素養教育時，除了對學生有負面影響的多種媒體外，對「公共電視」（以下簡稱公視）的節目一致抱持肯定態度，且對公視的節目中立、報導公正、無廣告的運作生態感到極為贊同。但也都認為「公視缺少商業手法，因此淪為非主流的電視台」（己）。庚老師則是建議「跟日本的 NHK 的付費制度做一個學習，所以或許未來也可以朝這方面發展，解決公視經費的問題。」庚1老師建議：「公視可以適當加入些許商業氣息，以維持更高的節目品質。」乙1老師特別提出公視設立給民眾的「節目反應專線」表示值得學習，認為這種機制為媒體與閱聽人互動的一個模範管道。

除了公視，教師們對廣告工業也有基礎的瞭解，認為廣告都是以利益導向、商業需要、來平衡電視台支出之收益來源。但對節目類型、節目播出時間、節目收視率與廣告之間的關係並沒有多加談到。此外也發現教師們將廣告商業層面過度放大，而忽略了其它類型廣告，如公益廣告、政治廣告的內涵。

二、教師應具備的媒體素養專業能力

媒體素養教育過程中，「一般教師往往太著重教學生某些技巧、基本的知識，比較少去重視素養的部分；像資訊教育，當教學生如何上網、如何用電腦，可是關於網路的道德安全、著作權、隱私權的部分是在教導使用技巧之前必須奠定這些基本的觀念。」（戊 1）。每位教師有各自的教學方式，因此對於教師的媒體素養專業能力自然有不同的看法；透過座談討論後整理出下列教師們認為媒體素養教育應該具備的基本能力。

- （一）**轉化訊息**：將不良訊息透過內化後轉為適合學生教材的能力「教學者須隨時更新訊息，注意學生所流行的詞語或行為，並判斷是否對其有所影響，再透過訊息轉化到對學生的教學。另外在取捨媒體應用進入到課程當中的過程，必須判斷該訊息的傳達對象是成人還是兒童」（乙 1）。
- （二）**媒體解構能力**：解析媒體訊息的能力。教師在使用媒體或接觸媒體時必須「衡量對媒體的解構能力是否充足，以及做足教學前的準備」（庚 1）。
- （三）**思辨能力**：根據第二小節研究結果顯示，教師們對於此方面最為重視，因此「思辨是非、判斷媒體的真偽最為重要，因為很多媒體都是過度包裝的」（甲）。
- （四）**接近使用**：必須主動接觸各種議題與媒體。「經常接近使用，增加自我的靈敏度，才有足夠能力教導學生正確使用媒體」（甲）。
- （五）**察覺能力**：能夠快速察覺媒體對學生所造成的影響為何。在進行「媒介素養教育前應該具備培養自己的覺察能力，敏感度要夠才能教學生去判斷，所以老師應該多看些案例，給孩子看之前自己要經過思考並且看過」（乙）。
- （六）**平時涉獵媒體以增加廣度**：養成平時涉獵媒體的習慣。「對媒體專業的理解能力需要瞭解，老師思維的高度需要有一定的能力。需要平常去涉獵，讓自己思考廣度要夠」（丙）。
- （七）**課程的設計能力**：明白如何將議題或媒體設計成課程的能力。（戊）
- （八）**媒體的操作能力**：媒體的使用能力。（戊）
- （九）**反省能力**：能夠反省自身課程、使用媒體是否有誤，並改進。（戊）

三、媒體素養教育研習收穫與建議

對於媒體素養教學能力的培養，教師們一致認為參與「媒體素養教育研習」

的活動對自己的收穫頗多；在未參加前對於媒體素養教育抱持著不明確、陌生的態度、甚至對媒體抱持著消極的想法（乙、丙、丁、丁1、戊1、己1）。透過活動深入淺出的指導，不論理論層面或實務層面都極為有幫助。而當主持人進一步提問到「不想參加的原因」，以及「未能實施媒體素養教育的原因」時，多數老師表示；時間為最大原因，認為國小媒體素養教材必須花費長時間準備，包含前置的資料蒐集、內化、課程編排等還需要面對課程進度之壓力，對教師本身來說是一種額外的負擔（己、甲1、丙1、辛1、庚1、丙1）。乙、丙、丁三位老師則肯定該研習活動的收穫與價值，並認為透過參與媒體素養教育研習等活動可以有效的豐富校內的教師資源。但在活動宣傳方面較不明顯，難引起其他教師注意。此外由於媒體素養教育目前並不盛行；因此戊、辛1兩位老師建議針對媒體素養的教學活動或是相關研習能夠給予教師們一種對應的獎勵辦法，使教師們更有努力的動機。而除了參與相關活動提升自我能力外，教師們也認為透過網路資訊與教師合作、搜尋相關文獻對於媒體素養教育也有正向的幫助；除了厚實本身媒體素養能力外、更可增加師生之間關係（丁1）。為了更忠實且徹底讓讀者清楚明白到參與活動之優點與如何提升自我能力，以下將以教師實際逐字稿表示：

乙老師： 在媒體素養的課程我覺得幫助還滿多的，像之前有些節目我看了沒感覺，上了這堂課後我會去思考這背後的意義是什麼，那我覺得參加這個活動是可以協助教師成長，當校內需要進行媒體素養教育時，教師可以成為學校的資源。

丙老師： 其實主要是老師知不知道有這個活動的問題，然後如果有興趣都會慢慢參與進來，他們不是不想參與，而是應該多宣導、多辦一些研習活動讓老師知道這訊息。我們參加過後也是對媒體有所成長，以前可能只是看熱鬧，現在懂得看門道。再來除了媒體素養訓練之外其實日常生活中有電子報或是 e-mail，這些都會去看，因為對我們生活很貼近，所以看這些東西對我們都是有收穫的。

丁老師： 我認為其實國小老師是塊很好的海綿，很能夠吸收東西，有時候他們不參加不是因為不想參加，而是不知道，所以還是需要廣告，讓大家知道它的存在。也或許老師認為這是額外的工作，但我相信他接觸後會覺得這個跟生活上相關的。像我研習過後有跟其他老師分享，他們反應不致於會排斥，也跟他們講到一些相關的

網站，像我覺得教育部媒體素養的網站它就是個很好的訊息，我們都會去點閱。這次的研習其實還滿有幫助的，很多東西都是以前沒想過的。

這次的研習在媒體素養來說給了我很多應該有的概念，所以我認為老師不是不想參加而是不知道，但是其實這個研習讓我收穫很多。

戊老師： 其實我認為對小學老師來講媒體素養教育最需要的是時間，可能需要多出事前的準備；要找一些媒體素材等等會花掉一些時間，時間不夠老師就會不想參加。第二個是因為媒體素養教育才剛起步，雖然有很多比賽，但是比賽的獎勵讓老師沒什麼意願參加，比如說一個紀錄片的比賽，做得要死要活沒什麼獎金也沒提供什麼嘉獎，那老師自然就不想參加。像我就會對學生說比賽得獎的話請大家吃大餐，那大家就會有衝勁，有衝勁就會有目標，有目標就會不顧一切去完成。還有就是教師自己的媒體能力，那這個能力就可能要多讀書多參加讀書會多看多思考多提出自己的看法或多進修來提升本身自己的學能。

己老師： 我覺得其實參加這些媒體素養研習對老師來說的確是額外的負擔，所以我是建議由學校來鼓勵推動，這樣老師們參加的意願也會比較高。

甲1老師： 教師來講，其實也沒那麼多的時間，每個老師在課程上都有個進度，在哪個時間要上哪一個單元，我們會想要做一個議題的探討，但是時間上實在很困難。所以課程的壓力和時間比較難去配合。媒體素養教育研習在帶領學生解讀畫面的時候是有幫助的。我認為媒體素養教育研習的活動參加的是成人，但是在實際上的教學則是小孩子，大人有大人的語言，小孩也有小孩的語言，就是說在活動的用詞和給小孩的用詞其實是不一樣的，應該要以小朋友的情形來設想會比較好。

乙1老師： 實際上我們的課程相當緊湊，時間已經排得相當滿了，除非老師自覺體驗到媒體素養的重要性，要獨立出來可能有些困難。

丁1老師： 以我自己來說會不會再參與相關研習，還是要看情況的。但我不能否認這次是以非常意外的情況之下到中區參加研習，那樣的地

點、課程規劃、環境，能在那樣的環境學習真的非常的棒。我覺得媒體素養比起其它像閩南語師資研習來說比較平易近人。我本身也是參加過研習後才知道原來媒體素養其實沒那麼遙遠。活動中利用分組討論、模擬一些情況、透過時事剖析帶著小組的隊輔也相當專業有經驗，收穫非常大，尤其在拍片的一些分鏡概念我的收穫更大。此外我本身會透過網路提升自我專業知能，也可以厚實本身教學技能，更能讓我融入生活中媒體素養的教學，因為可以把學生的距離拉近，所以上課的氣氛也因此活絡了起來。最後我覺得最大的贏家其實還是我們的孩子，他們能夠充實學生在這方面的專業素養。

戊1老師： 本身有機會的話是滿想參加媒體素養的研習或是教學，如果不行的話可能與各位老師一樣是因為時間上的關係，還有我學習後有沒有辦法活用在課程裡面，因為現在課程都有進度上的壓力，如果我能運用的話會儘量運用在我的課程當中。我有去參加一些媒體素養的研習；這些研習教我們一些很具體的活動方式，像教我們怎麼辦一個班報，原先我們可能想像的很困難，我們沒做過也不知道辦一份報紙大概要多少時間，那有一個老師現身說法用很具體的例子告訴大家他的實際案例，並告訴我們可以怎麼簡化，可以怎麼複雜。還有他們會去準備一些主題，那我們自己去實做這些主題，比如說，去比較同一則新聞，不同媒體報導的角度切入背後隱藏的是怎麼樣的一個意識型態，這些在我們課堂應用都非常有幫助，這是我覺得最主要的收穫。

己1老師： 我之前曾參加過深刻的一場研習，有個教授講說：「媒體的異質性很高，包括很多種層面，所以我們要瞭解媒體各有五項的關鍵的問題。」在這裡我跟各位分享一下：1.誰創作了訊息。2.訊息使用了哪些技術吸引我。3.別人的理解與我的理解差異在哪。4.訊息省略哪些或呈現哪些價值觀或是意識型態。5.訊息送出來的目的。根據這五個關鍵問題可以給學生做判斷，有了這五個關鍵問題之後，學生可以去判斷什麼是好的訊息，什麼是壞的訊息，不管訊息的型態是什麼，可以讓學生去做一個選擇。

庚1老師： 如果說小學老師不想參與媒體素養或教學實驗的活動，我覺得雖

然九年一貫已經開放多元化的課本，但是多數老師還是使用廠商的課本，當然會做些修改啦，只是你真的要小學老師憑空去生出那些東西，真的是沒有那麼多時間，我想時間還是個很大的問題。那有關訓練其實我跟一些同事都有參與，在上完課之後我真的有上網去找一些媒體素養相關的訊息，雖然不是很深入的去研究，但是還是有去接觸一些東西。參與後的收穫，會比較瞭解對於媒體的訊息去分析它的時間、背景、意義。以前比較會因反對而反對，不管看到什麼東西我都覺得不好，也許這對我個人沒什麼影響，可是現在當我在教學生的時候發現他們就像白紙一樣，你給他們什麼他們就學什麼，所以我覺得在老師的層面真的要去訓練這方面的能力。

辛 1 老師：我替一些周圍的朋友或是老師提出來；其實給予津貼並不是那些願意做或者很認真在做的老師最希望的。我們很希望的是減課的空間，有些認證的制度；像是擔任輔導認證或是閩南語認證，教育部可以酌減一堂課，或許這一堂課對老師來說不是很多，對老師影響而言不是那麼大，但是我覺得減那一堂課，或者給老師津貼，我周遭的老師都會選擇減課。即便是只有一節或兩節，這對推廣這方面的老師來說都是一個很大且更實質的鼓勵。我只有參加過一次研習，就是臺中的這次受訓；我覺得收穫非常多，因為可以跟其他老師有機會做一個互動，也從中學到很多，我認為還滿好的。研習當天我有做一個建議，因為研習是辦在六、日，以前沒結婚的話當去渡假、住好的飯店，那當有孩子有家庭的時候，對於這樣的假日研習還滿困擾的，尤其孩子還小，包括未來在學校的實施：我記得那時候有要求我們上網研習，我覺得網路研習真的收穫很多、也得到近一步資訊，但是這個研習時數我放棄了，並沒有拿到，因為它要求我們上網去做一些回答與回饋，但是真的沒有時間去上網。因為下了班後要花更多時間在自己孩子身上。周圍有很多老師跟我一樣都有幼小的小孩，也很想參加研習，可是真的沒有時間，也都很想對某些正在推的政策很有興趣去融入。除了學校課程的壓縮之外，也有很多時間上的問題。我覺得這實質的獎勵包括許多政策都認為給老師津貼，老師就會希望，

那我想表達的是，有時候實質的時間給予，會是我們更想要的。

肆、結語

在兩次焦點座談中，主持人與兩場教師們互動良好、場面輕鬆融洽，教師們也因此無壓力暢所欲言，紛紛發表更深一層的經驗與看法，對本研究有極大的收穫。訪談時所有國小媒體素養種子教師一致認為媒體素養教育對國小學童有其必要性，他們也提出多樣案例說明學童受影響的情況。其中又以廣告最為明顯，也最容易對學童產生影響；卡通節目與偶像劇次之；更有教師提出目前線上遊戲快速成長，廣告充斥，擔心對學童造成「成癮」現象。

對於國小媒體素養教育，每位種子教師都有各自的教學風格。在經過討論後他們認為媒體素養教育並非獨立科目綱領，而應是需要融入一般課程當中，或課外活動，至於融入的成功與否取決於教師對媒體素養的能力。另者在國小的媒體素養教育中，多數老師覺得對媒體批判能力太過艱難，不宜教導學童。座談會中種子教師認為媒體素養應該著重於媒體的選擇、辨識媒體訊息真偽，以及瞭解公民對媒體的發聲權。

目前媒體素養教育視為政府所重視的教育政策之一，始終卻未編列正式教材，以致於教師對於媒體素養的選擇不盡相同。參與座談者希望在媒體素養課程的編制上能夠有獨立的參考標準，使更多教師即使未受過媒體素養訓練也能依照標準從事媒體素養教學。鑒於目前媒體素養教育尚未出現標準教科書，教師在融入教學時往往必須花費更多時間在教材製作上，導致多數教師認為媒體素養教學是一種額外負擔，尤其，學校日常課程有進度上的壓力，有些教師們在接受媒體素養訓練或相關活動時雖然受益良多，卻無處發揮。

一般而言教師對於媒體素養教育多數抱持正面評價，也認為透過研習確實可以啟發新思維，但有教師建議，「媒體素養教育研習」的宣傳有待加強，若教師能得知研習相關訊息，時間允許下會樂意參加。由於媒體素養教育還尚未普及，所以參與本次座談的教師建議以獎勵或減課提高媒體素養教學意願，以及在相關媒體素養教案或紀錄片比賽的獎金予以提高。

第五章 結論與建議

本研究旨在探討國小學童媒體使用行為及其媒體素養能力，量化部分採用問卷調查法，質化部分以及焦點座談法質量取向並重。問卷調查部分之有效樣本為 1,506 份，用統計軟體 SPSS 分析，以瞭解國小學童的媒體使用和媒體素養能力，並且以學童的人口變項加以分析與比較。質化部分則在臺北與宜蘭舉辦兩場焦點座談，共有 16 位種子教師參與。

本章之內容分為三個部分；首先是研究發現與結論；第二部分是提出研究之限制討論；最後的部分是提出幾項看法供後續研究者之參考與建議。

第一節 研究發現與結論

根據本研究資料顯示，國小學童最常使用的大眾媒體是網路、報章雜誌及廣播的使用率偏低，而最信任的媒體則是電視，這表示電視內容經過長期的潛移默化還是對兒童造成一定的影響。

發現一：

根據兩場焦點座談得知；大眾媒體的內容對兒童影響最大者為廣告、其次為偶像劇連續劇、卡通；其影響層面如下：

- (一) 行為模仿：電影或卡通抽菸、偶像劇打架的劇情。
- (二) 口語模仿：小學生模仿電視上的語彙及腔調，廣告台詞的模仿；例如「殺很大」，或歌詞中「屌」的誤用。
- (三) 價值觀：偶像劇中「金錢」就是一切；另外在一般綜藝節目、廣告中，性別歧視，物化女性、角色、種族、外觀等刻板印象、意識型態等。
- (四) 道德觀：像受到戲劇《娘家》的影響而認為離婚並沒有什麼不對。還有抽菸是件很 MAN 的事情。
- (五) 文化扭曲：最多被提起的是，目前線上遊戲、三國題材過多、偶像劇現

代版三國故事，導致學生曲解歷史。

(六) 人際互動：流行語言或是新聞議題等，學生常會運用這些資訊來增加彼此互動，並且認為不懂的人較跟不上時代，導致學生會主動留意、吸取這些資訊。

發現二：

約六成四的國小學童認為應該要學習如何使用及選擇適合的媒體觀看，而在焦點座談中也得知，所有國小媒體素養種子教師一致認同媒體素養教育對國小學童的必要性，並且提出多樣案例說明孩童受影響的程度。其中又以廣告最為明顯，也最容易對學童產生影響；卡通節目與偶像劇次之；更有教師提出目前線上遊戲快速成長，廣告充斥，擔心對學童造成「成癮」現象。

發現三：

國小媒體素養教育並非獨立科目綱領，而應是需要融入一般課程當中，或課外活動。

發現四：

在國小媒體素養教育中，多數老師認為教導學童對媒體進行批判的能力太過艱難，不適合。而應著重在媒體的選擇、辨識媒體訊息真偽、以及瞭解公民如何對媒體表示意見。

發現五：

目前媒體素養教育視為政府所重視的教育政策之一，始終卻未編列正式教材，以致於教師對於媒體素養的選擇不盡相同。參與座談者希望在媒體素養課程的編制上能夠有獨立的參考標準，使更多教師即使未受過媒體素養訓練也能依照標準從事媒體素養教學。

發現六：

鑒於目前媒體素養教育尚未出現標準教科書，教師在融入教學時往往必須花費更多時間在教材製作上，導致多數教師認為媒體素養教學是一種額外負擔，尤其，學校日常課程有進度上的壓力，有些教師們在接受媒體素養訓練或

相關活動時雖然受益良多，卻無處發揮。

發現七：

「媒體素養教育研習」的宣傳有待加強，若教師能得知研習相關訊息，時間允許下會樂意參加。

發現八：

媒體素養種子教師們希望透過獎勵或減課提高媒體素養教學動機，及在相關媒體素養教案或紀錄片比賽的獎金予以提高。

發現九：

東部地區和偏遠鄉村的國小學童在媒體素養上，顯著低於其他各區域及都會地區的國小最為顯著，因此應當彌補區域性的落差，提高東部地區及偏遠鄉村媒體素養提升國小教師的媒體素養教育教學，使媒體素養教育推廣資源也能達區域暨城鄉均等平衡。

發現十：

本研究發現無論在網路素養、一般媒體素養、電視素養媒體素養中，學童年級愈低，素養能力也愈低，因此素養教育必須要向下扎根，避免錯誤觀念及使用影響學童認知與行為，特別是兒童平日最容易接收的網路及電視媒體最需獲得關注。

發現十一：

本研究發現就家庭型態而言，弱勢族群的學童之媒體素養能力偏低，故應多花時間落實此族群媒體素養教育。焦點座談中有教師也提出弱勢學童容易受到媒體影響，而較容易產生行為偏差，因此在素養教育中更需要教師對弱勢學童的愛護與關照。

第二節 研究限制

本研究在進行問卷調查與焦點座談的過程中，以審慎的態度力求本研究之嚴謹性，但因為有主客觀的限制，幸蒙各受訪國小及參與焦點座談之種子教師的協助，本研究得以順利完成，但仍有下列幾點的限制：

- 一、在執行問卷調查時必需趕在國小暑假前完成，人力與時間稍嫌不足。
- 二、由於研究期程的規劃，是先進行量化研究再執行質化研究，第一場焦點訪談在七月期間執行，第二場正逢暑期間較難聯絡到教師，需等到九月開學才能執行。
- 三、本研究僅針對臺北市及宜蘭居住地區之國小之教師進行焦點訪談，就地區而言似乎稍嫌不足。

第三節 研究建議

本研究依研究結果，提出幾項建議：

- 一、以往關於兒童與電視的研究均發現，媒介使用行為與媒介素養會因為家長是否陪同兒童使用媒體而有所影響，本研究也有類似發現，因此未來研究可以朝向探究家長如何正確有效參與，以幫助學童培養正確大眾媒體使用習慣，並且提高學童媒體素養能力。
- 二、教育當局宜提供相關媒體素養課程給教師、家長，以促進親師合作，提升親師媒體知能，進而輔導學童在大眾媒體之學習能力。
- 三、本研究範疇未來可擴及國、高中的媒體素養研究，此外除了針對種子教師外也可以擴及對一般教師進行研究。

參考文獻

- 中央通訊社 (2009)。金車呼籲：青少年要健康使用媒體。金車教育基金會。2009年6月11日，取自 http://www.kingcar.org.tw/news_txt.asp?NewsID=512&NewsType=1
- 方陽昇 (2005)。國民小學教師資訊素養與工作滿意度關係之研究。國立臺南師範學院教育經營與管理研究所碩士論文，未出版，臺南市。
- 王文科、王智弘 (譯) (1999)。V. Sharon, & S. S. Jeanne, & J.M. Sinagub 著。焦點團體訪談—教育心理學適用。臺北市：五南。
- 王英州 (2003)。教學媒體融入教學面臨的阻礙。資訊與教育，95，75-79。
- 王嫻雯 (2002)。影響臺北市青少年學生電視識讀能力相關因素之研究。中國文化大學新聞研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 王順民 (2003)。電視癮腥化與網路不堪化：兒童媒體使用行為調查的休閒育樂涵。2003年9月9日，取自 <http://old.npf.org.tw/PUBLICATION/SS/092/SS-C-092-121.htm>
- 朱則剛 吳翠珍 (1994)。我國國小學生電視識讀能力研究。國科會研究報告 (NSC 81-0301-H-032-504)。
- 何巧姿 (2006)。臺北地區大學生電視新聞識讀能力之研究。國立臺灣師範大學圖文傳播研究所，未出版，臺北市。
- 吳知賢 (1990)。國小兒童區分電視節目類別及判斷真實性的分析研究。教學科技與媒體，49，13-20。
- 吳知賢 (1992) 電視與兒童。臺北市：水牛。
- 吳知賢 (1997)。電視卡通影片中兩性知識與暴力內容分析及兒童如何解讀之研究。臺北市：電視文化研究委員會。
- 吳知賢 (1998) 兒童與電視。臺北市：桂冠。
- 吳知賢 (1999) 電視廣告與兒童。視聽教育雙月刊，40，25-32。
- 吳知賢 (2000) 國小兒童電視識讀課程教學實驗成效分析。視聽教育雙月刊，42，1-11。
- 吳知賢、洪碧霞 (2001) 國小學生電視識讀能力影片測驗發展之研究。測年年

刊，48(1)，71-87。

- 吳建華、謝發昱、黃俊峰、陳銘凱（2004）個案研究。載於潘慧玲（主編），**教育研究的取徑：概念與應用**（頁199-236）。臺北市：高等教育。
- 吳政峰（2007）**基隆地區國中生媒體識讀能力調查研究**。佛光大學資訊傳播研究所碩士論文，未出版，宜蘭縣。
- 吳翠珍（1996）媒體教育中的電視素養。**政大新聞學研究**，53，39-59。
- 吳翠珍（2004）臺灣媒體教育的實驗與反省。**臺灣教育**，629，28-39。
- 吳翠珍、鄭如雯（2001）**別小看我媒體教育互動教學手冊**。臺北市：財團法人公共電視文化事業基金會。
- 吳翠珍、關尚仁（1999）**媒體、公民、素養—媒體公民教育訓練教師手冊**。臺北市：富邦文教基金會、媒體公民教育發展小組。
- 呂淑妤（2002）八卦與暴力新聞污染兒童心靈。自由電子新聞網。2002年12月30日，取自 <http://www.tmn.idv.tw/he/forum-5.htm>
- 呂儀君（2009）**國民小學的讀報教育與媒體識讀之關聯性研究**。世新大學新聞學研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 李秀美（1993）「看」電視---看什麼？怎麼看？**教學科技與媒體**，7，12-22。
- 李秀美（1999）**兒童電視素養對暴力訊息解讀的影響——一個基模取向的研究**。國立政治大學新聞研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 李德竹（2000）資訊素養的意義、內涵與演變。**圖書與資訊學刊**，35，1-25。
- 李曜安（2003）**兒童與青少年的媒體使用經驗——在網路出現之後**。國立清華大學社會學研究所碩士論文，未出版，新竹市。
- 沈介文、徐木蘭等（2000）企業綠牆效應與其組織情境之關聯性研究——以臺灣資訊電子業為主。**輔仁學誌—法/管理學院之部**，30，17-42。
- 車慶餘（1998）電視新聞暴力內容對臺北市國小學生影響效果之探討。**傳播文化傳播文化**，6，135-166。
- 阮韻璇（2006）孩子看到了什麼？談媒體識讀教育之重要性。**網路社會學通訊期刊**，57。2009年6月15日，取自 <http://www.nhu.edu.tw/~society/e-j/57/57-47.htm>
- 周慧美（1998）**國小學童電視識讀能力之探討及電視識讀教學成效分析**。國立臺南師範學院國民教育研究所，未出版，臺南市。
- 尙榮安（譯）（2001）R. K. Yin 著。**個案研究**。臺北市：弘智。

- 林子斌（譯）（2006）D.Buckingham 著。**媒體教育-素養、學習與現代文化**。臺北市：巨流。
- 林正文（2005）**國小學童網路使用行為與人際關係、自我概念之研究**。國立臺南大學教育學系輔導教學碩士論文，未出版，臺南市。
- 林亦君（2000）哈日？哈韓？從媒體識讀教育談起。**電視文化家書**，161，2。
- 林好芳（2005）**國小中年級兒童對卡通內容及暴力行為的解讀方式之研究**。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東縣。
- 林佳蓉（2004）漫畫識讀--方格之外的酷迷客（Comic）**媒體識讀教育月刊電子報**，38。2009年4月23日，取自 <http://www.tvcr.org.tw/p-media/media38.htm>
- 林淑貞（2001）**國小兒童收看電視綜藝節目之情形、看法及電視綜藝節目識讀教學成效之探**。國立臺南師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺南市。
- 林貴寶（2006）媒體的反生命教育—自殺變成遊戲。**兒童福利聯盟文教基金會**。2009年3月28日，取自 <http://www.children.org.tw/news.php?offset=35&id=1534&typeid=16>
- 林育賢（2001）打開神秘的潘朵拉盒子—解析國內電視不良節目內容及其影響。載於張宏源（主編），**媒體識讀：如何成為新世紀優質閱聽人**（頁231-252）。台北：亞太圖書。
- 施美玲（編譯）（1997）M. Singletary 著。**大眾傳播研究方法**。臺北市：五南。
- 唐小兵（譯）（1989）F. Jameson.著。**後現代主義與文化理論**。臺北市：合志。
- 國教司（2009）。媒體素養教育，從校園開始放送。**教育部電子報**，355。2009年4月23日，取自 http://cpaper.edu.tw/topical.aspx?topical_sn=316
- 康熙祥（2005）**媒體識讀**。臺北市：揚智文化。
- 教育部（2002）**媒體識讀教育政策白皮書**。臺北市：作者。
- 許怡安（2001）**兒童網路使用與網路媒體素養之研究--以臺北縣市國小高年級學童為例**。國立政治大學廣播電視學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 許誌宏（2006）。淺談兒童媒體素養。**網路社會學通訊期刊**，55。2009年5月15日，取自 <http://www.nhu.edu.tw/~society/e-j/55/55-14.htm>
- 郭佳穎（2006）**臺北縣市國民小學教師對媒體素養教育知覺之研究**。國立臺北教育大學教育政策與管理研究所碩士論文，未出版，臺北市。

- 陳世敏（2000）媒體素養通識課程規劃。**兩性平等教育季刊**，**11**，16-21。
- 陳向明（2002）**教師如何作質的研究**。臺北市：洪葉。
- 陳淑敏（2002）媒體素養的理論分析。**教育資料與研究**，**47**，100-105
- 陳逸雯（2006）**國民小學媒體素養種子教師實施媒體素養教育現況之調查研究**。國立花蓮教育大學國民教育研究所碩士論文，未出版，花蓮縣。
- 陳靜音（2003）**國小兒童對卡通節目暴力行為之解讀與社會真實性認知之研究**。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東縣。
- 富邦文教基金會（2009）。**2008 全國青少年媒體使用行為研究調查**。2009 年 8 月 24 日，取自 <http://education.fubon.org/news/newsviewn.asp?cde=new20081016163820LL3&newtyp=GTP20051024113501QOA>
- 彭郁歡（2007）網路躍升 e 世代學童最愛。**富邦金控電子報**，**10**。2008 年 1 月 1 日，取自 http://www.fubon.com/member/enews/enews_view.jsp?sno=200
- 黃玉萍（2002）**國小學童網路素養與網路使用現況研究**。國立臺南師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺南市。
- 黃明明（1994）電視新聞暴力內容對兒童之涵化效果初探。**新聞學研究**，**48**，63-98。
- 黃國峻（2004）。**數位平等：臺灣的數位機會**。2009 年 4 月 3 日，取自 <http://www.natea.org/sv/conferences/uthf/2004/index.php>
- 黃葳葳（2009）**臺灣學童網路使用與資訊素養探討**。國立政治大學廣播電視學系碩士班碩士論文，未出版，臺北市。
- 黃馨慧（2004），**媒體素養教育融入國小五年級課程之研究—探討教學方案設計與資源教材分析及網站建構**。國立臺南師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺南市。
- 楊幸真（1993）**由基模理論看兒童對電視訊息接收之理解與釋義**。淡江大學教育資料科學研究所碩士論文，未出版，臺北縣。
- 楊政宏（2007）我國資訊科技教育推動現況與發展。**教育資料與研究**，**78**，1-20。
- 葉芝伶（2000）**電視酒類廣告與識讀教學對國小學童喝酒信念相關問題之研究**。國立臺南師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺南市。
- 歐素汝（譯）（1999）D. W. Stewart & P. N. Shamdasani 著。**焦點團體理論與實務**。臺北市：弘志文化。
- 蔡菁秤（2003）**兒童電視識讀能力與父母介入兒童收視行為**。國立臺中師範學

- 院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺中市。
- 鄭政卿（2004）資訊社會中高中職教師的專業成長。師說，179，47-50。
- 鄭榮之（2007）生命教育中幼兒教師的角色。網路社會學通訊期刊，67。2009年6月15日，取自 <http://www.nhu.edu.tw/~society/e-j/67/67-31.htm>
- 賴昱霖（2006）國小學童網際網路使用行為與資訊能力之相關研究—以雲林縣國小高年級為例。國立雲林科技大學資訊管理系碩士班碩士論文，未出版，雲林縣。
- 謝旭州（1998）電視暴力與國小學童侵略行為的關聯性研究。世新大學學報，8，81-105。
- 饒淑梅（1995）。國民中學實施電視識讀課程之研究。國立臺灣師範大學公民訓育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- Bandura A. (1977). Social Learning Theory of Aggression. *Journal of Communication*, 28 (3), 12-29.
- Baran, S. J. (1999). *Introduction to mass communication: media literacy and culture*. California: Mayfield Publishing Company.
- Buckingham, D. (1998). *Teaching popular culture: Beyond radical Pedagogy*. London : The University College London (UCL) .
- Butts, D. (1992). Strategies for media education. In Bazalgette, C., Bevort, E., & Savino, J. (Eds.), *New directions: Media education worldwide* (pp.224-229). London: British Film Institute.
- Compaine, B. M. (1988). Information technology and cultural change: Toward a new literacy. In B. M. Compaine (Ed.), *Issues in new information technology* (pp.146-178). Norwood, NJ: Ablex.
- DeGaetano, G., & Bander, K. (1996). *Screen Smarts-A Family Guide to Media Literacy*. New York: Houghton Mifflin Company.
- Gartside, P. S., Buncher, C. R., & Lerner, S. (1982). Relationship of air lead and blood lead for workers at an automobile battery factory. *International Archives of Occupational and Environmental Health*, 50(1), 1-10.
- Goldman, C. R. (1962). Primary productivity and micro-nutrient limiting factors in North American and New Zealand lakes. Proc., 15th Internat. Congress of Limnology.

- Hart, A. (1991). *Understanding the media: A practical guide*. London: Routledge.
- Hefzallah, R. L. (1987). *Curriculum's Technology Lag (Curricula and Television Literacy)*. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 220 941).
- Hepburn, M. A. (1999). Media literacy: A must for middle school social studies. *The Clearing House*, 72(6), 352-357.
- Lloyd-Konlkin, D., & Tyner, K. R. (1991) *Media and You: An elementary media literacy curriculum*. Englewood Cliffs, NJ: Educational Technology Publications.
- Merton, R. K., & Kendall, P. L. (1946). The focused interview. *American Journal of Sociology*, 51, 541-557.
- Ploghoft, M. E., & Anderson, J. A. (1982). *Teaching Critical Television Viewing Skills*. Illinois: Charles C Thomas.
- Singer, D. G., Zuckerman, D. M., & Singer, J. L. (1980). Helping elementary school children learn about TV. *Journal of Communication*, 30 (3), 84-93.
- Sprafkin, J., Gadow, K., & Abelman, R. (1992). *Television and the exceptional child: A forgotten audience*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Stein, J. M. (1966). *The Random House dictionary of the English language*. New York: Random House.
- Tyner, K. (1998). *Literacy in a Digital World Mahwah*. NJ : Erlbaum.
- Vaughn, S., Schumm, J.S., & Sinagub, J. (1996). *Focus Group Interviews in some Education and Psychology*. Thousand Oaks: Sage

附錄一

國民小學學童媒體使用行為問卷

親愛的同學，你好：

我們正在做有關媒體素養的研究，想瞭解你對媒體情況的看法，希望同學能幫我們一點忙，請依照你的想法回答每一個問題，這一份問卷只做整體的分析，不會公開個人的回答，所以各位同學安心的填答，謝謝你的合作！

國立教育資料館 敬啟

一、請問你平常使用媒體情況是：(這些都是單選題，只能勾選一個答案)

1. 請問你最常使用哪一個媒體？
 (1) 網路 (2) 電視 (3) 廣播 (4) 報紙 (5) 雜誌
2. 請問你覺得哪一個媒體對你最重要？
 (1) 網路 (2) 電視 (3) 廣播 (4) 報紙 (5) 雜誌
3. 請問哪一個媒體說的內容你最相信？
 (1) 網路 (2) 電視 (3) 廣播 (4) 報紙 (5) 雜誌

(一) 電視

4. 請問你一天差不多看多久的電視？
 (1) 從來不看 (如果回答「不看」，請移至第 9 題回答)
 (2) 1 小時以內 (3) 1 小時以上到 2 小時 (4) 2 小時以上到 3 小時
 (5) 3 小時以上到 4 小時 (6) 4 小時以上到 5 小時 (7) 5 小時以上
5. 請問你最常看的電視節目是？
 (1) 新聞 (2) 戲劇 (3) 綜藝 (4) 音樂 (5) 文化
 (6) 兒童節目 (7) 動畫／卡通 (8) 體育 (9) 其它 (請說明) _____
6. 請問你為什麼收看電視？
 (1) 學到東西 (2) 無聊打發時間 (3) 增加與同學和朋友的聊天話題
 (4) 只是好玩 (5) 只是和別人一起使用 (6) 其它 (請說明) _____

7. 請問你收看電視節目時，通常誰陪你一起收看？
(1) 沒人陪我看電視 (2) 父母陪我收看 (3) 兄弟姊妹一起收看
(4) 祖父母陪我收看 (5) 和同學一起收看 (6) 和朋友一起收看
(7) 其他（請說明）_____
8. 請問你相不相信電視上所說的？
(1) 很相信 (2) 相信 (3) 普通 (4) 不相信 (5) 很不相信

(二) 廣播

9. 請問你差不多一天聽多久的廣播？
(1) 從來不聽（如果回答「不聽」，請移至第 13 題回答）
(2) 1小時以內 (3) 1小時以上到 2小時
(4) 2小時以上到 3小時 (5) 3小時以上到 4小時 (6) 4小時以上
10. 請問你最常聽廣播節目是什麼？
(1) 新聞氣象 (2) 體育 (3) 兒童節目 (4) 語言學習
(5) 健康資訊 (6) 美食 (7) 星座命理 (8) 音樂或流行歌曲
(9) 其它（請說明）_____
11. 請問你為什麼要聽廣播？
(1) 學到東西 (2) 無聊打發時間 (3) 增加與同學和朋友的聊天話題
(4) 爲了好玩 (5) 只是和別人一起使用
(6) 其它（請說明）_____
12. 請問你相不相信廣播上說的？
(1) 很相信 (2) 相信 (3) 普通 (4) 不相信 (5) 很不相信

(三) 報紙

13. 請問你差不多一天看多久的報紙？
(1) 從來不看（如果回答「不看」，請移至第 17 題回答）
(2) 1小時以內 (3) 1小時以上到 2小時
(4) 2小時以上到 3小時 (5) 3小時以上到 4小時 (6) 4小時以上
14. 請問你最常看的報導是什麼？
(1) 政治 (2) 社會 (3) 娛樂 (4) 教育 (5) 兒童 (6) 體育
(7) 生活 (8) 地方 (9) 旅遊 (10) 副刊 (11) 廣告

(12) 其它 (請說明) _____

15. 請問你爲什麼看報紙？

(1) 學到東西 (2) 無聊打發時間 (3) 增加與同學和朋友的聊天話題

(4) 爲了好玩 (5) 只是和別人一起使用

(6) 其它 (請說明) _____

16. 請問你相不相信報紙所說的？

(1) 很相信 (2) 相信 (3) 普通 (4) 不相信 (5) 很不相信

(四) 雜誌

17. 請問你差不多一星期看多久的雜誌？

(1) 從來不看 (如果回答「不看」，請移至第 21 題回答)

(2) 1小時以內 (3) 1小時以上到 2小時 (4) 2小時以上到 3小時

(5) 3小時以上到 4小時 (6) 4小時以上到 5小時 (7) 5小時以上

18. 請問你最常看的雜誌是什麼？

(1) 時尚流行 (2) 影視娛樂 (3) 運動 (4) 學習語言

(5) 電玩 (6) 電腦 (7) 旅遊 (8) 綜合雜誌

(9) 新聞雜誌 (10) 科學 (11) 八卦 (12) 漫畫

(13) 其它 (請說明) _____

19. 請問你爲什麼看雜誌？

(1) 學到東西 (2) 無聊打發時間 (3) 增加與同學和朋友的聊天話題

(4) 爲了好玩 (5) 只是和別人一起使用

(6) 其它 (請說明) _____

20. 請問你相不相信雜誌上說的？

(1) 很相信 (2) 相信 (3) 普通 (4) 不相信 (5) 很不相信

(五) 網路

21. 請問你家裡有沒有電腦？ (1) 有 (2) 沒有

22. 請問你家裡有沒有網路？ (1) 有 (2) 沒有

23. 請問你的父母親會不會用網路？

(1) 只有父親會 (2) 只有母親會 (3) 都會 (4) 都不會

24. 請問你學校有沒有電腦課程？ (1) 有 (2) 沒有

25. 請問你會不會使用網路？ (1) 會 (2) 不會
(如果回答「不會」，請移到第 6 頁的第三部分的第 1 題開始回答)
26. 請問你一天差不多上網多久？
(1) 1小時 (含1小時以內) (2) 1小時以上到 2小時
(3) 2小時以上到 3小時 (4) 3小時以上到 4小時 (5) 4小時以上
27. 請問你最常上網的地方？
(1) 家裡 (2) 學校 (3) 網咖 (4) 同學朋友家
(5) 其它 (請說明) _____
28. 請問你的網路知識最主要從哪裡得知？
(1) 父母 (2) 老師 (3) 兄弟姊妹 (4) 同學朋友
(5) 書籍、報章雜誌 (6) 學校、補習班
(8) 其它 (請說明) _____
29. 請問你網路上的問題，最常找誰幫忙？
(1) 父母 (2) 老師 (3) 兄弟姊妹 (4) 同學朋友
(5) 書籍、報章雜誌 (6) 補習班 (7) 其它 (請說明) _____
30. 請問你父母親會不會與你一起使用網路？ (1) 會 (2) 不會
31. 請問你父母或家人會不會限制你上網？ (1) 會 (2) 不會
32. 請問你學會使用網路有多久？
(1) 1年內 (2) 1年以上到 2年 (3) 2年以上到 3年
(4) 3年以上到 4年 (5) 4年以上
33. 請問你上網最常做什麼？
(1) 玩網路線上遊戲 (2) 搜尋資料 (3) 瀏覽常逛的網站
(4) 收發 E-mail (5) 使用即時通、MSN聊天 (6) 做作業
(7) 下載軟體或檔案 (8) 布置部落格
(9) 其它 (請說明) _____
34. 請問你會不會因為上網時間太長，而延誤做其他事的時間？
(1) 會 (2) 不會
35. 為什麼要上網？
(1) 找資料 (2) 玩線上遊戲 (3) 增加與同學朋友聊天的話題
(4) 學到東西 (5) 無聊打發時間 (6) 說出自己的看法
(7) 為了好玩 (8) 認識新朋友 (9) 其它 (請說明) _____

36. 不相信網路上說的？

(1) 很相信 (2) 相信 (3) 普通 (4) 不相信 (5) 很不相信

二、下面是有關網路的使用情形，請你表示意見：

- | | 非
常
同
意 | 同
意 | 無
意
見 | 不
同
意 | 非
常
不
同
意 |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. 網路上看到網路病毒的新聞，我會儘快告訴我的朋友，
避免電腦中毒。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. 網路上有人告訴我，他和我讀同一間學校，也同年紀，
我會相信他。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. 看到不好的內容，我就不會去看它。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. 當我不懂網路上的內容時，我會用其他辦法來判斷。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. 我會用網路資料來解答我不知道的問題。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. 我收 E-mail 時，爲了不遺漏訊息，我會看一下內容再刪除。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. 我會將最常使用的網站放到「我的最愛」或「書籤」中。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8. 無論在家裡或其他有網路的地方，我都知道怎樣連接上網。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9. 我能在網路上輸入正確網址，並連結到正確的網頁。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10. 我會設立個人部落格或網頁。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11. 我會從網路下載圖文、影片、音樂或其他檔案。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 12. 我會使用網路聊天工具（如：即時通、E-mail 等），
來聊天或討論學校作業。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 13. 我會在網路上搜尋我需要的資料。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 14. 我會在網站註冊成爲會員，或是申請 E-mail 帳號。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 15. 我會使用掃毒軟體來檢查電腦有沒有中毒的情形。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 16. 我覺得在網路上留下個人資料並沒有關係。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

- 17.爲了參加網路抽獎活動，我會填個人資料，以便中獎時可以聯絡到我。
- 18.網路上如果有網友想認識我，我會告訴他我的個人資料。
- 19.網路上有網友約我見面聊天，我應該答應他。
- 20.如有同學想借用我的電腦，我會告訴他我的帳號、密碼。
- 21.爲了怕忘記帳號、密碼，我會把它們記在容易看到的地方。
- 22.我會經常更新網路上用的密碼，不要讓帳號密碼被他人拿去用。
- 23.我會把帳號、密碼告訴我最要好的同學。
- 24.我不會打開陌生人寄來的 E-mail 信件。
- 25.網路上的資訊是公開分享的，只要有需要就可以下載來使用。
- 26.使用盜版和拷貝軟體是不對的。
- 27.如果明天要交報告，我就到網路上搜尋資料，把它複製成作業交給老師。
- 28.有人 E-mail 給我有趣的圖片、文章或檔案，我會轉寄給我的同學。
- 29.網路上不會有人知道我是誰，如有人在網路上嘲笑或罵我，我都會反罵回去。
- 30.如果在網路上有人跟我意見不同，我會跟他好好溝通。
- 31.在網路上不會有人知道我是誰，可以用假的個人資料欺騙別人。
- 32.我可以把不喜歡的人的照片、電話公布在網路上。
- 33.網路上不會有人知道我是誰，我想說什麼就說什麼。
- 34.對於我不喜歡的人我會公開指責他。
- 35.我覺得轉寄詛咒信或幸運信是件有趣的事情。

36.在網路上使用「火星文」聊天，不會影響我跟別人的溝通。

三、下面是關於媒體的問題，請你表示意見：

非 同 無 不 非
常 意 意 同 常
同 見 見 意 不
意 意 意 意 同
意 意 意 意 意

1. 報紙或電視愈多人看，品質就愈好。

2. 我們在臺灣從電視上看國外的比賽直播，都是中文主播在美國現場播報。

3. 媒體是公正的，不會受到別人影響。

4. 記者採訪的內容全部都會被播出來。

5. 網站提供免費信箱，主要目的在服務網友。

6. 人們收聽的廣播節目都是從現場播出來的。

7. 人們買報紙的錢，是報紙的最主要收入。

8. 狗仔隊追新聞，是爲了打抱不平。

9. 電視講的鬼故事是可以相信的。

10.只要是經由媒體報導和推薦的產品，都是很好的。

11.我不會隨便相信網路上的訊息。

12.電視歌唱比賽，評審都是公正、公平的。

13.人們應該學習如何選擇和使用媒體。

14.我相信電視購物頻道主持人推薦的產品。

15.媒體通常都是公正、中立的。

16.電視劇中演的就是我們平常生活中真實發生的事情。

17.媒體所報導的，其實跟我平常生活中看到的差不多。

18.我不會去懷疑媒體所說的任何事情。

19.廣告對我不會有任何影響。

四、下面關於電視收看的情形，請你表示意見：

非常
同意

無
意見

不
同意

非
常
不
同
意

1. 電視新聞所報導的嫌犯一定是有罪的。

2. 很多人喜歡看的節目就是好節目。

3. 明星在電視上所表現的，就是他們平常生活的真實情況。

4. 電視所播報都是正確的。

5. 只要是名人在電視上推薦的產品，就可以購買。

6. 電視新聞所報導的是社會上真正發生的事。

7. 電視上有廣告的產品，一定比沒有廣告的產品還要好。

8. 我會因為電視的劇情而感到生氣、難過或者是開心。

9. 我們買了電視廣告中的鞋子，就可以像廣告中的球員一樣，跳得又高又遠。

10. 電視劇中如果有下雨的戲，一定要等到下雨才能拍。

11. 因為包青天的臉是黑的，一定得找臉很黑的人來演。

12. 電視劇裡演警察角色的人，都是使用真的槍、真的子彈。

13. 綜藝節目主持人取笑特別來賓，並不算在欺負人。

14. 看到電視廣告中喝酒畫面，會讓我也想喝酒。

15. 看到電視出現暴力血腥畫面，會讓我感到害怕。

16. 電視上的英雄常用打人解決問題，所以我在日常生活中也可以這麼做。

17. 喜歡的偶像在電視上抽菸，讓我也想學習抽菸。

18. 電視播出的暴力毆打場面跟現實社會一樣。

19. 電視上的明星，一定都很有錢。
20. 有錢人出門都開很貴的車，花錢很大方。
21. 能力強的女人通常她的家庭都不幸福。
22. 非洲的國家都很窮。
23. 很有錢的人就是上流社會的人。
24. 後母一定會常虐待不是她親生的小孩。
25. 爸爸應該賺錢養家，媽媽就應該照顧小孩。
26. 模特兒的身材都很瘦。
27. 聽見靈異節目裡陰森森的音樂時，我就感到害怕。
28. 電視劇中，刀劍打鬥所發出的聲音，都是真正在打鬥時發出來的。
29. 電視中出現的音樂會影響我看節目。
30. 常看到電視上心情不好的人，用喝酒來讓自己不煩惱。
31. 電視劇在演出有人遇到緊急事件時，音樂的節奏就會變快。
32. 我的父母或親人會限制我看什麼節目。
33. 晚上 9 點過後，我還是可以自己觀看保護級的節目。
34. 只要是我想收看的節目，就可以收看。

五、個人基本資料：

- 性別：(1) 男 (2) 女
- 我今年就讀小學：(1) 四年級 (2) 五年級 (3) 六年級
- 我居住在：(1) 臺北市 (2) 桃園縣 (3) 臺中市 (4) 彰化縣
(5) 高雄市 (6) 臺南縣 (7) 宜蘭縣 (8) 花蓮縣
(9) 其它 (請說明) _____
- 我的父親是：(1) 臺灣閩南 (2) 臺灣客家 (3) 大陸各省
(4) 原住民 (5) 新移民 (外國人) (6) 不知道
- 我的母親是：(1) 臺灣閩南 (2) 臺灣客家 (3) 大陸各省
(4) 原住民 (5) 新移民 (外國人) (6) 不知道

6. 我的家庭型態為：(1) 只和父母同住 (2) 和父母及祖父母同住
(3) 和所有親戚一起居住 (4) 只和父或母同住
(5) 只和祖父母同住 (6) 沒和父、母、祖父母同住
7. 我的父親教育程度為：
(1) 未接受教育 (2) 國小 (3) 國中 (4) 高中職
(5) 專科 (6) 大學或技術學院 (7) 研究所 (含以上)
8. 我的母親教育程度為：
(1) 未接受教育 (2) 國小 (3) 國中 (4) 高中職
(5) 專科 (6) 大學或技術學院 (7) 研究所 (含以上)
9. 我的父親的職業為：
(1) 農林漁牧礦業 (2) 製造業
(3) 營造業 (包括木工、水泥工、水電工等)
(4) 服務業 (包括商業、運輸業、餐飲業、媒體產業、軍警公教人員等)
(5) 高科技業 (包括電腦資訊業等) (6) 目前沒工作
10. 我的母親的職業為：
(1) 農林漁牧礦業 (2) 製造業
(3) 營造業 (包括木工、水泥工、水電工等)
(4) 服務業 (包括商業、運輸業、餐飲業、媒體產業、軍警公教人員等)
(5) 高科技業 (包括電腦資訊業等) (6) 目前沒工作

附錄二

國小種子教師媒體素養教育焦點團體座談大綱

本研究目的在於運用焦點團體訪問，來瞭解國小媒體素養教育，要麻煩各位老師協助，請針對一些問題表示您的高見，座談內容我們將保密，訪談完的情形也以匿名處理。請各位老師踴躍發言，這個研究的媒體素養教育包含討論有關廣播、電視、報紙雜誌、網路訊息的相關資料，謝謝您的合作！

國立教育資料館 敬啟

壹、媒體素養教育概念

1. 今天我們要討論的主題是國小種子教師對媒體素養教育的意見與看法，根據《媒體素養教育政策白皮書》中接觸媒體資訊時，應具備下列基本能力：「對報導的內容要有思辨能力」、「瞭解媒體訊息內容與符號特質」、「影響和接近使用媒體的情形」、「分析媒體組織」、「反思閱聽人的意義」，因此想請老師們談談您對這五項能力的看法是什麼？
 - 1-1. 經過討論過後各位老師認為媒體素養教育，除了這五項基本能力外是不是還有其他補充或是建議，敬請指教？

貳、媒體素養教育實施狀況

1. 接下來我想請問各位老師，您們認為有沒有必要將媒體素養教育融入平時的教學中？
2. 小朋友在學校上學時有沒有表現出受到媒體訊息影響的態度和行為，讓您覺得媒體素養教育是否有必要加入教學活動？
 - 2-1. 您認為媒體素養教育怎樣和教學活動相結合，對學生學習效果比較好，如課外活動、一般科目、美術課、音樂課等？
3. 假如您在教學時也會有媒體素養教育，您會運用哪一種方式進行教學？您選擇的條件有哪些？
4. 當您決定在教學時也會包含媒體素養教育，您會設定哪些教學目標？

5. 您在上有關媒體素養的課時學生的反應怎麼樣？
6. 您是怎麼樣評量學生有沒有達到目標？
7. 各位老師都是教育家，我看了一些書，歸納出媒體素養教育實施的一些困難，現在我把它唸出來，請各位老師依照可能影響的程度排序並談一談這幾項中實際遇到的困難？
 - (1)媒體素養課程的規劃
 - (2)師資專業素養
 - (3)個人教學因素
 - (4)學校設備與行政
 - (5)學生的情況
 - (6)學生家庭因素
 - (7)課程編排
 - (8)其他
- 7-1. 您認為老師在媒體素養教學中，比較需要什麼樣的資源或協助？
8. 您有沒有編製過媒體素養的相關教材經驗？怎樣編製？是不是會參考學生需求、興趣、能力來編製教材？設計內容大多針對哪一種媒體？
9. 老師請問您是否和同事一起合作媒體有關的教學？請問您覺得是否有收穫或遇到什麼困難？
10. 您認為老師們在進行媒體素養教學之前，應該事先具備哪些背景能力？

參、教師媒體素養

1. 請您談一談現在媒體的不良內容有哪些？
2. 請問您認為傳播媒體為什麼會有廣告？
3. 一般來說，公共電視與一般商業電視似乎有所不同，請老師們談一談對公共電視的看法？也請老師說說可能的不同在哪裡？

肆、媒體素養專業成長

1. 一般來說，您認為小學老師想不想參與媒體素養教育活動或教學實驗？
 - 1-1. 如果不想，您認為不想參與的原因大概是什麼？
2. 您有沒有參加過媒體素養教育相關訓練或活動？訓練活動對您的教學的成果怎麼樣？活動有什麼地方需要改進或讓您覺得很有幫助？有沒

有在該活動提供您的經驗或看法？

3. 除了參與媒體素養教育訓練活動之外，您會不會看一看媒體素養教育相關資料與課程呢？您認為這樣做能夠有什麼收穫？

基本資料（請在□中勾選單個答案）

1. 性別：(1) 男 (2) 女
2. 教育程度：(1) 師專或師院 (2) 傳播相關科系
(3) 非傳播相關科系 (4) 研究所以上（傳播相關）
(5) 研究所以上（非傳播相關）
3. 年 齡：(1) 20-30歲 (2) 31-40歲 (3) 41-50歲 (4) 51歲以上
4. 任教年資：(1) 5年以下 (2) 6-10年 (3) 11-20年 (4) 21年以上
5. 現任職務：(1) 級任教師 (2) 科任教師 (3) 教師兼行政
6. 學校所在地區：
 - (1) 臺北縣市、基隆市、桃園縣、新竹縣市【北部地區】
 - (2) 臺中縣市、苗栗縣、彰化縣、雲林縣、南投縣【中部地區】
 - (3) 高雄縣市、嘉義縣市、臺南縣市、屏東縣、澎湖縣【南部地區】
 - (4) 花蓮縣、臺東縣、宜蘭縣【東部地區】
7. 學校座落：(1) 市區 (2) 一般鄉鎮 (3) 偏遠地區（含山地）
8. 班級總數 (1) 12班以下 (2) 13-48班 (3) 49-72班
(4) 73班以上
9. 曾參加過座談會媒體素養教育相關研習的情況：
 - (1) 一次 (2) 二次 (3) 三次 (4) 四次 (5) 五次(含)以上

媒體使用習慣

10. 我最常接觸與使用的媒體：(1) 廣播 (2) 電視 (3) 報紙
(4) 雜誌 (5) 網路
11. 平均每天收聽廣播多久：(1) 1小時以內 (2) 1~2小時 (3) 2~3小時
(4) 3~4小時 (5) 4小時以上
12. 平均每天看電視多久：(1) 1小時以內 (2) 1~2小時 (3) 2~3小時
(4) 3~4小時 (5) 4小時以上
13. 平均每天看報紙多久：(1) 1小時以內 (2) 1~2小時 (3) 2~3小時

14. 平均每天看雜誌多久：
(1) 1小時以內 (2) 1~2小時 (3) 2~3小時
(4) 3~4小時 (5) 4小時以上
15. 平均每天上網多久：
(1) 1小時以內 (2) 1~2小時 (3) 2~3小時
(4) 3~4小時 (5) 4小時以上

附錄三

國小種子教師媒體素養教育焦點團體座談紀錄 【逐字稿】

第一次焦點訪談紀錄

王石番院長：

自我介紹，說明媒體素養定義與重要性。您們認為有沒有必要將媒體素養教育融入平時的教學中？大家覺得怎麼樣？

李錫景組長、盧曉慧主任、林國賓老師、洪逸馨老師、李易倫組長、林震青組長：有必要。

王石番院長：

六位老師都認為有必要，那是很有必要還是有必要？

李錫景組長、盧曉慧主任、林國賓老師、洪逸馨老師、李易倫組長、林震青組長：很有必要。

王石番院長：

所謂很有必要就是大家覺得，媒體素養教育課程跟其他課程一樣，如果只是有必要的話程度上是有些差別的。那我想我們首先就先從李組長開始問吧，李組長，請問小朋友在學校上學時有沒有表現出受到媒體訊息影響的態度和行為，讓您覺得媒體素養教育是否有必要加入教學活動？

李錫景組長：

小朋友平常表現的一些行為舉止或是言談其實受電視媒體影響很大也很容易接觸到，像現在流行的議題，都來自電視上面，以音樂課來說傳統的音樂課對現在小朋友的學習動機會弱一點，他們會喜歡一些流行音樂，如果將媒體和課程做一個結合我覺得可以增強他們學習的一個狀況。

盧曉慧主任：

我覺得小朋友受電視影響滿大的，他們喜歡吃一些速食，像麥當勞，因為會送一些小玩具，我是覺得雖然老師在學校會教說那些是不營養的食物，可是小朋友看到廣告後還是會受到影響而去買。所以我是覺得有關媒體素養方面我

是覺得很需要融入課程當中，可是沒有一個很具體的東西，讓我們知道各年級應該給他們什麼樣的東西？所以在教學中很難講說我們在什麼時候要將媒體素養放入課程，有時候都是隨意加入的。

林國賓老師：

我是覺得影響滿大的，現在網路和電視其實都已經有所結合，像電視的東西有時候都會被放到網站上面。至於與課程的結合呢，我覺得如果沒有一個完善的課程規劃要把媒體素養融入課程當中是有點困難的。因為一個完善的課程還是得需要花時間去設計，那說實在的，我們老師平時也是滿忙的，如果還必須設計額外的課程，對老師來說是挺累的。有時候在這方面會覺得有心無力。

洪逸馨老師：

我覺得媒體素養教育很重要，因為其實現在媒體很強勢，有時候上課談到某些新聞議題的東西，學生上課都會有所反應，甚至他們會分別政黨或是會談論一些熊貓的事情。而在什麼時候課程融入比較適合，我則是認為其實任何科目需要配合當時的狀況都可以加入議題，像國語課我有時候會要他們看國語日報之類的。換個角度來說，應該說是老師對媒體的敏感度，像我不喜歡看網路的東西，所以在網路方面的課程我就比較沒那麼多。

李易倫組長：

我提出以下的幾點做參考：首先現在的廣告有 2/3 都是線上遊戲的廣告，這些廣告的價值是什麼？學生看了一些廣告會有一些觀念的偏差，像是女性的物化。另外在的科目教材其實都會配合一些時事進行設計，主要是老師必須準備教材，像現在的偶像劇《終極三國》媒體改變了歷史的原來的風貌，小朋友會認為說三國裡面都是在打架每個人長得都很帥，那這些都是要靠老師在上課對小朋友進行導正的。

再來廣告有很多不一樣的教材，素材很多，有搞笑的、感人的、血腥的、暴力的那可能可以從社會科的教材去配合，像我以前曾上過課程讓小朋友看廣告，透過廣告讓他們體會這個廣告透過某些素材的意義在哪裡，是在賣什麼東西。

接下來是最流行的連續劇的部分：像民視的《娘家》裡面有 80% 的離婚現象，我高興就結婚不高興就離婚，這可能是為了戲劇的張力，但其實這部分對小朋友的影響滿不好的。其實這些都可以當作是教材，利用一般上課或是彈性的時間都可以教導小朋友。還有小朋友最喜歡的卡通，有些卡通會有角色抽菸、

打架的劇情，同樣只是爲了戲劇的張力或是凸顯角色的特殊性而設計的。這些是有必要像小朋友進行說明的。所以還是要針對這些不同面向的議題去設計。

另外換一方面來講還是必須站在老師的立場去接觸這些媒體才能和學生溝通。

林震青組長：

其實我跟前面幾位老師的意見也差不多，那麼在此補充一些部分，媒體對小朋友的影響的確很大，像五六年級的小朋友資訊能力其實都很強，他們在電視上看了廣告會主動搜尋到該網站，這是會互相串連的，那我是覺得媒體素養的教育，必須歸納一個教材或是一個公定的上法，這樣也比較容易掌握，當然老師自己的媒體素養能力也是非常重要的。

王石番院長：

假如您在教學時也會有媒體素養教育，您會運用哪一種方式進行教學？您選擇的條件有哪些？

李錫景組長：

我剛好有指導到一個小記者的社團，所以接觸到的議題會比較多。那我會以小組討論的方式來討論一些議題或是做一些爭議性的討論，選擇一些學生比較有興趣或是較有關聯性、流行的方式，這樣也比較容易引起學生的興趣。

盧曉慧主任：

我會選擇一個特定的主題，讓他們做一個分組討論，發表意見，聽聽其他人的想法是什麼，最後老師在做一個總結，選擇條件則是依照他們的能力再來是考慮到他們的興趣。

林國賓老師：

我會比較運用發生在學生間的現象或議題，從學生對事件反應出的態度和行爲以益智問答的方式進行，最後則是以反省的觀點做討論，讓學生們在問答中學習能夠辨別媒體的是非。選擇條件也是以學生較有興趣的或是較有關係的議題或是自己本身有感觸的，覺得會影響到他們。

洪逸馨老師：

我會用隨機的方式，依照當時的狀況可能看當時社會討論的廣告、報導，那選擇的條件是有影響的東西，或者是正好是一個很好的機會可以做機會教

育。所以目標是希望學生能夠區辨，比如說媒體的報導是否正確，在生活當中發生的一些事的報導有哪些是虛假的。然後其實在上這些課的時候，小朋友反應都還不錯，比上課還要認真，至於如何評量他們有沒有達到我的目標其實看他們回答的內容就能看得出來了。

李易倫組長：

基本上在國小階段我會以比較現成的媒體素材做一個案例的討論，我的做法是分小組來討論案例；比如說廣告的話，每個小組分別看不同的廣告，提出三個優點、兩個很重要的缺點，一個給製作人的意見。甚至讓他們去思考如何扮演一個製作人，要怎麼做才能更達到廣告的效果，並且最後做一個全班的小組分享，最後再由老師來做一個結論或是導正的動作。

林震青組長：

我的方式會以學生的話題進行設計，像之前有個「殺很大」的廣告，我會把這個廣告來做一個專題，讓小朋友來進行優缺點的討論，像是一些性別平等的問題。此外我還會擷取一些偶像劇的暴力片段，讓小朋友去思考，主要選擇也是一些對學生有影響性的東西。

王石番院長：

當您決定在教學時也會包含媒體素養教育，您會設定哪些教學目標？您在上有關媒體素養的課時學生的反應怎麼樣？您是怎麼樣評量學生有沒有達到目標？

李錫景組長：

教育目標的話我覺得有兩部分很重要：

1. 如何去分辨媒體的真偽，報導真實的東西在哪裡，因為很多媒體散播出來的訊息是經過包裝的，那我們要教小朋友從許多不同的角度去分辨訊息，甚至是去比較不同媒體報導相同的訊息所透露出來的訊息，讓孩子抱持著客觀的態度。
2. 培養小朋友的媒體公民權，不只是一味的接受，看到哪些訊息可表達自我想法，看到訊息不對可以說出哪裡不對。

當然我在教學過程中發現其實小朋友對這些素材還滿有興趣的，因為其實都是一些他們有興趣的東西，所以小朋友上起來還滿熱烈的。評量方面，我覺

得這種東西不是真正的科目，所以要用傳統的紙筆測驗可能有點困難，我會觀察小朋友上課的反應，討論的熱烈狀況，甚至去思考當他們遇到某些情境的時候上次學習和這次學習是不是有所進步。

盧曉慧主任：

我認為不同年級需要有不同的目標，我曾上過低年級的課程；讓他們知道廣告的思辨、真假這部分。當時上課題材是找了很多麥當勞和肯德基的廣告，孩子會覺得很熟悉，很多他們都看過了，所以他們都會很積極。他們看了其實都是有所反應的，像我問他們看了有什麼感覺，大部分都會說很好吃，有的會說爸爸媽媽說那不營養不要吃，但是他們還是很想吃，因為家長這樣一次兩次的教育小朋友，所以我覺得這方面不是立即就有效果的，還是需要靠長時間的教導。至於如何評量學生是否達到目標我的方式是以遊戲或觀察他們討論單元時的反應。

林國賓老師：

我比較希望建立在一個大的架構上面，培養他們對媒體的一個思辨能力，我希望他們不管面對何種媒體，可以多動腦筋去思考並且表達自己，甚至做到一個內化的動作，那其實在上課的過程中，同學的反應跟一般的課堂是差不多的，有的有興趣當然也有的因為個性關係可能比較沒什麼興趣。至於如何去評量，我會依照不同主題去設定不同目標，每個主題根據素材的不同都有不一樣要小朋友去學習的東西、或許是暴力或許是女性的尊重，然後再看他們後續的一些行為舉止是不是有達到這個目標來評量。

李易倫組長：

細部的目標我認為應該白皮書有明文規定，所以我取幾個媒體素養廣泛的定義。可能會拿一些有關資訊素養或是網路安全、禮儀教育的部分做設定，那麼細部目標可以參考白皮書。上這些課的時候，學生的反應其實還滿不錯的，因為有聲光效果，所以學生注意力會比較集中。評量部分我希望小朋友可以舉一反三在這個案例所學到的東西可以運用到別的案例裡面，那麼我就認為是有效果了。再來是素養的部分，其實牽涉到素養一詞就有點是生活中的實踐把老師教的是非對錯運用在現實當中、現在可能很難發現，但是相信數十年後絕對會有效果，因為這是一種潛移默化的東西，只要談到素養的我認為是一種內化、自我反省的功夫。

林震青組長：

目標方面我認為不同的年級應該設定不同的目標，中低年級會是從媒體使用開始再來慢慢的是認識媒體，而高年則是培養思辨的能力。學生反應非常的好，因為他們可以在課堂上看到廣告或網路媒體的東西，所以他們覺得不像在上課。而評量的話其實透過觀察學生的行為、態度，或是聽學生們平常生活討論其實都可以看得出來。

夏明義組長（後來加入）：

我教的是高年級的，所以我對他們的目標不再是認識媒體，而是一個思辨的能力，像美食部落格，他們真的只是單純的介紹美食而已嗎？背後是否有其意義，我認為是她們要學習去辨別的；思辨標語或是文章背後的意義，以往在訓練前是比較生疏，但是在訓練後他們也會慢慢熟練。那學生反應其實還不錯，但是有一點我認為必須去思考的，就是當未來納入正式課程的時候這門課不再是那麼的彈性，那學生對這樣的課是不是還會有興趣這個是需要思考的。評量學生的部分，我會觀察學生所寫的和平常所做的事是不是一致。

王石番院長：

爲了不耽誤各位老師的時間，那麼接下來的題目我想我們可以做第二部分一次性的回答。

李錫景組長：

我從難到簡單來進行一個排序：

1. 媒體素養課程的規劃
2. 師資專業素養
4. 學校設備與行政
5. 學生的情況
6. 學生家庭因素
7. 課程編排
3. 個人教學因素。

媒體素養課程的規劃：因爲在還是沒有一個課程的上規劃，所以我們在這方面還是以隨機性的或是從課程去融入，沒有一個正式的課程，我想我們老師會比較習慣有一個課程架構，所以我覺得是在實施媒體素養教育中比較大的困難。

師資專業素養：老師在這樣的媒體素養教學中，基本的訓練要夠，對於媒體工具的熟稔度與媒體使用習慣會影響到在上課的順暢度，所以這個部分還需要學校方面做一個配合。接著依序是學生的情況，在前面提到的，學生的資訊化能力與接觸的資訊設備一定是參差不齊，那麼一定會影響到在使用媒體工具的認知，而學生的使用狀況也來自於家庭因素，那課程方面因爲這部分跟一般

課程比較起來沒有所謂的進度，老師要用融入或是隨機的方式來提到議題，所以我在選擇上課時會比較自便，畢竟也沒有考試進度壓力，所以在實施教學壓力上會有所選擇，最後個人的因素我覺得可以排除的。

我們在做教學時，因為沒有個正式的課程，所以在教學的時候可以做一個經驗的交流，看看這個班和其他班的教學反應是不是有所不同，也可以分享或比較。老師在進行媒體素養教學時，我認為，思辨能力很重要、就是思辨是非、判斷媒體的真偽，因為很多媒體都是過度包裝的。最後是要經常接近使用，增加自我的靈敏度，以教導小朋友多去正確使用，針對媒體要有思辨的能力，如果有不對的訊息要去改變他，我是站在一個比較積極的角度去改變。

盧曉慧主任：

我的排序是：1 媒體素養課程的規劃 2.師資專業素養 5.學生的情況 8.其他。

那我會選擇媒體素養課程的規劃是因為目前媒體素養教育是需要一個整體的規劃，不然老師的素養會參差不齊孩子學到的東西也會七零八落，因此第二個是老師的素養，如果有這樣的課程而老師沒有具備那樣能力的話，也是很難達到效果。再來是學生的學習情況，我們要瞭解孩子的情況才能去設計課程的需要。那最後一部分也是很重要就是老師時間的部分，因為如果沒有一個正式的規劃，那麼老師要在時間的壓力之下設計出教材其實還滿不容易的。

五年前我們曾設計過有關素養的課程，四到六年級一個班有六節課的時間，那時我跟另外的老師有合作過關於網路使用的部分，因為孩子們是有興趣的，孩子們都喜歡上網，所以我們會不斷討論如何引起孩子興趣，在設計過程中我們也會討論不同主題，因為兩個人一起討論對主題的認知範圍會比較廣泛。但是對我來說時間的壓力還是最大的，因為設計完就要馬上上課，還可能要配合另外老師，但是完成後其實收穫還滿大的。在媒體素養教育前應該具備培養自己的覺察能力，敏感度要夠才能教孩子去判斷，所以老師應該多看些案例，給孩子看之前自己要先研究思考。

夏明義組長：

我的排序是 1.媒體素養課程的規劃 2.師資專業素養 7.課程編排 4.學校設備與行政 3.個人教學因素 5.學生的情況 6.學生家庭因素。

目前看起來這部分還不是正式課程，因為老師還是習慣依照一個課程的教材來上，再來是老師是否有這樣的能力上這樣的課程，我發現一般老師對媒體

的操作能力其實不是很好；並不代表他們不會開電腦或是放影片，而是指導學生如何進一步去使用媒體這部分比較欠缺一點。再來是怎樣把媒體的部分放在教材融入做連結的動作。其實我目前還在學習中所以在編製教材的部分，大多還是以現有的教材做教學與應用。

在背景能力的部分則是需要對媒體素養的一個認識，如果不認識根本就無法去教學。針對第三部分媒體不良的內容我提出幾個：卡通中它還蓋了一些暴力或是色情的東西，綜藝節目也會有所影響，像穿著、講話方式。還有連續劇；這些在他們日常生活中都會出現，像聊天的時候會成為口語。

最後談到為什麼會有廣告，其實還是要回歸到一個節目成本的問題，節目必須依靠廣告才能平衡利益，這是最主要的因素。公共電視的部分主要是因為他是比較偏向公益與教育文化，所以比較沒有廣告，可以跟日本的 NHK 做一個學習，日本的公共電視是屬於付費的機制，所以或許未來也可以朝這方面發展。

林國賓老師：

1.媒體素養課程的規劃，因為我覺得需要給老師時段去上，因為現在還不列入在正式課程之中，所以老師的時間會不太夠。2.師資專業素養：如果規劃了之後，我認為再來是須著重在師資的專業素養部分 7.課程編排：不論老師是否有心，如果有一個課程的編排那麼老師也可以依照這個方式去上，就算老師本身的素養不足夠。4.學校設備與行政：有了一個基本的版本出來之後，我認為學校的部分應該規劃給老師一定的空間，有些老師會依照學生不同的素質去選擇，所以我認為學校部分不應該干涉。那其他方面我認為不是什麼問題。

編製教材方面，我會參考學生的需求或是日常生活的事件，我舉個例子，我有一個教案將規劃出來的：是一個學生用手機拍同學的裸照，現在小學生很容易拿到手機，但是他不知道這會讓他們觸法。至於是否有和同事合作的部分，目前是沒有合作的課程，可是我覺得像這樣的座談或是研習可以聽到每個老師不同的見解，對老師也是一種學習。背景能力部分，對媒體專業的理解能力需要瞭解，老師思維的高度需要有一定的能力。可能需要平常去涉獵，讓自己思考廣度要夠。

洪逸馨老師：

基本上我覺得這些都是實施上的困難，那我覺得最重要的 2.師資專業素

養：因為要上這種課老師的專業素養還是最重要的，老師必須有概念，不然再好的教材給他也沒用。3.個人教學因素：因為目前老師的評量方式還是在成績或考試導向的方式為主。1.媒體素養課程的規劃：在列入白皮書發表後就會有指標，而指標則必須依靠老師製作出課程的規劃，但是要有課本的方式又有點難，因為媒體方面的東西還是在日常生活中的。所以連接到第四個是 8.其他 就是老師的察覺度和敏感度，因為這樣才可以針對白皮書的指標和生活來規劃出課程。

編製的教材，我會以網路為主，因為現在小朋友很少會聽廣播，主要還是以電視和網路最多，也是依照學生興趣和需求。合作的部分，我覺得合作的思考一定比較多元，可以從不同角度去觀察，看法也不會那麼單一。但是在做這個課程老師會遇到的困難是，對老師來說這是額外的工作，所以還是需要多推廣。其次需要背景的能力，我覺得老師必須去多接觸時事問題，電視、網路流行的節目都要去接觸，之後則是對這些媒體有一個思辨的能力。

李易倫組長：

2.師資專業素養 5.學生的情況 1.媒體素養課程的規劃 7.課程編排 3.個人教學因素 6.學生家庭因素 4.學校設備與行政

我考量的因素是從人的角度出發，2 和 5 一個是教學者和另一個是學習者，再往外擴張進行教學活動必須要有事和物的配合，所以 1、7、3；再來是反映的部分就是 6、4。

老師需要一種資源共享的概念，當媒體素養慢慢重要之時我會需要有一個資源共享的概念，像別校的老師或是其他科目的老師也能夠使用。另外有一點很重要的是版權的問題，我們在教材的使用有時候會用到影片的部分，那這部分還是需要版權，像公共電視的公播版就還滿貴的。再來我認為課程必須要分年級，還得考慮到學生城鄉的落差，城市和鄉村所接觸的媒體可能也不一樣，還有學生的背景，有的學生家長的媒體素養強，有的家長可能就是記者所以對媒體的瞭解又會不一樣。每個老師的背景能力其實都不一樣，也許單一的教，學會是比較枯燥的，那麼要如何使這個教學比較豐富有趣，我覺得那要靠老師們一起把它激盪出來。我針對老師的背景能力歸納出以下幾個分類：1.課程的設計能力 2.媒體的操作能力 3.反省能力。我認為只要跟這些能力有關的活動都可以去參加。

林震青組長：

1.媒體素養課程的規劃 3.個人教學因素 2.師資專業素養 7.課程編排 4.學校設備與行政 5.學生的情況 6.學生家庭因素 我覺得最好還是有一個課程、比較多的材料，讓大家在教學方面還是比較有個目標在。個人教學是很重要的，其實大部分老師和家長比較重視的還是在成績取向。再來我認爲其實一個人來寫教案再完整性的部分可能有些問題，所以我覺得可以透過合作讓教案更爲完整另一方面也可以彼此分享，包括影片的部分，就像前面所說的現在的版權都很貴，所以能彼此分享會比較好。那我也有與老師合作過，但是我不會把媒體放在主要的部分，而是運用在輔助的地方，比如說交通安全觀念之類的。在合作期間我覺得收穫最多的其實還是老師，因爲在準備過程必須自己去思考，所以當完成的時候其實還滿有成就的，只是這個準備時間可能會很久。再來我覺得其實也沒特別設定什麼能力，像多參加種子教師訓練對課程就會很有幫助。

我覺得現在媒體不良的內容大概分爲幾個種類：

新聞：政治色彩太猛、政治節目太多，淪爲政治鬥爭的工具、新聞氾濫，新聞都是 24 小時播放，新聞素質參差不齊。

廣告：商業化，缺乏社會道德，過分著重販賣商品而忽略基本的道德觀念。

卡通：色情、暴力，因爲小朋友模仿能力強，因此有些卡通的偏差觀念會影響到小朋友。

媒體因爲商業考量還是需要廣告，爲了販賣商品還是需要透過廣告，但是希望遵守一些社會道德，將商品的效用與功能介紹給社會大眾才是最主要目的。至於公視有別於一般電視，是因爲報導比較公正、正向、也沒有廣告，所以它沒有商業壓力，也因爲這樣公視成爲了一個比較非主流的地位。我認爲這方面應該是社會大眾需要再教育而不是否定公視存在的價值。

盧曉慧主任：

我覺得目前不論卡通或是連續劇很多偏差觀念都在裡面，像色情暴力都必須去教育孩子不然影響很大。再來媒體廣告部分，我認爲媒體之所以有廣告是爲了賺錢，不然也很難經營下去，還有一些政治色彩在裡面。我覺得公視是比較中立、節目較教育性，但是好像常看到經費缺乏的消息。在媒體素養的課程我覺得幫助還滿多的，像之前有些節目我看了沒感覺，上了這堂課後我會去思考這背後的意義是什麼，那我覺得參加這個活動是可以協助教師成長，當校內

需要進行媒體素養教育時，教師可以成爲學校的資源。

林國賓老師：

針對第肆部分其實主要是老師知不知道有這個活動的問題，然後如果有興趣都會慢慢參與進來，他們不是不想參加，而是應該多宣導、多辦一些研習活動讓老師知道這訊息。我們參加過後也是對媒體有所成長，以前可能只是看熱鬧，現在懂得看門道。

再來除了媒體素養訓練之外，其實日常生活中有電子報或是 E-mail，這些都會去看，因爲對我們生活很貼近，所以看這些東西對我們都是有收穫的。

洪逸馨老師：

我覺得很多媒體都是不良的，沒有什麼媒體是好的，所以我考慮不在家裡裝電視。像卡通、廣告、連續劇都是利益導向。可是如果沒有這些媒體又少了思辨的機會。至於廣告呢，都是利益導向、成本考量，像我們學校也曾參觀電視台；高單價的設備、華麗的外觀，每年稅收都是上億的，所以需要廣告來平衡。也因爲參加了媒體素養的研習會才知道我們是個消費者，甚至於不只是個消費者，我們的錢都花費到他們身上去，也因爲參加過這個研習所以可以告訴大家這個觀念。公共電視沒有廣告，所以立場中立，很多東西沒有利益導向或政治色彩，但是唯一的問題就是公播版太貴，我們還是得向同事借。

再來第肆部分，我認爲其實國小老師是塊很好的海綿，能夠吸收東西，有時候他們不參加不是因爲他不想，而是不知道，所以還是需要廣告，讓大家知道它的存在。也或許老師認爲這是額外的工作，但我相信他接觸後會覺得這個跟生活上相關的。像我研習過後有跟其他老師分享，他們反應不致於會排斥，也跟他們講到一些相關的網站，像我覺得教育部媒體素養的網站它就是個很好的訊息，我們都會去點閱。這次的研習其實還滿有幫助的，很多東西都是以前沒想過的。這次的研習在媒體素養來說給了我很多應該有的概念，所以我認爲老師不是不想參加而是不知道，但是其實這個研習讓我收穫很多。

李易倫組長：

媒體的不良前面都提過了，會有不良內容的原因有幾點：沒有一個明確的法律依據來管理；像 NCC 是不是有執行公權力來管制。這些不良內容或節目明知道這些會影響社會大眾，那爲什麼還是繼續下去？其實還是爲了賺錢，加上現在經濟不景氣，所以可能必須同流但是不合污。再來廣告，爲什麼現在線

上遊戲的廣告那麼多，真的有那麼多人在玩嗎？說穿了，我想應該也是因為好賺，給電視台的回饋也應該比較多。我在想可能是因為從國外引進一些遊戲所以它的利潤比較大。再來公共電視與其他電視的差別在沒有廣告，因此他有一個贊助的機制，也許公共電視的畫質也比較好，節目也大多以人為出發點，我們可以看出公共電視的背後製作團隊是為給人一種感動，沒有暴力也沒有色情的不良影響。像有一些節目都是在講述愛家、或是關懷的情操。我們每年都會帶學生去參觀公共電視台，他們的設備也還滿齊全的，只是對於沒有利益的收入我們還是應該去贊助一下。

第肆部分：其實我認為對小學老師來講媒體素養教育最需要的是時間，可能需要多出事前的準備；要找一些媒體素材等等會花掉一些時間，時間不夠老師就會不想參加。第二個是因為媒體素養教育才剛起步，雖然有很多比賽，但是比賽的獎勵讓老師沒什麼意願參加，比如說一個紀錄片的比賽，做得要死要活沒什麼獎金也沒提供什麼嘉獎，那老師自然就不想參加。像我就會對學生說比賽得獎的話請大家吃大餐，那大家就會有衝勁，有衝勁就會有目標，有目標就會不顧一切去完成。還有就是教師自己的媒體能力，那這個能力就可能要多讀書、多參加讀書會、多看多思考多，提出自己的看法或多進修來提升本身的學能。

林震青組長：

我簡單的針對幾個來講一下，基本上小朋友們也有思辨能力，像政治人物所說的話，小朋友都不太相信。還有他們看的東西也五花八門，像玫瑰瞳鈴眼、娘家都是，甚至小朋友看完後都對離婚表示贊成。再來線上遊戲反而是還好，他們有玩一些免費的楓之谷，我看過是覺得還好，不會太過暴力，另外一些砍殺的付費遊戲是比較少一點。廣告的話麥當勞、肯德基、NIKE 對他們影響很大，置入性行銷的話我覺得還好，因為小朋友並不太會接觸到一些置入性行銷的商品。我覺得其實參加這些媒體素養研習對老師來說的確是額外的負擔，所以我是建議由學校來鼓勵推動，這樣老師們參加的意願也會比較高。

王石番院長：各位老師提的都很有教育意義，我感覺各位老師對媒體素養教育也都滿瞭解的，對這方面也很有概念。我簡單補充一點；就是談話性節目，其實談話性的節目會引導很多人的思考方式，在這裡也不對各位老師多說，我們未來的媒體素養教育有各位老師在還是很有希望的。

第二次焦點訪談紀錄

王石番院長：

主持人自我介紹。基本上我們今天要談的媒體素養教育在這份問卷裡面有談到對報導內容要有思變能力，就是說我們不要看到電視裡講出來的都認為可學習或當成非常重要的知識絲毫不加以考慮的相信，媒體素養教育主要是讓青少年知道哪個是好的內容，哪個是不好的內容，然後是希望瞭解媒體的訊息內容與符號特質，媒體裡面所有的圖片、所用的字是怎麼樣的。我想一般人對媒體都不一定能全部瞭解，無法瞭解每一家不同的細節，只知道一個大概的組織概念。我們今天來談主要是讓各位老師知道，閱聽人本身有沒有辦法分辨內容的對錯，我想這本來就是不太容易的事，因為這個東西也很刁鑽，我們大概只能知道以前 SARS 的一些基本病徵，也許三四十年前我們不太注意一些消毒的防禦措施，那今天我們有這些措施代表政府已經對老百姓的健康安全非常重視，今天我就在這裡做這樣一個開場白。

媒體素養教育實施狀況當中，以各位的教學經驗，有沒有把媒體素養教育融入教學中？看到一些奇特的事情、畫面或報導；同學再問或者老師有沒有主動，是不是會把這些議題融入教學之中？

小朋友在學校上學時有沒有表現出受到媒體訊息影響的態度和行為，讓您覺得媒體素養教育是否有必要加入教學活動？王怡如老師可不可以請您發表一下意見。

王怡如老師：

關於這個問題我個人覺得是有必要加入教學之中，小朋友上課常會提到一些廣告詞，那如果沒有聽懂的話，小朋友可能會覺得很遜。其實他們在互動當中就已經將媒體的一些訊息反映出來了，所以基本上我是贊成的。尤其是我們會教小朋友一個傳播媒體訊息的用意是什麼？也許是生存也許是爲了曝光或是更多背後的意義。

王石番院長：

王老師我想請問您一個問題，小朋友們接收媒體後在態度行為中反映出來的是比較好的還是比較不好的？

王怡如老師：

他們會接受聽得懂的，同儕之間也會比較容易接受一些新的、不一樣的詞句，所以如果用一些比較新的詞句也會比較容易引起注意，但是說到好或不好其實也是不一定。

王石番院長：

因為青少年對媒體訊息的反應有時候會與教學內容夾雜在一起，其實很難分辨，比較容易分辨出來的比如說像高中生；指考是什麼時候、怎樣才能夠考取大學，小學生的話，我的感覺是這樣；教科書一綱多本之類的知識類東西多多少少會反應，其實我們比較關心的是媒介內容有很多，有的更是傷風敗俗，而且還報導很久，這些東西對他們純潔的心靈多少都會受到汙染，在學校或是朋友之間交談也都會反應一些用詞出來，當然我們也許不必要用價值判斷講這是好是壞，有件事情如果報導很久；像吳敦義和中南部災情，如果是災情的話引起小朋友救災或愛心那當然很好，但是像吳敦義的報導，也許小朋友會學一些大人的講話方式那我想可能不太好。

王石番院長：

再來媒體素養教育怎樣和教學活動或是課外活動進行結合，王老師麻煩您談一下？

王怡如老師：

在語文領域中我想在六上的國語課中其實是有提到的；課文裡面會講一些現代傳播科技多麼發達廣大、多麼方便，但是在一些細部方面；比如說採訪的旁邊有多少人、記者怎麼引導新聞是沒有提到的。所以課文還是強調硬體的發達面相對在素養的判斷上卻是沒有多談。

楊武憲老師：

我是覺得在平常教學的時候我們都感受得到，不管是學唱歌、感受舞蹈的魅力也好、或是他們上網接受到的訊息也好，其實多多少少都顯示他們接收到媒體的時數是非常多的，那這些非常多的老師和家長一下子是無法相信的。因為大部分的小朋友放學有各自的活動，包括安親班。可能是工商業都市型的地區家長根本不知道孩子在忙什麼，他們也做了作業，也許隨便做一做，但是他們可能花了更多時間在接觸媒體這件事上，所以我們在學校也會一下就感受

到，我們每天無形當中都在做問卷調查，不管流行什麼，很多訊息都在下課的時候會打回票，尤其是廣告最多。像當時倒扁紅衫軍時，每個小朋友講的東西，大人人都知道他們在說什麼。只是我們不免懷疑媒體將訊息傳遞給幼小的閱聽者的過程中，閱聽者能不能明白這個訊息的背後或原來的涵義在講什麼，像現在很多歌詞都在講「扁」這個字，那扁的原始意義是比較屬於生理結構的用詞，可是小朋友卻把它掛在嘴邊形成一個人際互動的通行證。所以其實小朋有多少都會接收到各方面的媒介訊息，可是我們無法在課堂上第一時間，甚至有足夠的背景知識去告訴小朋友這東西是不是代表什麼涵義，可是我們會進階的在課程當中或是面對班務進行當中班上有糾紛或是同學之間有個什麼樣的狀況的時候請他們過來，我們在個別去突破這件事，可是相對於媒介給他們的影響力是小很多的，所以我覺得在教學上可以適度加入所謂反思或是判斷的東西，可是相較起來可能媒體他自律的部分好像都打在棉花一樣，沒什麼影響力。

尤其最近狗仔文化、偷窺文化的東西多少都影響到小朋友在這方面的判斷，很多綜藝節目又收視這麼高的時候，有些綜藝節目都抱著歧視的眼光、刻板化的印象，舉個例子；前陣子有節目說某個藝人很娘這件事情，或許大人口語中常常講的話，可是娘的背後在無形當中好像有貼標籤、性別刻板化的意思。所以老師是不是有知覺在第一時間反應到這東西，其實也相對在媒體識讀的課程當中，老師似乎也需要足夠的資訊來瞭解當下的訊息透過第三者、第四者傳到耳邊，是不是有足夠的判斷去告訴年紀幼小的孩子，引導他可以怎樣思考，也不必要告訴他怎樣最好，可是必須告訴他這中間的過程是不是有必要再修正、再想像一下，那這過程可能就是面對新興媒體的環境之下，教學者其實要隨時更新訊息，否則老師在教學後或回到家面對家務的時候，你無法快速的去接觸到社會這麼多的變動，所以詞一旦傳到耳邊，你無法察覺這詞是有問題、會造成影響的。像之前的「殺很大」有的老師乾脆就記警告，這個動作小朋友可能就暫時在你面前不講，但是背後他還是會講得非常熱鬧，當然殺很大的背後一定還有很深沉的涵義在裡面，那一個老師是不是在現場會用足夠的智慧去判斷，再透過訊息再轉化到對學生教學或未來是有協助的引導的方向，這東西可能是事後媒體素養在這部分可能要去做的事情。不過我相對也講，媒體的介面部分對於媒體的管控確實是需要加強，當然我們都希望他是自由的。在自由的背後這些從業人員對媒體素養的基本架構之下是不是也要加入社會上所賦予的一個道德，或是說對於媒體自律的一種期待，否則這些人拿著媒體當令牌去

獲取各種資源、引導社會風氣的時候，他無法去管控後續會造成的影響。

王石番院長：

自律的概念是自我的檢討，不能亂寫亂報。我們媒體自律其實也講了很久，為什麼別的行业沒有自律，只有媒體在講自律，其實很簡單媒體政府無法管制，一管制馬上就列入國際新聞不自由的難題。我想這樣好了，第貳部分有10題的問題，我們給各位比較大的空間來回答，而不是一題題的下去，老師們可以選擇想回答的題目進行發言。

陳長青老師：

我是教國小高年級的英文。就我個人上課的狀態來講，我覺得媒體素養教育應該是種潛移默化的作法，特別是該強調品德教育；就我上英文方面來說，固定的課程相當簡單，所以會找些小朋友有興趣的校外教材做補充；像是流行的新聞，他們從媒體中得到了很多負面的影響。舉例來說；前陣子 Michael Jackson 去世，很多媒體長時間的報導，並且對 Michael 有負面的描述，因此小朋友也受到了影響。那我把這個新聞與英語教學結合；我強調的是 Michael 對音樂的影響性，我會讓小朋友去聽 Michael 的音樂，瞭解音樂的內容，潛移默化的引導他們朝向正面的思考。我覺得媒體素養教育是所有老師應有的能力，並且應該在所有科目將它結合在一起。還有就是在教生字的時候有教到「Gay」這個字，Gay 本身是愉快、快樂的意思，可是小朋友就會認為是同性戀，然後是負面的意義，那我就會指正他們人有選擇權，並且選擇自己快樂的。這是我融入在英文部分的另一個方式。我覺得任何一個科目都應該把媒體素養結合在裡面。與其說單獨開一個媒體素養課程他們可能會打瞌睡，但是如果將媒體素養融入課程的話可能會事半功倍。

劉香君老師：

我是美勞科任老師，在參加研習之前我對於媒體素養是有距離的，後來參加研習後，才發現就像陳老師說所有的科目從任何一個角度都能切入，然後可以跟教學結合。那像我本身喜歡卡通，我授課對象是中年級的學生，其實跟中年級的學生談卡通，他們興趣都非常的高。從幾年前的《史瑞克》談到兩性方面的問題，到最近轟動一時的《海綿寶寶》，其實社會對《海綿寶寶》的評價不是那麼的好，可是這學期開始跟學生分享；我在看這卡通是用什麼角度切進去的，他們在製作卡通時是運用什麼 ideal、製作的方式。我會嘗試將製作媒體的

部分融入教學。像之前我還會到日本參觀宮崎駿的卡通博物館，那我個人的感觸非常深，把這樣子旅行的經歷和閱歷分享給學生，再回頭過來看他所創作的東西，會讓學生知道一個東西出版前須經歷什麼辛苦過程，在擷取資訊時應該抱著什麼樣的態度，可以用更多元的角度去看。我覺得每個老師應該要有基本的媒體素養，在教學時更能夠從每個角度切進去，帶領孩子有更正向的看法跟觀念。

李珮瑜老師：

學生在日常生活中常會表現出一些受電視的影響，比如說像廣告、綜藝節目、偶像劇，學生慢慢越來越懂事，所以接觸到媒體的時間也越來越多，除了電視媒體外，他們開始學習使用電腦，這些媒體可能會形成青少年之間的一個次文化，他們可能會去接觸、學習這樣的說話方式、表達方式、或者是跟人的互動方式才是好的、跟得上流行的，這樣會影響學生的一些價值觀。比如受戲劇中錢才是我們要去追求的這個觀念，因為學生作為閱聽人的時候，他們可能沒有一些判讀、媒體識讀的技巧，那麼他們很容易受到影響。我自己的想法比較接近剛剛兩位同事所說的，我們都很希望教給學生的是與生活相結合，不是以刻板的知識，希望能夠給學生帶來判讀能力。我是覺得往往太著重教學生某些技巧、基本的知識，比較少去重視素養的部分；像資訊教育，我們教他們如何上網、如何用電腦，可是關於網路的道德安全、著作權、隱私權的部分我覺得在教會他們使用技巧之前必須奠定這些基本的觀念，有滿多小朋友在使用網路過程中受到傷害，或者沉迷網路無法自拔，所以這些就是我們在教學之前必須思考除了技巧外我們還能給學生什麼更重要的，讓學生在使用媒體時不受傷之外還能得到便利性。然後時事的使用對學生興趣的方面可以提高，也可以藉由結合媒體的資訊內容去反思媒體給我們什麼，進而去判斷媒體資訊的正確與否，而非一味接受，我們可能在提供給他們另外的視野，我個人覺得這是交錯的，所以可以融入教學當中。

張世遠老師：

我這有幾個問題，針對剛剛在強調的媒體素養教育，我去找了一下白皮書還有蒐集一些相關的文獻，文獻有提到說媒體素養有兩個主要的典範；第一個就是效果典範，就是技巧取向。第二個典範是批判典範，就是所謂的媒體識讀，根據白皮書裡面的內容主要還是以批判典範為主，相對的在效果典範反而比較

沒有提及，這是我第一個想請教教授的。再來講到楊老師剛剛所說的媒體自律的問題，那所謂的第四權，國家有行政、立法、司法權那這第四權應該是要監督政府不當的施政措施，那麼這個第四權我們應該怎麼樣去發揚它，如何利用第四權培養學生公民的概念。另外我個人覺得媒體素養教育很有必要在國小教學中實施，因為小朋友們學得很快，他們不知道怎麼選擇媒體，我們常會反思；我們該教學生什麼東西，那我們能夠回過頭來想，我們應該讓學生探索的是什麼。比如說最近《蠟筆小新》的作者死掉了，我們發現作者後期作品很多都是充滿暴力、恐怖的，這反應了作者的心態，那麼我們怎麼讓學生去瞭解這一則消息的核心，所以媒體素養最主要的就是要瞭解媒體素養核心的問題，那這個該如何瞭解我也想請問一下教授。

王石番院長：

張老師這個問題呢，《媒體素養白皮書》我當時因為當院長所以並沒有參與，我想可能是當時學者認為傳播媒體的不當內容太多，所以能夠祈禱同學、老師，讓他們內心能夠對報導有所警覺，可能當時的重點在這裡。我想有了批判的概念之後才會有些積極面的想法，看到了東西會有反思、明辨的概念，接著才会有概念去判斷哪些技術是好的哪些是不好的，該不該學，我想這應該是白皮書當時的一個想法。那至於自律，我剛剛已經提到，為什麼傳播媒體要談自律，什麼叫他律，也就是由讀者觀眾去監督媒體是否報導恰當，但是也因為我們媒體大概有三方面的律：一個是政府、一個是媒體自己、再來是讀者。政府方面我剛剛已經說過了，我們是一個民主社會的國家，所以不應該由政府訂定法規來管理訂定內容來制定，我們知道新聞自由的奮鬥是經過幾百年的奮鬥，有非常多的人是為了新聞自由而拋頭顱灑熱血，所以我想這方面自律是很重要的。那麼我要跟各位提的第四權的概念，其實臺灣應該是第六權；行政、立法、司法、考試、監察，歐美才是第四權，因為行政權在政府、立法權在民意代表、司法則是大法官，所以需要媒體來監督政府、來教育大眾、針對社會上表揚與批判，所以這第四權到目前為止，歐美談到了很多。那麼第四權要發揮到什麼樣的功能呢，我想是很深的，至於有沒有發揮功能呢，我想是有的。各位看看報紙媒體在講，政府就不得不採取措施或提出辭呈，多少都有。以前有新聞橋的時候，我幾乎每個禮拜都會上節目講話，相對的也就有人打電話給我反應談話的內容，所以我想媒體的力量其實還是存在的。

張世遠老師：

我想補充一個，我們以前因為卡通常受到日本的文化影響很深，那近年來比較受到韓國的影響，因為偶像劇的關係。我後來去翻了一些資料發現歐美有所謂的三明治的課程；課程的前後都會夾帶一些文化或科學相關的課程輔助電視媒體的部分，他們從小就是這樣教育，那我覺得這個滿可行的，因為我覺得臺灣的文化都是慢慢被啃蝕掉了，在這個媒體識讀文化的部分可以再加強，讓我們臺灣的文化更加深加廣。

尹維洸老師：

我本來擔任的是行政工作，那我教的課程大多以電腦為主。其實我覺得不是要融入教學當中，從白皮書的定義看起來，大家其實可以試著把媒體素養教育換掉，換成法制教育、品德教育。那小朋友上學一定會受到影響，小學生學習能力很強，你給他什麼他就學什麼，所以一定會受到影響。而有沒有必要加入到教學活動當中，我覺得那就牽涉到我們所受的教育專業的部分，如果針對的是老師設計的階段，我認為這是老師基本應該要必備的能力，像我們就是會選些媒體素材來加入上課領域，那我們臺灣最多的其實就是卡通，我舉個例子：像《蠟筆小新》、《海賊王》、《多啦 A 夢》。《蠟筆小新》這個問題從它一出來在六點播出的時候，那時候我在念研究所就在評論這部卡通根本就是有问题，其實它在日本是限制級的，或許有些人會認為這只是忠實的呈現小朋友的一些行爲，我覺得也 OK，其實後面有些關於性別、家庭倫理的部分我覺得是非常的糟，或許呈現的是某種現實的現況，可是它在我們國家六點播出實在是非常不適合，那《海賊王》如果大家有看的話，相信都會注意到裡面有的角色其實是有抽菸的，有段期間：大約兩個月前，只要該角色出現，電視旁邊會出現抽菸是不對的標語，可是現在沒有了喔。後來幾集因為播劇場版，每一集的連續劇有，但是劇場版卻沒有。再來《多啦 A 夢》大家可能會常探討角色的一些刻板印象，大雄就喜歡做一些奇怪的行爲，胖虎會打人之類的，這些一定會影響到。我覺得素材本身並沒有罪過，而是看老師怎麼使用素材，假如現在討論性別教育，我覺得這個角色是可以各自被提出來用的，在這階段比較重要的是看老師去解構媒體的能力夠不夠，如果一定要把它限制在教學活動當中，如果這個活動是指上課的活動，那我覺得那就比較狹隘了，應該是在教學的準備、教學當中應該要具備這樣的能力。

至於在哪一學科比較適合結合，我個人覺得每一科都很好，每一科都能結合，不需要去限制什麼一般科或主科的。這禮拜我的小朋友去幼稚園，他們有所謂的親子共讀的時間，我女兒就挑了一本講性別的書，讓我非常煩惱，我不知道他們幼稚園是不是只是覺得我所謂有做到性別教育就是書丟給你，你看著辦，我比較納悶的是幼稚園老師是不是有做到這方面的教導，他們怎麼會預期家長有這個能力。所以我覺得老師在這部分解構媒體其實是非常重要的，再來剛剛提到的批判能力的部分，如果要把對象設定在國小，要教會小朋友很多，我想還是有點難，因為有些牽扯到所謂的道德，還有很多背景因素。如果今天聽到 Michael 是不是被謀殺的，姑且不論訊息真偽，相信不少人已經被影響了，相信 Michael 真的是被謀殺的，所以在這個階段我認為老師的層面會比學生層面更該花一些資源。

王石番院長：

尹老師的有些層面我覺得滿好的，白皮書中有些東西您想把它改為法制教育、品德教育，因為法治教育的範圍滿廣的，那麼為什麼政府對接受我們傳播教育高等學府的觀念認為應該說媒體素養，其實大概是因為傳播媒體無孔不入，我們只要一醒來就一直接收訊息，這種潛移默化的效果影響著我們，如果把它當成法治教育層面來談的話當然是很好，可是因為它有個距焦的地方，所以把媒體素養的概念提出來應該會引起老師、教育當局的注意，所以是縮小一個距焦的地方，然後強調同學在接觸傳播媒體的過程。至於老師剛剛提到的日本卡通的問題，我覺得接受外來的文化是很好，可是對於一些裡面的不良內容我就不敢恭維了。因為有些道德倫理的偏差、價值觀方面的影響還是需要依靠老師來教導學生。尹老師我想由老師來解構我不太贊成，應該是由老師來解析吧，因為老師要傳遞這個知識給小朋友，所以我們今天才有媒介素養，老師來說明這些東西的時候，在媒體教育這方面應該看了不少東西，所以我在這邊也給各位建議，媒體素養的東西都要把它當作是常識而已，也許小朋友把它當成常識，但是我們應該多讀一些這方面的書；什麼叫做媒體素養、媒體近用、分辨什麼叫做藝術、什麼叫色情等等。所以我希望將來能建議政府，對國中小老師的媒體素養教育進行推動，也需要他們來協助，對老師同仁有一個比較好的內容、舉辦一些比較好的研討會，這樣來推展也許會比較有用。批判的東西當然會談到道德、倫理，因為剛剛張老師談到白皮書裡面效果的典範談的不多，

我同意，因為有思想、有腦筋的人才會批判、才會分辨。

詹羽菩老師：

我分成三個部分來分享，分別是擔任美術老師的角度、第二是導師、輔導老師的角度、還有當媽媽的一個角度來提出我的想法，我是美術教師，在北縣是高年級的科任老師，目前在國北教大已經第 11 年，除了兼任行政三年，其他大部分都是接導師的職位，那教學 14 年來，其實每一年都在接觸美術的教育，在還沒有接觸媒體素養之前，我記得在北縣福隆偏遠的地方教過書，擔任美術專任教師，我所接觸的孩子與地域性是一個媒體資訊非常薄弱的地區也是當時相較於現在的環境差異很大，孩子接觸到媒體的機率很少，甚至是書籍也很少，該國小大多數是原住民、單親家庭、寄養、小部分是在當地工地老板家庭經濟富裕的孩子，在這個差距之下，那時候接觸美術教育擔任輔導老師，那時候是老師帶給孩子們接觸媒體的機會，在教學裡頭會使用一些動畫、或是透過網路讓他們接觸一些他們遙不可及的美術館，如果有機會的話我們也會直接帶他們進到美術館。

在這過程當中，我們比較會介紹媒體給孩子，在介紹的過程當中，我想跟現在所謂的媒體識讀會比較接近，那時候孩子接觸的少，我們給孩子的媒體包含了如何使用資訊。那時候是給他們看一系列的有關《蒙娜麗莎的微笑》的視覺影像，讓孩子們閱讀視覺影像，這當中的目的是；在未來他們看到的許多的視覺影像，他們該去怎麼解讀，然後透過這個解讀再去閱讀其他人如何解讀這個視覺影像，再進行比較，找出自己與別人不同想法的地方。當時會有個例子讓我到現在都很重視媒體解讀，當時有個六年級輔導的學生；他不知道自己明天後會住到哪個親戚家的小孩、他所接觸的都是那些幫派的人。他那時候就會抽菸，很多同事都會非常緊張，當時我的策略是用了許多類型抽菸的廣告給他看，有些廣告他會覺得這廣告就是教女生抽菸的意思、或是抽菸是很 MAN 的事，我先讓他盡情的去發揮廣告給他的一些感覺，接著我翻了一些抽菸後肺部或是牙齒的書籍或視覺影像讓他看，在這過程中我沒有做任何結論，因為我覺得這麼大的一個孩子，我給他這些媒體、我引導他去解讀、說出自己的感覺，讓他知道為什麼其他老師要他不要抽菸的原因，因為他其實很大了，所以最後選擇權還是在他。我覺得孩子們以後接觸廣告，不論是平面還是動態的，必須要從廣告當中去瞭解廣告、評論廣告、欣賞廣告甚至是瞭解廣告的目的與製作，

目的是要他們透過實際探索與創作經驗去有更多解讀視覺影像的能力。

到北小教書後，我非常訝異，因為科技進步實在太快了，沒幾年我所接觸的學生，他們是受到各式媒體影響的孩子，這幾年來不管在縣小還是北小，他們都很重視所謂的閱讀教育，所謂的一百本書，所謂的現在又提到的媒體素養。在這麼多大量的東西，孩子他們已經養成了很多的批判能力，取決他們要不要相信的能力。當我們要去教導孩子如何去識讀，不是告訴他們怎麼讀它、也不是告訴他們什麼是對的，而是我們要透過很長的時間、所謂的前製課程，甚至於老師的素養夠不夠、於我發現父母的素養更是關鍵之一。我覺得在這過程當中，我在學校擔任老師時會用很多的融入教學；帶閱讀的方式進行，不光只限於動畫、報章雜誌、電影，甚至於上網查詢，很多的閱讀媒材，但是我不會說這是在教媒體素養教育，也許我的主題是生命教育、兩性教育，也許主題跟媒體素養並沒有關聯，但我利用了這麼多的媒體，勢必要教會學生如何使用媒體，從這麼多媒體閱讀的過程當中，去找出我要的媒體是什麼，根據媒體閱讀出來的重點去組織我要的訊息重點是什麼，然後還有聽別人讀的訊息跟我的訊息有沒有一樣或是衝突，或許從這個過程我們去培養孩子們批判、傾聽、省思的能力。之後我們會走向疑惑，我對這媒體有什麼疑惑，提出一些疑問，就像聽障奧運為什麼要吊鋼索、老師妳給我的媒體為什麼跟我看到的報導不太一樣，類似這些。然後我不是直接告訴答案，我會告訴學生運用圖書館、網路等媒體去做一個延伸。最後則是歸納，讓小朋友將得到的訊息、別人的訊息做一個整合；得到的訊息與觀感哪個是正確的，用這種方式建立孩子這方面的能力，他們得到的可能不只是媒體素養，我最重要目標還是原來所設定的主軸；例如我設定生命教育或是兩性教育。

我覺得媒體素養這個東西應該是要融入各科教學還是要融入各個主軸去做，我們老師還是要經常瞭解媒體在做什麼；像「殺很大」、前陣子慘痛的「土石流」、「八八水災」，小朋友會因為媒體報導與家長觀念對他們影響太大了，我覺得現在這個媒體環境給孩子們的影響是需要檢討、是需要負很大的責任的。與其去批判或是生氣，我覺得我後來的解決方式是該給孩子正向的環境，像我五歲的孩子有一次在吃一個長長的水果軟糖，他就把糖當菸抽。我看到非常訝異，因為我們家從來不給他看那些抽菸的電視或是廣告，可能他是從別的地方的視覺影像看到或是在學校學的，以前的我可能會訓他一頓，可是這次我沒有訓他，我會藉由認識人體來跟他談；像我就問他：「你吸去的空氣跑去哪

裡？」，剛開始我們研究人體結構圖，然後我會給他看肺癌是長的什麼樣子，然後再問他：「我們家裡面，你有沒有發現什麼人抽菸？」他回答說很少，因為他周圍的環境是比較正向的，可是還是會有，然後我會跟他討論為什麼現在很多在室內空間都有禁止吸菸的告示，透過這個其實我也沒給他結論，可是我相信他會慢慢長大，他接受到的正向能量的訊息越多，孩子的素養自然就是正向能力多於負面。所以我覺得從幼兒教育、甚至從幼稚園開始，父母親以及師長都應該具備這樣媒體素養能力，因為有這樣的能力才有辦法帶給孩子媒體素養的教學，我覺得這部分教育不只是給我們種子教師相關的研習、多數的老師、甚至於家長這塊都是很需要努力的方向。不管是怎樣，我們的科技實在太發達了，永遠追不上它。

我在這裡提出最後的結論：我們應該先接納孩子們看到什麼，不是急著緊張的告訴他不行，而應該帶著他讓他透過媒體學會良好的品德、審美能力、思維判斷的能力，但我還是認為小學和幼稚園的識讀能力影響遠比批判能力更重要，因為後來我發覺有些孩子不是沒有批判能力，而是連識讀能力都很弱的。還有我從事導師後才驚覺；原來我們周圍閱讀障礙的孩子之多，可是後來發現後都很大了。我覺得現在有很多親子共讀的機會，不只是書、像動畫也是，陪伴孩子、學生去共讀，從共讀當中培養出識讀的能力，然後慢慢的長大，當他擁有足夠的識讀能力，就能有比較正向的批判能力去進行。

王石番院長：

詹老師經驗很豐富，所講的感覺層次上相當分明，從專任到導師、到以媽媽的身分，相當有創意。我滿同意在您說的福隆地區小朋友接收的資訊量有點差距的。至於為什麼會從小就要加入幫派我是比較不瞭解，也許因為在地的環境比較不好，所以可能比較難去瞭解社會的一些光明面，這方面也許比較欠缺一點。就像剛剛提到的潛移默化，傳播媒介如果一次就影響我們，或許效果不大，就是每天的影響所以我們才會很在乎。如果有批判、疑惑、探索、歸納，其實這是很強的邏輯觀念。今天我們社會大家知道『狗咬人不是新聞，人咬狗才是新聞』，所以在媒體方面當然就報導一些具有影響力的、重要性很強、人情味、超值、不是一般生活方式的事情，從這角度來說，我們就只怕這些報導稀奇古怪的事情。因為一些反面報導每天都存在，所以到後來做壞事也不足為奇。

詹羽菩老師：

教授我回應一下，因為剛剛老師也有這方面的提議，我想老師跟教育部的關係比較直接，確實我們現在的環境充斥著負面的訊息，可是我覺得更根本的除了父母與老師的素養，一些相關的行政體系、教育部也需要對這個負責。為什麼現在我們會不讓孩子看新聞、不讓孩子看電視，我覺得新聞、電視沒有不好，我也發現有很多國家，像我們自己的國家公視，有很多很好的節目與報導，像這種東西應該要多一些，像八八水災這件事；我們班上的小朋友在暑假看完報導後，跟我討論這件報導對他們的影響，他們讓我覺得很感動，那種感動我覺得是來自於上個學期我讓他們讀了大量的正向媒體。那時候《慈濟》拍了一系列的叫做的《孩子的童顏》，讓孩子們看見世界各角落受苦的孩童，那我們也看到各地的有心人士對他們伸出援手、造福的動作。因為我在他們腦袋輸入了大量的正向媒體，雖然年紀小，但是也是可以做一些造福。因為有這樣的一個背景，我們在討論八八水災的時候他們會提出之前得到的一些經驗或是政府的意見。所以我覺得政府應該負責把關給予孩子們一個正向的環境，遠比教導他們去批判更為重要。

王石番院長：

我們傳播科技非常發達，像 SNG 的現場報導有限制七秒鐘的限制，七秒鐘必須馬上判斷這個新聞該不該播，過了七秒鐘就直接傳到總部去了。像 921 和八八水災的一些報導，要看當時的記者經驗如何也是非常重要。那詹老師剛剛提到的《慈濟》因為他們是屬於比較慈善的團體，所以拍出來的東西都是比較正向、積極、有教育內容的，可是我們的新聞不可能每天都是這樣，在媒體素養教育我們所擔心的是接觸那些稀奇古怪的東西、非正向的東西對孩子是不是有影響。當然我相信家庭教育還是很重要，而且我們的傳播內容太過豐富，不一定要限定哪些課程必須融入在裡面，詹老師剛剛提到的批判、疑惑、探索、歸納概念我個人是很喜歡，也強調了幼兒教育父母親應該要有什麼樣的概念，我想這個是很有意義的。

陳純修老師：

剛剛各位前輩談了很多，有理論的、有實際的例子，我的想法跟大家也有很多的雷同，那我就簡單舉兩個比較深刻的感受。當初參與媒體素養的研習是因為對媒體訊息的真假分不太清楚，更何況是小朋友，所以我在參加過程也覺

得非常重要，但是後來在寫我們學員要交作業的時候，有一個很深的感想，就是說其實我們要如何回歸到生活教育中，因為大人其實是孩子的學習對象，孩子只是反映我們大人所呈現的東西與價值觀，其實只要我有機會都會適時與家長溝通，我很重視這一塊，我會在家長日的時候發給家長一些這方面的文字資訊，我本身也是藝術的老師，所以會用一些比較正向的漫畫書去帶孩子創作屬於他們自己的、比較健康的漫畫書。我覺得小孩子養成批判習慣的話他們會比較不相信人，所以我是帶他們去探討媒介要傳達的什麼訊息，然後用一個正向的觀念帶領他們。

王石番院長：

我覺得媒介素養教育從某個角度來說應該是生活教育的一塊，可是問題是在基本的正確態度，要他們受到這種態度比較不容易，所以政府會說要媒體素養的意思就是怕他們態度不正確，所以才會有媒體素養。另外就是說有關傳遞正向訊息，有些漫畫也許有健康內容，這方面是很好，但不盡然都能做得到，我們課本都很正向，但是教給了兒童，也會有不同的思維，有的會接受、有的會排斥。接納不是每個人都會、探索也不是每個人都會、歸納也是如此。陳老師也是藝能科的老師，我是覺得從藝能科的角度出發，從影像來思考很好。我覺得在媒體教育的過程當中如果能夠以生動活潑帶動同學來說是很好，可是一般我們的科目裡面給大家的通常不是影像的東西，那這些東西可以運用一些 PPT 等方式來融入。但是在能力比較方面，如果是用那種比較需要思考、比較乏味的課程，學生也願意去讀，那就是個優秀的學生，畢竟誰不喜歡看些簡單的東西，哪些要去背、要去思考的東西，很多同學都缺少這方面的素養。我是覺得陳老師提的也是滿有價值的。我們這個階段也談了很久，我們就根據叁、肆來讓各位一起發表。

王怡如老師：

我覺得綜藝節目中，其實有一些藝人爲了曝光率談一些婚變、或是比較辛辣的話題，而忽略自己的表演能力。在螢幕上比較特別，效果也比較稀奇。至於媒體爲什麼會有廣告，當然就是利益上的一些考量，那也因爲這個利益關係當然就會讓媒體播出的內容比較特別的、引起別人注目的內容。那一般來講公共電視就是廣告比較少、節目比較中立的，像有些節目就是做完了之後會添加一些意見，但是公共電視的節目比較不會做一個意見的總和，也不會去引導閱

聽者或用一些感性、情緒的說法做結尾，這樣好像比較有一種公信力。就教師而言，其實我們老師還是很想要融入議題，但其實也沒那麼多的時間，每個老師在課程上都有個進度，在哪個時間要上哪一個單元，我們會想要做一個議題的探討，但是時間上實在很困難。如果要請專家學者來跟學生談我們也 OK，可是學校還是有規定一些評量的時間，所以課程的壓力和時間比較難去配合。那再來說我們在講媒體的時候，他們可能會認為說講卡通、漫畫、電影而很有興趣，但是當課程比較乏味的時候，他們又會失去興趣，而且他們的回答也很簡短，像我們問他感受如何？他們都回答「很好看」、「很無聊」這樣，他們的感覺就是這麼的簡短。那參加活動的話，我本身很喜歡聽廣播，所以一些廣播的活動會去參與，那在這之中會發現，原來編輯有時候想說的話，在廣播呈現出來的時候卻又是另一回事，所以這讓我更看得出來媒體背後操控的機制。

王石番院長：

那這些活動對老師的課堂上有什麼幫助？活動有哪些地方需要改進讓你覺得比較有幫助還是說一些建議？

王怡如老師：

幫助的話，我在帶領學生在解讀畫面的時候是有幫助的。建議的話，參加活動的是成人，但是在實際上的教學則是小孩子，大人有大人的語言，小孩也有小孩的語言，就是說在活動的用詞和給小孩的用詞其實是不一樣的，我覺得應該要以小朋友的情形來設想會比較好。

王石番院長：

那王老師您除了參與媒體素養活動之外，平常有沒有閱讀一些媒體素養活動的資料？你對這些有沒有什麼收穫，比如說看公視。

王怡如老師：

對，看公視還有一些廣播辦的活動之類的。

王石番院長：

也許從某個角度來說，藝人就是為了成名，成名的時候就需要一些話題，這個東西也許是正面、負面，但是我個人認為負面話題比較多，這些早就習以為常了。這個廣告的東西其實有些地方做的也很好，因為做廣告就是為了賣東西，一個好的廣告要弄得好其實很不簡單，那什麼情況的廣告最不好，我認為

是政治廣告多半是負面廣告。這些都是無中生有，攻擊對方無所不用其極，平常產品廣告我覺得大致上都還好。曾經有個水蜜桃的廣告，經過我和一些學者討論結果是停播的，因為他把水蜜桃放在一個抽水馬桶，就是把水蜜桃當成人的臀部來說明，我覺得這站在農民立場來看不該把水蜜桃比喻成這樣，當然後來也得罪了資本家。因為他們就是要有創意來加深顧客購買的印象。公共電視本身就是著重公共利益，它在播報內容的時候應該公正、客觀，不該偏向任何勢力、應該播出社會光明、積極面。而且公共電視本身在歐美也相當盛行，美國也有，但是歐洲比較盛行，以前黨政軍退出媒體，就是因為公共電視。

楊武憲老師：

我目前是在《教育部性別平等教育委員會》擔任常委的職務，那也還是要回國小去上課，當然我們對課程的編審會有很多領域介入到內容的編審部分，我們在取捨一些媒體應用進入到課程當中的過程裡面，我們很重視媒體是要傳達給成人還是兒童，如果老師誤用成人的資訊到學生面前，這之中是不是有個轉化過程，如果沒有的話，這個媒體可能只適合老師在個人進修研習使用。所以這個過程也是我們一直在探討說教科書或是自編廠商送來的東西我們會做一個把關的動作。之前我們上過的課程包括管仲祥老師的團隊外、最早有富邦基金會所辦的一系列的研習課程，還有一些公共電視辦的媒體識讀種子教師的一個培訓、那我也曾參與過公共電視的節目，當然是以兒童教育節目為主，更早還有《別小看我》這樣系列的節目，因為我們學校就在公共電視旁邊。所以我們有很多學生會去參與演出或是配合的機會，那我會察覺到因為有很多小朋友參與這製作的過程，所以在他們看到訊息的時候會跟我說這中間是不是有什麼過程，就像報導劉德華小孩子的時候，很多媒體沒有將小孩的影像給模糊化，那這個東西有很多媒體專業從業人員在培訓的時候應該都知道，但是他沒有做一個適度的處理，傳到閱聽者的眼中時，假設這個層面沒把關好，至少我們在這層可以跟學生做一個檢討。甚至於我有些學生已經在念高中了，當他們看到不良畫面的時候會跟老師反應說是不好的畫面，在這過程當中我們學生和我也會適度的反應給媒體廠商，像之前的遙遙事件，我們在廣告第一時間播出來時有幾位老師透過E-mail給NCC或是電話進行反應。所以在短短的兩三天NCC公告說這個要處罰。可是後來因為一些利益團體的反應後，又沒有了。我覺得自由是在閱聽人覺得不舒服的時候能不能適度的以快速的途徑反應他們的不舒

服，我給學生傳達的是這樣的一個意念。所以老師這一端是不是有些積極的作法，因為平常都告訴學生如果平常人家跟你講黃色笑話，讓你覺得不舒服有什麼方式去反應，同樣在媒體這個部分，我們現在有很多商業廣告造成學生不舒服，我們是不是有哪些管道途徑去反應，這部分是以後我們在教學現場持續會去做的。我們老師也常使用到公共電視的畫面，那相信老師也都有發現到很多畫面都有版權的問題，版權的背後其實代表我們對這個團體的支持、對著作權的尊重，這方面我們也會陸續加進來。否則很多小朋友會引用這個東西，在未來他長大進入這個行業，他完全不知道這東西的重要性。

我覺得媒體素養的過程中我們主要不是去批判，就算有負面的訊息，我們也可以在老師專業層次的地方把它轉化過來，我覺得這個可以有時候看到新聞畫面在批判過後讓小朋友靜下心思考，如果是我，可以怎麼改變，假如我在這個角色地位，可以怎麼做去試看看、可以怎麼做，別人不好已經不是我們能改變的事，那我們能做的時候可以怎麼做，我覺得在小朋友應該在這個訓練過程當中能慢慢體會。公民的意識，其實我們都應該去做這樣一個行動，有時候我們反應到電視台，可是有時候電視台只是回我們一個敷衍的答案，或是因為商業考量沒辦法去改進。我覺得這東西公民要有行動，我們教師來說沒辦法改變一個大社會的東西，但以我課堂來講，我會教學生哪些方式可以反應，當一封信兩封信都沒反應的時候，當大家的力量集結起來後，就會形成一股所謂的我們不喜歡的感受。所以我覺得在做媒體素養的時候，行動是後續老師該注意的點，怎麼教導學生引導學生反應一個公民該有的行動，不論是媒體素養或是性別平等教育或其他教育，我們都應該有那樣的能力，我們必須要發出聲音，否則這個聲音永遠都是負面的聲音在流傳。

剩下的我覺得老師在媒體素養的部分應該花更多的時間去瞭解媒體的運作、像我們接受採訪，會把我們的畫面剪接到某個社會事件，我是被採訪的同時會覺得這明明就不是同個事情，那我怎麼去反應我的不舒服，或是學生有拒絕採訪的權力，這東西在基礎教育裡面不管是教師的媒體素養或是學生接觸媒體的部分都是我們要教給學生讓他們判斷。以後我覺得媒體是不是要設立一些接受民眾申訴的管道，像公視就有個反應的專線，如果在節目看到有認為不妥的地方可以反應給製作單位知道。其實這個反應或許只是主觀的認定，可是在他們的單位會適度的回應，可能道個歉，並且告知收到了這個訊息與告知該做什麼改進，我覺得這個可能是閱聽人與媒體的一個互動。

王石番院長：

楊老師說到的版權問題，其實有關媒體道德這方面，臺灣雖然有逐漸在改進，但是還有很多漏洞。我覺得有關版權的問題剛才老師提到的法治教育，我想這就是法治教育的一環了。公民發聲、公民行動，我覺得小學生能夠做到這個地步嗎？不要說小學生，可能政大新聞研究所的同學都很難了，因為媒體的勢力很大，像我們曾經和幾個老師有想過對媒體發聲，哪個報導不好就提出來。但是到後來的下場可能就是鬧到校長那去，這背後牽涉到很多的問題，我想其實是可以，但是能做到多少，誰知道？再來瞭解媒體的守門過程也許跟新聞系的同學講是很好，但是對一般的學生可能還是別期望太大了。我想老師談到媒體設立自律的單位，很正確啊，可是要誠懇，而不是草草敷衍了事。

陳長青老師：

我想針對關於公共電視方面，想講些建議也許是請求，個人覺得像公共電視這種性質的電視台真的太少了，因為大家都習慣付少錢看多頻道，他們掌管了多數的客戶不太可能去購買優良的電視頻道。以後我們看到的可能就像現在下午出現的一些賣藥節目了；我們希望政府單位能夠介入，或許是獎勵的方式能夠產生更多優良的電視頻道或是電視公司。很多下午的節目都是請一些醫師的置入性行銷，有一次我很高興看到有英語教學的，可是結果卻還是在賣英文課程的錄影帶。這些如果小朋友不知道的話，很容易受到影響。另外就是教師想不想參加相關活動，實際上我們的課程相當緊湊，時間已經排得相當滿了，除非老師自覺體驗到媒體素養的重要性，要獨立出來可能有些困難。那是不是要重新檢討目前的課程安排，這是我提出來的一個質疑。

王石番院長：

陳老師提出我們可不可以有更多公視。因為立法院對經費的問題，所以公視要申請多餘的錢已經很困難了。我們臺灣有一個公共電視已經不錯了，如果有第二間、第三間公視，那麼公視的存在也沒什麼意思，公視的可愛就是臺灣只有一家，然後真的是社會的公器。他是一個企業單位，但是又要維持一個社會的正向風氣，沒有商業的考量。那這兩個角色都要扮演好其實有時候是很困難的。然後置入性行銷，我們是把這個現象稱為廣告新聞化，另外還有新聞廣告化，新聞廣告化就是過於誇大，那廣告新聞化就是明明他就是個廣告你卻要把他寫成一條新聞去騙人家，我們知道先進國家廣告就是廣告，新聞就是新聞。

那有人會問說爲什麼會有廣告新聞化呢？我講白一點，記者去拉廣告而有佣金，說來說去都是爲了利益。另外一個陳老師提到課程的安排，我們在教育部裡面人微言輕，只能提供建議，我也知道初等教育老師真的是滿辛苦的，我們傳播學系碩士班的學生裡面也有國小老師跟我反應一些，他們也是感覺到媒體素養的重要而來念研究所，所以有關課程方面的東西其實他們也跟我談到了很多。

劉香君老師：

在不良內容方面，我覺得物化女性的部分會混淆孩子對自己身體與生理變化的想法，就這一點我覺得還滿可怕的。那麼如果有機會還會不會參與媒體素養相關活動，以我自己來說，還是要看情況的。但我不能否認這次是以非常意外的情況之下到中區參加研習，那樣的地點、課程規劃、環境，能在那樣的環境學習真的非常的棒。我覺得媒體素養比起其他像閩南語師資研習來說比較平易近人。我本身也是參加過研習後才知道原來媒體素養其實沒那麼遙遠。活動中利用分組討論、模擬一些情況、透過時事剖析帶著小組的隊輔也相當專業有經驗，收穫非常大，尤其在拍片的一些分鏡概念我的收穫更大，不過我是抱著去學習的心態，所以並沒有提出什麼意見與看法。此外我本身會透過網路提升自我專業知能，也可以厚實本身教學技能，更能讓我融入生活中媒體素養的教學，因爲可以把學生的距離拉近，所以上課的氣氛也因此活絡了起來。最後我覺得最大的贏家其實還是我們的孩子，他們能夠充實在這方面的專業素養。

李珮瑜老師：

第一個我想談談媒體的不良內容，包括些置入性行銷、意識型態充斥在很多節目當中、還有新聞報導強調腥羶色和狗仔文化的部分，這些可能會造成孩子不好的影響。我本身有機會的話是還滿想參加媒體素養的研習或是教學，如果不願的話可能與各位老師一樣是因爲時間上的關係，還有我學習後有沒有辦法活用在課程裡面，因爲現在課程都有進度上的壓力，如果我能運用的話會儘量運用在我的課程當中。我有去參加一些媒體素養的研習；這些研習教我們一些很具體的活動方式，像教我們怎麼辦一個班報，原先我們可能想像的很困難，我們沒做過也不知道辦一份報紙大概要多少時間，那有一個老師現身說法用很具體的例子告訴大家他的實際案例，並告訴我們可以怎麼簡化，可以怎麼複雜。還有他們會去準備一些主題，那我們自己去實做這些主題，比如說去比較同一

則新聞，不同媒體報導的角度切入背後隱藏的是怎麼樣的一個意識型態，這些在我們課堂應用都非常有幫助，這是我覺得最主要的收穫。

張世遠老師：

剛剛很多同仁都提出了廣告，那我想提出一個讓大家探索一下，那就是線上遊戲算不算是媒體，現在三國遊戲出了很多版本，小朋友記這些人物記得比歷史課本還快。爲什麼？就像老師講的置入性行銷。我想說剛剛講的不良內容像腥羶色的報導、廣告、暴力之外還有文化、歷史的東西都會誤導。像最近播出的《終極三國》，簡單的說就是現代版的三國，這些都會誤導他們。另外來講爲什麼會有商業廣告，其實很簡單；我們知道科技始終來自於人性，人性始終來自於本性，而本性就是爭權奪利。利用科技去賺錢，媒體大亨掌握了第四權就有箝制政府的工具，利用這個權力去賺錢。那這個我們是無法去控制的，我們能掌握的只是教導孩子去做判斷，我們不敢說學生一定要會做批判，但是我們要求學生能夠選擇他們要看的節目。因爲要一個國小學生去做正確判斷很難，不要說是學生，有的甚至連老師都很難去判斷。所以我們只要求學生能去選擇自己要看的節目，時間到了打開來看，結束了就把他關掉，不去涉及其他節目。因爲現在節目太多選擇性，所以教會他們選擇我覺得比較重要，而不是以批判性爲主。

另外我之前曾參加過深刻的一場研習，有個教授講說：「媒體的異質性很高，包括很多種層面，所以我們要瞭解媒體各有五項的關鍵的問題。」在這裡我跟各位分享一下：一、誰創作了訊息。二、訊息使用了哪些技術吸引我。三、別人的理解與我的理解差異在哪。四、訊息省略哪些或呈現哪些價值觀或是意識型態。五、訊息送出來的目的。根據這五個關鍵問題可以給學生做判斷，有了這五個關鍵問題之後，學生可以去判斷什麼是好的訊息，什麼是壞的訊息，不管訊息的型態是什麼，可以讓學生去做一個選擇。我想事實上媒體素養對老師非常有幫助，但是礙於課程的關係，因爲媒體素養爲什麼會被放在議題上面，所謂的議題就是需要融入課程當中，它沒有辦法單獨成一個綱目，因爲它必須要融入，就是因爲要融入，所以可以不負責任，很多專家學者都說要融入議題，可是我們的課程被壓縮的只剩一點，那要怎麼融入，這樣真的考倒老師。像國中老師就可以不必理會這些，因爲他們升學壓力第一，比較不一樣，像我孩子國中的老師就說得很明白：「學生學的再多再好，也比不上他們考的學校好」，

所以我覺得當老師有老師的壓力。

王石番院長：

老師講的又是另一種創意，感覺上歪曲歷史和文化的一些概念真的是相當不好的，可是我們臺灣的媒體的確是這樣，因為從很久以前我就聽說我們的歷史、地理課本不大談臺灣，那如果常談臺灣又會有人說話，所以這個很難搞。一個媒體單位、媒體組織如何維持經濟，很簡單，就報紙來說一個是賣報的錢，另一個是廣告的收入，所以為什麼會有廣告，因為是經濟命脈。然後發行與廣告其實是互相成正比有影響的，發行越廣，廣告收入越多，發行越少，就沒什麼廣告。電視也是一樣，有線電視訂戶越多廣告也越多。那也許會有人說，為什麼不拿政府的津貼，其實這不好的；新聞奮鬥史當中有一項是『津貼制度』，如果媒體組織拿了政府的津貼，那勢必要講政府好話，報紙就會不公正，不公正就會遭到抵制。還有就是如果一個媒體組織不接受任何津貼，做事情就會比較平良心來做，所以它們需要廣告。張老師另外提到選擇什麼樣的媒介比批判還重要，我覺得確實是這樣，可是問題是說要能知道是好是壞才能選擇，所以這兩個是有相關的。我的感覺就是說剛才張老師談到的五個關鍵點，這些其實就是一堂非常重要的媒介寫作課程，新聞本身就是衝突性要大、人情氣味、影響性要大、要有衝突性、有競爭性，這就是在講基本的新聞寫作概念也會談到新聞的概念。

尹維洸老師：

我上網比較多，所以每次看到新聞在報導都覺得是不良的媒體，我想請教老師一個問題，國語日報是不是不良媒體，所謂的隱惡揚善是不是一種不良媒體？剛剛老師都說要教學生怎樣是好的文章，可是我一直在想一個問題，報社編輯他會用這樣的一個文章嗎？如果人的習性就是看一些不良媒體，那因為有廣告，它一定是不良的，多數都是不良的，像蘋果日報打開，我覺得沒有什麼是良的。

王石番院長：

其實國語日報它新聞很少，都放一些學生的作文，做一些語言教育，所以它的暴力很少，甚至把一些人情氣味都拿掉了，而且以前它也有滿濃厚的意識型態。

尹維光老師：

公視和其他節目有什麼不一樣，其實我比較常看公視的一個節目《我們的島》，可是每次看完都很心痛，因為我一直在想到底有多少人會看這個節目，我想也只有節目錄影的當地人和少數人會看。沒有廣告我覺得就很難有金錢的援助，那你要把這些所謂好的東西推出去，我覺得有困難。當然後來公視有所謂的贊助，我覺得這是很好的方法，但是不知道是不是因為商業氣息太低，使募款的方式效果不彰。當然如果說小學老師不想參與媒體素養或教學實驗的活動，我覺得雖然九年一貫已經開放多元化的課本，但是多數老師還是使用廠商的課本，當然會做些修改啦，只是你真的要小學老師憑空去生出那些東西，真的是沒有那麼多時間，我想時間還是個很大的問題。那有關訓練其實我跟一些同事都有參與，在上完課之後我真得得上網去找一些媒體素養相關的訊息，雖然不是很深入的去研究，但是還是有去接觸一些東西。從幾年前有個現象叫做「網路成癮症」的時候，其實我自己照定義來說算是一個患者，我還有個問題想請問老師，有一句話叫做『見怪不怪』，我比較好奇的是後來我發現在網路接觸了一堆垃圾訊息後，我覺得並沒有被它影響，因為有很多暴力、色情的東西一點開網頁就一堆了，到後來已經習慣了。那是不是說要怎樣才能做到這樣？那到底是要讓他們看很多？還是不要讓他們看或是教他們怎麼看？

王石番院長：

我覺得要拿捏到那個分寸很難，如果通通不給他看，那他在同學之間沒有話講，那通通給他看的話，又怕侵蝕到他們的心靈，所以真的是很難。我是覺得剛才詹老師特別強調到當一個媽媽很不容易，真的要全心全意放在小孩身上，什麼都去注意真的是很難。

尹維光老師：

那參與後的收穫的話，會比較瞭解對於媒體的訊息去分析它的時間、背景、意義。以前比較因反對而反對，不管看到什麼東西我都覺得不好，也許這對我個人沒什麼影響，可是現在當我在教學生的時候發現他們就像白紙一樣，你給他們什麼他們就學什麼，所以我覺得在老師的層面真的要去訓練這方面的能力。不然上有政策下有對策，假如今天要做一個媒體素養訓練，好，那我就丟一本書給學生，讓家長去教。說實在老師不會這樣子啦，可是像我們家裡兩個都是老師，我們家都覺得教起來要花一點心思，何況是一般家庭。像很多老

師是老師打電話給家長說明小孩子的狀況，然後家長卻說：「我現在沒空」，就掛掉了。所以我覺得可能在老師部分還是需要滿大的資源去訓練老師。

王石番院長：

其實我是覺得，什麼都要老師去教，好是好，但是應該有個配套措施。所謂配套措施應該務實一點，應該給老師一些鼓勵。不然課程緊繃要教那麼多，還得關照這方面的問題，如果什麼都不給，我認為有點殘忍。所以基本上我也瞭解各位在時間預算上，要在課程那麼滿的夾縫當中要找出十分鐘或二十分鐘，也是要有那個心來談，不能夠是白白的讓各位來談，光光那個道德意念就不知道要多久了。

詹羽菩老師：

我覺得剛剛教授所提到的給老師津貼，我替一些周圍的朋友或是老師提出來；其實給予津貼並不是那些願意做或者很認真在做的老師最希望的。我們很希望的是減課的空間，有些認證的制度；像是擔任輔導認證或是閩南語認證，教育部可以酌減一堂課，或許這一堂課對老師來說不是很多，對老師影響而言不是那麼大，但是我覺得減那一堂課，或者給老師津貼，我周遭的老師都會選擇減課。即便是只有一節或兩節，這對推廣這方面的老師來說都是一個很大且更實質的鼓勵。我只有參加過一次研習，就是臺中的這次受訓；我覺得收穫非常多，因為可以跟其他老師有機會做一個互動，也從中學到很多，我認為還滿好的。但在研習當天我有做一個建議，因為研習是辦在星期六、日，以前沒結婚的話對我來說還不錯，當去渡假、住好的飯店，那當有孩子有家庭的時候，對於這樣的假日研習還滿困擾的，尤其孩子還小，包括未來在學校的實施：我記得那時候有要求我們上網路研習，我覺得網路研習真的收穫很多、也得到很進一步資訊，但是這個研習時數我放棄了，並沒有拿到，因為他要求我們上網去做一些回答與回饋，其實該做的都做了，甚至做了有些沒有被要求的，但是真的沒有時間去上網。因為下了班後完全就是在上晚班，就像剛剛老師所說；真的要花更多時間在自己孩子身上。那我們有小孩子要教育，如果把人的小孩教好，卻忽略了自己的小孩，會覺得很對不起他。我周圍有很多老師跟我一樣都有幼小的小孩，也很想參加研習，可是真的沒有時間，也都很想對某些正在推的政策很有興趣去融入。除了學校課程的壓縮之外，也有很多時間上的問題。那如何解決，我想或許沒有那麼具體的答案，我覺得剛剛教授說得很好，就是

給老師實質的獎勵，但是我覺得這實質的獎勵包括許多政策都認為給老師津貼，老師就會希望，那我想表達的是有時候實質的時間給予我想更重要。那不良的廣告以及不良的訊息剛剛老師也有談到，我比較想談的是線上遊戲，因為現在線上遊戲越來越猖狂，有時候在公車廣告上看得到、電視媒體也有，在沒有把關的情況之下，我覺得只要一開始接觸線上遊戲的中年級孩子，他們迷失的機率實在太大了。

王石番院長：

我的感覺，今天下午談的內容其實滿豐富的，各位老師也真得很內行，各位剛才講的東西都很能趕上時代潮流，因為我們社會在變，所以以前那些傳統教學方式，其實應該稍為加以重新去考量，讓它更好。所以教育部認為臺灣的社會比以前更繁榮更民主更自主，相對的也帶來了不少的問題。其中如何去接觸傳播媒體，如何讓學生在這樣一個媒體事業發達的社會，如何讓我們初等教育更成功，如何讓老師在教學當中一方面除了課本內容之外還要加入一些別的議題，我的感覺是這樣的考量其實是滿難的。但是如果要我來批評各位初等教育的先進有哪些沒提到，我認為是有關課外活動。這部分我認為老師本身的使命包含了身教與言教，課堂裡面也許比較偏向言教，然後課外比較偏向身教，這樣一個理念隨時可以祈禱同學讓他們知道如何接觸傳播媒體、除了接觸外還有啟發性，讓他們去探索內容當中什麼是光明的什麼是黑暗的。其實教育部的概念很簡單，就是大家去接受媒體很簡單，但是不要學壞，我想這個就是重點。

附錄四

研究樣本選取及抽樣時間

北部地區		
臺北市		
學校名稱	地址	問卷施測時間
敦化國小 (大安)	105 臺北市敦化北路 2 號 02-27414065	5/21(四)
仁愛國小 (大安)	106 臺北市大安區安和路一段 60 號 02-27095010	5/21(四)
桃園縣		
東勢國小 (平鎮)	324 桃園縣平鎮市東勢里 25 鄰 106 號 03-4504034	5/25(一)
高原國小 (龍潭)	324 桃園縣龍潭鄉高原村高原路 568 號 03-4717009	5/26(二)

中部地區		
臺中市		
學校名稱	地址	問卷施測時間
大新國小 (南屯)	408 臺中市南屯區文心路一段 280 號 04-24716609	5/27(三)
忠孝國小 (西區)	403 臺中市西區三民路一段 171 號 04-22242161	5/27(三)
彰化縣		
大榮國小 (和美)	508 彰化縣和美鎮鎮平里嘉佃路 296 號 04-7636814	5/27(三)
白沙國小 (花壇)	503 彰化縣花壇鄉白沙村彰員路三段 225 號 04-7863224	5/27(三)

南部地區		
高雄市		
學校名稱	地址	問卷施測時間
新莊國小 (左營)	813 高雄市左營區自由三路 1 號 07-3411373	5/26(二)
陽明國小 (三民)	807 高雄市三民區義德路 52 號 07-3851916	5/26(二)
台南縣		
學甲國小 (學甲)	726 臺南縣學甲鎮秀昌里一秀 30 號 06-7833220	5/25(一)
佳興國小 (佳里)	722 臺南縣佳里鎮佳化里 214 號	5/25(一)

東部地區		
宜蘭縣		
學校名稱	地址	問卷施測時間
北成國小 (羅東)	265 宜蘭縣羅東鎮北成路一段 125 號	5/22(五)
光復國小 (宜蘭)	260 宜蘭縣宜蘭市泰山路 60 號 03- 9322077	5/22(五)
花蓮縣		
嘉里國小 (新城)	971 花蓮縣新城鄉嘉里村嘉里三街 28 號 03-8266945	6/3 (三)
光華國小 (吉安)	973 花蓮縣吉安鄉光華村光華二街 180 號 03-8421611	6/2 (二)
南華國小 (吉安)	973 花蓮縣吉安鄉干城村吉安路 6 段 60 號 03- 8525043	6/2 (二)

國家圖書館出版品預行編目資料

國民小學學童媒體使用行為之研究：教師媒體素養教育
反思=A Study of Media Behavior of Elementary School
Students: A Revisit of Media Literacy Education for
Teachers/王石番研究主持.-- 初版. -

臺北市：教育資料館，民 98.12

面；公分

參考書目；面

ISBN 978-986-02-1460-4 (平裝)

1. 媒體教學 2. 媒體素養 3. 小學教學

523.38

98023336

書名：國民小學學童媒體使用行為之研究：教師媒體素養教育反思

發行人：王世英

研究主持：王石番

出版機關：國立教育資料館

臺北市大安區(10644)和平東路一段181號

電話：(02) 23519090 傳真：(02) 23582621

網址：<http://www.nioerar.edu.tw>

電子郵件信箱：rs@mail.nioerar.edu.tw

出版年月：民國98年12月

版次：初版

電子出版品：本書同時登載於國立教育資料館網站，網址為

<http://pubs.nioerar.edu.tw/books/books.jsp>

定價：新臺幣230元

印刷者：承印實業有限公司

電話：(02) 2955-5284

展售處：

1. 國立教育資料館教育資源服務中心

地址：臺北市大安區(10644)和平東路一段181號

電話：(02)23519090 # 173

網址：<http://pubs.nioerar.edu.tw/books/books.jsp>

2. 教育部員工消費合作社

地址：臺北市中山南路5號

電話：(02)77366054

網址：http://www.moe.gov.tw/content.aspx?site_content_sn=11274

3. 五南文化廣場

地址：臺中市中山路6號

電話：(04)22260330

網址：<http://www.wunanbooks.com.tw>

4. 國家書店松江門市

地址：臺北市松江路209號1樓

電話：(02)25180207

網址：<http://www.govbooks.com.tw>

GPN：1009803979

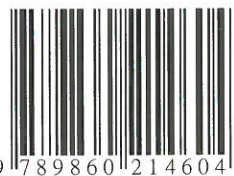
ISBN：978-986-02-1460-4

◎本館保有所有權利。欲利用本書全部或部分內容者，需徵求本館同意或書面授權◎



地 址：台北市大安區和平東路一段181號
電 話：(02) 2351-9090
網 址：www.nioerar.edu.tw
E-mail：rs@mail.nioerar.edu.tw

ISBN : 978-986-02-1460-4



9 789860 214604

GPN : 1009803979
定價：230元