

大學入學一年兩試對高中升學輔導策略之影響(第二期)：
高中學生升學輔導需求與實施現況之調查

*The Effects of Two College Entrance Examinations in a Year
for Guidance Strategies of Entering higher School in Senior High Schools (II):
An Investigation on the Senior High School Students Needs of
Academic guidance and the performance of Academic guidance services*



大學入學一年兩試對高中升學輔導策略之 影響（第二期）：高中學生升學輔導需求 與實施現況之調查

計畫主持人：王世英（國立教育資料館館長）

研究主持人：韓楷樑（國立臺中教育大學諮商與應用心理學系副教授）

協同主持人：楊銀興（國立臺中教育大學教育學系副教授兼教務長）

陳啓東（國立暨南國際大學通識教育中心助理教授兼暨大附中校長）

研 究 員：吳明珽（國立教育資料館教育資料組主任）

徐玉芳（國立教育資料館教育資料組助理編輯）

賴忻棠（臺中市立東山高中教師兼教務主任）

研究助理：王詩茜（國立臺中教育大學諮商與應用心理學系碩士生）

吳念瑾（國立臺中教育大學諮商與應用心理學系碩士生）

劉晉瑜（國立臺中教育大學諮商與應用心理學系碩士生）

國立教育資料館

中華民國100年2月

摘要

本研究為第二年之計畫，主要目的在於探討大學多元入學方案後，高中學生升學輔導需求與實施現況。研究者首先透過文獻探討，確立高中之升學與輔導策略內涵；另採用問卷調查法，透過分層隨機抽樣共取得臺灣地區高級中等學校教師133人與高三應屆畢業學生1,650人等有效樣本。問卷調查所得資料經描述性統計、單因子變異數分析（ANOVA）、單因子多變量變異數分析（MANOVA）等統計分析方法考驗研究假設。研究結論發現，高中教師知覺學校在升學輔導策略之實踐程度良好，高中學生對於學校升學輔導策略的滿意度達到中度滿意，兩者看法雖一致但有些許落差。另外，高中教師知覺學生對於升學輔導策略之需求殷切，高中學生對於學校升學輔導策略之需求也甚高，兩者看法則頗為一致。最後，依據研究結論提出建議供高級中等學校、教育行政主管機關及後續研究者參考。

關鍵詞：大學多元入學方案、大學入學學科能力測驗、大學入學指定科目考試、升學輔導需求、升學輔導實踐程度

The Effects of Two College Entrance Examinations in a Year for Guidance Strategies of Entering higher School in Senior High Schools (II): An Investigation on the Senior High School Students Needs of Academic guidance and the performance of Academic guidance services

Abstract

This was the second year research, The first year research was to probe the impacts of two college entrance examinations (Scholastic Attainment Test, SAT) and College Testing of Proficiency for Selected Subjects of College-bound Seniors (CTPSS) in a year on the guidance strategies of Entering Higher School in senior high school when the Multiple-route Promotion Program for College-bound Seniors was implemented in Taiwan. The aim of this year study was to probe the students' needs of academic guidance strategy and the performance of academic guidance service in senior high schools. In this study, the researcher adopted literature review to construct the content of academic guidance strategy. Questionnaire survey was used to collect data for this study. The population was teachers and 12th grade students of senior high schools in Taiwan. 133 teachers and 1,650 students from 29 schools were selected by stratified sampling. The collected data were analyzed by Descriptive Statistics, ANOVA, and MANOVA. The results revealed above a medium level of performance about teachers' perception of schools' academic guidance service, and showed medium level of satisfaction about students' perception of schools' academic guidance strategy. Most of them thought there were a high level students' needs of academic guidance strategy. According the findings, some suggestions and recommendations for senior high schools, administration agency, and further researchers were made.

Keywords: Multi-route Promotion Program for College-bound Seniors, Scholastic Attainment Test (SAT) for College-Bound Seniors, College Testing of Proficiency for Selected Subjects (CTPSS) of College-Bound Seniors, Needs of Academic Guidance Strategy, Performance of Academic Guidance Service

目次

第一章	緒論	1
第一節	研究動機與目的.....	1
第二節	研究問題與研究假設.....	4
第三節	名詞釋義.....	5
第二章	文獻探討	7
第一節	升學輔導意涵及其相關概念.....	7
第二節	高中升學輔導需求影響因素及其相關研究.....	21
第三節	高中升學輔導實施成效及其相關研究.....	32
第四節	高中之升學與輔導策略.....	41
第三章	研究方法	53
第一節	研究架構.....	53
第二節	研究對象.....	54
第三節	研究工具.....	57
第四節	實施程序.....	67
第五節	資料處理與分析.....	68
第四章	研究結果與討論	69
第一節	高中教師升學輔導策略實踐程度與對學生升學輔導需求之現況分析.....	69
第二節	高中學生在升學輔導實施成效之滿意程度與需求之現況分析..	77
第三節	不同背景變項之高中教師在升學輔導策略之差異分析.....	84
第四節	不同背景變項之高中學生在升學輔導滿意程度之差異分析...	105
第五章	結論與建議	133
第一節	結論.....	133
第二節	建議.....	138
	參考文獻	141

附 錄

附錄一	臺北市立建國中學升學輔導工作簡介一覽表	151
附錄二	臺北市立大同高中升學輔導規劃一覽表	152
附錄三	國立竹北高中學生升學輔導實施計畫一覽表	154
附錄四	常春藤高中加強升學輔導實施辦法一覽表	157
附錄五	高中升學輔導實施概況調查預試問卷（學生卷）	159
附錄六	高中升學輔導實施概況調查正式問卷（學生卷）	163
附錄七	高中升學輔導實施概況調查正式問卷（教師卷）	166
附錄八	高中學生升學輔導需求與實施現況之調查問卷項目分析摘要表 .	169

第一章 緒論

本研究主要探討高中學生因應大學入學一年兩試的升學輔導需求與現行高中因應大學入學一年兩試所提供的升學輔導策略與實施現況。本章一共分為三節，依序就研究動機與目的、研究問題與研究假設以及名詞釋義等進行說明。

第一節 研究動機與目的

壹、研究動機

現行普通大學之入學考試，係採「一年多試」之方式進行，計有每年元月底或二月初辦理的「學科能力測驗」（以下簡稱學測），以及七月一日至三日舉行的「指定科目考試」（以下簡稱指考），並分別應用於「甄選入學」及「考試分發入學」兩大升學管道。此一設計有別於技職體系之「四技二專統一入學測驗」之「一試多用」。在大學多元入學方案中，各大學可以有條件的自主決定採行甄選入學、考試分發入學以及繁星計畫三個管道招收學生，在過去是以「考試成績」為進入大學的唯一選擇標準，轉變為同時重視「多元評量」；而大學入學考試的政策目標，則轉變為「促進高中教學正常化」、「適才適所」與「社會正義」的理念（邱愛鈴，1998）。

在過去一元化的升學制度裡，學生並不瞭解自己的生涯定位以及未來大學教育的選擇；大學亦無法根據自己的特色，招收合適的學生；高中在課程發展、教師教學及學生學習莫不以升學為依歸，未能兼顧學生多元智慧的個別差異及適性發展的需求，而輔導老師充其量只是做學習輔導，無法有效進行學生的生涯輔導工作（王淑玲、連廷嘉，2000），致使教、訓、輔三者彼此間缺乏聯繫與整合。而大學多元入學方案的實施，其實扮演了催化者的角色，讓學生得以由不同的角度，發現自己的潛力，個人對於未來的自我效能較不致因為一次聯考的失利而受到嚴重影響，也無須因為一次重大的失敗，而全盤否定自己其他方面的能力（田秀蘭，1999）。由於升學已成為後期中等教育學生的主要目標，近年來，更造成高中課程發展產生質變，許多高中或以規劃升學、就業為導向的兩類課程，逐漸應運而生，各自發展出特色（楊朝祥，2010）。至於生涯輔導也因此成了高中輔導工作的重頭大戲，其

目的在輔導學生認識各類組課程內容、升學進路；以及社會工作環境關係，由自我探索中，瞭解其本身之人格特質、能力、興趣、性向、價值觀與未來生涯的發展關係，及早讓學生建立生涯規劃的概念（吳芝儀，2004）。

為瞭解在大學多元入學方案實施後，大學入學一年兩試的制度究竟對高中在升學輔導策略所造成之影響為何，不同背景變項學校是否能與時俱進調整腳步提供學生更多元適性發展的機會，亦或因資訊或資源落差反而擴大城鄉之間的差距？「學測／甄選入學」這個卡在高三年中的挑戰，究竟賜予了高中生多元適性的發展機會，抑或帶來高三課程學習的干擾？都是本研究所欲探討的問題。而研究者在本計畫第一期中先針對高中生參與大學入學一年兩試成績差異進行分析，發現了以下具體結論：（1）女學生在學測與指考的成績均高於男學生。（2）公立學校學生在學測與指考的成績均大幅高於私立學校學生。（3）高中學校學生在學測與指考的成績均大幅高於高職學生。（4）都市化程度較高地區（直轄市、省轄市、縣轄市等）學校學生在學測與指考的成績均大幅高於鄉鎮地區學校學生。（5）居住在都市化程度較高地區（直轄市、省轄市、縣轄市等）學生在學測與指考的成績均高於鄉鎮地區學校學生，但個人間的兩試成績差距卻明顯小於學校間的差距，顯示優秀學生跨區就讀是造成城鄉成績差距的重要因素。（6）學生先前學測級分標準顯著對指考成績造成影響，學生原先在學測總級的區段排序在指考總成績百分比仍維持一樣的的排序。（7）就排名百分比而言，自然組（第二及第三類組）學生在學測時相對於社會組學生有優勢，但在準備指考時比社會組學生面臨更大挑戰。

除上述影響因素外，由於「學測」與「指考」兩次考試其考試範圍、性質、計分、難易度、鑑別度皆有差異，在準備考試的過程中同時有高三課程進度必須學習，還要面對大學選校、選系等生涯選擇的過程，凡此種種對學生的學習勢必造成莫大的壓力與困擾。此外，本研究第一期也發現學生獲得多元入學資訊的管道相當多元，但是多數學生獲得相關資訊都是以學校所提供之資料為主要來源。在升學方式變革、多元開放之際，高中學生除了應考之外，應對自己有更深入的瞭解，同時鼓勵適性學習，培養足夠的生活與溝通能力，進而為自己的生涯作最恰當的抉擇。然而，課業學習的壓力並未減輕，學生又缺乏明確的自我生涯概念，再加上功利主義的影響，家長或學校協助學生進行生涯規劃時，往往依照社會發展趨勢提供意見，較少實際瞭解學生本身的興趣與能力。在這樣的主流價值導向之下，更增添了學生面臨升學抉擇上的困惑（莊珮真，2003）。因此，足可證明學校的協助至為重要，學校的升學輔導工作的推

動對學生參加「學測」與「指考」兩次考試的成績高低及錄取校系具關鍵性的影響。

類似情況，美國近年越來越被期待學校教育能幫助學生在課業與學術領域獲得更多的協助（No Child Left Behind, 2001;引自Heavner, 2009）而學校輔導教師/諮商師一直以來也扮演著提供學生協助與支持的關鍵者角色。由此亦不難推知，教育輔導或升學輔導受到重視的程度。

據此，第二期的研究，研究者即根據前期高中學生參與大學入學一年兩試成績差異分析與意見調查結果，進一步探究因應大學入學一年兩試高中學生的升學輔導需求，並藉由本研究調查各校所提供的升學輔導策略現況及成效。由於在相關的研究中均顯示，諸如性別（駱明慶，2002；Gibb, Fergusson, & Horwood, 2008）、就讀學校性質（陳亮君，2005；Duncan, 2007）、就讀學區（李聖鐸，2006；蔡文娟，2004；Stuart, 2008）、家庭背景（林俊瑩、黃毅志，2008；DiMaria, 2003）等因素，可能影響學生的升學輔導需求。而與學校有關的相關變項，諸如學校性質（徐雨堤，2008；張安民，2007；Roysircar, Caruso, & Carey, 2009）、類型（賴文政，2002）、規模（徐雨堤，2008；徐智威，2010；鄭如安，1993；韓楷檉、蘇慧慈，2008）、所處區域（張安民，2007；鄭如安，1993；劉福鎔，2006；韓楷檉、蘇慧慈，2008；Monteior, Asner-self, Milde, Leitner, & Skelton, 2006；Roysircar, Caruso, & Carey, 2009）等因素，亦可能影響學生對升學輔導的滿意度，甚或影響升學輔導的實施成效。因此本研究針對該等影響因素一併探討。研究結果將提供高中因應大學入學一年兩試建構其升學輔導方案內涵，以及學校教育單位擬訂升學輔導策略與推動升學輔導工作的參考；同時，也將提供給大考中心、招聯會各大學校系，針對應考學生提供更充分的資訊及資源，期能真正落實大學入學考試「促進高中教學正常化」、「適才適所」與「社會正義」的理念，使學生適性發展與學習。

貳、研究目的

本研究旨在探討實施大學多元方案後，大學入學一年兩試對高中升學輔導策略所造成的影響。本研究第一期（第一年），研究者採用文獻分析與問卷調查方式，探討高中學生在一年兩試的成績差異情形分析及對大學多元入學方案的意見。基於前述的問題背景與研究動機，本期（第二年）的研究目的，具

體而言如下：

- 一、探討高中學生因應大學多元入學方案的升學輔導需求。
- 二、探討現行高中因應大學多元入學方案所提供的升學輔導策略與實施現況。
- 三、探討不同背景變項的高中學生其升學輔導需求的差異情形。
- 四、探討不同背景變項的高中教師其升學輔導工作實施成效的差異情形。
- 五、根據上述研究結果，提出有助高中推動升學輔導工作之具體建議，以為主管教育行政機關及高中學校等有關單位及後續研究之參考。

第二節 研究問題與研究假設

基於前述研究目的，形成以下之研究問題與研究假設：

一、研究問題

- （一）高中學生對學校升學輔導的需求狀況為何？
- （二）不同背景變項的高中學生其升學輔導需求的差異狀況為何？
- （三）高中因應大學多元入學方案其升學輔導工作實施現況為何？
- （四）不同背景變項的高中教師因應大學多元入學方案其升學輔導實施成效之差異情形為何？

二、研究假設

- （一）不同性別的高中學生在升學輔導需求程度上有差異。
- （二）不同學校性質的高中學生在升學輔導需求程度上有差異。
- （三）不同學校類型的高中學生在升學輔導需求程度上有差異。
- （四）不同學校規模的高中學生在升學輔導需求程度上有差異。
- （五）不同學校所在區域的高中學生在升學輔導需求程度上有差異。
- （六）不同居住地區的高中學生在升學輔導需求程度上有差異。
- （七）不同性別的學校教師在升學輔導工作實施成效上有差異。
- （八）不同學校性質的學校教師在升學輔導工作實施成效上有差異。
- （九）不同學校類型的學校教師在升學輔導工作實施成效上有差異。
- （十）不同學校規模的學校教師在升學輔導工作實施成效上有差異。

(十一) 不同學校所在區域的學校教師在升學輔導工作實施成效上有差異。

(十二) 不同專業背景之學校教師在升學輔導工作實施成效上有差異。

第三節 名詞釋義

為使本研究探討之重要變項定義更明確，茲將有關名詞界定如下：

一、大學入學學科能力測驗

在大學甄選入學中，學科能力測驗定位為大學校系檢定學生的門檻。不論是學校推薦或個人申請辦理之系組，均需依其特色、需要，先訂定學科能力測驗的標準，只有達到此一標準並且在一定人數倍率以內的考生，才可以參加該系的第二階段指定項目甄試，進而擇優錄取。因而整個學科能力測驗之目標有四：(1) 是否具備高中生應有的基本學科知能；(2) 是否具備接受大學教育應有的基本知能；(3) 通識導向：結合生活或整合不同領域；(4) 重視理解與應用的能力（教育部，2007a）。

二、大學入學指定科目考試

為因應大學多元入學方案，大學入學考試中心為大學選才之需要，研發「指定科目考試」用來檢測考生是否具備校系要求的能力。指定科目考試的考科包括國文、英文、數學甲、數學乙、歷史、地理、物理、化學、生物等九科，為因應民國九十五年正式實施的「普通高級中學課程暫行綱要」（民國九十三年八月卅一日發布、九十四年一月廿日修正發布，本文簡稱「九五課綱」），考試科目增列為十科，包括國文、英文、數學甲、數學乙、歷史、地理、公民與社會、物理、化學、生物等。各校系可依其特色及需要就上述考科中，指定某些考科，以其成績選才；而考生則以個人興趣及能力，就其志願校系所指定的考試科目，選擇應考，即「校系指定，考生選考」的雙向選擇（教育部，2007a）。

三、升學輔導需求

本研究提出之「升學輔導策略」係指各高中學校在學生面臨大學入學二次考試（學測、指考）時對學生提供之各項升學輔導措施。各項策略的具體

實施內涵經實證研究與相關文獻資料分析結果，大致內涵可包括：課程發展策略、教師教學策略、學生學習策略、生涯輔導策略等主題。本研究所稱之高中學生升學輔導需求，係以高中學生在研究者編擬「高中升學輔導實施概況調查問卷」中之「升學輔導需求量表」（學生卷）所得之升學輔導策略需求程度分數，以及教師在「升學輔導需求量表」（教師卷）知覺學生升學輔導策略需求程度的分數表示之。得分愈高，表示學生對高中實施升學輔導工作時，所提供的升學輔導具體措施或策略之協助需求愈高，亦即升學輔導需求愈高。

四、升學輔導實施現況

本研究所稱高中升學輔導實施現況，乃指高中處室教師履行學校輔導工作職責及提供具體的升學輔導措施與協助時，讓學生感受到滿意的程度或實際提供的情形及實踐程度而言。因之，本研究所稱升學輔導實施狀況，係以高中相關處室主任與教師在研究者編擬「高中升學輔導實施概況調查問卷」中之「升學輔導實施成效量表」（教師卷）所得的升學輔導策略實踐程度或提供程度，以及學生在「升學輔導實施成效量表」（學生卷）中所得之滿意程度分數表示之。得分愈高表示教師對高中生所提供的升學輔導策略越多元而廣泛，學生滿意程度愈高，亦即高中升學輔導工作愈有成效。

第二章 文獻探討

本章將依據第一章所述之研究目的，對相關文獻進行探討。第一節探討升學輔導意涵及其相關概念；第二節探討高中升學輔導需求影響因素及其相關研究；第三節探討高中升學輔導實施成效及其相關研究，茲分節說明如下：

第一節 升學輔導意涵及其相關概念

為了探討升學輔導的意涵與其相關的概念，將先從升學輔導概念之演進與變革進行瞭解，換言之，即是依序從國民小學、國民中學和高級中學，由此三個不同學校階段來探究各項輔導工作的變革，亦包含升學輔導的概念演進，以及討論升學輔導相關概念之分析，藉此更明白升學輔導之意涵。

壹、升學輔導概念之演進與變革

一、國民中小學、高中的輔導工作演變

有關升學輔導的概念可從國民小學及國民中學教育開始追溯。在宋湘玲、林幸台、鄭熙彥和謝麗紅（1997：479-518）出版之《學校輔導工作與實務》一書中即有詳細介紹，可見其一斑。該書中提到，早自教育部1979年公布「國民教育法」中，第九條即明定國民小學及國民中學，視規模大小，酌設教務處、訓導處、總務處或教導處、總務處，各置主任一人及職員若干人。主任由校長就專任教師中聘兼之，職員由校長遴用，均應報請直轄市或縣（市）主管教育行政機關核備。而國民小學應設輔導室或輔導人員；國民中學應設輔導室。輔導室置主任一人，由校長遴選具有專業知能之教師聘兼之，並置輔導人員若干人，辦理學生輔導事宜。其中有關學生的升學輔導工作，教育部於1982年公布之「國民教育法施行細則」（摘要）中則有進一步訂定其中工作內容，詳列於以下條項。

第十條：國民小學及國民中學之輔導工作依下列各款辦理：

- 一、國民小學輔導工作應兼顧生活輔導及教育輔導。國民中學輔導工作應兼顧生活輔導、教育輔導與職業輔導。

- 二、學生之智力、性向、興趣、人格等，應由輔導教師會同導師作有計畫有步驟之試探與評量，建立個人資料，並對特殊學生加強個案研究，作為輔導與諮商之依據。
- 三、全體教師應負輔導之責，協助學生瞭解自己所具條件或適應環境，使其具有自我指導之能力，俾發展學生潛能，以達人盡其才及促進社會進步之目的。
- 四、國民小學及國民中學輔導工作應力求連貫，依各年級學生身心發展狀況予以適切輔導。學生個人資料應隨學生移轉，俾供繼續輔導之參考。

第十三條：國民小學及國民中學各處、室之職掌如下：

- 一、教務處：掌理各學科課程編排、教學實施、學籍管理、成績考查、教學設備、教具圖書資料供應與教學研究，並與輔導單位配合實施教育輔導等業務。
- 二、訓導處：掌理學生民族精神教育、道德教育、生活教育、親職教育、體育衛生保健、學生團體訓練、生活管理，並與輔導單位配合實施生活輔導等業務。
- 三、輔導室（輔導人員）：掌理學生資料蒐集與分析，實施學生智力、性向、人格等測驗，調查學生學習興趣成就與志願，實施輔導與諮商，指導學生升學與就業等業務。

此外，輔導活動相關的細節（其中包括升學輔導），教育部於1983年頒布之「國民中學輔導活動課程標準」中則又另有規定。其中輔導活動課程的實施方法與內涵，分別包括一般性的輔導工作、生活輔導工作、教育輔導工作及職業輔導工作。詳細內容與進行方式如下：

1. 一般性的輔導工作：包括（1）設計輔導工作。（2）釐訂輔導工作計劃與進度。（3）建立學生資料。（4）協調校內外社會資源，加強輔導工作。（5）有關輔導工作的實驗研究與推廣事宜。（6）特殊學生的鑑定與輔導。（7）辦理延續輔導。（8）定期舉行輔導會議。（9）協助舉辦親職教育與心理衛生講座。（10）定期舉行輔導活動教學研討會。（11）實施各項心理測驗及統計分析。
2. 生活輔導工作：包括（1）舉行人格測驗並分析其結果。（2）進行始業輔導，增進學生生活適應。（3）生理發展與增進身心健康的輔導。（4）心理及社會適應的輔導。（5）審美與休閒生活情趣的輔導。（6）生活困擾調查與輔導。（7）特殊行為問題的診斷與輔導。（8）進行諮商與個案研

究。(9) 其他有關生活輔導的規劃與執行事項。3. 教育輔導工作：(1) 舉行智力及學習診斷測驗，並加以運用。(2) 舉行學科成就測驗。(3) 進行學習困擾調查，並實施各科學業輔導。(4) 輔導學生選修有關科目。(5) 協助編班工作。(6) 實施升學輔導。(7) 其他有關教育輔導之規劃與執行事項。4. 職業輔導工作：包括(1) 舉行職業興趣及職業性向測驗。(2) 辦理職業諮商及職業參觀。(3) 進行學生職業試探及職業陶冶。(4) 提供學生職業訊息。(5) 辦理就業安置。(6) 協助學生選擇職業，並進行就業準備與延續輔導。(7) 其他有關職業輔導的規劃與執行事項。

另外在國中輔導工作的職掌上，又可分成輔導室主任、輔導教師、導師和專任教師不同職掌與權責。1. 輔導室主任：(1) 擬訂輔導工作實施計畫。(2) 執行輔導會議決議事項。(3) 協助輔導教師推展各項輔導工作。(4) 對學校行政人員、教師及家長提供輔導專業服務。(5) 與校外有關機關協調聯繫，並運用社會資源。(6) 協助編列輔導經費預算。(7) 策劃輔導工作評鑑事宜。2. 輔導教師：(1) 建立並保管學生資料。(2) 擬訂實施應用各類測驗及調查計畫。(3) 辦理學生綜合資料卡的轉移。(4) 提供教師所需各項學生資料。(5) 蒐集並提供升學及職業有關的訊息。(6) 蒐集輔導參考資料，並提供有關人員參考(以上屬資料組工作)。(7) 籌劃個案研究進行事宜。(8) 進行個別輔導。(9) 實施團體輔導。(10) 協助教師實施班級輔導活動。(11) 協助家長、導師解決學生問題。(12) 規劃學生升學、就業輔導事宜(以上屬輔導組工作)。(13) 擬訂學校特殊教育實施計畫。(14) 進行特殊班級學生的個別輔導與團體輔導。(15) 從事特殊學生的甄別工作。(16) 實施特殊班級學生的甄別工作。(17) 協調特殊教育班級課程的安排。(18) 從事特殊教育的實驗研究(以上屬特殊教育組)。(19) 執行輔導工作計畫，並訂定進度，檢討改進。(20) 協助輔導室行政業務。(21) 對學校教師及家長提供輔導專業服務。(22) 從事實驗研究與教具製作(以上屬共同工作)。3. 導師：(1) 配合學校需要，擔任「輔導活動」的實施。(2) 對新生進行始業輔導。(3) 配合學校需要，擔任班級輔導活動的實施。(4) 指導學生填寫各種資料。(5) 蒐集並填寫學生動態資料，並妥為運用。(6) 實施並整理各項心理與教育測驗。(7) 舉行個別或團體輔導。(8) 舉行家庭訪問及個別談話。(9) 協助學生升學或就業輔導。(10) 輔導學生選修有關科目。(11) 其他有關班級學生輔導事宜。4. 專任教師：(1) 就擔任的課程實施學業輔導。(2) 隨時發現並輔導學生問題。(3) 利用教學時間，進行生計輔導。

(4) 參與並協助學校輔導工作。

大體而言，升學輔導的相關工作在國民中小學教育階段中已然出現，但在國民中小學輔導工作中並沒有很明確的指出升學輔導的實質內涵。相較於國民中小學階段的輔導工作，高中與前述兩教育階段的輔導規模和性質則有所不同，如教育部於1979年所公布之「高級中學法」，其內容就可見一斑：

第八條：高級中學應就學生能力、性向及興趣，輔導其適當發展。對於資賦優異學生，應予特別輔導，並得縮短其優異學科之學習年限；對不適於繼續接受高級中學教育之學生，應輔導其接受職業教育或職業訓練，其辦法由教育部定之。

第十三條：高級中學設輔導工作委員會，規劃、協調全校學生輔導工作。輔導工作委員會置專任輔導教師，由校長遴聘具有專業知能人員充任之。

由上可知，高級中學將不同於國民中學只設置輔導室，而另設輔導工作委員會，其相關說明則列於教育部1981年頒布之「高級中學規程」（摘要）之第三十二條，高級中學輔導工作委員會，由校長兼任主任委員，聘請各處室主任及有關教師為委員。輔導工作委員會置專任輔導教師，以每十五班置一人為原則，由校長遴聘具有專業知能之教師充任，並由校長就輔導教師中遴聘一人為主任輔導教師，負責規劃、協調全校學生輔導工作。

另一方面，教育部於1974年亦於「高級中學輔導工作實施方案」中指出，高級中學實施輔導工作原則是繼續國民中學之基礎，施以生活輔導、教育輔導、升學輔導及職業輔導。至於高中輔導工作之重點，則著重於如下四點：

1. 生活輔導：以解決學生個別問題之個別輔導與個案研究為重點。
2. 教育輔導：以分班編組及培養學生優良學習態度、習慣、方法等之集體定向為重點。
3. 升學輔導：以協助學生認識自身條件，認識學校科系情況，進而正確的選擇升學目標為重點。
4. 職業輔導：以協助學生認識自身條件，認識工作世界，進而確定職業目標，培養職業技能與觀念為重點。

有關各校各年度輔導工作之重點則可參照下列所提各年度重點配合實施：

1. 第一學年：以生活輔導與教育輔導為重點，主要工作為實施生活及學業之定向輔導、準備學生資料與舉行心理測驗，以增進學生自我認識。
2. 第二學年：以教育輔導為主，生活輔導為輔，主要工作為實施分班編

組、改業學習方法、態度、習慣，並實施成就測驗。

3. 第三學年：以升學輔導與職業輔導為主，並顧及生活輔導。主要工作為協助學生認識自身的潛力、確定升學或就業意願、展開升學及職業輔導。

除此之外，在該方案中亦清楚界定一般性的輔導工作、生活輔導工作、教育輔導工作、升學輔導工作，以及職業輔導工作，其工作內涵各有不同。以下所列則為各項工作之詳細內涵：

1. 一般性的輔導工作：包括（1）釐訂輔導工作計劃與進度。（2）設置學生輔導中心（或學生輔導室）。（3）建立學生資料。（4）舉行各種心理及教育測驗。（5）舉辦輔導工作實驗與研究。（6）辦理工作績效評鑑。（7）舉辦輔導工作研究觀摩會或座談會。
2. 生活輔導工作：包括（1）進行定向輔導，增進學生生活適應力。（2）蒐集學生健康、體能、性格、情緒、學業、社交、活動等情況之資料，作為輔導之依據。（3）學生生活困擾及特殊行為問題之調查、診斷與研究。（4）個別諮商服務與個案研究。（5）聯課活動之設計與研究。（6）其他有關生活輔導之規劃事宜。
3. 教育輔導工作：包括（1）協助學生培養良好的學習態度、方法與習慣。（2）協助學生培養學習興趣，增進學習效率。（3）進行學習困擾調查。（4）協助學生培養運用圖書設備，蒐集資料及自學之能力。（5）分析研究學生成績，作為因材施教之依據。（6）實施性向、興趣測驗，分班編組。（7）發現學生特殊才能，予以深入培植。（8）其他有關教育輔導之規劃與執行事宜。
4. 升學輔導工作：包括（1）舉行成就及性向、興趣等測驗，以瞭解學生潛力。（2）協助學生瞭解自身條件。（3）協助學生瞭解升學目標之學校及科系。（4）協助學生確定升學目標。（5）協助學生瞭解自身學業之弱點，並設法補救。（6）協助學生選擇志願，熟悉報考填表及投考技術。（7）其他有關升學輔導事宜。
5. 職業輔導工作：包括（1）舉行成就及性向、興趣等測驗，以瞭解學生潛力。（2）實施個別諮商並與家長會商，以確定學生就業意願。（3）協助學生選定職業目標。（4）協助學生選習職業課程。（5）協助學生轉學職業學校。（6）協助學生認識職業道德及工作世界之情況。（7）舉辦職業座談會及參觀工廠或建教合作。（8）聯繫就業輔導機構。（9）輔導學生就業或參加職業訓練。（10）其他有關職業輔導事宜。

然而，教育部於1981公布的「高級中學規程」（摘要）第二十一條，則明定高級中學應就學生能力、性向及興趣，輔導其適當發展；其範圍如下包括

生活輔導、教育輔導及職業輔導。同年度教育部亦公布「高級中學學生輔導辦法」，其中第三條明列高中學生輔導工作之目標在於協助學生培養崇之理想，良好之生活習慣，適當之學習態度與方法，瞭解自己所具備條件，認識環境，適應社會，正確選擇升學或就業之方向。學生輔導工作內容，依生活輔導、教育輔導、職業輔導等項臚列於下：

第七條：高級中學實施生活輔導工作項目如下：

- 一、進行生活常規與定向之輔導，增進學生之生活適應能力。
- 二、實施個別諮商，瞭解並協助學生解決問題。
- 三、辦理學生生活及特殊行為問題之調查與處理。
- 四、協助學生適應團體生活、處理人際關係及培養其適應社會生活之能力。
- 五、其他有關生活輔導之規劃與執行事宜。

第八條：高級中學實施教育輔導工作項目如下：

- 一、輔導學生培養良好之學習態度、習慣與方法。
- 二、進行學生困擾之調查與處理。
- 三、定期實施學生性向、興趣及成就測驗，並參照其志願，進行分班編組教學。
- 四、調查研究學生各種特殊才能，予以分班或分組教學。
- 五、輔導學生瞭解自己所具條件及各大專院校科、系性質，以確定升學目標。
- 六、其他有關教育輔導之規劃與執行事宜。

第九條：高級中學實施職業輔導工作項目如下：

- 一、實施個別諮商，並與家長聯繫，以瞭解學生就業意願。
- 二、協助學生認識職業道德、職業現況及建立正確就業觀念。
- 三、輔導學生選定職業目標，選習職業課程或轉學職業學校或五年制專科學校。
- 四、舉辦職業座談會及參觀工廠或建教合作機構。
- 五、輔導學生就業或參加職業訓練。
- 六、其他有關職業輔導之規劃與執行事宜。

第十條：高級中學第一學年輔導工作之重要項目如下：

- 一、準備學生資料表格及有關設備。
- 二、實施新生始業輔導。
- 三、實施學生體格檢查。
- 四、舉行智力、性向、興趣與學科成就等測驗。
- 五、協助學生瞭解高級中學教育目標與培養適當之學習態度、習慣與方法。
- 六、鑑別資賦優異學生，並對其成績優異之學科進行輔導。
- 七、輔導不適於繼續接受高級中學教育之學生轉學職業學校或五年制專科學校。

第十一條：高級中學第二學年輔導工作之重要項目如下：

- 一、依據測驗結果及學生意願舉行選組分班。
- 二、檢查學生在分組方面之適應情況。
- 三、協助學生解決各學科學習之困難。
- 四、調查學生之特殊能力，並作觀察研究，予以必要之輔導。
- 五、實施學科成就測驗與行為困難之調查、研究及輔導。
- 六、協助學生適應團體生活、處理人際關係及社會適應能力。
- 七、繼續輔導不適於接受高級中學教育之學生轉業學校或五年制專科學校。

第十二條：高級中學第三學年輔導工作之重要項目如下：

- 一、輔導學生瞭解升學、就業之意義及其途徑。
- 二、輔導學生瞭解其學業成就，認識升學目標，並作升學之準備。
- 三、輔導學生確定就業意願，並作就業準備。
- 四、輔導學生參觀訪問大專院校或職業機構。
- 五、蒐集有關職業訓練及就業資料，輔導學生參加職業訓練或就業。

由上述可之，輔導工作已從四項，即生活輔導、教育輔導、升學輔導及職業輔導，轉換為生活輔導、教育輔導、職業輔導，並將升學輔導併入教育輔導工作的重點之一。

嗣後，教育部（2001）修訂之「高級中學學生輔導辦法」又明列出與升學輔導有關的工作內容，及其與其他輔導工作內涵的關聯性，以彰顯升學輔導重要性。其中與升學輔導有關的條文約略有如下數條：

第五條：輔導工作之目標在於輔導學生統整自我、認識環境、適應社會，並能

正確選擇升學或就業方向。

第七條：發展性輔導內容如下：

- 一、實施新生始業輔導，增進學生之生活適應能力。
- 二、協助學生瞭解高級中學之教育目標，並認清各學科之學習目標、學習內容及選課方式與原則。
- 三、實施各項輔導活動，增進學生解決問題之能力並建立健康之價值觀與人生觀。
- 四、提供相關活動與課程，輔導學生規劃生涯藍圖，增進生涯發展知能。
- 五、輔導學生培養良好之學習態度、習慣與方法。
- 六、協助學生適應團體生活，建立良好人際關係，培養適應社會之能力。
- 七、參考評量結果、運用生涯資訊，進行選課輔導。
- 八、培養學生主動蒐集資料、運用資訊之能力。
- 九、輔導特殊才能之學生。
- 十、實施學生升學、就業及延續輔導。
- 十一、其他相關發展性輔導事項。

第八條：介入性輔導內容如下：

- 一、進行生涯未定向學生之生涯諮商。
- 二、協助適應困難學生轉換學習環境。
- 三、提供學習困難學生之學習輔導。
- 四、提供行為偏差或適應困難學生之心理諮商。
- 五、熟悉校園危機處理小組之運作方式，以減低危機事件對學校及師生之傷害。
- 六、其他相關介入性輔導事項。
- 七、進行生涯未定向學生之生涯諮商。

由法規條文的意涵中可以發現，升學輔導之意在於協助學生充分瞭解自己，協助學生掌握升學相關資訊，使學生做出適合自己之選項，找到未來生涯發展的方向。據此觀之，學校升學輔導的重點多為：高一選組輔導、高二的學習適應輔導以及高三的大學科系介紹以及選填志願輔導。其實施方式則是；綜合教育輔導以及生涯輔導理念雙向進行（莊義得，1997）。爰此，升學輔導工

作並非僅是輔導人員之主要工作；升學輔導工作的成功仍需仰賴其他教師以及行政單位的相互協調配合，才能強化其專業性以及符合其內涵，發揮其最大功效。

二、升學輔導的概念

有關升學輔導的概念，周文欽、歐滄和與王蓁蓁（2005：59-64）在其所著《學習輔導》一書中，除曾對升學輔導方法提出看法外，亦針對升學輔導概念，從輔導內涵與不同升學教育階段別，予以分類說明：

若就輔導內涵而言，可將升學輔導分成課業輔導、心理輔導與升學進程輔導。課業輔導係指升學輔導的最主要項目，其目的在輔導學生擁有一個良好的課業學習生活與環境，以達成最佳的課業成就，俾因應升學考試之需要，其輔導重點項目大致如下：（1）瞭解各個應考科目之學習與複習的原理、原則和特性，以建立各個科目正確的學習與複習之態度、習慣和策略。（2）在升學考試前一段時間內（如：一學期或一學年前）擬訂複習各個科目的讀書計畫，以便升學考試時，能將各個應考科目的學業成就推向最佳狀態。（3）協助應考者改善學習環境，有效運用各種學習資源，以增進學習效果。心理輔導係指為了減少或消除升學者因升學所引起的心理問題，而能在最佳的心理適應下，發揮最大的學習潛能與收到最好的學習效果所提供的輔導服務。心理輔導的重點項目大致如下：（1）瞭解升學者的情緒（尤其是升學考試的前夕），隨時降低升學所帶來的壓力或焦慮。（2）加強時間管理的能力，使欲升學者能在有限的時間裡，對課業的學習與複習發揮最大的效果，亦期能在緊張的生活中，使升學前的日子過得更充實和踏實。（3）引起並維持高昂的學習動機，並培養高度的學習興趣，俾使為升學的學習精神與態度能持之以恆。（4）提高挫折容忍力，及加強處理因升學而帶來之挫折的能力。（5）增進心理健康，期能圓滿、穩健與平安的度過為準備升學的日子。所謂升學進程輔導則係在協助當事人選擇一條最適合與理想的升學進程。當然，在實施升學進程輔導時，也須提供各種可能之學校、系科的種類與性質及可能發展和展望的相關資料。

依升學階段分，則可將升學輔導分成國小學生升學輔導、國中學生升學輔導、高中、高職學生升學輔導、專校學生升學輔導和大學學生升學輔導。其中與本研究有關的是高中、高職學生升學輔導。高中高職學生升學進程有所不同，高中學生主是升入普通大學，少部分軍警院校、科技大學或技術學院升

學，高職學生則主要是升入二專、技術學院和科技大學（四年制或稱四技），少部分才往普通大學升學。由於高中、高職學生之升學進程都有各種學系、科的設置，而學系、科的選擇將是人生的一大決定，絲毫馬虎不得。學系、科的選擇與個人的性向、興趣、學業成績和時代發展趨勢有關，而且高中、高職學生對現有學系、科性質的瞭解通常都非常有限；因此，高中、高職學校應提供多元的生涯資訊並詳細解說各種升學考試（如大學入學考試中心學科能力測驗與指定科目考試等）的內容和用途。讓學生們正確選擇最適合自己發展的學系、科。

綜觀而言，升學輔導的概念在教育體系中始終未曾消失，只是不同階段著重的重點存有差異。在高中升學方面，主要是提供大學入學考試及科系選擇之協助，因此，升學輔導就會涵蓋課業輔導、教育輔導、生涯輔導等各個層面。

貳、升學輔導相關名詞概念之分析

由於與升學輔導有關的名詞概念常有互相重疊彼此關聯的情形。因此，本研究針對與升學輔導有關的名詞概念分別予以整理論述。

一、教育輔導

就教育輔導（educational guidance）的角色而言，在學校課程中會運用教育心理學與心理測驗，而且負責地為需要關心的學生提供直接或協同的教育輔導。因此，也牽涉到使用標準化測驗去測量學生的能力、性向、習性、態度和興趣，還有其他相關的指導，例如為了某些特別訓練的目標，安排適宜的教師進行相關的課程。換言之，教育輔導是建立在教師與學生之間的橋樑，教師必須藉由測驗或學生的回應來判斷學生的需求，進而提供適當的協助或良好的教育機會（Yates, 1959）。若就教育輔導之目的觀之，即是為了學生安置適宜的教育情境，運用輔導的策略與技術，協助學生接受良好的教育，並使學生獲得相當水準的學習成就（盧欽銘等，1991）。因此，教育輔導亦可稱為學業輔導。但從廣義的說，凡是輔導工作應用到教育方面，能使教育適應學生的需要，獲得充分的發展，即可納入教育輔導範圍之內。類如課程編製、教材教法、訓導與課外活動，以及升學就業輔導等，都可歸屬於教育輔導的主題（宗亮東、張凱慶，1979）。

二、學業輔導

學習活動本是學校教育的重心，並以學業輔導（academic guidance）為學校教育的主要目標之一。而所謂學業輔導，就是指狹義的教育輔導（educational guidance），它與生活輔導及職業輔導鼎足而立，均為廣義的教育輔導（guidance in education）內涵（王連生，1985）。先前，國外曾有經Mr. A. Tritsis創立歐洲學業輔導討論會（European Forum on Academic Guidance, 1988; FEDORA），主題為探討歐洲的大學輔導與學生的流動性。該討論會已成功地將資訊、輔導和諮商的服務擴展至歐洲大學，而後該會則專門提供升學與就業的選擇機會。若進一步瞭解學業輔導的內容，盧欽銘等（1991）則認為大致可包括四項：（1）協助學生養成良好的學習態度與習慣；（2）協助學生培養有效的學習方法；（3）協助學生充實學習的內涵；（4）協助學生增進學業的成就。

至於學業輔導的範圍，各學者的主張則頗有差別。類如宗亮東和張凱慶（1979）認為一般的學業輔導範圍為學習輔導、新生輔導，以及選課輔導。王連生（1985）則指出學業輔導的具體內容有六項：（1）始業輔導；（2）學習輔導；（3）課程輔導；（4）課外活動輔導；（5）特殊兒童輔導；（6）升學輔導。雖然王連生（1985）、李咏吟等（2001）、宋湘玲、林幸台、鄭熙彥和謝麗紅（2008）、宗亮東和張凱慶（1979）、盧欽銘等（1991）對學習輔導的內涵與分類不完全一致，然大體而言，仍可將學業輔導內容主要歸納為始業輔導、學習輔導、升學輔導三方面。

（一）始業輔導

始業輔導通常稱為「新生入學輔導」或「新生訓練」，又稱「定向輔導」。這是一項為新生服務，使之熟悉學校環境和設施的輔導活動。主要目的在於消除新生不安之感與無謂的恐懼（盧欽銘等，1991），進而指導剛入學的新生，適應學校的新環境與新生活，並擬定良好的生活與學習計劃（王連生，1985）。因此，始業輔導的重點工作有四項：（1）輔導學生瞭解學校教育目標；（2）輔導學生認識學校環境；（3）輔導學生熟悉學校生活常規；（4）輔導學生瞭解學校課程與教學情況（盧欽銘等，1991）。

（二）學習輔導

學習輔導主要在指導學生靈活運用思考、練習、欣賞、發表的學習方法，並指導學生增強與保持記憶的方法，以達學習目的（王連生，1985）。理論上，學習輔導的原理是以學習心理學為根基，並以行為學派與認知學派作為理論的基礎，再衍生出認知行為心理學原理與後設認知心理學原理。而在實務應用上，可分為五大部分，第一部分是著重學習者的心理建設，以學習動機、自我概念、內外控等的輔導為主。第二部分是著重學習者一般性學習能力的提升而以學習策略的輔導為主。第三部分是以學科學習的輔導為主，例如數學科和語文科。第四部分則以學習輔導上重要的特殊問題為主而包括低成就生的輔導和補救教學。第五部分，則指學習輔導上的反省，為提醒教師與父母如何去預防學習的問題（李咏吟等，2001）。

而盧欽銘等（1991）則針對學習輔導的原則和重點兩方面提出下列看法可供參考。有關學習輔導的原則：包括（1）兼顧認知、情意及技能的學習領域；（2）注意學生平時的學習活動；（3）重視學生學習的心理狀態；（4）適應學習者的個別差異；（5）發掘學生的特殊才能，提供充分的教育服務；（6）採取診斷—處方教學策略，實施補救教學。有關學習輔導的重點方面：包括（1）培養良好的學習態度與習慣；（2）針對學生的能力與需要，提供各種有效的學習經驗與方法；（3）培養學生自學能力和主動探究問題的學習精神；（4）協助學生改善學習環境，有效運用學習時期，以促進學習效果；（5）診斷分析學生的學習困難，據以實施補救教學與個別輔導；（6）改進成績評量方法以激勵具有創造性的學習活動。

（三）升學輔導

在整個教育過程中，升學具有承先啟後、繼往開來的意義。一般學生學業輔導的遠程工作，在於做好切合個別差異的升學輔導。根據心理學的研究事實，學生的個性、智慧、志趣等雖有個別差異存在；但如能在其發展上，家庭與學校二方面予以因勢利的教化與升學輔導，這對個人、家庭與社會都有很大的裨益（王連生，1985）。宗亮東和張凱慶（1979）認為升學輔導的重點應包括：1. 瞭解學生升學的能量與志願方面，類如舉行各種測驗，除一般智力測驗及各學科教育測驗之外，最好還舉行各種性向測驗，藉以明瞭學生在某種性向方面的能力。而調查學生志願，則是在客觀的能力事實之外，加上個人主觀的要求，兩者應相互配合，才能收到升學的實效。2. 選擇適當的學校方面，教師與輔導人員可就下列各點，隨時與學生及家長交換意見：（1）切實瞭解學生

自身的能力與特長；（2）個人的志願與家長的希望；（3）家庭經濟能力與其他可能的幫助；（4）將來社會的需要與學校的社會地位；（5）個人將來的出路與可能的發展。3. 邀請專家（或校長）做升學指導方面，可舉行專題演講或升學座談，以及舉辦升學週活動。4. 蒐集資料參觀學校方面。5. 學校應有的升學措施方面，可包括組織升學輔導委員會、舉行畢業生個別談話、準備有關升學考試事宜等。

就其升學輔導的內容而言，宋湘玲等（2008）則將其工作重點，歸納為七項：1. 瞭解學生升學的能力與志願，包括（1）舉行各種測驗藉以明學生的能力、性向；（2）調查學生志願，瞭解學生教育意願；（3）輔導學生評估其學習能力。2. 確定學生之教育目的，包括（1）教育目的之鑑定；（2）教育目的之驗證。3. 提供適合學生能力的教育機會，包括（1）蒐集有關學校的資料；（2）考慮學校的入學條件與學生的能力；（3）決定專門科目；（4）斟酌學生的家庭環境與學校費用。4. 實施教育測驗，包括一般的學科測驗與標準化的成就測驗。5. 察覺並排除影響學生有效運用教育機會的障礙，必要時應個別輔導。6. 輔導學生準備入學考試。7. 實施追蹤輔導。而在實施上，亦應顧及學生擅長的學科、學生自己的志願、學生家長的希望、家庭經濟能力；學校的社會聲譽、未來的社會需要，以及個人將來的出路（宋湘玲等，2008）。

三、生涯輔導

生涯（career）一詞與工作或職業的概念又有所差異，它包括個人一生所從事的工作，以及其擔任的職務、角色，同時也涉及其他非工作／職業的活動。Super（1976）對生涯的定義曾有詳細的說明：「它是生活中各種事件的演進方向與歷程，統整個人一生中依序發展的各種職業和生活角色，由此展現出個人獨特的自我發展組型。它也是人生自青春期以迄退休之後，一連串有酬或無酬職位的綜合；除了職位之外，尚包括任何與工作有關的角色，甚至也包括了副業、家庭和公民的角色。生涯是以人為中心的，甚至也包括了副業、家庭和公民的角色。生涯是以人為中心的，只有在個人尋求它時才存在。」（引自宋湘玲等，2008：342）。因此，生涯輔導（career guidance）可指由專業輔導人員所主持的系統性方案，用以促進個人的生涯發展和生涯管理，是生涯教育的一項重要內涵，整合了家庭、社區和學校等層面，以促進學生的自我導向；是一系列用以協助學生自我瞭解並掌握工作世界的機會、學習發展其個人生涯所需的決定技巧。簡言之，生涯輔導即是協助個人達成每一階段之生涯發

展任務，並未下一個階段之發展做好預先的規劃準備。

高級中學之生涯輔導工作，主要在輔導學生認識各類組課程內容與升學進路及社會工作環境關係，由自我探索中，瞭解其本身之人格特質、興趣、能力、性向，及價值觀與未來生涯之發展關係，及早讓學生建立生涯規劃的觀念（吳芝儀，2004）。生涯輔導在實施的方法上，可包括兩種不同的策略：（1）即刻治療式的生涯輔導；（2）長期發展式的生涯輔導。前者以協助當事人即刻解決其所面臨的職業選擇或適應問題為主，後者之當事人未直接面對職業問題，若輔導人員由職業發展的觀點出發，則在提供適當的刺激或協助，以增進其職業發展。因此生涯輔導的工作範圍，即以協助當事人選擇職業為起始點，經職業準備、就業安置而至追蹤輔導（宋湘玲等，2008）。

四、職業輔導

美國職業輔導協會（National Vocational Guidance Association）於1937年對職業輔導所下的定義是：「職業輔導是幫助學生選擇職業、準備就業、獲得就業，並謀求進步的過程」。早期的生涯輔導（career guidance）稱為職業輔導（vocational guidance），肇始於美國十九世紀末廿世紀初的失業問題，由 G.Merril 和 F.Parsons 等有識人士用心策劃，透過有組織的輔導方式，協助青少年謀得適宜的工作機會，建立職業輔導的基本架構（宋湘玲等，2008）。職業輔導的概念緣起於 Frank Parsons 於1908年出版了第一本職業輔導（vocational guidance）的專書《選擇職業》（Choosing a vacation），在早年有組織性的諮商活動主要是就業輔導（vocational guidance）。1958年美國推動「全國國防教育法案」（National Defense Education Act），使得職業與生涯輔導階段著重於輔導與諮商方案中的安置（placement）與追蹤（Gibson & Mitchell, 2008）。1960年後期至1970年初期，生涯輔導一詞比率逐漸大量出現在西方文獻中，而後取代了職業輔導。如此名詞術語的轉變，顯示出理論上的「典範變革」（paradigm shift）（金樹人，2009）。

國內學術界初期引進職業輔導的概念與方法，類似美國1970年代改善教育成果的生計教育，將生涯發展的概念融入教導與學習活動，爾後是生計輔導，當時將career譯為「生計」，係取「國民生計」之義。近年來「生涯規劃」或「職涯規劃」演變成社會大眾化的名詞，生涯輔導也就取代了生計輔導（金樹人，2009）或職涯輔導。而生涯輔導的目的即在強調個人生涯發展的重要性，以期協助個人建立並接受一個統整且適切的自我概念，進而獲得良好

的生活適應與自我實現（金樹人，2009；Herr, Cramer, & Niles, 2004）。具體而言，職業輔導的主要內容有下列要項：（1）輔導學生自我認識，增強職前的心理準備，諸如指導學生從學校的紀錄和智力測驗、興趣測驗、性向測驗所得的結果，以及從自我分析所得的意向等三方向的綜合資料，參照職業選擇的原則決定未來就業的去向。（2）輔導學生認識職業分類與價值觀念，此時應注意到職業與教育條件及先天性向的配合，使其確立社會價值觀念，培養職業道德，促進未來職業適應。（3）提供學生職業資料，並作集體定向的輔導，使學生選擇職業有充分認識，協助他們謀求適當的職業（王連生，1985）。

綜上所述，關於學生的輔導工作都可廣義地列入教育輔導的範圍，其中的升學輔導就是屬於學業輔導的一部分，其概念又與生涯輔導有所重疊，而早期的職業輔導一詞就等同於生涯輔導的內涵，是故，升學輔導強調了學生的發展性，以及課業和未來職業的連續性。

第二節 高中升學輔導需求影響因素及其相關研究

學校升學輔導工作的實施成效與輔導教師及相關處室教師能否發揮其應具有的升學輔導角色功能，並滿足學生面對升學壓力所需的升學輔導協助有關。因此本節將針對高中學生升學輔導之問題與困擾先予論述，進而分別從影響高中學生升學輔導需求的可能因素及相關研究與予探討。

壹、高中學生升學輔導需求

一、高中學生升學輔導之問題與困擾

高三升大學階段屬於高中與大學的轉銜階段，學生面臨眾多升學進路時，容易對未來的生涯、升學之路感到困擾。黃素雲（2005）提到「生涯不確定性」對年輕人生涯發展影響顯著，尤其是「生涯轉銜期」，意旨個體生活中各種事件的演進方向與歷程的轉換過渡階段，高中生應能統和個人一生中的各種職業和生活角色，以及由此表現出個人獨特的自我發展組型的生涯變

化形式。然而，高先瑩（2004）在其高中職學生生涯不確定性量表之編製暨調查研究中，則發現高中職學生生涯不確定性之經驗以「升學」層面最多，占全體樣本的35.94%，其他依次分別為「升學及就業」、「課業」、「人際」、「其他」、「就業」層面。而對生涯不確定性描述的明確程度是以「升學」、與升學相關的就業及「課業」等層面描述的明確程度最高，且以「就業」層面的明確程度最低。康素蓉（2002）針對綜合高中學生輔導需求的評估研究發現，學生最感到困擾的問題前五名依序為：怕畢業後考不上理想的學校（升學輔導）、學業成績不理想（學習輔導）、畢業後怕找不到工作（生涯規劃輔導）、缺乏自信（心理輔導）、以及不知道如何有效率的讀書（學習輔導）。謝易裕（2004）針對中部地區高中職工科學生因應技專校院實施多元入學其學習困擾與學習態度關係的研究中，發現學生最感困擾的前六個項依序為：擔心以後考不上理想的學校、經常覺得自己無法專心學習、準備統一入學測驗會增加考試負擔、不能妥善安排讀書的時間、對推薦甄選的升學方式不瞭解、對聯合登記分發的升學方式不瞭解。該項研究反映出，學生最感困擾的項目乃以「升學」方面為主。另外，陳月英（2004）在其探討綜合高中資訊應用學程學生生涯輔導—以臺北縣雙溪高中為例的研究中，則發現綜合高中學生生涯發展困境有三項：(1)學生對升學及未來生涯發展充滿不確定感，欠缺生涯規劃的理念及能力；(2)父母對孩子的期望很高，但對綜合高中的理念認知不清，又缺乏正確的資訊來源，囿於社會傳統的價值觀念，使學生在面對綜合高中多元、彈性的選擇時，反而茫然無助；(3)學生缺乏主動積極的學習態度，導致學習成就低落。賴昭文（2007）則在其探討大學生校系選擇因素及過程之研究發現，高中生選擇升學過程中，所遭遇的困難包含他人的意見太多以及選擇大學過程中的不確定性。其最大的困難則包含找出其他自己感興趣的科系、對是否能勝任科系的課程擔心以及考慮科系的出路問題。

此外，國外學者 Meijer（2007）在針對荷蘭3,300位中學生的調查研究中則發現，學生在中學教育階段所感受到的壓力主要來自於缺乏教師的指導與關切，而部分學生對他人情感與認知上的支持則有較多的需求。教師若能根據學生不同的需求給予認知或情感層面的支持，不僅有助學生學習、升學的意願，並且能有效防止學生的輟學。國內大學多元入學方案採取考招分離的方式，著重校系如何依據其所需的專長與需求，而有所不同的招生方式，同時也讓高中生反思自身的能力及興趣，是否符合該校系。因此，大學多元入學方案迄今包

含了繁星計畫、甄選入學和考試分發三大項，即試圖減緩高中生面對升學相關議題時的生涯不確定性。

綜上言之，高中學生的學習、升學等問題與困擾，占輔導工作中的大部分比重，然而其問題及困擾則大多來自於對往後生涯進路之憂慮，及不知道如何充實自我能力。面臨此種困境時，學校教師若能給予多的關注與指導，將能有效化解類似的負向壓力，轉而成為積極向上的動力，順利進入理想的大學就讀。

二、高中學生升學輔導需求

一般而言，從學生的生涯問題與所關切的生涯議題，即可反映可能的生涯需求。然而，面臨生涯轉銜期的高中學生，在關切如何計畫與實現自己的目標之外，如何處遇生涯中存在的「不確定性」，亦是凸顯出其重要性。由前述康素蓉（2002）、高先瑩（2004）、陳月英（2004）、謝易裕（2004）、賴昭文（2007）及 Meijer（2007）等相關文獻的探討可知，高中學生的問題與困擾，大多為對生涯不確定性、對升學進路資訊不甚瞭解、以及學習上的困擾等，皆反映出高中學生對於「升學」項目上最感困擾。基此，高中學生對於升學輔導的需求，可見一斑。

類如賴昭文（2007），在大學生校系選擇因素及過程的研究中，使用量化及質性研究方法，針對不同因素對大學生校系選擇的重要性及大學生選擇校系時考量的因素及決定過程予以探討。結果發現，受訪者選系的前三個重要因素為自己的興趣、自己的學（術）科能力、工作機會。而且這些受訪者在高中時期便開始取得大學資訊，升學管道相關資訊。該研究亦發現高中學生對於升學議題的相關資訊有著大量的需求。因此賴昭文也建議決定升學的高中生應及早確定自己的學科興趣，並充分瞭解大學校系相關相資訊，而學校則應為學生妥善規劃升學輔導課程。溫煥椿（2009）透過生涯建構理論觀點來瞭解高中職學生生涯不確定的經驗內涵與意義，針對四名高中職高三學生，以質性生涯評量工具和半結構開放性問題進行個別深度訪談，以逐字稿為故事文本，並採用敘說分析方法進行該研究。結果發現：學生在生涯不確定中建構生涯適應的策略為：（1）關心自己未來的科系或職業，積極準備，參與活動，提升計畫的能力。（2）認定建構生涯是自己的責任，並由自己或與家人共同決定選擇科系或職業。（3）積極自我探索和蒐集大學科系及職業資訊。（4）相信自己能接受挑戰，克服困難，解決問題，完成教育和職業的選擇。

而 White 和 Kelly (2010) 的研究則發現，學校輔導方案中，諮商師或輔導教師有效實踐其角色功能，將能有效提振學生的學業表現並助其完成學業；學校所提供的輔導方案與介入策略方案則可以有效減少學生輟學及提高升學率。該研究進一步認為，與學校有關的學生輟學因素中，主要與負向的壓力（即危險因子）及缺乏充分的支持（即保護因子）有關。學校輔導方案與策略，若能於學生學術與課業學習生涯的早期過程中即強調減低危險因素、增強保護因素的影響，將有助於學生在既定的課業學習體制與升學管道中得到正向的發展。此外，White 和 Kelly 亦彙整了 prevatt 和 Kelly (2003; 引自 White & Kelly, 2010) 過去20年 (1982-2002)，217篇期刊，以及近期有關學生輟學輔導與介入策略的相關實證研究，提供一個針對保護因子與危險因子的較為完整內涵描述的特定策略與具體措施的分類模式，頗具參考價值。該分類模式大致可以分為保護因子 (protective factors) 與危險因子 (risk factors) 兩大類的策略。其中保護因子的策略包括社會支持（如安排具有較佳的社交技巧與學業成功表現的導師給予高風險學生應有的支持與指導、發展出助人與鼓勵同儕彼此支持的學校氣氛……等）、監控與指導（如安排導師確認高風險學生的進步情形，並與家長一起追蹤）、個人和社會技巧之發展（如提供明確的社交技巧指導方法；教導如何在課業學習與兼職工作及照顧家庭之間做好時間管理等相關的因應和問題解決技巧；參與服務學習）、家長的參與（如家長參與防範輟學方案、確認家長中誰是能與學校充分表達他們所關切的親職教育問題者）。危險因子策略則包括學業指導 (academic instruction)、學業/課業支持 (academic support)。其中學業指導係指學校諮商師在有關於學科教學與課業指導上提供教師更多的協助，以減少學生行為管理上所花的時間；提供教師有效率並有成效的教室管理策略 (classroom management strategies) 之訓練。而學業/課業支持則只提供課後的學習技巧與課堂時間管理技巧，以及在適當的時機提供學生有關於成人/同儕指導方案 (adult/peer tutoring program)。由於該研究指出，學校輔導人員對學生的學業發展扮演著重要且具實質性協助的角色，因此也認為學校輔導人員越早介入越好，這也意味著學校輔導人員可以針對學生們的升學輔導需求提供介入措施，並有所成效。

事實上，積極的防範輟學方案（中輟生輔導方案）可被視為是學校諮商師角色之一。傳統上這些介入方案包括了大團體或班級輔導以及小團體諮商活動，處理的議題類如生涯探索、課業必勝技巧、壓力與情緒管理、人際溝通，

以及社交問題的解決等。學校諮商師若能將之視為綜合性或系統性學校諮商方案的一部分，並積極介入，學生在短期不僅能改善其行為或學校適應的問題，長遠而言，也可防止學生的輟學，提升其課業學習成果，助其順利完成學業（Baker & Gerler, 2004; 引自 White & Kelly, 2010）。

貳、高中學生升學輔導需求影響因素及其相關研究

一、升學輔導需求影響因素

具有成效的學校升學輔導工作，應先滿足學生對升學協助的需求，而影響學生升學輔導需求的因素，則不限於升學方面的因素，其中尚且涉及學生對自身整個的生涯的觀感。類此吳武典（1985）即認為決定生涯的因素有許多層面，包括：1. 個人的特質及經驗：（1）心理特質，如能力、性向、成就動機、人格特質、自我概念及動機強弱等；（2）生理特質，如健康程度、身體結構、精力等；（3）經驗，如受過的訓練技巧、嗜好、工作經歷、社團活動、社交技巧等。2. 個人的背景情況：（1）父母的家庭背景，如父母的社經地位、父母從事的職業、家庭經濟的地位、家庭的信譽、父母期望等；（2）自己的家庭背景，如婚姻關係、眷屬依賴的程度、配偶期望程度及家庭間的人際互動關係。3. 一般狀況，如種族、宗教、競爭性、他人態度、社經地位、地緣位置等。其中包括：（1）個人的物理環境，如當時社會的經濟狀況、職業結構趨勢、技術發展、國際局勢、國家政策等；（2）不可預期的因素，如損失、意外、疾病、死亡及沒有預期的機會等。基此，本研究焦點將聚焦在一般學生面臨升學時的學生個人特質、經驗及個人背景因素，並不特別強調其他的社會狀況，以及不可預期的影響因素。

然而，基於學校提供輔導的立場上，為了達成學生升學的目的以及消除升學所帶來的各項不適應的感受，周文欽等人（2000：52-59）則從升學輔導應協助學生發揮下列五大功能的角度論述可能的影響因素：

（一）增進應考科目的學業成就

影響升學與否的最主要關鍵，在於各種考試成績；因此升學輔導的首要功能便為增進被輔導者應考科目的學業成就。也就是說，其最基本的功能需透過「課業輔導」來實踐。

（二）瞭解影響升學可能性的因素

雖然升學為人生發展的重要階段，但這未必為唯一管道，也未必是每個人必然選擇之道路。因此，升學輔導的第二個重點在於讓學生瞭解他升學的可能性為何，這其中即涉及到哪些因素會影響到學生的升學。官淑如（1997）即認為主要影響因素可以分為：（1）學生擅長的學科；（2）學生的性向、興趣及志願；（3）家長的期許；（4）家庭的經濟狀況；（5）學校、校系的社會聲譽及進路發展；（6）未來的職場及社會需要。周文欽等（2000）則將之歸納為三大類別：（1）家庭背影；（2）身心特質；（3）就讀學校的性質。而在張婉玟（2009）的研究中則發現，學校、家庭、學生個人及背景因素對學業成就之平均效應量具有顯著差異。

（三）認識升學的方向與途徑

因應多元入學策略，升學管道以及可以選擇之學校、科系為數眾多，如何在這眾多的選擇之中找出最佳的選擇，就成為學生以及家長困擾不已的難題。因此升學輔導人員應先徹底瞭解各個升學管道，再從主、客觀層面與被輔導者共同協商，以求最適配之升學選擇。

（四）規劃學習生涯

在升學輔導工作之中，規劃學習生涯是另個一重點工作，其中包含：（1）規劃升學進程：依據個人之主、客觀條件規劃最適合個體之升學進程；（2）擬定升學考試讀書計畫：升學是否成功，學業成績的優劣扮演著重要的角色。因此需協助被輔導者在有限的時間之中，擬定讀書計畫，多而廣的熟讀教材。

（五）加強心理適應

在升學的壓力之下，學生較易出現焦慮以及身心症，或是對於未來的茫然感以及失敗之後的無力感等，這些相關的適應問題都是升學輔導人員需要著力之處。透過加強升學者之心理適應能力，才能使其快樂的升學、向人生的方向繼續邁進。

二、升學輔導需求之相關研究

綜觀前述的論述及依據研究目的，本研究將影響學生升學輔導需求的因素，歸納為背景變項（性別、就讀學校性質、就讀學區）、家庭背景，以及其他相關變項等三類。並針對該三類影響因素與升學或學習輔導需求的關係及其

相關研究一併進行討論。

(一) 背景變項與升學輔導需求

1. 性別與升學輔導需求

在影響升學可能性中，最主要因素為當事人的身心特質，一般而言，可包含當事人的性別差異、身體狀況與心理特質。有關性別差異與升學表現的研究方面。國內駱明慶（2002）曾藉由比較臺大歷年學生的性別比例，發現從1960年代末期開始，臺大學生的男女生比例已相當接近，且男女生的學業成就並沒有太大的差異。謝易裕（2004）在其探討不同背景學生在學習困擾與學習態度上的差異，及學生在學習困擾與學習態度上相關情形的研究中，發現不同性別在學習困擾或學習態度上均無顯著差異。同樣地，Gibb、Fergusson 和 Horwood（2008）進行學業成就在性別上的差異研究中也發現，男性和女性在智力測驗上的成績卻沒有太大的差異。

然而，卻也有許多研究發現女性的學業成就表現較男性好。類如 Duckworth 和 Seligman（2006）在其針對國小、國中以及高中之學生的調查研究中發現，女生在IQ測驗或是表現上並沒有高於男生之表現，但在GPA的成績上卻高於男生。Gibb等（2008）同樣指出女性在標準化測驗中比男性更易得到好成績，且有較多的人獲得學校的入學許可。Cheng 和 Xie（2000）在其比較三所大學中男女生的學業成就的研究中發現，三所學校中女生之學業測驗表現皆高於男生；但如果以獲得科學類別獎助學金的男女比例中卻發現，男生獲得獎助學金的人數遠超過女生所獲得的人數。推究上述性別差異的原因，Gibb等（2008）認為可能是男性在課堂中的表現出較多怠慢、煩躁以及分心、挑釁或是反社會的行為；因此改善男性在課堂上的學習行為表現，就能消除性別在學業成就上的差異。Duckworth 和 Seligman（2006）亦指出可能是女生擁有較佳的自律能力，使其能得到好的學業成就表現。Chee、Pino 和 Smith（2005）在其針對659名大學生的研究中，發現女生對於學習倫理較為遵從，也獲得較高的GPA；較積極參加學生社團的女性在GPA上也會有較佳的表現。

綜而觀之，女性在先天智力表現上並無與男性有太大的差異，而表現上的差異可能起因於後天的努力與自律能力。一般而言，較無性別差異的身體健康情形，就例如有色盲的人則不適合研讀醫學或是生物類的相關科系。而與性別較有影響關係地是男女身體狀況，體格和健康會影響升學的因素，例如體格

不符合規定可能就無法就讀軍校或是體育相關科系，所以女性在考量上就會比男性多一些。此外，賴昭文（2007）的研究中發現不同學生背景對校系選擇因素重要性的看法亦有所差異。在升學上，女生比男生更重視父母及家人的影響或建議。Smith 和 Zhang（2009）也表示女生比男生更傾向重視人際關係，而能從母親、朋友，以及高中輔導諮商師得到較多的幫助。由此可知，若女生在面臨升學的相關問題時，較男生易能尋求外界幫助。故在升學輔導需求上，男女性就會需要不同的策略和方法。

2. 就讀學校的性質與升學輔導需求

廣義而言，學校性質可指學校屬於公立或私立、職業學校或普通高中（含綜合高中），以及學校的規模大小。一般而言，普通高中的學生大多以升普通大學為主要目標，綜合高中的學生，則可能會選擇普通大學或是把科技大學設定為目標。而學校的升學率、辦學績效、社會聲望與社會地位也會影響學生的升學意願。例如，高中生在選擇大學主修科系的決定歷程時，會受到就讀學校所提供的類組資料或幫助等影響（鄧志平，1996）。陶宏麟、陳昌媛和林瓊華（2001）的研究發現，高中學校規模愈大，其學生愈不願意參加大學甄選入學。陳亮君（2005）在臺灣地區高級中等學校之公私立別、地區、規模與教育資源對學業成就之影響的研究中，則發現公立大型高中學業成就高於公立中、小型規模的學校，私立高中亦同。然而，國外學者 Duncan（2007）利用 ANOVA 及 Pearson 相關分析，則發現美國鄉村公立中學與中輟的學生比率有著高度相關（ $r=0.858$ ），較小規模的學校相較於其他自變項有著較強關係的輟學率（ $r=0.649$ ），這顯示出學校規模及學校所在區域與學生的升學狀況有高度相關及影響。蔡榮貴（2004）在基隆市高中職應屆畢業生學習進路輔導滿意度之研究中，則發現在「生涯規劃輔導」層面的滿意上以國立高中為最高。

由上述的文獻討論中，可得知高中學校的性質、類型與規模，對於學生升學輔導有所影響，但是也有其他學者抱持不同的觀點，例如在賴文政（2002）在綜合高中學生對學校輔導內涵之滿意度調查研究中，則發現不同背景因素（例如：學校性質）的綜合高中學生對「學校輔導內涵之滿意度」並無顯著差異。謝易裕（2004）的研究中也指出不同學校性質、不同學校類別及不同學校規模的學生，在學習困擾或學習態度上均無顯著差異。而 Ehrmann（2010）以49位美國華盛頓特區高中生進行縱貫研究，追蹤學生的成就水平，研究結果發現不同的學校類型、學校所在區域與學生學業表現無顯著的關係，反倒是家庭背景因素較有顯著影響。由上可知，各種不同性質的學校學生，其

升學輔導需求是否有所差異？此種差異需求是否影響其升學管道以及進路選擇，此皆學校輔導人員應重視的。

3. 就讀學區與升學輔導需求

國內研究顯示，考上臺大以及明星高中的學生不僅有地區上的差異，也有校際間的差異；能考上明星高中及國立大學的學生幾乎都是都市化程度較高的地區或是明星學校。在1997-2000年的4年間，相較於全國平均0.89%的人口會成為臺大學生，占有3.06%的臺北市人口，大安區人口卻占有6.10%，而臺東縣的比例僅占有0.19%（駱明慶，2002；蔡文娟，2004）。李聖鐸（2006）表示當面臨居住地就學機會供不應求的困境時，基於通勤成本與便利性之考量，學生應當會就近至教育供給量較多之就學地就學。而學生偏好集中到明星高中所在學區，除了居住地與就學地之距離，亦會考慮不同就學機會所產生的吸引力。

然而，教育部（2007b）、陳長瑞（2007）的研究中則發現，由於高中階段學生的心理發展以及生活自理能力尚未成熟，因此以完全中學直升或留在鄰近高中的學生學習效果較佳，在大學學測總分成績的表現上，大多優於跨區就學的學生；這和其不需要每天花費較多時間在通勤、不需面對生活和學習型態落差的衝擊，以及和家庭系統成員間有較多的互動機會，可得到較多的情緒支持、協助、正向期待等相對穩定的學習環境有較大的關聯。至於國外，Stuart（2008）的研究指出，美國鄉村地區的高中較缺乏人力、設備、生涯輔導服務及大學林立所能提供的相關資源，較不利於學業表現。Bell- Ellison（2009）在其針對美國13-17歲青少年所做的研究中亦發現，青少年居住社區的都市化程度、居民之種族特性以及社區資源豐富性和青少年的學業成就有高度的相關。而 Lord 和 Mahoney（2007）所做的研究則有不同的發現，認為生活在犯罪比率較高的都市化社區之學生，其學業成就反而低於生活在犯罪比率較低的社區學生。Gonz'alez（2008）研究亦未能支持高中所處的地區或都市化程度與其學生學業表現之間的關係。反而發現學校教師、輔導教師/諮商師等學校工作人員的支持與關心，以及與學生所建立的信任關係，更是學生獲得升學輔導等相關資訊，以及順利申請大學的重要影響因素。

美國全國教育統計中心（National Center for Education Statistics, 2002; NCES）曾進行一項全國公立高中的輔導方案調查。該調查顯示出有48%的高中學校以增進學生的學業成就為首要目標，然而不同特色的學校所強調的輔導方案又有所不同，例如：都市化程度較高的學校在幫助學生學業成就的部

分比鄉村學校來的重視。這顯示出公立高中的所在區域與該校升學輔導有所相關。而 Deluca 和 Rosenblatt (2010) 的研究則建議諮商輔導人員應協助父母提高其對選擇學校和地區的認識，以達到雙方皆能獲取最大助益。換言之，升學輔導的措施也會因為學生所居住的社區，或是學校所在的區域，甚至是社區的人口構成而有所變動。

由上述的文獻論述可知，後期中等教育的結構問題，主要有高中與高職、公立與私立、都會與城鄉、明星與非明星學校等教育品質差異問題；而內在問題，則包含校際間之師資、類科、教學設施與設備、適性學習機制、學生享受教育資源不均等問題（李聖鐸，2006）。學校教育或升學輔導工作的推展應以學生需求為主，培養個人健全人格，積極引領學生多元智慧發展，設計規劃適合學生的課程與教學方法，以滿足學生升學的需求，並因應知識經濟社會的各項挑戰（蔡文山，2005）。

（二）家庭背景與升學輔導需求

一般而言，家庭背景是指父母親的教育程度、經濟收入、職業和家庭關係等方面。在家庭背景方面，父母親的教育程度、家庭月收入或父母親的職業等，皆會因其家庭居住城、鄉之別以及學校公、私立隸屬別而有相當程度的差異（許崇憲，2002；楊瑩，1994）。Mullis、Rathge 和 Mullis (2003) 在影響青少年學業成就的因素研究中發現，家庭收入、父母的教育程度以及家庭成員的教育程度是最能夠預期學業表現的因素。以家庭月收入而言，收入越高者其子女就讀公立大學的機會較高，也較容易進入科技院校等相關系所，而學生的學業成就整體表現也會高於較低家庭經濟背景之學生（林俊瑩、吳裕益，2007；林俊瑩、黃毅志，2008；張鈿富，2003；張鈿富、葉連祺、張奕華，2005；駱明慶，2004；陳怡靖、陳蜜桃、黃毅志，2006）。以父母親的職業與教育水準而言，父母親職業水準和教育程度較高之子女，研究所的就學率以及進入公立大學的比率會越高，子女參與推薦甄選的錄取率也會較高（李文益，2004；曾天韻，2004）。賴昭文（2007）的研究即顯示父母親教育程度越高者，其影響或建議對子女升學選擇上影響較大。田方華和傅祖壇（2009）的研究中亦指出，母親教育程度較高者，經由個人申請管道入學之機率較考試分發入學的機率大。這些可能和推薦甄選非常重視學生的自傳、口試、特殊專長或是才藝等項目有關。相反地，低社經地位的家長可能在這些項目中無法給子女較多的協助，使得他們無法在甄選的過程中較佳的機會。

國內許多學者均指出，家庭背景的因素影響學生升學的狀況顯著，尤其在父母親的教育背景及社經地位。國外 DiMaria (2003) 的調查發現，大部分學歷較低的高中學生家長，對於孩子升學沒有高度期望，反而希望孩子直接就業，這顯示出家長的教育程度與孩子的程學程度有關。Smith 和 Zhang (2009) 的研究亦指出，幫助學生從高中轉換到大學的扮演重要角色中，母親提供最大的幫助和資源，接著才是父親、朋友以及高中輔導諮商員，最後是大學學者和教授提供的幫助。若更進一步討論學校分數表現在父母親身上的差異，發現母親對子女的在校表現影響較深，使得子女的學校分數表現較父親的幫助為大，然而，父親的教育成就比起母親的教育成就對子女成績影響力更大。這是由於大學畢業的父親對家庭擁有較高的收入，較能提供子女額外舒適的環境，因而獲得較佳的教育產出，例如GPA（學業成就平均點數）。而 White 和 Kelly (2010) 的研究中則指出，低社經地位、父母精神病史背景和 家庭壓力可能會影響學生的學業成功及學業完成。學校輔導與介入方案若可以規劃朝向以促進父母的參與程度、設定較高的期望水準，以及對學校與學生學習有更積極態度方向設計，亦有助於學生的升學表現。

(三) 其他相關變項與升學輔導需求

除了性別差異和身體狀況外，心理特質亦也是影響升學的重要因素；其中可劃分為能力特質與非能力特質，其蘊含之特質如圖2-1所示：

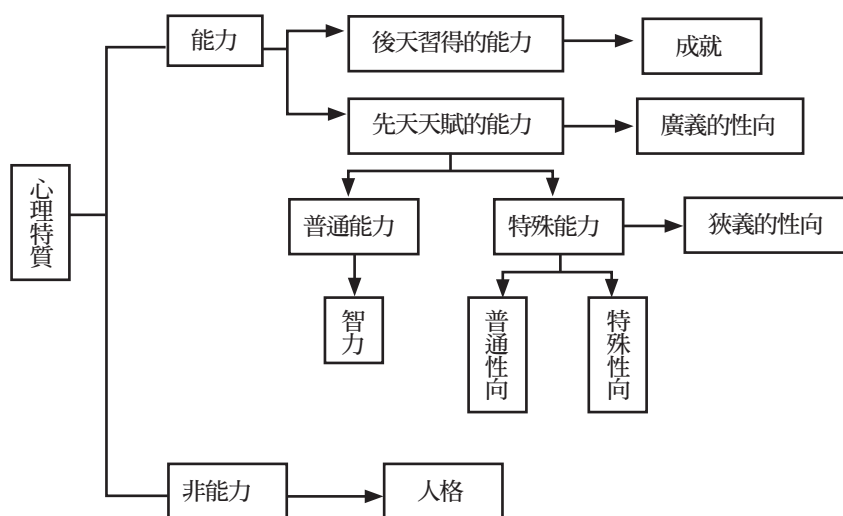


圖2-1 心理特質涵義

資料來源：學習輔導。周文欽、歐滄和、王蓁蓁，52-59頁，2005。臺北，國立空中大學。

能力特質多指認知或智能，諸如成就表現、學業成績、性向、技能等方面；非能力特質，就是指人格，包括態度、興趣、動機、焦慮、情 及價值觀等。Schick 與 Phillipson (2009) 就曾針對資優的青少年，透過學生自我陳述的方式，評量其學習動機、學校環境、自我效能和認同，進行了學習動機和高度智力傾向的關聯研究。結果顯示，學習動機與個人認同型態有高度相關，為非一般智力，是智力成就的中介變項。倘若從升學的觀點來看心理特質對學生的影響，具體而言，Furnham、Christopher、Garwood 與 Martin (2008) 在其針對美英地區400位大學生的研究中，顯示學習型態，發現學習型式與表現有很大關聯。在人格特質方面，個性外向者積極表現於散文課程和口頭報告，而消極表現於多元選擇和團體合作的課程。Furnham 等人進一步指出，學生的性格會影響課程選修，如果學生的興趣為藝術類，而必須順從社會期許選擇商學院時，對學生而言，升學就形成壓力和衝突感；又如果學生的優勢能力為數理方面，那麼就會考慮選擇理工類組的學校就讀。類似的研究，溫雅慧 (2007) 曾在其針對臺中市高職應屆畢業生升學因素的研究中發現，學生選擇升學時所受到環境中的「社會因素」影響最大，其次是學生的「自我期許」、「專業技能」及「個人興趣」等個人因素。整體而言，個人因素又比環境因素影響大。除此之外，藉由 John Krumboltz 生涯的社會學習理論觀點，也可以說明個人對生涯或升學的影響（鍾思嘉，2008）。

第三節 高中升學輔導實施成效及其相關研究

本節主要針對高中升學輔導的實施現況與實施成效、升學輔導策略與升學輔導成效之影響因素予以探討，茲分述如下：

壹、升學輔導實施現況與實施成效

一、高中升學輔導實施現況

以我國的教育體制來看，高中教育的目標是「發展青年身心，並為研究高深學術及專門知能之預備」，加上長久以來升學主義衝擊以及近年來大學之門廣開的情形下，一般高中的畢業生多以進入大學為第一目標，因此升學很自然成為高中生重要的生涯發展途徑（林幸台，1992；黃瑛琪，1997）。目前高

中升學採取多元入學的方式，學校對高中學生來說，是多元入學方案最重要的資訊提供處。不論是平常課堂上或者是學校輔導室，都是學生獲知多元入學方案的主要管道。在平常的課堂上，學生經由導師、任課老師的說明與解釋，對於多元入學方案有更深入的瞭解；同時經由老師們的經驗分享，他們對於大學校系也有更進一步的認識（莊珮真，2003）。然而在學生面對多元入學方案的生涯決策歷程中，大多數的學生常會遭遇到對於自我與外在環境認識不足的困難，再加上缺乏充分的時間蒐集資料。因此，大部分高中生會希望輔導室能提供他們生涯決定中所需之資訊。

類如 Louise、Glen 和 Sarah（2004）研究的即指出，輔導教師或學校諮商師所提供相關升學訊息在高中學生在選擇大學上具有相當重要的影響。該研究另指出多數學生有意追求更高的教育主要是為了滿足職業導向的目標，輔導教師或學校諮商師即以提供類似的訊息也就以此方面為主，從此研究可看出升學輔導也是以為了學生將來追求更高等教育與職業上的連結為主要目標。Foskett、Dyke 和 Maringe（2008）在其研究中提及，高中學生對其未來升學與職業途徑的選擇上，主要受到是否有針對高三學生開設預修科目、學校領導的特性、理念和價值觀、學校所在區域的社經地位（SES），以及學校組織單位有無提供就業教育與輔導等因素的影響。另外該研究也提到處於高社經地位學區的學校，他們的學生較有機會發展升學後的大學學術生涯，而位於低社經地位學區的學校則較著重於協助學生職業途路的抉擇。由此可知學校對於升學重視程度和提供的相關升學輔導措施，對於高中學生之生涯選擇深具重要性。

反觀國內高中升學輔導的實施現況，除可從國外類似研究所提及的影響因素或是國內相關升學辦法，略知一二外，亦可以從本研究所蒐集到的臺北市立建國中學（2010）、臺北市立大同高級中學（2010）、國立竹北高中（2010）、常春藤高中（2008）等四所學校高三學生升學輔導規劃中，看出升學輔導實施現況的重要內涵（詳見附錄一至四）。茲就該四所高中對於升學輔導的重視程度與實施內容概況之異同處，統整說明如下：

（一）相同之處

目前國內高中由於重視學生升學，因此輔導室或其他相關處室大多會有以下所列之業務來幫助學生升學：

1. 實施心理測驗：包含「學習與讀書策略量表」、「學業性向測驗」、

「大學考試中心興趣量表」以及其他與人格、興趣與性向有關之測驗。從中可看出學校普遍利用測驗，期使增加學生對自我興趣與性向之瞭解，以有助於未來選擇大學、選系，甚至生涯規劃之決定。

2. 實施生涯規劃課程：學校多半利用生涯規劃課程時間進行自我探索、認識環境、進程規劃、時間管理與讀書計畫等內容介紹與探討，以幫助學生進行生涯探索與規劃。
3. 舉辦各類座談：為協助學生與家長更加瞭解未來升學方向，學校多半會於高三期間舉辦各類講座或座談，包括「學長姐返校升學經驗座談」、「升學輔導座談」、「親師座談」、「大學多元入學方式說明會」等各種講座。
4. 強化課業學習輔導：各校除於高三期間調整學校課程，針對學生弱勢科目進行強化，另於高三期間規劃模擬考、考前衝刺班及開放留校自習等方式，以利強化學生課業表現。
5. 提供個別心理諮商：學校輔導室除針對一般學生提供個別心理諮商外，亦針對課業壓力較大或考試失利之高三學生進行情緒輔導，以協助彼等學生調適或抒發自身壓力，為升學持續準備。
6. 提供各類書面與電子資料：學校為使學生無後顧之憂且心無旁騖的準備升學，多半會提供詳盡的升學輔導相關資料以供學生參考，這些書面資料包含各校系介紹、大學多元入學輔導手冊、學長姐推甄入學資料、時間管理與讀書計畫表、升學資訊雜誌等。而電子資料方面，學校輔導室與高三導師也多會宣導如「漫步在雲端」、「大學多元入學資訊管道」或其他相關參考網站供學生上網查詢資料。

（二）相異之處

除了上述所列各校之共同作法外，其間也各有自己的獨特升學輔導辦法與方式，以強化學生學習或提供更加詳細的升學相關資訊：

1. 邀請大學教授到校進行科系介紹：一般學校多半是邀請畢業學長姐返校，但有些學校則是直接邀請相關院系教授到校介紹所屬院系或學類群之特色、課程內涵與未來出路等。
2. 獎學金制度：某些學校以獎學金作為增強物，祭出如「升學績優獎學金」、「模擬考獎學金」等，提振學生讀書風氣，激發學生學習動機與潛力，以爭取個人榮譽。

3. 院校參觀：特定學校為使學生實地瞭解未來升學的環境與設施，會實地參訪大專院校，或者配合大專院校舉辦的博覽會活動，鼓勵學生參加，而有些學校更是鼓勵學生參加各大專院校於寒暑假期間舉辦的系所營隊活動，親身體驗各系所的風格與魅力。
4. 刊物發行：針對生涯規劃、人際關係、推薦甄選等主題編輯刊物，或是不定期針對有關升學、讀書策略等提供最新資訊，甚至發行特定專刊。

從上述幾所學校高三學生升學輔導的規劃可以看出，不論學校的升學率好壞，升學輔導已然成為整體生涯發展中重要的一環，高三學生幾乎整年都為了升學努力進行準備。更詳細的內容則可參考附錄一至三所列各校之升學輔導實施計畫或工作簡介。

二、升學輔導實施成效

升學輔導的實施與推行已有一段時日，各校為了自己學校的升學率以及學生未來的升學發展，都全力以赴，但其具體成效為何？則為各方關注。目前國內類似於升學輔導成效的研究，大都與生涯輔導成效的研究有所重疊，甚或隱含於其中。而有關生涯輔導工作成效的研究，也大多是由政府或教育單位委託學校或學者專家所做的生涯輔導具體措施調查，以作為規劃或推動學校生涯輔導計畫的參考（韓楷檉、王世英、洪寶蓮，2007）。其中林幸台（1992）以自編之「高級中學生涯輔導具體措施調查問卷」，針對2,033位高中學生為對象，調查不同性別、年級、學校性質與學校所在地的學生，評估各項生涯輔導措施上的受益程度。經描述統計分析發現，學生認為受益最高的項目是「協助學生瞭解在高一選組時應考慮的因素」，其次是「協助學生瞭解高中畢業後可能有的升學途徑與升學方式」。就該等項目順序來看，師生似乎均感目前高中生涯輔導措施的重點多直接與學生的選組、選填志願等升學方面有關的問題上。趙若男（2006）提及因為高中重視升學績效，該校將生涯輔導的目標著重在升學輔導與考試的準備對策上。李佩珊（2006）則指出許多高中生生涯規劃課程列為高一選修課，對高三學生之升學輔導實質幫助不大，該校則是在高二升高三暑假期間加開「升學輔導」，以因應學生多元入學之需要。

而在綜合高中升學輔導實施成效的研究上，潘慧玲和徐昊昊（2003）的研究則認為大致可分成質與量兩部分來進行評鑑。關於質性評鑑，主要分為行政與組織面、課程與教學面、學生事務與輔導等三大層面。其中在學生事務與

輔導層面又分為五項目，依序為學生事務、學習輔導、生涯輔導、生活輔導、學校與社區關係。而涉及學習輔導和生涯輔導的評鑑項目又可細分為選課輔導辦理情形、升學輔導辦理情形、學生生涯發展檔案建立情形、生涯規劃辦理情形以及就業輔導辦理情形。潘慧玲和徐昊杲的研究發現，90學年度綜合高中部畢業生未升學、未就業比率低於20%，所有綜合高中畢業生在校三年期間接受生涯規劃輔導活動平均每學年6.38次四次以上，高於最低指標值4次，表示生涯規劃輔導活動已然受到重視。在量化的研究上，賴文政（2002）曾以自編之「綜合高中學生對學校輔導內涵之滿意度調查表」，針對2,155位綜合高中學生，探討不同背景變項之學生在學校輔導內涵滿意度的差異情形。結果發現學生對「學校輔導內涵整體滿意度」傾向於「滿意」。在不同性別、學校屬性的綜合高中學生對「學校輔導內涵之滿意度」並無顯著差異；而不同年級、學校類型、就讀學程原因、就讀學程、學業成就、參加性向興趣測驗之滿意度，則有所差異。

貳、升學輔導成效之影響因素與相關研究

一、升學輔導成效之相關影響因素

前述已從學生的角度探討影響學生升學表現的相關因素，繼而將從學校層面瞭解影響學校升學輔導工作實施成效的相關影響因素，以為後續建構完整的升學輔導策略理念性架構之參考。依據研究目的，大體而言，本研究將針對學校性質、類型、規模與所處區域、學校生涯規劃之實施以及教師專業程度等相關影響因素與升學輔導成效的關係，予以探討。

（一）學校相關變項與升學輔導

在學校性質、類型與升學輔導實施成效相關研究方面，如徐雨堤（2008）的研究發現公立學校輔導方面的成效優私立學校，但在升學輔導上則無顯著差異。徐雨堤認為，私立學校除了升學輔導工作之外，比起公立學校有更多的外務要進行處理，而私立學校也常為經費問題讓輔導教師身兼科任教師，私立學校輔導工作的專業性自是不如公立學校。而該項研究發現也此與張安民（2007）針對不同學校屬性的高中職校輔導教師作業績效的研究結果相同。而徐智威（2010）探討不同學校性質輔導教師之自我效能時，亦發現公立

高中輔導教師的諮商專業能力優於私立高職輔導教師。此外，蘇鈺婷（2002）研究發現高中在升學輔導以及生涯規劃上的實施成效顯著高於高職。陳麗妍（2008）則認為綜合高中對於升學輔導的要求沒有普通高中來得高，但綜合高中學生相較於普通高中反而有更多生涯試探的機會，以及更完整的生涯規劃課程。這與一般所認知的，私立高職業務量繁瑣多元，無法專心致力於升學輔導活動的推展的觀點接近。

在學校其他不同變項方面，類如張安民（2007）針對全國各公私立高中（職）學校專任輔導教師分四群各隨機抽取主任輔導教師140位及專任輔導教師180位，共計320位研究樣本，調查輔導教師平日實際投入輔導工作的程度。其中包括個別輔導與諮商、團體輔導與諮商活動、學習輔導活動、生涯輔導活動等十個輔導工作向度。經研究發現，學習輔導活動向度的8個題項工作項目中，其平均數在五點量尺計分上低於3.5分的有7項，只有「瞭解學生的學習瓶頸與困難，適時提供個別諮商」此一題項之平均數超過3.5分。而在生涯輔導活動向度的17個題項工作項目中，其平均數達4.0以上的有8項：輔導教師較常使用：提供選組、選系及生涯選擇時的個別諮商、指導備審資料的撰寫、提供多種管道升學資訊、充實生涯規劃課程、實施心理測驗、宣導升學進路與管道、進行模擬面試、編組校內外人力資源輔導高三學生推甄等。在不同背景變項之差異性比較上，發現不同性別在學習輔導活動與生涯輔導活動的投入與實踐程度上，並沒有顯著差異。學習輔導活動向度上，主任輔導教師之投入與實踐程度顯著高於專任輔導教師，私立高中顯著高於公立高中；生涯輔導活動的投入與實踐程度上，則是公立高中顯著高於私立高中。另該研究也發現，輔導教師各項輔導工作投入或實踐的程度與學生正面的反應有著顯著的正相關，其中學習輔導活動與生涯輔導活動向度與學生正向反應的相關達.30以上。在輔導教師的自評中知覺學生對輔導教師提供服務的評價之平均數為.39，因此該研究認定學生滿意輔導教師提供的服務。鄭如安（1993）的研究發現，學校規模在24班以下和60班以上之學校，其輔導成效都呈下降的現象。韓楷裡和蘇慧慈（2008）在不同學校規模方面的調查亦發現，25至48班之輔導教師除在「生涯評量」層面外，其他各層面與總量表（ $M=3.91, SD=5.5$ ）所具備之專業程度，亦高於49班以上組。其中可能因25班以上的學校輔導教師，即使因需面對繁雜的行政業務及一般學生的生涯輔導，但該類型學校大多地處城市，擁有較多的軟硬體設施、資訊的流通與更多人力的支援（林幸台，1993），固其工作負荷量相對較低，也較有能力處理與生涯或升學輔導相關之工作。但鄭如安

（1993）、劉福鎔（2006）、徐雨堤（2008），以及徐智威（2010）的研究，則發現不同學校規模的輔導教師，其專業能力之具備程度並無差異存在。而在學校所處地區方面，蘇鈺婷（2002）的研究發現，北區高中職校在升學輔導與生涯規劃上優於中區，且中區又高於南區。類似研究，鄭富家（2003）也發現北部學生的升學意願最高，南部次之，中部第三，東部最後，且學校位於省轄市與縣轄市的升學意願最高。由此可知，學校所處區域與升學態度有密切關係。

在國外研究方面，Owre（2006）針對學校諮商師指導鄉村高中非裔、英裔以及西班牙裔美國人學生準備大學教育時，其不同特性是否影響其生涯抉擇的研究中，發現彼等不同種族的學生對於未來的生涯發展大都處於猶豫不決的階段，而這些地處鄉村的高中也未能提供較適當的輔導措施。Monteior、Asnerself、Milde、Leitner 和 Skelton（2006）的研究則認為，鄉下高中往往沒有足夠的資源以建構一個完整的學校輔導計劃；鄉下高中的學校諮商師亦多半沒有足夠的專業能力以協助學生，因此需要進修專業的繼續教育才能夠幫助學生。惟此研究則並未證實，都市高中就必然具有足夠的資源建構其完整的學校輔導計畫，都市高中的學校諮商師就一定具有足夠的專業能力。類似的觀點與研究，Roysircar、Caruso 和 Carey（2009）則認為公、私立學校在面對文化多樣性以及學生成績的挑戰時，學校諮商師和心理學家應該如何攜手合作，積極提升學生的學習成就，以改變學習上的落差。

（二）生涯規劃課程與升學輔導

生涯規劃課程為生涯輔導工作所提供的相關措施之一，若能有系統地進行教學、探索與體驗，除有助於建立學生健全的生涯觀外，亦能有效提升其生涯發展能力。由於升學輔導亦為高中生涯規劃重要的一環，因此影響升學輔導的成效也可從學校對於生涯規劃課程的實施成效，一窺究竟。張添洲（1994）認為生涯發展經由教育訓練、社會與輔導的力量，增進對自我的瞭解，認識環境世界，協助個人建立自我觀念以及工作為導向的社會價值觀，並藉由生涯路徑的選擇、生涯規劃、生涯發展能力的增強，而激勵自我成長、達成自我實現的目標。生涯規劃課程的目標，除了引導學生依其性向、興趣、能力正確且適性地選擇學程與課程外，更可增進學生蒐集生涯相關資訊之能力，以協助學生思考生涯發展方向、進行生涯探索，最後透過實際行動完成生涯抉擇與探索任務，這些能力不僅是學生於升學上不可或缺的能力，亦是升學輔導所需要指

導的範疇。類如蔡素玲（2000）研究發現，生涯規劃課程有助於綜合高中學生的生涯探索及自我探索的重視。李振明（2004）發現，綜合高中修過生涯規劃課程的學生，其在自我探索取向、生涯決定態度與學程滿意度上，比未修過的學生為高。可見，生涯規劃課程的設計與實施相當重要。而黃瑛琪、連廷嘉和鄭承昌（2006）研究發現生涯輔導課程方案對高三學生之自我生涯效能整體層面具有輔導效果（Wilks's Λ 值 = .079, $P < .05$ ）；具體而言，參加生涯輔導課程方案之實驗組學生在「生涯決策自我效能預期」之全量表及「生涯計畫」、「目標選擇」、「生涯資料的蒐集」、「問題解決」、「能力與人格的自我評量」分量表之得分均顯著高於控制組。

至於國外，Mcwhirter、Rasheedm 與 Crothers（2000）曾以生涯教育課程作為高中生生涯輔導之介入策略，進行跨校的生涯教育課程實施成效研究。課程內容包括：（1）介紹評估工具；（2）學習如何獲得職業資訊；（3）學習發展與控制成本；（4）學習瞭解雇主期待；（5）探索高中後生涯教育與訓練的選擇性；（6）學習認識特定職業的學歷要求；（7）學習寫個人履歷、應徵面試技巧及如何找資料等技巧。研究結果顯示參與實驗之高二學生，其生涯決策自我效能、職業技巧自我效能，及對短期目標達成之結果預期均顯著高於控制組。其他也有許多類似的研究皆支持相關生涯規劃課程、方案與協助，能有效提供高中、大學生作為生涯發展與決定過程中的重要資源（Fouad et al., 2006; Mau, 2004; Vacc & Rhyne-Winkler, 2004）；且「生涯規劃與發展」課程的介入能有效改善學生的生涯發展需求，而將生涯規劃課程的提供視為生涯輔導工作主要內涵之一。因此，從生涯發展的觀點探討高中生的生涯發展任務、生涯問題與需求，並就回應前述學生升學輔導需求所提供的具體輔導措施予以檢驗高中生升學輔導工作實施成效，應值得進一步研究。

（三）教師個人變項與升學輔導

在教師專業知能部分，國內林幸台（1992）曾針對不同性別、年齡、服務年資、專業背景、服務學校之類型、規模、地區與升學率之高中輔導教師，在推展生涯輔導工作所需加強與增進之處進行研究。結果顯示，輔導教師對推展生涯輔導工作需要加強的部分，其平均數達3.30以上，其中以「充實生涯輔導專業知識」之需求最高。在性別方面，劉福鎔（2006）研究同時亦顯示男性輔導教師在專業投入的程度上以平均數32.61略高於女性輔導教師的平均數32.39。徐雨堤（2008）的研究發現，不同性別的高中輔導教師在學校輔導工

作各方面的成效並沒有顯著差異，而這結果也與康秀月（2008）之研究結果相近。分析其原因，可能是不同性別的輔導教師在角色知覺上有差異，男性輔導教師可能在具有行政工作彩色以及對外溝通協調的工作性質上有較多的認同；而女性輔導教師則在這部分並沒有比較明顯的差異。其他變項方面，蘇惠慈（2005）、韓楷檉和蘇慧慈（2008）研究發現，擔任行政職務的主任與組長、輔導諮商相關系所畢業的輔導教師、碩士以上學歷的輔導教師以及輔導年資在6到10年的輔導教師，其在總量表與各分量表之重要程度評分上，均較相對應的其他組別為高。徐智威（2010）的研究也發現，研究所畢業的輔導教師其諮商自我效能明顯高於非相關系所畢業的輔導教師，主任輔導教師的專業程度也高於專任輔導教師，而服務年資超過26年以上的輔導教師也顯著高於服務年資5年以下的輔導教師。類似結果與楊麗芬（1993），田秀蘭、王麗斐、王文秀、林美珠和林幸台（2000）的研究發現，專業背景與生涯輔導效能之間有差異存在，且輔導諮商系所與相關系所在整體輔導效能、輔導推展效能，以及生涯發展效能，均高於非相關系所之研究結果，頗有相近之處。

而在國外研究方面，Criswell（2005）針對340位有無教學經驗的學校諮商師，進行6個輔導工作核心領域（個別輔導、危機輔導、小組輔導、大團體/課堂指導、諮詢和協調服務、指導和諮詢方案）的調查，結果發現具有教學經驗的學校諮商師在個別輔導、小組輔導、大團體/課堂指導、諮詢和協調服務、指導和諮詢方案這五個領域的成效均高於沒有教學經驗的學校諮商師，而在危機輔導方面，各級學校諮商師並無明顯成效上的差異。由上可知，升學輔導成效與教師專業知能，尤其是輔導知能有相當密切的關係。

二、升學輔導成效之相關研究

林清文（2007）在其《學校輔導》一書中論及，目前國內輔導與諮商的研究主題多限於經費支持來源機構的偏好，而著重於輔導工作普遍問題的研究，以其發展推廣於各校的設施、方案與策略，甚少由各校的現況和需求著手，對於各校的輔導工作績效的探討則更少，實在需要加以改進。從此番論點中可以看出升學輔導成效的相關研究的確偏少。由於升學輔導在高中生涯輔導當中較少被單獨討論，因此在升學輔導成效的相關研究方面，以探討學生針對學校輔導內涵之滿意度為主要方向。爰此，類似的研究，國內賴文政（2002）曾針對不同背景變項之綜合高中生對學校輔導內涵滿意度之差異性分析。該研究以分層隨機抽樣方式抽取41所學校2,155學生，以自編之「綜合高中學生對

學校輔導內涵之滿意度」調查問卷為研究工具，並以獨立樣本t考驗及單因子變異數分析後發現，綜合高中學生對「學校輔導內涵整體滿意度」傾向於「滿意」，綜合高中學生對「升學輔導」層面的滿意度最高；而對「學習輔導」層面的滿意度最低，有待學校加強。而該研究亦發現不同背景因素的綜合高中學生在「學校輔導內涵之滿意度」上亦有所差異。蔡榮貴（2004）在其研究中以自編「基隆市高中職應屆畢業生學習進路輔導滿意度」調查問卷為研究工具，將基隆市高中職應屆畢業生對學習進路輔導滿意度分為「生涯規劃輔導」、「升學輔導」、「職業輔導」等三個構面，針對基隆市高中職六類不同學校隸屬及不同學制，每類學生各約100人，共抽取610位樣本學生進行調查，結果顯示學習進路輔導滿意度依序為：升學輔導、生涯規劃輔導、職業輔導。

雖然從國內數篇研究指出高中學生對於學校輔導工作滿意度多傾向滿意，但仍有許多可以進步的空間。而國外自1970年代起，輔導績效便受到許多輔導工作及相關人員的注意，迄今已有許多研究報告或論述探討輔導績效的問題。如 Fairchild 與 Zins（1986）指出學校輔導績效可闡明輔導工作的內容與功能，以利其發展與改革。Lombana（1985）致力闡述學生目標和方案目標的異同，而提出輔導績效目標評估模式。該模式結合輔導工作來自案主和輔導教師的目標，以及客觀性的實徵資料評估和主觀性的覺知資料評估，頗有助於輔導人員周延而廣泛的蒐集績效評估資料，並以引導方案之規劃而免孰輕之弊。近期，Smith（2009）探討中學學校諮商師與學生之間關係的研究中，顯示其間的關係是影響學生選擇學校以及是否按時畢業的重要因素之一。Smith認為關係的強調對於學生畢業後的人格發展、教育機會與就業的可能性都有很大的幫助，因此這也逐漸成為學校諮商師一個重要的專業工作領域。

第四節 高中之升學與輔導策略

大學多元入學方案的主要精神就是呼應多元智慧的理念，希望藉由多元入學方案，促使高中教學正常化，發展學生多元性向；強調的是多元選擇，大學自行選擇多元招生方式，高中學生主動選擇入學方式；最後不僅能夠發展學生的多元智慧，更能促使大學發展多元特色，以符合多元社會的需求（杜貴樞等，2003）。然而，在多元選擇之下，學生如果無法瞭解以及評估自己的興趣和能力來進行適當的選擇，過多的選擇反而會造成反效果，使學生無所適

從。因此學生不僅要能夠瞭解自我內在的專長、能力、興趣以及性向，尋找到適合自己的大學科系，還需清楚每一種升學管道，才能在多元的途徑之中，選擇最適合自己的路。也因為如此，學校的升學輔導工作就相當的重要。而學校相關人員若能一同擬定升學策略，進行升學輔導工作，對於學生將會是極佳的輔助。

壹、學校輔導人員在升學輔導上之角色

美國學校輔導教師學會（American School Counselor Association, 2004; 2008）指出，學校輔導人員之工作重點在於協助所有學生在於學業以及發展上的需求；且他們不僅只是單純和學生工作而已，還需要和家長、學校的行政人員甚至是整個社區人員互相合作。學校輔導人員在升學輔導工作扮演之主要角色如下：（1）協助學生找出目標：學校輔導人員設計方案協助學生發展自身能力去得到學業上的成就，進而達到個人以及社會之發展和建構生涯計畫。

（2）教授方法：運用小團體或是班級的方式協助學生建立讀書計畫，計畫內容從短期的得到學業成就之外，更包含了長程的目標及如何達到生涯發展之目標。並在擬定計畫後，協助學生發展基本技巧，例如組織、規劃能力以及有效的讀書方法等。除此之外，亦針對個別之心理問題、障礙給予必要的輔導與協助。（3）設計輔導方案。（4）修改以及評估方案：學校輔導人員需要不斷地蒐集資料、觀察學生的表現以確保設計之方案能夠真正的符合學生之需求。因此學校輔導人員需要蒐集、分析學生之分數、測驗成績、出缺席表現、懲戒紀錄等有關於學生之資料，建立學生之資料庫來進行評估。

當論及高中學校諮商師究竟應做哪些事情時，Maxwell（2009）認為，中等學校的學校輔導教師/諮商師應該去瞭解如何進行自我覺察和思考他們的角色與功能所能夠帶來的效能，並且應該探索學校諮商師如何在學校這個多重影響的系統下如何形塑自己的角色與功能；並且能在實證的基礎下創造一個概念模本來解釋這些影響學校諮商師他們自己的需求與期待，以及影響學生成果效能的新歷程。類似的研究，例如 Fitch 與 Marshall（2004）在其針對62名學校輔導教師的調查中發現，學校輔導教師主要包含了方案規劃、課程、諮詢、諮商、協調、評估、專業標準、領導、專業成長、支持以及其他責任這十一種角色。若將高學業表現與低學業表現的學校相較後可發現，任教於高學業表現學校的輔導老師在方案規劃、專業標準以及協調活動中所扮演的角色大於低學

業成就表現的學校；輔導老師會花了較多的時間在於運用結構化以及系統化的方式進行方案的設計與評估，並且依據實際的實施狀況、學生的反映調整方案內容。在專業標準部分，則發現輔導老師所規劃的方案均能符合國家以及州政府所訂之標準，使得所設計的方案不只是有組織系統，更注意如何使學生得到最大的受益。而在協調部分，輔導老師花了許多的心思致力於使輔導工作不在只是個人的工作，而是以系統的角度來運作，例如運用團體輔導的方式，其成效會大於個人化的諮商輔導。

國內徐雨堤（2009）在其針對國內高中職輔導教師進行角色知覺的研究中發現，高中職輔導教師認為自己的角色包含了領導者、倡議者、諮詢顧問者、教育者、直接服務提供者、資源運用與團隊合作者六種角色，在六個角色之中的角色實踐程度介於「適度如此」（50%）到「經常如此」（70%）之間；其中又以直接服務提供者以及諮詢顧問者的知覺度最高。該研究進一步以學校設立主體的差異來進行比較後可發現，公私立高中職輔導教師在六種角色的實踐中並沒有差異的存在，但以各角色的層面中發現，公立學校在「倡議者」、「直接服務提供者」以及「資源運用與團隊合作者」之角色實踐程度高於私立學校之輔導教師。

綜而言之，學校輔導人員其主要工作分別為：（1）班級輔導，包括學習技巧輔導、組織、學習以及執行任務之技巧、升學計劃擬定、生涯規劃、瞭解自我以及他人、適應技巧、同儕關係以及有效的社交技巧、溝通、問題解決、做決定、解決衝突以及學習技巧、職業認識以及生涯知覺、弱勢家庭的協助和多元文化的宣導。（2）學生個別計劃，包含目標設定、學業計劃、生涯計劃、問題解決、自我瞭解和探索，以及轉換計畫。（3）諮商服務，其中包含個人諮商以及團體諮商、個人/家庭/學校危機的介入以及處理、促進同儕活動、諮詢/合作和轉介。（4）系統支持，內含專業發展、諮詢和合作以及方案的規劃與執行。

貳、高中之升學與輔導策略

大學多元入學方案的主要精神就是呼應多元智慧的理念，希望藉由多元入學方案，促使高中教學正常化，發展學生多元性向；強調的是多元選擇，大學自行選擇多元招生方式，高中學生主動選擇入學方式；最後不僅能夠發展學生的多元智慧，更能促使大學發展多元特色，以符合多元社會的需求（杜

貴欉等，2003）。學校中的輔導工作為專業性的支援單位，輔導室並非獨立作業的單位，是教務工作以及學務工作的支援、協調單位。輔導行政與輔導專業需要相輔相成，空有專業卻無行政能力是無法發揮輔導工作的最大功能。因此，高中升學輔導工作不應只是個案諮商，而應該是包含更多發展性與預防性的工作（韓楷樑等，2010）。為了有效協助學生進入理想的學校，戴明國等（2000）、吳芝儀（2004）、杜貴欉等（2003）、秦夢群（2004）、常春藤高中（2008）、臺北市立建國中學（2010）、臺北市立大同高級中學（2010）、國立竹北高中（2010）、韓楷樑等（2010）、Education Digest（2010）、Tatar（2010），雖然對升學輔導的策略與分類不完全一致，但大體而言仍可以統整歸納成如下六點：

一、提供升學管道與生涯規劃的資訊

因應學生與家長的需求，教育部頒訂高中生涯輔導課程之綱要，幫助高中學生即早進行生涯輔導以及生涯探索方案，並協助學生發展明確的性向（韓楷樑等，2010）。而各校也採用如舉辦升學宣導講座、模擬口試面談、多元入學方案說明會等方式提供升學相關資訊，另外也藉由輔導學生評估其學習能力、優缺點，確立升學目標，提供適當的升學諮詢，考量每位學生的發展特色，協助學生進行適才以及適性的最佳選擇。更多學校會架設網路平台提供各種生涯資訊室暨網站，以利學生尋找多元入學資料、大學校系資料以及學長姐推甄申請資料以供參考。過去美國中等學校並沒有特別注意窮人以及少數民族學生的升學和職業發展。近年美國教育當局已開始指導並規範各校應配合其地區性與獨特性之需要，進行個別化的升學輔導；而聯邦政府的政策設計也應清楚制定評鑑學校是否為畢業的學生進行升學與就業上妥善準備，以及是否隨時間逐步改善或進行調整的指標（Education Digest, 2010），足見其重視的情形。

二、瞭解性向與興趣

由於多元入學制度的實施，雖然使學生的選擇性增高，但也使得學生對於自己的未來感到茫然而無所適從。因此生涯輔導成高中輔導工作的重頭大戲，其主要目的除了輔導學生認識各類組課程內容、升學進入及社會工作環境的關係之外，從自我探索中，瞭解本身人格特質、能力、興趣、性向、價值觀與未來生涯的發展關係，可以使學生及早建立生涯規劃的概念（吳芝儀，

2001)。為了使學生探索自己的性向與興趣，最常使用也是最快的方式就是透過實施相關的心理測驗，因此，學校在高一時候即開始針對大學多元入學方案進行有系統地輔導、規劃，實施人格、性向、興趣、成就、升學與生涯規劃量表等測驗，並進行學生之志願選擇以及選課選組輔導（戴明國等，2000）。

三、加強學生學習輔導工作

研究發現，學生的學習困擾以自我因素最高，其中又以擔心自己考不上理想的學校為最高（杜貴櫟等，2003）。因此，高中升學輔導工作之重點工作之一即為加強學習輔導工作。根據前述多所高中的升學輔導計畫或輔導辦法之分類，其實施的內容與方法可分成以下數點：（1）任課教師依據教學單元實施精熟學習及成就感學習。（2）由班級導師主導各科學習連接、辦理複習。（3）由教務處辦理各項定期學習測驗與獎勵，如模擬考、期末考等。（4）由任課教師依學生意願實施單科課業補救教學。（5）教務處為學生安排大考前夕衝刺班。

此外，教師也應該不斷改進自己的教材教法和評量方式，並且適時的使用鼓勵方式來引發學生的學習興趣，協助學生減少學習困擾，提高學習效率（戴明國等，2000）。而對於課業成績低落之學生，也應該實施教育與心理測驗協助學生改善低成就之表現。另外教師在考前則應提供學生考前資訊服務、考前複習要訣、應考技巧、各種疏解壓力方法及考前身心健檢、飲食方面注意事項的相關資訊，以幫助學生調適考試期間除課業以外的其他外在壓力。而在Dahir、Burnham 與 Stone（2009）的研究中亦指出，專業的學校諮商師最大的功能在於促進學校輔導工作的具體落實及提高學生的學業成就表現，相較於其他教育階段的學校諮商師，高中學校諮商師的工作重點應優先放在學生的教育、學術和職業發展。

四、培養學生良好學習習慣

大部分學生的學習困擾主要是來自於沒有良好的學習習慣與時間規劃。因此，針對該部分可從高一新生開始進行學習態度的輔導，目標放在啟發學生「自主學習」的習慣，以提升學習成就。也可透過提供學習診斷工作，協助學生瞭解個人學習問題，並針對個別學習問題提供改善策略（杜貴櫟等，2003）。而在國立竹北高中（2010）針對高三學生升學輔導內涵中，論及針對高三生說明時間管理、讀書計劃之擬定以及給予同學各種表格，（例如：考前

時間計劃表、讀書進度表等）以協助同學考前衝刺，對於培養學生的良好學習習慣有極大的幫助。

五、增加學生對大學學系的認識

一般高中生對於未來未定向，且專注於課業上，因此對於各大學系的接觸與瞭解較少。因此，在校園內應提供學生認識各大學院校、學系的機會，如市立建國中學於高二、高三期間聘請各大專院校教授介紹校系或者是更多高中學校透過參與大學校系介紹活動、大學博覽會、邀請就讀大學的學長姐進行經驗分享、提供書面資料參閱等。輔導工作人員亦需蒐集有關學校的資料，其中包括了各校系的特色、設備、師資以及將來就業出路等相關資料。並帶領學生參觀各大專院校、辦理升學座談會，使學生對於大學系所有更多元的認識。而在協助學生進行校系選擇的時候，則應考慮學校的入學條件與學生能力，確定學生個人興趣、需要及能力，協助學生確立自己的方向。此外，輔導人員仍需瞭解各大學各種考試的考試範圍、類科以及甄選方式，經由考慮學生的內外條件，協助其找到最適配之選擇（引自韓楷裡等，2010）。類似的觀點，Tatar（2010）即認為學生的學習動機與學習環境息息相關。從高中過渡到大學的關鍵時期就是適應新的學習環境，個人對學習環境的看法影響及其未來的目標導向，因此有必要於高中時期就讓學生對於未來學習環境（包含大學學系的認識）有所瞭解。

六、學生個人學習檔案的製作

學習檔案是生涯輔導工作重要面向之一，其不但可具體展現學生的學習歷程及學習成果，亦可同時提供學生自我檢視過往學習經驗的機制。由於大學入學開放多元化的升學管道，使得學習檔案內容可以幫助呈現學生高中三年來學習的精華而逐漸受到重視。以國立竹北高中為例，學生從高一入學開始，學校便協助學生發展完整的個人學習檔案，收錄學生的各項基本資料以及在學期間的校內外優良表現、紀錄，作為未來準備甄選入學或是申請學校之參考。而國外有關升學輔導的策略，大多涉及教育輔導或學習輔導的內涵與學校諮商師所扮演的課程與教學角色。如 Heavner（2009）在其研究中即提及，學校輔導教師/諮商師除一直扮演著提供支持性服務（service of support）的關鍵角色，以滿足不同學生的需求外，在協助學生教育成就能夠進一步發展的同時，有一些策略有助於促進學生學業上的精進表現。如為學生設定較高的學習內容

與表現標準 (performance standards)、給予教師在課程與教學上的協助，以及參與學生個別差異與學習上的評量。亦均值得參考。

此外，黃瑛琪和蘇月美 (2005) 則曾指出，若高中之生涯輔導工作重點放在就業及升學的決策決定上，大致有如下幾個主要策略，可供參考：1. 認識職業世界：(1) 以演講方式提供學生有關教育或職業資料，讓學生瞭解升學的管道、升學學校的概況、就業消息、熱門的行業排行榜及社會需求。(2) 使用測驗來認清自己的工作價值與態度。2. 生涯規劃：(1) 於高一開設生涯規劃學習課程或生涯規劃工作坊，協助學生發展適合的生涯計畫。(2) 舉辦親職座談，使父母參與子女的生涯規劃；(3) 提供生涯諮詢服務，實施個別生涯輔導。3. 職業試探：(1) 協助學生選定未來的進路目標及選擇相關類科的課程；(2) 舉辦職業座談會及參觀工廠或建教合作；(3) 協助培養職業道德，學習良好的工作態度與專業知能；(4) 學習適當的人際溝通技巧，及適當的雇主與職員的互動方式或回應技巧；(5) 邀請各事業機構人員或傑出校友到校座談，討論其工作情形。4. 協助學生做升學決定：(1) 協助學生做好生涯規劃，提供各類綜合資料，考慮工作的得與失；檢查工作價值，衡量阻力與助力以及因應之道，做成初步的生涯決定。(2) 對於將升學的學生給予升學輔導，對於想就業的學生指導其就業。5. 就業準備：(1) 求家長及學生對就業的意見，並參酌有關資料協助學生選定職業；(2) 蒐集各科職業就業機會資料，公告或講解供學生參考；(3) 直接與各事業機構聯繫，以爭取職業就業或訓練機會；(4) 將志願就業學生名冊及有關資料送給就業輔導機構。

綜上所述，針對高中學生 (包括綜合高中) 升學輔導需求，所規劃、設計之升學輔導工作，大致可朝如下四個層面發展：

(一) 課程發展

1. 提供升學手冊：製作升學手冊，於學生三年級時發放人手一本，作為未來升學參考之依據。2. 辦理升學講座：說明選課流程，並指導學生參考心理測驗結果，及個人因素，做適性選課。3. 類組編班教學：依據學生之性向及興趣，予以協助分類組分班上課，以達適性發展。4. 參訪活動：帶領學生參觀大學或參與大學校系博覽會，讓學生有機會對大學各校系更為瞭解。

(二) 教師教學

1. 多元化教學：教師對於大學入學一年兩試的高中生採取多元化教學。

2. 營造班級氣氛：營造溫暖關懷又具競爭性的班級氣氛。3. 讀書計畫：協助學生訂定讀書計畫。4. 正向回饋：適時給予學生具體正向回饋和鼓勵。

（三）學習輔導

1. 辦理課後輔導：利用夜間或週末、學期課餘及寒暑假辦理課業輔導。
2. 空堂輔導：安排指導老師協助同學利用空堂時間。

（四）生涯輔導

1. 實施心理測驗：藉由性向、興趣、學系探索之測驗結果，使學生更深入瞭解自己。
2. 專題演講：邀請學者專家或校友蒞校演講，拓展視野、分享經驗。
3. 心理諮商：實施個別談話與團體輔導，協助學生面對、解決問題。

參、高中升學/生涯輔導工作與規劃

一、高中升學/生涯輔導工作

由於升學已成為後期中等教育學生的主要目標，近年來，更造成高中課程發展產生質變，許多高中或以規劃升學、就業為導向的兩類課程，逐漸應運而生，各自發展出特色（楊朝祥，2010）。至於生涯輔導也因此成了高中輔導工作的重頭大戲。對許多學生而言，如何做生涯選擇、他們的才能如何、什麼是他們真正喜歡的工作、某些職業需要準備些什麼，或是更多的學習與探索能否使他們可以在生涯的路上更穩固？關於這些問題他們所知有限（Visher, Bhandari, & Medrich, 2004）。高中生的生涯探索從進入高中的學習環境即開始，當他們面對學科的學習壓力與困難，而又發現部分學科的成就並不如自我預期的滿意時，會開始經驗到對自己的自我能力、學習與興趣方面的質疑，並思考關於未來生涯的方向與可能性（黃瑛琪、蘇月美，2005）

大學為因應知識發展多元化的趨勢，增設了許多專門領域的新科系及跨領域科系，但由於學生專注於課業的學習及家長對於青少年之保護過度，以致高中學生打工經驗或職場體驗普遍缺乏，對職場環境和未來工作世界的認識十分有限，而對於大學科系的認識也不足，導致在選擇校系時，無法從眾多科系中找出自己的興趣。因此藉由生涯輔導工作的推展與生涯規劃課程中的各類活動安排，以強化學生認識職業及其相關資訊益顯得相當重要。例如：舉辦大學校系介紹活動、邀請就讀大學的學長來經驗分享、提供書面資料參閱等；

抑或是訪談各行業之甘苦經驗談、各種職業相關刊物資訊的傳遞等都是可以用來催化其對職業資訊的獲得及對未來工作世界瞭解的方法與策略（杜貴儼等，2003；黃瑛琪等，2006）。

秦夢群（2004）認為大學多元入學方案與舊制聯招最大不同，在於學生的性向與需求受到重視，學生對於自我及多元入學制度內涵有更多的瞭解，因而大為提高進入理想校系的機會。因此，高中教育應及早為學生安排生涯輔導與試探的方案，以協助學生發展明確的性向，實現全人教育的理想。除此之外，學校也必須協助學生從高一入學開始，發展長時間完整的個人檔案資料，以收錄學生的各項表現紀錄，作為未來準備「甄選入學」之參考。過去高中教育受限於舊制聯考只看聯考成績的智育取向，輔導工作難以確實執行。而今，因應多元入學方案的施行，高中教育勢必考量每位學生的發展特色，提供最適當的升學諮詢，如此方能使學生在大學教育中適才適所。

面對多元入學方案的多種選擇中，雖然大多數的學生會遭遇到對自我及外在環境認識不足的困難，但大部分的高中生仍希望輔導室能夠提供生涯決定中所需的資訊，其中包括：心理測驗資料、多元入學方案的招生資訊、校系志願的選擇等（莊佩真，2003）。一般而言，學校輔導室透過模擬面試、專業講座、校友返校座談等活動的辦理，以及協助學生準備備審資料，均能有效提高他們甄選入學的決定與信心。因此，輔導室在協助學生選擇多元入學方案，進行生涯決策時，首要工作便是提供學生普遍且一般性的生涯資訊，進而著重各別、專業之生涯資訊。而其中學校輔導教師/諮商師則扮演著重要的角色。在大學多元入學方案的多元選擇下，學生如果無法瞭解以及評估自己的興趣和能力以進行適當的選擇，過多的選擇反而會造成反效果，使學生無所適從。因此學校生涯輔導工作就此即扮演著相當重要的角色，而其工作重點則應著重在生涯輔導課程之實施、生涯輔導模式在高中校園之建置與推廣、加強學生決策能力之培養，以及以升學為主的生涯輔導策略規劃（莊佩真，2003；黃瑛琪等人，2006）。

綜合上述的策略，高中（包括綜合高中）生涯輔導工作之規劃，大致可分如下四個層面：

1. 生涯輔導：包括（1）新生始業輔導：協助學生適應新環境，並提供始業輔導手冊，便利學生隨時翻閱。（2）宣導：至各班宣導綜合高中理念及做法。（3）實施心理測驗：藉由性向、興趣、學系探索之測驗結果，使學生更深入瞭解自己。（4）生涯規劃課程：高一上學期每週1或2小時之生涯規劃課

程，由導師擔任，協助學生增加生涯規劃之能力。(5)刊物：每學期或學期中出版類似「康橋」、「心橋」、「心輔」之刊物，提供輔導相關資訊，供全校師生閱讀。(6)專題演講：邀請學者專家或校友蒞校演講，拓展視野、分享經驗。(7)說明會：協同教務處辦理選課說明會，推甄入學說明會及申請入學說明會。(8)實施個別談話與團體輔導：協助學生解決困難。

2. 選課輔導：包括(1)提供課程手冊：製作課程手冊。於新生入學時人手一本，作為未來選課依據。(2)辦理選課說明會：說明選課流程，並指導學生參考心理測驗結果，及個人因素，做適性選課。(3)預選調查：辦理預選，瞭解同學選讀課程傾向，並作為教師進修專長及開課參考。(4)選課輔導：加強宣導選課重要性，避免同學因同儕影響而改變選課。(5)輔導改選：調查改選原因，並取得家長及相關教師意見後，輔導改選。

3. 學習輔導：包括(1)辦理課後輔導：利用夜間或週末、學期課餘及寒暑假辦理課業輔導。(2)空堂輔導：安排指導老師協助同學利用空堂時間。

4. 就業輔導：包括(1)宣導證照制度：利用機會宣導政府推動證照制度之執行與本校配合措施。(2)檢定輔導：為提高學生通過證照檢定之能力，於課餘及寒暑假期間辦理各項輔導，請熱心老師指導學生。(3)專題演講：邀請各界蒞臨演講，激勵學生。(4)辦理技能檢定：每學年辦理各項檢定。(5)參訪活動：帶領學生參觀資訊展及技職院校博覽會。舉辦校園徵才活動：採園遊會方式，由各個廠商提供學生瞭解就業市場及就業機會。

二、高中升學/生涯輔導工作之規劃

學校升學輔導工作主要在協助學生瞭解多元入學考試之趨勢，確立升學目標、擬定及準備方向讀書計畫。至於高一至高三各年級升學輔導具體可行的措施，經由檢視前述相關的文獻及參考若干高中（例如常春藤高中，2008；國立竹北高級中學，2009；國立竹東高級中學，2009；國立虎尾高級中學，2009；臺北市立建國中學，2010；臺北市立大同高級中學，2010）所規劃之升學輔導工作內涵後，則大體歸納如下可行的作法：

高一學生階段，為瞭解學生的性向及生涯發展方向，可實施學業性向測驗、多因素性向測驗、大學考試中心興趣量表等心理測驗；除可利用生涯規劃課至各班解釋測驗，增加學生對自己興趣、性向之瞭解外，亦可搭配選課及選組手冊、大學入學考試各校各科系最低錄取分數表、大學指引——學系篇、各大學院校之簡介資料（包含網際網路資料），或藉由參觀學校輔導室，指導學

生查閱各校資料，鼓勵學生參與各大學院校所舉辦博覽會活動，或於寒暑假期間舉辦系所營隊活動，使其對未來的選組能有更明確的方向。課業輔導部分，學期中可針對段考成績有3科以上不及格（含3科）之低學業同學，採取座談、團體輔導、個別諮商、公開演講、講座等方式，激發同學學習意願及興趣，並指導其擬訂讀書計畫、時間管理方法，以建立其正確之學習方法。此外，更可透過發行針對生涯規劃、人際關係、推薦甄選等主題編輯刊物，給予學生有關學習、讀書策略等最新資訊，抑或透過學長姐的經驗分享，使學生對於大學校系及多元入學的準備方式有更清楚的瞭解。

高二階段的課業輔導，可透過實施學習與讀書策略量表，進行學習困擾之調查研究，以及座談、團體輔導、個別諮商等方式，激發低學習成就學生之學習意願及興趣，並指導其擬訂讀書計畫、時間管理方法，以建立其正確之學習方法。在升學準備的部分，輔導教師可至各班介紹推薦甄選的相關資訊：如各校甄選條件、第一階段學科測驗、第二階段指定項目測驗等方面之準備方向，透過和學生的雙向溝通，解決學生之疑惑，亦可針對不同的類組，邀請學長姐或是外校專家進行經驗的傳承。另外教育部計畫100年合併大學繁星計畫和學校推薦，改為「繁星推薦」，外界可能對實質的辦理內容不甚瞭解而有所恐慌（施鴻基，2010）。實則該項計畫主要在發揮平衡城鄉差距的最大成效，其調整之相關作法，包括招生名額擴增至8,000名、放寬每所高中對每所大學各學群之推薦學生數最多為2名、放寬高中推薦資格之在校成績排名百分比限制為20%至50%、開放醫學系納入繁星推薦及開放術科相關學系納入等。面對招生方式的調整，高中學校除應向學生、家長詳細說明外，更應以正面積極的態度，輔導學生選擇適合自己的方式進入理想校系。

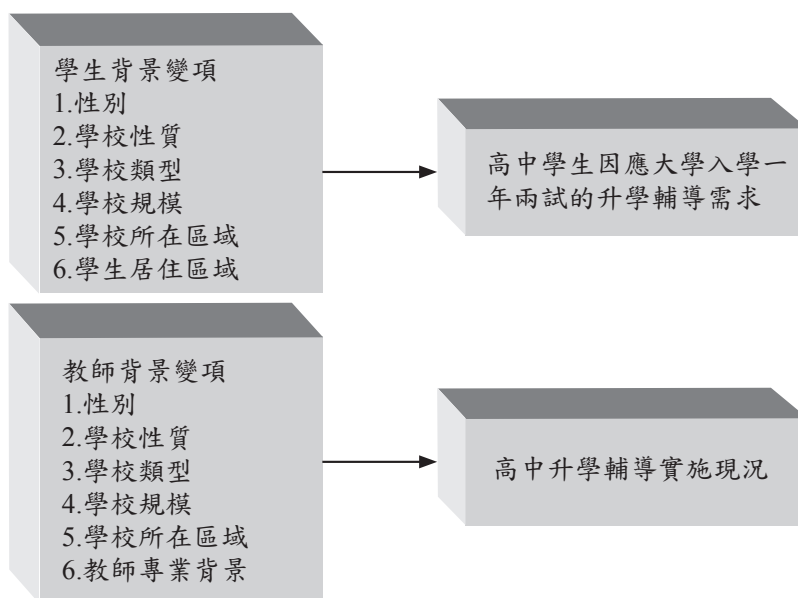
高三階段的升學輔導重點，則在於提升學習的效能。透過輔導教師專題演講指導學生如何正確地學習各科課程，協助家長有效輔助孩子學習的策略，並於三年級下學期時安排輔導課程，在各班講解考前衝刺之學習方法及時間管理、擬訂讀書計畫；並給予學生考前時間計畫表、讀書進度表等各種表格，以協助學生考前衝刺。針對推薦甄選輔導部分，輔導教師可協助學生蒐集歷年來第一階段學科測驗及第二階段指定項目之考古題，將之編印成冊供學生參閱。針對第一階段通過之同學，配合教務處按類組安排小論文、自傳撰寫方法之課程，由1—3位教師輔導指導其第二階段指定項目之準備，並按各類組安排教師為同學進行模擬面試，增加學生之臨場反應能力；模擬面試完畢後舉辦座談會，再根據學生之缺點提出改進建議；在學生考試結束之後，亦須提供升學資訊，並且協助其進行選填志願的輔導。

第三章 研究方法

本年度研究主要採用「文獻分析法」與「問卷調查法」，其主要目的在於調查大學入學一年兩試對高中升學輔導需求與實施之現況。本章研究方法部分，一共分為五節：第一節為研究架構、第二節為研究對象、第三節為研究工具、第四節為實施程序、第五節為資料處理與分析，茲分別說明如下：

第一節 研究架構

本研究依據文獻探討與研究目的，擬定本研究架構，本研究架構包含學生背景變項（學生性別、高中學校性質、高中學校類型、高中學校規模、高中學校所在區域、學生居住區域）以及教師背景變項（教師性別、高中學校性質、高中學校類型、高中學校規模、高中學校所在區域、教師專業背景），就本研究架構而言，本研究係以學生背景變項探討高中學生因應大學入學一年兩試的升學輔導需求，教師背景變項探討高中升學輔導實施現況。另輔以高中生與學校教師對大學多元入學升學輔導需求及滿意度的調查（課程發展、教師教學、學生學習、生涯輔導）。本研究架構如圖3-1所示：



3-1 研究架構圖

第二節 研究對象

本研究以九十八學年度高中應屆畢業學生，以及臺灣地區之高中輔導教師、高三班級導師與教務處教師為研究對象。依教育部（2010）以臺灣區域分布學校數統計，分別為北部（含金馬地區）166所，中部66所，南部（含澎湖縣）86所，東部12所，共有330所高中、綜合高中及完全中學，並以其中的九十八學年度高中應屆畢業生及教師（高中輔導教師、高三班級導師與教務教師）為母群體進行問卷調查，以下分別說明預試樣本與正式樣本之選取情況。

壹、預試樣本

本研究以方便抽樣方式，由母群體中抽取4所中部公私立高中的高三應屆畢業生為樣本，共計回收有198位學生為預試對象，回收率68.27%，學生有效問卷192份。詳細學校名單、預試樣本數與回收情形如表3-1所示。

表3-1 高中學生升學輔導需求與實施現況之調查樣本分配表（預試學生樣本）

預試學生卷				
區別	校名	發出份數	回收份數	有效份數
中區	后綜高中	100	80	80
	清水高中	100	49	45
	暨大附中	50	30	28
	曉明高中	40	39	39
總計		290	198	192

貳、正式樣本

一、研究母群體

就問卷調查部分而言，本研究以九十八學年度高中應屆畢業學生為母群，依教育部（2010）統計目前高三學生共有133,451位。其中高中校數共為330所，以區域分布學校數分別為北部（含金馬地區）166所，中部66所，南部（含澎湖縣）86所，東部12所。教師部分以臺灣地區（含臺北市、高雄市）330所高中的輔導教師、高三班導師以及教務處教師為調查對象。以每校6人，約1,980位。

二、抽樣方法

本研究研究對象分為學生和教師兩部分。學生部分以臺灣地區（含臺北市、高雄市）330所高中之高三學生為主要對象，採取分層比例抽樣（proportional stratified sampling）之方式，除依據北、中、南、東四區學生總數比例外，再以學校為單位進行叢集抽樣。

學生正式樣本計有北部高中10所（綜合高中3所、普通高中4所、綜高與完全中學兼具3所）920人、中部高中10所（綜合高中2所、普通高中8所）660人、南部高中6所（普通高中2所、綜高與完全中學兼具1所）600人、東部高中3所（普通高中3所）225人，計抽取29所高中，共2,405位為研究對象。寄發問卷2,405份，回收問卷為1,844份，剔除作答不完整之問卷196份後，有效樣本數為1,650人，有效回收率為89.48%。其中北區學生人數共573人（占34.73%），中區學生人數共552人（占33.45%），南區學生人數共444人（占26.91%），東區學生人數共81人（占4.91%）。教師正式樣本以每校6位老師計（輔導教師、高三班導師以及教務處教師各抽取2人），北部高中10所60人、中部高中10所60人、南部高中6所36人、東部高中3所18人，共計抽取29所高中174位教師為正式研究樣本。本研究共寄發問卷174份，回收問卷為135份，剔除作答不完整之問卷2份後，有效樣本數為133人，有效回收率為98.52%。詳細學校名單、學生及教師樣本數與回收情形如表3-2所示。

表3-2 高中學生升學輔導需求與實施現況之調查樣本分配表（正式樣本）

區別	校名	教師卷			學生卷		
		發出份數	回收份數	有效份數	發出份數	回收份數	有效份數
北區	大理高中	6	6	6	60	55	50
	成功高中	6	6	6	100	95	75
	桃園高中	6	6	6	100	76	71
	竹北高中	6	6	6	100	60	59
	光復高中	6	6	6	100	96	72
	楊梅高中	6	6	6	100	75	63
	育達高中	6	2	2	100	93	78
	石碇高中	6	0	0	100	0	0
	明德高中	6	0	0	80	53	47
	安康高中	6	5	5	80	69	58
中區	后綜高中	6	6	6	100	81	81
	清水高中	6	5	5	0	0	0
	竹山高中	6	6	6	80	77	65
	暨大附中	6	5	5	50	31	29
	苑裡高中	6	5	3	100	93	89
	曉明高中	6	6	6	40	40	40
	中港高中	6	6	6	100	95	88
	明台高中	6	5	5	40	40	34
	彰化高中	6	4	4	50	46	44
	衛道高中	6	6	6	100	84	82
南區	新港高中	6	5	5	100	62	57
	鳳山高中	6	6	6	100	88	80
	小港高中	6	2	2	100	78	74
	德光女中	6	5	5	100	100	95
	聖功中學	6	6	6	100	69	67
	正心中學	6	5	5	100	98	71
東區	慈大附中	6	0	0	100	0	0
	育仁高中	6	4	4	25	15	14
	羅東高中	6	5	5	100	75	67
總計		174	135	133	2,405	1,844	1,650

第三節 研究工具

配合本研究目的與需要，本研究參考相關文獻與實徵研究，自編「高中學生升學輔導需求與實施現況問卷」，並分為教師卷與學生卷，各包括兩部分，第一部分為基本資料，第二部分為「升學輔導需求量表」與「升學輔導實施成效量表」，茲分述如下：

壹、基本資料

一、學生卷

1. 性別：包括男性及女性。
2. 學校性質：包括公立學校或是私立學校。
3. 學校類型：包括綜合高中、普通高中或是兩者兼具（綜合+完全）。
4. 學校規模：包括十二班(含以下)、十三到二十四班、二十五到四十八班或是四十九班(含以上)。
5. 學校所在區域：包括直轄市、省轄市、縣轄市以及一般鄉鎮，如下所述：
 - (1) 直轄市(含臺北市、高雄市)
 - (2) 省轄市(含基隆市、新竹市、臺中市、嘉義市、臺南市)
 - (3) 縣轄市(含板橋市、桃園市、豐原市等32個縣轄市)
 - (4) 一般鄉鎮區(含偏遠及離島，共319個鄉鎮)
6. 學生居住地區：包括直轄市、省轄市、縣轄市以及一般鄉鎮，如下所述：
 - (1) 直轄市(含臺北市、高雄市)
 - (2) 省轄市(含基隆市、新竹市、臺中市、嘉義市、臺南市)
 - (3) 縣轄市(含板橋市、桃園市、豐原市等32個縣轄市)
 - (4) 一般鄉鎮區(含偏遠及離島，共319個鄉鎮)

二、教師卷

1. 性別：包括男性及女性。
2. 學校性質：包括公立學校或是私立學校。
3. 學校類型：包括綜合高中、普通高中或是兩者兼具（綜合+完全）。
4. 學校規模：包括十二班(含以下)、十三到二十四班、二十五到四十八班或是四十九班(含以上)。

5. 學校所在區域：包括直轄市、省轄市、縣轄市以及一般鄉鎮，如下所述：
 - (1) 直轄市（含臺北市、高雄市）
 - (2) 省轄市（含基隆市、新竹市、臺中市、嘉義市、臺南市）
 - (3) 縣轄市（含板橋市、桃園市、豐原市等32個縣轄市）
 - (4) 一般鄉鎮區（含偏遠及離島，共319個鄉鎮）
6. 教師職務：輔導教師（含主任、專任）、班級導師以及教務行政人員（含主任、組長）。

貳、高中升學輔導需求量表與實施成效量表

「高中升學輔導實施概況調查問卷」中「升學輔導需求量表」與「實施成效量表」係參考張德榮、李咏吟、林本喬、賀孝銘和洪寶蓮（1996）所編「高中（職）學生學習與讀書策略量表」與蘇文瑞（2003）的「高職學習策略調查問卷」，常春藤高中加強升學輔導實施辦法（2008）、臺北市立建國中學升學輔導工作（2010）、臺北市立大同高級中學升學輔導規劃（2010）、國立竹北高中升學輔導實施計畫（2010）等工具，以及研究者實務工作上之經驗編製而成（詳如附錄五至七）。

「升學輔導需求量表」與「實施成效量表」各包含四大向度，一為「課程發展策略」，指學校對於高中生舉辦一系列升學輔導活動策略，二為「教師教學策略」，包含教師對於高中生採取多元化教學、提供課業諮詢與輔導教學等策略，三為「學生學習策略」，其中指高中生對於學科方面的概念獲得、知識理解的學習技巧以及各方面的學習策略，四為「生涯輔導策略」，包括輔導室或輔導教師協助高中生對未來升學資訊的瞭解及提供一系列的升學輔導相關服務活動。此四部分共計59題，如表3-3所示。本調查問卷分為教師卷與學生卷。教師卷填答方式分成兩大部分，一為「個人實踐程度」，另一則為「學生需求程度」，評分方式採立克特氏五點量尺計分，評分從1分的從未做到（非常不需要）到5分的完全做到（非常需要）。學生卷填答方式分成兩大部分，一為「學校實施成效」，另一則為「個人需求程度」進行1~5的評分，評分標準從1分的非常不滿意（非常不需要）到5分的非常滿意（非常需要）。

表3-3 高中升學輔導需求量表與實施成效量表初稿

升學輔導需求	升學輔導需求內涵	題數	題號
課程發展策略	指學校對於大學入學一年兩試的高中生舉辦多元入學講座、大學校系博覽會、規劃彈性課程內容、類組編班教學……等一系列升學輔導活動策略。	13	1-13
教師教學策略	指教師對於大學入學一年兩試的高中生採取多元化教學、營造溫暖關懷又具競爭性的班級氣氛、協助學生訂定讀書計畫、適時給予學生具體正向回饋和鼓勵……等提供課業諮詢與輔導教學策略。	11	14-24
學生學習策略	指高中生對於學科方面的概念獲得與知識理解的學習技巧、先備知識上的統整、分析與釐清困惑、針對學習資源的安排和運用……等方面的學習策略。	20	25-44
生涯輔導策略	指輔導室對於大學入學一年兩試的高中生，協助其對未來升學資訊的瞭解以及提供一系列的升學輔導相關服務活動，並針對高中生涯歷程中有關選擇入學管道、大學科系選填等重要課題進行生涯評估。	15	45-59
合計		59	

參、預試結果之分析

預試量表回收後，經將192份預試樣本的填答資料編碼輸入電腦，利用SPSS 12.0 for windows 統計套裝軟體進行項目分析與信、效度考驗。

一、項目分析

研究者透過項目分析瞭解預試問卷題目品質，作為本量表篩選題項之依據，其中所分析的方法與判斷的標準，大致依據下列幾項：

- (1) 題項內部一致性效標法：依量尺總分高低排列，分為三組，取前後各27%為高、低分組，進行平均數差異之t考驗，求得決斷值（CR），未達.05顯著水準之試題，建議刪除。
- (2) 題項相關分析法：計算各題與該量尺項及總量尺總分之相關，相關係數未達.30以上或未達.05顯著水準者，建議刪除；題項間相關若太高，則代表題項重疊或題意相近，建議刪除。
- (3) 刪除題項後分量表的 α 值、刪除題項後總量表的 α 值。
- (4) 共同性或因素負荷量：將整個量尺，利用主成分分析法，在抽取最大成分下，其共同性未達.4之試題或因素負荷量低於.30以下者，建議刪除。
- (5) 專家審定意見：題意不清或有相互重疊之情形者，建議刪除。

經項目分析步驟，共計刪除25題，保留36題，第44題因有題意不清之疑慮，故僅予文句修改，相關分析資料詳見附錄八。

因本量表為雙選答題，為瞭解高三學生升學輔導需求，因此在項目分析與因素分析上是以學生卷之「個人需求程度」為主。經項目分析發現，各題項之鑑別度與內部一致性均達顯著水準，惟第2、9、13題在題項內與量表總分相關低於.3，刪除該題後總量表 α 係數沒有改變。經檢討後發現研究者依據文獻分析後所編製的題目內容可能與現今國內高中教育政策實施方向不同而有所偏差，因此對照編題架構後，可將第2、9、13題予以刪除。接著再參考因素分析的結果，以作為進一步選題之依據。在因素分析部分，先以主成分分析法（principal component analysis），反覆抽取因素，並依量表的因素架構，抽取特徵值（eigenvalue）大於1.0者共四個因素，其解釋量共占整個變異量的43.27%；其後再以斜交轉軸法（oblimin method）加以轉軸，其結果可刪除共同值偏低（未達0.6）之第2、9、10、13、47、59等6題。經因素分析後，雖然仍有少數題項（如第5題）在其他因素內或有較高的因素負荷量，然在原因素架構內也有一定程度的因素負荷量，故皆予以保留。因本量表編製時即依文獻探討結果編製題目，編製時分成四個分量表，分別為課程發展策略、教師教學策略、學生學習策略、生涯輔導策略，故因素分析時即依刪除第2、9、13題後之分量表題數進行統計分析。經單層面因素分析，其結果因第10題因素負荷量低於.30，建議刪除。另第34、43題之題意不清或有相互重疊之情形，本研究也參照專家審定意見，建議刪除。

綜而言之，預試量表原第59題，經項目分析、因素分析以及專家審查建議後，共計刪除第2、9、10、13、34、43、47、59題等8題（詳如附錄四項目分析摘要表），其中各分量表保留之題項分別為：「課程發展策略」分量表9題、「教師教學策略」分量表11題、「學生學習策略」分量表18題「生涯輔導策略」分量表13題，共計52題作為正式量表，用以調查高三學生升學輔導需求概況。

二、信、效度考驗

預試量表刪題後各分量表之內部一致性 α 值介於.70與.93之間，總量表之內部一致性 α 值為.95，顯示本量表具有良好的信度。預試量表之效度除具建立專家審題之內容效度外，亦採內部一致性分析方法與因素分析法建立量表之構念效度。其中各分量表之間的相關介於.55至.74之間，且均達顯著水準（ $p<.01$ ），可知各分量表之間具有一致性；刪題後進行單層面之因素分析，其四個分量表各自的解釋量分別為59.62%、56.25%、65.80%及40.65%。

肆、正式量表之信效度分析

在正式量表之信度方面，教師卷以正式樣本133份進行信度考驗，經統計分析結果，其中「實踐程度」之內部一致信 α 值介於.73與.85之間，總量表之內部一致信 α 值為.83；「學生需求」之內部一致信 α 值介於.77與.85之間，總量表之內部一致信 α 值為.84，顯示各分量表的信度良好，如表3-4所示。

表3-4 高中學生升學輔導實施成效正式量表之信度分析表（教師樣本N=133）

分量表	題數	題號	α 係數	
			實踐程度	學生需求
課程發展策略	9	1-9	.77	.85
教師教學策略	11	10-20	.73	.78
學生學習策略	18	21-37	.80	.82
生涯輔導策略	13	38-51	.85	.77
總量表	51		.83	.84

學生卷以正式樣本1,650份進行信度考驗，經統計分析結果，其中「實施成效」之內部一致信 α 值介於.77與.83之間，總量表之內部一致信 α 值為.84；

「需求程度」之內部一致信 α 值介於.77與.83之間，總量表之內部一致信 α 值為.83，顯示各分量表的信度良好，如表3-5所示。

表3-5 高中學生升學輔導需求正式量表之信度分析表（學生樣本N=1, 650）

分量表	題數	題號	α 係數	
			滿意度	需求程度
課程發展策略	9	1-9	.83	.83
教師教學策略	11	10-20	.77	.75
學生學習策略	18	21-37	.80	.77
生涯輔導策略	13	38-51	.81	.77
總量表	51		.84	.83

效度考驗方面，本研究以內部一致性分析方法，計算正式量表各分量表之間的相關，各分量之間的相關均達顯著水準（ $p < .01$ ），可知量表具有一致性，量表效度堪稱良好，其結果如表3-6與表3-7所示。

表3-6 高中學生升學輔導需求量表「滿意度」之相關矩陣（N=1, 650）

分量表	課程發展策略	教師教學策略	學生學習策略	生涯輔導策略
課程發展策略	1.00			
教師教學策略	0.61**	1.00		
學生學習策略	0.58**	0.75**	1.00	
生涯輔導策略	0.63**	0.57**	0.59**	1.00

** $p < .01$

表3-7 高中學生升學輔導需求量表「需求程度」之相關矩陣（N=1, 650）

分量表	課程發展策略	教師教學策略	學生學習策略	生涯輔導策略
課程發展策略	1.00			
教師教學策略	0.57**	1.00		
學生學習策略	0.54**	0.73**	1.00	
生涯輔導策略	0.56**	0.59**	0.63**	1.00

** $p < .01$

此外，本研究並以學生卷之正式樣進行因素分析，在「滿意度」上之各分量表因素分析結果如表 3-8，透過分層面單獨進行因素分析（吳明隆，2005；劉淑慧，1995），各因素特徵值在.27至8.21之間，共可解釋全部題項反應的變異量分別為51.43%、54.39%、57.64%、54.13%，各題項的共同值均在.30以上。在「需求程度」上之各分量表因素分析結果如表3-9，透過分層面單獨進行因素分析，各因素特徵值在.33至7.46之間，共可解釋全部題項反應的變異量分別為54.45 %、46.19 %、48.08 %、52.41 %，各題項的共同值均在.30以上。顯示本量表具有良好的構念效度。

表3-8 高中學生升學輔導需求正式量表「滿意度」之因素分析表 (N=1,650)

因素	題 目	因素負荷量	特徵值	共同值
因素一 課程發展策略	1 學校進行高三課程時會兼顧高一、高二複習課程	.59	0.39—3.46	.35
	2 學校會妥善規劃彈性課程時間（如：空堂、自習時間）	.64		.45
	3 學校提供補充教材或軟硬體設備供學生使用	.67		.45
	4 學校會舉辦各項競賽（如：小論文、科展、各科專題）	.70		.58
	5 學校協助學生參與校外各類學術性競賽活動	.75		.57
	6 學校辦理多元入學管道說明會及講座	.51		.44
	7 學校配合教學進度與升學需求安排重要考程（如：月考、段考、模擬考）	.62		.50
	8 學校配合學生需求安排大學預修課程	.48		.66
	9 學校會提供多元課程供學生選修	.59		.65
因素二 教師教學策略	10 學校針對學生個別需求提供課業諮詢與輔導	.61	0.34—4.95	.40
	11 教師依學習進度提供各科學習重點整理	.68		.61
	12 教師依教學需求提供補充教材	.44		.63
	13 教師提供各項鼓勵措施提升學生學習興趣	.74		.55
	14 教師營造適度的競爭氣氛	.59		.47
	15 教師提供溫暖關懷的學習環境	.77		.60
	16 教師協助學生訂定合宜的升學目標	.77		.60
	17 教師協助學生訂定讀書計畫	.76		.58
	18 教師給予學生立即、具體的正向回饋	.77		.60
	19 教師針對處於學習低潮的學生給予鼓勵	.47		.49
	20 教師製作考試進度表督促學生按讀書計畫複習	.67		.45

表3-8 高中學生升學輔導需求正式量表「滿意度」之因素分析表 (N=1,650) (續)

因素	題 目	因素負荷量	特徵值	共同值
因素三 學生學習策略	21 教師指導學生學習前先預習，課後複習	.66		.46
	22 教師指導學生重複練習直到熟記	.44		.27
	23 教師指導學生試著用自己的意思解釋課堂重點與內容	.67		.52
	24 教師指導學生將課程內容做成大綱幫助組織自己的想法	.71		.67
	25 教師指導學生將學習內容分類，方便記憶	.75		.67
	26 教師指導學生將課堂筆記與學習內容重點摘要	.61		.49
	27 教師指導學生將課堂內容與舊經驗和其他觀念連結	.76		.58
	28 教師指導學生在學習時試著找出哪些觀念是還不夠清楚的	.76	0.31—8.21	.58
	29 教師指導學生瀏覽新教材的組織架構	.71		.52
	30 教師指導學生活用課堂筆記以釐清困惑	.72		.52
	31 教師指導學生每次考試結束後，訂正錯誤的地方	.61		.77
	32 教師指導學生在期限內完成指定的教材與作業	.52		.81
	33 教師指導學生對各科課程都有設定自我要求的目標	.68		.49
	34 教師指導學生學習上的問題能利用各種資料查詢管道獲得解答	.71		.54
	35 教師指導學生學習過程有疑惑處能請教他人	.70		.66
	36 教師指導學生利用時間與同學討論課程內容	.68		.66
	37 教師指導學生配合課程進度安排學習計畫	.71		.61
	38 教師指導學生充分利用時間來學習	.68		.55
因素四 生涯輔導策略	39 學校印製升學輔導手冊供學生瞭解升學資訊	.55		.76
	40 學校提供海外升學、交換學生等相關資訊	.46		.22
	41 學校為學生施予心理測驗（如：學業性向測驗、大考中心興趣量表）	.51		.83
	42 學校提供大學各校系資訊供學生參考	.73		.55
	43 學校依學生生涯議題提供諮商輔導	.77		.59
	44 學校教導學生壓力管理的因應方式	.73		.56
	45 學校邀請專家或校友舉辦經驗分享座談會	.66	0.27—5.64	.44
	46 學校針對考試失利學生提供心理輔導	.64		.50
	47 學校提供探索性活動（如：大學營隊）	.67		.48
	48 學校協助學生製作備審資料以利推甄	.72		.52
	49 學校於考後進行選填志願輔導（如：落點分析）	.73		.54
	50 學校安排大學科系參訪瞭解環境與設施	.60		.50
	51 學校會妥善利用心理測驗結果進行解釋和運用	.72		.53

表3-9 高中學生升學輔導需求正式量表「需求程度」之因素分析表 (N=1, 650)

因素	題 目	因素負荷量	特徵值	共同值
因素一 課程發展策略	1 學校進行高三課程時會兼顧高一、高二複習課程	.46	0.43-2.70	.51
	2 學校會妥善規劃彈性課程時間(如:空堂、自習時間)	.49		.38
	3 學校提供補充教材或軟硬體設備供學生使用	.58		.37
	4 學校會舉辦各項競賽(如:小論文、科展、各科專題)	.63		.73
	5 學校協助學生參與校外各類學術性競賽活動	.64		.72
	6 學校辦理多元入學管道說明會及講座	.54		.36
	7 學校配合教學進度與升學需求安排重要考程(如:月考、段考、模擬考)	.36		.44
	8 學校配合學生需求安排大學預修課程	.52		.74
	9 學校會提供多元課程供學生選修	.64		.65
因素二 教師教學策略	10 學校針對學生個別需求提供課業諮詢與輔導	.58	0.39-4.06	.38
	11 教師依學習進度提供各科學習重點整理	.63		.57
	12 教師依教學需求提供補充教材	.43		.63
	13 教師提供各項鼓勵措施提升學生學習興趣	.46		.22
	14 教師營造適度的競爭氣氛	.57		.35
	15 教師提供溫暖關懷的學習環境	.74		.55
	16 教師協助學生訂定合宜的升學目標	.76		.60
	17 教師協助學生訂定讀書計畫	.69		.56
	18 教師給予學生立即、具體的正向回饋	.70		.49
	19 教師針對處於學習低潮的學生給予鼓勵	.53		.30
因素三 學生學習策略	20 教師製作考試進度表督促學生按讀書計畫複習	.49	0.33-7.46	.43
	21 教師指導學生學習前先預習,課後複習	.63		.45
	22 教師指導學生重複練習直到熟記	.63		.40
	23 教師指導學生試著用自己的意思解釋課堂重點與內容	.64		.45
	24 教師指導學生將課程內容做成大綱幫助組織自己的想法	.68		.56
	25 教師指導學生將學習內容分類,方便記憶	.72		.67

表3-9 高中學生升學輔導需求正式量表「需求程度」之因素分析表 (N=1, 650) (續)

因素	題 目	因素負荷量	特徵值	共同值		
因素三 學生學習策略	26 教師指導學生將課堂筆記與學習內容重點摘要	.52	0.33-7.46	.34		
	27 教師指導學生將課堂內容與舊經驗和其他觀念連結	.70		.61		
	28 教師指導學生在學習時試著找出哪些觀念是還不夠清楚的	.69		.56		
	29 教師指導學生瀏覽新教材的組織架構	.53		.30		
	30 教師指導學生活用課堂筆記以釐清困惑	.67		.45		
	31 教師指導學生每次考試結束後，訂正錯誤的地方	.68		.46		
	32 教師指導學生在期限內完成指定的教材與作業	.59		.43		
	33 教師指導學生對各科課程都有設定自我要求的目標	.64		.52		
	34 教師指導學生學習上的問題能利用各種資料查詢管道獲得解答	.53		.38		
	35 教師指導學生學習過程有疑惑處能請教他人	.71		.52		
	36 教師指導學生利用時間與同學討論課程內容	.67		.51		
	37 教師指導學生配合課程進度安排學習計畫	.67		.59		
	38 教師指導學生充分利用時間來學習	.67		.47		
	因素四 生涯輔導策略	39 學校印製升學輔導手冊供學生瞭解升學資訊		.65	0.33-5.79	.48
		40 學校提供海外升學、交換學生等相關資訊		.52		.44
		41 學校為學生施予心理測驗（如：學業性向測驗、大考中心興趣量表）		.70		.60
		42 學校提供大學各校系資訊供學生參考		.72		.66
		43 學校依學生生涯議題提供諮商輔導		.75		.68
44 學校教導學生壓力管理的因應方式		.69	.48			
45 學校邀請專家或校友舉辦經驗分享座談會		.66	.44			
46 學校針對考試失利學生提供心理輔導		.55	.44			
47 學校提供探索性活動（如：大學營隊）		.62	.57			
48 學校協助學生製作備審資料以利推甄		.65	.43			
49 學校於考後進行選填志願輔導（如：落點分析）		.73	.53			
50 學校安排大學科系參訪瞭解環境與設施		.68	.56			
51 學校會妥善利用心理測驗結果進行解釋和運用		.71	.51			

第四節 實施程序

本研究除一般文獻分析外並採調查研究法，期能深入瞭解教師及學生對於高中升學輔導的實施一般情況、成效與滿意度，以及輔導需求程度的看法。本研究分為以下四個階段進行：

壹、研究資料蒐集階段

在進行問卷調查之前，研究者先蒐集有關大學多元入學方案及高中學生升學輔導的相關實證研究與文獻，針對理論與實務加以綜合歸納，期能初步擬訂出高中因應大學入學一年兩試時所能提供的升學輔導工作內涵，以作為後續研究工具編製的依據。

貳、研究工具發展階段

依據文獻探討結果編製「高中學生升學輔導需求與實施現況問卷」初稿，經專家審題及中部地區高中學生預試之題項目分析修正後，建立本研究工具的信效度並形成正式問卷。嗣後本研究以全國330所高中輔導教師、高三班導師以及教務處教師為母群，抽取2,405名學生及教師174人為研究對象進行調查與統計分析，以瞭解高中教師對升學輔導的需求、高中升學輔導的實施現況與實施成效的看法。以全國330所高中學生為母群，抽樣1,650名學生進行調查與統計分析，以瞭解高中學生對升學輔導的需求、高中升學輔導的實施現況。

參、資料調查分析階段

本研究於民國九十九年四月底針對九十八學年度高中應屆畢業學生及現職輔導與教務處室教師及高三導師進行問卷的正式施測，問卷共計發出學生卷2,405份，教師卷174份，並於六月初將問卷回收完畢。問卷回收完畢後，經過篩選確定有效的問卷，將資料鍵入電腦裡，以統計軟體進行資料的登錄、統計與分析。

肆、研究結果統整階段

最後，將資料分析所得之數據加以整理、統整，製表後，撰寫結果。其後針對本研究結果歸納成結論與建議，並完成撰寫研究報告。

第五節 資料處理與分析

正式施測之後將資料編碼，並以SPSS 12.0套裝軟體進行資料處理與統計分析。根據研究目的和研究方法，本研究使用描述性統計、t考驗、單因子變異數分析（ANOVA）、單因子多變量變異數分析（MANOVA）等統計方法進行分析，所使用之統計方法如下所示：

壹、描述性統計

運用平均數、標準差來分析高中學生對學校升學輔導的需求狀況，以回答待答問題一，並且瞭解高中因應大學入學一年兩試升學輔導工作實施現況，以回答待答問題三。

貳、單因子變異數分析（ANOVA）

以單因子變異數分析，瞭解不同背景變項的高中學生，其升學輔導需求的差異狀況，以回答待答問題二，並考驗研究假設一至假設六。並且再以單因子變異數分析，不同背景變項的高中教師因應大學入學一年兩試其升學輔導實施成效之差異情形，以回答待答問題四，並考驗研究假設七至假設十二。

參、單因子多變量變異數分析（MANOVA）

以單因子多變量變異數分析，瞭解不同背景變項的高中學生，其在升學輔導需求之「學校實施成效」與「個人需求程度」兩個向度的差異狀況，據以回答待答問題二，並考驗研究假設一至假設六。並且再以單因子多變量變異數分析，瞭解不同背景變項的高中教師，其在升學輔導需求之「個人實踐程度」與「學生需求程度」兩個向度的差異狀況，據以回答待答問題四，並考驗研究假設七至假設十二。

第四章 研究結果與討論

本章旨在依據問卷調查所得之資料，進行統計分析，並參考相關文獻做綜合討論。本章共分四節，主要內容包括：第一節為高中教師對升學輔導策略實踐程度/成效與其所認為的學生升學輔導需求之現況分析；第二節為高中學生對升學輔導策略之滿意度與需求之現況分析；第三節為不同背景變項高中教師其升學輔導策略之差異分析；第四節為不同背景變項之高中學生其升學輔導策略的之差異分析。

第一節 高中教師升學輔導策略實踐程度與對學生升學輔導需求之現況分析

本節主要探討高中教師升學輔導策略實踐程度與對學生升學輔導需求知覺現況之分析。因為調查量表為李克特式五點量表，從1到5，中間間距為4，分成5段，故每段為0.8，因此得分在1.00-1.80為表現不佳，1.81-2.60表現尚可，2.61-3.40表現普通，3.41-4.20為表現良好，4.21-5.00為表現優異。

茲依據前述分類，將主要統計結果分析如下：

壹、高中教師在升學輔導策略實踐程度之現況分析

有關高中教師在升學輔導策略實踐情形，經調查後將統計結果，列如表4-1所示。

表4-1 高中教師在升學輔導策略實踐程度各分量表之現況分析表 (N=131)

分量表	平均數	標準差	題數	題平均數	排序
課程發展策略	33.78	6.82	9	3.75	4
教師教學策略	44.26	8.00	11	4.02	2
學生學習策略	69.16	14.05	18	3.84	3
生涯輔導策略	56.30	7.98	13	4.33	1
總量表	50.87	7.85	51	3.99	

由表4-1得知高中教師在升學輔導策略之實踐程度，就整體輔導策略（ $M=3.99$ ）而言，表現良好。在各策略方面，生涯輔導策略實踐程度表現優異，其餘三個策略的實踐程度亦表現良好。就四個升學輔導策略實踐程度的相對性而言，以生涯輔導策略的表現情形最好，以一結果對照臺北市立建國中學（2010）、大同高中（2010）、國立竹北高中（2010）、私立常春藤中學（2010）等四個學校輔導室的升學輔導簡介，可知生涯輔導為高中輔導室很重要的業務推動項目之一，一般都會將其列入年度的例行性工作項目，循行政程序舉辦心理測驗、認識大學校系、指導學生製作備審資料、進行選填志願輔導等工作，所以執行比較徹底。至於課程發展策略在四個升學輔導策略項目中，相對是實踐程度比較低的，就此一策略的題目來看，比較屬於學校課程安排方面，一般教師比較不會刻意去做，尤其以安排大學預修課程，各高中真正執行的本來就不多，故此一層面相對實踐程度比較差。

貳、高中教師升學輔導策略實踐程度各題目之分析

有關高中教師在升學輔導策略實踐程度各題目之現況分析，經調查後將其統計結果列如表4-2所示。

表4-2 各項高中升學輔導教師實踐程度之平均數與標準差

題 目	平均數	標準差	序位
1 學校進行高三課程時會兼顧高一、高二複習課程	3.93	1.22	29
2 學校會妥善規劃彈性課程時間（如：空堂、自習時間）	3.65	1.23	44
3 學校提供補充教材或軟硬體設備供學生使用	4.05	1.04	24
4 學校安排舉辦各項競賽（如：小論文、科展、各科專題）	3.92	1.16	30
5 學校協助學生參與校外各類學術性競賽活動	3.92	1.12	30
6 學校辦理多元入學管道說明會及講座	4.64	0.60	2
7 學校配合教學進度與升學需求安排重要考程（如：月考、段考、模擬考）	4.40	1.09	9
8 學校配合學生需求安排大學預修課程	2.21	1.17	51
9 學校會提供多元課程供學生選修	3.11	1.29	50
10 學校針對學生個別需求提供課業諮詢與輔導	3.92	1.02	30
11 教師依學習進度提供各科學習重點整理	4.11	1.13	21
12 教師依教學需求提供補充教材	4.32	1.00	10
13 教師提供各項鼓勵措施提升學生學習興趣	3.97	0.94	28

表4-2 各項高中升學輔導教師實踐程度之平均數與標準差(續)

題 目	平均數	標準差	序位
14 教師營造適度的競爭氣氛	3.66	1.15	43
15 教師提供溫暖關懷的學習環境	4.15	0.92	17
16 教師協助學生訂定合宜的升學目標	4.15	0.83	17
17 教師協助學生訂定讀書計畫	3.92	0.94	30
18 教師給予學生立即、具體的正向回饋	4.21	0.86	13
19 教師針對處於學習低潮的學生給予鼓勵	4.20	0.76	14
20 教師製作考試進度表督促學生按讀書計畫複習	3.65	1.31	44
21 教師指導學生學習前先預習，課後複習	3.54	1.10	47
22 教師指導學生重複練習直到熟記	3.50	1.08	48
23 教師指導學生試著用自己的意思解釋課堂重點與內容	3.73	1.04	40
24 教師指導學生將課程內容做成大綱幫助組織自己的想法	3.61	1.06	46
25 教師指導學生將學習內容分類，方便記憶	3.86	1.01	37
26 教師指導學生將課堂筆記與學習內容重點摘要	3.82	1.12	38
27 教師指導學生將課堂內容與舊經驗和其他觀念連結	4.09	0.91	23
28 教師指導學生在學習時試著找出哪些觀念是還不夠清楚的	3.91	1.02	34
29 教師指導學生瀏覽新教材的組織架構	3.71	1.12	41
30 教師指導學生活用課堂筆記以釐清困惑	3.70	1.10	42
31 教師指導學生每次考試結束後，訂正錯誤的地方	4.11	1.18	21
32 教師督促學生在期限內完成指定教材與作業	3.98	1.02	27
33 教師指導學生在各科課程都有設定自我要求的目標	3.74	1.01	39
34 教師指導學生學習上的問題能利用各種資料查詢管道獲得解答	3.99	0.85	26
35 教師培養學生學習過程有疑惑處能請教他人	4.17	0.79	16
36 教師指導學生利用時間與同學討論課程內容	3.87	1.06	35
37 教師指導學生配合課程進度安排學習計畫	3.87	1.07	35
38 教師指導學生充分利用時間來學習	4.15	0.82	17
39 學校印製升學輔導手冊供學生瞭解升學資訊	4.18	1.03	15
40 學校提供海外升學、交換學生等相關資訊	3.50	1.15	48
41 學校為學生施予心理測驗（如：學業性向測驗、大考中心興趣量表）	4.69	0.67	1
42 學校提供大學各校系資訊供學生參考	4.58	0.75	5
43 學校依學生生涯議題提供諮商輔導	4.55	0.74	6
44 學校教導學生壓力管理的因應方式	4.22	0.91	12

表4-2 各項高中升學輔導教師實踐程度之平均數與標準差(續)

題 目	平均數	標準差	序位
45 學校邀請專家或校友舉辦經驗分享座談會	4.50	0.72	7
46 學校針對考試失利學生提供心理輔導	4.04	0.98	25
47 學校提供探索性活動（如：大學營隊）	4.27	0.94	11
48 學校協助學生製作備審資料以利推甄	4.60	0.72	3
49 學校於考後進行選填志願輔導（如：落點分析）	4.60	0.68	3
50 學校安排大學科系參訪瞭解環境與設施	4.13	0.96	20
51 學校會妥善利用心理測驗結果進行解釋和運用	4.43	0.79	8

由表4-2可知，第41題「學校為學生施予心理測驗（如：學業性向測驗、大考中心興趣量表）」（ $M=4.69$ ），居高中教師在升學輔導策略實踐程度的第一位，該題為「生涯輔導策略」分量表，表示多數高中教師認為在升學輔導策略上，以高中教師協助學生施予心理測驗（如：學業性向測驗、大考中心興趣量表），這一部分最為落實。

而在第6題「學校辦理多元入學管道說明會及講座」（ $M=4.64$ ），居高中教師在升學輔導策略實踐程度的第二位，該題為「課程發展策略」分量表，表示多數高中教師認為在升學輔導策略上，在學校協助辦理多元入學管道說明會及講座落實情形很好。

另外，在第48題「學校協助學生製作備審資料以利推甄」與第49題「學校於考後進行選填志願輔導（如：落點分析）」（ $M=4.60$ ），並居高中教師在升學輔導策略實踐程度的第三位，該兩題為「生涯輔導策略」分量表，表示多數高中教師認為在升學輔導策略上，以學校協助學生製作備審資料以利推甄以及學校於考後進行選填志願輔導（如：落點分析）此二部分落實亦非常良好。

第42題「學校提供大學各校系資訊供學生參考」（ $M=4.58$ ），居高中教師在升學輔導策略實踐程度的第五位，該題為「生涯輔導策略」分量表，表示多數高中教師認為在升學輔導策略上，以學校提供大學各校系資訊供學生參考落實程度相當良好。

高中教師在升學輔導策略實踐程度表現較差的後五項，倒數依次分別為：第8題「學校配合學生需求安排大學預修課程」（ $M=2.21$ ）、第9題「學校會提供多元課程供學生選修」（ $M=3.11$ ）、第22題「教師指導學生重複練習直到熟記」（ $M=3.50$ ）、第40題「學校提供海外升學、交換學生等相關資訊」

($M=3.50$)、第21題「教師指導學生學習前先預習，課後複習」($M=3.54$)。其中第8、9題所指的輔導內容，在目前以考試成績(包含學測、指考)當作進入大學的依據，大學入學考試不考的科目，學生鮮少有興趣，故要高中生預修大學課程或選修多元課程的可能性其實空間不太大。至於第40題，因為目前各高中的學生到海外升學或當交換學生的量不大，所以各高中做的可能也不多。再就第22、21題而言，這兩題皆屬學生學習策略，也許教師上課會隨機指導學生或輔導室辦理學習方法策略指導時會指導學生，但比較不會耳提面命，故相對實踐情形亦較差。

參、高中教師知覺學生升學輔導策略需求之現況分析

有關高中教師在知覺學生升學輔導策略需求上之現況，因為調查量表為李克特式五點量表，從1到5，中間間距為4，分成5段，故每段為0.8，因此得分在1.00-1.80為不太有需求，1.81-2.60有些需求，2.61-3.40中度需求，3.41-4.20為需求甚高，4.21-5.00需求殷切。經調查後將其各分量表之現況，列如表4-3所示。

表4-3 高中教師知覺學生升學輔導策略需求各層面之現況分析表 (N=131)

分量表	平均數	標準差	題數	題平均數	排序
課程發展策略	36.77	4.44	9	4.09	4
教師教學策略	47.56	5.75	11	4.32	2
學生學習策略	75.30	11.50	18	4.18	3
生涯輔導策略	57.31	6.74	13	4.41	1
總量表	54.23	6.27	51	4.25	

由表4-3可知，高中教師在知覺學生升學輔導策略需求之整體程度，其「平均數」為4.25，顯示高中教師在知覺學生升學輔導策略需求程度上，認為學生需求殷切，此一研究結果與康素蓉(2002)、賴昭文(2007)、Glen和Sarah(2004)、Meijer(2007)的研究結果相似。在各輔導策略方面，其中「生涯輔導策略」、「教師教學策略」的需求達到殷切程度；而「學生學習策略」與「課程發展策略」亦達到需求甚高程度。此一調查結果對照高中教師在升學輔導策略的實踐程度來看，兩者是完全一致的。因為高中教師體認到學生在「生涯輔導策略」與「教師教學策略」有殷切的需求，所以其實踐的程度亦

高。相對的，因為高中教師知覺學生在「學習策略」與「課程發展策略」相對是比較沒那麼高，因此其實踐程度也是相對稍低一些。

肆、高中教師知覺學生升學輔導策略需求各題之分析

有關高中教師在知覺學生升學輔導策略上需求各題目之分析，經調查後將其統計結果如表4-4所示。

表4-4 高中教師知覺學生升學輔導策略需求程度之平均數與標準差

題 目	平均數	標準差	序位
1 學校進行高三課程時會兼顧高一、高二複習課程	4.58	0.80	29
2 學校會妥善規劃彈性課程時間（如：空堂、自習時間）	4.11	0.92	44
3 學校提供補充教材或軟硬體設備供學生使用	4.30	0.79	24
4 學校安排舉辦各項競賽（如：小論文、科展、各科專題）	4.10	0.83	30
5 學校協助學生參與校外各類學術性競賽活動	4.14	0.88	30
6 學校辦理多元入學管道說明會及講座	4.67	0.57	3
7 學校配合教學進度與升學需求安排重要考程（如：月考、段考、模擬考）	4.65	0.62	9
8 學校配合學生需求安排大學預修課程	2.76	1.04	51
9 學校會提供多元課程供學生選修	3.58	1.01	49
10 學校針對學生個別需求提供課業諮詢與輔導	4.28	0.78	30
11 教師依學習進度提供各科學習重點整理	4.48	0.60	21
12 教師依教學需求提供補充教材	4.50	0.73	10
13 教師提供各項鼓勵措施提升學生學習興趣	4.27	0.69	28
14 教師營造適度的競爭氣氛	3.92	0.88	48
15 教師提供溫暖關懷的學習環境	4.40	0.71	17
16 教師協助學生訂定合宜的升學目標	4.44	0.68	17
17 教師協助學生訂定讀書計畫	4.21	0.85	30
18 教師給予學生立即、具體的正向回饋	4.42	0.79	13
19 教師針對處於學習低潮的學生給予鼓勵	4.48	0.71	14
20 教師製作考試進度表督促學生按讀書計畫複習	4.18	0.80	44
21 教師指導學生學習前先預習，課後複習	4.01	0.83	46
22 教師指導學生重複練習直到熟記	3.97	0.87	47

表4-4 高中教師知覺學生升學輔導策略需求程度之平均數與標準差(續)

題 目	平均數	標準差	序位
23 教師指導學生試著用自己的意思解釋課堂重點與內容	4.12	0.91	40
24 教師指導學生將課程內容做成大綱幫助組織自己的想	4.11	0.94	46
25 教師指導學生將學習內容分類，方便記憶	4.31	0.77	37
26 教師指導學生將課堂筆記與學習內容重點摘要	4.34	0.70	38
27 教師指導學生將課堂內容與舊經驗和其他觀念連結	4.40	0.71	23
28 教師指導學生在學習時試著找出哪些觀念是還不夠清楚的	4.35	0.75	34
29 教師指導學生瀏覽新教材的組織架構	4.02	1.02	41
30 教師指導學生活用課堂筆記以釐清困惑	4.06	0.91	42
31 教師指導學生每次考試結束後，訂正錯誤的地方	4.35	0.82	21
32 教師督促學生在期限內完成指定教材與作業	4.14	0.87	27
33 教師指導學生在各科課程都有設定自我要求的目標	4.12	0.84	39
34 教師指導學生學習上的問題能利用各種資料查詢管道獲得解答	4.23	0.76	26
35 教師培養學生學習過程有疑惑處能請教他人	4.31	0.80	16
36 教師指導學生利用時間與同學討論課程內容	4.18	0.85	35
37 教師指導學生配合課程進度安排學習計畫	4.20	0.76	35
38 教師指導學生充分利用時間來學習	4.23	0.84	17
39 學校印製升學輔導手冊供學生瞭解升學資訊	4.38	0.91	15
40 學校提供海外升學、交換學生等相關資訊	3.54	1.07	50
41 學校為學生施予心理測驗（如：學業性向測驗、大考中心興趣量表）	4.70	0.59	1
42 學校提供大學各校系資訊供學生參考	4.69	0.56	2
43 學校依學生生涯議題提供諮商輔導	4.57	0.63	6
44 學校教導學生壓力管理的因應方式	4.48	0.68	12
45 學校邀請專家或校友舉辦經驗分享座談會	4.50	0.67	7
46 學校針對考試失利學生提供心理輔導	4.27	0.78	25
47 學校提供探索性活動（如：大學營隊）	4.28	0.75	11
48 學校協助學生製作備審資料以利推甄	4.63	0.61	4
49 學校於考後進行選填志願輔導（如：落點分析）	4.61	0.72	5
50 學校安排大學科系參訪瞭解環境與設施	4.29	0.76	20
51 學校會妥善利用心理測驗結果進行解釋和運用	4.47	0.71	8

由表4-4可知，第41題「學校為學生施予心理測驗（如：學業性向測驗、大考中心興趣量表）」（ $M=4.70$ ），居高中教師知覺學生升學輔導策略需求的第一位，該題為「生涯輔導策略」分量表，表示多數高中教師認為在升學輔導策略上，以高中教師協助學生施予心理測驗（如：學業性向測驗、大考中心興趣量表）為學生最迫切之需求。而在第42題「學校提供大學各校系資訊供學生參考」（ $M=4.69$ ），居高中教師知覺學生升學輔導策略需求的第二位，該題為「生涯輔導策略」分量表，表示多數高中教師認為在升學輔導策略上，以學校提供大學各校系資訊供學生參考該部分為學生迫切之需求之一。

另外，在第6題「學校辦理多元入學管道說明會及講座」（ $M=4.67$ ），居高中教師知覺學生升學輔導策略需求的第三位，該題為「課程發展策略」分量表，表示多數高中教師認為在升學輔導策略上，以學校協助辦理多元入學管道說明會及講座該部分亦為學生迫切之需求之一。

第48題「學校協助學生製作備審資料以利推甄」（ $M=4.63$ ），居高中教師知覺學生升學輔導策略需求的第四位，該題為「生涯輔導策略」分量表，表示多數高中教師認為在生涯輔導策略上，以學校協助學生製作備審資料以利推甄為學生迫切之需求之一。

第49題「學校於考後進行選填志願輔導（如：落點分析）」（ $M=4.61$ ），居高中教師知覺學生升學輔導策略需求的第五位，該題為「生涯輔導策略」分量表，表示多數受試者認為在生涯輔導策略上，以學校於考後進行選填志願輔導（如：落點分析）為學生迫切之需求之一。

在高中教師知覺學生升學輔導策略需求的最後五項為，倒數依次分別為：第8題「學校配合學生需求安排大學預修課程」（ $M=2.76$ ）、第40題「學校提供海外升學、交換學生等相關資訊」（ $M=3.54$ ）、第9題「學校會提供多元課程供學生選修」（ $M=3.58$ ）、第14題「教師營造適度的競爭氣氛」（ $M=3.92$ ）、第22題「教師指導學生重複練習直到熟記」（ $M=3.97$ ）。此一調查結果，在第8、40、9、22等四題上教師認為需求較低，其可能原因與高中教師在升學輔導策略實踐程度所分析的原因相似。在第14題部分，高中教師認為「營造學生適度的競爭氣氛」也是學生所需求的，可能是高中教師認為學生若是有比較強的競爭氣氛會有助於大家努力學習，用功讀書，所以認為教師在這一方面還有努力的空間。

第二節 高中學生在升學輔導實施成效之滿意程度與需求之現況分析

本節主要探討高中學生在對升學輔導實施成效的滿意程度與需求之現況分析。茲將主要統計結果分析如下：

壹、高中學生在升學輔導實施成效滿意程度之現況分析

有關高中學生在升學輔導策略（輔導實施成效）滿意程度現況，因調查量表為李克特式五點量表，從1至5，中間間距為4，分成5段，故每段為0.8，因此得分在1.00-1.80為極不滿意，1.81-2.60不滿意，2.61-3.40中度滿意，3.41-4.20為相當滿意，4.21-5.00很滿意。經調查後，將其各分量表之統計結果，列如表4-5所示。

表4-5 高中學生在升學輔導策略之滿意程度各分量表之統計分析 (N=1,650)

分量表	平均數	標準差	題數	題平均數	排序
課程發展策略	28.53	6.51	9	3.17	4
教師教學策略	36.10	9.14	11	3.28	3
學生學習策略	60.75	13.40	18	3.38	1
生涯輔導策略	43.39	10.60	13	3.34	2
總量表	42.19	8.44	51	3.31	

由表4-5得知，高中學生在升學輔導策略（輔導實施成效）之滿意程度，整體而言，算是達中度滿意程度。就各分量表來看，四個分量表中，題平均數皆落3.17-3.34之間，在連續量尺中，屬於中度滿意程度，四個策略的滿意度除課程發展的滿意度稍稍低一些外，其餘三者滿意度差不多。此一研究結果與賴文政（2002）、蔡榮貴（2004）的研究結果類似。不過，因學生的滿意度僅在中度滿意，代表學校及教師今後在升學輔導策略上還有努力的空間。賴文政發現學生在升學輔導層面滿意度最高，學習輔導的滿意度最低。

貳、高中學生在升學輔導實施成效滿意程度各題目之分析

有關高中學生在升學輔導策略滿意程度各題目之分析，經調查後將其統計結果列如表4-6所示。

表4-6 各項高中升學輔導學生滿意程度之平均數與標準差

題 目	平均數	標準差	序位
1 學校進行高三課程時會兼顧高一、高二複習課程	3.36	0.98	21
2 學校會妥善規劃彈性課程時間（如：空堂、自習時間）	2.85	1.19	47
3 學校提供補充教材或軟硬體設備供學生使用	3.27	1.23	30
4 學校會舉辦各項競賽（如：小論文、科展、各科專題）	3.55	1.07	14
5 學校協助學生參與校外各類學術性競賽活動	3.29	1.17	28
6 學校辦理多元入學管道說明會及講座	3.81	1.36	2
7 學校配合教學進度與升學需求安排重要考程（如：月考、段考、模擬考）	3.71	1.07	6
8 學校配合學生需求安排大學預修課程	2.26	1.20	51
9 學校會提供多元課程供學生選修	2.53	1.20	50
10 學校針對學生個別需求提供課業諮詢與輔導	3.06	1.15	43
11 教師依學習進度提供各科學習重點整理	3.63	1.04	9
12 教師依教學需求提供補充教材	3.79	1.61	3
13 教師提供各項鼓勵措施提升學生學習興趣	3.05	1.15	44
14 教師營造適度的競爭氣氛	3.13	1.38	39
15 教師提供溫暖關懷的學習環境	3.30	1.17	27
16 教師協助學生訂定合宜的升學目標	3.29	1.10	28
17 教師協助學生訂定讀書計畫	3.00	1.15	45
18 教給予學生立即、具體的正向回饋	3.24	1.09	35
19 教師針對處於學習低潮的學生給予鼓勵	3.35	2.14	22
20 教師製作考試進度表督促學生按讀書計畫複習	3.31	1.13	26
21 教師指導學生學習前先預習，課後複習	3.10	1.03	41
22 教師指導學生重複練習直到熟記	3.07	1.66	42
23 教師指導學生試著用自己的意思解釋課堂重點與內容	3.26	1.16	31
24 教師指導學生將課程內容做成大綱幫助組織自己的想法	3.17	1.08	37
25 教師指導學生將學習內容分類，方便記憶	3.34	1.06	23
26 教師指導學生將課堂筆記與學習內容重點摘要	3.57	1.27	13

表4-6 各項高中升學輔導學生滿意程度之平均數與標準差(續)

題 目	平均數	標準差	序位
27 教師指導學生將課堂內容與舊經驗和其他觀念連結	3.70	1.04	7
28 教師指導學生在學習時試著找出哪些觀念是還不夠清楚的	3.46	1.08	18
29 教師指導學生瀏覽新教材的組織架構	3.17	1.05	37
30 教師指導學生活用課堂筆記以釐清困惑	3.34	1.08	23
31 教師指導學生每次考試結束後，訂正錯誤的地方	3.72	1.19	4
32 教師指導學生在期限內完成指定的教材與作業	3.70	1.23	7
33 教師指導學生對各科課程都有設定自我要求的目標	3.12	0.96	40
34 教師指導學生學習上的問題能利用各種資料查詢管道獲得解答	3.25	1.06	32
35 教師指導學生學習過程有疑惑處能請教他人	3.62	1.05	10
36 教師指導學生利用時間與同學討論課程內容	3.40	1.09	19
37 教師指導學生配合課程進度安排學習計畫	3.34	1.04	23
38 教師指導學生充分利用時間來學習	3.55	1.07	14
39 學校印製升學輔導手冊供學生瞭解升學資訊	3.51	1.52	16
40 學校提供海外升學、交換學生等相關資訊	2.74	1.53	49
41 學校為學生施予心理測驗（如：學業性向測驗、大考中心興趣量表）	4.01	1.64	1
42 學校提供大學各校系資訊供學生參考	3.72	1.13	4
43 學校依學生生涯議題提供諮商輔導	3.61	1.10	11
44 學校教導學生壓力管理的因應方式	3.22	1.14	36
45 學校邀請專家或校友舉辦經驗分享座談會	3.59	1.13	12
46 學校針對考試失利學生提供心理輔導	2.76	1.14	48
47 學校提供探索性活動（如：大學營隊）	3.25	1.24	32
48 學校協助學生製作備審資料以利推甄	3.47	1.20	17
49 學校於考後進行選填志願輔導（如：落點分析）	3.39	1.22	20
50 學校安排大學科系參訪瞭解環境與設施	2.92	1.29	46
51 學校會妥善利用心理測驗結果進行解釋和運用	3.25	1.17	32

由表4-6可知，第41題「學校為學生施予心理測驗（如：學業性向測驗、大考中心興趣量表）」，（ $M=4.01$ ），居高中學生在升學輔導策略滿意程度上第一位，該題為「生涯輔導策略」分量表，表示多數高中學生認為在升學輔導策略上，以高中教師協助學生施予心理測驗（如：學業性向測驗、大考中心興趣量表）該部分最為滿意。

第6題「學校辦理多元入學管道說明會及講座」（ $M=3.81$ ），居高中學生在升學輔導策略滿意程度上第二位該題為「生涯輔導策略」分量表，表示多數高中學生認為在升學輔導策略上，在學校辦理多元入學管道說明會及講座，學生亦非常滿意。

第12題「教師依教學需求提供補充教材」（ $M=3.79$ ），居高中學生在升學輔導策略滿意程度上第三位該題為「教師教學策略」分量表，表示多數高中學生認為在升學輔導策略上，在高中教師依教學需求提供補充教材部分亦相當滿意。

第31題「教師指導學生每次考試結束後，訂正錯誤的地方」（ $M=3.72$ ）與第42題「學校提供大學各校系資訊供學生參考」（ $M=3.72$ ）並居高中學生在升學輔導策略滿意程度上第四位，表示在升學輔導策略上，高中學生認為對教師在指導學生每次考試結束後，訂正錯誤的地方及學校提供大學各校系資訊供學生參考上相當滿意。

在高中學生升學輔導策略滿意程度上最差的五項，倒數依次為：第8題「學校配合學生需求安排大學預修課程」（ $M=2.26$ ）、第9題「學校會提供多元課程供學生選修」（ $M=2.53$ ）、第40題「學校提供海外升學、交換學生等相關資訊」（ $M=2.74$ ）、第46題「學校針對考試失利學生提供心理輔導」（ $M=2.76$ ）、第2題「學校會妥善規劃彈性課程時間（如：空堂、自習時間）」（ $M=2.85$ ）。第8、9、40題學生滿意度最差，此一調查結果雖然與高中教師的實踐程度及高中教師知覺高中生的需求程度的調查結果一致，表示這幾項在高中比較少做或比較不可能做，所以學生在這方面的感受就不多，滿意度當然就較差。此外，在第46題學校對考試失利的學生提供心理輔導，學生滿意度不佳；學生考試失利，難免灰心沮喪，或許因指考考完，若考試失利，學生也已經畢業，倒也難以再對學生進行心理輔導，故學生在這一方面難以感受，滿意度當然不好。第2題學校妥善規劃彈性課程時間，學生滿意度亦差。對於彈性課程的規劃，可能是學校認為高中生已經會自行規劃，妥善利用時間，因此疏於注意，造成學生滿意度不佳的現象。

參、高中學生在升學輔導策略需求之現況分析

有關高中學生在升學輔導策略需求之現況分析，因為調查量表為李克特式五點量表，從1至5，中間間距為4，分成5段，故每段為0.8，因此得分在1.00-1.80為不太有需求，1.81-2.60有些需求，2.61-3.40中度需求，3.41-4.20為需求甚高，4.21-5.00需求殷切。經調查後將其各分量表之統計結果，列如表4-7所示。

表4-7 高中學生在升學輔導策略之學生需求各層面之現況分析表 (N=1,650)

分量表	平均數	標準差	題數	題平均數	排序
課程發展策略	29.82	4.91	9	3.31	4
教師教學策略	41.98	7.42	11	3.82	3
學生學習策略	68.91	11.79	18	3.83	1
生涯輔導策略	49.35	9.35	13	3.80	2
總量表	48.35	7.22	51	3.79	

由表4-7可知，高中學生在升學輔導策略之需求，整體而言，需求甚高。就各分量表來看，除「課程發展策略」需求程度在「中度需求」外，其餘三個策略平均數在3.80-3.83之間，顯示這三個策略的需求程度在「需求甚高」的程度。此一研究結果與康素蓉（2002）、賴昭文（2007）、Glen 和 Sarah（2004）、Meijer（2007）的研究結果相似。發現高中生在學習輔導、生涯輔導方面有高度需求。至於在「課程發展策略」方面的需求之所以較低，其可能原因是這些通常是學校課程的規劃與安排，學生比較沒有深刻的感受，因此會覺得其需求性相對較低。

肆、高中學生在升學輔導策略各需求題目之現況分析

有關高中學生在升學輔導策略各需求題目之現況分析，經調查後，將其統計結果列如表4-8所示。

表4-8 各項高中升學輔導學生需求程度之平均數與標準差

題 目	平均數	標準差	序位
1 學校進行高三課程時會兼顧高一、高二複習課程	4.04	0.95	8
2 學校會妥善規劃彈性課程時間（如：空堂、自習時間）	3.97	1.01	12
3 學校提供補充教材或軟硬體設備供學生使用	3.81	0.96	26
4 學校會舉辦各項競賽（如：小論文、科展、各科專題）	3.25	1.04	51
5 學校協助學生參與校外各類學術性競賽活動	3.49	1.02	48
6 學校辦理多元入學管道說明會及講座	3.86	1.02	24
7 學校配合教學進度與升學需求安排重要考程（如：月考、段考、模擬考）	3.96	1.59	14
8 學校配合學生需求安排大學預修課程	3.38	1.14	50
9 學校會提供多元課程供學生選修	3.61	1.01	41
10 學校針對學生個別需求提供課業諮詢與輔導	3.55	1.02	45
11 教師依學習進度提供各科學習重點整理	4.10	0.89	4
12 教師依教學需求提供補充教材	4.05	1.33	7
13 教師提供各項鼓勵措施提升學生學習興趣	3.87	1.59	21
14 教師營造適度的競爭氣氛	3.58	1.05	44
15 教師提供溫暖關懷的學習環境	3.88	0.94	19
16 教師協助學生訂定合宜的升學目標	3.88	0.97	19
17 教師協助學生訂定讀書計畫	3.70	1.09	36
18 教師給予學生立即、具體的正向回饋	3.87	0.92	21
19 教師針對處於學習低潮的學生給予鼓勵	3.91	1.40	17
20 教師製作考試進度表督促學生按讀書計畫複習	3.71	1.25	35
21 教師指導學生學習前先預習，課後複習	3.52	0.98	46
22 教師指導學生重複練習直到熟記	3.70	1.02	36
23 教師指導學生試著用自己的意思解釋課堂重點與內容	3.76	1.02	33
24 教師指導學生將課程內容做成大綱幫助組織自己的想法	3.80	0.98	28
25 教師指導學生將學習內容分類，方便記憶	3.98	0.92	11
26 教師指導學生將課堂筆記與學習內容重點摘要	4.08	1.34	5
27 教師指導學生將課堂內容與舊經驗和其他觀念連結	4.18	0.89	2
28 教師指導學生在學習時試著找出哪些觀念是還不夠清楚的	4.13	0.89	3
29 教師指導學生瀏覽新教材的組織架構	3.62	1.25	39
30 教師指導學生生活用課堂筆記以釐清困惑	3.82	0.99	25
31 教師指導學生每次考試結束後，訂正錯誤的地方	4.06	0.95	6
32 教師指導學生在期限內完成指定的教材與作業	3.60	1.08	42
33 教師指導學生對各科課程都有設定自我要求的目標	3.62	1.01	39

表4-8 各項高中升學輔導學生需求程度之平均數與標準差 (續)

題 目	平均數	標準差	序位
34 教師指導學生學習上的問題能利用各種資料查詢管道獲得解答	3.72	1.22	34
35 教師指導學生學習過程有疑惑處能請教他人	3.99	0.94	10
36 教師指導學生利用時間與同學討論課程內容	3.80	0.99	28
37 教師指導學生配合課程進度安排學習計畫	3.77	0.99	31
38 教師指導學生充分利用時間來學習	3.97	1.32	12
39 學校印製升學輔導手冊供學生瞭解升學資訊	3.77	1.20	31
40 學校提供海外升學、交換學生等相關資訊	3.51	1.21	47
41 學校為學生施予心理測驗(如:學業性向測驗、大考中心興趣量表)	3.95	1.10	16
42 學校提供大學各校系資訊供學生參考	4.19	0.94	1
43 學校依學生生涯議題提供諮商輔導	3.96	1.02	14
44 學校教導學生壓力管理的因應方式	3.81	1.05	26
45 學校邀請專家或校友舉辦經驗分享座談會	3.59	1.14	43
46 學校針對考試失利學生提供心理輔導	3.42	1.17	49
47 學校提供探索性活動(如:大學營隊)	3.70	1.09	36
48 學校協助學生製作備審資料以利推甄	3.90	1.12	18
49 學校於考後進行選填志願輔導(如:落點分析)	4.01	1.05	9
50 學校安排大學科系參訪瞭解環境與設施	3.87	1.07	21
51 學校會妥善利用心理測驗結果進行解釋和運用	3.78	1.07	30

由表4-8可知，需求程度較高的各個題目與康素蓉（2002）、陳月英（2004）的調查結果類似，他們兩人的研究結果發現，高中生在升學輔導、學習輔導、生涯規劃等方面有高度的需求。

表中的第42題「學校提供大學各校系資訊供學生參考」，（M=4.19），居高中學生升學輔導策略需求程度第一位，該題為「生涯輔導策略」分量表，表示多數受試者認為在升學輔導策略上，學校提供大學各校系資訊供學生參考，此部分是學生最為需要的。而在第27題「教師指導學生將課堂內容與舊經驗和其他觀念連結」，（M=4.18），居高中學生升學輔導策略需求程度的第二位，該題為「學生學習策略」分量表，表示多數受試者認為在升學輔導策略上，希望教師指導學生將課堂內容與舊經驗和其他觀念連結。

另外，在第28題「教師指導學生在學習時試著找出哪些觀念是還不夠清楚的」，（M=4.13），居高中學生在升學輔導策略需求程度的第三位，該題為

「學生學習策略」分量表，表示多數學生認為在升學輔導策略上，教師應指導學生在學習時試著找出哪些觀念是還不夠清楚的部分。第11題「教師依學習進度提供各科學習重點整理」（ $M=4.10$ ），居高中學生在升學輔導策略需求程度的第四位，該題為「學生學習策略」分量表，表示多數學生認為在升學輔導策略上，教師應指導學生依學習進度提供各科學習重點整理。第26題「教師指導學生將課堂筆記與學習內容重點摘要」（ $M=4.08$ ），居高中學生在升學輔導策略需求程度的第五位，該題為「學生學習策略」分量表，表示多數學生認為在升學輔導策略上，教師應指導學生將課堂筆記與學習內容重點摘要。

在高中學生升學輔導策略需求程度最末的五項，按倒數次序依次為：第4題「學校會舉辦各項競賽（如：小論文、科展、各科專題）」（ $M=3.25$ ）、第8題「學校配合學生需求安排大學預修課程」（ $M=3.38$ ）、第46題「學校針對考試失利學生提供心理輔導」（ $M=3.42$ ）、第5題「學校協助學生參與校外各類學術性競賽活動」（ $M=3.49$ ）、第40題「學校提供海外升學、交換學生等相關資訊」（ $M=3.51$ ）。在這些項目中，第4、8、5、40這四題，高中生參加這四題的各項活動的機會有限，人數原本就不多，因此學生們會認為這些題目比較沒有需求。至於第46題針對考試失利的學生提供心理輔導，如前所述，指考失利，學生也已經畢業，學校提供學生心理輔導的著力空間其實已不大，可能因此學生也認為需求性不大。

第三節 不同背景變項之高中教師在升學輔導策略之差異分析

本節旨在探討不同性別、職務、高中學校性質、高中學校類型、學校規模、高中學校所在區域等不同背景變項之高中教師在升學輔導策略上的差異分析。

壹、不同性別教師在高中升學輔導實踐程度上之描述統計與多變項變異數分析

不同性別教師在高中學生升學輔導實踐程度上的描述統計與多變項變異數分析情形如表4-9與表4-10顯示。

表4-9 不同性別教師在高中升學輔導實踐程度上之描述性統計摘要表

不同性別之描述性統計				
分量表	性別	N	M	SD
課程發展策略	1	50	34.20	5.60
	2	80	33.45	7.52
教師教學策略	1	50	44.28	6.92
	2	80	44.15	8.65
學生學習策略	1	50	69.72	10.96
	2	80	68.65	15.74
生涯輔導策略	1	50	53.60	9.61
	2	80	57.90	6.30

備註：1. 男；2. 女

表4-10 不同性別教師在高中升學輔導實踐程度上之多變項變異數分析摘要表

變異來源	df	SSCP			Wilk's Λ 值
組間	1	17.31			.88**
		3.00	0.52		
		24.69	4.28	35.23	
		-99.23	-17.20	-141.57	
組內	128	5999.80			
		5623.80	8262.28		
		8825.40	11625.12	25458.28	
		3468.60	3766.80	6531.60	7661.20

** $p < .01$

經由單因子多變量變異數分析後發現，在擔任不同性別之教師對高中升學輔導實踐程度上，整體看法的平均數考驗達到顯著水準（Wilk's $\Lambda = .88$ ， $p < .01$ ），因此，進一步以變異數分析，分別再對各高中升學輔導實踐程度看法進行平均數差異考驗，結果如表4-11所列。

表4-11 不同性別教師在高中升學輔導實踐程度上之單變項變異數分析摘要表

分量表名稱	SV	SS	df	MS	F
課程發展策略	組間	17.31	1	17.31	0.37
教師教學策略		0.52	1	0.52	0.01
學生學習策略		35.23	1	35.23	0.18
生涯輔導策略		568.92	1	568.92	9.51**
課程發展策略	誤差	5999.80	128	46.87	
教師教學策略		8262.28	128	64.55	
學生學習策略		25458.28	128	198.89	
生涯輔導策略		7661.20	128	59.85	

** $p < .01$

如上所述，結果發現：

1. 不同性別教師對高中升學輔導實踐程度，在「課程發展策略」構面看法上，未達到顯著水準（ $F=0.37$ ）。
2. 不同性別教師對高中升學輔導實踐程度，在「教師教學策略」構面看法上，未達到顯著水準（ $F=0.01$ ）。
3. 不同性別教師對高中升學輔導實踐程度，在「學生學習策略」構面看法上，未達到顯著水準（ $F=0.18$ ）。
4. 同性別教師對高中升學輔導實踐程度，在「生涯輔導策略」構面看法上，達到顯著水準（ $F=9.51$ ， $p < .01$ ）。女性教師於高中升學輔導在此符合實踐程度看法（ $M=57.90$ ），高於男性教師（ $M=53.60$ ）。

前述四個升學輔導策略中，僅有生涯輔導策略女性教師實踐程度高於男性教師，為何前面三個策略沒有差異，僅有生涯輔導策略有差異，個中原因有待進一步探討。

貳、不同性別教師在知覺高中學生升學輔導需求上之描述統計與多變項變異數分析

不同性別教師在知覺高中學生升學輔導需求上的描述統計與多變項變異數分析情形如表4-12與表4-13顯示。

表4-12 不同性別教師在知覺高中學生升學輔導需求上之描述性統計摘要表

不同性別之描述性統計				
分量表	性別	N	M	SD
課程發展策略	1	50	36.04	4.88
	2	80	37.20	4.13
教師教學策略	1	50	45.98	6.27
	2	80	48.60	5.21
學生學習策略	1	50	71.90	12.90
	2	80	77.48	10.10
生涯輔導策略	1	50	54.74	7.31
	2	80	58.85	5.90

備註：1. 男；2. 女

表4-13 不同性別教師在知覺高中學生升學輔導需求上之多變項變異數分析摘要表

變異來源	df	SSCP			Wilk's Λ 值
組間	1	41.40			.91*
		93.51	211.21		
		198.98	449.43	956.33	
		146.70	331.33	705.02	
組內	128	2512.72			
		1895.44	4072.18		
		3669.60	6228.10	16212.45	
		2136.92	3108.94	6970.40	5367.82

* $p < .05$

經由單因子多變量變異數分析後發現，在不同性別教師在知覺高中學生升學輔導需求上，整體看法的平均數考驗達到顯著水準（Wilk's $\Lambda = .91$ ， $p < .05$ ），因此，進一步以變異數分析，分別再對高中學生升學輔導需求策略看法進行平均數差異考驗，結果如表4-14所列。

表4-14 不同性別教師在知覺高中學生升學輔導需求上之單變項變異數分析摘要表

分量表名稱	SV	SS	df	MS	F
課程發展策略	組間	41.40	1	41.40	2.11
教師教學策略		211.21	1	211.21	6.64*
學生學習策略		956.33	1	956.33	7.55**
生涯輔導策略		519.76	1	519.76	12.39***
課程發展策略	誤差	2512.72	128	19.63	
教師教學策略		4072.18	128	31.81	
學生學習策略		16212.45	128	126.66	
生涯輔導策略		5367.82	128	41.94	

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

如上所述，結果發現：

1. 不同性別教師在知覺高中學生升學輔導需求程度，在「課程發展策略」構面看法上，未達到顯著水準（ $F=2.11$ ）。
2. 不同性別教師在知覺高中學生升學輔導需求程度，在「教師教學策略」構面看法上，達到顯著水準（ $F=6.64$ ， $p < .05$ ）。女性教師（ $M=48.60$ ）在此一構面上的知覺，高於男性教師（ $M=45.98$ ）。
3. 不同性別教師在知覺高中學生升學輔導需求程度，在「學生學習策略」構面看法上，達到顯著水準（ $F=7.55$ ， $p < .01$ ）。女性教師（ $M=77.48$ ）在此一構面上的知覺，高於男性教師（ $M=71.90$ ）。
4. 不同性別教師在知覺高中學生升學輔導需求程度，在「生涯輔導策略」構面看法上，達到顯著水準（ $F=12.39$ ， $p < .001$ ）。女性教師（ $M=58.85$ ）在此一構面上的知覺，高於男性教師（ $M=54.74$ ）。

在四個升學輔導策略中，僅有課程發展策略未達顯著水準，其餘三個策略的需求程度，皆是女性教師高於男性教師，其可能原因為女性教師個性比較細膩，敏於覺察學生的需要，要求標準也比男性教師高，因此在知覺學生升學輔導需求時高於男性教師。

參、不同職務教師在高中升學輔導實踐程度上之描述統計與多變項變異數分析

不同職務教師在高中學生升學輔導實踐程度上的描述統計與多變項變異數分析情形如表4-15與表4-16顯示。

表4-15 不同職務教師在高中升學輔導實踐程度上之描述性統計摘要表

不同職務之描述性統計				
分量表	職務	N	M	SD
課程發展策略	1	46	32.13	8.80
	2	40	32.78	5.27
	3	41	36.80	4.72
教師教學策略	1	46	41.61	9.68
	2	40	44.75	7.01
	3	41	46.76	6.04
學生學習策略	1	46	64.07	17.37
	2	40	70.18	10.20
	3	41	74.41	11.31
生涯輔導策略	1	46	59.26	4.79
	2	40	53.73	8.52
	3	41	55.80	9.24

備註：1. 輔導教師（主任、專任）；2. 班級導師；3. 教務行政人員（主任、組長）

表4-16 不同職務教師在高中升學輔導實踐程度上之多變項變異數分析摘要表

變異來源	df	SSCP			Wilk's Λ 值
組間	2	540.22			.66***
		491.05	588.41		
		996.11	1179.02	2363.58	
		-183.37	-462.25	-907.33	
組內	124	5458.63			
		5137.15	7596.02		
		7775.50	10373.07	22754.53	
		3494.40	4099.99	6988.46	

*** p<.001

經由單因子多變量變異數分析後發現，在擔任不同職務之教師對高中升學輔導實踐程度上，整體看法的平均數考驗達到顯著水準（Wilk's $\Lambda = .66$ ， $p < .001$ ），因此，進一步以變異數分析，分別再對各高中升學輔導實踐程度看法進行平均數差異考驗，結果如表4-17所列。

表4-17 不同職務教師在高中升學輔導實踐程度上之單變項變異數分析摘要表

分量表名稱	SV	SS	df	MS	F	事後比較
課程發展策略	組間	540.22	2	270.11	6.14***	1<2;1<3;2<3
教師教學策略		588.41	2	294.20	4.80**	1<2;1<3;2<3
學生學習策略		2363.58	2	1181.79	6.44***	1<2;1<3;2<3
生涯輔導策略		677.24	2	338.62	5.77***	2<1;3<1;2<3
課程發展策略	誤差	5458.63	124	44.02		
教師教學策略		7596.02	124	61.26		
學生學習策略		22754.53	124	183.50		
生涯輔導策略		7273.28	124	58.66		

備註：1. 輔導教師（主任、專任）；2. 班級導師；3. 教務行政人員（主任、組長）

** $p < .01$ ；*** $p < .001$

如上所述，結果發現：

1. 不同職務教師對高中升學輔導實踐程度，在「課程發展策略」構面看法上，達到顯著水準（ $F=6.14$ ， $p < .001$ ）。且事後比較得知，擔任「教務行政人員（主任、組長）」職務者對高中升學輔導在此符合實踐程度看法（ $M=36.80$ ），高於擔任「輔導教師（主任、專任）」職務者（ $M=32.13$ ）與擔任「班級導師」職務者（ $M=32.78$ ）。
2. 不同職務教師對高中升學輔導實踐程度，在「教師教學策略」構面看法上，達到顯著水準（ $F=4.80$ ， $p < .01$ ）。且事後比較得知，擔任「教務行政人員（主任、組長）」職務者對高中升學輔導在此符合實踐程度看法（ $M=46.76$ ），高於擔任「輔導教師（主任、專任）」職務者（ $M=41.61$ ）與擔任「班級導師」職務者（ $M=44.75$ ）。
3. 不同職務教師對高中升學輔導實踐程度，在「學生學習策略」構面看法上，達到顯著水準（ $F=6.44$ ， $p < .001$ ）。且事後比較得知，擔任「教務行政人員（主任、組長）」職務者對高中升學輔導在此符合實踐程

度看法 (M= 74.41)，高於擔任「輔導教師（主任、專任）」職務者 (M=64.07) 與擔任「班級導師」職務者 (M=70.18)。

4. 不同職務教師對高中升學輔導實踐程度，在「生涯輔導策略」構面看法上，達到顯著水準 ($F=5.77, p<.001$)。且事後比較得知，擔任「輔導教師（主任、專任）」職務者對對高中升學輔導在此符合實踐程度看法 (M=59.26)，高於擔任「教務行政人員（主任、組長）」職務者 (M=55.80)，以及擔任「班級導師」職務者 (M= 53.73)。

在「課程發展策略」、「教師教學策略」、「學生學習策略」這三方面的實踐程度，教務行政人員皆高於班級導師及輔導教師；班級導師亦高於輔導教師，其可能原因是這三個輔導策略皆屬於課程、教學與學生學習，這些業務基本上就是屬於教務的業務，或與班級導師有較直接的相關，所以教務行政人員與班級導師的實踐程度會高於輔導教師。

至於在生涯輔導策略方面，輔導教師的實踐程度高於教務行政人員及班級導師，其可能原因是生涯輔導在業務屬性上是屬於輔導室的業務，因此輔導教師的實踐程度會高於另兩類人員。

肆、不同職務教師在知覺高中學生升學輔導需求上之描述統計與多變項變異數分析

不同職務教師在知覺高中學生升學輔導需求上的描述統計與多變項變異數分析情形如表4-18與表4-19顯示。

表4-18 不同職務教師在知覺高中學生升學輔導需求上之描述性統計摘要表

不同職務之描述性統計				
分量表	職務	N	M	SD
課程發展策略	1	46	37.59	3.69
	2	40	35.35	5.21
	3	41	37.68	3.86
教師教學策略	1	46	47.76	5.63
	2	40	47.00	6.21
	3	41	48.32	5.06
學生學習策略	1	46	76.04	11.31
	2	40	72.85	12.07
	3	41	77.68	10.46
生涯輔導策略	1	46	58.43	5.76
	2	40	55.73	7.42
	3	41	58.05	6.58

備註：1. 輔導教師（主任、專任）；2. 班級導師；3. 教務行政人員（主任、組長）

表4-19 不同職務教師在知覺高中學生升學輔導需求上之多變項變異數分析摘要表

變異來源	df	SSCP			Wilk's Λ 值
組間	2	142.92			.91
		65.13	35.38		
		251.43	130.94	489.29	
		157.28	66.21	261.00	
組內	124	2265.13			
		1734.58	3957.25		
		3281.80	6141.60	15815.89	
		1954.75	3092.15	6843.11	5369.18

經由單因子多變量變異數分析後發現，在擔任不同職務之教師在知覺高中學生升學輔導需求上，整體看法的平均數考驗未達到顯著水準（Wilk's $\Lambda = .91$ ），表示擔任不同職務之教師對高中升學輔導需求上的知覺沒有差異。

伍、不同學校性質教師在高中升學輔導實踐程度上之描述統計與多變項變異數分析

不同學校性質教師在高中學生升學輔導實踐程度上的描述統計與多變項變異數分析情形如表4-20與表4-21顯示。

表4-20 不同學校性質教師在高中升學輔導實踐程度上之描述性統計摘要表

不同學校性質之描述性統計				
分量表	學校性質	N	M	SD
課程發展策略	1	84	32.82	7.37
	2	44	35.70	5.44
教師教學策略	1	84	42.27	7.96
	2	44	48.05	6.76
學生學習策略	1	84	66.02	13.92
	2	44	75.52	12.26
生涯輔導策略	1	84	56.04	7.70
	2	44	57.11	8.34

備註：1. 公立；2. 私立

表4-21 不同學校性質教師在高中升學輔導實踐程度上之多變項變異數分析摘要表

變異來源	df	SSCP				Wilk's Λ 值
組間	1	240.02				.85***
		480.49	961.88			
		790.78	1583.05	2605.38		
		89.74	179.64	295.65	33.55	
組內	126	5773.48				
		5148.70	7222.61			
		8001.15	9970.41	22540.93		
		3219.01	3457.95	5782.31	7917.32	

*** $p < .001$

經由單因子多變量變異數分析後發現，在擔任不同性別之教師對高中升學輔導實踐程度上，整體看法的平均數考驗達到顯著水準（Wilk's $\Lambda = .85$ ， $p < .001$ ），因此，進一步以變異數分析，分別再對各高中升學輔導實踐程度看法進行平均數差異考驗，結果如表4-22所列。

表4-22 不同學校性質教師在高中升學輔導實踐程度上之單變項變異數分析摘要表

分量表名稱	SV	SS	df	MS	F
課程發展策略	組間	240.02	1	240.02	5.24*
教師教學策略		961.88	1	961.88	16.78***
學生學習策略		2605.38	1	2605.38	14.56***
生涯輔導策略		33.55	1	33.55	0.53
課程發展策略	誤差	5773.48	126	45.82	
教師教學策略		7222.61	126	57.32	
學生學習策略		22540.93	126	178.90	
生涯輔導策略		7917.32	126	62.84	

* $p < .05$; *** $p < .001$

如上所述，結果發現：

1. 不同學校性質的教師在高中升學輔導實踐程度，在「課程發展策略」構面看法上，達到顯著水準（ $F=5.24$ ， $p < .05$ ）。私立學校教師於高中升學輔導在此符合實踐程度看法（ $M=35.70$ ），高於公立學校教師（ $M=32.82$ ）。
2. 不同學校性質的教師在高中升學輔導實踐程度，在「教師教學策略」構面看法上，達到顯著水準（ $F=16.78$ ， $p < .001$ ）。私立學校教師於高中升學輔導在此符合實踐程度看法（ $M=48.05$ ），高於公立學校教師（ $M=42.27$ ）。
3. 不同學校性質的教師在高中升學輔導實踐程度，在「學生學習策略」構面看法上，達到顯著水準（ $F=14.56$ ， $p < .001$ ）。私立學校教師於高中升學輔導在此符合實踐程度看法（ $M=75.52$ ），高於公立學校教師（ $M=66.02$ ）。
4. 不同學校性質的教師在高中升學輔導實踐程度，在「生涯輔導策略」構面看法上，未達到顯著水準（ $F=0.53$ ）。

由上面的變異數分析結果可知，服務於私立學校的高中教師在升學輔導實踐上的程度高於公立學校的教師，其可能原因係私校教師相對於公立學校教師較無工作保障，因此私校教師危機感較高，在工作上也較會兢兢業業，故實踐程度較佳。

陸、不同高中學校性質教師在知覺高中學生升學輔導需求上之描述統計與多變項變異數分析

不同學校性質教師在知覺高中學生升學輔導需求上的描述統計與多變項變異數分析情形如表4-23與表4-24顯示。

表4-23 不同學校性質教師在知覺高中學生升學輔導需求之描述性統計摘要表

不同學校性質之描述性統計				
分量表	學校性質	N	M	SD
課程發展策略	1	84	36.50	4.63
	2	44	37.52	3.93
教師教學策略	1	84	46.80	5.46
	2	44	49.16	5.90
學生學習策略	1	84	73.93	10.61
	2	44	78.50	12.23
生涯輔導策略	1	84	56.89	6.87
	2	44	58.48	6.03

備註：1. 公立；2. 私立

表4-24 不同學校性質教師在知覺高中學生升學輔導需求上之多變項變異數分析摘要表

變異來源	df	SSCP		Wilk's Λ 值	
組間	1	30.20			
		69.74	161.02		
		135.00	311.71	603.43	
		46.79	108.04	209.14	72.49
組內	126	2439.98			
		1821.84	3967.45		
		3465.50	6060.29	15774.57	
		2084.52	3078.84	6915.86	5481.01

*** $p < .001$

經由單因子多變量變異數分析後發現，在擔任不同性別之教師知覺高中學生升學輔導需求上，整體知覺的平均數考驗未達到顯著水準（Wilk's $\Lambda = .95$ ）。

柒、不同學校類型教師在高中升學輔導實踐程度上之描述統計與多變項變異數分析

不同學校類型教師在高中升學輔導實踐程度上的描述統計與多變項變異數分析情形如表4-25與表4-26顯示。

表4-25 不同學校類型教師在高中升學輔導實踐程度上之描述性統計摘要表

不同學校類型之描述性統計				
分量表	學校類型	N	M	SD
課程發展策略	1	28	34.57	6.55
	2	87	33.47	6.93
	3	13	34.46	7.58
教師教學策略	1	28	44.25	7.23
	2	87	43.89	8.14
	3	13	46.77	9.04
學生學習策略	1	28	69.71	11.14
	2	87	68.95	14.49
	3	13	70.62	17.58
生涯輔導策略	1	28	57.00	7.64
	2	87	56.16	8.20
	3	13	56.77	6.89

備註：1. 綜合高中；2. 普通高中；3. 兩者兼具（綜合+完全）

表4-26 不同學校類型教師在高中升學輔導實踐程度上之多變項變異數分析摘要表

變異來源	df	SSCP			Wilk's Λ 值
組間	2	31.73			.97
		32.09	94.08		
		30.17	54.07	37.70	
		22.96	19.68	20.48	
組內	125	5981.77			
		5597.10	8090.41		
		8761.76	11499.39	25108.61	
		3285.79	3617.92	6057.49	

*** $p < .001$

經由單因子多變量變異數分析後發現，在擔任不同學校類型之教師對高中升學輔導實踐程度上，整體看法的平均數考驗未達到顯著水準（Wilk's $\Lambda = .97$ ），表示各組在擔任不同學校類型之教師對高中升學輔導實踐程度上沒有差異。

捌、不同學校類型教師在知覺高中學生升學輔導策略需求上之描述統計與多變項變異數分析

不同學校類型教師在知覺高中學生升學輔導策略需求上的描述統計與多變項變異數分析情形如表4-27與表4-28顯示。

經由單因子多變量變異數分析後發現，在擔任不同學校類型之教師對高中升學輔導策略需求上，整體看法的平均數考驗未達到顯著水準（Wilk's $\Lambda = .97$ ），表示各組在擔任不同學校類型之教師對高中升學輔導策略需求上，沒有差異。

表4-27 不同學校類型教師在知覺高中學生升學輔導策略需求上之描述性統計摘要表

不同學校類型之描述性統計				
分量表	學校類型	N	M	SD
課程發展策略	1	28	34.57	6.55
	2	87	33.47	6.93
	3	13	34.46	7.58
教師教學策略	1	28	44.25	7.23
	2	87	43.89	8.14
	3	13	46.77	9.04
學生學習策略	1	28	69.71	11.14
	2	87	68.95	14.49
	3	13	70.62	17.58
生涯輔導策略	1	28	57.00	7.64
	2	87	56.16	8.20
	3	13	56.77	6.89

備註：1. 綜合高中；2. 普通高中；3. 兩者兼具（綜合+完全）

表4-28 不同學校類型教師在知覺高中學生升學輔導策略需求上之多變項變異數分析摘要表

變異來源	df	SSCP				Wilk's Λ 值
組間	2	31.73				.97
		32.09	94.08			
		30.17	54.07	37.70		
		22.96	19.68	20.48	16.82	
組內	125	5981.77				
		5597.10	8090.41			
		8761.76	11499.39	25108.61		
		3285.79	3617.92	6057.49	7934.05	

*** $p < .001$

玖、不同學校規模教師在高中升學輔導實踐程度上之描述統計與多變項變異數分析

不同學校規模的教師在高中學生升學輔導實踐程度上的描述統計與多變項變異數分析情形如表4-29與表4-30顯示。

表4-29 不同學校規模教師在高中升學輔導實踐程度上之描述性統計摘要表

不同高中學校規模之描述性統計				
分量表	學校規模	N	M	SD
課程發展策略	1	9	36.67	4.21
	2	35	32.71	7.50
	3	40	32.65	7.92
	4	44	35.16	5.42
教師教學策略	1	9	49.56	5.13
	2	35	42.77	8.87
	3	40	42.78	8.27
	4	44	45.70	7.03
學生學習策略	1	9	79.67	12.00
	2	35	67.49	15.88
	3	40	65.18	15.41
	4	44	72.34	9.64

表4-29 不同學校規模教師在高中升學輔導實踐程度上之描述性統計摘要表(續)

生涯輔導策略	1	9	56.89	8.24
	2	35	54.71	9.54
	3	40	56.18	7.12
	4	44	57.86	7.05

備註：1. 12班（含以下）；2. 13至24班；3. 25至48班；4. 49班（含以上）。

表4-30 不同學校規模教師在高中升學輔導實踐程度上之多變項變異數分析摘要表

變異來源	df	SSCP			Wilk's Λ 值
組間	3	249.37			
		347.89	509.96		
		708.02	1026.90	2169.90	
		174.54	217.52	385.62	197.89
組內	124	5764.13			
		5281.30	7674.53		
		8083.92	10526.56	22976.40	
		3134.21	3420.07	5692.34	7752.99

** $p < .01$

在單因子多變量變異數分析，在不同學校規模任教的教師對高中升學輔導實踐程度上，整體看法的平均數考驗未達到顯著水準（Wilk's $\Lambda = .88$ ），表示不同學校規模之教師知覺在輔導實踐程度上沒有差異。

拾、不同學校規模教師在知覺高中學生升學輔導需求上之描述統計與多變項變異數分析

不同學校規模教師在知覺高中學生升學輔導需求上的描述統計與多變項變異數分析情形如表4-31與表4-32顯示。

經由單因子多變量變異數分析後發現，在不同學校規模之教師在知覺高中學生升學輔導需求上，未達到顯著水準（Wilk's $\Lambda = .94$ ），表示不同學校規模之教師知覺高中學生升學輔導需求上沒有差異。

表4-31 不同學校規模教師在知覺高中學生升學輔導需求上之描述性統計摘要表

不同學校規模之描述性統計				
分量表	學校規模	N	M	SD
課程發展策略	1	9	38.11	3.82
	2	35	36.80	4.76
	3	40	36.30	4.41
	4	44	37.14	4.29
教師教學策略	1	9	48.44	6.54
	2	35	47.69	5.55
	3	40	46.65	5.71
	4	44	48.25	5.72
學生學習策略	1	9	80.22	12.47
	2	35	75.63	10.85
	3	40	72.55	11.36
	4	44	77.11	11.24
生涯輔導策略	1	9	59.00	5.94
	2	35	57.00	6.41
	3	40	55.90	6.88
	4	44	58.86	6.50

備註：1. 12班（含以下）；2. 13至24班；3. 25至48班；4. 49班（含以上）。

表4-32 不同學校規模教師在知覺高中升學輔導需求上之多變項變異數分析摘要表

變異來源	df	SSCP			Wilks' Λ 值
組間	3	30.11			.94
		38.52	61.35		
		138.60	194.52	663.94	
		70.29	109.78	347.12	
組內	124	2440.07	4067.12		
		1853.06			
		3461.90	6177.48	15714.06	
		2061.02	3077.10	6777.88	

拾壹、不同學校所在區域教師在升學輔導實踐程度上之描述統計與多變項變異數分析

不同學校所在區域教師在高中學生升學輔導實踐程度上的描述統計與多變項變異數分析情形如表4-33與表4-34顯示。

表4-33 不同學校所在區域教師在升學輔導實踐程度上之描述性統計摘要表

不同學校所在區域之描述性統計				
分量表	學校所在區域	N	M	SD
課程發展策略	1	14	30.29	8.71
	2	28	35.79	6.15
	3	37	34.97	5.57
	4	48	32.79	7.30
教師教學策略	1	14	41.71	7.91
	2	28	48.21	7.38
	3	37	44.97	6.75
	4	48	42.23	8.63
學生學習策略	1	14	61.14	17.11
	2	28	75.54	12.64
	3	37	71.92	9.12
	4	48	66.25	15.41
生涯輔導策略	1	14	54.86	7.55
	2	28	58.64	8.39
	3	37	56.19	7.30
	4	48	55.65	8.22

備註：1. 直轄市；2. 省轄市；3. 縣轄市；4. 一般鄉鎮

表4-34 不同學校所在區域教師在升學輔導實踐程度上之多變項變異數分析摘要表

變異來源	df	SSCP			Wilk's Λ 值
組間	3	383.00			.83**
		474.30	745.20		
		1009.20	1347.20	2719.66	
		227.99	371.36	658.02	
組內	123	5630.46			
		5155.69	7421.02		
		7785.06	10153.53	22274.44	
		3080.08	3281.66	5464.46	

** $p < .01$

經由單因子多變量變異數分析後發現，在不同高中學校所在區域任教的教師對高中升學輔導實踐程度上，整體看法的平均數考驗達到顯著水準（Wilk's $\Lambda = .83$ ，** $p < .01$ ），因此，進一步以變異數分析，分別再對各高中升學輔導實踐程度看法進行平均數差異考驗，結果如表4-35所列。

表4-35 不同學校所在區域教師在升學輔導實踐程度上之單變項變異數分析摘要表

分量表名稱	SV	SS	df	MS	F	事後比較
課程發展策略	組間	383.00	3	127.67	2.79*	1<2;1<3;1<4;3<2;4<2;4<3
教師教學策略		745.20	3	248.40	4.12**	1<2;1<3;1<4;3<2;4<2;4<3
學生學習策略		2719.66	3	906.55	5.01**	1<2;1<3;1<4;3<2;4<2;4<3
生涯輔導策略		203.06	3	67.69	1.08	
課程發展策略	誤差	5630.46	123	45.78		
教師教學策略		7421.02	123	60.33		
學生學習策略		22274.44	123	181.09		
生涯輔導策略		7734.80	123			

備註：1. 直轄市；2. 省轄市；3. 縣轄市；4. 一般鄉鎮

* $p < .05$ ；** $p < .01$

如上所述，結果發現：

1. 不同學校所在區域的任教教師對高中升學輔導實踐程度，在「課程發展策略」構面看法上，達到顯著水準（ $F=2.79$ ， $p < .05$ ）。且事後比較得知，學校所在區域為「省轄市」的教師對高中升學輔導在此符合實踐程度看法（ $M=35.79$ ），高於學校所在區域為「縣轄市」的教師（ $M=34.97$ ）、學校所在區域為「一般鄉鎮」的教師（ $M=32.79$ ）與學校所在區域為「直轄市」的教師（ $M=30.29$ ）。
2. 不同學校所在區域的任教教師對高中升學輔導實踐程度，在「教師教學策略」構面看法上，達到顯著水準（ $F=4.12$ ， $p < .01$ ）。且事後比較得知，學校所在區域為「省轄市」的教師對高中升學輔導在此符合實踐程度看法（ $M=48.21$ ），高於學校所在區域為「縣轄市」的教師（ $M=44.97$ ）、學校所在區域為「一般鄉鎮」的教師（ $M=42.23$ ）與學校所在區域為「直轄市」的教師（ $M=41.71$ ）。
3. 不同學校所在區域的任教教師對高中升學輔導實踐程度，在「學生學

習策略」構面看法上，達到顯著水準 ($F=5.01$ $p<.01$)。且事後比較得知，學校所在區域為「省轄市」的教師對高中升學輔導在此符合實踐程度看法 ($M=75.54$)，高於學校所在區域為「縣轄市」的教師 ($M=71.92$)、學校所在區域為「一般鄉鎮」的教師 ($M=66.25$) 與學校所在區域為「直轄市」的教師 ($M=61.14$)。

4. 不同學校所在區域的任教教師對高中升學輔導實踐程度，在「生涯輔導策略」構面看法上，未達到顯著水準 ($F=1.08$)。

由上述事後比較結果可知，在四個升學輔導策略中的前三個策略，任教於學校所在區域為「直轄市」的教師，其升學輔導實踐的程度都是最差的。再者，為「直轄市」的教師，其升學輔導實踐的程度高於「縣轄市」及「一般鄉鎮」的教師。再次者，學校所在區域為「縣轄市」的教師之實踐程度，高於學校所在區域為「一般鄉鎮」的教師。總而言之，學校所在區域為「直轄市」的學校，教師在升學輔導策略的實踐程度最差，而服務於學校所在區域為「省轄市」者，教師升學輔導的實踐程度最好。之所以如此，其可能原因是服務於「直轄市」的教師，認為學生家長的社經地位高且學生可以獲得資訊的管道多（賴昭文，2007），所以由學生家長或學生本人多負起一些責任即可，教師可能就沒那麼費心。至於服務於「省轄市」學校的教師升學輔導實踐的程度高於服務於「縣轄市」及「一般鄉鎮」的教師，其可能原因為省轄市分布於全省各地，省轄市學校學生來源為居住於鄰近各地區的學生精英，學校背負家長期望的壓力較大，因而教師在升學輔導策略上執行得就比較認真。

拾貳、不同學校所在區域教師在知覺學生升學輔導需求上之描述統計與多變項變異數分析

不同學校所在區域教師在知覺高中學生升學輔導需求上的描述統計與多變項變異數分析情形如表4-36與表4-37顯示。

表4-36 不同學校所在區域教師在知覺高中學生升學輔導需求上之描述性統計摘要表

不同學校所在區域之描述性統計				
分量表	學校所在區域	N	M	SD
課程發展策略	1	14	34.64	4.41
	2	28	38.07	3.73
	3	37	37.49	3.83
	4	48	36.23	4.96
教師教學策略	1	14	46.57	5.80
	2	28	50.21	5.55
	3	37	48.19	5.36
	4	48	45.85	5.53
學生學習策略	1	14	72.36	8.93
	2	28	80.36	11.38
	3	37	76.19	11.25
	4	48	72.77	11.24
生涯輔導策略	1	14	57.07	6.53
	2	28	60.07	4.11
	3	37	57.89	7.01
	4	48	55.56	7.12

備註：1. 直轄市；2. 省轄市；3. 縣轄市；4. 一般鄉鎮。

表4-37 不同學校所在區域教師在知覺高中學生升學輔導需求上之多變項變異數分析摘要表

變異來源	df	SSCP			Wilk's Λ 值
組間	3	143.40			.86
		187.02	365.24		
		360.47	644.19	1172.52	
		167.86	364.99	631.05	
組內	123	2316.79			
		1690.63	3743.80		
		3197.19	5668.07	15021.80	
		1948.97	2801.69	6431.87	

經由單因子多變量變異數分析後發現，在不同學校所在區域之教師在知覺高中學生升學輔導需求上，未達到顯著水準（Wilk's $\Lambda = .86$ ），表示不同學校所在區域之教師在知覺高中學生升學輔導需求上沒有差異。

第四節 不同背景變項之高中學生在升學輔導滿意程度之差異分析

本節旨在探討不同性別、高中學校性質、高中學校類型、學校規模、高中學校所在區域、戶籍所在區域等不同背景變項之高中學生在升學輔導策略（升學輔導滿意程度）上的差異分析。

壹、不同性別學生在高中升學輔導滿意程度上之描述統計與多變項變異數分析

不同性別學生在高中學生升學輔導滿意程度上的描述統計與多變項變異數分析情形如表4-38與表4-39顯示。

表4-38 不同性別學生在高中升學輔導滿意程度上之描述性統計摘要表

不同性別之描述性統計				
分量表	性別	N	M	SD
課程發展策略	1	665	27.43	6.54
	2	983	29.25	6.38
教師教學策略	1	665	34.43	9.32
	2	983	37.23	8.84
學生學習策略	1	665	58.41	13.57
	2	983	62.34	13.04
生涯輔導策略	1	665	41.37	9.98
	2	983	44.73	10.80

備註：1. 男；2. 女

表4-39 不同性別學生在高中升學輔導滿意程度上之多變項變異數分析摘要表

變異來源	df	SSCP			Wilk's Λ 值
組間	2	1401.87			.96***
		1912.04	3224.88		
		2660.43	4572.07	6491.52	
		2576.34	3560.26	4960.17	
組內	1646	68329.57			
		57618.47	134389.98		
		80127.34	146529.07	289407.02	
		69206.58	87417.80	133328.43	

*** $p < .001$

經由單因子多變量變異數分析後發現，在不同性別之學生對高中升學輔導滿意程度上，整體看法的平均數考驗達到顯著水準（Wilk's $\Lambda = .96$, $p < .001$ ），因此，進一步以變異數分析，分別再對各高中升學輔導滿意程度看法進行平均數差異考驗，結果如表4-40所列：

表4-40 不同性別學生在高中升學輔導滿意程度上之單變項變異數分析摘要表

分量表名稱	SV	SS	df	MS	F
課程發展策略	組間	1401.87	2	700.93	16.88***
教師教學策略		3224.88	2	1612.44	19.75***
學生學習策略		6491.52	2	3245.76	18.46***
生涯輔導策略		4738.26	2	2369.13	21.60***
課程發展策略	誤差	68329.57	1646	41.51	
教師教學策略		134389.98	1646	81.65	
學生學習策略		289407.02	1646	175.82	
生涯輔導策略		180542.44	1646	109.69	

*** $p < .001$

如上所述，結果發現：

1. 不同性別學生對高中升學輔導滿意程度，在「課程發展策略」構面看法上，達到顯著水準 ($F=16.88, p<.001$)。女性學生於高中升學輔導在此符合滿意程度看法 ($M=29.25$)，高於男性學生 ($M=27.43$)。
2. 不同性別學生對高中升學輔導滿意程度，在「教師教學策略」構面看法上，達到顯著水準 ($F=19.75, p<.001$)。女性學生於高中升學輔導在此符合滿意程度看法 ($M=37.23$)，高於男性學生 ($M=34.43$)。
3. 不同性別學生對高中升學輔導滿意程度，在「學生學習策略」構面看法上，達到顯著水準 ($F=18.46, p<.001$)。女性學生於高中升學輔導在此符合滿意程度看法 ($M=62.34$)，高於男性學生 ($M=58.41$)。
4. 不同性別學生對高中升學輔導滿意程度，在「生涯輔導策略」構面看法上，達到顯著水準 ($F=21.60, p<.001$)。女性學生於高中升學輔導在此符合滿意程度看法 ($M=44.73$)，高於男性學生 ($M=41.37$)。

由前述結果可知，可知女學生在各項升學輔導策略的滿意程度都高於男性學生，其可能原因是女生生性比較乖巧，對學校所安排的各項升學輔導策略比較投入，且 Smith 和 Zhang (2009) 的研究，也發現女學生若遇升學方面的問題比較會尋求家長、親友、師長的協助，因此體會比較深刻，所以滿意度會較高。

貳、不同性別學生在高中升學輔導需求上之描述統計與多變項變異數分析

不同性別學生在高中升學輔導需求上的描述統計與多變項變異數分析情形如表4-41與表4-42顯示。

表4-41 不同性別學生在高中升學輔導需求上之描述性統計摘要表

不同性別之描述性統計				
分量表	性別	N	M	SD
課程發展策略	1	665	28.84	4.89
	2	983	30.48	4.82
教師教學策略	1	665	40.86	7.40
	2	983	42.72	7.34
學生學習策略	1	665	66.91	12.05
	2	983	70.24	11.42
生涯輔導策略	1	665	46.98	9.69
	2	983	50.96	8.77

備註：1. 男；2. 女

表4-42 不同性別學生在高中升學輔導需求上之多變項變異數分析摘要表

變異來源	df	SSCP			Wilk's Λ 值
組間	1	1094.43			.95***
		1274.32	1533.93		
		2269.33	2709.42	4795.25	
		2605.23	2964.03	5309.14	
組內	128	38696.51			
		32705.46	89292.33		
		49019.20	102881.41	224566.28	
		40104.18	64783.32	109542.45	

*** $p < .001$

經由單因子多變量變異數分析後發現，在不同性別學生對高中升學輔導需求上，整體看法的平均數考驗達到顯著水準（Wilk's $\Lambda = .95$, $p < .001$ ），因此，進一步以變異數分析，分別再對各高中升學輔導需求策略看法進行平均數差異考驗，結果如表4-43所列。

表4-43 不同性別學生在高中升學輔導需求上之單因子變異數分析摘要表

分量表名稱	SV	SS	df	MS	F
課程發展策略	組間	1094.43	2	547.22	23.28***
教師教學策略		1533.93	2	766.97	14.14***
學生學習策略		4795.25	2	2397.63	17.57***
生涯輔導策略		6297.68	2	3148.84	37.58***
課程發展策略	誤差	38696.51	1646	23.51	
教師教學策略		89292.33	1646	54.25	
學生學習策略		224566.28	1646	136.43	
生涯輔導策略		137934.90	1646	83.80	

*** $p < .001$

如上所述，結果發現：

1. 不同性別學生對高中升學輔導需求，在「課程發展策略」構面看法上，達到顯著水準（ $F=23.28$ ， $p < .001$ ）。女性學生於高中升學輔導在此符合需求看法（ $M=30.48$ ），高於男性學生（ $M=28.84$ ）。
2. 不同性別學生對高中升學輔導需求，在「教師教學策略」構面看法上，達到顯著水準（ $F=14.14$ ， $p < .001$ ）。女性學生於高中升學輔導在此符合需求看法（ $M=42.72$ ），高於男性學生（ $M=40.86$ ）。
3. 不同性別學生對高中升學輔導需求，在「學生學習策略」構面看法上，達到顯著水準（ $F=17.57$ ， $p < .001$ ）。女性學生於高中升學輔導在此符合需求看法（ $M=70.24$ ），高於男性學生（ $M=66.91$ ）。
4. 不同性別學生對高中升學輔導需求，在「生涯輔導策略」構面看法上，達到顯著水準（ $F=37.58$ ， $p < .001$ ）。女性學生於高中升學輔導在此符合需求看法（ $M=50.96$ ），高於男性學生（ $M=46.98$ ）。

如前所述，Smith 和 Zhang（2009）的研究，發現女學生若遇升學方面的問題比較會尋求家長、親友、師長的協助，因此女學生在這四個升學輔導策略的需求程度都高於男生。

參、不同學校性質學生在高中升學輔導滿意程度上之描述統計與多變項變異數分析

不同學校性質學生在高中學生升學輔導滿意程度上的描述統計與多變項變異數分析情形如表4-44與表4-45顯示：

表4-44 不同學校性質學生在高中升學輔導滿意程度上之描述性統計摘要表

不同學校性質之描述性統計				
分量表	學校性質	N	M	SD
課程發展策略	1	1093	27.85	6.45
	2	555	29.86	6.43
教師教學策略	1	1093	35.24	9.25
	2	555	37.82	8.67
學生學習策略	1	1093	59.60	13.30
	2	555	63.06	13.31
生涯輔導策略	1	1093	42.85	10.58
	2	555	44.45	10.58

備註：1. 公立學校；2. 私立學校

表4-45 不同學校性質學生在高中升學輔導滿意程度上之多變項變異數分析摘要表

變異來源	df	SSCP			Wilk's Λ 值
組間	1	1482.34			.97***
		1903.87	2445.27		
		2555.29	3281.94	4404.87	
		1179.56	1514.99	2033.35	
組內	1646	68318.32			
		57646.11	135081.93		
		80301.83	147714.71	291370.83	
		70623.13	89448.45	136249.58	

***p<.001

經由單因子多變量變異數分析後發現，在不同學校性質之學生對高中升學輔導滿意程度上，整體看法的平均數考驗達到顯著水準（Wilk's $\Lambda = .97$ ，

$p < .001$)，因此，進一步以變異數分析，分別再對各高中升學輔導滿意程度看法進行平均數差異考驗，結果如表4-46所列。

表4-46 不同學校性質學生在高中升學輔導滿意程度上之單變項變異數分析摘要表

分量表名稱	SV	SS	df	MS	F
課程發展策略	組間	1482.34	1	1482.34	35.71***
教師教學策略		2445.27	1	2445.27	29.80***
學生學習策略		4404.87	1	4404.87	24.88***
生涯輔導策略		938.62	1	938.62	8.38**
課程發展策略	誤差	68318.32	1646	41.51	
教師教學策略		135081.93	1646	82.07	
學生學習策略		291370.83	1646	177.02	
生涯輔導策略		184343.28	1646	111.99	

** $p < .01$ ；*** $p < .001$

如上所述，結果發現：

1. 不同學校性質學生對高中升學輔導滿意程度，在「課程發展策略」構面看法上，達到顯著水準 ($F=35.71$, $p < .001$)。私立學校學生於高中升學輔導在此符合滿意程度看法 ($M=29.86$)，高於公立學校學生 ($M=27.85$)。
2. 不同學校性質學生對高中升學輔導滿意程度，在「教師教學策略」構面看法上，達到顯著水準 ($F=29.80$, $p < .001$)。私立學校學生於高中升學輔導在此符合滿意程度看法 ($M=37.82$)，高於公立學校學生 ($M=35.24$)。
3. 不同學校性質學生對高中升學輔導滿意程度，在「學生學習策略」構面看法上，達到顯著水準 ($F=24.88$, $p < .001$)。私立學校學生於高中升學輔導在此符合滿意程度看法 ($M=63.06$)，高於公立學校學生 ($M=59.60$)。
4. 不同學校性質學生對高中升學輔導滿意程度，在「生涯輔導策略」構面看法上，達到顯著水準 ($F=8.38$, $p < .01$)。私立學校學生於高中升學輔導在此符合滿意程度看法 ($M=44.45$)，高於男性學生 ($M=42.85$)。

本研究結果發現在四個升學輔導策略的滿意度上，就讀於私立學校的學生都高於公立學校學生，這可能與前述教師部分的研究結果相互呼應，在教師部分的研究結果，發現私校教師在升學輔導策略的實踐程度高於公立學校，因此私校學生的滿意程度比較高是可以理解的。

肆、不同學校性質學生在高中升學輔導學生需求上之描述統計與多變項變異數分析

不同學校性質學生在高中學生升學輔導需求上的描述統計與多變項變異數分析情形如表4-47與表4-48顯示。

經由單因子多變量變異數分析後發現，在不同學校性質之學生對高中升學輔導需求上，整體看法的平均數考驗未達到顯著水準（Wilks' $\Lambda = 1.00$ ），表示不同學校性質之學生對高中升學輔導需求程度是沒有差異的。

表4-47 不同學校性質學生在高中升學輔導需求上之描述性統計摘要表

不同學校性質之描述性統計				
分量表	學校性質	N	M	SD
課程教學策略	1	1093	29.68	4.65
	2	555	30.09	5.39
教師教學策略	1	1093	41.93	7.33
	2	555	42.06	7.61
學生學習策略	1	1093	68.73	11.60
	2	555	69.27	12.19
生涯輔導策略	1	1093	49.02	9.27
	2	555	50.01	9.50

備註：1. ；公立；2. 私立

表4-48 不同學校性質學生在高中升學輔導需求上之多變項變異數分析摘要表

變異來源	df	SSCP			Wilk's Λ 值
組間	1	62.23			1.00
		18.56	5.54		
		82.17	24.51	108.51	
		149.94	44.72	197.99	
組內	1646	39705.96			
		33948.92	90795.39		
		51162.80	105568.64	229168.66	
		42544.42	67708.13	114614.43	

伍、不同學校類型學生在高中升學輔導滿意程度上之描述統計與多變項變異數分析

不同學校類型學生在高中學生升學輔導策略滿意程度上的描述統計與多變項變異數分析情形如表4-49與表4-50顯示。

表4-49 不同學校類型學生在高中升學輔導滿意程度上之描述性統計摘要表

不同學校類型之描述性統計				
分量表	學校類型	N	M	SD
課程發展策略	1	289	28.03	6.50
	2	1136	28.47	6.45
	3	223	29.47	6.77
教師教學策略	1	289	34.27	9.38
	2	1136	36.71	8.94
	3	223	35.43	9.49
學生學習策略	1	289	57.88	13.04
	2	1136	61.49	13.09
	3	223	60.78	14.92
生涯輔導策略	1	289	40.76	10.43
	2	1136	44.14	10.40
	3	223	42.99	11.36

備註：1. 綜合高中；2. 普通高中；3. 兩者兼具（綜合+完全）

表4-50 不同學校類型學生在高中升學輔導滿意程度上之多變項變異數分析摘要表

變異來源	df	SSCP			Wilk's Λ 值
組間	2	270.53			.96***
		80.48	1481.33		
		367.77	2021.77	3009.33	
		242.67	1963.57	2811.74	
組內	1645	69530.13			
		59469.50	136045.88		
		82489.36	148974.88	292766.37	
		71560.02	88999.86	135471.19	

*** $p < .001$

經由單因子多變量變異數分析後發現，在不同學校類型之學生對高中升學輔導滿意程度上，整體看法的平均數考驗達到顯著水準（Wilk's $\Lambda = .96$ ， $p < .001$ ），因此，進一步以變異數分析，分別再對各高中升學輔導滿意程度看法進行平均數差異考驗，結果如表4-51所列：

表4-51 不同學校類型學生在高中升學輔導滿意程度上之單變項變異數分析摘要表

分量表名稱	SV	SS	df	MS	F	事後比較
課程發展策略	組間	270.53	2	135.26	3.20*	1<2;1<3;2<3
教師教學策略		1481.33	2	740.66	8.96***	1<2;1<3;3<2
學生學習策略		3009.33	2	1504.67	8.45***	1<2;1<3;3<2
生涯輔導策略		2672.30	2	1336.15	12.04***	1<2;1<3;3<2
課程發展策略	誤差	69530.13	1645	42.27		
教師教學策略		136045.88	1645	82.70		
學生學習策略		292766.37	1645	177.97		
生涯輔導策略		182609.60				

備註：1. 綜合高中；2. 普通高中；3. 兩者兼具（綜合+完全）

* $p < .05$ ；*** $p < .001$

如上所述，結果發現：

1. 不同學校類型學生對高中升學輔導滿意程度，在「課程發展策略」構面看法上，達到顯著水準 ($F=3.20, p<.05$)。且事後比較得知，「兩者兼具（綜合+完全）」類型對高中升學輔導在此符合滿意看法 ($M=29.47$)，高於擔任「普通高中」類型 ($M=28.47$) 與「綜合高中」類型 ($M=28.03$)。
2. 不同學校類型學生對高中升學輔導滿意程度，在「教師教學策略」構面看法上，達到顯著水準 ($F=8.96, p<.001$)。且事後比較得知，「普通高中」類型對高中升學輔導在此符合滿意看法 ($M=36.71$)，高於擔任「兩者兼具（綜合+完全）」 ($M=35.43$) 與「綜合高中」類型 ($M=34.27$)。
3. 不同學校類型學生對高中升學輔導滿意程度，在「學生學習策略」構面看法上，達到顯著水準 ($F=8.45, p<.001$)。且事後比較得知，「普通高中」類型對高中升學輔導在此符合滿意看法 ($M=61.49$)，高於擔任「兩者兼具（綜合+完全）」 ($M=60.78$) 與「綜合高中」類型 ($M=57.88$)。
4. 不同學校類型學生對高中升學輔導滿意程度，在「生涯輔導策略」構面看法上，達到顯著水準 ($F=12.04, p<.001$)。且事後比較得知，「普通高中」類型對高中升學輔導在此符合滿意看法 ($M=44.14$)，高於「兩者兼具（綜合+完全）」 ($M=42.99$)，以及「綜合高中」類型 ($M=40.76$)。

從上述結果可知，在課程發展策略上，「兩者兼具（綜合+完全）」類型的學生，滿意度高於「普通高中」與「綜合高中」的學生。「普通高中」學生滿意度又高於「綜合高中」學生。至於在其他三個策略上，「兩者兼具（綜合+完全）」的學生，滿意度則高於擔任「普通高中」與「綜合高中」的學生。「普通高中」學生滿意度又高於「兩者兼具（綜合+完全）」學生。總而言之，「兩者兼具（綜合+完全）」的學生，滿意度高於擔任「普通高中」與「綜合高中」的學生，其可能原因為「兩者兼具（綜合+完全）」的學校，因學制比較複雜，在升學輔導上業務就比較繁雜，學校必須對學生做更多的輔導，學生感受比較深刻，因此滿意度就較高。

陸、不同學校類型學生在高中升學輔導需求上之描述統計與多變項變異數分析

不同學校類型學生在高中升學輔導需求上的描述統計與多變項變異數分析情形如表4-52與表4-53顯示。

表4-52 不同學校類型在高中升學輔導之需求上之描述性統計摘要表

不同高中學校類型之描述性統計				
分量表	高中學校類型	N	M	SD
課程發展策略	1	289	28.50	4.85
	2	1136	30.07	4.54
	3	223	30.24	6.38
教師教學策略	1	289	40.88	9.15
	2	1136	42.13	6.90
	3	223	42.59	7.41
學生學習策略	1	289	66.33	12.51
	2	1136	69.23	11.33
	3	223	70.61	12.70
生涯輔導策略	1	289	46.96	9.46
	2	1136	49.39	9.18
	3	223	52.27	9.32

備註：1. 綜合高中；2. 普通高中；3. 兩者兼具

表4-53 不同學校類型在高中升學輔導之需求上之多變項變異數分析摘要表

變異來源	df	SSCP			Wilk's Λ 值
組間	2	614.90			.96***
		521.93	461.71		
		1232.83	1108.55	2678.21	
		1193.25	1164.75	2897.26	
組內	1645	39153.29			
		33445.55	90339.22		
		50012.14	104484.60	226598.96	
		41501.11	66588.11	111915.16	

*** $p < .001$

經由單因子多變量變異數分析後發現，在不同高中學校類型對高中升學輔導之需求上，整體看法的平均數考驗達到顯著水準（Wilk's $\Lambda = .96$ ， $p < .001$ ），因此，進一步以變異數分析，分別再對各高中升學輔導需求策略看法進行平均數差異考驗，結果如表4-54所列：

表4-54 不同學校類型學生在高中升學輔導需求上之單變項變異數分析摘要表

分量表名稱	SV	SS	df	MS	F	事後比較
課程發展策略	組間	614.90	2	307.45	12.92***	2<3;1<3;1<2
教師教學策略		461.71	2	230.85	4.20*	2<3;3<1;2<1
學生學習策略		2678.21	2	1339.10	9.72***	3>2;3>1;2>1
生涯輔導策略		3550.07	2	1775.04	20.76***	2<3;1<3;1<2
課程發展策略	誤差	39153.29	1645	23.80		
教師教學策略		90339.22	1645	54.92		
學生學習策略		226598.96	1645	137.75		
生涯輔導策略		140664.68	1645	85.51		

備註：1. 綜合高中；2. 普通高中；3. 兩者兼具

* $p < .05$ ；*** $p < .001$

如上所述，結果發現：

1. 不同高中學校類型對高中升學輔導需求上，在「課程發展策略」層面看法上，達到顯著水準（ $F=12.92$ ， $p < .001$ ）。且事後比較得知，學校類型為「兩者兼具」的高中學生對高中升學輔導輔導需求的看法（ $M=30.24$ ），高於學校類型「綜合高中」所在區域的高中學生（ $M=28.50$ ）與學校類型為「普通高中」所在區域的高中學生（ $M=30.07$ ）。
2. 不同高中學校類型對高中升學輔導需求上，在「教師教學策略」層面看法上，達到顯著水準（ $F=4.20$ ， $p < .05$ ）。且事後比較得知，學校類型為「兩者兼具」的高中學生對高中升學輔導輔導需求的看法（ $M=42.59$ ），高於學校類型「綜合高中」所在區域的高中學生（ $M=40.88$ ）與學校類型為「普通高中」所在區域的高中學生（ $M=42.59$ ）。
3. 不同高中學校類型對高中升學輔導需求上，在「學生學習策略」層面看法上，達到顯著水準（ $F=9.72$ ， $p < .001$ ）。且事後比較得知，學校類型為「兩者兼具」的高中學生對高中升學輔導輔導需求的看法（ $M=70.61$ ），高於學校類型「綜合高中」所在區域的高中

學生（ $M=66.33$ ）與學校類型為「普通高中」所在區域的高中學生（ $M=69.23$ ）。

4. 不同高中學校類型對高中升學輔導需求上，在「生涯輔導策略」構面看法上，達到顯著水準（ $F=20.76$ ， $p<.001$ ）。且事後比較得知，學校類型為「兩者兼具」的高中學生對高中升學輔導輔導需求的看法（ $M=52.27$ ），高於學校類型「綜合高中」所在區域的高中學生（ $M=46.96$ ）與學校類型為「普通高中」所在區域的高中學生（ $M=49.39$ ）。

從上述統計結果，發現在各個升學輔導策略方面，多數情況下，學校類型為「兩者兼具」的高中學生需求都高於「綜合高中」與「普通高中」的學生（教師教學策略除外），之所以如此，亦可能是「兩者兼具」的學校學制比較複雜，需要學校提供更多的輔導措施。

柒、不同學校規模學生在高中升學輔導滿意程度上之描述統計與多變項變異數分析

不同學校規模學生在高中升學輔導滿意程度上的描述統計與多變項變異數分析情形如表4-55與表4-56顯示。

表4-55 不同學校規模學生在高中升學輔導滿意程度上之描述性統計摘要表

不同學校規模之描述性統計				
分量表	學校規模	N	M	SD
課程發展策略	1	48	31.27	5.48
	2	471	28.02	7.15
	3	490	28.27	6.29
	4	639	28.90	6.19
教師教學策略	1	48	42.38	7.12
	2	471	37.72	9.11
	3	490	35.04	9.42
	4	639	35.27	8.73
學生學習策略	1	48	69.81	10.80
	2	471	62.93	13.30
	3	490	59.23	13.70
	4	639	59.66	12.97
生涯輔導策略	1	48	47.81	7.99
	2	471	43.43	11.01
	3	490	43.98	11.11
	4	639	42.58	9.96

備註：1. 12班（含以下）；2. 13至24班；3. 25至48班；4. 49班（含以上）。

表4-56 不同學校規模學生在升學輔導滿意程度上之多變項變異數分析摘要表

變異來源	df	SSCP			Wilk's Λ 值
組間	3	605.25			.93***
		376.98	4122.37		
		604.64	5767.31	8079.17	
		305.75	1485.57	2092.84	
組內	1644	69195.41			
		59173.00	133404.83		
		82252.49	145229.34	287696.54	
		71496.94	89477.87	136190.09	

*** p<.001

經由單因子多變量變異數分析後發現，在不同學校規模之學生對高中升

學輔導滿意程度上，整體看法的平均數考驗達到顯著水準（Wilk's $\Lambda = .93$ ， $p < .001$ ），因此，進一步以變異數分析，分別再對各高中升學輔導滿意程度看法平均數差異考驗，結果如表4-57所列。

表4-57 不同學校規模學生在升學輔導滿意程度上之單變項變異數分析摘要表

分量表名稱	SV	SS	df	MS	F	事後比較
課程發展策略	組間	605.25	3	201.75	4.79**	1>2;3>2;4>3;1>4
教師教學策略		4122.37	3	1374.12	16.93***	1>2;2>3;4>3;1>4
學生學習策略		8079.17	3	2693.06	15.39***	1>2;2>3;4>3;1>4
生涯輔導策略		1526.06	3	508.69	4.55**	1>2;3>2;3>4;1>4
課程發展策略	誤差	69195.41	1644	42.09		
教師教學策略		133404.83	1644	81.15		
學生學習策略		287696.54	1644	175.00		
生涯輔導策略		183755.84	1644	111.77		

備註：1. 12班（含以下）；2. 13至24班；3. 25至48班；4. 49班（含以上）。

*** $p < .001$

如上所述，結果發現：

1. 不同學校規模學生對高中升學輔導滿意程度，在「課程發展策略」層面上，達到顯著水準（ $F=4.79$ ， $p < .01$ ）。且事後比較得知，「12班（含以下）」對滿意度的看法（ $M=31.27$ ），高於「49班（含以上）」（ $M=28.90$ ）與「25至48班」（ $M=28.27$ ），最低為「13至24班」（ $M=28.02$ ）。
2. 不同學校規模學生對高中升學輔導滿意程度，在「教師教學策略」層面上，達到顯著水準（ $F=16.93$ ， $p < .001$ ）。且事後比較得知，「12班（含以下）」對滿意度的看法（ $M=42.38$ ），高於「13至24班」（ $M=37.72$ ）與「49班（含以上）」（ $M=35.27$ ），最低為「25至48班」（ $M=35.04$ ）。
3. 不同學校規模學生對高中升學輔導滿意程度，在「學生學習策略」層面上，未達到顯著水準（ $F=15.39$ ， $p < .001$ ）。且事後比較得知，「12班（含以下）」對滿意度的看法（ $M=69.81$ ），高於「13至24班」（ $M=62.93$ ）與「49班（含以上）」（ $M=59.66$ ），最低為「25至48班」（ $M=59.23$ ）。
4. 不同學校規模學生對高中升學輔導滿意程度，在「生涯輔導策略」層

面上，達到顯著水準（ $F=4.55, p<.01$ ）。且事後比較得知，「12班（含以下）」對滿意度的看法（ $M=47.81$ ），高於「25至48班」（ $M=43.98$ ），以及「13至24班」（ $M=43.43$ ），最低為「49班（含以上）」（ $M=42.58$ ）。

從上述結果來看，發現多數情況下，學校規模較小的學生對升學輔導的滿意度較高，越大規模的學校滿意度越低，對照前面不同規模學校教師在升學輔導的實踐程度的研究結果剛好相反。前面教師部分發現規模在「12班（含以下）」的實踐程度最差，但在學生滿意度方面反而最高。之所以如此，可能規模小的學校教師雖然覺得做得不過多，但是因學校規模小，師生之間互動多，因此反而學生可以感受得到，故滿意度較高。

捌、不同學校規模學生在高中升學輔導需求上之描述統計與多變項變異數分析

不同高中學校規模學生在高中升學輔導需求上的描述統計與多變項變異數分析情形如表4-58與表4-59顯示。

表4-58 不同學校規模在高中升學輔導之需求上之描述性統計摘要表

不同高中學校規模之描述性統計				
分量表	高中學校規模	N	M	SD
課程發展策略	1	48	29.52	3.84
	2	471	30.63	4.43
	3	490	30.16	4.85
	4	639	28.99	5.24
教師教學策略	1	48	41.96	7.08
	2	471	43.03	6.92
	3	490	42.41	7.33
	4	639	40.86	7.74
學生學習策略	1	48	70.83	10.34
	2	471	70.53	11.70
	3	490	69.18	11.60
	4	639	67.36	11.95
生涯輔導策略	1	48	49.23	7.29
	2	471	50.15	9.41
	3	490	50.32	9.15
	4	639	48.04	9.47

備註：1. 12班（含以下）；2. 13至24班；3. 25至48班；4. 49班（含以上）。

表4-59 不同學校規模學生在高中升學輔導之需求上之多變項變異數分析摘要表

變異來源	df	SSCP			Wilk's Λ 值	
組間	3	814.91			.97***	
		1070.89	1414.40			
		1460.46	1964.32	2975.81		
		1166.11	1540.35	2022.47		1866.16
組內	1644	38953.28				
		32896.59	89386.53			
		49784.51	103628.83	226301.35		
		41528.25	66212.51	112789.95		142348.60

*** $p < .001$

經由單因子多變量變異數分析後發現，在不同高中學校規模對高中升學輔導之需求上，整體看法的平均數考驗達到顯著水準（Wilk's $\Lambda = .97$ ， $p < .001$ ），因此，進一步以變異數分析，分別再對各高中升學輔導需求策略看法進行平均數差異考驗，結果如表4-60所列。

表4-60 不同學校規模學生在高中升學輔導之需求上之單變項變異數分析摘要表

分量表名稱	SV	SS	df	MS	F	事後比較
課程發展策略	組間	814.91	3	271.64	11.46***	3<2;1<2;4<2;3<1;4<3;4<1
教師教學策略		1414.40	3	471.47	8.67***	3<2;1<2;4<2;1<3;4<3;4<1
學生學習策略		2975.81	3	991.94	7.21***	2<1;3<1;4<1;3<2;4<2;4<3
生涯輔導策略		1866.16	3	622.05	7.18***	1<3;2<3;4<3;1<2;4<2
課程發展策略	誤差	38953.28	1644	23.69		
教師教學策略		89386.53	1644	54.37		
學生學習策略		226301.35	1644	137.65		
生涯輔導策略		142348.60	1644	86.59		

備註：1. 12班（含以下）；2. 13至24班；3. 25至48班；4. 49班（含以上）。

*** $p < .001$

如上所述，結果發現：

1. 不同高中學校規模對高中升學輔導需求上，在「課程發展策略」構面看法上，達到顯著水準（ $F=11.46$ ， $p < .001$ ）。且事後比較得知，學校規模為「十三到二十四班」的高中學生對高中升學輔導輔導需

求的看法 (M=30.63)，高於學校類型「十二班（含以下）」的高中學生 (M=29.52)、學校規模為「二十五到四十八班」的高中學生 (M=30.16) 與學校規模為「四十九班（含以上）」的高中學生 (M=28.99)。

2. 不同高中學校規模對高中升學輔導需求上，在「教師教學策略」構面看法上，達到顯著水準 ($F=8.67, p<.001$)。且事後比較得知，學校規模為「十三到二十四班」的高中學生對高中升學輔導輔導需求看法 (M=43.03)，高於學校類型「十二班（含以下）」的高中學生 (M=41.96)、學校規模為「二十五到四十八班」的高中學生 (M=42.41) 與學校規模為「四十九班（含以上）」的高中學生 (M=40.86)。
3. 不同高中學校規模對高中升學輔導需求上，在「學生學習策略」構面看法上，達到顯著水準 ($F=7.21, p<.001$)。且事後比較得知，學校規模為「十二班（含以下）」的高中學生對高中升學輔導輔導需求看法 (M=70.83)，高於學校類型「十三到二十四班」的高中學生 (M=70.53)、學校規模為「二十五到四十八班」的高中學生 (M=69.18) 與學校規模為「四十九班（含以上）」的高中學生 (M=67.36)。
4. 不同高中學校規模對高中升學輔導需求上，在「生涯輔導策略」構面看法上，達到顯著水準 ($F=7.18, p<.001$)。且事後比較得知，學校規模為「二十五到四十八班」的高中學生對高中升學輔導輔導需求看法 (M=50.32)，高於學校類型「十二班（含以下）」的高中學生 (M=49.23)、學校規模為「十三到二十四班」的高中學生 (M=50.15) 與學校規模為「四十九班（含以上）」的高中學生 (M=48.04)。

由上述研究結果，可知發現規模在中型的學校「（十三到二十四班）、（二十五到四十八班）」在升學輔導的需求，相對都較高於小型學校「十二班（含以下）」及大型學校「四十九班（含以上）」，對照前一節教師在升學輔導的實踐程度亦發現有類似現象，前一節中指出中型規模學校教師的實踐程度最佳，可見學生越有需求，學校教師做得越多。

玖、不同學校所在區域學生在高中升學輔導滿意程度上之描述統計與多變項變異數分析

不同學校所在區域之學生在高中學生升學輔導滿意程度上的描述統計與多變項變異數分析情形如表4-61與表4-62顯示。

表4-61 不同學校所在區域學生在高中升學輔導滿意程度上之描述性統計摘要表

不同高中學校所在區域之描述性統計				
分量表	學校所在區域	N	M	SD
課程發展策略	1	199	27.18	6.49
	2	357	29.76	6.64
	3	473	28.25	6.09
	4	619	28.47	6.64
教師教學策略	1	199	33.78	8.72
	2	357	37.76	8.53
	3	473	35.38	9.02
	4	619	36.45	9.50
學生學習策略	1	199	57.93	13.34
	2	357	62.57	13.31
	3	473	59.66	12.82
	4	619	61.47	13.72
生涯輔導策略	1	199	41.97	10.41
	2	357	44.45	11.08
	3	473	42.36	9.73
	4	619	44.01	10.94

備註：1. 直轄市；2. 省轄市；3. 縣轄市；4. 一般鄉鎮

表4-62 不同學校所在區域學生在升學輔導滿意程度上之多變項變異數分析摘要表

變異來源	df	SSCP				Wilk's Λ 值
組間	3	944.34				.97***
		1435.62	2371.52			
		1677.21	2905.60	3651.08		
		961.55	1766.18	2293.93	1542.22	
組內	1644	68856.32				
		58114.36	135155.69			
		81179.91	148091.05	292124.63		
		70841.14	89197.25	135989.00	183739.69	

*** $p < .001$

經由單因子多變量變異數分析後發現，在不同高中學校所在區域學生對高中升學輔導滿意程度上，整體看法的平均數考驗達到顯著水準（Wilk's $\Lambda = .97$, $p < .001$ ），因此，進一步以變異數分析，分別再對各高中升學輔導滿意程度看法進行平均數差異考驗，結果如表4-63所列：

表4-63 不同學校所在區域學生在升學輔導滿意程度上之單變項變異數分析摘要表

分量表名稱	SV	SS	df	MS	F	事後比較
課程發展策略	組間	944.34	3	314.78	7.52***	2>4;2>3; 2>1; 4>3; 4>1
教師教學策略		2371.52	3	790.51	9.62***	2>4;2>3;2>1;4>3;4>1
學生學習策略		651.08	3	1217.03	6.85***	2>4;2>3;2>1;4>3;4>1
生涯輔導策略		1542.22	3	514.07	4.60**	2>4;2>3;2>1;4>3;4>1
課程發展策略	誤差	68856.32	1644	41.88		
教師教學策略		135155.69	1644	82.21		
學生學習策略		292124.63	1644	177.69		
生涯輔導策略		183739.69	1644	111.76		

備註：1. 直轄市；2. 省轄市；3. 縣轄市；4. 一般鄉鎮

** $p < .01$ ；*** $p < .001$

如上所述，結果發現：

1. 不同高中學校所在區域之學生對高中升學輔導滿意程度，在「課程發展策略」構面看法上，達到顯著水準（ $F=7.52, p<.001$ ）。且事後比較得知，位於「省轄市」所在區域的高中學校學生對高中升學輔導滿意度看法（ $M=29.76$ ），高於位於「直轄市」所在區域的高中學校（ $M=27.18$ ）、位於「縣轄市」所在區域的高中學校（ $M=28.25$ ）與位於「一般鄉鎮」所在區域的高中學校（ $M=28.47$ ）。
2. 不同高中學校所在區域之學生對高中升學輔導滿意程度，在「教師教學策略」構面看法上，達到顯著水準（ $F=9.62, p<.001$ ）。且事後比較得知，位於「省轄市」所在區域的高中學校學生對高中升學輔導滿意度看法（ $M=37.76$ ），高於位於「直轄市」所在區域的高中學校（ $M=33.78$ ）、位於「縣轄市」所在區域的高中學校（ $M=35.38$ ）與位於「一般鄉鎮」所在區域的高中學校（ $M=36.45$ ）。
3. 不同高中學校所在區域之學生對高中升學輔導滿意程度，在「學生學習策略」構面看法上，達到顯著水準（ $F=6.85, p<.001$ ）。且事後比較得知，位於「省轄市」所在區域的高中學校學生對高中升學輔導滿意度看法（ $M=62.57$ ），高於位於「直轄市」所在區域的高中學校（ $M=57.93$ ）、位於「縣轄市」所在區域的高中學校（ $M=59.66$ ）與位於「一般鄉鎮」所在區域的高中學校（ $M=61.47$ ）。
4. 不同高中學校所在區域之學生對高中升學輔導滿意程度，在「生涯輔導策略」構面看法上，達到顯著水準（ $F=4.60, p<.01$ ）。且事後比較得知，位於「省轄市」所在區域的高中學校學生對高中升學輔導滿意度看法（ $M=44.45$ ），高於位於「直轄市」所在區域的高中學校（ $M=41.97$ ）、位於「縣轄市」所在區域的高中學校（ $M=42.36$ ）與位於「一般鄉鎮」所在區域的高中學校（ $M=44.01$ ）。

從前述的研究結果，可知學校所在區域在「省轄市」及「一般鄉鎮」的學生滿意度高於學校位於「直轄市」及「縣轄市」的學生，對照前一節教師實踐的部分，可知省轄市教師實踐程度最高，所以學生的滿意度亦高。至於在一般鄉鎮部分，可能是由於學校規模比較小，師生之間互動多，所以學生比較能感受到學校及教師在升學輔導策略方面所做的努力。

拾、不同學校所在區域學生在高中升學輔導學生需求上之描述統計與多變項變異數分析

不同學校所在區域學生在高中學生升學輔導之需求上的描述統計與多變項變異數分析情形如表4-64與表4-65顯示：

表4-64 不同學校所在區域學生在高中升學輔導需求上之描述性統計摘要表

不同學校所在區域之描述性統計				
分量表	學校所在區域	N	M	SD
課程發展策略	1	166	28.92	5.37
	2	322	30.34	4.85
	3	515	29.68	4.63
	4	643	29.93	5.01
教師教學策略	1	166	40.79	7.35
	2	322	42.40	7.39
	3	515	42.04	7.61
	4	643	42.04	7.29
學生學習策略	1	166	67.73	12.80
	2	322	69.33	11.93
	3	515	69.39	11.66
	4	643	68.66	11.57
生涯輔導策略	1	166	48.44	10.29
	2	322	49.85	9.84
	3	515	49.57	9.59
	4	643	49.21	8.63

備註：1. 直轄市；2. 省轄市；3. 縣轄市；4. 一般鄉鎮

表4-65 不同學校所在區域學生在高中升學輔導需求上之多變項變異數分析摘要表

變異來源	df	SSCP			Wilk's Λ 值
組間	3	242.06			.99
		248.66	295.31		
		194.57	295.66	445.90	
		193.74	248.53	321.44	
組內	1642	39442.99			
		33723.27	90322.14		
		50945.49	105099.08	228542.76	
		42378.29	67367.59	114205.52	

經由單因子多變量變異數分析後發現，不同學校所在區域學生在對高中升學輔導需求上，整體看法的平均數考驗未達到顯著水準（Wilk's $\Lambda = .99$ ），表示在不同學校所在區域學生對高中升學輔導需求上，沒有差異。

拾壹、不同戶籍所在區域學生在高中升學輔導滿意程度上之描述統計與多變項變異數分析

不同戶籍所在區域學生在高中學生升學輔導滿意程度上的描述統計與多變項變異數分析情形如表4-66與表4-67顯示。

經由單因子多變量變異數分析後發現，在位於不同戶籍所在區域之高中生對高中升學輔導滿意程度上，整體看法的平均數考驗達到顯著水準（Wilk's $\Lambda = .98$ ， $p < .01$ ），因此，進一步以變異數分析，分別再對各高中升學輔導滿意程度看法進行平均數差異考驗，結果如表4-68所列。

表4-66 不同戶籍所在區域學生在高中升學輔導滿意程度上之描述性統計摘要表

不同戶籍所在區域之描述性統計				
分量表	戶籍所在區域	N	M	SD
課程發展策略	1	166	27.80	6.41
	2	322	29.28	6.94
	3	515	28.07	6.54
	4	643	28.72	6.26
教師教學策略	1	166	34.38	8.79
	2	322	37.83	8.72
	3	515	35.50	9.38
	4	643	36.17	9.10
學生學習策略	1	166	58.62	13.68
	2	322	63.14	13.64
	3	515	59.76	13.63
	4	643	60.94	12.88
生涯輔導策略	1	166	41.97	9.70
	2	322	44.13	11.40
	3	515	42.94	10.21
	4	643	43.77	10.70

備註：1. 直轄市；2. 省轄市；3. 縣轄市；4. 一般鄉鎮

表4-67 不同戶籍所在區域學生在升學輔導滿意程度上之多變項變異數分析摘要表

變異來源	df	SSCP			Wilk's Λ 值
組間	3	403.34			.98**
		777.99	1644.75		
		1093.33	2255.02	3119.15	
		504.75	974.31	1345.24	
組內	1642	69374.18			
		58703.05	135545.28		
		81717.04	148708.31	292688.33	
		71264.32	89905.52	136827.00	

** p<.01

表4-68 不同戶籍所在區域學生在升學輔導滿意程度上之單變項變異數分析摘要表

分量表名稱	SV	SS	df	MS	F	事後比較
課程發展策略	組間	403.34	3	134.45	3.18*	4<2;3<2;1<2;3<4;1<4;1<3
教師教學策略		1644.75	3	548.25	6.64***	4<2;3<2;1<2;3<4;1<4;1<3
學生學習策略		3119.15	3	1039.72	5.83***	4<2;3<2;1<2;3<4;1<4;1<3
生涯輔導策略		708.71	3	236.24	2.10	
課程發展策略	誤差	69374.18	1642	42.25		
教師教學策略		135545.28	1642	82.55		
學生學習策略		292688.33	1642	178.25		
生涯輔導策略		184387.04	1642	112.29		

備註：1. 直轄市；2. 省轄市；3. 縣轄市；4. 一般鄉鎮

* p<.05；** p<.01；*** p<.001

如上所述，結果發現：

1. 不同戶籍所在區域之學生對高中升學輔導滿意程度，在「課程發展策略」構面看法上，達到顯著水準（ $F=3.18$ ， $p<.05$ ）。且事後比較得知，戶籍位於「省轄市」的高中學生對高中升學輔導滿意度看法（ $M=29.28$ ），高於戶籍位於「直轄市」所在區域的高中學生（ $M=27.80$ ）、戶籍位於「縣轄市」所在區域的高中學生（ $M=28.07$ ）與戶籍位於「一般鄉鎮」所在區域的高中學生（ $M=28.72$ ）。

2. 不同戶籍所在區域之學生對高中升學輔導滿意程度，在「教師教學策略」構面看法上，達到顯著水準（ $F=6.64$ ， $p<.001$ ）。且事後比較得知，戶籍位於「省轄市」所在區域的高中學生對高中升學輔導滿意度看法（ $M=37.83$ ），高於戶籍位於「直轄市」所在區域的高中學生（ $M=34.38$ ）、戶籍位於「縣轄市」所在區域的高中學生（ $M=35.50$ ）與戶籍位於「一般鄉鎮」所在區域的高中學生（ $M=36.17$ ）。
3. 不同戶籍所在區域之學生對高中升學輔導滿意程度，在「學生學習策略」構面看法上，達到顯著水準（ $F=5.83$ ， $p<.001$ ）。且事後比較得知，戶籍位於「省轄市」所在區域的高中學生對高中升學輔導滿意度看法（ $M=63.14$ ），高於位於「直轄市」所在區域的高中學生（ $M=58.62$ ）、位於「縣轄市」所在區域的高中學生（ $M=59.76$ ）與位於「一般鄉鎮」所在區域的高中學生（ $M=60.94$ ）。
4. 不同戶籍所在區域之學生對高中升學輔導滿意程度，在「生涯輔導策略」構面看法上，未達到顯著水準（ $F=2.10$ ）。

從上可知，在前三個策略中，不同戶籍所在地學生中，居住在「省轄市」及「一般鄉鎮」的學生滿意度高於居住在「直轄市」及「縣轄市」的學生，其可能原因亦如前述，居住在省轄市及一般鄉鎮的學生可能就讀於省轄市或一般鄉鎮的學校，由於學校位置及學校規模的因素，使得學生的滿意度亦較高。

拾貳、不同戶籍所在區域學生在高中升學輔導需求上之描述統計與多變項變異數分析

不同戶籍所在區域學生在高中升學輔導需求上的描述統計與多變項變異數分析情形如表4-69與表4-70顯示。

表4-69 不同戶籍所在區域學生在高中升學輔導需求上之描述性統計摘要表

不同戶籍所在區域之描述性統計				
分量表	所在區域	N	M	SD
課程發展策略	1	199	29.40	5.27
	2	357	30.25	4.86
	3	473	29.25	5.18
	4	619	30.15	4.57
教師教學策略	1	199	41.76	7.23
	2	357	42.12	7.82
	3	473	41.15	7.19
	4	619	42.59	7.39
學生學習策略	1	199	69.12	12.31
	2	357	68.93	12.18
	3	473	67.81	11.41
	4	619	69.66	11.66
生涯輔導策略	1	199	49.04	9.96
	2	357	49.55	9.96
	3	473	48.56	9.11
	4	619	49.95	8.96

備註：1. 直轄市；2. 省轄市；3. 縣轄市；4. 一般鄉鎮

表4-70 不同戶籍所在區域學生在高中升學輔導需求上之多變項變異數分析摘要表

變異來源	df	SSCP			Wilk's Λ 值	
組間	3	325.16			.99	
		387.73	566.11			
		438.29	703.34	928.70		
		394.49	557.59	679.47		552.59
組內	1644	39443.03				
		33579.75	90234.82			
		50806.68	104889.81	228348.46		
		42299.87	67195.27	114132.95		143662.17

經由單因子多變量變異數分析後發現，不同戶籍所在區域對高中升學輔導之需求上，整體看法的平均數考驗未達到顯著水準（Wilk's $\Lambda = .99$ ），表示不同戶籍所在區域對高中升學輔導的需求，沒有差異。

第五章 結論與建議

本研究之主要目的在於探討高中學生升學輔導需求與實施現況。本研究首先透過文獻探討，界定升學輔導意涵及其相關概念，統整分析高中升學輔導需求影響因素及其相關研究、高中升學輔導滿意度及其相關研究，進而確立高中之升學與輔導策略，作為本研究發展研究工具之理論基礎；另採問卷調查法，研究有效樣本包括臺灣地區高級中等學校教師133人與高三應屆畢業學生1,650人。使用的研究工具為研究者編製之「高中學生升學輔導需求與實施現況問卷」（分為教師卷與學生卷），問卷調查所得資料經描述性統計、單因子變異數分析（ANOVA）、單因子多變量變異數分析（MANOVA）等統計分析方法考驗研究假設。本章將前一章的研究結果與討論歸納為結論，最後據此提出研究建議。

第一節 結 論

根據前一章之研究發現，可以歸納為以下結論：

一、高中教師知覺學校在升學輔導工作實踐程度良好，高中學生對於學校升學輔導工作的滿意度達到中度滿意，兩者看法雖一致但有些許落差

- (一) 高中教師知覺學校在升學輔導工作之實踐程度，就整體輔導策略而言，表現良好。在各分項策略方面，生涯輔導策略實踐程度表現優異，其餘三項策略的實踐程度亦表現良好。
- (二) 高中教師知覺學校在升學輔導工作實踐程度表現較佳的前五項，依次分別為：1. 「學校為學生施予心理測驗（如：學業性向測驗、大考中心興趣量表）」；2. 「學校辦理多元入學管道說明會及講座」；3. 「學校協助學生製作備審資料以利推甄」；4. 「學校於考後進行選填志願輔導（如：落點分析）」；5. 「學校提供大學各校系資訊供學生參考」。
- (三) 高中教師知覺學校在升學輔導工作實踐程度表現較差的後五項，依次分別為：1. 「學校配合學生需求安排大學預修課程」；2. 「學校會提

供多元課程供學生選修」；3.「教師指導學生重複練習直到熟記」；4.「學校提供海外升學、交換學生等相關資訊」；5.「教師指導學生學習前先預習，課後複習」。

- (四) 高中學生對學校升學輔導工作之滿意度，整體而言，算是達中度滿意程度。就各分項策略而言，均達到屬於中度滿意程度。
- (五) 高中學生對學校升學輔導工作之滿意度最佳的前五項，依次分別為：1.「學校為學生施予心理測驗（如：學業性向測驗、大考中心興趣量表）」；2.「學校辦理多元入學管道說明會及講座」；3.「教師依教學需求提供補充教材」；4.「教師指導學生每次考試結束後，訂正錯誤的地方」；5.「學校提供大學各校系資訊供學生參考」。
- (六) 高中學生對學校升學輔導工作之滿意度表現較差的後五項，依次分別為：1.「學校配合學生需求安排大學預修課程」；2.「學校會提供多元課程供學生選修」；3.「學校提供海外升學、交換學生等相關資訊」；4.「學校針對考試失利學生提供心理輔導」；5.「學校會妥善規劃彈性課程時間（如：空堂、自習時間）」。

二、高中教師知覺學生對於升學輔導工作需求殷切，高中學生對於學校升學輔導工作的需求甚高，兩者看法頗為一致

- (一) 高中教師在知覺學生升學輔導策略需求之整體程度，認為學生需求殷切。在各項輔導策略方面，其中「生涯輔導策略」、「教師教學策略」的需求達到殷切程度；而「學生學習策略」與「課程發展策略」亦達到需求甚高程度。
- (二) 高中教師在知覺學生對升學輔導工作中需求最殷切的前五項，依次分別為：1.「學校為學生施予心理測驗（如：學業性向測驗、大考中心興趣量表）」；2.「學校提供大學各校系資訊供學生參考」；3.「學校辦理多元入學管道說明會及講座」；4.「學校協助學生製作備審資料以利推甄」；5.「學校於考後進行選填志願輔導（如：落點分析）」。
- (三) 高中教師在知覺學生對升學輔導工作中需求較少的後五項，依次分別為：1.「學校配合學生需求安排大學預修課程」；2.「學校提供海外升學、交換學生等相關資訊」；3.「學校會提供多元課程供學生選修」；4.「教師營造適度的競爭氣氛」；5.「教師指導學生重複練習

直到熟記」。

- (四) 高中學生對於學校升學輔導工作之需求，整體而言，需求甚高。就各項策略來看，除「課程發展策略」需求程度在「中度需求」外，其餘三項策略的需求程度均達到「需求甚高」的程度。高中學生對學校升學輔導工作中需求最高的前五項，依次分別為：1. 「學校提供大學各校系資訊供學生參考」；2. 「教師指導學生將課堂內容與舊經驗和其他觀念連結」；3. 「教師指導學生在學習時試著找出哪些觀念是還不夠清楚的」；4. 「教師依學習進度提供各科學習重點整理」；5. 「教師指導學生將課堂筆記與學習內容重點摘要」。
- (五) 高中學生對學校升學輔導工作中需求較少的後五項，依次分別為：1. 「學校會舉辦各項競賽（如：小論文、科展、各科專題）」；2. 「學校配合學生需求安排大學預修課程」；3. 「學校針對考試失利學生提供心理輔導」；4. 「學校協助學生參與校外各類學術性競賽活動」；5. 「學校提供海外升學、交換學生等相關資訊」。

三、女性教師、私立學校教師、省轄市學校教師知覺學校在升學輔導工作的實踐程度較高，而不同職務教師看法有所分歧，其餘不同變項教師之知覺則無顯著差異

- (一) 女教師對於學校生涯輔導策略實踐程度的知覺高於男教師。
- (二) 教務行政人員（主任、組長）對於學校在「課程發展策略」、「教師教學策略」、「學生學習策略」實踐程度的知覺高於班級導師，班級導師又高於輔導教師（主任、專任）。
- (三) 輔導教師（主任、專任）對於學校在「生涯學習策略」實踐程度的知覺高於教務行政人員（主任、組長），教務行政人員（主任、組長）又高於班級導師。
- (四) 私立學校教師對於學校在「課程發展策略」、「教師教學策略」、「學生學習策略」及「生涯輔導策略」的實踐程度的知覺高於公立學校老師。
- (五) 省轄市學校教師對於學校在「課程發展策略」、「教師教學策略」及「學生學習策略」的實踐程度的知覺高於縣轄市學校老師，縣轄市學校教師又高於鄉鎮學校教師，鄉鎮學校教師亦高於直轄市學校。
- (六) 不同學校類型教師對於學校在升學輔導工作實踐程度的知覺沒有差異。

（七）不同學校規模教師對於學校在升學輔導工作實踐程度的知覺沒有差異。

四、除女性教師知覺學生對於學校升學輔導工作的需求程度較高外，其餘不同變項教師之知覺則無顯著差異

（一）女教師對於學生在「教師教學策略」、「學生學習策略」及「生涯輔導策略」需求程度的知覺高於男教師。

（二）不同學校性質教師對於學生在升學輔導工作需求程度的知覺沒有差異。

（三）不同學校類型教師對於學生在升學輔導工作需求程度的知覺沒有差異。

（四）不同學校所在區域教師對於學生在升學輔導工作需求程度的知覺沒有差異。

（五）不同學校規模教師對於學生在升學輔導策略需求程度的知覺沒有差異。

五、女學生、私立學校學生、學校班級數十二班（含以下）的學生、省轄市學校學生、戶籍設於省轄市的學生對於學校升學輔導工作滿意度較高，而不同學校類型學生看法有所分歧，其餘變項學生之知覺則無顯著差異

（一）女學生對於學校「課程發展策略」、「教師教學策略」、「學生學習策略」及「生涯輔導策略」的滿意度均高於男學生。

（二）私立學校學生對於學校「課程發展策略」、「教師教學策略」、「學生學習策略」及「生涯輔導策略」的滿意度均高於公立學校學生。

（三）「兩者兼具（綜合高中、完全中學）」學生對於學校「課程發展策略」的滿意度高於「普通高中」學生，而「普通高中」學生又高於「綜合高中」學生。

（四）「普通高中」學生對於學校「教師教學策略」、「學生學習策略」及「生涯輔導策略」的滿意度高於「兩者兼具（綜合+完全）」學生，而「兩者兼具（綜合+完全）」學生又高於「綜合高中」學生。

（五）學校規模在「十二班（含以下）」的高中學生對於學校「課程發展策略」的滿意度高於「四十九班（含以上）」與「二十五到四十八班」的學生，最低為「十三到二十四班」的學生。

（六）學校規模在「十二班（含以下）」的高中學生對學校「教師教學策略」、「學生學習策略」的滿意度高於「十三到二十四班」與「四十九班（含以上）」的學生，最低為「二十五到四十八班」的學生。

- (七) 學校規模在「十二班（含以下）」學生對於學校「學生學習策略」的需求程度高於「十三到二十四班」學生與「二十五到四十八班」的學生，最低則為「四十九班（含以上）」的學生。
- (八) 「省轄市」學校學生對學校「課程發展策略」、「教師教學策略」、「學生學習策略」及「生涯輔導策略」的滿意度高於「縣轄市」與「一班鄉鎮」的學生，最低則為「直轄市」的學生。
- (九) 戶籍位於「省轄市」的學生對學校「課程發展策略」、「教師教學策略」、「學生學習策略」及「生涯輔導策略」的滿意度高於「縣轄市」與「一班鄉鎮」的學生，最低則為「直轄市」的學生。

六、女學生、兩者兼具（綜合高中、完全中學）學生對於學校升學輔導工作需求程度較高，而不同學校規模學生看法有所分歧，其餘變項學生之知覺則無顯著差異

- (一) 女學生對於學校「課程發展策略」、「教師教學策略」、「學生學習策略」及「生涯輔導策略」的需求程度均高於男學生。
- (二) 不同學校性質之學生對學校升學輔導工作需求的看法，沒有差異。「兩者兼具（綜合高中、完全中學）」的學生對於學校「課程發展策略」、「教師教學策略」、「學生學習策略」及「生涯輔導策略」的需求程度高於「普通高中」學生，「普通高中」學生又高於「綜合高中」學生。
- (三) 學校規模在「十三到二十四班」的學生對於「課程發展策略」的需求程度高於「十二班（含以下）」的學生與「二十五到四十八班」的學生，最低為「四十九班（含以上）」的學生。
- (四) 學校規模在「十二班（含以下）」學生對於學校「學生學習策略」的需求程度高於「十三到二十四班」學生與「二十五到四十八班」的學生，最低則為「四十九班（含以上）」的學生。
- (五) 學校規模在「二十五到四十八班」的學生對於學校「學生學習策略」的需求程度高於「十二班（含以下）」與「十三到二十四班」的學生，最低則為「四十九班（含以上）」的學生。
- (六) 不同學校所在區域學生對學校升學輔導工作的需求沒有差異。
- (七) 不同戶籍所在區域學生對學校升學輔導工作的需求沒有差異。

第二節 建議

依據本研究結論，謹提出以下建議，供高級中等學校及後續研究者參考。

一、各高中學校可應用本研究發展之升學輔導策略內涵檢視學校實施情形，以增進學校升學輔導工作績效

本研究透過文獻探討確立因應大學入學一年兩試之高中升學輔導策略內涵，並經嚴謹研究工具發展過程，確立高中生學輔導策略共分為四大向度，一為「課程發展策略」，指學校對於高中生舉辦一系列升學輔導活動策略，共計9項具體工作項目；二為「教師教學策略」，包含教師對於高中生採取多元化教學、提供課業諮詢與輔導教學等11項具體工作項目；三為「學生學習策略」，其中指高中生對於學科方面的概念獲得、知識理解的學習技巧以及各方面的學習策略，共計18項具體工作項目；四為「生涯輔導策略」，包括輔導室或輔導教師協助高中生對未來升學資訊的瞭解及提供一系列的升學輔導相關服務活動，共計13項具體工作項目。各高中可依據上述升學輔導策略內涵，評估校內學生的升學輔導需求，並檢視學校升學輔導實施現況，根據兩者評估結果進行改善，以提升學校升學輔導工作績效。

二、公立學校應更加強升學輔導工作，提供學生在學習上更好的照顧，以因應公私立高中職學費齊一政策與未來實施十二年國民教育所帶來的衝擊

本研究結果發現，私立學校的教師對於學校升學輔導策略實踐程度的知覺以及私立學校學生對於學校升學輔導策略的滿意度均高於公立學校師生，顯示公立學校的在落實升學輔導策略尚有改進空間。而在99學年度起所實施的公私立高中職學費齊一及未來十二年國民教育等政策及少子化浪潮之衝擊下，公立學校未來勢必遭遇到極嚴苛的競爭與挑戰，因此公立學校應更加強學生升學輔導工作，並提供學生在學習上更好的照顧，落實教育目標，共同提升後期中等教育之品質。

三、高中教師擔任不同職務的教師應加強彼此間的溝通與合作，共同承擔並提升學校升學輔導績效

本研究結果發現，擔任不同職務的教師對學校升學輔導策略實踐程度的知覺有顯著差異，而且是主管業務單位的教師對其執行的任務執掌知覺較高，例如教務行政人員對「課程發展策略」、「教師教學策略」、「學生學習策略」實踐程度的知覺最高，輔導教師對「生涯輔導策略」實踐程度的知覺最高，其原因可能是主管業務單位在推動上述升學輔導策略時，與任職不同單位及職務的教師彼此間的溝通與合作有所落差，因此建議學校各單位在推展本身主管的升學輔導工作時，應加強與不同單位及教師的宣導與溝通，並擴大教師的參與層面，以建立共識，透過彼此間的合作，共同提升學校升學輔導工作績效。

四、位於「鄉鎮地區」與「直轄市」的學校應加強檢視學校升學策略的實踐程度，以滿足學生對升學輔導策略的需求

本研究結果發現，位於「鄉鎮地區」與「直轄市」學校的學生對於學校所提供的升學輔導策略的滿意度最低。究竟是否因為直轄市多為明星高中，學校專注於學生課業成就的提升，因而較不重視學生對於升學輔導的需求，抑或是學生對學校的要求較高？而位於鄉鎮地區的學校是否因為城鄉資源的差距，造成學校所提供的升學輔導產生落差？值得相關學校進一步瞭解其原因，據此調整學校升學輔導策略，以提升學校升學輔導工作之績效。

五、落實多元選修課程，妥善規劃彈性課程時間，以因應學生個別差異，協助學生生涯試探與發展

本研究結果發現，教師對「學校會提供多元課程供學生選修」實踐程度的知覺以及學生對「學校會提供多元課程供學生選修」滿意度均為頗低，顯示目前高中對於多元選修課程的提供並不落實，此結果與潘慧玲等（2005）研究結果一致，目前高中選修課程多數缺乏試探過程，課程開設係依學校師資採套餐式課程，而非同學自由選修，並且大都限於大學學測或指考的考科。然而，為因應未來漸進擴大甄選入學比率（含繁星推薦與申請入學）的趨勢，學校開設多元課程，以協助學生生涯試探與發展多元能力，則顯得格外重要外；而對於每年四月分就已預知錄取結果之學生及繼續準備考試的學生來說，若能妥善規劃彈性課程及多元課程，相信更能配合學生的個別差異，而有助於學生在高三下學期的學習。

六、後續研究建議

建議後續研究者針對本研究發展出的升學輔導策略，挑選在不同向度在升學輔導績效良好的學校，透過文獻分析與訪談，歸納出具體作法，提供各高中擬定與落實升學輔導策略之參考。

參考文獻

- 王連生（1985）。**教育輔導原理與技術**。臺北市：五南。
- 王淑玲、連廷嘉（2000）。從多元入學的升學輔導談家長諮詢推展之困境與因應之道。**輔導通訊**，64，47-51。
- 臺北市立大同高級中學升學輔導工作簡介**（2010）。臺北市立大同高級中學輔導室，2010年7月1日，取自<http://www.ttsh.tp.edu.tw/releaseRedirect.do?unitID=183&pageID=3068>
- 臺北市立建國高級中學升學輔導工作簡介**（2010）。臺北市立建國高級中學輔導室，2010年7月1日，取自<http://fudao.ck.tp.edu.tw/general/activity/0%BB%B2%BE%C9%AB%C7%A4%C9%BE%C7%BB%B2%BE%C9%A4u%A7%C2%B2%A4%B6.doc>
- 田芳華、傅祖壇（2009）。大學多元入學制度：學生家庭社經背景與學業成就之比較。**教育科學研究期刊**，54(1)，209-233。
- 田秀蘭（1999）。多元入學？多元應考？多元的生涯輔導？**測驗與輔導**，155，3235-3236。
- 田秀蘭、王麗斐、王文秀、林美珠、林幸台（2000）。**國小輔導師資培育模式之研究：輔導工作成效與教師諮商自我效能**。論文發表於「八十八學年度師範學院教育學術論文發表會」。國立臺北師範學院：臺北。
- 丘愛鈴（1998）。**我國大學聯招政策變遷之研究（1954-1997）**。國立臺灣師範大學教育研究所，博士論文，未出版，臺北市。
- 吳武典（1985）。**學校輔導工作**。臺北：張老師。
- 吳芝儀（2004）。**生涯輔導與諮商《理論與實務》**。嘉義市：濤石。
- 吳明隆（2005）。**SPSS統計應用學習實務：問卷分析與應用統計**。臺北：知城。
- 宋湘玲、林幸台、鄭熙彥、謝麗紅（1997）。**學校輔導工作理論與實施**（增訂版）。高雄：品高。
- 宋湘玲、林幸台、鄭熙彥、謝麗紅（2008）**學校輔導工作理論與實施**（增訂版）。彰化：品高。
- 李文益（2004）。文化資本、多元入學管道與學生學習表現—以臺東師院為例。**臺東大學教育學報**，15（1），1-32。

- 李佩珊（2006）。**成爲一個生涯規劃教師**。載於2006年高中生涯規劃課程與師資培育研討會手冊（頁79-83）。國立嘉義大學：嘉義市。
- 李振明（2004）。**選修綜合高中專門學程學生自我探索生涯決定態度及學程選擇滿意度之相關研究**。國立彰化師範大學工業教育學系碩士論文，未出版，彰化。
- 李咏吟、邱上真、柯華蕙、杜正治、林本喬、陳慶福等（2001）。**學習輔導：學習心理學的應用**。臺北市：心理。
- 李聖鐸（2006）。**高中職社區化—適性學習社區劃分合理性之探討**。國立政治大學社會學研究所碩士論文，未出版。
- 杜貴櫟、王垠、劉玲瑛、鄭曜忠、夏敏、陳淑君、陳鴻彬（2003）。**大學多元入學方案實施後高中學生學習態度與學習困擾之行動研究—以國立彰化高中爲例**。九十二年度教育部推動中小學從事行動研究方案成果報告。彰化：國立彰化高級中學。
- 金樹人（2009）。**生計發展與輔導**。臺北市：東華。
- 周文欽、歐滄和、王蓁蓁（2005）。**學習輔導**。臺北：國立空中大學。
- 宗亮東、張凱慶（1979）。**教育輔導**（九版）。臺北：正中。
- 官淑如（1997）。**綜合高中學生學習態度及其相關因素之研究**。國立臺灣師範大學工業教育研究所博士論文，未出版，臺北。
- 林幸台（1992）。**高級中學生涯輔導具體措施**。臺北：教育部。
- 林俊瑩、黃毅志（2008）影響臺灣地區學生學業成就的可能機制：結構方程模式的探究。**臺灣教育社會學研究**，8（1），45-88。
- 林俊瑩、吳裕益（2007）。家庭因素、學校因素對學生學業成就的影響—階層線性模式的分析。**教育研究集刊**，53（4），107-144。
- 林清文（2007）。**學校輔導**。臺北：雙葉。
- 施鴻基（2010，5月13日）。「繁星推薦」合併 教師會反彈。**聯合報**。2010年9月28日，取自http://mag.udn.com/mag/campus/storypage.jsp?f_MAIN_ID=12&f_SUB_ID=28&f_ART_ID=248065
- 徐智威（2010）。**高中職輔導教師諮商倫理之辨識能力和判斷傾向與其諮商自我效能之研究**。國立新竹教育大學教育心理與諮商學系在職進修碩士班碩士論文，未出版，新竹。
- 徐雨堤（2008）。**高中職輔導教師角色知覺、角色踐履與專業承諾之研究**。國立彰化師範大學輔導與諮商學系碩士論文，未出版，彰化。

- 秦夢群（2004）。大學多元入學制度實施與改革之研究。**教育政策論壇**，7（2），59-84。
- 高先瑩（2004）。高中職學生生涯不確定性量表之編製暨調查研究。國立彰化師範大學輔導與諮商學系研究所碩士論文，未出版，彰化。
- 教育部（2001）。高級中學學生輔導辦法。2010年6月25日。取自：<http://law.moj.gov.tw/Scripts/Query4A.asp?FullDoc=all&Fcode=H0060005>
- 教育部（2007a）。九十七學年度大學多元入學方案家長手冊文字檔。臺北：大學入學考試中心。
- 教育部（2007b）。破除升學迷思：捨近求遠，得不償失『選擇就近入學的國中畢業生，三年後大學學測成績優於就讀非鄰近高中學生』。2007年6月10日，取自http://www.moe.gov.tw/PDA/news.aspx?news_sn=1217&pages=4&unit_sn=14
- 教育部（2010）。99學年度高級中學名錄。2010年5月14日，取自http://www.edu.tw/statistics/content.aspx?site_content_sn=8868
- 國立竹北高中學生升學輔導實施計畫（2010）。國立竹北高中輔導室，2010年7月1日，取自http://www1.cps.hs.hcc.edu.tw/synthetic/counsel_3.htm
- 國立竹東高級中學輔導室適性輔導策略。2009年5月28日，取自：www3.ctsh.hcc.edu.tw/~exec6/10parent/manual/931030manual.pdf
- 國立虎尾高中九十七學年度學習輔導實施計畫。2009年5月28日，取自：www.hwsh.ylc.edu.tw/executive/guide1/97plans/97mhplan.htm
- 康秀月（2008）。國民中學輔導教師角色期望與角色實踐：輔導教師與一般教師之比較分析。中原大學心理學研究所碩士論文，未出版，桃園。
- 康素蓉（2002）。綜合高中學生輔導需求評估之研究—以一所私立商業職業學校轉型綜合高中為例。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 張安民（2007）。高中職校輔導教師作業績效之研究。彰師大輔導與諮商研究所教學碩士
- 張婉玟（2009）。影響學生學業成就之家庭、學校、個人與背景因素—長期追蹤資料的分析。國立政治大學教育研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 張添洲（1994）。生涯發展與規劃。臺北市：五南。
- 張鈿富（2003）。大學多元入學方案實施與學生家庭背景及城鄉差距對入學機會分配影響之研究。教育部委託專案報告。南投：國立暨南國際大學教

育政策與行政系。

張鈿富、葉連祺、張奕華（2005）。大學多元入學方案對入學機會之影響。**教育政策論壇**，8（2），1-24。

張德榮、李咏吟、林本喬、賀孝銘、洪寶蓮（1996）。高中（職）學生學習與讀書策略量表之報告。**測驗年刊**，43，305-329。

莊珮真（2003）。**高中生因應大學多元入學方案生涯決策之研究**。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文，未出版，高雄。

莊義得（1997）。高中輔導室推動升學輔導工作應有的定位—從經辦大學推薦甄選業務談起。**諮商與輔導**，136，40。

許崇憲（2002）。家庭背景因素與子女學業成就之關係：臺灣樣本的後設分析。**中正教育研究**，1（2），25-62。

陳月英（2004）。**綜合高中資訊應用學程學生生涯輔導—以臺北縣雙溪高中為例**。國立東華大學教育研究所學校行政碩士在職專班碩士論文，未出版，花蓮。

陳長端（2007）。**高中生大學入學政策效益之研究—以高雄市北區為例**。國立中山大學高階公共政策碩士班碩士論文，未出版，高雄。

陳怡靖、陳蜜桃、黃毅志（2006）。臺灣地區高中多元入學與教育機會的關聯性之實徵研究。**教育與心理研究**，29（3），433 - 459。

陳亮君（2005）。**臺灣地區高級中等學校之公私立別、地區、規模與教育資源對學業成就之影響**。國立政治大學教育研究所碩士論文，未出版，臺北。

陶宏麟、陳昌媛、林瓊華（2001）。影響高中參與大學推薦甄選之因素探討。**教育研究資訊**，9（2），165-181。

常春藤高中加強升學輔導實施辦法（2008）。常春藤高中輔導室，2010年5月12日，取自<http://net1.ivy.jhs.tcc.edu.tw/xoops/modules/tinyd0/30%E5%B8%B8%E6%98%A5%E8%97%A4%E9%AB%98%E4%B8%AD%E5%8D%87%E5%AD%B8%E8%BC%94%E5%B0%8E%E8%BE%A6%E6%B3%95970908.doc>

曾天韻（2004）。臺灣地區出身背景對大學及研究所入學機會之影響。**教育與心理研究**，27（2），255-281。

黃素雲（2005）。生涯不確定性對生涯規劃之意涵。載於簡文英（主編），**生涯輔導方案設計與活動實務**（頁29-32）。屏東：國立屏東高級中學。

- 黃瑛琪、蘇月美（2005）。高中生涯輔導課程初探。載於簡文英（主編），**生涯輔導方案設計與活動實務**（頁59-64）。國立屏東高級中學：屏東。
- 黃瑛琪、連廷嘉、鄭承昌（2006）。生涯輔導課程方案對高三學生生涯自我效能及生涯定向之效果研究。**高師輔導**，14，36-63。
- 楊朝祥（2010）。預應十二年國教，後期中等教育何去何從。**教育資料集刊**，46，1-26。
- 楊瑩（1994）。臺灣地區不同家庭背景子女受教機會差異之研究。**教育研究資訊**，2（3），1-22。
- 楊麗芬（1993）。國民中學輔導活動課程輔導成效影響因素之研究。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 溫雅慧（2007）。高職應屆畢業生升學因素之研究-以臺中市高中職為例。中興大學國家政策與公共事務研究所碩士論文，未出版，臺中。
- 溫嫻椿（2009）。高中職學生生涯不確定之探究—生涯建構理論的觀點。國立花蓮教育大學諮商與臨床心理學系研究所碩士論文，未出版，花蓮。
- 趙若男（2006）。生涯的體驗、摸索與開展員林高中推動生涯輔導工作經驗分享。載於**2006年高中生涯規劃課程與師資培育研討會手冊**（頁60-65）。國立嘉義大學：嘉義。
- 劉淑慧（1995）。個別諮商能力評量表使用手冊。彰化：彰化師範大學輔導系。
- 劉福鎔（2006）。高中職輔導教師專業承諾影響因素模式驗證之研究。國立彰化師範大學輔導與諮商學系博士論文，未出版，彰化。
- 潘慧玲、徐昊杲（2003）。第四屆綜合高中評鑑工作報告。教育部技術及職業教育司委託國立臺灣師範大學教育研究中心專題報告(編號0189)，臺北：國立臺灣師範大學。
- 蔡文山（2005）。臺灣高中職與大學升學機制之教育社會學探究。**國民教育研究集刊**，13，147-161。
- 蔡文娟（2004）。臺北市公立高中學區與升學探討。臺灣師範大學地理系教學碩士論文，未出版，臺北。
- 蔡素玲（2000）。綜合高中學生選學程影響因素之調查研究。**大明學報**，1，60-83。
- 蔡榮貴（2004）。基隆市高中職應屆畢業生學習進路輔導滿意度之研究。國立臺北科技大學技術及職業教育研究所碩士論文，未出版，臺北。

- 鄧志平（1996）。**高中生選擇大學主修科系決策歷程之研究**。國立高雄師範大學輔導所碩士論文，未出版，高雄。
- 鄭如安（1993）。**國小輔導人員之社會支持、輔導自我效能與輔導成效之相關研究**。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 鄭富家（2003）。**高職實用技能班機械類科學生升學意願及態度之調查研究**。國立臺灣師範大學工業教育研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 盧欽銘、植珊、彭駕驛、宗亮東、賴保禎、路君約等（1991）。**教育與職業輔導（五版）**。臺北市：中國行為科學社。
- 賴文政（2002）。**綜合高中學生對學校輔導內涵之滿意度調查研究**。國立臺灣師範大學工業教育學系碩士論文，未出版，臺北。
- 賴昭文（2007）。**大學生校系選擇因素及過程之探究**。東海大學教育研究所碩士論文，未出版，臺中。
- 駱明慶（2002）。誰是臺大學生？性別、省籍與城鄉差異。**經濟論文叢刊**，30（1），113-147。
- 駱明慶（2004）。升學機會與家庭背景。**經濟論文叢刊**，32，417-445。
- 戴明國、邱俊宏、陳明珠（2000）。綜合高中之輔導策略與應用。**學生輔導**，67，102-117。
- 謝易裕（2004）。**中部地區高中職工科學生因應技專校院實施多元入學其學習困擾與學習態度之研究**。國立彰化師範大學工業教育與技術學系工業教育教學碩士班碩士論文，未出版，彰化。
- 韓楷檉、王世英、洪寶蓮（2007）。高中生涯輔導工作成效對大學生生涯決定狀態之影響。**教育資料與研究雙月刊**，77，75-96。
- 韓楷檉、王世英、陳啟東、楊銀興（2010）。高中生參與大學入學方案一年兩試成績差異之分析。**教育資料集刊**，46，27-54。
- 韓楷檉、楊銀興、陳啟東、吳明珩、徐玉芬、林吟儒、黃黎箴（2010）。**大學入學一年兩試對高中升學輔導策略之影響（第一期）：高中生參與大學入學一年兩試成績差異分析**。臺北：國立教育資料館。
- 韓楷檉、蘇慧慈（2008）。高中輔導教師專業職務角色個人變項、學校變項與生涯輔導專業能力關係之研究。**國立彰化師範大學輔導與諮商學報**，30（2），63-82。
- 鍾思嘉（2008）。**大學生的生涯諮商手冊**。臺北：心理。
- 蘇文瑞（2003）。**多元升學制度下公立高職電機科學生升學意向與學習策略**

- 之研究。國立彰化師範大學工業教育學系工業教育教學碩士論文，未出版，彰化。
- 蘇惠慈（2005）。高中輔導教師生涯輔導專業能力之研究。國立臺中教育大學諮商與教育心理研究所碩士論文，未出版，臺中。
- 蘇鈺婷（2002）。在學青少年生涯發展之相關因素研究。國立成功大學教育研究所碩士論文，未出版，臺南。
- American School Counselor Association. (2004). *The role of the professional school counselor*. Retrieved June, 18, 2009, from <http://www.schoolcounselor.org/content.asp?pl=325&sl=133&contentid=240>.
- American School Counselor Association (2008). *Who are school counselors?* Retrieved June, 18, 2009, from <http://www.schoolcounselor.org/content.asp?pl=325&sl=133&contentid=133>.
- Bell-Ellison, B. A. (2009). Schools as moderators of neighbourhood influences on adolescent academic achievement and risk of obesity: A cross-classified multilevel investigation. *Dissertation Abstracts International Section A: Humanities and Social Sciences*, 69(8-A), 3349.
- Chee, K. H., Pino, N. W., & Smith, W. L. (2005). Gender differences in the academic ethic and academic achievement. *College Student Journal*, 39(3), 604-618.
- Cheng, G., & Xie, G. (2000). Gender differences in academic achievement and the educational implications. *Chinese Education & Society*, 33(2), 44.
- Criswell, R. J. (2005). School counselors with and without teaching experience: Attitudes of elementary, middle, and high school teachers. *Dissertation Abstracts International Section A: Humanities and Social Sciences*, 65(10-A), 3740.
- Dahir, C. A., Burnham, J. J., & Stone, C. (2009). Listen to the Voices: School counselors and comprehensive school counseling programs. *Professional School Counseling*, 12(3), 182-192.
- Deluca, S., & Rosenblatt, P. (2010). Does moving to better neighborhoods lead to better schooling opportunities? Parental school choice in an experimental housing voucher program. *Teachers College Record*, 112(5), 1443-1491.
- DiMaria, F. (2003). Giving Hispanic high-schoolers a fighting chance at college. *The Education Digest*, 68(7), 45-50.
- Duckworth, A. L., & Seligman, M. E. P. (2006). Self-discipline gives girls the edge:

- Gender in self-discipline, grades, and achievement test scores. *Journal of Educational Psychology*, 98(1), 198-208.
- Duncan, E. L. (2007). Antecedents of dropout rates: A study of high school dropout. *Dissertation Abstracts International Section A*, 67(12). (AAT, No. 3247501)
- Ehrmann, N. J. (2010). Yellow Brick Road: The roots of academic underperformance in Washington D.C. *Dissertation Abstracts International Section A*, 71(6). (AAT, No. 3410870)
- European Forum on Academic Guidance. (1988). *Higher Education in Europe*, 13(4), 90.
- Fitch, T. J., & Marshall, J. L. (2004). What counselors do in high-achieving schools: A study on the role of the school counselor. *Professional School Counseling*, 7(3), 172-177.
- Foskett, N., Dyke, M., & Maringe, F. (2008). The influence of the school in the decision to participate in learning post-16. *British Educational Research Journal*, 34(1), 37-61.
- Fouad, N. A., Guillen, A., Harris-Hodge, E., Henry, C., Novakovic, A., Terry, S., & Kantamneni, N. (2006). Need, awareness, and use of career services for college students. *Journal of Career assessment*, 14, 407-420.
- Furnham, A., Christopher, A., Garwood, J., & Martin, N. G. (2008). Ability, demography, learning style, and personality trait correlates of student preference for assessment method. *Educational Psychology*, 28(1), 15-27.
- Gibb, S. J., Fergusson, D. M., & Horwood, L. J. (2008). Gender different in educational achievement to age 25. *Australian Journal of Education*, 52, 63-80.
- Gibson, R. L., & Mitchell, M. H. (2008). *Introduction to counseling and guidance* (7th ed.). Indiana: Merrill.
- González, R. A., William V., Garrett, T. (2008). Examining familial-based academic success factors in urban high school students: the case of Puerto Rican female high achievers. *Marriage & Family Review*, 43(1), 140-163.
- Heavner, D. J. (2009). Professional perceptions of the school counselor: From the past to the present. *Dissertation Abstracts International Section A*, 71(3). (AAT, No. 3400426)
- Herr, E. L., Cramer, S. H., & Niles, S. G. (2004). *Career guidance and counseling through the lifespan: Systematic approaches* (6th ed.). Boston: Allyn and Bacon.
- Lombana, J. H. (1985). Guidance accountability: A new look at an old problem. *School Counselor*, 32(5), 340-346.
- Lord, H., & Mahoney, J. L. (2007). Neighbourhood crime and self-care: Risks for

- aggression and lower academic performance. *Developmental Psychology*, 43, 1321-1333.
- Louise, R. A., Glen, P. K., & Sarah, S. (2004). High school students' decisions to pursue university: What do (should) guidance counsellors and teachers tell them? *Guidance & Counseling*, 19, 142-152.
- Mau, W. C. (2004). Cultural dimensions of career decision-making difficulties. *The Career Development Quarterly*, 53, 67-77.
- Maxwell, T. J. (2009). What do school counselors do? Examining high school counselors' perceptions of the effectiveness of their role and function on student outcomes. *Dissertation Abstracts International Section A: Humanities and Social Sciences*, 70(4-A), 1178.
- Mewhirter, E. H., Rasheed, S., & Crothers, M. (2000). The effects of high school career education on social-cognitive variable. *Journal of Counseling Psychology*, 47, 330-341.
- Meijer, J. (2007). Correlates of student stress in secondary education. *Educational Research*, 49(1), 21-35.
- Monteior, L. J., Asner-self, K. K., Milde, C., Leitner, D. W., & Skelton, D. (2006). The role of the rural school counselor: Counselor, counselor-in-training, and principal perceptions. *Professional School Counseling*, 9(3), 248-251.
- Mullis, R. L., Rathge, R., & Mullis, A. K. (2003). Predictors of academic performance during early adolescence: A contextual view. *International Journal of Behavioral Development*, 27, 541-548.
- National Center for Education Statistics. (2004). High School Guidance Counseling. *The Condition of Education*, 4, 76.
- Owre, M. L. (2006). Career self-efficacy and career decision of African-American, Hispanic, and Anglo students enrolled in selected rural Texas high schools. *Dissertation Abstracts International Section A: Humanities and Social Sciences*. 6 (5-A), 1651.
- Reinventing the federal role in education: Supporting the goal of college and career readiness for all students. (2010). *Education Digest*, 75(6), 34-43.
- Royascar, G., Caruso, D. L., & Carey, J. C. (2009). Cultural competence in high schools: Present status and future directions. *Diversity in mind and in action*, 2, 85-105.

- Schick, H., & Phillipson, S. N. (2009). Learning motivation and performance excellence in adolescents with high intellectual potential: what really matters? *High Ability Studies*, 20(1), 15-37.
- Smith, J. (2009). The destination and the journey: The role of counselor-student relationships in the planning for the current and post-secondary life of high school students. *Dissertation Abstracts International Section A: Humanities and Social Sciences*, 70(4-A), 1180.
- Smith, W. L., & Zhang, P. (2009). Students' perceptions and experiences with key factors during the transition from high school to college. *College Student Journal*, 43(2), 643-655.
- Stuart, A. K. (2008). *Factors that influence rural African American males' aspirations to attend college*. [Abstract] .Unpublished doctor dissertation, University of Alabama, USA. Retrieved from ProQuest Digital Dissertation.
- Tatar, N. (2010). Flow within the engineering pipeline: Motivation of high-achieving students during the high school to college transition. *Dissertation Abstracts International Section A: Humanities and Social Sciences*, 70(10-A), 3759.
- Vacc, N. A., & Rhyne-Winkler, M. C. (2004). Evaluation and accountability of counseling services: Possible implication for a midsize school district. *School Counselor*, 40(4), 260-267.
- Visher, M.G., Bhandari, R., & Medrich, E. (2004). High school career exploration programs: Do they work? *Phi Delta Kappan*, 86 (2), 135-138.
- White, S. W., & Kelly, F .D. (2010). The school counselor's role in school dropout prevention. *Journal of Counseling and Development*, 88(2), 227-235.
- Yates, A. (1959). Educational guidance –I guidance services in the United States. *Educational Research*, 1(3), 37-48

附 錄

附錄一 臺北市立建國中學升學輔導工作簡介一覽表

高一內容	高二內容	高三內容
<ul style="list-style-type: none"> ◎實施人格、性向及興趣測驗，進行選課選組輔導 ◎實施生涯規劃課程（自我探索、認識環境、前程規劃、時間管理、價值澄清） ◎提供寒暑假大學營隊訊息 提供生涯資訊室暨網站 (http://fudao.ck.tp.edu.tw科系資料、學長之推甄申請資料) ◎個別諮商 ◎班級座談 ◎建中親子期刊-家有建寶 	<ul style="list-style-type: none"> ◎個別諮商 ◎班級座談 ◎提供生涯資訊室暨網站 (科系資料、學長之推甄申請資料) ◎建中親子期刊-家有建寶 ◎提供寒暑假大學營隊訊息 ◎邀請大學教授到校進行科系介紹（臺大、政大、清大、交大、成大及陽明等） 	<ul style="list-style-type: none"> ◎各班學長返校升學經驗座談（已於8/ 23舉行） ◎實施大學學系探索量表 (於10/1—10/5施測，採預約登記制) ◎邀請大學教授到校進行科系介紹（本學期預訂日期如左方欄所述） ◎CK MEMO（高三升學期刊） ◎協辦甄選入學說明會（教務處預訂於11/23舉辦） ◎提供生涯資訊室暨網站 (科系資料、學長之推甄申請資料) ◎蒐集學生應試書面資料 ◎個別諮商 ◎班級座談 ◎建中親子期刊-家有建寶 ◎學長甄選經驗談 ◎校內模擬面試 ◎甄選落榜生情緒輔導 ◎甄選上榜生之準大學生生涯規劃 ◎選填志願輔導

附錄二 臺北市立大同高中升學輔導規劃一覽表

工作項目	具體作法
課程規劃及升學講座	<p>課業輔導課程規劃 學期中每週5節輔導課，加深加廣課程。暑期輔導課程以5週為原則；寒假輔導課程則視當年狀況提會討論。</p> <p>模擬考規劃安排 上學期規劃2次學測模擬考，下學期規劃3次指考模擬考。</p> <p>學測（指考前）衝刺班、升學講座之規劃 （一）學測前兩個月為學生開設社會及自然學科之考前衝刺班。 （二）學測、指考前兩週為學生開設各科之升學專題講座。 （三）學生期末考後至學測（指考）前，規劃高三任課教師學科諮詢之時間，每週2-3次為學生做課業諮詢服務，地點在學科辦公室，詳細時間表於期末考前公告。</p>
升學宣導及輔導措施	<p>升學宣導講座 （一）多元入學宣導：10月份辦理。 （二）選填志願說明：7月底指考成績單收到後辦理。 （三）學系學群講座：在18個學群中擇要辦理10-12個學群，上學期辦理時間為10月底至12月，下學期辦理時間為3月下旬至5月下旬。與各知名大學合作，學生自由參加，辦理完後，調查學生反應回饋，作為下次辦理參考。 （四）校友回娘家活動：配合於校慶期間辦理，內容以讀書經驗、大學生活適應分享為主。</p> <p>模擬口試面談 （一）辦理時間：約為3月下旬。 （二）辦理對象：為通過推甄及申請第一階段學生為主，辦理面試禮儀、備審資料製作、模擬面試。 （三）輔導室將逐年充實學校模擬面談人才庫及強化學生錄取後之備審資料存檔，以提供更多元之參考。</p> <p>相關升學委員會之運作 每年11月成立「大學多元入學校內甄選工作委員會」，擬定校內推薦作業辦法，並進行組織分工、擬定相關重要行事之期程，並審查報名之學生資格條件。</p>
留校自習之安排	<p>一、開放地點： （一）圖書館。 （二）各班教室（須達10人以上）。</p> <p>二、開放時間： （一）上課日：18:30-21:30。 （二）例假日（包含寒、暑假）：08:00-18:00。 （三）上學期期末考後至學測前（含例假日）：08:00-21:30。 （四）下學期畢業考後至指考前（含例假日）：08:00-21:30。</p>

附錄二 臺北市立大同高中升學輔導規劃一覽表(續)

工作項目	具 體 作 法
獎學金制度之實施	<p>段考獎學金 由合作社提供每班第1名學生獎學金300元、進步獎學生每人200元，以鼓勵良好讀書風氣。</p> <p>模擬考獎學金 依據本校訂定之「勤學獎實施要點」，對各類組成績表現優異學生提供金卷獎、銀卷獎、銅卷獎、特別獎及進步獎等，以獎勵學生勤奮向學，鼓勵其繼續爭取個人榮譽。</p> <p>升學績優獎學金 依據本校訂定之「升學績優獎學金實施要點」，提供學測成績優異及錄取本校指定大學校系之學生獎學金，以激勵學生讀書士氣、提升升學成績。</p>
其他配套措施	<p>學測（指考）考場服務 （一）各處室依計畫排定之期程，輪流負責考場服務事宜。 （二）校長暨各處室主任均親臨考場關心考生，為學生、家長加油打氣。 （三）由教官室成立學生考生服務隊，同時家長會均於考場設置服務處，提供茶水、便當代訂、試場位置導引、諮詢服務，以及突發狀況（例如：准考證遺失）之協助處理。 （四）請高三導師及任課教師能親臨各考場指導學生。</p> <p>校慶當天活動安排 （一）高三學生仍應到校參加慶祝典禮。 （二）高三班級參加創意大隊接力競賽一項活動。 （三）生活常規之管理援例辦理。 （四）輔導室統籌規劃，安排校友回娘家等相關活動。</p> <p>包高中活動 配合期末重要考程（如段考、模擬考等）做適當安排，以激勵學生讀書士氣。</p> <p>已推甄上大學的學生規劃安排 （一）籌備畢業典禮事宜。 （二）推甄考古題與面試資料之蒐集、建檔與整理。 （三）撰寫學習心得分享文章，刊登於學校相關刊物及網頁等。 （四）請導師或任課老師妥為安排，協助原班班務之服務。</p> <p>學測（指考）前學生請假事宜 （一）仍以鼓勵學生到校溫書為主。並鼓勵學生參加衝刺班、升學講座且開放圖書館自習。 （二）如需請假，均依學生請假之相關規定辦理。不得以「在校外溫書或補習」之名義請假。 （三）學測前請事假，需扣德育分數，指考前請事假，不扣德育分數。（因成績核算不及）。</p>

附錄三 國立竹北高中學生升學輔導實施計畫一覽表

針對高一學生之升學輔導	針對高二學生之升學輔導	針對高三學生之升學輔導
<p>(一) 實施心理測驗：</p> <p>1. 包括：</p> <p>(1) 學業性向測驗。</p> <p>(2) 多因素性向測驗。</p> <p>(3) 大學考試中心興趣量表。</p> <p>2. 解釋測驗：</p> <p>利用生涯規劃課至各班進行測驗之解釋，增加學生對自己興趣、性向之瞭解，以利其選組之決定。</p>	<p>(一) 心理測驗：</p> <p>1. 實施「學習與讀書策略量表」。</p> <p>2. 解釋測驗：至各班解釋「學習與讀書策略量表」之測驗結果。</p>	<p>(一) 各學科學習方法：</p> <p>1. 分學生及家長二方面實施。</p> <p>2. 邀請本校老師協助，以專題演講方式指導學生如何正確學習該科目。</p> <p>3. 邀請本校老師協助，以專題演講方式告訴家長如何指導其子弟學習好某科目。</p>
<p>(二) 選組輔導（班級輔導）：</p> <p>1. 利用生涯規劃課或其他時間，至各班進行班級之選組輔導。</p> <p>2. 教材：</p> <p>(1) 選課、選組手冊。</p> <p>(2) 聯考各校各科系最低錄取分數表。</p> <p>(3) 大學指引—學系篇。</p> <p>(4) 各大專院學之簡介資料（包括網際網路資訊）。</p> <p>3. 參觀學生輔導中心，教導同學查閱各校資料。</p>	<p>(二) 低學業成就學生之輔導：</p> <p>段考成績有三科以上不及格（含三科）之低學業同學，擬採座談、團體輔導、個別諮商等方式，激發同學之學習意願及興趣，並指導其擬定讀書計劃、時間管理方法，以建立其正確之學習方法。</p>	<p>(二) 班級輔導：</p> <p>1. 於三年級下學期，至各班講解聯考衝刺之學習方法及時間管理、讀書計劃之擬定。</p> <p>2. 給予同學各種表格，（例如：考前時間計劃表、讀書進度表等）協同學考前衝刺。</p>

附錄三 國立竹北高中學生升學輔導實施計畫一覽表(續)

針對高一學生之升學輔導	針對高二學生之升學輔導	針對高三學生之升學輔導
<p>(三) 演講座談方式：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 「推薦甄選」之專題演講。 2. 選組座談會 (可由高二、三學長姊或畢業校友返校座談)。 3. 升學座談會 (可由高二、三學長姊或畢業校友返校座談)。 4. 「生涯規劃」之專題演講。 5. 「有效學習及時間管理」之專題演講。 	<p>(三) 班級輔導：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 輔導老師至各班以投影片詳細介紹推薦甄選的相關資訊：如各校甄選條件、第一階段學科測驗、第二階段指定項目測驗等各方面之準備方向。 2. 與同學雙向溝通，詳解同學疑惑。 3. 參觀學生輔導中心，教導同學查閱各校推薦甄選資料及簡介資料。 	<p>(三) 推薦甄選輔導：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 蒐集歷年來第一階段學科測驗及第二階段指定項目之考古題。 2. 第一階段通過之同學，配合教務處按類組安排小論文、自傳撰寫方法之課程。 3. 個別輔導老師之安排：安排第一階段錄取同學由1~3位老師輔導其第二階段指定項目之準備。 4. 整理本校學生參加第二階段指定項目之資料，編印成冊供學生參閱。 5. 模擬面試：按各類組安排老師為同學進行模擬面試，增加同學之臨場反應能力，模擬面試完畢後舉辦座談會，再根據同學之缺點提出改進建議。 6. 個別輔導。
<p>(四) 院校參觀：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 帶領學生參觀臺大、師大、東吳、世新、東海等大專院校。 2. 配合各大專院校舉辦博覽會活動，鼓勵或率領學生參加。 3. 鼓勵學生參加各校寒暑假期間舉辦系所營隊活動。 	<p>(四) 演講座談：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 「推薦甄選經驗傳承座談」：按文、理組分二場地，請應屆推甄上榜學長主講。 2. 「推薦甄選」專題演講：聘請外校專家學者到校演講。 3. 「升學座談」：請高三學長姊、畢業校友返校座談。 	<p>(四) 升學資訊提供。</p>

附錄三 國立竹北高中學生升學輔導實施計畫一覽表(續)

針對高一學生之升學輔導	針對高二學生之升學輔導	針對高三學生之升學輔導
<p>(五) 刊物發行：</p> <p>1. 「伴我同行」刊物針對生涯規劃、人際關係、推薦甄選等主題編輯刊物。</p> <p>2. 不定期給予同學有關學習、讀書策略最新資訊。</p>	<p>(五) 院校參觀：</p> <p>1. 帶領學生參觀臺大、師大、東吳、世新、東海等大專院校。</p> <p>2. 配合各大專院校舉辦博覽會活動，鼓勵或率領學生參加。</p> <p>3. 鼓勵學生參加各校寒暑假期間舉辦系所營隊活動。</p>	<p>(五) 選填志願輔導。</p>
	<p>(六) 刊物發行：</p> <p>1. 「伴我同行」刊物針對生涯規劃、人際關係、推薦甄選等主題編輯刊物。</p> <p>2. 不定期給予同學有關學習、讀書策略最新資訊。</p>	

附錄四 常春藤高中加強升學輔導實施辦法一覽表

具體措施	
加強菁英班之教學	<ol style="list-style-type: none"> 1. 課程強調加深、加廣、加速及排課考科加重。 2. 延聘校內外升輔教學績優師資。 3. 潛能開發教學-數學專題、教授有約、班級科展、假期大學預修、中級全民英檢。 4. 加強評量各科教學效果。 5. 以優厚獎助學金激勵。
實施精熟學習及成就感學習	<ol style="list-style-type: none"> 1. 任課老師依據教學單元實施形成性評量。(隨堂測驗、週考、期中、期末考) 2. 任課教師指導學生讀書方法及設立各科TA。 3. 邀請優秀校友返校經驗分享。 4. 以連絡簿、家長通知單、週成績單，請家長瞭解子女學習，共同督促。
班級導師主導各科學習連接，辦理複習、評量	<ol style="list-style-type: none"> 1. 各科授課教師提供評量卷、習作、綱要等資料。 2. 班導師督促學生於早自修、彈性課程、晚自習及週六日自修，辦理評量、習作、訂正。 3. 各科評量、習作成績，以班級統計評比，並請家長查閱督促。
辦好各項定期學習測驗與獎勵	<ol style="list-style-type: none"> 1. 辦理定期考試：每週週考、期中考、期末考、學業競試、模擬考試(校外命題)。 2. 成績排序榜單公告(成績優異者鼓勵、待努力預警並通知家長)。 3. 家長會支源各項測驗成績優異者獎勵經費。
全面推動學生 自習、週六課業輔導、週日假日到校自修	<ol style="list-style-type: none"> 1. 辦理宣導、意願調查，班導為了班級團體學習，加強鼓勵同學參加。 2. 依學生意願，實施單科課業輔導。 3. 實施學分不及格重補修。
加強語文學習教學活動	<ol style="list-style-type: none"> 1. 辦理ESL美語應用教學。 2. 辦理國語文、英語週報抽背/默寫及競賽檢定。
實施無學年制學習活動	<ol style="list-style-type: none"> 1. 對象、科目：國一、二年級英文、數學。 2. 辦理能力鑑定、編序教材、成就感學習。
行政配合措施	
做好能力編班及選組制度(教務處註冊組、輔導室)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 激勵學習自我精進做好能力編班。 2. 輔導依性向、興趣選組，期限辦理、改組。
指導學生參加大學繁星及推甄申請	

附錄四 常春藤高中加強升學輔導實施辦法一覽表(續)

行政配合措施	
編印常中「升學輔導」手冊，提供升學資訊、經驗分享……等（輔導室）	1. 大學多元入學方式說明及輔導。 2. 學科能力測驗趨勢說明。 3. 協助學生選填志願。
蒐集最新升學資訊並作有效的因應措施（教務處、輔導室）	
實施選組、選系、推薦甄選等輔導（輔導室）	1. 實施性向、興趣測驗，增進學生自我瞭解。 2. 編印選課、選組手冊實施選組、選系輔導。 3. 舉辦學生升學座談會。
舉辦家長說明會加強與家長之溝通（輔導室）	1. 辦理親師座談。 2. 辦理升學輔導座談。

資料來源：研究者自行整理

附錄五 高中升學輔導實施概況調查預試問卷（學生卷）

親愛的同學，您好：

為了協助高中學生有效學習並進入理想的大學就讀，我們正進行高中升學輔導實施狀況的調查研究，本問卷僅供學術使用。我們需要您的協助，請用心回答下面的問題，謝謝您。謹此

敬 請
學 安

國立教育資料館	王世英	館長
國立臺中教育大學諮商與應用心理學系	韓楷樑	教授
國立臺中教育大學教育學系	楊銀興	教授
國立暨南國際大學通識教育中心	陳啟東	教授敬上

一、基本資料

1. 性 別：男 女
2. 高中學校性質：公立學校 私立學校
3. 高中學校類型：綜合高中 普通高中 兩者兼具（綜合+完全）
4. 學校規模：十二班（含以下） 十三到二十四班 二十五到四十八班
四十九班（含以上）
5. 高中學校所在區域：直轄市 省轄市 縣轄市 一般鄉鎮（填答時如有問題請參閱下列附錄）
6. 戶籍所在區域：直轄市 省轄市 縣轄市 一般鄉鎮（填答時如有問題請參閱下列附錄）；請註明居住區域 _____。
7. 高中類組：第一類組 第二類組 第三類組

【參閱附錄】

1. 直轄市：臺北市、高雄市
2. 省轄市：基隆市、新竹市、臺中市、嘉義市、臺南市
3. 縣轄市：包含下列32個縣轄市
臺北縣：板橋市、三重市、中和市、永和市、新莊市、新店市、樹林市、汐止市、土城市、蘆洲市
桃園縣：桃園市、中壢市、平鎮市、八德市
新竹縣：竹北市
苗栗縣：苗栗市
臺中縣：豐原市、太平市、大里市
彰化縣：彰化市
南投縣：南投市
雲林縣：斗六市
嘉義縣：太保市、朴子市
臺南縣：新營市、永康市
高雄縣：鳳山市
屏東縣：屏東市

臺東縣：臺東市
 花蓮縣：花蓮市
 宜蘭縣：宜蘭市
 澎湖縣：馬公市

4. 一般鄉鎮區（含偏遠及離島）

如：臺北縣泰山鄉、臺北縣林口鄉、桃園縣大溪鎮、新竹縣竹東鎮、新竹縣湖口鄉、苗栗縣竹南鎮、苗栗縣頭份鎮、臺中縣清水鎮、臺中縣潭子鄉、彰化縣員林鎮、臺南縣新化鎮、高雄縣岡山鎮、金門縣金城鎮…

【第二部分、升學輔導實施現況與需求程度】

此部分的填答方式分成「學校滿意度」與「個人需求程度」二部分。在「學校滿意度」部分，請你依照學校是否有「學校協助我…」獲得以下所列項目滿意程度，進行勾選作答；而在「個人需求程度」則是以個人思考自己是否需要「協助我…」獲得以下所列之項目內容需求程度。請根據你對「學校滿意度」以及「個人升學輔導需求程度」，進行1~5的評分，評分標準從1分的「非常不滿意（需要）」到5分的「非常滿意（需要）」。

	學校滿意度					我的需求程度				
	非常不滿意	↔	非常滿意			非常不需要	↔	非常需要		
1. 學校進行高三課程時會兼顧高一、高二複習課程	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
2. 學校為輔導學生升學會依學生能力採分班方式上課	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
3. 學校會妥善規劃彈性課程時間（如：空堂、自習時間）	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
4. 學校提供補充教材或軟硬體設備供學生使用	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
5. 學校安排舉辦各項競賽（如：小論文、科展、各科專題）	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
6. 學校協助學生參與校外各類學術性競賽活動	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
7. 學校辦理多元入學管道說明會及講座	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
8. 學校配合教學進度與升學需求安排重要考程 （如：段考、模擬考）	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
9. 學校利用課後時間加強課業輔導	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
10. 學校利用寒、暑假加強升學輔導活動	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
11. 學校配合學生需求安排大學預修課程	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
12. 學校會提供多元課程供學生選修	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
13. 高三下學期會因應報考指考學生需求採分班方式教學	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
14. 學校針對學生個別需求提供課業諮詢與輔導	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
15. 教師依學習進度提供各科學習重點整理	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
16. 教師依教學需求提供補充教材	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
17. 教師提供各項鼓勵措施提升學生學習興趣	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
18. 教師營造適度的競爭氣氛	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
19. 教師提供溫暖關懷的學習環境	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

	學校滿意度		我的需求程度							
	非常 不滿意	非常 滿意	非常 不需要	非常 需要						
20. 教師協助學生訂定合宜的升學目標	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
21. 教師協助學生訂定讀書計畫	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
22. 教師給予學生立即、具體的正向回饋	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
23. 教師針對處於學習低潮的學生給予鼓勵	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
24. 教師製作考試進度表督促學生按讀書計畫複習	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
25. 教師指導學生學習前先預習，課後複習	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
26. 教師指導學生重複練習直到熟記	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
27. 教師指導學生試著用自己的意思解釋課堂重點與內容	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
28. 教師指導學生將課程內容做成大綱幫助組織自己的想法	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
29. 教師指導學生將學習內容分類，方便記憶	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
30. 教師指導學生將課堂筆記與學習內容重點摘要	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
31. 教師指導學生將課堂內容與舊經驗和其他觀念連結	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
32. 教師指導學生在學習時試著找出哪些觀念是還不夠清楚的	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
33. 教師指導學生瀏覽新教材的組織架構	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
34. 教師指導學生配合課程要求及教學方法試著使學生改變 學習方式	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
35. 教師指導學生活用課堂筆記以釐清困惑	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
36. 教師指導學生每次考試結束後，訂正錯誤的地方	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
37. 教師督促學生在期限內完成指定教材與作業	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
38. 教師指導學生在各科課程都有設定自我要求的目標	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
39. 教師指導學生學習上的問題能利用各種資料查詢管道 獲得解答	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
40. 教師培養學生學習過程有疑惑處能請教他人	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
41. 教師指導學生利用時間與同學討論課程內容	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
42. 教師指導學生配合課程進度安排學習計畫	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
43. 教師鼓勵學生對於不喜歡的學習內容，也努力學習	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
44. 教師指導學生充分利用時間來學習	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
45. 學校印製升學輔導手冊供學生瞭解升學資訊	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
46. 學校提供海外升學、交換學生等相關資訊	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
47. 學校協助學生進行模擬面試，增加學生臨場反應能力	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
48. 學校為學生施予心理測驗 (如：學業性向測驗大考中心興趣量表)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
49. 學校提供大學各校系資訊供學生參考	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
50. 學校依學生生涯議題提供諮商輔導	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
51. 學校教導學生壓力管理的因應方式	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

學校滿意度

我的需求程度

非常
不滿意

↔

非常
滿意

非常
不需要

↔

非常
需要

52. 學校邀請專家或校友舉辦經驗分享座談會	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
53. 學校針對考試失利學生提供心理輔導	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
54. 學校提供探索性活動（如：大學營隊）	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
55. 學校協助學生製作備審資料以利推甄	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
56. 學校於考後進行選填志願輔導（如：落點分析）	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
57. 學校安排大學科系參訪瞭解環境與設施	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
58. 學校會妥善利用心理測驗結果進行解釋和運用	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
59. 學校協助學生製作學習檔案	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

謝謝您的填答，請再次檢查有無漏答

附錄六 高中升學輔導實施概況調查正式問卷（學生卷）

親愛的同學，您好：

為了協助高中學生有效學習並進入理想的大學就讀，我們正進行高中升學輔導實施狀況的調查研究，本問卷僅供學術使用。我們需要您的協助，請用心回答下面的問題，謝謝您。謹此

敬 請
學 安

國立教育資料館	王世英 館長
國立臺中教育大學諮商與應用心理學系	韓楷樑 教授
國立臺中教育大學教育學系	楊銀興 教授
國立暨南國際大學通識教育中心	陳啟東 教授敬上

一、基本資料

1. 性 別：男 女
2. 高中學校性質：公立學校 私立學校
3. 高中學校類型：綜合高中 普通高中 兩者兼具（綜合+完全）
4. 學校規模：十二班（含以下） 十三到二十四班 二十五到四十八班
四十九班（含以上）
5. 高中學校所在區域：直轄市 省轄市 縣轄市 一般鄉鎮（填答時如有問題請參閱下列附錄）
6. 戶籍所在區域：直轄市 省轄市 縣轄市 一般鄉鎮（填答時如有問題請參閱下列附錄）；請註明居住區域 _____。
7. 高中類組：第一類組 第二類組 第三類組

【參閱附錄】

1. 直轄市：臺北市、高雄市
2. 省轄市：基隆市、新竹市、臺中市、嘉義市、臺南市
3. 縣轄市：包含下列32個縣轄市
臺北縣：板橋市、三重市、中和市、永和市、新莊市、新店市、樹林市、汐止市、土城市、蘆洲市
桃園縣：桃園市、中壢市、平鎮市、八德市
新竹縣：竹北市
苗栗縣：苗栗市
臺中縣：豐原市、太平市、大里市
彰化縣：彰化市
南投縣：南投市
雲林縣：斗六市
嘉義縣：太保市、朴子市
臺南縣：新營市、永康市
高雄縣：鳳山市
屏東縣：屏東市

臺東縣：臺東市
 花蓮縣：花蓮市
 宜蘭縣：宜蘭市
 澎湖縣：馬公市

4. 一般鄉鎮區（含偏遠及離島）

如：臺北縣泰山鄉、臺北縣林口鄉、桃園縣大溪鎮、新竹縣竹東鎮、新竹縣湖口鄉、苗栗縣竹南鎮、苗栗縣頭份鎮、臺中縣清水鎮、臺中縣潭子鄉、彰化縣員林鎮、臺南縣新化鎮、高雄縣岡山鎮、金門縣金城鎮…

【第二部分、升學輔導實施現況與需求程度】

此部分的填答方式分成「個人實踐程度」與「學生需求程度」二部分。在「個人實踐程度」部分，請你依照**個人是否協助學生**獲得以下所列項目實踐程度，進行勾選作答；而在「學生需求程度」則是以**個人思考學生是否需要**獲得以下所列之項目內容需求程度。**請根據你對「個人實踐程度」以及「學生需求程度」，進行1~5的評分，評分標準從1分的「非常不需要（從未做到）」到5分的「非常需要（完全做到）」。**

	學校滿意度		我的需求程度							
	非常 不滿意	非常 滿意	非常 不需要	非常 需要						
1. 學校進行高三課程時會兼顧高一、高二複習課程	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
2. 學校會妥善規劃彈性課程時間（如：空堂、自習時間）	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
3. 學校提供補充教材或軟硬體設備供學生使用	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
4. 學校安排舉辦各項競賽（如：小論文、科展、各科專題）	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
5. 學校協助學生參與校外各類學術性競賽活動	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
6. 學校辦理多元入學管道說明會及講座	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
7. 學校配合教學進度與升學需求安排重要考程 （如：段考、模擬考）	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
8. 學校配合學生需求安排大學預修課程	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
9. 學校會提供多元課程供學生選修	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
10. 學校針對學生個別需求提供課業諮詢與輔導	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
11. 教師依學習進度提供各科學習重點整理	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
12. 教師依教學需求提供補充教材	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
13. 教師提供各項鼓勵措施提升學生學習興趣	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
14. 教師營造適度的競爭氣氛	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
15. 教師提供溫暖關懷的學習環境	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
16. 教師協助學生訂定合宜的升學目標	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
17. 教師協助學生訂定讀書計畫	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
18. 教師給予學生立即、具體的正向回饋	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
19. 教師針對處於學習低潮的學生給予鼓勵	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
20. 教師製作考試進度表督促學生按讀書計畫複習	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

	學校滿意度	我的需求程度
	非常 不滿意 ← ↔ 非常 滿意	非常 不需要 ← ↔ 非常 需要
21. 教師指導學生學習前先預習，課後複習	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
22. 教師指導學生重複練習直到熟記	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
23. 教師指導學生試著用自己的意思解釋課堂重點與內容	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
24. 教師指導學生將課程內容做成大綱幫助組織自己的想法	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
25. 教師指導學生將學習內容分類，方便記憶	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
26. 教師指導學生將課堂筆記與學習內容重點摘要	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
27. 教師指導學生將課堂內容與舊經驗和其他觀念連結	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
28. 教師指導學生在學習時試著找出哪些觀念是還不夠清楚的	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
29. 教師指導學生瀏覽新教材的組織架構	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
30. 教師指導學生生活用課堂筆記以釐清困惑	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
31. 教師指導學生每次考試結束後，訂正錯誤的地方	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
32. 教師督促學生在期限內完成指定教材與作業	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
33. 教師指導學生在各科課程都有設定自我要求的目標	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
34. 教師指導學生學習上的問題能利用各種資料查詢管道獲得解答	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
35. 教師培養學生學習過程有疑惑處能請教他人	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
36. 教師指導學生利用時間與同學討論課程內容	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
37. 教師指導學生配合課程進度安排學習計畫	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
38. 教師指導學生充分利用時間來學習	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
39. 學校印製升學輔導手冊供學生瞭解升學資訊	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
40. 學校提供海外升學、交換學生等相關資訊	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
41. 學校為學生施予心理測驗（如：學業性向測驗 大考中心興趣量表）	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
42. 學校提供大學各校系資訊供學生參考	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
43. 學校依學生生涯議題提供諮商輔導	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
44. 學校教導學生壓力管理的因應方式	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
45. 學校邀請專家或校友舉辦經驗分享座談會	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
46. 學校針對考試失利學生提供心理輔導	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
47. 學校提供探索性活動（如：大學營隊）	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
49. 學校於考後進行選填志願輔導（如：落點分析）	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
50. 學校安排大學科系參訪瞭解環境與設施	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
51. 學校會妥善利用心理測驗結果進行解釋和運用	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5

謝謝您的填答，請再次檢查有無漏答

附錄七 高中升學輔導實施概況調查正式問卷（教師卷）

親愛的教師，您好：

首先感謝您能撥冗填寫本調查問卷！本問卷的目的是為了協助高中學生有效學習並進入理想的大學就讀，我們正進行高中升學輔導實施狀況的調查研究，本問卷僅供學術使用。我們需要您的協助，請用心回答下面的問題，感謝您的協助。謹此

敬 祝
教 安

國立教育資料館	王世英 館長
國立臺中教育大學諮商與應用心理學系	韓楷樾 教授
國立臺中教育大學教育學系	楊銀興 教授
國立暨南國際大學通識教育中心	陳啟東 教授敬上

一、基本資料

1. 性別：男 女
2. 職務：輔導教師（主任、專任） 班級導師 教務行政人員（主任、組長）
3. 學歷：學士 碩士 博士 其他_____
4. 高中學校性質：公立學校 私立學校
5. 高中學校類型：綜合高中 普通高中 兩者兼具（綜合+完全）
6. 學校規模：十二班（含以下） 十三到二十四班 二十五到四十八班
四十九班（含以上）
7. 高中學校所在區域：直轄市 省轄市 縣轄市 一般鄉鎮（填答時如有問題請參閱下列附錄）

【參閱附錄】

1. 直轄市：臺北市、高雄市
2. 省轄市：基隆市、新竹市、臺中市、嘉義市、臺南市
3. 縣轄市：包含下列32個縣轄市
臺北縣：板橋市、三重市、中和市、永和市、新莊市、新店市、樹林市、汐止市、土城市、蘆洲市
桃園縣：桃園市、中壢市、平鎮市、八德市
新竹縣：竹北市
苗栗縣：苗栗市
臺中縣：豐原市、太平市、大里市
彰化縣：彰化市
南投縣：南投市
雲林縣：斗六市
嘉義縣：太保市、朴子市
臺南縣：新營市、永康市
高雄縣：鳳山市
屏東縣：屏東市
臺東縣：臺東市
花蓮縣：花蓮市

宜蘭縣：宜蘭市

澎湖縣：馬公市

4. 一般鄉鎮區（含偏遠及離島）

如：臺北縣泰山鄉、臺北縣林口鄉、桃園縣大溪鎮、新竹縣竹東鎮、新竹縣湖口鄉、苗栗縣竹南鎮、苗栗縣頭份鎮、臺中縣清水鎮、臺中縣潭子鄉、彰化縣員林鎮、臺南縣新化鎮、高雄縣岡山镇、金門縣金城鎮…

【第二部分、升學輔導實施現況與需求程度】

此部分的填答方式分成「個人實踐程度」與「學生需求程度」二部分。在「個人實踐程度」部分，請你依照**個人是否協助學生**獲得以下所列項目實踐程度，進行勾選作答；而在「學生需求程度」則是以**個人思考學生是否需要**獲得以下所列之項目內容需求程度。**請根據你對「個人實踐程度」以及「學生需求程度」，進行1~5的評分，評分標準從1分的「非常不需要（從未做到）」到5分的「非常需要（完全做到）」。**

	個人實踐程度					學生需求程度				
	從未做到	↔			完全做到	非常不需要	↔			非常需要
1. 學校進行高三課程時會兼顧高一、高二複習課程	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
2. 學校會妥善規劃彈性課程時間（如：空堂、自習時間）	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
3. 學校提供補充教材或軟硬體設備供學生使用	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
4. 學校安排舉辦各項競賽（如：小論文、科展、各科專題）	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
5. 學校協助學生參與校外各類學術性競賽活動	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
6. 學校辦理多元入學管道說明會及講座	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
7. 學校配合教學進度與升學需求安排重要考程（如：段考、模擬考）	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
8. 學校配合學生需求安排大學預修課程	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
9. 學校會提供多元課程供學生選修	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
10. 學校針對學生個別需求提供課業諮詢與輔導	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
11. 教師依學習進度提供各科學習重點整理	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
12. 教師依教學需求提供補充教材	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
13. 教師提供各項鼓勵措施提升學生學習興趣	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
14. 教師營造適度的競爭氣氛	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
15. 教師提供溫暖關懷的學習環境	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
16. 教師協助學生訂定合宜的升學目標	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
17. 教師協助學生訂定讀書計畫	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
18. 教師給予學生立即、具體的正向回饋	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
19. 教師針對處於學習低潮的學生給予鼓勵	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
20. 教師製作考試進度表督促學生按讀書計畫複習	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
21. 教師指導學生學習前先預習，課後複習	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
22. 教師指導學生重複練習直到熟記	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

個人實踐程度 **學生需求程度**

從未做到 ↔ 完全做到

非常不需要 ↔ 非常需要

23. 教師指導學生試著用自己的意思解釋課堂重點與內容	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
24. 教師指導學生將課程內容做成大綱幫助組織自己的想法	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
25. 教師指導學生將學習內容分類，方便記憶	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
26. 教師指導學生將課堂筆記與學習內容重點摘要	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
27. 教師指導學生將課堂內容與舊經驗和其他觀念連結	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
28. 教師指導學生在學習時試著找出哪些觀念是還不夠清楚的	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
29. 教師指導學生瀏覽新教材的組織架構	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
30. 教師指導學生生活用課堂筆記以釐清困惑	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
31. 教師指導學生每次考試結束後，訂正錯誤的地方	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
32. 教師督促學生在期限內完成指定教材與作業	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
33. 教師指導學生在各科課程都有設定自我要求的目標	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
34. 教師指導學生學習上的問題能利用各種資料查詢管道獲得解答	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
35. 教師培養學生學習過程有疑惑處能請教他人	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
36. 教師指導學生利用時間與同學討論課程內容	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
37. 教師指導學生配合課程進度安排學習計畫	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
38. 教師指導學生充分利用時間來學習	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
39. 學校印製升學輔導手冊供學生瞭解升學資訊	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
40. 學校提供海外升學、交換學生等相關資訊	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
41. 學校為學生施予心理測驗（如：學業性向測驗大考中心興趣量表）	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
42. 學校提供大學各校系資訊供學生參考	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
43. 學校依學生生涯議題提供諮商輔導	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
44. 學校教導學生壓力管理的因應方式	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
45. 學校邀請專家或校友舉辦經驗分享座談會	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
46. 學校針對考試失利學生提供心理輔導	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
47. 學校提供探索性活動（如：大學營隊）	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
48. 學校協助學生製作備審資料以利推甄	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
49. 學校於考後進行選填志願輔導（如：落點分析）	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
50. 學校安排大學科系參訪瞭解環境與設施	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
51. 學校會妥善利用心理測驗結果進行解釋和運用	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5

謝謝您的填答，請再次檢查有無漏答

附錄八 高中學生升學輔導需求與實施現況之調查問卷項目分析摘要表

題號	鑑別度 (CR值)	與量表總分 的相關內部 一致性	與分量表 總分的相 關內部一 致性	刪除該題 後分量表 α 值	刪除該題 後總量表 α 值	處理	備註
分量表一： 課程發展策略	1	-4.785	.396	.373	.713	.953	
	2	-3.273	.264	.259	.726	.954	刪除
	3	-5.144	.346	.321	.718	.953	
	4	-4.585	.357	.310	.719	.953	
	5	-3.864	.361	.374	.712	.953	
	6	-4.800	.382	.374	.714	.953	
	7	-5.930	.492	.449	.703	.953	
	8	-4.837	.376	.340	.716	.953	
	9	-3.004	.264	.383	.711	.954	刪除
	10	-4.074	.348	.410	.707	.954	刪除
	11	-3.825	.356	.454	.701	.954	
	12	-4.217	.386	.280	.723	.953	
	13	-3.287	.288	.291	.725	.954	刪除
分量表 α 值=.731							
分量表二： 教師教學策略	14	-6.891	.572	.529	.863	.953	
	15	-8.060	.587	.625	.856	.953	
	16	-6.236	.496	.564	.860	.953	
	17	-8.316	.549	.632	.855	.953	
	18	-6.623	.491	.516	.864	.953	
	19	-7.267	.535	.542	.862	.953	
	20	-7.870	.569	.677	.852	.953	
	21	-10.277	.585	.684	.851	.953	
	22	-5.869	.438	.447	.868	.953	
	23	-5.705	.475	.473	.867	.953	
	24	-7.942	.573	.609	.857	.953	
分量表 α 值=.871							

附錄八 高中學生升學輔導需求與實施現況之調查問卷項目分析摘要表(續)

題號	鑑別度 (CR值)	與量表總分 的相關內部 一致性	與分量表 總分的相 關內部一 致性	刪除該題 後分量表 α 值	刪除該題 後總量表 α 值	處理	備註	
分量表三： 學生學習策略	25	-8.919	.589	.593	.930	.953		
	26	-10.011	.623	.628	.929	.952		
	27	-8.327	.619	.616	.929	.952		
	28	-6.839	.570	.618	.929	.953		
	29	-8.522	.690	.717	.927	.952		
	30	-8.279	.620	.646	.929	.952		
	31	-9.107	.616	.634	.929	.953		
	32	-7.214	.636	.690	.928	.952		
	33	-7.114	.518	.516	.931	.953		
	34	-7.834	.584	.557	.930	.953	刪除	專家建議
	35	-10.054	.656	.703	.928	.952		
	36	-7.632	.492	.544	.930	.953		
	37	-6.210	.452	.449	.933	.953		
	38	-9.938	.668	.711	.927	.952		
	39	-7.954	.575	.613	.929	.953		
	40	-6.471	.548	.655	.928	.953		
41	-8.252	.601	.669	.928	.953			
42	-9.470	.663	.727	.927	.952			
43	-7.264	.529	.507	.931	.953	刪除	專家建議	
44	-9.265	.641	.635	.929	.952			
分量表 α 值=.932								
分量表四： 生涯輔導策略	45	-9.140	.522	.530	.874	.953		
	46	-7.354	.493	.451	.878	.953		
	47	-4.935	.363	.458	.878	.954	刪除	
	48	-7.532	.519	.589	.872	.953		
	49	-7.406	.496	.565	.873	.953		
	50	-10.323	.643	.607	.871	.952		
	51	-8.521	.596	.639	.870	.952		
	52	-10.607	.588	.583	.872	.953		
	53	-5.063	.402	.403	.880	.953		
	54	-6.410	.401	.478	.877	.953		
	55	-7.277	.477	.605	.871	.953		
	56	-6.660	.419	.522	.875	.953		
	57	-6.674	.433	.583	.872	.953		
	58	-10.591	.626	.668	.869	.952		
	59	-5.083	.373	.467	.877	.954	刪除	
分量表 α 值=.881								
總量表 α 值=.954								

國家圖書館出版品預行編目資料

大學入學一年兩試對高中升學輔導策略之影響（第二期）：高中學生升學輔導需求與實施現況之調查／韓楷樾研究主持.-- 初版.-- 臺北市：教育資料館，民100.2

面； 公分

ISBN 978-986-02-7032-7（平裝）

1.大學入學 2.入學考試 3.升學輔導
526.611 100001704

書名：大學入學一年兩試對高中升學輔導策略之影響（第二期）：高中學生升學輔導需求與實施現況之調查

發行人：王世英

研究主持：韓楷樾

出版機關：國立教育資料館

臺北市大安區（10644）和平東路一段181號

電話：（02）23519090 傳真：（02）23582621

網址：<http://www.nioerar.edu.tw>

電子郵件信箱：rs@mail.nioerar.edu.tw

出版年月：民國100年2月

版次：初版

電子出版品：本書同時登載於國立教育資料館網站，網址為

<http://pubs.nioerar.edu.tw/books/books.jsp>

定價：新臺幣230元

印刷者：臺灣身心障礙人福利促進協會

電話：（02）28169292

展售處：

1. 國立教育資料館教育資源服務中心

地址：臺北市大安區（10644）和平東路一段181號

電話：（02）23519090 # 173

網址：<http://pubs.nioerar.edu.tw/books/books.jsp>

2. 教育部員工消費合作社

地址：臺北市中山南路5號 電話：（02）77366054

網址：http://www.moe.gov.tw/content.aspx?site_content_sn=11274

3. 五南文化廣場

地址：臺中市中山路6號 電話：（04）22260330

網址：<http://www.wunanbooks.com.tw>

4. 國家書店松江門市

地址：臺北市松江路209號1樓 電話：（02）25180207

網址：<http://www.govbooks.com.tw>

GPN：1010000204

ISBN：978-986-02-7032-7

◎本館保有所有權利。利用本書全部或部分內容者，需徵求本館同意或書面授權◎



地 址：臺北市大安區和平東路一段181號
電 話：(02) 2351-9090
網 址：www.nioerar.edu.tw
E-mail：rs@mail.nioerar.edu.tw

ISBN 978-986-02-7032-7



9789860270327

GPN：1010000204
定價：230元