

高中生涯輔導工作成效對
大學生生涯決定狀態之影響研究

*The Study of Senior High School Career
Counselor Performance Influence the Career
Decision Status of College Students*



高中生涯輔導工作成效對大學生 生涯決定狀態之影響研究

計畫主持人：王世英（國立教育資料館館長）

研究主持人：韓楷樑（國立臺中教育大學諮商與應用心理學系主任）

協同主持人：洪寶蓮（中國醫藥大學通識教育中心教授）

研 究 員：蘇惠茲（臺中縣立后綜高級中學專任輔導教師）

梅瑤芳（國立教育資料館秘書）

謝雅惠（國立教育資料館資料組主任）

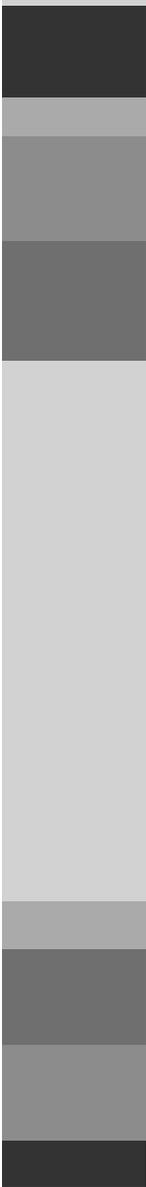
張雲龍（國立教育資料館編輯）

研 究 助 理：祝子媛（國立臺中教育大學諮商與應用心理學系碩士生）

陳怡樺（國立臺中教育大學諮商與應用心理學系碩士生）

國立教育資料館

中華民國 96 年 5 月



摘 要

本研究旨在探討高中生涯輔導工作成效與大學生生涯決定狀態之現況及相互關係。經選編「高中生涯輔導工作成效量表」、「大學生生涯決定量表」作為蒐集研究資料的工具，對 1,408 位大一學生進行施測及統計分析。

本研究發現及結論如下：（1）大學生對高中生涯輔導各項具體措施之受益程度僅有中等程度（平均數 2.73~3.76 之間）；（2）不同高中學校性質、高中學校所在地，以及接受生涯課程的學生，其生涯輔導工作成效（受益程度）有差異；（3）學生對生涯輔導有中等程度以上之需求（介於 3.17~3.86）；（4）不同高中學校性質、高中學校所在地，以及接受生涯課程的學生，其生涯決定程度的平均表現略有不同；（5）接受不同生涯課程的大學生其生涯決定程度有顯著差異，且接受生涯課程愈多者，其生涯決定程度有愈高的趨勢；（6）生涯輔導工作成效（受益程度）與生涯輔導需求呈現顯著的正相關；（7）生涯輔導工作成效（受益程度）與生涯決定狀態的淨相關達到統計上的顯著水準（ $p < .001$ ），顯示兩者實際上存在著顯著的負相關；（8）生涯輔導需求與生涯輔導工作成效之「生涯資訊評估」分量表，可有效預測大學生生涯決定狀態，然而總變異的解釋量僅為 2.7%。

本研究根據文獻探討與研究結果加以討論，並對輔導實務應用及後續研究提出相關建議，以供參考。

關鍵詞彙：高中生涯輔導工作成效、生涯輔導需求、生涯決定狀態

The Study of the Senior High School Career Counselors' Performance Influence on the Career Decision Status of College Students

ABSTRACT

The study was to probe the relationship between the senior high school career counselors' performance and the career decision status of the college students, and to examine the essential difference triggered by background variables.

The research instruments included "the Senior High School Career Counselors' Performance Scale," and "the Career Decision Scale of College Students". The researcher tested 1408 college students in Taiwan by means of the descriptive statistics, one-way MANOVA and stepwise multiple regression. The main findings of the research are as follows:

(1) College students were rated as middle on the career influence benefited by the senior high school counselors' performance (2) The career performance of the senior high school counselors was significant on different backgrounds. (3) The needs of career guidance for students were above middle rating (4) There were a little difference in rating the career decision status among different school types, school locations, and experience of career guidance class. (5) The career guidance class was significant on different career decision status. (6) There is obviously negative relationship between career performance and career decision status. (7) The needs of career guidance and the assessment of career information subscale in career performance were predictable.

According to these findings, some effective suggestions were finally proposed for practical application to counseling and subsequent researches.

Key Words : senior high school career counselors' performance, career guidance needs, career decision status

目 次

摘 要.....	I
表 次	V
圖 次	VIII
第一章 緒 論.....	1
第一節 研究動機與目的.....	1
第二節 研究問題.....	5
第三節 名詞釋義.....	5
第二章 文獻探討.....	9
第一節 高中生涯輔導工作的現況與實施.....	9
第二節 高中輔導教師的生涯輔導角色與實踐.....	14
第三節 生涯輔導工作的成效與評量.....	19
第四節 大學生生涯決定狀態.....	22
第五節 生涯輔導工作成效與生涯決定狀態之關係.....	29
第三章 研究方法.....	33
第一節 研究架構.....	33
第二節 研究假設.....	34
第三節 研究對象.....	35
第四節 研究工具.....	38
第五節 實施程序.....	43
第六節 資料處理與分析.....	45

第四章 研究結果與討論	47
第一節 高中生涯輔導工作成效之分析	47
第二節 高中學生生涯輔導需求之分析	59
第三節 大學生生涯決定狀態之分析	70
第四節 高中生涯輔導工作成效、生涯輔導需求與大學生生涯決定狀態之 關係.....	76
第五章 研究結論與建議	83
第一節 研究結論.....	83
第二節 建議.....	87
參考文獻	91
附 錄	99
附錄一 高中學生生涯輔導需求量表初稿（專家評定問卷）	99
附錄二 問卷專家效度名錄（依姓氏筆劃順序）	104
附錄三 大學生對高中生涯輔導實施概況調查問卷（預試問卷）	105
附錄四 高中生涯輔導實施受益情況調查問卷項目分析摘要表	110
附錄五 大學生對高中生涯輔導實施概況調查問卷（正式問卷）	112

表 次

表 2-4-1 影響生涯決定之自我及環境因素.....	25
表 3-3-1 研究樣本人數分配表.....	37
表 3-4-1 高中生涯輔導工作成效量表初稿.....	40
表 3-4-2 高中生涯輔導工作成效量表之題號與信度分析表.....	40
表 3-4-3 高中生涯輔導工作成效量表「受益程度」之相關矩陣.....	41
表 3-4-4 高中生涯輔導工作成效正式量表受益程度之因素分析摘要表(Promax 斜交轉軸法).....	41
表 4-1-1 大一學生對高中生涯輔導受益程度各層面之現況分析表.....	48
表 4-1-2 各項高中生涯輔導受益程度之平均數與標準差.....	50
表 4-1-3 不同性別的大學生在高中生涯輔導受益程度之一般狀況表.....	52
表 4-1-4 不同高中學校性質的大學生在高中生涯輔導受益程度之一般狀況表..	52
表 4-1-5 不同高中學校所在地的大學生在高中生涯輔導受益程度之一般狀況表	53
表 4-1-6 不同生涯規劃課程的大學生在高中生涯輔導受益程度之一般狀況表..	53
表 4-1-7 不同性別大學生生涯輔導受益程度之多變項變異數分析摘要表.....	55
表 4-1-8 不同高中學校性質大學生生涯輔導受益程度之多變項變異數分析摘要 表.....	55
表 4-1-9 不同高中學校性質的大學生生涯輔導受益程度之 t 考驗分析表	56
表 4-1-10 不同高中學校所在地大學生生涯輔導受益程度之多變項變異數分析摘	

要表	57
表 4-1-11 不同高中學校所在地大學生生涯輔導受益程度之單因子變異數分析摘要表	57
表 4-1-12 不同生涯課程大學生生涯輔導受益程度之多變項變異數分析摘要表	58
表 4-1-13 不同生涯課程的大學生生涯輔導受益程度之 t 考驗分析表	59
表 4-2-1 大一學生在高中生涯輔導各層面需求程度之現況分析表	60
表 4-2-2 各項高中生涯輔導需求程度之平均數與標準差	61
表 4-2-3 不同性別的大學生在高中生涯輔導需求程度之一般狀況表	63
表 4-2-4 不同高中學校性質的大學生在高中生涯輔導需求程度之一般狀況表	64
表 4-2-5 不同高中學校所在地的大學生在高中生涯輔導需求程度之一般狀況表	64
表 4-2-6 不同生涯規劃課程的大學生在高中生涯輔導需求程度之一般狀況表	65
表 4-2-7 不同性別大學生生涯輔導需求程度之多變項變異數分析摘要表	66
表 4-2-8 不同性別的大學生生涯輔導需求程度之 t 考驗分析表	67
表 4-2-9 不同高中學校性質大學生生涯輔導需求程度之多變項變異數分析摘要表	68
表 4-2-10 不同高中學校性質的大學生生涯輔導需求程度之 t 考驗分析表	68
表 4-2-11 不同高中學校所在地大學生生涯輔導需求程度之多變項變異數分析摘要表	69
表 4-2-12 不同生涯課程大學生生涯輔導需求程度之多變項變異數分析摘要表	69

表 4-3-1 不同性別的大學生在生涯決定程度之一般狀況表.....	70
表 4-3-2 不同高中學校性質的大學生在生涯決定程度之一般狀況表.....	71
表 4-3-3 不同高中學校所在地的大學生在生涯決定程度之一般狀況表.....	71
表 4-3-4 接受不同生涯課程的大學生在生涯決定程度之一般狀況表.....	72
表 4-3-5 不同性別大學生在生涯決定程度之 t 考驗分析表	73
表 4-3-6 不同高中學校性質的大學生生涯決定程度之 t 考驗分析表	74
表 4-3-7 不同高中學校所在地大學生生涯決定程度之單因子變異數分析摘要表	74
表 4-3-8 接受不同生涯輔導課程大學生生涯決定程度之變異數分析摘要表.....	75
表 4-3-9 接受不同生涯輔導課程大學生生涯決定程度之事後比較表.....	75
表 4-4-1 高中生涯輔導工作成效與生涯輔導需求程度之相關係數摘要表.....	77
表 4-4-2 高中生涯輔導工作成效與生涯決定狀態之相關係數摘要表.....	78
表 4-4-3 高中生涯輔導需求與生涯決定之相關係數摘要表.....	79
表 4-4-4 「高中生涯輔導需求」、「高中生涯輔導成效」與「大學生涯決定狀態」 零階淨相關的相關係數矩陣表	79
表 4-4-5 「高中生涯輔導成效」及「大學生涯決定狀態」的淨相關矩陣表.....	80
表 4-4-6 個人背景變項、高中生涯輔導成效與高中生涯輔導需求對大學生生涯 決定狀態迴歸分析之顯著性考驗摘要表	81
表 4-4-7 個人背景變項、高中生涯輔導成效與高中生涯輔導需求對大學生生涯 決定狀態之逐步多元迴歸分析摘要表	82

圖 次

圖 3-1-1 研究架構圖.....	33
--------------------	----

第一章 緒 論

本研究主要探討高中生涯輔導工作成效對大學生生涯決定狀態之影響。本章分為三節，依序就研究動機與目的、研究問題，以及名詞釋義等進行說明。

第一節 研究動機與目的

壹、研究動機

高中階段的學生正面臨著升學方式變革、多元開放之時，除了應考之外，更需對自己做更深入的瞭解，探索自己的態度、角色、價值觀、興趣和各種專長等自我相關訊息，以評估自我與環境的關係；另一方面也嘗試由實際執行決策過程及結果的經驗中，蒐集、運用相關資訊，以獲得修正並釐清目標的機會，藉此統合與未來方向有關的資訊。然而許多高中生對於自己的未來生涯和抉擇感到困惑，而對生涯輔導有高度的需求。其中反應在所面臨的生涯發展問題上，包括：高一選組（鄧志平，1996）、擔心考不上理想的大學（康素蓉，2003；蔣桂嫻，1993）、對於未來選系的生涯方向不清楚（區雅倫，1993；劉鳳珍，2005）、對未來前途的擔心（林瑞欽，1999；康素蓉，2003；莊慧秋，2000）、缺乏完善的生涯規畫（楊百川，2003；蘇鈺婷，2002），以及資訊不足、猶豫或對決策的焦慮（吳怡君，2000）。例如鄧志平（1996）的研究發現，有接近半數（47.3%）的高中生尚不能確定未來所要就讀的大學科系。吳怡君（2000）也發現大臺北地區約有三分之一的高中新生都有相當高的「生涯困擾」，其中以資訊不足、猶豫或對決策的焦慮困擾最嚴重。另者劉鳳珍（2005）所做的「2005 高中生就讀大學意向調查」研究，顯示將近 45% 的高三考生，對於未來選系的生涯方向「不清楚」或「非常不清楚」；98% 的學生

把原因歸咎於時間都用在考試上，因而沒時間探索與外部資訊太少；超過一半（52.3%）的高三學生，把念大學視為未來就業保障。這些研究反應國內高中生對自己的興趣、性向與大學科系的學習內容，缺乏充分認識，也顯示其對生涯輔導需求甚為殷切，極需藉由多元的管道和資訊的蒐集來瞭解自我與外在世界，以期做出明確而具體可行的生涯決定。

因此，高中的生涯輔導除了學生將面臨的選組選系的升學課題外，對於建立生涯規劃的概念、探索生涯發展的方向和瞭解環境等，均應是生涯輔導的重點。而學校生涯教育工作者除了應以更負責任的態度，提供學生大量、有品質的生涯相關資訊，並有計畫地提升學生對生涯的自信、培養學生生涯決策的能力（林幸台，1993；吳怡君，2000）之外，也不得不思考高中生涯輔導工作亦應配合其生涯發展上的任務、需求及行為，規劃最為適切的生涯輔導工作內涵，以提高學生對生涯輔導工作的滿意度。

就國內的教育體制而言，大學生絕大多數都是由高中，少部分由高職或其他管道，經由多元入學方案，選填志願分發而來。目前高中職所設有之輔導室及專任輔導教師，均會在學生進入大學之前為學生進行分組及選填志願的輔導。理應目前所選擇的科系即應符合自己原先的分組，也是經由自我的瞭解與生涯的充分探索之後所作的生涯抉擇。這樣的科系選擇，也代表了未來職業的選擇，可是在金樹人、林清山和田秀蘭（1989）的研究中發現：國內大學生僅有 27% 的生涯決定情形明確而自主，「探索性未定向」則占 40% 以上。紀憲燕（1994）對大三及大四學生的調查研究結果顯示尚有 61.19% 的高年級大學生也許是生涯未決定，也許對自己的決定狀態不滿意。林清文（1994）對大一至大四學生的研究發現，大學生的生涯決定程度屬於中等而略顯不足；總括來說，生涯目標不確定者（含很不確定者）占了所有人數的 32.5%，生涯目標明確者（含很明確者）只占所有人數的 18.3%，其中更有 17.2% 的大學生既缺乏明確的生涯目標而且為此感到茫然徬徨。而金樹人教授於 2000 年 6 月，在一項針對 11 所公私立大學，有效樣本為 1,116 人的「二 000 年大學畢業生生涯規劃問卷調查」研究中亦顯示：有近四成的大學應屆畢業生，不知道個人未來五年的計畫；有五成五不確定未來的職業方向；有五成則不知道生涯規劃的步驟（林立豐，2000）。彭明森（2006）在其臺灣高等教育資料庫整合計畫，針對 52,315 位大一學生進行科系選擇的調查發現，有五成以上的學生不確定自己是否選對科系，其中以工科（14.8%）及商管（14.1%）領域學生最多，而非非常不

確定興趣或能力者，依序為工業技藝（20.3%），農林漁牧（11.8%），法律（11.6%），工程（11.6%），以及運輸學門（11.0%）。由上當可推知，相當多數的大學生在其高中階段有關生涯探索的活動可能遭受較多的限制，導致生涯探索經驗普遍不足，對自我特質及工作世界未有明確的認識，甚至對生涯發展抱持著錯誤的觀念，只依據社會價值觀或分數的安排進入某些科系，而完全漠視自己特質與興趣的嚴重情形，連帶著使其在大學時期的生涯決定任務更加困難（吳芝儀，1991）。此一發現，似乎美國也不例外（Petrik, 2002）。當然或有可能因為在高中階段學校所推展的生涯輔導工作不夠落實，實施成效有限，或所謂提供的生涯服務、生涯活動或生涯探索課程不足，而影響其大學主修、生涯決定或其他領域的發展。

由於「生涯決定」不論對國內大多數的高中或大學生而言，均是一個實際而重大的難題，值得教育與諮商人員重視（金樹人等，1989；林清文，1994；袁志晃，2002；Tien, Lin, & Chen, 2005）。而以往有許多學者紛紛由各種不同的角度來探究生涯決定（林清文，1994；田秀蘭，1998；袁志晃，2002；Tien, 2001；Tien, Lin, & Chen, 2005），如性別、家庭背景、自我認定、自我概念、生涯信念、自我效能、人格特質等多元因素。也有許多國內外相關研究皆支持相關生涯規劃課程、方案與協助，將有效提供高中、大學生作為生涯發展與決定過程中的重要資源（林清文，1994；邱卉綺，2005；Fouad et al., 2006；Han, Yang, & Choi, 2001；Lee & Han, 1997；Mau, 2004；Patton, 2000；Vacc & Rhyne-Winkler, 2004）；且視「生涯規劃與發展」課程的介入能有效改善學生的生涯發展需求，而將生涯規劃課程的提供視為生涯輔導工作主要內涵之一。因此，從生涯發展的觀點探討高中生的生涯發展任務、生涯問題與需求，並就回應前述生涯輔導需求所提供的具體輔導措施予以檢驗高中生生涯輔導工作實施成效，以較廣泛的社會文化脈絡觀點，探討此等因素對升入大學就讀的大學生之生涯決定情形或謂生涯發展狀態之後續影響情形如何？深具研究價值與意義。

雖然高中學生對於生涯輔導的需求，以及生涯輔導所能提供的協助為何，在諮商員或機構相關人員的認知上仍存有許多差異（韓楷檉，1996），且評量程序本身即有許多不同的型態，以致評量上不僅仍存在許多困難，其結果亦有許多爭議。唯 Evans（1985）認為，一個以穩固理論為基礎的好的問卷設計，應該能提供具有綜合性且正確的學生需求訊息。所幸，有關生涯發展理論或研究模式，均是基於對不同的生涯發展階段與生涯輔導需求概念改變的結果，儘

管各評量工具的內容向度不盡相同，但總是從生涯發展的理論，生涯輔導的內涵與目標，生涯發展階段任務，以及發展的特質與一般關切的問題等方面為出發點，再經由參酌相關文獻、訪談所得資料及專家的評定過程，建構評量工具，均有其參考價值。而且目前國內針對大學生生涯決定的研究範疇大多以調查研究為主（林清文，1994；楊智馨，1997；田秀蘭，1998；袁志晃，2002；Tien, Lin,& Chen, 2005）。因此本研究亦將以短時間可以蒐集到大量研究對象的主觀意見或客觀事實的問卷調查法進行本專案之研究。

綜合以上觀點，本研究即針對高中生的生涯輔導需求的觀點，藉由問卷調查的方式，並選編適合的評量工具，蒐集高中學生的生涯輔導需求和高中生涯輔導工作實施成效的資料，進而探討其與大學生生涯決定狀態的關係及影響情形。

貳、研究目的

基於上述研究動機，本研究的目的即在探討有關文獻與資料，編選適合於評估高中學生生涯輔導需求、量測高中生涯輔導工作實施成效，以及大學生生涯決定狀態之評量工具，藉以瞭解目前高中生涯輔導工作實施概況、高中學生生涯輔導需求一般狀況、影響生涯輔導需求與生涯決定的相關因素，以及生涯輔導工作實施成效與大學生生涯決定狀態之關係，以作為高中推展生涯輔導工作之參考。具體而言，本研究的目的有下述七項：

- 一、瞭解高中生涯輔導工作實施成效、高中學生生涯輔導需求狀況及其影響因素。
- 二、瞭解大學生生涯決定狀態及其影響因素。
- 三、探討不同影響因素在高中生涯輔導工作實施成效、高中學生生涯輔導需求狀況上之差異情形。
- 四、探討不同影響因素在大學生生涯決定狀態上之差異情形。
- 五、瞭解高中生涯輔導工作實施成效、高中學生生涯輔導需求狀況與大學生生涯決定狀態之關係。
- 六、探討高中生涯輔導工作實施成效、高中學生生涯輔導需求狀況對大學生生涯決定狀態的影響。

- 七、根據上述研究結果，提出有助高中推動生涯輔導工作及實施「生涯規劃課程」之具體建議，以為學校、教育行政人員，及未來進一步研究之參考。

第二節 研究問題

基於上述研究動機與目的，本研究所欲探討之問題如下：

- 一、高中生生涯輔導工作實施狀況及高中學生生涯輔導需求的一般狀況如何？
- 二、大學生生涯決定狀態如何？
- 三、不同背景變項（性別、學校性質、學校所在地區、接受不同生涯輔導課程）之大學生，其生涯輔導需求及受益程度（評定之輔導工作成效）的差異狀況如何？
- 四、不同背景變項（性別、學校性質、學校所在地區、接受不同生涯輔導課程）之大學生，其生涯決定的差異狀況如何？
- 五、高中生生涯輔導受益程度（評定之輔導工作成效）、高中生生涯輔導需求與大學生生涯決定程度之關係如何？
- 六、高中生生涯輔導受益程度及高中生生涯輔導需求，對大學生決定的預測程度如何？

第三節 名詞釋義

為使本研究探討之重要變項定義更明確，茲將有關名詞界定如下：

一、高中生生涯輔導工作成效

高中所實施的生涯輔導工作，大致包含新生始業輔導、實施高一性向及興趣等測驗、高一選組輔導、舉辦生涯規劃講座、大學推甄甄選說明會、大學科

系介紹、大學參訪活動、生涯輔導刊物編製、校友返校座談會、大學選填志願等。其主要目的在協助學生認識各類組課程內容、教育訓練與社會工作環境之間的關係，在自我探索中，瞭解本身之人格特質、興趣、能力、性向及價值觀與未來生涯發展之間的關係，提供資訊讓學生認識課程內容、升學進路等職業知識，有效協助學生做好生涯決定及建立生涯規劃的觀念。

本研究所稱生涯輔導工作成效，乃指高中輔導教師履行上述職責及提供具體的生涯措施與協助時，讓學生感受到的生涯輔導受益程度而言。因之，本研究所稱生涯輔導工作成效，係以大一學生在研究者編修之「大學生對高中生涯輔導實施概況問卷」中的「高中生涯輔導工作成效量表」所得到受益程度的分數表示之。得分愈高表示大一學生對高中所提供的生涯輔導工作之受益程度愈高，亦即生涯輔導工作愈有成效。

二、高中學生生涯輔導需求

每個人在一生中的各個階段都有不同的發展任務需完成，順利完成任務能促使個人往成功的方向邁進，未能達成任務不僅給個人帶來困擾且妨礙到往後的發展。對高中生而言，高中學生們正處在尋找自我認同／角色混淆與生涯探索階段，其生涯發展上重要任務包括生涯探索、教育與職業世界的瞭解、嘗試為自己做生涯規劃，生涯決定等，需藉由獲得不同的生涯發展活動或生涯輔導所提供的服務措施，解決個人生涯的問題與需求，以達成生涯發展的目標。

本研究所稱之高中學生生涯輔導需求，係以大一學生在研究者編修之「大學生對高中生涯輔導實施概況問卷」中的「高中生涯輔導工作成效量表」所得的需求程度分數表示之。得分愈高，表示大一學生自覺對高中實施生涯輔導工作時，所提供的生涯輔導具體措施之協助需求愈高，亦即生涯輔導需求愈高。

三、生涯決定狀態

根據 Tiedeman & O' Hara 的職業決定歷程，大學生的生涯發展在做職業決定時應經歷預期與實踐兩個時期。在預期時期先做多方面的探索，瞭解自我興趣能力與職業世界後，逐漸發展出一個明確的具體目標，再進入行動的實踐時期，配合各種環境因素，逐步建立一種個人與工作平衡統整的狀態（引自金樹人，1997）。如果個體在第一階段中，在對自我與職業領域上未有豐富且多樣

性的探索，則個體無法發展出具體明確的生涯目標，很有可能就會有生涯未定的問題發生。

本研究所稱生涯決定狀態係指個人在面臨生涯抉擇時，能將各種資料加以組織，然後在眾多可能性的選擇項目中進行評估、選擇與確定之過程。本研究以研究對象（大學生）在劉姿君（1994）所修訂「大學生生涯決定量表」，評定其生涯決定狀態，得分越高表示個體越傾向於「生涯未定」狀態，得分越低則表示個體越傾向於「生涯已定」狀態。

第二章 文獻探討

本章將依據第一章所述之研究目的，對相關文獻進行探討。第一節探討高中生涯輔導工作的現況與實施；第二節探討高中輔導教師的生涯輔導角色與實踐；第三節探討生涯輔導工作的成效與評量；第四節探討大學生生涯決定狀態；第五節探討生涯輔導工作成效與大學生生涯決定狀態之關係，茲分節說明如次：

第一節 高中生涯輔導工作的現況與實施

學校輔導工作要能在校園中生根發芽、成長茁壯，必要透過輔導教師長期的投入與努力。輔導教師如何在一所學校內成功地推展生涯輔導工作，與本身角色的明確與否及功能是否發揮有極大的相關；亦即輔導教師能發揮其應具有的角色功能，滿足學生的生涯發展需求時，輔導工作必定有所成效。因此本節分別從高中生涯輔導工作的發展與現況、高中生的生涯發展任務與需求，先予以探討。

壹、高中生涯輔導工作的現況

以我國的教育體制而言，高中教育的目標是「發展青年身心，並為研究高深學術及學習專門知能之預備」。加上長久以來升學主義的衝擊及近年來大學之門廣開的情形下，一般的高中畢業生多以進入大學為第一目標。因此，升學很自然地成為高中生重要的生涯發展途徑（林幸台，1992；黃瑛琪，1997）。因此對於以進入大學為該階段主要生涯目標的高中生而言，如何藉由相關活動的參與，增進自我的認識與瞭解；如何蒐集、整理相關的資訊，充分瞭解入學方案的內容與實施；如何在多元、複雜的升學方案與校系選擇中，做出最適切

的決定，以進入大學就讀，均是此階段高中生所必須面臨的重要生涯議題。至於學校教育單位，如何協助學生，順利完成該階段生涯發展任務；如何協助學生，在面對升學方案與大學校系的抉擇壓力下，進行探索與評估，以做出最佳的生涯決定，則是推動生涯輔導工作的重要指標。

大學多元入學新方案的實施，較以往大學聯招「一試定終身」的單一考試方式，給予學生更多的選擇機會，也期盼能藉此入學制度的革新，達到提升教育品質，緩和升學壓力的目的。這樣的多元入學方案其實扮演了催化員的角色。在過去一元化的升學制度裡，學生不瞭解自己的生涯定位、不瞭解未來大學教育的選擇；大學也無法根據自己的特色，招收合適的學生；輔導老師充其量只是做學習輔導，無法有效進行學生的生涯輔導工作。而新方案的實施，讓學生得以由不同的角度，發現自己的潛力，個人對於未來的自我效能較不致因為一次聯考的失利而受到嚴重影響，也無須因為一次重大的失敗，而全盤否定自己其他方面的能力（田秀蘭，1999）。至此生涯輔導成為高中輔導工作的重頭戲，其目的在輔導學生認識各種升學進路，以及社會工作環境；在自我探索中，瞭解其本身之人格特質、能力、興趣、性向、價值觀與未來生涯發展之間的關係，及早讓學生建立生涯規劃的概念（吳芝儀，2000）。

因此，在升學方式多元開放之際，原本方案的立意在於使學生的選擇更具彈性，但高中學生課業學習的壓力並未減輕，又缺乏明確的自我生涯概念，只求通過考試這一關的盲目升學心態，加上功利主義的影響與分數掛帥的導引，家長或學校協助學生進行生涯規劃時，往往依照社會發展趨勢提供意見，較少實際瞭解學生本身的興趣與能力。在這樣的主流價值導向之下，更增添了學生面臨升學抉擇上的困惑，也使得學校只得因應潮流將生涯輔導工作的重心放在升學輔導，生涯輔導工作的實際內涵，有如升學主義的附庸，生涯輔導常是服務學生升學的工具之一，尤其每學年的第二學期，生涯輔導工作幾乎被第二階段甄選入學之高三學生升學準備工作所占用，排擠到他們可以提供專業服務的時間，生涯輔導工作效能之發揮當然有限。殊不知升學僅是整體生涯發展中的一環，學生畢業之後仍需面對生涯抉擇的問題，這種抉擇在往後的生活、工作或其他角色上，必將不斷出現，如何給予適當協助為一不可忽視的問題。

綜上所述，高中時期各項特質之發展已臨穩定階段，對未來升學或就業途徑之規劃需要更具體的引導，無論採取課程教學、個別諮商、團體諮商，或電腦輔助系統等方式，生涯輔導在協助高中學生達成其生涯發展階段的任務，使

個體具備對自我、職業世界、生涯相關資訊的充分認識，對其生涯發展是非常有助益的。雖然大學多元入學方案已施行多年，以及教育當局一直在宣導生涯輔導相關概念，但目前高中所推動的生涯輔導工作似乎等於升學輔導，而甚少從長遠的角度來思考未來的發展方向與應做的規劃與準備，這是目前高中生生涯輔導工作的現況與問題。因此，如何將高中生生涯輔導工作的內容擴充到協助學生對內在的興趣、價值觀、能力之探索，以及對外在職業、大學科系等資訊之蒐集、瞭解外在環境是如何影響自己的選擇，據此研擬具體可行之生涯輔導措施，以發揮生涯輔導工作之成效，益加顯得重要。

貳、高中生的生涯發展任務與需求

經過國中三年的探索，高中生正處於由青少年轉換至成年的階段。在生理發展方面漸趨穩定，但心理發展方面仍有許多需要學習之處。在學業方面最重要的是順利畢業，在人際方面必須學習與同儕相處、努力追求自我認同，同時也面臨課業、大學多元入學新方案所帶來的生涯選擇等課題，這些都讓他們處於壓力的顛峰，對未來感到焦慮、並充滿生涯不確定感。對現今高中生而言，生涯探索與抉擇需求明顯，也是研究生涯輔導學者們所關切的重點。因此，瞭解在高中階段特殊生涯發展任務、生涯問題與需求，進而鼓勵高中生適性學習，多方探索自己與職業世界，做出適切的生涯決定，是每位輔導老師所責無旁貸的。

個人在人生發展的每一個特定階段，皆有其主要的階段性任務。所謂生涯發展任務即該階段應有的發展水準或成就水準，亦即應表現的若干心理特質或行為型態（Havighurst, 1972）。由於各階段彼此相連始構成整體的發展，因此前一階段發展任務達成與否，與後一階段的發展有密切關連。生涯輔導工作即是協助個人達到每個階段的生涯發展任務，並為下個階段之發展做好預先的規劃與準備（Zunker, 2002）。

就生涯發展的觀點來看，高中生是屬於試探、探索、轉換至成人期的準備階段。此階段的生涯發展任務在協助學生從學校到工作或大學院校的轉換做出具體規劃（吳怡君，2000；邱志賢，1997；黃瑛琪，1997）。根據 Erikson（1963）的觀點，青少年期（12-20 歲）正處於自我追尋至自我統整和釐清自我角色的重要時期。此階段的發展特徵在尋求自我認定（identity），主要的危

機是角色混淆 (confusion)。達成自我認同是其最重要的發展任務，而一個目標明確的生涯 (career) 正可做為實踐自我概念、統整個人過去與未來所有心理層面的重要工具。由於目前工作世界迅速改變與欠缺人性的組織，使得生涯的選擇更加困難，甚至延緩生涯承諾 (引自 Zunker, 2002)。相同的，Super、Savickas 和 Super (1996) 提到高中階段的發展特徵是生涯選擇的範圍縮小、但並未做最後的決定，發展任務在於：(1) 進一步發展其能力與特殊才能；(2) 選擇就讀學校或就業之工作領域；(3) 選擇學校課程；(4) 發展獨立性。

以國外來說，美國職業資訊合作委員會 (National Occupation Information Coordinating Committee, NOICC) 於 1992 年為高中學生提出了三個生涯發展領域，十二項高中生應具備的能力指標。其分別為：(1) 自我知識；(2) 教育與職業的探索；(3) 生涯規劃。Herr 於 1991 年亦歸納出高中學生在生涯發展上的主要任務，在於協助學生從學校到工作或大學院校的轉換做出具體的規劃，包括：(1) 為從學校至成人期之轉換做準備；(2) 培養獨立自主，達成心理上的獨立，不再依賴父母；(3) 擴展同儕關係，培養發展親密關係的能力；(4) 學習處理異性關係、約會和性關係；(5) 為籌措接受繼續教育之學費做準備；(6) 學習如何照顧個人的身心健康；(7) 學習管理時間；(8) 形成個人的價值體系；(9) 形成個人的生涯期望和規劃；(10) 為生涯規劃及其結果承擔責任；(11) 讓個人的選擇盡可能保持開放；(12) 發展生活的重要技能，且有效利用休閒時間 (Zunker, 2002)。美國學校諮商師協會 (ASCA) 在 1998 年公布學校諮商方案的國家標準 (National Standards for School Counseling Program)，詳加說明學生應從參與全面性學校諮商方案中獲得能力；此標準強調教育、訓練與工作世界的聯結，藉由幫助學生瞭解他們所學與他們所獲得之間的連結，進而刺激其學業成就。這些能力包括學術、生涯與個人／社會發展等三大範疇 (Mariani, 1998b)。

而國內則有吳怡君 (2000) 綜合 Ginzberg、Super、Tiedeman、O' Hara 與 Gottfredson 等學者的觀點，整理出高中生的生涯發展特徵與任務，包含以下幾個共同點：(1) 藉由豐富多元的活動來探索自己內在的能力、性向、興趣、價值觀與需求；(2) 藉由蒐集相關的生涯資訊以瞭解外在現實世界的情況、職業價值與社會的需要；(3) 嘗試為自己的將來做決定，將自己所試探之結果逐漸轉換至實際、明確與具體的生涯選擇，進而發展自己的理想與抱負。

如前所述，高中學生經常要面臨的生涯發展問題，則包括：高一選組（鄧志平，1996）、擔心考不上理想的大學（康素蓉，2003；蔣桂嫻，1993）、對於未來選系的生涯方向不清楚（區雅倫，1993；劉鳳珍，2005）、對未來前途的擔心（林瑞欽，1999；康素蓉，2003；莊慧秋，2000）、缺乏完善的生涯規劃（楊百川，2003；蘇鈺婷，2002），以及資訊不足、猶豫或對決策的焦慮（吳怡君，2000）。例如鄧志平（1996）的研究發現，有接近半數（47.3%）的高中生尚不能確定未來所要就讀的大學科系。另者劉鳳珍（2005）為瞭解 16 萬考生對就讀大學的想法所做的研究，顯示將近 45% 的高三考生，對於未來選系的生涯方向「不清楚」或「非常不清楚」；98% 的學生把原因歸咎於時間都用在考試上，因而沒時間探索與外部資訊太少；超過一半（52.3%）的高三學生，把念大學視為未來就業保障。而林幸台（1992）以自編「高級中學生涯輔導具體措施意見調查表」對 2,033 名高中學生對生涯輔導具體措施之需求進行問卷調查，以四點量尺（很需要—不需要）計分方式顯示。整體而言，學生在問卷上對於每項生涯輔導措施的評分都在「3 需要」的層次以上，可推知高中生對生涯輔導的殷切；另對於三十項生涯輔導具體措施之需求，學生表示高需求的前十項，依序為：「根據能力、性向、性格及興趣選擇院校及科系」、「瞭解在高一選組時應考慮的因素」、「瞭解高中畢業後可能有的升學途徑與升學方式」、「根據能力、性向、性格及興趣做好選組的最後決定」、「探索科系選擇時應考慮的因素」、「評估自己的能力、性向、性格及興趣」、「瞭解科系選擇與生涯發展的關係」、「瞭解選組與生涯發展的關係」、「瞭解學業性向與升學的關係」、「瞭解如何探索適合自己的生涯方向」等，從中反映學生重視的是與目前學習情境及未來升學有關的題項，例如選組、選系、個人特質評估和升學機會等。

綜而言之，高中生所面臨的問題與困擾很多，其中有關生涯發展的困擾、問題及需求情況，占有相當重之比例。這些研究反應國內高中生對自己的興趣、性向與大學科系的學習內容，缺乏充分認識，也顯示高中階段的青少年對生涯輔導的需求甚為殷切，極需藉由多元的管道和資訊的蒐集來瞭解自我與外在世界，並學習生涯選擇與決定的方法，以期做出具體可行的生涯決定。在這當中也發現學校輔導室是學生心目中最重要資訊來源，學生經由輔導室獲得大學多元入學方案的相關資訊（莊珮真，2003；康素蓉，2003）。因此，高中生涯輔導工作除了學生將面臨的選組、選系的升學課題外，對於建立生涯規劃

的概念、探索生涯發展的方向和瞭解環境等，均應是生涯輔導的重點。學校的生涯教育工作者應以多元的方式，提供生涯相關資訊，並有計畫地提升學生對生涯的自信、培養學生生涯決定的能力（林幸台，1993；吳怡君，2000）。

第二節 高中輔導教師的生涯輔導角色與實踐

學校生涯輔導工作的推展需要各方面的配合，才能達成其成效，而身為生涯輔導工作主要執行者的輔導教師，在其職位上是否發展功能，更是影響其工作效能的重要因素。凡是任何職務要充分發揮其效能，其角色的認知與釐清乃為基本前提。因此，建立輔導教師的角色定位，將有助於角色功能的發揮（宋湘玲、林幸台、鄭熙彥，1996），亦可據以得知各高中生涯輔導工作成效為何。

壹、輔導教師生涯輔導的角色功能

輔導教師的角色與地位，長期以來一直是一個受到爭論的議題，如何在學校中建立其角色的定位是一件非常重要的事情（Gladding, 2000; Vacc & Loesch, 2000）。在高中職階段，輔導教師的角色定位其實是模糊不清的。輔導教師角色未予以明確釐定，是許多從事輔導工作者所面臨的質疑，輔導教師經常受到標準不一的要求，擺盪在專任與行政人員之間，角色之模糊可見一斑。相關法令雖然規定輔導工作委員會設置專任輔導教師，負責推展輔導工作，輔導教師屬專任，不可認定為行政人員（臺灣省政府公報，1985）。然從實際工作中發現，輔導教師除負責如個別諮商、團體諮商等專業性的工作外，尚須執行諸多行政工作；類如 Huffman（1993）以學生、家長、教師及行政人員為調查對象，結果顯示教師傾向將輔導教師視為行政人員，認為輔導教師常交付許多與行政有關的業務給他們；至於家長和學生，亦將輔導教師定位在行政角色而非心理輔導角色。

由上述研究結果可知，不同背景之人士普遍支持學校輔導工作之重要性，至於對輔導人員之看法，除了個別諮商、團體諮商與諮詢較一致外，其他則頗為分歧。此外，輔導教師除了專業性的輔導工作之外，實際上他們卻花很多時

間在排課、行政、文書，以及其他非關專業性的工作（林家興，2002；Baker, 2000；Burnham & Jackson, 2000）。做太多這一類的工作，會占用學校輔導教師許多時間，排擠到他們可以提供專業服務的時間，也讓學生、家長或其他教師不清楚學校輔導教師的主要角色功能是什麼，危害其專業角色定位。換言之，角色的定位模糊，工作的複雜多元，但如果輔導教師被要求從事非專業性的工作，或者工作負荷過度，或者對輔導教師角色期望的不一致，均將產生角色衝突與工作壓力，而影響到角色功能的發揮，逐漸減損了他們的專業效能，使得學校組織或直接受益的學生也都無法同蒙其利，更導致輔導工作成效的不彰（韓楷樑，1986；Lieberman, 2004）。

以國外來說，美國學校諮商師協會（American School Counselor Association, ASCA, 2004）將學校諮商師視為在各教育階段，負責組織及支持多樣化的輔導方案之實行、協助創造與規劃，以及提供適當介入的合格專業教育工作者，而學生、老師、家長、行政人員及社區人士，皆在其服務範疇內。以國內的教育制度來說，在高中階段所指學校輔導人員，即是在輔導室任職的「專任輔導教師」。

美國學校諮商師協會（ASCA）認為學校諮商師在校園中扮演促進學生學業、生涯、個人／社會等協助或催化角色，其在生涯輔導上的角色應專注於傳達一系列能使學生獲得生涯成熟的經驗，包括：（1）澄清工作價值及發展因應與計畫的技巧；（2）透過正式與非正式的量表來評量能力、人格特質與興趣；（3）提供職業與生涯資訊、連結社區輔導資源；（4）協助學生學習面試與找工作技巧、增加他們在教育和訓練機會的覺察；（5）鼓勵訓練、設定目標和暫時性的生涯決定；（6）在學校課程中融合教育與生涯技巧；（7）評估學生的行動計畫等（Herr et al., 2004）。另外也有學者指出生涯諮商人員在生涯方案中所應扮演的角色，其中包括一系列以班級、資訊、特殊經驗、個別協助與協調聯繫的活動，且每一活動包含的角色功能非常多，其中大致包括：（1）協助學校為基礎的課程發展與相關人員的發展；（2）使用評量與宣傳資訊與資源；（3）協助安排生涯博覽會活動、工作經驗之演講；（4）個別和團體諮商，以及（5）與學校其他人員及校外機構的協調聯繫等（Patton, 2000）。而 Niles 與 Harris-Bowlsbey（2002）亦認為生涯諮商師在他們工作的場域，設計與執行生涯發展方案與服務時，扮演了四種以上的多樣性角色。包括：（1）倡導者：改善生涯規劃服務；（2）協調者：與內部同事與外在工作場域人員協調來傳達服務

方案；（3）參與者：使用個別諮商、團體工作、教學、評量和電腦，傳達生涯發展方案；（4）生涯發展方案的設計者、發展者或管理者（引自 Herr et al., 2004）。另 Herr 等人從生涯諮商專業化的發展角度，推測未來提供生涯服務的諮商師應扮演更多重的角色。包括：（1）作為資訊分類者與提供者和使用資訊時的協同合作者；（2）作為支持者，促進個人洞察阻礙其生涯發展的職業刻板印象和非理性信念；（3）作為激發者，促使個人增進其自我價值感及自我效能感；（4）作為成功和有意義的工作生活所需的心理教育技巧的提供者，協助個人學習果決、憤怒管理、作決定、衝突化解、壓力調適和找尋工作等有意義的工作生活所需的技巧；（5）作為督導者，提供與生涯職務相關的回饋、教導和建議；（6）作為治療師，增強個人對其在工作世界進步發展的希望和可能性。

反觀國內學校組織，並沒有類似生涯諮商師的人員編制，輔導教師相當於美國中小學學校諮商師、學校心理學家、生涯諮商師，以及課程教師等四種角色的總和（林家興，1997）。根據許維素（1998）整理相關文獻，認為高中輔導教師的角色功能可分為：策劃與發展學校輔導方案、諮商、學生衡鑑、教育與職業計畫、轉介工作、安置、家長諮詢、學校同仁諮詢、研究、公共關係、專業成長等。從上述研究中可見輔導教師在定位自己的角色時，必須考慮教師及行政人員的期待，專業角色定位是一個需要持續溝通的歷程。

大體而言，國內高中輔導教師在生涯輔導上所扮演的角色為諮商者、方案設計者與執行者、升學資訊提供者、校內外人士協調合作者、安置者與諮詢者等角色，與上述美國生涯諮商師的角色有頗多相似之處。然不論如何，從事生涯輔導工作的角色應為主動參與者，工作場域不只是在諮商室中進行一對一的諮商晤談，更擴及了設計個人與團體發展性、服務性的生涯輔導方案等相關活動，提供生涯服務的諮商師扮演著多重的角色，如同諮商者、支持者、執行者、評鑑者、溝通協調者、提供生涯資源、諮詢的人員。

貳、輔導教師生涯輔導的角色實踐

當輔導人員對其職務所應負的責任能表現出應有的效果，稱為輔導人員的角色實踐。當輔導教師實際而有效地表現其行為時，輔導教師具有的功能就能發揮出來，輔導工作也必定有所成效。

回顧二十一世紀美國學校輔導與諮商工作之發展，Gysbers（2001）認為學

校輔導與諮商是教育中的主體，而非附屬的地位，其焦點在於協助全體學生的成長與發展。根據美國學校諮商方案的國家標準（National Standards for School Counseling Program），學校諮商在於促進全體學生學業、生涯、個人與社會的發展，亦對父母、教師、其他行政人員，以及社區提供一系列專業服務的工作。學校諮商師是專業的教育者，提供能幫助學生獲得成功準備進入持續變化的二十一世紀的服務，透過全面性、發展性和系統性的學校諮商方案的設計、發展、執行與評量來完成學校的使命（ASCA, 2005）。

輔導人員的工作範圍相當廣泛，所提供的服務也非常多元。Zunker（2002）則整理相關生涯輔導文獻後，歸納高中生涯輔導工作內涵，應有以下數點：（1）提供方案設計以符合不同發展階段學生的需求並監控其達成目標的進展情形；（2）高中階段屬於 Super 所謂的探索期，其生涯選擇逐漸縮小但尚未達到決定時刻，因此從有關生涯抉擇方面來分析個體所擁有的特質是重要的；（3）協助高中生從資訊、活動、輔導措施中，將自我特質與技巧逐漸引入工作世界中，做為未來進入職場的準備；（4）協助高中生瞭解生涯抉擇與教育要求之間的關係，及進入某些特定教育機構的機會；（5）教導學生生涯抉擇和計畫技巧，透過一系列自我知識的探索（包含興趣、能力、價值觀）及職業知識的瞭解，逐漸形成生涯目標；（6）透過工作經驗的諮商，提供高中學生瞭解工作場域的實際情況，包括工作價值、環境、習慣和其他相關的議題；（7）許多高中學生選擇進入高等教育，有必要協助他們瞭解如何評估教育機構的優缺點；（8）社區參訪、訪問不同行職業人士等有關活動、連結學校課程與未來職業的關連等，均有助於高中生達成生涯發展的目標；（9）輔導學生訂定目標並規劃畢業後的方向；（10）協助學生準備尋找工作的技巧，包括履歷表撰寫、面試技巧訓練、準備就業考試、職業測驗、列出就業機會等。

此外，美國學校諮商師協會在其公布的學校諮商方案國家標準提到，學校諮商在促進學生在教育、生涯、個人與社會三大領域的發展（ASCA, 2005）。然為獲得有關學校諮商師在促進學生三大領域發展的實務工作情形，全國諮商師檢定委員會（National Board for Certified Counselors, NBCC）在 2002 年設計了全國性的工作分析調查（job analysis survey, JAS），其中包含 193 項工作內容，藉以瞭解全美不同性別、種族、教師資格、教學年資、工作場域、最高學歷及認證類別的學校諮商師，其對工作內容的重要性及實施該項工作的頻率次數。其後 Foster、Young 與 Hermann（2005）則聘請專家小組針對諮商工作內容的重

要性，從 JAS 中評選出其中最能促進學生生涯發展的 20 項工作內容，按其重要性及使用頻率，臚列如下：（1）促進學生決策技巧的發展；（2）定義學生的支持系統；（3）計畫與實施班級輔導；（4）評估學生教育技巧；（5）實施計畫性、連續性的大團體、小團體與個別活動方案；（6）評量學生教育準備；（7）協助學生瞭解測驗結果；（8）為學生提供生涯教育；（9）提供生涯和職業教育；（10）提供關於大學畢業後規劃的諮詢；（11）提供生涯諮詢；（12）在學校諮詢中使用職業資料；（13）使用測驗結果協助學生做決定；（14）為殘障學生提供生涯諮詢；（15）管理與解釋興趣量表；（16）使用生涯資源圖書館；（17）使用電腦化的生涯諮詢資源；（18）評估學生的職業技巧；（19）在生涯諮詢中使用網路；（20）促進學生找尋工作技巧的發展。

而國內金樹人（1997）則認為生涯輔導工作者雖因服務場所不一，但主要的服務項目大致包括：進行個別或團體諮詢、實施與解釋心理測驗、指定家庭作業或設計探索性的活動、運用生涯資訊來幫助當事人瞭解工作世界、做決定的能力、協助發展個人的生涯計畫、指導謀職的策略與技能、協助解決工作上的人際衝突、協助統整工作角色與其他的生活角色，以及提供解決工作壓力、失業、生涯轉換等適應問題。

整體而言，高中輔導教師所需執行的生涯輔導工作內容，大致可歸類為六項，包括：提供個別與團體諮詢，協助學生探索自我及瞭解外在環境，以形成具體之生涯目標；實施與解釋生涯輔導相關測驗，以協助學生瞭解自己各項特質；提供學生大學院校、職業和產業環境等生涯資訊，並加以分類整理；瞭解生涯發展的決策理論與策略，並運用於輔導學生規劃生涯藍圖；規劃符合探索時期的高中學生之生涯輔導方案；提供教師、家長及行政人員有關生涯輔導的諮詢服務。

根據上述的文獻分析可知，「學校諮詢師做了什麼？」並不是一個新的問題。事實上，學校諮詢師需要為教師、行政人員、家長，以及自己提供這個問題的答案，其中一種方式是蒐集與分析程序資料（process data）。程序資料能夠描述學校諮詢師工作實務和效能的重要部分，亦即他們花了多少時間在每天的活動上（ASCA, 2005）。蒐集程序資料以描述學校諮詢師實務的重要性就如同績效的構成要素。過去的研究曾以時間分析來評鑑學校諮詢師花多少時間、提供何種服務和實際從事那些工作項目。時間分析的運用有助於增進時間管理技巧、改善服務品質，以及提供工作績效的證明（林家興，2002）。學校輔導

教師如果花太多時間從事非輔導專業工作，未能學以致用，不僅影響學生輔導工作的實施，而且也會導致輔導工作成效的不彰。

至於有關於學校輔導人員工作內容的評量，在過去的研究文獻中，大部分反映在學校輔導人員花了多少時間在他們實際所從事的工作項目上，或比較他們花在理想／實際工作時間上的差距（Burnham & Jackson, 2000; Mustaine, Pappalardo, & Wyrick, 1996; Partin, 1993），而研究也指出造成時間差距的原因在於個案工作量、大量的文書工作，以及工作年資，但最主要的原因在於非專業諮商工作的指派與輔導角色被其他人所決定（Burnham & Jackson, 2000; Carter, 1993; Johnson, 1993; Mustaine et al., 1996; Partin, 1993）。另者有些研究則高度關切學校輔導人員花費高比例的時間於非諮商專業性的活動（Baker, 2000; Burnham & Jackson, 2000; Partin, 1993）。這些實徵研究結果，提供了介入與執行方案效能的資訊，學校輔導教師亦可根據研究結果調整工作實務，從事最能提供效能的活動，以產生更大的輔導工作成效；亦可提供給行政人員或教師，讓學校其他成員瞭解學校輔導教師能夠提供那些專業服務及做了什麼。

第三節 生涯輔導工作的成效與評量

壹、學校生涯輔導工作的成效

所謂成效亦如「績效」（accountability）的概念，指的是學校輔導與諮商工作者不能只說出他們做什麼、辦了什麼活動，他們還需要去呈現輔導與諮商活動的介入，以及對學生產生了什麼影響（Gysbers, 2004）。績效評量被認為諮商師介入效能的回饋，重點在諮商師如何看待自己及他人的期望，並從學生或他人之處得到回饋，因為學生的生涯、個人／社會的目標與學業的成就是被連結在一起的，並能透過研究與資料來回答學校諮商師做了什麼及造成什麼改變（Myrick, 2003）。

美國學校諮商與輔導工作的發展，在 1920 年代就已經開始出現評鑑的議題，初時評鑑的指標與方法較缺乏系統性與客觀性，到了 1960、1970 年代，隨著「綜合學校輔導方案」（comprehensive school guidance program）的出現，學校輔導工作的推展是從整體和系統的觀點來做計畫，方案的建構是以學生能力

發展為本位（competency-based），輔導評鑑的項目除辦理活動的相關描述外，逐漸走向以學生的需求及能力發展為主，側重具體可操作的評鑑，並運用嚴謹的研究方式來作評量（Gysbers, 2004）。時至 21 世紀，績效的議題還是繼續被強調，而學校諮商與輔導相關工作人員更被期望要能主動積極地提供學校及社會大眾更多的資料文件，包括花多少比例的時間在所提供的直接與間接服務上，以及學校諮商方案對學生學業成就與正向行為的貢獻，均是方案評鑑的內容（Borders, 2002），而這也是美國學校諮商與輔導工作今後將會面臨的重大考驗。

以國內來說，學校輔導活動的辦理與推展，一般會從服務內涵來看，也就是從學校想推行什麼輔導活動，來彰顯學校輔導的主題與特色。有時候所推展的工作可能來自學生的需求，但多數是來自教育當局政策的配合，例如認輔制度、教訓輔三合一等。以近年來國內推展的教訓輔三合一方案為例，多數計畫係由學校內某一單位的人員來負責該項業務，再提出數個活動計畫，再從計畫中規劃出教務、訓導、輔導各自負責承辦或協辦哪一項活動。這樣的切割分配，看似整合，實則失去整體意義。而更多時候是從行政觀點，為配合政策、為消耗經費而辦活動（林美珠，2005）。至於這樣的輔導方案帶給學生的實質影響是什麼，反而變成配角。因此，國內學校輔導工作，甚多是從辦理活動的項目來推展，自然在實施訪視或評鑑時，側重活動辦理的次數多寡來看績效，卻缺乏嚴謹且系統化的方式，從績效的層面來檢視輔導工作的模式，特別是對學生的直接影響是什麼，這是國內較少去面對的問題。

貳、生涯輔導工作成效的評量

國內有關於學校生涯輔導成效的評量並不多，在過去的研究文獻中，大部分由政府或教育單位委託學校或學者專家所做的生涯輔導實施現況的調查與檢討（田秀蘭、王麗斐、王文秀、林美珠、林幸台，2000；李大偉，1992；林一真；1992；林幸台，1992；金樹人，1991；馮丹白，1993），以作為規劃或推動學校生涯輔導計畫的參考。如田秀蘭等人（2000）曾探討輔導教師、一般教師，以及行政人員對輔導工作成效的評量，由填答者主觀認為自己所服務的學校，輔導工作實施的成效可以得到幾分。經單因子變異數分析結果發現：行政人員對輔導工作成效的總評分數高於輔導教師，而不同性別或專業訓練背景的

教師，其對輔導工作成效的主觀評估並未達統計上的差異。而國外則有 Scarborough (2002) 發展出學校諮商師活動評定量表 (The school counselor activity rating scale, SCARS)，用以評量學校諮商師在實際與理想工作相關的活動上所花費的時間。該量表主要係源自於 ASCA 所規範的學校諮商方案的國家標準，以及當代文獻中所提的學校諮商師活動編製而成 (引自 Scarborough, 2005)。諮商活動包括：諮商、諮詢、協調、課程、文書、集會分享，及行政等七個分量表，共 50 題。量表填答內容包含「實際」與「喜歡」二向度，使用同樣的題目，二者皆採 Likert 五點量尺計分，作答須同時選填實際從事該項活動的頻率及較喜歡從事該項活動的頻率。且該量表已建立內部一致性信度、幅合效度、區分效度與建構效度。

事實上輔導工作成效的評量也可分為主觀的評量和客觀的評量兩種。主觀的評量大多是研究者以自編的問卷或量表，比較輔導教師理想與實際工作表現之間的差異 (Burnham & Jackson, 2000; Mustaine et al., 1996; Partin, 1993; Scarborough, 2005)，藉以評量其輔導工作成效。而客觀的評量，則是輔以其他人士對輔導教師角色功能發揮的看法，以為評量的依據；這方面的評量有來自學生、行政人員、一般教師，以及輔導教師為對象的研究 (林幸台, 1992; 韓楷樑, 1986)。另有學者 (Myrick, 2003) 指出像出席率、制度規範及工作任務的完成等硬性資料 (hard data) 是較易觀察與可檢核的行為，也較常被使用；而個人觀點、意見等檢核表或調查表等軟性資料 (soft data)，可由學生自評他們的態度、技巧、價值與需求，或報告自己達到目標的歷程，這二種資料在輔導績效研究時均是非常有用。

雖然客觀的評量，在樣本選取上較為不易，但學生卻是評量輔導教師角色實踐的重要標準，如果學生有機會直接參與輔導活動，能對輔導工作有清楚的認識，而給予有效的評斷 (宋湘玲等人, 1996)。由此可知，在主觀的自我評量中，若能同時考慮以學生的評量為依據，即便在研究結果尚不足以反映全部事實的情況下，仍不失為較客觀的輔導工作成效評量。因此，本研究嘗試將大一學生視為評量生涯輔導工作成效的標準，做為建構高中生涯輔導工作實施成效的基礎，以探討生涯輔導工作成效對大學生生涯決策的影響。

第四節 大學生生涯決定狀態

有關生涯決定的理論與相關研究近年來十分眾多，不同年齡層的個體在面臨生涯決定的議題上，會依當時的發展階段而有所不同，由於本研究的對象為大一學生，因此本節將主要針對大學生族群，進一步探討其生涯決定的理論基礎與影響因素。

壹、大學生生涯決定的基本概念與理論基礎

生涯決定概略的描述乃指個人將資料加以組織整理後，自眾多可能的選擇項目中進行評估、選擇與確認，最後付出承諾並加以執行的一個過程（Gati, Krausz, & Osipow, 1996）。因此，生涯決定是一個連環發展的過程，而非單一獨立的事件，在個體整個的生涯發展過程中都會不斷地歷經生涯決定的問題。此外，生涯決定更綜合了個人對自我的認識，以及對教育與職業等外在因素的判斷，於面臨生涯抉擇情境時所做的各種反應，其構成要素應包括：決策者個人目標、可供選擇的方案與結果，以及對各個結果的評估。而其歷程與結果，則受到機會、結構、文化等社會因素，以及個人價值觀與其他內在因素的影響（林清文，1994）。有關生涯決定相關的重要理論，則大致有 Mitchell 與 Krumboltz 之社會學習論、Miller-Tiedeman 與 Tiedeman 之個人主義論、Gelatt 之職業決策模式理論，以及 Gati 之因素刪除法。

其中 Mitchell 與 Krumboltz 之社會學習論，係以 Bandura 早期的社會學習觀點發展而來，進而探討個體在做生涯決定時，行為與認知能力的重要影響性，且該理論歸納出四個影響個人生涯決定歷程的基本因素，分別為：遺傳天賦與特殊能力、環境條件與事件、學習經驗，和任務取向技巧（Mitchell & Krumboltz, 1996）。生涯決定之社會學習論，若以日常生活事件來進一步解釋生涯決定及其過程，則強調個體的性向、興趣、信念、價值觀與人格特質，均可透過獨特的學習經驗加以轉變，並在與外在環境的互動中形成新的學習。我國大學生在歷經生涯決定的過程中亦受到 Krumboltz 等人所提四大重要因素的交互影響，從初步形成個人的生涯信念，到進而影響個體對於自己與工作世界的看法，與產生不同的學習經驗與生涯決定的行動，透過 Krumboltz 等人的理論讓我們可以更加瞭解個體能主動依據自己的行為目標與需求而適當的控制環

境，並從獨特的自我學習經驗中發展出基本的能力來共同做生涯決定（朱慧萍、饒夢霞，2000）。

有關 Miller-Tiedeman 與 Tiedeman（1990）提出的「個人主義論的生涯決定」（individualistic perspective on career decision making），則強調個人的獨特性與主動性，認為個人在進行生涯選擇與決定時，需對個人現實有更深度的覺察，並瞭解其用以描述自我與建構普通現實的語言。而生涯決定的歷程，則依照發生的順序可分為選擇的預期（anticipating a choice）與選擇的調適（adjusting a choice）等二個階段，其中選擇的預期又可再細分為四個基本的發展階段：探索期（exploration）、具體期（crystallization）、選擇期（choice）與澄清期（clarification）。選擇的調適則可再區分為三個階段：導入期（induction）、修正期（reformation）與統整期（integration）。個體在每個階段都會經歷到統整、分化，與再統整的心理歷程，其中，分化指分辨與分析所面臨的刺激，而統整是將分化的部分再組合為整體，然而上述階段可能會因決策者做決定的類型不同而又有所差別。

而 Gelatt（1989）所提出的職業決策模式理論，則強調以積極正向的態度來面對生涯決定中不可避免的不確定性，不同於早期理性的生涯決定架構，不再只強調清楚的定義目標、理性分析資訊與精準地預測結果等特性，主張個體在做決定是一種將訊息不斷地做調整再調整，並融入決定或行動內的歷程，並且決策並非單一事件，而是前後連貫的發展性歷程，任何先前決定都會影響其後的決定。Gelatt 早期的職業決策模式所提及個人在做職業選擇中的五個步驟，包括：個人認知到做決定的必要性、蒐資料、分析各種選擇的可能性、對可能的選擇做出價值判斷、評量並做決定。該模式仍可有助於我們瞭解大學生在做職業抉擇時的決定過程，並且提醒我們生涯決策是一連串的决定，應從決定的整個過程給予評估，不能只單看結果（吳芝儀，2000）。

至於 Gati（1986）所提出之因素刪除法（sequential elimination approach）的決策概念，則強調在生涯抉擇的初始階段，決策者並非如傳統決策模式所預期的，會深度探索每一個選項，而是依據自己設定的考量標準，刪除不符合標準的選項，直到選項範圍變小時，才進入探索階段，將生涯選項依考量標準依序檢驗，以做出最後生涯選項的決定。

綜合以上四個重要的生涯決定理論，可以瞭解有關生涯決定的重要概念是從個人整體的生涯發展任務為基礎，進而深入經歷階段性的生涯決策過程。此

外，可以將上述生涯決定理論歸納成兩個主要層面，分別為外在環境層面（例如：社會學習、外在資訊、性別刻板印象等）與內在個人層面（例如：自我概念、自我統整、決策方式等），儘管這兩層面有所區分不同，但彼此間是相互影響並與個體形成互動的模式，因此每個層面都具有其個別重要性。

由於國內有關生涯決定的相關研究大多以內在個人層面占大多數（吳芝儀，1991；林清文，1994；紀憲燕，1994；楊淑萍，1995；楊智馨，1997；劉姿君，1994），因此本研究欲從外在環境層面來探討對大學生的生涯決定影響，特別是針對社會學習角度來看待大一學生生涯未定的情況，將生涯決定影響層面回歸到高中時期所接受的生涯輔導協助，進一步探討社會學習向度對於學生生涯未定的實際運作成效。

貳、大學生生涯決定之相關影響因素

影響大學生做生涯決定的相關因素十分多元，不論在國內外皆有相當多的討論，例如 Herr 和 Cramer（1996）則將生涯決定因素歸納成四大類，如表 2-4-1 所示。從 Herr 和 Crame 的歸納結果可以發現，該研究區分為四大類生涯決定影響因素，分別為「個人屬性因素」、「價值結構因素」、「機會因素」與「文化因素」。第一類「個人屬性因素」中，大多與個體自身的人格特質、性別、性向、智力、動機與生理等向度有關，在這些向度中有些是與生俱來的，然而大多是先天與後天的交互影響，並且每個向度都具有個體的獨特性。例如國內楊智馨（1997）曾探討大一和大三學生生涯發展和自我認定發展之關係，楊淑萍（1995）則針對自我概念的向度進行探討，國外學者 Lounsbury 等人（1999）則針對大學生的五大人格特質與其生涯已定兩者間的關係進行探討。

表 2-4-1 影響生涯決定之自我及環境因素

個人屬性因素	價值結構因素	機會因素	文化因素
1.智力	1.一般性價值	1.城鄉因素	1.社會對教育與工作之態度與導向
2.區分性向	2.工作價值	2.接受職業機會	2.教師影響
3.工作技巧	3.生活目標	3.接受教育機會	3.諮商師影響
4.工作成就	4.生涯目標	4.職業機會之界限	4.性別角色影響
5.經歷	5.對於職業及課程之喜好	5.教育機會之界限	5.文化中對於教育及職業之印象
6.成就動機	6.對於職業及課程之固著	6.職業資格之要求	6.親密團體影響
7.敬業態度	7.對於職業及課程之心理價值感	7.替代計畫之可行性	7.社會階層期待
8.耐力	8.人、事、資料之取向	8.調適狀態	8.家庭抱負及經驗之影響
9.規則性	9.工作態度	9.經濟景氣	9.同儕影響
10.溫暖	10.工作倫理		
11.冒險性	11.休閒		
12.開放性	12.改變需求		
13.固著性	13.次序需求		
14.自我強度	14.照顧需求		
15.自尊	15.求援需求		
16.決策能力	16.權力需求		
17.職業成熟	17.安全感		
18.性別	18.利他主義		
19.體力			
20.健康			

資料來源：Career guidance and counseling through the life span: Systematic approaches (5th ed.), by E. L. Her, & S. H. Cramer, p. 599, 1996. NY: Harper Collins College Publishers.

第二類「價值結構因素」則與認知、信念、需求程度與內在價值觀的影響因素有關，其中陳玫玫（1994）則曾在其針對臺北市高職補校學生探討其生涯決定程度與生涯輔導需求的關係的研究中發現，學生的生涯不確定程度與生涯輔導需求間有顯著正相關存在，亦即生涯愈不確定者其生涯輔導需求愈高。而Betz 和 Voyten（1997）則從大學生的自我效能與結果期待來探討其對生涯探索的影響性時，亦發現生涯決定能力越缺乏的學生，越會想從事生涯探索計畫，亦即其生涯輔導需求程度也相對的提高。因此可知，生涯輔導需求程度與生涯

決定間應具有相當的關係存在。

第三類「機會因素」中，大多與個體的外在教育資源、社會環境狀態有關。其中有關外在教育資源的影響因素，在國外許多相關研究皆支持相關生涯規劃課程、方案與協助，將有效提供大學生作為生涯發展與決定過程中的重要資源（Dowing & Dowd, 1988; Han, Yang, & Choi, 2001; Lee & Han, 1997; Mau, 2004; Patton, 2000）。例如陳麗如（1994）在其研究中即指出，國內學生在做生涯決策時，常會因為對工作世界的瞭解不夠，或對本身需求、價值觀的不確定，而作出不正確的生涯決策，阻礙了生涯發展的進行。而國內邱卉綺（2005）即曾探討不同背景變項的高中生在生涯決定困難與生涯自我效能及焦慮憂鬱情緒上的關係，該研究的背景變項之一為「高中生涯規劃課程」，其研究結果發現「有無上過生涯課程」的高中生，其所覺察到的生涯決定困難與生涯自我效能之間有顯著的差異存在。但是上述研究對於高中實際生涯規劃課程的探討著墨不多，重點仍大多偏重在生涯自我效能及焦慮憂鬱情緒上。綜而言之，學校所提供的生涯探索課程對於學生在生涯發展與生涯決定上具有重要的意義性（Fouad et al., 2006; Vacc & Rhyne-Winkler, 2004）。而本研究則試圖將高中生涯規劃課程此變項更擴大延伸為高中時期的生涯輔導工作成效，進而探討對大學生生涯決定狀態的影響。

第四類「文化因素」中，則大多與社會文化、角色影響、家庭與同儕影響有關。其中針對諮商師的角色影響上，諮商師在學校中所提供的功能，亦屬於生涯輔導工作成效的評估內容之一，其相關研究皆支持學校諮商師的角色功能與生涯諮商的介入，對於學生在生涯發展與決定上的重要性（Fouad et al., 2006; Kahn, Wood, & Wiesen, 1999; Vacc & Rhyne-Winkler, 2004; Whiston, Sexton, & Lasoff, 1998）。

綜上所歸納出的四大類因素，以及上述國內外相關研究，可知凡與生涯決定相關的影響因素都無法脫離內在個人與外在環境兩大向度的分類，每個生涯決定的影響因素都有其重要性，彼此共同交互影響個體的生涯決定。

參、大學生生涯決定之評量

國內外有關生涯決定的相關研究，質化與量化研究均有，惟多數文獻大多皆採用量化研究（王麗芬，2004；林幸台，1992；林清文，1994；吳芝儀，

1991；邱卉綺，2004；紀憲燕，1994；陳玖玖，1994；劉姿君，1994；Betz & Vuyten, 1997; Blustein et al., 2001; Lounsbury et al., 1999; Ma & Yeh, 2005; Mau, 2004; Saunders et al., 2000)。整體而言，有關生涯決定的評量工具大致包括生涯決定量表（Career Decision Scale）、職業決策量表（Vocational Decision Scale）、大學生生涯發展問卷與生涯因素量表（Career Factors Inventory）等。以下針對國內外之生涯決定評量工具進行概述：

一、生涯決定量表

生涯決定量表（Career Decision Scale, CDS）最早是由 Osipow、Carney、Winer、Yanico 及 Koschier（1976）透過與大學生的晤談資料發展而成，此為最廣泛應用在大學生與高中生「生涯確定」的評量與診斷工具，該量表內容包括二個測量教育及職業抉擇確定程度的題目，其餘十六個則為測量生涯未定向原因的題目，最後一題開放式題目不計分。在國內，許多學者亦因應不同的對象，參酌此量表進行修訂與考驗。例如陳金定（1988）即曾以高中生為研究對象編擬出「生計決策量表」，共計 36 題，含五個因素；林香君（1992）以高職進修補校學生為研究對象編擬出「高職生涯決定量表」，共計 23 題，包括四個因素；其中劉姿君（1994）以大學生為研究對象編擬出，共計 17 題，包括四個因素的「生涯決定量表」。其分別為：（1）缺乏結構、信心和選擇的焦慮：此因素包含兩個小因素，缺乏結構和信心：「缺乏結構」係指缺乏職業資料及對自己能力、興趣的瞭解；「缺乏自信」則指個人在面臨生涯選擇時，因缺乏自信，而無法作選擇。（2）外在障礙：指個人無法作出生涯選擇時的外在阻礙。（3）雙趨衝突：指個人有兩個或兩個以上偏好的生涯選擇，而無法做出決定。（4）個人衝突：指個人因興趣及能力上的衝突而無法作出生涯決定。量表作答方式採四點量尺計分，得分越高，代表受試者越傾向於生涯未決定。在信度考驗方面採 Cronbach α 與重測信度；效度考驗方面則採區別效度進行效度考驗，將生涯未決定組與生涯已決定組進行平均數差異 t 考驗。其後楊智馨（1997）、王麗芬（2002）等均採用該量表作為測量大學生生涯決定的情形，足見該量表有不錯的信效度。

二、職業決策量表

該量表係國內學者林幸台（1983）以「生涯決策量表」（CDS）為主要架構，參酌 Jones 和 Chenery（1980）所編的「職業決策量表」（Vocational Decision Scale, VDS）以及 Holland 等人（1975）所編製之「職業決策困難量表」（Vocational Decision-Making Difficulty Scale, VDMD）（引自林幸台，1983）等工具內涵編製而成，藉以作為高中及大一學生職業決策確定的評量與診斷工具。該量表共包含職業認定、動機傾向、自信心、職業認識及自我瞭解五個因素，共計 22 題。在信效度考驗方面，本量表之再測信度介於 .60 至 .74 之間；效度則以因素分析考驗其構念效度。

三、大學生生涯發展問卷

該問卷為林清文（1994）為研究大學生的生涯確定狀態所編製完成之評量工具，其中包括「生涯確定量表」及「生涯不確定源量表」兩部分。生涯確定量表共十八題，分為二個分量表；生涯不確定源量表共五十九題，分成六個分量表。

在信度考驗方面，該問卷各分量表的折半相關介於 .69 至 .92 之間； α 係數則介於 .91 和 .69 之間。另外，在效度方面，首先透過因素結構分析的方式進行考驗，以全體研究樣本進行探索性因素分析，所得結果與預試樣本的因素分析結果大致相符，再以驗證性因素分析方法驗證本量表的結構，分析結果顯示支持量表的因素結構模式。

四、生涯因素量表

該量表係由楊淑珍、程惠明及許淑真等人（1999）依據文獻探討、開放式問卷調查所蒐集的資料，編成預試量表。而後，透過鑑別力分析、因素分析，刪除不適當的題目後，確定生涯因素量表。該量表主要目的在評量大學生的生涯定向程度、對目前職業選擇狀態的安適程度，以及生涯未定向原因。該量表共包括三個部分，分別為定向量表、安適量表及原因量表，其中，原因量表尚包含「環境資訊」、「抉擇時機」、「雙趨衝突」、「焦慮猶豫」、「科系因素」、「外在阻力」及「自我認識」七個分量表。作答方式採六點量尺計分，從「非常不符合」到「非常符合」。其信效度考驗方面，皆有中等以上的程度，並且研究結果發現大學生的生涯定向程度、生涯定向狀態的安適程度及生

涯未定向原因的類型三者與特質焦慮、情境焦慮、生涯信念及職業抉擇阻力有關。

綜上所述，生涯決定的評量工具各具有其考量因素與結構，由此可知生涯決定為具有多重向度的複雜概念，但藉由多元的評量工具可提供各研究不同的切入點，有助於瞭解整體性的生涯決定歷程。

第五節 生涯輔導工作成效與生涯決定狀態之關係

生涯輔導工作在高中大學教育之推廣已行之多年，有關生涯輔導工作的內容涵蓋廣泛，針對高中時期所實施的生涯輔導工作，大致包含新生輔導、心理測驗、選組輔導、生涯規劃講座、以及升大學之各系列推廣活動等。其核心目的皆在於幫助學生自我探索與瞭解、提供教育與職業資訊，並進而協助學生做生涯決定與規劃。而學校提供學生多元化的生涯輔導其終極目標不外乎希望有利於學生的生涯發展過程，因此針對生涯輔導工作成效的評估具有十足性價值。相關文獻也都支持學校諮商輔導系統應針對工作內容進行評估、回饋與整合，讓諮商師能有效掌握工作實施的效益性（ASCA, 2003; Myrick, 2003; Vacc & Rhyne-Winkler, 2004）。

國內外有關生涯輔導工作成效的研究，大多是由政府或教育單位委託學校或學者專家所做的生涯輔導具體措施調查，以作為規劃或推動學校生涯輔導計畫的參考。其中如林幸台（1992）以自編之「高級中學生涯輔導具體措施調查問卷」，針對 2,033 位高中學生為對象，調查不同性別、年級、學校性質與學校所在地的學生，評估各項生涯輔導措施上的受益程度。經描述統計分析後發現：學生認為受益最高的項目是「協助學生瞭解在高一選組時應考慮的因素」，其次是「協助學生瞭解高中畢業後可能有的升學途徑與升學方式」。此外，學生評定受益較高的項目依序為：「引導學生根據自己的能力、性向、性格及興趣做好選組的最後決定」、「協助學生瞭解學業性向（包括學生、學長的學業成績）與升學的關係」、「協助學生瞭解選組與生涯發展（未來教育、職業及生活方式）的關係」、「協助學生根據自己的能力、性向、性格及興趣選擇院校及科系」、「協助學生獲得大專院校（含軍警）及科系之有關資

訊」、「協助學生評估自己的能力、性向、性格及興趣」、「協助學生探索科系選擇時應考慮的因素」、「協助學生瞭解科系選擇與生涯發展（未來教育、職業及生活方式）的關係」。就各項措施的等級順序來看，師生似乎均感目前高中生涯輔導措施的重點多在於直接與學生的選組、選填志願等升學方面有關的問題上，至於與長程發展、畢業後的適應等課題，則受益程度較低。

由於生涯輔導工作成效亦可由學生需求滿足程度加以檢視，亦即生涯輔導工作推展之成效愈高，愈能滿足其生涯需求。此類的研究，如陳玫玫（1994）為瞭解不同性別、年齡、年級、類科別、工作狀況、對就讀科別滿意度等個人背景變項之高職補校學生，在生涯決定程度與生涯輔導需求之間的關係，結果發現：學生對生涯輔導需求強度為中度至高度，其需求層面以「工作適應輔導」最高，其餘依序為「瞭解自我」、「生涯規劃」、「瞭解工作世界」及「進路輔導」。此外，該研究亦發現生涯決定程度與生涯輔導需求有正相關，亦即生涯不確定程度愈高者，其生涯輔導需求愈高。而該研究以個人背景變項對生涯決定程度與生涯輔導需求做預測，則發現個人背景變項對「生涯決定程度」總變異的解釋量為 7.07%，對「生涯輔導需求」總變異的解釋量為 2.61%，可見除個人變項之外，尚有其他許多值得探討的影響因素存在。而韓楷樞（1996）以 1,109 位空大學生為樣本，在其空大學生的生涯輔導需求及生涯輔導方案建構的研究中，則發現空大學生對生涯輔導有中等以上的需求；不同性別、年齡、工作年資、職業或科系等不同變項學生，其生涯輔導需求的整體層面均達差異；空大相關工作者有普遍低估學生需求的現象；而選修「生涯規劃與發展」課程的學生，其生涯發展需求有顯著改善，即其生涯輔導需求降低。邱卉綺（2005）的研究，則發現「有無上過生涯課程」的高中生，其所覺察到的生涯決定困難與生涯自我效能之間有顯著的差異存在。

在國外相關研究方面，Scarborough（2005）曾強調評估學校諮商師的實際活動可有助於瞭解學校輔導工作的實施概況，並編製了學校諮商師活動評估量表，該量表包括：諮商、諮詢、協調、課程、文書、集會分享，及行政等七個分量表，共 50 題。其後則更進一步針對美國南部數州的小學與中學學校諮商師進行評估，其評估結果將有利於學校諮商師檢視工作成效，並提高學校輔導工作的實施。同樣地，Dziuban、Tango 與 Hynes（2005）亦針對生涯已定的大學生進行職業探索方案的效能評估，其目的為瞭解職業探索方案對於生涯已定學生的影響為何，研究結果發現儘管是生涯已定的狀態，職業探索方案仍提供了

學生多元的自我探索與職業資訊，甚至部分學生原本的興趣傾向而因此有所改變，以及對於自我人格特質有不同的認識。此外，亦有許多針對社會文化、角色影響、家庭與同儕影響有關的研究。整體而言，皆支持學校諮商師的角色功能與生涯諮商的介入對於學生在生涯發展與決定上的重要性（Fouad et al., 2006; Kahn, Wood, & Wiesen, 1999; Vacc & Rhyne-Winkler, 2004; Whiston, Sexton, & Lasoff, 1998）。

綜上所述，不論國內外皆強調生涯輔導工作成效的重要性與功能性，當具有良好的生涯輔導工作成效時，相對地似乎可以預測學生的生涯輔導需求會有預期性的降低。生涯試探機會愈多（包括提供生涯發展與輔導課程）且愈具成效，則愈能滿足生涯需求，降低生涯的不確定性。

第三章 研究方法

本章主要目的在於說明本研究之方法與步驟。全章共分六節，第一節為研究架構，第二節為研究假設，第三節為研究對象，第四節為研究工具，第五節為實施程序，第六節為資料處理與分析，分節說明如下。

第一節 研究架構

本研究依據文獻探討與研究目的，擬定本研究架構，本研究架構包含個人背景變項（性別、高中學校性質、高中學校所在地區與高中時是否接受生涯輔導與規劃課程）、高中生涯輔導需求、高中生涯輔導工作實施成效及大學生生涯決定狀態等四個變項所組成。本研究架構圖如圖 3-1-1 所示，並詳述如下：

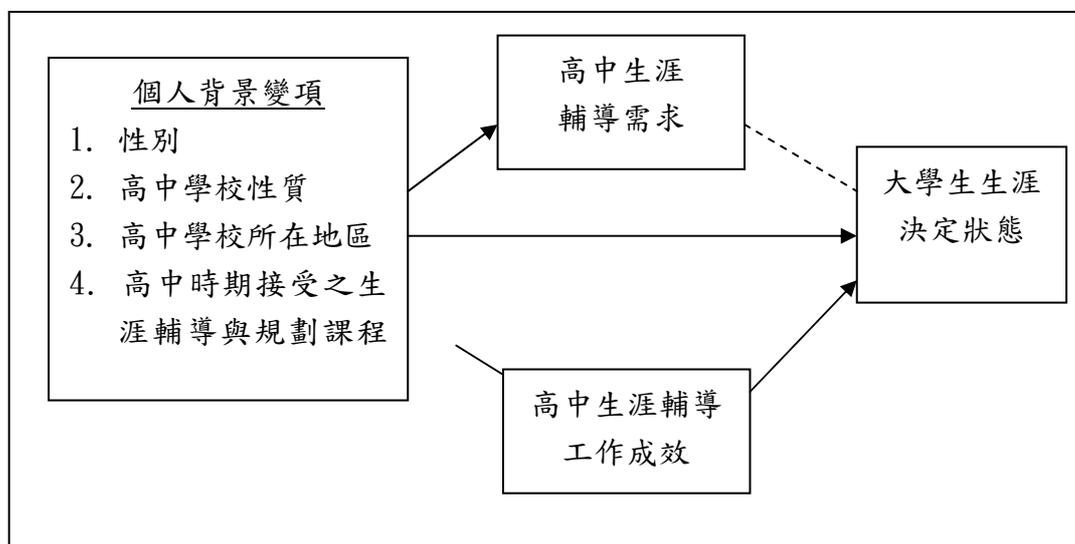


圖 3-1-1 研究架構圖

就本研究架構而言，本研究係以個人背景變項為自變項，探討高中生涯輔導需求、高中生涯輔導工作實施成效之差異情形。易言之，個人背景變項的不同，不僅會影響高中生涯輔導需求、高中生涯輔導工作實施成效，也會因而影響大學生之生涯決定狀態。此外，另以個人背景變項、高中生涯輔導工作成效及高中生涯輔導需求為預測變項，大學生生涯決定為效標變項，探討其間的相互關係與預測程度。

第二節 研究假設

依據第一章所述研究問題三至七，分別提出下述研究假設：

假設一：不同背景變項（性別、學校性質、學校所在地區、接受不同生涯輔導課程）學生，在生涯輔導受益程度上有差異。

1-1：不同性別之學生，在生涯輔導受益程度上有差異。

1-2：不同學校性質之學生，在生涯輔導受益程度上有差異。

1-3：不同學校所在地區之學生，在生涯輔導受益程度上有差異。

1-4：接受不同生涯輔導課程之學生，在生涯輔導受益程度上有差異。

假設二：不同背景變項（性別、學校性質、學校所在地區、接受不同生涯輔導課程）學生，在生涯輔導需求程度上有差異。

2-1：不同性別之學生，在生涯輔導需求程度上有差異。

2-2：不同學校性質之學生，在生涯輔導需求程度上有差異。

2-3：不同學校所在地區之學生，在生涯輔導需求程度上有差異。

2-4：接受不同生涯輔導課程之學生，在生涯輔導需求程度上有差異。

假設三：不同背景變項（性別、學校性質、學校所在地區、接受不同生涯輔導課程）學生，其生涯決定狀態上有差異。

3-1：不同性別之學生，在生涯決定狀態上有差異。

3-2：不同學校性質之學生，在生涯決定狀態上有差異。

3-3：不同學校所在地區之學生，在生涯決定狀態上有差異。

3-4：接受不同生涯輔導課程之學生，在生涯決定狀態上有差異。

假設四：高中生涯輔導工作成效、高中生涯輔導需求與大學生生涯決定狀態有相關。

4-1：高中生涯輔導工作成效和高中生涯輔導需求間有相關

4-2：高中生涯輔導工作成效和大學生生涯決定程度有相關

4-3：高中生涯輔導需求和大學生生涯決定程度有相關。

假設五：個人背景變項、高中生生涯輔導受益程度及高中生生涯輔導需求，能有效預測大學生生涯決定狀態。

第三節 研究對象

一、界定母群體

本研究以臺灣地區（含臺北市、高雄市）公私立大學大一學生為研究對象。依據 94 年教育部統計處資料，臺灣地區北部 30 所大學大一學生共 54,964 人、中部 12 所大學大一學生共 21,649 人、南部 12 所大學大一學生共 16,419 人，以及東部 5 所大學大一學生共 3,708 人，總計 59 所大學，大一學生 96,740 人。本研究母群體，大一學生總計約十萬人。以下分別說明預試樣本與正式樣本之選取情況。

二、預試樣本

以叢集抽樣方式，由臺灣地區中部之公私立大學，隨機抽取 4 所大學（包括中興、逢甲、東海及中山醫學大學）進行預試，共計 9 個班級，總人數 461 位學生為預試對象，剔除 47 份填答不完整、明顯反應心向者，共計有效樣本 414 人。

三、正式樣本

本研究以臺灣地區（含臺北市、高雄市）59 所大學之大一學生為研究對象，採分層比例抽樣（proportional stratified sampling）方式，依據北、中、南、東四區大一學生總數比例（15:6:4:1），再以學校為單位進行叢集抽樣。正式樣本包括北部 13 所 851 人、中部 5 所 429 人、南部 4 所 297 人、東部 1 所 80 人，共計抽取 23 所大學，1,657 人為研究對象，剔除作答不完整、明顯反應心向者，有效問卷共計 1,408 份，樣本分布如表 3-3-1 所示。

表 3-3-1 研究樣本人數分配表

區別	校名	發出份數	回收份數	有效份數
北區	政治大學	100	82	73
	臺灣大學	50	45	38
	臺灣師範大學	60	50	40
	東吳大學	90	73	58
	輔仁大學	100	84	61
	淡江大學	50	47	31
	新竹教育大學	100	71	65
	銘傳大學	100	84	78
	玄奘大學	100	69	59
	臺北醫學大學	100	90	71
	實踐大學	100	38	31
	世新大學	100	88	77
	中央大學	100	30	25
北區小計			851	707
中區	靜宜大學	100	92	76
	暨南大學	100	82	75
	彰化師範大學	100	68	68
	亞洲大學	100	73	68
	聯合大學	120	114	94
中區小計			429	381
南區	義守大學	100	65	55
	中正大學	100	66	54
	成功大學	100	83	75
	嘉義大學	100	83	72
南區小計			297	256
東區	臺東大學	100	80	64

第四節 研究工具

配合本研究目的與需要，本研究中用來蒐集資料的工具具有「大學生對高中生涯輔導實施概況問卷」及「大學生生涯決定量表」兩種，茲將各研究工具之發展及編製過程說明如下：

壹、大學生對高中生涯輔導實施概況問卷

本問卷包括兩部分，第一部分為基本資料，第二部分為高中生涯輔導工作成效量表，茲分述如下：

一、個人背景資料

- 1.性別：包括男性及女性。
- 2.高中學校性質：包括公立高中或私立高中。
- 3.高中學校所在地區：包括都會區、一般鄉鎮區及偏遠地區，如下所述：
 - (1) 都會區（直轄市：包括臺北市、高雄市；省轄市：包括基隆市、新竹市、臺中市、嘉義市及臺南市；縣轄市：如板橋市、桃園市、豐原市、南投市、屏東市、花蓮市、臺東市等共計 32 個縣轄市）
 - (2) 一般鄉鎮區（如：設於臺中縣清水鎮之清水高中）
 - (3) 偏遠地區（含離島）
- 4.高中是否接受生涯輔導與規劃課程：包括未接受、一學期 1 學分、一學期 2 學分、兩學期 2 學分及兩學期 4 學分。

二、高中生涯輔導工作成效量表

「大學生對高中生涯輔導實施概況問卷」中的「高中生涯輔導工作成效量表」，係參考美國全國職業資訊統合委員會（NOICC）於 1992 年所提出之高中生涯能力指標，教育部（2006）95 學年度普通高級中學生涯規劃課程綱要、林幸台（1992）「高級中學生涯輔導具體措施調查問卷」、韓楷樑（1996）「空中大學學生生涯輔導需求調查問卷」及蔡淑芬（2004）「陽明大學大學生生涯發展狀況與生涯輔導需求量表」等調查量表，並根據實務工作上之經驗編擬而成。

「高中生涯輔導工作成效量表」初稿包含兩大部分，一為「受益程度」，另一則為「需求程度」，共列出包括「自我探索」、「教育探索」、「職業探索」、「生涯資訊評估」、「生涯決定」與「生涯計畫」等六大向度，52 項高中輔導教師履行其職責及可能提供的具體生涯措施與協助，如表 3-4-1 所示。其中高中生涯輔導實施成效將以測量大一學生對高中各項生涯輔導服務措施的受益程度，作為其外在效標。本量表填答方式採五點量尺計分，受試者在某一題項得分愈高，即表示受試者認為該題項之「受益程度」或「需求程度」愈高。前述量表經編擬、專家學者審題修改後，進行預試（詳見附錄一、二、三）。預試量表回收後，本研究將預試所得之有效樣本 414 份進行項目分析和因素分析來作為選題之依據（詳見附錄四）。預試量表原為 52 題，經項目分析與因素分析後，共計刪除 9 題，形成正式量表，共計「自我探索」、「教育與職業探索」、「生涯資訊評估」與「生涯決定與計畫」等四個因素 43 題（詳見附錄五）。

預試量表刪題後各分量表之內部一致性 α 值則介於 .88 與 .95 之間，總量表之內部一致性 α 值為 .97，顯示本量表具良好的信度。預試量表之效度除具建立專家審題之內容效度外，亦採內部一致性分析方法與因素分析法建立量表之構念效度。其中各分量表之間的相關介於 .73 至 .81 之間，且均達顯著水準（ $p < .01$ ），可知各分量表之間具有一致性；其後由主成分因素分析法所抽取之因素，其可解釋的變異量分別為 47.65%、5.76%、3.77% 及 3.07%，共可解釋變異量占全部題項反應總變異量的 60.25%。

表 3-4-1 高中生涯輔導工作成效量表初稿

生涯輔導需求	生涯輔導需求內涵	題數	題號
自我探索	指高中生瞭解自己的特質、身心變化及所扮演角色與生涯發展之間的關係，並學習以適當的方法建立人際關係與表達自我。	9	1-9
教育探索	指高中生瞭解高中所提供有助於生涯決定之相關資源、各種升學管道及升學趨勢。	13	10-22
職業探索	指高中生瞭解職業發展趨勢與人力資源供需情況、各職業所需具備的背景知識與技能、工作態度與工作倫理。	6	23-28
生涯資訊評估	指高中生對於自己未來發展的分析、統整各種生涯資訊、掌握生涯助力並化解可能的阻力或衝突，並針對高中生涯歷程中有關高中選組、選擇入學管道、大學科系選填等重要的課題進行生涯評估……等方面的需求	8	29-36
生涯決定	指高中生對於生涯決定的責任認知、個人決策風格的瞭解、影響生涯決定的可能因素、並以有效的抉擇技巧擬定生涯目標……等方面的需求	6	37-42
生涯計畫	指高中生對於從生涯目標中擬定出具體可行的行動方案、透過學校所給予模擬演練的活動加以實踐、性別角色與生涯目標的釐清、瞭解生涯發展的順序與準備向度、並學習因應各種可能產生的問題，如時間管理、壓力調適、生涯轉換與溝通協調……等方面的需求	10	43-52
合計		52	

而正式量表之信效度方面，本研究以正式樣本 1,408 份進行信度考驗，經統計分析結果，其中「受益程度」之內部一致性 α 值介於 .87 與 .94 之間，總量表之內部一致性 α 值為 .97；「需求程度」之內部一致性 α 值介於 .86 與 .93 之間，而總量表之內部一致性 α 值為 .97，顯示各分量表的信度良好。各分量表之題號與內部一致性係數如表 3-4-2 所示。

表 3-4-2 高中生涯輔導工作成效量表之題號與信度分析表

分量表	題數	題號	α 係數	
			受益程度	需求程度
自我探索	9	1-9	.91	.90
教育與職業探索	13	10-22	.91	.91
生涯資訊評估	7	23-29	.87	.86
生涯決定與計畫	14	30-43	.94	.93
總量表	43		.97	.97

有效樣本N=1,408

而在效度考驗方面，本研究亦以因素分析法中的「試探性因素分析模式」，以及因素分析結果後各分量表間之內部一致性考驗建構效度。其中各分量表之間的相關介於 .64 至 .83 之間（受益程度之相關矩陣）（如表 3-4-3），以及 .66 至 .81 之間（需求程度之相關矩陣），且均達顯著水準（ $p < .01$ ），可知各分量表之間具有一致性。經主軸分析法抽取四個因素後，其解釋量分別為 43.79%、4.62%、3.33% 及 1.89%，共可解釋變異量占全部題項反應總變異量的 53.63%。其後再以 Promax 斜交轉軸法加以轉軸，藉以瞭解各題項的因素負荷量，其因素分析結果，如表 3-4-4 所示，顯示本量表具有良好的構念效度。

表 3-4-3 高中生涯輔導工作成效量表「受益程度」之相關矩陣

分量表	自我探索	教育與職業探索	生涯評估	生涯決定與計畫
自我探索	1.00			
教育與職業探索	.69**	1.00		
生涯資訊評估	.64**	.83**	1.00	
生涯決定與計畫	.73**	.80**	.82**	1.00

有效樣本N=1,408 ** $p < .01$

表 3-4-4 高中生涯輔導工作成效正式量表受益程度之因素分析摘要表(Promax 斜交轉軸法)

題號	題目	因素負荷量				共同值
		因素一	因素二	因素三	因素四	
37	協助我學會安排日後生涯發展的可能順序及應做的準備	.764				.595
42	協助我學會時間管理與情緒管理的技巧	.746				.566
41	協助我學會因應生涯目標中可能的變動狀況	.744				.565
38	協助我了解職業選擇或生涯改變可能需要考慮的因素	.739				.566
32	協助我了解生涯抉擇後可能產生的結果	.737				.587
33	協助我了解個人、家庭與環境因素對生涯抉擇的影響	.735				.558
31	協助我學習有效的抉擇步驟、技巧與方法	.718				.546
40	協助我學習以健康的方式來因應壓力	.716				.528
34	協助我了解個人做抉擇時的方式與偏好	.702				.527
35	協助我釐清自己的生涯目標與方向	.699				.552
43	協助我學習如何與重要他人（父母、親友、師長）討論生涯規劃的問題	.698				.492
39	協助我透過學校安排的各類活動確認升學及職業的選擇	.666				.487
30	協助我了解自己對於教育與職業選擇的責任	.664				.505
36	協助我了解性別角色對生涯發展的影響	.654				.434
26	協助我了解自己的學科興趣、能力與大學科系選擇的關		.735			.557

29	協助我學會分析個人特質與大學學群／學類的關係	.705	.551
25	協助我了解自己的學科興趣、能力與選組的關係	.698	.505
27	提供高一選組與轉組的諮詢與評估	.628	.437
28	協助我統整各種生涯訊息並找出其中有利的部分	(.671) .611	.511
24	協助我學會化解生涯決定時所面臨的阻力	.506	(.714) .545
23	協助我學會分析自己未來發展的「助力與阻力」	(.671) .461	.566
8	協助我了解自己在生活中所扮演的角色	.770	.602
4	協助我能藉由人際的互動來增進自我了解	.770	.594
7	協助我學會以適當方法來表達自己的感受和想法	.757	.594
6	協助我學會建立適當的人際關係技能	.756	.590
9	協助我了解工作、家庭與生活角色間的互動關係	.751	.588
2	協助我了解自己人生各階段生涯發展的目標與任務	.747	.582
3	協助我了解自己目前生涯發展的狀況	.700	.516
1	協助我了解個人過去經驗對自我未來發展可能產生的影響	.660	.472
5	協助我了解並接納自己的特質、性向、興趣、能力及價值觀	.641	.461
22	協助我了解各類職業概況及其所需具備的資格條件	.780	.613
19	協助我了解職業發展趨勢及未來人力供需情況	.771	.614
20	協助我了解身為一個工作者對社會所具有的貢獻	.739	.557
21	協助我了解全球經濟發展趨勢及其對個人的影響	.735	.579
18	協助我了解大學的科系選擇對未來生活方式的影響	.722	.593
16	協助我了解並澄清科系選擇與未來職業間的可能衝突與迷思	.698	.566
17	協助我學會運用各種管道蒐集有助於生涯抉擇的相關資訊	.698	.550
15	協助我了解有別於高中的大學學習型態與生活方式	.612	.448
14	協助我藉由高中課內外學習，探索未來大學可能選擇的科系	(.746) .516	.564
10	協助我了解高中學習內涵與未來教育、職業發展之間的關係	(.588) .506	.437
11	協助我了解高中時學校畢業生的發展概況	(.598) .445	.370
12	提供高中選組與轉組所需的相關資訊	(.685) .390	.477
13	協助我了解各種升學管道及進入各校的途徑	(.704) .364	.517

註：各題項因素負荷量除（）所示外，所列出為最高值，人數總計為 1,408 人。

貳、生涯決定量表

生涯決定量表 (Career Decision Scale) 最早是由 Osipow、Carney、Winer、Yanico 及 Koschier (1976) 透過與大學生的晤談資料發展而成，此為最廣泛應用在大學生與高中生「生涯確定」的評量與診斷工具，該量表內容包括二個測量教育及職業抉擇確定程度的題目，其餘十六個則為測量生涯未定向原因的題

目，最後一題開放式題目不計分。在國內，許多學者亦因應不同的對象，參酌此量表進行修訂與考驗。例如陳金定（1988）即曾以高中生為研究對象編擬出「生計決策量表」，共計 36 題，含五個因素；林香君（1992）以高職進修補校學生為研究對象編擬出「高職生涯決定量表」，共計 23 題，包括四個因素。其中劉姿君（1994）以大學生為研究對象編擬出，共計 17 題，包括四個因素的「生涯決定量表」。其分別為：（1）缺乏結構、信心和選擇的焦慮：此因素包含兩個小因素，缺乏結構和信心：「缺乏結構」係指缺乏職業資料及對自己能力、興趣的瞭解；「缺乏自信」則指個人在面臨生涯選擇時，因缺乏自信，而無法作選擇。（2）外在障礙：指個人無法作出生涯選擇時的外在阻礙。（3）雙趨衝突：指個人有兩個或兩個以上偏好的生涯選擇，而無法做出決定。（4）個人衝突：指個人因興趣及能力上的衝突而無法作出生涯決定。該量表中包括 1 題問答題，正向題 2 題，其餘 14 題為反向題。量表作答方式採 4 點量尺計分，得分越高，代表受試者越傾向於生涯未決定。在信度考驗方面採 Cronbach α 與重測信度；效度考驗方面則採區別效度進行效度考驗，將生涯未決定組與生涯已決定組進行平均數差異 t 考驗。其後楊智馨（1997）、王麗芬（2002）等均採用該量表作為測量大學生生涯決定的情形，足見該量表有不錯的信效度。因此，本研究以此表作為大學生生涯決定狀態之評量工具。

第五節 實施程序

本研究依據研究的目的，採用問卷調查方式進行研究資料的蒐集，實施程序概可分為文獻探討、編製研究工具、預試及確定正式問卷、正式施測、資料處理與分析、撰寫研究報告等六個階段，茲分述如下：

一、文獻探討

確定研究主體與方向後，開始蒐集高中生生涯輔導實施成效的相關文獻，據以建立研究架構。

二、編擬研究工具

依據研究目的、文獻探討及相關量表之研讀結果，開始著手編擬「大學生對高中生涯輔導實施概況調查問卷」。

三、預試與確定正式問卷

調查問卷初稿經專家評定後，進行些許語意上的修改，並酌刪不適切的題項，最後整理出預試問卷。而在預試樣本抽樣分配確定後，先抽取中部 4 所大學，441 位大一學生為預試樣本，進行預試。預試資料經由題項分析及因素分析後，針對不適切的題項予以刪除，並確定正式問卷的題目。

四、正式施測

本研究以臺灣地區 59 所大學之大一學生為研究對象，採分層比例叢集抽樣方式，共計抽取 23 所大學，1,657 人（有效樣本 1,408 人）為研究樣本，於 95 年 10 月～11 月進行正式施測。正式施測之前先以電話聯繫受試學校與學系，徵得同意後，郵寄正式問卷進行施測，期間並以電話催收，以提高問卷的回收率。

五、資料處理與分析

問卷回收後，剔除空白、明顯作答心向之問卷，將資料輸入於 SPSS12.0 系統，並進行統計分析、處理與比較說明，以瞭解高中生涯輔導工作成效、生涯輔導需求與大學生生涯決定狀態之現況及其相互關係。

六、撰寫研究報告

根據資料分析結果，撰寫研究報告，並結合相關文獻及實證研究來說明資料分析結果之意義。並提出討論、建議，以及後續研究值得探討之處加以說明。

第六節 資料處理與分析

正式施測後將資料編碼，並以 SPSS 12.0 套裝軟體進行資料處理與統計分析，所使用之統計方法如下所示：

一、描述性統計

計算全體受試者（大一學生）在「高中生涯輔導工作成效量表」及「大學生生涯決定量表」各題項分數之平均數及標準差，以瞭解其對高中生涯輔導實施概況的看法及其生涯決定狀態，據以回答研究問題一及問題二。

二、單因子多變量變異數分析

以單因子多變量變異數分析，瞭解不同個人背景變項的大一學生，其在「高中生涯輔導工作成效量表」各向度「受益程度」及「需求程度」上之差異情形，據以回答研究問題三，並考驗研究假設一與假設二。

三、單因子變異數分析

以單因子變異數分析，瞭解不同個人背景變項的大一學生，其在「大學生生涯決定量表」上之差異情形，據以回答研究問題四，並考驗研究假設三。

四、皮爾遜積差相關及淨相關

以皮爾遜積差相關及淨相關，瞭解高中生涯輔導實施成效、高中生涯輔導需求及生涯決定狀態，三者間關係，據以回答研究問題五，並考驗研究假設四。

五、多元逐步迴歸

以多元逐步迴歸，探討個人背景變項、高中生涯輔導工作成效及高中生涯輔導需求對生涯決定程度的預測，據以回答研究問題六，並考驗研究假設五。

第四章 研究結果與討論

本章依據研究問題與假設，就統計分析結果加以討論，以瞭解大學生對高中生涯輔導工作成效、生涯輔導需求及生涯決定狀態之覺知情形。本章分為四節予以探討：第一節探討高中生涯輔導實施成效；第二節探討高中學生生涯輔導需求情形；第三節探討大學生生涯決定狀態；第四節探討高中生涯輔導實施成效、生涯輔導需求與大學生生涯決定之相關情形。

第一節 高中生涯輔導工作成效之分析

本節旨在探討高中生涯輔導工作成效之一般狀況，並以單因子多變量變異數分析，考驗不同背景變項的大一學生，對高中時期學校輔導室所提供各項生涯輔導措施「受益程度」之差異情形，以回答研究問題三，並考驗研究假設一，若有差異，則以單因子變異數分析或 t 考驗進行；考驗結果若達顯著水準，再進行薛費法（scheffe）事後比較，以瞭解各組間的差異情形，並對各項研究結果逐一討論。

壹、大學生在高中生涯輔導受益程度之一般狀況分析

本研究以自編「大學生對高中生涯輔導實施概況調查問卷」中的「高中生涯輔導工作成效量表」，測量大一學生對高中各項生涯輔導服務措施的受益程度，並據以作為瞭解高中生涯輔導實施成效的外在效標的依據。問卷共包含自我探索、教育與職業探索、生涯資訊評估，以及生涯決定與計畫等四個分量表。

一、學生整體與各層面生涯輔導受益程度之現況分析

由表 4-1-1 可知，就整體生涯輔導受益程度而言，平均數為 3.15，高於中間值 3.0 以上，各層面的平均數亦在 3.09 以上。若就不同層面而言，在「生涯資訊評估」的平均數得分最高，其次是「教育與職業探索」，再次為「自我探索」，而在「生涯決定與計畫」方面則反應較低的受益程度。

本研究結果，反映出目前高中輔導教師為因應學生的生涯發展需求，較常提供各種升學管道、未來相關升學趨勢等資訊，並協助學生有關選組、選擇入學管道、大學科系選填等重要的課題進行生涯評估等，因此大一學生在回憶高中學校輔導室所提供的各項生涯輔導措施時，評定「生涯資訊評估」與「教育與職業探索」二個層面之受益程度較高。而受益程度較低的「生涯決定與計畫」，或有可能一般的高中畢業生多以進入大學為第一目標，升學自然地成為高中生重要的生涯發展途徑（林幸台，1992；黃瑛琪，1997），因此對於以進入大學為該階段主要生涯目標的高中生而言，對於生涯決定與計畫的受益程度相對較少所致。

表 4-1-1 大一學生對高中生涯輔導受益程度各層面之現況分析表

分量表	平均數	標準差	題數	排序
自我探索	3.12	.73	9	3
教育與職業探索	3.20	.73	13	2
生涯資訊評估	3.23	.78	7	1
生涯決定與計畫	3.09	.74	14	4
總量表	3.15	.67	43	

有效樣本數 N = 1,408

若就生涯輔導受益程度各題項整體觀之，由表 4-1-2 可知，學生認為受益程度較高的前 5 項，依序為：「# 13 協助我瞭解各種升學管道及進入各校的途徑」、「# 26 協助我瞭解自己的學科興趣、能力與大學科系選擇的關係」、「# 5 協助我瞭解並接納自己的特質、性向、興趣、能力及價值觀」、「# 14 協助我藉由高中課內外學習，探索未來大學可能選擇的科系」，與「# 25 協助

我瞭解自己的學科興趣、能力與選組的關係」；而受益程度居末的 5 項，則依序為：「# 21 協助我瞭解全球經濟發展趨勢及其對個人的影響」、「# 36 協助我瞭解性別角色對生涯發展的影響」、「# 20 協助我瞭解身為一個工作者對社會所具有的貢獻」、「# 9 協助我瞭解工作、家庭與生活角色間的互動關係」，與「# 6 協助我學會建立適當的人際關係技能」。

本項研究結果與林幸台（1992）有關高中生對生涯輔導措施的研究結果頗為一致，均能由平均數較高的前五個項目中反映出，最受學生重視的是與目前的學習情境及未來升學有關的題項，亦即高中仍多重視升學問題，以選組、選系及相關資訊為重點，生涯探索的行為較少，對職業世界的瞭解較為冷淡。根據 Super（1996）生涯發展歷程的觀點，高中生是屬於探索階段中的試探期與過渡期，該階段的發展特徵是生涯選擇範圍逐漸縮小，但未做最後的決定。在生涯輔導或教育的實際工作歷程中，為配合高中學生的心理與生涯發展特質，往往只著重於發展性的生涯輔導工作，因此輔導老師認為教育探索及生涯資訊評估等，均被視為推展生涯輔導時相當重要的工作項目，學生亦在這些生涯輔導措施上感受較高的受益程度。而受益程度較低的項目則反映出目前高中所推動的生涯輔導工作似乎等於升學輔導，而甚少從長遠的角度來思考未來的發展方向與應做的規劃與準備，以致在自我探索及人際交往等知己知彼等部分較少觸及，也較少提供外在職業環境與產業趨勢等相關資訊，加上長久以來升學主義的衝擊及近年來大學之門廣開的情形下，一般的高中畢業生多以進入大學為第一目標，輕忽了自我瞭解與外在職業世界對個人生涯發展的影響所致。

綜合言之，生涯輔導實施成效各分量表的單題平均得分介於 2.73~3.76 之間，顯示大一學生對高中所提供生涯輔導協助的受益程度有頗大的落差。就各項措施的等級順序而言，學生似乎感受目前高中生涯輔導措施的重點多在於直接與學生的選組、選填志願等升學方面的問題，至於與長程發展、外在職業資訊有關的課題，則較少參與或有所收穫，此種情況一方面可能是學校在制度或資源的限制並未辦理該項措施，另一方面亦可能因學生未能覺察其重要性而忽略其存在，以致未能由學校所安排的各項活動中感受到實質的幫助。

表 4-1-2 各項高中生涯輔導受益程度之平均數與標準差

題號	各項生涯輔導具體措施（實施成效）	平均數	標準差	序位
1	協助我瞭解個人過去經驗對自我未來發展可能產生的影響	3.19	.91	15
2	協助我瞭解自己人生各階段生涯發展的目標與任務	3.18	.94	16
3	協助我瞭解自己目前生涯發展的狀況	3.21	.91	12
4	協助我能藉由人際的互動來增進自我瞭解	3.18	.96	18
5	協助我瞭解並接納自己的特質、性向、興趣、能力及價值觀	3.44	1.00	3
6	協助我學會建立適當的人際關係技能	2.98	.98	39
7	協助我學會以適當方法表達自己的感受和想法	3.00	.98	36
8	協助我瞭解自己在生活中所扮演的角色	2.99	.95	38
9	協助我瞭解工作、家庭與生活角色間的互動關係	2.94	.96	40
10	協助我瞭解高中學習內涵與未來教育、職業發展之間的關係	3.24	1.01	11
11	協助我瞭解高中時學校畢業生的發展概況	3.27	1.10	8
12	提供高中選組與轉組所需的相關資訊	3.40	1.11	6
13	協助我瞭解各種升學管道及進入各校的途徑	3.76	1.02	1
14	協助我藉由高中課內外學習，探索未來大學可能選擇的科系	3.43	1.09	4
15	協助我瞭解有別於高中的大學學習型態與生活方式	3.04	1.06	30
16	協助我瞭解並澄清科系選擇與未來職業間的可能衝突與迷思	3.13	1.05	24
17	協助我學會運用各種管道蒐集有助於生涯抉擇的相關資訊	3.19	.99	14
18	協助我瞭解大學的科系選擇對未來生活方式的影響	3.25	1.03	10
19	協助我瞭解職業發展趨勢及未來人力供需情況	3.13	1.06	25
20	協助我瞭解身為一個工作者對社會所具有的貢獻	2.92	1.00	41
21	協助我瞭解全球經濟發展趨勢及其對個人的影響	2.73	1.06	43
22	協助我瞭解各類職業概況及其所需具備的資格	3.05	1.04	29
23	協助我學會分析自己未來發展的「助力與阻力」	2.99	1.01	37
24	協助我學會化解生涯決定時所面臨的阻力	3.01	1.02	33
25	協助我瞭解自己的學科興趣、能力與選組的關係	3.42	1.06	5
26	協助我瞭解自己的學科興趣、能力與大學科系選擇的關係	3.45	1.04	2
27	提供高一選組與轉組的諮詢與評估	3.18	1.13	17
28	協助我統整各種生涯訊息並找出其中有利的部分	3.15	.98	21

題號	各項生涯輔導具體措施（實施成效）	平均數	標準差	序位
29	協助我學會分析個人特質與大學學群／學類的關係	3.39	1.02	7
30	協助我瞭解自己對於教育與職業選擇的責任	3.06	.97	28
31	協助我學習有效的決策步驟、技巧與方法	3.00	.98	35
32	協助我瞭解生涯抉擇後可能產生的結果	3.03	.97	32
33	協助我瞭解個人、家庭與環境因素對生涯抉擇的影響	3.01	.98	34
34	協助我瞭解個人做抉擇時的方式與偏好	3.15	1.00	22
35	協助我釐清自己的生涯目標與方向	3.16	1.02	20
36	協助我瞭解性別角色對生涯發展的影響	2.87	.95	42
37	協助我學會安排日後生涯發展的可能順序及應做的準備	3.06	.97	27
38	協助我瞭解職業選擇或生涯改變可能需要考慮的因素	3.12	1.00	26
39	協助我透過學校安排的各類活動確認升學及職業選擇	3.19	1.05	13
40	協助我學習以健康的方式來因應壓力	3.26	1.04	9
41	協助我學會因應生涯目標中可能的變動狀況	3.03	.94	31
42	協助我學會時間管理與情緒管理的技巧	3.17	1.04	19
43	協助我學習如何與重要他人（父母、親友、師長）討論生涯規劃的問題	3.15	1.07	23

有效樣本數 N = 1,408

二、單一變項的描述性統計分析

另就不同背景變項分別分析大一學生對生涯輔導受益程度的評定狀況。在不同性別方面，由表 4-1-3 可知，大一女生在總量表與各分量表之受益程度上，均較男生為高。上述研究結果顯示，不同性別學生雖身處相同的學習情境，所感受之生涯輔導協助會有所不同。或有可能男女學生生理與心理上差異的影響，以致產生不同的情境感受與解讀，如女生的感受性較強、也較為關心自己未來生涯的發展，其所感知的生涯輔導受益程度高於男生。

表 4-1-3 不同性別的大學生在高中生涯輔導受益程度之一般狀況表

分量表	男性 n=493		女性 n=915	
	平均數	標準差	平均數	標準差
自我探索	3.11	.78	3.12	.70
教育與職業探索	3.16	.75	3.21	.72
生涯資訊評估	3.18	.80	3.25	.76
生涯決定與計畫	3.06	.79	3.11	.71
總量表	3.12	.73	3.17	.65

有效樣本數 N = 1,408

在不同高中學校性質方面，由表 4-1-4 可知，不同高中學校性質之大一學生，在總量表及各分量表受益程度之平均分數互有高低。私立高中畢業的學生，除在「教育與職業探索」與「生涯資訊評估」二個層面之外，其他分量表與總量表則略高於公立學校畢業者。據此或可某種程度的推斷，私立學校為有較好的升學表現，在協助學生做自我探索及生涯決定與規劃上較為用心，因此學生感受較高的受益程度。

表 4-1-4 不同高中學校性質的大學生在高中生涯輔導受益程度之一般狀況表

分量表	公立 n=1061		私立 n=347	
	平均數	標準差	平均數	標準差
自我探索	3.11	.72	3.15	.77
教育與職業探索	3.20	.72	3.18	.75
生涯資訊評估	3.24	.76	3.20	.82
生涯決定與計畫	3.08	.73	3.13	.79
總量表	3.15	.66	3.16	.72

有效樣本數 N = 1,408

在不同學校所在地方面，由表 4-1-5 可知，高中學校位於縣轄市之大一學生，在總量表與各分量表之受益程度上，均較其他組學生為高；而一般鄉鎮區在總量表與各分量表的受益程度最低。本項研究發現，或有可能與學校規模、

學校文化、教學資源，甚或有無開設生涯規劃相關課程有關，如一般鄉鎮區學校畢業的高中生，可能因環境不利因素之影響，較少接受生涯輔導相關訊息，相較於其他地區的學生，接受較少的生涯協助，因而學生感受到較低的受益程度。

表 4-1-5 不同高中學校所在地的大學生在高中生涯輔導受益程度之一般狀況表

分量表	直轄市 n=429		省轄市 n=298		縣轄市 n=506		一般鄉鎮區 n=175	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
	自我探索	3.12	.70	3.13	.79	3.15	.70	3.02
教育與職業探索	3.22	.66	3.17	.81	3.23	.72	3.06	.77
生涯資訊評估	3.24	.73	3.17	.84	3.27	.75	3.17	.83
生涯決定與計畫	3.06	.72	3.12	.81	3.13	.71	3.01	.77
總量表	3.15	.63	3.15	.75	3.19	.64	3.05	.71

有效樣本數 N = 1,408

表 4-1-6 不同生涯規劃課程的大學生在高中生涯輔導受益程度之一般狀況表

分量表	未開設 n=813		一學期 1 學分 n=429		一學期 2 學分 n=298		二學期 2 學分 n=506		二學期 4 學分 n=174	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
	自我探索	3.05	.75	3.16	.70	3.28	.67	3.17	.68	3.33
教育與職業探索	3.15	.75	3.21	.72	3.30	.38	3.23	.63	3.39	.80
生涯資訊評估	3.16	.78	3.24	.81	3.36	.70	3.28	.70	3.50	.79
生涯決定與計畫	3.05	.75	3.09	.77	3.20	.67	3.10	.68	3.35	.82
總量表	3.10	.69	3.16	.68	3.27	.60	3.18	.59	3.38	.73

有效樣本數 N = 1,408

在接受生涯輔導規劃課程方面，由表 4-1-6 可知，接受二學期四學分的學生，在總量表與各分量表之受益程度上，均較其他組學生為高；而未接受任何生涯課程的學生在總量表與各分量表的受益程度最低。大體而言，接受課程學分數愈多，學生對生涯輔導的受益程度有愈高評價的趨勢。究其原因，高中生

可能因經由接受生涯領域課程之後，學得生涯輔導相關知能，對生涯也有較多的覺察，因而感受到較多的生涯輔導協助。

綜上所述，經描述統計分析發現：大一女生在總量表與各分量表之受益程度上均高於男生；私立高中畢業的大學生，除在「教育與職業探索」與「生涯資訊評估」二個層面外，其他各分量表與總量表之受益程度均高於公立學校畢業者；高中學校位於縣轄市之大一學生，在總量表與各分量表之受益程度上，均較其他三組學生為高；而一般鄉鎮區學生在總量表與各分量表的受益程度最低；接受二學期四學分生涯課程的學生，在總量表與各分量表之受益程度上，均較其他組學生為高；而未接受任何生涯課程的學生在總量表與各分量表的受益程度最低，且有接受課程學分數愈多，受益程度愈高的趨勢。唯不同背景變項之大學生，在生涯輔導之受益程度上是否有差異，仍需進一步就研究樣本在各分量表上的得分情形加以考驗。

貳、不同背景變項的大學生在高中生涯輔導受益程度之差異分析

為進一步瞭解不同背景變項之大學生在四個高中生涯輔導整體層面受益程度之差異情形，本研究繼續以單因子多變量變異數分析考驗不同背景變項的差異情形，以驗證研究假設一。若有差異，則以單因子變異數分析或 t 考驗進行；考驗結果若達顯著水準，再進行薛費法 (scheffe) 事後比較，以瞭解各組間的差異情形，並對各項研究結果逐一討論。

一、不同性別大學生在高中生涯輔導受益程度之差異分析

由表 4-1-7 可知，不同性別的大學生在四個高中生涯輔導整體層面受益程度之差異考驗 $Wilks' \lambda = .996$ ，未達統計顯著水準 (F 值 = 1.232, $p > .05$)，研究假設 1-1 未獲支持。此項結果，反映出不同性別的大學生在高中生涯輔導受益程度上沒有差異存在。

表 4-1-7 不同性別大學生生涯輔導受益程度之多變項變異數分析摘要表

變異來源	DF	SSCP			Wilks' λ
組 間	1	.01			.996
		.07	.92		
		.10	1.31	1.85	
		.06	.73	1.04	
組 內	1406	747.20			
		517.04	747.98		
		504.71	655.20	844.41	
		556.34	609.73	660.74	

二、不同高中學校性質大學生在高中生涯輔導受益程度之差異分析

由表 4-1-8 可知，不同高中學校性質在四個高中生涯輔導整體層面受益程度之差異考驗 Wilks' $\lambda = .992$ ，達統計顯著水準（F 值 = 2.892， $p < .05$ ）。顯示不同高中學校性質大學生在高中生涯輔導受益程度上具有差異，研究假設 1 - 2 獲得支持。

表 4-1-8 不同高中學校性質大學生生涯輔導受益程度之多變項變異數分析摘要表

變異來源	DF	SSCP			Wilks' λ
組 間	1	.23			.992*
		-.15	.09		
		-.30	.19	.39	
		.42	-.27	-.55	
組 內	1406	746.97			
		517.26	748.80		
		505.10	656.32	845.87	
		555.97	610.73	662.32	

* $p < .05$

本研究進一步以高中學校性質為自變項，高中生涯輔導受益程度為依變項，進行 t 考驗，以瞭解不同學校性質的大學生對各層面生涯輔導實施受益程度的差異情形，如表 4-1-9 所示。研究結果顯示，t 考驗結果並未發現組別差異存在。

表 4-1-9 不同高中學校性質的大學生生涯輔導受益程度之 t 考驗分析表

分量表	高中學校性質	人數	平均數	標準差	t 值
自我探索	公立	1061	3.11	.72	-.66
	私立	347	3.15	.77	
教育與職業探索	公立	1061	3.20	.72	.42
	私立	347	3.18	.75	
生涯資訊評估	公立	1061	3.24	.76	.80
	私立	347	3.20	.82	
生涯決定與計畫	公立	1061	3.08	.73	-1.13
	私立	347	3.13	.79	

三、不同高中學校所在地的大學生在高中生涯輔導受益程度之差異分析

由表 4-1-10 可知，不同高中學校所在地的大學生在四個高中生涯輔導整體層面受益程度之差異考驗 Wilks' $\lambda = .98$ ，達統計顯著水準（F 值 = 2.424， $p < .01$ ）。顯示不同高中學校所在地大學生在高中生涯輔導受益程度上具有差異，研究假設 1-3 獲得支持。

本研究進一步以高中學校所在地為自變項，高中生涯輔導措施各層面為依變項，進行單因子變異數分析，以考驗不同學校所在地的大學生在各層面生涯輔導實施受益程度的差異情形，如表 4-1-11 所示。

表 4-1-10 不同高中學校所在地大學生生涯輔導受益程度之多變項變異數分析摘要表

變異來源	DF	SSCP			Wilks' λ
組間	3	2.31			.98**
		2.73	4.16		
		1.39	2.50	2.22	
		2.25	1.97	.90	
組內	1404	744.89			
		514.38	744.74		
		503.41	654.01	844.03	
		554.14	608.48	660.88	

**p < .01

表 4-1-11 不同高中學校所在地大學生生涯輔導受益程度之單因子變異數分析摘要表

分量表	來源	SS	DF	MS	F 值
自我探索	組間	2.31	3	.77	1.45
	組內	744.89	1404	.53	
教育與職業探索	組間	4.16	3	1.38	2.62*
	組內	744.74	1404	.53	
生涯資訊評估	組間	2.23	3	.74	1.23
	組內	844.03	1404	.60	
生涯決定與計畫	組間	2.75	3	.91	1.66
	組內	773.38	1404	.55	

*p < .05

由表 4-1-11 可知，「教育與職業探索」分量表已達顯著水準（F 值 = 2.62， $p < .05$ ），至於其他分量表則未具差異。各組之間再以薛費法進行事後比較，但該分量表各組間並未發現有顯著性差異存在。本研究發現與表 4-1-5 的生涯輔導受益程度之一般狀況結果相符，或有可能與學校規模、學校教學資源，甚或有可能與學校規模、學校教學資源，甚或有可能與學校規模、學校教學資源，甚或有可能與學校規模、學校教學資源有關。

四、不同生涯輔導課程的大學生在高中生涯輔導受益程度之差異分析

由表 4-1-12 可知，不同生涯輔導課程的大學生在四個高中生涯輔導整體層面受益程度之差異考驗 Wilks' $\lambda = .984$ ，達統計顯著水準（F 值 = 5.728， $p < .001$ ）。顯示高中時是否接受生涯輔導課程的大學生，在高中生涯輔導受益程度上具有差異，研究假設 1 - 4 獲得支持。

表 4-1-12 不同生涯課程大學生生涯輔導受益程度之多變項變異數分析摘要表

變異來源	DF	SSCP			Wilks' λ
組 間	1	9.05			.984***
		5.72	3.62		
		7.88	4.98	6.86	
		5.54	3.51	4.83	
組 內	1406	738.16			
		511.39	745.28		
		496.92	651.53	839.40	
		546.03	606.95	656.95	

*** $p < .001$

本研究進一步以生涯輔導課程為自變項，高中生涯輔導措施為依變項，進行 t 考驗，以瞭解接受不同生涯輔導課程的大學生對各層面生涯輔導受益程度的差異情形，如表 4-1-13 所示。研究結果顯示，在各分量表均有差異存在，亦即接受不同生涯課程的學生所感受到的生涯輔導受益程度具有差異，且高中學校有開設生涯課程組在各分量表上的得分均高於未開設課程組的大學生。此項研究結果，或有可能反映出目前重視生涯輔導的學校單位，能爭取開設相關生涯輔導課程機會，藉由完善的課程規劃，提供學生自我探索、外在教育與職業的瞭解等，因此學生較能感受到生涯協助，唯真正原因為何，仍須進一步分析驗證。

表 4-1-13 不同生涯課程的大學生生涯輔導受益程度之 t 考驗分析表

分量表	生涯課程	人數	平均數	標準差	t 值
自我探索	有開課	595	3.22	.69	4.15***
	未開課	813	3.05	.75	
教育與職業探索	有開課	595	3.26	.70	2.61**
	未開課	813	3.15	.75	
生涯資訊評估	有開課	595	3.31	.76	3.39**
	未開課	813	3.16	.78	
生涯決定與計畫	有開課	595	3.15	.73	2.48*
	未開課	813	3.05	.75	

*p< .05 **p< .01 ***p< .001

綜合本節所述，本研究結果顯示：不同高中學校性質、高中學校所在地，以及生涯輔導課程的大一學生，在四個高中生涯輔導整體層面「受益程度」的評定上有差異存在；就個別而言，發現不同高中所在地之大學生在「教育與職業探索」方面，以及接受不同生涯輔導課程之大學生在四個生涯輔導受益層面均有顯著差異（亦即高中學校凡有開設生涯輔導課程組之大學生在受益程度上的評分均高於未開設課程組）外，其他各層面均未發現有顯著差異存在。然而，達到顯著水準之各組若就其各平均數觀之，因其之間的差距甚微，是否具實質上的意義，宜持比較保留的態度。

第二節 高中學生生涯輔導需求之分析

本節旨在探討大一學生其對高中時期生涯輔導需求之一般狀況，並以單因子多變量變異數分析，瞭解不同性別、高中學校性質、高中學校所在地，以及是否接受生涯輔導課程之大一學生，在高中時期生涯輔導「需求程度」之差異情形，以回答研究問題三，並考驗研究假設二，若有差異，則以單因子變異數分析或 t 考驗進行；考驗結果若達顯著水準，再進行薛費法（scheffe）事後比較，以瞭解各組間的差異情形，並對各項研究結果逐一討論。

壹、大學生對高中生涯輔導需求程度之一般狀況

本研究以自編「大學生對高中生涯輔導實施概況調查問卷」中的「高中生涯輔導工作成效量表」，測量大一學生對高中各項生涯輔導服務的需求程度，問卷共包含自我探索、教育與職業探索、生涯資訊評估，以及生涯決定與計畫等四個分量表。

一、整體與各層面生涯輔導需求程度之現況分析

由表 4-2-1 可知，就整體生涯輔導需求程度而言，平均數為 3.55，高於中間值 3.0 以上，各層面的平均數亦在 3.47 以上，可見學生對生涯輔導需求在中等程度以上。若就不同層面而言，在「生涯資訊評估」的平均數得分最高，其次是「教育與職業探索」，再次為「生涯決定與計畫」，而在「自我探索」方面則反應較低的需求程度。

表 4-2-1 大一學生在高中生涯輔導各層面需求程度之現況分析表

分量表	平均數	標準差	題數	排序
自我探索	3.47	.74	9	4
教育與職業探索	3.61	.69	13	2
生涯資訊評估	3.61	.74	7	1
生涯決定與計畫	3.53	.71	14	3
總量表	3.55	.65	43	

有效樣本數 N = 1,408

若就生涯輔導需求程度各題項整體觀之，由表 4-2-2 可知，單題平均得分介於 3.17~3.86 之間，高於中間值 3.0 以上。而學生認為需求程度較高的前 5 項，依序為：「# 13 協助我瞭解各種升學管道及進入各校的途徑」、「# 14 協助我藉由高中課內外學習，探索未來大學可能選擇的科系」、「# 26 協助我瞭解自己的學科興趣、能力與大學科系選擇的關係」、「# 35 協助我釐清自己的生涯目標與方向」，以及「# 18 協助我瞭解大學的科系選擇對未來生活方式的影響」；而需求程度居末的 5 項，則依序為：「# 36 協助我瞭解性別角色對

生涯發展的影響」、「# 9 協助我瞭解工作、家庭與生活角色間的互動關係」、「# 8 協助我瞭解自己在生活中所扮演的角色」、「# 20 協助我瞭解身為一個工作者對社會所具有的貢獻」，與「# 27 提供高一選組與轉組的諮詢與評估」。

本研究結果反映出目前大學入學管道多元，學生極需藉由外在教育與職業資訊的瞭解，以評估自己未來大學科系的選擇，與決定生涯目標與方向。而需求程度較低的項目則反映出學生多著重在升學等相關問題上，卻未能覺察自我探索在生涯上的重要性，而甚少關注或忽略其存在，以致需求程度不高。

表 4-2-2 各項高中生涯輔導需求程度之平均數與標準差

題號	各項生涯輔導實施成效	平均數	標準差	序位
1	協助我瞭解個人過去經驗對自我未來發展可能產生的影響	3.51	.97	29
2	協助我瞭解自己人生各階段生涯發展的目標與任務	3.58	.96	21
3	協助我瞭解自己目前生涯發展的狀況	3.57	.94	23
4	協助我能藉由人際的互動來增進自我瞭解	3.52	.98	27
5	協助我瞭解並接納自己的特質、性向、興趣、能力及價值觀	3.70	1.00	9
6	協助我學會建立適當的人際關係技能	3.43	.99	35
7	協助我學會以適當方法表達自己的感受和想法	3.43	.99	36
8	協助我瞭解自己在生活中所扮演的角色	3.24	.98	41
9	協助我瞭解工作、家庭與生活角色間的互動關係	3.20	.96	42
10	協助我瞭解高中學習內涵與未來教育、職業發展之間的關係	3.53	.99	25
11	協助我瞭解高中時學校畢業生的發展概況	3.45	1.04	33
12	提供高中選組與轉組所需的相關資訊	3.49	1.12	32
13	協助我瞭解各種升學管道及進入各校的途徑	3.86	.99	1
14	協助我藉由高中課內外學習，探索未來大學可能選擇的科系	3.80	1.00	2
15	協助我瞭解有別於高中的大學學習型態與生活方式	3.59	.99	18
16	協助我瞭解並澄清科系選擇與未來職業間的可能衝突與迷思	3.73	.98	6
17	協助我學會運用各種管道蒐集有助於生涯抉擇的相關資訊	3.62	.94	14
18	協助我瞭解大學的科系選擇對未來生活方式的影響	3.73	.96	5
19	協助我瞭解職業發展趨勢及未來人力供需情況	3.71	.99	8

題號	各項生涯輔導實施成效	平均數	標準差	序位
20	協助我瞭解身為一個工作者對社會所具有的貢獻	3.33	.97	40
21	協助我瞭解全球經濟發展趨勢及其對個人的影響	3.38	1.04	38
22	協助我瞭解各類職業概況及其所需具備的資格	3.66	.97	12
23	協助我學會分析自己未來發展的「助力與阻力」	3.58	.96	20
24	協助我學會化解生涯決定時所面臨的阻力	3.62	.98	13
25	協助我瞭解自己的學科興趣、能力與選組的關係	3.72	1.02	7
26	協助我瞭解自己的學科興趣、能力與大學科系選擇的關係	3.79	1.01	3
27	提供高一選組與轉組的諮詢與評估	3.36	1.14	39
28	協助我統整各種生涯訊息並找出其中有利的部分	3.49	.93	31
29	協助我學會分析個人特質與大學學群／學類的關係	3.69	.97	10
30	協助我瞭解自己對於教育與職業選擇的責任	3.40	.97	37
31	協助我學習有效的決策步驟、技巧與方法	3.61	.98	16
32	協助我瞭解生涯抉擇後可能產生的結果	3.58	.96	19
33	協助我瞭解個人、家庭與環境因素對生涯抉擇的影響	3.44	.98	34
34	協助我瞭解個人做抉擇時的方式與偏好	3.59	.97	17
35	協助我釐清自己的生涯目標與方向	3.74	1.03	4
36	協助我瞭解性別角色對生涯發展的影響	3.17	.98	43
37	協助我學會安排日後生涯發展的可能順序及應做的準備	3.52	.95	26
38	協助我瞭解職業選擇或生涯改變可能需要考慮的因素	3.61	.94	15
39	協助我透過學校安排的各類活動確認升學及職業選擇	3.57	.98	22
40	協助我學習以健康的方式來因應壓力	3.56	1.02	24
41	協助我學會因應生涯目標中可能的變動狀況	3.52	.94	28
42	協助我學會時間管理與情緒管理的技巧	3.67	1.04	11
43	協助我學習如何與重要他人（父母、親友、師長）討論生涯規劃的問題	3.49	1.08	30

有效樣本數 N = 1,408

二、單一變項的描述性統計分析

另就不同背景變項分別分析大一學生在高中生涯輔導各層面需求程度之評定狀況。在不同性別方面，由表 4-2-3 可知，大一女生在總量表與各分量表之需求程度上，均較男生為高。本項發現與陳玫玫（1994）的研究結果頗為一致。或有可能男女學生生理與心理上差異的影響，以致產生不同的情境感受與解讀，因而女生所感受到自己的生涯輔導需求高於男生。

表 4-2-3 不同性別的大學生在高中生涯輔導需求程度之一般狀況表

分量表	男性 n=493		女性 n=915	
	平均數	標準差	平均數	標準差
自我探索	3.38	.76	3.51	.72
教育與職業探索	3.53	.69	3.65	.69
生涯資訊評估	3.55	.75	3.64	.74
生涯決定與計畫	3.48	.74	3.56	.70
總量表	3.49	.67	3.59	.63

有效樣本數 N = 1,408

在不同高中學校性質方面，由表 4-2-4 可知，不同高中學校性質之大一學生，在各分量表需求程度之平均分數互有高低，而總量表之平均分數差異不大。公立高中畢業的大學生，在「教育與職業探索」與「生涯資訊評估」二個層面上的分數略高於私立學校畢業者。或有可能公立學校的資源設備較為不足，學生較少有機會瞭解各種蒐集生涯資訊的管道與方法，缺乏選擇與應用有效生涯資料的能力，因而在教育與職業資訊評估上的需求程度較高。若與前述表 4-1-4 公立高中畢業的大學生，在「教育與職業探索」與「生涯資訊評估」二個層面上受益程度高於私立高中的結果相互對照，亦有可能公立高中在「教育與職業探索」與「生涯資訊評估」方面有較多的引導與生涯的協助，反而引發學生對該兩項生涯措施有更多的覺察與生涯意識，致使有較高的生涯需求，然其真正原因有必要進一步探討。

表 4-2-4 不同高中學校性質的大學生在高中生涯輔導需求程度之一般狀況表

分量表	公立 n=1061		私立 n=347	
	平均數	標準差	平均數	標準差
自我探索	3.45	.73	3.51	.75
教育與職業探索	3.62	.67	3.56	.74
生涯資訊評估	3.61	.73	3.60	.77
生涯決定與計畫	3.53	.69	3.56	.77
總量表	3.55	.63	3.55	.70

有效樣本數 N = 1,408

在不同學校所在地方面，由表 4-2-5 可知，高中學校位於縣轄市之大一學生，除「自我探索」與「生涯資訊評估」二個層面之外，在其他分量表與總量表的需求均較其他三組學生為高；而一般鄉鎮區在各分量表與總量表的需求程度次之。本項研究發現，或有可能與學校規模、學校文化、教學資源，甚或有可能與開設生涯規劃相關課程有關，學校規模與學校文化有關；或因一般鄉鎮地區的學校規模普遍較小，教育資源與生涯資訊較為不足，而有較高的需求程度。

表 4-2-5 不同高中學校所在地的大學生在高中生涯輔導需求程度之一般狀況表

分量表	直轄市 n=429		省轄市 n=298		縣轄市 n=506		一般鄉鎮區 n=175	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
	自我探索	3.40	.69	3.42	.78	3.52	.73	3.54
教育與職業探索	3.59	.65	3.58	.75	3.64	.69	3.61	.69
生涯資訊評估	3.57	.72	3.55	.78	3.65	.74	3.67	.73
生涯決定與計畫	3.48	.70	3.51	.73	3.58	.71	3.56	.71
總量表	3.51	.61	3.52	.69	3.60	.64	3.59	.65

有效樣本數 N = 1,408

在接受生涯輔導規劃課程方面，由表 4-2-6 可知，二學期接受四學分的學生，除在「自我探索」層面外，其他分量表與總量表之需求程度上，均較其他

組學生為高；而一學期接受一學分生涯課程的學生在總量表與各分量表的需求程度最低。且除未開設組之外，大體而言，接受課程學分數愈多，學生對生涯輔導的協助需求有愈高的趨勢。究其原因，高中生可能因經由接受生涯領域課程之後，受益於該課程的啟發，學得生涯輔導相關知能，更覺探索自我與規劃生涯的重要，而提高需求程度之評分。

表 4-2-6 不同生涯規劃課程的大學生在高中生涯輔導需求程度之一般狀況表

分量表	未開設 n=813		一學期 1 學分 n=429		一學期 2 學分 n=298		二學期 2 學分 n=506		二學期 4 學分 n=174	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
自我探索	3.49	.74	3.39	.75	3.44	.67	3.53	.72	3.48	.73
教育與職業探索	3.62	.68	3.56	.73	3.58	.67	3.62	.62	3.71	.81
生涯資訊評估	3.63	.73	3.50	.81	3.57	.69	3.69	.68	3.76	.80
生涯決定與計畫	3.56	.70	3.41	.74	3.54	.69	3.58	.68	3.62	.81
總量表	3.57	.64	3.47	.69	3.53	.60	3.60	.60	3.64	.71

有效樣本數 N = 1,408

綜上所述，經描述統計分析發現：大一女生在總量表與各分量表之需求程度上均高於男生；公立高中畢業的大一學生，在「教育與職業探索」與「生涯資訊評估」二個層面上的分數略高於私立學校畢業者，而總量表之平均分數差異不大；高中學校位於縣轄市之大一學生，除在「自我探索」與「生涯資訊評估」二個層面之外，其他各分量表與總量表之需求程度上，均較其他三組學生為高；而一般鄉鎮區學生在總量表與各分量表的需求程度次之；二學期接受四學分生涯課程的學生，除在「自我探索」層面外，其他分量表與總量表之需求程度上，均較其他組學生為高；而一學期接受一學分生涯課程的學生在總量表與各分量表的需求程度最低。唯不同背景變項之大學生，在生涯輔導之需求程度上是否有差異，仍需進一步就研究樣本在各分量表上的得分情形加以考驗。

貳、不同背景變項的大學生在高中生涯輔導需求程度之差異分析

為進一步瞭解不同背景變項之大一學生在高中生涯輔導需求程度的差異情

形，本研究繼續以單因子多變量變異數分析考驗不同背景變項的差異情形，以驗證研究假設一。若有差異，則以單因子變異數分析或 t 考驗進行；考驗結果若達顯著水準，再進行薛費法（scheffe）事後比較，以瞭解各組間的差異情形，並對各項研究結果逐一討論。

一、不同性別大學生在高中生涯輔導需求上之差異分析

由表 4-2-7 可知，不同性別的大學生在四個高中生涯輔導需求整體層面上的差異考驗 Wilks' $\lambda = .991$ ，達統計上之顯著水準（F 值 = 3.049， $p < .05$ ），顯示不同性別的大學生在高中生涯輔導需求程度上具有差異，研究假設 2-1 獲支持。

表 4-2-7 不同性別大學生生涯輔導需求程度之多變項變異數分析摘要表

變異來源	DF	SSCP				Wilks' λ
組 間	1	4.99				.991*
		4.68	4.39			
		3.80	3.57	2.90		
		3.23	3.03	2.46	2.10	
組 內	1406	759.24				
		492.29	669.01			
		505.80	581.62	776.88		
		537.22	528.51	590.07	711.29	

* $p < .05$

本研究進一步以性別為自變項，高中生涯輔導需求為依變項，進行 t 考驗，以瞭解不同性別的大學生對各層面生涯輔導需求程度的差異情形，如表 4-2-8 所示。研究結果顯示，不同性別的大學生在四個分量表上有差異存在，且女生的需求程度均高於男生。

就差異性比較而言，本研究與陳玫玫（1994）及劉文宗（1998）的研究結果，頗為一致。究其原因，或有可能與男女性別之生、心理特質因素、性別角色期待、刻板印象、社會化過程，甚或與女性自我意識抬頭而較為關注自身未來的生涯發展有關，因而對生涯輔導需求程度高於男生，唯其真確原因為何，值得後續研究加以探討。

表 4-2-8 不同性別的大學生生涯輔導需求程度之 t 考驗分析表

分量表	性別	人數	平均數	標準差	t 值
自我探索	男生	493	3.38	.76	-3.04**
	女生	915	3.51	.72	
教育與職業探索	男生	493	3.53	.69	-3.04**
	女生	915	3.65	.69	
生涯資訊評估	男生	493	3.55	.75	-2.29*
	女生	915	3.64	.74	
生涯決定與計畫	男生	493	3.48	.74	-2.04*
	女生	915	3.56	.70	

*p< .05 **p< .01

二、不同高中學校性質大學生在高中生涯輔導需求上之差異分析

由表 4-2-9 可知，不同高中學校性質的大學生在四個高中生涯輔導需求整體層面的差異考驗 Wilks' $\lambda = .99$ ，達統計上之顯著水準（F 值 = 2.64， $p < .01$ ）。顯示不同高中學校性質大學生在高中生涯輔導需求程度上具有差異，研究假設 2-2 獲得支持。

本研究進一步以高中學校性質為自變項，高中生涯輔導需求為依變項，進行 t 考驗，以瞭解不同學校性質的大學生對各層面生涯輔導需求程度的差異情形，如表 4-2-10 所示。研究結果顯示，t 考驗結果並未發現組別差異存在。

表 4-2-9 不同高中學校性質大學生生涯輔導需求程度之多變項變異數分析摘要表

變異來源	DF	SSCP			Wilks' λ
組 間	1	081			.990**
		-90	1.00		
		-.16	.18	.03	
		.47	-.52	-.10	
組 內	1406	763.42			
		497.87	672.40		
		509.77	585.01	779.74	
		539.98	532.07	592.63	

**p < .01

表 4-2-10 不同高中學校性質的大學生生涯輔導需求程度之 t 考驗分析表

	高中學校性質	人數	平均數	標準差	t 值
自我探索	公立	1,061	3.45	.73	-1.22
	私立	347	3.51	.75	
教育與職業探索	公立	1,061	3.62	.67	1.37
	私立	347	3.56	.74	
生涯資訊評估	公立	1,061	3.61	.73	.24
	私立	347	3.60	.77	
生涯決定與計畫	公立	1,061	3.52	.69	-.69
	私立	347	3.56	.77	

三、不同高中學校所在地的大學生在高中生涯輔導需求上之差異分析

由表 4-2-11 可知，不同高中學校所在地的大學生在四個高中生涯輔導需求整體層面的差異考驗 Wilks' λ = .986，未達統計上之顯著水準（F 值 = 1.625，p > .05）。顯示不同高中學校所在地的大學生在高中生涯輔導需求程度上未有差異，研究假設 2-3 未獲支持。

表 4-2-11 不同高中學校所在地大學生生涯輔導需求程度之多變項變異數分析摘要表

變異來源	DF	SSCP			Wilks' λ
組間	3	5.46			.986
		2.15	1.04		
		4.07	1.66	3.38	
		3.93	1.64	2.72	
組內	1404	758.65			
		494.66	672.15		
		505.21	583.13	775.60	
		536.25	529.87	589.15	

四、不同生涯輔導課程的大學生在高中生涯輔導需求上之差異分析

由表 4-2-12 可知，不同生涯輔導課程的大學生在四個高中生涯輔導需求整體層面的差異考驗 Wilks' $\lambda = .998$ ，未達統計上之顯著水準（F 值 = .674， $p > .05$ ）。顯示高中時是否接受生涯輔導課程的大學生，在高中生涯輔導需求程度上未有差異，研究假設 2-4 未獲支持。

表 4-2-12 不同生涯課程大學生生涯輔導需求程度之多變項變異數分析摘要表

變異來源	DF	SSCP			Wilks' λ
組間	1	.96			.998
		.64	.42		
		1.09	.72	1.23	
		1.02	.68	1.17	
組內	1406	75320			
		489.74	665.91		
		502.20	578.77	770.72	
		534.17	525.63	586.03	

綜合本節所述，本研究結果顯示：不同性別與高中學校性質的大一學生，在四個高中生涯輔導整體層面「需求程度」的評定上有差異存在；就個別而言，僅在性別上有所差異，亦即女生在四個生涯輔導分量表之需求程度高於男

生。至於其他背景變項，如高中學校所在地及生涯輔導課程之大學生，在高中生涯輔導之「需求程度」上則無差異存在。

第三節 大學生生涯決定狀態之分析

本節旨在探討大一學生生涯決定狀態之一般狀況，並分別針對不同背景變項進行 t 檢定或單因子變異數分析考驗，以回答研究問題二和四，並考驗假設四，其考驗結果若達顯著水準，則再進行 Scheffe 與 L 標準差事後比較，以瞭解各組間的差異情形，並對各項研究結果逐一討論。

壹、大學生生涯決定程度之一般狀況分析

本研究採用劉姿君（1994）修編自 Osipow 等人（1976）之「生涯決定量表」進行評估大一學生目前的生涯決定程度，由於該量表採用反向計分，因此生涯決定量表得分越高，表示生涯決定程度越低；反之，生涯決定量表得分越低，表示生涯決定程度越高。

以下分別就不同背景變項之「性別」、「高中學校性質」、「高中學校所在地區」、「接受生涯輔導規劃課程情形」進行單一變項的描述統計分析。

一、不同性別的生涯決定程度

在「不同性別」方面，由表 4-3-1 可知，不同性別的大一學生在生涯決定量表上之平均得分皆為中等 2.50。研究結果顯示，不同性別大一學生其生涯決定程度並無不同。

表 4-3-1 不同性別的大學生在生涯決定程度之一般狀況表

變項	男性 n=493		女性 n=915	
	平均數	標準差	平均數	標準差
生涯決定程度	2.50	.48	2.50	.50

有效樣本數 N = 1,408

二、不同高中學校性質的生涯決定程度

在「不同高中學校性質」方面，由表 4-3-2 可知，不同高中學校性質之大一學生，在生涯決定量表之平均分數略有不同。研究結果顯示，公立高中畢業的大一學生，在生涯決定量表上的平均分數略高於私立學校畢業者，表示私立高中畢業的大一學生在生涯決定程度上略高於公立學校畢業者。

表 4-3-2 不同高中學校性質的大學生在生涯決定程度之一般狀況表

變項	公立 n=1061		私立 n=347	
	平均數	標準差	平均數	標準差
生涯決定	2.51	.50	2.47	.48

有效樣本數 N = 1,408

三、不同高中學校所在地區的生涯決定程度

在「不同高中學校所在地區」方面，由表 4-3-3 可知，不同高中學校地區之大一學生，在生涯決定量表之平均分數略有不同。研究結果顯示，高中學校位於「一般鄉鎮區」之大一學生，在所有地區中的生涯決定程度平均數最高，表示其生涯決定程度越低；「直轄市」在所有地區中的平均數最低，表示其生涯決定程度越高，且有愈都市化其生涯決定程度愈高的趨勢。究其原因，或有可能因地處較都市的高中學校在學校規模、學校教學資源，甚或有無開設生涯規劃相關課程等因素均較非都市化學校條件較佳，在生涯資訊的蒐集與獲得上較為容易、充足，且較能獲得生涯上的協助，因此學生在做生涯決定時有較充分的資訊，以助其生涯抉擇。

表 4-3-3 不同高中學校所在地的大學生在生涯決定程度之一般狀況表

變項	直轄市 n=429		省轄市 n=298		縣轄市 n=506		一般鄉鎮區 n=175	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
生涯決定	2.46	.50	2.50	.50	2.52	.49	2.53	.47

有效樣本數 N = 1,408

四、接受不同學分生涯輔導課程的生涯決定程度

在「接受不同學分之生涯輔導課程」方面，由表 4-3-4 可知，除未開設生涯課程組外，接受「一學期一學分」生涯課程的學生，在生涯決定總量表的平均得分最高；而接受「二學期二學分」的組別其平均數最低。換言之，該研究結果顯示，除未開設生涯課程組外，接受「一學期一學分」生涯課程的學生其生涯決定程度最低，而「二學期二學分」生涯課程的學生其生涯決定程度最高，且有接受課程學分數越多，學生在生涯決定程度上有越高的傾向。就其原因，或有可能生涯規劃課程能夠提供學生做生涯決定的相關訊息，或因經由接受生涯領域課程之後，學得生涯輔導相關知能，而有助於提高生涯決定的程度。

表 4-3-4 接受不同生涯課程的大學生在生涯決定程度之一般狀況表

變項	未開設 n=813		一學期 1 學分 n=250		一學期 2 學分 n=196		二學期 2 學分 n=101		二學期 4 學分 n=48	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
生涯決定	2.51	.48	2.52	.50	2.50	.50	2.43	.50	2.30	.54

有效樣本數 N = 1,408

綜上所述，經描述統計分析發現：大一男女生在生涯決定程度量表的平均得分相同；公立高中畢業的大學生在生涯決定量表的平均分數略高於私立學校畢業者，換言之，私立學校的學生其生涯決定的程度略高於公立學校；高中學校位於一般鄉鎮區之大一學生，在生涯決定量表的平均分數，均較其他三組學生為高，而直轄市學生組的平均值為最低，且有愈都市化的學校其學生之生涯決定程度有愈高的趨勢；除未開設生涯課程組外，接受一學期一學分生涯輔導課程之學生，在生涯決定量表的平均分數上，均略高於其他組學生，且接受二學期二學分課程的學生組平均數最低，換言之，接受課程學分數越多，學生在生涯決定程度上有越高的傾向。

貳、不同背景變項的大學生在生涯決定狀態上之差異分析

為進一步瞭解不同背景變項之大一學生在生涯決定程度的差異情形，本研究採用 t 考驗或單因子變異數分析以檢驗不同背景變項的差異情形，並驗證研究假設二。若考驗結果達顯著水準，則再進行 Scheffe 和最小顯著差異法 (Least significant difference; LSD) 之事後比較 (邱皓政, 2005)，以瞭解各組間的差異情形，並對各項研究結果逐一討論。

一、不同性別大學生在生涯決定上之差異分析

為了解「不同性別」的大學生在生涯決定程度上的差異情形，以性別為自變項，生涯決定程度為依變項，進行獨立樣本 t 檢定，結果如表 4-3-5。

表 4-3-5 不同性別大學生在生涯決定程度之 t 考驗分析表

變項	性別	人數	平均數	標準差	t 值	p 值
生涯決定	男生	493	2.5	.48	-.047	.963
	女生	915	2.5	.50		

研究結果顯示，「不同性別」的大學生在生涯決定程度上的差異考驗，未達統計上之顯著水準 ($t = -.047, p > .05$)，本研究假設 3-1 並未獲得支持。儘管如此，本研究結果與國內其他相關研究大致相似 (王麗芬, 2003; 金樹人等人, 1989; 楊智馨, 1997)，皆發現不同性別的大學生在生涯決定程度上並無差異；但與林幸台 (1983)、林清文 (1994) 的研究結果則不盡相符。究其原因或有可能因取樣、研究工具、研究與統計方法等之不同而異。

二、不同高中學校性質大學生在生涯決定上之差異分析

為了解「不同高中學校性質」的大學生在生涯決定程度上之差異情形，以高中學校性質為自變項，生涯決定程度為依變項，進行獨立樣本 t 檢定，結果如表 4-3-6 所示。

表 4-3-6 不同高中學校性質的大學生生涯決定程度之 t 考驗分析表

變項	高中學校性質	人數	平均數	標準差	t 值	p 值
生涯決定	公立	1061	2.51	.50	1.24	.215
	私立	347	2.47	.48		

研究結果顯示，「不同高中學校性質」的大學生在生涯決定程度上的差異考驗，未達統計上之顯著水準 ($t = 1.24, p > .05$)，本研究假設 3-2 並未獲得支持。其可能原因為公私立學校儘管在學制上略有不同，但皆重視升學，較少關照整體人生的未來發展，故而在生涯決定程度上並未有明顯的差異。

三、不同高中學校所在地區大學生在生涯決定上之差異分析

為了解「不同高中學校所在地區」的大學生在生涯決定程度上之差異情形，以不同高中學校所在地區為自變項，生涯決定程度為依變項，進行單因子變異數分析，結果如表 4-3-7。

表 4-3-7 不同高中學校所在地大學生生涯決定程度之單因子變異數分析摘要表

變項	來源	SS	DF	MS	F 值	p 值
生涯決定	組間	1.01	3	.34	1.40	.24
	組內	339.41	1404	.24		

研究結果顯示，「不同高中學校所在地」的大學生在生涯決定程度上的差異考驗，未達統計上之顯著水準 ($F = 1.40, p > .05$)，因此本研究假設 3-3 並未獲得支持。換言之，本研究顯示不同高中學校所在地的大學生，其生涯決定程度沒有明顯的差異。

四、不同生涯輔導課程的大學生在生涯決定程度上之差異分析

為了解「接受不同學分之生涯輔導規劃課程」的大學生在生涯決定程度上之差異情形，以「不同學分之生涯輔導課程」為自變項，生涯決定程度為依變

項，進行單因子變異數分析考驗，其結果如表 4-3-8 所示。

表 4-3-8 接受不同生涯輔導課程大學生生涯決定程度之變異數分析摘要表

變項	來源	SS	DF	MS	F 值	p 值
生涯決定	組間	2.80	4	.70	2.91*	.02
	組內	337.62	1403	.24		

* $p < .05$

由上表可知，接受不同學分生涯課程的大學生其生涯決定程度上之差異考驗，達統計上之顯著水準（ $F = 2.91$ ， $p < .05$ ），因此針對各組間進行 Scheffe 與最小顯著差異法（Least significant difference; LSD）之事後比較（邱皓政，2005），其結果如表 4-3-9 所示。

表 4-3-9 接受不同生涯輔導課程大學生生涯決定程度之事後比較表

變項	接受生涯輔導課程之情形	人數	平均數	標準差	LSD 事後比較
生涯決定	1.無	813	2.51	.48	
	2.一學期 1 學分	250	2.52	.50	1 > 5**
	3.一學期 2 學分	196	2.50	.50	2 > 5**
	4.二學期 2 學分	101	2.43	.50	3 > 5**
	5.二學期 4 學分	48	2.30	.54	

** $p < .01$

由於本研究生涯決定量表乃採反向計分，由表 4-3-9 可知，接受不同學分生涯課程的大學生，其生涯決定程度有所差異，其分別為「二學期四學分組」高於「一學期一學分組」（ $t = .23$ ， $p < .01$ ）；「二學期四學分組」高於「一學期二學分組」（ $t = .21$ ， $p < .01$ ）；「二學期四學分組」高於「無接受生涯課程組」（ $t = .22$ ， $p < .01$ ）。並且以接受「二學期四學分組」的學生在生涯決定程度上皆分別高於「一學期一學分組」、「一學期二學分組」和「無接受生涯課程組」。若就各組平均數觀之，亦可發現接受生涯輔導課程的學分數愈多，其生涯決定的程度有愈高的趨勢。本研究假設 3-4 獲得支持，並與相關的研究

結果，認為生涯規劃課程、方案與協助措施，將是提供大學生作為生涯發展與決定過程中的重要資源之觀點相符（邱卉綺，2005；Dowing & Dowd, 1988；Han, Yang, & Choi, 2001; Lee & Han, 1997; Mau, 2004; Patton, 2000）。亦即藉由完善的課程規劃，對於學生自我探索、外在教育與職業資訊的瞭解，進而提升其生涯決定的能力，在本研究得到證實。

第四節 高中生涯輔導工作成效、生涯輔導需求與大學生生涯決定狀態之關係

本節旨在探討高中生涯輔導實施成效、高中生涯輔導需求與大學生生涯決定狀態之關係，採用皮爾遜積差相關探討上述變項間的相關情形，據以回答研究問題五，並考驗本研究假設四。並進一步探討高中生涯輔導實施成效及高中生涯輔導需求各分量表與總分等變項，以逐步多元迴歸分析來預測大學生生涯決定狀態，據以回答研究問題六，並考驗研究假設五。

壹、高中生涯輔導工作成效、高中生涯輔導需求與大學生生涯決定狀態之相關分析

一、高中生涯輔導工作成效與高中生涯輔導需求程度的相關分析

高中生涯輔導實施成效各層面與高中生涯輔導需求各層面的相關分析，如表 4-4-1 所示。

表 4-4-1 高中生涯輔導工作成效與生涯輔導需求程度之相關係數摘要表

分量表	自我瞭解	教育與職業探索	生涯資訊評估	生涯決定與計畫	生涯輔導需求總量表
自我瞭解	.34**	.23**	.22**	.26**	.29**
教育與職業探索	.21**	.35**	.30**	.26**	.32**
生涯資訊評估	.21**	.33**	.37**	.26**	.32**
生涯決定與計畫	.25**	.28**	.28**	.33**	.32**
生涯成效總量表	.27**	.33**	.32**	.31**	.34**

有效樣本數 N=1,408 **p< .01

研究結果顯示高中生涯輔導實施成效各層面及總量表，皆與高中生涯輔導需求程度各層面及總量表呈現顯著的正相關（ $p<.01$ ），此項結果與研究假設 4-1 相符。亦即，高中生涯輔導成效愈高，將產生愈高的生涯輔導需求；反之，高中生涯輔導實施成效愈低，將產生愈低的生涯輔導需求，唯與陳孜孜（1994）的研究結果認為生涯輔導工作推展之成效愈高，學生需求程度應會減低，以及與韓楷樑（1996）認為生涯規劃課程的實施有助滿足受試者生涯輔導需求的研究結果相左，究其原委或有可能與受試對象，以及評量的內涵不同有關。本研究之研究對象係以大一學生回溯其高中時期覺察到的生涯輔導需求及感受到的生涯輔導實施成效，由於大學生與高中生的生涯成熟度不同，因此，自我覺察能力亦有所差異。而本研究結果顯示，大學生回溯其高中時期，其生涯輔導受益程度愈高時，反而覺察到更多的生涯輔導需求，或有可能因此而引起彼等對相關生涯問題的重視，而反應出有進一步瞭解或接受生涯協助的需要，若與前述表 4-2-6 相互對照，其結果亦頗為一致。

二、高中生涯輔導工作成效與大學生生涯決定狀態的相關分析

高中生涯輔導實施成效各層面與大學生生涯決定狀態的相關分析，如表 4-4-2 所示。研究結果顯示高中生在「自我瞭解」、「教育及職業探索」、「生涯資訊評估」、「生涯決定與計畫」等層面及總量表之受益程度，皆與生涯決

定總量表呈現負相關；亦即生涯輔導工作成效愈高（學生受益程度越高），生涯決定狀態愈趨定向。其中僅有「生涯資訊評估」分量表與生涯決定總量表之間的負相關，達到統計上的顯著水準（ $p < .05$ ）。由此可知，本研究假設 4-2 得到支持。本研究顯示，高中生涯輔導成效在「生涯資訊評估」層面愈高，其生涯決定狀態愈趨定向；反之，高中生涯輔導成效在「生涯資訊評估」層面愈低，其生涯決定狀態愈趨未定向，此與 Dziuban 等人（2005）的研究認為相關的職業探索方案將提供大學生多元的自我探索與職業資訊，並有助於其生涯定向發展的結果不謀而合。

表 4-4-2 高中生涯輔導工作成效與生涯決定狀態之相關係數摘要表

分量表	生涯決定總量表
自我瞭解	-.045
教育與職業探索	-.042
生涯資訊評估	-.059*
生涯決定與計畫	-.044
生涯成效總量表	-.051

有效樣本數 $N=1,408$ * $p < .05$

三、高中生涯輔導需求與生涯決定狀態的相關分析

高中生涯輔導需求各層面與大學生生涯決定狀態的相關分析，如表 4-4-3 所示。研究結果顯示高中生在「自我瞭解」、「教育及職業探索」、「生涯資訊評估」、「生涯決定與計畫」等層面及總量表之需求程度，皆與生涯決定總量表呈現顯著正相關（ $p < .01$ ），本研究假設 4-3 得到支持。由於生涯決定係反向計分，亦即高中生生涯輔導需求程度愈高，其生涯決定狀態愈趨未定向；反之，高中生生涯輔導需求程度愈低，其生涯決定狀態愈趨定向，此與陳玫玫（1994）的研究認為生涯輔導需求愈高，生涯決定不確定程度愈高的結果相符。

表 4-4-3 高中生涯輔導需求與生涯決定之相關係數摘要表

分量表	生涯決定總量表
自我瞭解	.11**
教育與職業探索	.12**
生涯資訊評估	.10**
生涯決定與計畫	.12**
高中生涯輔導需求總量表	.12**

有效樣本數 N=1,408 **p< .01

四、「高中生涯輔導工作成效」及「大學生涯決定狀態」的淨相關分析

淨相關是用來表示二個變項在他們與其他一個或多個變項的共同解釋力被移去之後的相關程度，因此採用淨相關是爲了檢驗是否受到彼此因素的影響，而本研究即在探討經由排除學生在「高中生涯輔導需求」因素的影響後，高中生涯輔導工作成效與大學生涯決定狀態之間的相關程度。

由表 4-4-4 零階淨相關的相關係數矩陣中，可知在「高中生涯輔導需求」與「高中生涯輔導成效」、「大學生涯決定狀態」之間均有顯著的正相關，而「高中生涯輔導成效」及「大學生涯決定狀態」並沒有顯著的關聯性。

表 4-4-4 「高中生涯輔導需求」、「高中生涯輔導成效」與「大學生涯決定狀態」零階淨相關的相關係數矩陣表

	大學生涯決定狀態	高中生涯輔導需求
高中生涯輔導成效	-.051	.343***
大學生涯決定狀態	1.000	.126***

有效樣本數 N=1,408 ***p< .001

然而，進一步由表 4-4-5 「高中生涯輔導成效」及「大學生涯決定狀態」的淨相關矩陣中，可知「高中生涯輔導成效」及「大學生涯決定狀態」在排除

「高中生涯輔導需求」的解釋力後，學生在「高中生涯輔導工作成效」及「大學生涯決定狀態」的淨相關由原來未達到統計上顯著水準的-.051（如表 4-4-2）提高到達統計上顯著水準的-.101（ $p < .001$ ），顯示兩者實際上存在著顯著的負相關。換言之，高中生在生涯輔導之受益程度愈高，其生涯決定狀態愈趨定向；反之，高中生在生涯輔導之受益程度愈低，其生涯決定狀態愈趨未定向。究其原因，或因「高中生涯輔導需求」與「高中生涯輔導成效」、「大學生涯決定狀態」之間相關過高，且均達到顯著的正相關（ $r = .343$ 與 $.126$ ， $p < .001$ ），其所產生的抑制效果，而影響到生涯輔導成效與生涯決定兩變項之間的關係強度。

表 4-4-5 「高中生涯輔導成效」及「大學生涯決定狀態」的淨相關矩陣表

	大學生涯決定狀態	高中生涯輔導成效
高中生涯輔導成效	-.101***	1.000
大學生涯決定狀態	1.000	-.101***

有效樣本數 $N=1,408$ *** $p < .001$

貳、高中生涯輔導工作成效、高中生涯輔導需求對大學生生涯決定狀態之預測情形

本研究使用多元逐步迴歸法進行個人背景變項、高中生涯輔導實施成效各分量表與總量表及生涯輔導需求各分量表與總量表對於大學生生涯決定狀態的預測，由於個人背景變項中的性別、高中學校性質、學校所在地區及接受生涯輔導課程等屬於類別變項，因此，進一步轉化為虛擬變項以進行迴歸分析。由表 4-4-6 可發現有兩個變項被選入用於預測大學生生涯決定狀態，其整體迴歸模式之 F 值為 19.46，達到統計上之顯著水準（ $p < .01$ ）。

表 4-4-6 個人背景變項、高中生涯輔導成效與高中生涯輔導需求對大學生生涯決定狀態迴歸分析之顯著性考驗摘要表

變異來源	SS	df	MS	F值
迴歸	9.18	2	4.59	19.46***
殘差	331.25	1405	0.24	
總和	340.42	1407		

有效樣本數N=1,408 **p< .01

若進一步分析，由表 4-4-7 可知，「需求程度總量表」、「受益程度之生涯資訊評估層面」的變項與大學生生涯決定狀態的多元相關係數 R 值為 .164，而其決定係數 R^2 值為 .027，顯示以「需求程度總量表」、「受益程度之生涯資訊評估層面」的變項可以預測大學生生涯決定狀態的解釋總變異量達 2.7%。其中「需求程度總量表」變項與大學生生涯決定狀態的多元相關係數 R 值為 .126，而其決定係數 R^2 值為 .016，顯示以「需求程度總量表」變項可以預測其大學生生涯決定狀態的解釋總變異量達到 1.6%，此為主要的預測變項。至於次要之預測變項為生涯輔導工作成效之「生涯資訊評估」層面，藉由 R^2 增加量之值 .011 推估「生涯資訊評估」層面的變項對大學生生涯決定狀態的解釋總變異量為 1.1%。其間或有可能「生涯輔導需求」與「生涯輔導工作成效」之間相關過高，而產生共線性與具抑制變項 (suppression variable) 的特性，故其預測程度受到影響，而此結果也在前述表 4-4-4 與 4-4-5 的淨相關分析中得到證實。

若從標準化迴歸係數來看，「生涯輔導需求程度總量表」之 β 係數為正，表示此變項對大學生生涯決定狀態的影響為正向，亦即高中生涯輔導需求愈高，其生涯決定狀態愈趨未定向；高中生涯輔導需求愈低，其生涯決定狀態愈趨定向。而高中生涯輔導實施成效之「生涯資訊評估」層面之 β 係數為負，表示此變項對大學生生涯決定狀態的影響為負向，即「生涯資訊評估」的受益程度愈高，其生涯決定狀態愈趨定向；而「生涯資訊評估」的受益程度愈低，其生涯決定狀態愈趨未定向。

表 4-4-7 個人背景變項、高中生涯輔導成效與高中生涯輔導需求對大學生生涯決定狀態之逐步多元迴歸分析摘要表

預測變項	R	R ²	R ² 增加量	淨F值	模式F值	未標準化β	標準化β
生涯需求總分	.126	.016	.016	22.730***	22.730***	.123	.162
生涯資訊評估	.164	.027	.011	15.944***	19.458***	-.070	-.111

有效樣本數N=1,408 ***p<.001

綜上所述，本研究以個人背景變項、高中生涯輔導需求及高中生涯輔導成效對生涯決定做預測時，結果顯示「高中生涯輔導需求總量表」與高中生涯輔導工作成效之「生涯資訊評估」分量表，可有效預測大學生生涯決定狀態。然而，「高中生涯輔導需求總量表」與高中生涯輔導工作成效之「生涯資訊評估」分量表對生涯決定狀態總變異的解釋量僅為 2.7%，可見除了個人背景變項、機會因素之外，尚有其他許多值得探討的影響因素存在，如：家庭因素中原生家庭互動對個人所產生的影響……等，可作為後續相關研究關注或探討的方向。而「生涯輔導需求」與「生涯輔導工作成效」之間相關過高，所產生的共線性與對生涯決定狀態預測所造成的抑制效果，也應予以重視。

第五章 研究結論與建議

本研究主要在瞭解高中生涯輔導實施之成效對大學生生涯決定狀態之影響，並探討不同背景變項之大一學生在高中生涯輔導之受益程度、需求程度，以及生涯決定狀態上是否有差異與相關。經以 1,408 名大一學生為研究樣本進行統計分析後，茲將本研究發現及結論說明於下，並根據結論提出具體建議，提供相關單位參考，以利高中推展生涯輔導之參考。

第一節 研究結論

本節根據本研究之目的、待答問題與研究假設，進行各研究分析後，歸納出下列幾項結論：

壹、高中生涯輔導工作成效之分析

一、高中生涯輔導實施成效之一般狀況

本研究以大一學生對高中各項生涯輔導實施措施受益程度之評定，據以瞭解高中生涯輔導工作成效。結果顯示學生對各項生涯輔導措施受益程度的評定，以「生涯資訊評估」反應較高的受益程度，其次是「教育與職業探索」，而在「生涯決定與規劃」之實施則反應較低的受益程度。經單一變項的描述統計分析發現：大一女生在總量表與各分量表之受益程度上均高於男生；私立高中畢業的大學生，除在「教育與職業探索」與「生涯資訊評估」二個層面外，其他各分量表與總量表之受益程度均高於公立學校畢業者；高中學校位於縣轄市之大一學生，在總量表與各分量表之受益程度上，均較其他三組學生為高；而一般鄉鎮區學生在總量表與各分量表的受益程度最低；接受二學期四學分生涯輔導課程的學生，在總量表與各分量表之受益程度上，均較其他組學生為

高；而未接受任何生涯課程的學生在總量表與各分量表的受益程度最低，且有接受課程學分數愈多，受益程度愈高的趨勢。

二、大學生在高中生涯輔導受益程度之差異情形

- (一) 不同性別的大一學生在高中生涯輔導之受益程度上，並無差異存在。
- (二) 不同高中學校性質的大一學生在高中生涯輔導受益程度上，具有差異。經 t 考驗檢定後並未發現有組別差異存在。
- (三) 不同高中學校所在地的大學生在高中生涯輔導受益程度上，具有差異。經單因子變異數分析後發現，僅在「教育與職業探索」上有所差異。惟各組之間再以薛費法進行事後比較，該分量表各組之間則未發現有差異存在。
- (四) 接受不同生涯輔導課程的大學生在高中生涯輔導受益程度上，具有差異。經 t 考驗檢定後發現高中時期接受生涯課程組在各分量表上的得分均高於未接受課程組的大學生。

貳、大學生對高中生涯輔導需求之分析

一、大學生對高中生涯輔導需求程度之一般狀況

整體而言，大一學生在高中生涯輔導之需求程度，以「生涯資訊評估」與「教育與職業探索」二層面上的需求較高，而在「自我探索」方面則反應較低的需求程度。經描述統計分析發現：大一女生在總量表與各分量表之需求程度上均高於男生；公立高中畢業的大學生，在「教育與職業探索」與「生涯資訊評估」二個層面上的分數略高於私立學校畢業者，而總量表之平均分數差異不大；高中學校位於縣轄市之大一學生，除在「自我探索」與「生涯資訊評估」二個層面之外，其他各分量表與總量表之需求程度上，均較其他三組學生為高；二學期接受四學分生涯課程的學生，除在「自我探索」層面外，其他分量表與總量表之需求程度上，均較其他組學生為高；而一學期接受一學分生涯課程的學生在總量表與各分量表的需求程度最低。

二、大學生在高中生涯輔導需求程度之差異情形

- (一) 不同性別大學生在高中生涯輔導需求程度上，具有差異。經 t 考驗檢定後發現女生在各分量表之需求程度均高於男生。
- (二) 不同高中學校性質的大一學生在高中生涯輔導需求程度上，具有差異。經 t 考驗檢定後並未發現有組別差異存在。
- (三) 不同高中學校所在地的大學生在高中生涯輔導需求程度上，並無差異。
- (四) 不同生涯輔導課程的大學生在高中生涯輔導需求程度上，並無差異。

參、大學生生涯決定程度之分析

一、大學生生涯決定程度之一般狀況

本研究針對大一學生進行生涯決定程度之評量，據以瞭解目前大一學生普遍的生涯決定程度。在各背景變項上的描述統計結果顯示：大一男女學生皆大致位於中等的生涯決定程度，男女性別的生涯決定總量表並沒有差異；公立高中畢業的大學生在生涯決定程度總量表上略低於私立學校畢業者；高中學校位於「一般鄉鎮區」之大一學生，在所有地區中的生涯決定程度總量表最高，表示其生涯決定程度越低，而「直轄市」組別的學生其生涯決定程度總量表最低，表示其生涯決定程度越高；「一學期接受一學分」生涯課程的學生，在生涯決定總量表得分最高，表示其生涯決定程度越低，而「二學期接受二學分」的組別得分最低，表示其生涯決定程度越高，大致而言，除了「未接受生涯課程」的組別外，接受課程學分數越多，學生在生涯決定程度上有越高的傾向。

二、大學生生涯決定程度之差異情形

- (一) 不同性別的大學生在生涯決定程度並無差異存在。
- (二) 不同高中學校性質的大學生在生涯決定程度上並無差異存在。
- (三) 不同高中學校所在地的大學生在生涯決定程度上並無差異存在。
- (四) 接受不同學分之生涯輔導規劃課程的大學生在生涯決定程度上，具有差異。經進行 L 標準差事後比較後發現，接受「二學期四學分

組」的學生在生涯決定程度上皆分別高於「一學期一學分組」、「一學期二學分組」和「無接受生涯課程組」。

肆、高中生涯輔導工作成效、高中生涯輔導需求與大學生生涯決定狀態之關係

一、高中生涯輔導工作成效、高中生涯輔導需求與大學生生涯決定狀態之相關分析

(一) 高中生涯輔導工作成效與高中生涯輔導需求的相關分析

高中生涯輔導工作成效各層面及總量表，皆與高中生涯輔導需求程度各層面及總量表呈現顯著的正相關 ($p < .01$)。

(二) 高中生涯輔導工作成效與大學生生涯決定狀態的相關分析

高中生涯輔導工作成效僅有「生涯資訊評估」層面與大學生生涯決定狀態有顯著負相關；而「高中生涯輔導工作成效」及「大學生生涯決定狀態」在排除「高中生涯輔導需求」的解釋力後，學生在「高中生涯輔導工作成效」及「大學生生涯決定狀態」的淨相關由原來未達到統計上顯著水準的-.051（如表 4-4-2）提高到達統計上顯著水準的-.101 ($p < .001$)，顯示兩者實際上存在著顯著的負相關。

(三) 高中生涯輔導需求與大學生生涯決定狀態的相關分析

高中生涯輔導需求在「自我瞭解」、「教育及職業探索」、「生涯資訊評估」、「生涯決定與計畫」等層面及總量表之需求程度，皆與生涯決定總量表呈現顯著正相關 ($p < .01$)。

二、個人背景變項、高中生涯輔導工作成效、高中生涯輔導需求對大學生生涯決定狀態之預測分析

以個人背景變項、高中生涯輔導工作成效各分量表與總量表及生涯輔導需求各分量表與總量表對於大學生生涯決定狀態的預測，其結果顯示「高中生涯

輔導需求總量表」與高中生涯輔導工作成效「生涯資訊評估」分量表可以解釋大學生生涯決定狀態的總變異量達 2.7%，其中，以「高中生涯輔導需求總量表」為主要的預測變項。

綜而言之，個人背景變項、高中生涯輔導工作成效之各層面與總量表、高中生涯輔導需求之各層面與總量表等變項，僅有部分變項能夠有效預測大學生生涯決定狀態，且其預測程度普遍不高。

第二節 建議

本節依據研究發現及結論，提出若干建議事項，以提供有關單位及高中生涯輔導工作之推展及進一步研究之參考。

（一）協助學生統整各類生涯資訊並進行生涯評估，以決定未來生涯方向

本研究發現，學生在整體生涯輔導需求程度最高的是「生涯資訊評估」，且「生涯資訊評估」之受益程度能有效預測學生的生涯決定狀態。因此教育單位可針對此部分的需要，編輯各類升學與就業準備資料，提供高中輔導工作者使用，並開發生涯輔導電腦系統，定期更新運作，讓學生蒐尋可利用的資訊；亦可帶領學生參觀不同行職業或工作體驗等，藉由與企業界互動的機會來瞭解產業經濟、社會與政治之間的關係，以協助學生更瞭解職場的真實面，與未來職業的發展趨勢。經由以上管道，協助其瞭解自己的內在世界與外在職業世界之間的關係，統整各種生涯資訊以進行生涯評估，應有助其探索與決定未來的生涯方向，方能滿足學生之生涯輔導需求。

（二）瞭解學生輔導需求之個別差異因素，以落實學校生涯輔導成效

本研究發現，學生反應之生涯輔導需求程度頗高，不同性別之高中畢業生，在生涯輔導需求程度之表現有所不同，而女生反應之生涯輔導需求程度較男生為高。因此應針對學生不同性別之需要，給予適切的心理輔導與生涯資訊之提供，發展不同的輔導策略；學校亦可結合社會上一些婦女教育的資源與管

道，鼓勵學生利用課餘時間參加，以助其自我成長。

(三) 配合教育單位開設生涯輔導課程，充實強化學校生涯輔導功能

本研究發現，高中時期接受生涯輔導課程之大學生，在受益程度及生涯決定程度上均高於未接受課程者，且「是否接受生涯輔導課程」能預測其高中生涯輔導工作成效；由此可知，「生涯輔導」課程的介入能有效協助學生的生涯決定程度。對此，學校可配合教育行政單位所提供的課程規劃，視該校可利用的資源及學生的條件，開設生涯輔導與規劃等課程，提供學生多元的自我探索及教育與職業資訊，以及生涯決定與規劃等策略，並能切合社會發展與就業市場的需要，以協助學生對內在及外在世界有正確的認知、工作中的人際溝通與適應、良好工作態度的培養等，方能對學生提供實際的助益。

(四) 加強生涯輔導工作的推展，發揮高中生涯輔導工作之成效，協助學生完成生涯決定任務

本研究發現，高中生涯輔導工作成效愈高（學生受益程度越高），大一學生之生涯決定狀態愈趨定向，亦即高中階段學校所提供的生涯服務、生涯活動或生涯探索課程，著實影響其大學主修或生涯決定狀態。然本研究亦發現大一學生對高中所提供生涯輔導協助的受益程度有頗大的落差，因此學校如何發揮高中生涯輔導工作之成效，在推展各項生涯輔導措施時，宜努力思考如何引發學生探索自我及未來的動機，規劃舉辦各項符合學生需求且具吸引力的輔導活動，同時注意宣導工作，提供多元的生涯探索活動，鼓勵學生積極參與，除了協助學生瞭解大學科系所學及將來出路發展為何之外，更應協助學生對自我特質、價值觀與興趣有明確的認識，以及自我與環境資訊的評估與整合，有助學生下一階段就學目標的選擇，使教育資源的效益能充分發揮。

(五) 重視學生生涯輔導之需求，提供學生繼續探索生涯的機會

本研究發現，高中生生涯輔導需求程度愈高，其生涯決定狀態愈趨未定向，且「高中生生涯輔導需求總量表」可有效預測大學生生涯決定狀態。對此，學校輔導之實務工作者實有必要給予協助，提供學生繼續探索生涯的機會，輔導的實施方式可包括：新生始業輔導、實施測驗、高一選組輔導、舉辦生涯規

劃講座、大學推甄甄選說明會、大學科系介紹、大學參訪活動、生涯輔導刊物編製、校友返校座談會、大學選填志願等，另外，現今大學常於寒暑假辦理研習營，讓高中生有機會體驗並瞭解各大學科系，亦可鼓勵學生多加參與，以上不同形式的活動均能增進高中學生對自我及外在世界的瞭解，提升做決定的自我效能，避免因訊息不足或錯誤而選擇不適合自己的科系。

（六）對後續研究之建議

1. 研究對象方面

本研究對象為臺灣地區大一學生，未來研究若能擴大研究範圍，涵蓋全國之大學生，且能考慮不同背景變項之人數比例，當可更具精確與推論性；或可向下延伸，如高中或高職生等，藉著不同樣本間的相互比較，進一步瞭解生涯輔導實施成效對生涯決定之影響。此外，亦可針對高中輔導老師施予主觀性的自我評量，實踐其角色功能的程度，以期獲得更周延的研究結果。

2. 研究方法方面

本研究採用問卷調查法，以獲得大一學生對高中生涯輔導實施措施的受益與需求程度，以及大學生的生涯決定狀態。資料結果易受主觀認知與社會期許所影響，若要再深入瞭解高中生涯輔導之實施情形，未來研究可以輔以焦點訪談、德懷術，或質性資料蒐集等方法，對彼等生涯輔導做質量並重的深入分析，使更具意義。

本研究以單因子多變量變異數分析探討不同背景變項在生涯輔導成效上的差異，未來研究可以多因子變異數分析，探討是否有交互作用存在，據以得到更精細的研究成果。此外，本研究以積差相關、淨相關與逐步多元迴歸分析方式，探討生涯輔導工作成效、高中生涯輔導需求及大學生之生涯決定狀態之間的關係，未來研究若未能同時顧及不同層面的影響因素，逐步分解出變異量，以提供因果關係上的可能訊息，可採用能反映所分析資料具有「階層結構特性」的階層線性模式（hierarchical liner model，簡稱 HLM），將有助於對研究問題的探討與釐清，以驗證其因果關係模式，將能更充分瞭解各變項之間的關係。

3. 研究工具方面

緣於國內並無相關測量高中生涯輔導工作成效之專用量表，因此本研究以自編「大學生對高中生涯輔導實施概況問卷」作為研究工具。因高中生涯輔導實施概況問卷採雙選答題，分為受益程度與需求程度二部分，故量表加起來共 86 題，題目稍多可能影響受試者的填答意願，減低測驗結果的有效性，故建議未來研究者可考慮縮減題數。另者，本研究量表雖經信、效度考驗，測驗品質已獲得確認，但在生涯資訊評估分量表上的信度較低，因此未來研究者可再針對此分量表加以修訂，以提高量表的穩定性與精確性。

4. 研究變項方面

本研究架構係以大學生之個人背景變項，來探討高中生涯輔導工作成效、高中生涯輔導需求及大學生之生涯決定狀態，並探討高中生涯輔導工作成效、高中生涯輔導需求及大學生之生涯決定狀態之間的關係。然而，本研究針對「生涯決定狀態」議題所探討之因素主要為個人因素（如：性別）及機會因素（如：是否接受生涯輔導規劃課程、生涯輔導工作成效等）。未來研究可嘗試將文化因素（如：原生家庭中的家庭衝突、父母的管教態度和依附關係等之影響）價值結構因素（如：生涯決定自我效能）納入研究架構中，以做進一步的探討。

參考文獻

- 王麗芬(2002)。大學生非理性信念、生涯信念及生涯決定之相關研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 田秀蘭(1998)。我國大專學生生涯決定問題分類系統之研究。行政院國科會專題研究計畫成果報告（NSC-87-2413-H-153-004）。
- 田秀蘭(1999)。多元入學？多元應考？多元的生涯輔導？測驗與輔導，155，3235-3236。
- 田秀蘭、王麗斐、王文秀、林美珠、林幸台(2000)。國小輔導師資培育模式之研究：輔導工作成效與教師諮商自我效能。八十八學年度師範學院教育學術論文發表會論文集。臺北：教育部中等教育司。
- 臺灣省政府公報(1985)。臺灣省政府教育廳七四教人字第七八二 00 號函，冬字第 14 期。
- 朱慧萍、饒夢霞(2000)。大學轉變科系學生生涯決定歷程。教育心理學報，32，41-66。
- 李大偉(1992)。高職生涯輔導具體措施研究報告。臺北：教育部。
- 吳怡君(2000)。高中新生的生涯困擾與實施團體輔導之改變效果。國立政治大學心理學系碩士論文，未出版，臺北。
- 吳芝儀(1991)。五專五年級學生生涯決定信念、情境-特質焦慮與生涯決定行動之研究—以國立臺北商專五年級學生為例。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 吳芝儀(2000)。生涯輔導與諮商：理論與實務。嘉義：濤石。
- 宋湘玲、林幸台、鄭熙彥(1996)。學校輔導工作的理論與實施。高雄：復文。
- 邱皓政(2005)。量化研究法（二）：統計原理與分析技術。臺北：雙頁。
- 林一真(1992)。規劃大學生涯輔導具體措施研究報告。臺北：教育部。
- 林幸台(1983)。我國高中及大一學生職業決策行為之調查與實驗研究。國立臺灣教育學院輔導學報，6，91-124。
- 林幸台(1992)。高級中學生涯輔導具體措施。臺北：教育部。

- 林幸台(1993)。高中生涯輔導工作現況與需求之探討。**輔導季刊**，29(4)，8-16。
- 林幸台、田秀蘭、張小鳳、張德聰(1996)：**生涯輔導**。國立空中大學。
- 林立豐(2000)。「辦」臉籌畫「願景」－金樹人淺論大學生之生涯規劃。**張老師月刊**，268，91。
- 林香君(1992)。生涯未定向類型與團體諮商策略交互作用效果之研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 林美珠(2005)。美國學校諮商與輔導工作績效觀的轉變。**教育研究月刊**，134，147-154。
- 林清文(1994)。大學生生涯發展問卷編製及大學生生涯決定狀態調查研究。**輔導學報**，17，175-255頁。
- 林家興(1997)。學校輔導工作的四個困境與突破。**學生輔導**，50，112-115。
- 林家興(2002)。中學輔導教師與專業輔導人員工作內容的時間分析。**教育心理學報**，33(2)，23-40。
- 林瑞欽(1999)。高中生的心理困擾與求輔意願、態度調查研究。**教育研究資訊雙月刊**，7(3)，132-159。
- 金樹人、林清山、田秀蘭(1989)。我國大專生生涯發展定向之研究。**教育心理學報**，22，167-190。
- 金樹人(1991)。**國民中學生涯輔導具體措施研究報告**。臺北：教育部。
- 金樹人(1997)。**生涯諮商與輔導**。臺北：東華。
- 邱卉綺(2005)。高中生生涯決定困難、生涯自我效能與焦慮憂鬱情緒之相關研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 邱志賢(1997)。高中生涯輔導的實施。**諮商與輔導**，133，7-9。
- 紀憲燕(1994)。大學生生涯決定類型與生涯決定信念之研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 陳金定(1988)：**生計決策訓練課程對高一男生生計決策行為之實驗研究**。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 陳玫玟(1994)。**臺北市高職補校學生生涯決定程度與生涯輔導需求之研究**。國立臺灣師範大學社會教育學系碩士論文，未出版，臺北。
- 陳淑琦(1999)。**大學理工科系學生生涯自我效能、結果預期、職業興趣與職業選擇之相關研究**。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文，未出版，高

- 雄。
- 陳麗如(1994)。大學生生涯發展阻隔因素之研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 康素蓉(2003)。綜合高中學生輔導需求評估之研究——以一所私立商業職業學校轉型綜合高中為例。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 莊珮真(2003)。高中生因應大學多元入學方案生涯決策之研究。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 莊慧秋(2000)。青春的心，苦澀？張老師月刊，268，91。
- 教育部(2006)。95學年度普通高級中學生涯規劃課程綱要。臺北：作者。
- 彭明森(2006)。九十四學年度大一問卷調查描述性統計表分析報告。臺北：國立臺灣師範大學教育評鑑與發展研究中心。
- 袁志晃(2002)。生涯未定大學生生涯發展阻力因素之探討。彰化師大輔導學報，23，109-130。
- 區雅倫(1993)。推薦甄選的諮詢與選系輔導。選才，14，35-38。
- 許維素(1998)。輔導教師專業角色發展歷程之研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所博士論文，未出版，臺北。
- 馮丹白(1993)。專科學校生涯輔導具體措施研究報告。臺北：教育部。
- 黃瑛琪(1997)。生涯探索團體對高一生涯不確定型學生生涯定向與生涯決策自我效能預期程度之影響研究。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 楊百川(2003)。高中生心理需求困擾之評量與調查研究。國立成功大學教育研究所碩士論文，未出版，臺南。
- 楊智馨(1997)。大學生生涯發展狀況與自我認定狀態之相關研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 楊淑萍(1995)。青少年依附關係、自我尊重與生涯發展之相關研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 楊淑珍、程惠明、許淑真(1999)。生涯因素量表之編製。行政院國科會專題研究計畫成果報告（NSC-87-2413-H-018-007）。
- 鄧志平(1996)。高中生選擇大學主修科系決策歷程之研究。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文，未出版，高雄。

- 蔣桂嫻(1993)。高中學生生活壓力、因應方式與身心健康關係之研究。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 蔡淑芬(2004)。國立陽明大學學生生涯發展狀況及生涯輔導需求之研究。國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系碩士論文，未出版，臺北。
- 劉文宗(1998)。專科生自我概念、生涯發展需求、與輔導策略之研究。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 劉姿君(1994)。大學生自我認定狀態與其生涯決定程度及自我分化水準之關係研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 劉鳳珍(2005)。16萬考生的心事：分數、學費、就業。**Cheeres 雜誌 2005年最佳大學指南**。2005年6月30日，取自 <http://www.cheeres.com.tw/content/collage2005>。
- 韓楷樾(1986)。國民中學輔導教師角色衝突對輔導工作效能之影響。國立彰化師範大學輔導研究所碩士論文，未出版，彰化。
- 韓楷樾(1996)。我國空中大學學生生涯輔導需求及其輔導方案建構之研究。國立彰化師範大學輔導研究所博士論文，未出版，彰化。
- 蘇鈺婷(2002)。在學青少年生涯發展之相關因素研究。國立成功大學教育研究所碩士論文，未出版，臺南。
- American School Counselor Association. (2003). *The ASCA National Model : A framework for school counseling programs*. Alexandria, VA : Author.
- American School Counselor Association. (2004). *The role of the school counselor*. Retrieved May 30, 2004, from <http://www.schoolcounselor.org/content.cfm?L1=9>
- American School Counselor Association.(2005). *The ASCA national model* .Retrieved July 10, 2005, from <http://www.schoolcounselor.org/files/ExecSumm.pdf>.
- Betz, N. E., & Vuyten, K. K. (1997). Efficacy and outcome expectations influence career exploration and decidedness. *Career Development Quarterly*, 46, 179-189.
- Blustein, D., Fama, L., White, S., Ketterson, T., Schaefer, B., & Schwam, M. (2001). A qualitative analysis of counseling case material : Listening our clients. *The Counseling Psychology*, 29, 240-258.

- Borders, L. D. (2002). School counseling in the 21st century: Personal and professional reflections. *Professional school counseling*, 5 (3), 180-185.
- Baker, S. B. (2000). *School counseling for the twenty-first century* (3rd ed.). Upper Saddle River, NJ: Prentice-Hall.
- Burnham, J. J., & Jackson, C. M. (2000). School counselor roles: Discrepancies between actual practice and existing models. *Professional school counseling*, 4 (1), 41-49.
- Carter, R. B. (1993). School counselor role statement: Fact or fiction. *Education*, 114, 45-53.
- Dowing, K. R., & Dowd, E. T. (1988). Career Indecision: A summary of the research and implications for counseling. *British Journal of Guidance and Counseling*, 16(2), 145-156.
- Dziuban, C. D., Tango, R. A., & Hynes, M. (2005). An assessment of the effect of vocational exploration on career decision making. *Journal of Employment Counseling*, 31(3), 127-134.
- Evans, N. J. (1985). Needs assessment methodology: A comparison of results. *Journal of College Student Personnel*, 26, 107-114.
- Foster, L. H., Young, J. S., & Hermann, M. (2005). The work activities of professional school counselors: Are the National Standards being addressed? *Professional school counseling*, 8(4), 313-321.
- Fouad, N. A., Guillen, A., Harris-Hodge, E., Henry, C., Novakovic, A., Terry, S., & Kantamneni, N. (2006). Need, awareness, and use of career services for college students. *Journal of Career assessment*, 14, 407-420.
- Gati, I. (1986). Making career decisions: A sequential elimination approach. *Journal of Counseling Psychology*, 33, 408-417.
- Gati, I., Krausz, M., & Osipow, S. H. (1996). A taxonomy of difficulties in career decision making. *Journal of Counseling Psychology*, 43, 510-526.
- Gelatt, H. B. (1989). Positive Uncertainty: A new decision-making framework for counseling. *Journal of Counseling Psychology*, 36(2), 252-256.
- Gladding, S. T. (2000). *Counseling: A comprehensive profession* (4th ed.). Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.

- Gysbers, N. C. (2001). School guidance and counseling in the 21st century: Remember the past into the future. *Professional school counseling, 5*(2), 96-105.
- Gysbers, N. C. (2004). Comprehensive guidance and counseling programs: The evolution of accountability. *Professional school counseling, 8* (1), 1-14.
- Han, K. H., Yang, E. J., & Choi, S. M. (2001). Research of attitudes of college freshmen toward career path. *Yonsei University Student Center Research Review, 17*, 3-18.
- Havighurst, R. (1972). *Developmental tasks and education* (3rd ed.). New York: Longman.
- Herr, E. L., & Cramer, S. H. (1996). *Career guidance and counseling through the life span: Systematic approaches* (5th ed.). NY: Harper Collins College Publishers.
- Herr, E. L., Cramer, S. H., & Niles, S. G. (2004). *Career guidance and counseling through the lifespan: Systematic approaches* (6th ed.). Boston: Allyn and Bacon.
- Huffman, J. L. (1993). *Perceptions of the role of middle school counselors*. Paper presented at the Annual Meeting of the Southeastern Psychological Association (39th, Atlanta, GA, March 24-27, 1993).
- Johnson, L. (1993). School counseling: Standards versus practice. *The New York State Journal for Counseling and Development, 8*, 55-69.
- Jones, L. K., & Chenery, M. F. (1980). Multiple subtypes among vocationally undecided college students: A model and assessment instrument. *Journal of Counseling Psychology, 27*, 469-477.
- Kahn, J. S., Wood, A., & Wiesen, F. E. (1999). Student perceptions of college counseling center services: Programming and marketing for a seamless learning environment. *Journal of College Student Psychotherapy, 14*, 69-80.
- Lee, K. H., & Han, J. C. (1997). Validation of measurement of career attitude maturity. *Korean Journal of Career Educational Research, 8*, 219-255.
- Lieberman, A. (2004). Confusion regarding school counselor functions: School leadership impacts role clarity. *Education, 124* (3), 552-558.
- Lounsbury, J. W., Tatum, H. E., Chambers, W., Owens, K. S., & Gibson, L. W. (1999). An investigation of career decidedness in relation to "Big Five" personality

- constructs and life satisfaction. *College Student Journal*, 33(4), 646-652.
- Ma, P. W., & Yeh, C. J. (2005). Factors influencing the career decision status of chinese american youths. *The Career Development Quarterly*, 53, 337-347.
- Mariani, M. (1998b). National standards for school counseling programs: New direction, new promise. *Occupational Outlook Quarterly*, 42 (3), 41-42.
- Mau, W. C. (2004). Cultural dimensions of career decision-making difficulties. *The Career Development Quarterly*, 53, 67-77.
- Mitchell, L. K., & Krumboltz, J. D. (1996). Krumboltz's learning theory of career choice and counseling. In D. Brown, L. Brooks, & Assoc. (Eds.), *Career choice and development: Applying contemporary theories to practice* (3rd ed., pp. 233-280). SF : Jossey-Bass.
- Miller-Tiedeman, A. L., & Tiedeman, D. V. (1990). Career decision making: An individuallystic perspective. In D. Brown, L. Brooks, & Assoc. (Eds.), *Career choice and development: Applying contemporary theories to practice* (2nd ed., pp. 308-337). SF : Jossey-Bass.
- Mustaine, B. L., Pappalardo, S., & Wyrick, B. K. (1996). The discrepancy between actual and preferred time on task for Ontario school counselors. *Guidance & Counseling*, 11(2),32-35.
- Myrick, R. D. (2003). Accountability: Counselors count. *Professional School Counseling*, 6, 174-179.
- Osipow, S. H., Carney, C. G., & Barak, A. (1976). A scale of educational-vocational undecidedness: A typological approach. *Journal of Vocational Behavior*, 9, 233-243.
- Patton, W. (2000). Perceptions of training needs of career guidance personnel before and after a university program. *Journal of career development*, 26(3), 175-190.
- Partin, R.L. (1993). School counselors'time: Where does it go? *The School Counselor*, 40, 274-281.
- Petrik, J. (2002). Meeting the need for student career development, *USA Today*, 56-57.
- Scarborough, J. L. (2005) . The school counselor activity rating scale: An instrument for gathering process data. *Professional school counseling*, 8(3), 266-273

- Saunders, D. E., Peterson, G. W., Sampson, J. P., Jr., & Reardon, R. C. (2000). Relation of depression and dysfunctional career thinking to career indecision. *Journal of Vocational Behavior, 56*(2), 288-298.
- Super, D. E., Savickas, M. L., & Super, C. M. (1996). The life-span, life-space approach to careers. In D. Brown, L. Brooks (Eds.), *Career choice and development* (3rd ed., pp. 121-178). San Francisco: Jossey-Bass.
- Tien, H. S. (2001). Career decision-making difficulties perceived by college students in Taiwan. *Bulletin of Educational Psychology and Counseling, 33*, 87-98.
- Tien, H. S., Lin, C. H., & Chen, S. C. (2005). *A grounded analysis of career uncertainty perceived by college students in Taiwan*. Paper presented at the Annual Meeting of the Chinese Guidance Association, Taipei.
- Vacc, N. A., & Loesch, L.C. (2000). *Counseling as a profession* (3rd ed.). Muncie, IN: Accelerated Development Inc.
- Vacc, N. A., & Rhyne-Winkler, M. C. (2004). Evaluation and accountability of counseling services: Possible implication for a midsize school district. *School Counselor, 40*(4), 260-267.
- Whiston, S. C., Sexton, T. L., & Lasoff, D. L. (1998). Career-intervention outcome: A replication and extension of Oliver and Spokane. *Journal of College Student Psychotherapy, 45*, 150-165.
- Zunker, V. G. (2002). *Career counseling: Applied concepts of life planning* (6th ed.). Pacific Grove, CA: Brooks/Cole.

附 錄

附錄一 高中學生生涯輔導需求量表初稿（專家評定問卷）

敬愛的 教育先進：您好！

首先謝謝您能撥空為這分量表提供寶貴意見。本研究係接受國立教育資料館委託所進行之專案研究，量表的目的是瞭解高中學生的生涯輔導需求，協助高中學生在升學、就業等未來生涯發展上，有更順利的學習與準備，以及提供開設「生涯規劃」課程之參考。

懇請您就高中學生生涯輔導需求各項構念，以及能反映高中生涯輔導工作應予提供學生生涯協助的觀點。協助檢視本量表之作答說明、題項描述與題項型態的適合性，若尚需增加其他描述句，敬請於該項分類的其他項下補列，謝謝您的熱心協助與指導。 此

順頌

時 祺

國立臺中教育大學諮商與應用心理系

系 主 任：韓楷樺 博士 敬啟

本研究之「高中生涯輔導具體措施需求量表」，係根據參考文獻及相關研究歸納出高中學生的生涯輔導需求，共分以下六大向度，其說明如下：

- 一、自我探索：指高中生對於認識自我、瞭解身心變化、目前生涯發展狀況、個人特質、生活角色與生涯發展之間的關係、並學習以適當的方法建立人際關係與表達自我……等方面的需求，共 10 題。
- 二、教育探索：指高中生對於瞭解高中學習內容與未來發展的關係、大學科系選擇與其生活方式的關係、有助於個人生涯決定的各種相關資源、各種升學管道及準備方法，與未來相關升學趨勢……等方面的需求，共 14 題。
- 三、職業探索：指高中生對於瞭解職業發展趨勢與人力資源供需情況、各職業所需具備的背景知識與技能、工作態度與工作倫理……等方面的需求，共 7 題。
- 四、生涯資訊評估：指高中生對於自己未來發展的分析、統整各種生涯資訊、掌握生涯助力並化解可能的阻力或衝突，並針對高中生涯歷程中有關高中

選組、選擇入學管道、大學科系選填等重要的課題進行生涯評估……等方面的需求，共 8 題。

五、生涯決定：指高中生對於生涯決定的責任認知、個人決策風格的瞭解、影響生涯決定的可能因素、並以有效的生涯決定技巧擬定生涯目標……等方面的需求，共 6 題。

六、生涯規劃：指高中生對於從生涯目標中擬定出具體可行的行動方案、透過學校所給予模擬演練的活動加以實踐、性別角色與生涯目標的釐清、瞭解生涯發展的順序與準備向度，並學習因應各種可能產生的問題，如時間管理、壓力調適、生涯轉換，與溝通協調……等方面的需求，共 10 題。

填答說明：

1. 本量表所列舉的乃是生涯輔導各項專業能力，共有 55 題，務請每一題都作答。
2. 請您細讀每一需求項目後，依照您個人的實際情況，評估每一生涯輔導項目的需求程度，圈選您認為最適切的選項。

一、 自我探索

1. 瞭解個人過去經驗對自我發展所產生的影響
刪除 保留 修改_____
2. 瞭解自己在成長過程中生理與心理方面的變化
刪除 保留 修改_____
3. 瞭解自己目前生涯發展的狀況
刪除 保留 修改_____
4. 瞭解身心狀態與生涯發展的關係
刪除 保留 修改_____
5. 能藉由人際的互動來增進自我瞭解
刪除 保留 修改_____
6. 瞭解並接納自己的特質、性向、興趣、能力及價值觀
刪除 保留 修改_____
7. 學會建立適當的人際關係技能
刪除 保留 修改_____
8. 學會以適當方法來表達自我感受和想法
刪除 保留 修改_____
9. 瞭解自己在生活中所扮演的角色與內涵
刪除 保留 修改_____

10. 瞭解工作、家庭與生活角色間的互動關係
刪除 保留 修改_____

其他： _____

二、 教育探索

11. 瞭解高中學習內涵與未來教育、職業發展之間的關係
刪除 保留 修改_____
12. 瞭解高中時期校內畢業生的發展概況
刪除 保留 修改_____
13. 提供高中選組與轉組所需的相關資訊
刪除 保留 修改_____
14. 瞭解自己各階段生涯發展的目標與任務
刪除 保留 修改_____
15. 瞭解各種升學管道及進入各校的途徑
刪除 保留 修改_____
16. 瞭解當前就業趨勢和工作者教育程度、職業訓練的關係
刪除 保留 修改_____
17. 藉由高中課內外學習探索未來大學可能選擇的科系
刪除 保留 修改_____
18. 瞭解大學科系、跨領域學程與職業選擇的關係
刪除 保留 修改_____
19. 瞭解有別於高中的大學學習型態與生活方式
刪除 保留 修改_____
20. 瞭解並澄清科系選擇與未來職業間的可能衝突與迷思
刪除 保留 修改_____
21. 學得第二階段入學所需的相關技巧（撰寫履歷、自傳、讀書計畫）
刪除 保留 修改_____
22. 學習良好的讀書習慣與技能
刪除 保留 修改_____
23. 學會運用各種管道蒐集有助於生涯抉擇的相關資訊
刪除 保留 修改_____
24. 瞭解大學的科系選擇對未來生活方式的影響
刪除 保留 修改_____

其他： _____

三、 職業探索

25. 瞭解職業發展趨勢及未來人力供需情況
刪除 保留 修改_____
26. 瞭解身為一個工作者對社會所具有的貢獻
刪除 保留 修改_____
27. 具備大多數工作所需要的技能（如：語文、資訊能力）
刪除 保留 修改_____
28. 瞭解全球經濟發展趨勢及其對個人的影響
刪除 保留 修改_____
29. 瞭解各類職業概況及其所需具備的資格條件
刪除 保留 修改_____
30. 瞭解工作倫理與各行業所必須遵守的規範
刪除 保留 修改_____
31. 學習工作時所需的良好工作態度
刪除 保留 修改_____

其他： _____

四、 生涯資訊評估

32. 學會分析自己未來發展的「助力與阻力」
刪除 保留 修改_____
33. 學會化解生涯決定時所面臨的阻力
刪除 保留 修改_____
34. 瞭解自己的學科興趣、能力與選組的關係
刪除 保留 修改_____
35. 瞭解自己的學科興趣、能力與大學科系選擇的關係
刪除 保留 修改_____
36. 提供高一選組與轉組的諮詢與評估
刪除 保留 修改_____
37. 統整各種生涯資訊並找出其中有利的訊息

- 刪除 保留 修改_____
38. 統整各種生涯資訊以選擇適合的大學入學管道
刪除 保留 修改_____
39. 學會分析個人特質與大學學群／學類的關係
刪除 保留 修改_____

其他： _____

五、 生涯決定

40. 瞭解自己對於教育與職業選擇的責任
刪除 保留 修改_____
41. 學習有效的決策、步驟、技巧與方法
刪除 保留 修改_____
42. 瞭解生涯抉擇後可能產生的結果
刪除 保留 修改_____
43. 瞭解個人、家庭與環境因素對生涯抉擇的影響
刪除 保留 修改_____
44. 瞭解個人做抉擇時的方式與偏好
刪除 保留 修改_____
45. 學會運用有效的抉擇技巧擬定生涯目標
刪除 保留 修改_____

其他： _____

六、 生涯規劃

46. 釐清自己的生涯目標與方向
刪除 保留 修改_____
47. 瞭解性別角色對生涯發展的影響
刪除 保留 修改_____
48. 學會安排日後生涯發展的可能順序及應做的準備
刪除 保留 修改_____
49. 瞭解職業選擇或生涯改變可能需要考慮的因素
刪除 保留 修改_____

50. 透過學校安排的模擬演練或活動確認升學及職業的選擇
刪除 保留 修改_____
51. 學會訂定升學或職業訓練的計畫
刪除 保留 修改_____
52. 學習以健康的方式來因應壓力
刪除 保留 修改_____
53. 學會因應生涯目標中可能的變動狀況
刪除 保留 修改_____
54. 學會時間管理與情緒管理的技巧
刪除 保留 修改_____
55. 學習如何與重要他人（父母、親友、師長）討論生涯規劃的問題
刪除 保留 修改_____

其他： _____

您對本研究其他建議事項

~再次感謝您的協助！煩請將量表置入回郵信封寄回~

附錄二 問卷專家效度名錄（依姓氏筆劃順序）

1. 江福清老師（臺北市立大理高級中學資料組長）
2. 林清文教授（國立彰化師範大學輔導與諮商學系）
3. 林本喬副教授（國立嘉義大學輔導與諮商學系）
4. 邱榮芳老師（臺中市私立衛道高級中學輔導組長）
5. 陳斐娟副教授（國立雲林科技大學諮商輔導中心主任）

附錄三 大學生對高中生涯輔導實施概況調查問卷（預試問卷）

親愛的同學，您好：

首先感謝您能撥冗填寫本調查問卷！

本問卷的目的在於瞭解大學一年級學生對於就讀高中時期學校輔導室所提供生涯輔導服務措施的看法，以作為未來相關規劃及高中開設「生涯規劃課程」之參考。

本問卷所謂「生涯」，大體可指個人一生中所扮演角色的總稱。每個人在人生的各階段都會扮演不同的角色，且都會有不同的發展任務需要完成。高中學校輔導室所提供的生涯輔導服務措施其目的即在協助我們每個人，為扮演不同角色及選擇適切的職業與生活方式而預作準備與規劃。

本調查結果僅做學術研究之用，個人資料絕不公開，填寫時亦無須具名，請您安心並詳實作答。填寫前請先閱讀各部分的填答說明，請勿漏答任何選項。在此感謝您的協助，謹此，敬請
學 安

國 立 教 育 資 料 館

國立臺中教育大學諮商與應用心理系系主任 韓楷樞 同啟

壹、基本資料

填答說明：請您依高中時期之實際情況，在（ ）中填寫您的選答。

- () 1. 性別：(1)男性 (2)女性
- () 2. 高中學校性質：(1)公立 (2)私立
- () 3. 高中學校所在地區：(1)都會區(直轄市：包括臺北市、高雄市；省轄市：包括基隆市、新竹市、臺中市、嘉義市及臺南市；縣轄市：如板橋市、桃園市、豐原市、南投市、屏東市、花蓮市、臺東市等共計 32

個縣轄市) (2)一般鄉鎮區(如:設於臺中縣清水鎮之清水高中) (3)
偏遠地區(含離島)

() 4.高中的學校校名: _____

貳、大學生對高中生涯輔導實施概況調查表

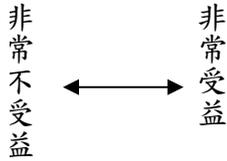
填答說明:

- 一、本部分共有 52 題，請務必逐題作答。
- 二、下列所述為**高中時期學校輔導室所提供的各項生涯輔導措施**，每一題目之前均有五種「受益程度」的選項，請您**回憶高中時期**的狀況，並依實際的經驗與感受，圈選您對該題項的「受益程度」。

學生受益程度非常
不受
益非常
受
益

- | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1.協助學生瞭解個人過去經驗對自我未來發展可能產生的影響 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 2.協助學生瞭解自己人生各階段生涯發展的目標與任務 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 3.協助學生瞭解自己目前生涯發展的狀況 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 4.協助學生能藉由人際的互動來增進自我瞭解 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5.瞭解並接納自己的特質、性向、興趣、能力及價值觀 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6.協助學生學會建立適當的人際關係技能 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 7.協助學生學會以適當方法來表達自己的感受和想法 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 8.協助學生瞭解自己在生活中所扮演的角色 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9.協助學生瞭解工作、家庭與生活角色間的互動關係 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 10.協助學生瞭解高中學習內涵與未來教育、職業發展之間的關係 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 11.協助學生瞭解高中時學校畢業生的發展概況 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 12.提供高中選組與轉組所需的相關資訊 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 13.協助學生瞭解各種升學管道及進入各校的途徑 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 14.協助學生瞭解高中畢業後進入大學或職訓機構可申辦補助、就學貸款或獎助學金的管道 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 15.協助學生瞭解當前就業趨勢和工作教育程度、職業訓練的關係 |

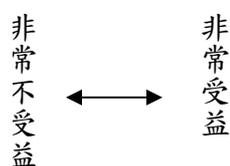
學生受益程度



- | | | | | | |
|---|---|---|---|---|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 16.協助學生藉由高中課內外學習，探索未來大學可能選擇的科系 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 17.協助學生瞭解有別於高中的大學學習型態與生活方式 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 18.協助學生瞭解並澄清科系選擇與未來職業間的可能衝突與迷思 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 19.協助學生學得第二階段甄選入學所需的相關技巧（撰寫履歷、自傳、讀書計畫） |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 20.協助學生學習良好的讀書習慣與技能 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 21.協助學生學會運用各種管道蒐集有助於生涯抉擇的相關資訊 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 22.協助學生瞭解大學的科系選擇對未來生活方式的影響 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 23.協助學生瞭解職業發展趨勢及未來人力供需情況 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 24.協助學生瞭解身為一個工作者對社會所具有的貢獻 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 25.協助學生瞭解大多數工作所需具備的技能（如：語文、資訊能力） |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 26.協助學生瞭解全球經濟發展趨勢及其對個人的影響 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 27.協助學生瞭解各類職業概況及其所需具備的資格條件 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 28.協助學生學習工作時所需的良好工作態度 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 29.協助學生學會分析自己未來發展的「助力與阻力」 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 30.協助學生學會化解生涯決定時所面臨的阻力 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 31.協助學生瞭解自己的學科興趣、能力與選組的關係 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 32.協助學生瞭解自己的學科興趣、能力與大學科系選擇的關係 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 33.提供高一選組與轉組的諮詢與評估 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 34.協助學生統整各種生涯訊息並找出其中有利的部分 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 35.協助學生統整各種生涯訊息以選擇適合的大學入學管道 |

- | | | | | | |
|---|---|---|---|---|-----------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 36.協助學生學會分析個人特質與大學學群／學類的關係 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 37.協助學生瞭解自己對於教育與職業選擇的責任 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 38.協助學生學習有效的決策步驟、技巧與方法 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 39.協助學生瞭解生涯抉擇後可能產生的結果 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 40.協助學生瞭解個人、家庭與環境因素對生涯抉擇的影響 |

學生受益程度



- | | | | | | |
|---|---|---|---|---|-------------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 41.協助學生瞭解個人做抉擇時的方式與偏好 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 42.協助學生學會運用有效的抉擇技巧擬定生涯目標 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 43.協助學生釐清自己的生涯目標與方向 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 44.協助學生瞭解性別角色對生涯發展的影響 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 45.協助學生學會安排日後生涯發展的可能順序及應做的準備 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 46.協助學生瞭解職業選擇或生涯改變可能需要考慮的因素 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 47.協助學生透過學校安排各類活動確認升學及職業的選擇 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 48.協助學生學會訂定升學或職業訓練的計畫 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 49.協助學生學習以健康的方式來因應壓力 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 50.協助學生學會因應生涯目標中可能的變動狀況 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 51.協助學生學會時間管理與情緒管理的技巧 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 52.協助學生學習如何與重要他人（父母、親友、師長）討論生涯規劃的問題 |

附錄四 高中生涯輔導實施受益情況調查問卷項目分析摘要表

題號	鑑別度 (CR 值)	與量表總分的相關 內部一致性	與分量表總分的相關 內部一致性	刪除該題後 分量表 α 值	刪除該題後 總量表 α 值	題項相關	處理
分量表一：自我探索							
1	13.32***	.61	.61	.907	.975		
2	14.43***	.66	.67	.904	.975		
3	14.86***	.67	.69	.902	.975		
4	14.09***	.64	.72	.900	.975		
5	13.57***	.66	.66	.904	.975		
6	13.94***	.67	.76	.897	.975		
7	15.19***	.70	.75	.897	.975		
8	13.46***	.63	.69	.902	.975		
9	14.42***	.66	.70	.901	.975		
分量表 $\alpha = .912$							
分量表二：教育探索							
10	14.65***	.66	.64	.907	.975		
11	11.83***	.54	.60	.909	.975		
12	11.21***	.55	.61	.908	.975		
13	13.71***	.55	.63	.908	.975		
14	10.59***	.50	.52	.912	.975		
15	15.08***	.66	.70	.905	.975	與 23 題相關.67 與 27 題相關.58	刪除 刪除
16	14.07***	.66	.69	.905	.975		
17	12.66***	.64	.62	.908	.975		
18	14.44***	.66	.69	.905	.975		
19	10.44***	.49	.54	.911	.976		刪除
20	14.30***	.66	.62	.908	.975		刪除
21	16.51***	.70	.68	.906	.975		
22	17.17***	.75	.78	.901	.975		
分量表 $\alpha = .914$							
分量表三：職業探索							
23	17.63***	.76	.72	.864	.975		
24	15.95***	.72	.71	.866	.975		
25	15.19***	.64	.64	.876	.975		刪除
26	14.37***	.64	.72	.864	.975		
27	18.02***	.70	.76	.857	.975		
28	15.68***	.69	.67	.872	.975		刪除
分量表 $\alpha = .886$							
分量表四：生涯							
29	13.80***	.64	.53	.837	.975	與 28 題相.62 與 30 題相關.71	刪除
30	17.25***	.70	.61	.828	.975		
31	14.98***	.67	.74	.815	.976		

32	15.35***	.69	.73	.816	.975	
33	9.66***	.51	.53	.836	.975	
34	16.02***	.71	.72	.816	.975	
35	16.54***	.37	.41	.877	.977	刪除
36	16.22***	.71	.68	.819	.975	
分量表 $\alpha = .848$						
37	16.92***	.76	.74	.888	.975	
38	15.93***	.71	.77	.884	.975	
39	15.96***	.73	.80	.879	.975	
40	16.51***	.73	.76	.886	.975	
41	16.25***	.68	.65	.901	.975	
42	17.72***	.73	.71	.893	.975	與 38 題相關.59 與 43 題相關.69 刪除
分量表 $\alpha = .905$						
43	18.56***	.75	.75	.904	.975	
44	16.23***	.67	.66	.908	.975	
45	16.50***	.69	.71	.905	.975	
46	18.12***	.71	.71	.906	.975	
47	14.52***	.68	.66	.908	.975	
48	13.36***	.64	.63	.910	.975	刪除
49	15.54***	.65	.66	.909	.975	
50	15.78***	.70	.71	.906	.975	
51	16.31***	.69	.72	.905	.975	
52	16.20***	.65	.66	.908	.975	
分量表 $\alpha = .916$						
總量表 $\alpha = .976$						

附錄五 大學生對高中生涯輔導實施概況調查問卷（正式問卷）

親愛的同學，您好：

首先感謝您撥冗填寫本問卷，您的參與填答對本研究相當重要！

本問卷目的在於瞭解您對於高中時期學校輔導室所提供生涯輔導服務措施的看法與您目前生涯決定的情形，以作為學校提供各項生涯輔導服務措施及教育相關決策之參考。問卷共分為三個部分，第一部分為基本資料，第二部分為大學生對高中生涯輔導實施概況的調查，第三部分為大學生生涯決定的狀態的調查。

本調查結果僅做學術研究之用，個人資料絕不公開，填寫時亦無須具名，請您安心並詳實作答。填寫前請先閱讀各部分的填答說明，並依照指示作答，請勿漏答任何選項，在此感謝您的協助。謹此 敬 請

學 安

國 立 教 育 資 料 館

國立臺中教育大學諮商與應用心理系系主任 韓楷樺 同啟

【第一部分】基本資料

填答說明：請您依高中時期之實際情況，在（ ）中填寫您的選答。

（ ）1.性別：(1)男性 (2)女性

（ ）2.高中學校性質：(1)公立 (2)私立 【參閱附錄】：(1)直轄市：包括臺北

市、高雄市 (2) 省轄市：包括基隆市、新竹市、臺中市、嘉義市及臺南市 (3)縣轄市：如板橋市、桃園市、豐原市、南投市、屏東市、花蓮市、臺東市等共計 32 個縣轄市 (4)一般鄉鎮區(含偏遠及離島)：如設於臺中縣清水鎮之清水高中

- ()3.高中的學校校名：_____
- ()4.高中學校所在地區【填答時若有疑問請_____】。
- ()5.高中時接受「生涯輔導與規劃課程」的情形：(1)一學期 1 學分(2)一學期 2 學分(3)二學期 2 學分(4)二學期 4 學分(5)無

【第二部分】高中生涯輔導實施成效

填答說明：

- 一、本部分共有 43 題，請務必逐題作答。
- 二、下列所述為高中時期學校輔導室所提供的各項生涯輔導措施，每一題項之後均有兩個部分需要填答，前一部分為我覺得在該題項受到幫助的程度，即「受益程度」；後一部分則為我認為在該題項需要接受他人協助的程度，即「需求程度」。請您回憶高中時期的狀況，並依實際的經驗與感受，圈選您對該題項的「受益程度」、「需求程度」。

	我的受益程度					我的需求程度				
	非常 不 受 益				非常 受 益	非常 不 需 要				非常 需 要
1.協助我瞭解個人過去經驗對自我未來發展可能產生的影響	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
2.協助我瞭解自己人生各階段生涯發展的目標與任務	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
3.協助我瞭解自己目前生涯發展的狀況	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
4.協助我能藉由人際的互動來增進自我瞭解	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
5.協助我瞭解並接納自己的特質、性向、興趣、能力及價值觀	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
6.協助我學會建立適當的人際關係技能	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
7.協助我學會以適當方法來表達自己的感受和想法	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
8.協助我瞭解自己在生活中所扮演的角色	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
9.協助我瞭解工作、家庭與生活角色間的互動關係	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
10.協助我瞭解高中學習內涵與未來教育、職業發展之間的關係	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
11.協助我瞭解高中時學校畢業生的發展概況	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
12.提供高中選組與轉組所需的相關資訊	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
13.協助我瞭解各種升學管道及進入各校的途徑	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
14.協助我藉由高中課內外學習，探索未來大學可能選擇的科系	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
15.協助我瞭解有別於高中的大學學習型態與生活方式	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

	<u>我的受益程度</u>					<u>我的需求程度</u>				
	非常 不受益				非常 受益	非常 不需要				非常 需要
16.協助我瞭解並澄清科系選擇與未來職業間的可能衝突與迷思	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
17.協助我學會運用各種管道蒐集有助於生涯抉擇的相關資訊	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
18.協助我瞭解大學的科系選擇對未來生活方式的影響	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
19.協助我瞭解職業發展趨勢及未來人力供需情況	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
20.協助我瞭解身為一個工作者對社會所具有的貢獻	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
21.協助我瞭解全球經濟發展趨勢及其對個人的影響	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
22.協助我瞭解各類職業概況及其所需具備的資格條件	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
23.協助我學會分析自己未來發展的「助力與阻力」	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
24.協助我學會化解生涯決定時所面臨的阻力	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
25.協助我瞭解自己的學科興趣、能力與選組的關係	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
26.協助我瞭解自己的學科興趣、能力與大學科系選擇的關係	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
27.提供高一選組與轉組的諮詢與評估	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
28.協助我統整各種生涯訊息並找出其中有利的部分	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
29.協助我學會分析個人特質與大學學群／學類的關係	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
30.協助我瞭解自己對於教育與職業選擇的責任	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
31.協助我學習有效的抉擇步驟、技巧與方法	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
32.協助我瞭解生涯抉擇後可能產生的結果	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
33.協助我瞭解個人、家庭與環境因素對生涯抉擇的影響	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
34.協助我瞭解個人做抉擇時的方式與偏好	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
35.協助我釐清自己的生涯目標與方向	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

	<u>我的受益程度</u>					<u>我的需求程度</u>				
	非常 不 受 益				非 常 受 益	非常 不 需 要				非 常 需 要
36.協助我瞭解性別角色對生涯發展的影響	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
37.協助我學會安排日後生涯發展的可能順序及應做的準備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
38.協助我瞭解職業選擇或生涯改變可能需要考慮的因素	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
39.協助我透過學校安排的各類活動確認升學及職業的選擇	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
40.協助我學習以健康的方式來因應壓力	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
41.協助我學會因應生涯目標中可能的變動狀況	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
42.協助我學會時間管理與情緒管理的技巧	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
43.協助我學習如何與重要他人（父母、親友、師長）討論生涯規劃的問題	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

【第三部分】大學生生涯決定狀態

填答說明：

- 一、本部分共有 16 題，請務必逐題作答。
- 二、下列所述為**您對未來選擇職業時可能有的想法**，每一題項之後均有四種符合程度，請您依目前經驗與感受，**圈選該題項敘述對您的「符合程度」**。

	非 符 合	←	→	非 符 合
	1	2	3	4
1.我已經選定將來所要從事的職業，並且對這項決定非常滿意，同時也知道如何去實現自己的選擇，以順利謀得這分職業	1	2	3	4
2.現在的科系如果有重新考慮的機會，我仍會選擇目前的科系，並且對這個決定相當滿意，也知道要如何去實現自己的選擇	1	2	3	4
3.有好幾種職業同時吸引我，我實在無法決定該選哪一種	1	2	3	4
4.我知道將來必須就業，但我所知道的職業中，沒有一種能夠吸引我	1	2	3	4
5.我希望將來從事某一種工作，但這違背某些人的願望，由於這些人對我相當重要，以致我現在無法作決定。我希望能找出方法，使彼此都感到滿意	1	2	3	4
6.到目前為止我尚未仔細考慮選擇職業的事，當我想到這件事時，會有不知所措的感覺，因為我很少有獨自作決定的經驗，而且到目前我仍未有足夠的資料來決定合適的職業	1	2	3	4
7.我覺得很氣餒，因為與選擇職業有關的任何事似乎都相當不確定，目前我仍抱著拖延的態度，暫不考慮此問題	1	2	3	4
8.以前我曾想過將來要從事某種職業，但最近發現我無法達成理想，現在只好考慮其他的職業	1	2	3	4
9.當我選擇未來的職業時，我必須確信我的選擇是對的，但直到目前為止，我所知道的職業，似乎沒有一種選擇可以確信是對的	1	2	3	4
10.「決定未來的職業」這件事，實在令人困擾，我想趕快作決定，然後結束這件事。真希望能做份測驗，讓它可以告訴我該選擇哪一種職業	1	2	3	4

- | | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 11.雖然我已經確定了主修的科系，但我並不清楚畢業之後，可以從事什麼合適的職業 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 12.我現在無法決定未來所要從事的職業，因為我不曉得我的能力、專長在哪一方面 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 13.我知道自己有哪些興趣，雖然有些事情吸引我，但我不確定這些是不是與我未來的職業方向有關 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 14.我的興趣非常廣，而且不管我選擇哪種職業，我都有能力做得好，所以很難從中作抉擇 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 15.雖然我已經決定將來所要從事的職業，但我並不知道從事這種職業該具備哪些能力和訓練，以便順利謀得此項工作 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 16.在我決定職業之前，我需要更多關於各種不同工作狀況的資料，來瞭解各職業間的差異 | 1 | 2 | 3 | 4 |

請您再次確認是否有遺漏未答之題項，辛苦了，感謝您的填答！

附 錄

(1)直轄市：臺北市、高雄市。

(2)省轄市：基隆市、新竹市、臺中市、嘉義市、臺南市

(3)縣轄市：包含以下 32 個縣轄市

臺北縣：板橋市、三重市、中和市、永和市、新莊市、新店市、樹林市、
汐止市、土城市、蘆洲市

桃園縣：桃園市、中壢市、平鎮市、八德市

新竹縣：竹北市

苗栗縣：苗栗市

臺中縣：豐原市、太平市、大里市

彰化縣：彰化市

南投縣：南投市

雲林縣：斗六市

嘉義縣：太保市、朴子市

臺南縣：新營市、永康市

高雄縣：鳳山市

屏東縣：屏東市

臺東縣：臺東市

花蓮縣：花蓮市

宜蘭縣：宜蘭市

澎湖縣：馬公市

(4)一般鄉鎮區(含偏遠及離島)

如：臺北縣泰山鄉、臺北縣林口鄉、桃園縣大溪鎮、新竹縣竹東鎮、新竹縣湖口鄉、苗栗縣竹南鎮、苗栗縣頭份鎮、臺中縣清水鎮、臺中縣潭子鄉、彰化縣員林鎮、臺南縣新化鎮、高雄縣岡山鎮、金門縣金城鎮……。

國家圖書館出版品預行編目資料

高中生涯輔導工作成效對大學生生涯決定狀態之
影響研究 / 王世英計畫主持. -- 初版. --

臺北市：教育資料館，民 96

面；公分

參考書目；面

ISBN 978-986-00-9754-2（平裝）

1. 中等教育 - 管理及輔導 2. 生涯規劃

524.7

96009129

書名：高中生涯輔導工作成效對大學生生涯決定狀態之影響研究

發行人：王世英

研究主持：韓楷樺

出版機關：國立教育資料館

臺北市大安區（10644）和平東路一段 181 號

電話：(02) 23519090 傳真：(02) 23582621

網址：<http://www.nioerar.edu.tw>

電子郵件信箱：rs@mail.nioerar.edu.tw

出版年月：民國 96 年 5 月

版次：初版

電子出版品：本書同時登載於國立教育資料館網站

網址：<http://pubs.nioerar.edu.tw/books/books.jsp>

定價：新臺幣 150 元

印刷者：領航弱勢族群創業暨就業發展協會 曦望美工設計印刷庇護工廠

電話：(02)2309-3138

展售處：五南文化廣場：地址：臺中市中山路 6 號

電話：(04)22260330

網址：<http://www.wunanbooks.com.tw>

國家書坊：地址：臺北市八德路三段 10 號 B1

電話：(02)25781515

網址：<http://www.govbooks.com.tw>

法律顧問：王東山律師

GPN：1009601272

ISBN：978-986-00-9754-2

◎版權所有，轉載刊登需獲本館同意，翻印必究◎



地 址：台北市大安區和平東路一段181號
電 話：(02) 2351-9090
網 址：www.nioerar.edu.tw
E-mail：rs@mail.nioerar.edu.tw

ISBN-13: 978-986-00-9754-2

ISBN-10: 986-00-9754-2



G P N : 1009601272

定 價：150元