

大學國際化指標建構 與運用之研究

*Internationalization of University in
Taiwan and the Tendency of the World*



大學國際化指標建構與運用之研究

計畫主持人：王世英（國立教育資料館館長）

研究主持人：蕭 霖（國立暨南國際大學教育政策與行政學系助理教授）

協同主持人：馮丰儀（國立暨南國際大學教育政策與行政學系助理教授）

研 究 員：王秉倫（國立教育資料館視聽組主任）

郭世琪（國立教育資料館總務組主任）

張雲龍（國立教育資料館編輯）

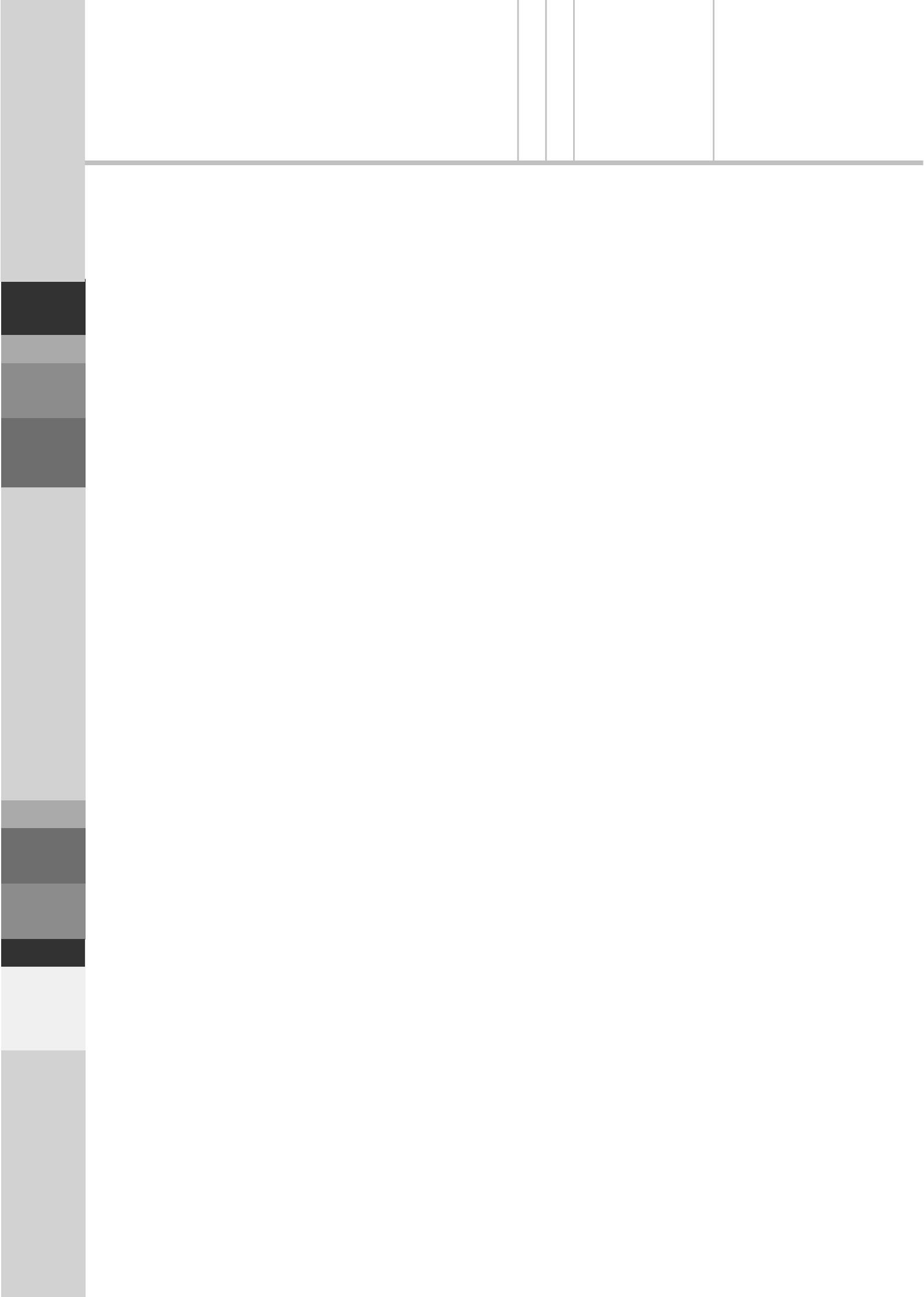
張文菁（國立暨南國際大學教育政策與行政學系碩士）

柯維新（國立暨南國際大學教育政策與行政學系碩士）

研 究 助 理：沈俊安（國立暨南國際大學教育政策與行政學系學生）

鄭雅文（國立暨南國際大學教育政策與行政學系學生）

中華民國九十五年五月



摘要

高等教育的兩股潮流，就是國際化與競爭力，而兩者間彼此又息息相關。大學如果愈能調整並符合外國學生的需求，就會吸引更多的外國學生就讀，進而達到國際化的目的。而大學生如果能夠在國際間自由流動，將來的發展也就不受某一個國家或政府的範圍所侷限。全球化的概念使得資本與勞力在全世界尋求最好的運用，同樣的情形也將發生在學生、學校上。高等教育的輸出，成為高等教育國際化的重要面向，特別是在 GATS 協議實施之後。

一連串的因素，像是國際貿易的興盛、資本的流動、通訊方法的改進，導致教育的國際化以及科技與管理技術的轉移。因此，我們必須更致力於課程的國際化以及鼓勵教職員生的國際交流。換言之，我國的大學教育，必須從封閉的系統走向開放的系統。

關鍵詞彙：國際化、高等教育、大學、GATS 協議

Internationalization of University in Taiwan and the Tendency of the World

ABSTRACT

The two big trends in higher education, of internationalization and competition, feed each other. The more that universities tailor their offers to foreign students, the more attractive they become. And the more that students hop between countries, the more their choices count rather than the wishes of a particular government. Just as globalization has let capital and labor search the world for the best deal, the same is happening with students and academics . The export of higher education services has become a major and controversial aspect of the internationalization of higher education, especially with the current GATS negotiations.

A number of factors have driven this change, including increased international trade, the wider availability of capital, improvements in communication, the internationalization of education and the transfer of technological and managerial skills. In addition, we would make more deliberate efforts towards with the internationalization of curricula and encourage expanded exchange of staff and students. In other words, internationalization is a process of changing closed system to open system for the Taiwan universities.

Key Words: internationalization, higher education, university, GATS negotiations

目次

第一章 緒論	01
一、研究動機	01
二、研究目的	02
三、研究待答問題	03
四、名詞釋義	03
五、研究方法	03
第二章 文獻探討	05
一、高等教育國際化發展的歷史	06
二、世界貿易組織「服務業貿易總協定」有關教育的規定	06
三、高等教育國際化的的邏輯模式	11
四、大學排名與國際化	16
第三章 世界各國大學國際化現況	21
一、澳洲	21
二、歐盟	23
三、日本	25
四、馬來西亞	26
第四章 我國目前實施現況與各國比較	29
一、我國目前留學生現況	29

二、目前國際化的努力方向與實際作為 -----	31
三、世界各國值得借鏡之處 -----	33
四、我國大學國際化策略之 SWOTS 分析-----	34
第五章 結論及建議 -----	35
一、結 論 -----	35
二、建 議 -----	36
參考文獻 -----	39
附錄 -----	43
附錄一、美國大學部排行 -----	43
附錄二、中國大陸學排行 -----	53
附錄三、上海交通大學公布世界大學排行 -----	56
附錄四、上海交通大學兩岸三地大學的排名與世界排名 -----	60

第一章 緒論

一、研究動機

依據 Trow (1973) 的高等教育發展理論，我國高等教育的數量早已擺脫早期的菁英型，目前正處於大眾型的高等教育，長此以往，甚至可能進入普及型的高等教育型態。高等教育的迅速擴張，實現了早年教改團體的重要主張——「廣設大學」。表面上看起來，高等教育不再為少數人所壟斷，而成為普羅大眾幾乎都可以享受到的公共財。但是，實際狀況果真如此？受教者透過為數眾多的大專校院真的得到了夢寐以求的專業、或是高深的教育訓練或陶冶？另外，高等教育究竟是教育利益獨享的私有財，抑或是社會外溢效果明顯的公共財？高等教育是具有投資效益的生產財，或是僅具消費效用的消費財？高等教育的投資是否因投資過量而造成邊際效益迅速遞減（蕭霖，2003）？都是探討高等教育成本歸宿時必須了解與釐清的課題。

我國於 2002 年 1 月 1 日正式加入世界貿易組織（World Trade Organization, WTO）。而世界貿易組織及其前身「關稅暨貿易總協定」（The General Agreement on Tariffs and Trade, GATT）在製造業和貿易等傳統的貿易項目之外，將保險、金融、運動、建築及教育等十四項服務業也納入國際貿易的項目，並在 1994 年完成「服務業貿易總協定」（General Agreement on Trade in Services, GATS），希望藉由透明化和漸進自由化原則建立多邊性架構（國貿局，2002）。因此，意味著我國的教育市場必須對所有的會員國開放（李選，2002；黃美珠，2002）。教育市場的國際化，遂成為近來教育政策的重要方向之一。

教育部 2001 年所完成的大學教育政策白皮書（教育部，2001）指出，高等教育國際化程度不足為目前大學教育的主要問題之一，主張強化大學教育的國際競爭力。另外，在「我國高等教育素質與亞洲鄰近國家之比較」（教育部，2003a）的報告中，明言大學的競爭力即為國家競爭力的重要指標，並將「推

動國際競爭力計畫、增強大學國際化表現」列為提升高等教育素質的策略與目標。

近年來，由於中國大陸的迅速崛起，政治與經濟實力儼然成為國際大國，在人力資源的需求甚殷，自 1985 年起，留學生人數全世界最多，2001 年高達 131,138 人（同年台灣留學生人數為 32,162 人）；以亞洲週刊（2005）最新的統計數據，光是留學日本，就高達 124,696 人。這樣的留學人口，大幅的強化了其國際化的競爭力，也同時對其國內的高等教育注入了相當豐沛的人力資源；由此觀之，在兩岸的人力素質競爭上，成為一股逐漸形成對台灣的威脅與隱憂。

相對於對岸的情形，台灣目前的狀況顯然不利長期發展。首先是出國留學生總人數下降，根據教育部國際文教處統計的資料顯示，台灣近年來前往美國留學的人數呈現負成長，而大陸、日本、南韓、印度、新加坡等國留美學生人數均以百分之五到百分之十三的穩定成長。對照於國內大學生畢業的總人數迅速增加，則衰退的比例更是明顯。同時，修習高深學位（博士學位）、理工科系的比例也大幅下降，於國家的發展與競爭力的影響實非福音。

因此，如何提升高等教育國際化，使得國內的高等教育與國際之間的落差縮小，順利連結接軌，而使得國際交流推行無阻，成為提升高等教育素質刻不容緩的重要方向。從建構高等教育國際化的指標，可以促使高等教育機構有行動的目標，不至於盲動以致於無所適從，迅速並確實的提升國際化的程度，並使得檢驗國際化程度有了確實的依據而避免人言言殊，因而收事半功倍之效。

二、研究目的

基於以上研究動機，本研究主要目的如下：

- 1.了解國內高等教育國際化的現況。
- 2.分析歐美先進國家，與亞洲鄰近諸國對於國際化的沿革、策略、實行成效。
- 3.建立我國高等教育國際化的指標。
- 4.根據研究結果，提出具體建議，藉供相關行政機關參考。

三、研究待答問題

根據以上動機與目的，茲提出下列研究待答問題：

- 1.國內目前高等教育國際化程度如何？
- 2.歐美國家、亞洲鄰近國家對於國際化的態度、施行背景為何？
- 3.歐美國家、亞洲鄰近國家對於國際化近年來實施的策略為何？成效如何？
- 4.國內實施高等教育國際化與其他國家相較有何優勢、弱勢、機會與威脅？
- 5.高等教育國際化的指標為何？如何運用？

四、名詞釋義

本研究所使用之重要名詞，茲詮釋如下：

1.高等教育國際化

此一過程，使得高等教育的教學、研究與服務等功能趨於國際性、跨文化而減少國家中心。在外國學生所占比例高的國家來說，高等教育課程國際化為其重點；對於非西方文化國家處於學術、文化的輸入狀態時，留學歐美國家的人數往往成為國際化的指標。另外，高等教育國際化也是高等教育異於其他層級教育的一個特性，因為高等教育為一知識的生產場所，因此，大學本身就是國際性的機構（Kerr，1990）。

2.高等教育國際化指標

為了避免在國際化的方向與程度上出現人言言殊的看法，對於國際化推動者執行上的困難，建立普遍而公正的衡量標準成為必要的途徑。指標的建立有助於具體措施有其施行依據，歷程與成果評鑑有公認的標準。

五、研究方法

本研究使用文獻分析法，透過國際資料的蒐集，了解世界主要進行國際化的國家所採取的措施及其背景。而國內對於高等教育國際化實施的背景與目前

所採取的措施亦進行分析，透過 SWOTS 分析，釐清可能採行的方案與預期的成效，並且從政策的角度，提出確實可行的政策建議。其研究架構如圖一所示，以下加以說明。

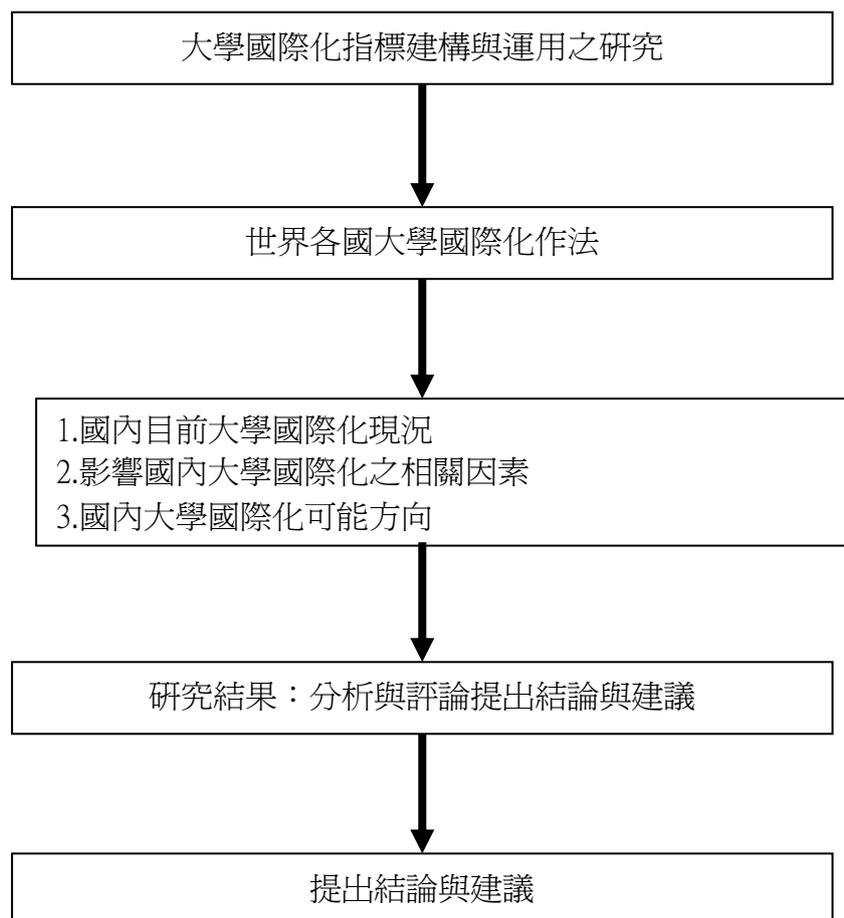


圖 1 研究架構

第二章 文獻探討

政府歷經多年努力，終於 2002 年 1 月 1 日獲准加入 WTO 成爲第 144 個會員國；依據入會協商，我國在教育服務業將有四項業務開放，包括外國人可來台「設立高中職以上私立學校與教學機構」，提供「跨國遠距教學服務」、「設立短期補習班」及「從事留學服務業」（2002，中國時報）。因此，連續兩任教育部長，都指出台灣高等教育發展的趨勢之一，就是提升國際化的程度（2003，聯合報；2004，聯合報）。顯見高等教育國際化，是教育部既定的重大政策。

高等教育國際化雖然欠缺精確的定義，不過，一般都將下列活動歸納爲國際化：

1. 師生跨國之間的流動；
2. 高等教育課程的國際化
3. 國際間的研究聯繫以及開放式的學習計畫（open learning programs）；
4. 雙邊的、區域的、國際間的高等教育資格的互相認可（Harman, 2004）。

戴曉霞指出（2004）由於國際學生的流動人數龐大，其消費構成價值數百億美元的市場，因此招收外國學生不只有利於長期政治、經貿關係的耕耘、國家競爭力的提升，更是重要的外銷服務性產品，故工業先進／新興國家無不將之視爲既是高等教育、也是政治和經濟的重要策略。

眾所皆知，美國是世界上高等教育學費最高的國家，美國在過去十年間，學費上漲了四成（陳翊之，張正雍，2004）。目前，在美國就讀大學，平均每年學費 4000 美元，頂尖的私校，就讀一年平均要花 1 萬 8000 美元，而哈佛商學院一年的學費更是高達 3 萬 3650 美元（約合台幣 110 多萬）。如此昂貴的學費，何以世界各國的學子仍然趨之若鶩？原因就在「物有所值」，投資與報酬相對合理。反觀台灣，雖然繳交的學費不算太高，但相對於所接受的教育品質如果不佳，這樣的教育投資其報酬率仍令人憂心，而且所謂學雜費低廉的立論基礎欠缺說服力。根據張鈿富、葉連祺的調查（2004），台灣整體學校的表現落在良好與普通的比例各占 46% 與 41%，顯示仍有相當的改進空間。

一、高等教育國際化發展的歷史

從大學發展的歷史來看，大學最不同於其他階段教育的特點，就是「國際化」。最早在十二世紀出現於巴黎、波隆那的大學雛型，眾所皆知的，是仿效商業「行會」的一個學者組織，一直到民族國家興起之前，歐洲大學濃厚的跨地域的色彩，都是西洋教育史上為人所津津樂道的。由於大學以拉丁語收課、擁有相同教學內容和考試制度、學位在全歐洲各地都被認可的傳統，大學近悅遠來、跨越疆域的特色還是隨著大學在各地設立發展了數百年，直到 16 世紀大學的數量增加和民族國家興起之後，才有了顯著的轉變（戴曉霞，2000）。當大學數量增加之後，大學的區域性色彩逐漸形成，學生就近入學的趨勢增加；再加上民族國家的興起，國家的概念愈趨清晰，大學跨疆域的特性逐漸被國家間的藩籬所取代，大學的國際化不再被強調。

二次世界大戰結束之後，和平與相互了解成為國際學術交流的主要訴求；但是，很顯然的，國家安全和外交政策的需要才是擴大國際教育的主要動力。尤其對美國而言，為了鞏固民主陣營的領導地位及防堵共產主義的滲透，歐洲國家（特別是左派知識分子）需要進行再教育。隨著美國勢力的擴張和維持世界秩序的需求，教育交換的對象不再侷限於歐洲，而廣及所有非共產集團國家。事實上，不論美國或蘇聯這兩大集團，為了擴張自身的影響力，高等教育的交流與合作和對外援助，文化交流都成為外交政策工具，由政府提供經費和進行控管（De Wit, 2002）。

二、世界貿易組織「服務業貿易總協定」有關教育的規定

根據世界貿易組織「服務業貿易總協定」的分類，教育服務分為初等、中等、高等、成人和其他教育五種，提供的模式（mode of supply）和其他服務業一樣可分為四類：「跨境服務」（cross border supply）、「境外消費」（consumption abroad）、「境內商業據點服務」（commercial presence）和「境內自然人服務」（presence of natural person）（國貿局，2002）。就高等教育的國際化而言，四種提供的模式及其特性、類型和規模可分列如表 1：

表 1 高等教育貿易的四種提供模式

模式	特點	類型	規模
跨境服務	服務本身跨境，提供者和消費者都無需跨境	○ 遠距教學 ○ 網路教育 ○ 虛擬大學	目前規模相對而言還不大，但隨著通訊技術和網路的普及，發展可期
境外消費	消費者到他國接受服務	○ 傳統的留學	是目前高等教育國際市場中最主要的部分，且繼續成長
境內商業據點服務	服務提供者到服務消費地建立據點以供服務	○ 分校 ○ 雙聯學位課程（twinning programs） ○ 授權（franchising arrangements）	澳洲和英國在中國、香港及東南亞國家最常採取的方式，是僅次於傳統留學的主要市場
境內自然人服務	個人前往消費者所在地，提供短期性的服務	○ 教師及研究者應聘國外	除了歐盟的交換方案外，目前多屬小規模或個人性活動

資料來源：戴曉霞（2004）。高等教育的國際化：亞太國家外國學生政策之比較分析。教育研究期刊，50（2），頁 53-84。

從高等教育的貿易模式來看，占學生比例大宗的應該還是境外消費，也就是傳統的留學模式。因此，從表 2 及表 3 顯示，全球留學生最多的國家前十大在過去的二十五年內的變化情形。

表 2 全球十大留學生地主國之留學生人數及其占全球留學生之比率（1980-1990 年）

1980			1985			1990		
人數		%	人數		%	人數		%
美國	121362	28.3	美國	311882	33.8	美國	407529	34.9
法國	36500	8.5	法國	110762	12.0	法國	136015	11.6
德國	26783	6.2	蘇聯	62942	6.8	德國	91926	7.9
黎巴嫩	18811	4.4	德國	61841	6.7	英國	70717	6.1
加拿大	17404	4.1	英國	56003	6.1	蘇聯	66806	5.7
英國	16154	3.8	黎巴嫩	31018	3.4	加拿大	35187	3.0
蘇聯	16100	3.8	加拿大	28443	3.1	澳洲	28993	2.5
埃及	14008	3.3	義大利	27784	3.0	日本	23816	2.0
阿根廷	7103	1.7	埃及	21751	2.4	瑞士	22621	1.9
義大利	7103	1.7	羅馬尼亞	15888	1.8	義大利	21416	1.8
台灣	3720		台灣	3769		台灣	5900	

資料來源：戴曉霞（2004）。高等教育的國際化：亞太國家外國學生政策之比較分析。教育研究期刊，50（2），頁 53-84。

表 3 全球十大留學生地主國之留學生人數及其占全球留學生之比率（1990-2001 年）

1995			2001		
人數		%	人數		%
英國（應該是美國）	453787	28.2	美國	475169	28.9
美國（應該是英國）	197188	12.2	英國	225722	13.7
法國	170574	10.6	德國	199132	12.1
德國	159894	9.9	法國	147402	9.0
俄國	73172	4.5	澳洲	120987	7.4
澳洲	69819	4.3	俄國	64103	3.9
日本	53847	3.3	日本	63637	3.9
加拿大	35451	2.2	西班牙	39944	2.4
比利時	34966	2.2	比利時	38150	2.3
奧地利	26883	1.7	奧地利	31682	1.9
台灣	5197		台灣	6380	

資料來源：戴曉霞（2004）。高等教育的國際化：亞太國家外國學生政策之比較分析。教育研究期刊，50（2），頁 53-84。

依照戴曉霞（2004）的分析，前十大留學國（教育服務的輸出國）有下列特徵：

1. 留學生前往的國家相當集中，以 2001 年為例，十大地主國的前三國（美、英、德）吸引全球 54.7% 的留學生，前五國（美、英、德、法、澳洲）吸引 71.1% 的留學生。
2. 就地主國的語言來看，2001 年的前十大中有三個英語國家，共吸引了全球 50% 的留學生。
3. 就地主國的所屬洲別來看，2001 年的前十大中有六個為歐盟國家，共吸引全球 39.1% 的留學生；亞太地區計有澳洲和日本兩國進入前十大，共吸引全球 12.3% 的留學生。
4. 在 1980 年代持續出現的黎巴嫩和埃及，到了 1990 年代已不再出現在前十大名單中，而由異軍突起、持續竄升的澳洲和日本所取代。
5. 和 1980 年代比較起來，雖然美國在全球留學生市場的占有率於 1990 年代顯著下降，但依然是最吸引外國學生的國家。
6. 來我國留學人數並未排入全球前十大，顯示我國吸引的外國學生數明顯偏

低。

此外，全球主要留學生母國及其人數如表 4：

表 4 主要留學生母國及人數（1980-2001 年）

1980		1985		1990		1995		2001	
伊朗	58204	中國	53378	中國	93347	中國	121371	中國	131138
馬來西亞	32850	馬來西亞	38980	日本	39258	日本	64284	南韓	70925
希臘	30597	伊朗	37054	摩洛哥	36595	希臘	54072	印度	62018
中國	27055	希臘	34267	德國	34850	德國	49876	德國	54644
奈及利亞	23715	摩洛哥	29638	南韓	32986	馬來西亞	49413	日本	55499
摩洛哥	20981	南韓	25978	印度	32972	土耳其	41901	希臘	55076
美國	19692	約旦	24410	希臘	32184	義大利	40663	法國	47722
香港	19646	香港	24293	馬來西亞	31497	印度	40448	土耳其	44254
西德	16894	西德	23114	伊朗	30555	法國	39152	摩洛哥	43671
約旦	15833	美國	20614	香港	28954	香港	36481	義大利	41518
		印度	20389	義大利	25647	摩洛哥	36595	馬來西亞	32929
		日本	17962	美國	14174	美國	36181	印尼	32130
		加拿大	17205	土耳其	21460	加拿大	29643	美國	31588
台灣	5933	台灣	5979	台灣	19291	台灣	24751	台灣	32162

資料來源：戴曉霞（2004）。高等教育的國際化：亞太國家外國學生政策之比較分析。教育研究期刊，50（2），頁 53-84。

根據表 4 的資料，戴曉霞（2004）分析如下，

- 1.自 1985 年以來，中國一直是最主要的留學生母國，馬來西亞、希臘、摩納哥和印度也長居母國的前十大。
- 2.美國、德國和日本不只是主要的留學地主國，也是主要的留學生母國。
- 3.我國前往他國的留學生之人數在 2001 年位居全球第十二名，和馬來西亞、印尼相近。

三、高等教育國際化的邏輯模式

由美國國家研究委員會（National Research Council）報告「成長中的全球化趨勢」（Lloyd, 2005）建議：決策者應該投資更多在年輕人的教育上（尤其是開發中國家）使得他們對於全球化的經濟更有競爭力。並且，如果國際化的教育是為了增進國際間的理解以及使得畢業生成為全球化的公民，那麼，發展適當且有效的評鑑測量方法是非常重要的。

因此，循序漸進的達成國際化的目標，必須有一套具有邏輯架構的模式。Rogers（2000）所提出的「國際化的邏輯模式計畫」（Program logic model for internationalization）見表 5。

表 5 國際化的邏輯模式計畫

高等教育機構國際化
輸入／資源
國際化要素完成的需求 （例如：有興趣的學生、財源、機構的領導與支持）
↓
活動／國際化的要素
學校的領導、人員國際化的導入、課程、國外進修 國際學生／學者／行政人員、合作課程（Ellingboe 1998）
↓
國際化的產出
國際學生的人數、赴國外進修的人數、學生研讀國外語文的人數等等
↓
國際化的結果
具備跨文化能力的畢業生（Knight 1997） ＝國際化的長期影響

資料來源：Rogers, P.J. (2000). Program Theory: Not Whether Programs Work But How They Work. In D. L. Stufflebeam, G. F. Madaus, and T. Kellaghan (Eds.), *Evaluation Models: Veiwpoints on Educational and Human Services Evaluation* (2nd ed., pp. 209-232). Boston: Kluwer Academic.

建立評鑑的標準應該從組織任務的敘述開始，像是組織任務的敘述是否與想達成的成果相關？目標與測量的標準是否來自於任務敘述的內涵等。當然，有很多時候，學校的行政者未必能夠依照這些步驟，他們定義目標往往來自於委員會的討論，而非相關的釐清概念的研究結果。

表 6 國際化的成果評鑑的常見問題

> 任務的陳述有指出國際化的成果嗎？對於國際化的目的與可測量的目標是否有清楚的描述？
> 個別的課程是否與國際化成果的目標相關？
> 成果的評鑑是形成性的嗎（非總結性的）？
> 評鑑的測量，是否利用三角測量原理去確認以獲取更可靠的信度？
> 學生的目標是否有考慮學生的需求，或是與學生協商取得共識過？
> 評鑑國際化成果的規準（criteria）是否建立
> 是否考量所有預期與非預期的結果，像是顯性與隱性的成果，正向與負向的結果？
> 成效的規準的建立是否有足夠的證據加以支持？
> 評鑑的實施是否採取各方有利的各種角度？
> 成果是否與國際化的策略緊密結合為一整體？
> 長期與短期的成果是否都被考慮並且列入評鑑？
> 成果的評鑑是從誰的觀點出發？
> 學生達成國際化的成果的意義為何？
> 學生不同的背景與經驗在評鑑成果時是否納入考量與解釋？
> 學生的成果是否與社區的傾向融合與調適？
> 國際化在教育上的價值為何？
> 國際化的評鑑是否融合了校園的其他元素（特別是教職人員）？

資料來源：Deardorff, D. K. (2004). *The Identification and Assessment of Intercultural Competence as a Student Outcome of Internationalization at Institutions of Higher Education in the United States*. Unpublished dissertation, North Carolina State University, Raleigh, N.C.

在評鑑國際化的成果，有兩個不同的層面需要評鑑。一個是機構國際化的評鑑，另一個是學生國際化的評鑑。在機構國際化的評鑑上，評鑑的指標像是夥伴關係的數量與品質、機構海外的能見度、海外分部的效率等等。在學生成果部分，包括學習的成效、跨文化的能力、全球工作能力的準備度等等。文獻顯示，在提升機構成效的同時，透過協調，也能促進學生的成效。

另外一個面向，對於國際化的考量，是兼顧「國內」與「國外」的。Nilsson (2003) 特別指出「國內」國際化 (Internationalization at Home, IaH) 的重要性，Nilsson 給予一個廣泛的定義：「任何除了學生國際流動之外與國際化相關的活動；這包括了課程、課外活動、社區參與、國際與國內的學生互動、學校內的教學。其主要目的在給予學生學習的國際層面，不只是到國外學習的這一小部分而已。」

如圖 1，Deardorff (2004) 發現，評鑑學生的表現方法，最常使用的是學生訪談、學生的書面報告、觀察法，而教授評鑑、學生的卷宗檔案、前後測也經常使用。

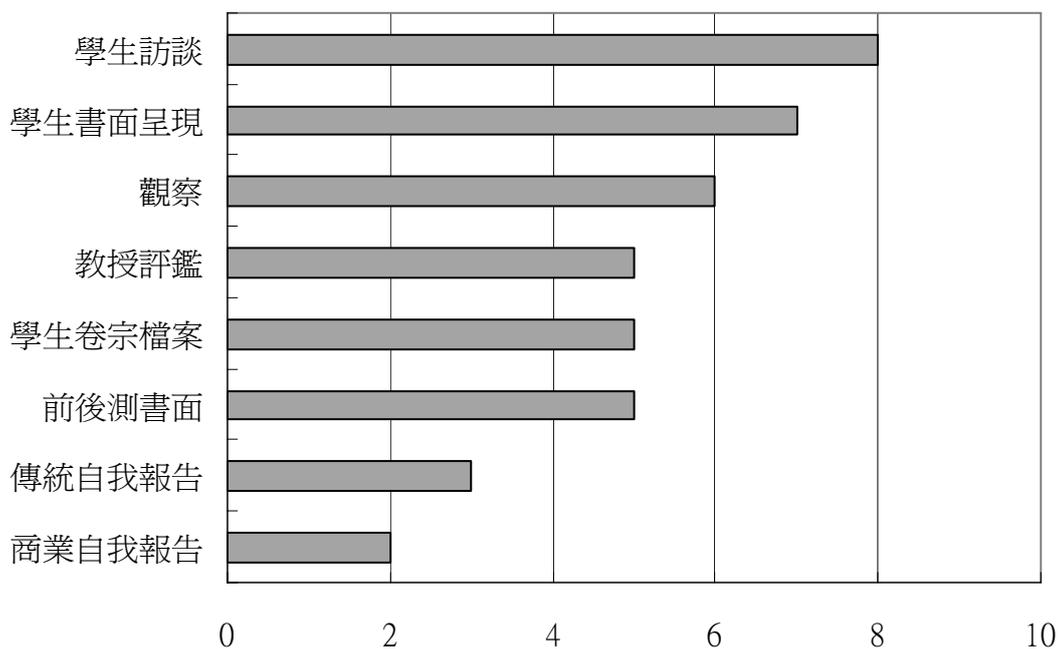
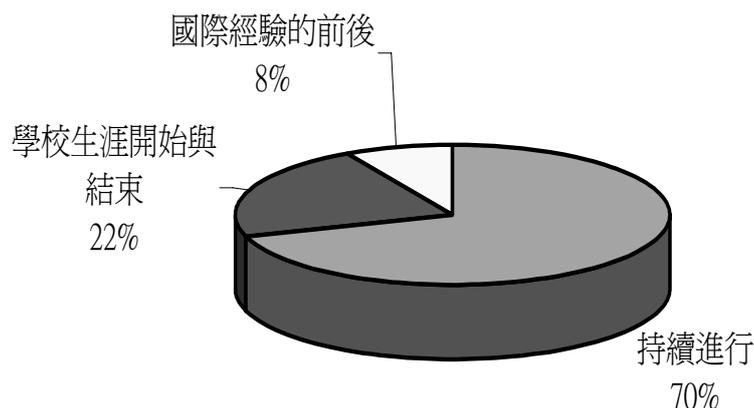


圖 1 目前使用的 ICC 評鑑方法

資料來源：Deardorff, D. K. (2005). A Matter of Logic? *International Educator*, 14, 3, p.26-31.

當問到多久評鑑學生的跨文化能力時，百分之七十的機構認為應該持續的進行評鑑，百分之二十二學校認為應該在入學及畢業的時候，百分之八的學校認為應該在學生具有國際經驗的前後進行評鑑，如圖 2。



資料來源：Deardorff, D. K. (2005). A Matter of Logic? *International Educator*, 14, 3, p.26-31.

圖 2 學生 ICC 評鑑的百分比 (理想的)

爲什麼跨文化能力的評鑑在國際化的過程中顯得如此重要，因爲，這樣的一個成效並非終點，而是呈現國際化長期影響的重要參考。到底國際化的努力，長期來說影響到誰？學生？教職員工？學校？社區？私人部門？還是國家政策？在 1992 年，Aigner、Nelson、Stimpfl 指出，在今日，三個國際化的廣泛理由：國際安全、經濟競爭，以及國際間的了解。

表 7 跨文化能力的評鑑指引

基於「美國高等教育機構學生，國際化的成效作為跨文化能力的評鑑與確認」的研究與發現（Deardorff, 2004），以下的問題被用作評鑑跨文化的能力

-
1. 從誰的觀點來評鑑跨文化的能力？評鑑者的文化偏誤是什麼？
 2. 誰是評鑑的主體？
 3. 跨文化能力評鑑的背景因素為何？
 4. 跨文化能力評鑑的目的何在？
 5. 如何使用評鑑的結果？誰會從評鑑中獲益？
 6. 評鑑的時間架構為何（例如：一個時間點、持續的時間等等）？換句話說，評鑑是形成性的而非總結性的？
 7. 抽象的程度如何？換句話說，評鑑是一般性的或是評鑑某些跨文化的特定成分？
 8. 評鑑的方法配合跨文化能力的操作性定義，以及敘明的具體目標嗎？
 9. 關於跨文化能力的評鑑的特定指標是否已經發展？
 10. 有超過一個以上方法來評鑑跨文化能力嗎？方法中包含一個以上評鑑者的觀點嗎？
 11. 跨文化能力的等級是評鑑的內容嗎？如果沒有達到跨文化的能力最低的等級，必須作哪些彌補措施？
 12. 評鑑是否詮釋多種能力與多種文化？
 13. 在跨文化能力評鑑中，是否考量機構、社會以及歷史對評鑑的影響？
 14. 評鑑的方法會如何影響測量的結果？工具／測量的限制是否有加以探討？
 15. 學生／參與者的目標在跨文化能力的評鑑中是否被考量在內？

資料來源：Deardorff, D. K. (2004). *The Identification and Assessment of Intercultural Competence as a Student Outcome of Internationalization at Institutions of Higher Education in the United States*. Unpublished dissertation, North Carolina State University, Raleigh, N.C.

四、大學排名與國際化

大學間的排名，則是隨著國際化之後的產物。最早做大學排名工作的，首推美國新聞與世界報導（US News and World Report），當初的目的，主要是作為學生挑選科系的參考（見附錄一），以大學部為主，見表 8：

表 8 美國大學部排行（部分）

1. Harvard University (MA)
1. Princeton University (NJ)
3. Yale University (CT)
4. University of Pennsylvania
5. Duke University (NC)
5. Massachusetts Inst. of Technology
5. Stanford University (CA)
8. California Institute of Technology
9. Columbia University (CA)
9. Dartmouth College (NH)

然而，隨著研究所的逐漸增加，研究所的排行也應運而生，研究所因為科系的差別，而有不同的排行，見表 9 及表 10：

表 9 商學院排行

1. Harvard University (MA)
2. Stanford University (CA)
3. University of Pennsylvania
4. Massachusetts Institute of Technology
5. Northwestern University (IL)
6. Columbia University (NY)
6. University of Chicago
8. University of California-Berkeley
9. Dartmouth College (NH)
10. University of Michigan-Ann Arbor

表 10 法學院排行

1. Yale University (CT)
2. Harvard University (MA)
3. Stanford University (CA)
4. Columbia University (NY)
5. New York University
6. University of Chicago
7. University of Michigan-Ann Arbor
7. University of Pennsylvania
9. University of Virginia
10. Duke University (NC)
10. Northwestern University (IL)

這樣的排行潮流，一向不隨美國起舞，自成一格的歐洲，也慢慢的出現了排行的做法，英國的泰晤士報就有針對境內的高等教育排行的做法。連一向視排行為資本主義社會產物的中國大陸，近年來也興起一股排行的風潮，其中最引人注目的就是上海交通大學的世界大學排行，見表 11:

表 11 上海交通大學所排名前 20 名的大學

-
- 1 Harvard Univ USA 美國哈佛大學
 - 2 Stanford Univ USA 美國史丹佛大學
 - 3 Univ Cambridge UK 英國劍橋大學
 - 4 Univ California - Berkeley 美國加州大學巴爾克利分校
 - 5 Massachusetts Inst Tech (MIT) USA 美國麻省理工學院
 - 6 California Inst Tech USA 美國加州理工學院
 - 7 Princeton Univ USA 美國普林斯頓大學
 - 8 Univ Oxford UK 英國牛津大學
 - 9 Columbia Univ USA 美國哥倫比亞大學
 - 10 Univ Chicago USA 美國芝加哥大學
 - 11 Yale Univ USA 美國耶魯大學
 - 12 Cornell Univ USA 美國康奈爾大學
 - 13 Univ California - San Diego USA 美國加州大學聖地牙哥分校
 - 14 Tokyo Univ Japan 日本東京大學
 - 15 Univ Pennsylvania USA 美國賓夕法尼亞大學
 - 16 Univ California - Los Angeles USA 美國加州大學洛杉磯分校
 - 17 Univ California - San Francisco USA 美國加州大學舊金山分校
 - 18 Univ Wisconsin - Madison USA 美國偉茲康星大學
 - 19 Univ Michigan - Ann Arbor USA 美國密歇根大學
 - 20 Univ Washington - Seattle USA 美國華盛頓大學（西雅圖）
-

而兩岸三地的大學，也出現在該校的排行中，只是都在百名之外，排名最好的，是台灣的國立台灣大學，雖然兩岸三地排行第一，全世界的排名卻只有 190 名，而且前十名台灣僅有台大而已，見表 12。

世界各國如此在大學排名上斤斤計較，無非是希望提升本國高等教育水準，在全球化的浪潮中得到更好的競爭優勢，而成爲贏家。這是在大學國際化的趨勢中，不容忽視的重要發展方向。

表 12 兩岸三地大學排名

校名	兩岸三地排名	世界排名
國立台灣大學	1	190
北京清華大學	2	248
香港科技大學	3	266
北京大學	4	287
香港大學	5	296
中國科技大學	6	312
香港城市大學	7	332
香港中文大學	8	335
南京大學	9	341
上海復旦大學	10	345
國立成功大學	11	365
浙江大學	12	388

第三章 世界各國大學國際化現況

一、澳洲

環顧全球高等教育發展，澳洲近年來的做法堪稱突出。澳洲目前是全球第三大高等教育服務之出口國，其排名僅次於美國和英國，在 1990 年到 2000 年間，外國學生增加了 282% (porter, 2001)，而在 2003 年所招收的外國學生人數，更超越了英國，而僅次於美國 (蘇秀慧，2004)。澳洲在擴展高等教育國際市場的成效，其擴展高等教育市場及其國際化的經驗值得借鏡。

1986 年，澳洲解除對於外國學生人數的限制，因此，各大學開始廣招國外自費留學生，1987 年，澳洲立法機構通過廢止對外國學生的補助法案，也就是揚棄過往「援助」本位之政策立場，開啓「貿易」式的國際教育政策 (Dobson & Holtta, 2001；Turpin et al., 2002)。

自從澳洲的國際高等教育由「援助」轉向「貿易」政策之後，其所招收的外國學生人數開始急遽增加，加上亞太國家對於高等教育的供給量明顯不足，於是，傳統高等教育資源的輸入國，像是新加坡、馬來西亞、印度等國家，其留學母國從傳統的英美國家，轉往在地緣上更加接近的澳洲，而使得澳洲一躍成爲亞太國家重要的留學地區。

表 8 澳洲留學生的留學母國與人數

國家	1993	2000	變動率%
馬來西亞	8697	16362	88
香港	8600	13852	61
新加坡	5752	16562	188
印尼	4259	8973	111
中國大陸	3618	4381	21
泰國	1608	2807	75
南韓	1372	1999	46
台灣	1134	2447	116
斐濟	1028	702	-32
日本	1006	1779	77
美國	831	2705	226
印度	621	3899	528
主要來源國家總計	38526	76474	98
海外學生總計	47842	96607	100

資料來源：Department of Education, Science and Training (2003). International Perspectives in Second National Report on Higher Education, DEST, Canberra.

澳洲進軍高等教育國際市場，其外國學生招收人數成長率非常驚人，據統計，澳洲大學所招收之國際學生人數，從 1994 年的 43,721 人，一直成長到 2001 年的 124,734 人，更具體地說，澳洲從 1994 到 2001 年所招收的外國學生人數在這短短八年內幾乎成長了三倍，而且平均每年成長率皆超過 15%，其外國學生入學人數之成長率，比同為英語系國家的美國、英國、加拿大還高，更為其他主要招收外國學生之國家，如法國、德國等所望塵莫及 (Heffernan & Poole, 2004)。

澳洲為了更充分地爭取國際高教市場的大餅，除了輸出傳統的澳洲本土留學 (onshore) 方式之外，此外，更推出「境外教育」(offshore education) 這種留學方式，藉以擴展其高教國際市場版圖，所謂的「境外教育」，就是指外國

學生被澳洲大學錄取，但卻在完全或大部分在澳洲大學於其母國所設立的海外分校，或是與澳洲大學合作之學校機構中就讀，在這些機構當中，有由澳洲大學所提供的課程，而且有的甚至有授與學位之權力，澳洲「境外教育」學生招收的成長率，光是 2000 年一年就成長了 22.6%，而在 2002 年，在澳洲大學所招收 157,296 位的外國學生當中，幾乎有 56,000 位是被招收入「境外教育」課程當中。這種學生現在幾乎占澳洲外國學生人數之 36%，比較 1996 年的 18.3% 與 1999 年的 26.9%，其已有重大成長，成為澳洲高教產業中非常重要的一部分。

近年來，由於電子通訊媒體之發達，因此，遠距教學計畫也隨之流行於全世界，澳洲大學除了推出以上兩種留學方式外，更利用網際網路進而推出線上遠距教學，甚至與國際組織合作，像澳洲政府在近幾年就與世界銀行（投資 13 億美元）合作發展對亞非國家之線上遠距教育，在這種方式之運作下，遠距教學漸漸變成澳洲高等教育產業成長最快速之部門（Harman, 2004）。

今日，澳洲已是全球第三大高等教育服務之出口國，其排名僅次於美國和英國，不僅如此，其高教產業之前景亦被看好，根據澳洲教育發展署（IDP Australia）之估計，從 2000 年到 2025 年，澳洲之高等教育在中國、馬來西亞、印度與印尼等四個國家之市場占有率將會增加八倍，潛力無窮（OECD, 2004）。

二、歐盟

相對於英語系的國家所採取的競爭型態（Competition from the Anglo-Saxon countries），將高等教育視作商業服務；歐盟國家（尤其是歐陸）則是採取一種合作的型態進行高等教育的國際化（Cooperation: the European response to global competition）。

面對包括全球化、市場化及國際化等趨勢之影響，法國、德國、義大利及英國四國之教育部長 1998 年在巴黎共同簽署了「Sorbonne 宣言」，強調建構一個歐盟國家一致性的共同學位整體架構，相互承認彼此間學位，以促進學生流動與就業能力的重要性。並呼籲歐盟各國共同為此一目標努力，以創造一個「歐洲高等教育區域」（European Higher Education Area, EHEA），確保歐洲在國際

環境中之智識、文化、社會、及科技上之優勢 (Sorbonne Declaration, 1998)。準此，歐盟 29 個國家的教育部長在 1999 年 6 月 19 日共同簽署波隆那宣言，期能在 2010 年創建一個整合之「歐洲高等教育區域」，藉由學分轉換制度 (European Credit Transfer System, ECTS) 及品質保證機制，以提供學生區隔為「學士－碩士二級學位」之學程，促進歐洲各國大學間之學生流動 (王保進，郭玫杏，2005)。

Haug 與 Tauch (2001) 指出，波隆那宣言的核心目標有三：

1. 流動 (mobility)：透過 ECTS 以及品質保證機制的建立，強化學生與畢業生之國內與跨國流動。
2. 就業能力 (employability)：波隆那宣言主張各國應建立學士碩士二級學位系統，以強化畢業生學位之可辨認性與可比較性。此一主張並非要各國全面革新基礎課程，只是不要過度強化第一級學位在專業上之短期就業能力，學習結果應與市場流動之需求之關聯，而是要強調提升學生終極之就業能力，並有分享價值與隸屬一個共同文化與社會環境之知覺，以能夠面對 21 世紀之挑戰，而穩固與富欲歐洲公民社會。
3. 競爭力／吸引力 (competitiveness／attractiveness)：波隆那宣言簽署國教育部長共同認為，文明之活力與效率可從其文化在其他國家之出現加以測量，因此為提升歐洲高等教育之國際競爭力，波隆那宣言主張歐洲國家應該建立更具包容性與可比較性之高等教育制度，以確保歐洲高等教育對世界各國之吸引力，以能展現歐洲文化與科學傳統之特色。

在德國，自 1998 年引進「學士－碩士」的學位系統，平行於現行高等教育學制，以英語教學，其目的在吸引更多的外國學生 (同時也輔以對外國學生的津貼計畫)，同時也縮短德國學生完成學業的時間 (Beverwijk & van der Maat, 1999)。在 1999 年，德國認證委員會 (German accreditation council) 也對此一計畫提出保證。即便德國原先的學碩士 (bachelor-master) 制度仍保留，但是新制也會對於傳統主流學位設計造成一些影響。學士與碩士課程分流的做法快速成長，提供了學生更多的選擇；也提供決策者比較兩者間的效果差異。當然，使用英語的教學也逐漸增加 (Wende, 2001)。

荷蘭也在 2000 年，使用新的學士碩士系統，取代傳統的學制。這樣的設計也同樣吸引了更多的外國學生，並且提供更彈性的學習機會，增加效率 (因為縮短完成學位的時間)。也因為透過認證機構，保證新的學制的品質無虞。

採取類似措施的還有挪威等國（Wende, 2001）。這樣的做法，使得歐陸國家間的高等教育交流更加緊密。

三、日本

日本高等教育國際化，在 1980 年代到 1990 年代蓬勃發展。在 1980 年代之前，日本的社會相對封閉，對於高等教育國際化著墨甚少。1980 年代之後，隨著日本經濟的蓬勃發展，成爲美國之外的第二大經濟體，高等教育國際化的問題逐漸受到重視。爲了吸引更多學生到日本留學，文部省在 1983 年發表「面對 21 世紀的外國學生政策宣言」（The Declaration Concerning Foreign Students Policy towards the 21st Century），並推出了「到 2000 年招收 10 萬個國際學生計畫」（100,000 by 2000 plan），希望藉此促進日本和其他國家之間的了解與友誼，強化日本在全球社會的力量，協助日本經濟和社會的國際化。

爲了完成「到 2000 年招收 10 萬個國際學生計畫」的目標，日本政府和各大學所提供的配套措施主要包括以下四點（Horie,2002）：

- 1.提升大學教育和研究品質，落實外國學生在課程及教學方面的需求；
- 2.改善學位頒授的規定和辦法，例如縮短獲得博士學位所需的時間；
- 3.提供外國學生財務方面的協助，例如增加獎學金的名額（由 1983 年的 2000 名增加爲 2000 年的 10000 名）和協助安排平價住宿；
- 4.提供語言訓練，以使外國學生能順利適應並有效學習。

雖然如此努力，前期的效果尚稱顯著，不過，進入計畫的第二期之後，似乎人數的增加停滯不前。到了 1997 年文部省的報告書指出，日本高等教育的國際化與其強調外國學生的量，不如從國際高等教育品質的提升著手，特別是下列三方面（Horie,2002）：

- 1.提升大學的教育品質和行政的效率，以提供來自各國學生更好的服務；
- 2.對可能來日本留學的學生提供更完善的資訊；
- 3.在國際學生的議題上，建立地方政府和私有部門的合作關係。

日本在 2000 年招收的外國學生爲 64,000 餘人，除了與目標的 10 萬人有爲數不小的差異外，外國學生的來源也不夠「國際化」。以 2000 年爲例，日本的外國學生，90.5%來自亞洲，3.5%來自歐洲，1.9%來自北美洲，1.4%來自南美

洲，1.1%來自非洲，0.8%來自中東，0.8%來自大洋洲。日本的外國留學生不僅集中在亞洲，而且約有一半來自中國大陸。

表 9 日本外國學生來源（2000 年）

國家	中國	韓國	台灣	馬來西亞	印尼	泰國	美國	孟加拉	越南	菲律賓	其他
人數	32297	12851	4189	1856	1348	1245	1044	800	717	477	7187
比率	50.5	20.1	6.5	2.9	2.1	1.9	1.6	1.3	1.1	0.8	11.2

資料來源：Ministry of Education, Culture, Sports, Science and Technology（2001）。

四、馬來西亞

馬來西亞是個多民族的國家，境內三大族群為馬來人、華人、印度人，其人口分配比例在 1960 年代到 1970 年代大約為 60%、30%、10%。但是高等教育的人口比例卻為 20%、60%、20%，以馬來人為主體的人口卻享受最少的高等教育資源。為扭轉此一局勢，1970 年頒布了「新經濟政策」(New Economic Policy)，極力保障馬來人在教育與經濟上的權益 (Singh,1991)。但也由於此一政策，大幅削減華人與印度人在馬來西亞的受教機會，導致出國留學人數大增，因此，馬來西亞在 80 年代，一躍成為全球前五大的留學生母國。

表 10 馬來西亞出國留學人數（1964-2001 年）

年度	1964	1970	1975	1980	1985	1990	1995	2001
人數	4974	12706	19811	32850	38980	31497	49413	32929

資料來源：戴曉霞（2004）。高等教育的國際化：亞太國家外國學生政策之比較分析。教育研究期刊，50（2），頁 53-84。

馬來西亞政府對於大量的出國留學人數，造成大量的外匯損失，十分重視；爲了改變此一情形，鼓勵私立學院設立與跨國課程的開設，以增加國內高等教育的供給量。私立大學校院多以英語授課，使得馬來西亞從傳統教育服務的輸入國家，在 2001 年，前往馬來西亞留學的學生竟高達 18,892 人，因此，馬來西亞政府提出了 2020 年成爲高等教育輸出國的政策宣示，可見其國際化的程度。

第四章 我國目前實施現況與各國比較

一、我國目前留學生現況

相對於我國留外學生的人數成長，來台留學人數不但相去甚遠，而且成長有限，見表 11，表 12。我國出國留學人數於全球排名在十名左右，但是來台留學人數則遠遠落後，形成教育服務的「入超國家」。

表 11 我國近十年留外學生數

年度	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
人數	24751	26939	27627	26200	27890	31907	30402	32016	24599	30728

資料來源：教育部（2005）。

表 12 留台外國學生人數

年度	1955	1960	1965	1970	1975	1980	1985	1990	1995	2000	2001	2002
人數	14	119	478	386	843	3720	3769	5900	5197	7524	6380	7331

資料來源：戴曉霞（2004）。高等教育的國際化：亞太國家外國學生政策之比較分析。教育研究期刊，50（2），頁 53-84。

不但如此，留台外國學生的來源，三分之二來自亞洲，國際化略顯不足，見表 13。

表 13 留台外國學生之來源 (1998-2002 年)

年度	1998	1999	2000	2001	2002
亞洲	65.5	71.4	71.7	66.6	64.5
美洲	14.8	13.3	12.6	16.3	14.9
歐洲	7.8	5.8	5.3	5.3	5.6
大洋洲	1.2	1.2	1.3	1.3	1.5
其他	10.7	8.3	9.1	10.5	13.6
總計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

資料來源：戴曉霞 (2004)。高等教育的國際化：亞太國家外國學生政策之比較分析。教育研究期刊，50 (2)，頁 53-84。

表 14 留台外國學生就讀語言中心之人數及比率 (1991-2000 年)

年度	留台外國學生總數	就讀語言中心人數及比率
1991	5,959	5,008 (84%)
1992	5,440	4,534 (83%)
1993	5,154	4,313 (84%)
1994	5,596	4,923 (88%)
1995	5,197	4,430 (85%)
1996	5,431	4,713 (87%)
1997	5,210	4,511 (87%)
1998	5,109	4,337 (85%)
1999	6,616	5,724 (87%)
2000	7,520	6,579 (87%)

資料來源：戴曉霞 (2004)。高等教育的國際化：亞太國家外國學生政策之比較分析。教育研究期刊，50 (2)，頁 53-84。

除此之外，絕大多數的留台外國學生，都是就讀語言中心，以學習語文為首要目的，真正就讀大學的比例在 10-15%。雖然教育部持續提供外國學生獎學金，但其名額和外國學生人數之比例近年來約在 4%，遠遠落後日本的 15%，這當然也跟留台外國學生多為學習中文為主要目的有關。

二、目前國際化的努力方向與實際作為

因應全球化的趨勢，教育規劃必須加強國際交流，進而完成全球布局，使台灣在國際社會扮演更積極的地位。其策略包括推動國際化、展現創意與特色、擴大雙向留學，藉以提升大學校院的國際競爭力（教育部，2005）。

策略一：推動教育國際化。鼓勵大專校院辦理全英語授課之學程，由 2003 年 63 個學程增加至 2008 年為 120 個學程、1,500 個課程。加強與外國大學學術合作和交流，由 2003 年 89 校 318 案增加至 2008 年為 130 校 600 案。高中職推動國際學生教育旅行。培養多樣性外語人才，加強英、日、法、德、西、俄與阿拉伯等外語人才。

表 15 推動高中以上學校國際交流目標

指標名稱	2008 年成效值
中學生赴國外教育旅行校數及學生數	60 校／1,800 名
國外中學生來台教育旅行人數	1,400 名
大專校院開設全英語學程校數及學程數	22 校／120 名
大學與外國大學合作交流校數及案數	130 校／600 案
大學與外國大學校院建立雙聯學制（跨國學位）校數	30 校

策略二：發揮創意展現特色。五年內至少十五個重點系所或跨校研究中心排名亞洲第一名；十年內至少一所大學居全世界大學排名前 100 名之內。大學建置教學與實習品質管控機制，鼓勵設置教學中心，並透過通識教育，培育具創造力人才。追求世界級研究與教學，到 2008 年九成中小學能發展出頗具規模的特色團體，積極參加國際競賽，走進國際社會。

表 16 創意與特色重點學校計畫目標

指標名稱	2008 年目標值
技專校院發展學校重點特色補助計畫案數	100
高中職學校試辦各類適性實驗課程計畫	30
創意計畫學校參與數	150
大專校院帶動中小學社團計畫數	360

策略三：擴大雙向留學。吸引外國留學生，近 10 年外國學生來台攻讀學位人數統計，由 83 學年 673 人，增加到 93 學年 1,876 人。鼓勵國外留學，積極推動「公費留學」、「自費留學」、「留學貸款」及遴選「外國政府及機構贈送我國獎學金」等四項鼓勵措施，預計每年出國留學生簽證人數將逐年成長 3%，2008 年預計達 33,700 人次。

教育部（2005）為強化國內大學校院國際化，鼓勵招收外國學生，進而促進國際文化交流及提升大學國際競爭力，教育部特訂定「九十四年度教育部獎勵大學校院擴大招收外國學生補助計畫要點」，協助各大學校院營造雙語學習環境，積極提升國內大學校院學生外語素質與國際接軌及加強全方位的外語環境，朝向專業化外語學術養成的目標前進，並發展國際交流與合作環境，延長大學命脈，增強活力；厚植國內大學之國際競爭力，增進與國外各高等教育機構之競爭力，並期望未來於民國 100 年國內各大學修讀學位之外國學生人數可達 12,830 人，可與高等教育發達、科技文化進步、經濟繁榮等歐美先進國家相互競爭，以吸引更多外國學生來台就讀。

有關「獎勵各大學校院擴大招收外國學生」之補助經費方面，九十三年度提升大學國際競爭力計畫之推動重點「鼓勵大學校院招收國際留學生」中，業已提撥 2600 萬元補助通過審查之大學校院；另「九十四年度教育部獎勵大學校院擴大招收外國學生補助計畫」之總補助經費為 5620 萬元整。因此，有關獎勵各大學校院擴大招收外國學生之總補助經費業已由 2600 萬元增加至 5620 萬元。

「九十四年度教育部獎勵大學校院擴大招收外國學生補助計畫」之各申請學校之計畫內容必須積極配合與推動項目包括：

- 一、申請學校應訂定各校推動計畫——擴大招收外國學生計畫具體目標與學校辦理現況。
- 二、相關行政配套措施：
 - （一）外國學生服務處（鼓勵學校成立專責單位，編配專責人力）。
 - （二）設立華語中心。
 - （三）設置適合外國學生的外語學程。
 - （四）充實校園雙語化環境（包括申請規章、各校學生手冊及英文網頁等）。

(五) 建置外語網站及編印外國學生手冊。

(六) 設置適合外國學生的外語學程。

(七) 擴大招收外國學生等建置與措施，提供外國學生優質學習環境。

三、計畫實施之具體效益及評估指標。

四、本計畫與現行已進行之校內外相關整合計畫之關聯性及後續性計畫構想。

五、其他。

目前為配合達成前述目標，教育部辦理情形業於九十三年十月二十九日以台高(四)字第 0930144589 號函送「九十四年度教育部獎勵大學校院擴大招收外國學生補助計畫要點」由各校依據相關規定提送申請計畫書報部審查。目前各校業已函報申請計畫書並由業務單位進行預審，預計於九十四年度一月由教育部業務單位聘邀專家學者進行各校之計畫書審核，且擬定於九十四年二月由業務單位函送審查意見予各通過審查之大學校院，以利各校進行計畫書修正與教育部核撥補助經費。

三、世界各國值得借鏡之處

澳洲屬於英語系國家，在亞太國家高等教育需求高於供給的情形下，由於相對的地理位置接近、學制學科設置考量留學生需求、彈性學習方式、移民政策的誘因，使得近年招收外國學生數量高速成長。然而澳洲著眼於教育服務的經濟效益，以台灣非英語系國家而言，欲仿效其措施可能有其困難。但是其對於外國留學生的諸多考量，像是課程的國際化、為外國學生的諸多服務、教學採用網路科技，都是我國大學教育國際化可以參考的地方。

歐盟國家(尤其是歐陸國家)雖然不是英語系國家，但是對於大學教育的品質認證做法，並且有歐洲國家間的彼此協調整合的經驗，這是在我國將大學教育國際化中可以採用的。

日本與我國同屬東亞儒家文化圈，同樣的與西方文化存在著不小的差異，然而在大學國際化上的努力，仍有值得借鏡之處。像是提供相當數額的獎學金，提升高等教育的品質以便在國際間具有競爭力。雖然日本並不以高等教育的輸出國自居，但是在文化的影響與經貿交流與友好的考量下，仍然不遺餘力的

進行大學的國際化。

馬來西亞由於政經情勢的特殊，使得該國一度成為全球第二大的留學生母國，耗費龐大的外匯。從經濟以及國家意識的考量，該國彈性的放寬私立大學的興辦條件，允許私立大學及學院有著類似國外留學的教學效果，使得傳統屬於高等教育輸入的亞太國家，像是新加坡、馬來西亞，近年來就積極致力於扮演區域內高等教育輸出國，對於區域內的鄰國，如中國、越南、柬埔寨、印尼等；而印度也開始仿效（Harman, 2004）。

四、我國大學國際化策略之 SWOTS 分析

以目前我國發展現況，對照亞太鄰近國家對大學教育國際化的措施，可以採取的措施如表 17：

表 17 我國大學國際化策略之 SWOTS 分析

S (優勢)	W (劣勢)	O (機會點)	T (威脅)	S (策略)
1. 高等教育蓬勃發展，教育品質於亞洲屬中上 2. 屬於華語文化圈，享有中文應用的優勢 3. 相對於其他華人國家，民主化及政經型態比較趨近西方民主國家 4. 華人文化研究較之於其他華語國家領先	1. 高等教育國際化程度不高 2. 對於國際學生的招徠向來較為忽視 3. 與中國大陸採取敵對狀態，不利國際學生兩地往返 4. 高等教育數量擴張太快，已出現品質差異 5. 區域整合的潮流中，似乎逐漸被邊緣化	1. 利用華文逐漸成為國際重要語文的趨勢，強化華語教學的友善環境 2. 經濟環境相較於其他華文區域，較具國家之規模 3. 近年少子化趨勢出現，國內人口壓力降低，可以考慮接受外來移民	1. 美歐等先進國家之高等教育發達、科技文化進步，經濟繁榮 2. 中國大陸方面，中國研究、中國語文等方面，與我國相互競爭；學費及生活費較我國為低。 3. 亞洲其他國家，包含中國大陸，招收國際學生態度積極	1. 將文化教育與政治脫鉤，加強兩岸教育、文化、經濟交流，使得國際學生得以在兩岸之間流動並排除不必要的障礙 2. 給予國際學生更多的財政支援，增加留學我國的吸引力 3. 制定國際學生完成學業後，於我國就業及長期居留的相關規定

第五章 結論及建議

一、結論

從大學國際化的國際經驗來看，大學國際化的目的有二：（一）是高等教育服務輸出的競爭。從經濟競爭力的角度出發，將高等教育視為經貿服務業的一環，英語系的國家如美國、加拿大、澳洲、英國屬之。（二）是高等教育的區域合作，將高等教育的實施措施調整，採取教學品質認證制度，齊一國家間高等教育水準，減少不同國家學制轉換的困難，使得學生在區域間流動更頻繁，歐陸非英語系國家屬之。以台灣的情形來看，比較傾向後者，不是以高等教育服務輸出的經濟著眼，而是透過大學教育的設計調整、品質監控與評鑑，促進更多學生（國內以及國外）能夠密切交流，使學生（尤其是我國的學生）更具有國際觀，能夠真正成為地球村的合格公民。

另外，從大學國際化的目的來看，留學生前往的國家除了英語系國家之外，其他國家也大多是次重要的語系，像是德國、法國、俄國以及後起之秀—日本。除了英語系國家因享有國際語言的優勢之外，其他語系國家，國際交流的重要目的在透過留學生回國後的宣揚，強化兩國間的經貿、政治的友好關係，以及文化的深遠影響。從這一點來看，台灣由於與中國同屬大中華文化圈，具體而微的中華文化並揉和獨特的台灣發展經驗，是在國際化的同時，其他國家少有的特色，所以在強調國際化的同時，適時展現文化的特點，應該是努力的方向之一。

另外，台灣與中國大陸，擁有同文同種的特性，加上台灣的經濟規模，比起香港與新加坡更大；如果可以將政治與教育文化分離，全力發展兩岸教育學術合作，也能為台灣國際化的努力，增加獨特的吸引力。

二、建議

- 1.同時達成大學國際化的多重目標。大學國際化具有多重目標（戴曉霞，2004），其中重要的有：
 - （1）擴大我國學生的國際經驗與視野，增進對他國語言及文化的認識，培養「全球性的能力」。
 - （2）提升外國學生對於台灣的了解與感情及其對文化的興趣。
 - （3）建立長期、穩定的國際人際網絡，鞏固國家安全，強化外交、經貿關係。
 - （4）吸引外來人才，提升學術品質和國家競爭力。
 - （5）擴大本國高等教育規模、增加多樣性，甚至解決本國學校招生不足的問題。以台灣目前的情形，前四項目標都是推動大學國際化時的重要目的，至於藉國際化擴大學校規模，或是補足招生不足的情形，以目前的發展，外國學生所占的比例甚低，近期之內相對來說不是國際化的重要目標。

- 2.在促進大學國際化的同時，考量過度重視國際化可能的負面影響：
 - （1）過度的國際化可能造成國家教育目標的模糊。
 - （2）過度國際化的課程可能使得課程的深度不足。
 - （3）過度國際化也可能造成科系設置的失衡。
 - （4）過度國際化如果從經濟的角度著眼，將使得大學教育媚俗而缺乏文化的深層意義。

大學國際化必須優先考量本地學生的需求，否則，國家的教育任務與目的可能被國際化潮流所淹沒。除此之外，台灣並非以英語為母語的國家，因此國際化是否會淺化大學教育的內容，也是在推行國際化時必須注意的。而國際化的程度也可能跟科系種類息息相關，國際化程度較低的科系（像是本國語文、本國歷史等），在此一國際化的潮流影響下，可能更趨弱勢，這也是在發展國際化時一定要同時兼顧的問題。

3.國際化與區域化：衡諸世界各國大學教育國際化的經驗，除了少數國家真正的作到全面的國際化，留學生來自於全球各地，大多數國家的留學生來源多是「區域性」的（戴曉霞，2004）。像是歐陸國家間的大學學生流動，留學日本的留學生母國 90%來自亞洲，即使英語系的澳洲，其學生來源絕大部分為亞太國家，留台學生四分之三來自於日、韓、印尼。從地理學的理論來看，區域的遠近當然也會造成吸引力的改變。由此得知，區域間的國際化似乎比全球性的國際化容易達成，雖然說「近悅遠來」，國際學生在各項成本的考量下，距離仍然是重要的因素之一，這也是我國在推動國際化時應該考慮的實務面。

參考文獻

- 中國時報（2002年6月5日）。加入WTO效應，國內高教市場門戶大開。中國時報。
- 王保進，郭玫杏（2005）。歐盟高等教育區域計畫之發展及其啓示。**教育研究月刊**，137，35-55。
- 杜正勝（2004年11月9日）。杜正勝：外籍生留台工作，分兩階段。聯合報。
- 張鈿富，葉連祺（民93）。2003年台灣地區教育政策與實施成效調查。**教育政策論壇**，13期，1-18頁。
- 國貿局（2002）。WTO協定中文版（附件1B服務貿易總協定）。2003年9月10日，取自http://www.trade.gov.tw/global_org/wto/wto_index.htm
- 教育部（2005）。77年至93年我國學生赴主要留學國家簽證人數之統計表。http://www.edu.tw/EDU_WEB/EDU_MGT/BICER/EDU7954001/1988-2003-2.htm
- 教育部（2005）。全方位推動大學國際化。高教簡訊，166。
<http://www.news.high.edu.tw/monthly166/content02.htm>
- 教育部（2005）。**教育部未來四年施政主軸**。全國教育博覽會，主題館介紹，全球視野館。http://fair.edu.tw/main_call_01.htm
- 陳翊之、張正雍（2004）。**美國學費十年漲四倍，全球最「高貴」教育**。東森新聞報。民93年5月12日，擷取自
<http://www.ettoday.com/2004/05/12/218-1624509.htm>
- 黃榮村（2003年8月27日）。高等教育國際化，招外籍留學生，擬提高獎學金。聯合報。
- 蘇秀慧（2004）。**擴大招收外國人來台留學**。2005年5月19日，取自中央大學秘書室新聞組：
http://www.ncu.edu.tw/~ncu7006/ncu2/modules.php?name=Ncu_main&file=index&func=article&sid=2373

- 戴曉霞 (2004)。高等教育的國際化：亞太國家外國學生政策之比較分析。《教育研究期刊》，50 (2)，頁 53-84。
- 蕭霖 (2003)。教育與職業不對稱的模式探討。《教育政策論壇》，12 期，43-67 頁。
- Beverwijk, J., & van der Maat, L. (1999). Introducing the undergraduate-graduate structure: Reforming adding and renaming. *Paper presented at the 21st EAIR conference, Lund, August 1999.* University of Twente: CHEPS.
- De Wit, H. (2002). *Internationalization of higher education in the United States of America and Europe: A historical, comparative, and conceptual analysis.* London: Greenwood Press.
- Deardorff, D. K. (2004). The Identification and Assessment of Intercultural Competence as a Student Outcome of Internationalization at Institutions of Higher Education in the United States. *Unpublished dissertation, North Carolina State University, Raleigh, N.C.*
- Department of Education, Science and Training (2003). *International Perspectives in Second National Report on Higher Education, DEST, Canberra: Department of Education, Science and Training.*
- Dobson, I.R. & Holtta, S. (2001). The Internationalization of University Education: Australia and Finland Compared, *Tertiary Education and Management, 7 (3)*.
- Ellingboe, B. J. (1998). Divisional Strategies to Internationalize a Campus Portrait: Results, Resistance, and Recommendations from a Case Study at a U.S. University. In J. A. Mestengauser and B. J. Ellingboe (Eds.), *Reforming the Higher Education Curriculum: Internationalizing the Campus.* Phoenix, AZ: Oryx Press.
- Harman, G. (2004). New Directions in Internationalizing Higher Education: Australia's Development as an Exporter of Higher education Services. *Higher Education Policy, 17.*
- Horie, M. (2002). The internationalization of higher education in Japan in the 1990s: A reconsideration. *Higher Education, 43, 65-84.*
- Knight, J. (1997). A Shared Vision? Stakeholders' Perspectives on the Internationalization of Higher Education in Canada. *Journal of Studies in*

- International Education, 1 (1)*, 27-44.
- Lloyd, C. B. (2005) . *Growing Up Global: The Changing Transitions to Adulthood in Developing Countries*, Washington, D.C., National Academies Press.
- M.C. van der Wende. (2001) . Internationalisation policies: about new trends and contrasting paradigms. *Higher Education Policy, 14*, 249-259.
- Ministry of Education, Culture, Sports, Science and Technology (2001) . Outline of the student exchange system in Japan. Retrieved September 2, 2003, from <http://www.mext.go.jp/English/org/exchange/loc.htm>
- Nilsson, B. (2003) . Internationalisation at Home from a Swedish Perspective: The Case of Malmo. *Journal of Studies in International Education, 7, 1*, 27-40.
- OECD (2004) . *Internationalization and Trade in Higher Education: opportunities and challenges*. Canberra, Australia: Commonwealth of Australia.
- Porter, P. (2001) . *The Impact of Internationalization on University Education*, Paper prepared for DETYA, University of Western Australia, Ned lands.
- Rogers, P.J. (2000) . *Program Theory: Not Whether Programs Work But How They Work*. In D. L. Stufflebeam, G. F. Madaus, and T. Kellaghan (Eds.) , *Evaluation Models: Veiwpoints on Educational and Human Services Evaluation* (2nd ed.) . Boston: Kluwer Academic.
- Singh, J. S. (1991) . Malaysia. In P. G. Altbach (Ed.) , *International higher education: An encyclopedia (pp. 511-524)* . Chicago: St. James Press.
- Sorbonne Declaration (1998) . *Joint declaration on harmonization of the architecture of the European higher education system*. Sorbonne, Paris.
- Trow, M. (1973) . *Problems in the transition from elite to mass higher education. : Carnegie commission on higher education*. Berkeley CA.
- Turpin, T., Iredale, R. and Crinnion, P. (2002) . The internationalization of Higher education: Implication for Australia and its education 'Client'. *Minerva, 40*, 327-340.

附錄一 美國大學排行

一、美國大學部排行

1. Harvard University (MA)
1. Princeton University (NJ)
3. Yale University (CT)
4. University of Pennsylvania
5. Duke University (NC)
5. Massachusetts Inst. of Technology
5. Stanford University (CA)
8. California Institute of Technology
9. Columbia University (CA)
9. Dartmouth College (NH)
11. Northwestern University (IL)
11. Washington University in St. Louis
13. Brown University (RI)
14. Cornell University (NY)
14. Johns Hopkins University (MD)
14. University of Chicago
17. Rice University (TX)
18. University of Notre Dame (IN)
18. Vanderbilt University (TN)
20. Emory University (GA)
21. University of California-Berkeley*
22. Camegie Mellon University (PA)
22. University of Michigan-Ann Arbor*
22. University of Virginia*
25. Georgetown University (DC)
25. Univ. of California-Los Angeles*

27. Wake Forest University (NC)
28. Tufts Universtiy (MA)
29. U. of North Caronlina-Chapel Hill*
30. University of Southern California
31. College of William and Mary (VA) *
32. Brandeis University (MA)
32. New York University
32. Univ. of Wisconsin-Madison*
35. Case Western Reserve University (OH)
35. Univ. of California-San Diego*
37. Boston College
37. Lehigh University (PA)
37. U. of Illinois-Urbana-Champaign*
37. University of Rochester (NY)
41. Georgia Institute of Technology*
42. University of California-Davis*
43. Tulane University (LA)
43. Universtiy of California-Irvine*
45. Univ. of California-Santa Barbara*
46. Rensselaer Polytechnic Inst. (NY)
46. University of Texas-Austin*
46. University of Washington*
46. Yeshiva University (NY)
50. Pennsylvania State U.-University Park*
50. University of Florida*

二、2005 年美國研究所排行榜

1. 商學院排行

1. Harvard University (MA)
2. Stanford University (CA)
3. University of Pennsylvania
4. Massachusetts Institute of Technology
5. Northwestern University (IL)
6. Columbia University (NY)
6. University of Chicago
8. University of California-Berkeley
9. Dartmouth College (NH)
10. University of Michigan-Ann Arbor
11. Duke University (NC)
12. University of California-Los Angeles
12. University of Virginia
14. Cornell University (NY)
14. New York University
14. Yale University (CT)
17. Carnegie Mellon University (PA)
18. University of Southern California
19. Emory University (GA)
19. Ohio State University
21. University of Minnesota-Twin Cities
21. University of North Carolina-Chapel Hill
23. Indiana University-Bloomington
23. Texas A&M University-College Station
23. University of Illinois-Urbana-Champaign
23. University of Texas-Austin
27. Purdue University-West Lafayette (IN)

27. University of Washington
29. Arizona State University-Main Campus
29. Michigan State University
29. University of California-Davis
29. University of Notre Dame
33. Georgetown University (DC)
33. University of Maryland-College Park
35. University of Arizona
36. University of Rochester (NY)
36. University of Wisconsin-Madison
36. Wake Forest University (NC)
39. Brigham Young University (UT)
39. Vanderbilt University (TN)
39. Washington University in St.Louis
42. Boston College
42. Georgia Institute of Technology
42. University of Georgia
45. Penn State University-University Park
45. Rice University (TX)
47. Boston University
47. Tulane University (LA)
47. University of California-Irvine
47. University of Iowa

2.法學院排行

1. Yale University (CT)
2. Harvard University (MA)
3. Stanford University (CA)
4. Columbia University (NY)
5. New York University
6. University of Chicago
7. University of Michigan-Ann Arbor
7. University of Pennsylvania
9. University of Virginia
10. Duke University (NC)
10. Northwestern University (IL)
12. Cornell University (NY)
13. University of California-Berkeley
14. Georgetown University (DC)
15. University of Texas-Austin
16. University of California-Los Angeles
17. Vanderbilt University (TN)
18. University of Southern California
19. University of Minnesota-Twin Cities
20. George Washington University (DC)
20. University of Notre Dame (IN)
20. Washington University in St.Louis
23. Boston University
23. Emory University (GA)
23. University of Iowa
23. Washington and Lee University (VA)
27. University of Illinois-Urbana-Champaign
27. University of North Carolina-Chapel Hill
29. Boston College

29. College of William and Mary (VA)
31. University of Georgia
31. University of Wisconsin-Madison
33. University of California-Davis
34. Brigham Young University (UT)
34. Fordham University (NY)
34. University of Washington
34. Wake Forest University (NC)
38. George Mason University (VA)
38. University of California
40. Indiana University-Bloomington
40. University of Alabama
42. Ohio State University
43. University of Arizona
43. University of Connecticut
43. University of Florida
43. University of Maryland
47. Southern Methodist University (TX)
47. University of Pittsburgh
47. University of Utah
50. Baylor University (TX)
50. University of Colorado-Boulder
50. University of Kentucky

3.教育學院排行

1. Harvard University (MA)
1. Stanford University (CA)
3. University of California-Los Angeles
4. Teachers College, Columbia University (NY)
4. Vanderbilt University (TN)
6. University of California-Berkeley
6. University of Wisconsin-Madison
8. University of Oregon
9. University of Pennsylvania
10. University of Michigan-Ann Arbor
11. Northwestern University (IL)
11. University of Iowa
13. Michigan State University
13. New York University
15. University of Texas-Austin
16. Boston College
17. Ohio State University-Columbus
18. Indiana University-Bloomington
19. University of Minnesota-Twin Cities
20. University of Maryland-College Park
20. University of Virginia
22. Arizona State University-Main Campus
22. University of Southern California
24. George Washington University (DC)
24. University of Florida
24. University of Georgia
27. University of Illinois-Urbana-Champaign
28. Penn State University-University Park
28. Temple University (PA)

30. University of North Carolina-Chapel Hill
31. University of Connecticut
31. University of Washington
33. Cornell University (NY)
34. University of Pittsburgh
35. Rutgers State University-New Brunswick (NJ)
36. SUNY-Albany
36. University of Kansas
38. Lehigh University (PA)
38. Utah State University
40. University of North Carolina-Greensboro
40. University of Tennessee-Knoxville
42. Texas A&M University-College Station
42. University of Missouri-Columbia
44. Syracuse University (NY)
44. University of Colorado-Boulder
44. University of Illinois-Chicago
47. College of William and Mary (VA)
47. Purdue University-West Lafayette (IN)
47. University of Miami (FL)
47. Virginia Commonwealth University

4.工學院排行

1. Massachusetts Institute of Technology
1. Stanford University (CA)
1. University of California-Berkeley
4. University of Illinois-Urbana-Champaign
5. Georgia Institute of Technology
6. California Institute of Technology
6. University of Southern California
8. Purdue University-West Lafayette (IN)
8. University of Michigan-Ann Arbor
10. Cornell University (NY)
11. Carnegie Mellon University (PA)
12. University of Texas-Austin
13. University of California-San Diego
14. Texas A&M University-College Station
14. University of Wisconsin-Madison
16. Princeton University (NJ)
16. University of California-Los Angeles
16. University of Maryland-College Park
19. Harvard University (MA)
20. Northwestern University (IL)
21. Johns Hopkins University (MD)
21. Penn State University-University Park
21. University of California-Santa Barbara
24. Columbia University (NY)
25. University of Washington
26. University of Florida
26. University of Minnesota-Twin Cities
26. University of Pennsylvania
29. Ohio State University

30. Duke University (NC)
30. Rice University (TX)
32. Virginia Tech
33. North Carolina State University
33. Rensselaer Polytechnic Institute (NY)
33. University of Colorado-Boulder
36. Washington University in St. Louis
37. Case Western Reserve University (OH)
37. Lehigh University (PA)
37. University of California-Davis
40. University of Rochester (NY)
40. Yale University (CT)
42. Dartmouth College (NH)
42. Rutgers State University-New Brunswick (NJ)
42. University of California-Irvine
42. University of Virginia
46. Iowa State University
47. University of Arizona
48. Boston University
48. University of Delaware
50. Arizona State University
50. Brown University (RI)
50. University of Notre Dame (IN)

附錄二 中國大陸大學排行

(一) 中國前十大商學院校

- 1.清華大學
- 2.北京大學
- 3.南京大學
- 4.上海復旦大學
- 5.上海交通大學
- 6.中山大學
- 7.重慶大學
- 8.同濟大學
- 9.廈門大學
- 10.西南師範大學

(二) 中國前十大法律院校

- 1.中國社會科學院法學研究所（只招收研究生）
- 2.中國政法大學
- 3.北京大學
- 4.中國人民大學
- 5.西南政法大學
- 6.武漢大學
- 7.清華大學
- 8.吉林大學
- 9.華東政法學院
- 10.廈門大學

(三) 中國前十大理工院校

- 1.清華大學
- 2.北京大學
- 3.上海復旦大學
- 4.南京大學

5. 上海交通大學
6. 北京科技大學
7. 哈爾濱工業大學
8. 重慶大學
9. 武漢大學
10. 暨南大學

(四) 中國前十大農學院校

1. 北京大學
2. 中國人民大學
3. 天津大學
4. 北京師範大學
5. 武漢大學
6. 華東師範大學
7. 西南農業大學
8. 華中農業大學
9. 南京農業大學
10. 華南農業大學

(五) 中國前十大醫科院校

1. 北京大學醫學院
2. 上海復旦大學醫學院
3. 武漢大學醫學院
4. 上海第二醫科大學
5. 南京醫科大學
6. 天津醫科大學
7. 哈爾濱醫科大學
8. 重慶醫科大學
9. 瀋陽醫學院
10. 廣西醫科大學

(六) 中國前十大藝術類院校

1. 北京大學—影劇學院
2. 中央音樂學院
3. 上海音樂學院
4. 重慶大學美視影視學院
5. 天津音樂學院
6. 魯迅美術學院
7. 四川美術學院
8. 吉林藝術學院
9. 天津美術學院
10. 中國音樂學院

附錄三 上海交通大學公布世界大學排行

- 1 Harvard Univ USA 美國哈佛大學
- 2 Stanford Univ USA 美國史丹佛大學
- 3 Univ Cambridge UK 英國劍橋大學
- 4 Univ California - Berkeley 美國加州大學巴爾克利分校
- 5 Massachusetts Inst Tech (MIT) USA 美國麻省理工學院
- 6 California Inst Tech USA 美國加州理工學院
- 7 Princeton Univ USA 美國普林斯頓大學
- 8 Univ Oxford UK 英國牛津大學
- 9 Columbia Univ USA 美國哥倫比亞大學
- 10 Univ Chicago USA 美國芝加哥大學
- 11 Yale Univ USA 美國耶魯大學
- 12 Cornell Univ USA 美國康奈爾大學
- 13 Univ California - San Diego USA 美國加州大學聖地牙哥分校
- 14 Tokyo Univ Japan 日本東京大學
- 15 Univ Pennsylvania USA 美國賓夕法尼亞大學
- 16 Univ California - Los Angeles USA 美國加州大學洛杉磯分校
- 17 Univ California - San Francisco USA 美國加州大學舊金山分校
- 18 Univ Wisconsin - Madison USA 美國偉茲康星大學
- 19 Univ Michigan - Ann Arbor USA 美國密歇根大學
- 20 Univ Washington - Seattle USA 美國華盛頓大學（西雅圖）
- 21 Kyoto Univ Japan 日本京都大學
- 22 Johns Hopkins Univ USA 美國約翰·霍普金斯大學
- 23 Imperial Coll London UK 英國倫敦帝國學院
- 24 Univ Toronto Canada 4 加拿大多倫多大學
- 25 Univ Coll London UK 英國倫敦學院大學
- 25 Univ Illinois - Urbana Champaign USA 美國伊芳利諾大學 UC 分校
- 27 Swiss Fed Inst Tech - Zurich Switzerland 瑞士聯邦理工學院
- 28 Washington Univ - St. Louis USA 美國華盛頓大學（聖路易士）
- 29 Rockefeller Univ USA 美國洛克菲勒大學

- 30 Northwestern Univ USA 美國西北大學
- 31 Duke Univ USA 美國杜克大學
- 32 New York Univ USA 美國紐約大學
- 33 Univ Minnesota - Twin Cities USA 美國明尼蘇達大學
- 34 Univ Colorado - Boulder USA 美國科羅拉多大學
- 35 Univ California - Santa Barbara USA 美國加州大學桑塔巴巴拉分校
- 36 Univ British Columbia Canada 加拿大不列顛哥倫比亞大學
- 36 Univ Texas Southwestern Med Center USA 美國德州大學西南醫學中心
- 38 Vanderbilt Univ USA 美國范德比爾特大學
- 39 Univ Utrecht Netherlands 荷蘭烏得勒支大學
- 40 Univ Texas - Austin USA 美國德州大學奧斯丁分校
- 41 Univ Paris 06 France 法蘭西巴黎第六大學
- 42 Univ California - Davis USA 美國加州大學戴維斯分校
- 43 Pennsylvania State Univ - Univ Park USA 美國賓夕法尼亞州立大學
- 44 Rutgers State Univ - New Brunswick USA 美國羅特格斯州立大學新布朗思維克分校
- 45 Tech Univ Munich Germany 德國慕尼黑理工大學
- 46 Karolinska Inst Stockholm Sweden 瑞典卡羅林斯卡學院
- 47 Univ Edinburgh UK 英國愛丁堡大學
- 48 Univ Paris 11 France 法蘭西巴黎第 11 大學
- 48 Univ Pittsburgh - Pittsburgh USA 美國匹茲堡大學
- 48 Univ Southern California USA 美國南加州大學
- 51 Univ Munich Germany 德國慕尼黑大學
- 52 Univ Rochester USA 美國羅賈斯特大學
- 53 Australian Natl Univ Australia 澳洲國立大學
- 54 Osaka Univ Japan 日本大阪大學
- 55 Univ California - Irvine USA 美國加州大學厄文分校
- 56 Univ North Carolina - Chapel Hill USA 美國北卡羅來那大學
- 57 Univ Maryland - Coll Park USA 美國馬利蘭大學
- 57 Univ Zurich Switzerland 瑞士蘇黎世大學
- 59 Univ Copenhagen Denmark 丹麥哥本哈根大學

- 60 Univ Bristol UK 英國布裡斯托爾大學
- 61 McGill Univ Canada 加拿大麥克姬兒大學
- 62 Carnegie Mellon Univ USA 美國卡耐基梅隆大學
- 63 Univ Leiden Netherlands 荷蘭萊頓大學
- 64 Univ Heidelberg Germany 德國海德堡大學
- 65 Case Western Reserve Univ USA 美國凱斯西保留地大學
- 66 Moscow State Univ Russia 俄國莫斯科國立大學
- 67 Univ Florida USA 美國佛羅裡達大學
- 68 Univ Oslo Norway 挪威奧斯陸大學
- 69 Tohoku Univ Japan 日本東北大學
- 69 Univ Sheffield UK 英國謝菲爾德大學
- 71 Purdue Univ - West Lafayette USA 美國普渡大學
- 72 Univ Helsinki Finland 芬蘭赫爾辛基大學
- 73 Ohio State Univ - Columbus USA 美國俄亥俄州立大學
- 74 Uppsala Univ Sweden 瑞典烏普莎拉大學
- 75 Rice Univ USA 美國勒斯大學
- 76 Univ Arizona USA 美國亞利桑那大學
- 77 King's Coll London UK 英國倫敦國王學院
- 78 Univ Manchester UK 英國曼徹斯特大學
- 79 Univ Goettingen Germany 德國古騰堡大學
- 80 Michigan State Univ USA 美國密歇根州立大學
- 80 Univ Nottingham UK 英國諾丁漢大學
- 82 Brown Univ USA 美國布朗大學
- 82 Univ Melbourne Australia 澳洲墨爾本大學
- 82 Univ Strasbourg 1 France 法蘭西絲特勒斯堡第一大學
- 85 Ecole Normale Super Paris France 法蘭西巴黎高等師範學院
- 86 Boston Univ USA 美國波士頓大學
- 86 Univ Vienna Austria 奧地利維也納大學
- 88 McMaster Univ Canada 加拿大麥克馬斯特大學
- 88 Univ Freiburg Germany 德國弗雷堡大學
- 90 Hebrew Univ Jerusalem Israel 以色列希伯萊大學

- 91 Univ Basel Switzerland 瑞士巴塞爾大學
- 92 Lund Univ Sweden 瑞典蘭德大學
- 93 Univ Birmingham UK 英國伯明翰大學
- 93 Univ Roma - La Sapienza Italy 義大利羅馬大學
- 95 Humboldt Univ Berlin Germany 德國柏林洪堡大學
- 95 Univ Utah USA 美國猶他大學
- 97 Nagoya Univ Japan 日本名古屋大學
- 97 Stockholm Univ Sweden 瑞典斯德哥爾摩大學
- 99 Tufts Univ USA 美國塔夫茨大學
- 99 Univ Bonn Germany 德國波昂大學

附錄四 上海交通大學兩岸三地大學的排名與世界排名

校名	兩岸三地排名	世界排名
國立台灣大學	1	190
北京清華大學	2	248
香港科技大學	3	266
北京大學	4	287
香港大學	5	296
中國科技大學	6	312
香港城市大學	7	332
香港中文大學	8	335
南京大學	9	341
上海復旦大學	10	345
國立成功大學	11	365
浙江大學	12	388

國家圖書館出版品預行編目資料

大學國際化指標建構與運用之研究 / 蕭霖研究
主持, -- 初版. -- 臺北市: 教育資料館,
民 95

面; 公分

參考書目; 面

ISBN 986-00-5085-6 (平裝)

1. 高等教育 – 管理

525

95008085

◎版權所有·請勿翻印◎

發行人: 王世英

研究主持: 蕭霖

出版機關: 國立教育資料館

臺北市大安區(106)和平東路一段181號

電話: (02) 23519090

電子郵件信箱: rs@mail.nioerar.edu.tw

出版年月: 民國九十五年五月

版次: 初版

電子出版品說明: 本書同時登載於國立教育資料館網站

網址為: <http://www.nioerar.edu.tw>

工本費: 新台幣150元

印刷者: 承印實業股份有限公司

電話: 02-29555282

展售處: 五南文化廣場: 台中市中山路2號

國家書坊: 臺北市八德路三段十號B1

法律顧問: 劉祥墩律師

GPN: 1009501114

ISBN: 986-00-5085-6

統一編號

1009501114



地址：台北市大安區和平東路一段181號

電話：(02)2351-9090

網址：www.nioerar.edu.tw

E-mail：rs@mail.nioerar.edu.tw

ISBN 986-00-5085-6



9 789860 050851