

三年級學生在社會學習領域本土教材之
學習成效研究



三年級學生在社會學習領域本土教材之學習成效研究

秦葆琦

國家教育研究院副研究員

摘 要

本研究的主要目的，在了解使用社會學習領域的鄉鎮市區本土教材的三年級試教班學生，經過一個學期社會學習領域的本土教材補充教學後，與其未採用此本土教材教學的對照班學生，在紙筆測驗上表現的差異，以了解學生在鄉鎮市區本土教材的學習成效。

本研究以紙筆測驗進行資料的蒐集。研究的工具為自編之「社會學習領域三年級本土教材試教評量卷」。本研究在 2010 年的 3 月初下學期開始時，針對 18 個縣市 50 鄉鎮市區的 51 個三年級試教班及其 51 個對照班，實施評量卷之前測，然後在試教班進行社會領域鄉鎮市區的本土教材補充教學，並在 2010 年 6 月底學期結束時，以同樣的評量卷再在同樣的試教班和對照班實施後測。

採用三個版本的試教班學生與其對照班在評量結果上，得到下列三項結果：

- 一、三個版本的試教班和對照班，在前測的成績都沒有顯著的差異，顯示兩組學生的起始點是相同的。
- 二、三個版本的試教班在後測的總分上，均高於其對照班，且都呈現顯著的差異。
- 三、三個版本試教班學生在後測與本土教材有關的「本土內容」和「共同內容」上，無論南一、康軒和翰林三個版本，都是試教班顯著優於其對照班，顯示本土教學的學習成效是非常顯著的。

四、南一版和翰林版試教班甚至在「版本內容」的表現上亦顯著優於其對照班，超出預期的結果，顯示學生學習本土教材，不但不會影響其版本內容的學習，甚至可以產生相輔相成的雙贏效果，值得推廣。

以上的結果顯示：三年級鄉鎮市區本土教材的教學，試教班的學習成效在紙筆測驗的結果上值得肯定的，是一項值得全面推廣的教學。

關鍵字：社會學習領域、鄉鎮市區本土教材、紙筆評量

The Study of the Learning Achievements of the 3rd Graders on learning the local Materials in Social Studies Course

Pao-Chi Chin

Associate Research Fellow, National Academy for Educational Research

Abstract

The main purpose of this study is to investigate the learning achievements of the 3rd graders who learned the local materials in Social Studies course. The investigation is the paper test which compares the achievement of the 3rd graders who used the local materials in Social Studies with those who used the regular three different editions of the textbooks.

The paper test is developed by the research group. The paper test has three sections, intended to evaluate knowledge of the local materials, the content of textbooks and the combined content respectively. The total of 2392 samples includes the 102 3rd grade classes in 50 counties/cities local Materials which developed their own local materials in Social Studies course. They learned these local materials for one semester year.

The two groups of the 3rd graders took the same paper test both at the beginning(pre-test) and the end of the 3rd grade(formal-test).

The results of the pre-test showed the two groups of the students did not differ significantly, that means the two groups begin at the same level.

The results of the paper test in this study showed that no matter which editions of the textbooks the 3rd graders used, those who learned the local materials in Social Studies course performed significantly better than those who did not learn in both the knowledge of the local materials and the combined content respectively. In the content of textbooks, those who learned the local materials in Social Studies course of Nan-I and Han-lin editions, performed significantly better than those who did not learn as the same. Only those who use Kan-shuang editions, the two groups did not differ significantly.

According to the results of the paper test, the learning achievements of the 3rd graders on learning the local Materials in Social Studies Course are very significant. It means that the local Materials in Social Studies Course are important and are worthy to be improved to all the 3rd graders.

Keywords: social studies course, local materials of counties/cities, paper test

壹、緒論

九年一貫社會學習領域的課程目標強調「了解本土與他區的環境與人文特徵、差異及面對的問題」、「培養對本土與國家的認同、關懷及世界觀」，因此必須透過本土和地區的教材內容來達成這些目標。社會學習領域能力指標的內涵中，在「人與時間」主題軸中所界定的社會領域各學習階段範圍，如「學校、住家附近」、「居住城鎮，即縣市鄉鎮」、「臺灣」、「中國」、「世界」等，在「人與空間」主題軸中卻未明確呈現（秦葆琦，2004a：36），而「人與時間」主題軸在1999年四月草案公布時，還是第一主題軸，具有規範「人與空間」範圍的作用（教育部，1999：12）。但是2000年9月暫行課程綱要公布時，「人與時間」卻從原來的第一主題軸，變為第二主題軸，失去規範「人與空間」主題軸的作用。因此導致社會領域在各學習階段的範圍，在教科書中呈現極大的差異（秦葆琦，2003），以全國學生為對象所編寫的社會學習領域教科書，亦不容易滿足各縣市和鄉鎮市區等本土教材的需求，

研究者在「社會領域第二學習階段教科書中能力指標內涵分析」（秦葆琦，2004b）一文中發現：在第二學習階段，各版本教科書對於同一條能力指標所發展出來的教材內容，有極大的差異性存在（16頁），從社區、鄉鎮市區到縣市都有，造成學生學習的困擾。因此研究者利用2004年11月社會領域輔導員研習期間，與各縣市輔導員晤談，了解其在輔導時所遭遇的問題，發現四年級社會領域大都由導師教學，沒有時間蒐集鄉土補充資料，使學生在縣市層級的鄉土學習，幾乎完全無法落實在本縣市，而以全臺灣為範圍的社會領域第三、四冊教科書內容，更與學生的生活經驗距離遙遠，導致學生在社會領域的成績下滑。經由以上的長期研究發現，九年一貫社會領域的本土教學，是一個亟需關注與研究支援的園地。

國家教育研究院有鑑於此，自2005年籌備處時代開始，即邀請各縣市社會學習領域的輔導員，發展三、四年級社會學習領域的本

土補充教材，並進行試教，研究歷經六年的時間，至 2010 年共實施了三輪，其中前兩輪的四年（2005 年至 2008 年），發展了 22 個縣市的四年級縣市層級本土補充教材，第一輪自 2005 年至 2006 年，第二輪自 2007 年至 2008 年，以發展四年級的縣市本土補充教材為主。第三輪則從 2009 至 2010 年，發展了 18 個縣市 50 個鄉鎮市區層級的三年級本土補充教材。

本研究的主要目的，在了解社會學習領域的本土補充教材第三輪 18 個縣市的 51 個三年級試教班學生，經過一個學期社會學習領域的鄉鎮市區本土教材學習後，與其未採用此本土教材教學的 51 個對照班學生，在紙筆測驗上「本土內容」、「版本內容」和「共同內容」等三部分的表現情形，以了解學生在本土教材的學習成效。

依據上述的研究目的，本研究的問題，可分成下列三項：

- 一、針對採用三年級鄉鎮市區本土教材的 18 個縣市 50 個鄉鎮市區的 51 個試教班學生，以及未採用此本土教材的 51 個對照班學生，進行紙筆測驗的評量，以了解採用南一、康軒和翰林等三種教科書版本的學生，經過一個學期社會領域的鄉鎮市區本土教材的學習後，與其未採用此本土教材教學的 51 個對照班學生，在「本土內容」（輔導員發展的鄉鎮市區本土教材內容）的學習成效是否產生差異？
- 二、試教班和對照班學生在「版本內容」（三個版本的教科書內容，包含全臺灣各縣市的內容）的學習成效是否產生差異？
- 三、試教班和對照班學生在「共同內容」（本土教材和教科書同時出現的內容，以定義、原理原則為主）的學習成效是否產生差異？

貳、文獻探討

文獻探討主要探討本土教育與社會學習領域的相關文獻與研

究，共分為三部分：一為本土教育與社會學習領域的關係，二為本土教育的內涵，三為本土教材學習的相關研究。

一、本土教育與社會學習領域的關係

為了解本土教育與社會學習領域的關係，以下將分為九年一貫課程社會學習領域之本土內涵及本土教材融入社會學習領域之可行性探究等兩部分，加以探討。

(一) 九年一貫課程社會學習領域之本土內涵

九年一貫課程社會學習領域之本土內涵，可以從基本理念、課程目標、能力指標等三方面來加以探討。

1. 九年一貫課程社會學習領域之基本理念

九年一貫課程社會學習領域之基本理念（教育部，2003：19）中，說明社會領域的性質是統整自我、人與人、人與環境間互動關係所產生的知識領域，廣義而言，人的環境包括：自然的物理環境（如山、川、平原等）；人造的物質環境（如漁獵、游牧和農耕所使用的工具，商業用的貨幣，工業用的機器設備，交通用的車子、輪船等）；人造的社會環境（如家庭、學校、社區、國家等組織以及政治、法律、教育等制度）；自我（如反省與表達）與超自然的精神環境（如哲學、宗教、道德、藝術等）。這四種環境分別與人的生存、生計、生活與生命四大層面彼此互相關連，而社會學習領域正是整合這幾個層面間互動關係的一種統整性領域。

以上社會學習領域的基本理念，明白呈現了生存層面中的地理環境，生計層面中經濟活動的歷史演進，生活層面中由小而大的社會環境，以及生命層面中的宗教、藝術等精神環境，凡此均與過去鄉土教學活動中的地理、歷史、藝術等內涵有關。

2. 九年一貫課程社會學習領域之課程目標

九年一貫課程社會學習領域的課程目標共有十條（教育部，2003：20）：

- (1) 了解本土與他區的環境與人文特徵、差異及面對的問題。
- (2) 了解人與社會、文化和生態環境之多元交互關係，以及環境保育和資源開發的重要性。
- (3) 充實社會科學的基本知識。
- (4) 培養對本土與國家的認同、關懷及世界觀。
- (5) 培養民主素養、法治觀念以及負責任的態度。
- (6) 培養了解自我與實現自我之能力，發展積極、自信與開放的態度。
- (7) 發展批判思考、價值判斷及解決問題的能力。
- (8) 培養社會參與、做理性決定以及實踐的能力。
- (9) 培養表達、溝通以及合作的能力。
- (10) 培養探究之興趣以及研究、創新和處理資訊之能力。

上述十條課程目標中，明顯與「本土知識」有關者為第 1、2 條，與「本土情懷」相關者為第 4 條，與「學習本土之能力」相關者則有第 7、8、10 等三條相關，這些課程目標為社會學習領域實施本土教材，指示了非常明確的方向。

3. 九年一貫課程社會學習領域之能力指標

在九年一貫課程社會學習領域之課程綱要中，規範學生學習範圍最重要的是第二主題軸「人與時間」（教育部，2003：22-23），在第二學習階段所規範的範圍為「居住城鎮」（縣市鄉鎮），第三學習階段的範圍則為「臺灣」，第四學習階段則為臺灣、中國和世界。第一主題軸「人與空間」即依據這樣的範圍，發展出相關的空間能力指

標，對其他主題軸亦有如此的規範。因此，依據社會學習領域的能力指標，最適合學生學習鄉鎮縣市本土教材的年段即為第二學習階段的三、四年級。

(二) 本土教材融入社會學習領域之可行性探究

1. 社會學習領域與本土教育

Hanna 於 1963 年提出讓學生學習周遭真實事物和生活，其學習通常有較好的效果的「人類社區擴展」模式立論，成為日後美國社會科的課程架構方向。受此模式的影響，1982 年美國的社會研究會議（National Council for the Social Studies）對於社會科和本土教育之間的關係，就提出了一個架構，經單文經（1997：143-144）的整理見表 1。

由於本土是一個人出生、生長、長期生活的地方，每一個人對於本土的範圍，可能有大小不同的界定，大可涵蓋整個國家，小則小到生活周遭的鄰里社區。陳朝陽（1996）認為對於國小學生來說，接觸最頻繁、影響最直接、關係最密切、最便於觀察的就是鄉鎮市區及縣市。王鑫（1999）也認為本土教學內涵應以日常生活中交通可抵達的範圍為界，而以感官能經驗的事物為主。

表 1 社會科和鄉土教育之間的關係架構

學習階段	時間、歷史間的關係	生活、互動間關係
一年級	認同個人是社群的一份子	了解學校和家庭生活
二年級	適應社群	了解鄰里生活
三年級	與他人分享	了解社區生活
四年級	了解不同環境中的人類生活	了解區域生活
五年級	了解生活在美洲的人們	了解範圍擴及美國及其鄰國
六年級	了解人類與文化	了解範圍擴及東半球

選自單文經，1997：143-144

可見學生學習本土的範圍，是從自己周圍的家庭、鄰里、社區，而逐漸擴大為區域、國家、鄰國而至全世界。此「人類社區擴展」模式立論正可為社會學習領域實施本土教育的立論依據。

2. 九年一貫課程社會學習領域之課程基本架構

在九年一貫課程社會學習領域之課程基本架構中，亦可看出社會學習領域與本土教育內容學習階段規劃的契合，經楊文森的整理（2002）呈現其架構見表 2。

表 2 明白呈現了社會學習領域中，三、四年級學習以社區和家鄉為範圍的本土教育的正當性，將與其相關能力指標結合，以落實課程的基本理念和課程目標，成為課程設計的重要方向。

二、本土教育的課程內涵

我國本土教育的內涵，隨著課程標準或課程綱要的修訂而有所不同。

1993 年以前的國中小課程標準，雖未單獨設置鄉土教育科，但在各科課程標準中，均強調選鄉土材料選編為教材，只是在課堂上

表 2 社會學習領域之課程基本架構

學習階段	空間／地理／環境	時間／歷史／發展	了解範圍重點
一（一二年級）	心理空間	個人史	個人生活
	家庭環境	家庭史	家庭生活
	學校環境	學校史	學校生活
二（三四年級）	社區環境	社區史	社區生活
	家鄉環境	家鄉史	家鄉生活
三（五六年級）	家鄉環境	家鄉史	家鄉生活
	臺灣地理	臺灣史	臺灣社會生活

選自楊文森，2002

教師還是以教科書為教學重點。

最早在課程標準中出現「鄉土」課程的是 1994 年公布的「鄉土教學活動」(1993 年國民小學課程標準公布時，未包含此「鄉土教學活動」之課程標準)，將鄉土教學活動的內容略分為鄉土語言、鄉土歷史、鄉土地理、鄉土自然和鄉土藝術等五大類，具有跨越學科性質的特性，在學校中以定期和不定期兩種方式實施。

九年一貫課程綱要中，將科目統整為七大領域和重大議題，除了語文學習領域中的國語文中有所謂的「本土語言」(包含閩南語、客家語和原住民語等三項)外，並未將「本土課程」單獨設置領域，但並不表示在學校內不再實施本土教育，而需從各個相關領域中尋找與本土有關的能力指標，依據能力指標來進行本土教學。依據秦葆琦(2003)的檢視，社會、自然與生活科技、藝術與人文、健康與體育、綜合活動等學習領域中，都出現與本土有關的能力指標，顯示過去「鄉土教學活動」的鄉土歷史、鄉土地理、鄉土自然和鄉土藝術等內涵，仍然存在於相關學習領域的課程綱要中，如鄉土歷史、鄉土地理在社會學習領域中，鄉土自然在自然與生活科技學習領域中，鄉土藝術在藝術與人文學習領域中，此外健康與體育和綜合活動亦包含了鄉土內容。可見雖然沒有一個專門的學習領域來進行本土教學，卻可以在性質相近的學習領域中，讓學生做更寬廣而深入的本土學習。

三、本土教材學習的相關研究

秦葆琦曾自 2005 年國家教育研究院籌備處時代開始，邀請各縣市社會學習領域的輔導員，發展四年級社會學習領域的本土補充教材，並進行試教，研究歷經四年的時間，至 2008 年共實施了兩輪，發展了 22 個縣市的四年級縣市層級的鄉土補充教材本。第一輪自 2005 年至 2006 年，第二輪自 2007 年至 2008 年。

此兩輪的試教，均分別針對各縣市的四年級試教班和對照班實

施評量卷之前測和後測，結果兩輪的縣市本土教材教學，得到下列之學習成效：

(一) 第一輪縣市本土教材的學習成效 (秦葆琦, 2008)

1. 南一版和康軒版的四年級試教班，在「縣市內容」、「版本內容」和「共同內容」等三項內容的表現上，均顯著優於其對照班。
2. 翰林版則在「縣市內容」和「共同內容」上，試教班顯著優於其對照班。

由於與本土教材有關的「縣市內容」和「共同內容」，在三個版本都是試教班顯著優於其對照班，顯示四年級本土教學的學習成效是非常顯著的。

(二) 第二輪縣市本土教材的學習成效 (秦葆琦, 2009)

1. 南一版的試教班，在「縣市內容」的表現上，顯著優於其對照班。
2. 康軒版的試教班，在「縣市內容」、「版本內容」和「共同內容」等三項內容的表現上，均顯著優於其對照班。
3. 翰林版則在「縣市內容」和「版本內容」上，試教班顯著優於其對照班。

由於與本土教材有關的「縣市內容」，在兩輪的試教結果均為三個版本的試教班顯著優於其對照班；在「共同內容」上則有南一版第一輪、康軒版第一和第二輪、翰林版第一輪的試教班均顯著優於其對照班；甚至在「版本內容」上，南一版第一輪、康軒版第一和第二輪、翰林版第二輪的試教班，亦均顯著優於其對照班，顯示本土教學的學習成效是非常顯著的。

從文獻的研究發現，九年一貫社會學習領域為達成其「了解本土的環境與人文特徵」和「對本土的認同與關懷」的課程目標，必

須在第二學習階段全國一致的教科書版本內容之外，進行與學生居住環境相關的本土補充教材設計與教學，提供學生認識自己家鄉的機會。而經過試教教學後，四年級學生在縣市本土知識的紙筆測驗上，成績顯著優於其未進行本土教學的對照班學生，可見本土教材的設計與教學，對於社會學習領域的學習成效，具有非常重要的影響。

但是有關三年級社會學習領域在鄉鎮市區本土教材的學習方面，則尚未有相關的學習成效研究。

參、研究設計與實施

研究設計與實施共分為四部分：一為研究架構與流程，二為與研究方法、研究工具與研究對象，三為研究的信度與效度，四為資料處理。

一、研究架構與流程

本研究依據 18 個縣市所發展出來 50 個三年級社會學習領域鄉鎮市區本土教材單元，進行試教，於三年級下學期試教開始時針對試教班和對照班學生先施行前測，並於試教結束時進行後測。因此本研究的對象為 18 個縣市 50 個鄉鎮市區的三年級 51 個試教班（實驗組）和其對照班學生（對照組），研究的主要問題為試教班學生在鄉鎮市區本土教材的學習紙筆測驗結果，並與對照班進行比較，以了解進行本土教材試教後，學生對於本土內容的學習結果和未學習本土教材的對照班是否產生差異？採用的研究法為紙筆測驗，最後依據研究結果提出結論與建議。

（一）研究架構

本研究的架構如圖 1：

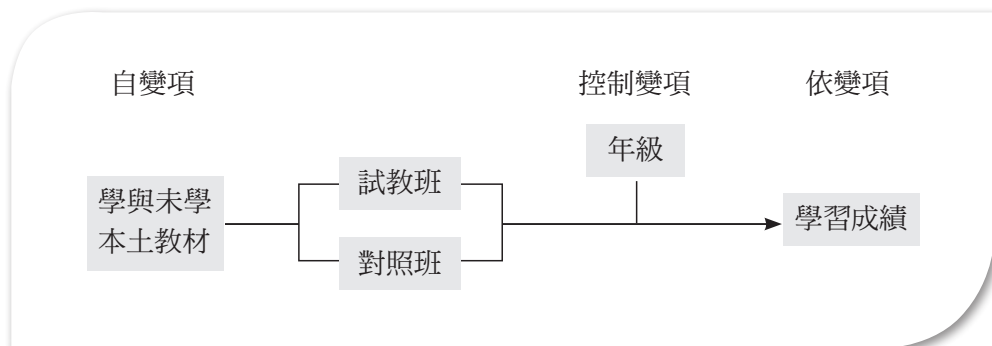


圖 1 研究架構圖

（二）研究流程

本研究的流程如下：(1) 決定研究問題及對象、(2) 文獻蒐集與探討、(3) 形成研究架構、(4) 設計鄉鎮市區的本土補充教材、(5) 編製紙筆測驗題目、(6) 實施前測、(7) 進行鄉鎮市區本土教材的教學、(8) 實施後測、(9) 進行資料編碼和 SPSS 電腦統計資料處理、(10) 研究結果分析與討論、(11) 撰寫論文。

二、研究方法、研究工具與研究對象

本研究之研究方法、研究工具和研究對象，將分別說明如下。

（一）研究方法

本研究採用準實驗研究法進行研究，在 2010 年的 3 月初三年級下學期開始時，針對試教班和對照班實施評量卷之前測，然後在試教班利用社會學習領域每週三節中之一節課，進行鄉鎮市區之補充教學，對照班則均以學校所選定的版本教科書進行教學，未進行鄉鎮市區之補充教學。然後在 2010 年 6 月底學期結束時，以同樣的評量卷再在同樣的試教班和對照班實施後測。

（二）研究工具

本研究的主要研究工具為紙筆測驗評量卷，以下將說明其編製過程和內容。

1. 紙筆測驗評量卷的編製

本研究的紙筆測驗評量卷為自編的「社會領域三年級本土教材試教評量卷」，內容分成三個部分：

- （1）版本內容：三年級社會學習領域不同版本的教科書內容，包括南一版、康軒版和翰林版等三個版本，大部分是以全臺灣地區的縣市和鄉鎮市區為範圍的題目。
- （2）本土內容：由 18 個縣市的社會領域輔導員和教師所發展的鄉鎮市區本土教材內容，在教科書中沒有出現的，就 50 個鄉鎮市區分別出題，內容因鄉鎮市區本土教材的差異而各不相同。
- （3）共同內容：為鄉鎮市區本土教材和各版本教科書中都必须學習的內容，均為依據三個版本教科書單元和鄉鎮市區本土教材中，有關家鄉地理、歷史、民俗等學科知識的概念與通則。

測驗卷的題目，請各縣市輔導員分別依據上述三類內容分組設計，其中的「版本內容」分別由擔任過三年級三個版本教學的輔導員和教師依據教科書設計，以掌握各版本中的教材重點。與鄉鎮市區有關的「本土內容」，則由 18 個縣市的輔導員和教師，依 50 個鄉鎮市區各自出題，並提供正確答案（作為爾後學生開放式答案批改的依據，將正確的答案予以編碼，以利統計）。只有「共同內容」是由輔導員共同討論，選出適當的題目。每類題目約各佔三分之一的份量。因此不同鄉鎮市區和不同版本的學生，分別採用其鄉鎮市區和版本的紙筆測驗卷。例如：臺北市大同區採用康軒版的雙蓮國小學生，所使用的評量卷為「臺北市大同區康軒版」測驗卷；屏東縣九如採用翰林版的九如國小學生，則採用「屏東縣九如鄉翰林版」的測驗

卷，餘此類推。

2. 紙筆測驗評量卷的內容

紙筆測驗評量卷包含三種內容，在各版本的分配與份量見表 3。

(三) 研究對象

本研究的研究學校為 18 縣市 50 個鄉鎮市區採用本土教材學校中之三年級試教班（51 班）與對照班（51 班），學校名單見表 4。試教班與對照班雖無法由同一位教師進行教學，但在實驗進行之初，

表 3 三種內容在各版本的分配與份量統計

南一版	共同內容	本土內容	版本內容	小計
一、選擇	1.5.9.13.17	2.4.6.8.10.12. 14.16.18.20.22.	3.7.11.15.19. 21.23.24	24
二、配合	(一)4 (二)3		(三)4 (四)8- 填充題	19
三、看圖填充題	(一)5 (二)3	(三)1		9
四、填充題		(一)4		4
五、簡答題		(一)2 (二)2		4
合計	20	20	20	
總計		60		
康軒版	共同內容	鄉土內容	版本內容	小計
一、選擇	1.5.9.13.17	2.4.6.8.10.12. 14.16.18.20.22.	3.7.11.15.19. 21.23.24	24
二、配合	(一)4 (二)3		(三)4 (四)4	19
三、看圖填充題	(一)5 (二)3	(三)1		9
四、填充題		(一)4		4
五、簡答題		(一)2 (二)2		4
合計	20	20	20	
總計		60		

(續下頁)

翰林版	共同內容	鄉土內容	版本內容	小計
一、選擇	1.5.9.13.17	2.4.6.8.10.12. 14.16.18.20.22.	3.7.11.15.19. 21.23.24	24
二、配合	(一)4 (二)3		(三)3 (四)3 (五)3 (六)3- 連連看	19
三、看圖填充題	(一)5 (二)3	(三)1		9
四、填充題		(一)4		4
五、簡答題		(一)2 (二)2		4
合計	20	20	20	
總計		60		

曾請各校安排教學背景與經驗相近的教師，分別擔任試教班與對照班之教師，以降低因教師不同而造成的學習成效差異。

表 4 18 縣市 50 鄉鎮市區本土教材之三年試教學校一覽表

縣市	鄉鎮	1 南一版		2 康軒版		3 翰林版	
		1 試教班	2 對照班	1 試教班	2 對照班	1 試教班	2 對照班
臺北市	大同區			雙蓮國小	雙蓮國小		
	中正區			國語實小	國語實小		
	文山區					萬福國小	萬福國小
臺北縣	鶯歌鎮					中湖國小	中湖國小
	新店市			北新國小	北新國小		
宜蘭縣	頭城鎮					頭城國小 (兩班)	頭城國小
	壯圍鄉					壯圍國小	壯圍國小
	宜蘭市	凱旋國小	凱旋國小				
	員山鄉	育才國小	育才國小				
	大同鄉			四季國小	四季國小 (茂安分班)		
					四季國小 (英士分校)		

(續下頁)

縣市	鄉鎮	1 南一版		2 康軒版		3 翰林版	
		1 試教班	2 對照班	1 試教班	2 對照班	1 試教班	2 對照班
	五結鄉			利澤國小	利澤國小		
	羅東鎮					北成國小	北成國小
	冬山鄉					冬山國小	冬山國小
	三星鄉					三星國小	三星國小
	蘇澳鎮			馬賽國小	馬賽國小		
桃園縣	桃園市					南門國小	南門國小
	蘆竹鄉			海湖國小	海湖國小		
新竹市	東區			新竹國小	新竹國小		
	北區			南寮國小	南寮國小		
	香山區			南隘國小	大湖國小		
新竹縣	湖口鄉			信勢國小	信勢國小		
苗栗縣	銅鑼鄉			中興國小	中興國小		
	通霄鎮					烏眉國小	新埔國小
	造橋鄉			錦水國小	錦水國小		
臺中市	南屯區					東興國小	東興國小
臺中縣	大雅鄉					大明國小	大明國小
南投縣	草屯鎮					富功國小	富功國小
	竹山鎮					延平國小	延平國小
雲林縣	斗六市			溪洲國小	溪洲國小		
	西螺鎮	中山國小	中山國小				
	林內鄉			林內國小	林內國小		
	古坑鄉			永光國小	永光國小		
嘉義縣	鹿草鄉			竹園國小	後塘國小		
	東石鄉					塭港國小	下楫國小
	中埔鄉			同仁國小	同仁國小		
	番路鄉	民和國小	民和國小				
臺南市	東區	博愛國小	博愛國小				
	中西區					進學國小	進學國小
高雄縣	鳳山市			過埤國小	過埤國小		
花蓮縣	吉安鄉			宜昌國小	宜昌國小		

(續下頁)

縣市	鄉鎮	1 南一版		2 康軒版		3 翰林版	
		1 試教班	2 對照班	1 試教班	2 對照班	1 試教班	2 對照班
	壽豐鄉	平和國小	平和國小				
	富里鄉	富里國小	富里國小				
屏東縣	屏東市			信義國小	信義國小		
	九如鄉					九如國小	九如國小
	高樹鄉			新南國小	舊寮國小		
臺東縣	臺東市			復興國小	復興國小		
	卑南鄉	初鹿國小	大南國小				
	鹿野鄉			永安國小	鹿野國小		
	長濱鄉					忠勇國小	三間國小
澎湖縣	湖西鄉			隘門國小	湖西國小		
18	50	8	8	25	26	18	17

三、研究的信度與效度

由於紙筆測驗卷依版本分成三種，其中各鄉鎮市區的內容又各不相同，為便於統計，將三個版本做為主要的統計單位，因此信度、效度及紙筆測驗與社會成績的效標關連，均以三個版本分別加以說明。

(一) 信度：折半信度（將題選擇題做折半信度統計）

1. 南一版：0.707（超過 0.7）
2. 康軒版：0.643（未超過 0.7）
3. 翰林版：0.699（未超過 0.7）

以上南一版在兩半測驗上之相關係數均超過 0.7 的水準，顯示其評量卷具有很高的信度。康軒和翰林兩個版本的學生折半信度較低，雖未達 0.7 的水準，但均超過 0.6。

(二) 效度：教師之專家效度

由於評量卷均由參與本土教材發展的輔導員和教師們出題，這些輔導員和教師，則以自己任教的版本來發展本土教材，因此評量卷具有教師的專家效度。

(三) 效標關連：與三年級社會領域成績之相關

三個版本學生後測成績與外在效標三年級社會成績之相關，見表 5。

表 5 三個版本學生後測成績與三年級社會成績之相關

版本	不同項目	班級	人數	總分
南一版	社會成績	試教班	182	.557**
		對照班	157	.587**
康軒版	社會成績	試教班	596	.588**
		對照班	572	.588**
翰林版	社會成績	試教班	470	.694**
		對照班	415	.637**

註：** 代表 $P < .01$

以上表 5 的統計顯示，無論採用南一版、康軒版和翰林版的三年級學生，在紙筆測驗後測的成績，均與其三年級的社會成績之外在效標呈顯著相關，顯示本研究具有顯著的效標關連。

四、資料處理

本研究「社會領域三年級本土教材試教評量卷」的測驗結果，以 SPSS 程式進行資料的統計處理，內容包括下列各項目：

(一) 十八個縣市 51 班試教班和 51 班對照班學生的前後測評量卷分析：

1. 檢定試教班與其對照班前測總分的平均數、標準差和 t 考驗
2. 檢定試教班前測總分和後測總分的平均數、標準差和 t 考驗

3. 分析試教班和對照班之後測成績與四年級社會成績的相關
4. 檢定試教班與其對照班後測總分的平均數、標準差和 t 考驗
5. 檢定試教班與其對照班在後測之鄉鎮市區「本土內容」、「版本內容」和「共同內容」等三種內容的差異。

(二)「南一版」、「康軒版」和「翰林版」三個版本的試教班和對照班比較

由於試教學校所使用的社會學習領域教科書版本包括南一、康軒和翰林等三個版本，評量題目中即將此三個版本內容，分別出題，因此特別將使用不同版本的試教班和對照班，分別就上述各鄉鎮市區的統計項目再加以統計，以了解使用相同版本的兩組學生，在學習本土教材上的結果，可能產生的差異，以避免因版本不同可能造成的誤差，影響研究的可信度。

肆、研究結果與討論

依據紙筆測驗的分析結果，分成不同版本間學生在後測成績上的比較、以及南一、康軒和翰林等三個版本的兩組學生在前、後測成績上的比較等兩項，進行統計與討論。

一、不同版本間學生在後測成績上的比較

首先先了解不同版本間，學生在後測的成績上是否有顯著的差異？以決定是否分不同的版本來檢視學生的學習結果。三個版本後測結果的比較見表 6。

表 6 全部三年級學生在三個版本後測結果的比較

版本 1	版本 2	平均數差異	標準差	顯著性.
南一版	康軒版	.535	.594	.667
南一版	翰林版	3.684*	.605	.000
康軒版	翰林版	3.149*	.429	.000

註：* 代表 $P < .05$

由於全部學生在三個版本的後測學習結果上，南一版和翰林版之間、康軒版和翰林版之間均呈現顯著差異，僅南一版和康軒版之間沒有顯著差異，為避免因版本間的差異影響研究結果的解釋，因此將紙筆測驗的結果，分成三個版本加以討論。而每一個版本中，除了試教班與對照班前、後測總分的比較外，再分成本土內容、版本內容和共同內容等三種內容，進行兩組學生的比較。

二、三個版本的學生在前、後測成績上的比較

兩組學生在前、後測成績的比較，分成南一、康軒和翰林等三個版本進行討論。

(一) 南一版

採用南一版的有宜蘭縣的宜蘭市和員山鄉、雲林鎮西螺鎮、嘉義縣番路鄉、臺南市東區、花蓮縣富里鄉、臺東縣初鹿鄉等六縣市八鄉鎮市區八所學校的八班試教班（182 人）及其八班對照班（157 人），共有 339 名學生。

以下將採用南一版的學生，分成試教班和對照班在前測總分的比較、試教班和對照班後測總分的比較、試教班與對照班三種內容的學習結果比較等三部分，進行討論。

1. 南一版試教班和對照班在前測總分的比較

採用南一版的試教班和對照班學生在前測總分的平均數、標準差和 t 考驗見表 7。

表 7 南一版兩組學生在前測總分的比較

班級	個數	平均數	標準差	t 值
試教班	220	36.47	9.400	-.080
對照班	199	36.54	9.748	

由表 7 的結果得知，南一版的學生在三年級下學期開學之初、學習鄉鎮市區本土教材之前的前測總分上，試教班與對照班間沒有顯著的差異，表示兩組學生在起始點的表現是相同的。

2. 南一版試教班和對照班後測總分的比較

採用南一版的試教班和對照班學生的學習結果在後測總分的比較見表 8。

表 8 南一版兩組學生的學習結果在後測總分比較

班級	個數	平均數	標準差	t 值
試教班	182	48.88	10.192	6.252***
對照班	157	42.32	8.941	

註：*** 代表 $P < .001$

由表 8 的結果得知，南一版的學生在社會學習領域學習結果的總分部分，學習本土教材的試教班分數較對照班高，且呈現顯著的差異，可見試教班在社會學習領域本土教學的成效是非常顯著的。以下將繼續檢視兩組學生在評量卷中三種內容的表現，了解其間是否有不同的表現。

3. 南一版試教班與對照班三種內容的學習結果比較

後測評量卷中包含三部分的內容，其中「本土內容」是試教班在鄉鎮市區的本土教材中特別學習的，而對照班並未學習，預期試教班的表現應較對照班好。「版本內容」則是對照班的社會學習領域南一版教科書內容，試教班教師並未因教本土教材而忽略教科書的教學，因此預期兩組學生的表現應無差異。「共同內容」則是本土教材和版本內容中都出現的內容，大多數是概念，預期兩組學生應沒有顯著的差異。

採用南一版的試教班和對照班學生，在本土內容、版本內容、共同內容等三種內容的學習結果見表 9。

表 9 南一版兩組學生在三種內容的學習結果比較

三個項目	班級	個數	平均數	標準差	t 值
本土內容	試教班	182	16.23	3.908	7.902***
	對照班	157	12.78	4.102	
版本內容	試教班	182	15.36	4.102	5.035***
	對照班	157	13.27	3.493	
共同內容	試教班	182	17.30	3.138	3.038*
	對照班	157	16.27	3.186	

註：*** 代表 $P < .001$ * 代表 $P < .05$

由表 9 的統計得知，南一版試教班無論在「本土內容」、「版本內容」和「共同內容」上，均較對照班表現好，且均達顯著差異，此與假設「本土內容」試教班應較對照班有顯著的好表現的結果相同，但在「版本內容」和「共同內容」上，則與預期「兩組學生應無顯著差異」不同，可能是因為教師每週仍保留兩節課進行版本的教學，以及試教班學生在本地教材和版本教材中對於「共同內容」有兩次的學習機會之故，因此南一版學生在鄉鎮市區的本地教材學習上，效果是非常顯著的。

(二) 康軒版

採用康軒版的有臺北市大同區和中正區、臺北縣新店市、宜蘭縣的大同鄉、五結鄉和蘇澳鎮、桃園縣蘆竹鄉、新竹市東區、北區和香山區、新竹縣湖口鄉、苗栗縣銅鑼鄉和造橋鄉、雲林鎮斗六市、林內鄉和古坑鄉、嘉義縣鹿草鄉和中埔鄉、高雄縣鳳山市、花蓮縣吉安鄉、屏東縣屏東市和高樹鄉、臺東縣臺東市和鹿野鄉、澎湖縣湖西鄉等十四縣市二十五鄉鎮市區二十五所學校的二十五班試教班（596 人）及其二十六班對照班（578 人），共有 1174 名學生。

以下將採用康軒版的學生，分成試教班和對照班在前測總分的比較、試教班和對照班後測總分的比較、試教班與對照班三種內容

的學習結果比較等三部分，進行討論。

1. 康軒版試教班和對照班在前測總分的比較

採用康軒版的試教班和對照班學生在前測總分的平均數、標準差和 t 考驗見表 10。

表 10 康軒版兩組學生在前測總分的比較

班級	個數	平均數	標準差	t 值
試教班	621	35.92	9.823	-.405
對照班	612	36.15	9.921	

由表 10 的結果得知，康軒版的學生在三年級下學期開學之初、鄉鎮市區本土教材學習之前的前測總分統計，試教班與對照班間沒有顯著的差異，表示兩組學生在起始點的表現是相同的。

2. 康軒版試教班和對照班後測總分的比較

採用康軒版的試教班和對照班學生的學習結果在後測總分的比較見表 11。

表 11 康軒版兩組學生的學習結果在後測總分比較

班級	個數	平均數	標準差	t 值
試教班	596	47.15	8.577	7.240***
對照班	572	43.39	9.166	

註：*** 代表 $P < .001$

由表 11 的結果得知，康軒版的學生在社會學習領域學習結果的總分部分，學習本土教材的試教班分數較對照班高，且呈現顯著的差異，可見試教班在社會學習領域本土教材的學習上得到顯著的成效。以下將繼續檢視兩組學生在評量卷中三種內容的表現，了解其間是否有不同的表現。

3. 康軒版試教班與對照班三種內容的學習結果比較

後測評量卷中包含三部分的內容，其中「本土內容」是試教班在鄉鎮市區的本土教材中特別學習的，而對照班並未學習，預期試教班的表現應較對照班好。「版本內容」則是對照班的社會學習領域康軒版教科書的內容，試教班教師並未因教本土教材而忽略教科書的教學，因此預期兩組學生的表現應無差異。「共同內容」則是本土教材和版本內容中都出現的內容，大多數是概念，預期兩組學生應沒有顯著的差異。

採用康軒版的試教班和對照班學生，在本土內容、版本內容、共同內容等三種內容的學習結果見表 12。

表 12 康軒版兩組學生在三種內容的學習結果比較

三個項目	班級	個數	平均數	標準差	t 值
本土內容	試教班	596	16.86	3.807	12.325***
	對照班	572	12.06	3.938	
版本內容	試教班	596	15.48	3.633	1.263
	對照班	572	15.19	4.037	
共同內容	試教班	596	16.82	2.760	3.977***
	對照班	572	16.14	3.099	

註：*** 代表 $P < .001$

由表 12 的統計得知，康軒版試教班無論在「本土內容」、「版本內容」和「共同內容」上，成績均較對照班高，且在「本土內容」和「共同內容」兩部分產生顯著差異，此與假設「本土內容」試教班應較對照班有顯著的好表現外，在「版本內容」亦與預期「兩組學生應無顯著差異」的結果相同，但「共同內容」的顯著差異，顯示試教班學生無論在本土和版本的相同內容上，學習成效也是不錯的，可見康軒版學生在鄉鎮市區本土教材學習的整體效果是顯著的。

（三）翰林版

採用翰林版的有臺北市文山區、臺北縣鶯歌鎮、宜蘭縣的頭城鄉（兩班）、壯圍鄉和羅東鎮、冬山鄉、三星鄉、桃園縣桃園市、苗栗縣通宵鎮、臺中市南屯區、臺中縣大雅鄉、南投縣草屯鎮和竹山鎮、嘉義縣東石鄉、臺南中西區、屏東縣九如鄉、臺東縣長濱鄉等十二縣市十七鄉鎮市區十七所學校的十八班試教班（470 人）及其十七班對照班（415 人），共有 885 名學生。

以下將採用翰林版的學生，分成試教班和對照班在前測總分的比較、試教班和對照班後測總分的比較、試教班與對照班在三種內容的學習結果比較等三部分，進行討論。

1. 翰林版試教班和對照班在前測總分的比較

採用翰林版的試教班和對照班學生在前測總分的平均數、標準差和 t 考驗見表 13。

表 13 翰林版兩組學生在前測總分的比較

班級	個數	平均數	標準差	t 值
試教班	482	36.90	9.050	1.510
對照班	415	35.97	9.391	

由表 13 的結果得知，翰林版的學生在三年級下學期開學之初、鄉鎮市區本土教材學習之前的前測總分統計，試教班與對照班間沒有顯著的差異，表示兩組學生在升上三年級時的表現是相同的。

2. 翰林版試教班和對照班後測總分的比較

採用翰林版的試教班和對照班學生的學習結果在後測總分的比較見表 14。

表 14 康軒版兩組學生的學習結果在後測總分比較

班級	個數	平均數	標準差	t 值
試教班	470	43.98	10.008	5.791***
對照班	415	40.10	9.886	

註：*** 代表 $P < .001$

由表 14 的結果得知，翰林版的學生在社會學習領域學習結果的總分部分，學習本土教材的試教班分數較對照班高，且呈現顯著的差異，可見試教班在社會領域的學習上得到顯著的成效。以下將繼續檢視兩組學生在評量卷中三種內容的表現，了解其間是否有不同的表現。

3. 翰林版試教班與對照班三種內容的學習結果比較

後測評量卷中包含三部分的內容，其中「本土內容」是試教班在鄉鎮市區的本土教材中特別學習的，而對照班並未學習，預期試教班的表現應較對照班好。「版本內容」則是對照班的社會徐席領域翰林版教科書的內容，試教班教師並未因教本土教材而忽略教科書的教學，因此預期兩組學生的表現應無差異。「共同內容」則是本土教材和版本內容中都出現的內容，大多數是概念，預期兩組學生應沒有顯著的差異。

採用翰林版的試教班和對照班學生，在本土內容、版本內容、共同內容等三種內容的學習結果見表 15。

表 15 翰林版兩組學生在三種內容的學習結果比較

三個項目	班級	個數	平均數	標準差	t 值
本土內容	試教班	470	13.69	4.250	7.501***
	對照班	415	11.67	3.7108	
版本內容	試教班	470	14.43	4.095	3.095*
	對照班	415	13.56	4.306	
共同內容	試教班	470	15.86	3.361	4.162***
	對照班	415	14.88	3.644	

註：*** 代表 $P < .001$ * 代表 $P < .05$

由 15 表的統計得知，翰林版試教班無論在「本土內容」、「版本內容」和「共同內容」上，成績均較對照班高，且均產生顯著差異。此與假設「本土內容」試教班應較對照班有顯著的好表現相同，但在「版本內容」和「共同內容」兩部分，則與預期「兩組學生應無顯著差異」的結果不同，可能是因為教師每週仍保留兩節課進行版本的教學，以及試教班學生在本土教材和版本教材中，對於「共同內容」有兩次的學習機會之故；因此翰林版學生在鄉鎮市區的本土教材學習上，效果是顯著的。

從以上三個版本分析的結果發現，無論南一、康軒和翰林三個版本的試教班和對照班，在前測成績上並無差異，可見起始點是相同的；三個版本試教班學生，在經過一個學期本土教材的補充教學後，後測成績均顯著優於其對照班學生；其中與本土教材有關的「本土內容」和「共同內容」，無論南一、康軒和翰林三個版本，都是試教班顯著優於其對照班，顯示本土教學的學習成效是非常顯著的。而南一版和翰林版的試教班甚至在「版本內容」上，亦顯著優於其與對照班，顯示本土教學不但不會影響版本的學習結果，甚至還提高了學生在版本的學習成效，非常難得。

伍、結論與建議

一、結論

本研究經過三年級下學期鄉鎮市區本土教材的試教，採用三個版本的試教班學生與其對照班，得到下列三項評量結果：

- (一) 三個版本的試教班和對照班，在前測的成績都沒有顯著的差異，顯示兩組學生的起始點是相同的。
- (二) 三個版本的試教班在後測的總分上，均高於其對照班，且都呈現顯著的差異。

- (三) 三個版本試教班學生在後測與本土教材有關的「本土內容」和「共同內容」上，無論南一、康軒和翰林三個版本，都是試教班顯著優於其對照班，顯示本土教學的學習成效是非常顯著的。
- (四) 南一版和翰林版試教班甚至在「版本內容」上的表現，亦均顯著優於其對照班，是超出預期的結果，顯示學生學習本土教材，不但不會影響其版本內容的學習，甚至可以產生相輔相成的雙贏效果，值得推廣。

二、建議

本研究依據上述結論，提出下列兩項建議：

- (一) 本土教材的學習對於三年級學生的社會學習領域，具有積極而正面的影響，不但不會增加學生的負擔，且更能增進學生的本土知識，建議各縣市社會領域教學可參考此項研究成果，重視本土教材的設計與教學。
- (二) 學生學習本土教材的態度可能影響其學習成效，未來應將已完成的「三年級學生學習縣市本土教材的態度研究」(秦葆琦，2010)與紙筆測驗評量結果再做進一步的相關分析，以了解兩者間的關係。
- (三) 已完成鄉鎮市區本土教材之縣市，應由社會學習領域輔導團積極進行推廣，使社會學習領域教師都能夠將之使用於教學上，以幫助學生認識自己的家鄉，從而培養愛護家鄉的情懷，達成學習目標和課程目標。
- (四) 尚未完成鄉鎮市區本土教材之縣市，應積極進行發展，以供社會學習領域教學之用，才能有效達成社會學習領域的課程目標。

誌謝

本文之得以順利完成，特別感謝教育部國教司予以經費之補助，更感謝 18 個縣市的社會學習領域輔導員及試教教師，協助完成 50 個鄉鎮市區本土教材之發展與試教，為社會學習領域的本土教學，留下意義重大的學習成果。

參考文獻

- 王鑫（1999）。鄉土教學概論。環境教育季刊，40，2-6。
- 林瑞榮（2000）。國民小學鄉土教育的理論與實踐。臺北：師大書苑。
- 秦葆琦（2002）。九年一貫社會領域之內涵分析。九年一貫 SMART－教師增能自修手冊，127-136。臺北：國立教育研究院籌備處。
- 秦葆琦（2003）。九年一貫新課程鄉土教育的革新與因應之道－社會領域四下個版本之鄉土單元分析。研習資訊雙月刊，20（2），77-91。
- 秦葆琦（2004a）。國小社會領域第二學習階段所面臨的問題及因應之道。研習資訊雙月刊，21（6），36-45。
- 秦葆琦（2004b）。社會領域第二學習階段教科書中之能力指標內涵分析，發表於國立教育研究院籌備處主辦之「九年一貫課程社會學習領域能力指標意涵解讀與學測方向」研討會（頁11-17）。臺北。
- 秦葆琦（2008）。四年級學生學習鄉土教材之成效研究（第一輪）。發表於國家教育研究院籌備處主辦之「95年研究人員研究成果發表會」。未出版。
- 秦葆琦（2009）。四年級學生學習鄉土教材之成效研究（第二輪）。國家教育研究院籌備處之97年度研究結案報告。未出版。
- 秦葆琦（2010）。三年級學生學習縣市鄉土教材的態度研究。國家教育研究院籌備處之97年度研究結案報告。未出版。
- 陳朝陽（1996）。鄉土教育與鄉土教學活動。教師之友，37（4），9-18。
- 陳麗華、徐愛婷、謝建豐（2004）。社會領域教科書評鑑報告。中華民國課程與教學學會出版之「九年一貫課程教科書評鑑報告」（下冊）。
- 教育部（1993）。國民小學課程標準。臺北：教育部。

- 教育部（1999）。國民中小學九年一貫課程暫行綱要（草案）－社會領域。臺北：教育部。
- 教育部（2000）。國民中小學九年一貫課程暫行綱要。臺北：教育部。
- 教育部（2003）。國民中小學九年一貫課程綱要－社會學習領域。臺北：教育部。
- 單文經（1997）。美國中小學實施鄉土教育的作法。人文及社會科學教學通訊，8（2），139-161。
- 楊文森（2002）。楊梅鎮鄉土教材實施現況及其問題之探討。國立新竹師範學院課程與教學碩士班碩士論文。未出版。