

從教科書商品化及升學主義觀點，論審定制
下的教科書品質



從教科書商品化及升學主義觀點，論審定制下的教科書品質

朱美珍

國家教育研究院教科書發展中心副研究員

摘 要

本研究係從實際參與教科書審定相關人員之所見、所聞，以及從他們的經驗、視角出發，探究教科書實施審定後，如何在所處的經濟與社會境遇中，確保其品質，進而理解「教科書為什麼是政治、經濟、教育、社會產物」之論述。本研究邀請曾參與中小學教科書審定的審定委員、審定行政人員，及教科書編輯群、書局編務人員等13人，對教科書品質如何在審定機制運作下，受到市場機制、升學主義等外在環境因素牽引等相關問題，進行深度訪談，並輔以紮根理論的資料分析方法，進行研究資料的編碼與分類。

本研究的主要研究發現如下：

- 一、市場機制與審定機制確實產生扞格，審定結果和現場教師喜好不一定相符合。市場導向就是迎合教師的教學需求，書局為了生存立基，要求編輯群以老師的偏好編寫教材，以符合其市場利益。
- 二、升學主義不僅引領著教科書編選審方向，同時在市場機制的運作下，凡是符合「考試趨勢」的教科書，都被老師認為是「好」的教科書。
- 三、以教科書產製過程而言，升學主義是主導教科書編審方向的「因」，以市場機制作為「手段」，使得審定後的教科書

多以符合老師教學需求為主體，且教材內容越趨於一元化的「果」。

四、審定通過之教科書並不如預期以學生學習為主體，呈現多元、適性的教材內容，反而是老師教學為主，內容呈現趨同化，變相成為另類的統編教材。

關鍵字：教科書審定、教科書商品化、升學主義、市場機制

Textbook Quality under the Reviewing System: Textbook Commercialization and Credentialism Per- spective

Mei-Chen Chu

Associate Researcher Fellow, Development Center for Textbooks, NAER

Abstract

Based on what textbook reviewers and editors see and hear and on the reviewers' and editors' experiences and viewpoints, this study explores how the quality of textbooks is kept in their economic and social environment after the textbook reviewing system is implemented. It is hoped that with the above investigation, the theory of "why textbooks are the outcome of politics, economy, education, and society" can be further understood.

This study involved 13 people, including textbook reviewing committee members, NICT administrators, textbook editorial personnel, and publishers' editorial staffs.

In-depth interviews were conducted with the aforementioned people on issues regarding how the quality of textbooks is affected by external factors such as market mechanism or credentialism under the reviewing system. Grounded theory analysis techniques were adopted in data coding and analyzing.

This study yields the following findings:

- 1. Market mechanism and reviewing mechanism indeed contradict with each other. Reviewing results do not necessarily reflect the pref-**

erences of teachers. Market orientation requires a conformity with the teaching needs of teachers. In order to stay in business, bookstores request the editors to compile textbooks according to teachers' preferences for their interests in the market.

2. **Credentialism interferes with the editing and reviewing of textbooks. Furthermore, under the working of market mechanism, all textbooks which match the trends in exams are considered by teachers to be “good” textbooks.**
3. **In the production of textbooks, credentialism is what leads the direction of textbook editing and reviewing. Market mechanism is the means. The result is that the reviewed textbooks have contents which are suitable for teaching and the contents are gradually unified.**
4. **The reviewed textbooks, unexpectedly, do not focus on the learning of students, showing pluralistic and adaptive contents. They focus on the teaching, exhibiting convergent contents, which leads to the occurrence of a different type of unified teaching material.**

Keywords: textbook review, textbook commercialization, credentialism, market mechanism

壹、前言

自從解嚴之後，我國開始朝向自由化、民主化、多元化發展，國內中小學教育政策亦逐步產生質變，期能打破過去因襲已久的教學標準化現象，提供學生更多元而適性的教育，其中具體作為之一，就是改革教科書編審制度。從推行九年國民義務教育以來，中小學教科書編審制度順應國家教育政策所需，改採政府統編精印的「統編」政策，之後隨著宣布政治解嚴，教科書才漸漸採民間編輯、政府審查的「審定制」，其目的不外乎是一方面顧及國民義務教育的實施，政府應負起保障學生最基本的受教權，及監督課程標準轉化到教科書，以確保教科書的最低品質；另方面避免教科書內容受單一意識型態宰制，藉由開放教科書市場所帶來活力與競爭力，來提升教科書品質（黃政傑，1998；張煌熙，2007）。

但中小學教科書市場開放後，編審教科書一方面符應政府對中小學教育目標的要求，強調要培育學生「帶得走的能力」；不再是死背的知識，希望以「一綱多本」取代「一綱一本」，以「教師專業自主」取代「教科書聖經化」，期待教科書扮演學校教育環節中的一部分，不要居於主宰地位。另方面在自由經濟市場的競爭下，各民間書局編輯教科書目的不再單純只為師生服務，也將教科書視為一種商品，「賺取應得的利潤」就成為維繫他們營運的動能。因此，如何使產出的教科書品質在政府對中小學教育目標的期許，及民間書局受到市場競爭的這兩股拉力之間，取得平衡點，此乃引起本研究動機之一。

另，綜觀國內教育的升學環境，對許多學生、家長或教師來說，考上理想學校遠比教學多元化、自由化來得重要。尤其在升學主義掛帥的社會主流價值中，儘管政治民主、社會自由，帶動教育改革的多元鬆綁、彈性適性，但多版本可能沒有統一的命題範圍、也可能沒有統一的標準答案，學生、家長、教師對升學考試的公平性不免產生質疑與不安，致使教育改革的美意可能被視為阻礙升學

公平性的洪水猛獸，讓師生未蒙其利而先受其害（許育典、凌赫，2005；黃政傑、張嘉育，2007）。故當探討到審定制下的教科書品質時，「考試引導教學」的教育環境對教科書編審可能會帶來什麼樣的衝擊與影響，是引發本研究動機之二。

基於上述，本文擬從教科書商品化下市場機制，及升學主義所引發的教學效應，探討實施審定制下的教科書品質，並闡述此三者之間的交互影響模式及相互因果關係，故本研究所欲達成的研究目的有四：

- 一、了解教科書商品化對教科書編審所帶來的影響與效應；
- 二、理解升學主義引領教科書編審的趨勢；
- 三、探討教科書編審、教科書商品化及升學主義間的因果關係；
- 四、探究受教科書商品化、升學主義影響下教科書編審品質的理想與實際。

貳、文獻探討

中小學教科書採開放政策後，對教科書定位及實施「一綱多本」政策，學界與社會各界對此多有論述，茲將此文獻分析，作為本文研究之起點，概述如下：

一、審定制下，對「教科書定位」的再理解

教科書屬性並不同於一般科普化讀物，也不同於學術專著論述；因為它是進行中小學課程時傳達知識概念的主要工具之一，有些學者認為教科書是最能具體轉化課程目標的教材（李宗薇，1998；黃政傑，1995；閻立欽，2000），是連結課程與教學達到教學目標的主要媒介；有些學者將教科書視為學校知識形式的體現，是教師「教」與學生「學」的重要媒介之一，因為教科書包括什麼內容，學生便可

能學到什麼內容，而且它一向是師生仰賴最多的教材，居學校課程的核心，作為師生對話的橋梁（黃政傑，1995；劉世閔，2007；藍順德，2006）。即教科書具有「教育」功能。

教科書內容所反射的是社會脈絡的投影，將社會樣貌的縮版，如同一面鏡子直接或間接反映當代社會脈絡，有些學者認為教科書內容是描繪願景，參與社會對知識、真理、信念和道德的界定；決定什麼是社會中的共善、文化視野、社會遠景和兒童未來（扶志凌，2004；劉世閔，2007）。也有些學者認為教科書是一種文化的產物，承載著文化遺產的精華，其目的之一就是將先人重要的文化遺產傳遞給下一代（鄭世仁，1992；藍順德，2006）。因此，它不僅承載先人文化遺產的精華，更反映當代社會脈絡的縮影。即教科書具有「社會文化」功能。

教科書內容知識如何被選擇、如何被決定，其過程絕非是價值中立的，它是為特定階層和社會團體的利益所服務，它不僅是一面反映統治階層意識形態的鏡子，更會透過文化融合過程，進行所謂「正當性知識」（legitimate knowledge）的再製（Apple & Christian-Smith, 1991），亦有學者指出教科書的內容是權力、意識形態和階級間交互作用的產物，對不同的團體、階級、種族或年齡層知識的分配，既不同、也不均等（歐用生，2003）。因此，教科書被賦予的重要使命之一就是要傳遞統治階層的意識形態，以維繫統治階級的利益，一方面培育符合國家目標的好公民；另一方面也能維持社會安定團結、培養國家認同情操。即教科書具有「政治」功能。

教科書產製過程除了受到許多政治因素左右之外，還深受自由經濟「看不見的手」所影響，如學者 Powell 等人直陳教科書市場所關切的是「利潤」，凡是不賺錢的書，不論它們內容如何，都不會被善意地看待（引自 Apple, 1991）。因此，有些學者指出教科書商品化後，教科書的編輯、發行所考量的幾乎僅以銷售利潤為依歸，而非在於教育理想與專業（黃嘉雄，2000；藍順德，2002），更有學

者認為一旦教科書成為經濟商品後，其內容、形式、價格都深受到市場機制所影響（李宗薇，1998；鄧鈞文，2001），並隨時調整教材內容的選材，以迎合市場需求。即教科書具有「經濟」功能。

綜合上述可知，教科書定位是被多重建構而成的，有人把它作為教育傳導媒介、也有人把它當作一種社會文化載體，更有人將它視為政治社會化工具、經濟商品的生財器具。所以「教科書」不僅是文化產物，更是政治、經濟、教育、社會的融合體。

二、教科書開放政策下，對「一綱多本」的再省思

中小學教科書開放審定，採「一綱多本」政策，即允許各家書局依據教育部頒布之課程綱要編輯出不同形式的教科書，只要通過教育部審定，就可以進入校園，供各級學校多元的選擇與使用。之所以採取此一政策，主要以反對統編本教科書長期僵化學生意識形態為首，學者歐用生（1988）認為，國家長期以來對教科書享有獨占權，統一教材，統一考試命題，當然對學生教化的思想自然歸於統一，此不僅抹殺了編審教科書適應各地不同的需要，也會不自主地將統治者主觀、偏見或意識形態，深植於每個學生心中。藍順德（2003）也指出實施教科書統編制的問題關鍵在於意識形態，教科書是威權體制下的產物，象徵國家對課程理念和教育內容的管制，統編本教科書容易造成學生僵化的思維和偏見的觀念，此與當前世界教育發展趨勢的理念相互衝突。更何況當討論到教科書是否應該開放時，民意殿堂上的立委們也將統編本教科書視為「僵化國民思想」、「斲傷腐蝕國民原創力、敏感性與社會關懷」的毒藥與惡火，是一種政府的意識形態灌輸（立法院公報，1994/10）。

再者，統編本教科書是一項「只此一家別無分號」的獨門生意，在市場上沒有競爭的壓力，也容易因而缺乏積極提升品質的動力，陳伯璋（1988）即認為政府對教科書品質與內容取材上就顯得不夠積極，品質較無法提升。其次，統編本教科書呈現全國一致的教材

內容，成為校內外考試的唯一標準答案來源，容易養成老師對教科書依賴的習慣，讓他們只能依據政府提供的教科書進行教學，無法發揮教學專業自主性（周淑卿，2003）。基於這些論述，教科書走向一綱多本儼然成為開放審定的定調，因為藉由教科書制度的鬆綁可以去除一元化思想或意識形態的灌輸；可以增加市場競爭機制，提升教科書水準，改善教科書品質；可以發揮教師專業自主，增進教師教學知能；可以提供民間參與機會，廣納社會資源；可以帶動教科書研究氣氛，促進教材研究發展等（周祝瑛，2003；周淑卿，2003；藍順德，2006）。

但這些論述真正落實到中小學教科書全面開放審定之後，卻一一面臨來自教學現場或社會大眾的抗拒與質疑。蘇進棻（2006）以訪談教育人員、家長和學生方式蒐集九年一貫一綱多本教科書政策衍生問題時，就發現升學考試、轉學面對多樣化的教科書，造成轉換版本、統一考試的不便；教材內容錯誤百出，品質可議；編與審失去明確依據；教科書修訂審查速度無法配合學校作業時程等問題。詹美華（2003）以 90-92 年間中國時報（含中時晚報）、聯合報（含聯合晚報）及自由時報三大報有關教科書的新聞報導為內容分析樣本，歸納出教科書開放後面臨教科書書價高漲、教材內容誤植或爭議、教材銜接、升學考試與基本學力測驗取材等問題。同樣地，潘秀娟（2008）也從 89-97 年間以中國時報（不含中時晚報）、聯合報（不含聯合晚報）及自由時報三大報有關教科書的新聞報導內容分析，也獲得相似的結果，媒體報紙報導教科書開放後的焦點問題仍以書價、升學考試及編審政策轉折為主。陳建州（2002）從社會學觀點，訪談教育政策制定者（如官員、學者、民意代表及民間教改會成員）、老師、學生、家長、教科書出版商，檢視分析九年一貫課程改革中的教科書開放政策直接相關的學生、教師及家長在社會網絡中的關係變化，從中發現開放教科書後，產生由多「元」入學到多「錢」入學、九年一貫「不連貫」、課程統整「沒統整」、審定本是「國編本的分身」、一綱多本「多成本」等疑慮。

除了從上述實徵性研究中發現「一綱多本」政策實施的落差之外，多位教育課程學者，從教育政策或學理等面向作分析，也歸納出一些看法。例如周淑卿（2003）從教科書自由化觀點檢視一綱多本政策分析時，提出七項質疑：（一）版本歧異，課程難以銜接，造成命題困難；（二）教材觀點多元的假象；（三）市場集中趨勢明顯，形成另類統編本；（四）媚俗傾向，品質不見提升；（五）市場競爭導致教師專業倫理疑慮；（六）教師更為依賴教科書；（七）書價大幅上揚，不利弱勢學生。周祝瑛（2003）從教科書市場化的角度來看，發現教科書內容錯誤百出，品質優劣不一；球員兼裁判的編輯委員；教科書市場機制與非法行銷活動；參考書價格上漲，家長負擔大；課程銜接的混亂；教師評選教科書之專業能力不足等問題。王家通（2005）從多元化教育的趨勢來看，他指出教科書開放後之所以產生各版本差異太大、錯誤百出的問題，歸因於課程綱要規定得太籠統所致，但課程綱要的內容到底要詳細到什麼程度才算適當，並沒有一定的答案。過分詳細會變成撰寫教科書好像在寫填充題；過分籠統，教科書編寫起來會差異很大，也會引起爭議。黃政傑與張嘉育（2007）則從教科書政策分析層面來看，歸結出教科書編輯品質堪慮、課業壓力沉重、審定公正客觀問題、教材內容疏失、課程銜接問題、教科書價格過高等問題。而張芬芬、陳麗華、楊國揚（2010）亦從課程綱要轉化到教科書的爭議層面來解析，發現課程參與者對課綱理解不足；能力指標解讀互異，各版本差異不小；一綱多本引發家長對基測的恐慌；市場壓力促使教科書逐漸趨同等現象，進而建議宜再思開放民編教科書的初衷，正視教科書的趨同現象。

以上歸納得知，儘管教科書開放的立意良好，期待能去一元化思維、提升教科書品質、教師專業自主，但是從實徵研究和學理評析中，發現升學考試、轉學課程銜接、課綱明確性等疑慮，讓教科書編審仍擺脫不了「多元」帶來的分歧困擾；書價過高、錯誤內容太多、媚俗傾向也影響了想藉由市場競爭來提升品質的立意。相

反地，市場競爭反而導致教師更依賴教科書；也造成教材多元的假象，使教材內容趨同。此不禁讓研究者想立基於此文獻基礎之上，進一步探究來自中小學教學現場、自由競爭市場，及升學主義三者，在教科書產製過程如何進行交互作用，對教科書品質帶來什麼樣的影響。

參、研究方法與實施

本文擬從實際參與教科書審定相關人員之所見、所聞，以及從他們的經驗、視角出發，探究教科書實施審定後，如何在所處的經濟與社會境遇中，確保教科書品質，進而理解「教科書為什麼是政治、經濟、教育、社會產物」的論述。故以下概述研究場域與研究參與者、資料蒐集及分析方法。

一、研究場域與參與者

由於實地參與過教科書編審工作者在審定歷程中，可以透過意見交流，對教科書內容應選擇哪些知識，編寫品質該如何被確保，表達他們的想法；同時，他們也可以感受到編審教科書所承受來自經濟、社會、教育等外部環境的壓力。因此，本研究選擇以教科書編審溝通歷程作為研究場域，從中邀請曾經參與教科書編審工作的教科書審委、編輯群，及承辦教科書審定或編務等相關行政的人員等作為研究參與者。

本研究選取參與者的條件是他們必須實際參與過中小學教科書編審至少有 5 年以上經驗，還須考慮到教科書編審團隊及編審行政間不同面向的觀點，例如編審團隊中須顧及學科專家與現職教師的不同想法，編審行政層面須考量決策與一線承辦對行政處理的不同角度；因此，本研究以立意取樣進行抽樣，儘可能涵蓋上述的考量因素，選取代表母群體中各種不同變異「範圍」的研究參與者，此不僅可以獲取其他抽樣方式無法獲得的重要資訊（高薰芳、林盈助、王向葵，1996/2004），也可讓不同資料作交叉檢證，以提高研究的信

實性。基於此原則，本研究以滾雪球的方式，邀請教科書審委 4 位、審定行政人員 3 位、教科書編輯群 3 位及書局編務行政人員 3 位共計 13 人，作為本研究之參與者。

二、資料蒐集與分析

本研究以半結構式的深度訪談方式蒐集資料，因為深度訪談可以蒐集到比較貼近真實的資料，例如讓研究參與者個別抒發審定過程如何為教科書品質把關、教科書編審過程中遭遇到哪些外在因素影響等想法，同時，研究者也可從對立或同理的立場，探詢他們的觀感，深入了解他們真正的處境。故本研究從 98 年 9 月至 99 年 12 月間，先確立邀約名單，陸續以 e-mail 或電話邀請研究參與者，進行訪談。原則上，訪談前，研究者會向他們說明本研究目的和訪談大綱內容，每位訪談者訪談 1 或 2 次，訪談時間約為 1 至 3 小時不等，如果有需要補充追問時，以電話或另約時間進行訪談。等到訪談結束後，再請其簽署研究參與同意書。

當每一次訪談完畢後，研究者會馬上將錄音檔轉錄成逐字稿，並逐一檢視逐字稿內容，以力求正確。同時，為了方便文本資料整理，研究者謹遵守研究倫理，避免將研究參與者身分的曝光，所以每位研究參與者的訪談逐字稿皆以「類別」屬性加以區分，例如，以「審行」代表審定行政人員、「審委」代表審定委員、「編務」代表編務人員、「編者」代表教科書編輯群。於行文時，引用文本的標記方式如「審委 B981105：65」即表示 98 年 11 月 5 日訪談審定委員 B 的逐字稿第 65 段落，若對逐字稿引文如有不清楚之處，研究者會以【】形式補充或解釋說明其意涵，以便讓讀者了解。

本文採紮根理論作為資料分析方法，因為它是一種強調把歷程帶進分析裡的研究方法，利用概念的分類系統，從概念類別中尋找其關聯性，詮釋其意義，再回到資料中尋找證據。此種資料分析方式並非死板板的歸類概念，而是形成一種溝通和互動的變化歷

程 (Strauss & Corbin, 1998)。再者，紮根理論所使用的資料可以是微觀的，從當事人的眼光出發，也可以紮根於具體的時空裡、大環境中，或事件的發展過程中，所以理論建構可以小到個人內在的想法、感受和行為，大到層面則涉及人和人、人和環境之間的互動關係 (吳芝儀、廖梅花, 1998/2001)，故此資料分析法適合於本研究。

肆、研究結果與討論

從本研究文本中發現，教科書開放審定後，社會各界對民間書局編輯中小學教科書，都希望他們能夠發揮一份社會責任，編出理想而適性的教科書，如編務 B 說：「其實我們也有聽過一些聲音，比方說產業發揮的社會責任，編出比較有理想性的、理念性的教材…… (編務 B990420：214)。」審委 B 也覺得審委和書局、編輯群應共同為教科書編審負起社會責任，他說：

我會覺得大家都有社會責任，你要善盡你一份審查者的責任。編書的人也是一樣，……出版社要肩負一點社會的責任，不能都是為營利。(審委 B981105：65, 71)

可是中小學教科書開放後，審定機制能確保教科書品質嗎？市場機制和升學主義如何對教科書編審交相作用？在此交互運作影響下，教科書品質又如何被把關？以下分項說明：

一、教科書開放政策下，審定機制與市場機制的扞格

教科書開放的立意之一就是「一綱多本」形式來解構「教科書一元化」現象，並藉由市場競爭來提升教材品質，提供教師更多樣化教材作選擇。但教科書實施審定後，如何達成「一綱多本」的精神、如何確保教科書品質，基本上，書局、編輯群的期待和審委的認知不盡相同。書局、編輯群認為教科書審查只要檢視知識內容正確與否，其品質好壞應尊重「市場機制」，交由市場自由競爭來汰弱留強，審查只須為教科書品質基本門檻把關即可。

如果【教科書】開放，我就覺得你應該讓市場機制去決定這本書，你只要審對錯，……那才叫比較尊重市場機制。(編務 C990503：479)

有很多編者來的時候，他們質疑說你就管我對錯就好了，好壞由市場來做淘汰，這你不要管……。(審委 C990513：172)

但審委卻不認為如此，他們覺得「市場機制」並不能為知識內容正確性把關，如果期待它能為教科書品質汰弱留強的話，恐怕最後會捨本逐末，誤導學生正確地學習，所以他們認為「審定機制」確有存在的必要。

我覺得這個【審定】制度一定要存在的，你不要去相信什麼「市場」，因為我就看到有些專業人士寫出來的東西，就真的有錯。……等到老師、教授發覺不對，已經造成多大誤導了，所以審查一定要。(審委 C 990513：347)

因此，當他們審查教科書時可能會關注更多地方，例如教科書知識如何被轉化，教科書知識如何被傳達等，因為這些都是無法透過市場機制來決定，審委 C、審委 A 就舉出實例來說明。

……對，除了市場之外，委員會的功能就是希望要做到更好，所以如果你寫的都沒有錯，可是這種東西【官方文獻】你要把它轉化成知識；你連轉化都不轉化，就照抄，也不能說你錯啊！可是這樣子對嗎？所以這樣就說透過市場機制來決定就好，這個你不要管，這個講法我們不一定能夠接受。(審委 C990513：172)

……談到「你這邊缺乏公民價值」這件事情就不是「市場決定」的。……我們常說你這個地方談性別意識談不對，你說我可以這樣寫啊！我們說這是「對跟不對」的問題，不是「表達方式」的問題；表達方式變成說「市場決定」——就是說只要我可以賣就可以了，……我碰到最多的就是書局認為你管的越少越

好，就由「市場決定」，這跟我們的想法真的是不一樣。（審委 A981030：86）

故審委們認為「審定機制」不該只審查知識內容正確與否而已，他們更有責任讓教科書編得更適合學生閱讀，來提升教材內容的可讀性。

但從教科書進入市場的接受度來看，先通過審定的教科書不一定具有市場優勢，反觀，暢銷的教科書也可能是曾被審委判定「重編」的教科書。由此顯示，審委的判準和老師的偏好未必一致；有「叫好不叫座」的情況、也有原先不被看好卻能「異軍突起」，取得不錯的銷售業績，如編者 B、編務 C 舉例說明。

國中第一版出來後叫好不叫座，當時審定委員都覺得說我們這個版本寫的最有統整的味道，但問題是賣出去的效果很不好。（編者 B990416：10）

那時候這一冊就被判「重編」，但是這本書市佔率第一喔！……我真的覺得市場機制跟審定委員的落差很大！其實老師不見得會因為審委說這本書不好、重編，去影響選書，老師還是會依照實際教學，還有他自己背景，來去決定這本書到底好不好用。（編務 C990503：211, 215, 221）

由此可知，教科書實施審定政策，究竟是「審定機制」抑或「市場機制」能為教科書品質把關，書局、編輯群和審委確實有認知上的差異。再者，審委認定「好」的教科書（比較早完成審定者），未必是市場上較被看好的教科書（被較多老師接受者）。可見教科書審定歷程受到「審定機制」和「市場機制」兩股拉力相互牽引著，只是當此兩者交相運作時，書局、編輯群面對審委的審查意見取捨與現場老師的喜惡偏好，他們如何自處？審委能否從中自省他們所持的審查原則與觀點？他們編審教科書時採取作為或不作為，對教科書品質有什麼影響，以下繼續討論之。

二、教科書開放政策下，市場導向左右教科書編審

(一) 何謂「市場導向」

當通過審定的教科書進入市場後，各書局、編輯群最能直接感受到的是來市場的聲音大得足以淹沒掉當初他們所堅持的「理想」，因為「數據」會說話，它能呈現各版本教科書被市場接受及獲利程度（編務 B990420：138），而且從市場的接受度來看，編務 B、編者 B 就指出編得越具理想性、越有特色的教科書，就越不被市場所接受，反而被批得越慘。

……應該說編輯老師經過這幾年下來，也慢慢趨向於「市場化」了。早先幾年開始編輯教材最有編輯理念，都非常符合九年一貫的精神，但是越有理想，批判聲音就越大，被罵得越慘。（編務 B990420：132,134）

我的意思就是告訴你，很多時候編寫者他有他的理想，但最後還是迫使我們要去向市場低頭……我們感受最深刻的是雖然我們編得最符合理想，但問題是賣得最差嘛！（編者 B990416：129）

尤其當各書局面對「書賣不出去」的壓力時，他們就不得不回歸現實層面來考量，承認某些理念是蠻難達成的（編務 B990420：400），於是各書局、編輯群對教科書的編輯方向就越趨於「市場導向」，而不再走「理念路線」。

而所謂「市場導向」就是傾聽來自學校老師的聲音（編務 B990420：60；編者 B990416：16），因為中小學教科書雖由學生、家長購買，但學校老師卻掌握決定教科書的選用權，編務 B 就說教科書走向商品化，老師的偏好就形成一股商業趨力。

我用比較商業來講好了，我們編的書是個商品，誰來選誰來買？對啊，出錢的是家長，但是誰來選？一線老師，他們也

知道這整個趨勢就是已經走成這條路了。(編務 B990420：154,158)

所以各家書局的行銷業務人員只要徵詢現場老師對教科書的使用意見，就能了解市場需求之所在(審委 B981105：39)。尤其面對市場競爭的壓力之下，各書局擔心如果不依據老師的意見修改教材的話，恐怕會直接影響他們的教科書銷售量。

我覺得就是市場的壓力，因為業務可能在推的時候，老師就會說你這個地方寫的不好要改，或者是別的版本可能這樣寫很好，你不改就會影響你的銷量，所以就變成一定要改。(編務 C990503：445)

其中最明顯的例證就是部編本數學教科書，這套教材是教育部因應民意及學校老師、學生、家長期盼下所編輯的。但因為編輯群過於堅持理念，不肯接受老師的意見，使得市占率由第一年 50%，逐年下降(編務 B990420：148, 150, 166)。由此可見，儘管政府主編的教科書也必須接受市場檢驗，各民間書局、編輯群從中所獲取的寶貴經驗就是編輯教科書必須尊重現場老師的意見，不能離開「市場需求」。

(二) 老師的偏好受制於教學慣性與教學體制

儘管各家書局自認為他們有能力去編輯具有理念的教科書，但實際教學現場上，如同市場反映——真正具有教學理念的老師並不多。而各書局所編輯的教科書是希望給「大多數老師」使用，所以他們會比較關注這些老師的需求與想法。

我們有能力編出具有社會責任的教科書，但我們立場一定會想到「會用」的老師，一定不多。我相信在學校一定有一些很有理念的老師，但是我不相信那個是佔多數，他們一定是佔少數。所以書編出來是要給老師用的，我們就會先去關注大多數

老師的想法，商品就是這樣子，趨勢大眾化。(編務 B990420：216)

同時，本研究也發現，「哇！原來我們老師是最古板，最不能夠接受改變的一群人！(編者 B990416：24)」因為每當新課程實施時，如果課程架構、教科書內容的變動幅度已經偏離了現場老師長年的教學習慣，他們就可能不會很快地接受新教材。以九年一貫課程實施之初為例，雖然各書局精心編輯各種不同風貌的教材，但卻不為現場老師所青睞，他們多以轉學時課程銜接困難、考試命題沒有固定範圍為由排拒新教材，反而比較習慣前一個課程由國立編譯館所編輯的教科書架構與內容(編者 B990416：34)。再者，學校組織中有資歷、輩分之別，年長、資深、教學經驗豐富的老師多半主導著教科書的選用權；年輕、資淺老師比較沒有太多的發言權。但有趣的是，年輕、資淺的老師對於選用什麼樣的教材來教學比較沒有包袱，因為對他們而言都是新的，他們必須重新備課，進行教學；可是對年長、資深、具豐富教學經驗老師來說，就不一樣了，他們可能長年受被某種教學慣性所制約，對於新教材的接受度比較會產生抗拒心態(編者 B990416：32)。

其次，當學校的教學體制沒有配合課程、教科書制度改革而作同步調整時，凡違反課程安排慣例的教科書編寫模式，也不容易被現場老師所接受，如編務 B 指出部編本國中自然教科書被市場所淘汰，就是因為現場老師無法習慣原為國中三年級「地球科學」教材調整為國中一年級的課程(編務 B990420：148, 150)；又如編者 B 舉出國中社會課程原本要求公民、歷史、地理三科教材作統整性編輯，但因現場老師採分科教學方式，他們認為統整模式的教科書很「難教」，書局也只好遷就教學現場，再將教科書再改回分科編寫模式(編者 B990416：10, 12)。由此凸顯書局、編輯群編寫教科書所考量的「不是老師『應該教』什麼，而是老師『想要教什麼』(編者 B990416：26)。」

(三) 老師的偏好就是符合教學需求

如前所述，各書局、編輯群會依循老師偏好編寫教科書，而老師偏好卻受制他們的教學慣性及所處的教學體制，所以為了讓老師接受新教材，各書局就必須能提供足以符合他們需求的資源，才能博得他們的認同。但現場老師的偏好是什麼？首先，他們希望教科書編得少一點、簡單一點，如審委 B、編務 C 所述：

現在的版本就是力求簡單，老師少教一點，然後東西都給我準備好，結果都變成這樣，所以我感覺到教科書好像比較迎合於老師。(審委 B981105：39)

這一冊市佔率第一的原因是它寫的很簡單，高中老師很好教。因為經濟學領域寫出來的教科書，專業的很專業、難的很難，但問題是高中老師很多都不是經濟系背景來教，所以他們一看到我們的書，都覺得寫的很簡單、很好教。(編務 C990503：213, 215)

其次，希望書局多提供一些配套教具、評量試題、教學資料等，以方便備課；對於學生習作多編一些封閉式選擇題，以方便批改等，如編者 C、審委 B 所說：

……現在很多的書商都開始出一個配套叫「書中書」，就是一邊是課本，一邊就直接把老師要講的東西寫在同頁的另外一邊。因為早期很多老師是配課的，很多是轉型過來的老師，他們沒有能力備課，所以一定要有這個東西來讓自己上課的時候可以講。(編者 C990505：384-394)

……然後他要你全部給他準備好，包括教具、ppt 都幫他做好，給他使用。……然後作業全部都要改成選擇題，都是現場老師希望的作業啊！因為開放式題目他們要改很累、很辛苦。(審委 B981105：31)

最後，如果編輯群能進一步幫他們整理歸納教材內容，以條列式呈現，並補充進階的教材資料，就會更受現場老師喜愛。因為這樣的教科書編輯方式不僅幫老師作重點整理，也符應了家長對老師教學的期待（編者 A981007：137）。但審委 B 就直言，這樣的教科書編輯模式就是一種「教科書參考書化」，即將教科書編得像參考書一樣，幫學生作重點整理，讓老師覺得「好教」。

我最近常常看幾本書以後，就說教科書變成參考書化……，就是它們完全像參考書一樣，條列式的一條一條，然後給你整理出來……因為變成條列式的、重點式的，這樣讓老師很好教。（審委 B981105：71, 73）

（四）市場導向是教科書編審的推手

教科書商品化之後，正如編務 B 說教科書產業得以生存的前提就是謀取最大利潤（編務 B990420：146），所以在教科書審定過程中，各書局希望他們的教科書趕快通審，順利進入市場行銷，然後賺取應得的利潤（審委 B981105：65），因此，書局業務行銷人員會廣泛蒐集市場上學校老師使用意見，作為編輯群編修教材主要依據（編務 A981022：215；編務 B990420：188）。尤其當他們的教科書在市場上銷售不佳時，書局便會要求編輯群配合市場需求修訂教科書，如同編者 B 說：「書局就是這樣子啊！銷路不好的時候他們就會要求編者要配合市場的需求啊！就是市場要什麼，你就要給什麼（編者 B990416：18）。」

可是當書局、編輯群根據市場意見修訂教材後申請審查時，審委不一定會同意其申請修訂之內容，編、審者之間就可能有兩種互動形式，其一，因為審委是根據課程綱要審查教科書，只要修訂內容符合課程目標、能力指標或基本內容等規定，就不能不讓它通過（審委 B981105：49；編者 A981007：159）。因此，各書局在不違反審查規範的前提下，配合老師偏好，不停地修訂教材，使得教材

修得更符合市場所需，如編務 B 所說，這都是拜「市場啟蒙」的關係，也就是「因為有『市場導向』這個因，就會有這個果，我們當然還是那句話——就是『生存』（編務 B990420：136, 212）」。

其二，在不違反審定規範下，審委若堅持他們自己的見解，則會要求編輯群依其審查意見修訂，此時書局會選擇「先拿到執照再說」（編者 C990505：342），然後再透過行銷方式去安撫市場反映意見。因為他們認為如果教科書拿不到執照的話，就無法行銷到學校，那麼再有理念的教科書對學生而言，也產生不了任何影響力（編者 B990416：123）。由此可見，不管教科書審查或編輯都會受到這股「市場導向」拉力所影響，雖然審委盡力為教科書知識、品質把關，有時候卻難以抵擋現場老師的強烈需求，同時，書局為了求生存，他們總是在「審定」與「市場」間的夾縫中謀取最大討價還價的協商空間。此說明了教科書審定歷程所處內外情境像是一場審委權力和市場利潤之間拔河的競技場，而且這種「市場導向」無形中宰制了教科書編審走向。

三、教科書開放政策下，升學主義引領教科書趨同

因為國中有考試，家長就質疑說這樣子我們學生要怎麼準備，標準答案是什麼啊，每家都不一樣。（審委 B990415：195）

問題就是高中老師會自然注意到升學問題，變成教科書還要考慮考試問題，它會怎麼出考題，甚至考慮如果考試出題的話，什麼是標準答案。……意思就是說會被考試影響，這個考試不考，老師就不太教；容易考的，老師比較會注意。（審委 D991214：308, 310）

由上述文本反映出教科書開放之後，不論是學生家長或學校老師對於「多本」如何提供標準答案，讓學生準備升學考試，都感到憂心。而升學主義如何影響教科書編、審、選取向，以及升學主義在「市場機制」運作下，對教科書品質產生何種效應，以下討論之：

(一) 升學主義指引教科書編審選走向

從本研究發現，在升學主義的引導下，學校老師多半會以列為考科的教科書內容作為教學重點，尤其「一綱多本」之後，他們就會比較各版本教材內容的差異，因為擔心自己學生使用的教科書獨漏其他版本共有的教材內容，而升學考試會吃虧。

如果兩個版本都有，而我們版本沒有的話，高中老師要選教材的時候就覺得說為什麼人家都有你沒有，萬一它變成考題，我們學生會沒有學到，會有這個問題，其實我覺得臺灣考試領導教學還是非常明顯。(編者 C990505：306)

老師上課備課一定會用別的版本來補充這本，當別的版本有寫到這個概念，你們沒有，他就會建議說這個東西為什麼別人有，你們沒有。(編務 C990503：549)

因此，在教科書選用時，書局行銷業務人員會以他們版本教科書內容猜中考題的命中率，提供老師作選書參考(審委 C990513：188)，而且編務 C 更直言不諱地說所謂「好」的教科書，某種程度就代表著它符合「考試趨勢」。

我覺得這也不盡然是市場機制，因為重點還是考試，……坦白講尤其是考科教科書，一定是為了希望能夠符合考試趨勢。不然誰會去買？如果不符合我不會去買。……所以教科書好，至少代表著某種程度它可能跟考試趨勢是符合的。(編務 C990503：549)

基於此，為求安全起見，書局、編輯群會以符合「考試趨勢」作為他們編寫教材的拿捏尺度，他們不敢把教科書寫得太花俏、太具理想性，因為如果把教材寫得太與眾不同，就不好準備考試，不易獲得市場青睞，如審委 C 所說。

事實上他們心中自己有一把尺的，那把尺就是考試(入學考

試)，……我要寫的比較不偏不倚，才會被市場選用，我寫得太花俏、寫得多有理想，市場是會淘汰他們的，因為他們的市場機制淘汰就在大學入學考試。(審委 C990513：186)

同時，教科書審查時，編輯群更會在意審委給予各家版本教科書審查意見的標準是否一致。尤其對一些可能列為升學考試命題的重要概念之引述，如果審委要求某一版本刪除此一概念，卻又允許其他版本保留的話，那麼編輯群就會質疑審委的審查標準公平性何在(編務 B990420：502；編者 B990416：133)。可見，書局、編輯群都已經了解到審查、考試與市場三者之間的密切關係。

就剛剛講那個版本的書局說「大考都考出來，為什麼這個你叫我刪掉，這樣子市場就沒有人敢用我的書」，他們就已經非常清楚注意到這個考試與市場問題。(審委 C990513：188)

綜之，凡是符合「升學考試」趨勢的教科書必然被老師認定為「好」的教科書，各書局、編輯群就會以符合「升學考試」趨勢作為編寫教材的拿捏尺度；審委基於「升學考試」的公平性考量也會給予比較一致的審查意見。由此可見，升學考試就儼然像一套準據，它不僅作為教科書編審的依據，同時也是現場老師選書的憑藉；凡符合升學考試的教科書，就成為受師生歡迎的教材，反之，不符合者就會被市場自然淘汰。

(二) 市場機制下的升學主義驅使教材趨同

升學考試要具公平性，就必須有固定範圍及標準答案(審委 B990415：231)，所以各書局編輯教科書時可能須相互遷就，互相參照，因為他們所考量的是唯有各版本共同的教材內容才有可能會列入考題，如編務 C 所述。

有的老師講得很白，這個 A 版本，B 版本都有寫，C 版本沒寫，這題不會考，因為它的概念是要三個版本或是所有版本都

有寫的才會去考。(編務 C990503：547)

雖然教科書實施一綱多本的政策，社會各界期待能編出各具特色的教科書，但因各版本教材獨有的特色不可能列入考試範疇，所以各書局就不再注重去發展他們教材的特色，反而只關注升學考試要考的內容。這種升學主義導向，在市場競爭的驅使下，如前所述，審委會給與編輯群較一致的審查意見；而編輯群擔心害怕缺漏其他家版本教材共有的內容，而造成「他們有，我沒有」的窘境，最後為了符合「考試趨勢」，各版本的教材內容就日趨雷同了。

如果這樣子造成課本後來比較雷同了，是因為今天有一個考試在那邊引導著他們……。(審委 C990513：188)

當然現在的教科書都是按照考試的編，……對啊，因為它要有標準答案啊！所以基本內容為什麼會出現，就是教材統一化。(審委 B990415：185, 189)

如此一來，各版本就越編越沒有特色，唯一最大的特色就是「大家越來越一致」。如審委 B 以國中社會教科書編輯為例，說明因為基測考試只考基本內容所要求的內容，所以各版本就不再重視發展他們各自的教材特色，以致於教科書越編越趨一致性。

……基測不考啊！我編我的特色幹什麼？慢慢慢慢你就會發現到，那些特色越來越少，然後就趨於一致，篇名都趨於一致，課名都趨於一致，小標都一樣，因為那些都是基測要考的。(審委 B990415：217, 222)

因此，站在各書局立場而言，他們一定會蒐集現場老師的使用意見，並與其他版本教材內容作優缺點比較，作為改善教材依據，以提升商業競爭力，這就是「市場機制」的生存法則，如同編務 B 說他們會參照別家版本教材，然後設法學習、超越他們，以免錯失商機。

一定要參考啊！……當然過去的參考比較，一定要分析，就是人家的優點我們一定要學起來，本來任何有競爭的商業行為都是這樣子，他的優點我都要學起來，並且要超越對手，再形成自己的特色，我的缺點一定要改進，這樣才會進步。如果都等學校老師來批評，就有點晚了。（編務 B990420：196,200）

而編輯群也在市場競爭壓力下，感受到為了符應市場需求，採納現場老師提醒他們缺漏的教材內容，以免造成他家版本都有的教材內容，自家版本獨漏的情形，而流失他們的市場。

比如說我在寫，有高中老師當我們的諮詢者，然後他們就會講，老師，你這個什麼東西不放的話，別家一定會放，到時候我們沒有放，別家放了，很抱歉我們的書賣不出去。（編者 B990416：111）

由此導致教科書進行改革之後，原本期待教材朝向多元、適性發展，但讓編輯群感受最深的莫過於又走向「一綱一本」的老路。之所以會如此，究其原因，如編者 B 認為是受「市場」這隻手所驅使。

改革了半天，最後好像又走向「一綱一本」的感覺，就是因為雖然多本，但是幾乎已經沒有差別，以我自己的感覺來講，我認為是「市場」。（編者 B990416：16）

而審委們原本滿心期待教科書開放鬆綁之後，會帶來百家齊放的教科書繁榮景象，但事與願違，審委感到每一家書局受市場相互競爭壓力下，深恐別家有的教材，他們沒有，以致於教材越修改越相似時，審委又無「法」可約束他們的情況下，只能同意他們修訂內容。

像剛開始的時候，你要多元化、要鬆綁，就是應該讓每一家去創造自己的特色嘛！可是書局他們自己受到市場的壓力，慢慢地大歸一統了，看這家書局有什麼，明年那家書局一定就放進來了，我們明明知道它是看人家的，可是你不能不讓他放。所

以現在你會覺得看書就沒有新鮮感了，你看了一家的書，就會覺得其他書也都會這樣寫了。（審委 B981105：49）

上述結果可知，升學主義是教科書內容趨同最核心的「因」，教科書在市場機制操作下，依據考試引導教學的趨勢，符應老師需求不停地修訂教材內容，形成教科書越修越雷同的「手段」，最後導致教科書內容趨同的「果」。

四、小結

教科書實施審定的目的之一是為了確保教科書品質，所謂「教科書品質」就是編審出多元、適性，以學生為學習主體性的教材內容。但從參與教科書編審實務運作人員的實務經驗中發現，審委和書局、編輯群對「審定機制，抑或市場機制能為教科書品質把關」，他們的認知都不盡相同；再從審定結果來看，被審委認為「好」的教科書也不一定會被教學現場的教師所「青睞」。因此，教科書實施審定之後，教科書的選用權從各級政府轉向各校教師，教科書不再只單純扮演「教育文化」功能而已，它也是一項「經濟商品」，老師偏好就是市場導向，它左右著教科書編審方向。同時，老師長年受教學慣性、教學體制所約制，也被升學主義所綑綁，於是乎升學主義指引著教師的教學需求，這種需求無形中成一股教科書商品化的市場趨勢，使得教科書內容逐漸趨同，而並非如原先開放教科書審定所預期——編出適性而多元的教科書內容，供學生學習。

綜言之，教科書產製過程中以「審定」作為過濾教材品質之機制，但通過審定的教科書必須同時接受「市場」檢驗，才可知它的適用性。因此在「審定」與「市場」兩大機制交互作用時，升學引導老師教學方向，老師教學需求引領市場趨勢，最後產出的教科書多以符合老師教學需求為主，教材內容逐漸趨同。由此教科書生產運作歷程正可說明教科書如 M,Apple 所說的是一種「政治、經濟、教育、社會相互競和的融合體」，其生產互動關係如圖 1。

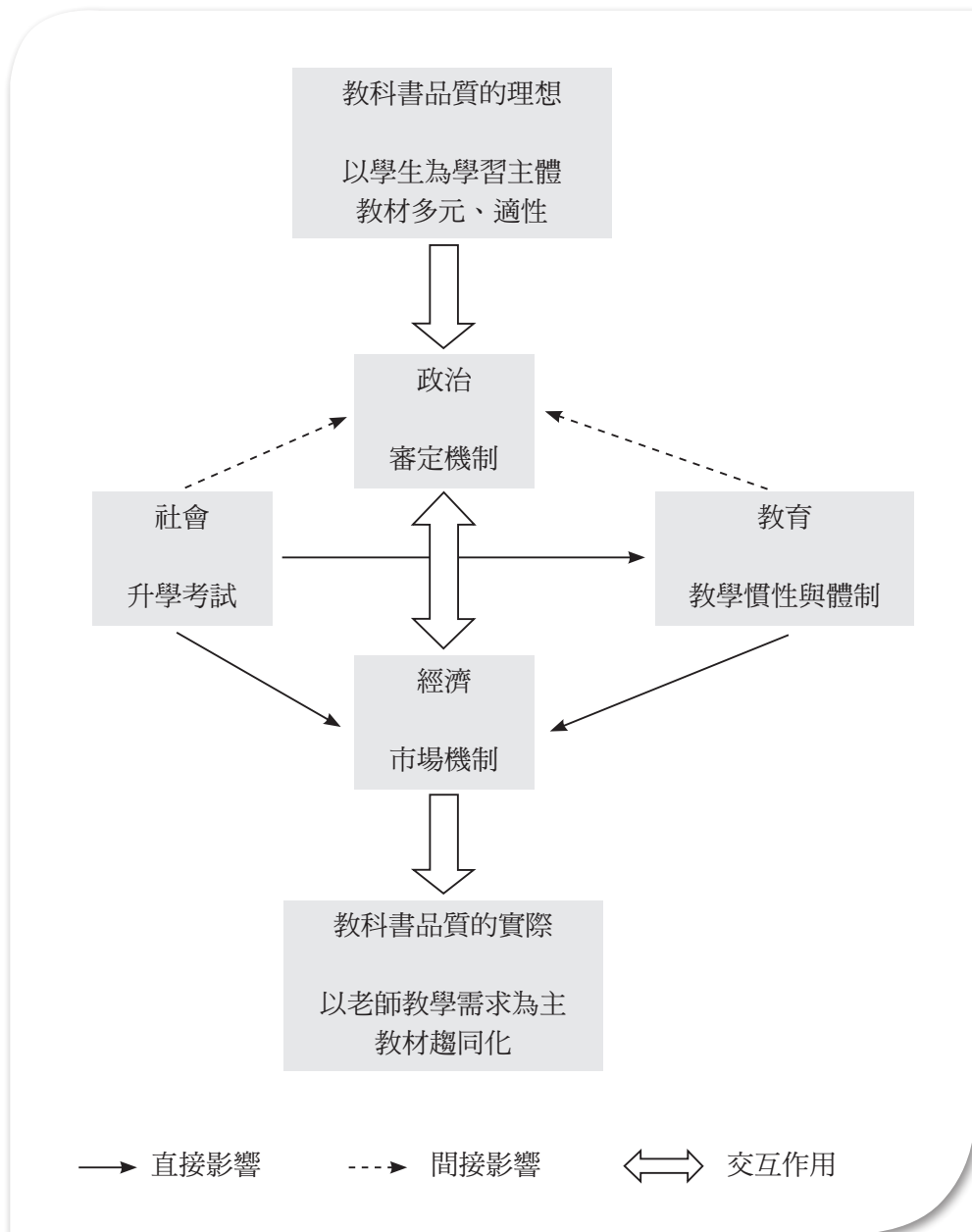


圖 1 教科書生產關係互動模式圖

伍、結論

綜合前述結果與討論，本研究大致可獲得以下發現：

- 一、市場機制與審定機制確實產生扞格，審定結果和現場教師喜好不一定相符合。市場導向就是迎合教師的教學需求，書局為了生存立基，要求編輯群以老師的偏好編寫教材，以符合其市場利益。
- 二、升學主義不僅引領著教科書編選審方向，同時在市場機制的運作下，凡是符合「考試趨勢」的教科書，都被老師認為是「好」的教科書。
- 三、以教科書產製過程而言，升學主義是主導教科書編審方向的「因」，以市場機制作為「手段」，使得審定後的教科書多以適合老師教學需求為主體，且教材內容越趨於一元化的「果」。
- 四、審定通過之教科書品質並不如預期以學生學習為主體，呈現多元、適性的教材內容，反而是老師教學為主，內容呈現趨同化，變相成為另類的統編教材。

基於此，審定制下的教科書品質，就內部編審歷程而言，係由編輯群及審委的專業化運作來維繫，但從外部環境來說，則掌握在老師的偏好上。亦即在教科書編、審、選歷程中，從教育專業角度來看，編審團隊能否理性論辯他們所持的課程觀與知識論；現場老師是否選用合乎他們的教學理念及以學生學習主體的教科書，才是決定教科書品質優劣的關鍵。由此可知，教科書品質的保證不只是需要良善的審定制度運作來支持，更重要的是編審團隊及現場老師對「教科書」更需具一定程度的專業知能，才足以確保品質。故如何提升他們對「教科書」的專業知能，來引領編輯群編寫品質「好」的教科書，審委審定出「對」的教科書，及老師選用「合宜」的教科書，才是提升教科書品質關鍵。因此，本研究提出以下建議，作為決策

者參考：

- 一、課程改革只是教育革新的一環，尤其教科書制度的變革，應該與教學相關的學校課程體制、師資培育課程規劃、教師專業在職進修等相關配套教育政策，同步配合改善，才能使教育改革產生效果。尤其「老師」是學校教學的核心，唯有提升他們對教科書使用與選用的專業知能，才有可能引領市場導向、改善升學領導教學風氣，進而發揮教學專業自主，回歸教育學生的本質。
- 二、雖然教科書產製過程中深受到升學考試、市場機制所影響，但編審團隊如何能從教育理念、課程論點等專業視角，對市場上老師的需求作一判斷，是更需要具備編審教科書的專業知能，因此，如何建立教科書編審人員遴選的專業條件及設置人才培育機制，可作為未來改善審定制下教科書品質的可能途徑之一。

參考文獻

- 王家通（2005）。多元化教育改革趨勢與問題多元化教育改革趨勢與問題。《教育研究與發展期刊》，1(2)，1-17。
- 立法院(1994年10月12日)。委員會議紀錄，立法院公報，83(67)，404-451。
- 李宗薇（1998）。教科書的編輯機制。《課程與教學季刊》，1(1)，41-56。
- 扶志凌（2004）。教科書內容多元化與意識形態關係的探討－以審定本高中歷史教科書第二冊為例（未出版之碩士論文）。南華大學，嘉義縣。
- 吳芝儀、廖梅花(譯)(2001)。質性研究入門：紮根理論研究方法(原作者：Anselm Strauss & Juliet Corbin)。嘉義市：濤石文化。
- 周祝瑛（2003）。誰捉弄了臺灣教改？臺北市：心理。
- 周淑卿（2003）。今是昨非，亦或昨是今非？教科書一綱多本爭議之分析。《國立編譯館館刊》，13(復刊號)，12-21。
- 高薰芳、林盈助、王向葵(譯)(2004)。質化研究設計：一種互動取向的方法(原作者：J.A. Maxwell)。臺北：心理出版社。(原著出版年：1996)
- 詹美華（2003）。九年一貫課程改革教科書開放主要議題之論述分析（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 許育典、凌赫（2005年11月25日）。教科書審定制作為臺灣教育改革的檢討。「2005華人教育學術研討會『華人世界近年教育改革的檢討』」發表之論文，國立臺灣師範大學主辦。
- 陳伯璋（1988）。意識形態與教育。臺北市：師大書苑。
- 陳建州（2002）。臺灣教育改革運動中的社會網絡與權力關係－以國民中小學教科書開放政策為例（未出版之碩士論文）。佛光人文

社會學院，宜蘭縣。

黃政傑（1995）。多元社會課程取向。臺北市：師大書苑。

黃政傑（1998）。建立優良的教科書審定制。課程與教學季刊，6(1)，1-12。

黃政傑、張嘉育（2007）。教科書政策分析：焦點、爭議與方向。載於中華民國課程與教學學會（主編），教科書制度與影響（pp.1-26）。臺北市：五南。

黃嘉雄（2000）。臺灣地區國民中小學教科書制度的現況與展望。載於中華民國教材研究發展學會（主編），邁向課程新紀元（三）：教科書制度研討會資料集（pp.66-82）。臺北市：中華民國教材研究發展學會。

張芬芬、陳麗華、楊國揚（2010）。臺灣九年一貫課程轉化之議題與因應。教科書研究，3(1)，1-40。

張煌熙（2007）。教科書審查制度的發展與影響－為出版社與消費者築橋。載於中華民國課程與教學學會（主編），教科書制度與影響（pp.49-76）。臺北市：五南。

歐用生（1988）。教科書政策自由化的途徑。中國論壇，312。

歐用生（2003）。正視教科書問題。載於中華民國教材研究發展學會（主編），教科書之旅（pp.11-16）。臺北市：中華民國教材研究發展學會。

潘秀娟（2008）。三大報九年一貫教科書一綱多本相關議題之評析（未出版之碩士論文）。臺北市立教育大學，臺北市。

鄭世仁（1992）。揭開「教科書」的面紗。國立教育資料館館訊，18，1-7。

閻立欽（2000）。大陸地區的教科書制度。載於中華民國教材研究發展學會（主編），邁向課程新紀元（三）：教科書制度研討會資料

- 集 (pp.4-11)。臺北市：中華民國教材研究發展學會。
- 劉世閔 (2007)。從權力結構的角度論述分析臺灣教科書政策。載於中華民國課程與教學學會 (主編)，教科書制度與影響 (pp.95-126)。臺北市：五南。
- 鄧鈞文 (2001)。臺灣地區國民小學教科書市場機制運作之研究 (未出版之博士論文)。國立政治大學，臺北市。
- 藍順德 (2002)。九年一貫教科書審定政策執行之研究 (未出版之博士論文)。國立政治大學，臺北市。
- 藍順德 (2003)。教科書審定制度運作之問題檢討與改進建議。課程與教學季刊，6(1)，13-26。
- 藍順德 (2006)。教科書政策與制度。臺北市：五南。
- 蘇進棻 (2006)。九年一貫「一綱多本」教科書政策衍生問題與因應策略。教育研究與發展期刊，2(3)，63-91。
- Apple, M. W. (1991). The Culture and Commerce of the Textbook, In Apple, M. W. & Christian-Smith, L. K. (eds.) *The Politics of The Textbook* (pp.22-40). New York : Routledge.
- Apple, M.W. & Christian-Smith, L. K. (1991). The Politics of the Textbook. In Apple, M.W. & Christian-Smith, L. K. (eds.), *The Politics of The Textbook* (pp.1-21). New York : Routledge.
- Strauss, A. & Corbin, J. (1998). *Basics of qualitative research : Techniques and procedures for developing grounded theory* (2nd ed). Thousand Oaks, CA : Sage.