



國民小學社會學習領域本土教材發展與實踐研討會論文集

國家教育研究院 印製

國民小學社會學習領域

本土教材發展與實踐研討會論文集

扎根

國家教育研究院 印製

照片提供：
林正文（同意提供）



國民小學社會學習領域
本土教材發展與實踐研討會論文集

秦葆琦、甘文淵、張崑崙、林榮梓、
林江臺、溫麗雲、林文智、楊慧琪、范達彰著



國家教育研究院 編印

目 錄

社會領域四年級教科書中鄉土內容的問題及因應之道研究

秦葆琦／001

他者的語言與圖像：國小社會領域中年級教科書本土意念之解構

甘文淵／027

現實與理想的界限——原臺中縣本土教材編輯與推動的挫折與反思

張崑崙／043

臺中市家鄉的故事

林榮梓／061

走出鄉土情：臺北市鄉土教材結合戶外學習之教學經驗分享

林江臺·陳泳惠／085

國小三年級社會學習領域在地課程之實踐與省思

溫麗雲／107

嘉義縣東石鄉本土教材轉化至三年級社會領域教學

-以翰林版為例

林文智／125

三年級學生學習新竹市鄉土教材的態度研究

鄭淑靜·楊慧琪·丁莉杰／147

宜蘭縣 99 學年度六年級學生在地化知識檢測

社會學習領域題目分析報告

薛春華／179

苗栗縣四年級本土教材推廣之適用程度探討

范達彰／229

主編的話

九年一貫社會學習領域強調「了解本土與他區的環境與人文特徵、差異及面對的問題」、「培養對本土與國家的認同、關懷及世界觀」的課程目標，因此必須透過本土的教材內容來達成與本土有關的目標。然而以全國學生為對象編寫的社會學習領域教科書，卻不容易滿足各縣市和鄉鎮市區等本土教材的需求，雖然在 97 課綱中，針對與本土關係最密切的 2-2-1 和 2-2-2 兩條能力指標，特別註明「教科書編輯者不必依縣市之不同而有不同版本，但應協調主管教育行政機關協助授課老師取得以當地人文環境與經濟活動為主要內容的補充教材」、「教科書編輯者不必依縣市之不同而有不同版本，但應協調主管教育行政機關協助授課老師取得以當地古蹟、考古發掘及民俗為主要內容的補充教材」，但是教科書編輯者如何與主管教育行政機關進行「協商」，才能協助授課教師取得補充教材？卻是一件煞費周章的事。

國家教育研究院有鑑於此，自民國 94 年籌備處時代始，即邀請各縣市社會學習領域的輔導團，發展四年級社會學習領域的鄉土補充教材，並進行試教，至 98 年共發展了 23 個縣市的四年級縣市層級補充教材。98 年以後則由教育部繼續支持此項本土教材發展計畫，目前已完成了 84 個鄉鎮市區的補充教材，可供三年級社會學習領域教師上課之用。

100 年社會學習領域的本土補充教材計畫，辦理了「國民小學社會學習領域本土教材發展與實踐研討會」，邀請數年來參加此項計畫的各縣市社會領域輔導員，就其在本土教材編輯、教學及推廣等方面的經驗及所蒐集的資料，撰寫論文並發表，探討社會領域本土教材的研發及兒童學習社會領域本土教材的學習成果，期能促進各縣市輔導員之經驗交流與資源共享，提升教師發展教材與行動研究的能力。

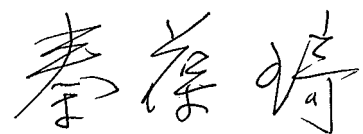
研討會由新竹教育大學陳美如教授、本院黃茂在副研究員和秦葆琦副研究員擔任主持人兼評論人，研討會共發表了九篇論文，內容包括與鄉土教材的分析有關的「他者的語言與圖像：國小社會領域中年級教科書本土意念之解構」（甘文淵輔導員）、與鄉土教材的編輯有關的「現實與理想的界限——原臺中縣本土教材編輯與推動的挫折與反思」（張歲崙輔導員）、與鄉土教材的內容有關

的「臺中市家鄉的故事」(林榮梓輔導員)、與鄉土教學有關的「走出鄉土情：臺北市鄉土教材集合戶外學習之教學經驗分享」(林江臺和陳泳惠輔導員)、「國小三年級社會學習領域在地課程之實踐與省思」(溫麗雲輔導員)和「嘉義縣東石鄉本土教材轉化至三年級社會領域教學-以翰林版為例」(林文智輔導員)等三篇，與學生學習成果有關的「三年級學生學習新竹市鄉土教材的態度研究」(鄭淑靜、楊慧琪和丁莉杰三位輔導員)和「宜蘭縣 99 學年度六年級學生在地化知識檢測-社會學習領域題目分析報告」(薛春華輔導員)兩篇，以及與推廣有關的「苗栗縣四年級本土教材推廣之適用程度探討」(范達彰輔導員)，涵蓋層面廣泛，可以看到鄉土補充教材從編輯到推廣的發展過程，各縣市雖各有其特色，但所遭遇的問題及解決之道卻頗有異曲同工之妙，極具參考價值。

本書除了上述九篇研討會論文外，另增加計畫主持人秦葆琦副研究員之「社會領域四年級教科書中鄉土內容的問題及因應之道研究」一文，依據問卷調查的結果，分析四年級教科書中缺少鄉土內容的問題，以及各縣市輔導員編輯縣市鄉土教材、進行試教，以解決問題的歷程，從輔導員對編輯和試教的意見中，肯定此項工作的意義與價值，以為本論文集的重要基礎。

透過研討會的舉辦和論文集的出版，不但為七年來社會學習領域本土教材的發展與實踐留下見證，更期待有愈來愈多的學者專家以和教師，投入社會領域本土教材的研展與實踐，貢獻其所學、所能，充實社會領域本土教材之資源，幫助兒童達成社會學習領域認識、認同和關懷本土的課程目標，未來才能在此基礎之上，認識並關懷國家和其他地區，成為具有世界觀好公民。

國民小學社會學習領域第二學習階段本土教材發展計畫主持人



中華民國 100 年 12 月 27 日

社會領域四年級教科書中鄉土內容的問題 及因應之道研究

秦葆琦

國家教育研究院副研究員

本研究針對社會領域四年級教科書中的鄉土內容，以解決問題的歷程，透過問卷調查的方式，先探討教師們教學時所遭遇的問題，接著依據教師們對於縣市輔導團所提出的服務內容，實際邀請縣市輔導團和教師們，設計以縣市為範圍的鄉土補充教材，並由四年級教師進行試教，最後從試教教師的問卷中，瞭解這些鄉土補充教材對於教學的幫助，以及其他教師是否願意使用這份教材的意見。

結果發現：社會領域四年級教師，無論使用任何版本的教科書，都有四成的教師認為版本欠缺相關的鄉土內容和教學資源，無法達成相關的教學目標，在內容方面，最欠缺的是歷史發展，其次是地理環境和社會變遷，再其次則是經濟變遷和外來文化、民俗節慶。雖然教師們會自己蒐集鄉土資料，也會要學生來蒐集，但在實際上極不容易做到，大部分教師還是希望輔導員能提供相關的教學資源和教學活動設計。

為縣市教師設計鄉土補充教材輔導員和教師們，認為教師們會願意採用他們的設計，也認為輔導員最適合來為教師們作鄉土教材設計的服務，顯示本研究所採取的解決問題策略是正確的。

最後從採用這些鄉土補充教材進行試教的教師問卷中，發現可以確定因應教師們需要所設計的鄉土補充教材，可以幫助教師「充實鄉土教學資料」、「充實鄉土知識」、「豐富鄉土教學」和「充實鄉土參考資料」，以及「掌握教學目標」，對教師們有百分之百的幫助，因此有八成二以上的試教教師認為其他教師會願意使用。顯示本研究採取的問題解決歷程，可以做為教師們解決鄉土教學上所遭遇問題的一種重要的方法。

關鍵字：社會領域、鄉土內容、問題解決策略

壹、緒論

九年一貫課程自 2001 年開始實施後，發現許多問題，引起各方熱烈的討論(楊朝祥，2004；李遠哲，2004；教改總體檢論壇，2006)。這些問題都需要學者專家和第一線教師共同設法加以解決。

就社會領域而言，九年一貫的課程目標中第四條是「培養對本土與國家的認同、關懷及世界觀」(教育部，2008:22)，而對本土的認同需植基於對自己居住環境的認識上，因此課程綱要的第一、二學習階段，居住地方的範圍以「村里、鄉鎮市區、縣市」為主(教育部，2008:23)，若粗略加以區分，一、二年級可以家庭、學校為主，三年級可以村里、鄉鎮市區為主，四年級則可以以縣市為主(秦葆琦，2002：9)。但是在國立教育研究院籌備處 2004 年底所辦理的社會領域輔導員研習中，許多縣市輔導員在綜合座談時報告在其縣市進行輔導時，發現四年級社會領域的教學大多由導師擔任，在任教內容還有國語、數學等領域時，導師們很難自行蒐集上課所需的縣市鄉土資料，因此大部分教師都是依據課本的內容教學(秦葆琦，2004，未出版)。研究者曾針對四年級通過審查的四個版本(仁林版、南一版、康軒版、翰林版)上下學期的課本中所出現的圖片做統計，發現課本中有關臺灣地區二十五個縣市的圖片數量，相差非常懸殊，圖片出現次數最多的首推臺北市，南一版共有 20 張，其他三個版本也分別有翰林版 17 張、康軒版 15 張、仁林版 10 張，總計共有 62 張，佔全部四個版本教科書總圖片 575 張的 10.8%；但是嘉義市在四個版本中，卻沒有一張圖片出現，連江縣也只出現 2 張圖片(秦葆琦，2005，未出版)。這樣的縣市圖片分佈，對於四年級以縣市為範圍的鄉土教學，勢必產生不利的影響。如果課本中缺少本縣市的圖片和相關資料時，教師們要如何讓學生達成與下列的能力指標相關的教學目標(教育部，2003:22)呢？

- 1-2-1 描述地方或區域的自然與人文特性。
- 1-2-2 描述不同地區居民的生活方式。
- 1-2-3 覺察人們對地方與環境的認識與感受具有差異性，並能表達對家鄉的關懷。
- 1-2-4 測量距離、估算面積、使用符號繪製或閱讀簡略平面地圖。

- 1-2-5 調查家鄉人口的分布、組成和變遷狀況。
- 1-2-6 覺察聚落的形成在於符應人類聚居生活的需求。
- 1-2-7 說出鄉土的交通狀況，並說明這些交通狀況與生活的關係。
- 1-2-8 覺察生活空間的形態具有地區性差異。
- 2-2-1 了解居住城鎮(縣市鄉鎮)的人文環境與經濟活動的歷史變遷。
- 2-2-2 認識居住城鎮(縣市鄉鎮)的古蹟或考古發掘，並欣賞地方民俗之美。

若以上的能力指標無法達成，要達成課程目標中的「對本土的認同」就更加困難了，這個問題成為本研究最初的動機。

除了四年級社會領域教師在有關鄉土內容方面所遭遇的問題外，本研究也想了解這些教師是如何解決這些問題的？有沒有較好的途徑為教師們解決這些問題？當採取了相關的解決問題策略後，真的可以將教師們所遭遇的問題解決嗎？因此最初的動機就形成一序列的問題，均需一一加以探討。

本研究乃採取問題解決的歷程，先從四年級社會領域教師的問卷中，找出他們所遭遇的問題後，依據他們對於縣市輔導員的期望，實際邀請輔導員來發展縣市範圍的鄉土補充教材，並了解這些輔導員和教師對於他們所設計的鄉土補充教材的看法，然後再請四年級教師將這些鄉土補充教材，在課堂上進行試教，看看是不是真的可以解決四年級社會領域教師所遭遇的問題。因此本研究依據教學設計的八大因素（秦葆琦，1991）中的教學目標、教材內容、教學資源等三個因素，設計了下列的問題：

- 一、社會領域四年級教師在進行鄉土教學時，遭遇了哪些問題？他們的因應之道是什麼？
 - (一) 教材內容能否達成與家鄉有關的教學目標？
 - (二) 教科書中與自己家鄉有關的教材內容份量如何？
 - (三) 教學時欠缺哪些家鄉的教材內容和教學資源？
 - (四) 對於教材中所欠缺鄉土內容，解決的方法是什麼？
 - (五) 希望縣市輔導員能提供的服務是什麼？
- 二、社會領域教師對於所發展的鄉土補充教材，有什麼看法？

- (一) 這份鄉土補充教材，對於四年級教師會有幫助嗎？
- (二) 這份鄉土補充教材的發展工作，最適合由什麼人來做？

三、社會領域教師對於試教所採用的鄉土補充教材，有什麼看法？

- (一) 縣市的鄉土補充教材，在哪些方面對教學有幫助？
- (二) 這份試教教材，對於縣市內的教師會有幫助嗎？
- (三) 縣市內其他教師會願意使用這份鄉土補充教材嗎？
- (四) 在試教的過程中，有沒有遭遇到問題？如果有，是什麼問題？

貳、文獻探討

本研究的文獻，分為「社會領域鄉土教學的困境」和「問題解決的歷程」兩方面來討論。

一、社會領域鄉土教學的困境

在 1993 年的國小課程標準（教育部，1993）中，「鄉土教學活動」是一個獨立的活動，其內容與社會科三年級的兩個單元「家鄉（一）---鄉鎮縣市」和「家鄉（二）---縣市」有密切的關係。因此在當時新課程推展時，教育部曾投入了許多的經費，補助二十五個縣市分別發展與鄉鎮、縣市相關的鄉土教材，以供「鄉土教學活動」之用，使當時的社會科也獲得豐富的教學資源，得以進行與鄉土有關的單元教學。

在九年一貫課程中，雖然沒有出現「鄉土教學活動」，但是無論在語文、健康與體育、藝術與人文、社會等領域以及生活課程中，都可以發現與「鄉土」有關的能力指標（秦葆琦，2003：77-78），配合這些能力指標，應該可以發展出非常豐富的鄉土教材內容。

但是由於九年一貫的課程綱要中，沒有所謂的「鄉土教學活動」，因此即使好幾個領域的能力指標與「鄉土」有關，教育部或縣市政府並沒有針對這些鄉土的內容，持續發展鄉鎮縣市層級的鄉土教材，使教師們在社會領域的教學，缺少相關的資源可用，此為社會領域鄉土教學的困境之一，因此教師們就只能以教科書的課本或教師手冊為鄉土教學的主要依據了。

研究者曾針對九年一貫課程中鄉土教育的革新與因應之道進行分析（秦葆琦，2003：88），發現社會領域四年級下學期各版本的教科書中，所呈現的鄉土內容、份量和順序均不盡相同，建議教師們在上課前先思考教科書的內容是否屬於本縣市的鄉土教材範圍，對於非本縣市的教材內容，應以本縣市的內容代替課本的內容來進行教學，而取得本縣市的內容，則可以透過各種管道如：師生共同蒐集資料、上網搜尋或利用各縣市「鄉土教學活動」的資料等，才能達成認識居住城鎮（縣市鄉鎮）的能力指標。

研究者也曾將社會領域四年級通過審查的四個版本，在上下學期所使用的各縣市圖片加以統計，結果見表 1（秦葆琦，2005，未出版），「其他」係指臺灣或區域，非屬特定縣市的圖片。

表 1 四年級上下期社會領域四個版本之縣市圖片統計

縣市名	仁林版		南一版		康軒版		翰林版		總計
	上學期	下學期	上學期	下學期	上學期	下學期	上學期	下學期	
臺北市	8	2	15	5	9	6	12	5	62
高雄市	4	5	1	4	1	1	6	2	24
基隆市	2	0	1	2	1	1	0	0	7
新竹市	1	1	0	0	0	1	2	0	5
臺中市	2	2	1	0	0	0	1	2	8
嘉義市	0	0	0	0	0	0	0	0	0
臺南市	2	3	2	2	2	1	3	4	19
臺北縣	9	5	9	4	9	2	11	7	56
宜蘭縣	2	4	2	4	2	3	6	6	18
桃園縣	4	1	1	3	3	2	3	1	18
新竹縣	2	1	0	0	4	0	1	1	9
苗栗縣	1	2	1	1	1	3	2	0	11
臺中縣	1	9	1	1	3	1	3	0	19
南投縣	3	2	2	5	2	2	5	7	28
彰化縣	5	4	3	4	8	6	3	2	35
雲林縣	0	0	0	1	5	2	3	3	14

嘉義縣	1	3	1	2	1	1	0	3	12
臺南縣	5	4	2	4	4	1	7	6	33
高雄縣	1	0	2	1	4	0	4	2	14
屏東縣	4	2	2	4	2	1	7	4	26
臺東縣	4	2	8	2	4	2	9	2	33
花蓮縣	1	3	2	3	1	0	8	3	21
澎湖縣	2	1	2	0	0	1	4	2	12
金門縣	3	1	1	1	2	0	1	0	9
連江縣	0	0	0	1	0	0	0	1	2
其他	16	13	4	15	3	9	9	7	76
總計	83	70	60	68	71	46	110	67	575

註：各版本的出版時間，上學期均為 2004 年，下學期均為 2005 年。

從上表的統計中發現：除了「其他」的圖片總計高達 76 張外，以臺北市和臺北縣的圖片出現次數最多，分別有 62 張和 56 張，約佔所有 575 張圖片的 10%，其次則是彰化縣的 35 張和臺南縣、臺東縣各 33 張，而嘉義市的圖片完全沒有出現，連江縣也只出現兩張，顯然各縣市間的差異是非常大的。但是即使臺北市和臺北縣的學生，分別有 10% 左右的圖片與自己的家鄉有關，也仍然無法從各版本的課本中，完整認識自己的家鄉。可見要利用社會領域課本的內容來達成與「居住地方」有關的能力指標，也是一件非常困難的事，造成社會領域鄉土教學的困境之二。

二、問題解決的歷程

爲了實際瞭解教師們在社會領域四年級鄉土教學所遭遇的問題並協助其解決，本研究採取問題解決的歷程來進行研究。

問題解決的歷程可以分爲下列四個步驟（陳明溥、黃秋瑛）：

- (一) 瞭解問題
- (二) 規劃並找尋可行的解決方案
- (三) 選擇最適切的解決方案
- (四) 實際解決方法

本研究以問題解決的歷程，先了解社會領域四年級教師在鄉土教材上所遭遇的問題，然後依據教師們對於縣市輔導員的期待，邀請具有鄉土教材設計經驗的縣市輔導員，在其縣市內組成團隊，為社會領域教師設計鄉土補充資料，以為一種重要的解決方案，並請四年級教師實際從事教學，以了解鄉土補充教材的可用性。

參、研究設計與實施

本研究採取「問題解決策略」的步驟，先了解四年級社會領域教師在鄉土內容方面所遭遇的問題，然後針對這些問題，以他們對於縣市輔導員的期盼，邀請縣市輔導員進行各縣市鄉土補充教材的設計，並了解這些編輯教師對於鄉土補充教材的看法，最後針對採用這些鄉土補充教材教學的試教教師，蒐集他們對鄉土補充教材試教的意見，以了解如此的策略是否是解決教師們所遭遇的鄉土教學問題的一種方法，最後針對試教實施的結果提出建議。

一、研究對象

本研究的研究對象，包括四年級社會領域教師、參與縣市鄉土補充教材編輯的教師和擔任鄉土補充教材教學的試教教師。以下將分別說明。

(一) 四年級社會領域教師

本研究先在民國 94 年請各縣市輔導員向其縣市的社會領域教師進行問卷調查，總計收到 10 縣市 1038 位教師的問卷，各縣市的回收份數見表 2。

表 2 四年級社會領域教師

縣市	四年級教師人數
臺北市	45
高雄市	386
新竹市	44
嘉義市	56
臺南市	87

桃園縣	166
雲林縣	130
嘉義縣	22
臺南縣	15
宜蘭縣	87
總計	1038

(二) 參與縣市鄉土補充教材編輯的社會領域輔導員

參與縣市鄉土補充教材編輯的社會領域輔導員分成兩部分，第一部份是參與民國 94-95 年計畫者，共 55 人，第二部分是參與民國 96-97 年計畫者，共 44 人。各縣市名單如表 3。

表 3 參與縣市鄉土補充教材編輯的社會領域輔導員人數表

94-95 年	人數	96-97 年	人數
臺北市	3	新竹縣	2
高雄市	5	苗栗縣	7
新竹市	5	臺中市	2
嘉義市	4	臺中縣	3
臺南市	3	彰化縣	7
臺北縣	8	屏東縣	5
桃園縣	4	臺東線	10
雲林縣	4	澎湖縣	4
嘉義縣	4	連江縣	4
臺南縣	4		
宜蘭縣	7		
花蓮縣	2		
金門縣	1		
總計	55		44

高雄縣社會學習領域輔導團自民國 97 年加入此項計畫，於 97 年 8 月完成四年級鄉土補充教材，並展開試教，於 98 年 6 月完成。但因參與編輯與試教之

教師人數均少，故未在本研究中進行分析。

(三) 參與縣市鄉土補充教材試教的社會領域教師

參與縣市鄉土補充教材試教的社會領域教師也和編輯教師一樣，分成兩部分，第一部份是參與民國 94-95 年計畫者，共 28 人，第二部分是參與民國 96-97 年計畫者，共 18 人。各縣市名單如表 4。

表 4 參與縣市鄉土補充教材試教的社會領域教師人數表

94-95 年	人數	96-97 年	人數
臺北市	1	新竹縣	1
高雄市	2	苗栗縣	2
新竹市	2	臺中市	1
嘉義市	1	臺中縣	2
臺南市	1	彰化縣	4
臺北縣	3	屏東縣	3
桃園縣	2	臺東線	2
雲林縣	3	澎湖縣	2
嘉義縣	1	連江縣	1
臺南縣	3		
宜蘭縣	6		
花蓮縣	2		
金門縣	1		
總計	28	總計	18

二、研究方法：

本研究係針對不同研究對象的三份問卷調查，分析其間的關連性，這三份問卷分別是：

- (一) 四年級教師在各版本有關鄉土教學的現況調查
- (二) 教師參與鄉土補充教材設計之意見調查
- (三) 鄉土補充教材試教教師之問卷

本研究從這三份問卷中，選擇與鄉土有關的教學目標、教材內容、教學資源等題目，形成「問題」、「解決方案」、「實際解決問題」三個步驟，以檢視邀請輔導員和教師所設計的鄉土補充教材，是否是一種能解決四年級教師們所遭遇的鄉土教學問題的方法。

三、研究工具：

三份問卷均採自編，包括選擇題和開放式問題。但是本研究僅選擇與教學目標、教材內容、教學資源等相關的題目加以分析。

四、研究期程

本研究為延續四年之研究，其研究期程如下：

- (一) 2005 年 3 月由縣市輔導員進行四年級社會領域教師的問卷調查，以發現問題。
- (二) 2005 年 3-8 月由國立教育研究院籌備處邀集縣市輔導員和教師們進行鄉土補充教材的設計，做為解決的方案，此期共有 13 縣市的輔導員參與。
- (三) 2005 年 9 月至 2006 年 6 月在縣市進行四年級鄉土補充教材的試教，以實際的行動來解決問題。
- (四) 2006 年 3 月進行參與編輯教師的問卷調查，並將收回的問卷進行資料登錄與 SPSS 之統計。
- (五) 2006 年 7 月進行四年級鄉土補充教材試教教師的問卷調查，以了解實際的行動是否能解決相關的問題，並將收回的問卷進行資料登錄與 SPSS 之統計。
- (六) 2007 年 3-8 月由國立教育研究院籌備處再次邀集縣市輔導員和教師們進行鄉土補充教材的設計，做為解決的方案。此期共有 9 縣市的輔導員參與。
- (七) 2007 年 9 月至 2008 年 6 月再度在縣市進行四年級鄉土補充教材的試教，以實際的行動來解決問題。
- (八) 2006 年 3 月進行參與編輯教師的問卷調查，並將收回的問卷進行資料登錄與 SPSS 之統計。
- (九) 2006 年 7 月進行四年級鄉土補充教材試教教師的問卷調查，以了解實

際的行動是否能解決相關的問題，並將收回的問卷進行資料登錄與 SPSS 之統計。

(十) 進行研究報告之撰寫。

五、資料的統計處理

本研究的問卷資料統計，以百分比統計和開放式答案的整理為主。

肆、研究結果與討論

本研究的結果與討論，將分成十個縣市四年級教師對教科書中鄉土內容的意見、二十三個縣市輔導員和教師對他們所設計的鄉土補充教材的意見、二十三個縣市試教教師對採用鄉土補充教材教學的反應等三部分進行。

一、十個縣市四年級教師對教科書中鄉土內容的意見

在十個縣市四年級教師對教科書中鄉土內容的意見方面，主要選擇下面七題進行分析：

(一) 教師們所使用的版本是什麼？

由於教師們並非使用相同的版本，因此先將教師們所使用的版本加以統計。教師們在這一題的填答結果見表 5。

表 5 教師們所使用的教科書版本統計表

選 項	次 數	百 分 比	有 效 百 分 比	累 積 百 分 比
仁林版	37	3.6	3.6	3.6
南一版	239	23.0	23.5	27.1
康軒版	508	48.9	49.9	76.9
翰林版	235	22.6	23.1	100.0
總 和	1019	98.2	100.0	
未填答	19	1.8		
總 和	1038	100.0		

由表 5 的統計得知，使用最多的版本是康軒版（佔 49.9%）其次是南一版（佔 23.5%）和翰林版（佔 23.1%），使用最少的是仁林版（只佔 3.6%）。

(二) 教科書的內容，能否達成與家鄉有關的教學目標？

教師們在這一題的填答結果見表 6。

表 6 教科書的內容，能否達成與家鄉有關的教學目標填答結果統計表

選 項	次 數	百 分 比	有 效 百 分 比	累 積 百 分 比
無法達成	412	39.7	41.6	41.6
可以達成	558	53.8	56.4	98.0
無所謂	20	1.9	2.0	100.0
總 和	990	95.4	100.0	
未填答	48	4.6		
總 和	1038	100.0		

從表 6 的結果得知，有將近四成的教師們認為教科書的內容，無法達成與家鄉有關的教學目標。若從版本來看，則無法達成的比例，由高而低分別是仁林版 51.4%，南一版 49.8%，翰林版 43.0%，康軒版 36.6%，這樣的教科書內容，顯然造成了鄉土教學上不小的問題，不容忽視。要達成與家鄉有關的教學目標，必須有與家鄉有關的教材內容，因此接下來就針對教科書中與自己家鄉有關的教材內容份量進行探討。

(三) 教科書中與自己家鄉有關的教材內容份量如何？

教師們在這一題的填答結果見表 7。

表 7 教科書與自己家鄉有關的教材內容份量填答結果統計表

選 項	次 數	百 分 比	有 效 百 分 比	累 積 百 分 比
非常充足	33	3.2	3.3	3.3
普 通	482	46.2	47.6	50.8
非常欠缺	498	48.0	49.2	100.0

總 和	1013	97.6	100.0
未 填 答	25	2.4	
總 和	1038	100.0	

從表 7 的統計發現，有接近五成的教師認為教科書中有關自己家鄉的教材內容是非常欠缺的，認為非常充足的教師僅 3.3% 而已。若從版本來看，則非常欠缺的比例，由高而低分別是仁林版 66.7%，翰林版 55.4%，南一版 50.0%，康軒版 45.1%。無論任何版本的教科書內容，無法達成與家鄉有關的教學目標，最重要的理由是「非常欠缺與自己家鄉有關的教材內容」。至於欠缺了哪些與自己家鄉有關的教材內容呢？接著在下一題來探討。

(四) 教學時欠缺哪些家鄉的教材內容？

本題為複選題，共有六個選項，並請教師填寫「其他」內容，因此針對每一個選項均分別進行樣本百分比和反應百分比的統計，教師們在這一題的填答結果見表 8。

表 8 教學時所欠缺的家鄉教材內容填答結果統計表

欠缺的鄉土內容	填答人數	反應百分比	樣本百分比
地理環境	564	16.1	56.2
歷史發展	722	20.6	72.0
社會變遷	536	15.3	53.4
民俗節慶	413	11.8	41.2
經濟變遷	477	13.6	47.6
外來文化	416	11.8	41.5
其 他	34	0.9	3.3
總 計	3511	100.0	350.0

由表 8 的統計得知，教師們認為教學時所欠缺的家鄉教材內容，以「歷史發展」最為嚴重，樣本的百分比超過了七成，其次是地理環境（56.2%）和社會變遷（53.4%），再其次則是經濟變遷（47.6%）、外來文化（41.5%）和民俗

節慶（41.2%），這些就形成了社會領域教師在教學時遇到的問題。這些問題，教科書的出版商可以設法為教師們解決嗎？因此接下來再探討教師們認為「版本所提供的鄉土教學資源如何？」

(五) 版本所提供的鄉土教學資源如何？

教師們在這一題的填答結果見表 9。

表 9 版本所提供的鄉土教學資源填答結果統計表

選項	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
非常充足	49	4.7	4.8	3.3
普通	594	57.2	58.4	63.2
非常欠缺	374	36.0	36.8	100.0
總和	1017	98.0	100.0	
未填答	21	2.0		
總和	1038	100.0		

由表 9 的統計結果得知，認為版本所提供的鄉土教學資源非常充足的教師只有 4.8%，而認為非常欠缺的教師佔了 36.8%。若從版本來看，則非常欠缺的比例，由高而低分別是仁林版 56.8%，南一版 39.7%，翰林版 36.5%，康軒版 34.6%，那麼教師們對於所欠缺的鄉土教學資源，要用什麼方法來加以解決呢？可由以下一題來瞭解。

(六) 對於所欠缺的與家鄉有關的教材內容，解決的方法是什麼？

本題亦為複選題，共有四個項目，並請教師填寫「其他」項目，因此針對每一個項目均分別進行樣本百分比和反應百分比的統計，教師們在這一題的填答結果見表 10。

表 10 對於所欠缺的與家鄉有關的教材內容，解決的方法填答結果統計表

解決的方法	填答人數	反應百分比	樣本百分比
自己蒐集資料	902	29.4	88.7
讓學生蒐集資料	770	25.1	75.7
利用過去的鄉土教材	624	20.3	61.4
利用教師手冊中的參考資料	656	21.4	64.5
上網搜尋	35	1.1	3.4
實地勘查	9	.3	.9
同事提供	18	.6	1.8
其他	57	1.8	5.6
總計	3071	100.0	302.0

由表 10 的統計得知，教師們對於所欠缺的與家鄉有關的教材內容，有好幾種方式取得，其中以「自己蒐集資料」填答的百分比最高，佔樣本的百分比高達 88.7%，其次則是「讓學生蒐集資料」(75.7%)、「利用教師手冊中的參考資料」(64.5%)和「利用過去的鄉土教材」(61.4%)，至於「上網搜尋」、「實地勘查」和「同事提供」等項目均為教師們在「其他」中所填寫的出現次數較多的內容，但是樣本百分比並不高，此外還有十四項教師自由填答的內容，較為分散，總計只有 5.6%的樣本百分比而已。可見教師們可見在問卷中表示可以透過各種方式來解決與家鄉有關的教材內容不足的問題。

然而依據社會領域輔導員在各縣市進行到校訪視時發現，四年級教師普遍反應進行社會領域教學時，沒有時間自行蒐集有關縣市方面的鄉土補充資料，因此大部分教師均以課本的內容來進行教學，使學生無法學到關於自己家鄉---縣市的相關知識(秦葆琦，2004)。可見教師們雖然在問卷中表示可以透過各種方式來解決與家鄉有關的教材內容不足的問題，但是在實際教學時，卻並沒有足夠的時間自行蒐集有關家鄉的資料，使四年級社會領四縣市鄉土教學資料不足的問題，無法得到有效的解決。

(七) 有關家鄉的單元，需要縣市輔導員提供哪些服務？

本題亦為複選題，共有五個項目，並請教師填寫「其他」項目，因此針對

每一個項目均分別進行樣本百分比和反應百分比的統計，教師們在這一題的填答結果見表 11。

表 11 有關家鄉的單元，需要縣市輔導員提供的服務項目統計

服務的項目	填答人數	反應百分比	樣本百分比
教學資源	926	35.8	91.6
教學活動設計	554	21.4	54.8
教學演示	348	13.5	34.4
學習單	480	18.6	47.5
紙筆測驗卷	200	7.7	19.8
相關資料多媒體	39	1.5	3.9
相關資料量身訂做	6	.2	.6
相關網站	6	.2	.6
其他	25	1.1	2.4
總計	2584	100.0	255.6

由表 11 的統計得知，教師們最需要縣市輔導員服務的項目是「教學資源」，樣本百分比高達 91.6%，可見這是鄉土教學最為欠缺的，其次為「教學活動設計」(54.8%) 和「學習單」(47.4%)、「教學演示」(34.4%)，需要較少服務的則是「紙筆測驗卷」(19.8%)，至於資料多媒體、資料量身訂做和網站等均為教師們所填寫的「其他」項目，教師們對於縣市輔導員的服務似乎有極大的期盼。這種期盼就成為本研究解決問題的策略---邀請縣市輔導員來為四年級教師進行鄉土補充教材的設計工作。

由以上針對四年級社會領域教師的問卷結果得知，無論教師們採用什麼版本，各版本所提供的與家鄉有關的鄉土內容和教學資源都是不足的，所以不容易達成與家鄉有關的教學目標，教師們雖然可以用各種方式來加以解決，還是非常希望縣市輔導員提供有關的教學資源和教學活動設計、學習單等服務。這是本研究從四年級教師問卷中所蒐集到的課本中與家鄉有關的問題。接下來就依據教師們對輔導員的期望，邀請輔導員蒐集家鄉的教學資源、設計教學活動和學習單，並進行相關的試教，以做為一種解決問題的方法。

二、二十二個縣市教師對編輯鄉土補充教材的反應

依據問卷調查的結果，四年級社會領域的任課教師普遍希望縣市輔導員能為他們提供家鄉相關的教學資源和教學活動設計，研究者就利用國立教育研究院籌備處的研究計畫，在 2005 年 3 月間召集二十五個縣市的社會領域輔導員的會議，徵求願意為縣市內教師設計本縣市鄉土補充教材的團隊，結果有十三個縣市的輔導團加入這個計畫，由他們在縣市內邀集有興趣的輔導員和教師們組成編輯團隊，每個團隊 3 至 7 人不等，這十三個縣市的編輯團隊就從 2005 年 3 月到 8 月，以本縣市為範圍，依據教學設計的原則，從能力指標、教學目標、教材內容、習作，經過共同的討論，重新設計有關家鄉「地理環境」、「歷史發展」、「經濟活動」和「民俗節慶」等四個單元（由於時間的限制，無法將教師們認為欠缺的鄉土內容全部加以設計），並蒐集與這四個單元教材內容配合的家鄉圖片和文字資料，發展 PPT 檔的視聽教材，以符應教師們的需求。

研究者於 2006 年 3 月請實際參與編輯工作的輔導員和教師填寫「教師參與鄉土補充教材設計之意見調查問卷」，以瞭解輔導員參與鄉土教材編輯的想法，共回收 55 份問卷。

接著研究者又繼續在 2007 年 3 月間召集十二個縣市的社會領域輔導員的會議，徵求願意為縣市內教師設計本縣市鄉土補充教材的團隊，結果有九個縣市的輔導團加入這個計畫，這九個縣市的編輯團隊就從 2007 年 3 月到 8 月，以本縣市為範圍，重新設計有關家鄉「地理環境」、「歷史發展」、「經濟活動」和「民俗節慶」等四個單元，並蒐集與這四個單元教材內容配合的家鄉圖片和文字資料，發展 PPT 檔的視聽教材，以符應教師們的需求。研究者於 2008 年 3 月請實際參與編輯工作的輔導員和教師填寫「教師參與鄉土補充教材設計之意見調查問卷」，以瞭解輔導員參與鄉土教材編輯的想法，共回收 44 份。

在這 99 位參與鄉土補充教材設計的輔導員和教師中，有 62 位（佔 62.6%）過去曾有設計鄉土教學活動的經驗，如家鄉鄉鎮層級、縣市層級或學校本位的鄉土教材，這些經驗使他們能夠勇於接受挑戰，接受這份責任重大的鄉土補充教材的設計工作。

本研究選擇「教師參與鄉土補充教材設計之意見調查問卷」中的兩題「認為這份鄉土補充教材對縣市內教師有幫助嗎？」和「認為這份工作最適合由什

麼人來做？」，分別就此兩次的編輯教師問卷加以統計。以下就是統計的結果。

(一) 這份鄉土補充教材對縣市內教師有幫助嗎？

本題除了請參與設計的教師們選項外，並請他們填寫開放式的理由，以下即以表 12 呈現其填答的結果。

表 12 這份鄉土補充教材對縣市內教師幫助情形的填答結果統計

年度	選項	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
94-95	非常有幫助	19	34.50	34.50	34.50
	有幫助	34	61.80	61.80	96.40
	幫助不大	2	3.60	3.60	100.00
	總 和	55	100.00	100.00	
96-97	非常有幫助	20	45.50	45.50	45.50
	有幫助	23	52.30	52.30	97.70
	幫助不大	1	2.30	2.30	100.00
	總 和	44	100.00	100.00	

由表 12 的統計顯示，兩次問卷分別有 53 位（佔 96.4%）和 43 位（佔 97.7%）教師都認為他們所設計出來的縣市鄉土補充教材，對教師是有幫助的（包括「非常有幫助」和「有幫助」），部分教師還填寫了有幫助的理由，經歸納整理，可以得到如下的結果：

1. 有 23 位教師認為：四年級社會領域應以縣市的內容為主的，任課教師若要自行蒐集有關家鄉的資料，做為課本的補充，需花費許多時間和力氣，在實際上是容易做到的，鄉土補充教材可以減輕教師蒐集教學所需資料的時間，幫助非常大。
2. 有 22 位教師表示：社會領域各版本的內容都是以舉例的方式呈現教材，各縣市的鄉土教材明顯不足（和四年級教師問卷中「與家鄉有關的教材內容和教學資源不足」的結果是相呼應的）。若各縣市能發展出這樣一套鄉土補充教材，可以提高教師們的教學效能。

3. 有 11 位教師認為任課教師若能以鄉土的內容教學，學生就可以深入認識自己居住縣市，達成相關的能力指標和教學目標，並產生愛鄉情懷和對家鄉的認同感，幫助非常大。
4. 還有 5 位教師表示：四年級社會領域可以考慮不要購買民間版本的教科書，直接用各縣市的鄉土教材去教學，效果應該比較好。這個意見非常具有創意，也可能是解決四年級鄉土教學困境的好辦法，但是能否得到家長和縣市政府教育局的同意？尤其是教科書出版商，是否能放棄小學四年級的教科書市場？都需要進一步的討論和溝通。

(二) 編輯鄉土補充教材的工作最適合由什麼人來做？

本題除了請編輯教師們選項外，並請他們填寫開放式的理由，以下即以表 13 來呈現其填答結果。

表 13 編輯鄉土補充教材的工作最適合由什麼人來作的填答結果統計表

年度	選項	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
94-95	各版本書商	8	14.50	14.50	14.50
	各縣市輔導員	33	60.00	60.00	74.50
	任課教師	11	20.00	20.00	94.50
	學者專家	3	5.50	5.50	100.00
	總 和	55	100.00	100.00	
96-97	各版本書商	4	7.00	7.40	7.40
	各縣市輔導員	27	47.40	50.00	57.40
	任課教師	14	24.60	25.90	83.30
	學者專家	9	15.80	16.70	100.00
	總和	54	94.70	100.00	
	遺漏值	3	5.30		
	總 和	57	100.00		

由表 13 教師們的填答統計得知，有分別有 33（佔 60%）和 27 位（佔 47.4%）的教師們認為這份工作應由縣市輔導員來做，而認為應由任課教師或各版

本書商的百分比則非常接近，分別是任課教師的 20% 和 24.6%，以及各版本書商的 14.5% 和 7%，由於此兩份問卷的填答者中，分別有 37（佔 67.3%）和 31 位（佔 70.5%）具有深耕輔導員、中央輔導員和縣市輔導員的身份，他們對於輔導員為縣市教師服務的任務有非常深入的認識，因此大多數都認同由具有專業素養、有減課待遇等條件的輔導員，來為縣市內的任課教師發展鄉土補充教材，是最適合的。

值得注意的是其中有 8 位（佔 14.6%）填答者提出他們進一步的開放意見，就是認為應該由選項中的兩種、三種或四種人員，共同來發展。包括由出版商先做，再由任課教師來彙整定案；或由輔導員和任課教師組成一個團隊來負責；或由輔導員加上任課教師，在學者專家指導下，分工合作；或由四種人員共同合作，讓資源彙整，成就成熟的作品。這些想法和這 8 位教師在關於「未來可以改進的地方」的想法---增加參與的人員，由學者專家、文史工作者、實務教師、資訊教師等共同參與，以擴充教材內容的深度和廣度，正好相互呼應，也符合課程發展中「群體性」的原則，極具參考價值，值得重視（秦葆琦，1998：32）。

在參與設計的教師問卷中，可以清楚看到：邀請縣市輔導員和教師們，依據教學設計的原則，進行縣市鄉土補充教材的設計，有九成六以上認為對縣市內的教師是有幫助的；而這份工作也非常適合由縣市輔導員來負責。這樣的結果顯示：本研究所選擇的「解決四年級教師欠缺鄉土教材問題」的策略是正確的。

接下來，由縣市輔導員和教師們所設計的鄉土補充教材，是否真的能達成相關的教學目標？是否真的提供教師們教材內容和教學資源的需要？則需要透過真正使用這些教材進行試教教學的教師們來了解。

三、二十二個縣市試教教師對採用鄉土補充教材的反應

當縣市輔導員與教師設計出四年級的鄉土補充教材後，國立教育研究院籌備處的研究案即分別在 2005 年 9 月和 2007 年 9 月開始，在十三和九個縣市內的一至五所不等的學校進行試教。2006 年 7 月當第一次的試教工作結束，研究者請擔任試教的 28 位教師填寫「各縣市社會學習領域教師參與鄉土補充教材試教教學之意見調查問卷」，回收 23 份，回收率 82.14%。2008 年 9 月又將第二

輪完成的九縣市鄉土教材，在九個縣市進行試教，由 18 位試教教師擔任教學(其中有 10 位教師由編輯者擔任)，亦於試教工作結束後請擔任試教的 18 位教師填寫「各縣市社會學習領域教師參與鄉土補充教材試教教學之意見調查問卷」，回收 18 份，回收率 100%。本研究從試教教師的問卷中，選擇與教學目標、教材內容、教學資源等相關的題目，加以分析，以了解試教的結果，是否能解決社會領域四年級教師所面臨的問題。

(一) 貴縣市的鄉土補充教材，在哪些方面對您的教學有幫助？

研究者假設縣市的鄉土補充教材，應在教學目標、鄉土知識(即教材內容)、教學資源等方面，都對教學有幫助，因此採用複選題，讓教師們能找出有幫助的項目。教師們填答的結果見表 14。

表 14 鄉土補充教材對教師教學有幫助的項目結果統計表

年度	選項	填答人數	反應百分比	樣本百分比
94-95	掌握學習目標	16	15.10	69.90
	充實鄉土知識	20	18.90	87.00
	豐富鄉土教學	20	18.90	87.00
	充實鄉土教學資料	20	18.90	87.00
	充實鄉土參考資料	19	17.90	82.60
	設計學習單和習作	5	4.70	21.70
	掌握評量重點	6	5.70	26.10
	總計	106	100.00	460.90
96-97	掌握學習目標	5	7.20	27.80
	充實鄉土知識	13	18.80	72.20
	豐富鄉土教學	10	14.50	55.60
	充實鄉土教學資料	16	23.20	88.90
	充實鄉土參考資料	16	23.20	88.90
	設計學習單和習作	4	5.80	22.20
	掌握評量重點	3	4.30	16.70
	其他	2	2.90	11.10
總計	69	100.00	383.30	

以上表 14 的統計結果顯示，試教教師們在實際使用過這些鄉土補充教材教學之後，認為最有幫助的項目是「充實鄉土教學資料」，在兩次結果中都是最高的，達到八成七以上；其次是「充實鄉土參考資料」，分別有 82.6%和 88.9%的樣本百分比。再其次就是「充實鄉土知識」，分別有 87%和 72.2%的樣本百分比；但是在「掌握教學目標」和「豐富鄉土知識」方面，則兩次的結果差異很大，第一次兩者的結果都較第二次高（「豐富鄉土知識」分別是 87%和 55.6%，「掌握教學目標」分別是 69.9%和 27.8%）；只有「設計學習單和習作」和「掌握評量重點」兩項，認為有幫助的教師兩次都只有一成至兩成多。

試教教師們的反應，正好表示這份鄉土補充教材，針對教師們認為教科書所欠缺的「與家鄉有關的教學內容」、「鄉土教學資源」等項目，有最大的幫助，似乎可以解決教師們未來在鄉土教學上所遭遇的問題。

(二) 這份試教教材對縣市內的教師有幫助嗎？

教師們在這一題的填答結果見表 15。

表 15 這份試教教材對縣市內教師幫助情形的填答結果統計

年度	選項	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
94-95	非常有幫助	7.00	30.40	30.40	30.40
	有幫助	16.00	69.60	69.60	100.00
	總 和	23.00	100.00	100.00	
96-97	非常有幫助	6.00	33.30	33.30	33.30
	有幫助	10.00	55.60	55.60	88.90
	幫助不大	2.00	11.10	11.10	100.00
	總 和	18.00	100.00	100.00	

由於試教教師已表示試教教材最有幫助的項目是「充實鄉土教學資料」、「充實鄉土參考資料」和「充實鄉土知識」，因此在「對縣市內教師幫助情形」的填答結果上，試教教師也分別表現出百分之百和 88.9%的肯定，而選擇「幫助不大」的僅有第二次的 11.1%，至於「沒有幫助」這個項目則兩次都無人選擇。

(三) 縣市內其他教師會願意使用這份鄉土補充教材嗎？

教師們對於這一題的填答結果見表 16。

表 16 縣市內其他教師是否願意使用這份鄉土補充教材的填答結果統計

年度	選項	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
94-95	非常願意	5.00	21.70	21.70	21.70
	願意	14.00	60.90	60.90	82.60
	不太願意	4.00	17.40	17.40	100.00
	總 和	23.00	100.00	100.00	
96-97	非常願意	1.00	5.60	5.60	5.60
	願意	15.00	83.30	83.30	88.90
	不太願意	2.00	11.10	11.10	100.00
	總 和	18.00	100.00	100.00	

由表 16 的統計得知，試教教師認為縣市內其他教師願意採用這份補充教材的累計百分比，分別高達 82.6% 和 88.9%（含「非常願意」和「願意」兩個選項），顯示試教的結果頗能得到第一線教師的認同。至於有 17.4% 和 11.1% 的教師認為其他教師們不願意使用，也都填寫了理由，包括校內視聽設備不足、同時教版本和鄉土的內容會使教學時間不夠、補充教材的內容還需和版本配合，增加教師轉化的問題等，也值得重視，是未來可以努力克服的障礙。

(四) 在試教過程中，有沒有遭遇到問題？

教師們在本題填答結果見表 17，並針對自己的選項，寫出所遭遇的問題。

由表 17 的統計顯示，分別有 91.3% 和 94.4% 的試教教師們都表示遭遇問題和一些小問題，這些教師們以開放方式填寫的小問題，以「教學時間不足」填答人數最多，因為試教教師都是要將各版本的內容和鄉土補充教材的內容同時教授之故。其次是「校內視聽設備不足，使鄉土補充教材所設計的 PPT 檔案，播放受到影響」，可見視聽設備的不足，會影響鄉土教學的成效。

表 17 在試教過程中，有沒有遭遇問題的結果統計表

年度	選項	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
94-95	完全沒有問題	2.00	8.70	8.70	8.70
	有些小問題	21.00	91.30	91.30	100.00
	總 和	23.00	100.00	100.00	
96-97	完全沒有問題	1.00	5.60	5.60	5.60
	有問題	8.00	44.40	44.40	50.00
	有些小問題	9.00	50.00	50.00	100.00
	總 和	18.00	100.00	100.00	

從試教教師對鄉土補充教材的反應，可以確定因應教師們需要所設計的鄉土補充教材，可以幫助教師「充實鄉土知識」、「充實鄉土教學資料」、「豐富鄉土教學」和「充實鄉土參考資料」，以及「掌握教學目標」，對教師們是有百分之百的幫助的，因此有八成二以上的教師認為其他教師會願意使用。顯示本研究所採取的問題解決策略方向是正確的，預期可以為教師們解決在鄉土教學上的問題。

伍、結論與建議

依據上述的研究結果，提出本研究的結論與建議。

一、結論

本研究的結論可分成下列幾點敘述：

- (一) 十個縣市的社會領域四年級教師認為：各版本所提供的與家鄉有關的鄉土內容和教學資源都是不足的，教師們雖然可以用各種方式來加以解決，還是非常希望縣市輔導員提供有關的教學資源和教學活動設計、學習單等服務。這份問卷找出了本研究的主要問題：四年級社會領域教師欠缺與家鄉有關的教材內容和教學資源，亟需輔導員這方面的服務。

- (二) 經過縣市輔導員和教師們將鄉土補充教材的設計後，二十二個縣市中總計 99 位參與設計的輔導員和教師，有九成六以上認為這份補充教材對縣市內的教師是有幫助的；而這份工作也非常適合由縣市輔導員來負責。這樣的結果顯示：本研究所選擇的「解決四年級教師欠缺鄉土教材問題」的方案---邀請輔導員和教師來發展縣市層級的鄉土教材，是正確的。
- (三) 經過四年級教師將鄉土補充教材實際試教後，二十二個縣市中 41 位擔任試教教學的教師認為：試教教材可以幫助教師「充實鄉土知識」、「充實鄉土教學資料」、「豐富鄉土教學」和「充實鄉土參考資料」，以及「掌握教學目標」，對教師們是有百分之百的幫助的，因此八成二以上的教師都認為其他教師會願意使用。可見本研究的解決問題方案也得到了第一線教師的認同，可以解決教師們在四年級社會領域所遭遇的欠缺鄉土內容的問題。

二、建議

依據研究結果，本研究提出下列建議：

- (一) 各縣市所發展出來的鄉土補充教材，可以透過輔導員向縣市內的社會領域任課教師們介紹，鼓勵教師們使用，一方面可以減輕教師們自己準備鄉土資料的費時費事，一方面也較能合乎教學上的各項需求。建議縣市輔導員能針對其輔導工作，進行研究，以瞭解鄉土補充教材在教學現場落實的情形。
- (二) 如果學生購買的各版本教科書和縣市鄉土補充教材都要教學的話，會使教學時間不足，是否可以建議教師們放棄各版本中與本縣市無關的教材內容，只教授本縣市的鄉土內容呢？這個觀念似乎還需要更多的溝通，才能使鄉土教學真正的落實。
- (三) 鄉土補充教材中設計了許多 PPT 檔的補充資料，如果學校的視聽設備不足，就會影響教學的成效。建議教育部或縣市政府教育局，充實學校的視聽設備，以符應教學的需要。
- (四) 對於未參與設計鄉土補充教材的基隆市和南投縣而言，未來還是需要

完成這份工作，以協助縣市內的教師順利進行鄉土教學。而已完成的縣市補充教材，受到新北市的更名及臺中縣市、臺南縣市和高雄縣市合併的影響，必須再加以修改，以符合最新的狀況。

參考書目

- 李遠哲（2004）。**關於教育改革的一些省思**。台北：中央研究院。
- 教育部（1993）。**國民小學課程標準**。台北：教育部。
- 教育部（2003）。國民中小學九年一貫課程綱要---社會學習領域。台北：教育部。
- 秦葆琦（1989）。「板橋模式」課程發展工作簡介。**現代教育**，4（2），29-39 頁。
- 秦葆琦（1991）。**國民小學社會科實驗課程教學設計初探**。台北：天衛文化圖書有限公司。
- 秦葆琦（2002）。九年一貫社會領域教學設計探討。**九年一貫課程社會領域諮詢服務簡訊**，1，1-21 頁。南投：國立濟南大學教育學程中心。
- 秦葆琦（2003）。九年一貫新課程鄉土教育的革新與因應之道---社會領域四下各版本之鄉土單元分析。**研習資訊雙月刊**，20（2），77-91 頁。
- 秦葆琦（2004）。**社會領域輔導員研習綜合座談之記錄**。未出版。
- 秦葆琦（2005）。**四年級上下學期社會領域各版本之縣市圖片統計**。未出版。
- 教改總體檢論壇（2006）。二度拜訪杜部長報告書。2006 年 5 月 24 日。
- 陳明溥、黃秋瑛。**創造思考活動對高中生資訊專題問題解決與創造力表現之探討**。Mpchen@lce.ntnu.edu.tw
- 楊朝祥（2004）。**跨越斷層教改再出發**。（演講大綱）

他者的語言與圖像：

國小社會領域中年級教科書本土意念之解構

甘文淵

新北市國小社會領域輔導團深耕輔導員 / 新北市新店區雙城國小教師

摘 要

依現行國小社會領域能力指標，第二學習階段主以學生在地本土作為教材核心，其重點約可化分為「自然環境、人文特性、生活方式、人口向度、交通狀態、歷史探討、地圖使用、差異理解與家鄉關懷」等九個面向。

對此，筆者就目前三家出版業者所編寫之教科書予以分析，其編排順序大致為三年級上學期「家庭與學校」、三年級下學期「居住的地方(社區、鄰、村里、鄉、鎮、市)」、四年級全年度介紹「縣、市內的自然與人文景觀、活動與特色」，由此可見本土的定義，在此並非恆定，而是不斷向外擴充的概念，將隨學生年級的漸增而越趨放大，從三上最根本的家庭與學校逐步向外延伸擴展到縣、市。

教科書所呈現的意念與內容，儘管是從敘寫家鄉做出發，但所呈現之照片或例證卻無法貼近學生的生活經驗，主因在於課本舉證元素擴及全國各地，各版本著重區域各不相同，康軒與翰林以雙北市為主，南一則以高雄市為首要；基隆市、嘉義市與連江縣受舉案例過低實有檢討之必要；各縣市國小學生人數與各版本引用例證成顯著相關。

因此，本文旨在從解構霸權的角度做出發，分析三大版本六本教科書中的圖片與舉證例子，以此為論述核心，試圖引領教科書編輯者與現場教師正視此一課本素材分佈不均的缺點與可能產生的問題。

關鍵字：教科書、本土教材

壹、日出之道：原鄉、緣鄉，從熟悉、解構到看見

學生對於居住地區的熟悉度在哪？有感覺嗎？有觀察嗎？有體悟嗎？有了解嗎？當軟性的地方故事、老舊的傳統建物、深具情感與溫度的地方文化，變得陌生之時，就如外星語一般在空氣中形成客體與冷硬的他者，「原」鄉雖近，但「緣」鄉卻是淺薄與無意的，取而代之的是網路與電視所報導的主流文化，學生對環境的認識是具像裡的抽象、模糊中的散亂解構與認識。「愛鄉、愛土、愛臺灣」似乎僅是政治選戰下的口號，不易看見學生對這塊土地的熱情與關懷，畢竟，假若真是如此，他，一位 10 歲的孩童，似乎已被注定，終將成為這塊土地的過客與失根的蘭花。

於此，本土教育有它推動的必要與重要性，承如杜威(John Dewey)所主張的「教育即生活」觀點，認為教育的內容應該與學生的日常生活有所關係，換言之，我們無時無刻都在接受本土教育的薰陶，本土教育不應該只是學校教育當中的一門科目，而應該是一股靜默的力量與教學當中的必然元素，在生活當中潛移默化，因而，所有學校的活動都應該詮釋其文化脈絡，與學生的生活及切身的經驗做聯繫(方德隆，1998；張雋婷，2004)，如此，本土教育才能具體落實，也才能看見它存在的價值與必要性。

就目前國小社會領域來說，當以中年級教材內容與學生最為貼近，其談論的主軸線即以學生的生活環境做出發，概括班上所有學生的居住處所與可能到過的風景區，教師所教將不是抽象的語彙或圖騰影像，而是學生從小與之接觸最深的生活環境，在這樣深具安全且熟悉的環境底下，當可表現出較佳的學習成果，亦可實踐社區有教室的理念(余安邦，2004；陳美如，2001)。

貳、官方跑馬道：能力指標中的本土教材圖像

學校中所教授的課程，不會也不該是中立的知識，課程中具合法性與合理性的知識內容安排，實際上是不同團體彼此之間互相角力與妥協下的結果(Apple,1992)。本土教育之所以被重視與開展即是 1987 年政治解嚴後的歷史產物與對先前大中國教材的反動，於今，即便「鄉土教學活動」已在課表中消失，

轉而將大部分的元素融入九年一貫課程的社會領域能力指標之中，但既存的價值性與意義均維持不變，並因曾大力推廣與正視過，教師均已普遍存有此一課程意識並將之轉化入課室教學之中(吳忠宏、呂淑芬 2004；周梅雀，1999；單文經，1997)，所以，那怕教科書已開放由民間編撰與出版，但教育部仍透過課程綱要的規範和教科書的審查機制，來形塑學生對於這塊土地的認同(董秀蘭，2008)。

九年一貫課程以培養學生帶著走的能力為主要目的，學生從日常體驗的生活空間即實感的區域作出發，透過區域內經濟、社會與文化等現象的實際觀察，體會了社會的組成、變動與問題解決策略，並在此一基礎下學習到區域社會的結構與原理，並從此延伸至更大的區域如國家與世界(郭金水，1992)，換言之，我們當可從小結構裡體驗大結構的思維，並因有所學習與體悟，生活能力自然能夠養成與建立。

而今國小社會領域能力指標，第二學習階段主以學生在地本土作為教材核心，其重點約可化分為「自然環境、人文特性、生活方式、人口向度、交通狀態、歷史探討、地圖使用、差異理解與家鄉關懷」等九個面向。其論述的核心與起始點為學童所居住的地區，但考量此一教材不易被教科書所完整編輯，所以特別在能力指標的註解中詳述「**應協調主管教育行政機關協助授課教師取得以當地居民的生活方式為主要內容的補充教材**」，由此可見得學校或教師當要有轉化能力指標的能量，並在此一脈絡規範下，蒐羅或適時編輯本地教材，以與所選用的教科書作完整的教學搭配。

如此，才能回應能力指標所期盼的教學核心，即應以學習者做為主體，教師所設計與實踐的課程當要滿足與調適每位學生的需要，而非由學生去適應制式化的課程內容系統(黃嘉雄，2007)。尤其本土教材的屬性是具個殊化兼具情感性的內容知識，也為社會共通意識下的產物，若未能以學生所居住的處所做為出發點，那麼教材內容彷彿仍是客觀性與中立性的假定，「愛我家鄉」也就成為命定式的官方語彙，學生終究無法走入家鄉的時空情境之中。

官方跑馬道既已劃定了所欲奔走的大致路徑圖與方向，騎士當要帶著馬匹順風而行，如此，馬匹在幾經訓練之後，才能了解固中含意，將之轉化為自身的能力，以在未來適切的場域中有所發揮。

參、陌生的寬廣大道：中年級教科書本土教材「齊步」走

自 97 學年下學期到 99 學年度，兩年半的時間裡新北市國小社會領域輔導團陸續於全市九大分區辦理教學輔導座談，於正式會議召開之前，本團會先邀請與會教師針對平時授課情形提出問題，經整理後列舉重要議題，供所有在場伙伴思索、討論其可行解決之道。於今 27 場次辦理下來本團共蒐羅並回應 655 道題目，探究其中尤以現行教科書不符學生生活經驗並與生長環境脫勾以致無法理解最常被提及，於此，筆者以 99 學年度為例，整合並歸納教師所提問題於後，以供閱讀者了解現行教科書在教育現場推展所遇瓶頸與問題。

一、課程內容無法與學生生活經驗相結合

雖說九年一貫課程希望學生擁有帶著走的能力，但是我們卻不難發現課程內容和學生既存的生活經驗有著些許的差距，例如課本當中所提及的早期物品、外縣市鄉鎮、各種農具的用途等等……，對此，僅能強迫學生記憶(重陽國小 991013；蘆洲國小 991013；成功國小 991013；白雲國小 991201；北峰國小 991201；青山國中小 991215；秀峰國小 991215；安溪國小 1000330；民義國小 1000413；三芝國小 1000525)。

二、教科書出版商未能提供在地的素材以協助教學工作

教科書業者所提供的教材，未能適用於不同區域之學校，所以內容不專攻於某一地區，在顧此失彼的狀況下，無法完全切合各生活地區的特性，需自行找尋資料補足，就以四年級社會課程「家鄉的地圖教學」為例，必須要有一份，包含位置、地形、名勝古蹟與特產的統整式地圖，來做教學上的使用，假若沒有對於任課教師而言是不便的，也會帶來教學上的壓力(蘆洲國小 991013；秀峰國小 991215；桃子腳國中小 1000330)。

三、在地特色不足難以彰顯影響教學工作推行

家鄉特質的不明顯，在社會科教學上，很難有著墨之處，說服力不足恐難引起學生的共鳴(蘆洲國小，991013；秀峰國小，991215；育英國小，1000518)。

四、部分地方鄉土資料難以蒐集影響課程推展

對於教科書中所應配合的在地課程，因沒有現成的教材，再加以無論是政府或是民間各單位的資料皆僅止於文字上的記載，較缺乏適合融入小學社會領域教學使用的資料(三和國小，991119；光榮國小，991124；白雲國小 991201；青山國中小，991215)。

五、教師背景知識不足、課務繁多備課不易

多數學校無社會領域專任教師，課程由導師授課或行政人員兼任，專長不一，對於社會領域不一定具有相關背景知識，課程設計深度不足，無法做到精熟教學(永福國小，991124；白雲國小，991201；青山國中小，991215；桃子腳國中小，1000330；山佳國小，1000413；文化國小，1000427；昌福國小，1000504；中泰國小，1000518；屯山國小，1000518；乾華國小，1000525)。

六、地方特色或重要仕紳安排不易無法有效建構學生課程經驗

結合社區產業文化進行相關教學，受限於節數，行程較為緊湊，教學時間不足而拖延課程，或因交通工具安排不易，故難確實成行，甚為可惜(蘆洲國小，991013；秀峰國小，991215；三多國小，1000413；建安國小，1000413；文化國小，1000427；中湖國小，1000504；鳳鳴國小，1000504)。

七、小結：他者的語言、他者的空間、他鄉的情懷與感受

學校是一個給予時間與空間來培養學生各種能力的地方，所欲強調的不能僅是單純的認知層面(Noddings,1992)，更包含情感的投入與自我對於生長環境的認同情懷。

然而，就上述的摘要中可以發現，由於目前教科書主要是委由民間書商編撰，所欲銷售的對象是全國而非單一縣市或鄉鎮，因此多半僅提供認識家鄉的「方法」，而無法呈現適合當地家鄉的「內容」，因此，無論是偏遠亦或都會地區，教材內容對於教學者與使用者而言，的確會在家鄉的認識部分產生困難。

所以，在看似「不陌生」的教學路途上，教師應以「陌生」的角度細看並反芻自己的教學歷程(歐用生，2003)，作一位轉化型的知識份子(transformative intellectual)(Giroux,1988)，試著以在地的角度去體察、去發現、去傾聽教學場

域周遭的鄉土民情，將之整理轉化為個殊性的在地教材，以貼近學生的生命經驗，並對書中內容加以轉化並思考，此些內容究竟隱含著是誰的知識？而此些知識又何以具有價值性(Apple,2003；甘文淵，2010a)？而非侷限於教科書中的內容，成為教科書編輯者與課程政治學下的執行者。

肆、誰的道路？誰的圖像？數字底下的藏鏡人

長期以來許多教師將教科書視為等同於全部的授課內容，即便九年一貫課程推動以後仍是如此(黃嘉雄，2007；楊雲隆、徐慶宏，2007)，其主要原因為教科書提供了結構性的知識為教師節省不少準備教材的時間，也提供學生閱讀的便利性，再加以多數學校都會安排定期評量，因此更凸顯出教科書的重要性，因為教科書是同年級所有教師轉化課程的「共同文本」，以致教科書更成為大家一定得上的課程內容(郭金水，2009；楊雲隆、徐慶宏，2007)。

對此，凸顯出教師在教學的過程中明顯缺乏自身應有的課程意識與目的，而是跟著教科書的內容隨波逐流，所以依臺灣目前的現況，真正決定知識內容並非教師或能力指標的編撰者，而是教科書的編輯者，教科書也就被視為唯一的教材，教師授課內容等同於教科書，學生學習等同於背誦並理解教科書(周珮儀，2002；黃政傑，2002)

教科書開放，委由民間出版社編輯與發行，其原意在於希望藉由多元的教材內容和呈現形式及彼此的競爭，激勵教材和教科書品質的不斷提升(黃嘉雄，2007)，但出版社終究需要營利，為求全國能夠一體適用，在這樣的考量之下，實無法針對個別縣市、各種文化背景的學校與學童設計教材內容，致使教材與學生的生活經驗無法密切的配合，不僅學生的學習興趣降低，也導致學習成就下降(王秋蘭，2007；楊雲隆、徐慶宏，2007)，再者，在有限的版面之下，教科書裡所呈現的論點會是誰的論點呢？它所引用的素材會偏向那個地方呢？實值得我們加以關注與探討。

所以，筆者針對市售三家出版社(康軒、翰林與南一)中年級教材加以探討，發現當中內容所呈現的意念儘管是從敘寫家鄉做出發，但所呈現例證卻有集中於部分縣市之感，所以，乃將教科書課文內容所舉縣市例子與照片逐一統計於

附件一、二、三表格，以反應目前現狀。其統計單位以頁計算，假若該頁重複出現兩次以上臺北市圖片，仍記一次，課文當中所舉例子亦相同。

由附件一至三統計表格，我們可以看見幾項出版社編輯取向與市場區隔要點：

一、所引例證康軒與翰林以雙北市為主，南一則以高雄市為主

從統計表格中可以清楚發現康軒與翰林所引例證主要以雙北市為主，前者佔全部例證的 21.5%，後者更高佔 24.22%；但南一卻以高雄市為主佔 12.77%，新北市佔 10.58%，臺北市更僅佔 5.84%，低於嘉義縣的 6.20%，此點編輯手法與其他二者有很大的不同，也可見得不同出版社所著重的縣市類別不同，也可看出不一樣的市場取向，但是否有同步反映在該教科書的市場銷售狀況實有繼續探討之必要。

二、部分縣市編輯比例過低實有檢討之必要

按教育部「99 學年度國小學童按縣市別」統計資料顯示，基隆市、嘉義市與連江縣學生佔全國比例分別為 1.55%、1.39%與 0.03%，但就三大版本所引例證統計表格中卻可發現基隆市所佔比例僅為 0.36-0.47 之間；嘉義市與連江縣在翰林與康軒版中更不見所舉例證，僅有南一稍有提及，就居住在當地的學生來說，課本仿若就是介紹他縣市的文化圖書，實難產生有效的共鳴，在學習上更難以產生有效的學習遷移，對教師而言，更需花費心力予之準備，否則很難達到有效的教學成果。

三、各縣市國小學生人數與各版本引用例證差異比

縣市 比例	基隆市	臺北市	新北市	桃園縣	新竹市	新竹縣	苗栗縣	臺中市	彰化縣	南投縣	雲林縣
99學年度 學生比例	1.55	9.60	16.34	10.23	2.12	2.61	2.45	12.78	5.93	2.27	3.10
康軒例證 比例	0.47	8.88	12.62	5.14	1.40	2.34	2.80	3.27	8.41	5.61	4.67
康軒 異比 (%)	-69.93	-7.56	-22.79	-49.76	-33.73	-10.62	14.52	-74.41	41.88	146.57	50.96
翰林例證 比例	0.45	11.66	12.56	1.79	1.79	2.24	1.79	3.59	2.69	6.73	5.83
翰林差 異比 (%)	-71.14	21.40	-23.17	-82.47	-15.21	-14.22	-26.73	-71.93	-54.61	195.77	88.33
南一例證 比例	0.36	5.84	10.58	5.47	3.65	4.01	5.47	4.38	4.38	3.28	4.01
南一差 異比 (%)	-76.52	-39.20	-35.23	-46.49	72.52	53.58	123.61	-65.73	-26.12	44.43	29.70
差異比 總計	-217.59	-25.36	-81.19	-178.72	23.58	28.74	111.4	-212.07	-38.85	386.77	168.99
縣市 比例	嘉義市	嘉義縣	臺南市	高雄市	屏東縣	宜蘭縣	花蓮縣	臺東縣	澎湖縣	金門縣	連江縣
99學年度 學生比例	1.39	2.13	7.57	11.30	3.60	1.96	1.43	0.98	0.35	0.26	0.03
康軒例證 比例	0.00	6.54	7.48	8.88	7.48	4.67	1.87	3.74	1.87	1.87	0.00
康軒差 異比 (%)	-100.0	206.65	-1.27	-21.46	107.68	138.84	31.10	282.40	430.37	606.85	-100.0
翰林例證 比例	0.00	5.38	7.62	7.17	5.83	7.62	5.38	5.38	3.59	0.90	0.00
翰林差 異比 (%)	-100.0	152.23	0.67	-36.53	61.93	289.64	277.44	450.45	917.92	239.16	-100.0
南一例證 比例	1.09	6.20	4.74	12.77	4.01	5.11	3.65	5.47	3.28	1.46	0.73
南一差 異比 (%)	-21.26	190.82	-37.35	12.99	11.52	161.16	155.99	460.00	832.01	452.06	2028.78
差異比 總計	-221.26	549.7	-37.95	-45	181.13	589.64	464.53	1192.85	2180.3	1298.07	1828.78

筆者試以 99 學年度各縣市國小學童比例做為基礎線，作各版本差異比分析(中年級版本出現比例 - 該縣市國小學童佔全國比例 / 該縣市國小學童佔全國比例；差異比越高代表與基礎線差距比值越高)，發現康軒版教科書在編輯上雖引自新北市比例最高，但差異比卻為負數的 22.76%，澎湖縣與金門縣在編輯引用上雖僅佔全部例證的 1.87%，但在差異比上卻很高；翰林版教科書關於新北市的教材比例與差異比反應與康軒版差不多，但在臺北市的差異比上卻是成正數的 21.4%，由此可知翰林版相較其他兩個版本更著重臺北市的鄉土教育素材，在高差異比部分以澎湖縣與臺東縣最高；南一版教科書相較其他兩個版本在臺北市與新北市差異比均較大，此點與上述論點一結論相吻合，而在高差異比部分則更為著重連江縣、澎湖縣、臺東線與金門縣，由此可知南一版教科書並未忽略學生人口比例佔全國最低的四個縣市，亦可看見南一版教科書在取材上的多元面貌。

若就三大版本差異比加以統計，以嘉義市最低，基隆市其次，此二者統計結果亦可佐證論述二的觀點，但臺中市何以負數差異比排在倒數第三且與基隆市相去不遠實值得後續作探討。

四、各縣市國小學生人數與各版本引用例證積差相關統計

筆者就「99 學年度各縣市國小學生人數比例」與「各版本引用各縣市素材所佔比例」兩項因子進行皮爾森積差相關(Pearson Correlation)統計，其結果如下方表格所示，以康軒版最高，翰林版相對較低，但三者均成顯著差異，由此可見，各出版社為讓該教科書適用於全國各地，因此在取材上均有兼顧，但畢竟本土教材有強烈個殊差異性質，各校在選用上均應詳加審查，以挑選出較為適切之教科用書。

版本名稱	相關系數
康軒版	0.726**
翰林版	0.562**
南一版	0.705**

**在顯著水準為 0.01 時(雙尾)，相關顯著。

伍、山不轉路轉：保留共項、改變殊項

為避免課本所談論的範疇與中年級學生的生活經驗無法相結合，教師應適時轉化當中的課本內容，看見各版本的差異與不適切之處，保留課本裡在地化的精神即共項，改變在地化的區域例證即殊項，如此，教科書對於學生而言將是在訴說與詮釋自己生命的讀本，而非淪為他者的語言及圖像。

試以康軒三下單元一家鄉的生活第一節敦親睦鄰為例，該課內容先以桃園縣做為例子，如行政區域圖、身份證、門牌等，對此，教師應善用電子或紙本地圖，讓學生看見自己的鄉鎮、村里位在該縣市、鄉鎮的哪裡，也以學校門牌或街坊鄰居的門牌號碼做為例證，告訴學生地址的意義與行政劃分的階層關係，如縣以下可區分為鄉鎮市，之下有村里鄰等等，透過在地化的地圖與舉例，學生當可對於課本所欲傳達的知識架構有所理解；該課後半段則談到「遠親不如近鄰」、「鄰居應有的禮貌與態度」等情意層面，此點，因屬基本概念且可適用於全國各地，所以教師得依課本所撰寫的內容進行教學，無須更改與調整。

概括言之，如何將在地化的素材「轉化」進入課本現有的框架裡，應該是多數教師所應思考的，畢竟，在有限的時間裡，若教學的內容既包含他鄉的知識也包含在地的故事與內容，那麼不僅課堂時數不夠使用，對於學生的學習也是一大負擔，所以，轉化式的課程，並非在堆砌與累加知識，而是在既有的脈絡裡，重構並刪減原本的不適宜教材，如此，不僅增強了教師的課程意識，也讓學生思考的面向更為真切，看見更為真實的在地文化(甘文淵，2010b；莊明貞，1999)。

陸、我的思索、我的路：多一些用心與體悟、少一點記憶與背誦

居住場域是客觀的自然結構，與之接觸是人與環境的情感培養與互動，當學生知悉其所生長的环境，他才可帶著意識的鏡頭回頭探究陪伴他已久的居住場域，然後加以思考與反思，進而轉化與改變其慣習的生活環境，於此，一個人才算達到完全的解放，並重新建構其思想體系與行動。「人生何處不問題」，只是看你有無打開那個習慣的假定罷了，若有且願意揭發自己的固定假想，則

真能也就達到「人生何處不問題」的境界，然而，此一以懷疑為基礎的思考觀點，若過渡的被使用，則容易流於多慮的困境裡頭，因此，儘管問題意識是重要的，但需夾雜著理性的感知在裡頭，以好奇的「情感」為探知的起始點，然後帶著大膽冒險的思緒做出最大的假設，但卻也小心的求證，意識將可不斷的洗鍊直至永遠，而這樣的生存也才能不被習慣所過度的制約。如是，學生從深具安全感的場域裡作出發，他學會了帶著自我的意識與懷疑的假定探索這世界，其所知、所覺、所感將是具有厚度的本土意像，而非僅是課文裡的片段知識記憶。

教科書所扮演的角色，不僅是教學的主要資源，更是傳遞了文化的精華，形塑了社會的價值，對於個人的知識發展及文化素養扮演了不容忽視的重要角色(鄭世仁，1992)，但假若其提取的素材刻意或不經意的忽略了部分地區，又或強化了部分地區的繁榮與特色，那麼對少數弱勢文化的學生而言，因文化衝突或不被認同，容易形成社會與心裡的需求無法滿足，對主流文化的學生而言，這樣的課程設計，不但養成錯誤的優越感，也容易導致他錯誤的概念(吳美娟，2005)

反思上述探討教科書引用各縣市例證表格，我們更可清楚看見「本土教材」不再是地域性的，學生對此的學習是有距離感的、是陌生的、是不易學習的，致使課本的內容盡是「他鄉」的地理空間與歷史情感，他者的知識藉由教學場域的強勢導入，主客之間因而異位，從所謂的主流意念(臺北價值或高雄價值)去解構自己所生處的地方，自我對於家鄉的認同因而不易被建立，所以，學生對於臺灣這個地域的認識，將會是由家庭直接跳至全國的範疇，中間應存有的村、鄉鎮市區與縣市將形成一個巨大的斷層，此點將會讓他少卻對自我家鄉應有的全然認同感。

面對此，唯有教師從課程綱要著手，深切了解能力指標，思索本土教育在小學社會領域中的真實圖像，如是才能確切知道什麼才是在小學社會領域中所應表達的課程內容，而不被教科書內容所綑綁(吳月鈴，2005)，再者，教師應以文化研究者、差異發掘者及公共的知識份子自居，在教學的歷程當中應不斷的思索著「應促進誰的文化？」「有所謂共同文化的東西嗎？」「學生是帶著什麼樣的文化進入教室當中？」「教室在引領學生認識在地文化時又是扮演著什麼樣的角色？」，於此，教師在如是的反問當中，將可有效度的澄清教科書當中的意識型態或雜亂素材，擴張學生應有的視野，將在地的議題同步帶入教室當中，

讓學生得以有機會釐清自己的認為、看見屬於自己的文化根源。

參考文獻

- 方德隆(1998)。國民中小學多元文化教育之課程設計模式。 **國立高雄師範大學學報**，**9**，187-205。
- 王秋蘭(2007)。嘉義縣國小四年級鄉土教材實驗教學之我見。 **嘉義文獻**，**33**，166-173。
- 甘文淵(2010a)。何以要寫課程計畫？形塑教師成爲轉化型知識份子之理路。 **北縣教育**，**70**，73-75。
- 甘文淵(2010b)。從國際化與本土化編織國小社會領域海洋教育的圖像。 **北縣教育**，**73**，18-25。
- 余安邦(2004)。再回首是一種鄉愁—北縣「社區有教室」的課程經驗。 **國民教育**，**44**(6)，56-61。
- 吳月鈴(2005)。「一綱多本」你選哪一本？：從「教材自主」權談起。 **研習資訊**，**22**(6)，53-56。
- 吳忠宏、呂淑芬(2004)。鄉土教育融入學習領域之主題統整教學設計。 **國教輔導雙月刊**，**44**(2)，44-49。
- 吳美娟(2005)。鄉土教材歷史發展與課程組織之探析。 **國民教育集刊**，**14**，109-12
- 周珮儀(2002)。國小教師解讀教科書的方式。 **國立臺北師範學院學報**，**15**，115-138。
- 周梅雀(1999)。鄉土教育在教育改革中的角色與不變的意義。 **國教之聲**，**33**(4)，2-6。
- 張雋婷(2004)。探討鄉土教育問題。 **師友月刊**，**450**，45-48。
- 莊明貞(1999)。性別議題與課程改該—以台灣九年一貫課程爲例。 **收錄於自主**

與卓越九年一貫課程的變革與展望。臺北：國立臺北師範學院。

郭金水(1992)。社會科的區域教學。**駝鈴集**，**2**，315-321。

郭金水(2009)。擇宜論模式應用於社會學習領域學習者觀點的校本鄉土區域教材研發。**國民教育** **49**(3)，9-26。

陳美如(2001)。多元文化課程在九年一貫課程改革中的。**國立高雄師範大學教育學系教育學刊**，**17**，233-253。

單文經(1997)。美國中小學實施鄉土教育的作法。**人文及社會學科教學通訊**，**8**(2)，139-162。

黃政傑(2002)。重建教科書的概念與實務。**課程與教學季刊**，**6**(1)，1-12。

黃嘉雄(2007)。國民中小學九年一貫課程綱要該增訂課程內容要素嗎？**教育研究集刊**，**53**(4)，33-69。

楊雲隆、徐慶宏(2007)。社會學習領域教師轉化教科書之研究。**新竹教育大學教育學報**，**24**(2)，1-26。

董秀蘭(2008)。漂泊的靈魂：臺灣中小學國家認同教育的擺盪與挑戰。**基礎教育學報**，**17**(2)，47-75。

歐用生(2003)。誰能不在乎課程理論—教師課程理論的覺醒。**教育資料集刊**，**28**，373-386。

鄭世仁(1992)。揭開「教科書的面紗」。**國立教育資料館館訊**，**18**，1-7。

Apple,M.W.(1992).The text and culture politics.*Educational Researcher*,21(7),4-19.

Apple,M.W.(2003).*The state and the politics of knowledge*.New York:RoutledgeFalmer.

Giroux,H.(1988).*Teachers as intellectuals- Toward a critical pedagogy of learning*.N.Y.:Bergin & Garvey.

Noddings.N.(1992).The challenge to care in schools:an alternative approach to education.New York : Teachers College Press.

附件一：國小中年級康軒版課文與圖片例證統計表格

縣市 出版社	基隆市	臺北市	新北市	桃園縣	新竹市	新竹縣	苗栗縣	臺中市	彰化縣	南投縣	雲林縣
康軒三上 課文例證	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
康軒三上 圖片例證	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
康軒三下 課文例證	0	0	1	1	0	1	0	1	2	3	0
康軒三下 圖片例證	0	8	15	6	2	1	2	3	6	5	4
康軒四上 課文例證	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0
康軒四上 圖片例證	1	8	9	4	0	3	2	3	7	3	5
康軒四下 課文例證	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
康軒四下 圖片例證	0	3	2	0	1	0	1	0	2	1	1
總數	1	19	27	11	3	5	6	7	18	12	10
比例(%)	0.47	8.88	12.62	5.14	1.40	2.34	2.80	3.27	8.41	5.61	4.67
縣市 出版社	嘉義市	嘉義縣	臺南市	高雄市	屏東縣	宜蘭縣	花蓮縣	臺東縣	澎湖縣	金門縣	連江縣
康軒三上 課文例證	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
康軒三上 圖片例證	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
康軒三下 課文例證	0	4	0	2	1	0	0	0	1	1	0
康軒三下 圖片例證	0	8	4	8	7	4	2	1	1	2	0
康軒四上 課文例證	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0
康軒四上 圖片例證	0	2	8	5	6	4	2	4	0	0	0
康軒四下 課文例證	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
康軒四下 圖片例證	0	0	3	3	2	2	0	2	2	1	0
總數	0	14	16	19	16	10	4	8	4	4	0
比例(%)	0.00	6.54	7.48	8.88	7.48	4.67	1.87	3.74	1.87	1.87	0.00

附件二：國小中年級翰林版課文與圖片例證統計表格

縣市 出版社	基隆市	臺北市	新北市	桃園縣	新竹市	新竹縣	苗栗縣	臺中市	彰化縣	南投縣	雲林縣
翰林三上課文例證	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
翰林三上圖片例證	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
翰林三下課文例證	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
翰林三下圖片例證	1	2	4	1	0	1	1	1	1	2	2
翰林四上課文例證	0	3	0	0	0	0	0	0	1	1	1
翰林四上圖片例證	0	13	18	3	3	1	2	5	3	9	4
翰林四下課文例證	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
翰林四下圖片例證	0	8	5	0	1	3	1	1	1	3	5
總數	1	26	28	4	4	5	4	8	6	15	13
比例(%)	0.45	11.66	12.56	1.79	1.79	2.24	1.79	3.59	2.69	6.73	5.83
縣市 出版社	嘉義市	嘉義縣	臺南市	高雄市	屏東縣	宜蘭縣	花蓮縣	臺東縣	澎湖縣	金門縣	連江縣
翰林三上課文例證	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
翰林三上圖片例證	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0
翰林三下課文例證	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
翰林三下圖片例證	0	3	0	3	0	4	1	1	1	1	0
翰林四上課文例證	0	0	1	2	0	1	1	0	1	0	0
翰林四上圖片例證	0	1	12	7	7	5	6	10	3	1	0
翰林四下課文例證	0	3	0	0	0	1	2	0	1	0	0
翰林四下圖片例證	0	5	3	4	5	6	2	1	2	0	0
總數	0	12	17	16	13	17	12	12	8	2	0
比例(%)	0.00	5.38	7.62	7.17	5.83	7.62	5.38	5.38	3.59	0.90	0.00

附件三：國小中年級南一版課文與圖片例證統計表格

縣市 出版社	基隆市	臺北市	新北市	桃園縣	新竹市	新竹縣	苗栗縣	臺中市	彰化縣	南投縣	雲林縣
南一三上課文例證	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
南一三上圖片例證	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
南一三下課文例證	0	2	0	0	0	0	0	0	2	0	0
南一三下圖片例證	0	4	1	0	1	2	1	3	5	3	1
南一四上課文例證	0	2	3	2	0	2	1	1	1	0	0
南一四上圖片例證	1	2	10	9	0	4	6	2	1	3	5
南一四下課文例證	0	0	3	2	4	0	1	2	0	0	0
南一四下圖片例證	0	6	12	2	5	3	6	3	3	3	5
總 數	1	16	29	15	10	11	15	12	12	9	11
比例(%)	0.36	5.84	10.58	5.47	3.65	4.01	5.47	4.38	4.38	3.28	4.01
縣市 出版社	嘉義市	嘉義縣	臺南市	高雄市	屏東縣	宜蘭縣	花蓮縣	臺東縣	澎湖縣	金門縣	連江縣
南一三上課文例證	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0
南一三上圖片例證	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
南一三下課文例證	0	0	0	0	0	1	0	0	2	0	0
南一三下圖片例證	0	5	2	10	1	2	2	5	3	2	0
南一四上課文例證	0	2	0	3	0	0	1	1	0	0	0
南一四上圖片例證	1	5	3	10	8	5	3	6	2	1	0
南一四下課文例證	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	0
南一四下圖片例證	2	4	6	11	2	5	4	2	2	1	2
總 數	3	17	13	35	11	14	10	15	9	4	2
比例(%)	1.09	6.20	4.74	12.77	4.01	5.11	3.65	5.47	3.28	1.46	0.73

現實與理想的界限——

原臺中縣本土教材編輯與推動的挫折與反思

張歲崙

臺中市大雅區大明國民小學教師

摘 要

本文旨在呈現原臺中縣本土教材編輯過程中，所使用過的各種本土教材呈現形式、推廣方式、遭遇到的問題以及各種反思與修正的歷程。

爲什麼要編本土教材？什麼樣的本土教材才能落實到教學現場？如何讓未來的人使用這些本土教材？這三個問題，正代表著原臺中縣本土教材編輯與實施的歷程與演變。

從最初夥伴們「爲何而做」的疑慮，到推廣時遇到的種種挫折、不同的理念與呈現形式，再到編輯與試教者的欠缺，以及縣市合併、行政區重劃、輔導團人員的種種變動，原臺中縣本土教材的編輯過程，也是一場跌跌撞撞、在理想與現實之間不斷拉扯的歷程。

關鍵字：臺中縣、本土教材、線上資源

壹、背景

歷年到校輔導與各校教師對話的過程中，「中年級缺少鄉土教學教材」始終佔現場教師問題的第一位。雖然教育部於 92 年所公布之「國民中小學九年一貫課程綱要補充說明」中，在 1-2-1、1-2-2、1-2-5、1-2-7、2-2-1、2-2-2 等與「家鄉」有直接關連的指標中已界定其範圍在「居住城鎮（縣市鄉鎮）」，但各版本教科書卻無法依照各縣市鄉鎮編輯出個別的教材，而仍以全臺灣為主，使教學現場常發生兩大問題：

- 一、未注意課綱而直接依教科書內容進行教學與評量，使學生不但未學到居住地區的內容，在高年級時又發生課程重複問題。
- 二、教師雖然知道中年級有關家鄉的教學單元應以居住地方為主，但手邊缺少家鄉有關的教材，也無暇針對這點做更深入的備課。

在過去到校輔導過程中，輔導團雖然一再進行宣導、解釋，並告知各校教師過去臺中縣已編撰的鄉土教材資源，同時建置開放版權的鄉土資料圖庫，但始終感覺現場教師少有改變。

當秦葆琦教師召集各縣市進行本土教材編撰時，筆者很期待可以藉由這次機會一舉解決中年級的鄉土教材問題，便與縣內輔導團伙伴討論編輯的可能性與形式，甚至在教材尚未試教完成便開始在縣內與校內做推廣，一直到其後進行小三本土教材的編撰、試教與推廣。不過，過程中卻遇到編輯理念、形式、人力到推廣上的種種問題。但也由於本土教材計畫本身的開放與包容，使臺中縣本土教材在編撰過程中，有機會透過對各種不同形式來做嘗試，並透過推廣時所發現的問題做思考與修正，本文亦試圖聚焦於此一歷程的呈現與思考，而非「一個成果」的展示。

貳、編輯理念的考量

「如果原本就有那麼完整的鄉土教材，為什麼現場教師不使用？」這是當初臺中縣社會領域學習輔導團在討論小四本土教材編撰工作時，所提出的第一

個問題。

早在九年一貫課程開始之前，當時臺中縣除了五、六年級以臺中縣、臺灣為教材範圍共四冊的鄉土教材外，在三、四年級更有依照 21 鄉鎮市、分上下學期共 84 冊的鄉土教材課本。此外，當時臺中縣政府更由各鄉鎮中心學校，依 21 鄉鎮市各自編寫該地的鄉土叢書，並依照鄉鎮市發送到全縣各個班級中。當時甚至還拍攝了 22 部鄉土教材影片（包含 21 鄉鎮市及 1 部臺中縣總輯），先後製作成錄影帶、VCD 與 DVD 發送到各校，更將 21 鄉鎮市的資料製作成網頁，供縣內教師可輕易下載與查詢。

也因為如此，最初團員們並不認為有編撰鄉土教材的必要，而我們也很難在有限的時間、人力與資源下，製作出比過去更好的教材。臺中縣也因此並未參與小四鄉土教材第一階段（94-95 年）的編輯工作。但隨著到校輔導的持續進行，我們也發現到，即便是教師知道校內有這些鄉土教材，大部分的教師也不會去使用。當時曾試圖分析，並歸納出幾個可能的原因：

- 一、過去的鄉土教材編排與現在的教科書教材無法對應，必須將資料重新消化、整合後方能運用。例如：小四上學期關於「家鄉地形」的教學資料，得在六年級上冊的臺中縣鄉土教材才能找到。
- 二、同學年教師並不見得擁有相同的理念，筆試出題仍多以課本為主。即使擔任出題教師，也有不少教師擔心家長會以「超出課本範圍」而提出異議。
- 三、沒有足夠的額外教學時間去補充鄉土教材，且多數教師始終認為在中年級進行鄉土教學為「額外補充」，而非「必要的教學內容」。

因此，當時認為若能夠將鄉土教材依照現有教科書單元進行重新整合，製作出「可直接對應現有教科書」、「不用額外耗費教學時間」的教材，應該能改善此一現象。對於編輯的教材形式，當時也曾以「一份教材」、「分不同版本的教材」兩種形式進行討論：

教材形式	優點	缺點
1. 編輯單冊統一的臺中縣鄉土教材，並在後	1. 編輯完後，日後教科書若有更動，只要更	1. 現場教師在使用時，還需耗費心思去尋找

面附錄便於各版本教科書使用的對應頁數。	新對應版本表格就可以了。 2.教材較完整，若有經費甚至也可以印製成紙本資料。	對應資料，並轉化成教材，可能會讓很多人打退堂鼓。 2.編輯時需要耗費較多時間在分工、協調上。
2.依照版本，個別編輯適用各版本教科書的教學簡報，讓教師可以直接拿來上課。	1.教師可以直接使用進行教學，無須轉化。甚至可直接配合課程，不需耗費額外教學時間做補充。 2.編輯時的分工容易。	1.教科書更動內容時，簡報必須逐年進行修改。 2.無法印製成紙本資料，對不擅資訊設備的教師會造成困擾。

衡量其優缺點後，團員決定採用第二種編輯形式，同時依照康軒、翰林、南一、仁林四個版本的教科書進行分工。也由於在蒐集舊鄉土教材過程中所遇到的種種問題，因此筆者在當時也向團員們提出「編輯出的教材儘可能由自己拍攝、繪製以避免版權問題，同時開放教材版權，讓未來的使用者可以重製」的概念。

參、推動過程的問題與修正

「這樣就可以一舉解決中年級有關鄉土教材的問題了吧？」當時筆者曾如此想過，而且也等不及日後的試教時程，便急忙在自己所在的學校與全縣開始進行推廣。

不過，儘管製作出看似可以「報成果」的教材，卻從教材本身到推廣過程，陸續開始遇到各式各樣的問題。

一、教材本身與後續製作的問題

在整理完團員所製作的鄉土教材簡報後，筆者覺察到幾個在編輯上的問題：

1. 團員們對「哪些是需要編輯的教材」有不同的看法。
2. 不同團員所編制出的呈現風格與教材內容有很大的差異。
3. 部分教材所使用的資料仍有版權上的疑慮。
4. 由於當時南一版教科書正在改版，因此負責南一版的伙伴只好先暫停製作。但其後卻發現團員也沒有人力、時間再繼續進行編輯——甚至其他三個版本的修正也是如此。

對這種現象，筆者以為應該是「團員對鄉土教材編輯工作缺乏足夠溝通與形成共識」所致。儘管在編輯過程中曾有多次會議，但因為參與編撰的五位團員（包含筆者與負責南一版教材的伙伴）本來就是有一定資歷的輔導員，因此會議過程中多在進行資料交換與分工，很少對「編輯理念」有深入的討論，當時甚至還抱著「大家都是很熟悉的資深團員，應該彼此都很有共識，直接分工更有效率」的想法。但這理念上的差異，卻造成教材後續的編輯方式出現很大的不同。

例如，除了筆者所負責的康軒版外，另外三位伙伴大多採用「補充臺中縣資料」的方式來進行編輯。因此現場教師在使用時，是以這些簡報來「補充」課本資料，而非直接以簡報進行該單元教學。

再者，每個團員所認為「應該進行補充」的教學單元也有所不同，例如翰林版的小四鄉土教材便是從兩冊教科書中，選取其中 26 個內含其他縣市實例的小單元，分別製作成 26 個補充簡報；但康軒版則是僅挑選以 1-2-1、1-2-2、1-2-5、1-2-7、2-2-1、2-2-2 等能力指標為主的單元，製作 9 個簡報，對於未註明「應以縣市鄉鎮」為範圍的指標，則認為教材不需拘泥於臺中縣內，並未進行改編。

在工作負擔方面，由於除筆者外的另外四位編輯者都在學校擔任主任職務，或正在撰寫論文的伙伴，原本光要參與會議與團務工作就很勉強，更不用說教材後續的製作與修改了。也因為如此，在隔年進行小三本土教材的編輯與試教時，便僅只剩下筆者一人能參與。

二、縣內推動時遭遇的問題

自 97 年度開始，輔導團配合當時「建構中央-地方課程與教學輔導網絡」

的計畫，開始以「鄉鎮市」為區域範圍，進行 21 鄉鎮市的分區領域召集人的研習與座談。除了試圖與各校領域召集人建立聯繫關係外，並在每場活動中對各校的領域召集教師進行說明，同時製作「宣導用簡報」，請領域召集教師將這些鄉土教材資料帶回到校內，再透過校內領域會議進行分享。

雖然在這三年間近 30 場的分區活動中，參與的現場教師大多給予肯定的回饋，但在這些問卷之外，筆者卻感到：如果要在教學現場推廣鄉土教材，背後仍有層層問題：

1. 在這近 30 場的分區座談中，有一半以上的教師都是被「派遣」而來，大多並未在校內擔任領域召集教師職務。除了「當天才知道自己是領域召集人」的教師外，更有許多從未從事社會學習領域教學的教師。
2. 即使本身是社會領域召集教師，在校內也大多未有實權。許多學校的領域會議常流於形式，或根本名存實亡，尤其是小學校更因為教職員少，而出現「人人都是領域召集人」或「一人擔任數個領域召集人」的情況。因此也很難有在校內適合校內宣導的時機。
3. 許多學校甚至連代表教師都未派遣參加，因此在結束 21 鄉鎮市的分區座談後，還又針對未參加的學校進行第二次、第三次的分區，甚至單一學校的到校輔導。甚至還曾有校長表示，僅只接受讓輔導團到學校進行教學演示，在筆者以「上午做教學演示，下午仍把時間留給輔導團做教材推廣」作為條件，方能進入該校做到校輔導。縱使參加的教師大多有不錯的回饋，但這些經歷但卻也讓筆者對後續在校內的推廣不敢抱太大的期待。

在三年為期的分區交流結束後，當筆者再次到各校進行到校輔導時，總會詢問現場教師是否聽聞或使用過這些鄉土教材，卻總只有極少數教師舉手。

也因為見到這些情況，筆者不禁產生疑慮：「如果都已經做到這種程度，卻還是沒效果，那麼還能怎麼辦呢？」

三、校內推動時遇到的困難

96 學年度開始，由筆者與另一位團員分別在大明國小與文雅國小進行康軒版與翰林版小四鄉土教材的試教，筆者也因此向校方請求擔任四年級社會學習

領域的科任教師。在這一年以及日後的教學過程中，筆者試圖從「如果我是校內領域召集教師，在進行校內推廣時會遇到什麼問題」的角度來進行嘗試與思考。

但試教之初，筆者卻對必須在學年 9 個班中找一個「對照班」而感到困擾。因為倘若抱持著「這套教材對學生的學習有助益」的想法，就應該將教材與資源提供給每個班的師生，而不是刻意將區隔開某個班來當對照組。直到後來，某個班的教師表示不擅長使用媒體設備，因此無法使用製作好的鄉土簡報。但即便如此，筆者在各個單元仍提供相關的學習單，甚至還曾替該班手繪臺中縣地圖的海報。

由於筆者同時在進行「依能力指標設計的多元評量」，因此任教班級的評量方式、成績單與筆試試卷一向都自行設計，與學年其他班級不同。在進行小四鄉土教材的試教時，也依慣例徵詢其他 8 個班導師是否願意使用筆者的筆試試卷，並在學年教師同意後，再利用親師座談會到學年各班，向可能有疑慮的家長說明試卷的出題方式。

但縱使如此仍無法消除導師與家長們的焦慮感，因為過去一般教師多在筆試前習慣印製一到三份的複習試卷，筆試試卷再多參考複習試卷來出題，因此在月考前只要將複習試卷好好練習，大多能得到不錯的成績，但筆者卻因為理念不同而從未使用複習試卷。再者，筆者還明確表達「會考很多課本以外的資料」，這也讓導師與家長們更感焦慮。

為解決這樣的焦慮，筆者設計了「筆試複習問題單」(附錄一)，只要學生在筆試前依照複習單上的問題依序回答，便能把整個單元與補充資料的內容好好複習過一次。而這份複習單後來也不斷修正，除了在問題後面加入「課本頁數」與「學習單編號」的註解外，更會使用表格來做更清楚的整理。

即使如此，在第一次筆試結束後，還是有好幾個班的導師表示「題目太活，學生成績不佳」，甚至因為壓力太大而決定「退出」。於是從第二次評量開始，學年的筆試便分成兩種：有五個班(含筆者所任教的班級)使用筆者的筆試試卷、學習單與簡報(但最終的成績計算仍未採用筆者的多元評量成績單)，而另外四個班則依照過去的方法自行命題。

當時筆者本以為問題在自己沒能掌控好出題難易度，但在比較各班的成績

後，卻發現學生成績並未如想像的低。詢問過才知道，原來過去學生早已習慣 90 分以上偏高的社會成績，沒想到第一次評量筆試後，分數竟「如預期般地」掉下來，家長便開始提出一些質疑。由於幾位學年導師是屬於較「認真但較為傳統」的教師，認為學生的成績都是導師自己的責任，為此感到壓力太大才退出的。雖感到遺憾，但筆者也因此找到了真正的「試教對照班」。

從四上第二次評量到四下第三次評量，包含筆者在內的五個班則完全依照筆者的規劃進行教學與筆試。筆者在這段「校內推廣」的過程中做了一些嘗試與修正，例如：

1. 原本所編輯的教材僅只有「以臺中縣為範圍」的簡報，但依課程綱要教學時卻應以「縣市鄉鎮」為內容，因此筆者又同時加入「大雅鄉」的教材。
2. 筆者任教學校常有跨區就讀、來自其他鄉鎮市的學生，光只是「大雅鄉」的學習內容與評量方式仍無法達成此處的能力指標。因此筆者利用臺中縣所過去所拍攝的 21 鄉鎮市影片為題材，搭配學習單讓非大雅鄉的學生也能快速認識所居住的鄉鎮市，並在筆試時依據學生居住的鄉鎮市，發給學生「大雅鄉版」、「潭子鄉版」、「沙鹿鎮版」、「神岡鄉版」、「臺中市版」等不同版本的試卷，且另外四個班的導師也能完全配合。
3. 除了複習問題單外，許多家長與導師希望學生能夠得到便於複習的「書面補充資料」，因此筆者也設計以短文、問題、地圖或補充資料為主的學習單，讓學生完成習寫後，還能留存書面資料作為筆試前的複習所用。
4. 在原有的簡報中加入課本內容，讓教師可以在使用簡報的同時，也能同時完成課本內教材的教學。（但因為可能涉及版權問題，因此這部分的簡報未能做開放分享）

在這一年的試教與校內推廣過程中，雖然並未成功讓所有班級參與小四鄉土教材的試教，但卻仍在同儕教師內獲得一定的支持率。此外，當筆者因為輔導團的全球觀教學設計而接續接任五年級社會科任時，在各班的親師座談會上竟也得到不少家長的認同（即使並非擔任該班的科任教師），甚至曾有遭遇家長提出「為什麼四年級時孩子所在班級並未參與這些評量」的質疑。

遺憾的是，當筆者因小三本土教材試教而再回到中年級時，雖然筆者仍在校園內部的網路硬碟依照時間放置這些檔案，但當筆者不在該學年，會使用這些教材的教師竟仍只是極少數，而學年內的筆試也又再恢復到過去以課本、複習卷爲主的出題方式。

肆、小三本土教材的改良

97 學年時，由於縣市合併在即，未來的行政區劃分方式尚未明朗化，因此輔導團決定暫時不參加小三本土教材的編輯工作。不過，雖然 98 年團員仍認爲應等到合併後再做討論，筆者則因爲本來教學時便已在進行大雅鄉的教學，因此仍繼續進行大雅鄉本土教材的編輯與試教。

也由於身兼唯一的編者、輔導員與試教者，進度、形式完全由自己掌控，更不需要花費時間進行協調、溝通或工作分配，同時 98 學年時也已說服全學年接受筆者的筆試題目，甚至還有兩個班願意完全依據筆者的設計進行多元評量打成績，於是筆者便可以在這時進行更多的試驗與改良。例如：

1. 依 97 年在進行小五臺灣史教學時的經驗，撰寫以「趣味故事」爲形式的學習單，內容強調「學生會覺得好笑」、「邊讀邊寫」、「簡單」，希望讓學生可以在讀完後便同時完成大雅鄉位置、行政區與地名由來的學習內容。(附錄 2)
2. 搭配 Google 地圖，在簡報上提供當地連結，並使用許多小說明框，讓使用者可以在操作過程中「直接瞭解可以怎麼操作簡報」，減少準備時間。
3. 在學習單上加上影片與簡報的連結，讓學生即使未參與課堂教學，也可以在家中完成作業與學習。
4. 結合筆者個人建置的開放版權圖庫——搜秀資源網，加入簡報內個別圖片的連結，讓使用者可以選擇更多的延伸素材。

其中「故事學習單」得到很大的迴響，除了學生表示「因爲有趣而想繼續讀下一篇」之外，教師也因爲「只要發下去，不必額外耗費時間教學」而感到十分便利。但撰寫這樣的故事卻十分耗時耗力，到後來筆者僅完成三篇故事，

根本無力進行第四篇故事。

此時，以三年為期的縣內 21 鄉鎮市分區座談也告一段落。筆者逐漸體認到，若要進行推廣鄉土教材的推廣，所編撰的教材就要更加易於使用，甚至儘量讓學生可以直接學習，當教師的負擔減少後，才會有更多的意願去使用這些教材。因此，這段時間的嘗試大多在試圖簡化這些教材的使用介面，同時讓其他各班教師也能願意使用。

對於一般教師而言，最便於使用的方式應為以下三種：

1. 以故事為主的學習單：學生在閱讀完後直接習寫，並可做書面留存，但撰寫故事過程十分耗時耗力。
2. 搭配影片的學習單：學生在觀看影片後直接習寫學習單，更可作為成績評量依據，影片最好也能提供線上版本，讓學生在家觀看。
3. 繪本與圖畫，教師只要播放完繪本故事，再搭配簡易的習寫作業，就可以完成該份教材的學習。不但有教學，且學生亦能保持興趣，又不需過多的準備。

除此之外，取得教材時是否便利，也是影響教師使用意願非常重要的關鍵。倘若教師在教學時，還得要另外花很多時間取得資料、翻閱手冊、尋找光碟，甚至單只是光碟的開啓，都會降低教師使用時的意願。最簡單的方式，不外乎「直接建置於平日便習慣使用的教科書資源光碟中」以及「在網路上可以輕易搜尋、下載」這兩種方式上。而且使用前愈不必閱讀過多的說明、補充資料，甚至是教案，教師的使用意願也會愈高。

「問題是，我們並不想要只會一步步執行資源光碟的教師啊！」在團內會議時，團員也曾提出這樣的想法。因此，如何在「推廣時的效益」與「引導教師」兩者間取得平衡，便成爲一個相當不容易的課題。

伍、反思與建議

回顧此一歷程，雖然看似完成了許多成果與工作，但若從現實層面來看，

這些教材仍完全無法落實到一般教師的現場教學中。但這跌跌撞撞的過程，也讓筆者對教材的編輯與推廣，有了許多不同的想法。此觸針對日後的教材編輯，試整理出幾個值得注意的部分：

一、釐清編輯前的共識：

編輯時的目的與理念，將會導致截然不同的教材與結果。例如：

1. 若著重於傳統的成果形式，則多會製作出「便於印製成書籍」的單一冊教材。
2. 以「增進中年級學生對家鄉的認識」為目的，則可能會編輯出以補充教材為主的內容形式，並可能以外加課程為主，在三年級與四年級依序進行鄉鎮市與縣市的教學內容。
3. 以「解決課綱無法落實於教學的問題」為目的，則會偏重於教科書在相關教學單元的落實。但也由於社會學習領域第二階段尚仍有許多非以家鄉為範圍的能力指標，因此也不必拘泥於「將所有教科書範例置換成家鄉內的教材」，更不應將縣市與鄉鎮市區的教材拆開為小三與小四，而是同時融入到課程之中。

二、思考推廣的對象：

「現場教師」並不是單一個人，而是由許多不同理念、習慣的教師所組成的團體。也因此，在有限的人力、資源與時間下，我們無法滿足所有教師的需求，而應鎖定編輯與推廣對象的特質。例如：

1. 是否善於使用資訊設備？
2. 是否具備「中年級教學應以居住縣市鄉鎮與社區為主」的概念？
3. 是否瞭解自己所需的教材內容為何？

這些考量會影響到編撰時的內容與呈現方式，例如是否考量以紙本為主？是否製作成單一的套裝教材，抑或是以「小元件」為主，可做拆解與組合的教材？

當然，這也代表推廣時並不考慮具備或欠缺某些特質的對象，無關優劣，

而是將時間與精力花費在更有效益的對象身上。甚至在製作時，可以依據不同對象而製作不同分級的本土教材。例如對於時間較少、希望可以快速進行本土教材內容的教師，可以設計搭配影片或故事的學習單，讓教師可以在不必做很多準備的情況下，便完成本土教材的教學；對於願意或可以花費較多時間的教師，則設計自主性較高，可以讓教師依照所需去組合成教學內容的素材；對於更進一階的教師，則可以規劃更進一步的有效教學模式，不過，通常這樣的教師也較不需要輔導團的幫助，或者本身也應該是輔導員了。

三、掌握評量大權：

在校內推廣的過程中，筆者覺察到一個現象：由於每位教師理念不盡相同，即使是筆者認為非常重要的教材或教學活動，其他教師也不見得有相同感受，而多會依照時間、便利性等種種因素再決定是否使用。但倘若一開始就明確表示「筆試會考」，那麼教師就一定會使用。

即使在到校輔導過程中，也有許多教師提出「擔心家長或學年教師抗議」，而無法按課綱設計以居住地區為範圍的試題。筆者以為只要事前有足夠的解釋與說明，家長大多可以接受，甚至多數家長可能根本就不瞭解教科書內容為何，但校內同事的共識則往往影響很大。

因此，在校內推廣過程中，除非本土教材內容能明確列入筆試命題中，否則很難讓每位教師都能確實進行教學。

四、過與不及：

在編撰與推廣過程中，除了原本就不瞭解「中年級教材應以居住地方為範圍」的教師外，也遇到了抱持著「中年級完全等同於鄉土教材」想法的教師，而忽略了中年級仍有許多非鄉土的指標，不見得所有範例都一定要以居住縣市鄉鎮為範圍，甚至更出現「三年級只能以鄉鎮市區為範圍」、「四年級只能以居住縣市為範圍」的主張，忽略了課程可能因此而產生重複的問題。例如：以 1-2-5 為主的本土補充教材中，在三年級時會學習如何查詢大雅區的人口，但四年級教科書中卻還要再進行此一單元時，則會發生教材重複，甚至學生又要多再查詢一次臺中市的人口資料。

五、教材的版權取得與開放：

雖然臺中縣過去已有相當豐富的鄉土教材資料，但在編撰過程中，卻因為無法聯繫當初的編者，而始終無法確認教材本身的版權問題。倘若每次縣市在編輯時僅只以該次任務為主，那麼日後在進行本土教材編輯時，勢必再重演一次如今的狀況。

因此，非但教材的圖表應為自己所蒐集、繪製，教材本身是否以創用 CC 為形式做分享，也將會對「未來的編者」造成很大的影響。

六、未來也可以使用的教材：

推廣可能不是一時一日可完成，目前現場教師也尚未理解課程綱要，且未來無論是課綱、教科書或行政分區都仍有可能改變。因此，教材在編輯時，便應考慮教材的未來性：

1. 以開放版權方式分享，未來即使其他人接任輔導團，或有其他編輯任務時，則不必再重新蒐集圖片與資料，而可以直接使用這些教材來作編輯。
2. 教材內的每個部分都授權教師可以做拆解、重組，以便讓現場教師可以依照需求，重製為另一個不同的簡報。
3. 以「元件」為形式，製作出不同主題的小簡報與教材，例如「大雅區的位置」、「北屯區的河流」等小元件，再由教學使用者依照自己需求來重組為自己需要的教材。而小元件也較不會因為因課綱或教科書改變而需要修正。
4. 教材放置於開放、可信任的商業空間：由於縣市教育局與中小學可能會因為人員異動，而使網路空間與政策管理上有所改變。因此，教材應可放置於商業網站，並透過關鍵字讓「有此需求」的教師可以快速蒐集到所需要的教材。

七、與教科書出版社合作：

若純粹以推廣的角度來看，可以利用一般教師使用出版社電子書的習慣，直接將「原有電子書內的教科書簡報」，置換為「包含縣市鄉土的教科書簡報」，並與出版社合作，直接植入該縣市教師所使用的電子書中，甚至在原本的教材

後加入該縣市（甚至鄉鎮市區）的頁面，便可以快速推廣上的問題，甚至不需多費口舌辦各區的交流座談、宣導與說明，一般教師只要覺得方便，就會依循原有習慣去使用。對於出版社而言，也可一舉解決中年級本土相關指標在基礎層面的推廣問題，而不需另行設計各種補充資料，應為可列入考慮之本土教材編輯與推廣方式。

附錄一：筆試複習單

四上第一次筆試複習單

說明：可參考學期初所發的多元評量辦法，這裡只是將問題劃分更細。建議學生可以試著用自己簡單的話來回答問題，以理解為主，不必拘泥課本的文句。

* 本頁純以協助學生自我複習用，非習寫之作業，所有內容上課應都已完成。

* 請務必閱讀上課所使用的學習單（或筆記本）。

1. 臺灣的五大地形是哪五類，各自有什麼特徵？
2. 說出臺中縣市的五大地形由左而右，概略的分佈位置？
3. 我住在哪個鄉鎮市？這個鄉鎮市包含五大地形中的哪些地形？
4. 臺中縣市有哪三條主要河流？
5. 臺灣的河流有什麼特徵？為什麼會出現這種特徵？
6. 觀察課本上的雨量表，說說看臺灣北部跟南部的雨量有什麼不同？
7. 早期家鄉先民會選擇什麼樣的地方作為生活的場所？
8. 在這些先民們聚集的場所，常可以看到哪些東西或景象？
9. 早期家鄉先民蓋房子的材料有哪些？為什麼用這些材料？
10. 早期先民的房子有哪幾種常見的形式？各個部位的名稱是什麼？
11. 三合院各個部位各有什麼功能？為什麼會設在那個位置？
12. 從三合院哪些地方可以看出先民的倫理精神？
13. 三合院代表了早期農村社會什麼樣的生活特色？
14. 老街形成的原因？（為什麼老街經常是商店街？）
15. 老街通常會在什麼樣條件的地方出現？
16. 上課介紹的臺中縣市五個老街，各自因為什麼原因形成老街？（參考習作）
17. 老街的建築有什麼特別之處？為什麼會有這樣的建築設計？
18. 廟宇常見的土地公、有應公、媽祖各自代表什麼意義？
19. 供奉開漳聖王、保生大帝、三山國王的廟宇代表什麼含意？（附近可能有什麼族群？）
20. 我們如何從歷史悠久的廟宇，得知家鄉早期歷史的訊息？
21. 回憶上課所介紹的謙興堂和永興宮（大雅鄉的古厝和廟宇），有哪些特別之處？

附錄二：臺中縣大雅鄉鄉土故事教材

臺中縣大雅鄉鄉土故事教材 02 【大雅鄉的行政分區】

臺中縣____國小____年____班 座號：____號 姓名：_____

大雅鄉的行政分區

撰寫：張歲崙



「精靈精靈，請出來。」這天小明和阿雅又來到倉庫，對著那塊白布呼喚。
「沒反應呢！」小明搔了搔頭，困惑地說：「要呼喚他出來，是不是有什麼特別的咒語啊？」

「看我的。」阿雅拍了拍小明的肩膀，走上前，對著白布喊到：「尿布精靈！尿布精靈！」

「要我說幾遍啊？我不是尿布精靈！不是！」生氣的藍色小人立刻從白煙裡跳出來。

「喔？原來要呼喚你，得要喊『尿布精靈』這樣的咒語啊？」小明立刻拿出筆記本，把這件事記下來。

「不是！」藍色小人再次激動地大喊。

「好啦！別生氣，我們這次來，是想向你請教問題的。」阿雅走上前，拿出一張紙，上面寫著「**6元上大西山，4吻痕，棕熊大殺鴨鵝。**」

「這是在寫什麼鬼東西啦！」藍色小人叫道。

「不曉得，這是一個同學拿給我的，說是暗號。」阿雅沮喪地說：「他說他要跟我約在『元』的校門口，如果我可以在明天中午出現在那裡，他會送我兩張電影票。」

「哇，約會呢！」小明大叫。

「拜託，哪有這麼辛苦的約會，還要猜謎才知道地方！」阿雅搖搖頭。

「**6元上大西山，4吻痕，棕熊大殺鴨鵝？**」藍色小人歪著頭想了一下：「聽起來好像是要搭車去『大西山』這個地方，車資要花六塊錢；去了之後被棕熊看到妳身上有四個吻痕，所以大西山上的棕熊就生氣，把周遭的鴨子跟鵝都吃掉。」

「那就簡單多了，大西山當然就是西邊的山，那邊有大肚山，花六塊錢搭公車。」小明舉手說：「我們只要找有熊、鴨跟鵝的地方，就可以嘍！」

「最好大肚山上有熊啦！」阿雅抱怨。

「等等，他就只告訴妳這些嗎？還有別的訊息嗎？」藍色精靈問。

「喔，還有一張都是格子的怪表格。」阿雅把另一張紙拿出來，小明跟藍色精靈一看，紙上畫著這樣的圖案：

順時針→

作業：請按照順時針方向(參考背面那頁)，把「6元上大西山，4吻痕，棕熊大殺鴨鵝」的十五個字按順序填進十五個格子裡。

「這是什麼啊？看起來很眼熟。」小明抓了抓頭。

「不，仔細算算看，裡頭剛好也有十五個格子，跟那句話的字數一樣！」

「左上角有個箭頭，如果我從這裡把字填進去的話……」藍色精靈說完，便按照順時針的方向，把那句話的十五個字都填進框框裡後，表格變成這樣：

順時針→

	6		元	上		西
					大	
棕	熊	大	殺	鴨		
				鵝		
痕		吻	4	山		

作業：請把大雅鄉 15 個村真正的名字，也一起填在格子裡。

「完成！這就是藏寶圖地圖……不，我是說約會地圖！」小明高興地大喊。

「這種圖如果有人看得出來是什麼，我就頭拔起來送給你！」阿雅喪氣地

說。

「不，妳看這張地圖。」藍色精靈拿出他的白布，上面立刻顯現出「大雅鄉地圖」：

作業：請看一下你家地址，並把你家所在的「村」塗上顏色。(不住在大雅的人，請把「你的學校」所在的「村」塗上顏色。)



「哇！我知道了！這句話說的就是大雅鄉十五個村的名字！」小明興奮地說。

「所以，『元』指的就是『員林村』，而員林村只有一間學校：[] 國小。」藍色精靈得意地說：「妳只要明天去那間國小的校門口，就可以遇到他了。」

「可惡，員林村就員林村，幹嘛寫什麼棕熊、吻痕的……」阿雅搖頭。

「妳不是說要把頭送給看出來的人嗎？」小明對阿雅伸手：「拿來。」

「怎麼可能把頭拔起來……」阿雅話還沒說完，就看到藍色精靈把自己的頭拔起來，遞給小明，兩人同時嚇得大叫起來。

「哈哈哈哈哈！總算是整到你們了！」藍色精靈看到兩人慌張的表情，便得意地笑了出來。(待續)

臺中市家鄉的故事

林榮梓

臺中市社會領域輔導員/臺中市南屯區惠文國小教師

摘要

一、故事的起源：

說故事是分享家鄉經驗與相互學習最古老而自然的方式，每個人都是說故事的好手。透過對家鄉故事的實際調查，我們更能瞭解家鄉，多為家鄉盡一份心力。

家鄉建築的故事、河川的故事……家鄉的人們憑著對家鄉的熱情，從事家鄉文化的保存，豐富了家鄉的多元文化，為家鄉累積許許多多珍貴的資產。

從以前到現在到未來，默默奉獻家鄉的人們，透過不同方式的努力，訴說著家鄉的故事。透過故事的教學，來呈現家鄉的人事時地物。

二、課程的主軸：

「家鄉的故事」有三個主軸：

- (一) 課程文本以相片、圖片、故事，以及實際踏查拍攝的相片為主體。
- (二) 課程教學以學生為中心，以相片、圖片、故事的教學策略進行。
該項教學策略以創意整合的圖的創意策略評量、心智圖策略評量為主要教學策略。
- (三) 課程評量以「策略評量」為主，什麼教學策略，就使用哪種的方式來進行評量進行。課程設計中提出社會領域教學上較缺乏的「公民參與」這樣的實作課程，並配合適當的教學策略。

關鍵字：說故事、策略評量、公民參與、圖的創意策略評量。

壹、臺中市家鄉的故事背景與動機

教學設計的起點需要「以學生為主體」回歸到「教學」上做為思考……

教師的角色是一種引導，一種啟發，一種鼓勵。

透過實際操作與生活的結合，讓課程能夠與學生產生對話，這種對話在實務課程中重要的是讓學生參與課程中，教學設計要以學生的角度來看待課程。

整個課程設計，著重在學生實際的「感受」，課程偏向學生在日常生活中可以操作，可以感受到。因為「感受比知識重要。」

課程設計有三個主軸：以故事型態為課程主軸、以相片為教學方法、以公民參與為實作重點。

(一) 為什麼要以「說故事」為主軸？

說故事是分享家鄉與相互學習最古老而自然的方式，每個人都是說故事的好手。

透過說故事的人來說明家鄉發展中的人、事、時、地、物；接著尋找家鄉中「有故事」的人來敘說家鄉的故事。

我們說「口傳心授」說的是說在學習上的重要性。**說得出來，就學得會！**

講述家鄉故事的原因、結果，分析家鄉發展或者改變的觀點。

說故事是一種時間（縱向連結）空間（橫向連結），當學生能夠將教學目標故事的前因後果以及影響等說成一個完整的故事，也就完成了比較屬於以感受了解家鄉的過程。

(二) 為什麼以「相片」為教學的方法呢？

人是視覺的動物，圖像的記憶比文字記憶來得快速與深刻。

科學實驗證明，圖像具有強烈刺激思維的作用，視覺的過程也是一種形成概念的過程，眼力也就是理解能力。因此，教學上應該將視覺過程轉化成理解

能力，指導學生發現圖片中有效的學習資訊。

家鄉的課程中，相片、圖片是最容易實際拍攝得到的教學素材，隨著數位相機的便利，不管是教師的拍攝、學生的主題拍攝，成為課程中容易獲取的教材。在實務教學中，透過相片、圖片教學引導句，

- 在照片中你看到最重要的東西是什麼？(每次必須使用的教學引導句)
- 說出兩件這張相片令你驚訝的事情？(視教學情況詢問學生)
- 假如今天你去拍這張相片，有那兩樣東西可能不會再出現於相片中？(視教學情況詢問學生)
- 根據相片的內容，想出一個標題。(視教學情況讓學生寫出)

(三) 為什麼著重教學中著重在「對比」呢？

對比或者稱之為「變遷」，從變遷的觀察中，除了情感的投入，也希望了解自己可以為家鄉做些什麼事情？這種從變遷的了解到實際的投入，是社會領域課程中比較缺乏的「公民參與」。

例如課程設計中的「建設筏子溪為例」

步驟一：林老師的學生正在學習當地筏子溪兩邊建設完全不同的問題。林老師邀請當地三厝里、三合里里長和學生座談。

學生討論筏子溪兩邊建設完全不同的問題，這樣建設的優先順序為何，當地的環境可能被這些優先順序所影響。

步驟二：經過收集更多訊息檢視不同的優缺點，學生決定宣傳海報，支持對整個筏子溪最有益的辦法。

林老師協助學生如何使海報更有效果，學生從個人製作的海報，選出效果最好在班級展示。

步驟三：建設筏子溪（整學年的活動）

學生開始他們的任務：

- 畫出海報，分成兩組，一組畫出筏子溪整修完成的圖畫，一組畫出筏子溪沒有整修的圖畫。

- 在教室後面展示這些海報。
- 辦班刊並發行寄給學區的里長。
- 為臺中市兒童天地、校刊、報紙寫建設筏子溪活動的投書。

這樣的課程設計，是讓學生從家鄉變遷的觀察中，能提出小學生也能夠進行「改變」的公民參與行動。

貳、方法與過程

說故事是分享南屯經驗與相互學習最古老而自然的方式，每個人都是說故事的好手。透過對南屯故事的實際調查，我們更能瞭解南屯，多為南屯盡一份心力。

南屯建築的故事、河川的故事、南屯的人們憑著對南屯的熱情，從事南屯文化的保存，豐富了南屯的多元文化，為南屯累積許許多多珍貴的資產。

從以前到現在到未來，默默奉獻南屯的人們，透過不同方式的努力，訴說著南屯的故事。

一、課程文本：以對話式的課文呈現，共分為五課

臺中市家鄉的故事-----南屯的故事 課本

- (一)南屯傳說的故事
- (二)南屯老樹的故事
- (三)南屯建築的故事
- (四)南屯河川的故事
- (五)我們都在說故事

學習重點：

- 1.能說出南屯一些流傳的故事。
- 2.能認識並了解南屯的老樹。
- 3.能對南屯進行實際的調查工作。

- 4.能認識並了解南屯的河川。
- 5.能認識並了解南屯的建築之美。
- 6.認識為南屯文化盡力的人及團體。
- 7.建立服務的人生觀，為南屯貢獻一己之力。

第一課 南屯流傳的故事

說說南屯地名的由來，南屯的傳奇人物等等的故事，每個故事都是南屯的歷史。

說南屯的故事，是分享經驗與相互學習南屯最自然的方式。希望同學們能以各種方式述說自己南屯的故事。

上課時，教師跟我們講了一則南屯的故事。

教師：「現在的南屯區以前稱犁頭店街，因為在康熙年間開發南屯區之初，正好一些專門製造農具犁頭的人集中在此地製售，形成犁頭店的店舖林立，所以自然把犁頭店當做地名了。南屯在乾隆五十三年時，是臺中盆地南部最大都市，因林爽文之亂時，曾淪為戰場，犁頭店的繁榮漸被大墩（位於市中心，柳川、綠川之間）所取代。在南屯區還有一座建於雍正四年的「萬和宮」，是奉祀媽祖的古廟，至今在廟的附近還有製售犁頭的店舖。」



各位同學，你們還知道，南屯有哪些故事嗎？」

詳詳：「我知道萬和宮這三個字的由來，早期先民常常因族群不同而互相爭鬥，所以為了祈求不分族群，共同謀求地方發展，也就是所謂『萬眾一心，和睦共處』，而將它定名為『萬和宮』，具有族群和諧的意義。」



台中市開墾的第一個聚落「水碓社區」



第二課 南屯老樹的故事

一棵樹從生根、發芽到茁壯，見證了人世間許多的故事，以前人們辛苦了一整天，往往在吃完飯後，到樹下乘涼，對兒孫說著代代相傳的故事。

詳詳：「我家附近的社區就有一棵大榕樹，樹上還綁著紅布條，人們還特地為它建造了一座小廟。」



教師：「我們班上該來次老樹的調查哦！透過對老樹的調查，我們可以更了解南屯的歷史。」

調查前我們應該有的準備：

- 確定主題：要調查南屯的老樹在什麼地方？
- 調查內容：老樹的歷史、老樹的故事、老樹的由來、、、
- 確定方式：是要實際走訪南屯的，還是利用圖書館資訊、、、。
- 分工準備：要能分工合作，確定方法後，就要準備相關的資料。
- 整理資料：將南屯老樹調查的結果整理，能夠跟同學分享。

動動腦：

想一想，還可以用什麼方法調查南屯呢？



詳詳：這個星期教師要我們先分組，教師除了交代要分組後必須準備的東西外，我們各組也可以自由討論，需要分工的事情。

詳詳和其他幾位同學分到同一組。他們利用下課的時間互相討論，以下是詳詳和組員討論的結果：

探訪南屯的老樹的工作分配
 調查方式：選擇一處最近的老樹進行探訪
 分配工作：
 大雄、靜香----找相關資料、影印。
 小娟----負責拍攝相關活動的照片。
 瑒瑒----規劃探訪的路線。
 詳詳----整理相關資料。

老樹還具有教育解說的功能，我們可以透過親身的體驗，去了解老樹有關的故事。從各組發表的老樹調查中，可以讓我們更深入的認識南屯。

第一組：

名稱	老榕樹
位置	○○市○○路○段○巷
故事	這棵老榕樹已有一百五十年的歷史了，看起來雄偉，枝葉茂密，方圓數里內都可以看到這棵樹，但是因為公路工程單位要進行道路拓寬，會進行老樹的砍除或移植，
我們可以做什麼	我們要寫信給市政府 1. 開闢為旅遊路線上的一個「觀光點」。 2. 愛樹植樹的正確觀念。 3. 老樹公益功能的宣導。

第二組：

名稱	老龍眼樹
位置	○○市○○區○○里○○路
故事	這株老龍眼樹至今約有八十年的樹齡。早期家家戶戶都飼養水牛幫忙耕田，由於水牛怕熱，需要時常泡在水中消暑，所以這一帶早期有很多水塘，一則用來儲水灌溉農田，二則讓水牛泡在其中消暑。水塘旁的這一株老龍眼樹，午后牛泡在水塘納涼，農夫則在老榕樹下乘涼歇息，目前卻為了停車方便，開始要鋪設水泥。
我們可以做什麼	我們要建議：水泥及柏油封面不僅阻絕土壤水分、養分供給，亦影響土壤通氣，若是不要鋪設那麼廣的地面及鋪設空心磚，則可兼顧樹木生長及停車觀賞、休憩等需要。

第三課 南屯建築的故事

南屯的建築因自然環境、歷史背景及發展狀況而呈現不同的特色，每一種建築背後都有其存在的價值與意義。

我們的南屯有許多有特色的建築，如果有機會不妨去走一走、看一看，會有意想不到的收穫喔！

詳詳的舅舅一家人，這個週末要到他家來作客，詳詳的爸媽想帶他們參觀南屯的建築。

詳詳：「建築是什麼？我們南屯有哪些具有特色的建築？」

爸爸：「建築是居住在這塊土地上的人們所留下的見證，不同年代有不同形式的建築，具有特色的老房屋、現代大樓、服務機關、學校、宗教建築等都含有南屯的文化發展，因此透過參觀南屯的建築，相信能對我們所居住的南屯有更進一步的瞭解。」





詳詳除了到圖書館查資料外，還透過網路搜尋，這才發現原來南屯有許多特別的建築，整理完這些資料後，詳詳發現深入瞭解南屯建築後，能讓他更了解自己的南屯，相信如果有親戚朋友來參觀時，他會是個最佳解說員。

～詳詳的南屯建築調查表～

建築名稱	特色介紹
臺中清真寺	臺中市最大的清真寺
南屯區永春國小	兩河流域的形式的建築形式。 兩河流域是世界上最偉大的古文明之一，伊斯蘭教興起後，因為地緣關係，將宗教傳到兩河流域後，兩方面的文化就互相融合了。或許大家覺得伊斯蘭教的教義、宗教特色、建築特色都與我們不同。



動動腦：查一查你的南屯有哪些特別的建築？你認為在敘說怎樣的故事？

第四課 南屯河川的故事

河川是南屯的動脈，它可以灌溉、蓄水、防洪、蘊育生物，在南屯農業發展上，扮演著重要的角色，可以發電，供應南屯居民用電的需求，更蘊育了許多生物，河川豐富南屯的生活，我們應該做好污染防治，為我們的南屯留住乾淨的河川。

幾天前林老師宣布要進行戶外教學，帶領全班小朋友去拜訪南屯的筏子溪，為了這次河川之旅，詳詳好幾天興奮的睡不著覺。

林老師：「我們這次要參觀的筏子溪發源於臺中縣；另外一個源頭從潭子向西西南方向流，二個源頭於西屯區會合後，最後流入臺中縣烏日鄉，在烏日南方注入大肚溪。筏子溪在南屯區附近引進，提供本市南屯區文山里、春社里以及臺中縣大肚臺地附近稻田之灌溉用水。。」

詳詳：「哇！在我們南屯的身邊，原來就有這麼美麗的溪流！它還有著這麼一段歷史。」

動動腦：請查一查然後說出南屯的河川有哪些？

動動腦：查查看或者請問長輩，南屯有哪些關於河川的故事？



筏子溪水灌溉的農田

林老師：「河川除了有歷史的意義外，對我們的南屯還有哪些功用呢？」

詳詳：「南屯的河川可以排水、防洪、引水灌溉」

瑒瑒：「河川溪水如果很乾淨，會有很多魚蝦，是鳥兒的天堂，人們可以賞鳥，觀光是一個休閒的好去處」

詳詳：「但是我發現南屯有些河川都有著嚴重的污染問題，我們應該如何解決呢？」

動動腦：請舉出保護河川的一些方法？我們可以怎麼做？

第五課 我們都在說故事

從事民間藝術、鄉土文史採集、原住民文化傳承、南屯文化推動、環境保育、、、等工作，他們在不同的專業上，經由不同的關懷主題，為自己的南屯說著故事。



南屯的發展，需要鄉親們的分工合作，不論來自何方，只要是對南屯事物盡心盡力的人，就是對南屯有貢獻的人。

我們都在為南屯寫下故事，是灌溉南屯生命活水的河川，是當年回到南屯的老火車站，是南屯的建築、、、說著故事，也開創了南屯的生機與繁榮。



參、策略與實例

教學策略：河川的了解與建設

教學說明：透過河川相關相片，讓學生學習到

- 覺察人們對地方與環境的認識與感受具有差異性。
- 了解認識自我及認識周圍環境的歷程，是出於主動的，也是主觀的，但是經由討論和溝通，可以分享觀點與形成共識。
- 舉例說明在學習與工作中，可能和他人產生合作或競爭的關係。

教學步驟：建設筏子溪為例

步驟一：

林老師的學生正在學習當地筏子溪兩邊建設完全不同的問題。林老師邀請當地里長三厝里、三合里里長和學生座談。

學生討論筏子溪兩邊建設完全不同的問題，這樣建設的優先順序為何，當地的環境可能被這些優先順序所影響。

步驟二：

經過收集更多訊息檢視不同的優缺點，學生決定宣傳海報，支持對整個筏子溪最有益的辦法。

林老師協助學生如何使海報更有效果，學生從個人製作的海報，選出效果最好在班級展示。

步驟三：

建設筏子溪（整學年的活動）

學生開始他們的任務：

- 畫出海報，分成兩組，一組畫出筏子溪整修完成的圖畫，一組畫出筏子

溪沒有整修的圖畫。

- 在教室後面展示這些海報。
- 辦班刊並發行寄給學區的里長。
- 為臺中市兒童天地、校刊、報紙寫建設筏子溪活動的投書。

教學應用：社會課程中有關於河川教學使用。

教學舉例：南屯區的筏子溪

	
南屯筏子溪整修完成的一邊	南屯筏子溪沒有整修的另一邊
	
南屯筏子溪整修完成的一邊	南屯筏子溪沒有整修的另一邊

努力之後：基本理念，讓學生了解，任何努力都會有成果，只要不急著看到結果，家鄉的事需要每個人共同的努力，以此課程為例，筏子溪整體規劃逐漸進步中。



選舉時，政治人物提出整治筏子溪為政見



筆者一年後再次考察，筏子溪已經開始興建自由車道，景觀大幅度改善。

教學策略：觀察學校附近區域的發展

教學說明：觀察後能瞭解學校附近區域的發展。

教師展現連續幾張位於學校附近的相片，這幾張的連續圖片，從學校附近開始，逐漸發展，指導學生主動發現，位於學校附近（以臺中市惠文國小為例）附近正在大興土木（新式的高樓大廈），延伸出去→比較舊式的建築物→農田處。自然景觀隨著人文發展（人口越來越多）正在逐漸改變當中。

教學應用：中年級鄉鎮、縣市課程教學使用。

教學舉例：臺中市惠文國小附近的社區發展。

從惠文國小校內以及附近連續的相片，學生可以觀察位於七期重畫區的惠文國小，別墅區林立，高樓大廈持續建築中，是一個新興發展的臺中市區域。



從惠文國小五樓教室看出去的景觀



惠文國小校門口，迅速完成的建築。左邊為建築中，右邊為建築完成。



學校附近到處都是這種別墅建築。

教學策略：從相片了解變遷。

教學說明：了解以前人們有關人文環境與經濟活動的歷史變遷。此種教學策略可以一、二節課做為教學(步驟一、二)，也可加上步驟三，延伸為一個月的教學活動。

教學步驟：

1. 林老師提問：「你們有沒有祖父母年輕時的照片？」

「你們有沒有還在用祖父母或是父母親年輕時用過的東西？」

學生回答有。

林老師：「明天社會課每人帶一樣東西（或者是舊相片）來，別忘了問清楚這樣東西的由來。」

2. 第二次上課學生帶來了各式各樣的物品、舊相片。學生開始寫下每一樣東西的由來，包含這些問題：

◎使用這些東西的人對這東西的看法？

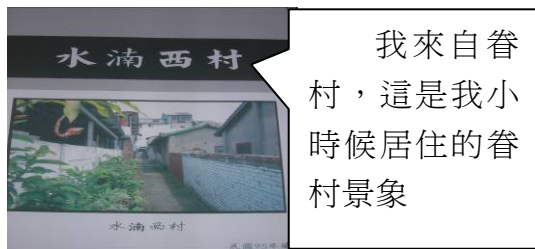
◎為什麼這東西很珍貴？

◎你沒有有任何東西值得流傳？為什麼？

3. 學生寫過以上學習單後，交換讓學生述說東西的故事集成冊。林老師讀每個故事與學生分享確定學生了解每一個物品的使用方法，未來的物品會可能有什麼改變。

教學應用：社會領域有關意義與價值的主題軸教學使用。

教學舉例：以臺中市眷村發展為例。



教學策略：居住地區的變遷

教學說明：透過展現該學區居住地區的相片，讓學生能了解居住區域的自然與人文特性。

教學應用：中年級社區社會課程。

教學舉例：臺中市南屯區的發展

南屯區的區域發展，公寓大廈隨著都市發展，建築物越來越多。

	
<p>南屯區的區域發展，部分逐漸都市化，但是仍然有著農田。</p>	<p>南屯區的區域發展，部分仍有比較舊式的建築物。</p>
	
<p>從圖片中可以看出南屯區，遠處有著高樓大廈，近處仍是農田處處。</p>	<p>從圖片中可以看出南屯區，遠處有著高樓大廈，近處仍是農田處處。</p>

教學策略：相片探討早期的發展變遷

教學說明：使用相片來探討居住地區早期的發展變遷。透過相片描述地方或區域的自然與人文特性。透過相片覺察人們對地方與環境的認識與感受具有差異性。透過相片覺察生活空間的形態具有地區性差異。

教學步驟

步驟一：

學生六人一組，每一組教師給予一張相片，上面有南屯區這個城市歷史的相片，

引導句：「我們討論過南屯區，照片也可以幫助我們更了解它的歷史，現在討論教師給各組的照片與題目，各組選出一位紀錄，記下你們的討論。」

討論題目：

- 在照片中你看到最重要的東西是什麼？
- 說出兩件這張相片令你驚訝的事情。
- 假如今天你去拍這張相片，有那兩樣東西可能不會再出現於相片中？
- 根據相片的內容，想出一個標題。

步驟二：

教師讓小朋友交換相片並討論。

教師說：「每一張相片都有兩組同學看過，請這兩組同學坐在一起，討論彼此答案的異同，準備向全班同學報告，我們等一會要決定，那一張相片最古老並要說明原因。」

每一組同學都描述相片及報告該組的想法。

教師隨意指定學生說明那一張相片最古老。

步驟三：

下個星期學生改以兩人一組，從所定的標題，例如學校、商店、住家等標題中擇一做報告，敘述該標題在臺中市過去與現在的情況，並附上正確的時間和例證作為參考。

步驟四：

活動完成後學生的這些報告張貼在教室公佈欄做為教室佈置，如果可以舉行招待會，邀請家長前來，由學生自己向家長說明他們如何做這個報告。

評量標準：

- 能說出南屯區過去與現在的自然與人文差異。
- 能了解南屯區自然與人文環境的變遷。
- 能完成南屯區古老相片的報告。

教學應用：

中年級有關家鄉聚落的發展變遷課程。

教學舉例：早期的臺中市的聚落，第一個漢人聚落水碓社區



教學策略：主題拍照

教學說明：選定教學主題，讓學生使用數位相機拍攝相片，或者從相片中學習相關課程。這種主題拍照，有時候需要結合時間的變遷，在不同的時間點，拍攝相同景點的相片，從其中異同去比較了解之間的變遷。

教學應用：

- 三年級社區、鄉鎮、四年級縣市課程為主，因為這些與生活關聯性較高，拍攝在週遭地區，比較容易進行拍攝。對有關學習主題事物進行拍照、攝影。
- 請學生在週末進行休閒活動時拍照，帶至學校與同儕分享。

教學用語：

- 在照片中你看到最重要的東西是什麼？(每次必須使用的教學引導句)
- 說出兩件這張相片令你驚訝的事情？(視教學情況詢問學生)
- 假如今天你去拍這張相片，有那兩樣東西可能不會再出現於相片中？(視教學情況詢問學生)
- 根據相片的內容，想出一個標題。(視教學情況讓學生寫出)



相同地點，不同時間拍攝，呈現不同的景觀，相片中地點為台中市南屯區永春東七路，隨著土地重畫，原先的稻田消失，代之而來的是即將建築成房屋的不同景觀現象。

居住地區的環境變遷，一邊是稻田以及低矮平房景象，一邊是高樓大廈，隨著都市發展，稻田景觀將逐漸消失。

肆、結語

從「感受比知識重要」這樣的思維出發，所以整體課程著重在讓學生能夠親自參與並且體會家鄉真實的一切。

例如可以實際帶領學生到家鄉的老樹下，請您帶您的小孩去看你童年的老樹；將住家附近的老樹用繪畫、文字、相機記憶老樹；靜下來跟老樹獨處，慢慢感受，仔細的聽、看，跟老樹訴說心事，有時會得到心靈上的平靜；閱讀課看跟老樹相關的書籍，例如，『臺灣老樹之旅』、『臺灣老樹地圖』、『再見小樹林』，以及宮崎駿卡通『龍貓』；最後給老樹一個微笑。

在實際課程教學中，建議結合班親會與校外教學，讓學生以及教師有公民參與的構想與實務的學習。

參考文獻

- 李薰楓、黃朝恩翻譯(1997)。生活化地理-美國國家地理科課程標準。台北，教育部。
- 陳麗華、王鳳敏翻譯(1996)。美國社會科課程標準。台北，教育部。
- 劉德美翻譯(1996)。美國歷史科-世界史國家課程標準。台北，教育部。
- 林榮梓(2005)。「台中市的地理環境」。
- 林榮梓(2005)。「台中市的經濟發展」。
- 林榮梓(2006)。「台中市的歷史發展」。
- 林榮梓(2006)。「台中市的民俗節慶」。
- 林榮梓(2007~2009)。台中市「兒童天地」雜誌，「台中逗陣行」專欄。

走出鄉土情：

臺北市鄉土教材結合戶外學習之教學經驗分享

林江臺

臺北市文山區萬福國民小學設備組長

陳泳惠

臺北市萬華區雙園國民小學導師

摘 要

鄉土教材的發展與建置，經過多年努力已見成果。教師透過實地訪查、拍照、錄影與蒐集相關文史資料，製作成鄉土教材及多媒體電子書，不僅彌補教科書中對於在地自然與人文介紹的不足，更試圖將學生帶入鄉土的時空環境，感受家鄉的人文風情。研究者參與臺北市鄉土教材研發與試教，從研究中發現在鄉土教材，係因應在地化所撰寫之文本，並透過整合多媒體影音，確已能引起學生學習的興趣與共鳴，並進一步提升學生對於鄉土的認知與愛鄉情懷。

研究者為進一步落實鄉土教學於學生生活經驗，於是透過發展戶外學習活動，將鄉土教材中所習得的知識，整合於戶外學習歷程，引導學生將抽象的認知，內化為成長體驗，據以建構鄉土意識，讓學生因瞭解鄉土，開始關注在地發展，進而對鄉土產生情懷，並願意採取行動愛護生長的土地。

為達上述研究目標，首先，針對臺北市國小社會學習領域輔導團，與國家教育研究院合作編纂的鄉土教材進行文本分析，瞭解在鄉土教材文本中所建構的戶外學習能力。其次，提出如何在戶外學習前，建構一個無形的學習圈，引導學生進行主題式戶外探查活動，並據以提出四種戶外學習策略，除闡述策略實施之內涵外，亦分享研究者在戶外學習圈中，如何因應戶外環境的特殊性，適時的運用學習策略，引發學生學習動機與興趣，並針對活動過程中應注意事項提出經驗分享。最後，提出研究者在鄉土教學過程中的省思，與再出發行動思維，提供教師推動鄉土教學及戶外學習時參酌。

關鍵字：鄉土教材、戶外學習圈、戶外學習策略、文化資產

壹、前言

九年一貫課程實施後，國小社會學習領域課程目標，係以學生生活經驗為學習起點，強調人與社會、環境之間有密不可分的關係，並藉以培養學生對在地環境與國家民族的認同，進而能夠發展社會參與、批判思考、價值判斷以及實踐的能力。因此，學校不再是唯一的教學場所，教師們也開始積極運用戶外環境資源，豐富學生的學習內涵。

研究者長年以來參與鄉土教學活動，透過自編鄉土教材，帶領學生認識家鄉的自然環境、交通發展、開發故事及古蹟遺址，並從中建構學生對於鄉土環境的認知。近年來，研究者更引領學生，將鄉土學習的場域，由室內走向戶外，運用戶外各種環境資源。例如：文化資產、社教機關、博物館、自然公園、傳統產業、特色小吃、大眾運輸設施等，將學生置於真實的社會情境和文化脈絡中進行學習，並藉由戶外學習策略的引導，重新認識這塊土地上的人、事、物，使戶外教學與學校的課程相結合，有效提高學生的學習興趣與學習成效。

透過戶外學習歷程，學生可獲得直觀的學習經驗，進而增進生活中應用知識的能力，相較於書本文字資料的解讀，透過戶外教學更可讓學生瞭解自然生態保育、文化資產保存與生活環境維護的重要性，進而激發學生珍愛鄉土、尊重環境的意願。戶外學習在鄉土教學中，雖佔有重要的教育性與價值，但在國小教學現場，不少教師因種種因素而裹足不前，部份教師則委託旅行社辦理，但地點的選擇與路徑的規劃，多無法結合鄉土課程學習內容，以致戶外教學流於形式，成效受到限制，無法發揮應有的功能，甚至讓學生誤以為戶外教學就是到校外遊玩，而非進行教學活動。研究者為提供有志於從事鄉土教學教師，對於戶外學習有更多元的觀點與思維，並提供欲進行戶外學習教師，可操作的學習策略，據以撰寫本文，關於本研究所欲探討的問題，可概分為如下三個面向：

1. 學生透過鄉土教材的學習，培養哪些進行戶外學習前的基本能力？
2. 教師如何善用地各種資源，規劃戶外學習路線並建構戶外學習圈？
3. 因應不同環境的差異性，教師如何運用戶外學習策略引導學生適性學習？

貳、建構戶外學習課程預想

研究者擔任臺北市國小社會學習領域輔導員期間，曾與國家教育研究院合作，重新編纂臺北市鄉土教材，共計編纂四個篇章，包含：臺北市的自然環境、臺北市的交通、臺北市的開發，與臺北市的古蹟和遺址。這四篇教材雖然沒有付梓出版，卻仍藉由演講的推廣與網路的傳播逐漸擴散，成為許多臺北市教師在教授四年級家鄉課程時重要的文本依據。

研究者藉由對臺北市鄉土教材的文本分析，解構這些教材內容的背後，所蘊含的教學思維，係試圖透過課室內文本教材的學習，據以建構學生對於臺北市的認知與想像後，進一步帶領學生走出校園，進入戶外這個更大的學習場域，以實際行動驗證所學，以體驗觀察親近鄉土。因此研究者在編輯鄉土教材時，特別著重如何在文本中，培養課室外踏查所需的能力，以下僅就四篇臺北市鄉土教材，分別簡述文本內容並簡要說明與戶外學習的關連性。

一、臺北市的自然環境

臺北市的開發與自然環境有著密切的關係，早期先民渡海來臺北拓墾，自淡水河口進入臺北盆地，溯河而上進入淡水河流域各支流，進行開發並逐步發展成聚落，例如：艋舺、大龍峒、臺北城與北投等地，其興起與發展都與淡水河有密切關連，加上所處位置的地理環境適合人口聚集，因而發展成為人文薈萃的聚落。

研究者撰寫臺北市鄉土教材〈臺北市的自然環境〉時，特別重視學生的讀圖能力，因此特別重新繪製三張數位化地圖，包含：臺北市行政區域圖、臺北市地形圖及淡水河河系流域圖，並輔以 Google Earth 教學活動，建構學生對於臺北市自然環境、地形樣貌、淡水河流域及聚落分布的空間概念。此外，教材中也介紹臺北盆地周遭的山地、丘陵，分佈其中的淡水河水與支流、零星分布的湖泊，及臺北市的氣候狀況，讓學生對臺北市的自然環境有基本的認識。當學生進入戶外學習場域時，便能較快地掌握當地的自然環境，並從中探索與發現自然環境對於人文開發的影響。



圖 1：臺北市行政區域圖 圖 2：臺北市地形圖 圖 3：淡水河流域圖

二、臺北市的交通

臺北市為全臺政治與經濟的核心區，並與周邊衛星市鎮連結而成臺北都會區，每天有超過 500 萬以上的人口，在這個城市生活與移動，造成市區的交通流量十分龐大，為解決各種交通與運輸的需求，臺北市的大眾運輸系統也特別發達與便利。研究者透過臺北市鄉土教材〈臺北市的交通〉，引導學生認識臺北市的交通狀況與居民的生活關係。而後為進一步驗證課程中教授關於臺北市交通的知識，研究者安排戶外學習時，刻意捨棄選擇遊覽車，轉為搭乘臺北捷運系統，期引導學生藉由實際體驗活動，深刻瞭解臺北市的交通環境狀態，並能進一步藉由交通設施，認識臺北市的鄉土環境。此外，研究者選擇搭乘臺北捷運大眾運輸系統，還有四個重要的教學思維。

首先，臺北捷運路線涵蓋臺北市 12 個行政區，本研究所提出的四條戶外學習地點，皆可透過搭乘捷運抵達，¹不受塞車問題影響，並可節省移動時間；其次，目前臺北市國小學生所使用的學生證，兼具有 IC 智慧卡，也就是悠遊卡的功能，戶外活動前提醒學生事先儲值，即可免去攜帶零錢的不便，學生證搭乘臺北捷運，不僅可享有折扣優惠節省金錢，也讓學生學習如何使用虛擬化貨幣，帶隊教師則可省去處理車資的問題。再者，臺北捷運以近乎直線方向建構車行路線，藉由臺北捷運的行駛路線，及對於捷運站周遭環境空間的觀察，即可在現實環境中，建構學生對於臺北市空間與方位的概念。最後，臺北捷運站的站

¹ 艋舺路線搭乘到「龍山寺站」、大龍峒路線搭乘到「圓山站」、臺北城路線搭乘到「中正紀念堂站」、北投路線搭乘到「新北投捷運站」。

名，除涉指特定場所外，多以臺北舊地名作為站名，例如：景美、古亭、唭哩岸等，研究者帶領學生搭乘捷運時，可藉機說明舊地名的故事與命名由來，無論是因臺北自然環境命名，抑或因人文開發命名，在戶外學習過程中處處充滿學習的契機，也讓學生對於臺北市鄉土有更深一層體悟。

三、臺北市的開發

臺北市的開發歷程，大致上可分為五個階段，從史前時期、荷鄭時期、清朝時期、日治時期至民國時期。研究者透過歷史時序的鋪陳，選擇臺北市開發過程中重要的歷史事件，並輔以歷史情境照片，例如：開發史料、古蹟建築、人物圖像、歷史地圖等，據以撰寫臺北市鄉土教材〈臺北市的開發〉。

研究者將〈臺北市的開發〉分為三個課次，第一課追尋先民足跡，主要內容從遠古時期生活在臺北盆地上的史前人類談起，透過殘存至今的遺址，回溯史前人類與原住民在臺北盆地生活的樣貌，而後臺北在十七世紀大航海時代，歷經西班牙人、荷蘭人、鄭成功軍隊的佔領與開發，雖然當時的臺北尚無大量人口移居，但因其特殊的地理位置，也預告了日後發展的關鍵與歷史地位。

第二課三市街的發展，主要內容聚焦在清朝時期臺北市的開發，這時臺北盆地因沃野千里，成為新一波移民拓墾的據點，隨著人口不斷聚集，水利建設也同時開展，居民也由河岸平原地區向內陸丘陵進行拓墾，臺北也從早期以農業為主題的區域發展，而後轉為高經濟價值作物的開發，例如：樟腦、茶葉等，逐步發展成為臺灣北部的經貿中心，政治權力中心也漸漸由臺南轉向臺北發展。

第三課現代化的城市，臺北歷經清朝時期二百多年的統治，後因清朝甲午戰爭失敗割讓給日本，開啓 50 年的殖民統治階段，這時臺北市更進一步成為全臺政經中心，總督府等重要政府機構皆設於臺北市，並開始帶動臺北市的建設與發展，逐步邁向現代化城市風貌，日後隨著國家發展、民主運動與經濟建設，臺北市已逐步發展成為國際大都會區。

由上述臺北市鄉土教材〈臺北市的開發〉教材內容簡述，可知臺北市的開發始於地理位置與自然環境，而後臺北人憑藉著經濟的發展，開始建廟、興學、發展街市，人口不斷的聚集，官方隨之不斷提升管轄層級，使臺北市發展成為全臺政治與經濟的中心。今日臺北市的學生可以明顯感受臺北的進步、繁榮與發展；然而，臺北的發展絕非一蹴可及，何以見證這段漫長的開發歷程，時至

今日歷史現場已不可重返，卻仍有不少古蹟與遺址殘存至今，成為研究者引領學生認識臺北市開發的重要關鍵，因為從歷史情境中理解歷史脈絡，是認識歷史的基本方法。

研究者為引領學生體驗歷史現場，設計四個主題式戶外學習路線，共計探訪 24 處臺北市古蹟、遺址或歷史建築。這些文化資產所代表的歷史時間，橫跨史前、清朝時期、日治時期到民國時期，分布於臺北市四個行政區域，包含萬華、大同、中正與北投區。期透過戶外學習引領學生，認識臺北市的人文環境與經濟活動的歷史變遷，並在此過程中理解、發現、驗證臺北市的開發歷程，以培養學生從解讀古蹟，進入歷史情境思考，並從理解時代背景和人物事件的脈絡中，建立鄉土意識與情懷。

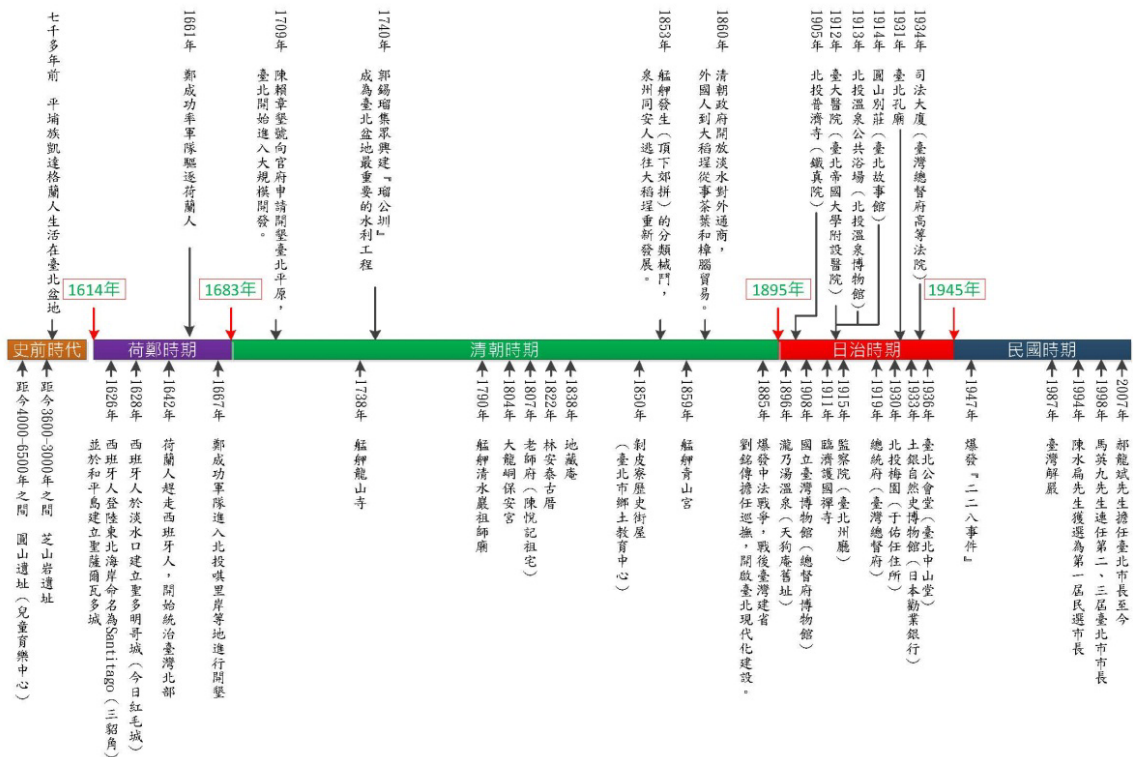


圖 4：戶外學習踏查古蹟對應臺北市開發歷程

四、臺北市的古蹟和遺址

文化資產在當代社會環境中，代表著一個地方特有的歷史與文化的場所，深具有形及無形的價值與意義，文化資產在社區中被保留下來，意味著它對於當地的歷史、文化、藝術、信仰、習俗、生活等各方面具有一定的影響。臺北市保有豐富的文化資產，對研究者而言亦是引導學生，認識臺北市開發的重要場域，研究者在撰寫臺北市鄉土教材〈臺北市的古蹟和遺址〉時，教材內容以歷史時序為主軸，分別介紹臺北市各時期重要的古蹟建築或遺址，教材中古蹟種類包含史前遺址，清朝時期漢人寺廟、傳統聚落、書院、孔廟、牌坊、陵墓與城牆等古蹟建築，及日治時期官署、民生、學校、寺院與基督教等古蹟建築。

透過文字鋪陳並輔以代表性古蹟照片，引導學生瞭解當代工藝技術、藝術風格與生活樣貌，雖然學生經過研究者介紹，對臺北市古蹟或考古發掘已有較完整認識，甚至學會欣賞地方民俗之美，但學生似乎仍存在著距離感，對於缺乏有感的學習，最終也將淪為知識的記憶與背誦，毫無感動可言。因此，研究者特別規劃四條主題式戶外學習圈，於其中探訪臺北市文化資產，讓學生透過在地觀察與體驗，實地感受家鄉文化資產的空間環境與歷史價值。

研究者透過臺北市鄉土教材的編纂，整合臺北市自然環境、交通設施、人文歷史與古蹟文化等資源，引導學生對於臺北市鄉土環境有較全貌性的認識，並為日後戶外學習建構基本能力，包含：讀圖、善用交通工具、探索歷史故事、認識文化資產等能力（詳如下圖 5）。當學生具備戶外學習的基本能力，架構起學習的鷹架後，將有助於下一階段在戶外環境中的學習與探索。

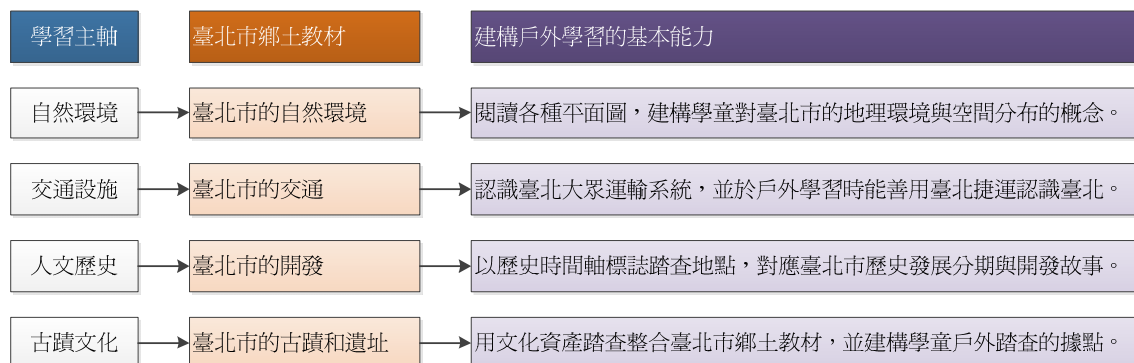


圖 5：臺北市鄉土教材建構戶外學習能力統整圖

參、規劃鄉土戶外學習圈～校園外的教室

戶外學習，相較於一般課室內較封閉式的學習環境，不僅活動空間幾近完全開放，更充滿許多不確定因素，更可能出現干擾學生學習的情況。因此，研究者帶領學生進行戶外學習前，必定要進行事前探勘。一方面找出可能影響學生學習的因素，並透過行程的規劃，或路線的安排降低危安因素，讓學生能夠在一個較為合適的環境中探索與學習；另一方面配合課室內鄉土教材學習內容，選擇具代表性的踏查地點，例如：古蹟、歷史建築、聚落、社教機構、傳統產業與小吃等，並審酌環境的資源與支援，規劃戶外主題式學習圈，透過無形的學習圈，建構校園外教室的空間意象，在這個無形的戶外教室中，處處皆是學習的素材。

研究者帶領學生進行鄉土戶外學習，多以一天為行程規劃時間，因此，如何在有限的時間內，做好探訪行程規劃，不僅讓學生可以認識臺北市在地文化，享受一趟豐富的人文之旅，更希望開啓學生對於在地環境、文化資產的關注，進而培養學生的鄉土情懷。茲以研究者規劃之「艋舺戶外學習圈～臺北市繁華起點」為例，說明規劃學習圈時應注意事項。

一、能說故事的探訪地點

艋舺位處大漢溪與新店溪的交接處，早期藉由航運之便，與寬闊的平原地形，大量聚集移居拓墾的漢人，成為臺北市開發的起點。漢人開發過程中，歷經許多的挑戰與困厄，例如：來臺橫渡兇險的黑水溝，到臺北後面對開墾環境的險惡、原住民的侵擾，與族群間因爭奪資源所發生的械鬥，種種不安的因素，使得漢人必須更加團結。在渡海禁令的時代，漢人便以祖籍為依歸分類聚集，三邑人、同安人、漳州人、客家人各據一方拓墾，而後更以原鄉祖籍神分香方式，到臺北建廟供奉祭祀，一方面作為族群團結與解決公眾事務的場所，另一方面也成為居民心靈的依歸。

艋舺作為臺北開發的起點，至今仍遺留相當多的寺廟古蹟，例如：艋舺龍山寺、艋舺清水巖、艋舺地藏庵與艋舺青山宮等，這四間寺廟的歷史發展，與艋舺及臺北開發的故事息息相關。此外，隨著開墾之地逐漸有成，艋舺的文教事也隨之孕育而生，學海書院的創建，代表艋舺已由早期的市集聚落，逐步轉

型成爲城市政經中心，國學大師章太炎旅居臺灣的故居，及剝皮寮歷史街屋，經臺北市文化局整修後，今日已規劃爲臺北市鄉土教育中心，成爲學生認識早期先民生活的互動展示學習空間。艋舺作爲臺北市開發的起點，至今仍遺留相當多的文化資產，並保有許多舊時常民文化的生活型態，而這背後所訴說的故事，也映證臺北市開發的歷程。因此，研究者將這些重要的地點，整合規劃成爲踏查路線，其中包含四個類型的踏查地點。

- (1) 文化資產：艋舺龍山寺、艋舺清水巖祖師廟、艋舺地藏庵、艋舺青山宮、學海書院、章太炎故居。
- (2) 社教機構：臺北市鄉土教育中心（艋舺歷史街區）。
- (3) 傳統產業：青草巷（藥草治病）、糊紙業（傳統漢人祭祀）、佛具街（神壇布置）。
- (4) 特色小吃：排骨大王（午餐：排骨湯、瓜子飯）、亞東甜不辣、龍都冰店。

二、運用 Google map 製作學習地圖

研究者帶領學生進行戶外學習前，除帶領學生閱讀臺北市鄉土教材文本外，結合線上軟體 Google map 製作「艋舺戶外學習圈主題式地圖」，透過電子化地圖的互動效果與超連結功能，引導學生對於探訪空間具有初步認識，並預告戶外學習時，即將觀看的學習重點。在地圖中除介紹景點外，更以圖像化標示顯示探訪時的重要資訊，包含：搭乘捷運地點龍山寺捷運站、飲食或用餐地點、洗手間地點、警察局、緊急事件或走散時集合地點。藉由閱讀簡易平面地圖，建構學生對探訪地點的空間認知與方位概念。

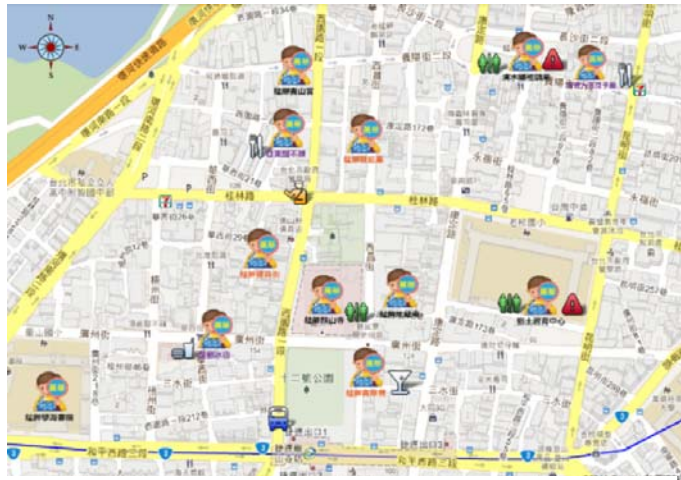


圖 6：艋舺戶外學習圈學習地圖

肆、多元運用戶外學習策略

一、建構戶外學習預像

課室內，研究者帶領學生學習臺北市鄉土教材文本時，主要運用講述、小組討論、角色扮演等教學方法進行，目標在於建構學生對於鄉土認知的理解。課程內容包含：臺北市的自然環境、臺北市的交通、臺北市的開發與臺北市的古蹟和遺址等。此外，在進行戶外學習活動前，研究者引導學生閱讀戶外學習地圖、查詢網路多媒體資源，藉此建構戶外學習前的預像，讓學生對即將探索的環境有所認知，也將有助於實際進行戶外學習時，迅速融入學習環境，並能有效的掌握學習內涵，完成相關學習課程。

二、交互運用學習策略

面對戶外學習各地點空間環境的特殊性，及學習圈探訪主軸的差異性，如何引導學生在戶外教室中，獲得有意義的學習體驗，並對於在地文化留下深刻感受，培養學生對於鄉土環境與文化愛護的行動力，目前已成為相當具有挑戰性的課題。就教學現場多數教師而言，帶領學生進行戶外學習前，多能充分運用資源規劃戶外學習課程，例如：預約導覽活動、選擇探訪機構所設計的套裝課程，或善用網路資源設計學習單等。但畢竟這些環境支援與資源，難以擴及所有戶外學習地點，為讓學生在戶外學習時，能有更多元的學習機會，並發揮戶外學習活動獨特的價值與教學意涵。因此，研究者因應戶外學習環境的特殊性，選擇適宜的戶外學習策略，讓學生在參與踏查的過程中能適性發展，並引發學習興趣與熱情、培養良好的學習態度，學會多元探究事物與現象的方法。後文將有關於研究者進行戶外學習時，所運用的學習策略經驗分享，提供讀者參酌。

三、戶外學習之課程結構模式

戶外學習課程活動內容與師生角色的扮演，因應不同的學習場域，將交織出多元的課程學習風貌。就課程活動而言，研究者將其分為結構式與開放式兩種課程模式，結構式課程，係教師將學生於戶外學習前，就學生應學習與探訪的內容，進行結構式的規劃，包含學習步驟、學習內容、學習方法等，也就是

說學生將在教師的課程設計中，循序進行學習活動。至於開放式課程，則是教師提供學生探究事物現象的方向與提示，學生根據教師的提示，及課前學習與建構的知能，在戶外學習環境中，探訪空間環境並尋找可能的詮釋與解答。當然這兩種不同導向的課程模式，並非不可變動的課程結構模式，教師應依個人專業知能，審酌學生學習力與環境空間的教育意涵，規劃適合學生探索的課程。

四、戶外學習之學習主導抉擇

至於學生與教師在戶外學習中所扮演的角色，則可概分為教師導向與學生自主學習導向兩種戶外學習模式。以教師為引導為核心的戶外學習模式，教師需承擔較多元的角色。²例如：擔任戶外學習導覽員、負責學生戶外安全與活動秩序的管理者、相關活動聯繫者等。教師要同時兼備各種角色的需求，如果依然只是一個人單負起所有工作，將會是沈重的負擔，更可能成為阻礙教師帶領學生參與戶外學習的重要因素。因此，多數教師選擇透過社群合作的方式，以跨班或跨領域的方式，貢獻各自的專長與能力，共同引領學生進行戶外學習活動。

在教師導向的戶外學習模式中，導覽員即是教師，雖然教師需事先進行較多的準備，包含現場探勘、閱讀資料、設計學習活動等，但由於教師具有專業教學背景，加上對學生先備知能的掌握，根據研究者的經驗，透過教師引導講述的戶外學習活動，學生的學習成效也較佳。至於申請導覽員協助解說時，除應事先提醒學生相關活動禮儀與秩序外，教師可先行與導覽員溝通，希望介紹的重點與方向，避免導覽內容過於艱難，致使學生缺乏學習興趣，並能符合本次戶外學習課程主軸。

隨著九年一貫課程實施後，越來越重視將學習權回歸學生本位，在戶外學習場域，不僅可以培養學生操作、讀寫、訪談、觀察、記錄、發表等能力，又可培養學生的主動學習、變通力、創造思考的能力，更可以提昇學生敏銳的觀察力和解決問題的能力。因此，以學生為導向的戶外學習模式中，教師依個人、學生特質及學習場域的差異，設計出適合學生自主學習的方式。在戶外學習環境中，教師如何掌握學生的學習狀況，踏查前應該建構學生哪些基本能力，使他們能夠運用這些能力，探索一個充滿未知且驚喜的場域，這對於要進行以學

² 此研究者所指涉的教師，包含協助進行導覽的人員。

生為導向的戶外學習教師而言，將是需要進一步思索的課題。

五、建構戶外學習的策略模式

課室內學生透過九年一貫課程，可以從基礎學習中學到、統計、比較、分類、發表、歸納、統整等基本能力。戶外學習時，教師藉由各種教學活動的設計，培養孩子的學習興趣、關心、態度等情意面的能力，以及操作、調查、訪談、觀察、紀錄等技能面的行動力，再回饋到基本課程的學習，形成相輔相成的學習效果，有效提昇學生整體的學習能力，這也是戶外學習所欲達成的目標。

根據四個戶外學習圈配合戶外學習課程架構，及教師與學生在戶外學習中所扮演的角色，研究者選擇四種戶外學習策略，包含：「自導式戶外學習」為學生導向之結構式課程，「導覽式戶外學習」為教師導向之開放式課程，「體驗式戶外學習」為教師導向之開放式課程，「探索式戶外學習」為學生導向之開放式課程。



圖 7：臺北市鄉土戶外學習圈實施策略架構圖

伍、戶外學習策略實務經驗分享

研究者長年以來推動戶外學習活動，深感戶外學習時，如果缺乏教師合適的引導與教學策略，只是將學生學習的地點改變，實難以激發學生學習的熱情與興趣。戶外學習地點有其環境的特殊性，善用環境資源才能發揮在課堂中所無法達成的學習經驗。以下將根據上文所提出的四種戶外學習策略，闡述策略實施之內涵要義，及研究者在各戶外學習圈，如何因應戶外環境的特殊性操作學習策略，引發學生學習動機與興趣，並針對活動過程須注意事項提出經驗分享。

一、探索式戶外學習

探索式戶外學習，為教師引導學生，在戶外學習場域中，察覺一個值得探索的主題，並進行深入的探討。學生可藉由調查、觀察、訪談、探討及省思的歷程，提升對於鄉土環境與文化的感受，並增進學生親近鄉土的興趣和解決問題的能力。以下僅就研究者於戶外學習圈中，關於探訪寺廟古蹟文化資產保存的教學經驗，分享如何引導學生進行探索式戶外學習。

傳統漢人社會為感謝神明庇佑，並彰顯神靈的信仰，加以寺廟建築多採用木構搭建，因此每隔幾年便會大興土木修建寺廟，卻也使得原本許多保有傳統建築型態的寺廟，因重修時未能秉持古法，取而代之以鋼筋水泥或壁磚鐵皮，造成原有的建築樣貌與文化藝術消失殆盡，也使後人難以見到先人的智慧與技術，及隱藏其中的文化價值。臺北作為國際化的大都會區，在科技與新知不斷前進的同時，曾在這塊土地上耕耘過的先民，所遺留的文化資產，可說是這座城市發展的基礎與生命力。研究者帶領學生進行臺北市戶外踏查時，曾探訪臺北三大廟，包含：艋舺龍山寺、大龍峒保安宮及清水巖祖師廟，這三間大廟不僅是地方信仰中心，更是名列歷史古蹟的文化資產，亦是文化資產保存的典範。例如大龍峒保安宮於 2003 年整修完畢後，即獲得聯合國國際教科文組織，亞太地區文化遺產保存獎。然而即使大龍峒保安宮主事者努力進行文化資產保存，但仍會出現因參訪民眾缺乏公德心，造成文化資產損壞的情形。研究者引導學生探索『前殿蛀牙的石獅』的主題中，以問題引導學生思考，文化資產保存的價值與方法：何以石獅會蛀牙？如果廟方想保護小石獅，你會建議廟方如何處

置？你認為小石獅應該被保護嗎，為什麼？對於小石獅破損牙齒與遺失的珠子，你會建議廟方如何處置？

此外，在廟中我們亦可發現，有的龍柱外頭圍繞著鐵柱，意圖隔絕遊客與龍柱，避免龍柱因為長時間的觸摸造成破損，例如：龍山寺前殿有一對全臺唯一的銅鑄龍柱，不僅鑄造精美，上面的歷史人物或傳說故事更是栩栩如生，或許是為保存這精美的藝術品，並避免遊客碰觸造成損壞。因此，廟方在龍柱四周以欄杆刻意圍住，而廟中的石刻龍柱也多以鐵籠包圍，研究者藉此引導學生觀察，並以文化資產保存的觀點省視「龍柱」與「籠柱」的問題。並進一步探索還有哪些環境空間以保存之名，被刻意隔絕或加上防護措施，從中引導學生思考古蹟不用牢籠保護也能保存的方法。

探索式戶外學習是一個澄清觀念與形成價值的教育過程，也是人們在瞭解並體認與其文化、生物及自然環境間相互關係時，所必須具有的技能與態度，更是教導學生在面對問題時，如何做有意義的決定，並發展自我行為的依據準則。研究者以文化資產保存的議題，引導學生進行較深入的學習，在學習過程中，讓學生不斷思索何以文化需要被保存？究竟該以何種方式保存？保存的價值為何？更重要的是反思回到學生本身，讓學生採取行動，無論是現在或將來，如何為文化資產保存盡一份心力。

二、自導式戶外學習

自導式戶外學習，係以學生為中心的戶外學習活動，教師運用地環境資源，並結合鄉土教材課程教學，引導學生在戶外空間環境中，透過學習手冊的引導，主動探查與發現在地文化資產。教師將校外學習具形化，引導學生運用五感探尋空間中的學習素材，以獲得對學習空間的充份認識與了解，並形塑自主發展的學習策略。過程中不僅可以減低教師帶隊解說的負擔，更能讓學生在具有彈性，與自主的戶外實察過程中，主動發揮觀察、探究發現、批判思考、問題解決和操作設備等能力，更使戶外學習在鄉土教育上的效能更進一步提升。以下將以大龍峒保安宮為例，簡述如何引導學生進行導覽式戶外學習。

要進行導覽式戶外學習前，須關注兩個要點，分別是選擇合適的戶外學習場域，及依此製作探索環境空間的戶外學習手冊。其中關於戶外學習場地的選擇，必須考量學習資源的多樣性、空間環境的安全性，及學習場域的文化性。

研究者據此探訪臺北市重要的古蹟、遺址、歷史建築、博物館、社教機構等，擇定大龍峒保安宮作為進行自導式戶外學習的場域，並依此設計戶外學習手冊。

手冊中共設計 13 個篇章，包含：地名由來篇、創建廟宇篇、四十四崁篇、擴建大廟篇、信仰互動篇、奠定基礎篇、文化保存篇、落款解密篇、正殿壁畫篇、石雕藝術篇、木刻藝術篇、空間探索篇、裝飾藝術篇。每個篇章以一個單頁呈現，其中四分之一頁面簡述相關主題內容，具有引導與提示語的功能，剩餘的版面則試圖讓學生發揮觀察、調查、比較、觸摸、聆聽、紀錄、閱讀、思考與合作等能力撰寫學習手冊，並於手冊最後附上學生心得分享紀錄與家長回饋及教師回饋，共同見證學生學習與成長的歷程。

關於自導式戶外學習操作時應注意的事項，提出以下幾點僅供參考。首先，活動進行前教師完善的準備，將有助於活動的進行，因此教師在製作學習手冊時，須符應踏查現場的真實情況，也就是說當教師完成手冊製作後，最好能實際操作乙次，並審酌學生的能力，修正窒礙難行之處，並測試可能所需的時間，做好時間的掌控。其次，在活動進行前，教師需向學生說明相關踏查規則，與活動注意事項，並引領學生先行認識戶外學習的空間環境，讓學生對環境有初步的認識，將有助於縮短摸索的時間。最後，建議以小組合作方式進行，一方面考量安全問題，另一方面則可發揮小組合作的精神，相互協助探索空間環境。

三、導覽式戶外學習

臺北市的社教機構或古蹟建築，除作為藝文展演或提供市民假日休閒娛樂外，亦透過策展的作品或建築體本身，推動社會教育、藝文教育並傳遞文化保存的觀念。為提供參訪者能與空間環境，有更多元的溝通與體驗，建築體除做好相關文案說明與標示外，不少地點附有導覽的服務，並由具備相當專業知識，及解說技能的專業導覽人員，為參訪者進行導覽服務，期使到訪者對於空間環境欲傳遞之意念，能有更深一層的認知。

以下僅就臺北城戶外學習圈為例，說明如何進行導覽式戶外學習。臺北城的建造可溯及十九世紀清末時期，隨著臺北經濟實力不斷壯大，也成為清朝政府設官治理的據點，並於西元 1884 年正式完工，這座城市也是中國歷史上最後一座依風水建造的城池。然而啓用後不久，即隨著臺灣割讓給日本，成為日本統治臺灣的中樞機關所在地。而後日本戰敗臺灣回歸，臺北城成為中華民國中

中央政府所在地，並以日治時期所遺留的建築，延續作為辦公用地。其中較著名的建築包括：臺灣總督府成為中華民國總統府、臺北州廳成為監察院、總督府高等法院成為司法大廈等，歷史的移轉與時空變化，讓這些遺存至今的建築體，產生不同的風貌，從過往威權統治的象徵，轉而成為今日為民服務的民主殿堂。

目前位於舊臺北城內的國定古蹟，多數仍作為中央政府機關的辦公用地，雖然開放部份展廳提供市民參訪，但仍須事先預約才能以團體方式進入參訪，而這些機關也都並配有專人協助導覽與引導。因此，研究者透過官方網站進行線上預約，讓學生進行導覽式戶外學習活動，在導覽式戶外學習活動中，如需由探訪地點的人員協助進行導覽活動，建議教師需關注以下幾個問題：

首先，戶外學習前建議將學生分組，一方面透過分組，查閱網路相關景點介紹資料，並於課堂進行簡報，另一方面在戶外學習時，可透過小組方式相互約束，並由負責該景點小組進行相關提問，並簡要記錄內容作為返校後成果報告。其次，導覽前，可與導覽人員初步溝通，說明學生先備知能，及在課堂上已學習的內容，與本次導覽活動希望導覽人員著重的內容，並請導覽人員簡要說明參觀區域的概況。最後，教師可扮演誘發者的角色，適時於導覽人員解說空檔，提點學生應關注的內容，提升學生的專注力，並提醒學生禮儀。研究者帶領學生走出校園，運用社會教育資源，藉由教師本身或導覽人員，為學生進行導覽解說，能有效拉近學生與歷史文物間的時空距離，以增進學生學習興趣、加深學習經驗，進而提升學習成效。

四、體驗式戶外學習

體驗式戶外學習，是指教師透過戶外學習課程的引導，使學生在戶外環境中直接體驗、觀察與省思，並從中建構知識，獲得技能的學習歷程。研究者所規劃的四個戶外學習圈中，北投溫泉文化之旅，便是以體驗學習為核心而建構的戶外學習活動，北投因擁有獨特自然景觀和珍貴溫泉資源，早在日治時期便發展出獨特的溫泉文化，時至今日仍保有不少當時所遺留的文化資產。研究者將北投文化溫泉體驗活動，分為靜態與動態兩種模式。

就靜態體驗活動而言，即是運用遺留至今的歷史古蹟，引領學生感受日本特有的溫泉文化，如何在臺灣落地深耕後成為常民生活的一部份，藉由北投溫泉公共浴場（今日已改為北投溫泉博物館）的參訪，讓學生透過空間環境所創

造出來的氛圍，包含：榻榻米休息室、大眾泡湯浴池、柱列間鑲嵌彩色的玻璃帷幕等，感受泡湯文化所創造的一種舒適、放鬆的生活型態。此外，探訪供奉湯守觀音的日式佛教建築普濟寺，讓學生比較與臺灣寺廟建築的差異，更可感受到日式佛教建築風格的簡約與樸實。

就動態體驗活動而言，即是引領學生藉由五感，實際體驗溫泉特有的魅力，活動中帶領學生拜訪地熱谷與北投溫泉泡腳池。地熱谷為鹽酸酸性，俗稱「青磺」，腐蝕性極強，又因泉水清澈微綠似玉，所以有人稱為「玉泉谷」。地熱谷經年瀰漫濛濛蒸氣如幻似夢，故有「磺泉玉霧」的美稱。今日臺北市政府已做好相關安全圍籬設施，成為近距離觀察溫泉的去處，進入地熱谷前，教師應先向學生說明相關安全注意事項，到觀察地點時，請學生聞聞看空氣中瀰漫什麼味道，觀察池中溫泉的顏色與狀態。而後，前往北投溫泉泡腳池，入池前教師應指導學生，依循溫泉禮儀，先在旁邊的水泵浦處洗腳。將雙腳洗淨後，在將雙腳浸入溫泉泡腳池，讓學生親身體驗泡湯所帶來的舒適感。由於泡腳池的溫泉水質是酸性，教師應提醒學生不可搓腳以免皮膚受傷，也不可任意踢水以免水花四濺。本地泉溫介於 38 到 45 度之間，教師可視當時天候狀態決定是否進行此活動。

研究者引領學生透過真實的體驗活動，將書本中抽象的文字學習，化為實際的生活經驗，深刻瞭解在溫泉中，所蘊含的文化價值與庶民生活。當學生學會如何透過體驗活動，運用各種知識與能力認識世界，並瞭解文化底層深厚的內涵後，或許身為教師的我們，也才能真正期許將來，這群學生能夠發揮公民意識，愛護自己所生長的环境，為鄉土的未來盡一份心力。

陸、結論與省思

研究者將臺北市鄉土教材結合戶外學習活動，引導學生走向戶外，不僅走出了一系列課程，更走出對於這塊土地的認識與關懷，課程從規劃執行持續至今已超過五年，在此分享在教學過程中的省思。

一、適時運用多元的戶外學習策略

本研究所提出的四種戶外學習策略，並無固定的對象或活動場域，使用的

時機取決於教師對於學生學習、空間特質、課程主軸的交互關係，在同一個戶外學習圈中，可能同時運用多種不同的學習策略，進行學習活動。但無論策略如何運用，重點在於引起學生學習的興趣與動機，並能在學習歷程中培養出基本能力，搭起學習的鷹架，將來能夠主動在生活中，發現文化資產的意義與價值。

二、創造在地的感知、感受與感動

鄉土戶外學習不只是走出戶外，而是透過戶外學習引發學生對自然與人文環境的感知、感受與感動。由於第二學習階段社會學習領域學習範疇在鄉鎮縣市，除了社會課本上的教材與出版社的教具，教師在學校所處鄉鎮縣市中廣泛蒐集教材，透過實地踏查、數位攝影、簡介蒐集、耆老訪問等，將家鄉資料轉化為教材與學生分享，相較於戶外學習只讓學生聽解說員講解，教師的實際參與及帶動，不但讓教師個人獲得領域專業知能的增長，更能透過與學生共同學習、發現的歷程，感受地方文化之美，獲得愛鄉愛土的情懷與感動。

三、善用環境資源整合人力與物力

臺北市豐富的文化資產，在市政府的規劃下，大多獲得妥善的保存與維護，再加上臺北市便捷的大眾運輸系統，使得師生能夠藉由捷運，順利的到達戶外踏查的地點，非常有利於進行鄉土戶外學習活動，教師如能善用地方環境資源進行教學，不但能貼近學生經驗，更能豐富鄉土教學與社會領域課程。

另一方面，人力與物力的整合對教師規劃戶外學習活動具有關鍵性的影響，學期初藉由學校日親師溝通時間，向家長說明鄉土教材融入課程，與戶外學習的重要性與意義，並邀請家長一同進行戶外踏查活動，不僅可共同維護學生戶外學習的安全，更可引發家長對在地文化的關注與行動。

四、文化資產融入創造多元的價值

本文所提出的四個戶外學習圈，其中踏查的據點多為文化資產。就歷史面向而言，可讓學生了解臺北市的開發史；就文化面向而言，可讓學生探究先人生活文化、宗教信仰及民俗節慶等；就社會學習面向而言，在此進行教學活動，可讓學生實地觀察、探索豐富的文化資產，培養主動學習與帶得走的能力。

臺灣近年來對文化資產保存日漸重視，只是認識與珍愛文化資產從小扎根

的教育推廣工作，大多停留在解說與導覽，少有透過統整課程的設計，與教學策略的引導，提供學生學習。社會學習領域是統整自我、人與人、人與環境間互動關係所產生的知識領域，對於各項新興議題的包容性最廣，更是一門注重與時俱進的領域課程。對於現今各國積極推展的文化資產教育工作，身為社會領域教師，更應善用在地資源，引導學生透過戶外學習活動，認識在地的文化資產。

總而言之，戶外學習無論是以何種導向為主軸進行學習，皆鼓勵學生主動探討，培養自主學習的態度與能力，學生在課堂與戶外學習場域，跟隨教師的引領走入鄉土，認識鄉土文化、感受在地文化的魅力，期許將來學生能繼續走出對鄉土的熱愛，為深耕家園盡一份心力。

附錄：臺北市鄉土教材暨戶外學習照片



圖 8：臺北市鄉土教材～自然環境篇

圖 9：臺北市鄉土教材～交通篇



圖 10：臺北市鄉土教材～開發篇

圖 11：臺北市鄉土教材～古蹟和遺址



圖 12：學生於鄉土教育中心探索常民文化與生活



圖 13：學生在青草巷體驗青草的滋味



圖 14：學生於大龍峒保安宮進行自導式戶外學習



圖 15：學生參訪高等法院進行法庭的角色扮演



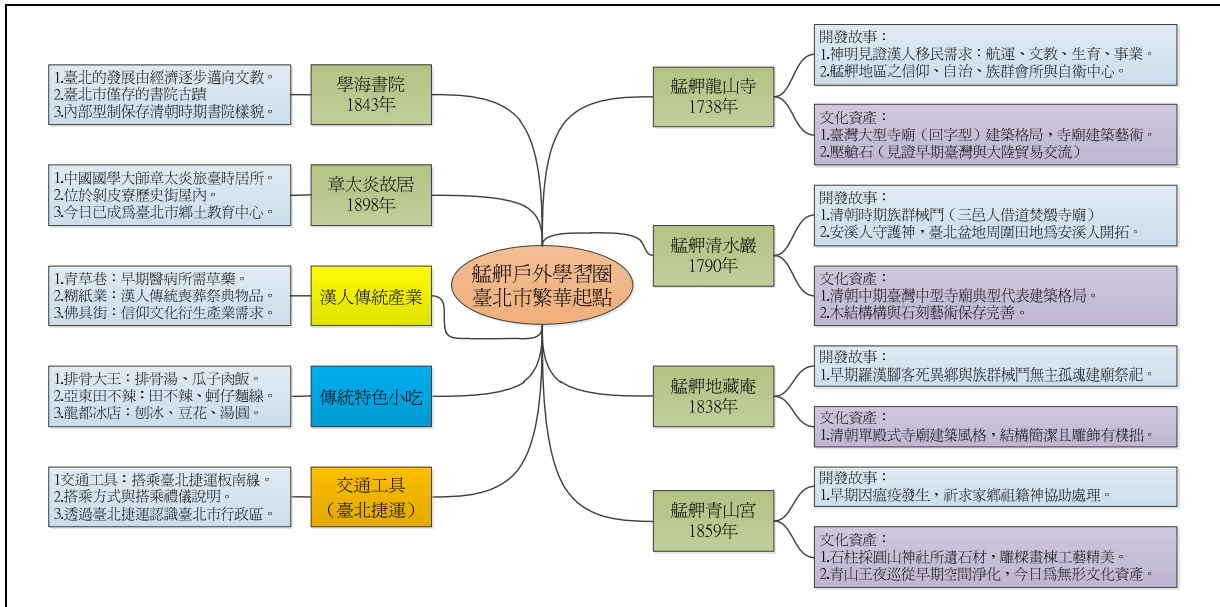
圖 16：學生於溫泉博物館參訪日治時期溫泉浴場



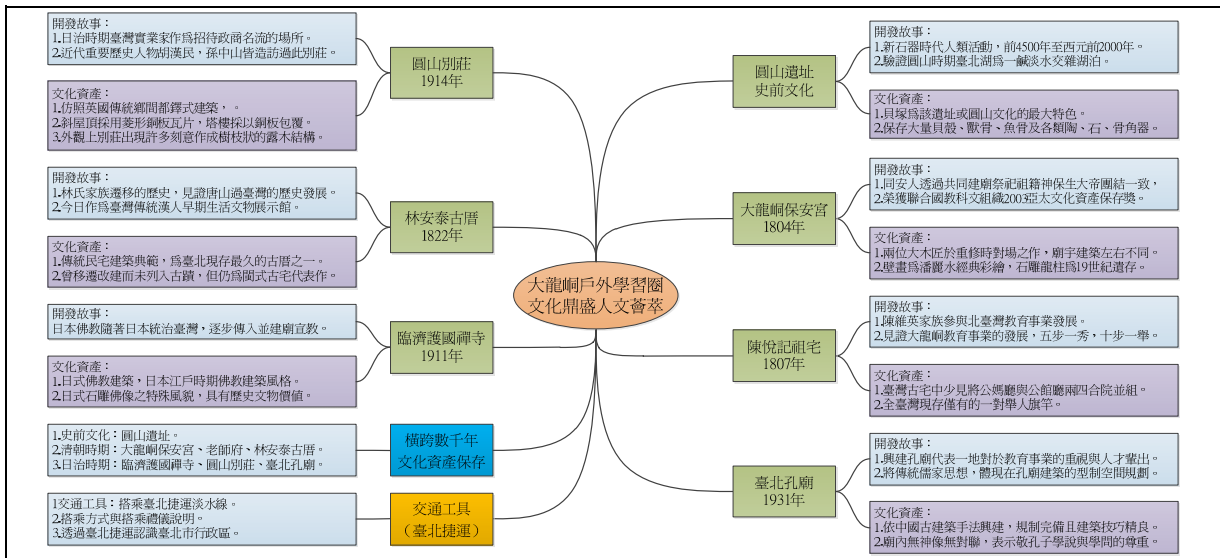
圖 17：學生於地熱谷體驗溫泉地熱的魅力

附錄：臺北市（艋舺、大龍峒、臺北城、北投）戶外學習圈

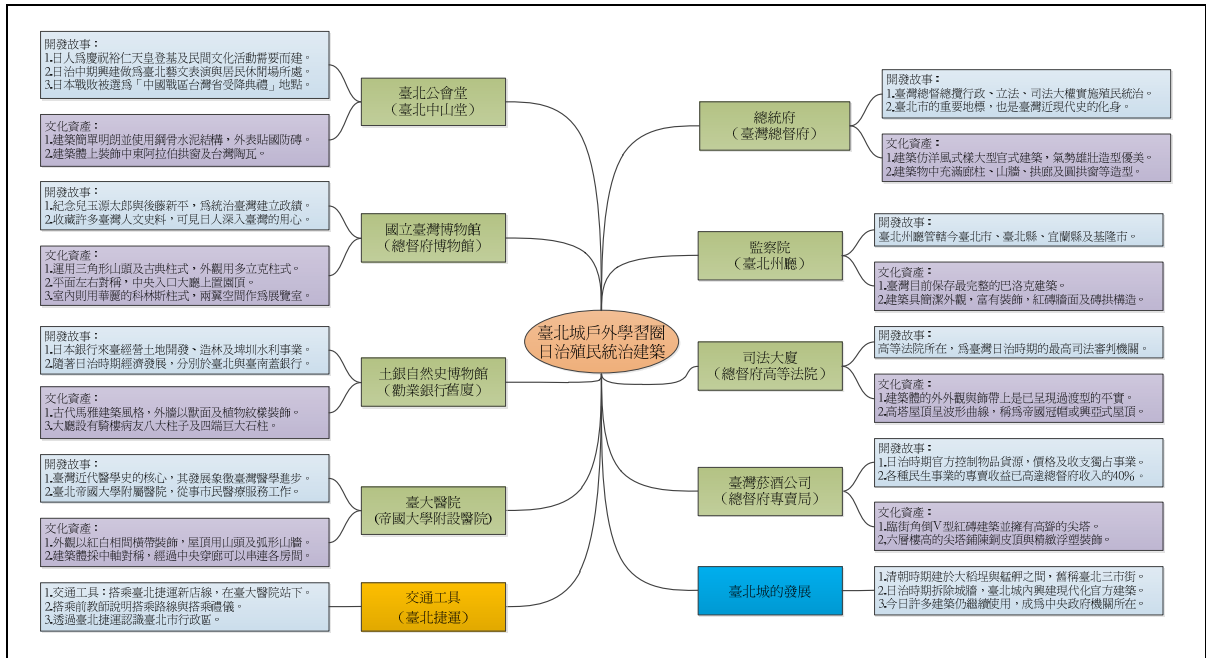
1. 艋舺戶外學習圈～臺北市繁華起點



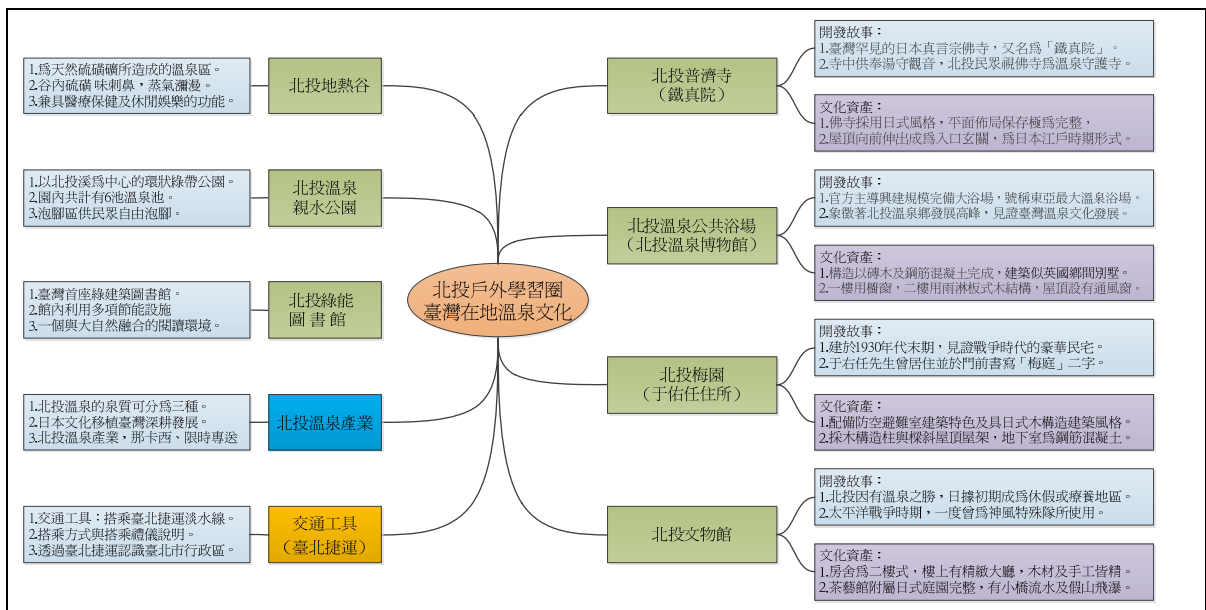
2. 大龍峒戶外學習圈～文化鼎盛人文薈萃



3. 臺北城戶外學習圈～日治殖民統治建築



4. 北投戶外學習圈～臺灣在地溫泉文化



國小三年級社會學習領域在地課程之實踐與省思

溫麗雲

花蓮縣平和國小教師

摘 要

九年一貫課程實施以來，過去全國統一之課程標準已由課程綱要所取代，雖然學校與教師的課程設計權已具有相當的彈性與空間，然而教科書的使用仍然相當普遍，許多教師仍將教科書視為課程的全部。

本研究設計以內容分析法針對教科書內涵進行分析，其次依據能力指標試圖建構一套國小三年級改編課程，並在課堂中實施，使得學習課程更貼近學生生活經驗，亦即教學與學生的生活型態更具關連性。

最後研究者以觀察紀錄、學生學習單、省思札記等方式，探討教師轉化教科書所遭遇的問題、教科書轉化為課程後的差距、影響教師轉化教科書以實施課程的因素等，提出分析與自我反省。

關鍵字：社會領域能力指標、轉化、反省批判、教科書

壹、前言

教科書在臺灣一向被大多數教師視為教學的主要工具，臺灣教師對於突破教科書的文本權威（textual authority）不但沒有足夠信心與能力，許多教學活動也幾乎是環繞著教科書的內容而設計（周珮儀，2002；陳文彥，2005；楊雲龍、徐慶宏，2007）。教師普遍依賴教科書衍生出教師無法掌握課程與教學的最終目標；此外，教科書為求全國一體適用，「最低閱讀層次」的內涵編寫，無法適用於各種文化背景的學校與學童，然而這種以「教科書中心」的教學方式，卻仍為大多數教師所使用。布洛菲曾言，「教師要知道如何為學生選擇與調整教材」，因為「最終要從事教學的是教師而非教材」（Brophy, 1982：12）。Hoge 謂：教師應把教科書當做可以修改和延伸以符應學生需求的單元教材。因此，當國小社會學習領域教師普遍使用教科書時，如何轉化教科書來實施課程，是每一位教師該具有的基本功。有鑑於此，教師在課堂中應進行有意義的教學轉化，不斷思考教材與課綱之間的關聯並擺脫對教科書文本的過度服膺。研究者在 99 年度參加國家教育研究「三年級本土教材實施計劃」擬以教科書南一版為設計藍本，經能力指標解讀分析，根據學生身心發展特性及區域特性設計一套「我的家鄉」在地課程。期許透過這套教材能提供給國小社會領域教師於教學設計之參考。

貳、研究動機與目的

九年一貫課程實施以來，過去全國統一之課程標準已由課程綱要所取代，雖然學校與教師的課程設計權已具有相當的彈性與空間，然而教科書的使用仍然相當普遍，教科書是教師教學的主要資源，亦為學生在學習中所使用的主要媒介（黃政傑，1998）教科書常被視為「唯一教材…課程等同於教科書，學習等於背誦教科書」（黃政傑，2002：8）。

然而，九年一貫課程綱要明確規範三、四年級社會領域學習範圍應以「縣市鄉鎮」為主，而課本上的各縣市鄉鎮的內容和圖片未必全然符合，且學習範圍包括全臺灣的社會領域內容，與學生生活經驗產生差距。目前在國小三年級

的社會課本中的照片以「代表性事實」居多，是鄉土事實的「代表性模式」。雖然國小三年級的社會科是以「學生所居住的縣市鄉鎮」為主軸，但是教科書中的照片或文字敘述的「事實性知識」，並不是為各縣市的學生「量身定做」，在康軒、南一、翰林教科書與教師手冊中所使用的照片、圖表（事實）幾乎都是選擇各縣市的照片作為「事實的舉例或代表」，是一種代表性事實。因此，在確實依據九年一貫課程社會學習領域能力指標為依據下，唯有確實使用鄉土事實進行教學，才能符合九年一貫課程社會學習領域的課程理念、課程目標、課程內容和能力指標的規範。若教師完全依據課本的內容教學，學生的學習就會涵蓋全臺灣的各鄉鎮市，而使以三年級為範圍的「家鄉」概念模糊，無法作深入而有效的學習。因此教師需自行發展相關的鄉土教材，補充其他的材料、運用適當的教學策略，才能增進有效的教學。

教師是實踐課程的主角，教師對於不同教學理念的覺察與支持，成為落實課程的關鍵所在。理想上，教師應當進行課程設計，因為唯有教師才真正了解學生的需求，才能充分思慮教學情境裡的限制與可能性。研究者試著將在地元素融入三年級社會課程中，其次依據能力指標試圖建構一套符合能力指標之國小三年級在地課程，並在課堂中實施，使得學習課程更貼近學生生活經驗，亦即教學與學生的生活型態更具關連性。

根據以上之論述，本研究的目的有以下四點：

- 一、探討國小社會領域三年級能力指標與轉化為教學目標。
- 二、設計編輯花蓮縣三年級本土教材並進一步實施。
- 三、分析教師在實施該課程實施時所遭遇的困境及其因應之道。
- 四、歸納實施結果提供未來花蓮縣三年級社會領域教師教學之參考。

參、在地化的鄉土教育

鄉土教育具有哪些特質？郭至和(1999)列出下列幾項：(一)鄉土教育以學生周遭生活之人、事、物為中心，以生活化、社會化及本土化為導向。(二)鄉土教育是一種全人教育，是以人文精神為依歸。除了讓學生了解人與環境間相互影響的互動關係外，並以培養鄉土情感及鄉土意識為宗旨。(三)鄉土教育是綜

合性的教育。也就是結合自然學科、社會學科及人文學科之教育，是科技整合性的教育。(四)鄉土教育不只是認知、技能的學習，更是情意教學的最佳方式。而九年一貫課程社會領域中，雖然鄉土教育活動不單獨設科教學，但是從教材內容方面逐漸加重鄉土範圍的部份，其地理空間範圍的擴展，其中第二學期階段(國小三、四年級)的範圍集中在社區、家鄉(縣市鄉鎮)為主，更可以看出鄉土教育的重要性。研究者即在九年一貫社會學習領域的目標下跳脫出版商所提供的原先架構，依據國家教育研究院研究團隊所提供之課程單元編輯花蓮縣在地課程，希望以孩子的生活經驗為核心，讓學生透過鄉土教育認識家鄉傳統文化。在此課程架構下實施在地課程，透過課程能讓教師有效地運用時間，以學生為學習的中心來探討、認識自己的家鄉。

肆、三年級本土教材發展與實施過程

一、三年級課程的轉化

依據 Shulman(1987)所提出之看法是教師必須轉化教學內容，組織並以學生能夠接受的型態呈現，其過程包含準備、表徵、選擇、依據學生特性加以調整四個過程。對應到九年一貫課程時，可以發現九年一貫課程綱要也要做層層的轉化才能成為教師課堂上的上課內容。因此，當社會領域的教師進行三年級教學時，各版本的課本可以提供教材架構的參考，真正進行教學時，應採用縣市範圍的鄉土教材，使兒童無論「讀」的內容，「看」的圖片、地圖、圖表，「討論」的問題，「蒐集」的資料、「做」的學習單等，都與本縣市相關。所謂的鄉土教材融入教科書，就是將「鄉土事實」融入教中來教學，所以改編教科書與融入鄉土適時的課程設計，首先要確認教科書中有多少是符合階段空間規範的(鄉土)事實性教材。

出版商所提供的教科書多採用「通用事實」。所謂「通用事實」是指一般課本或教師手冊，其他行銷全國的書籍／非書資料，所提供的實物、實景的實地事件，以及反應事實的照片、影片、圖畫、模型、符號、統計資料、報導文學…等；通常是一種樣板事實，大多不是本地的事實，做為各地區教師教學時共通使用的事實性教材之舉例。「鄉土事實」在第一、二階段(低、中年級)通常是以「學校」為中心的家庭、學校、社區、鄉鎮、縣市之「鄉土環境」中所提供

或蒐集「在地的」實物、實景、實際事件，以及反應事實的照片、影片、圖畫、模型、符號、統計資料、報導文學…等。生活課程或社會領域在第一、二階段要用「家庭、學校、社區、鄉鎮、縣市」的「事實」來教學。若教科書中含有越多該縣市的教材，則越有親在感與鄉土性，越能達成鄉土教學有關的社會科課程目標和能力指標(陳添球，2005)。

在研究者選用的南一版本三下社會領域教科書中，幾乎無法看見符應花蓮縣的事實性教材。因此，唯有教師在實際學時大量補充該縣市鄉鎮市區的鄉土事實，才能「名副其實」的符應九年一貫社會學習領域的內涵、目標和能力指標，如「2-2-1 了解居住城鎮(縣市鄉鎮)的人文環境與經濟活動的歷史變遷。2-2-2 認識居住城鎮(縣市鄉鎮)的古蹟或考古發掘，並欣賞地方民俗之美」…等能力指標，以達成能力指標的轉化。

二、教材發展符應九年一貫能力指標

能力指標作為教材統整規劃的基礎，課程設計的核心架構，教師必須利用課本編輯的活動設計，透過適當的教學方法與歷程，使學生習得科學知識及培養基本能力，達成預定的學習目標，並合乎九年一貫的基本精神(許民陽，2002)。由於三、四年級(第二階段)以村里、鄉鎮市區及縣的「空間、地理、環境」範圍「主要空間」，對「花蓮縣」的學生而言，三年級社會的單元活動的應以「花蓮縣、市／鄉鎮」的事實為主要重點，其他縣市的照片、文字說明只要簡要參考或視情況使用。在考慮完整性的情況下，研究者採用研究小組提供的單元架構設計一個完整內容做教學，並且採用在地的事實事例，除了達成鄉土教學融入社會領域的目標、內容、能力指標與空間範圍之法定規範，也能符合社會領域事實性教材的取材原理，以及社會領域教學的專業規範。

研究者在說明以花蓮縣壽豐鄉為主軸，課程教學設計以這個主軸為原則下，就社會學習領域的教學目標、內容、能力指標與空間範圍之法定規範下轉化為事實性教材的鄉土事實規劃出表一，本表僅列舉「1-2-4、1-2-1、1-2-8、2-2-1」三條能力指標，並據此，作為教學之發展標的以及檢核學生學習成果之依據。

表一 符應能力指標與轉化之單元目標具體目標

符應能力指標	轉化為單元目標	轉化為行為目標
1-2-4 測量距離、閱讀地圖、使用符號繪製簡略平面地圖。	1-2-4.1 能辨認地圖上的圖例。 1-2-4.2 能利用四方位在地圖上指出壽豐鄉的位置。 1-2-4.3 使用符號在壽豐鄉地圖上畫出簡易導覽圖。	1-2-4.1.1 能說出壽豐鄉地圖名稱、方位指標、圖例、地名。 1-2-4.1.2 能正確閱讀地圖上代表符號的意義。 1-2-4.2.1 能在地圖上指出東西南北的方位。 1-2-4.2.2 能壽豐鄉導覽圖中指出一個重要設施或場所的位置。 1-2-4.2.3 能在壽豐鄉地形圖中指出相鄰的鄉、鎮、市區或海洋的名稱。 1-2-4.2.4 能在壽豐鄉地形圖中指出本地山峰和河、湖的位置。 1-2-4.3.1 能使用符號畫出簡易的壽豐鄉導覽圖。
1-2-1 描述居住地方的自然與人文特性。	1-2-1.1 能描述壽豐鄉四大河川的名稱並舉例一河川/湖泊對壽豐鄉的影響。 1-2-1.2 能描述壽豐鄉海岸地形及景觀、活動特色。	1-2-1.1.1 能說出壽豐鄉的四大河川。 1-2-1.1.2 能說出壽豐鄉河流的流向。 1-2-1.1.3 能說出壽豐鄉河川/湖泊對我們的生活有什麼影響。 1-2-1.2.1 能說出壽豐鄉的海岸。 1-2-1.2.2 能說出壽豐鄉兩處著名的海岸景點。
1-2-8 覺察生活空間的形態具有地區性差異。	1-2-8-1 察覺壽豐鄉海邊、平地與山地生活景觀的不同。 1-2-8-2 察覺壽豐鄉不同地區的生活型態差異性。	1-2-8-1.1 能描述壽豐鄉海邊的生活景觀。 1-2-8-1.2 能描述壽豐鄉平地的生活景觀。 1-2-8-1.3 能描述壽豐鄉山地的生活景觀。 1-2-8-2.1 能說出壽豐鄉不同地區的生活型態與自己之關係。 1-2-8-2.2 能描述壽豐鄉不同地區的生活型態對自己的影響。
2-2-1 瞭解居住地方的人文環境與經濟活動的歷史變遷。	2-2-1.1 能說出壽豐鄉地名的由來或過去的名稱。 2-2-1.2 知道如何找出家鄉由來的方法。	2-2-1.1.1 能說出壽豐鄉地名的由來或過去的名稱。 2-2-1.1.2 能說出壽豐鄉地名改變的原因。 2-2-1.2.1 能知道經由不同方法來認識壽豐鄉的由來。

(本表參閱陳添球教授能力指標轉化方式)

三、本土教材實施歷程

本研究所實施之時間以配合南一版教材規劃在三年級下學期，實施時間預計十一週，每週安排一節課。自第三週起第十三週。參與實施的班級為研究者所擔任之原有教學班級，班級人數共計 17 人。選擇此班原因是研究者對於環境較為熟悉，而且行政資源及人力配合較為便利。研究者雖然考量過選取附近學校作為對照班，但是版本不一且他校教師參與意願不高，因此就作罷。

本研究依據上述條件，設計以教學班級為對象的活動內容，教材內容以壽豐鄉為題材，並在陳添球教授與潘繼道教授兩位指導下研發出設計活動。活動節數共計 11 節，教師可考量班級實際實施進度延伸一至二節。教學活動實施內容如下表二：

表二 三年級本土教學活動內容實施歷程

單元名稱	能力指標	節數
我的家鄉	1-2-1 描述地方或區域的自然與人文特性。	11~13
	1-2-2 描述不同地區居民的生活方式。	
	1-2-3 覺察人們對地方與環境的認識與感受具有差異性，並能表達對家鄉的關懷。	
	1-2-4 測量距離、閱讀地圖、使用符號繪製簡略平面地圖。	
	1-2-7 說出居住地方的交通狀況，並說明這些交通狀況與生活的關係。	
	1-2-8 覺察生活空間的型態具有地區性差異。	
	2-2-1 了解居住城鎮(縣市鄉鎮)的人文環境與經濟活動的歷史變遷。	
	2-2-2 認識居住城鎮(縣市鄉鎮)的古蹟或考古發掘，並欣賞的地方民俗之美。	
	6-2-1 從周遭生活中舉例指出權力如何影響個體或群體的權益(如形成秩序、促進效率或傷害權益等)。	
	6-2-3 實踐個人對其所屬之群體(如家庭、同儕團體和學校班級)所用有之權力與所負之責任。	

	6-2-4 說明不同的個人、群體（如性別、族群、階層等）文化與其他生命為何應受到尊重與保護，以及如何避免偏見與歧視。		
	9-2-2 比較不同文化背景者闡釋經驗、事物和表達的方式，並能欣賞文化的多樣性。		
教學活動名稱	轉化單元教學目標	教學內容實施簡述	節數
活動一： 家鄉的故事	2-2-1.1能說出壽豐鄉地名的由來或過去的名稱。 2-2-1.2知道找出壽豐鄉由來的方法。	一、從壽豐鄉行政區域圖、壽豐鄉簡介影片，引導學生認識壽豐鄉行政區域(共 14 村)、地名的由來(由原住民語里鬧到光復後改為受封箱的由來)以及地名改變的原因。 二、教師介紹不同方法來探討我們居住地方地名的由來，有助於學生了解自己所居住的家鄉的歷史與特色。	40'
活動二： 讀圖高手	1-2-4.1能辨認地圖上的圖例。 1-2-4.2使用符號在壽豐鄉地圖上畫出簡易導覽圖。	1. 從壽豐鄉行政區域圖中觀察圖例，地圖上各種符號可能代表的意思。 2. 請學生針對學校社區進行繪製簡易社區導覽地圖，並自行設計圖例樣式。	40'
活動三： 地圖會說話	1-2-4.3能利用四方位在地圖上指出壽豐鄉的位置、相鄰之鄉鎮市與海域名稱。	1. 藉由四方位可以幫助學生認識家鄉的位置。 2. 請學生依據下列重點觀察「壽豐鄉地圖」，並在圖上指出： (1) 自己家鄉的名稱。 (2) 壽豐鄉在本縣的位置。 (3) 與壽豐鄉相鄰的鄉、鎮、市區或海洋的名稱。 (4) 壽豐鄉的輪廓形狀。	40'

<p>活動四 ：家鄉 的面貌</p>	<p>1-2-1.1能描述壽豐鄉四大河川的名稱並舉例一河川/湖泊對壽豐鄉的影響。 1-2-1.2能描述壽豐鄉海岸地形及景觀、活動特色。</p>	<p>1. 依據壽豐鄉地圖上找出本鄉山峰、河川、湖泊的名稱。 (1) 山峰：中央山脈、鯉魚山、壽豐山、海岸山脈 (2) 河川：花蓮溪(主流)、木瓜溪(支流)、壽豐溪(支流)、荖溪(支流) (3) 湖泊：鯉魚潭家鄉的地形與我們的生活有密切關係，對於我們的生活方式，聚居型態都有很大的影響。 2. 了解壽豐鄉境內重要的山岳、河川與湖泊對本鄉生活及人文有很重要的影響。 3. 家鄉的地形與我們的生活有密切關係。</p>	<p>40'</p>
<p>活動五 ：本鄉 的交通</p>	<p>1-2-4.4能在地圖上指出壽豐鄉的主要交通路線。 1-2-7.1探討交通路線和壽豐鄉居民生活的關係。 1-2-7.2討論如何改善壽豐鄉的交通並提出具體的作法。</p>	<p>1. 介紹壽豐鄉主要的公共交通工具包含有公車、火車，公車路線包含臺9線、臺11線、臺11丙線、臺9丙線；火車為花東線，所以交通頗為發達。 2. 從認識家鄉的交通建設及對外聯絡方式，可以幫助我們更了解家鄉的情形，並且提出影響家鄉交通建設的因素有家鄉的地形、位置與人口。</p>	<p>40'</p>
<p>活動六 ：本鄉 的服務 機關</p>	<p>1-2-4.5能在地圖上指出壽豐鄉的服務機關。 6-2-1.1認識壽豐鄉</p>	<p>1. 介紹壽豐鄉各村之服務機關，以屬地區性之派出所、國中小等基本設施較普遍，其他尚有車站、郵局、自來水營運所、衛生、消防隊所、村活動中</p>	<p>40'</p>

	<p>主要的服務機關。</p> <p>6-2-1.2 了解壽豐鄉服務機關服務的內涵與我們之生活關係。</p> <p>6-2-3.1 能體會壽豐鄉服務機關為鄉民服務之辛勞。</p>	<p>心、鄉公所及公共圖書館等機關分布在人多之大聚落中。此外，本鄉有二所大專院校，有助於本鄉公共設施品質之提升。透過不同服務機關辦理不同事務來服務我們。</p> <p>2. 了解他們的辦理事務項目與服務範圍，就可以很快地找到我們的服務機關，以維護我們的權益或改善公共生活品質。</p>	
（補充活動） 本鄉的特產	<p>1-2-1.3 了解壽豐鄉的特產與家鄉的地形、土地利用有關。</p> <p>2-2-1.3 認識壽豐鄉過去與現在的產業。</p>	<p>一、壽豐鄉的特產以農業產品和漁業養殖產品為主，在政府民間共同規劃下將產業與觀光結合，可以形成本地特殊的產業文化。</p> <p>二、特產的形成與家鄉的環境有密切的關係，家鄉的特產不但凸顯家鄉的特色，能增加家鄉居民的收入，也能促進家鄉的經濟繁榮。。</p>	40'
活動七： 本鄉的休閒活動場所	<p>1-2-8-1 察覺壽豐鄉海邊、平地與山地生活景觀的不同。</p> <p>1-2-8-2 察覺壽豐鄉不同地區的生活型態差異性。</p>	<p>一、壽豐鄉近年來在大型企業進駐下，以主題樂園為主的海洋公園吸引民眾前往玩樂，而鯉魚潭風景區、池南森林公園等，都是愛好大自然民眾樂於前往的景點。</p> <p>二、介紹本鄉著名的休閒景點，包括米棧步道、花蓮縣水產培育所、白鮑溪單車步道、鯉魚潭風景區、親水公園、海洋公園、立川漁場與溼地生態體驗等，除結合本地自然景觀之外，並在當地政府規劃下朝向觀光休閒農業發展。</p>	40'

<p>活動八 ：本鄉 的特殊 建築</p>	<p>1-2-4.6能在地圖上指出壽豐鄉的特殊建築。 2-2-2.1認識壽豐鄉特殊建築的歷史。 9-2-2.1培養愛護壽豐鄉特殊建築應有的態度。</p>	<p>一、壽豐鄉曾在日治時期建立移民村，因此本鄉鄉內具有許多具有歷史意義之特殊建築，包含豐裡國小禮堂、豐田文史工作室、和南寺、豐田菸樓、花蓮農場招待所等建築物。 二、藉由歷史建築物讓學生從家鄉的建築物了解家鄉的歷史演變以及產業發展變遷。 三、家鄉的特殊建築是珍貴的資產，具有特別的意義與價值，值得我們共同維護與保存，並使它成為壽豐鄉的一大特色。</p>	<p>40'</p>
<p>活動九 ：本鄉 的習俗 活動</p>	<p>1-2-2.1了解壽豐鄉主要的習俗活動與居民的生活關聯。 6-2-4.1培養尊重不同族群習俗活動的態度。</p>	<p>一、教師介紹本鄉各種習俗的照片、圖片： (一) 民間信仰的廟會活動 (二) 傳統節慶活動：春節、元宵節、清明節、端午節、中元節、重陽節、中秋節以及冬至等。 (三) 不同族群的特殊節日： 阿美族族群節日：豐年祭、海祭、成年禮、捕魚祭、巫師祭 Cikawasai 文化活動。 二、探討家鄉習俗傳統與現在不同，並且了解習俗與我們的生活之間的關係。</p>	<p>40'</p>
<p>活動十 ：本鄉 受敬愛 的人</p>	<p>1-2-2.2認識壽豐鄉各行各業。 9-2-2.2能培養對壽豐鄉具有貢獻的各行各</p>	<p>一、教師介紹本鄉各行各業中的敬愛人物。 (1)無毒農業工作人員 (2)立川漁場負責人 (3)行政機關服務人員-圖書館館長</p>	<p>40'</p>

	業之人員尊重的態度。	(4)消防人員 (5)其他 二、他們對本鄉有什麼重要性以及認識他們對本鄉的重要貢獻。 三、他們的重要事蹟提供我們學習的楷模。	
活動十一：可愛的家鄉	6-2-3.2能提出壽豐鄉需要改進的地方，並且實際行動。 1-2-3.1能培養參與家鄉活動的積極態度與關懷之情操。	一、身為家鄉的一分子，我們應該要熱心參與家鄉的活動，將家鄉的文化特色與自然景觀發揚光大。 二、透過規劃家鄉三日遊的行程，不僅可藉此訓練自己規劃事情的能力，也可以讓自己更進一步了解將家鄉的特色。	80'

伍、課程實施的結果與討論

藉由這次編輯與課程實施，提供研究者反思的機會，更能重新釐清自己的教學信念並且創新教學。下面就整個實施歷程中，研究者所面臨的困境、採取解決困境的策略，教學反省及面臨到新的困境來進行探討。

一、研究者實施課程活動成效

沒有一套課程可以適用於所有教學情境與學習者。唯有課程內容能與學生生活結合，才能使學生的學習更具意義。因此教師便需要發揮課程實施的調適觀和落實觀，依據課程理念、能力指標、教學需求、與實施脈絡等因素，適切的調整以及轉化進行的課程。以本研究所採用的版本南一版為例，課本中所用的照片、所列舉的實例、教學指引中的參考資料以及習作內容等，都無法符應本縣(校)學生的生活經驗。因此研究者依實際需求重新設計做調整，共設計十一個可以獨立一個完整內容的教學活動。此課程活動不但能夠解決自己所面臨的教學實務問題，且能符應九年一貫課程中年段能力指標，在學生方面而言，對於學習內容也較有完整概念，並符合每一位學生的課程需求。

在教學方法上，除了在課堂上的教師講解，如果不能提供實作與踏查，將會降低學生學習興趣。因此，在設計活動上安排繪製地圖、調查家鄉歷史、採訪家鄉人物以及實地踏查家鄉產業，最後並安排解說課程，一連串的活動是期許能深化學生對本土的識覺與對家鄉改變的批判與省思能力。

從家鄉出發，不但引起學生的好奇，再從認識地圖帶到生活中，學生更能對家鄉有深刻的認識與認同。因此，設計一套符合花蓮縣在地的教材不但增加學生的學習興趣，也了解到鄉土事物的重要性。在社會課教學時，教師若能搭配當地的鄉土教材，更可以激發學生研究鄉土的興趣。研究者以三年級社會教科書為改編的對象，除了改編的結果比較能夠符應壽豐鄉教師的需求之外，也提供給其他教師如何改編教科書，形成改編教科書的模式。

二、研究者透過行動研究獲得成長

(一) 忠於原味期

剛擔任三年級社會課程時，教學流程大都依據「教學指引」和出版商所提供之教具(光碟與圖片)、課本與習作的方式來進行教學。這樣的教學情形讓研究者「驚覺」：我依照課本一字不漏且不斷讓學生複習全國不同鄉鎮市的地名，雖然我絞盡腦汁，運用諧音或者影片來加強學生記憶，但是四年級又重來一次，原來影片、圖片非常相近(對同一版本而言)。我發現：出版商為因應全國各地學生的學習，因此，所使用的教具或文字敘述、圖片都無法應用在花蓮縣的學生身上。我開始思索：我還要繼續這樣教學嗎？為什麼花蓮的孩子要認識其他縣市的地名由來、地理位置，卻不能「從自己出發」，先認識自己生長的家鄉(村里、鄉鎮市)呢？

(二) 突破與延續期

過去研究者很少關心學生生活週遭自然景物、人文風情，也不懂得欣賞它的美。例如：家鄉的荖溪就流經過學校旁，親水公園是學生在夏天最常去的地點等。為了設計這個主題，也希望能在執行時有更多的親身體驗經驗，研究者於課程正式設計前積極地尋找各種學習管道，如參加實地踏查研習活動以及大量閱讀本鄉自然與人文相關資料，以豐富自身的本土專業知能。在配合三年級的主題，重新編輯、轉化的課程設計後，99年上半年開學，我開始用自己設計的教材實施在課堂上，期能在適合學生認知發展的考慮下，讓學生真正進行有

關的鄉土學習。「原來我們的家鄉名字有改變過喔！」、「教師，以前的名字是里鬧，很奇怪。」在一開始學生對於這個課程產生很大的興趣，「原來我住在地圖上長得像蝴蝶的地方(當我問學生家鄉的外形像什麼?)」。

此外，在編輯的時間裡，經由兩位教授不厭其煩的指導、不斷修正自己原有錯誤的觀念(地理知識與歷史知識)，實在是受益良多。因此，藉由這樣的編輯過程，不但讓自己的教學設計能力成長，也同時充實鄉土知識、豐富鄉土教學知能，更同時讓自己學習一個團隊合作的重要性。

三、研究者實施課程活動遇到的困境及解決策略

(一) 課程實施時間的壓力

研究者依據設計的課程活動於每週安排固定的一節課執行，但是設計的時數與實際執行落差大。若遇到放假或者學校活動就得延後，最後只好在簡報方面從簡，雖然設計的活動依然有教完，但是在實際參觀以及解說部分(最後一活動)礙於時間因素，無法執行也無法克服。

策略：找出相同與類似之單元課程，刪除一些原本教科書中重複性內容，並且重新規劃活動。在考量一般教師仍以教科書的單元為主要教學內容，因此先將自編教材內容的教科書內容做相關性概念連結與統整，依據這些主要概念完成活動。例如：南一版單元一第一課：認識居住的地方及第二課認識居住地方的方法，搭配之自編教材為活動一家鄉的故事、活動二讀圖高手以及活動三地圖會說話。至於解說課程則改以書面學習單完成展示作為結束，雖然有些遺憾，但是仍獲得一些迴響。

(二) 取材資料之正確性

在自改編的過程中，最大的困難就是圖片材料的取得來源，一方面研究者親自到現場拍攝，另一方面則儘量以花蓮縣鄉土教材翻拍方式，但是過程上的確有困難，尤其是親自拍攝部份，因為涉及拍攝時間只能在假日，常遇到氣候不佳、光線不足以及研究者所使用器材因素等。

另外，在文字敘述的正確性也是一個考驗，幸好本次邀請專家參與，以隨時協助編輯者。

策略：以花蓮縣鄉土教材翻拍方式為主，並標註出處來源，此外，若無法親自取得之照片，安排校外教學，提供學生更深入的教學課程以及真實經驗的獲得。

(三) 教學評量的問題

教學實施能否有效達成，必須依據評量的結果。研究者發現授課班級對於「我的家鄉」課程表示極高的興趣，尤其是在「交通」這個活動。但是反映在筆試評量方面，除了實際做戶外學課程的內容在筆試作答表現較佳外，學生對於相關知識或觀念很容易遺忘。若在情意評量方面就更難去做評比，其效果非短時間內可以得知的。

策略：在社會領域教學評量上，以鄉土內容評量為原則，才不至於依據教科書記憶與本縣無關的臺灣地區繁瑣的內容。此外，為讓學生達成認識家鄉、關懷家鄉的目的，評量著重在學習的過程，也注重學生學習資料的多元化，也才不至於扭曲學生的情意發展。

陸、結論與建議

一、結論

本研究主要目的在於試圖編輯三年級社會學習領域本土教材，並嘗試在實施過程中獲得本身專業成長以及學生了解家鄉的基本概念。經過實地教學，研究者以觀察紀錄、學生學習單以及學生回饋等資料分析：不同年級和不同地理空間可以發展不同的改編範例，經由以上的改編，可以確信花蓮縣壽豐鄉的鄉土事實／符合階段的事實，可以和教科書交融得很好，依照改編的教材內容進行教學，才能真正為本鄉學生設計的社會教材。研究者所編的在地課程教材模式，可提供各鄉鎮的教師依各鄉鎮的情況酌加調整，使它更適合各鄉鎮學生需求的課程教學計畫，以符應「1-2-1 描述地方或區域的自然與人文特性、1-2-2 描述不同地區居民的生活方式。1-2-3 覺察人們對地方與環境的認識與感受具有差異性，並能表達對家鄉的關懷。1-2-5 調查家鄉人口的分布、組成和變遷狀況。1-2-7 說出鄉土的交通狀況，並說明這些交通狀況與生活的關係。2-2-1 了解居住城鎮(縣市鄉鎮)的人文環境與經濟活動的歷史變遷。2-2-2 認識居住城鎮(縣市鄉鎮)的古蹟或考古發掘，並欣賞地方民俗之美。3-2-1 關懷家庭內外環境的變化與調適。」…

等能力指標要求，達成能力指標的轉化。並且期望可以達到以下幾點：

- (一) 解決本縣壽豐鄉教師使用教材在地化之困擾。
- (二) 鄉土教材能力指標化之後，能具體讓現場教師操作可行，而不須限制某一版本。
- (三) 在使用教科書的脈絡下，研究者試圖協助其他教師「創造性的」、靈活的使用教科書，以免依據教科書「照本宣科」，進而示範在教科書中補充其他的材料，增進教學效能。

在九年一貫綱要的理想中，教師們應具備自己設計單元的能力，Bayona 等人（2000）即認為所謂的「優良教師」，必須將教科書視為一種教學資源，而非完全依照課本進行教學。因此，課程決定是教師應有的專業表現，教師對於教科書的內容，不應全盤的接受或照本宣科，使得學生學習落入機械式的反應。研究者在配合兒童身心發展，主動地根據教科書內容，因應地區的特性、學生差異做增刪、修改，設計並改編適合學生學習的課程單元提供給本縣壽豐鄉的三年級社會領域教師，希望真正的將鄉土內容融入社會課程進行教學，使兒童能學到家鄉的環境與人文特徵，進而養成對家鄉關懷與認同的態度。

二、建議

本研究所提出個人的研究經驗及結果，不是為了追求普效性的理論或模式，所以可能無法提出通用建議或類推至所有教學現場中，僅就個人研究經驗與結果分享給教育現場的實務工作者，並提出以個人觀點之建議：

- (一) 研究者所設計的課程由研究者擔任教學，雖然能依據自己的教學內容、目標、時間更具體明確的知道不足或者錯誤，完整傳達詮釋教材的理念，並能妥善修正資料隨時更正與補充。但是缺點是沒有回饋機制，不能看出自己設計與教學過程的盲點。建議未來可由他校教師共同來執行教學，相信會激盪出有更多的對話與討論的火花，讓本土教學教案設計更臻完善。
- (二) 學校配合：研究者雖然身兼行政職務，但是對於課務的安排與調動卻仍有困難，更何況是沒有行政支援的教師，可能在執行上更不易。若學校首長能大力支持並且作為列入學校本位課程，在執行上就容易多了。

參考文獻

- 吳心怡〈2003〉。**國小教師教科書使用情形之個案研究**。國立台北師範學院課程與教學研究所碩士論文。
- 吳宗立、陳國彥〈2002〉。**社會領域教材教法**。台北：麗文文化。
- 李寅濟（2008）。**韓國中小學教育的教科書政策**。瀏覽日期：2008年11月9日，取自網址：<http://www.trd.org.tw/history/active.asp?UnitID=3&ID=44>。
- 周佩儀〈2002〉。國小教師解讀教科書的方式。**國立台北師範學院學報**，15，115-138。
- 周淑卿（2003）。**今是昨非，抑或昨是今非？教科書一綱多本爭議之分析**。台北：國立編譯館。
- 周淑卿（2003）。論中小學教科書評鑑機制建立的必要性。**教科書之選擇與評鑑**。高雄市：復文，55-78。
- 教育部（2001）。**國民中小學九年一貫課程暫行綱要**。台北：教育部。（網路版）
- 莊梅枝（2003）。**歐用生教授教科書之旅**。台北：中華民國教材研究發展學會。
- 許民陽（2002）。自然與生活科技第二階段教科書對能力指標落實初步分析。國立編譯館，**國民中小學九年一貫課程綱要能力指標研討會**。
- 許銘欽（2002）。學校層級之社會學習領域課程計畫。載於黃炳煌主編：**社會學習領域課程設計與教學策略**，頁331-353。台北：師大書苑。
- 郭至和（2002）。新舊課程改革之際的思與變-以國小鄉土教學活動之課程統整方案為例。載於國立彰化師範大學教育研究所主編：**九年一貫課程與師資培育之改革新學術研討會論文集**(151-172頁)。
- 陳文彥（2005）。教師教科書素養及其提升途徑之分析。**初等教育學刊**，20，67-88。
- 陳伯璋（1987）。課程問題。載於莊懷義等編著-**教育問題研究**。台北：國立空

中大學。

陳明印（2000）。**國民小學社會科教科書評鑑標準及權重之建構**。台灣師範大學教育研究所博士論文。台北。

陳添球（2005）。社會科教科書花蓮化與校本化—以康軒四上社會為例。載於**花蓮縣94年度教學創新九年一貫國教輔導團國小社會領域增能研習研習手冊**(94.7.11)，花蓮縣政府教育局。

陳添球（2005）。**社會學習領域改編教科書之校本課程教學發展模式--融入鄉土教學與結合戶外導覽教學取向**。台北：五南。

陳新轉（2004）。社會學習領域中之《演化與不變》。載於黃炳煌主編：**社會學習領域之教學內涵及其示例**，頁315-340。台北：師大書苑。

曾火城（1996）。**教科書評鑑歸準研究—以國中美術科為建構、適用實例**。國立台灣師範大學教育研究所博士論文，未出版，台北市。

程健教（1991）。**國小社會科教學研究**。台北：五南。

黃政傑（1998）。建立良好的教科書審定制度。**課程與教學季刊**，1(1)，1-16。

楊雲龍、徐慶宏（2007）。社會學習領域教師轉化教科書之研究。**新竹教育大學教育學報**，24（2），1-26。

歐用生（2003）。**課程典範的再建構**。高雄：復文。

藍順德（2006）。**教科書政策與制度**。台北市：五南。

Hoge, J. D. (1996). *Effective elementary social studies*. California: Belmont Wadsworth.

Bayona, E. M., et al. (1990). The role of teachers in curriculum development. *Curriculum Perspectives*, 10 (4), 9-19.

Shulman(1987). Knowledge and teaching: Foundations of the new reform. *Havard Educational Review*, 57, 1-22.

嘉義縣東石鄉本土教材轉化至三年級社會領域教學 -以翰林版為例

林文智

嘉義縣塭港國小主任

摘 要

民國 87 年嘉義縣政府依教育部 82 年之課程標準出版了嘉義縣三年級鄉土教材、嘉義縣四年級鄉土教材（民國 91 年），作為第一線的教師一整學年的鄉土教學之用。然而九年一貫課程卻將鄉土教學融入至各個領域，不再單獨設科，原有的課程目標被能力指標所取代，既有的鄉土教材已不適用，因此嘉義縣社會領域輔導團於 98 學年度開始編寫本鄉的鄉土教材並於 10 月完稿。

本文試著將鄉土教材轉化融入社會課本，首先分析東石鄉鄉土教材與翰林版三下課本內容，發現三下社會課本中「一、我們居住的地方」、「二、地方的特色與居民的生活」、「六、居住地方的發展」與居住地方關係較為密切，可以將鄉土教材內容作轉化以融入。接著進行教學設計以供東石鄉三年級社會領域教師參考使用。

社會領域第二階段的學習範圍以居住的社區或村(里)、鄉(鎮市區)、縣(市)等行政區為主，只要在三年級學過鄉鎮市區的鄉土教材，屆時升到四年級面對更大範圍的自己縣市區域時，許多知識將更加清楚，學生可以學的更快更好。此外轉化鄉土教材融入至課本教材，除了能讓授課教師教學容易、學生多了解自己居住地方的人、事、物，也是對鄉土教材的一個審閱與檢核，在轉化的過程中，筆者發現原有的鄉土教材不足之處，並利用此機會加以補充、修正。

關鍵字：鄉土教材、鄉土教學、東石、嘉義東石

壹、前言

教育部頒行的社會學習領域課程目標第四條：「培養對本土與國家的認同、關懷及世界觀」，點出了本土教育在社會科的重要性：認同本土、關懷本土。民國 91 年(2002)，國民中小學九年一貫課程綱要正式實施，原來 82 年版的【國民小學鄉土教學活動課程標準】也隨之廢止，鄉土教學被歸或融入到各領域之中。

依據 82 年教育部頒佈的【國民小學鄉土教學活動課程標準】，規定各校需實施每週一節 40 分鐘的鄉土教學活動，並規定中年級鄉土教學活動範圍以本鄉、鎮、市、區為主，包括鄉土語言、鄉土歷史、鄉土地理、鄉土自然、鄉土藝術五大類。民國 87 年嘉義縣政府也依此課程標準出版了嘉義縣三年級鄉土教材、嘉義縣四年級鄉土教材（民國 91 年），作為第一線的教師一整個學年的鄉土教學之用。內容豐富充實，對於家鄉的各部分都有詳盡介紹，唯因為經費關係，所印課數量不多，縣府召集各校菁英所編輯的各鄉鎮市鄉土教材，於民國 92 年 1 月再版後，即成為絕響。加上九年一貫課程將鄉土教學融入至各個領域，不再單獨設科，因此這些課本大多被束之高閣、”典藏”了起來，等待有緣人再度將他開封。

時至今日將近 10 年，各鄉鎮的鄉土教材沒有再修訂更新；而各鄉鎮這些年來在政府的努力之下，或多或少都有新的建設、交通發展或產業轉型。光以東石鄉為例：連接港口宮到嘉 168 線的嘉 7 線已完工啓用、橫跨嘉義縣的東西向快速道路省道 82 線，朴子到東石區段預計 2012 年完工通車、原來嘉 168 線如今已拓寬為 30 米路、還有東石漁人碼頭的設立，增加了觀光人數與居民休閒場所、一些分校因學生人數而被廢，校區被改成自然生態展示館、清潔隊……。

改變的事物多了，課程指標也不同了，然而認識家鄉、了解自己的生活在及成長的地方依然重要，適合九年一貫的鄉、鎮、市、區的教材實在有其必要性。

貳、鄉土教材轉化內容說明

一、設計理念

居住地方是人們的生活世界，每一個場所裡面有著在地人們長期實踐出來的生活軌跡與空間脈絡，這些的生活經驗在在都影響著人看待事物與看待地方的態度與行動。這些年在教學過程中發現，三年級的學生生活經驗有限，對自己生活的村莊或隔壁村落內：進香繞境、開蚵、裝蚵、串蚵條、捕魚、魚塭養殖、地層下陷比較清楚而親切；然而遠一點的村莊或是整個鄉內的產業、人文、自然環境..等大小事情，則受到地理位置或是生活接觸的影響，而有程度不一的了解，當然在上課所提及時反應也是不一的。

依據九年一貫能力指標，有關居住地方或鄉土的就有：

- 1-2-1 描述居住地方[1]的自然與人文特性。
- 1-2-2 描述不同地方[3]居民的生活方式。
- 1-2-3 覺察人們對地方與環境的認識與感受具有差異性，並能表達對家鄉的關懷。
- 1-2-4 測量距離、閱讀地圖、使用符號繪製簡略平面地圖。
- 1-2-5 調查居住地方人口的分布、組成和變遷狀況。
- 1-2-6 覺察聚落的形成在於符合人類聚居生活的需求。
- 1-2-7 說出居住地方的交通狀況，並說明這些交通狀況與生活的關係。
- 1-2-8 覺察生活空間的型態具有地區性差異。
- 2-2-1 了解居住城鎮（縣市鄉鎮）的人文環境與經濟活動的歷史變遷
- 2-2-2 認識居住地方的古蹟或考古發掘，並欣賞地方民俗之美。

從以上能力指標，可知中年級的課程範圍在空間與時間上，多以縣、市、鄉、鎮為範圍之學生居住地方。在 97 課綱社會領域的能力指標註釋中常常可以

見到：「……基於現實上的考量，教科書編者不必依縣市之不同而有不同版本…」的句子；而教科書業者為適應全國市場，所以中年級（第二階段）的課本，多收錄全國各地方的例子；自己所處的縣市能被提出來作例子的，僅有寥寥幾處，能幸運的恰巧生活在這些地點的，更是少之又少。學生在學完三、四年級的課程，教師如果完全照本宣科教學，也許學生可以獲得某些地理知識、讀圖能力、名詞定義和其他縣市的景觀產業...等，但是學生可以獲得的「居住地方」知識少的可憐，更枉論去描述、覺察、認識、了解居住地方。

鄉土教材內容很多，在學校的社會課節數一週只有 3 節課，社會領域有九大主題軸、27 條能力指標，各有其相關的內容要在二年中學習完畢，因此在時間有限、內容繁雜的情況下，將所收集的鄉土教材資料再進一步的轉化為適用於符合三年級學生之上課內容，讓學生對於自己生活的家鄉-東石鄉，有能力指標中所提及之自然與人文、居民生活方式、交通狀況、人文環境與經濟活動、古蹟、考古發掘及民俗等知識的了解、認識，為本文的主要目的。三上的社會課本內容多以家庭、校園生活、如何學習為主，認識家鄉的部分主要在三下，也是本文所轉化之教案適用於三下之原因。

二、東石鄉鄉鎮教材內容概述

東石鄉鄉土教材，整個大架構依國家教育研究院秦葆琦副研究員所提供的課程架構加以編寫，分成三大單元主題：「我的家鄉在哪裡」、「認識居住的地方」、「家鄉的特色」¹。本教材於民國 98 年 10 月完稿，編輯者就其所收集家鄉之資料多寡、類型，將每個單元主題分為二到八個不等之課名，因為沒有經費印刷課本，所以以提供給教師作為補充教材為原則。簡述內容如下：

¹架構中還有第四單元：「美麗的家鄉」-家鄉向前走、家鄉親善大使，因為考量資料內容及四年級課本中將會提及相關課文，所以不另獨立單元，而直接列入第三單元中。

單元主題	課 名	具體內容
第一單元 我的家鄉 在哪裡	第一課 「東石」家鄉的地名由來	1. 先民爲了表示不忘記故鄉和血脈源流，所以沿襲故鄉的舊名，稱此地爲「東石」 2. 東石港在清朝時又稱「猿樹港」，「猿樹」由來的三種傳說： 3. 光復後，將「頂東石」改稱「猿樹村」 4. 騷人墨客稱爲「猿江」
	第二課 東石鄉的位置及交通	1. 認識地圖：嘉義縣東石鄉行政區域圖 (1) 圖例：道路、界線、重要機關及其他的符號 2. 東石鄉在嘉義縣的位置： (1) 「東石鄉位置圖」：東石鄉位於嘉義縣最西端。西臨臺灣海峽，北與雲林縣的口湖鄉和水林鄉相鄰。東邊是六腳鄉和朴子市，南鄰布袋鎮。 (2) 東石鄉行政區域：共 23 村，土地總面積 8261 公頃 3. 東石鄉的交通 (1) 交通工具：客運、蚵仔車、膠筏與觀光船 (2) 交通路線：省道臺 17 號、臺 61 號西濱快速公路、縣道－166 線、168 線、170 線及 157 縣道等道路。
第二單元 認識居住 的地方	第一課 家鄉的景觀及氣候	一、 東石鄉的地形與河川 (一) 東石鄉的全境是在平原區 (二) 東石鄉境內的河川由北到南之水流 二、 東石鄉的氣溫與雨量
	第二課 東石鄉的服務機關	1. 東石村是東石鄉的行政中心 2. 東石鄉的服務機關位置： 3. 東石鄉各服務機關地址與電話 4. 各個服務機關提供的服務項目

第三單元 家鄉的特色	第一課 東石鄉 的產業	<p>從空中俯瞰東石，三種不同色調的景觀反映出東石鄉的產業結構和土地利用。</p> <p>一、綠色東石</p> <p>(一) 蘆筍為早期農民帶來豐厚的收入。一般農地則以稻米和甘蔗為大宗。</p> <p>(二) 「綠色東石」逐漸沒落原因</p> <p>(三) 認識鄉內較為盛行的作物：</p> <p>二、藍色東石</p> <p>(一)從鹽業到養殖漁業</p> <p>(二)東石多漁港</p> <p>(三)藍色東石特產：蚵與文蛤</p>
	第二課 家鄉的 特殊建 築景觀	<p>一、蚵寮：村民開蚵的所在，是當地特殊的產業文化景觀。</p> <p>二、地層下陷使房子長高：加高地基的新宅、沉沒的廢棄老屋、浸在水中的先人墓地及家園淹水。</p>
	第三課 東石的 特色景 觀-東石 八景	<p>(1) 賞夕陽、望鳥歸→洲子餘暉</p> <p>(2) 迎晨曦、享生態→圍潭濕地</p> <p>(3) 遊瀉湖、賞百鳥→鰲鼓濕地</p> <p>(4) 登高處、遠望海→東石海子</p> <p>(5) 鷺鷥林、八哥群→東石橋畔</p> <p>(6) 迎海風、享悠閒→漁人碼頭</p> <p>(7) 漂流島、踩沙行→外傘頂州</p> <p>(8) 乘竹筏、遊清溪→朴子溪之美</p>
	第四課 東石鄉 的信仰 與習俗 活動	<p>一、東石鄉的廟宇</p> <p>(一)港口宮(二)先天宮(三)福靈宮</p> <p>(四)富安宮-日本王爺「義愛公」(五)東石的教會</p> <p>二、東石的民俗活動</p> <p>(一)百年謎會(二)划龍舟</p> <p>(三)王船祭(四)立燈篙</p>

	第五課 家鄉的 鄉賢人 物	一、吳踏、吳嘏父子 二、黃傳心、黃秀峰兄弟
	第六課 家鄉向 前走	東石，一個濱海的小鄉，卻有著豐富的內涵。濕地、候鳥、紅樹林；綠田、魚塭、蚵仔架；燈謎、龍舟、王船祭。我們在這裡生活，這裡是屬於我們的地方。 東石目前地層下陷、土壤塩化的問題嚴重；颱風，許多村落容易淹水；這一切都有賴政府、專家一同規劃，地方居民需加以配合、努力，才能使我們這塊充滿文化、生態、傳統的東石永續長存。

教材以東石鄉為主角，紀錄相關人、事、物，又因為是依據課本需要及能力指標所編輯，教師在實施中年級社會課程教學時可以參考此教材容易找到配合課本之內容，也省去許多找資料之時間。拜現在交通便利、攝影器材便利省錢（不用購買、沖洗底片、可以在電腦上觀看並調整）之賜，有許多相關景物都有照片相互對照，加以善用可收事半功倍之效。

鄉土教材內容豐富，卻面臨「社會課程節數只有3節」及「四年級課程相重疊」的問題，節數少會影響教師使用鄉土教材的意願，部分內容或技能與四年級課程相重疊則會增加上課時間，「上不完」則是教學者共同的問題；因此鄉土教材與課本相配合，不額外增加太多授課節數，是研究者在下一節所嘗試的。

三、翰林版社會課本之『居住地方』內容分析

翰林版三下的社會課程主要分為六個單元：「一、我們居住的地方」、「二、地方的特色與居民的生活」、「三、居民間的交流」、「四、商店與生活」、「五、自治組織與活動」、「六、居住地方的發展」，其中：

「三、居民間的交流」以居民間的相互照應與面對社區問題解決方式為重點；「四、商店與生活」是知道購物為了滿足生活所需、學習有計畫的消費與儲蓄；「五、自治組織與活動」則以認識了解地方自治組織及功能、參與地方自治活動為民服務，營造理想的居住環境。

以上三個單元地方特殊性較少，可以按照課本設計教學即可。其餘三個單元與居住地方關係較為密切，則可以進一步分析轉化，如下表：

主題單元	課名	課本學習內容	轉化說明
第一單元 我們居住的地方	第一課 認識居住的地方	1. 居民聚居的原因： 爲了維護生命財產安全、共同開闢荒地、相互照顧、配合工作地點、追求更好的生活環境。 2. 居住地方範圍： * 村里-地方制度劃分、有固定範圍。 * 社區-有大有小，彼此關係密切有共同需要與問題。 3. 居住地方的景觀： 不同地方有不同環境，景觀也不同。 * 人文景觀：大樓、低矮房舍、傳統節慶、特別建築或歷史古蹟 * 自然景觀：山上、海邊、河川、溼地 4. 認識居住地方的方法： * 方法-實地觀察、閱讀地圖、圖書館和網路查詢、訪問地方居民 * 結果-知道眾人的努力、了解發展經過、知道事物的過去與現在	1. 從地名由來了解東石開發的歷史，並知道形成聚居的原因。 2. 藉由閱讀東石鄉地圖知道自己村莊的位置及鄰村名稱，進而以東石鄉爲中心，查知東石在嘉義縣之位置與鄰鄉。 3. 介紹東石鄉之環境，並補充東石海邊與農村之自然與人文景觀。
	第二課 地方的公共資源	1. 認識地方公共資源： * 公共資源定義 * 共同場所舉例 * 政府機構 2. 公共資源的功能	以村內到鄉內爲範圍，查閱地圖了解地方共同場所及政府機構所在位

		3. 維護與善用公共資源	置,並介紹功能
第二單元 地方的特色與居民的生活	第一課 居住地方的特色	居住地方特色形成的因素： * 地理環境- * 歷史演變- * 自然資源- * 居民族群-	從課本所提之四個因素來討論東石鄉的地方特色
	第二課 多元的生活方式	1. 居民生活方式的多樣性：土生土長、外地或外國遷入，生活方式不同、事物看法也不一定同。 2. 不同的飲食與語言習慣 3. 不同的宗教文化 4. 多元的節慶活動 5. 尊重與接納多元的生活方式	1. 介紹東石鄉內各大宗教。 2. 知道東石鄉內重大節慶活動。
第六單元 居住地方的發展	第一課 面對地方發展問題	1. 關心地方發展的問題： 實地觀察或參與討論，發現問題並舉例 2. 凝聚地方發展的共識 3. 擴大地方合作與交流	以地層下陷為例，知道地層下陷造成家鄉種種問題並提出保護家鄉的方法與建議
	第二課 打造新家園	1. 居住地方的安全維護： * 維護安全-監視攝影機、門禁感應器、緊急求救鈴 * 預防災害-逃生梯、滅火器、煙霧感應器 2. 居住地方的節能環保 3. 共同營造地方的特色	本課主要教導學生了解社區的安全維護設施、與節能環保之作法、網路為呈現社區活動與溝通管道。按課本上課即可。

四、東石鄉教材融入社會課教學之教學設計

本教材試著以翰林版的課程架構融入東石鄉鄉土教材，內容如下：

第一單元我們居住的地方		
對應能力指標	教學目標	
1-2-1 描述地方或區域的自然與人文特性。	1. 了解居住地方的聚居類型及其形成原因。	
1-2-3 覺察人們對地方與環境的認識與感受具有差異性，並能表達對家鄉的關懷。	2. 認識我們居住地方的人文景觀與自然景觀。	
1-2-4 測量距離、閱讀地圖、使用符號繪製簡略平面地圖。	3. 能閱讀地圖認識家鄉的位置。	
1-2-6 覺察聚落的形成在於符合人類聚居生活的需求。	4. 了解住家附近公共資源之功能及其與生活的關係。	
6-2-3 實踐個人對其所屬之群體（如家庭、同儕團體和學校班級）所擁有之權利和所負之責任。	5. 珍惜並愛護住家附近的景觀與公共資源。	
教學準備		
軟體：東石鄉之鄉土教材、地圖、相關圖片、影片、文 3.字資料		
硬體：影音輸出設施-電腦、單槍、擴音器、螢幕		
教學目標	教學活動內容	教學資源
1	第一課 認識居住的地方 活動一：居民聚居的原因 1.閱讀第一課課文： 藉由討論過程加以整理了解各種可能影響聚落形成的原因。 2.根據課文討論，我們居住的地方的聚落形成的可能原因？ ※塭港村以從前的地緣關係分為頂庄和下庄，舊名為碇網寮（今頂庄）和罟寮（今下庄），探究早期的地名，可了解先民來此主要是結網捕魚。	先請學生回家詢問舊地名的意義

<p>3</p> <p>2</p>	<p>活動二：居住地方的範圍</p> <p>【閱讀課文】</p> <p>※引導學生了解村里和社區的差異。</p> <p>※藉由閱讀東石鄉地圖，告知圖例：「方向標」。並能察覺自己村莊的位置及鄰村名稱，進而以東石鄉為中心，查知東石在嘉義縣之位置與鄰鄉。</p> <p>※塭港村為例，說明塭港社區就是一整個村。北邊為型厝村，東邊為三家村，南邊為猿樹村，西邊為臺灣海峽。</p> <p>※東石鄉，北邊為雲林縣口湖鄉和水林鄉，東北邊為六腳鄉，東邊是朴子市，南邊為布袋鎮，西邊是臺灣海峽。</p> <p>活動三：居住地方的景觀</p> <p>三-1 認識地方的人文景觀</p> <p>【閱讀課文並觀察圖片】</p> <p>了解在居住的地方有許多人造的景觀，居民的各種重要活動也是地方人文景觀的一部分。</p> <p>【討論發表】</p> <p>1.我們東石鄉有哪些特殊的人文景觀，值得我們仔細欣賞？</p> <p>※海邊有一望無際的蚵田、浮棚、蚵筏、碼頭、港口...</p> <p>※陸地上有很多農田、魚塭、鹽田</p> <p>※廟宇、教會、蚵寮、蚵殼山、低矮房舍</p> <p>2.東石鄉經常舉辦哪些活動或節慶？</p> <p>※端午節龍舟競賽、元宵猜燈謎、神明生慶典、燒王船祭典</p> <p>三-2：認識地方的自然景觀</p>	<p>東石鄉行政區域圖</p> <p>東石鄉人文景觀照片、google earth 東石鄉</p> <p>日出東石、東石鄉鄉土教材</p>
-------------------	---	---

	<p>【閱讀課文並觀察圖片】 了解在我們居住的地方有許多美麗的自然景觀及與日常生活的關係。</p> <p>【討論發表】 1.我們東石鄉有河川、池塘或天然綠地嗎？有哪些生物？ ※東石鄉靠海，地勢平緩，標高在 4~10 公尺之間，屬嘉南平原西北部。 ※朴子溪、北港溪、 ※鰲鼓溼地、圍潭溼地 ※外傘頂州 ※紅樹林、鷺鷥群、候鳥、水鳥、招潮蟹、蚵貝</p> <p>2.你和家人喜歡在這些地方做什麼活動？ 3.怎樣做才是愛護我們居住地方的自然景觀？</p> <p>【歸納】 1.了解居住地方的自然特色，才能接近自然，欣賞自然的美景。 2.人文特色或自然景觀，都需要珍惜與愛護，才能維持。</p>	<p>東石鄉自然景觀 照片、東石鄉八景 導覽地圖</p>
3	<p>第二課 地方的公共資源 活動一：認識地方公共資源：</p> <p>【閱讀課文並觀察圖片】 * 指導學生明瞭公共資源定義 * 指導學生明瞭住家附近有許多重要的設施與公共資源，和我們生活密切相關。 * 共同場所： 村內-活動中心、廟宇、塭港國小、堤防、碼頭 鄉內-圖書館、自然生態館、漁人碼頭、朴子溪堤防、老人活動中心 * 政府機構： 村內-村辦公處</p>	<p>1、東石鄉地圖 2、鄉土教材-東石鄉的服務機關</p>

4	<p>鄉內-鄉公所、派出所、戶政事務所、消防局、衛生所</p> <p>* 查閱地圖，圈出公共資源名稱，並發現東石鄉的公共資源多集中於猿樹村縣道 168 和縣道 166 交接處，以及東石村先天宮前靠近提防附近。</p>	
4	<p>活動二：公共資源的功能</p> <p>【閱讀課文並觀察圖片】</p> <p>知道學校、公園、廟宇、活動中心、政府機構（村辦公室、衛生室）的功能。</p> <p>播放服務機關照片並簡介其功能</p> <p>【分組討論並依序報告】</p> <p>除了上述所提的公共資源，我們鄉內或是村內還有一些公共場所，我們會在這些公共場所，做什麼事？</p>	
5	<p>教師帶學生將各組所報告的內容加以整理，讓學生更清楚公共資源的功能</p> <p>，例如：</p> <p>廟宇-信仰中心、休閒聊天、慶典活動、遊戲、辦桌請客、陣頭練習</p> <p>圖書館：借書、看書、借影片</p> <p>國小：讀書學習、運動、遊戲、休息聊天</p> <p>海邊提防：休息聊天、看風景、運動</p> <p>碼頭：工作（綁蚵棚、整理船）、放置蚵殼、矛、接送神、燒王船、拜拜、釣魚、停船</p> <p>朴子溪提防：休息聊天、看風景、運動、賞鳥、觀察紅樹林、</p>	
	<p>活動三：維護與善用公共資源</p> <p>【閱讀課文並觀察圖片】</p> <p>【歸納】</p>	

	地方的公共資源是我們共同的資產，要善加且珍惜利用，以及定期維護。住家附近的資源若遭到破壞，應立即向有關單位反應。	
--	--	--

第二單元地方的特色與居民的生活		
對應能力指標	教學目標	
1-2-1 描述地方或區域的自然與人文特性。 1-2-3 覺察人們對地方與環境的認識與感受具有差異性，並能表達對家鄉的關懷。 1-2-2 描述不同地區居民的生活方式。 9-2-2 比較不同文化背景者闡釋經驗、事物和表達的方式，並能欣賞文化的多樣性。	1. 覺察居住地方各有不同的特色。 2. 了解地方特色的形成原因。 3. 知道自己居住地方的特色及形成因素。 4. 覺察居民的文化多樣性。 5. 了解住家附近的多元文化。 6. 尊重、包容與欣賞住家附近的多元文化。	
教學準備		
軟體：東石鄉之鄉土教材、地圖、相關圖片、影片、文字資料 硬體：影音輸出設施-電腦、單槍、擴音器、螢幕		
教學目標	教學活動內容	教學資源
1 2 3	第一課 居住地方的特色 活動一：居住地方特色形成的因素 【閱讀觀察討論發表】 1. 了解不同的地方會有各式各樣的地方特色。 2. 影響地方特色的因素有四：地理環境、歷史演變、自然資源、居民族群 活動二：影響地方特色的「地理環境」因素 【閱讀課文】 了解因地理環境的條件與限制不同，而使地方形成	課本 網路 google earth

<p>4</p>	<p>不同的樣貌。</p> <p>【觀察圖片-google earth 東石鄉】</p> <p>從空中俯瞰東石鄉，以永屯村為中心，從西北到東南拉一條直線，可以發現一個三種不同色調的東石景觀：</p> <p>「綠色東石」(東半部)-種滿水稻、甘蔗和雜糧的一整片農田，呈現一片翠綠</p> <p>「藍色東石」(西半部)-一池一池的魚塭及相連的大海形成海天一色的湛藍</p> <p>「灰色東石」-散落中錯落有致的灰色屋頂和道路</p> <p>活動三：影響地方特色的「歷史演變」因素</p> <p>【閱讀課本】</p> <p>了解有些事物在歷史演變中，已對當地產生代表性的意義。</p> <p>【討論發表】</p> <p>請學生提出東石鄉具有歷史意義的活動，及參與的經驗；教師以划龍船、王船祭為例：</p> <p>*划龍船：民國 64 年詩人節（端午節）黃建號召鄉民架著膠筏，遊港溯行朴子溪，連續 8 年。民國 72 年時才改為龍舟賽，在朴子溪口用船筏圍起比賽水域。後來東石新港完成後，移至港內比賽。每年東石港的龍舟賽，都吸引了大批的人潮湧入東石港。</p> <p>*王船祭：東石鄉濱海村莊的王船信仰，主要特色是都是以五府千歲為主，且王船的體型較小都是以竹架紙糊的為多，祭典隆重，以單一村莊為主。目前每年有製作王船的有塭港村福海宮（農曆四月）；型厝村由天宮（農曆六月）；型厝村福安宮、副瀨村富安宮（農曆十月）。東石村先天宮、網寮村鎮安宮則是五年一科（實際上是四年一次），每</p>	<p>東石鄉鄉土教材簡報圖片</p> <p>東石鄉鄉土教材</p> <p>福海宮王船祭典之影片、照片</p>
----------	---	--

	<p>逢寅、午、戌年的農曆十月舉行。每年王船祭，除了居民會宴請賓客外，也吸引很多遊客前來觀看，感受熱鬧及神秘的氣氛。</p> <p>活動四：影響地方特色的「自然資源」因素</p> <p>【閱讀觀察】</p> <p>了解有些地方擁有特殊的自然資源，發展出的特色產業。</p> <p>【觀察東石鄉地圖及照片並討論發表】</p> <p>* 東石鄉濱臨臺灣海峽，土地大半為鹽份地，西部沿海是臺灣早期曬鹽的重要產地，日治時代網寮及掌潭（白水湖）兩村亦被開發為鹽埕，面積約為 3、4 百公頃，今因曬鹽不敷成本，目前都已停曬，但部份鹽埕仍保存完整，是本鄉景觀一大特色。</p> <p>* 鹽化嚴重的土地難以耕種，近年來多被闢為魚塢，飼養螃蟹、文蛤、魚和蝦類等，本鄉現有陸上養殖魚塢約有 2 千多公頃，養殖業相當發達。</p> <p>* 除了陸上的養殖，東石附近海域，由於沿海沒有污染，自古以來是一個絕佳的蚵養殖場，蚵的養殖就一直是沿海居民的主要產業，現在東石的海面上到外傘頂洲一帶蚵棚、蚵架遍布，是臺灣主要蚵的產地，依賴養蚵之收入維生的養蚵戶約佔三分之二強。</p> <p>* 東石沿岸有型厝、塢港、東石、網寮、掌潭等多處漁港，漁民依氣候或潮汐來決定出海與否，這些出航的漁船，通常在凌晨一、二點出航，到了中午出海捕魚的漁船陸續回航，東石的漁市場也在此時變得活絡起來，漁民跟漁販把漁市場擠得水洩不通、熱鬧非凡，糶手喊價聲充斥整個漁市場，交易極為熱絡。</p> <p>* 鰲鼓濕地為世界七大濕地之一，亦是亞洲第一大濕地。是臺糖公司在民國五十年初開始規劃，以大</p>	<p>東石鄉地圖及鹽田、魚塢、蚵田、魚市場、鰲鼓濕地照片</p> <p>東石鄉鄉土教材-家鄉的產業、東石的特色景觀</p>
--	--	---

	<p>批「犯人兵仔」築堤，圍成一千餘公頃的海埔新生地，這塊面積遼闊的濕地，包括沙洲地、廢耕地、魚塢以及木麻黃林等等，因地形多變，吸引大批的候鳥、水鳥來這兒生活。根據估計，這兒的鳥類應該有二百多種以上，植物一百種以上，貝類三十種以上，珍貴的黑面琵鷺也曾經出現在這一帶，因此受到保育界人士的重視。每年的十月到隔年的三月是賞鳥旺季。</p> <p>活動五：影響地方特色的「居民族群」因素</p> <p>【閱讀觀察】 了解當同族群的人聚居在一起時，會使地方表現出族群的特色。</p> <p>【討論發表】 東石鄉的祖先大都是來自大陸福建省泉州，因此東石鄉的信仰、穿著、建築等多是漢人文化。</p> <p>【歸納】 人們聚居在一起時，會使地方表現出族群的特色，進而成為地方特色。</p>	
4	<p>第二課多元的生活方式</p> <p>活動一：認識多元的生活方式（一）</p> <p>【閱讀觀察】 了解各種可能出現在生活周遭的語言與飲食習慣。</p> <p>【討論發表】 依自己居住地方的實際狀況，回答下列問題： 1.在你居住的地方，可以聽到哪些不同的語言？ 2.請家中親戚或媽媽來自大陸或其他國家的學生發表家中的語言、飲食等經驗</p> <p>【歸納】 知道不同背景的居民在語言及飲食的習慣上有差異，能包容彼此的不同。</p>	

5	<p>居住地方有許多外籍配偶，有很多方面跟我們不同，除了尊重也可以多親近及學習。</p> <p>活動二：認識多元的生活方式（二）</p> <p>【閱讀觀察】 知道不同的宗教文化與節慶活動和居民的文化背景有關。</p> <p>【討論發表】 * 東石鄉除了傳統信仰：王爺、媽祖、觀音佛祖、萬善爺等，東石鄉副瀨村還有祭拜生前戮力為百姓服務，死後還護衛地方的日本警察「義愛公」（本名：森川清次郎）。</p> <p>* 東石基督教會：東石鄉猿樹村 117 號之 12（東石國小旁）</p> <p>* 東石天主教會（耶穌聖心堂）：嘉義縣東石鄉東石村 30 號</p>	東石鄉鄉土教材-東石的信仰與習俗活動及義愛公、教會照片
6	<p>* 東石真耶穌教會（四股教會）：嘉義縣東石鄉鰲鼓村四股 32 號</p> <p>學生依實際狀況，發表自己知道的宗教文化與節慶活動，並和同學分享彼此的想法。可以詢問的問題：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.你們家裡信仰的是哪一個宗教？你們怎麼表達對神的崇敬？ 2.你還知道哪些不同的宗教？他們各有哪一些什麼習慣呢？ 3.你居住的地方曾經辦過什麼樣的節慶活動？ 4.你對哪一種節慶活動的印象最深刻？ <p>【歸納】 不同文化背景的居民在宗教信仰與節慶表現上會有所不同；每一種宗教信仰、每一個節慶表現都有個自的淵源，都值得尊重、欣賞與包容。</p>	

第六單元居住地方的發展		
對應能力指標		教學目標
5-2-1	舉例說明自己可以決定自我的發展並具有參與群體發展的權利。	1. 了解地區的發展所面臨的問題。
5-2-2	了解認識自我及認識周圍環境的歷程，是出於主動的，也是主觀的，但是經由討論和溝通，可以分享觀點與形成共識。	2. 了解問題解決的歷程。
8-2-1	舉例說明爲了生活的需要和問題的解決，人類才去從事科學和技術的發展。	3. 對於不同的觀點與建議能夠予以尊重。
		4. 了解問題的產生有時是跨區域性。
		5. 能提出改善居住地方問題的建議及解決方法。
		6. 能以具體的行動來保護居住環境。
教學準備		
軟體：東石鄉之鄉土教材、地圖、相關圖片、影片、文字資料		
硬體：影音輸出設施-電腦、單槍、擴音器、螢幕		
教學目標	教學活動內容	教學資源
1	第一課 面對地方發展問題 活動一：關心地方發展的問題 【引導活動】 引導思索地方的建設與環保的抉擇。	檢舉新增非法水井; 東石鄉地層下陷防 制之簡報
1	【閱讀觀察】 * 閱讀課文內容，思索居住的地方有哪些發展的問題。 例如：地層下陷 * 以地層下陷爲例：播放東石鄉地層下陷之簡報 【討論發表】 1.從哪裡可以看到地層下陷的情形？ A：學校只露出身體和頭的駱駝、屋頂愈來愈接近路面的老房子、泡在水裡的墳墓、墊高三次的碼頭、颱風來或是下大雨時容易淹水..... 2.面對地層下陷，地方居民怎麼做？	
		地層下陷防治動畫

<p>3</p> <p>5</p> <p>6</p> <p>2</p>	<p>A：新蓋的建築物都抬高、一樓的東西都墊高或放在架子上</p> <p>3.東石鄉爲什麼地層下陷這麼嚴重？</p> <p>A：超抽地下水、魚塭養殖太多.....</p> <p>播放地層下陷防治動畫「不想長高」影片</p> <p>活動二：凝聚地方發展的共識</p> <p>【閱讀觀察】</p> <p>* 閱讀課文內容，了解居民會因爲不同的立場或思考面像的不同，而對居住地方產生不同的抉擇。</p> <p>* 公共建設需要居民面對共同問題，透過會議，達成共識，做出對地方發展最有利的決定。</p> <p>【引導活動】</p> <p>引導思索地方的經濟與環境保護避免地層下陷的抉擇。</p> <p>* 避免地層下陷我們可以怎麼做？</p> <p>A：檢舉新增非法水井、回填既有非法水井，電話：3621501。</p> <p>改進魚塭養殖技術-減少或不抽取地下水。</p> <p>發展沿海養殖，海上牧場。</p> <p>* 作決定之前，我們必須怎麼做？</p> <p>A：召開會議、理性討論、取得共識，做出對地方發展最有利的決定。</p> <p>【歸納】</p> <p>地方發展遭遇問題，必須透過居民意見的調查、專家評估，並邀集業管的政府單位，共同開會討論，做出對地方發展最有利的規畫與決定。</p> <p>活動三：擴大地方合作與交流</p> <p>【閱讀觀察】</p> <p>* 了解地方發展的問題，必須聯合其他地區的居民共同努力才能解決。</p>	<p>「不想長高」影片</p> <p>嘉義縣地層下陷量統計圖</p>
-------------------------------------	--	------------------------------------

4	<p>【共同討論】觀察嘉義縣地層下陷量統計圖</p> <p>1.地層下陷不是只有東石鄉的問題，嘉義縣沿海鄉鎮，例如：布袋、義竹，也很嚴重。新港、六腳、朴子、太保、鹿草，也有地層下陷的情形。</p> <p>2.問題解決策略：</p> <p>A：召開會議（引導學生思考要解決地層下陷需要哪些人士或單位參加？）</p> <p>邀請政府主管機關、專家學者、地層下陷鄉鎮的業務負責人、地方魚塭業者、地方人士等</p> <p>B：透過會議研商解決地層下陷的方案。</p> <p>C：針對方案-聯合行動策略，並透過分工合作的方式，讓問題能夠順利解決。</p> <p>4.遠親不如近鄰：與其他地區的居民保持良好的互動關係，並相互學習觀摩。</p> <p>【歸 納】</p> <p>有時地方問題的發生是跨區域性的，因此必須聯合其他地區居民共同來解決，在解決的過程中，也能夠學習到他人的優點，以為將來發展的借鏡。</p> <p>【統 整】</p> <p>透過實地探查能讓我們發覺地方發展的問題，藉由公開會議的討論，彙集各種意見，討論與經驗分享，提出改善的策略，關心並參與家鄉未來的發展。</p>	
---	--	--

參、結語

社會領域第二階段的學習範圍以居住的社區或村(里)、鄉(鎮市區)、縣(市)等行政區為主，我們查閱四上及四下的翰林教科書內容，可以發現所該學的家鄉內容會更多更加完整，所以只要在三年級學過鄉鎮市區的鄉土教材，屆時升到四年級時對於許多知識將更加清楚、更容易比較，面對更大範圍的自己縣市區域，可以學的更快更好。

翰林版三下教科書中沒有『氣候』『交通』『鄉賢人物』的單元，所以在四年級上學期：『氣候與生活』單元時，除了要介紹全縣的氣溫與雨量外，更應該舉嘉義縣內海邊、平原、山地氣候，及其對生活的影響，如此將能更加符合人與空間中的各項能力指標。『交通』在四上『家鄉走透透』的單元會提及，可以請學生一併觀察東石鄉內有哪些路線經過及特殊的交通工具等。『鄉賢人物』則可以在『家鄉的開發』單元中的『1.家鄉開發的故事-家鄉開發的重要人物及事蹟』加以融入。其他如人口、古蹟、新建設等問題，也都可以在四年級相關課文一併討論。

教師發揮專業能力轉化鄉土教材融入至課本教材，除了能讓鄉內教師容易進行居住地方教學；也使學生多了解自己居住地方的人、事、物之外，也是對鄉土教材的一個審閱與檢核，在轉化的過程中，筆者也發現原有東石鄉本土教材不足之處，如：宗教只偏重傳統廟宇與習俗活動，而忽略了教會在家鄉的發展介紹；地層下陷的問題也可以在課程中作更多的討論，讓學生了解家鄉的問題以及可以解決的方式。與此同時也將不足處加以補充、修正。

鄉土教材內容豐富，事實上如果純粹只利用原有的一週三節社會課，是無法完全教授完畢的；而三年級的學生對於如此多的內容亦消化不完；因此在如此多的內容中，挑選適合孩子程度、與學生有密切相關的內容，並讓學生有學習興趣及充足的練習機會，以養成學生自身的技能，在在都考驗著教師的智慧。

三年級學生學習新竹市鄉土教材的態度研究

鄭淑靜

新竹市新竹國小教師

楊慧琪

新竹市陽光國小主任

丁莉杰

新竹市港南國小主任

摘 要

九年一貫課程社會學習領域第二學習階段（中年級）課程綱要中，列有關於學生居住地方的能力指標，目標就是希望透過社會領域的學習，讓學生透過瞭解進而關懷自己的家鄉。但因現今教科書的編輯無法單就各縣市鄉鎮市區的內容分別設計，部分教師教學僅以課本「全省走透透」為教學內容，無法完整呈現學生所處的家鄉風貌。

因此在國家教育研究院秦葆琦副研究員的指導下，本市輔導團於民國 98 年起，著手設計了新竹市三年級的鄉土數位課程。此課程包含了新竹市三個行政區（東區、北區、香山區）的地理、歷史、人文、產業、節慶……等內容，一共有八個單元，分別是三區的「認識我的家鄉」、「我們的家鄉」、「新竹的氣候」、「新竹的交通」、「各區的服務機關」、「各區的特色」及「愛護新竹市」。我們將這套鄉土數位課程與社會教科書的內容加以結合，在三區（東區、北區、香山區）各選定一班試教班進行教學，並於課程實施後，填寫態度問卷以瞭解學生學習的整體成效。

研究結果發現，進行鄉土數位課程的教學，有助於培養學生對家鄉的正面態度，同時也強化了學生對於家鄉的認同和情懷，以及學習的態度和能力，學習效果值得肯定。鄉土數位課程的教學將是未來值得持續推廣的教學。

關鍵詞：能力指標、新竹市三年級鄉土數位課程、鄉土態度

壹、前言

九年一貫課程綱要中之社會領域能力指標內涵，在「人與時間」主題軸中所界定的社會領域各學習階段範圍，如「學校、住家附近」、「居住城鎮，即縣市鄉鎮」、「臺灣」、「中國」、「世界」等，在「人與空間」主題軸中卻未明確呈現（秦葆琦，2004a:36），而「人與時間」主題軸在民 88 年四月草案公布時，還是第一主題軸，具有規範「人與空間」範圍的作用（教育部，1999：12）。但是 89 年 9 月暫時課程綱要公布時，「人與時間」卻從原來的第一主題軸，變為第二主題軸，失去規範「人與空間」主題軸的作用。因此導致社會領域在各學習階段的範圍，在教科書中呈現極大的差異（秦葆琦，2003）。

秦葆琦利用 93 年 11 月社會領域輔導員研習期間，與各縣市輔導員晤談，了解其在輔導時所遭遇的問題，發現三、四年級社會領域大都由導師教學，沒有時間蒐集鄉土補充資料，使學生在縣市層級的鄉土學習，幾乎完全無法落實在本縣市，而以全臺灣為範圍的社會領域教科書內容，更與學生的生活經驗距離遙遠，導致學生在社會領域的成績下滑，在學生身心發展上產生極大的挫折。經由以上的長期研究發現，九年一貫社會領域的鄉土教學，是一個亟需關注與研究支援的園地。

一、研究的背景與問題

(一) 研究的背景

九年一貫課程的實施，一反過去新課程逐年實施的穩健步伐，採取分階段同時實施的作法。在九十學年度實施國小一年級課程後，在九十一學年度即實施二年級、四年級和七年級的課程，使各版本四年級的教科書，跳過三年級編寫，又沒有時間進行課程實驗，加上當時四年級學生在一至三年級學習的又是 82 年課程標準的課程，因此產生了嚴重的教材銜接或重複的問題，造成教師教學和學生學習極大的困擾。

九十二學年度三年級教材推出後，秦葆琦發現（2004b）：在第二學習階段，各版本教科書對於同一條能力指標所發展出來的教材內容，有極大的差異性存在，最明顯的例子是 2-2-1 和 2-2-2 中所規範居住城鎮（縣市鄉鎮）的範圍，但

是各版本還是出現不少以「社區」、「村里」為範圍的教材內容，尤其是翰林版，造成與一、二年級以學校與住家附近為範圍的生活課程嚴重的重複。此外，部分能力指標的主要概念，在各版本教科書中並未全部呈現出來；也有部分能力指標，沒有一個版本出現全部的內涵；而各版本也都欠缺了某些能力指標的重要內涵。可見九年一貫社會領域第二學習階段的教科書，在能力指標的落實上，似乎並不十分理想。

秦葆琦接著在「國小社會領域第二學習階段所面臨的問題及因應之道」(2004a) 研究中，探討南一、康軒、翰林三個版本三、四年級的單元內容，發現：社會領域第二學習階段的教材內容，因能力指標的不確定，導致各版本間的差異非常大，教材內容甚至涵蓋一、二年級的社區；又因與鄉土相關的教材編寫不易，使三、四年級教科書的內容無法適合臺灣地區所有縣市的學生使用，造成教師教學上的困擾。

國立教育研究院籌備處在 2004 年 11 月 29 日至 12 月 3 日辦理「社會領域輔導員研習班」，從各縣市來參加的社會領域輔導員處得知：各縣市社會領域三、四年級的教師，大多數並不清楚教材內容中的「家鄉」，應以「縣市鄉鎮」為主，而都以課本上的各縣市鄉鎮的內容和圖片進行教學，導致三、四年級的學生，以在學習以全臺灣為範圍的社會領域內容，與學生的生活經驗產生差距，因而導致社會領域的學習產生困難。可見社會領域第二學習階段的各版本教科書，是極不容易呈現鄉土教材內容的，但教師教學和學生學習的重要內容，又非是各縣市的內容不可，這種以縣市為內容的鄉土教材，亟需由超越地方層級的單位來加以規劃，以提供教師們教學之用，學生才能真正認識自己所居住的縣市，此為本研究的背景。

(二) 研究的問題

秦葆琦在教育研究院 94-95 年的研究計畫，即以發展縣市層級的鄉土教材為主，共有十三個縣市的社會領域輔導員參與，利用九十三學年度的下學期，分別為其縣市發展了四年級的「家鄉的地理環境」、「家鄉的歷史發展」、「家鄉的民俗節慶」、「家鄉的經濟活動」等四個主題的鄉土教材，包括圖片的簡報檔和教學活動設計的文字檔，然後在 94 學年度由十三個縣市分別選擇若干學校，以此鄉土教材與四年級上、下學期的社會領域配合，進行試教教學。

96-97 年延續 94-95 年之研究計畫，仍以發展縣市層級的鄉土教材為主，共有九個縣市的社會領域輔導員參與，利用九十五學年度的下學期，分別為其縣市發展了四年級的「家鄉的地理環境」、「家鄉的歷史發展」、「家鄉的民俗節慶」、「家鄉的經濟活動」等四個主題的鄉土教材，包括圖片的簡報檔和教學活動設計的文字檔，然後在 96 學年度由九個縣市分別選擇若干學校，以此鄉土教材與四年級上、下學期的社會領域配合，進行試教教學。

經過在此三個階段各兩年的研究期程中，每個階段都進行一個學年的試教教學，秦葆琦期待透過針對每一個縣市所發展的鄉土教材，能養成學生關心自己居住縣市的態度。因此秦葆琦透在 99 學年度期望透過問卷調查等研究方法，也能進一步了解學生學習此鄉土教材的態度，此即為本研究的問題。

二、研究的目的

本研究的目的，可分成下列兩項：

- (一) 針對採用新竹市三年級鄉土教材的試教班學生，進行態度問卷，以了解學習鄉土教材對學生鄉土態度的影響。
- (二) 從學生的開放式答案中，了解學生對鄉土教材印象最深刻和最困難的是甚麼。

三、研究的範圍與限制

本研究範圍為在 98 學年度使用社會學習領域縣市鄉土教材的三年級新竹市試教班學生，包括東區(新竹國小 28 人)、北區(南寮國小 30 人)和香山區(南隘國小 30 人)三區，共八十八人。

本研究針對學生在態度問卷的量表和開放答案進行統計和分析，再將學生在開放答案中所敘述的理由，與態度量表的表現相互對照，進一步從學生印象深刻的理由中分析出鄉土教育所發揮的教育功能。但在學生覺得最困難的理由方面，尚未能加以解決，有待未來鄉土教材與教學活動的改進，此為本研究的限制。

貳、文獻探討

文獻部分主要探討鄉土教育與社會學習領域的相關文獻與研究，共分為二部分：一為鄉土教育與社會學習領域的關係，二為學生鄉土態度的相關研究。

一、鄉土教育與社會學習領域的關係

為了解鄉土教育與社會學習領域的關係，將分為九年一貫課程社會學習領域之鄉土內涵、鄉土教材融入社會學習領域之可行性探究等兩部分加以探討。

(一) 九年一貫課程社會學習領域之鄉土內涵

九年一貫課程社會學習領域之鄉土內涵，可以從基本理念、課程目標、能力指標等三方面來加以探討。

1. 九年一貫課程社會學習領域之基本理念

九年一貫課程社會學習領域之基本理念（教育部，2002：19）中，說明社會領域的性質是統整自我、人與人、人與環境間互動關係所產生的知識領域，廣義而言，人的環境包括：自然的物理環境（如山、川、平原等）；人造的物質環境（如漁獵、游牧和農耕所使用的工具，商業用的貨幣，工業用的機器設備，交通用的車子、輪船等）；人造的社會環境（如家庭、學校、社區、國家等組織以及政治、法律、教育等制度）；自我（如反省與表達）與超自然的精神環境（如哲學、宗教、道德、藝術等）。這四種環境分別與人的生存、生計、生活與生命四大層面彼此互相關連，而社會學習領域正式整合這幾個層面間互動關係的一種統整性領域。

以上社會學習領域的基本理念，明白呈現了生存層面中的地理環境，生計層面中經濟活動的歷史演進，生活層面中由小而大的社會環境，以及生命層面中的宗教、藝術等精神環境，凡此均與過去鄉土教學活動中的地理、歷史、藝術等內涵有關。

2. 九年一貫課程社會學習領域之課程目標

九年一貫課程社會學習領域的課程目標共有十條（教育部，2003：20）：

- (1) 了解本土與他區的環境與人文特徵、差異及面對的問題。
- (2) 了解人與社會、文化和生態環境之多元交互關係，以及環境保育和資源開發的重要性。
- (3) 充實社會科學的基本知識。
- (4) 培養對本土與國家的認同、關懷及世界觀。
- (5) 培養民主素養、法治觀念以及負責任的態度。
- (6) 培養了解自我與實現自我之能力，發展積極、自信與開放的態度。
- (7) 發展批判思考、價值判斷及解決問題的能力。
- (8) 培養社會參與、做理性決定以及實踐的能力。
- (9) 培養表達、溝通以及合作的能力。
- (10) 培養探究之興趣以及研究、創新和處理資訊之能力。

以上十條課程目標中，明顯與「鄉土知識」有關者為第 1、2 條，與「鄉土情懷」相關者為第 4 條，與「學習鄉土之能力」相關者則有第 7、8、10 等三條相關，這些課程目標為社會學習領域實施鄉土教材，指示了非常明確的方向，同時也與歐用生（1996）所提出的鄉土教育的三項功能相互呼應。

3. 九年一貫課程社會學習領域之能力指標

在九年一貫課程社會學習領域之課程綱要中，規範學生學習範圍最重要的是第二主題軸「人與時間」（教育部，2003：22-23），在第二學習階段所規範的範圍為「居住城鎮」（縣市鄉鎮），第三學習階段的範圍則為「臺灣」，第四學習階段則為臺灣、中國和世界。第一主題軸「人與空間」即依據這樣的範圍，發展出相關的空間能力指標，對其他主題軸亦有如此的規範。因此，依據社會學習領域的能力指標，最適合學生學習鄉鎮縣市鄉土教材的年段即為第二學習階段的三、四年級。其最具規範性的能力指標如下：

- 2-2-1 「了解居住城鎮（縣市鄉鎮）的人文環境與經濟活動的歷史變遷。」
- 2-2-2 「認識居住城鎮（縣市鄉鎮）的古蹟或考古發掘，並欣賞地方民俗之美。」

這兩條都是以「縣市鄉鎮」為範圍，可見社會領域第二學習階段在社區的基礎之上，繼續發展以縣市或鄉鎮為範圍的鄉土教材，以從事鄉土教育的。

(二) 鄉土教材融入社會學習領域之可行性探究

1. 鄉土融入社會領域的理論基礎

陳添球（2004:57-80）長期研究花蓮縣的鄉土教育的理論與實務，提出了紮實的鄉土融入社會領域的理論基礎：

- (1) 人文主義：融入社會學習領域的鄉土教學成爲以學生主體爲中心的生活化、經驗化、環境化的課程與教學設計，實踐人本主義的訴求。
- (2) 杜威的「實驗／試驗主義」統合理性、經驗二元論，他說：應該使學生們透過熟悉的、每天應用的各種物品來學習科學的教材，並初步掌握科學教材中的種種事實和定律，這是一條正確的教育原則。鄉土教材可以學習社會科的概念通則。
- (3) 建構主義：鄉土教學讓學生發表生活的場所經驗，觀察鄉土實物、實景或照片，閱讀鄉土文獻，這些親切的東西容易引發學生的興趣，容易「主動建構」事實性知識、概念性知識、通則性知識。
- (4) 後現代主義：現代課程教學設計的質與量之規準（criteria）是追求符合四R的規準：豐富性（Rich）、迴歸性（Recursive）、關聯性（Relational）、嚴密性（Rigious）。
- (5) 情境學習理論（situated learning）的主要論點是：學習最好在真實情境中進行。一個有意義的知識必須要從真實工作（authentic tasks）中來學得。學生的學習是在學習資源的脈絡中，挖掘並發現埋藏在其中的有用資訊，並以此建立個別化認知體系的過程。

2. 社會領域與鄉土教育

Hanna 於 1963 年提出讓學生學習周遭真實事物和生活，其學習通常有較好的效果的「人類社區擴展」模式立論，成爲日後美國社會科的課程架構方向。受此模式的影響，1982 年美國的社會研究會議（National Council for the Social Studies）對於社會科和鄉土教育之間的關係，就提出了一個架構，經單文經（1997：143-144）的整理如表 1。

表 1 社會科和鄉土教育之間的關係架構

學習階段	時間、歷史間的關係	生活、互動間關係
一年級	認同個人是社群的一份子	了解學校和家庭生活
二年級	適應社群	了解鄰里生活
三年級	與他人分享	了解社區生活
四年級	了解不同環境中的人類生活	了解區域生活
五年級	了解生活在美洲的人們	了解範圍擴及美國及其鄰國
六年級	了解人類與文化	了解範圍擴及東半球

選自單文經，1997：143-144

可見學生學習鄉土的範圍，是從自己周圍的家庭、鄰里、社區，而逐漸擴大為區域、國家、鄰國而至全世界。此「人類社區擴展」模式立論正可為社會學習領域實施鄉土教育的立論依據。

3. 九年一貫課程社會學習領域之課程基本架構

在九年一貫課程社會學習領域之課程基本架構中，亦可看出社會學習領域與鄉土教育內容學習階段規劃的契合，經楊文森的整理（2002）呈現其架構見表 2。

表 2 社會學習領域之課程基本架構

學習階段	空間/地理/環境	時間/歷史/發展	了解範圍重點
一（一二年級）	心理空間	個人史	個人生活
	家庭環境	家庭史	家庭生活
	學校環境	學校史	學校生活
二（三四年級）	社區環境	社區史	社區生活
	家鄉環境	家鄉史	家鄉生活
三（五六年級）	家鄉環境	家鄉史	家鄉生活
	臺灣地理	臺灣史	臺灣社會生活

表 2 明白呈現了社會學習領域中，三、四年級學習以社區和家鄉為範圍的鄉土教育的正當性，將與其相關能力指標結合，以落實課程的基本理念和課程目標，成為課程設計的重要方向。

二、學生鄉土態度的相關研究

鄉土既是一個人出生、成長或長期居住的地方，凡同一鄉土範圍的人們，對此共同的鄉土必定具有深厚的情感，因為大家具有共同的體驗，對此鄉土具有認同感。因此大家對鄉土的態度，可包含對於鄉土的情懷和對鄉土的認同，這是一種全世界共通的現象也是人們內心的心理狀態（蘇建誠，2004：31）。

卓世宏（1997）認為鄉土認同的定義是：個人對其自主察覺的鄉土範圍內的一切人、事、物產生認同與歸屬的心理歷程。蘇建誠（2004）為鄉土情懷所下的定義為：個人對家鄉的特殊感情，這種特殊感情的聯結，可能是透過風俗、語言，甚至特殊的生活習慣來加以凝聚並呈現，屬於一種埋藏在個人內心深處的一種關懷的呈現。趙蓮英（2007：58）將鄉土認同定義為身為鄉土的一份子，應當去瞭解、關懷鄉土的歷史、地理、文化、風俗民情、族群等，對於鄉土的一切美好事物應盡維護、保存、傳遞及創新之責，並盡力維護鄉土自然與人文環境的完整，踴躍參與社區活動，凝聚彼此感情及向心力，不論彼此族群為何，要有大家都是一家人的共識，並且以身為鄉土的一份子為榮。

有關鄉土知識與鄉土態度相關性之研究結果，分析探討如下，以做為本研究進一步之參考依據：

（一）呈現顯著相關的研究結果

李永謀（1997）在對嘉義縣國小高年級學生進行歷史知識與歷史意識之研究發現，學生的歷史知識與歷史意識呈顯著相關。秦有為（2001）在其花蓮市國小五年級學生鄉土知識與鄉土認同的研究發現，學生的鄉土知識與鄉土認同具有顯著的相關，即學生的鄉土知識越豐富，越會影響學生的鄉土認同，尤其是在「自然人文環境保護」層面。張智遠（2002）在高雄市前鎮區國小五年級學生鄉土知識與態度之研究中也發現，學生的鄉土知識與鄉土態度呈顯著的正相關。鄉土知識越豐富的學生，其鄉土態度越積極；鄉土態度越積極者，其鄉土知識的得分也越高。呂淑芬（2004）對臺中縣國小六年級學生進行鄉土知識與態度的研究，結果顯現學生的鄉土知識與鄉土態度具有顯著的正相關。張育

欽（2005）以屏東縣潮州鎮之國小六年級學生為研究對象，進行鄉土知識與鄉土認同的研究，結果發現學生的鄉土知識與鄉土認同有顯著的正相關存在。黃義添以宜蘭縣國小六年級學生為研究對象，進行鄉土知識與鄉土認同的研究，結果發現學生的鄉土知識與鄉土認同感有顯著相關存在。

秦葆琦在「四年級學生學習鄉土教材之成效研究」（2008）中，發現：

1. 南一版：學生在「縣市內容」和「共同內容」的成績越好，對家鄉的認同和情懷也越高。
2. 康軒版：學生在「縣市內容」和「共同內容」的成績越好時，對家鄉的認同和情懷也越高，充分表現了鄉土教學對學生鄉土態度的正面影響。
3. 翰林版：顯示「縣市內容」的成績越好，對家鄉的認同和情懷也越高；但在「共同內容」上則與「對家鄉的認同」有顯著的相關，只有在「對家鄉的情懷」上沒有顯著相關，是和其他版比較不一樣的表現。

以上的結果顯示學生在鄉土教材「縣市內容」的學習，無論採用哪一個版本，都是成績越好，對於家鄉的認同和情懷也越高；而在「共同內容」的學習，南一版和康軒版的學生，也有相同的表現，只有翰林版與家鄉的認同有顯著的相關，與對家鄉的情懷則無顯著相關。

（二）呈現無顯著相關的研究結果

李振任（2001）在對屏東縣萬丹鄉國小學生鄉土知識與鄉土認同感之研究中則發現，學生的鄉土知識與鄉土認同感之間沒有顯著的相關性存在，亦即學生的鄉土知識好壞，不影響其鄉土認同感的高低。麥建輝（2004）以桃園縣觀音鄉之國小高年級學生為研究對象，進行鄉土知識與鄉土認同的研究，結果發現國小高年級男生鄉土知識與鄉土認同感有低度的正相關存在，國小高年級女生鄉土知識與鄉土認同感則沒有顯著相關性存在。

綜合上述文獻可發現，鄉土知識與鄉土認同的關聯性，大部分研究顯示鄉土知識與鄉土認同有顯著相關，但亦有少數研究的結果則顯示學生鄉土知識的好壞，不影響其鄉土認同感的高低，這些的研究結果不一。

參、研究設計與實施

研究設計與實施共分為三節：一為研究方法與研究對象；二為研究工具；三為資料處理。

一、研究方法與研究對象

本研究採用問卷調查法進行研究，本節主要針對研究方法與對象加以說明。

(一) 研究方法

問卷調查法的問卷採用秦葆琦教授「社會領域三年級學生鄉土教材學習之態度問卷」，此問卷除參考文獻資料外，並進行專家諮詢，以求其效度。

(二) 研究對象

本研究的對象為 98 學年度新竹市三區（東區、北區、香山區）參與三年級社會領域鄉土教材試教的 3 班試教班學生，共 88 人。

二、研究工具

本研究的主要研究工具為態度問卷，以下將說明其編製過程。

(一) 態度問卷的編製

本研究的態度問卷為「社會領域三年級學生鄉土教材學習之態度問卷」(附錄一)，為秦葆琦自編。依據文獻資料，除了包含「對家鄉的認同」和「對家鄉的情懷」兩項外，由於本研究利用社會學習領域的教學時間，進行與本市各區有關的鄉土教學，舉凡教師的教學實施、學生對於社會學習領域的學習態度和學習能力，都可能會影響鄉土教材學習的成效。因此將學生對「教師的教學」、「學習的態度」和「學習的能力」等三項意見，亦包含在鄉土態度的問卷中，一併加以研究。經與參與編輯教師及諮詢委員討論後，共得到 34 題四等份量表題目和兩題開放式的問答題，其架構如下(最後括弧內的號碼為問卷上的題號)：

1. 對家鄉的認同（題目來自鄉土教材的四個主題，故份量較重）

- (1) 關於本區的介紹，在課本中是看不到的 (2)

- (2) 本區的地理環境有特色 (12)
- (3) 我覺得閱讀地圖可以幫助我們認識本區的環境 (13)
- (4) 家鄉歷史上有許多值得尊敬的人 (16)
- (5) 家鄉歷史上有許多值得我們學習的人 (17)
- (6) 家鄉的交通建設讓我們的生活更方便 (18)
- (7) 家鄉在產業方面，還有許多地方值得改進 (19)
- (8) 家鄉的各個族群，都值得我們尊重 (20)
- (9) 家鄉的民俗活動，不但有趣也值得參與 (21)
- (10) 參加家鄉的民俗活動，是一件有意義的事 (22)
- (11) 家鄉的民俗活動值得保存給後代的子孫 (23)
- (12) 家鄉的民俗活動中，還是有許多地方值得改進 (24)

2. 對家鄉的情懷

- (1) 習家鄉有親切的感覺 (10)
- (2) 身為家鄉人，應了解家鄉事 (11)
- (3) 認識了我的家鄉，我以家鄉為榮 (25)
- (4) 完成了學業，我願意回到家鄉為鄉親服務 (26)
- (5) 聽到有人批評我的家鄉，我會向他據理力爭 (29)
- (6) 為了家鄉，我會關心有關家鄉的新聞報導 (30)
- (7) 選擇(舉)有能力的人來擔任家鄉的區長 (31)
- (8) 每一個人都有責任讓家鄉更好 (32)
- (9) 家鄉學習中，印象最深刻的內容及其理由 (問答 1)

3. 教師的教學

- (1) 補充(教)的本區教材內容很有趣 (1)
- (2) 提供圖片 (4)
- (3) 提供有趣的活動 (5)
- (4) 提供有趣的學習單 (7)
- (5) 提供有趣的影片 (8)

4. 學習的態度

- (1) 蒐集家鄉的資料是有趣的事 (6)

- (2) 每天期待上社會課，學習家鄉的種種事情（9）
- (3) 希望能有機會實地參觀本區的特殊建築（15）
- (4) 對於教師沒有教過的家鄉內容，我願意自己去找資料學習（28）
- (5) 希望在家鄉的學習上，能得到很好的成績（33）

5. 學習的能力

- (1) 內容深淺適合我的能力（3）
- (2) 閱讀地圖可以認識家鄉（14）
- (3) 在三年級學習以本區為主的內容是合適的（27）
- (4) 認識家鄉之後，再學習認識臺灣，就不會太困難了（34）
- (5) 學習家鄉最困難的地方及理由（問答 2）

三、資料處理

本研究的資料處理採用 SPSS 的統計處理，「社會領域三年級學生鄉土教材學習之態度問卷」的資料處理，包括下列項目：

- (一) 新竹市全部試教班學生在 34 題每一題的平均分數和標準差。
- (二) 新竹市試教班學生每一類的平均分數和標準差。
- (三) 新竹市試教班學生在五個項目的正向與負向填答統計。
- (四) 新竹市態度問卷中各項目間及其與態度問卷總分間的相關統計。
- (五) 新竹市試教班學生開放式答案之次數統計。
- (六) 新竹市試教班學生態度問卷的信度---內部一致性，分六項做統計。
- (七) 態度問卷各項目與各縣市三個版本後測評量卷之相關分析。

肆、學生態度問卷之統計結果與討論

本研究的結果主要分成兩部分，一為試教班學生在「社會學習領域三年級學生鄉土教材學習之態度問卷」的統計結果與討論，二為開放式問題的結果，將分別在以下進行討論。

一、全部試教班學生在全部 34 個題目的表現

「社會學習領域三年級學生鄉土教材學習之態度問卷」共有 34 題，每題有四個選項，分別是非常同意（4）、同意（3）、不太同意（2）和非常不同意（1），學生的平均分數越高，則表示同意度越高，顯示鄉土教材對學生在鄉土的態度和呈現正面的影響。新竹市試教班學生全部題目的平均分數分別見表 3、表 4 和表 5。

表 3 新竹市試教班學生在 34 題每一題的平均分數和標準差

題 目	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
a1 在社會領域中，教師所補充（教）的家鄉內容很有趣	87	2	4	3.51	.568
a2 教師所教的關於本鄉（鎮市區）的內容，在社會領域教科書中是	88	1	4	3.23	.956
a3 教師所教的本鄉（鎮市區）內容，我可以學得會	83	2	4	3.65	.551
a4 教師上課時，提供許多本鄉（鎮市區）的圖片讓我們學習	86	3	4	3.74	.439
a5 教師安排許多有趣的學習活動，幫助我們認識本鄉（鎮市區）	87	2	4	3.68	.517
a6 我覺得蒐集有關家鄉的資料，是一件有趣的事	87	1	4	3.48	.697
a7 教師上課時，設計許多有趣的學習單，讓我們認識本鄉（鎮市區）	87	1	4	3.55	.711
a8 教師放映許多有趣的影片，幫助我們認識本鄉（鎮市區）	87	1	4	3.63	.612
a9 我每次都期待教師上社會課，學習家鄉的種種事情	87	2	4	3.52	.626
a10 學習家鄉的種種事情，有一種親切的感覺	86	2	4	3.53	.588
a11 我認為身為家鄉人，應該了解家鄉的事	87	1	4	3.66	.662
a12 我覺得本鄉（鎮市區）的地勢很有特色	85	2	4	3.69	.512
a13 我覺得閱讀地圖可以幫助我們認識本鄉（鎮市區）的環境	85	2	4	3.64	.531
a14 我覺得本鄉（鎮市區）許多值得向別人介紹的休閒場所	85	1	4	3.59	.623
a15 我希望能有機會實地參觀本鄉（鎮市區）的特殊建築	85	1	4	3.72	.569
a16 我覺得家鄉有許多為我們服務的人，值得我們感謝	84	2	4	3.79	.441
a17 我覺得家鄉有許多為我們服務的人，值得我們學習	84	3	4	3.69	.465
a18 我覺得家鄉的交通建設讓我們的生活更方便	83	1	4	3.54	.650

a19 我覺得家鄉在交通方面，還有值得改進的地方	85	1	4	3.48	.734
a20 我覺得家鄉有各個不同的族群，是件很特別的事	84	2	4	3.68	.519
a21 我覺得家鄉的習俗活動，非常有趣，值得介紹給朋友	83	1	4	3.59	.585
a22 我覺得參加家鄉的習俗活動，是一件有意義的事	85	2	4	3.72	.478
a23 我覺得家鄉的習俗活動值得保存給後代的子孫	84	1	4	3.57	.645
a24 我覺得家鄉的特產，值得介紹給外地的親戚和朋友	84	1	4	3.65	.591
a25 認識了我的家鄉，我以家鄉為榮	82	2	4	3.54	.549
a26 將來完成了學業，我願意回到家鄉為鄉親服務	84	1	4	3.56	.628
a27 我覺得在三年級學習以本鄉（鎮市區）為主的內容是合適的	84	1	4	3.57	.664
a28 對於教師沒有教過的家鄉內容，我願意自己去找資料學習	85	1	4	3.35	.719
a29 如果聽到有人批評我的家鄉，我會向他請教批評的理由	88	1	4	3.41	.879
a30 認識了家鄉，我會關心有關家鄉的新聞報導	88	1	4	3.69	.554
a31 我覺得應該選舉有能力的人來擔任家鄉的鄉（鎮市區）長	88	1	4	3.53	.742
a32 我覺得家鄉每一個人都有責任讓家鄉更好	88	1	4	3.75	.531
a33 我希望在家鄉的學習上，能得到很好的成績	86	2	4	3.78	.445
a34 我覺得認識家鄉之後，再學習認識縣（市），就不會太困難了	88	1	4	3.40	.796
Valid N (listwise)	69				

從表 3 的統計得知，學生在 34 題的平均數中，全部超過 3，屬於同意的正向反應。可見經過三年級一個學年的鄉土教材學習，學生對於鄉土的態度都呈現正面的反應。對於此項鄉土教學，應具有極重要的意義，也就是說進行鄉土教學，有助於培養學生對家鄉的正面態度，值得社會學習領域的教師們重視。

二、全部試教班學生在態度問卷五個項目的表現

以下將分成全部試教班學生在態度問卷五個項目的平均分數和標準差、全部試教班學生在態度問卷五個項目的正負向統計結果等兩部分的結果進行討論。

(一)全部試教班學生在態度問卷五個項目的平均分數和標準差

由於「社會領域三年級學生鄉土教材學習之態度問卷」共分成「對家鄉的情懷」、「對家鄉的認同」、「教師的教學」、「學習的態度」和「學習的能力」等五個項目，因此針對此五個項目分別在表 4 中檢視學生的平均數，以了解學生在這五個項目的反應情形。

表 4 新竹市試教班學生在每一類的平均分數和標準差

項 目	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
對家鄉的情懷(共 8 題)	88	16	32	28.15/3.52	3.275
對家鄉的認同(共 12 題)	88	4	48	41.53/3.46	8.063
教師的教學(共 5 題)	88	0	20	17.86/3.572	2.772
學習的態度(共 5 題)	88	3	20	17.44/3.488	2.690
學習的能力(共 4 題)	88	3	16	13.72/3.43	2.491
量表總分(共 34 題)	88	26	136	118.70/3.49	17.021
Valid N (listwise)	88				

由表 4 的統計得知，學生無論在對家鄉的情懷（平均 3.52）、對家鄉的認同（平均 3.46）、教師的教學（平均 3.572）、學習的態度（平均 3.488）或學習的能力（平均 3.43）的反應，都在 3 以上。顯示鄉土教學對於學生對家鄉、教師和學習的影響，全部都是正面的，顯示鄉土教材教學，不但增進了學生對家鄉的認識，也加強了學生對家鄉的認同，以及學習的態度和能力，學習效果值得肯定。

(二)全部試教班學生在態度問卷五個項目的正負向統計結果

表 5 新竹市試教班學生在五個項目的正向與負向平均數與標準差

項 目	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
對家鄉的情懷_正向(共 8 題)	88	3	8	7.39	.999
對家鄉的情懷-負向	88	0	5	.47	.843
對家鄉的認同_正向(共 12 題)	88	1	12	10.97	2.189
對家鄉的認同_負向	88	0	6	.56	1.049
教師的教學_正向(共 5 題)	88	0	5	4.75	.762
教師的教學_負向	88	0	3	.18	.558
學習的態度_正向(共 5 題)	88	1	5	4.61	.823
學習的態度_負向	88	0	3	.27	.638
學習的能力_正向(共 4 題)	88	1	4	3.66	.693
學習的能力_負向	88	0	2	.20	.459
Valid N (listwise)	88				

由表 5 的結果得知：試教班學生大多數在五個項目中都是明顯的傾向正向，只有極少數為負向，顯示鄉土教材教學，對學生產生的影響以正向居多，值得肯定。

(三) 全部試教班學生在態度問卷中各項目間及其與態度問卷總分間的相關統計

表 6 新竹市試教班學生在態度問卷中各項目間及其與態度問卷總分間的相關統計表

項 目	對家鄉的情懷	對家鄉的認同	老師的教學	學習的態度	學習的能力	量表總分
對家鄉的情懷	1					
對家鄉的認同	.698**	1				
教師的教學	.675**	.519**	1			
學習的態度	.717**	.803**	.699**	1		
學習的能力	.794**	.755**	.652**	.772**	1	
量表總分	.863**	.930**	.744**	.903**	.885**	1

註：1. (**) 在顯著水準（雙尾）為 0.01 時，相關顯著。

由表 6 的統計得知：態度問卷中的五個項目間及其與態度問卷總分之間，均呈現顯著相關，顯示本態度問卷具有極佳的內部一致性，為一可信賴之研究工具。

三、全部試教班學生在開放式答案之次數統計

態度問卷除了選項題的統計分析外，另有兩題開放式問答題「印象最深的內容及其理由」、「最困難的及其理由」，請學生自由回答，由於三區學生所學習之鄉土內容各不相同，試教教師亦有其不同的教學著重之處，因此得到的回答非常多元有趣。

(一) 新竹市試教班學生在開放式答案之次數統計

1. 在三年級有關本區的學習中，你印象最深的內容是什麼？

依據開放答案的整理，三所學校學生的回答內容如下：

東區新竹國小學生在三年級的學習中，印象最深的內容是依序是：拜訪里長、十八尖山、及愛護家鄉。學生印象最深的理由依序是：可以出去玩，教師有在電腦上放圖片給我們看，教師的講解我有些懂及可以拜拜。

學生所謂的「可以出去玩」就是拜訪里長，是一般進行鄉土課程時必然進行的內容，而且里長的家就在學校附近，小朋友常常會遇到里長，並和里長打招呼。十八尖山只要是在地的新竹人，都會把它當作是自家的後花園，假日更是家人共同踏青的好去處，因此這裡是小朋友十分熟悉的地方。而愛護家鄉更是教師在課程進行中，不斷教導孩子學習的基本觀念，因此孩子對於愛護家鄉的印象也很深刻。

香山區南隘國小學生在三年級的學習中，印象最深的內容是依序是：青青草原、認識家鄉及新竹市的風很大、認識香山區特產。讓學生印象最深的理由依序是：里長待人親切，請我們喝飲料、我常去那邊爬山。

因為青青草原是香山區的觀光景點，常常吸引大批的觀光客，因此小朋友對這裡的印象頗為深刻，也是假日爬山常去的地方。認識家鄉是課程中不斷教導給孩子的知能，因此小朋友對認識家鄉這一單元也是印象深刻。新竹市以風大著名，因為香山區較空曠，相對的新竹風給孩子的印象更是深刻。而關於認

識香山區特產這部分，近年來，新竹市政府年都會在香山區舉辦特產觀光節的活動。例如荔枝節、茶花節等。每到盛季時都會有數不清的人潮到香山區，因此小朋友對於認識香山區特產這部分也是印象深刻。

北區南寮國小學生在三年級的學習中，印象最深的內容是依序是：富美宮、南寮漁港、北區的特色及划龍舟。讓學生印象最深的理由依序是：歷史長久，還有三王爺在宮內、有好玩的東西有吃的海鮮、可以認識特產及可以騎腳踏車。

富美宮之所以讓學生印象深刻，只要是在南寮的土生土長的居民，都會把富美宮當作是精神寄託的地方，因此家人常會帶學生到那裏拜拜或參與那裏的廟會活動，而且富美宮距離學校不遠，常是學校進行戶外教學的地點。南寮國小一帶的居民主要是以從事捕魚相關行業的居民為主，而漁港更是假日時新竹市聚集觀光客最多的地方最多，不僅僅是新竹市的居民，連外地人都會利用假日到南寮漁港觀海、看夕陽、放風箏、騎單車等，甚至買新鮮的海產回家大快朵頤一番呢！因此南寮漁港也是小朋友印象深刻的地方。划龍船則是近幾年的端午節，市政府在南寮舉辦的活動，這項活動總是吸引大眾的觀賞及參與，為南寮漁港增添不少熱鬧的氣氛。因此小朋友對這項活動的印象也很深刻。

2. 在三年級有關本區的學習中，你覺得最困難的是什麼？

東區新竹國小學生在三年級的本鄉學習中，學生並不覺得有最困難的內容。

學生並不覺得有最困難的理由是：教師說的我都聽的懂，就算不懂教師還是會解釋清楚。可見教師常利用網路或是資訊媒材，並運用深入淺出的說明，加深學生對家鄉的認識，可使學習本土教材對學生並沒有什麼特別困難之處。

香山區南隘國小學生在三年級的本鄉學習中，學生覺得最困難的依序是：背重要的資料、高速公路的標誌。學生覺得最困難的理由是：很難記起來、雖然香山區的內容很簡單，但是內容太多背不起來。可見背誦重要的資料對學生而言，多少都會感到一些壓力，因此會覺得較為困難。也有部分學生覺得沒有困難的原因，應該是指教師的教學深入淺出，對他們而言學習並沒有太大的困難。

至於高速公路的標誌，則是因為香山區是新竹市三個行政區中較為偏遠的一區，學生對於與自己生活上較少見到的事物，例如高速公路的標誌，較為陌

生，因此學生覺得要認識它是困難的。

北區南寮國小學生在三年級的本鄉學習中，學生覺得最困難的依序是：家鄉的介紹、眷村博物館、市政府及家鄉的事。學生覺得最困難的理由是：太多東西、要記很多東西及理由深奧。

因為南寮是位於北區較為北端且偏遠的地方，學生除了對於在自家附近的事物較熟悉外，對於其它地方都會較為陌生。例如市政府、眷村博物館，都是位在較為市中心(北區最南端)的區域，那裏都需要搭公車或開車才能到達，除非家長或教師曾帶他們去拜訪過，否則學生幾乎對它們是沒有什麼印象的。

而關於家鄉事物的了解，需要教師或家長在課程或日常生活中加以引導，學生才會對家鄉的事物有更深刻的體會。

四、新竹市態度問卷的信度---內部一致性

信度，以「內部一致性」來呈現態度問卷的信度，共分成五項呈現。

對家鄉的情懷之內部一致性：問卷中「對家鄉的情懷」之內部一致性係數為 0.626，表示此項目是可以信賴的研究。

對家鄉的認同之內部一致性：問卷中「對家鄉的認同」之內部一致性係數為 0.711，表示此項目是可以信賴的研究。

對教師的教學之內部一致性：問卷中「對教師的教學」之內部一致性係數為 0.711，表示此項目是可以信賴的研究。

對學習的態度之內部一致性：問卷中「學習的態度」之內部一致性係數為 0.580，表示此項目是可以信賴的研究。

對「學習的能力」之內部一致性：問卷中「學習的能力」之內部一致性係數為 0.411，表示此項目是可以信賴的研究。

由上列數值得知在「教師教學部分」之內部一致性信度最高；在「學習的能力」之內部一致性信度最低。

由以上的統計內容得知：態度問卷中的五個項目間，均呈現顯著相關，顯示本問卷具有極佳的內部一致性，為一可信賴之研究工具。

五、態度問卷各項目與各縣市三個版本後測評量卷之相關分析

新竹市試教班學生在態度問卷各項目與各縣市三個版本後測評量卷之相關分析見表 7。

表 7 態度問卷各項目與各縣市三個版本後測評量卷之相關分析

問卷項目	Mean	Std. Deviation	N
對家鄉的情懷	28.15	3.275	88
對家鄉的認同	41.53	8.063	88
教師的教學	17.86	2.772	88
學習的態度	17.44	2.690	88
學習的能力	13.72	2.491	88
共同內容	16.60	2.786	88
鄉土內容	12.98	4.278	88
版本內容	14.82	3.813	88
後測分數	44.40	9.330	88

Correlations

問卷項目	後測分數
對家鄉的情懷	.273(**)
對家鄉的認同	.160
教師的教學	.172
學習的態度	.235(*)
學習的能力	.270(*)
共同內容	.826(**)
鄉土內容	.866(**)
版本內容	.872(**)

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

由表 7 得知在態度問卷中「家鄉的情懷」、「共同內容」、「鄉土內容」、「版

本內容」與各縣市三個版本後測評量卷的後測分數均呈現顯著相關。

伍、結論與建議

本章將依據研究的發現與結果做成結論，並提出相關的建議，以下將分別敘述。

一、結論

本研究從問卷調查中得到三年級學生學習社會領域鄉土教材的態度，以下將分成態度問卷的統計結果和開放式問題的結果兩部分做結論。

(一) 態度問卷的統計結果

態度問卷的統計結果可分成四部分：

1. 新竹市試教班學生全部 34 個題目的平均分數

新竹市試教班學生在 34 題的平均數中，全部超過 3，屬於同意的正向反應。可見經過三年級一個學期的鄉土教材學習，學生對於鄉土的態度都呈現正面的反應。對於此項鄉土教學，應具有極重要的意義，也就是說進行鄉土教學，有助於培養學生對家鄉的正面態度，值得社會學習領域的教師們重視。

2. 新竹市試教班學生在每一類的平均分數和標準差

新竹市試教班學生無論在對家鄉的情懷（平均 3.52）、對家鄉的認同（平均 3.46）、教師的教學（平均 3.572）、學習的態度（平均 3.488）或學習的能力（平均 3.43）的反應，都在 3 以上。顯示鄉土教材教學，不但增進了學生對家鄉的認識，也加強了學生對家鄉的認同，以及學習的態度和能力，學習效果值得肯定。

3. 新竹市試教班學生在五個項目的正向與負向平均數與標準差

新竹市試教班學生大多數在五個項目中都是明顯的傾向正向，只有極少數為負向，顯示鄉土教材教學，對學生產生的影響以正向居多，值

得肯定。

4. 新竹市態度問卷中的五個項目間及其與態度問卷總分間的相關統計

新竹市態度問卷中的五個項目間及其與態度問卷總分間的相關統計，均呈現顯著相關，顯示本態度問卷具有極佳的內部一致性，為一可信賴之研究工具。

5. 新竹市態度問卷各項目與各縣市三個版本後測評量卷之相關分析

在態度問卷中「家鄉的情懷」、「共同內容」、「鄉土內容」、「版本內容」與各縣市三個版本後測評量卷的後測分數均呈現顯著相關。

(二) 開放式問題的結果

新竹市試教班學生在開放式答案之次數統計共分二部分

1. 在三年級有關本區的學習中，學生印象最深的內容及其理由

在東區新竹國小學生在三年級的本區學習中，印象最深的內容是依序是：

拜訪里長、十八尖山、及愛護家鄉。主要的原因在於這些都是學生經常會遇到或造訪之處；而愛護家鄉更是教師進行教學的主要方向。

在香山區南隘國小學生在三年級的本區學習中，印象最深的內容是依序是：

青青草原、認識家鄉及新竹市的風很大認識香山區特產。主要的原因在於青青草原是香山區著名的景點；而認識家鄉更是教師教學的主軸；新竹市的風大在香山區更是較其它兩區(東區及北區)更為明顯；而香山區的特產是因為市政府近幾年戮力推動的觀光活動，學生自然印象深刻。

在北區南寮國小學生在三年級的本區學習中，印象最深的內容是依序是：

富美宮、南寮漁港及划龍舟。主要的原因在於南寮靠海的地域性，

富美宮是當地漁民信仰的中心；而南寮漁港更是學生最常去的地方；至於划龍舟則是近幾年市政府大力推動的傳統文化活動，學生的家人也有參與其中，因此，對學生而言自然印象深刻。

2. 在三年級有關本區的學習中，學生覺得最困難的內容及其理由

在東區新竹國小學生在三年級的本區學習中，學生沒有覺得最困難的地方，主要是教師的教學非常活潑生動，以深入淺出的方式來進行，對學生而言，學習是有趣的，並沒有什麼困難。

在香山區南隘國小學生在三年級的本區學習中，學生覺得最困難的依序是：

背重要的資料、沒有困難、高速公路的標誌。究其原因可能是教師給予較多知識性的教材內容，學生誤以為要將這些內容照單全收完全背誦下來；而高速公路的標誌對於三年級學生而言，是較為陌生的，因此感到學習有些困難。

在北區南寮國小學生在三年級的本區學習中，學生覺得最困難的依序是：

家鄉的介紹、眷村博物館、市政府及家鄉的事。主要的原因在於南寮位於北區最北端，而眷村博物館及市政府卻位在北區的最南端，兩處距離南寮皆較遠，除非有教師或家人的帶領，否則學生很少會去那裏參觀；而關於家鄉的介紹與家鄉的事物，因為是教師第一次的嘗試與教學，則需要以更系統化教學方式來進行，才能讓學生的學習困難減到最低。

整體而言，學生感覺學習的困難與否主要的關鍵除了教材是否生活化接近學生的經驗之外，教師的教學是否活潑而深入淺出，運用多元媒材與否等因素，也是很重原因。

二、建議

本研究依據上述結論，對社會領域教師、縣市政府教育局處及教科書編輯者，分別提出下列的建議：

(一) 對社會領域教師的建議

1. 鄉土教學，有助於培養學生對家鄉的正面態度，不但可以增進了學生對家鄉的認識，也加強了學生對家鄉的認同和情懷，以及學習的態度和能力，學習效果值得肯定，值得社會學習領域的教師們重視。建議擔任四年級社會領域教學的教師，在使用各版本的教科書之餘，一定要作自己縣市的鄉土教材補充，才能達成第二學習階段相關的能力指標和課程目標。
2. 大部分縣市的三年級鄉土教材，已經由社會領域輔導員設計完成，以光碟推廣，社會領域教師若能向本縣市的社會領域輔導團索取，再自己依據教科書的版本加以轉化，即可在課堂上使用，可以節省很多自己蒐集、製作的時間。
3. 社會領域教師選擇縣市鄉土教材時，應瞭解學生喜歡和不喜歡的教材內容，盡量依據學生的興趣和特性，選擇有趣、與學生生活經驗相近、份量與難度適當的教材內容，才能收到事半功倍的效果。
4. 社會領域教師選擇縣市鄉土教學活動時，應瞭解學生喜歡和不喜歡的教學活動，盡量進行校外教學、看影片、調查和蒐集資料、表演等活動，提供學生親自體驗、動手和學習的機會，以激發學生喜愛鄉土、認同鄉土的態度。

(二) 針對縣市政府教育局處的建議

縣市政府的教育局處應瞭解社會領域第二學習階段的特性，重視任課教師補充縣市鄉土教材的情形，並支援社會領域輔導團進行縣市鄉土教材的宣導，讓鄉土教材的推廣，成為培養學生喜愛鄉土和認同鄉土的重要途徑之一。

(三) 對教科書編輯者的建議

1. 教科書編輯者在編輯第二學習階段之社會學習領域教科書時，建議重視其能力指標的規範，將教科書的內容以概念與通則呈現，重視以鄉土教材進行補充的教學活動設計，以利教師彈性進行鄉土教學。
2. 教科書編輯者在編輯第二學習階段之社會學習領域教科書時，建議盡量

提供各縣市和鄉市鎮區的鄉土資料，以引領任課教師以自己所在的縣市和鄉鎮市區鄉土資料進行教學。

參考書目

- 王鑫（1999）。鄉土教學概論。環境教育季刊，40，2-6。
- 白亦方、陳添球等（2004）。「教育部數位典藏融入九年一貫教學數位學習網站發展計畫」，未出版。
- 石再添（1971）。鄉土。雲五社會科學大辭典第十一冊，241。台北：商務。
- 李永謀（1997）。國小教科書歷史教材內涵分析及國小高年級兒童歷史知識與歷史意識之研究。國立嘉義師範學院國民教育研究所碩士論文。未出版。
- 李振任（2001）。國民小學鄉土知識與鄉土認同之研究---以萬丹鄉為例。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文。未出版。
- 呂淑芬（2004）。台中縣國小六年級學童鄉土知識與態度之研究。國立台中師範學院環境教育研究所碩士論文。未出版。
- 卓世宏（1998）。國民中學一年級學生對鄉土之決與鄉土認同。國立台東師範學院教育研究所碩士論文。未出版。
- 林瑞榮（2000）。國民小學鄉土教育的理論與實踐。台北：師大書苑。
- 秦有為（2001）。國小五年級學童鄉土知識與鄉土認同之研究---以花蓮市為例。國立花蓮師範學院國民教育研究所碩士論文。未出版。
- 秦葆琦（1993）。鄉土教材之教學活動探討。學習與成長（四），1-21。南投：台灣省政府教育廳。
- 秦葆琦（2002）。九年一貫社會領域之內涵分析。九年一貫 SMART---教師增能自修手冊，127-136。台北：國立教育研究院籌備處。
- 秦葆琦（2003）。九年一貫新課城鄉土教育的革新與因應之道--社會領域四下個

版本之鄉土單元分析。**研習資訊雙月刊**，**20**（2），77-91。

秦葆琦（2004a）。國小社會領域第二學習階段所面臨的問題及因應之道。**研習資訊雙月刊**，**21**（6），36-45。

秦葆琦（2004b）。社會領域第二學習階段教科書中之能力指標內涵分析，發表於國立教育研究院籌備處主辦之「九年一貫課程社會學習領域能力指標意涵解讀與學測方向」研討會（11-17）。台北。

秦葆琦（2007）。社會學習領域鄉土教材之研究。十年教改的回顧與展望，175-226。台北：國立教育研究院籌備處。

秦葆琦（2008）。四年級學生學習鄉土教材之成效研究。發表於「97年研究成果發表會」。台北：國家教育研究院籌備處。

陳添球（2004）。社會領域改編教科書之校本課程教學發展模式—融入鄉土教學與整合戶外導覽教學取向。台北：五南。

陳朝陽（1996）。鄉土教育與鄉土教學活動。**教師之友**，**37**（4），9-18。

陳麗華、徐愛婷、謝建豐（2004）。社會領域教科書評鑑報告。中華民國課程與教學學會出版之「九年一貫課程教科書評鑑報告」（下冊）。

夏黎明（1988）。鄉土定義分析。**台東師院學報**，創刊號，283-299。

教育部（1993）。**國民小學課程標準**。台北：教育部。

教育部（1994）。**國民小學課程標準**。台北：教育部。

教育部（1999）。**國民中小學九年一貫課程暫行綱要（草案）---社會學習領域**。台北：教育部。

教育部（2000）。**國民中小學九年一貫課程暫行綱要**。台北：教育部。

教育部（2003）。**國民中小學九年一貫課程綱要---社會學習領域**。台北：教育部。

張育欽（2005）。**國小六年級學童鄉土知識與鄉土認同之研究---以屏東縣潮州鎮為例**。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文。未出版。

- 張智遠 (2002)。國小五年級學童鄉土知識與態度之研究---以高雄市前鎮區為例。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文。未出版。
- 單文經 (1997)。美國中小學實施鄉土教育的作法。人文及社會科學教學通訊，8 (2)，139-161。
- 黃玉冠 (1994)。鄉土教材發展與實施之分析研究---以宜蘭縣為例。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文。未出版。
- 黃政傑 (1995)。鄉土教育的課程設計。師友 (324)，9-12。
- 黃雅惠 (民 93)。鄉土教材融入社會課本之研究---以三重區國小四年級為例。台北市立師範學院社會科教育研究所碩士論文。未出版。
- 喻麗華 (1996)。鄉土教育中應具備能力本位。載於國立台南師範學院 (主編)，「鄉土文化教育」學術研討會論文集，31-38。台南：國立台南師範學院。
- 楊文森 (2002)。楊梅鎮鄉土教材實施現況及其問題之探討。國立新竹師範學院課程與教學碩士班碩士論文。未出版。
- 歐用生 (1995)。鄉土教育的理念與設計。鄉土教育，10-22。台北：漢文書店。
- 歐用生 (1996)。國民小學「鄉土教學活動」概念綱領級課程設計模式研究。八十五年教育部專案研究報告。
- 歐用生 (2002)。快樂學習或安樂死？體驗學習的批判教育意涵。2008 年 9 月 20 日，取自 (後補信賢的檔案)
- 蘇建誠 (2004)。台北市國小六年級學童鄉土知識與情感之研究。台北市立師院社教所碩士論文。未出版。

附錄一

社會領域三年級學生本土教材學習之態度問卷

縣（市）國民小學 三年班 座號 姓名

（請召集人將題目中畫底線的本鄉（鎮市區），以自己家鄉的名稱取代）

親愛的小朋友，下面是關於學習三年級社會領域的一些問題，這並不是考試，沒有標準答案，請你依你的想法，在「非常同意」、「同意」、「不同意」和「非常不同意」等四個選項中，選出最接近的一個選項，在選項之下的空格中打勾即可。也有一些題目請你寫出自己的想法。現在請回答下面的問題：

一、態度題目

- | | 非
常
同
意 | 同
意 | 不
同
意 | 非
常
不
同
意 |
|--------------------------------|------------------|--------|-------------|-----------------------|
| 1. 在社會領域中，教師所補充（教）的家鄉內容很有趣。 | () | () | () | () |
| 2. 教師所教的關於本區的內容，在社會領域教科書中是看不到的 | () | () | () | () |
| 3. 教師所教的本區內容，我可以學得會。 | () | () | () | () |
| 4. 教師上課時，提供許多本區的圖片讓我們學習。 | () | () | () | () |
| 5. 教師安排了許多有趣的學習活動，幫助我們認識本區 | () | () | () | () |
| 6. 我覺得蒐集有關家鄉的資料，是一件有趣的事。 | () | () | () | () |
| 7. 教師上課時，設計許多有趣的學習單，讓我們認識本區。 | () | () | () | () |
| 8. 教師放映許多有趣的影片，幫助我們認識本區。 | () | () | () | () |
| 9. 我每次都期待教師上社會課，學習家鄉的種種事情。 | () | () | () | () |

	非 常 同 意	同 意	不 同 意	非 常 不 同 意
10. 學習家鄉的種種事情，有一種親切的感覺。	()	()	()	()
11. 我認為身為家鄉人，應該了解家鄉的事。	()	()	()	()
12. 我覺得本區的地勢很有特色。	()	()	()	()
13. 我覺得閱讀地圖可以幫助我們認識本區的環境。	()	()	()	()
14. 我覺得本區許多值得向別人介紹的休閒場所。	()	()	()	()
15. 我希望能有機會實地參觀本區的特殊建築。	()	()	()	()
16. 我覺得家鄉有許多為我們服務的人，值得我們感謝。	()	()	()	()
17. 我覺得家鄉有許多為我們服務的人，值得我們學習。	()	()	()	()
18. 我覺得家鄉的交通建設讓我們的生活更方便。	()	()	()	()
19. 我覺得家鄉在交通方面，還有值得改進的地方。	()	()	()	()
20. 我覺得家鄉有各個不同的族群，是件很特別的事。	()	()	()	()
21. 我覺得家鄉的習俗活動，非常有趣，值得介紹給朋友。	()	()	()	()
22. 我覺得參加家鄉的習俗活動，是一件有意義的事。	()	()	()	()
23. 我覺得家鄉的習俗活動值得保存給後代的子孫。	()	()	()	()
24. 我覺得家鄉的特產，值得介紹給外地的親戚和朋友。	()	()	()	()
25. 認識了我的家鄉，我以家鄉為榮。	()	()	()	()
26. 將來完成了學業，我願意回到家鄉為鄉親服務。	()	()	()	()
27. 我覺得在三年級學習以本區為主的內容是合適的。	()	()	()	()
28. 對於教師沒有教過的家鄉內容，我願意自己去找資料學習。	()	()	()	()
29. 如果聽到有人批評我的家鄉，我會向他請教批評的理由。	()	()	()	()
30. 認識了家鄉，我會關心有關家鄉的新聞報導。	()	()	()	()
31. 我覺得應該選擇(舉)有能力的人來擔任家鄉的區長。	()	()	()	()
32. 我覺得家鄉每一個人都有責任讓家鄉更好。	()	()	()	()
33. 我希望在家鄉的學習上，能得到很好的成績。	()	()	()	()
34. 我覺得認識家鄉之後，再學習認識縣(市)，就不會太困難了。	()	()	()	()

二、問答題

1. 在三年級有關本區的學習中，你印象最深的內容是什麼？為什麼？

印象最深的內容：

讓我印象最深的理由：

2. 在三年級有關本區的學習中，你覺得最困難的是什麼？為什麼？

最困難的是：

覺得最困難的理由：

宜蘭縣 99 學年度六年級學生在地化知識檢測 社會學習領域題目分析報告

薛春華

宜蘭縣國教輔導團社會學習領域輔導員

摘要

宜蘭縣對於本土教育的重視與推動向來不遺餘力，更從 97 年度開始推動「縣本土化課程」。

宜蘭縣在國民中小學學校課程計畫作業實施計畫中明列規範，年度各校之課程計畫應含縣本土化課程一至六年級每學期至少 9 小時之課程規畫，此規劃並列入相關督訪與評鑑之參考。

為了解推動「縣本土化課程」之成效，以宜蘭縣國小六年級學生為對象，實施「宜蘭縣 99 學年度小六學生在地化知識檢測」，欲了解學生對於在地環境及鄉土文化等認知概況，以作為未來國教輔導團推動本土化課程規劃與教學方案研修的參照。

檢測題目內容包含社會、自然與生活科技(以下稱自然)、藝術與人文(以下稱藝文)等三個學習領域，分別由三個學習領域之輔導員聯合命題。社會學習領域分為縣題、鄉(鎮、市)題各九個項目，自然與科技領域分為縣題五個項目，藝術與人文領域只有縣題不分項目。各項目內有數個題目。由社會、自然隨機從各項目中抽選 1 題，藝文隨機抽選 2 題讓學生作答。題型為四選一之選擇題，檢測總題數為 25 題，以線上檢測方式進行施測。

檢測對象為 99 學年度六年級學生。依學校六年級學生班級數採抽測方式；僅有一班者，則該班一定要參與檢測；二班者取一班進行檢測；三至四班者取二班進行檢測；五班以上者，取三班進行檢測。

本研究僅針對「99 學年度小六學生在地化知識檢測」之「社會學習領域試題庫」之縣題做測後分析，以便做為社會學習領域來年檢測題目修正方向。

試題分析以教師命題原則的適切性、學生先備知識或是原則與概念認知程度、記憶、理解、批判性思考題型對學生答題的影響，並提供教學建議。

最後發現在命題時，題目敘述應多以學生生活經驗出發；採實例問答較能引發學生學習聯想。學生對於教科書中未提及或較少提及之知識原則、概念，答題狀況較不佳。有許多內容應在第二學習階段已經學過且屬於記憶性的知識，到了第三學習階段教學時，多未能將已經具備之本土化知識做轉化教學，已形成學習遷移的作用，致使學生經過兩年後，所習得的記憶模糊，造成答題不佳的情形。教師教學中未轉化教科書內容，使之符應本土化教學，也是答題不佳的原因之一。

關鍵字：宜蘭縣本土化課程、在地化知識檢測、線上檢測

壹、前言

宜蘭縣 98 學年度推動「縣本土化課程」，各校需配合以九年一貫課程為架構，將審訂教材、自編教材結合宜蘭在地教學資源規劃成「校本課程」。並透過融入、轉化、延伸或替代等教學策略，進行教學行動方案的規畫與執行。

為落實「校本課程」、推動「縣本土化課程」、了解目前宜蘭縣各鄉鎮國小六年級學生，對在地環境及鄉土文化等認知概況，宜蘭縣國教輔導團結合社會、自然與藝文三學習領域之輔導員聯合命題，針對 99 學年度小六學生進行「在地化知識檢測」，施測時間訂於六年級學生畢業考後和畢業典禮前期間。由級任老師帶領學生到電腦教室進行線上檢測，亦由級任老師負責監考。線上檢測系統由宜蘭縣電算中心架設，以 Moodle 數位學習平臺進行題目上傳與學生施測，並完成成績統計。

此檢測命題工作屬縣政策方案，分屬三個學習領域，從三月命題到六月施測，時間十分緊迫。初始目的僅在於了解六年級學生對於在地化知識的概念，所以命題過程中，並未考量檢測之效度、信度等相關評量之相關事項。亦未針對題目進行實施預試等過程，也未針對同一項目的題目做難易度的分類。僅針對監考者進行線上檢測系統之說明，並未進行監考注意事項說明。諸多變數未能有效掌控、未盡周延。做學生成績探討研究恐有其限制，未盡妥適。因此本研究僅針對各鄉鎮學生對社會學習領域縣試題檢測後答題之答對率做相關的質性說明分析。

貳、問題背景：

一、檢測對象

(一)檢測年級：99 學年度六年級應屆畢業生

(二)檢測人數：宜蘭縣 12 鄉鎮，共 76 所小學，受測學生總數共 3229 人。

二、檢測方式

- (一) 依學校六年級學生班級數採抽測方式：僅有一班者，則該班一定要參與檢測；二班者取一班進行檢測；三至四班者取二班進行檢測；五班以上者取三班進行檢測。
- (二) 以線上檢測方式進行施測。
- (三) 各項目內有數個題目，由社會、自然隨機從各項目中抽選 1 題，藝文隨機抽選 2 題讓學生作答。原試卷學生檢測總題數為 25 題，縣總題數為 16 題，社會學習領域縣題數為 9 題。詳如下表：

表 1 在地化知識檢測三領域題目分布統計表

	社會學習領域	自然與科技學習領域	藝術與人文學習領域
縣題	9	5	2
鄉題	9	0	0
小計	18	5	2
共計	25		

- (四) 題型為四選一之選擇題。

三、檢測題目縣題類別分析

- (一) 社會領域分為縣題九個項目：地理位置(9 題)、地形(9 題)、氣候(4 題)、交通(10 題)、產業(7 題)、歷史人文(13 題)、名勝古蹟(15 題)、民俗節慶(9 題)、特產(11 題)，共有 87 題。
- (二) 自然分為縣題五個項目：永續發展(7 題)、生活與環境(1 題)、自然界的作用(20 題)、自然界的組成與特性(9 題)、演化與延續(6 題)，共有 43 題。
- (三) 藝文只有縣題不分項目，共有 13 題。
- (四) 三大領域之縣題共 143 題。

參、研究方法與過程

一、研究目標

本研究針對宜蘭縣六年級學生，對社會學習領域縣試題各選項之選答率進行分析。

二、研究內容

宜蘭縣在地化知識檢測社會學習領域縣題庫試題分析，題目共 87 題。

三、研究目的

- (一) 改善社會學習領域輔導員在地化知識命題的能力。
- (二) 初步了解學生對於在地化知識了解的現況。
- (三) 提供現場教師在地化課程轉化之相關內容。

四、研究方法

- (一) 針對社會學習領域縣題九個項目進行試題分析，九項目分別是 1.地理位置 2.地形 3.氣候 4.交通 5.產業 6.歷史人文 7.名勝古蹟 8.民俗節慶 9.特產。
- (二) 分析 1.命題原則、2.先備知識 3.學生對原則與概念的認知 4.認知歷程向度(記憶、理解、批判性思考)對學生答題的影響 5.教學建議 6.其他。
- (三) 分析項目：
 - 1. 十二鄉鎮所有學生每一題每一選項的平均選答率
 - 2. 各鄉鎮縣題組答對率低於 50%之統計
 - 3. 分析結果說明

肆、發現與結論

一、社會學習領域縣試題分析

(一) 地理位置題組

1. 題目：「說明：選項後（%）是指十二鄉鎮所有學生的平均選答率」

1. (1) 下列哪一個敘述，最符合蘭陽平原大部分河流的流向？

- ①由西向東（28.17%） ②由北向南（19.58%）
③由南向北（20.42%） ④由東向西（26.17%）

2. (1) 下列哪一個縣市不與宜蘭縣相臨？

- ①基隆市（25.83%） ②新北市（9.50%）
③花蓮縣（9.25%） ④臺中縣（49.50%）

3. (1) 下列四條河流，哪一條河流曾氾濫成災，後經截彎取直工程，成為遠近聞名的觀光景點？

- ①冬山河（43.83%） ②蘭陽溪（25.92%）
③宜蘭河（16.50%） ④羅東溪（7.00%）

4. (1) 「在宜蘭外海有一座島嶼，與宜蘭海邊蜿蜒如蛇的沙丘遙遙相望，當地居民喻為『龜蛇把海口』，守護著蘭陽平原」。上文所描述的是哪一座島嶼？

- ①龜山島（74.58%） ②釣魚臺（5.42%）
③綠島（3.17%） ④蘭嶼（7.08%）



圖片來源：Google Map

5.(1) 早期宜蘭地區水患頻傳，清代、日治到民國歷任地方政府均致力於縣內河川的整治。下列哪一種治水工程是冬山河整治所採用的方式？

- ①截彎取直 (22.25%) ②興建抽水站 (26.08%)
③截直取彎 (14.67%) ④興建蓄洪池 (29.67%)

6.(1) 宜蘭縣位於臺灣島的哪一個方位？

- ①東北方 (80.08%) ②東南方 (6.92%)
③西南方 (4.25%) ④西北方 (1.92%)



7.(1) 宜蘭縣政中心位於下列哪一個鄉鎮市？

- ①宜蘭市 (69.75%) ②羅東鎮 (15.25%)
③頭城鎮 (4.75%) ④蘇澳鎮 (4.33%)

8.(1) 從下面宜蘭地形圖中，可以看出蘭陽平原是個沖積平原。請問蘭陽平原主要是由哪一條溪流沖積而成的？

- ①蘭陽溪 (75.58%) ②得子口溪 (4.75%)
③蘇澳溪 (7.92%) ④和平溪 (4.33%)



9.(1) 環繞在宜蘭平原的西部與南部各為哪兩座山脈？

- ①雪山山脈與中央山脈 (50.42%)
②阿里山山脈與玉山山脈 (8.83%)
③雪山山脈與海岸山脈 (22.08%)
④海岸山脈與中央山脈 (13.92%)



2. 各鄉鎮【地理位置題組】答對率低於 50%的統計表

地理位置	12 鄉鎮 答題率 平均值	頭 城 225 人	礁 溪 322 人	宜 蘭 654 人	員 山 210 人	壯 圍 119 人	三 星 141 人	大 同 62 人	五 結 294 人	羅 東 496 人	冬 山 303 人	蘇 澳 315 人	南 澳 88 人	答對 率低 於 50%的 鄉鎮 數
1	28.17%	(24%) 6/25	(26%) 10/38	(24%) 21/87	(26%) 6/23	(38%) 3/8	(31%) 5/16	(33%) 2/6	(29%) 10/34	(16%) 9/57	(17%) 5/29	(24%) 9/38	(50%) 6/12	11
2	25.83%	(11%) 3/27	(18%) 7/39	(30%) 19/64	(29%) 7/24	(14%) 3/21	(38%) 6/16	(14%) 1/7	(31%) 12/39	(33%) 18/55	(24%) 8/33	(27%) 11/41	(41%) 7/17	12
3	43.83%	(39%) 11/28	(58%) 15/26	(38%) 25/66	(48%) 11/23	(56%) 9/16	(36%) 5/14	(13%) 1/8	(46%) 13/28	(51%) 25/49	(59%) 23/39	(69%) 20/29	(13%) 1/8	7
4	74.58%	(77%) 24/31	(74%) 34/46	(83%) 57/69	(74%) 17/23	(78%) 7/9	(81%) 13/16	(38%) 3/8	(84%) 26/31	(76%) 51/67	(80%) 24/30	(83%) 24/29	(67%) 12/18	1
5	22.25%	(14%) 3/22	(12%) 4/33	(31%) 22/70	(13%) 3/23	(41%) 7/17	(27%) 4/15	(0%) 0/6	(29%) 8/28	(18%) 9/51	(33%) 12/36	(29%) 10/34	(20%) 2/10	12
6	80.08%	(72%) 13/18	(79%) 22/28	(81%) 57/70	(96%) 24/25	(92%) 11/12	(77%) 10/13	(67%) 4/6	(92%) 34/37	(79%) 44/56	(82%) 32/39	(94%) 30/32	(50%) 6/12	0
7	69.75%	(64%) 16/25	(71%) 25/35	(74%) 53/72	(76%) 16/21	(85%) 11/13	(67%) 8/12	(50%) 6/12	(81%) 30/37	(82%) 46/56	(68%) 17/25	(69%) 24/35	(50%) 8/16	0
8	75.58%	(92%) 24/26	(59%) 20/34	(83%) 62/75	(78%) 18/23	(100%) 7/7	(73%) 16/22	(33%) 2/6	(93%) 26/28	(84%) 46/55	(76%) 29/38	(86%) 30/35	(50%) 6/12	1
9	50.42%	(52%) 12/23	(56%) 24/43	(47%) 38/81	(56%) 14/25	(50%) 8/16	(53%) 9/17	(67%) 6/9	(44%) 14/32	(64%) 32/50	(50%) 17/34	(24%) 10/42	(42%) 5/12	4

3. 分析結果說明

答對率低於 50% 的題號及鄉鎮數		分析結果
題號	鄉鎮數	
1	11	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要測驗學生對本縣河流流向的認識情形，由學生答題分佈平均的狀況來看，顯然學生對於宜蘭河流流向與地形高低和方位的概念十分模糊。 2. 若從地圖上觀看河流的流向，應該比較清楚，題目若加上地形圖，或許可提高答對率。
2	12	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要測驗學生對相鄰縣市的認識。 2. 題目未出現臺灣行政區圖，學生沒地圖做依據，可能造成答題上的困難。 3. 學生對於基隆和臺中的位置與宜蘭相鄰關係概念不清楚，有可能是並沒有相關記憶。 4. 有較高比例選擇臺中縣，可能是學生覺得基隆市較近，臺中縣較遠，以距離遠近而選答臺中縣。
3	7	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題屬於記憶性問題，學生多數都瞭解冬山河早期曾經常氾濫，但後來經過整治，成為宜蘭縣聞名的觀光景點。 2. 學生對「截彎取直工程」和治水工程概念不清楚，但因對冬山河故事熟悉，所以雖然答對率未超過 50%，但選擇冬山河的比例還是偏高一點。
4	1	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題測驗學生對宜蘭縣龜山島地景的了解。 2. 學生對龜山島相關諺語也許並不是很了解，但多少都聽過龜山島的故事，基本上都有些記憶，所以作答並不困難，答對率也相對較高。
5	12	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題測驗學生對於河川治水工程方法的理解。 2. 治水工程一般在課堂上較少提及，學生較無相關知識的概念，而四個選項的選答比例差不多，顯然學生因不懂而選擇隨意填答。
8	1	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題測驗學生對於蘭陽平原的與蘭陽溪的相關。 2. 學生對「蘭陽溪」一詞，較為熟悉，題幹中出現了蘭陽平原，學生在選答中，較容易選擇同時也出現「蘭陽」兩字的蘭陽溪做為答案。所以答對率高達 75%。 3. 學生通常會以背、記等方式來記憶這種題目，所以此題雖放了地形圖，卻無法判斷學生是否因為地形圖造成高選答率的現象。
9	4	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題測驗學生對宜蘭周遭山脈的認識。 2. 本題屬於記憶題，大約一半的學生答錯，可見對於宜蘭周遭山脈無很深的記憶。 3. 從回答的選項中，發現次高的選答中有海岸山脈，可能是因為宜蘭靠海讓學生選答海岸山脈。
總結分析		<ol style="list-style-type: none"> 1. 地理位置題組中的試題，大致屬於讀圖與記憶題。學生有背有記則會選對，沒背、沒記則選錯。 2. 此題組試題，需要學生背誦的知識，都是學生十分熟悉的，又或者題幹中已經有暗示性的選答目標。所以學生答對率較高。 3. 各鄉鎮間無論答對與答錯皆有很高的同質性，鄉鎮間無顯著差異。 4. 關於山脈、河流走向、與治水工程等題目，教科書較少提及，生活經驗也難以連結，所以錯誤率較高。

(二)地形題組

1. 題目：「說明：選項後(%)是指十二鄉鎮所有學生的平均選答率」

1.(1)下面四種對於宜蘭未來可能面對的現象敘述，哪一個是錯誤的？

- ①侵蝕作用造成雪山山脈消失(42.17%)
- ②板塊運動造成宜蘭地震頻繁(13.00%)
- ③全球暖化造成宜蘭海平面上升(19.00%)
- ④超抽地下水造成沿海地層下陷(18.92%)

2.(1)下圖中，甲-太平山、乙-玉蘭茶園、丙-冬山河親水公園，下列三處景點高度，由高到低的排列方式，哪一個正確？

- ①甲-乙-丙(50.92%)
- ②乙-甲-丙(10.33%)
- ③丙-甲-乙(20.92%)
- ④甲-丙-乙(12.08%)

3.(1)由於菲律賓板塊不停的向西北方擠壓歐亞板塊，所以雪山山脈呈現出何種走向？

- ①東北—西南走向(27.83%)
- ②西北—東南走向(25.67%)
- ③東—西走向(19.17%)
- ④南—北走向(22.08%)

4.(1)圩涵假日和爸爸到宜蘭最北的石城去釣魚，她看到海岸為平坦的黑色岩地(如圖)，請問她看到的是什麼景觀呢？

- ①海蝕平臺(52.50%)
- ②單面山(2.50%)
- ③海蝕洞(12.00%)
- ④海蝕崖(22.83%)



5.(1)宜蘭外海的龜山島形成的原因是什麼？

- ①火山活動(43.00%)
- ②板塊擠壓(31.08%)
- ③堆積作用(8.83%)
- ④侵蝕作用(10.58%)

6.(1) 宜蘭縣風光明媚、靠山面海，請問下列哪一種地形是宜蘭所沒有的？

①盆地 (60.17%) ②山地 (8.92%)

③丘陵 (17.08%) ④平原 (8.33%)

7.(1) 南方澳是由陸連島和連島沙洲所形成的，所以南方澳漁港屬於下列哪一種海岸地形？

①沙頸岬地形 (20.83%) ②海灣 (43.50%)

③峽灣 (18.42%) ④海蝕平臺 (6.92%)

8.(1) 蘭陽平原形成的原因，主要是由下列哪一條河川沖積而成？

①蘭陽溪 (66.17%) ②宜蘭河 (11.00%)

③冬山河 (10.75%) ④得子口溪 (6.33%)

9.(1) 蘭陽博物館的外型設計概念，是來自東北角海岸哪一種地質景觀？

①單面山 (61.50%) ②豆腐岩 (16.67%)

③蜂窩岩 (9.00%) ④蕈狀岩 (6.42%)



2. 各鄉鎮【地形題組】答對率低於 50%的統計表

題號	12 鄉鎮 答題率 平均值	頭城 225 人	礁溪 322 人	宜蘭 654 人	員山 210 人	壯圍 119 人	三星 141 人	大同 62 人	五結 294 人	羅東 496 人	冬山 303 人	蘇澳 315 人	南澳 88 人	答對率 低於 50% 的 鄉鎮 數
1	42.17%	(64%) 14/22	(53%) 20/38	(39%) 29/71	(45%) 9/20	(40%) 4/10	(75%) 6/8	(0%) 0/6	(29%) 10/31	(42%) 27/64	(46%) 16/35	(44%) 16/36	(24%) 4/17	9
2	50.92%	(44%) 12/25	(49%) 18/35	(68%) 44/65	(42%) 8/19	(58%) 12/19	(69%) 9/13	(17%) 1/6	(41%) 12/29	(56%) 24/43	(56%) 15/27	(56%) 22/39	(44%) 4/9	6
3	27.83%	(27%) 6/22	(23%) 10/43	(36%) 26/72	(38%) 8/21	(30%) 3/10	(21%) 3/14	(0%) 0/7	(30%) 7/23	(30%) 17/57	(26%) 10/34	(26%) 10/38	(44%) 8/18	12
4	52.50%	(70%) 16/23	(33%) 9/27	(56%) 40/68	(45%) 9/20	(43%) 6/14	(70%) 7/10	(57%) 4/7	(60%) 25/42	(59%) 33/56	(46%) 16/35	(52%) 16/31	(36%) 4/11	5
5	43.00%	(57%) 16/28	(47%) 14/30	(43%) 32/74	(55%) 16/29	(44%) 4/9	(28%) 5/18	(23%) 3/13	(34%) 14/41	(43%) 28/60	(47%) 16/32	(35%) 13/37	(53%) 8/15	9
6	60.17%	(56%) 18/32	(64%) 25/36	(67%) 57/83	(75%) 21/28	(67%) 14/21	(58%) 14/24	(67%) 4/6	(47%) 17/32	(64%) 38/59	(69%) 25/35	(47%) 15/30	(23%) 3/13	3
7	20.83%	(19%) 6/31	(10%) 3/29	(25%) 18/72	(29%) 7/24	(36%) 4/11	(13%) 2/16	(0%) 0/7	(21%) 7/34	(24%) 14/59	(26%) 9/34	(14%) 5/36	(33%) 5/15	12
8	66.17%	(63%) 15/24	(58%) 23/40	(72%) 55/76	(47%) 14/30	(91%) 10/11	(85%) 11/13	(50%) 5/10	(76%) 23/29	(85%) 39/46	(61%) 20/33	(70%) 19/27	(33%) 3/9	2
9	61.50%	(61%) 11/18	(57%) 26/44	(63%) 47/73	(79%) 15/19	(71%) 11/14	(56%) 14/25	(33%) 2/6	(52%) 17/33	(73%) 38/52	(58%) 22/38	(49%) 22/41	(70%) 7/10	2

3. 【地形題組】分析結果說明

答對率低於 50% 的題號及鄉鎮數		分析結果
題號	鄉鎮數	
1	9	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要是測驗學生對侵蝕作用、板塊運動、全球暖化及地層下陷四個概念的了解。 2. 部分教科書中雖有提及，但描述太少，教師教學中若無特別強調，會造成學生先備知識不足，致使對此四個概念模糊、不解。 3. 此題答對率雖低於 50%，但還是有高達 40% 以上的學生選擇「侵蝕作用造成雪山山脈消失」作為答案，原因可能在於「雪山隧道」是學生所熟悉的，但學生對選向未仔細研讀。

2	6	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要是測驗對選項中高山、丘陵、平原等地形高度的判斷。 2. 半數鄉鎮市學生對上述概念不足，導致答對率低。 3. 可參考社會學習領域三年級本土教材之「地形拳」遊戲式教學，學生可輕鬆學會宜蘭縣三種地形高度。
3	12	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要是測驗學生對大陸板塊擠壓現象造成山脈走向的概念。 2. 大陸板塊擠壓的概念較抽象，加上教科書中著墨不多，導致學生先備知識不足，會造成選答的困難。 3. 此題若能以圖示意，有具體圖像，可能會使題目變得較容易些。 4. 可以手背當教具，即可馬上呈現出板塊擠壓後山脈正確走向。
4	5	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要是測驗海岸地形名稱。 2. 本題以頭城鎮、三星鄉學生表現最佳，頭城鎮應是地緣關係，而三星鄉學生可能是在四年級本土（宜蘭縣）課程或五年級臺灣地形課程中已建立相關概念。 3. 有照片作為依據，所以平均答對率較高。
5	9	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要是測驗學生對龜山島形成原因的了解。 2. 教科書中對火山活動、板塊擠壓、堆積作用、侵蝕作用描述甚少，學生概念不足，若教師未特別說明講解，學生無法寫出正確答案。
6	3	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題考宜蘭縣地形，四年級鄉土補充教材內容中有提及，所以學生較易選出正確答案。 2. 少數學生對此概念不足，可能授課教師未將教科書內容轉化。
7	12	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要是測驗學生對南方澳地形的了解。 2. 所有鄉鎮市的答對率普遍低落，蘇澳鎮學生答對率也僅 14%，比其他 8 個鄉鎮市低，顯示大部分學生對此概念薄弱，且無關地域性。 3. 題目中的「陸連島」、「連島沙洲」、「沙頸岬」、「峽灣」等國、高中才會出現的地形名稱，對於小學生似乎太難。 4. 學生大多選擇了「海灣」這個答案，可能是學生顧名思義認為南方澳靠海，且「澳」有“海邊彎曲可以停船的地方”之意的緣故。
8	2	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要是測驗學生對蘭陽平原形成原因的了解。 2. 蘭陽溪與居民息息相關，縣民且將宜蘭縣分成溪南溪北，學生耳熟能詳所以較易選答正確選項。 3. 少數學生未建立此概念，可能與其生活經驗不足及授課教師未將教科書內容轉化有關。
9	2	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要是測驗學生對蘭陽博物館外型設計，與當地沿海地形的相關。 2. 蘭陽博物館是宜蘭新景點，是各校校外教學的熱門選擇，館內一樓大廳且有大牆面展板介紹此概念，是認識蘭博最基本的知識，因此學生對它不會陌生。 3. 少數學生對此觀念不足，可能尚未實際接觸蘭博。
總結分析		<ol style="list-style-type: none"> 1. 學生對於地形題表現，會隨著地域性及教師的授課時是否有轉化教材內容而有所差異。 2. 生活化題目學生表現較優。

	3. 因是選擇題型，有時可由題幹或選項中所透露的訊息尋找答案，因此答題技巧也是影響答對率的變因之一。
--	--

(三) 氣候題組

1. 題目：「說明：選項後（%）是指十二鄉鎮所有學生的平均選答率」

1. (1) 下表是 1971-2000 年中央氣象局宜蘭氣象觀測站的氣象觀測資料，由表可得知，宜蘭哪一個月平均氣溫最高？

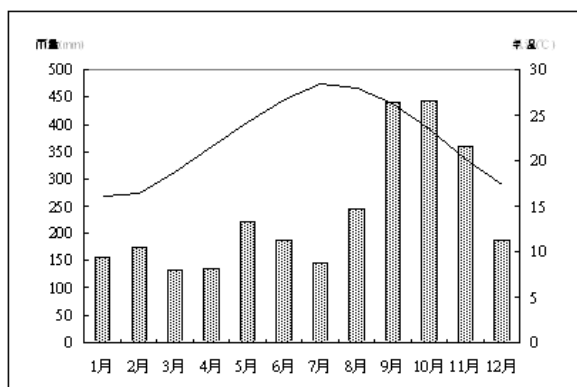
①7 月（61.83%） ②5 月（8.25%）

③6 月（6.17%） ④8 月（17.83%）

項目	平均氣溫 (°C)	平均最高 氣溫(°C)	平均最低 氣溫(°C)	相對濕度 (%)	降雨日數 (天)	降雨量 (mm)
1 月	16.0	19.4	13.4	84	19	155.3
2 月	16.4	19.6	13.8	85	19	175.2
3 月	18.7	22.2	15.7	85	19	132.2
4 月	21.6	25.4	18.6	85	16	134.2
5 月	24.2	27.9	21.3	86	20	222.7
6 月	26.7	30.7	23.7	85	15	186.7
7 月	28.4	32.6	25.0	81	10	145.5
8 月	28.0	32.0	24.9	82	13	243.8
9 月	26.2	30.2	23.3	84	16	441.2
10 月	23.4	26.8	20.9	86	20	442.3
11 月	20.2	23.4	17.8	86	21	360.2
12 月	17.3	20.5	14.8	84	19	188.4
合計	22.3	25.9	19.4	84	207	2827.7

2.(1) 下表是 1971-2000 年中央氣象局宜蘭氣象觀測站的氣象觀測資料，由表可得知宜蘭哪一個月降雨量最多？

- ①10 月 (79.17%) ②11 月 (6.42%)
 ③3 月 (4.25%) ④12 月 (3.58%)



3.(1) 宜蘭冬季下雨，主要是下列哪一項因素造成的？

- ①東北季風 (60.67%) ②西南季風 (5.17%)
 ③颱風 (5.00%) ④梅雨 (22.00%)

4.(1) 宜蘭位於北半球，在臺灣東北部，宜蘭屬於下列哪一個氣候區？

- ①副熱帶季風型 (35.67%) ②溫帶海洋型 (23.50%)
 ③熱帶雨林型 (20.75%) ④副熱帶海洋型 (14.25%)

2. 各鄉鎮【氣候題組】答對率低於 50%的統計表

地形	12 鄉鎮 答題率 平均值	頭城 225 人	礁溪 322 人	宜蘭 654 人	員山 210 人	壯圍 119 人	三星 141 人	大同 62 人	五結 294 人	羅東 496 人	冬山 303 人	蘇澳 315 人	南澳 88 人	答對率 低於 50%的 鄉鎮數
1	61.83%	(53%) 26/49	(54%) 36/67	(65%) 105/161	(66%) 40/61	(69%) 24/35	(63%) 22/35	(58%) 7/12	(66%) 51/77	(69%) 83/121	(55%) 39/71	(68%) 48/71	(56%) 15/27	0
2	79.17%	(79%) 38/48	(83%) 74/89	(85%) 148/174	(79%) 30/38	(83%) 30/36	(84%) 31/37	(60%) 9/15	(83%) 66/80	(80%) 95/119	(83%) 63/76	(88%) 63/72	(63%) 24/38	0
3	60.67%	(55%) 34/62	(52%) 43/83	(59%) 93/157	(58%) 32/55	(57%) 12/21	(66%) 29/44	(40%) 10/25	(71%) 40/56	(68%) 95/140	(69%) 50/72	(63%) 64/102	(70%) 19/27	1
4	35.67%	(32%) 21/66	(35%) 29/83	(43%) 70/162	(27%) 15/56	(26%) 7/27	(40%) 10/25	(50%) 8/16	(32%) 26/81	(38%) 44/116	(44%) 37/84	(33%) 20/70	(28%) 7/25	11

3. 【氣候題組】分析結果說明

答對率低於 50% 的題號及鄉鎮數		分析結果
題號	鄉鎮數	
3	1	1. 本題主要是測驗學生對宜蘭地區冬季多雨原因的了解程度。 2. 11 個鄉鎮市的學生對東北季風及梅雨的相關概念大致清楚。 3. 大同鄉學生人數少，影響作答總比率高低，較不具代表性。
4	11	1. 本題主要是測驗學生對宜蘭地區氣候的了解情形。 2. 教科書中提及「氣候類型」的篇幅較薄弱，學生尚未建立清楚概念。 3. 本題對學生而言屬較高層次問題，所以對率偏低。
總結分析		1. 試題 1.2. 題為圖表題學生有圖表作為解題依據，所以普遍答對率較高。 2. 試題 3 為基本常識題故普遍答對率高。 3. 試題 4 氣候類型在教科書雖曾出現，但描述較少，所以學生未形成清楚的概念，且屬於較高層次試題，造成答題困難。

(四)交通題組

1. 題目：「說明：選項後（%）是指十二鄉鎮所有學生的平均選答率」

1. (1) 「北迴線」鐵路的起點和終點為何？

- ①蘇澳新站—花蓮（20.67%） ②臺北—宜蘭（24.33%）
③臺北—蘇澳新站（17.33%） ④宜蘭—花蓮（33.83%）

2. (1) 「蘇花公路」是下列哪一線省道？

- ①臺 9 線（38.33%） ②臺 3 線（15.50%）
③臺 5 線（22.83%） ④臺 7 線（17.58%）

3. (1) 下列哪一個港口，被清廷政府指定為宜蘭的「正口」？

- ①烏石港（41.17%） ②大溪港（6.08%）
③蘇澳港（28.25%） ④南方澳港（17.67%）

4.(1) 下列哪一個鄉鎮市沒有鐵路經過？

- ①三星鄉 (48.67%) ②頭城鎮 (4.67%)
- ③冬山鄉 (11.75%) ④南澳鄉 (23.75%)

5.(1) 下列哪一條公路對外連接的縣市與其他三條不同？

- ①蘇花公路 (27.33%) ②蔣渭水高速公路 (37.42%)
- ③濱海公路 (14.92%) ④北宜公路 (13.17%)

6.(1) 下列哪兩個地方是國道 5 號的起點與終點？

- ①南港－蘇澳 (17.42%) ②坪林－羅東 (24.83%)
- ③深坑－蘇澳 (32.25%) ④深坑－羅東 (17.33%)

7.(1) 下列哪一條古道是二百年前漢人要由臺北越過山脈進入宜蘭的要道？

- ①淡蘭古道 (18.92%) ②蘇花古道 (32.75%)
- ③魚路古道 (6.92%) ④跑馬古道 (31.75%)

8.(1) 六十年代的「十大建設」，哪一項交通建設位在宜蘭縣內？

- ①蘇澳港 (23.83%) ②北宜公路 (23.33%)
- ③宜蘭線鐵路 (24.50%) ④濱海公路 (23.83%)

9.(1) 國道 5 號(蔣渭水高速公路)穿越哪座山脈連接宜蘭、臺北兩地？

- ①雪山山脈 (59.33%) ②中央山脈 (19.83%)
- ③玉山山脈 (8.25%) ④海岸山脈 (4.42%)

10.(1) 這個交通號誌代表什麼意思？

- ①國道 5 號 (72.17%) ②臺 5 線 (7.33%)
- ③縣道 5 號 (8.33%) ④鄉道 5 號 (2.67%)

2. 各鄉鎮【交通題組】答對率低於 50%的統計表

特產	12 鄉鎮 答題率 平均值	頭 城 225 人	礁 溪 322 人	宜 蘭 654 人	員 山 210 人	壯 圍 119 人	三 星 141 人	大 同 62 人	五 結 294 人	羅 東 496 人	冬 山 303 人	蘇 澳 315 人	南 澳 88 人	答對率 低於 50%的 鄉鎮數
1	20.67%	(19%) 5/26	(27%) 6/22	(26%) 18/68	(23%) 5/22	(43%) 3/7	(20%) 3/15	(0%) 0/5	(21%) 6/28	(10%) 5/48	(34%) 12/35	(25%) 9/36	(0%) 0/9	12
2	38.33%	(42%) 8/19	(41%) 17/41	(40%) 25/62	(32%) 6/19	(46%) 6/13	(21%) 3/14	(14%) 1/7	(48%) 10/21	(43%) 21/49	(40%) 10/25	(31%) 9/29	(62%) 8/13	11
3	41.17%	(46%) 11/24	(44%) 12/27	(42%) 30/71	(30%) 7/23	(33%) 6/18	(40%) 6/15	(20%) 2/10	(45%) 14/31	(49%) 20/41	(47%) 17/36	(38%) 9/24	(60%) 6/10	11
4	48.67%	(36%) 8/22	(38%) 12/32	(46%) 31/67	(41%) 9/22	(56%) 5/9	(53%) 8/15	(50%) 2/4	(47%) 15/32	(39%) 26/67	(48%) 10/21	(38%) 18/48	(92%) 12/13	8
5	27.33%	(29%) 8/28	(35%) 8/23	(37%) 26/70	(29%) 5/17	(36%) 5/14	(17%) 2/12	(0%) 0/8	(26%) 10/38	(23%) 13/56	(41%) 16/39	(30%) 10/33	(25%) 3/12	12
6	17.42%	(33%) 5/15	(25%) 10/40	(28%) 15/53	(39%) 9/23	(15%) 2/13	(18%) 2/11	(80%) 4/5	(37%) 10/27	(18%) 9/50	(57%) 13/23	(26%) 6/23	(38%) 3/8	10
7	18.92%	(19%) 5/27	(3%) 1/35	(13%) 7/56	(19%) 4/21	(24%) 4/17	(17%) 3/18	(40%) 2/5	(17%) 5/29	(16%) 7/45	(43%) 15/35	(8%) 3/37	(8%) 1/13	12
8	23.83%	(20%) 3/15	(17%) 6/36	(27%) 19/70	(12%) 2/17	(38%) 3/8	(12%) 2/17	(25%) 3/12	(24%) 5/21	(23%) 10/44	(27%) 8/30	(28%) 7/25	(33%) 6/18	12
9	59.33%	(56%) 15/27	(69%) 25/36	(52%) 29/56	(63%) 15/24	(90%) 9/10	(50%) 5/10	(13%) 1/8	(61%) 20/33	(67%) 31/46	(55%) 12/22	(74%) 23/31	(82%) 9/11	1
10	72.17%	(82%) 18/22	(73%) 22/30	(84%) 68/81	(68%) 15/22	(80%) 8/10	(71%) 10/14	(25%) 1/4	(88%) 30/34	(86%) 43/50	(89%) 33/37	(90%) 26/29	(30%) 3/10	2

3. 【交通題組】分析結果說明

答對率低於 50%的題號及鄉鎮數		分析結果
題號	鄉鎮數	
1	12	<p>1. 本題主要是測驗學生對宜蘭鐵路「北迴線」起始站與終點站的了解。</p> <p>2. 此題整體作答情形不佳，答對率只有 20.67%，其中大同、南澳二鄉更低到 0%。學生知道宜蘭境內有鐵路，却不知鐵路路段還分為北迴線、縱貫鐵路、東線鐵路、南迴鐵路，再加上小學生可能搭乘火車的生活經驗較少，對鐵路線分布的起始點概念並不了解，也可能授課教師未將教科書內容轉化為在地化課程。</p> <p>3. 命題方式應與學生經驗有關較佳，例：住在宜蘭的蘿絲，一家人想到花蓮太魯閣國家公園玩，會經由哪一條交通路線？</p>
2	11	<p>1. 本題主要測驗學生對蘇花公路在省道屬於幾號路段。</p> <p>2. 此題整體作答情形不佳，只有南澳鄉學生答題表現較佳(62%)，可能是蘇花公路為南澳鄉主要對外聯絡道路，其餘 11 個鄉鎮並不熟悉，導致答對率低(38%)，大同鄉更低到 0%。</p>

3	11	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要是測驗學生對宜蘭早期官方港口的認識。 2. 此題整體作答情形不佳，學生對烏石港發展的認識薄弱，南澳鄉學生答對率 60%，應可合理懷疑是猜題作答(作答學生 10 人，答對 6 人)，或人數太少，代表性不足。烏石港所在之頭城鎮學生答對率也僅 46%，可能是大部分的教師並沒有設計此面向之授課內容。 3. 教學時若無清楚對於「正口」一詞特別加以說明講解，則學生無法回答題。 4. 教學時建議以觀察地圖，並依相關地理位置說明烏石港成為重要港口的原因的相關故事，可能較容易讓學生將知識吸收進去。。
4	8	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要是測驗學生對縣內哪一個鄉鎮沒有鐵路經過的認知。 2. 本題以南澳、三星、大同、壯圍學生表現最佳，三星鄉應是地緣關係。 3. 若能以學生生或經驗相關的方式描述來提問可能較能讓學生與學習產生連結。 4. 使用宜蘭鐵路路線圖，讓學生觀察鐵路的鋪設的情形再提問，可能也是一種較佳的提問方式。
5	12	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要是測驗學生對宜蘭四條主要聯外道路的了解。 2. 此題整體作答情形不佳，尤其自從雪隧開通後，學生對北宜公路及濱海公路的認識及生活的體驗不多。 3. 學生無法將國道五號與蔣渭水高速公路作連結。 4. 學生對主要縣聯外道路的知識薄弱。 5. 學生對宜蘭縣鄰近有哪些縣市的認知不足。 6. 在教學時提供宜蘭主要聯外道路路線地圖，說明路線特色及區分主要的聯外縣市，以供學生記憶及理解。
6	10	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要是測驗學生對國道 5 號的認知。 2. 此題 12 個鄉鎮市答對率均偏低(17.42%)，學生對於縣內有國道 5 號應普遍知道，但對於起點與終點的認識不足，大同鄉 80%的答對率，應可合理懷疑是猜題作答(作答學生 5 人，答對 4 人)，或人數太少，代表性不足。又或者教師教學中有特別提及，讓學生有印象。 3. 教師進行教學時，應該利用地圖來輔助學應可收學習效果。
7	12	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要是測驗學生對宜蘭古道的認識。 2. 此題所有鄉鎮市的答對率均偏低，顯示學生對此概念薄弱，可能是此題偏向宜蘭交通發展史，或教師未特別朝此部分進行相關教學，學生恐怕答題困難。 3. 題目中的「蘇花古道」及「跑馬古道」的名稱對宜蘭學生而言較為耳熟，因此這兩個選項的選答率偏高。 4. 學生對古道的認識較為生澀、難懂，建議彙整這四條古道的路線圖，並說明各道路在早期的重要意義。

8	12	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要是測驗學生對縣內十大建設的認識。 2. 十大建設屬六十年代的建設，學生應知道蘇澳港是縣內重要交通建設，但並不知道其屬十大建設，蘇澳港所在之蘇澳鎮答對率也只有 28%，但答題不佳。 3. 「十大建設」為高年級學生學習臺灣經濟建設的內容之一，教師若未能將教科書內容轉化成本土知識寄形教學，故學生不易作答。
9	1	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要是測驗學生對國道五號穿越哪一座山脈連接臺北的認識。 2. 此題除了大同鄉答對率偏低(13%)，可能是鄉內沒有國道經過，與學生經驗不足有關，其餘鄉鎮市均 50%以上，國道的建設是宜蘭縣近幾年的大事，顯示大部份學生對此概念尚稱熟悉。
10	2	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要是測驗學生對國道五號交通號誌的認識。 2. 除了大同鄉與南澳鄉外(可能是鄉境內沒有此交通建設)，其他 10 個鄉鎮市答對率均 68%以上，顯示學生對國道五號交通號誌有高度的認識。
總結分析		<ol style="list-style-type: none"> 1. 交通題組整體作答情形不佳，10 題中，只有第 9、10 題答對率平均值較高(72.17%、59.33%)，此二題均與「國道 5 號」有關，國道 5 號是宜蘭縣新的重大公共建設(2006 年 6 月 16 日全線通車)，故學生對其較有概念。第 4 題鐵路經過之鄉鎮市答對率平均值 48.67；第 3 題哪個港口在清朝時期被指定為「正口」答對率平均值 41.17%，此二題答對率最高均為南澳鄉(60%、92%)，其中第 3 題較佳之表現合理懷疑是猜題作答(作答學生 10 人，答對 6 人)，或人數太少，代表性不足；其餘 7 題答對率平均值均在 38% 以下。 2. 交通題組命題方式偏記憶向度，且跟學生生活經驗有距離，若以圖表方式配合情境命題來命題，對學生來說應較容易作答，且不易淪為記憶性思考。 3. 交通建設雖在我們生活中，但學生有在使用道路等交通建設，但較不知其背景源起，教師教學應多從生活經驗出發，透過相關圖表、影片或網路教學之輔助，讓學生對「行」生活面向較有實際感受。 4. 教師可利用校外教學時，向學生介紹所經交通路線名稱及對家鄉的影響，讓學生對交通建設與生活做連結，以增進對在地交通建設的認識。

(五) 產業題組

1. 題目：「說明：選項後（%）是指十二鄉鎮所有學生的平均選答率」

- 1.(4) 下列哪一項是宜蘭縣目前的主要產業之一？
- ①汽車工業（3.67%） ②重工業（9.17%）
③造船業（8.42） ④觀光業（73.83%）
- 2.(1) 子祥從臺北到宜蘭縣旅遊，看到許多地方特產。下列哪一項是他從宜蘭帶回臺北當成伴手禮送給親戚朋友的特產呢？
- ①鴨賞（65.67%） ②太陽餅（16.00%）
③擔仔麵（8.17%） ④鳳梨釋迦（3.08%）
- 3.(1) 在宜蘭縣沿海地區可以見到下列哪一種產業的特殊景觀？
- ①魚塭養殖（65.83%） ②茶樹種植（15.75%）
③商店林立（5.25%） ④礦石開採（7.17%）
- 4.(1) 宜蘭縣為促進觀光產業發展，辦理過許多的觀光產業活動。下列哪一項觀光產業活動，並不曾在宜蘭縣辦理過？
- ①陶瓷藝術節（64.50%） ②歡樂宜蘭年（11.75%）
③童玩藝術節（7.92%） ④綠色博覽會（10.17%）
- 5.(1) 宜蘭縣推廣精緻農產，出產了許多有名的農產品。下列哪一項稻米品牌，就是宜蘭縣精緻農業的產物？
- ①五農米（34.67%） ②富麗米（6.00%）
③西螺米（7.17%） ④池上米（46.17%）
- 6.(1) 產業的興盛，會帶動地方的繁榮，下列哪一項產業最不能代表宜蘭縣的特色？
- ①汽車工業（68.33%） ②觀光旅遊（6.17%）
③休閒農業（10.00%） ④漁業（9.50%）

7.(1) 關於宜蘭縣目前的產業發展現況，下列哪一項敘述是正確的？

- ①環境優美舒適，特產、農產多元，適合發展觀光休閒。(63.42%)
 ②電力資源豐富，沒有停電的困擾，適合設立科學園區。(6.67%)
 ③長年潮濕多雨，水災、颱風頻繁，無法發展精緻農業。(13.08%)
 ④土地遼闊平坦，沒有污染的危機，適合發展機械工業。(6.58%)

2. 各鄉鎮【產業題組】答對率低於50%的統計表

產業	12鄉鎮 答題率平 均值	頭 城 225人	礁 溪 322人	宜 蘭 654人	員 山 210人	壯 圍 119 人	三 星 141人	大 同 62 人	五 結 294人	羅 東 496人	冬 山 303人	蘇 澳 315人	南 澳 88 人	答對率 低於 50%的 鄉鎮數
1	73.83%	(84%) 26/31	(81%) 44/54	(75%) 60/80	(83%) 25/30	(72%) 13/18	(83%) 15/18	(40%) 2/5	(61%) 27/44	(81%) 47/58	(76%) 25/33	(63%) 36/57	(87%) 13/15	1
2	65.67%	(59%) 20/34	(80%) 35/44	(73%) 77/105	(79%) 26/33	(88%) 15/17	(71%) 12/17	(10%) 1/10	(80%) 32/40	(80%) 56/70	(63%) 32/51	(63%) 26/41	(42%) 8/19	2
3	65.83%	(58%) 21/36	(57%) 24/42	(73%) 64/88	(65%) 22/34	(74%) 14/19	(69%) 11/16	(38%) 6/16	(73%) 29/40	(68%) 52/76	(79%) 37/47	(75%) 36/48	(61%) 11/18	1
4	64.50%	(64%) 21/33	(59%) 30/51	(62%) 59/95	(68%) 19/28	(71%) 12/17	(80%) 20/25	(67%) 4/6	(57%) 25/44	(69%) 54/78	(66%) 33/50	(74%) 29/39	(37%) 7/19	1
5	34.67%	(22%) 8/37	(35%) 14/40	(31%) 29/94	(36%) 13/36	(40%) 8/20	(32%) 9/28	(50%) 4/8	(62%) 26/42	(35%) 24/68	(23%) 10/43	(37%) 16/43	(13%) 1/8	11
6	68.33%	(73%) 19/26	(59%) 26/44	(68%) 71/105	(64%) 14/22	(80%) 12/15	(70%) 14/20	(44%) 7/16	(70%) 31/44	(78%) 60/77	(78%) 31/40	(65%) 24/37	(71%) 12/17	1
7	63.42%	(75%) 21/28	(64%) 30/47	(64%) 56/87	(63%) 17/27	(85%) 11/13	(65%) 11/17	(29%) 2/7	(63%) 25/40	(77%) 53/69	(69%) 27/39	(64%) 32/50	(43%) 9/21	2

3. 【產業題組】分析結果說明

答對率低於50%的 題號及鄉鎮數		分析結果
題號	鄉鎮數	
1	1	1. 本題主要是測驗學生對宜蘭縣的產業現況了解情形。 2. 多數學生對汽車工業、重工業、造船業與觀光業此四概念已具有先備知識，且知道宜蘭縣目前的發展以觀光業為主。故答對率高達73%。 3. 僅大同鄉學生答對率未達50%，可能是因為大同鄉學生對宜蘭產業現況認識不足又不符應學生的生活經驗。

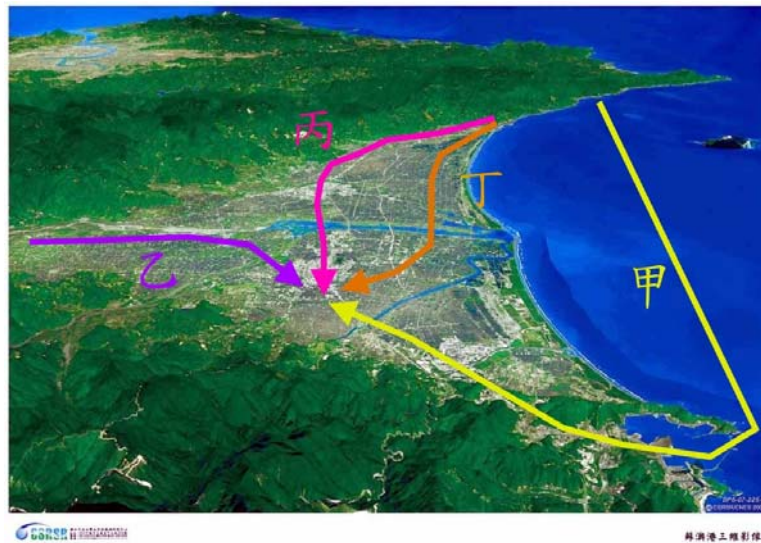
2	2	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要是測驗學生對宜蘭縣地方特產認識的情形。 2. 半數鄉鎮市學生答對率高達 70% 以上，大同鄉與南澳鄉學生地處山區，對旅遊經驗或伴手禮的概念可能較低，故答對率低於 50%。 3. 建議中年級介紹家鄉特產時，可以多準備宜蘭名產，以增加學生對家鄉特產的認識。
3	1	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要是測驗學生對宜蘭縣沿海地區的產業特徵，大同鄉沒有臨海，故對魚塭養殖的認識不足，以致答對率偏低。 2. 建議教學時增加相關圖片的展示，以增加學生對魚塭的認識。
4	1	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要是測驗學生對宜蘭縣觀光節慶的認識。可能是因為城鄉差距，學生對各種節慶活動訊息接收來源不足，致使南澳鄉答對率偏低。 2. 本題題幹以「不曾辦理」的節慶活動為答題方式，未符合命題原則，也可能是造成學生答對率偏低的原因。
5	11	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要是測驗學生對宜蘭縣農產品認識的情況，此題答對率偏低，可能是因為池上米的年代較久、又有池上便當的聯想，知名度較高，相較五農米的曝光率較低，故僅有五結鄉的學生對自己鄉鎮的特產有較多的認識，其餘鄉鎮學生缺乏相關概念。 2. 大部分學生對「精緻農業產物」的概念認識不足，也是答對率偏低的原因之一。
6	1	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要是測驗學生對宜蘭縣產業特色認識的情形，選項中的汽車工業，十分明顯不是宜蘭縣的產業項目，所以學生答對率偏高。
7	2	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要是測驗學生對宜蘭縣產業發展現況的了解。 2. 10 個鄉鎮市的答對率都達到 60% 以上，大同和南澳兩鄉學生答對率偏低，學生的閱讀能力或專注力不足，對敘述較長的選項內容未能讀懂或是對宜蘭縣產業現況的瞭解概念薄弱。
總結分析		<ol style="list-style-type: none"> 1. 產業題組的表現隨著學生的生活經驗而有所差異，建議校外教學時可以增加宜蘭縣觀光產業的遊學路線，以增加學生對產業現況的瞭解。 2. 建議教師教學時應轉化教科書中的內容，融入家鄉產業特色，讓學生在學習中，藉生活週遭的資源，了解更多的家鄉產業特色。 3. 產業題組中，全縣受試學生的答對率平均數各鄉鎮都偏高，原因可能是學生對宜蘭的整體環境與生活形態有相當的認識與了解，且與自己生活經驗有高度相關。僅對稻米品牌認識不足，教學內容可多加強宜蘭精緻農業的相關資料。

(六) 歷史人文題組

1. 題目：「說明：選項後（%）是指十二鄉鎮所有學生的平均選答率」

1. (1) 依下圖路線與地形分布，判斷清朝時漢人到羅東開墾，應該走下列哪一條路線？

- ①丙(19.42%) ②乙(19.83%)
③甲(27.42%) ④丁(26.17%)



2. (1) 下列哪一間寺廟已有多多年歷史，也是宜蘭唯一面山坐落的媽祖廟？

- ①昭應宮(21.42%) ②南天宮(34.17%)
③三清宮(22.83%) ④玉尊宮(14.58%)

3. (1) 第一位率領漢人成功進入蘭陽平原開墾的是下列那一個人？

- ①吳沙(81.00%) ②吳勇(2.25%)
③吳剛(9.00%) ④吳進(3.67%)

4. (1) 下列那一位是宜蘭縣首位民選縣長？
- ①盧纘祥(27.42%) ②盧明遠(23.33%)
③盧森堡(15.17%) ④盧江東(26.33%)
5. (1) 下列哪一位傳教士曾經來過宜蘭，並且記錄了當時蘭陽地區的生活樣貌？
- ①馬偕(50.75%) ②馬雅各(14.83%)
③甘維霖(9.42%) ④巴克禮(19.25%)
6. (1) 下列哪一個族群最早抵達蘭陽平原？
- ①噶瑪蘭人(54.92%) ②泰雅族人(12.58%)
③漢人(13.92%) ④臺灣西部平埔族(6.58%)
7. (1) 民國七、八十年代，因為歌仔戲走紅，成為家喻戶曉的宜蘭人物，是下列那一個人？
- ①楊麗花(68.92%) ②湯蘭花(9.42%)
③狄鶯(10.08%) ④葉青(5.00%)
8. (1) 早期「街長」如同現在的鎮長。下列哪一位「街長」任內時，極力爭取設置了載運木材的火車站，並有林場的設立，造就了現在羅東的繁榮景象？
- ①陳純精(24.00%) ②陳文茜(14.33%)
③陳定南(42.00%) ④陳誠(11.17%)
9. (1) 早期居住在蘭陽平原的平埔族族群是下列哪一族群？
- ①噶瑪蘭(77.25%) ②西拉雅人(6.25%)
③凱達格蘭(5.00%) ④山頂洞人(1.25%)

10. (1) 宜蘭縣內最主要的人口，是屬於下列哪一個族群？

- ①漳洲人(49.83%) ②泉洲人(29.58%)
 ③桂洲人(6.33%) ④滇洲人(6.17%)

11. (1) 宜蘭縣原住民族群主要分布在下列哪一個鄉鎮？

- ①大同鄉(57.00%) ②冬山鄉(18.33%)
 ③頭城鎮(9.83%) ④五結鄉(10.00%)

12. (1) 宜蘭縣哪一個鄉鎮的居民，主要以原住民為主？

- ①南澳鄉(50.92%) ②礁溪鄉(9.83%)
 ③羅東鎮(13.42%) ④壯圍鄉(20.83%)

13. (1) 曾組織「臺灣文化協會」從事臺灣民族自救運動，而有「臺灣孫中山」之稱的是下列哪一位宜蘭先賢？

- ①蔣渭水(75.58%) ②蔣偉柏(6.08%)
 ③蔣柏年(1.83%) ④蔣仲國(11.75%)

2. 各鄉鎮【歷史人文題組】答對率低於 50% 的統計表

歷史人文	12 鄉鎮 答題率 平均值	頭城 225 人	礁溪 322 人	宜蘭 654 人	員山 210 人	壯圍 119 人	三星 141 人	大同 62 人	五結 294 人	羅東 496 人	冬山 303 人	蘇澳 315 人	南澳 88 人	答對率 低於 50 的鄉鎮數
1	19.42%	(11%) 2/19	(24%) 7/29	(31%) 15/49	(18%) 3/17	(14%) 1/7	(18%) 6/33	(50%) 2/4	(13%) 3/23	(10%) 4/42	(15%) 3/20	(11%) 2/18	(18%) 2/11	11
2	21.42%	(11%) 1/9	(17%) 4/24	(53%) 25/47	(17%) 3/18	(50%) 4/8	(12%) 3/26	(0%) 0/4	(30%) 6/20	(7%) 3/42	(17%) 4/23	(14%) 3/22	(29%) 2/7	10
3	81.00%	(94%) 15/16	(96%) 25/26	(88%) 50/57	(93%) 14/15	(100%) 9/9	(68%) 15/22	(50%) 1/2	(74%) 17/23	(94%) 30/32	(82%) 28/34	(83%) 19/23	(50%) 4/8	0
4	27.42%	(47%) 8/17	(13%) 3/24	(24%) 10/41	(28%) 5/18	(43%) 3/7	(41%) 7/17	(17%) 2/12	(22%) 5/23	(15%) 5/34	(32%) 8/25	(9%) 2/22	(38%) 5/13	12
5	50.75%	(26%) 5/19	(46%) 13/28	(51%) 30/59	(37%) 7/19	(64%) 7/11	(58%) 11/19	(75%) 3/4	(61%) 17/28	(48%) 14/29	(55%) 12/22	(52%) 14/27	(36%) 4/11	5
6	54.92%	(64%) 9/14	(71%) 17/24	(52%) 31/60	(47%) 8/17	(43%) 3/7	(44%) 8/18	(33%) 3/9	(52%) 12/23	(76%) 25/33	(65%) 13/20	(62%) 16/26	(50%) 3/6	4

7	68.92%	(71%) 12/17	(55%) 11/20	(74%) 35/47	(67%) 8/12	(100%) 2/2	(72%) 13/18	(50%) 1/2	(78%) 18/23	(69%) 29/42	(83%) 19/23	(66%) 19/29	(42%) 5/12	1
8	24.00%	(15%) 2/13	(13%) 2/15	(21%) 10/48	(21%) 3/14	(17%) 2/12	(29%) 6/21	(50%) 3/6	(17%) 2/12	(28%) 12/43	(23%) 7/31	(4%) 1/25	(50%) 4/8	10
9	77.25%	(67%) 14/21	(68%) 21/31	(85%) 44/52	(86%) 18/21	(90%) 9/10	(87%) 13/15	(20%) 1/5	(75%) 21/28	(82%) 37/45	(79%) 22/28	(88%) 28/32	(100%) 5/5	1
10	49.83%	(41%) 9/22	(44%) 11/25	(40%) 19/48	(44%) 8/18	(83%) 5/6	(63%) 10/16	(17%) 1/6	(57%) 12/21	(61%) 22/36	(40%) 8/20	(75%) 12/16	(33%) 3/9	7
11	57.00%	(52%) 11/21	(52%) 15/29	(53%) 27/51	(56%) 9/16	(83%) 10/12	(68%) 19/28	(67%) 2/3	(38%) 8/21	(57%) 21/37	(67%) 10/15	(41%) 11/27	(50%) 3/6	2
12	50.92%	(75%) 15/20	(30%) 6/20	(44%) 17/39	(38%) 5/13	(71%) 10/14	(36%) 9/25	(67%) 4/6	(36%) 9/25	(32%) 12/38	(44%) 11/25	(58%) 11/19	(80%) 8/10	7
13	75.58%	(76%) 13/17	(74%) 20/27	(86%) 48/56	(67%) 8/12	(100%) 14/14	(50%) 12/24	(60%) 3/5	(67%) 16/24	(84%) 36/43	(100%) 17/17	(79%) 23/29	(64%) 7/11	0

3. 【歷史人文題組】分析結果說明

答對率低於 50% 的 題目及鄉鎮數		分析結果
題號	鄉鎮數	
1	11	1. 本題主要在測驗學生了解漢人開墾蘭陽平原的過程。 2. 此題除大同鄉外的十一個鄉鎮，其答對率多不高於 20%，可以顯示學生學習四年級的家鄉歷史需加強空間觀念，勿只有背誦記憶。 3. 而大同鄉雖然有 50% 的答對率，但其作答學生數僅 4 人，人數過少使讀其代表性略顯不足。 4. 題目的圖可以再修正，題目敘述應可以改成" 依下圖路線與地形分佈，判斷清朝時漢人從北部到羅東的開發路線為何？
2	10	1. 本題屬於記憶性問題，欲測驗學生了解昭應宮的建築特色。 2. 昭應宮位於宜蘭市，從結果中得知有地緣因素的宜蘭市和壯圍鄉學生作答率較高，應該可歸因於這兩鄉鎮在教學時有強調昭應宮面山座落的特殊景象。 3. 蘇澳的南天宮在南方澳頗負盛名，是為南方澳的觀光景點，可能因為奉祀金媽祖較為有名，所以學生選答率較高。
3	0	1. 此題各鄉鎮學生選答率都相當高，但在南澳、大同鄉只有 50% 略低於平均值。 2. 在各版本的社會教科書中，吳沙常常成為指標性的開拓者，讓學生留下深刻的印象。 3. 建議選項修正為學生認識的名人，或是教科書中有提及過的名人(如：施世榜、蔣渭水)，可使題目更具誘答力。

4	12	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題在測驗學生對宜蘭縣首位民選縣長的認識。 2. 此題所有鄉鎮都低於 50%，頭城鎮 47% 較高一點，應該歸因盧纘祥是頭城名人的關係。 3. 此題為記憶性題目，若教學內容漏掉介紹民選縣長等地方自治事宜，則會使學生缺少此先備知識。 4. 建議選項修正為學生認識的名人，或是教科書中有提及過的名人可使題目更具誘答力。
5	5	<ol style="list-style-type: none"> 1. 此題答對率趨近於 50%，有七個鄉鎮略低於平均值。 2. 五下各版本的社會課程，馬偕是西方文化的代表性人物。但教科書中提到馬偕時，並未強調其在宜蘭的事蹟，教師若無特別強調將使學生作答會有困難。
6	4	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要在測驗學生對蘭陽地區族群關係的認識。 2. 此部分十二鄉鎮的表現呈現兩極化，答對率平均值雖高於五十以上，但是礁溪和羅東可以高於 70%，但是員山鄉、壯圍鄉、三星鄉、大同鄉的答對率低於五十，讓平均值因此下降。 3. 多數學生會以為泰雅族較早活躍於宜蘭地區，但是噶瑪蘭族入蘭八百年後，泰雅族人才進來。表示學生對此問題的概念不清楚，教師須再釐清。
7	1	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題在測驗學生對於楊麗花與歌仔戲關係的了解。 2. 此題南澳鄉低於 50%，應該與原住民對於歌仔戲的文化、語言較不了解而較少接觸有關。 3. 其他十一鄉鎮答對率相當高，應該是受到媒體傳播的影響，讓楊麗花成為家喻戶曉的人物。
8	10	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題在測驗學生對羅東發展與陳純精的關係。此題為記憶性題目，若學生沒有特別留意則不易作答。 2. 此題的測驗範圍是羅東鎮，平地鄉鎮答對率只有 20% 上下，有地緣關係的羅東鎮答對率卻也只有 28%。 3. 學生對於"街長"職位的概念並不認識，若教師教學中沒有強調對羅東鎮的發展，學生則無法獲得此先備知識回答此題。 4. 大同與南澳鄉答對率都能有 50%，但因為其作答人數較少(大同鄉 6 人，南澳鄉 8 人)，因此較無代表性。
9	1	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題在測驗學生對蘭陽地區平埔族群的認識。 2. 此題答對率相當高，只有大同鄉的答對率僅 20%，可能因其作答人數較少及地域性關係。 3. 噶瑪蘭已屬於在地化的一種象徵名稱或符號，學生有較深刻的印象。
10	7	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題在測驗學生了解蘭陽地區漢人主要原鄉的認知程度。 2. 學生對於大陸的行政區域較為陌生，若學習過程中教師未深入說明，則可能缺少此先備知識。 3. 教師若能課程轉化，將課本的教材適度融入宜蘭在地知識，學生可

		以學得更好。
11	2	1. 第十一、十二題皆是測驗學生對於宜蘭原住民分佈現況的瞭解。 2. 第十一題只有兩個鄉鎮（五結鄉、蘇澳鎮）作答率低於 50%，但第十二題卻有七個鄉鎮作答率低於 50%。
12	7	3. 這樣的現象顯示學生對於宜蘭山地鄉的認識仍不足，造成不同提問方式卻有相反的回答結果。 4. 教師應該在針對宜蘭在地課程作適度轉化，才能釐清學生這些模糊的概念。
13	0	1. 本題主要在測驗學生對宜蘭先賢蔣渭水的認識。 2. 十二鄉鎮的答對率都能高於 50%，顯示學生多能認識蔣渭水對於臺灣的貢獻。
總結分析		1. 記憶性題型的答對率往往偏低，可能是因為本土化教材在四年級教，但本測驗直到六年級才測驗。隔了兩年才進行測驗，若學生沒有經過復習，往往不容易答對。 2. 歷史開發較容易呈現兩極化的表現，與該鄉鎮學生較有相關的人事物，學生答對率較高；但與生活較少接觸的題目，會使學生作答較不易。

(七)名勝古蹟題組

1. 題目：「說明：選項後（%）是指十二鄉鎮所有學生的平均選答率」

1. (1) 下列何者的地區與古蹟連結是正確的？

- ①蘇澳-砲臺山（33.00%） ②南澳鄉-吳沙故居（17.00%）
③宜蘭市-王公廟（33.00%） ④大同鄉-林家古厝（14.08%）

2. (1) 下列何者的地區與名勝連結有誤？

- ①宜蘭市-梅花湖（47.08%） ②頭城鎮-草嶺古道（19.67%）
③五結鄉-親水公園（20.67%） ④礁溪鄉-溫泉（5.75%）

3. (1) 下列何處名勝具有森林遊憩及生態保育的特色？

- ①福山植物園（75.67%） ②羅東運動公園（9.17%）
③永鎮海邊（3.08%） ④蘇澳冷泉（6.58%）

4. (1) 下列何處曾經出現過下雪的景色？

- ① 太平山 (79.17%)
- ② 龜山島 (8.17%)
- ③ 礁溪溫泉 (2.25%)
- ④ 長埤湖 (4.42%)

5. (1) 下列哪一個古蹟，是宜蘭市著名的歷史景點？

- ① 獻馘碑 (14.92%)
- ② 二結米倉 (22.75%)
- ③ 陳純精紀念碑 (20.92%)
- 砲臺山 (35.25%)

6. (1) 下列哪一個名勝，它的位置在宜蘭縣五結鄉內？

- ① 傳藝中心 (38.75%)
- ② 玉尊宮 (8.08%)
- ③ 雷公埤 (19.33%)
- ④ 梅花湖 (23.42%)

7. (1) 下列哪一個地點是歷任宜蘭縣長的官邸，現已改建為觀光勝地？

- ① 宜蘭設治紀念館 (19.92%)
- ② 蘭陽博物館 (16.92%)
- ③ 宜蘭縣史館 (25.33%)
- ④ 傳藝中心 (30.83%)

8. (1) 下列哪一個鄉鎮有「開蘭第一城」的美名？

- ① 頭城鎮 (47.00%)
- ② 五結鄉 (12.08%)
- ③ 宜蘭市 (25.83%)
- ④ 羅東鎮 (11.17%)

9. (1) 下列哪一座宜蘭縣的廟宇，是全國的道教總廟？

- ① 三清宮 (43.83%)
- ② 玉尊宮 (28.58%)
- ③ 接天宮 (9.42%)
- ④ 進安宮 (11.67%)

10. (1) 下列哪一座島是宜蘭縣的傳奇島嶼，以島上八大奇景聞名？

- ① 龜山島 (73.58%)
- ② 和平島 (5.58%)
- ③ 綠島 (9.08%)
- ④ 彩虹島 (4.33%)

11. (1) 下列哪一座廟宇是宜蘭縣目前唯一的國家三級古蹟？

- ①宜蘭昭應宮 (37.58%) ②草湖玉尊宮 (16.00%)
③蘇澳南天宮 (23.50%) ④羅東震安宮 (16.17%)

12. (1) 下列哪一條古道是早年宜蘭通往臺北必經的要道？

- ①草嶺古道 (51.42%) ②八通關古道 (7.67%)
③蘇花古道 (29.17%) ④米棧古道 (3.75%)

13. (1) 下列哪一條古道是宜蘭縣第一條配合開山撫番政策闢建而成？

- ①蘇花古道 (24.00%) ②草嶺古道 (53.83%)
③八通關古道 (13.17%) ④米棧古道 (5.08%)

14. (1) 開蘭進士楊士芳為倡導文風，號召鄉紳富商共同興建的是下列那一個歷史建築？

- ①宜蘭孔子廟 (42.00%) ②宜蘭碧霞宮 (15.08%)
③宜蘭昭應宮 (21.75%) ④宜蘭獻馘碑 (9.58%)

15. (1) 頭城草嶺古道上有一個很有名的字碑是下列哪一個？

- ①虎字碑 (47.00%) ②山字碑 (10.17%)
③草字碑 (30.00%) ④熊字碑 (5.17%)

2. 各鄉鎮【名勝古蹟題組】答對率低於 50% 的統計表

	12 鄉鎮 答題率 平均值	頭 城 225 人	礁 溪 322 人	宜 蘭 654 人	員 山 210 人	壯 圍 119 人	三 星 141 人	大 同 62 人	五 結 294 人	羅 東 496 人	冬 山 303 人	蘇 澳 315 人	南 澳 88 人	答對 率低 於 50% 的 鄉鎮 數
1	33.00%	(8%) 1/12	(24%) 5/21	(28%) 11/40	(15%) 2/13	(10%) 1/10	(46%) 6/13	(60%) 3/5	(31%) 5/16	(27%) 9/33	(33%) 7/21	(71%) 12/17	(43%) 3/7	10
2	47.08%	(50%) 10/20	(48%) 10/21	(48%) 15/31	(45%) 5/11	(20%) 1/5	(44%) 4/9	(20%) 1/5	(67%) 14/21	(50%) 16/32	(43%) 9/21	(63%) 10/16	(67%) 4/6	7
3	75.67%	(81%) 13/16	(40%) 6/15	(74%) 34/46	(82%) 9/11	(100%) 5/5	(100%) 5/5	(100%) 3/3	(63%) 10/16	(56%) 22/39	(74%) 20/27	(67%) 14/21	(71%) 5/7	1
4	79.17%	(79%) 11/14	(90%) 19/21	(86%) 42/49	(75%) 9/12	(75%) 3/4	(73%) 8/11	(75%) 3/4	(82%) 14/17	(89%) 33/37	(76%) 16/21	(79%) 15/19	(71%) 5/7	0
5	14.92%	(31%) 5/16	(20%) 5/25	(23%) 10/43	(15%) 3/20	(17%) 1/6	(0%) 0/8	(0%) 0/4	(9%) 2/23	(21%) 6/29	(13%) 3/23	(0%) 0/18	(30%) 3/10	12
6	38.75%	(46%) 6/13	(53%) 9/17	(40%) 21/52	(38%) 5/13	(44%) 4/9	(33%) 3/9	(0%) 0/5	(40%) 6/15	(38%) 12/32	(55%) 12/22	(28%) 8/29	(50%) 3/6	9
7	19.92%	(21%) 3/14	(30%) 6/20	(35%) 14/40	(11%) 1/9	(15%) 2/13	(14%) 2/14	(0%) 0/2	(23%) 5/22	(21%) 7/33	(29%) 5/17	(20%) 4/20	(20%) 1/5	12
8	47.00%	(82%) 14/17	(35%) 6/17	(51%) 30/59	(67%) 14/21	(40%) 4/10	(29%) 4/14	(14%) 1/7	(67%) 12/18	(42%) 14/33	(64%) 16/25	(29%) 4/14	(44%) 4/9	7
9	43.83%	(24%) 4/17	(29%) 5/17	(56%) 15/27	(41%) 7/17	(67%) 4/6	(54%) 7/13	(20%) 1/5	(57%) 13/23	(50%) 12/24	(83%) 10/12	(28%) 5/18	(17%) 1/6	6
10	73.58%	(100%) 10/10	(75%) 15/20	(77%) 34/44	(74%) 14/19	(71%) 5/7	(33%) 1/3	(83%) 5/6	(61%) 11/18	(91%) 29/32	(89%) 16/18	(85%) 29/34	(44%) 4/9	2
11	37.58%	(67%) 6/9	(48%) 11/23	(67%) 26/39	(30%) 3/10	(57%) 4/7	(0%) 0/11	(40%) 2/5	(21%) 5/24	(15%) 6/39	(35%) 8/23	(31%) 4/13	(40%) 40/10	9
12	51.42%	(57%) 8/14	(67%) 18/27	(48%) 21/44	(59%) 10/17	(82%) 9/11	(33%) 1/3	(33%) 1/3	(65%) 13/20	(59%) 19/32	(56%) 10/18	(58%) 15/26	(0%) 0/5	4
13	24.00%	(18%) 4/22	(0%) 0/19	(13%) 5/38	(22%) 4/18	(0%) 0/6	(22%) 2/9	(50%) 2/4	(26%) 6/23	(21%) 8/39	(29%) 6/21	(37%) 10/27	(50%) 4/8	10
14	42.00%	(15%) 2/13	(49%) 18/37	(30%) 11/37	(17%) 1/6	(55%) 6/11	(50%) 6/12	(29%) 2/7	(27%) 3/11	(60%) 18/30	(62%) 8/13	(47%) 8/17	(63%) 5/8	7
15	47.00%	(67%) 12/18	(27%) 6/22	(58%) 38/65	(38%) 5/13	(78%) 7/9	(43%) 3/7	(33%) 1/3	(30%) 8/27	(50%) 16/32	(57%) 12/21	(54%) 14/26	(29%) 4/14	6

3. 【名勝古蹟題組】分析結果說明

答對率低於 50% 的題號及鄉鎮數		分析結果
題號	鄉鎮數	
1	10	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要測驗學生對古蹟的鄉鎮所在位置，答案為蘇澳鎮-砲臺山。 2. 因為地緣關係所以蘇澳鎮的答對率高。 3. 大同鄉剩餘的 40% 全選宜蘭市-王公廟，是因為大同鄉的學生知道林家古厝不在大同鄉，而吳沙故居相關內容，教科書中有提及。 4. 學生對王公廟可能從新聞中時有耳聞，但是新聞報導時的王公廟僅報導成是宜蘭縣的王公廟，造成學生對王公廟與所屬鄉鎮產生錯誤的連結。
2	7	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要測驗學生對名勝的鄉鎮所在位置，答案為宜蘭市-梅花湖。 2. 該題出現於壯圍鄉及大同鄉次數較少，其中大同又有兩位學生沒作答，所以答題率偏低，無法確定是否能反映出該鄉鎮學生對本題的認知程度。 3. 學生或許聽過一些宜蘭的名勝古蹟，但若教學過程中，教師並未做鄉鎮與名勝古蹟的連結，學生則無相關連結記憶可言，答題必然不佳。
3	1	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要測驗學生福山植物園功能與特色的認識。 2. 此題答對率偏高，僅有礁溪鄉低於 50%，從該題在礁溪鄉出現 15 次卻僅有 10 次的有效作答來看，可能是原因之一。
5	12	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要測驗學生對宜蘭古蹟鄉鎮所在位置的認識。 2. 本題在一般課程中並無介紹，所以各鄉鎮答對率皆偏低。 3. 從各鄉鎮學生選答的狀況來看，學生因無先備記憶，所以都選擇了自己的鄉鎮(例如：羅東、五結、蘇澳)。
6	9	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要測驗學生對五結鄉境內古蹟的認識。 2. 學生對名勝景點都熟悉，但對於其所在鄉鎮因無特別記憶連結，所以答對率偏低。
7	12	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要測驗學生對舊縣長官邸轉變的認識。 2. 此題整體作答情形不佳，顯示學生對此題認知不足，教師若未特別朝此部分進行相關教學，學生則有答題困難。
8	7	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要測驗學生對「開蘭第一城—頭城」的認識。 2. 受到地域性的影響，學生只要看到屬於自己的鄉鎮名稱就選答，造成部分鄉鎮答題率偏低。
9	6	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要測驗學生對縣內知名廟宇的認知，答案為「三清宮」。 2. 除了宜蘭市外，以三清宮所在的冬山鄉學生答對率最高(達 83%)。 3. 南澳鄉的學生對於廟與與其生活經驗不同，且有地域性答對率僅 17%。
10	2	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要測驗學生對縣內知名島嶼的認知，答案為「龜山島」。 2. 縣內學生對於龜山島普遍有高度的概念(答對率高達近 74%)。 3. 尤其以龜山島所在的頭城鎮學生答對率達 100%，顯示地域性及當地教師的解說有著極大的影響。

11	9	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要測驗學生對廟宇是三級古蹟的認知，答案為「昭應宮」。 2. 其中以昭應宮所在的宜蘭市學生答對率最高（達 67%）。 3. 除了宜蘭市外，幾乎有 9 個鄉鎮對此概念明顯不足（答對率低於 50%）。
12	4	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要測驗學生對縣內古道的認知，答案為「草嶺古道」。 2. 8 個鄉鎮市的答對率普遍超過 50%，只有 4 個鄉鎮較低，顯示大部分學生對此概念尚稱清楚。 3. 南澳鄉學生答對率 0%，以選答靠近自己鄉鎮的蘇花古道居多。 4. 此題學生答對率分散，除南澳鄉學生外較無地域性的關聯。
13	10	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要測驗學生對歷史古道的了解，答案為「蘇花古道」。 2. 所有鄉鎮市的答對率普遍低落，但是大同鄉及南澳鄉答對率有到達 50%（比 10 個鄉鎮市高），顯示此兩鄉的學生對此概念較好，有地域性。 3. 此兩區屬於原住民地區，教師可能在本土教材及生活經驗上，比起其他鄉鎮，對原住民的開發歷史有較深入的著墨。 4. 其他鄉鎮如礁溪及壯圍，甚至低至 0%，幾乎淪為猜題，以選答靠近自己鄉鎮的草嶺古道最多，近達 54%。 5. 全縣教師在上古道單元時，宜對各古道的歷史來由再做一知識的釐清。
14	7	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要測驗學生對宜蘭進士楊士芳的認識，答案為「孔子廟」。 2. 本題值得注意的是，孔廟所在的宜蘭市週遭鄉鎮，答對率普遍低落。 3. 本題較屬於記憶性題目，教師若未進行相關教學或介紹，學生無相關記憶，則無法作答。
15	6	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要測驗學生對字碑的認知，答案為「虎字碑」。 2. 本題以頭城鎮及壯圍鄉學生表現最佳，頭城鎮應是地緣關係，而壯圍鄉學生則可能是教師在課程中有為孩子建立相關概念。 3. 教師在教授課本時，多講授字碑來由故事，甚至實際將古道踏查列入校外教學重點，以收實學之效。
總結分析		<ol style="list-style-type: none"> 1. 學生對名勝古蹟題的表現，大多會隨著地域性及教師授課而有所差異。 2. 學生對「名勝」的熟悉認識度高於對「古蹟」的認知。 3. 學生對本土在地化的歷史古蹟知識普遍不足（第 5、7 題考縣內古蹟，十二個鄉鎮學生的整體答對率全數在 50% 以下）。 4. 今後命題原則上多以學生普遍認知去思考出題。 5. 受到學生選到該題不回答而直接送出試卷影響，造成某些鄉鎮的答題率會因此低於 50%。 6. 題目被選中答題次數若過少，造成答題率產生的誤差會較大，無法實際呈現該鄉鎮的學生程度。 7. 在教材解說上，教師應多傳授講解，以及配合影片圖說有關縣內知名古蹟的歷史來由，加強學生們的知識向度。 8. 「旅行是最好的教科書」。建議在校外教學上，多規畫以縣內古蹟參訪的實察行程安排，以增進學生對在地古蹟文化的認識。

(八) 民俗節慶題組

1. 題目：「說明：選項後（%）是指十二鄉鎮所有學生的平均選答率」

1. (1) 「玉田弄獅」是宜蘭縣哪一個鄉鎮的民俗特色？

①礁溪鄉（30.58%） ②羅東鎮（11.17%）

③蘇澳鎮（13.75%） ④壯圍鄉（37.75%）

2. (1) 下列哪一個鄉鎮因為一群熱愛風箏的國小教師推動，而舉辦風箏節並成為風箏的故鄉？

①冬山鄉（37.50%） ②羅東鎮（12.17%）

③五結鄉（26.42%） ④壯圍鄉（20.17%）

3. (1) 下列哪一個鄉鎮在暑假期間舉辦藝穗節，展現居民熱情，成功塑造在地特色？

①羅東鎮（39.00%） ②頭城鎮（15.17%）

③宜蘭市（23.33%） ④蘇澳鎮（14.75%）

4. (1) 下列哪一個鄉鎮是因為有溫泉資源，而舉辦溫泉節，並成為地方特色？

①礁溪鄉（73.08%） ②羅東鎮（1.75%）

③蘇澳鎮（15.83%） ④五結鄉（2.42%）

5. (1) 下列哪一項民俗節慶隱含了先民墾拓宜蘭的艱辛，與超渡亡魂的意義？

①頭城搶孤（65.83%） ②二龍競渡（10.83%）

③利澤走尪（6.92%） ④八寶掛冠（10.17%）

6. (1) 下列哪一項敘述與礁溪鄉「二龍競渡」的由來有關？

- ①因溺水事件頻傳 (14.33%) ②爲了紀念楚國大夫屈原 (42.33%)
 ③當地民眾喜好划船競技 (29.67%) ④政府獎勵提倡 (7.00%)

7. (1) 利澤簡舉辦的「走尪」活動有什麼含意？

- ①掃除瘟疫 (36.00%) ②慶祝豐收 (19.75%)
 ③慶祝過節 (21.42%) ④婚喪喜慶 (11.50%)

8. (1) 宜蘭十二鄉鎮各有不同的特色節慶，下列配對何者有誤？

- ①蘇澳鎮—溫泉節 (38.25%) ②員山鄉—燈節 (20.33%)
 ③壯圍鄉—哈密瓜節 (31.25%) ④三星鄉—蔥蒜節 (5.67%)

9. (1) 歌仔戲起源於宜蘭縣的哪一個鄉鎮？

- ①員山鄉 (58.58%) ②礁溪鄉 (7.67%)
 ③羅東鎮 (15.17%) ④蘇澳鎮 (7.92%)

2. 各鄉鎮【民俗節慶題組】答對率低於 50% 的統計表

題號	12 鄉鎮 答題率 平均值	頭城 225 人	礁溪 322 人	宜蘭 654 人	員山 210 人	壯圍 119 人	三星 141 人	大同 62 人	五結 294 人	羅東 496 人	冬山 303 人	蘇澳 315 人	南澳 88 人	答對率 低於 50% 的鄉鎮 數
1	30.50%	(23%) 7/31	(35%) 11/31	(29%) 20/70	(30%) 8/27	(60%) 9/15	(29%) 5/17	(50%) 4/8	(24%) 8/33	(14%) 7/51	(38%) 15/40	(26%) 9/34	(9%) 1/11	10
2	37.50%	(48%) 13/27	(25%) 8/32	(42%) 28/66	(29%) 7/24	(50%) 6/12	(42%) 5/12	(14%) 1/7	(39%) 17/44	(33%) 16/49	(62%) 23/37	(37%) 14/38	(29%) 2/7	10
3	39.00%	(44%) 12/27	(24%) 9/37	(35%) 29/82	(25%) 5/20	(18%) 2/11	(33%) 4/12	(40%) 4/10	(49%) 20/41	(63%) 30/48	(62%) 23/37	(35%) 14/40	(40%) 8/20	10
4	73.08%	(74%) 17/23	(92%) 34/37	(82%) 59/72	(73%) 16/22	(80%) 8/10	(63%) 12/19	(56%) 5/9	(72%) 18/25	(79%) 38/48	(80%) 28/35	(69%) 31/45	(57%) 4/7	0
5	65.30%	(91%) 20/22	(55%) 17/31	(70%) 58/83	(70%) 16/23	(69%) 11/16	(77%) 17/22	(40%) 4/10	(41%) 11/27	(72%) 47/65	(74%) 29/39	(71%) 24/34	(60%) 6/10	2

6	14.30%	(8%) 2/26	(17%) 6/35	(12%) 9/73	(12%) 2/17	(15%) 2/13	(17%) 3/18	(13%) 1/8	(9%) 3/35	(12%) 8/66	(17%) 5/29	(13%) 4/32	(27%) 6/22	12
7	36.00%	(50%) 7/14	(40%) 16/40	(38%) 28/74	(44%) 11/25	(71%) 12/17	(33%) 4/12	(0%) 0/9	(30%) 8/27	(41%) 23/56	(47%) 16/34	(38%) 10/26	(0%) 0/11	10
8	38.25%	(24%) 7/29	(50%) 16/32	(51%) 33/65	(33%) 8/24	(73%) 11/15	(8%) 1/13	(40%) 2/5	(34%) 11/32	(40%) 26/65	(38%) 9/24	(41%) 16/39	(27%) 3/11	9
9	58.58%	(65%) 17/26	(43%) 20/47	(57%) 39/69	(82%) 23/28	(60%) 6/10	(56%) 9/16	(50%) 1/2	(67%) 20/30	(54%) 26/48	(82%) 23/28	(70%) 19/27	(17%) 3/18	2

3. 【民俗節慶組】分析結果說明

答對率低於 50% 的題號及鄉鎮數		分析結果
題號	鄉鎮數	
1	10	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要是測驗學生對「玉田弄獅」起源地的認識。 2. 大部分學生對「玉田弄獅」一詞並不了解，且無法將「玉田」與「礁溪」兩地方相連結。 3. 尤其礁溪鄉學生雖處地域之優勢，但答對率卻偏低。 3. 本題目應針對宜蘭各鄉鎮民俗特色的了解，以「礁溪鄉玉田村」為題幹，「民俗活動」作選項為宜。 4. 在教學時可依各鄉鎮地理位置進行圖片說明，幫助學生了解各地民俗節慶及起源。
2	10	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要是測驗學生對「風箏節」起源地的認識。 2. 本題 10 鄉鎮答對率低於 50%，可能是學生對風箏節的文化並不了解，導致答對率低。 3. 壯圍與冬山答對率高於 50%，尤其冬山鄉學生處地域之優勢，答對率最高。 4. 冬山鄉有風箏節為記憶性題目，教師在教學時應強調說明，否則學生在此類題目的表現上仍無法提升。 5. 在教學時可依各鄉鎮地理位置進行圖片說明，幫助學生統整各地民俗節慶及起源地的配對。
3	10	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要是測驗學生對「藝穗節」起源地的認識。 2. 本題 10 鄉鎮答對率低於 50%，可能是學生對藝穗節的文化並不了解，導致答對率低。 3. 羅東與冬山答對率高於 50%，處地域之優勢，答對率最高。 4. 羅東鎮有藝穗節為記憶性題目，教師在教學時應強調說明，否則學生在此類題目的表現上仍無法提升。 5. 在教學時可依各鄉鎮地理位置進行圖片說明，幫助學生統整各地民俗節慶及起源地的配對。
4	0	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要是測驗學生對「溫泉節」起源地的認識。 2. 本題 12 鄉鎮答對率都高於 50%。

		<p>3. 此題提問方式雖與第 2、3 題相同，但答對率高。</p> <p>4. 可能自於礁溪鄉本身有溫泉資源，以地緣及歷史悠久、聲名遠播的關係，區辨性提高；由此可知學生對礁溪鄉的溫泉資源有普遍的認識。</p> <p>5. 學生對地方特殊資源的了解，有助於連結當地節慶特色的認識，因此在教學時可將特殊資源與節慶作教學連結。</p>
5	2	<p>1. 本題主要是測驗學生對「頭城搶孤」起源的了解。</p> <p>2. 本題 10 鄉鎮答對率高於 50%。</p> <p>3. 大同鄉由於當地的風俗民情及宗教信仰不同，非生活中常有的經驗，所以答對率低於 50%。</p> <p>4. 五結鄉表現低於 50%，可能是與選項:走尪有關，誘答力極高。</p> <p>5. 「頭城搶孤」活動聞名全臺，教學時可連結新聞媒體的影像，引導學生了解其更多的節慶意涵。</p>
6	12	<p>1. 本題主要是測驗學生對「二龍競渡」起源的了解。</p> <p>2. 本題 12 鄉鎮答對率均低於 50%。</p> <p>3. 「二龍競渡」的起源及風俗意義為記憶性題目，教師在教學時應強調說明或轉化，否則學生在此類題目的表現上仍無法提升。</p> <p>4. 在教學時可配合端午時節說明宜蘭縣另有特殊的龍舟競賽，幫助學生連結宜蘭另有獨特的龍舟文化及起源。</p>
7	10	<p>1. 本題主要是測驗學生對「走尪」起源的了解。</p> <p>2. 本題 10 鄉鎮答對率低於 50%。</p> <p>3. 其中大同及南澳由於當地信仰及地區偏遠的關係，非學生生活經驗的一部分，難以內化。</p> <p>4. 「走尪」的起源及風俗意義為記憶性題目，教師在教學時應強調說明或轉化，否則學生在此類題目的表現上仍無法提升。</p> <p>5. 可配合說明搶孤習俗時，提及「走尪」文化的起源及意義作為比較，幫助學生連結宜蘭另有獨特的「走尪」文化及起源。</p>
8	9	<p>1. 本題主要是測驗學生對各鄉鎮特殊節慶的認識。</p> <p>2. 本題 9 鄉鎮答對率低於 50%。</p> <p>3. 在選項中，學生對「三星鄉-蔥蒜節」的配對答錯率最低，在於三星鄉的蔥蒜的知名度高，相對而言其他地方的特殊節慶則顯得觀念模糊，因此答對率低。</p> <p>4. 學生對地方特殊資源的了解，有助於連結當地節慶特色的認識，因此在教學時可將特殊資源與節慶作教學連結。</p>
9	2	<p>1. 本題主要是測驗學生對「歌仔戲」起源地的認識。</p> <p>2. 本題 10 鄉鎮答對率高於 50%。</p> <p>3. 南澳鄉由於當地風俗民情及語言不同的關係，非學生生活經驗的一部分，難以理解。</p> <p>4. 礁溪鄉表現低於 50%，可能是當地觀光產業的型態高於人文，教師在授課時多琢磨於礁溪鄉觀光產業與特殊資源利用，反而忽略了鄰近鄉鎮的人文發展。</p> <p>5. 在教學時可依各鄉鎮地理位置進行圖片說明，幫助學生了解各地民俗</p>

		活動及起源；或帶領學生至臺灣戲劇館欣賞歌仔戲文化，提供學生更佳的學習體驗。
總結分析		1. 民俗節慶題表現大都會隨著地域性及教師的授課內容而有所差異。 2. 鄉鎮的知名特產及資源名聲遠播，所以學生在此部分的區辨表現較佳。 3. 在教學時可依各鄉鎮地理位置進行圖片說明，幫助學生了解各地民俗節慶及起源。 4. 宜蘭有許多因應當地特殊資源、特產及文化而建設的主題館，可作為師生鄉土踏察的規劃行程之一。 5. 因是選擇題型，有時可由題幹或選項中所透露的訊息尋找答案，因此答題技巧也是影響答對率的變因之一。

(九)特產題組

1. 題目：「說明：選項後（%）是指十二鄉鎮所有學生的平均選答率」
1. (1) 三星鄉為配合政府推廣「一鄉一特產」政策，以下列哪一項農產品做為當地特產？
- ①青蔥(74.67%) ②洋蔥(11.17%)
- ③枇杷(3.25%) ④草莓(2.92%)
2. (1) 下列哪一個不是宜蘭縣的地方特色？
- ①觀光礦坑(62.67%) ②廣大農田(5.83%)
- ③休閒農業(12%) ④豐富漁產(15.67%)
3. (1) 下列哪一項是早期宜蘭縣的重要經濟作物？
- ①稻米、樟腦、檜木(77.33%) ②鮭魚、烏魚子(6.83%)
- ③煤礦、金礦(5.08%) ④檳榔、釋迦 (4.08%)
4. (1) 下列家鄉地名與特產活動的配對何者正確？
- ①宜蘭縣 三星鄉 「蔥蒜節」 (65.58%)
- ②宜蘭縣 羅東鎮 「銀柳節」 (10.92%)

③宜蘭縣 蘇澳鎮 「藝穗節」 (8.83%)

④宜蘭縣 頭城鎮 「茶香節」 (8%)

5. (1) 住在臺北的冬冬昨天去宜蘭玩了一天，帶回了許多特產，有文旦柚、素馨茶、上將梨、溫泉番茄。請問冬冬買了哪些鄉鎮的特產？

①冬山鄉、三星鄉、礁溪鄉 (61.42%)

②員山鄉、蘇澳鎮、頭城鎮 (14%)

③羅東鎮、壯圍鄉、大同鄉 (8.17%)

④南澳鄉、宜蘭市、五結鄉 (10.58%)

6. (1) 宜蘭特產種類多，下列哪一項是屬於以特殊加工技術所製成的特產？

①宜蘭「鴨賞」 (65.17%) ②員山「鳳梨」 (6.75%)

③大同「高冷蔬菜」 (13.83%) ④冬山「文旦柚」 (7.42%)

7. (1) 宜蘭縣的蜜餞、鴨賞、羊羹，深受外地遊客喜愛，它們的共同點是什麼？

①用特殊的加工技術製造的食品(23.08%)

②配合氣候的所栽培物產(25.5%)

③用先人流傳下來的獨特技藝所製作的民俗藝品(34.75%)

④外國進口的食品(8.5%)

8. (1) 陳叔叔的家鄉即將舉辦哈密瓜節活動，他忙著與農民溝通活動細節。請問陳叔叔的家鄉應該是在下列哪一個鄉鎮？

①壯圍鄉(53.75%) ②五結鄉(13.17%)

③大同鄉(19%) ④三星鄉(9%)

9. (1) 德啓在介紹家鄉時提到：「我的家在漁港附近，三面被山環繞，常常可以看見漁船載回大量魚貨，特別在十、十一月時，漁船總會捕到大量的鯖魚，所以我的家鄉也被人稱為鯖魚的故鄉。」請問德啓的家鄉應該在下列哪一個鄉鎮？

- ①蘇澳鎮(60.25%) ②頭城鎮(15.58%)
 ③壯圍鄉(8.67%) ④五結鄉(9.67%)

10. (1) 蘇澳的地底含有大量的低溫碳酸水，而形成冷泉。蘇澳鎮利用清澈甘美的冷泉，製作出哪些特產？

- ①羊羹、彈珠汽水(24.33%) ②彈珠汽水、冷泉蔬菜(38.92%)
 ③羊羹、蜜餞(10.5%) ④冷泉蔬菜、果凍(20.5%)

11. (1) 鶯歌鎮長到宜蘭參觀訪問，鶯歌鎮長送給宜蘭縣長陶瓷藝術品，請你幫宜蘭縣長選一項宜蘭縣特產回送給鶯歌鎮長？

- ①鴨賞(67.17%) ②釋迦(5.25%)
 ③洋蔥(7.5%) ④豆乾(7.33%)

2. 各鄉鎮【特產題組】答對率低於 50%的統計表

特產	12 鄉鎮 答題率 平均值	頭城 225 人	礁溪 322 人	宜蘭 654 人	員山 210 人	壯圍 119 人	三星 141 人	大同 62 人	五結 294 人	羅東 496 人	冬山 303 人	蘇澳 315 人	南澳 88 人	答對率 低於 50% 的鄉鎮 數
1	74.67%	(86%) 18/21	(75%) 18/24	(84%) 47/55	(81%) 17/21	(67%) 6/9	(90%) 9/10	(70%) 7/10	(63%) 23/35	(86%) 37/43	(74%) 18/23	(74%) 17/23	(38%) 5/13	1
2	62.67%	(85%) 17/20	(64%) 14/22	(60%) 28/47	(47%) 8/17	(85%) 11/13	(27%) 4/11	(54%) 4/7	(57%) 17/28	(71%) 39/55	(68%) 21/31	(55%) 11/20	(63%) 5/8	2
3	77.33%	(77%) 17/22	(76%) 20/25	(80%) 47/59	(94%) 16/17	(83%) 10/12	(100%) 8/8	(44%) 4/9	(67%) 19/27	(82%) 31/38	(93%) 25/27	(39%) 11/28	(86%) 6/7	2
4	65.58%	(60%) 15/25	(69%) 21/29	(77%) 48/62	(63%) 10/16	(91%) 10/11	(64%) 7/11	(38%) 3/8	(62%) 19/29	(70%) 32/46	(65%) 24/37	(65%) 17/26	(56%) 5/9	1
5	61.42%	(70%) 14/20	(67%) 16/24	(54%) 30/54	(46%) 13/28	(33%) 3/9	(90%) 18/20	(100%) 1/1	(43%) 9/21	(64%) 28/44	(69%) 20/29	(69%) 29/42	(30%) 3/10	4
6	65.17%	(73%) 20/16	(51%) 19/35	(69%) 36/51	(50%) 7/14	(67%) 6/9	(60%) 9/15	(44%) 4/9	(89%) 16/18	(89%) 39/44	(59%) 16/27	(67%) 29/30	(55%) 6/11	1

7	23.08%	(21%) 3/14	(32%) 12/38	(29%) 21/73	(17%) 3/18	(24%) 4/17	(31%) 5/16	(0%) 0/5	(27%) 8/30	(31%) 17/51	(20%) 5/25	(34%) 11/32	(9%) 1/11	12
8	53.75%	(59%) 13/22	(61%) 19/31	(62%) 47/74	(54%) 7/13	(100%) 10/10	(33%) 3/9	(33%) 1/3	(48%) 12/25	(54%) 20/37	(50%) 11/22	(49%) 18/35	(38%) 6/16	5
9	60.25%	(47%) 7/15	(63%) 17/27	(58%) 32/55	(73%) 22/30	(50%) 5/8	(69%) 9/13	(50%) 2/4	(56%) 16/27	(61%) 27/44	(68%) 13/19	(57%) 14/21	(45%) 5/11	2
10	24.33%	(14%) 4/21	(18%) 5/28	(22%) 15/67	(14%) 3/21	(17%) 1/6	(20%) 3/15	(25%) 2/8	(21%) 6/28	(22%) 11/50	(3%) 1/30	(77%) 18/22	(29%) 2/7	11
11	67.17%	(63%) 12/19	(72%) 30/39	(75%) 45/57	(60%) 9/15	(89%) 13/15	(62%) 8/13	(25%) 1/4	(81%) 22/26	(70%) 31/44	(70%) 24/33	(75%) 27/36	(50%) 1/14	2

3.【特產題組】分析結果說明

答對率低於 50% 的題號及鄉鎮數		分析結果
題號	鄉鎮數	
1	1	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要是測驗學生對三星特產的認知。 2. 僅南澳鄉的學生答對率低，可能是學生無法辨別青蔥與洋葱。
2	2	<ol style="list-style-type: none"> 1. 員山、三星靠山區，學生有相當高的比率選擇觀光礦坑，加上「觀光」二字，對學生誘答率高，且學生對海邊漁產並不熟悉，導致這兩個鄉鎮答對率低。 2. 題目用「不是」來命題，不太符合命題原則。
3	2	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題要測驗學生對宜蘭縣地方特色的認知。 2. 蘇澳鎮的學生因為較常接觸海產，故多選擇鮪魚、烏魚子作為答案，由此可知，學生生活經驗會影響學生的選擇。 3. 學生沒有注意到「早期」這兩個字，或者學生不了解「經濟作物」這個名詞。
4	1	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要是測驗學生對宜蘭縣各鄉鎮特產的認識。 2. 選項中的特產與活動不在大同鄉學生的生活經驗中，所以答對率較低，可能人數太少(只有 8 人答題)，代表性不足。
5	4	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要是測驗學生對宜蘭各鄉鎮特產的認識。 2. 學生只了解自己居住鄉鎮的特產，對其他鄉鎮特產並不熟悉，其認知、分析能力不足，故無法做出正確配對。 3. 本題大同鄉答對率 100%，可能是人數太少(只有 1 人答題)，代表性不足。 4. 教師在教學時，可藉由特產配對遊戲，增加學生對其他鄉鎮特產的了解。
6	1	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題要測驗學生對特產加工產品的認知。 2. 大同鄉學生在生活中大多只接觸到自己鄉鎮的特產，故在選答時，選擇了自己居住鄉鎮的特產而答對率偏低。

7	12	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題要測驗學生對宜蘭縣特產製作條件與方式的認識。 2. 學生並沒有食品製作加工的概念。 3. 選項字數不一，造成學生在閱讀選項時，通常會選擇字數較多的選項。 4. 題幹中的特產指的是食物，多數學生卻選擇民俗藝品，可見學生沒有完整閱讀題目。 5. 此題整體作答情形不佳，答對率只有 23.08%，其中大同、南澳二鄉更低，本縣的小學生對特產加工製作方式不了解，也可能授課教師未將教科書內容轉化為在地化課程。 6. 教師在教授課本中特產這個單元時，可以依照課文中的分類，配合宜蘭縣特產形成因素，讓學生做討論分析，使學生可以更熟悉宜蘭特產的形成。
8	5	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要是測驗學生對壯圍特產的認識。 2. 壯圍鄉學生答對率 100%，其他鄉鎮學生只認識自己居住鄉鎮的特產，對壯圍特產認知不足，故無法做出正確選擇。
9	2	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要是測驗學生對蘇澳和鯖魚關連性之了解。 2. 學生若不知在宜蘭縣鯖魚的故鄉指的是蘇澳，則會做出錯誤的選擇。
10	11	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要是測驗學生對蘇澳特產的認識。 2. 此題整體作答情形不佳，答對率只有 24.33%，本縣的小學生對蘇澳特產不了解，也可能授課教師未將教科書內容轉化為在地化課程。 3. 多數學生對於不屬於自己鄉鎮的特產較不了解，所以無法做出正確選擇，故此題各鄉鎮答對率普遍偏低。 4. 各選項均有兩個答案，較不符合命題原則，可能因此混淆了學生的解答能力。 5. 教師在教學時，可讓學生先了解蘇澳冷泉的由來，再認識如何由冷泉製做出這些特產。
11	1	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本題主要是測驗學生對宜蘭特產的認識。 2. 此題答對率偏高，只有大同鄉僅達 25%，可能是大同鄉學生生活較少碰到鴨賞，故無法做出正確選擇。 3. 教師在教學時可介紹鴨賞的由來，讓學生了解宜蘭特產的特性，並可藉由影片或實物來加深學生對鴨賞的印象。
總結分析		<ol style="list-style-type: none"> 1. 當題目與自己居住鄉鎮特產有關時，學生會有較好的表現。 2. 特產題表現大都會隨著地域性及教師的授課內容而有所差異。 3. 教師在教學時，可將教科書內容轉化為在地化課程，並配合圖片、影片或實物，以加深學生印象。

伍、結論與建議：

一、十二鄉鎮九大項目答對率分析統計

99 學年度全縣六年級學生總數：5351														
99 學年度全縣六年級上網填答學生人數：3229														
	頭城鎮	礁溪鄉	宜蘭市	壯圍鄉	員山鄉	大同鄉	五結鄉	羅東鎮	冬山鄉	三星鄉	蘇澳鎮	南澳鄉	12 鄉鎮答對率總平均(%)	
	填答人數	填答人數	填答人數	填答人數	填答人數	填答人數	填答人數	填答人數	填答人數	填答人數	填答人數	填答人數		
	225	322	654	119	210	62	294	496	303	141	315	88		
	答對率平均數	答對率平均數	答對率平均數	答對率平均數	答對率平均數	答對率平均數	答對率平均數	答對率平均數	答對率平均數	答對率平均數	答對率平均數	答對率平均數		
地理位置	48.222%	49.111%	53.667%	60.111%	54.556%	54.556%	56.889%	55.667%	53.333%	53.000%	55.444%	42.556%	53.093%	
地形	51.222%	43.778%	52.111%	53.333%	50.556%	50.556%	43.333%	52.889%	48.333%	52.778%	43.667%	40.000%	48.546%	
氣候	53.500%	55.250%	62.500%	58.750%	57.500%	57.500%	61.750%	63.750%	62.500%	63.250%	62.500%	53.750%	59.375%	
交通	37.800%	35.600%	38.800%	46.100%	35.600%	35.600%	40.500%	37.400%	46.700%	31.900%	38.100%	43.000%	38.925%	
產業	61.571%	60.857%	63.000%	71.714%	65.429%	65.429%	65.857%	69.286%	63.857%	66.286%	62.143%	50.571%	63.833%	
歷史人文	49.615%	45.538%	53.538%	65.308%	46.923%	46.923%	46.385%	50.769%	52.692%	49.692%	48.000%	49.231%	50.385%	
名勝古蹟	48.133%	40.667%	48.200%	48.133%	41.333%	41.333%	43.533%	45.800%	51.667%	38.267%	46.467%	42.600%	44.678%	
民俗節慶	46.556%	40.778%	45.111%	53.444%	44.222%	44.222%	39.444%	45.111%	55.000%	39.111%	44.000%	29.556%	43.880%	
特產	59.545%	58.909%	60.909%	64.000%	54.455%	54.455%	55.818%	63.636%	58.091%	57.636%	60.091%	45.364%	57.742%	
低於 50% 項目數	5	6	3	2	4	4	5	3	2	4	5	7	4	

學生在九大項目中答對率高低順序為：1.產業 2.氣候 3.特產 4.地理位置 5.歷史人文 6.地形 7.名勝古蹟 8.民俗節慶 9.交通。因各項目題組難易度並不相同，所以僅針對個別題組質性與學生答題狀況做相關分析。

產業題組共有 7 題，其中除了第 5 題，測驗學生是否認識宜蘭縣精緻農產五農米比較困難外，其餘題目內容，在生活經驗裡，學生比較熟悉，所以整體答對率佳。

氣候題組共 4 題，有兩題讀表圖題，這兩題讀圖題答對率佳，顯示學生有讀圖的能力。第 4 題考的是氣候類形，教科書中較少提及，學生沒有清楚的知識概念，所以答對率較低。

特產題組共有 11 題，第 7 題測驗學生對宜蘭特產製作的條件與方式較難、第 10 題，每一個選項都有兩個特產，混淆學生的認知，並不是很好的出題方式。除此之外，其餘各題目內容與產業多有相關，也與學生生活經驗相關，所以整體性答對率佳。

地理位置題組共 9 題，若能輔以照片，或以實例提問，應該能提高學生答對率。

歷史與人文題組共 13 題，記憶題較多，若無轉化教學加以強調或說明，學生可能無從記憶起，所以整題答對率較低。

地形題組共 9 題，多以六年級學生學習內容與知識為範圍，以宜蘭地形為素材出題，測驗學生對宜蘭地形的了解，相對其他題組，困難度較高，所以學生答對率不佳。

名勝古蹟題組共 15 題，將宜蘭比較重要的景點和古蹟出成考題，測驗學生對宜蘭名勝古蹟的了解，但是，學生對於其他鄉鎮的了解有限，似乎只認識自己鄉鎮，顯示教師教學轉化的重要性。而學生一定得認識或了解宜蘭哪些重要名勝古蹟，也有待研討與設計。

民俗節慶題組共 9 題，與宗教、民間信仰有高度相關，而南澳鄉、大同鄉原住民大多信仰天主教、基督教，且離其他鄉鎮較遠，處於山區，所以答對率較低。民俗節慶又分屬於各鄉鎮特殊節慶，其他鄉鎮學生對這些特殊的節慶通常沒什麼概念，又或者知道但記憶是模糊的概念是不清楚的，所以整體性答對率低。

交通題組共 10 題，考了北迴線和國道五號的起迄點、第 2 題測驗學生記憶省道路名、第 7 題屬於交通歷史、第 8 題測驗學生記憶十大建設中的蘇澳港、第 10 題冊學生對交通號誌的記憶，以上所述均屬於記憶題，教學中如未加以介紹或強調學生通常沒有記憶可言的，所以整體性答對率較低。

二、學生表現：

(一) 題目中若有地圖、表格做依據，學生答對率較高：

例如：地形題組第 9 題「蘭陽博物館的外型設計概念，是來自東北角海岸得哪一種地質景觀」，因四個選項除有地質名稱外，另附照片，讓學生容易辨認。氣候題組第 1、2 題是讀表題，學生答對率亦較高。

(二) 學生對於自己鄉鎮之事、物有較多的記憶和印象，對於其他鄉鎮的事、物顯得模糊不清：

例如：交通題組第 4 題鐵路未經過哪一鄉鎮，三星鄉學生答對率就偏高些。民俗節慶題組未能涵蓋大同鄉與南澳鄉部分，致使這兩個鄉鎮在此題組答對率最低。

(三) 教科書未提及或較少提及之知識概念，學生答對率低，原因應該在於教師可能沒有做教科書內容轉化：

例如：地形題組第 7 題，南方澳的陸連島和連島沙洲形成了沙頸胛地形，應可配合第二學階「本土教材」、「海洋教育」或是第三學階「臺灣海岸地形」進行教學轉化。

(四) 記憶性題若屬於與生活經驗較相關者則答對率高，若與生活經驗關聯性較低者，則答對率偏低：

例如：交通題組問了好幾條道路的起迄點，這與學生生活較無相關，所以答對率低。

(五) 學生未將第二、三學階段做學習聯結：

例如：地形題組第 5 題中提到龜山島形成的原因，除可能未轉化教學

外，學生也未能與第三學階所學的「臺灣海岸地形」或、河川的「堆積作用」、「侵蝕作用」做學習聯結。

- (六) 本土化課程記憶性知識，學生可能在第二學習階段學習經過兩年後，記憶模糊或消失。

三、題目呈現

- (一) 部分題目提問方式較呆板，未能以學生經驗設計描述，可能是答對率偏低的因素。例如：地理位置題組第 1 題「下列哪一個敘述，最符合蘭陽平原大部分河流的流向？」如能附上一張宜蘭地形圖，讓學生藉由判斷地圖了解宜蘭河川流向，好過要學生記憶河川流向的問法。交通題組部分，若能舉出實例提問從某地到某地需要搭乘什麼交通工具？或是會經過哪些地方？等問法，學生較有生活依據可循，答對率可能會提升。
- (二) 部分題目因誘答率低，造成高答對率。例如：歷史與人文題組第 3、4 題選項均是同姓之人，除正確答案學生熟悉外，其餘三人學生恐怕並不認識，造成無誘答力的現象。
- (三) 部分題目題幹中有暗示性詞、句，造成高答對率。例如：地形題組第 8 題「蘭陽平原形成的原因，主要是由下列哪一條河川沖積而成？」題幹中有「蘭陽」兩字，讓學生容易選答。
- (四) 部分題目若能以圖、表呈現，可能會讓學生容易回答。例如：地理位置題組第 6 題的圖、氣候題組第 1、2 題的表、地形題組第 4、9 題的圖。

四、反思建議

- (一) 提供現場授課教師課程轉化教學之相關教材，鼓勵教師進行教學轉化。
- (二) 題目是否具在地化知識之代表性需重新思考。
- (三) 可多方蒐集現場教師意見，彙整在地化知識內容。
- (四) 命題者應多加強命題訓練。

陸、結語

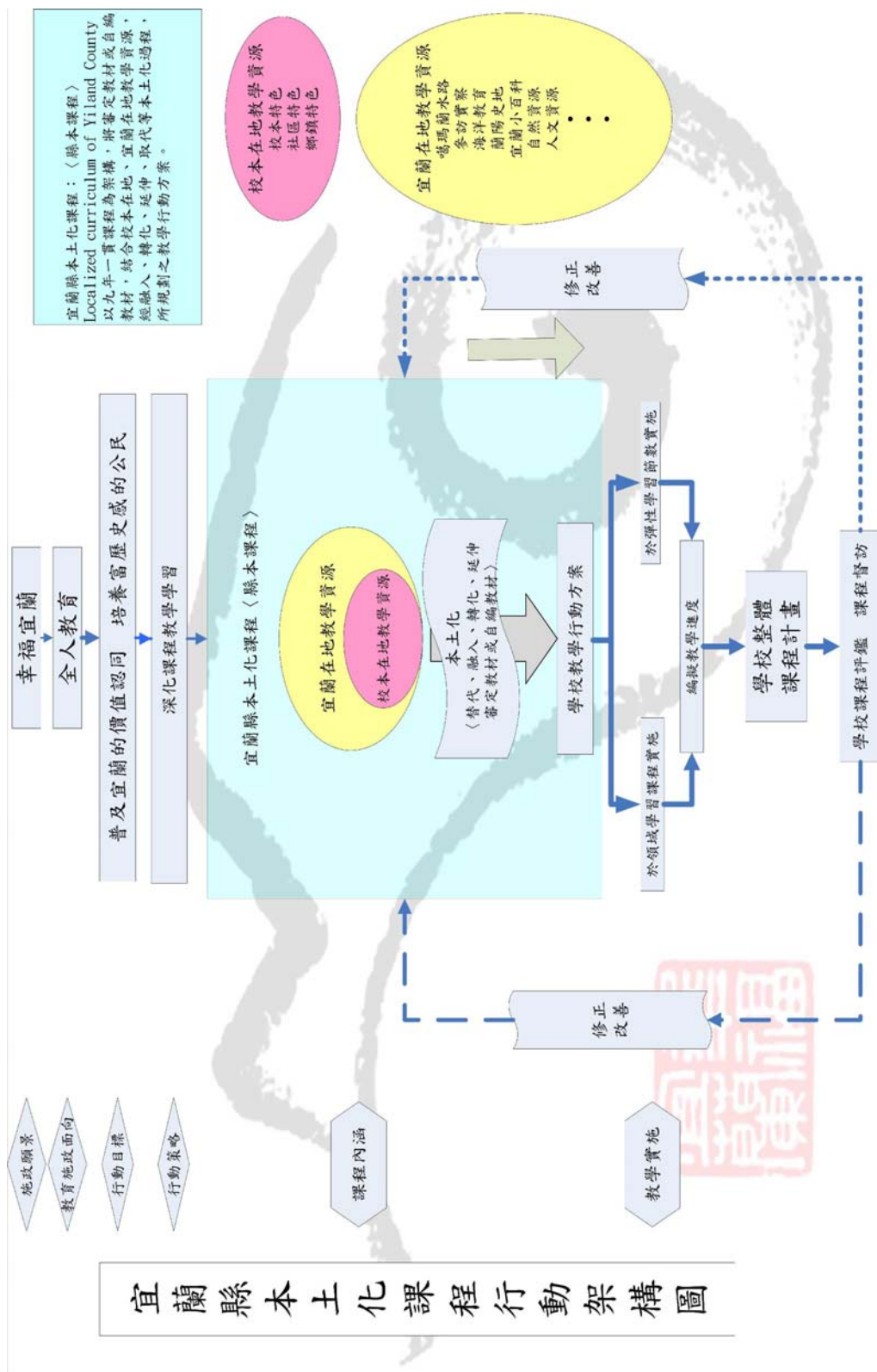
宜蘭縣自 98 學年度起推動縣本土化課程，規定各校配合九年一貫課程架構，將審訂教材、自編教材結合宜蘭在地教學資源規劃成各具特色的「校本課程」。並透過各領域知相關性，藉由融入、轉化、延伸或替代等教學策略，進行教學行動方案的規劃並執行。

爲了解宜蘭縣國小學生對在地環境及鄉土文化等認知概況，針對 99 學年度小六學生進行「在地化知識檢測」，藉由宜蘭縣電算中心架設的線上檢測系統，以 Moodle 數位學習平臺進行題目上傳與學生施測，並完成成績統計。

由於本檢測目的僅設定於要了解學生在縣政府推動縣本土化教學後，對於在地知識了解的程度與狀況，但從命題到施測僅三個月的時間，而命題過程中，並未針對題目實施預試、前測等過程，也未針對同一類項目的題目做難易度的分類，而題目又隨機抽取，造成每一個學生抽測到的題目難易度不均等。又因以線上施測，學生對於使用電腦的熟悉度也受到相當程度的影響，諸多在實施上可能產生的變數都未能有效掌控、未盡周延。所以僅針對各鄉鎮學生對社會學習領域縣試題檢測後答題之正確率做相關質性說明分析。

藉此檢測研究報告，除了初步了解學生對宜蘭縣在地化知識的學習情形，在實施過程中，也讓團隊有檢討自己命題的方式與方向的機會。而此次的活動，更提醒教師加強本土化課程的教學。

附錄：本土化課程行動架構



苗栗縣四年級本土教材推廣之適用程度探討

范達彰

苗栗縣錦水國小教師兼教務主任

摘 要

本土教材是九年一貫社會領域課程與家鄉事物連結的重要橋梁，更是學生學習家鄉風土民情的必備補充教材。爲了讓學生認識與瞭解家鄉的人事物，培養愛鄉愛土的高尙情操，進而在世界觀與國際化的趨勢下，開創屬於自己的一片天。

因爲這種意識與關注，促使本縣社會領域輔導員，義無反顧的投身於本土教材的編輯與推廣工作，並配合國家教育研究院研究員秦葆琦副研究員的研究計畫，展開苗栗縣四年級本土教材資料的蒐集與彙整，希冀透過實驗對照的方式進行驗證與編修，使得本教材成爲適合全縣老師參考使用的補充教材，從而探討目前本縣四年級本土教材的推廣現況與適用程度。

研究歷程大致分爲三期：規劃準備期、統計分析期、完成報告期

研究步驟：設計調查問卷、蒐集參與人員心得問卷、參照問卷與統計意見、分析實施結果與適用性。

研究方法：採問卷調查方式研究，藉以客觀瞭解本土教材的適用程度。

研究結果：受訪教師對苗栗縣四年級本土教材的編輯與應用，大部份持肯定與支持態度。但在使用上，仍然受到現有課程時數的限制，以致於併入領域課程實施的時間相對減少，有些教師只能當成課外參考教材。

研究結論：本縣四年級本土教材的編輯，符合能力指標的要求，就適用程

度而言，是很好的本土教材，值得推廣使用。但在教育主管機關，甚至學校方面應該有鼓勵性或建設性的課程配套措施，讓本土教材能深入各個教室，為教師所善用，從而培養學生知鄉惜鄉愛鄉愛土的觀念與情操。

關鍵字：本土教材、調查問卷、適用程度

壹、前言

本土教育是九年一貫社會領域課程的基本內涵，也是重要的課程目標，如何能因地制宜的，將相關課程編入現有的教科書，是各大教科書出版商所要審慎考量的重點所在。

但是，由於各地的民俗風情有異，難以編出一套完全適用於每個地方的本土教材，致使在內容編排上，在儘量符合能力指標的前提下，僅能就全國能見度或知名度較高的鄉土事物，加以重點提示或類舉範例。所以，本土教材的編輯與教學，就變得非常重要。

本縣在推動本土教育方面的積極與用心，一直不遺餘力，這可以從許多主題性的本土活動中窺見一斑，特別是對本土教材的重視與編輯，縣府扮演著主要推手的角色。不管是編纂計畫的細膩規劃，或是經費的支援配合，都投注了相當多的心力，希望能藉此培養家鄉居民熱愛鄉土的情感，打造苗栗新故鄉。

隨著本土化概念的蓬勃發展，全國各地的本土主題特色活動，如雨後春筍般的四處萌芽，本土教育的重要性再度獲得社會大眾的重視。本縣教育處國教輔導團社會領域小組，從民國 93 年起，便主動辦理一系列本土教學網站的資料蒐集與彙編工作，並邀請新竹教育大學的楊雲龍教授專題指導，逐步建置完成苗栗縣十八鄉鎮的重要鄉土資料，緊接著編著了數冊與鄉土民情相關的主題式鄉土教學手冊，例如：話說茶鄉、新港彭家祠堂、小小考古員~過港貝化石等等，進能將本土概念深化融入社會領域課程中。

近兩年來，本縣教育處國教輔導團社會領域小組，除了配合國家教育研究院秦葆崎副研究員的鄉土教材研究計畫之外，更積極爭取相關經費，將之前編輯的苗栗縣四年級本土教材與教師手冊付諸印製，並透過「到校輔導」的時機轉發推廣給各校使用，期使縣內的教師都能共享此份得來不易的教學資源，精進社會領域本土教育的教學能力，提升教學成效。

在此，希望以親自參與的經歷，提出個人對教材編輯與適用的淺見與建議。

貳、研究的目的是與設計

一、研究目的

本研究在了解「苗栗縣四年級本土教材-苗栗是我的家鄉（以下簡稱本土教材）」，在本土教育推動上是否適用於教學現場，進而對本縣社會領域教師提供實質性的幫助。

筆者以自身參與編製與實際教學的經驗，試圖了解本土教材能否提升學生對家鄉的知覺與情感，增進感動、感受到家鄉的美好事物，最終能愛鄉愛土貢獻自己專長，為家鄉盡一份心力。從鄉土知能的認知，到愛鄉的情意，至善用自己的技能，去改善家鄉的弱勢，開拓家鄉的新未來。

因為這種想法與好奇，所以發展出一份對本土教材適用程度的調查問卷，主要針對以下幾個面向加以探討：

第一個面向是本土教材的使用率是否普及？

第二個面向是本土教材的內容編輯是否適用？

第三個面向是本土教材與現有社會領域教科書的配合程度？

第四個面向是本土教材的推廣是否達成預期目標？

第五個面向是本土教材的發展限制？

希望能有所收穫，並得知本土教材的適用程度。

二、研究方法：

(一) 本研究針對三類研究對象(包括編輯人員、試教教師、各校教師代表)，採用問卷調查法，進行統計、意見歸納與質性分析。

(二) 可能遭遇的困難與解決途徑在調查問卷的回收率不會很高，需積極進行催卷與請託學校協助作答，藉以提高回收率與增加有效樣本。

三、研究樣本：

為得知學校實際情形，本研究樣本預計發出全縣所有學校 90 份調查問卷，包括編輯人員、試教教師及各校教師。計回收 75 份問卷，其中有效問卷為 72

份。回收情況如表 1：

表 1 問卷樣本與回收情形統計表

樣本對象	發出份數	回收份數	有效份數	回收率(%)
編輯人員	12	10	10	83.3%
試教人員	2	2	2	100%
各校教師	76	63	60	78.9%
合計	90	75	72	83.3%

參、研究結果與討論

本次研究內容分為本土教材的使用率是否普及(普及程度)、本土教材的內容編輯是否適用(適用程度)、本土教材與現有社會領域教科書的配合程度(高低程度)、本土教材的推廣是否達成預期目標(達成程度)、本土教材的發展限制(自由發表)等五大向度。分項統計結果如下：

一、本土教材使用的普及程度

苗栗縣教師使用本土教材的普及程度統計見表 2。

表 2 苗栗縣教師使用本土教材的普及程度統計表

對象 \ 使用程度	完全使用	部分使用	偶爾使用	不常使用	未曾使用	總計
編輯與試教	2 (3%)	6 (9%)	4 (6%)	0	0	12 (16.7%)
各校老師	2 (3%)	13 (18%)	11 (15%)	21 (29%)	13 (18%)	60 (83.3%)
合計	4 (6%)	19 (26%)	15 (21%)	21 (29%)	13 (18%)	72 (100%)

1. 編者與試教：其中以「部份使用」比率最高佔 9%，「偶爾使用」次之佔 6%，使用教材者計達 12 人，使用率是百分百。從數據顯示可以推論出編輯群與試教老師，對於本教材是有信心且願意使用的。
2. 各校教師：其中以「不常使用」比率最高佔 29%，「部分使用」次之佔 26%，使用教材者僅有 37 人，使用率僅過半。從數據顯示可以推論出各校老師，對於本教材的使用不如預期，且有部分學校校內老師未曾使用過，讓我們感覺挫折與不解。為了得知箇中原因，於是筆者繼續訪查下去，摘錄其中主要原因如表 2。
3. 未使用原因為開放式答案，並非每位都敘寫，內容整理見表 3：

表 3 苗栗縣教師未使用本土教材的原因統計表

對象 \ 主要原因	不知有此教材	正課時數不夠	定期評量有困難	學校不支持	其他	未填答	總計
編輯與試教	0	1 (1%)	2 (3%)	3 (4%)	0	6 (8%)	12 (16.7%)
各校老師	14 (19%)	21 (29%)	16 (22%)	4 (5%)	5 (7%)	0	60(83.3%)
合計	14 (19%)	22 (31%)	18 (25%)	7 (10%)	5 (7%)	0	72 (100%)

1. 編者與試教：其中以「學校不支持」比率最高佔 4%，定期評量有困難次之佔 3%。從數據顯示可以推論出編輯群與試教老師，對學校不支持或困難推動感覺沮喪。
2. 各校教師：其中以「正課時數不夠」比率最高佔 29%，定期評量有困難次之佔 22%，再者「不知有此教材」的教師也佔了 18%。從數據顯示可以推論出各校老師，對於本教材的使用時機疑慮與擔心較高，深怕佔用了所謂「正課」的時數，並增加定期評量命題的困難度，與破壞測驗的

公平性。另外，也有不少老師是因為不知道有此教材而未加以應用，或許是領回教材的老師未加以轉達給任課老師所導致。

二、苗栗縣教師對本土教材內容編輯的滿意程度

苗栗縣教師對本土教材內容編輯的滿意程度統計見表 4。

表 4 苗栗縣教師對本土教材內容編輯的滿意程度統計表

對象 \ 滿意程度	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意	總計
編輯與試教	4 (5%)	6 (9%)	2 (3%)	0	0	12 (16.7%)
各校老師	14 (19%)	36 (50%)	6 (9%)	4 (5%)	0	60 (83.3%)
合計	18 (24%)	42 (58%)	8 (11%)	4 (5%)	0	72 (100%)

1. 編者與試教：其中以「滿意」比率最高佔 9%，非常滿意次之佔 5%。從數據顯示可以推論出編輯群與試教老師，對於本教材的滿意程度較高，有 10 位編輯老師對自己協助編輯的內容具有信心；但也有 2 位對教材的內容專業度提出部分質疑。
2. 各校教師：其中以「滿意」比率最高佔 50%，非常滿意次之佔 19%，覺得不滿意的僅有 5%，整體滿意度接近七成。從數據顯示可以推論出各校老師，對於本教材的內容編輯滿意度甚高，整體來說是值得推廣的本土教材；至於不滿的教師，或許是因為對內容的專業度有所顧慮吧。

三、苗栗縣教師對本土教材與社會領域教科書配合程度的意見

苗栗縣教師對本土教材與社會領域教科書配合程度的意見統計見表 5。

表 5 苗栗縣教師對本土教材與社會領域教科書配合程度的意見統計表

配合程度 對象	非常配合	配合	普通	不配合	非常不配合	總計
編輯 與試教	6 (9%)	6 (9%)	0	0	0	12 (16.7)
各校老師	20 (28%)	30 (42%)	8 (11%)	2 (3%)	0	60 (83.3%)
合計	26 (36%)	36 (50%)	8 (11%)	2 (3%)	0	72 (100%)

1. 編者與試教：其中「配合」與「非常配合」比率相同為 9%，與教科書配合率是百分百。從數據顯示可以推論出編輯群與試教老師，對於本教材與社會領域教科書配合程度是高度正相關的，適合運用在社會學習領域的本土教育教學上。
2. 各校教師：其中以「配合」比率最高佔 50%，非常配合次之佔 26%，非常不配合則沒有。從數據顯示可以推論出各校老師，對於本教材與社會領域教科書配合程度的大致還是給予正面肯定的。

四、苗栗縣教師對本土教材推廣的達成程度

苗栗縣教師對本土教材推廣達成程度的意見統計見表 6。

表 6 苗栗縣教師對本土教材推廣達成程度的意見統計表

達成程度 對象	完全達成	大都達成	部份達成	部分未達成	全部未達成	總計
編輯 與試教	2 (3%)	4 (5%)	4 (5%)	2 (3%)	0	12 (16.7%)
各校老師	7 (9%)	16 (22%)	20 (28%)	14 (19%)	3 (4%)	60 (53.3%)
合計	9 (12%)	20 (27%)	24 (33%)	16 (22%)	3 (4%)	72 (100%)

1. 編者與試教：其中以「大都達成」與「部份達成」比率相同，約佔 5%，全部未達成則無。從數據顯示可以推論出編輯群與試教老師，有 10 位老師認為本教材在推廣的目標上是有達成的；但也有 2 位老師覺得達成率偏低。
2. 各校教師：其中以「大都達成」比率最高，約佔 36%，「部份達成」次之，約佔 28%。從數據顯示可以推論出各校老師，有接近六成教師認為，本教材在推廣的目標上是達成的；但也有 19 位老師覺得還要再更努力宣傳。

五、苗栗縣教師對本土教材發展限制的意見

苗栗縣教師對本土教材發展限制的意見為開放題，由教師自由敘寫，其內容經整理歸納見表 7。

表 7 苗栗縣教師對本土教材發展限制的意見統計表

自由表 意 對象	不受限制	部分 不受限制	普通	有點限制	全部 受到限制	總計
編輯 與試教	5 (7%)	6 (9%)	1 (1%)	0	0	12 (16.7%)
各校 老師	9 (13%)	23 (32%)	11 (15%)	10 (14%)	7 (10%)	60 (83.3%)
合計	14 (20%)	29 (41%)	12 (17%)	10 (14%)	7 (10%)	72 (100%)

1. 編者與試教：其中以「部分不受限制」比率較高，約佔 9%，「不受限制」其次，約佔 7%，「全部受到限制」則無。從數據顯示可以推論出編輯群與試教老師，認為本教材在持續發展上是不受限制的，可以持續編修與充實。
2. 各校教師：其中以「部分不受限制」比率最高，約佔 46%，「普通」次之，約佔 15%，「全部受到限制」也有 13%。從數據顯示可以推論出各校老師，有接近六成教師認為本土教材在持續發展上是不受限制的，但

也有接近 27%的老師認為本土教材在持續發展上，會受到環境變遷的限制。由此來看，本土教材的永續發展，多少會受到教師本身背景知識與教學現場環境的影響，需更加宏寬的探究一番。

六、填答百分比分析

為瞭解編輯群與試教和各校教師填答的傾向，將各題中屬於正向的 5 和 4 兩項填答人數相加，呈現在表 8。

表 8 編輯群與試教教師在各項問題的正向填答統計表

研究內容向度	正向填答對象 編輯與試教人數 與佔該項百分比	各校老師人數 與佔該項百分比
一、本土教材使用的普及程度	8/12 (100%)	15/60 (43.3%)
二、苗栗縣教師對本土教材內容編輯的滿意程度	10/12 (83.3%)	50/60 (83.3%)
三、苗栗縣教師對本土教材與社會領域教科書配合程度的意見	12/12 (100%)	50/60 (83.3%)
四、苗栗縣教師對本土教材推廣的達成程度	10/12 (83.3%)	43/60 (71.7%)
五、苗栗縣教師對本土教材發展限制的意見	11/12 (91.7%)	32/60 (53.3%)

從表 8 的統計，我們可以看出編輯群的正向填答比率很高，幾乎都超過 80% 以上，有兩項甚至達到 100% 水準，顯示編輯群對於本土教材的適用程度是屬於高度認同與配合支持的。反觀各校教師的部分，正向填答的比率則僅有兩項超過 80%，一項超過 70%，有一項甚至低於 50%，即對「本土教材的普及與推廣」明顯感到不滿意與失望。

從問卷調查的統計與填答的百分比數據顯示，筆者推論本土教材的編輯與試

教老師，在本土教材教學的觀念與支持上，較一般學校老師為佳，或許是本身參與和身為社會領域輔導員的責任感使然。本土教材的編製為教師帶來許多教學便利，即使善加利用的教師人數不多，大部份教師對「苗栗縣四年級本土教材」的編輯與應用，抱持肯定與支持態度。但未能善用本土教材的教師，也不能全然歸責於他們身上。畢竟，有時候學校的活動或事務繁多，教師受到現有課程時數的限制，上「正課」都來不及，還要上「補充教材」，對教師來說是稍嫌重了一些。在此，我們不得不承認，本土教材的補充教學有一定的困難或限制。

本次填寫問卷的教師也反應，社會領域教師的異質性較大，在中小型學校裡，導師擔任社會課情形比比皆是，在備課與內容熟悉度上，與大型學校社會科任教師的差異性較大。再者，學校總體課程在規劃時，是否將本土教材納入編排？

在定期評量時，是否能兼顧公平性與適用性等，也是實施本土課程所要面對的實際狀況。另外，考量社會領域課程的節數有限，有些教師只能當作課外補充教材「參閱」，對於本土教材的推動成效有限。

肆、結論與建議

「苗栗縣四年級本土教材-苗栗是我的家鄉」從整體的調查結果來看，是作補充教材來教學，對學生在家鄉的了解與認同上，都能提供積極正面的意義。但在使用上卻受到一些教學實際面如時數不足，課程相互排擠問題的影響，致使教師在進行教學時無暇兼顧，甚至有些學校僅能充當參考用書使用，置之於圖書館，束之高閣，等待有緣人來借閱。考量理論面的需求與實際面的使用困難，即使有再好的本土教材，能適用於各種版本與教學現場，若是無人使用或無法使用，這樣就有些資源浪費了。藉此研究機會，筆者提出一些可行性的觀點與建議，提供給有關單位與相關人員審視參酌：

- 一、本土教材的實施，不能僅靠教師個人埋頭苦幹，悉聽尊便式的外加課程，尚需仰賴學校與主管機關積極協助與授權。
- 二、主管機關應規劃本土教材實施的原則與時數比例。

- 三、教師應配合參加本土教材使用的知能研習。
- 四、本土教材應納入學校總體課程計畫社會領域課程編排。
- 五、本土教材的審定，需要經過專業人員客觀的認證與檢定，以成爲比較嚴謹可用的教材。

伍、省思

筆者身爲苗栗縣社會領域輔導員，理應發揮自己的責任與義務，協同其他夥伴，主動行銷與推廣本土教材。另外，既然發現了本土教材的適用性很高，即使遇到了困難與問題，應該思考解決問題的策略或方法，善用各種場合與機會，努力去影響其他教師，在社會領域的教學時，接受與應用本土教材。如此一來，本土教材的課程才有機會深耕下去，學生們也會更加了解自己的家鄉。

參考文獻

- 何智輝（1993）。**苗栗—我的家鄉**。苗栗：苗栗縣政府。
- 林瑞榮（1997）。**國民小學鄉土教育的理論與實踐**。台北：師大書苑。
- 苗栗縣政府（2009）。**苗栗縣本土教育教材-苗栗是我的家鄉**。苗栗：蓬萊國小。
- 秦葆琦（2011）。**四年級學生學習縣市鄉土教材態度之調查研究**。台北：國家教育研究院籌備處。
- 張秋華（1992）。**我們的家鄉苗栗—人文篇**。苗栗：苗栗縣政府。
- 張秋華（1992）。**我們的家鄉苗栗—史地篇**。苗栗：苗栗縣政府。

國家圖書館出版品預行編目(CIP)資料

國民小學社會學習領域本土教材發展與實踐研討會

論文集 / 秦葆琦等著；秦葆琦，林欣誼主編。

-- 初版.-- 新北市：國家教育研究院，

2012.01

面；公分

ISBN: 978-986-03-1618-6 (平裝)

1. 鄉土教學 2. 教材 3. 小學教學

523.34

101000997

國民小學社會學習領域本土教材發展與實踐研討會論文集

著 者：丁莉杰、甘文淵、林文智、林江臺、林榮梓、范達彰、秦葆琦、張崑崙、
陳泳惠、楊慧琪、溫麗雲、鄭淑靜、薛春華（依姓氏筆劃排列）

發行人：吳清山

主 編：秦葆琦、林欣誼

封面設計：林正文

出版機關：國家教育研究院

地 址：新北市三峽區三樹路2號

網 址：<http://www.naer.edu.tw/>

電 話：02-8671-1111

傳 真：02-8671-1209

出版年月：2012年01月

版 次：初版

印 刷 者：上校基業有限公司

地 址：高雄市三民區通化街158巷6號2樓

電 話：07-3116011

政府出版品展售門市：

國家書店松江門市：臺北市松江路209號1樓 電話：02-25180207

網址：<http://www.govbooks.com.tw>

五南文化廣場：臺中市中山路6號 電話：04-22260330 轉 20、21

網址：<http://www.wunanbooks.com.tw>

GPN: 1010100161

ISBN：978-986-03-1618-6

定價：新臺幣 250 元