

班級人數規模的效益探討

駐洛杉磯辦事處教育組

美國加州洛杉磯聯合學區的老師們在今年初發起了罷課活動。主要起因是老師們不堪班級學生人數太多，在該學區內的許多中學班級人數是 37 到 46 名，而全美平均是 26 到 28 名。

此次抗議行動領導人將縮小班級規模訂為與學區談判的核心內容，這個主軸激發了工會以及民眾對於罷工的廣泛支持。教師工會領導人要求完全改寫學區的班級規模，旨在使縮小班級規模，並希望藉此限制學區增加班級學生數的權力。

對於老師而言，減少班級人數的好處是顯而易見的。老師們可以花更多心力關注個別學生，有更多時間可以回覆家長電話，而且大幅減少回家批改家庭作業的份數。

但同時，縮小班級人數也意味著需要更多班級，聘用更多老師，對於教育行政單位來說開銷增加很多。洛杉磯聯合學區官員提議在某些學校、科目及特定年級，縮小班級規模，無法全面接受工會要求。對此，工會方面提出異議，認為學區另藏錢庫。

但試問：如果學區經費雄厚，縮小班級規模是最好的方案嗎？

有為數不多的非近期研究，支持父母和教師認為小班教學對孩子更好的直覺。研究人員不認同的是，班級規模縮小所產生的高成本，是否能夠帶來相對應的價值，特別是由於經費重新分配，必然會犧牲對高需求弱勢學生的幫助。城市教育與政策中心 (Urban Institute's Center on Education Data and Policy) 的負責人 Matthew Chingos 表示，「縮小班級規模是教育政策中成本最高的事情之一，必須要考慮到實施的成本。」

根據 Chingos 提供資訊，在 1980 年代田納西州曾經有過一個高品質的研究，對幼稚園大班到小學 3 年級學生調查，發現人數在 13 至 17 人的小班制班級學生，考試成果明顯更好；同時也比大班級學生更容易進入大學就讀。但是在這個研究中的的大班級規模是指 22 至 26 名學生，這比現在洛杉磯聯合學區的班級人數規模要小得很多。

目前洛杉磯聯合學區為減少班級人數數名，就預計要花費 1.3 億美元，以下是提案措施：

4到6年級班級人數減為35名。(目前學區內有些學校已經達到39人一班)；

國中每班減少2人。(目前有些學校高達43人)；

高中每班也減少2人。(目前有高達46人一班的學校)；

國中及高中的數學課及英文課，人數上限設為39名學生。

Chingos不認為這些略為縮小的班級規模會給學生帶來實質上的好處，特別是以犧牲其他計畫為代價。他表示，如果可以額外為每名學生多花1,000美元，沒有定論花在縮小教室學生數上是更好的選擇，可以用在多付薪水給老師，為教科書、音樂節目提供更多的經費，或者課後活動。

目前洛杉磯聯合學區預估花在減少班級人數的經費，其實就足夠滿足工會的其他要求：包括在每一所學區內學校都設置一位護士；每所國中高中都有一位全職圖書館員；聘用更多輔導老師、行政主管以及社工人員。

雖然有教育研究人員John Hattie建議，小班制教學對於學習成效產生影響有限，但是羅徹斯特大學(Rutgers University)教育政策教授Bruce Baker有不同的看法；他認為小班級帶來具體益處，當然他也認為降低班級規模會帶來高成本的後果，應權衡輕重。

洛杉磯聯合學區總監Austin Beutner表示，他本人也希望減少班級規模，同時學區還能幫每位教師提高6%薪水，但眼下沒有更多預算可以支出。

撇開上述的學者研究或成本效益觀點，家長期望的是小班制的學校。其實公立學校同時也在跟特許學校(Charter School)競爭。特許學校是由政府出資的民營學校，聘用的是非工會的老師、輔導老師以及行政人員。每個特許學校都用小班制為賣點，強調師生比是20:1，或是22:1。家長們就是希望孩童在這樣的課堂中，可以得到更多的個別化關注！

實際上現在已經看到特許學校招生率年年提高，而洛杉磯聯合學區公立中小學人數下降。每流失一個學生，就代表加州政府給予的教育經費更少，學區就更難承擔提供家長們期望的教育環境，包括較小的班級規模。

譯稿人：沈茹逸

資料來源：2019年1月17日，美國公共廣播電視臺

<https://www.npr.org/2019/01/17/685116971/the-los-angeles-teacher-strikes-class-size-conundrum>

