

韓戰救臺灣？

張百廷 陳惠珠

1950年6月25日，朝鮮半島爆發戰爭，臺灣稱為韓戰，戰爭持續到1953年7月底簽署停戰協定為止。韓戰是20世紀冷戰時期的第一次熱戰，中國、蘇聯和美國在這場戰爭中彼此角力，不僅在戰場上，也在外交上。朝鮮半島離臺灣相當近，這場戰爭對於臺灣的影響當然相當大。更重要的是，臺灣當時正處於極為特殊的狀態。

1895年至1945年之間，臺灣屬於日本帝國一部分。1945年日本戰敗，放棄對臺灣的統治，由中華民國政府派員代表盟軍接收臺灣。但國民黨於隨即而來的國共內戰中戰敗，中華民國政府遷至臺灣試圖續命。當時中共解放軍正準備渡海「解放臺灣」，美國對此中國內戰宣布保持中立，臺海局勢甚是緊張。恰於此時，韓戰爆發，似乎一夕之間，美國改變態度，命其第七艦隊巡防臺灣海峽，韓戰救臺灣是極常見的說法。

臺灣中學歷史課本受限於字數和歷史課本的書寫風格，一向言簡意賅。1960年代部編版時期的歷史教科書即已出現韓戰議題，現行中學歷史課本中，戰後臺灣（第一冊）和冷戰（第四冊）的脈絡裡也都出現「韓戰」。不同版本的敘事，隨著時代不同而有改變，但不論哪一版本，都隱含著「韓戰救臺灣」的論點。但在言簡意賅的歷史敘事中，教科書是否因為簡化而遺漏了什麼？隨著諸多文獻的公諸於世，各方研究也加深加廣，目前是有機會透過資料，引導學生在驚鴻一瞥的課文之外，進一步思考在冷戰、韓戰、國共內戰等複雜背景下的臺灣。

本課程設計以不同時期臺灣的歷史教科書作為起點，以問題引導學生透過閱讀、比較，掌握教科書裡韓戰敘事的異同，和書寫上的變化。其次，提供韓戰當時，臺灣的報紙報導、政治漫畫等原始史料，引導學

生思考「韓戰救臺灣」的複雜性。最後則是閱讀當代學者的論點，引導學生思考「韓戰救臺灣」是一個複雜多變的過程，不同學者也存在相異的論述方式。歷史課本是否真的遺漏一些重要過程？

課程設計雖以韓戰為主軸，但主要的目的卻是學生閱讀能力的練習，從細密閱讀以提取訊息開始，接著比對資料異同，然後放置於歷史脈絡中加以理解，最後是利用短文寫作，讓學生有重整思緒的機會。

課程設計雖包含數個方案，但每一方案可以單獨進行。每一個方案的設計在 1~1.5 個課時完成，這或許會影響目前課程的教學進度，但教師若利用方案的任一項材料和工具，則大約可在 30 分鐘左右完成，如此可在不影響原有課程進行下，讓學生有閱讀、思考和討論的機會。當然，如果是 2 小時的專題課程（或選修），時間較為充裕，可以一次進行數個方案。

其中政治漫畫部分置於方案一，主要原因是漫畫的素材比較容易吸引學生興趣，分析比較漫畫的經驗也是學生在學習歷史的過程中，比較缺乏的。實際操作上，順序是可以更動的。各方案曾在高一、高三等班級試行，並據此略作調整。

這是一個嘗試的起點。

壹、史家如何解讀？

郭廷以先生於 1970 年代提出「韓戰是國民黨的西安事變」¹，意思是指西安事變拯救中共，而韓戰爆發則拯救國民黨。此觀點在兩岸和西方學者間，形成共識，認為韓戰爆發之後，美國杜魯門總統派遣第七艦隊協防臺灣海峽，讓臺灣的國民黨政權自此轉危為安，並在美國長期支援

¹ 郭廷以，《近代中國史綱》（香港：中文大學，1980），頁 792。

下，臺灣至今維持獨立狀態，並發展成一個特殊國家。郭廷以先生的觀點在臺灣影響更大，除了學界之外，也置入於中學歷史教科書和中學歷史考試中，幾乎成爲臺灣受過中學教育者的共識。

但真的是如此嗎？

1990年代之後，隨著美國外交檔案、國民黨文件和蔣介石日記的開放，許多學者利用新檔案資料，²對韓戰和臺灣的關係，做了較細緻研究，提供較多元的視角來觀察此議題，也對原有觀點提出修正。

首先，當中共取得國共內戰勝利的局勢越來越明朗後，美國在意中共的發展，遠過於國民黨政權的存亡。此時美國是在全球美蘇冷戰的脈絡下來思考其與中共的關係，如果中國可以「狄托化」，美國可以和中國發展正常的外交關係。臺灣，僅是美國與中共關係的一個插曲，一步棋子，甚至有時可以無關美蘇冷戰大局。因此隨著「美中」關係的變化，美國持續調整其對臺策略，即使韓戰爆發後也不例外。對於「臺灣海峽中立化」或者支持臺灣參與韓戰，甚至支持臺灣「反攻大陸」，美國對臺政策一直隨著時局發展而改變。

對當時美國而言（甚至對於當時的臺灣），「臺灣」、「國民黨政權」、「中華民國」、「蔣介石」這幾個詞彙的意義並不相同。可以說韓戰之後，美國支持臺灣成爲對付共產勢力的一個據點，但臺灣卻未必必須由中華民國統治，因而曾有「臺灣地位未定論」的說法。美國考慮支持中華民國政府時，中華民國也未必必要由蔣介石統治，孫立人、吳國楨都曾是美國期待的人物，「倒蔣」也曾是一個選項。蔣介石對於此局勢也是了然於心，因此是否參與韓戰，是否「反攻大陸」，蔣介石的決策，也不是直線思考。

韓戰救臺灣？實際上比中學裡是課本所陳述，要複雜許多。

² 張淑雅，《韓戰救臺灣——解讀美國對臺政策》（臺北：衛城，2011）；林孝庭，《臺海·冷戰·蔣介石——解密檔案中消失的臺灣史 1948-1988》（臺北：聯經，2015）；林孝庭，《意外的國度——蔣介石、美國、與近代臺灣的形塑》（臺北：遠足文化，2017）。

貳、爲什麼要教韓戰救臺灣？

一、激發學生對於當代議題的關懷與思考

韓戰是冷戰時期的第一場熱戰，其爆發與結果，深刻影響東亞局勢的發展，至今仍餘波蕩漾。今年以來北韓試射飛彈、美國在東亞地區的軍事演習等，引發朝鮮半島與東亞局勢的緊張。另一方面，臺灣海峽兩岸的關係也衝擊著臺灣的發展和未來。這一切與 1950 年代的韓戰有關。對於今日正身於臺灣的我們，理解臺灣今日處境是一重要的課題，而韓戰前後的歷史發展是今日問題的重要源頭之一。

中華民國至今仍是一個相當獨特的國家，與世界部分國家保有正式的外交關係，持中華民國護照可以免簽證（或落地簽證）前往 117 個國家或地區。³ 另一方面，「中華人民共和國」則宣稱臺灣是中國的一部分，並以此對臺灣與世界其他國家施壓。這樣的處境並非始於今日，韓戰已可窺見其端倪。韓戰體現國共內戰、美蘇冷戰背景下兩岸關係的複雜性，美國與「中華人民共和國」的關係更影響兩岸關係。「韓戰救臺灣」的課題讓學生有機會接觸兩岸關係發展，和東亞問題的源頭。對於當代議題的理解，歷史是一重要的認識方式。

二、學習在歷史脈絡中閱讀政治漫畫

政治漫畫的作者使用簡單筆觸，來表達其對時事的看法和評論，也常是報刊上的重要政治宣傳利器。現今學生接觸漫畫機會不少，不論是網路或印刷品，多有閱讀漫畫的經驗。藉由漫畫的閱讀，可以讓學生對此議題有較親切的感覺，進一步引發其討論的興趣。

³ 外交部官網，<http://www.boca.gov.tw/ct.asp?xItem=1335&ctNode=759&mp=1>。（2017 年 9 月 18 日檢索）

1950年代《中央日報》的政治漫畫出自梁中銘、梁右銘兄弟之手，其漫畫雖筆觸簡單，但畫中人物裝扮，可能都有象徵意義。閱讀漫畫過程中，需要相當的歷史知識才能理解漫畫中所欲傳遞的訊息，學生可能藉由網路搜尋可以取得一些相關歷史知識，但哪些歷史知識才能幫助學生認識、解讀漫畫，可能還要透過學生間或師生間討論。

三、學習細密閱讀和資料的比對

學生雖然「知道」同一議題可能有不同觀點，實際上卻未必能清楚說出這些觀點的差異是什麼。觸及到歷史議題之時，學生更可能被「歷史真相」所限制，以為兩種不同的故事、論述之間，某一個故事、論述是客觀的歷史真相，另一方則充滿許多主觀的偏見。因此學生對讀資料之際，有時會把閱讀焦點置於「何者為真相、何者是偏見」，並急於做成判斷而忽略資料可能蘊含著更豐富的訊息。因次，資料對讀需要練習，透過練習後，學生比較能「知道」觀點是真的有異同。

對讀的基礎是細密的閱讀。學生常常僅是掌握關鍵字、關鍵句，忽視文章論述的過程。透過學生間互相的討論，甚至教師參與討論，可以增進學生的閱讀能力。此課程中提供教科書、學者論述、第一手資料等，讓學生練習讀三種不同文本。

參、如何運用這些材料

方案一（1個課時）

這個方案的設計理念是，先讓學生觀看漫畫以及利用網路搜尋相關知識，聚焦出漫畫表達的主題是1950年爆發的韓戰。接著再以「打開教科書」的方式，讓學生閱讀不同時期臺灣的高中教科書，看看學生能否讀出這些教科書的差異，進而引導學生提問教科書為何出現差異，或者差異的內容是什麼？關於此一方案所附材料和工具的使用，詳細的步驟與理念如下。

首先，漫畫可以引起學生興趣，但 1950 年代的政治漫畫，需要較多的知識才能理解。材料 1 的兩幅政治漫畫刊登於 1950 年 6 月 30 日的《中央日報》，距離韓戰爆發僅有 5 日，代表戰爭第一時間《中央日報》的看法。工具 1 設計兩個問題，一是希望學生搜尋網路資源來補充解讀漫畫所需要的歷史知識，另一則是針對圖像內容的討論。

許多學生可能無法從圖像中的訊息直接連結到韓戰，透過網路搜尋關鍵字，學生可能很快就找到答案。但，為什麼這與韓戰有關，為什麼韓戰是史達林與麥克阿瑟的對決，而不是李承晚和金日成（或毛澤東）呢？學生需要進一步閱讀搜尋所得資料，提取其中相關訊息，並分組進行討論，必要時可能需要教師參與討論。如果有學生試著利用「圖像搜尋」，在這例子裡可能無法得到進一步訊息，主要是此圖像目前並未見於網路上。這也是教師設計圖像閱讀課程時，可以考慮的因素。

關於兩幅圖像內容的解讀，工具 1 使用表格形式，主要是希望學生的觀察和討論可以比較聚焦。學生還是需要利用網路資源，以進一步理解眼罩、披風等的象徵意義。

這個步驟的實施，筆者建議將學生分組，讓學生可以有彼此討論的機會，工具 1 的這些設計在討論的情況下，學生可以分享彼此看法，並發展相應的能力。

當學生討論後，得知此幅政治漫畫表達出畫者對韓戰的看法。接著，教師可使用材料 2~5 和工具 2 所設計的問題，讓學生閱讀不同的歷史課本，並討論這些教科書書寫內容的差異。

材料 2~4 是臺灣不同時期的高中歷史課本，材料 4 與 5 屬同年份的不同版本，涵蓋三個不同時期課綱。高中歷史課本中，臺灣史（或中國現代史）和世界史都會書寫韓戰，但本方案聚焦於韓戰和臺灣的關係，因此材料 2 選自中國現代史部分（統編本第三冊，此課綱無臺灣史），材料 3、4、5 選自第一冊臺灣史。

課文對讀的設計，可以先從學生使用的課文讀起，以拉近資料與學生間的距離。但也從課文的對讀中，讓學生親自體會平日所閱讀的課本

並不同於「歷史真相」，或者說，不同課本有各自所要表述的真相。但在閱讀過程中，許多高中生可能未必能讀出不同課文之間的差異，因此設計採用表格形式，聚焦於「韓戰與臺灣關係」此議題，引導學生對課文的部分內容作較細密閱讀。

對於造成課文敘述差異的可能原因，單從資料本身是看不出的，這裡可能需要教師的引導，協助他們搜尋相關訊息，讓學生彼此討論交換意見，最後分組上台報告。

在學生討論並報告完畢，老師可以就資料的差異，引導學生思考資料的差異是如何造成？或者學生能夠有興趣了解美國「真實」的態度最可能是什麼？這樣就可以進行到下一個方案的教學。

方案一 希望培養的技能	
1. 解讀政治漫畫	3. 資料對讀與比較
2. 網路資料搜尋與判讀	4. 脈絡化

方案二（1.5 個課時）

這個方案的設立理念是，當學生看出教科書書寫的差異後，先讓學生閱讀第一手資料，找出當時美國對臺灣的態度。接著，讓學生閱讀當代學者的研究文章，分析學者對同一議題的觀點。關於此一方案所附材料和工具的使用，詳細的步驟與理念如下。

首先，使用材料 6、7 和工具 3，讓學生討論、思考。

材料 6、7 屬於韓戰的第一手史料，引自 1950 年 6 月 28 日和 29 日的《中央日報》。國共內戰後期，共產黨取得中國政權的局勢逐漸明朗化後，美國曾發布《中美關係白皮書》（1949 年 8 月），聲明國共內戰的結果應由中國政府承擔，與美國無關，美國也不會介入。1950 年年初，杜魯門再度發表聲明，強調美國不會介入臺海兩岸事務。1950 年 6 月 25 日韓戰爆發，美國總統杜魯門發布「材料 6」的聲明，《中央日報》隨即刊登。隔天，中華民國外交部長葉公超發表了「材料 7」的聲明。老師可以

在進行資料閱讀討論之前，先補充上述的背景。核心問題之一，即是韓戰爆發對於美國態度造成怎樣的影響。

材料 6、7 需要細密閱讀，才可以比較清楚發現其差異，而其中關鍵之一，是臺灣的法律地位。這裡應避免陷入臺灣法律地位確認與否的爭議，而是引導學生認識兩份資料裡對於臺灣法律地位的看法有何差異，並在歷史脈絡之下去理解這差異。如果時間充裕，教師可以請學生思考材料 2~5 的課文裡，何者可以取得材料 6、7 的支持。

其次，材料 8、9 是兩位當代學者的論述（經過改寫），細密閱讀、比較觀點異同還是主要的設計目標。但學者的論述較為綿密，閱讀難度應高於前面幾則資料，教師可以考慮讓學生先就兩則資料先做摘要，再進行比較。另外，兩則資料希望可以對此議題有補充與統合訊息的效果。

設計中也請學生思考「國府」（國民黨政府）、「中華民國政府」、「臺灣」、「蔣介石」等名詞的差異，並以此為基礎，重新思考材料 6、7、8、9 等資料所傳遞的訊息。

方案二 希望培養的技能	
1. 資料對讀與比較	3. 脈絡化
2. 資料對讀與歷史解釋	4. 資料與證據

方案三（1 個課時）

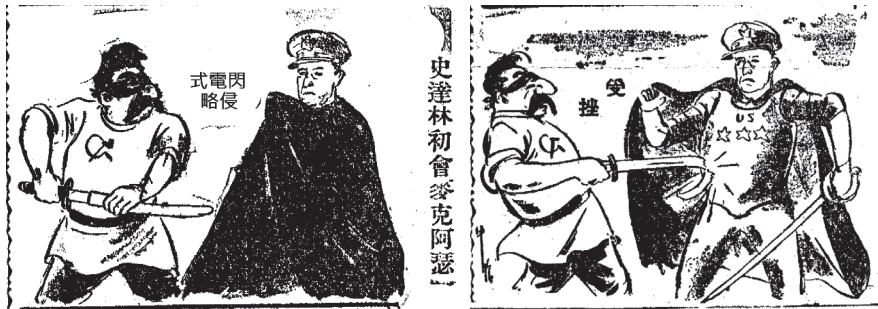
這個方案是請學生根據提供的資料，練習寫作。寫作上先限定文中必須涵蓋的幾個問題，以避免失焦，或是流於「感言」。這個設計可以當作回家作業。

方案三 希望培養的技能	
1. 資料對讀與比較	3. 資料與證據
2. 脈絡化	4. 歷史解釋

肆、材料與工具

材料 1：報紙上的插畫

請仔細閱讀以下兩幅插畫，並可透過網路查詢相關知識。



來源：《中央日報》，1950年6月30日，第二版

工具 1：把史料放進脈絡中

- 一、請同學討論這兩幅漫畫可能和哪一歷史事件有關？從哪些線索可以判斷與這事件有關？
- 二、從這兩幅漫畫看到什麼？它所傳達的訊息有哪些？（觀察這兩幅漫畫的細節，判斷可能的涵義，並完成以下表格）

		史達林	麥克阿瑟
國家與此時職務			
人物形象			
裝備	眼罩		
	披風		
	刀劍		

■ 材料 2~5：教科書的敘述

材料 2：高中歷史教科書（1963 年）

39 年 6 月，韓戰爆發，蘇聯主使北韓共黨南侵，野心愈熾，美國立即派軍支援南韓，命第七艦隊協防臺灣，而聯合國軍統帥麥克阿瑟之親訪蔣總統，尤有重大意義。10 月，中共奉蘇俄命令，參加韓戰，益證蔣總統反共抗俄的遠見。40 年 2 月聯合國譴責中共為侵略者；5 月，禁運戰略物資赴中共、北韓區域。11 月，正式否決中共加入聯合國。而我控訴蘇聯侵略中國案，亦終於 41 年 2 月經聯合國大會通過，正義獲得勝利。

材料 3：高中歷史教科書（2006 年）

在中華民國政府撤退到臺灣之後不久，民國三十九年（1950）六月，韓戰爆發，北韓在蘇聯的支持下進攻南韓。國際間的政治角力演變成以美國為首的「自由世界」與蘇聯所帶領的共產勢力相互對峙的局面。美國總統杜魯門（1884~1972）在韓戰爆發之後，派遣美國第七艦隊巡防臺灣海峽，以防止中華人民共和國伺機攻打臺灣，因為臺灣的安危攸關著亞太地區的區域安全。

材料 4：高中歷史教科書（2012 年）

1950 年（民國三十九年）6 月韓戰爆發，美國改變了對華政策，派遣第七艦隊進入臺灣海峽，執行臺灣海峽中立化政策。1954 年（民國四十三年）中美共同防禦條約簽訂，將臺澎納入以美國為首的民主陣營防禦體系，暫時減輕中華人民共和國帶來的武力威脅壓力。而韓戰爆發後，美國也恢復了對中華民國大規模的軍事及經濟援助，對臺灣的國防安全與經濟發展，大有助益。

材料 5：高中歷史教科書（2012 年）

韓戰爆發後，臺灣因位處於圍堵共產勢力的關鍵位置，美國總統杜魯門（Harry S. Truman, 1884~1972）派遣第七艦隊巡弋臺灣海峽，為避免國際譴責其介入中國內政，宣布臺灣海峽中立化。此一主張與先前宣布不介入國共內戰的立場反覆。

工具 2：比較不同時期教科書對於韓戰敘述的異同

一、材料 2~5 關於韓戰對臺灣的影響，重點分別為何？

	資 料 時 間	內 容 重 點
材料 2		
材料 3		
材料 4		
材料 5		

二、關於韓戰對臺灣的影響，上述資料的敘述有何不同？

.....

.....

.....

三、造成不同敘述的可能原因是什麼？

.....

.....

.....

■ 材料 6、7：臺灣和美國的聲明

材料 6：美國總統杜魯門的聲明

韓國的政府軍已受到北韓入侵部隊的攻擊，聯合國安全理事會已要求入侵部隊停止敵對行動，並撤回北緯三十八度以北，北韓部隊對此要求不特未予遵守，而且攻擊行動變本加厲。安理會已要求聯合國各會員國提供一切援助，俾執行其決議案。在此種情形之下，本人已命令美國海空軍給予韓國政府軍掩護與支持。北韓的入侵，顯示共產主義已不復用顛覆行動破壞其他獨立國家，而是進一步地用武裝侵略及戰爭來達到其目的。此等行動違背了安理會為維護國際和平與安全而發布的命令。鑒於共產黨軍隊的占領臺灣將直接威脅到太平洋區域的安全，並威脅到在該區域履行合法而必要之活動的美國部隊，因之，本人已命令美國第七艦隊防止對臺灣的任何攻擊，並且本人已請求臺灣的中國政府停止對大陸的一切海空活動。臺灣未來地位之決定，必須等待太平洋安全之恢復、與日本和平解決，或者由聯合國加以考慮。本人已指示加強美國在菲律賓的部隊，加速對菲律賓政府的軍事援助。本人也同樣指示加速軍事援助在印度支那的法國與加盟國部隊，並派遣軍事使節團以與這些部隊建立密切作業關係。

來源：《中央日報》，1950年6月28日，第一版。

材料 7：中華民國外交部長的聲明

中國政府對於本月 27 日美國政府關於臺灣防衛之提議在原則上已予接受，並已命令中國海空軍暫行停止攻擊行動，本人茲聲明如下：

- 一、在對日和約未訂立前，美國政府對於臺灣之保衛，自可與中國政府共同負擔其責任。
- 二、臺灣之為中國領土之一部分，乃為各國所公認，美國政府向中國政府所為之提議，並不影響中國對臺灣之主權。
- 三、本月 27 日杜魯門總統之政策宣言，係針對亞洲大陸及太平洋區域之現存局勢所採之緊急措施，在該兩區中有若干國家已受國際共產主義之侵略或其威脅。美國所採之措施，倘能使此種侵略或威脅於短期內歸於清除，自為中國政府所期望者。否則中國及其友邦自仍有採取其他步驟以抵抗此種侵略或威脅之共同責任。
- 四、中國政府之接受此項提議，自不影響中國政府反抗國際共產主義侵略及維護中國政府領土完整之立場。

來源：《中央日報》，1950 年 6 月 29 日，第一版。

工具 3：比較臺灣與美國的立場

一、根據材料 6，美國對於此一歷史事件的立場和採取的措施有哪些？

二、根據材料 7，中華民國政府對於此一歷史事件的主張有哪些？與材料 6 立場之異同？

三、對此一歷史事件的主張，材料 7 與材料 6 主要的差異是什麼？

■ 材料 8、9：學者的研究

材料 8：學者研究（修改版）

從 1949 年春天開始，美國曾多次表達願意與中共發展正常關係，藉此抑制蘇聯在遠東的擴張。但毛澤東選擇了與蘇聯結盟，並支持平壤政權，這些因素都對國民黨的黨國體制在臺灣重現生機。1950 年韓戰爆發是讓中華民國在臺澎金馬深化的最大偶發因素。美國第七艦隊協防臺灣海峽，並執行海峽中立化，讓國民黨政府轉危為安；中共志願軍參加韓戰，美國為了戰爭需要，將軍事、經濟援助挹注於蔣介石政府，並在國際社會支持臺北為代表中國的合法政府。韓戰爆發後，蔣介石原本期待藉此反攻大陸，但美國傾向「圍堵」，而非「推翻」中共。隨著韓戰陷入僵局，美國開始支持臺北高層以實際的軍事行動反攻，反倒是蔣介石擔心其地位會被美方所支持的其他人選所取代，開始將鞏固其地位視為第一要務，而不是反攻。1952 年的中日和約與 1954 年的共同防禦條約，讓蔣介石獲得堅實的安全與外交保障，但也將中華民國在臺澎金馬成為永久化。

來源：林孝庭，《意外的國度——蔣介石、美國與近代臺灣的形塑》（臺北：遠足文化，2017），頁 28。

材料 9：學者研究（修改版）

美國注重中共，甚於國府；注重臺灣，甚於國民黨政權。美國並未因為韓戰爆發或中共介入，就決定要拯救國府，或打算與中共為敵；反共意識型態並非華府加深與國府關聯的主要原因，軍事經濟援助也未在中立臺海之後，就源源進入臺北。第七艦隊當時並無擊退對臺攻擊的能力，但即使無第七艦隊，中共也未必能解放臺灣。北京與莫斯科已經達成先統一朝鮮半島，再解放臺灣的共識，因此在韓戰爆發之前，中共已經將一些部隊調往中國東北。

儘管如此，國府對於美國派遣第七艦隊與提供其他軍經援助，都加以擴大宣傳（甚至扭曲）。對於安定人心、提高士氣與穩定臺灣內部局勢，都起了相當大的作用，給了國府喘息的機會，靠著自己的努力與美國逐漸增加的協助，國府最後存活了下來。

來源：張淑雅，《韓戰救臺灣——解讀美國對臺政策》（臺北：衛城，2011），頁 251。

工具 4：比較學者的論點

一、材料 8 與材料 9，所使用的「國府」（國民黨政府）、「中華民國」、「臺灣」、「臺北」等名詞，有何不同意義？

二、材料 8 與材料 9，兩位作者對於「韓戰救臺灣」這個問題的論點，有何不同？

工具 5：請根據以下提示，寫一篇 150 字關於「韓戰救臺灣？」的短文

提示 1：你對於韓戰救臺灣的觀點如何？

提示 2：從上述資料中，你找到哪些證據來支持自己的論證？

提示 3：利用找到的證據，論述提示 1 所寫的觀點。

伍、實作後記

這份教案曾在兩個高一特色課程和一個高三班級實施，本校高一特色課程是高一學生自由選課，學生來自不同的班級，為方便上課而採分組座位。上課時考慮到高一學生對於韓戰的了解和先備知識可能有限，加上學生原班歷史授課教師不同，於是先利用約 30 分鐘，搭配投影片講述韓戰爆發的背景，再進行這份教案的課程。高三則以人社班的專題課程時間進行。

進行課程後，有些簡單想法可以分享。

首先，就工具設計來說，進行第一次課程時，工具的問題設計較為開放，尤以工具 1「把史料放進脈絡中」的題目二最為明顯。第一次設計題目二的文字是「從這兩幅漫畫看到什麼？它所傳達的訊息有哪些？」當時並沒有設計表格引導學生回答。學生剛開始討論時，是有些不知所措，後來利用網路查詢資料後，學生討論的結果呈現明顯落差，有些組別同學很深入探討漫畫的各種可能，甚至有超越老師設想的想像力；有些組別則是相當簡要回答。

第二次上課時則修正為以表格引導學生討論，一開始學生看到漫畫、問題與表格並無疑惑，且按表格提供的角度討論，如此一來各組學生差異性並不大。因此，在實施此份教案時，其實可考慮剛開始不要放上表格，先以開放問題讓學生討論，最後附上此一表格讓學生重新歸納自己的討論結果，也許更為刺激學生的思考與想像能力。

另外，透過學生回饋單也可以對此份教案多些反思。就內容而言，學生認為經由討論可以了解他人想法是相當有趣的，但同時也指出這樣課程設計有其盲點，例如原本課程進度恐難以如期完成，甚至認為老師沒有時間多補充相關知識，欠缺教學的效率等。當然，這也反映學生對於歷史學習，仍存在要有效率學習與從容地應付考試等迷思。就材料選擇，學生對漫畫討論相當感興趣，但由於欠缺相關知識背景，因此需要

搜尋網路或經由老師引導來討論。學生對於第七艦隊協防、巡弋臺灣海峽的資料也頗感興趣，也讓學生認知到不同的關鍵字詞也反映了資料的角度與立場有別。

整體而言，學生肯定透過討論能夠深入了解歷史事件，但礙於教學時數限制、進度壓力等教學現狀，老師可以選擇某些重要議題進行閱讀討論的課程。

參考文獻

- 《中央日報》，1950年6月30日，第二版（梁中銘繪）。
- 統編版高中歷史教科書（1963年12月初版，郭廷以：臺灣省政府教育廳）
- 95 暫綱龍騰版（2006年）。
- 101 課綱三民版（2012年）。
- 101 課綱史記版（2012年）。
- 〈美總統聲明 / 給予韓國以海空軍掩護支持 / 命令第七艦隊防止對臺攻擊 / 並飭駐菲美軍對菲軍事協助〉，《中央日報》，1950年6月28日，第一版。
- 〈葉外長（外交部長葉公超）聲明〉，《中央日報》，1950年6月29日，第一版。
- 若林正文，《戰後臺灣政治史——中華民國臺灣化的歷程》，臺北：臺灣大學出版中心，2014。
- 張淑雅，《韓戰救臺灣——解讀美國對臺政策》，臺北：衛城，2011。
- 林孝庭，《臺海·冷戰·蔣介石——解密檔案中消失的臺灣史 1948-1988》，臺北：聯經，2015。
- 林孝庭，《意外的國度——蔣介石、美國、與近代臺灣的形塑》，臺北：遠足文化，2017。
- 藍適齊，〈從「我們的」戰爭到「被遺忘的」戰爭——臺灣對「韓戰」的歷史記憶〉，《東亞觀念史集刊》，期7（2014年12月），頁205-251。
- 張淑雅，〈近二十年來的韓戰研究概況〉，《近代中國》，期137（2000年6月），頁101-116。