

文化大革命——是社會主義理想 或是奪權鬥爭？

陳正宜

壹、教學解析

一、檢視教學課程安排

在現行 100 課綱中，中國史由一冊增加為一冊半，其中，中共建立中華人民共和國之後的相關歷史，安排於第三冊的前半段進行，即高二上，中國史單元 6。

目前課綱安排如下：

主題／重點	說明
(一) 中共黨國體制的建立和發展 1. 中央集權黨國體制的建立	1-1 說明中共據有中國大陸，奉行馬克思列寧主義，主張階級鬥爭，改造知識分子思想；建立高度中央集權、黨領導一切的國家體制，紮根邊疆和深入社會基層。
2. 從混合經濟到計劃經濟	2-1 說明中共建立政權以後，以群眾運動方式進行土地改革、鎮壓反革命，並推動三反、五反運動，擴大公有經濟部門。 2-2 敘述中共全面推行社會主義計劃經濟，並經由戶口和配給制度形成城鄉隔離的二元社會結構。 2-3 介紹中共所推行的三面紅旗運動及其所造成的大饑饉。
3. 文化大革命	3-1 敘述毛澤東推行文化大革命及其所帶來的體制癱瘓、政治迫害、教育倒退和經濟發展的相對落後。
4. 人口成長的壓力	4-1 說明在中共政權統治下農民生活的改善、公共衛生的推廣及農業發展策略，帶來人口快速成長，也造成許多問題。

在 108 歷史新課綱，中國史與文革相關單元：

主題	項目	條目
I 現代化的歷程	b. 戰爭與和平	歷 Ib- V -1 東亞地區人民在二次世界大戰的戰爭經驗。 歷 Ib- V -2 共產主義在中國的發展歷程及其對東亞局勢的影響。 歷 Ib- V -3 區域合作與經貿統合的追求。

如上表所列，「文化大革命」的相關主題，在目前高中歷史的教學中，只佔一節份量，如就時間而言，多數高中老師要在一節課的時間教完，實在不可能詳述文革的起因、經過與影響，其次就觀點而言，不論是早期的國編版或現在的 100 課綱，各版本多是從與中共對抗的國民黨角度來看中共的相關歷史，特別是對文革的相關論述，少有參照黨國史觀之外或海外的較多元史觀之討論與呈現。雖然文革造成的傷害與破壞是無庸置疑，但毛澤東為何發動文革，真的是如課本所述，單純的政治鬥爭就可以解釋的嗎？在課本簡單的敘述之下，同學們如何能透過對中共歷史脈絡化的理解，去更深入的認識毛澤東與中共的意識型態或堅持為何¹？如何能從非國民黨甚至中共及國外的角度去思考文革的起因經過與影響為何？要探究上述問題，或許透過老師的課程設計，找尋不同的資料、文本，來提供同學們閱讀並思考，可以稍微弭補現行課綱與課本對中共相關歷史在時數與視野安排上的不足，待 108 歷史新課綱於 108 學年度實施後，此種主題探究式的教案設計，也將有更多空間在強調主題式的中國史必修課堂中施行。

¹ 中研院士陳永發就認為：中國的共產革命約可分成 3 個階段：1.「革命奪權」（從 1921 年創黨到 1949 年內戰勝利為止），2.「不斷革命」（1949 年中共建國後到 1978 年），3.「告別革命」階段，雖堅持毛澤東思想的正統與共產黨專政，但理論上已悖離毛澤東「不斷革命」的思想（1978 年鄧小平上台後至今日）。就毛澤東個人領導共產黨的長期脈絡來看，他就是擅長不斷的革命與強調階級鬥爭的意識型態，毛會發動文革，也是其不斷革命思想的延續。

二、為什麼要教「文革的起因及影響」？

臺灣高中的歷史教學，長期以來因內容過多，時數有限，往往需要額外靠老師們的課程設計，運用資料與觀點的鋪陳，才較能引領同學們思考，並對歷史事件或解釋有更深入的理解，而透過文本資料的閱讀思考來學習中國現代史，特別是中共的相關歷史，對於現今的高中生而言，更有特別的意義。首先，文化大革命是對中國大陸乃至全世界都造成鉅大影響的歷史事件²，到底文革的起因為何？也就引起許多學者的好奇，透過與課本不同的「文革起因」論述，希望能幫助同學們「打開教科書」，進一步思考課本為何這樣寫？而不同的觀點為何？引起同學進一步去探究真相的興趣。其次，文革之浩劫與紅衛兵的破壞尚殷鑑不遠，展讀這段歷史，除了感嘆毛澤東與共產黨的專制極權、大陸民衆瘋狂民粹的荒謬與暴力破壞的可怕之外，也能重新思考鄧小平為何要推動改革開放政策，而此一政策又與現在的中國現況有何關聯？

最後，108 新課綱強調素養導向的教育理念，希望同學們所學能活用於真實的生活之中，如何教導學生們透過學習這段歷史，省思文革浩劫的兩大錯誤：1. 個人崇拜到罔顧事實，不去問事實到底是什麼？只能隨著毛澤東不知是為公或為私的指令起舞。2. 只有階級鬥爭的邏輯而沒有其他邏輯，將一切意見不同者都當作階級敵人，不惜製造冤假錯案，殘酷打擊鬥爭。真的希望同學們能以史為鏡，更能看清政治口號的理想與現實，培養思考判斷的能力與習慣，進而善用此一素養，避免臺灣也發生專制獨裁或民衆被不當的煽動和動員的亂象。如能從個人做起，深化民主而不流於民粹，珍視臺灣得來不易的民主成果，則此一主題的探討，將另具促進素養教學的價值。

² 參考材料 3，文革在世界各地的影響。

除了上述各點之外，近年來在教學現場，常感到同學們對於學習中國史興趣缺缺，不論對於中共與中國大陸的觀感如何，臺灣要持續的和平發展與繁榮，最重要的關鍵之一，就是兩岸關係，「知己知彼」的重要性，對年輕人來說應該也是不言而喻的。

三、相關研究回顧

國際間對於文革的研究，集中於毛澤東為何要發動文革，文革給中國帶來什麼後果以及中共為何要徹底否定文革這些問題，關於文革的起因，國際間的學者們，主要有如下不同的看法：³

起 因	說 明
政治報復說	如大部分臺灣教科書中所說，因大躍進失敗，毛退居第二線之後，他要打倒劉少奇，奪回領導權。
理想主義說	大陸、蘇聯學者認為，文革是爲了避免共產黨腐化及右傾，是爲了維繫社會主義理想及永續發展的改革。

2015年，剛好是距文革發動60周年，結束50周年，香港、臺灣、大陸的許多報刊雜誌都有對文革回顧或省思的相關專輯，對於毛澤東為何要發動文革的真正原因，雖然沒有定論，⁴但討論與外國學者相同，且更集中於上表兩個原因。第一：文革是爲了建立社會主義真正烏托邦的理想。社會主義理想說認為，毛想要超越史達林極權體制，建立一個真

³ 除了政治報復說與理想主義說之外，還有思維方式僵化說（美、日部分學者認為，文革會爆發，關鍵原因是毛澤東注重不斷革命的思維方式「潛意識化」、「絕對化」的後果），以及建設方式分歧說（大躍進後，中共領導人對國家路線與建設方式意見分歧，毛主席繼續革命與社會主義烏托邦路線，劉少奇、鄧小平等主張復興經濟及恢復城鄉的社會安定）。參考成龍著，〈國外毛澤東與文化大革命研究評析〉，《攀登雙月刊》，第六期（2006年）。

⁴ 文革歷史研究專家卜偉華在《砸爛舊世界》中認為，毛發動文革（的原因），只有毛澤東自己才清楚。別人都是根據現象推測分析。所以對於毛澤東爲什麼發動文革，只能根據已發生的事情和現象推論。

正社會主義，無產階級專政的長久烏托邦理想社會。有學者認為毛不滿於史達林建立的社會主義制度。史達林體制往往被視為官僚極權主義體制，而毛澤東直接不滿於官僚極權主義體制。「毛看到了中共體制與史達林體制一樣，已經完全走向了群眾反面，成為了他們的敵人，早晚有一天會被推翻，」另一方面，1956年蘇共二十大上，赫魯雪夫做了秘密報告，發表《個人崇拜及其後果》，徹底否定史達林，改變史達林路線，赫魯雪夫這項舉動在毛澤東看來，解讀成蘇聯變色了，改變後的蘇聯，不再是過去那個有強人領導的極權體系。⁵沒有了堅持社會主義共產理想的史達林，取而代之的是強調「物質刺激，利潤掛帥」的赫魯雪夫所領導下的蘇聯。旁觀蘇聯朝向物質化的後極權「墮落」，毛澤東深感焦慮，他除了批判赫魯雪夫的作法為「修正主義」之外，也擔心中國共產黨也產同樣的墮落，毛認為：「一大批資產階級的代表人物、反革命的修正主義份子，已經混進黨裡、政府裡、軍隊裡和文化領域的各界裡」⁶。他觀察蘇聯的歷史後發現，蘇聯共黨會走向修正主義的路線，正是因為史達林死後的接班人問題。此時在中國，毛本人也面臨同樣危機：他信心十足發動的「大躍進」，已被證明為大失敗。1959至1961年大饑荒導致了至少3000萬中國人死亡。在1962年中共7000人大會上，毛澤東遭遇黨內各級官員的許多質疑，國家主席劉少奇脫離官方報告，認為大饑荒是「三分天災，七分人禍」，公開否定毛澤東的判斷，毛澤東不得不自我檢討。這次本來是「總結大躍進經驗」的大會，成了大躍進失敗原因的追究大會，此後毛澤東的政治經濟主張，都被邊緣化。稍後，第一線中央領導人認為應該發展一些私人經濟，並減少對於其他社會主義國家及非洲的援助，在全國範圍內調整政策，提出「三自一包」，允許農民經營自留地、自由市場、自負盈虧以及包產到戶，在國際範圍內則提出「三和一

⁵ 如下面材料 11 中，康生於 1966 年的回憶。

⁶ 參見〈關於建國以來黨的若干歷史問題的決議〉，轉引自《文革五十年祭》（臺北：聯經，2016 年 12 月），頁 177。

少」，即與帝國主義、修正主義、「反革命」都和平相處，儘量減少援助「世界革命」。這諸多政策與毛澤東引為社會主義正統的「三面紅旗」（社會主義總路線、大躍進、人民公社）直接對抗，他認為這是在發展資本主義。「物質化墮落」似乎正在變得不可避免。總之，烏托邦社會理想說認為，為了避免中國走向蘇聯之路，毛澤東決心超越史達林的結局，以避免在他死後，共產黨走向物質化的右傾之路。這也是他要在其生命的最後十年，發動「文化大革命」的原因，他要掃除一切可能讓共產黨右傾、物質化墮落的人、思想或制度，他試圖建立一套全新制度，完成社會主義的「長治久安」。

第二是權力鬥爭說。與烏托邦社會理想說不同，權力鬥爭說始終將權力爭奪、而非烏托邦理想置於最核心位置，特別是大陸地區以外的學者，如胡平在〈毛澤東為什麼發動文化大革命〉中所說：「毛在 1958 年搞大躍進，導致三年大饑荒，餓死三、四千萬人，犯下滔天大罪，從此作賊心虛，唯恐大權旁落，被別人竄黨奪權，唯恐死後像史達林一樣被清算，所以毛要發動一場大清洗，以維護自己生前的權力與死後的地位」。⁷江青在文革初期明言：「七千人大會的時候我們憋了一口氣，直到文化大革命才出了這口氣」。1964 年「四清運動」期間，劉少奇與毛澤東對運動方式多有分歧。在劉少奇對江青說「不能教條理解毛澤東思想」之後，江青向毛哭訴。她特意提及赫魯雪夫這個讓毛澤東敏感觸痛的名字，「赫魯雪夫等史達林死了作報告。如今你還活著，他就作報告了」。在此以前，毛澤東對江青從政有所約束，而從此以後，江青開始高調走上政治舞台。事實上，從 1962 年開始，毛澤東已經開始準備反攻，此後數年，毛澤東及其團隊做了諸多準備，而其中最大的準備，便是「造神」。中共中央黨校教授卜偉華分析，「在此期間，毛澤東有很多意識型態鬥爭、批判鬥爭的輿論準備，通過林彪、劉少奇等鼓吹個人崇拜。到 1965 年時，全

⁷ 參見〈毛澤東為什麼發動文化大革命〉（臺北：允晨，2016 年 6 月），頁 10。

國上下的個人崇拜已經非常厲害。而個人崇拜最大的好處，就是能讓毛澤東大展身手。」到了1966年，反攻時機終於成熟。持權力鬥爭說的研究者認為，毛澤東的烏托邦社會理想「虛無飄渺」，而權力鬥爭則「腳踏實地」。在這場黨內最高權力的角逐中，毛澤東宣稱的「抓黨內的赫魯雪夫」，「防止修正主義」等口號，看上去都難以成立。卜偉華認為「所謂抓黨內的赫魯雪夫，一個反修，一個防止資本主義復辟，都是空洞的，實際上是針對中央一線。毛給他們加的罪名，完全是主觀的。劉少奇在復辟資本主義？復辟到哪一步呢？中國實行過多少資本主義？這些『帽子』很荒唐。鬥倒劉少奇才是他的目的」

自政府遷臺以來很長一段時期，國內著作及教科書中關於文革起因的論述都是採用「鬥爭說」，而最新的蘇聯學者研究則傾向於烏托邦主義理想說，⁸同樣的，楊照在為麥克法夸爾的文革專書寫的序言當中表示，文革的原因絕對不是為了鬥倒劉少奇，因為劉少奇不論在文革前後都沒有足以跟毛相抗衡的實力。黨機器始終掌握在毛的手中，國家行政機器，從基層一路上來，都比黨矮一截，劉少奇哪有多大本錢可以對抗毛澤東？況且如果發動文革是為了鬥倒劉少奇，為何劉少奇垮臺後，文革還持續多時？文革要破壞的對象其實是共產黨的官僚。⁹因此，他也認為理想主義說或其他的原因而非鬥爭說才是文革的起因。隨著當前越來越多學者專家對毛澤東發動文革是為了打倒劉少奇的說法提出質疑，提供不同視角的文化大革命起因資料給同學們閱讀，刺激他們思考，引導同學們辨識不同觀點資料之語彙與細節，並解根據所閱讀的資料提出自己對此問題的看法，也顯得格外的即時且有意義。

⁸ 如《毛澤東：真實的故事》一書的作者，潘佐夫（Alexander V. Pantsov）即主張理想主義說。

⁹ 參考麥克法夸爾等著，《毛澤東的最後革命》（臺北：左岸文化出版，2009年6月）。

貳、如何運用這些材料

方案一（1 個課時）

文化大革命對中國及全世界都造成深遠影響。請同學先運用工具 1，閱讀材料 1、3，看看材料中的描述有哪些句子令人感到好奇或驚訝，對於文革的影響有何相同或不同觀點，再運用焦點討論法（ORID）分組討論之後，帶領一次全班討論，讓同學引起動機。為何以前學過的文革歷史及影響都是負面的，資料竟然也有偏正面的看法？這與發動文革的初衷有關嗎？再引導同學思考究竟毛澤東發動文革的原因為何？從教科書的描述出發，運用工具 2，請同學分析兩段資料對於文革起因的論述為何？哪一段資料的觀點與課本相近？另一段不同的原因為何？可能是哪地的教科書？在分組討論之後，也帶領一次全班討論，為何對於文革起因會有不同觀點？我們能否確定真相究竟是什麼？此方案如時間允許可再挑選工具 3 理想說一段材料，及工具 4 鬥爭說一段材料，讓同學們討論，到目前為止比較認同哪一種看法？為什麼？

方案一 希望培養的技能

- | | |
|-----------------|---------------------------|
| 1. 以證據為基礎的思考與論證 | 3. 仔細閱讀、認真聆聽、分組討論溝通、表達的能力 |
| 2. 質疑教科書與史料 | |

方案二（2 至 3 個課時）

完成方案一之後，接著請同學運用工具 3，閱讀並分析材料 6~11 的觀點，推論這些資料所顯示毛澤東發動文革的原因為何？從哪些字句你得到這個判斷？這個原因與在臺灣教科書中所學是否相同？有沒有說服力？如果與教科書觀點不同，我們如何進一步釐清真相？在分組討論之後，同樣帶領一次全班討論，讓各組都根據資料發表看法。接著請同學運用工具 4，分析材料 12~14，寫下資料所呈現毛澤東發動文革的原因為何？這觀點是否與教科書相近？它是歷史事實嗎？或者只是歷史解釋之一？

方案二 希望培養的技能	
1. 以證據為基礎的思考與論證	4. 分析並解讀多重文本
2. 質疑教科書與史料	5. 仔細閱讀、認真聆聽、分組討論溝通、表達的能力
3. 了解脈絡化及其必要	

方案三（5至6個課時）

完成方案二的工具1到4之後，繼續運用工具進行方案三。

請同學運用工具5，分析毛澤東於1966年5月文革前寫給江青的信，從毛澤東的觀點思考，他為何要發動文革？他一直以來的階級鬥爭觀點（毛曾提出不斷革命論、革命進化論、中共不是無產階級而是先鋒隊，中共階級隊伍必須清洗，必須純化。以及文革祖緒五四運動，破舊立新，思想激進化，是打擊資本主義的思想，是左的最高峰等等）是歷史的必然或是他的意識型態？為這樣的理由，發動文革，與課本的論述有何不同？值不值得相信？在分組討論之後，同樣帶領一次全班討論，讓各組都有代表發表看法，如時間允許，老師也可補充關於此信真偽的討論資料，帶領同學討論此信真或偽的價值與限制。最後，依據所閱讀材料1到15，完成工具6，短文寫作，寫下毛澤東會發動文革的原因為何？每個原因中至少根據資料寫下兩個特定細節或引文支持的理由。完成後以小組為單位，展示各組學習單，並仿世界咖啡館模式，輪流至各組觀摩，票選自己認為最佳的前三名。

老師在各組發表討論交流完畢後，對此一課題提出個人看法與總結。

方案三 希望培養的技能	
1. 以證據為基礎的思考與論證	5. 仔細閱讀、認真聆聽、分組討論溝通、表達與寫作能力
2. 質疑教科書與史料	6. 系統思考與解決問題
3. 了解脈絡化及其必要	
4. 分析並解讀多重文本	

參、材料與工具

材料 1：對文革的描述

「溫飽問題都沒有解決。文革結束時，我還是機關幹部，有的時候都不能吃飽。更何況多少農民，都餓著肚子，沒錢花，沒衣服穿，相當普遍。在這種情況下，因為吃不飽肚子，好多婦女接受買賣婚姻。人權狀況很惡劣」，「本來這個國家不需要鬧到這步田地，因為這麼一場文革，毛澤東一個人搞了他的實驗，弄得幾億人，溫飽都得不到保證，就別說發展了。」

將中國置於戰後國際中，整個 1960 年代，二戰後的世界經過 1950 年代的調整，一個大發展時期開始了。「亞洲四小龍」在 50 年代調整之後，抓住全球化的機會，在經濟上迅速發展，並在現代化進程中完成了轉型。美國在 1975 年的 GDP 總額是 1957 年的 3.2 倍。西德在 1951 年到 1971 年間，GDP 增加 5 倍。日本則更是在 1955 到 1970 年間，GDP 增長了 7.2 倍。而中國則在「繼續革命」，並因此永遠失去不復到來的機遇。文革時期的中國，無論是生活水平，還是綜合國力，都大大降低。

來源：端傳媒，《文革對中國造成怎樣的破壞》，<https://theinitium.com/project/20160516-mainland-cultural-revolution-web/#q7>。（2015 年 5 月 16 日檢索）

材料 2：對文革破壞的描述

不斷的政治運動，對於中國現代化進程最大的負面影響，應當還是在民族的精神層面上。學者指出：「政治運動超越日常生活的一個重要後果是，這個社會當中充滿階級對立而極少人情，個人在這樣的環境中生存，身心都極其脆弱。」在政治運動的陰影籠罩下，人與人之間的正常關係受到極大的破壞，人民的群體心理產生歧變。這表現在：第一，不斷的政治運動，隨時可能降臨被批鬥的厄運，使得很多人長期生活在恐懼中。持久的恐懼心理逐漸形成群體性的「信任缺失」，而沒有基本信任的社會，是很難建立現代化社會基礎的。第二，在政治運動中人與人之間彼此的攻擊和揭發，嚴重破壞了人際關係，進而在很長的時間內會影響到社會共識的形成，和社會利益妥協的可能性。第三，連續不斷的政治運動，使得中國人習慣於把自己的道德判斷依附於集體或某種認同，而無法形成獨立人格，無法進行獨立的思想判斷。這些負面影響，也是中國走向現代化的重大障礙。

來源：王丹，《中華人民共和國史十五講》（臺北：聯經出版社，2012年1月），頁374。

材料 3：對文革浪的浪漫想法

我的詫異的眼光，看到文革的火炬在全世界引發了激動的回應。在東京大學，學生佔據系辦公室，批判權威教授，要求教育革命；在法國，「巴黎五月」使戴高樂下台，開展了新的思想運動；在美國，民歌復興運動，言論自由運動、反越戰運動、反種族歧視運動……風起雲湧。我讀著題為〈公社國家之成立〉的日語論文，論證著中國的文革如何體現了巴黎公社運動中工人起而建造階級的國家政權的傳統，宣說「一個新的人類新的文明新的國家政權正在中國的地平線上升起……」而心懷激動。

來源：劉曉，《意識型態與文化大革命》，（臺北：洪葉文化事業公司，2000年8月），頁164。

材料 4：教科書甲對文革起因的描述

經過幾次五年經濟計劃的調整，中國的國民經濟局勢開始好轉，但是毛澤東對於國內外階級鬥爭形勢的估計越來越嚴重，對中國可能出修正主義的問題越來越憂慮，於是在1966年5月發動文化大革命。

國際上隨著中蘇兩黨的論戰和中蘇關係的惡化，毛澤東認為蘇聯共產黨已演變為修正主義的黨，資本主義已經在蘇聯復辟，為避免重蹈蘇聯的覆轍，毛澤東在展開國際反修的同時也不斷強調國內的防修活動。

來源：《上海市高中歷史第六分冊》（出版地：華東師範大學出版社，2009），頁98。

材料 5：教科書乙對文革起因的描述

毛澤東因三面紅旗運動失敗，被迫讓出國家主席並退居二線，由劉少奇與鄧小平（1904~1997）出面，結束毛的左傾路線，並調整經濟政策，採取部分開放私有資產措施。但毛仍保有「中央主席」（即黨主席）的身分，與其妻江青（1914~1991）以上海為基地，企圖再憑藉群眾運動的力量，打倒劉少奇與鄧小平，奪回對黨政的主控權，因而掀起一場政治鬥爭運動。

來源：邱炫煜等主編，《歷史三》（臺北：全華出版社，2017），頁 83。

材料 6：推測毛澤東為何發動文革

社會主義集體經濟是毛澤東區別社會主義社會與資本主義社會的一個重要標誌。他畢生致力於創造一個無產階級聯合起來當家作主、人人平等、沒有貧富差別的理想國。包產到戶——這簡直就是一個要徹底打碎毛澤東理想的餿主意。它竟然得到黨和國家主持一線工作的劉少奇認可。這同 1959 年廬山會議上彭德懷批評毛澤東是「小資產階級狂熱性」一樣，深深地刺傷了毛澤東。

毛澤東確信，包產到戶制如同允許資本主義復辟，會造成「兩極分化，貪汙盜竊，投機倒把，討小老婆，放高利貸。一邊富裕，而軍、烈、工、幹四屬，五保戶這邊就要貧困。」

來源：顧保孜，《毛澤東非常時期非常事》（香港：中和出版公司，2013 年 9 月），頁 87。

材料 7：推測毛澤東為何發動文革

毛澤東曾對身邊的護士長吳旭君動情地說：「我多次提出主要問題，接受不了，阻力很大。我的話他們可以不聽，這不是爲我個人，是爲將來這個國家、這個黨，將來改不改變顏色、走不走社會主義道路的問題。我很擔心，這個班交給誰我能放心。我現在還活著呢，他們就這樣，要是按照他們的作法，我以及許多先烈們畢生付出的精力就付諸東流了。」「我沒有私心，我想到中國的老百姓受苦受難，他們是想走社會主義道路的。所以我依靠群眾，不能讓他們再走回頭路。」

來源：顧保孜，《毛澤東非常時期非常事》（香港：中和出版公司，2013年9月），頁87。

材料 8：推測毛澤東為何發動文革

培養無產階級革命事業接班人的問題，從根本上來說，就是老一代無產階級革命家所開創的馬克斯列寧主義的革命事業是不是後繼有人的問題，就是將來我們黨和國家的領導能不能繼續掌握在無產階級革命家手中的問題，就是我們的子孫後代能不能沿著馬克斯列寧主義的正確道路繼續前進的問題，也就是我們能不能勝利地防止赫魯雪夫修正主義在中國重演的問題。總之，這是關係我們黨和國家命運的生死存亡的即期重大的問題。這是無產階級革命事業的百年大計，千年大計，萬年大計。

來源：《九評蘇聯共產黨》之九，中國共產黨新聞，中共建國以來重要文獻選編第19冊，<http://cpc.people.com.cn/GB/64184/64186/66675/4493760.html>。

材料 9：推測毛澤東為何發動文革

毛澤東真心相信，即使完成社會主義建設，人還是有惰性、自私自利，都潛藏貪婪自我，夢想重回資本主義，共產黨也可能跟著墮落。毛澤東想要改變人類這種天性，改變人們的意識與知覺，所以說是文化大革命。他透過中共中央對全國宣布：資本主義雖被推翻，但是企圖用剝削階級的舊思想、舊文化、舊風俗、舊習慣，來腐蝕群眾，征服人心，力求達到復辟的目的。無產階級必須迎頭痛擊資產階級在意識型態領域裡的一切挑戰，要鬥垮走資本主義道路的當權派、反動學術權威、一切資產與剝削階級的意識型態。

來源：揚芬瑩，〈終結資本主義餘毒同志仍須努力——毛澤東的文革烏托邦〉，風傳媒 <http://www.storm.mg/article/59497>。（2015年9月9日檢索）

材料 10：推測毛澤東為何發動文革

毛澤東認為，人民不需要那些文化，應該要丟掉孔子、孟子等一切傳統，才能建立理想的共產世界。高等學府裡教的東西，都是有害的，不該讓學生聽太多廢話；而來自剝削階級的舊思想、舊文化、舊風俗、舊習慣，從方方面面持續腐蝕人心，必須徹底根除，才能鞏固和發展社會主義制度。潘佐夫說：大家無私奉獻，不管自己的家庭、父母，毛澤東是唯一信仰，毛主席就是每個人的父母親，為共產主義的理想奮鬥，這種天性改變很不容易，所以，毛澤東認定，1966年的文化大革命，只是最開始之後還要有第二次、第三次，所以他的遺言才說，這筆「遺產」得交給下一代。

來源：揚芬瑩著，〈終結資本主義餘毒同志仍須努力——毛澤東的文革烏托邦〉，風傳媒 <http://www.storm.mg/article/59497>。（2015年9月9日檢索）

材料 11：推測毛澤東為何發動文革

「文化大革命起源自社會主義陣營裡仍然存在的階級鬥爭意念。這個意念既是理論又是實踐。經驗已證明，就是在列寧的故鄉—蘇維聯邦共和國布爾什維克黨已經成為修正主義者。我們二十多年來在建設無產階級專政制度的經驗，特別是最近發生在東歐的事件，資產階級的自由主義和資本主義已在那裏復辟了，由此使我們提出在無產階級專政和社會主義條件下進行一場革命的方式是什麼的問題。為了解決這個問題，毛主席發動了中國的文化大革命。」——康生

來源：潘佐夫、梁思文，《毛澤東——真實的故事》（臺北：聯經出版社，2016），頁 528。

材料 12：推測毛澤東為何發動文革

一次，劉少奇在大熱天將許多高級幹部集中到人民大會堂講話，講了一些幹部『蹲點』的必要性、重要性後，便要求大家向王光美學習：說到這，劉少奇看了一眼身邊的周恩來，然後又對大家說：「誰要是不下去，就把他趕下去」隨後，他又講了一些更重的『犯忌』的話：「不蹲點不能做中央委員」、「開調查會過時了」、「基層幹部不會在會上講真話」。開調查會是毛澤東在革命時代常用的一種工作方法，黨內幹部都知道。如今，劉少奇卻直言這一套過時。王力回憶：當劉少奇在 1964 年 8 月初北京幹部大會上說了那些犯忌的話之後，江青跑到毛面前哭訴告狀：「史達林死後赫魯雪夫才做秘密報告，現在你還沒死，人家就作公開報告了。」無疑，江青的這番話對毛澤東是有很大觸動的！劉少奇如此號令天下，也讓很多高層幹部非常不滿。軍隊方面意見最大，認為劉少奇在樹立自己和夫人的威望，而不是毛澤東的威望。

來源：顧保孜，《毛澤東非常時期非常事》（香港：中和出版公司，2013 年 9 月），頁 93。

材料 13：推測毛澤東為何發動文革

隨著大躍進災難的展開，毛澤東對批評自己的人殘酷打擊，以維護自己作為中共領袖的不可替代的地位。然而，飢荒結束後，形成了一些對毛不滿的新派系，為了牢牢把握政權，毛澤東不得不發動文化大革命，將整個國家搞得天翻地覆。我們永遠不可得知到底是什麼時候毛澤東決定搞掉劉少奇的，他發動文化大革命就是為了革所有大躍進期間反對過他的人的命。最有可能的就是，他意識到他所有聲譽包括他在歷史上的地位都岌岌可危，於是立刻開始計劃消滅這個日見威脅他的政敵。

來源：馮客，《毛澤東的大飢荒，1958-1962 年的中國浩劫史》（臺北：INK 印刻文學出版，2012 年 2 月），頁 16。

材料 14：推測毛澤東為何發動文革

有了對他的狂熱個人崇拜，1965 年 11 月，毛澤東終於開始了策畫多年的大報復、大清洗：「整我們這個黨。」他仇恨「七千人大會」上迫使他改變政策的劉少奇、與會者，以及他們代表的中共幹部。毛要大換班。這一過程美其名曰：「文化大革命」，簡稱文革。……偌大的中國共產黨中，誰是「走資派」，毛澤東當然不可能心中有數。他知道他要打倒整個北京市委，這時也已做到了。他也知道要打倒劉少奇、鄧小平和黨內的資產階級司令部。但毛並不清楚在龐大的共產黨機構中誰忠於他，誰追隨劉、鄧和他們的「資本主義道路」他估計自己緊控制了黨內三分之一的人，未防有漏網之魚，故決心推翻整個共產黨。他相信那些支持他的人將在大風大浪中湧現出來，倖存下去。套句他的話就是：「破字當頭，立在其中。」

來源：張戎，《鴻——三代中國女人的故事》（臺北：麥田出版社，2014 年 9 月），頁 232。

材料 15：毛澤東寫給江青的信

江青：

六月二十九日的信收到了。你還是照魏（文伯）、陳（丕顯）的意見，在那里（即上海）住一會為好。我本月有兩次外賓接見，見後行止再告訴你，自六月十五離開武林（即杭州）以後，在西方的一個山洞里住了十幾天（即在滴水洞）消息不大靈通。二十八日來到白雲黃鶴的地方（即武漢），已有十天了。每天看材料，都是很有興味的。天下大亂，達到天下大治。過七、八年又來一次。牛鬼蛇神自己跳出來。他們為自己的階級本性所決定，非跳出來不可。（段落一）

我的朋友（指林彪）的講話，中央催著要發。我準備同意發下去。他是講政變的問題。這個問題，像他這樣講法，過去還沒有過。他的一些提法，我總感覺不安。我歷來不相信，我那幾本小書，有那樣大的神通。現在經他一吹，全黨、全國都吹起來了。真是王婆賣瓜，自賣自夸。我是被他逼上梁山的，看來不同意他不行了。在重大問題是，違心地同意別人，在我一生還是第一次，叫做不以人的意志為轉移吧。（段落二）

晉朝人阮籍反對劉邦，他從洛陽走到成皋，嘆道：世無英雄，遂使豎子成名。魯迅也曾對於他的雜文說過同樣的話。我跟魯迅的心是相通的。我喜歡他那樣坦率。他說：解剖自己，往往嚴于解剖別人。在跌了幾跤之後，我亦往往如此。可是同志們往往不信。我是自信，而又有些不自信。我少年時曾經說過：自信人生二百年，會當水擊三千里。可見神氣十足了。但又不很自信，總覺得山中無老虎，猴子稱大王。我就變成這樣的大王了。但也不是折中主義。在我身上有些虎氣，是為主。也有些猴氣是為次。（段落三）

我曾舉了後漢人李固寫給黃瓊信中的幾句話：嶢嶢者易折，皎皎者易污，陽春白雪，和者蓋寡，盛名之下，其實難符。這後兩句，正是指我。我曾在政治局常委會上，讀過這幾句。人貴的自知之明。今年四月杭州會議，我表示對於朋友（指林彪）的那樣提法的不同意見，可是有

什麼用呢？他到北京五月會議上還是那樣講，報刊上更講的很凶，簡直吹得神乎其神。這樣，我就只好上梁山了。我猜他的本意，爲了打鬼（指毛在黨內的敵人），借助鍾馗。我就在二十世紀六十年代，當了共產黨的鍾馗了。（段落四）

事物總是走向反面的，吹得越高，跌得越重。我是準備跌得粉碎的。那也沒有什麼要緊，物質不滅，不過粉碎罷了。全世界一百多個黨，大多數的黨不信馬列主義了。馬克思、列寧也被人打得粉碎了，何況我們呢？我勸你也要注意這個問題，不要被勝利沖昏了頭腦。經常想一想自己的弱點、缺點和錯誤。這個問題我同你講過不知多少次，你還知得吧，四月在上海還講過。（段落五）

以上寫的，頗有點接近黑話。有些反黨分子，不正是這樣說的嗎？他們是要整個打倒我們的黨和我本人，我則只說對於我起的作用，覺得有一些提法不妥當，這是我跟黑幫的區別。此事現在不能公開，整個左派和廣大群眾都是那樣說的，公開就潑了他們的冷水，幫助了右派。而現在的任務，是要在全黨、全國基本上（不可能全部）打倒右派，而且在七、八年以後，還要有一次橫掃牛鬼蛇神的運動。而後還要有多次掃除。所以我的這些近乎黑話的話，現在不能公開，也說不定。因爲左派和廣大群眾是不歡迎我這樣說的。也許在我死後的一個什麼時機，右派當權之時，由他們來公開吧。他們會利用我的這種講法，去企圖永遠高舉黑旗的。但是這樣一做，他們就要倒楣了。（段落六）

中國自從一九一一年皇帝被打倒以後，反動派當權總是不能長久的。最長的不過二十年（蔣介石），人民一造反，他也倒了。蔣介石利用了孫中山對他的信任，又開了一個黃埔軍校收羅了一大批反動派，由此起家。他一反共，幾乎整個地主、資產階級都擁護他。那時共產黨又沒有經驗，所以他高興地、暫時地得勢了。但爲二十年中，他從來沒有統一過。國共兩黨的戰爭，國民黨和各派軍閥之間的戰爭，中日戰爭，最後是四年大內戰，他就滾到一群海島上去了。（段落七）

中國如果發生反共的右派改變，我斷定他們也是不得安寧的，很可能是短命的。因為代表百分之九十以上人民利益的一切革命者是不會容忍的。那時右派可能利用我的話，得勢于一時。左派一定會利用我的另一些話，組織起來，將右派打倒。這次文化大革命，就是一次認真的演習。有些地區（例如北京市），根深蒂固，一朝覆亡。有些機關（例如北大、清華）盤根錯節，傾刻瓦解。凡是右派越囂張的地方，他們失敗就越慘，左派就越起勁。這是一次全國性的演習，左派、右派和動搖不定的中間派，都會得到各自的教訓。結論：前途是光明的，道路是曲折的。還是這兩句老話。（段落八）

久不通信，一寫就很長，下次再談吧。

毛澤東 1966.5

來源：李志綏，《毛澤東私人醫生回憶錄》（臺北：時報，1994），頁 444。

工具 1：比較材料 1 與 3

一、完成下列表格。

	你（妳）印象最深的一句話是？為什麼？	資料認為文革的影響是？
材料 1		
材料 3		

二、讀完上述材料，你（妳）感到懷疑或好奇的是什麼？與你（妳）之前對文革的印象有何異同？

.....

.....

.....

三、請問兩段材料對文革的觀點一不一樣？如不同，可能的原因為何？

.....

.....

.....

工具 2：比較材料 4 與 5

一、完成下列表格。

	材料認為文革的起因？	你（妳）判斷的依據是材料中的哪句話？
材料 4		
材料 5		

二、哪個材料的論述與課本文革起因的解釋相似？為什麼？

三、哪個材料的論述與課本文革起因的解釋不相似？為什麼？

四、你（妳）認為兩段材料解釋不同的原因有哪些可能？

工具 3：比較材料 6~11

一、完成下列表格。

	材 料 認 為 文 革 的 起 因 ？	你（妳）判 斷 的 依 據 是 ？	解 釋 文 革 的 起 因 偏 向 鬥 爭 或 非 鬥 爭 角 度 ？
材料 6			
材料 7			
材料 8			
材料 9			
材料 10			
材料 11			

二、上述資料解釋毛澤東發動文革的原因有沒有共通性？如果有，是什麼？

.....

.....

.....

工具 4：比較材料 12~14

一、完成下列表格。

	材料認為 文革的起因？	你（妳）判斷的依據是？	解釋文革的起因偏向 鬥爭或非鬥爭角度？
材料 12			
材料 13			
材料 14			

二、上述材料的觀點有沒有共通性？如果有，是什麼？

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

工具 5：分析材料 15

	數字代表段落	我的答案	判斷所依據的句子
問題 1	天下大亂，達到天下大治指的？（一）		
問題 2	毛澤東的個人崇拜是誰造成的？（二）		
問題 3	毛認為文革的意義是？（八）		
問題 4	毛發動文革的原因是？（七）（八）		
問題 5	毛對他死後歷史發展的判斷是否正確？（五）~（八）		
問題 6	文革的結果與毛的初衷是否相符？（八）		
問題 7	對於毛澤東一直以來將想法不同的人區別為右派、左派與他發動文革是否有關連？		
問題 8	如何判斷這封信的真假？		

問題 9：請問毛澤東寫這封信的時機？他的目的為何？在理解文革起因這個問題上，這封信的價值是什麼？限制又是什麼？

工具 6：短文寫作

請寫下你（妳）認為毛澤東為何發動文革的可能答案，運用並引用所有材料 1~15 支持你（妳）的想法。

肆、實作後記

在參與國教院「以歷史閱讀素養為本的高中歷史教學設計與實施」之研究計劃後，我們每位老師所撰寫的教案，依計劃均安排一次公開觀課，個人於2016年12月14日，上午第三節，也於南湖高中歷史專科教室，以任教的301班同學，用方案一的1小時教案，進行觀課，當天很感謝宋老師還有所有出席的計劃夥伴們，一起觀課、議課，提供許多寶貴的建議。方案一的重點在於先用兩則對文革的評論引起同學們對文革的好奇與學習動機，接著從兩本教科書文本的閱讀，探討其文革起因論述為何不同？如同方案一所使用的工具，每張學習單發下後，同學們須自己先思考答案，完成自己的學習單，接著進行小組討論，大家交流並統整各組的答案，最後每一組均分享各組的意見與觀察，在各組發表完後，其他同學可以給予回饋或提問好奇處，讓不同意見交流，刺激大家思考。當日實作時，同學們對於每一則材料均有許多發想與不同解讀，聽同學談材料主旨或內容時，如果資料不是這個意思，我就會提問提醒他們再想想，或者透過提問讓他做更多發現，例如問說這兩則材料的作者是誰？為何會出現這樣的意見？記得當天各組，都能講出工具1的兩則材料對文革的觀察角度不同，材料1較偏負面，材料2較偏正面，原因可能作者是身在大陸深受其害，與人在海外有距離的美感等原因，影響了他們對文革的看法。工具2則進一步展現對於文革起因的不同論述，取材則是同學們熟悉的教科書，材料1偏向鬥爭說，材料2偏向理想說，同學們都能讀出其中含意，進一步問大家為何有這樣的不同？答案就眾說紛紜，再問理想說對誰有利？同學們答毛澤東，那這可能是哪裡的教科書？他們就很快能推敲出可能是哪國的。

工具1、2的材料有一定長度，當中還有如「巴黎公社」等專有名詞，所以在議課時及團隊日後的會議均建議將各段「材料」做精簡及註釋，個人覺得這部分很值得想要操作此教案的老師們參考，材料的主旨清楚，長短適中，有助於同學們一開始的閱讀理解，透過方案設計達到預期目

標後，可以再繼續操作複雜些、長度長些的材料。方案一還有工具 3，分別是偏向鬥爭說與理想說的材料各一則，與之前工具 2 做呼應，刺激同學們思考這兩者何者較有說服力？原因是什麼？真相是什麼？觀課當天工具 3 因時間因素無法全部完成，不過同學們閱讀材料後都對當天一位武陵高中來觀課的老師提問：「毛澤東發動文革是為公還是為私？」討論熱烈，各組均根據整節課已閱讀的材料踴躍發言，限於時間，無法讓每一組每一位同學都暢所欲言，但很高興看到有越來越多的同學能透過閱讀、聆聽、對話與思辨，然後提出自己的看法。

整體來說，在實作完方案一後，個人認為閱讀理解為主的歷史討論課，對於學生的高中歷史學習有相當大的幫助，關於什麼是歷史事實？什麼是歷史詮釋？為何會有不同的詮釋？以及如何追求歷史真相等，在實作之後，同學們均有較深刻的體會，如果有多元選修課或其他機會，將所有方案均操作完，相信成效又會更加不同。雖然個人的時間與能力有限，無法像 Wineburg 所設計的教案那麼精彩，但在宋老師的指導與團隊的多次討論交流學習之下，個人對於如何精細閱讀？如何安排資料？如何做提問設計等，都學習到許多寶貴經驗，這也是參加此次計劃的最大收穫。透過國教院設計的課後問卷，很高興看到大部分同學也喜歡並肯定這樣的上課模式。至於這樣教進度怎麼辦？大考並不這樣考，這樣教對於考試有無幫助？則更是不少同學的疑問，在升大學考試全面轉換成素養導向命題之前，要如何在有限時間內，兼顧升學與培養閱讀素養，或許是對現場教師而言暫時無解的難題。

對於想要嘗試此教案的老師們，個人建議可以考量同學們的學習起點不同，調整學習單的材料內容及難易度，希望同學們透過材料所欲探究，發掘的問題，當然也可依自己的教學目標重新調整，如個人此次的幾個方案設計，是希望同學們思考毛澤東發動文革，有無鬥爭說外的其他原因。除了帶領同學們脈絡化理解歷史的專業知識與學養之外，此方案要成功操作的另一個關鍵，是老師們引導與帶領討論的技巧，要能營造安全溫馨的討論環境，讓大家暢所欲言，也要能透過發問，串連，適

時回饋等技巧，釐清問題並維持討論的秩序與品質，讓深入的閱讀與思辯在課堂發生，讓同學們對歷史是什麼？與如何學習歷史？有了更不同的想像，如能完成工具 6，則更能看出同學們在歷史「閱讀與寫作」的素養上，進步了多少。

參考文獻

- 羅德里克·麥克法夸爾著，沈麥克譯，《毛澤東最後的革命》，臺北：左岸，2009。
- 陳永發，《中國共產革命七十年》，臺北：聯經。2015。
- 顧保孜，《毛澤東非常時期非常事：1964-1969》，香港：中和，2013。
- 劉曉，《意識型態與文化大革命》，臺北：洪葉文化，2000。
- 民聲，《毛澤東與鄧小平的重大過錯與決策失誤》，臺北：靈活文化，2010。
- 張戎、喬·哈利戴著，張戎譯，《毛澤東：鮮為人知的故事》，香港：開放，2011。
- 陳珮華，《毛澤東與紅衛兵的故事》，新北市：旭昇，2007。
- 馮客，《毛澤東的大飢荒》，新北市：INK 印刻文學，2012。
- 潘佐夫、梁思文，《毛澤東真實的故事》，臺北：聯經，2016。
- 李志綏，《毛澤東私人醫生回憶錄》，臺北：時報，1994。
- 史景遷，《永不休止的顛覆與冒險》，臺北：左岸，2002。
- 王丹，《中華人民共和國史十五講》，臺北：聯經，2012。
- 關子尹等，《文革五十年祭》，臺北：聯經，2016。