

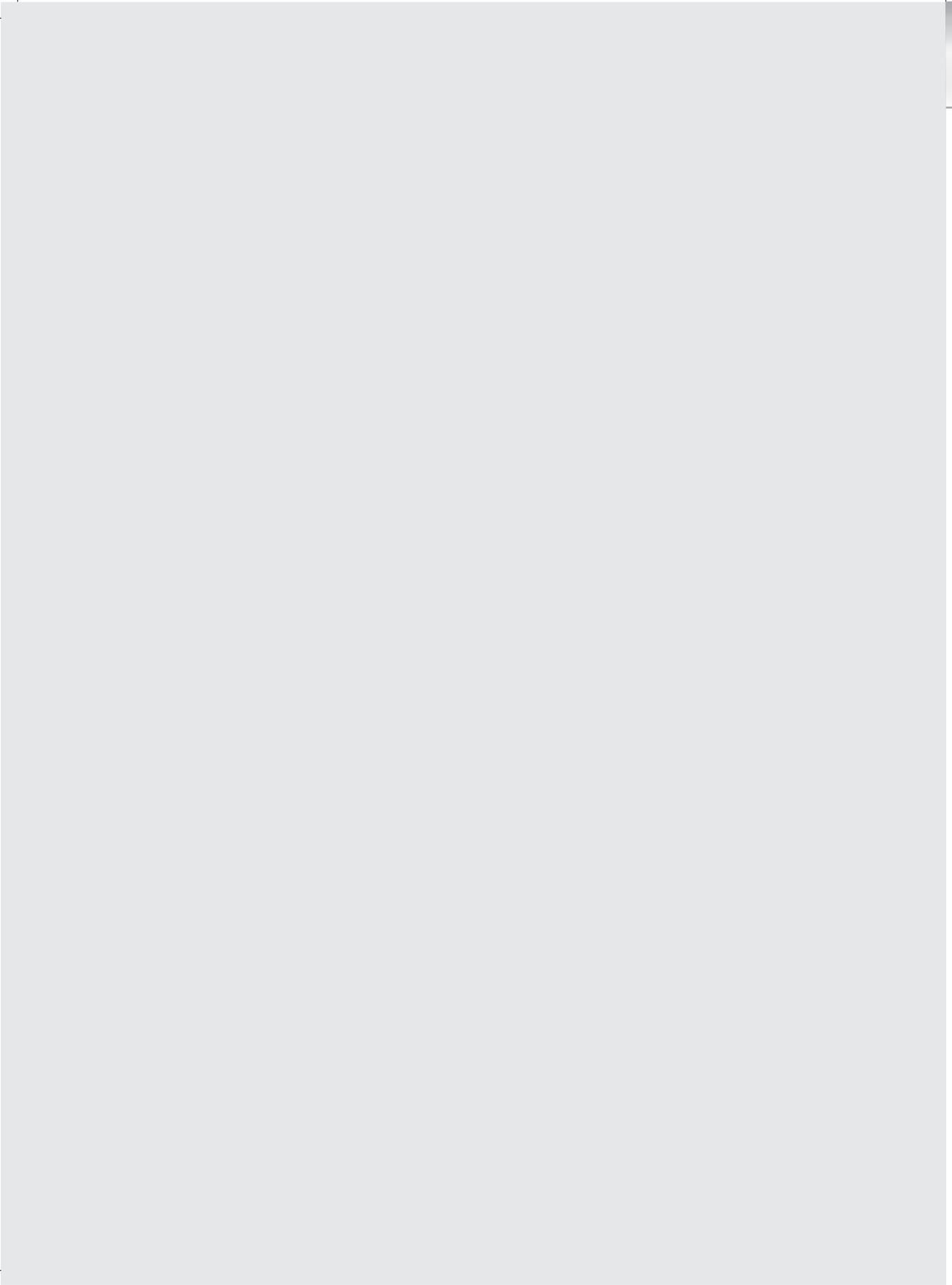
從公平正義觀點論一所小學裁併校之個案研究

方正一、許有志、簡世峯、羅國仁、陳茂雄、黃彥鈞
蔡瑞芳、楊金芳、蘇永輝、賴森華、蕭惠文

摘要

本研究從全國少子化所衍生的裁併校問題進行探討，首先整理出教育部與各縣市裁併校的標準，其次從贊成與反對裁併校的學術觀點進行研討，最後透過效益論與正義論對裁併校之辯證作最後的省思。本研究採質性研究方法，以南部一所面臨裁併校之國小學校為個案學校，透過訪談與文獻探討的方式瞭解校內行政人員、教師與會長對裁併校危機的看法，本研究所得出的結論如下：一、政策美意與學校現場呈現出不同的聲音；二、教育機會的不均等並沒有因政策的推動而獲得保障；三、偏遠地區學校的定位應再三思量。

關鍵詞：裁併校、效益論、正義論



壹、前言

近幾年來，全球經濟景氣衰退，臺灣亦受到衝擊，不僅百姓生活困苦，政府的財政亦相當吃緊，地方政府更是苦於經費不足，想盡辦法開源節流。政府財政狀況不佳，加上前述的少子化現象與經濟型態的改變，而衍生出學校規模過小的問題，將導致教育投資使用效益偏低（吳政達，2006；陳啟榮，2006）。各縣市政府為避免浪費教育資源，以節省財政支出，連帶使得攸關國家未來發展的國民教育經費也面臨縮減的命運，也因此加速了檢討學校裁併校必要性的爭議。

2004年，監察院在「教育部所屬預算分配結構之檢討」報告書中，建議教育部應行文建議各縣市政府，裁併百人以下的小校，以節省這些迷你小學預估每年高達51億元的人事經費。而行政院主計處為了督促與鼓勵各縣市政府廢、併校，在中央對各縣市教育設施補助經費設算表中，列入裁併校補助項目。其中規定「凡有裁併校（班）者，每併一班，第一年補助60萬元；每併一校，第一年補助120萬元。連續補助三年，第二年及第三年補助額度各為第一年的2/3及1/3。」緣此，小型學校裁併校政策在監察院的「教育部所屬預算分配結構之檢討」報告書，以及行政院主計處的經費補助之推波助瀾下，許多地處偏遠、學生人數過少的小型學校難逃被裁併的命運（林孟儀，2006；教育部，2006）。

但裁併校真能考量到均衡城鄉的落差、考量學生同儕競爭及受教權益因素、進而達到提升學生的群育教育功能嗎？正義是否應奠基於效益考量？當代自由主義的代表人物John Rawls主張，在社會和經濟的不平等之下，必須盡量將知識、能力、社會關係、文化背景以及其他自然、社會環境及家庭背景因素等各種境遇的差異，對人造成的不平等減少到最低程度，促使「處境最不利的成員」獲得最大的利益，符合差異的原則。倘若如此，假使裁併校後，學生的各種境遇並沒有

因此獲得提升，反而落差更大，那這樣的政策真的能達到預設的、兼顧到這些弱勢族群需求的目標嗎？

因此，本研究期望透過一間面臨裁併校危機的小學，了解在政策推動裁併校的趨勢下，與實際面的情況是否有所落差，同時從效益主義與John Rawls所提倡的「正義論」的主張中，試著探討裁併校政策的觀點，尋求教育政策面、實際面與公平正義之間的衝突與平衡點，是故，根據上述的動機，本研究之目的如下：

- 一、探討目前各縣市裁併校政策之運作方式。
- 二、從Miller的效益論與Rawls的社會正義論主張中探討裁併校政策的觀點。
- 三、探討目前裁併校政策運作下與實際運作面之間所蘊藏的教育問題。
- 四、透過本研究的結論與建議，尋求政策面與教育公平正義之間的平衡點。

貳、文獻探討

一、各縣市裁併校政策之運作方式

2006年2月教育部針對地方政府推動小型學校整併問題提出因應策略，並認為小型學校團體學習文化刺激不足，不利於學生群性發展與學習，也不符合教育投資成本效益。因此，針對全國學生數100人以下的535所（約佔臺灣國小總數五分之一）國民小學，公布一套「小型學校發展評估指標」，以提供各縣市政府作為評估小型學校整併與否的篩選工具（附錄二）。教育部公布的「小型學校發展評估指標」可分為一般與特殊條件兩類指標，「一般指標」是指學校的一般性條件，學校的得分愈低，地方政府可優先考慮整併；「特殊條

件指標」係指不宜整併之因素，如該鄉鎮只有一所小學、位於原住民地區的學校，或學生到鄰近學校在交通上有重大安全顧慮……等，只要學校符合以上任何一項指標，即表示學校不宜進行整併（教育部，2006）。

依據教育部統計資料顯示，93學年度至101學年度，共有8個縣市並無裁併校情形（包括臺中市，含原臺中縣、宜蘭縣、桃園縣、彰化縣、新竹市、嘉義市、金門縣及連江縣）；而共14個縣市114所學校廢併（「國中小學廢併校後之閒置校舍活化成效與檢討」專案調查研究，2012）。可見，教育部的小校裁併校政策仍持續執行當中，教育部雖公布小型學校發展評估指標，各縣市政府也各有其裁併標準，一旦有學校人數符合裁併標準，不管是本校、分校或分班，很有可能立刻遭到裁併，小校裁併校危機已嚴重危及小型學校之存廢。茲將目前各縣市廢（裁）併校之實施要點或辦法彙整如表1：

表1 各縣市政府國民小學廢（裁）併校之實施要點或辦法彙整表

序號	縣市	特殊指標	裁併基準	學校提列時間	措施	特例	安置	優惠措施
1	基隆市	1. 該鄉鎮只有一所小學 2. 到鄰近學校交通有重大安全顧慮（如經過土石流危險區域） 3. 原住民學校	50人↓(本校) 15人↓(分校) 評分最低優先	—	學校提評估報告及校務發展計畫	符合任一項特殊指標者	校長、教師優先遴選、介聘；餘依其意願移撥	專車保險
2	臺北市	1. 地理位置特性 2. 文化資源特性 3. 弱勢生比例 4. 市政建設所需 5. 學校緊鄰程度	教育局每二年公告指標及整併標準分數	3/31前	學校提評估報告	符合特殊指標者	同上	委託私人辦理

序號	縣市	特殊指標	裁併基準	學校提列時間	措施	特例	安置	優惠措施
3	新北市	—	50人↓	—	學校需求報告書	—	同上	交通車
4	桃園縣	原住民學校	60人↓ 30人↓(原民校)	—	—	原住民族教育法 (經20歲以上多數同意)	同上	交通補助
5	新竹縣	1. 該鄉鎮只有一所小學 2. 到鄰近學校交通有重大安全顧慮(如經過土石流危險區域)	50人↓ ◎有參考性指標不計分(校齡、屋齡、用途)	縣府核定班級數後	學校提整合發展評估報告	尖石、五峰、原民重點學校	同上	交通補助、保險
6	苗栗縣	—	30人↓ 30人↑縣府得主動評估	縣府公告日前	—	原住民族教育法	同上	交通補助及設備另行專案補助
7	臺中市	1. 該鄉鎮只有一所小學 2. 到鄰近學校交通有重大安全顧慮(如經過土石流危險區域) 3. 原住民學校	60人↓	—	學校提整合發展計畫	原住民族教育法	同上	交通補助、保險、校服
8	南投縣	—	20人↓/6班↓	—	縣府專案評核	原住民族教育法	同上	交通補助、學雜費、教科書費

序號	縣市	特殊指標	裁併基準	學校提列時間	措施	特例	安置	優惠措施
9	嘉義縣	1. 該鄉鎮只有一所小學 2. 到鄰近學校交通有重大安全顧慮（如經過土石流危險區域） 3. 原住民學校	50人↓／未呈現 50人↑自發 ◎有參考性指標不計分（校齡、屋齡、用途）	4/30前	學校提提校務發展計畫	符合任一項特殊指標者	同上	交通補助 承接學校100萬改善經費
10	嘉義市	—	50人↓／未呈現 50人↑自發	10/31前	學校提整併發展計畫		同上	
11	臺南市	1. 該鄉鎮只有一所小學 2. 到鄰近學校交通有重大安全顧慮（如經過土石流危險區域）	自發性轉型（無具體說明裁併校及人數限制）	—	學校轉型發展計畫		同上	
12	高雄市	—	40人↓ ◎永續發展要點		學校提發展特色計畫	原住民族教育法	同上	交通補助
13	屏東縣	1. 該鄉鎮只有一所小學	60人↓（連續2年） 30人↓（原校連續2年） 4班↓（分校連續2年）	3/31前	學校轉型或併校計畫		同上	
14	宜蘭縣	1. 該鄉鎮只有一所小學 2. 到鄰近學校交通有重大安全顧慮（如經過土石流危險區域）	45人↓／25分↓ 30人↓／23分↓ 4班↓／21分↓ ◎有參考性指標不計分（校齡、屋齡、用途）	3/31前	學校提提轉型或併校計畫	偏鄉五校（距離、通學安全）	同上	交通補助及設備另行專案補助

序號	縣市	特殊指標	裁併基準	學校提列時間	措施	特例	安置	優惠措施
15	花蓮縣	1. 該鄉鎮只有一所小學 2. 到鄰近學校交通有重大安全顧慮（如經過土石流危險區域） 3. 距鄰校20公里以上	50人↓/15分↓ 15人↓(分校) 50人↑自發	10/31前	學校提整合發展計畫	符合任一項特殊指標者	同上	交通補助 承接學校100萬改善經費
16	臺東縣	—	40人↓(本校) 25人↓(分校) 40人↑自發	10/15前	學校提評估報告	符合任一項特殊指標者	同上	交通補助、午餐、教科書費 承接學校50萬改善經費
17	澎湖縣	1. 該鄉鎮只有一所小學	50人↓/25分↓ 10人↓/23分↓ 4班↓/21分↓ ◎有參考性指標不計分（屋齡、用途）	11/30前	學校轉型或併校計畫		同上	設備另行專案補助
18	金門縣	1. 該鄉鎮只有一所小學 2. 到鄰近學校交通有重大安全顧慮（如經過土石流危險區域） 3. 原住民學校	依教育部參考指標	—	學校轉型發展計畫	符合任一項特殊指標者	同上	—
19	雲林縣	—	—	—	—	—	—	—

資料來源：研究小組整理

二、國內對於裁併校之研究探討

近幾年來，由於少子化及教育經費的縮減，國內各界對小校裁併校（或轉型）政策之研究亦有如雨後春筍般的增加，而各方所持之立論亦有正反不同的意見，茲彙整說明如下：

（一）贊成裁併校之文獻探討

就研究小組蒐集多數文獻顯示，贊成裁併校之研究，主要是從經濟、學生及教師面向進行探討，其結果如表2所示：

表2 贊成裁併校之文獻摘要表

作者（年代）	研究標題	研究結果
張力尹、趙子萱等人（2012）	探討小學校裁併問題—以臺南市漁光國小為例	經濟面向上：贊成廢除小學校者認為小學校的經費利用方式是不符合成本效益的。 學生面向上：贊成廢除小學校者認為小學校的學生較缺乏競爭力及社會適應能力。 學校面向上：贊成廢除小學校者認為學校老師無法同時兼顧行政及教學的水準值得顧慮。 資源面向上：贊成廢除小學校者認為小學校的資源較少、更新的也不夠迅速。 社區面向上：贊成廢除小學校者認為社區文化的傳承不是只能依靠學校。
鍾雯琦（2011）	屏東縣國民小學小校裁併校危機及其因應策略之研究	小校裁併政策的正面效益，在經濟上，可降低教育成本，促進國民中小學的合理規模經營；在教學上，可增加學生同儕互動與促進合作學習，提升學生的競爭力，教師也比較有成就感；在行政上，可降低教師行政負荷量，教師的編制較有彈性。將教育資源加以整頓，以達成提升教育成效之目的。
陳姿穎（2011）	國民小學廢校政策之研究—以南投縣為例	促進學生同儕互動，培養群體多元學習；有效整合教育資源，建構優質學習環境；提供地理條件不利地區學童特別照顧，保障學生受教權。
林佳銘（2009）	小校裁併政策下的出路—以雲林縣轉型優質計畫為例	裁併小校的正面效益在於提高教育規模經濟、減輕政府財政負擔、資源整合，學生到大學校有較多人際互動與學習競爭、學校裁併後的空間再利用等。

作者(年代)	研究標題	研究結果
黃俊傑 (2008)	「小校整併」政策省思	小校整併正面效益： (一) 發揮經濟規模。將學校規模控制在有效規模經濟範圍之內，不但有助於教育資源功能提升，降低教育成本，省下之教育經費也能再重新分配與運用。 (二) 降低教師行政負荷量。若能執行整併小校政策，對於降低教師行政的負擔及提升教師效能必能有所助益。 (三) 提升學生競爭力，人數過少的學校往往缺乏學習競爭。具有競爭力的學習環境是家長選擇子女就讀學校的因素之一，較大型的學校讓教師有較大的發揮空間，進而有利於刺激學生的學習動機，提升學習競爭力。

資料來源：研究小組整理

(二) 反對裁併校之文獻探討

偏遠小型學校的學生原本就屬於弱勢族群，小型學校被裁併並不符合公平正義的原則，違背教育機會均等的理念，以如此的作法來節省國民教育經費，亦遭到專家學者的質疑。教育絕對不能站在經濟學的角度，用投資報酬率來衡量要不要存在（黃俊傑，2007b）。鄭同僚在「你可以再靠近一點？天涯海角廢校現場」論壇中提到：裁併小校有如「三欺四切」，欺貧、欺生又欺弱，不但切斷兒童與鄉土的連結、也切斷當下社區生活與文化的中心、更切斷遊子返鄉的根源以及未來社區發展的基礎，形同不義的舉措（陳木城、鄭同僚，2007）。茲整理反對裁併校之文獻探討如表3所示：

表3 反對裁併校之文獻摘要表

作者(年代)	研究標題	研究結果
劉世閔 (2012)	績效與平等之風雲 又起：小校裁併之 我見	教育畢竟不是經濟，如果單純以效益論觀之，如同西雅圖之言，我們或許可以買賣土地，但我們能「買賣蒼穹與土地的溫馨？」，更遑論弱勢孩子的未來。
洪榮炎 (2012)	從教育的角度看 「小校裁併」的問 題	政府應該積極投注更多的經費，運用現有的學校人力及設備，針對偏鄉的學生、家長及社區民眾，規劃各類型的教育活動，甚至專家駐校及教育資源巡迴，讓學校轉型扮演「社區文化堡壘」的多重功能，這樣才有可能真正讓「彌平城鄉差距」、「實現社會正義」的口號化為行動。
鍾雯琦 (2011)	屏東縣國民小學小 校裁併校危機及其 因應策略之研究	(一) 影響偏遠地區學生學習生活與受教權。 (二) 影響原校教師工作條件，降低教職員工士氣。 (三) 閒置校區或廢棄的校園成為治安死角。 (四) 不利偏遠地區社區文化教育的實施。
楊朝祥 (2007)	裁併迷你小校捨本 逐末	(一) 迷你小校的存在，窮鄉僻壤才能弦歌不輟，保障莘莘學子的受教權。 (二) 沒有了這些迷你學校，每天將有多少的學童把時間浪費在交通工具上，將有多少的學生小小的年紀在最需要親情照拂的時候就要住進宿舍。
李柏佳 (2007)	學校整併與教育資 源統整：談未來臺 北市國小的整併、 轉型及複合經營之 策略思考與優質學 校之塑造	(一) 小校數量甚多，處理不當嚴重危及國家教育。 (二) 小校整併後果，嚴重影響家長與學生的權益。 (三) 社區整體營造，依賴社區與學校的存在關係。 (四) 原有教職員工，何去何從常存有不確定恐慌。 (五) 除了整併之外，難道沒有更好的策略？ (六) 小校整併之後，原有的資源應如何處理？

資料來源：研究小組整理

綜上所述，贊成與反對裁併校者皆有其立論依據，贊成裁併校的政策理念主要的理由有：（一）降低教育成本，促進國民中小學的合理規模經營；（二）促進學生的合作學習與提升教師的成就感；（三）降低教師行政負荷量，教師的編制較有彈性。而反對裁併校的政策理念有：（一）影響偏遠地區學生學習生活與受教權；（二）影響原校教師工作條件，降低教職員工士氣；（三）閒置校區或廢棄的校園成為治安死角；（四）不利偏遠地區社區文化教育的實施。

三、Mill的效益論與Rawls的正義論

十九世紀興起之效益主義（Utilitarianism），Jeremy Bentham與John Stuart Mill是效益主義的主要代表人物，Bentham對於效益主義理論核心之建構有著重大貢獻，Mill則承繼效益主義要素，針對效益主義弱點提出修正，並提出調和私領域與公共領域有關自由原則，效益主義的基本立論傾向於認為一切立法、政府政策及道德原則的最終判斷基準，是考量個人行動後可否達成最大多數人效益幸福目的，因此是以趨樂避苦、追求幸福為目的所建構的理論，在看待國家功能態度上，仍主張縮小政府權力，不應當過度干預個人活動，故在本質上仍屬個人主義。

Mill提出的「社會與分配正義（social and distributive justice）」主張，乃將社會正義與分配正義相提並論，其為社會正義理論發展上的一個重要轉捩點（引自陳宜中，2003）。自十九世紀中葉起，「社會正義」開始出現在英國自由主義者的論述中，Mill主張公平的機會平等在於降低各種「出身」因素對個人生活機會及經濟能力之影響，以防止一個按稟賦、階級和家庭背景來分配社經資源等級的社會出現；倘若社會中存在不合乎正義的情況，政府有必要以各種方式（如立法、制度改革與創新、調整稅制、資源重分配等）對其進行矯治，以使其合乎社會正義。在他的正義社會裡，普及教育終將使每個人都

有機會透過政治參與以發展自我；貧窮不復存在，勞動市場劫弱濟強的現象亦被馴服。

但是，Mill由差異原則來補償弱勢族群的社會資源，其立意雖好，但卻似乎合理化另一個霸權，剝削、宰制與壓抑高階級與社會地位高的人之發展。補償教育的措施應以保障每個人都能擁有平等的教育機會，在教育上受到合理的照顧與尊重，以開展每位學生之潛能為目的，否則，過量或不合需要的資源提供，是不具有社會正義的價值，反而是一種不正義的制度。

效益原則所建構的效益主義是將各種多元價值尋求出一個對整體利益最大化的終極價值，這是一種結果論。而效益主義一味著重整體效益的極大化，但對於整體效益中個人利益是如何被分配則不是其關注的焦點，正因為效益主義是將個人視為達成群體利益之手段，而忽略了人本身才是目的的想法，因此如果學校裁併制度存在確實是能增進社會群體整體最大利益，效益主義是可以接受此種制度。而效益主義此種結果論之概念日後也遭受到當代自由主義大師羅爾斯強烈批判。

美國哲學家John Bordley Rawls於西元1972年發表了「正義論」，其目的在於企圖為現行的民主社會建構一個合理的正義原則，作為社會基本結構的規範，以替代效益主義，他認為正義原則的基本出發點都是把保障貧者、弱者和失利者的權益當作正義社會的先決條件，而這也是Rawls批判效益主義的主要依據。

Rawls在「正義論」一書的開始便陳述道：

正義是社會的眾德之首，每個人在正義的基礎上，便擁有不為他人侵犯之權，即便以社會總福利為由，也不得有所超越。因此正義不允許以犧牲某些人的自由權力為代價，以便讓另一些人得以享受較他人還要多的利益。換言之，正義不允許為了使多數人享有較多的利益，而以犧牲少數人的利

益為代價。因此，一個合乎正義的社會，平等的公民所享有的各項自由權是不可動搖的。況且，為了正義而確立的各項權利不可以被當作政治談判及計算社會利益的籌碼。（引自余桂霖，1995）

Rawls的正義論認為社會與經濟上的不平等必須滿足下列二項原則：

- （一）使社會中處境最不利的成員獲得最大利益，簡稱差異原則。
- （二）各項職位及地位需在公平的機會均等條件下對所有人開放，簡稱公平的機會平等原則。

其中，第二項原則為自由的優先性原則，強調平等的自由權利，優先於第一項原則，即差異原則。在一個合乎正義的社會中，每個公民皆必須完全平等，這些基本的自由權利不得以任何理由，包括促進經濟繁榮或改善社會及經濟的不平等為由，而侵犯了這些基本的自由權利（Rawls，1977：303）。

從Rawls的正義論來看學校裁併校的政策，很明顯的，教育經費的縮減，使得位處於弱勢學區的小校面臨被犧牲的命運，國家的經濟政策影響了教育經費的分配，連帶的也使社會處境較不利的人民更處於困窘的環境，在此，學校裁併校的政策是否符合Rawls所謂的差異原則，讓這些被裁併校的兒童獲得最大的利益呢？還是符合機會平等原則，各項職位及地位需在公平的機會均等條件下對所有人開放？

Rawls的正義論引來了社會主義的批判，社會主義認為社會經濟方面不平等所帶來的結果勢必導致政治地位不平等。因此自由與平等這兩個理念在一個資本主義保有財產權的社會制度下是無法同時實現的，在這個資本主義社會制度中不同階層的人所擁有的機會，以及實現他們才能的可能性皆有很大的差距性，因此自由主義所允許的經濟差異性實際上已經造就了一個貧富懸殊之階級社會。

綜上所述，學校裁併校政策中支持與反對之觀點，與效益主義及正義論中所論述的最大效益及公平正義有其關連性，兩者從不同的角度探討國家政策與個人權利間的協調，因此，研究小組試著從實務的觀點，了解教育現場中面臨裁併校危機之各利害關係人的看法，並對照兩種不同的教育觀點，以尋求政策面與教育公平正義之間的平衡點。

參、研究設計

本研究採質性研究方法，根據文獻探討，以一所面臨裁併校之國小學校為個案學校，從校內行政人員、教師與會長的角度以探究他們對裁併校危機的看法及作法，以下針對研究設計與實施內容分述如下：

一、研究場域的選擇

本研究以南部地區縣內一所國小為個案學校，其基本資料分述如下：

平平國小班級數有6班，教師總數為9人，國小學生人數總共有26人。由於學校位於農業地區，因此學生家長主要以務農為生，學校目前申請攜手計畫、課後輔導等計畫協助弱勢的學生族群獲得更好的學習成就。

二、研究對象

本研究主要以校內成員為研究對象進行小規模訪談，主要地點為學校辦公室或各班教室，訪談對象之資本資料如下：

表4 本研究訪談對象及其基本資料摘要表

代碼	性別	職稱	訪談時間	年資
A	男	四年級導師	103/3/15 8:30-09:30	16年，在個案學校4年
B	男	教導主任	103/3/15 9:40-10:40	20年，在個案學校11年
C	女	六年級導師 兼教學組長	103/3/15 11:00-12:00	12年，從任教開始到現在均在此服務
D	男	科任老師	103/3/15 13:00-13:50	14年，在個案學校10年
E	男	校長	103/3/15 14:00-14:50	24年，在個案學校第4年，此為其校長生涯之第二間學校，第一次面臨被裁併之學校
F	男	會長	103/3/15 15:00-16:20	在個案學校擔任第1年的會長
G	男	校長	103/3/28 21:30-22:30	29年，擔任15年校長，初任校長時曾遭受學校被裁併的事件

三、研究方法與過程

本研究訪談焦點為裁併校政策下，學校行政人員與教師對學校面臨此危機的看法與作法，由研究小組透過訪談大綱，瞭解各研究對象的想法。本研究主要採取質性的研究方法，透過半結構式訪談蒐集校長、主任及教師與社區人士在政策的要求下與學校因應對策之間的情形，平均每位對象訪談時間約為1小時左右。

四、資料處理與分析

資料分析（data analysis）是指有系統地蒐尋和組織訪談逐字稿、札記、以及其他資料，以增加研究小組對資料的理解，更有憑據呈現研究發現，包括與資料共處、組織、分解為容易處理的單位、綜合、尋找組型、發現重要之處、以及決定呈現的內容。本研究主要以訪談

的方式蒐集所需的研究資料，透過錄音轉為逐字稿的繕打，並將之編碼組織資料，撰文中引用逐字稿資料時，以中英文表示訪談的對象，再以數字表示該次訪談的時間，如「訪A103315」，即表示在103年3月15日個別訪談代碼A的教師，從逐字稿中列出重複出現的特定的字詞、用語、行為與思考方式，發現可能的某些規律性和組態研究，以作為瞭解研究目的之依據。

五、研究信實度

本研究透過多重方式進行資料的檢證，首先在研究對象的選取上，研究小組特別選取不同階層的教師及社區代表，兼顧年資與職位的平衡，以求獲得不同背景的對象較客觀的看法；其次，在訪談研究工具的選取上，運用錄音筆錄下訪談對象對問題的闡述，並與其檢視研究小組整理後的逐字稿，以求資料之真實度；最後，透過文獻的探討與研究小組的省思檢視相關的研究資料，避免因個人偏見導致資料解釋的偏誤，以此進行資料交叉比對檢證，求得研究的客觀與真實性。

六、研究倫理與限制

本研究採訪談方式進行，對於研究對象的身份必須予以保密，此外，在研究中要尊重研究對象並尋求他們的合作，亦即研究小組必須告知研究對象本研究的主題及方向，並獲得同意才能進行，研究小組既不應該欺騙研究對象，也不應該用隱藏的工具來記錄談話。此外，由於本研究是以一間小學為個案進行研究，在研究對象、方法、範圍及面向上均有其限制，兼且本次所訪談的對象僅集中在學校成員或社區人士，並未從政府或訪視委員的角度訪談裁併校的看法，因此在研究結果上不宜過度推論。

肆、研究發現

一、學校於裁併校政策下之所蘊藏的教育問題

（一）裁併校是由教育問題衍生成社會問題的議題

從整個大環境看來，產業經濟、學校與社區是生命的共同體，在個案學校中，由於產業的興衰，直接影響了社區人口的成長，過去由於檳榔產業的興盛，帶動了社區人口的成長，但隨著大環境的改變，使得社區人口外移與減少，進而加速學校裁併的趨勢。不過，裁併校的議題並非只是單純的教育問題，由於學校承載著社區歷史的記憶與當初創校的辛勞，因此併校亦等同於抹滅了社區許多居民共同的回憶，而這樣的教育問題也就轉而成為社會問題那樣的複雜。

我們這邊雖然偏僻，過去的經濟是很不錯的，近來因為經濟比較……沒有那麼好，所以大家日子就沒有這麼好過……（訪A103315）。

社區主要是以檳榔產業為主，早期還有收成檳榔，現在大概檳榔品質也不好……，比較起來，我們這邊真的是滿弱勢的，整個環境、經濟狀況，還有家長的背景、學歷，整個來講其實都滿弱勢的……（訪B103315）。

學校是學區或社區裡面的認同中心，多數的學校是以前社區出錢出力、捐地所成立的，愈有歷史的愈是這樣子，即使現在因少子化要併校，但是它對學校、土地或是設立的認同感，一下子不能夠轉移……（訪G103328）。

前教育部長黃榮村表示，當前臺灣城鄉教育的M型趨勢和十年前的教育不同。過去臺灣社會普遍貧窮，城鄉落差沒有現在那麼嚴重，但現在因城鄉家長教育投資差距相對變大，城鄉教育落差也變得

明顯。

（二）學校的定位除了教育的功能，更是社區的動能

就個案學校看來，由於本社區缺乏一致的宗教信仰，因此社區中缺乏聚集村民信仰的廟宇，社區的祭典，主要為每年一次在學校中舉辦的祭神儀式，這與其他臺灣傳統的農村社區結構有些不同，此外，學校所扮演的角色，並非僅止於教育功能，還包含社區的協調溝通、文書處理及繕寫等等，是故，假使裁併校後，社區失去的不止是學生就學的場所，更是包含多元功能的活動地點。

這裡沒有大廟，因為這裡的社區本身分成三大部落，本身社區的共識就比較沒有凝聚……，所以這邊家長的向心力就不是很高……。這裡（學校）是唯一一個還有機會可以凝聚社區共識的地方，社區可以互相交流的地方（訪D103315）。

在這裡，沒讀過書的、字不會看的，都要來問我們，像社區發展理事會，也是去年才成立，但因為他們沒有寫計畫的人才，我們就跟他說怎麼申請，幫他們寫計畫……，像印資料、公文書不會看，也是我們處理（訪E103315）。

學校在這裡，就等於我們社區的文化中心……，學校在這裡，像一些文書作業的問題，我都可以來請教學校這邊……。鄉下人，大家比較不認識字，年輕一輩的都在外面，文書的問題……很少人會處理，另外像通知單、公文怎麼發，需要的一些資料，或規劃細節……，很多都需要跟學校老師來討論（訪F103315）。

從學校與社區的關係來看，林明地（2002）指出，學校社區化的意涵包括：

學校與社區彼此能雙向連結、學校能展現出社區生活的影子、學校能適度發揮社區的功能、學校為社區所有、學校本身像社區、學校以整體社區為校園，提供教育服務。因此，學校所發揮的功能並非僅止於教育，而是能夠扮演帶動社區發展、凝聚社區意識、發揮多元功能的社區中心。

（三）學生的學習成就因裁併校而提升嗎？

M型的社會，造就M型的學生成就，從個案訪談中，可以很明顯的發現到，許多教育人員對於裁併校後的學生成就並沒有很樂觀的看法，主要就在於教育資源的分配因裁併校的措施，使得小校學生原先所享有的教育資源被稀釋掉了，再加上本身的弱勢背景，更容易因轉至大學校就讀後，成為被忽視的一群。

在小學校裡面，他就是有這樣的機會去表現，他容易去上臺，然後他有很多機會去學習不同的東西，所以我覺得這是帶給他不一樣的東西（訪C103315）。

這很難說，如果是程度在前面的話，那一定競爭力提升，但程度在後面的，是被忽略的一群，根本連拉他起來的機會都沒有，大家還會拉他起來，就變成這樣子……兩極化（訪E103315）。

臺灣社會少子化，每個學生在教育資源的分配下應該獲得更多及受到更好的照顧。但是，實際上資源卻是集中在社經地位好的家庭子弟。家庭經濟困窘的貧困學生，以及偏遠地區教育資源匱乏的學生，常常必須面臨因家庭經濟壓力，缺乏家庭功能的支持及公平的教育品質與機會，導致學習成就低落、輟學率高，貧苦學子的求學之路的確充滿崎嶇（臺灣世界展望，2004）。

（四）學生數少會降低教師教學成就的觀點值得商榷

從個案訪談的結果看來，教師的教學成就並不因學生數少而降低，相反的，由於對每位學生所付出的時間較多，反而能針對每位學生不足之處予以加強，此外，學生數少也讓教師對學生的課業學習更具壓力，進而提高對學生的督促。

像在小學校，我覺得很自傲的是……像他們到六年級的時候……四則運算不會，可是你會發現人少的時候，你就有機會一直在重複的……複習這些東西，然後他們就懂了……（訪C103315）。

其實學生少，老師的壓力更大，你像一班二、三十個，有的還去外面補習，成績好的隨便也有十個，但是這裡不同……家長會說，教四個小孩，考試考這樣……老師怎麼教的，所以我們老師都會把那些不寫功課的、功課不好的……集合起來，再加強練習（訪E103315）。

從教師成就的相關研究中可以了解（黃盈彰，2000；張心潔，2009），教師成就主要與工作滿意度、組織氣氛及自我信念有關，對於學生數少是否會影響教師教學成就之研究則有待商榷。

二、裁併校政策與教育公平正義之間的拉扯

（一）學生的受教權有因教育經費的有效分配而獲得保障嗎？

吳政達（2006）在國民中小學經濟規模研究中指出，學校應講求最適經營規模的發展，因此需考量：1.提供學生較寬廣的文化刺激，增進同儕互動，促進學習效果；2.增進教育經費的運用效益，建構優質學習環境、提昇教學品質；3.提供地理條件不利地區學童特別照顧，保障學生受教權；4.改善偏遠地區教師流動率、代理教育比例偏高的現象，增進教師專業分工、提高教學水準等因素。

但教育經費的有效分配真能提高學生的文化刺激，建構優質學習環境嗎？洪蘭（2006）認為裁併小學最不公平的地方就是，學生因

為在偏遠地區就沒有獲得應得的機會，一個人在成長過程中沒有這個根，將來遇到挫折時，無法有好的反射，如果讓孩子在他的家鄉好好長大，產生感情，長大後他就會回饋鄉里。憲法規定，人民有受教育的權利，因此他認為可不可以多給這些偏遠孩子一個機會、希望。

別傻了……其實在教育界，你看也知道，這種學生在外面（轉至大學校就讀）……只會更糟，不會更好，小學校的學生，相對的，獲得的教育資源其實是比較多的，那到大學校……一個老師面對三十幾個學生……那這種學生能獲得多少照顧？（訪D103315）。

因為覺得我們（學校）這樣子沒有效益，這麼少……然後投資在這間學校這麼多錢是沒有效益的，可是我就想說……我們教出去的孩子沒有出類拔萃，但是至少沒有作奸犯科，我就覺得他們（學生）很單純，雖然在國中成績或許不是很好，至少我看到他們很努力在生活……不作奸犯科就是對這個社會……最好的投資，這是對這些成績不是很OK的孩子是最重要的（訪C103315）。

健康的成長……人格……在這裡他們從小就能感受到老師對他們很好，會有健全的人格，像霸凌……我覺得很好笑……每次填調查表都是零零零……因為在我們這種小地方，根本就不可能有這種事情發生（訪C103315）。

從Rawls正義論的差異原則來看，使社會中處境最不利的成員獲得最大利益是其宗旨，但從裁併校的政策來看，小校學生所獲得的資源其實是被稀釋掉的，此外，由於交通的問題及社經背景的普遍低落，更容易造成中輟或其他嚴重的行為偏差（洪蘭，2006），而後續連帶付出的社會成本，卻不是裁併校後所節省的教育經費所能比擬的，因此，在教育經費有效分配的政策上，從長遠來看，既不符合效

益主義的最大整體利益原則，也違背了趨樂避苦、追求幸福的目的，同時違反了對弱勢族群學生的照顧，更傷及了他們的受教權。

（二）裁併校讓社會經濟的不平等再製了教育不平等

Mill主張公平的「機會平等」在於降低各種「出身」因素對個人生活機會及經濟能力之影響，以防止一個按稟賦、階級和家庭背景來分配社經資源等級的社會出現（但昭偉，2002）；不過，以此觀點來看，父母是否能主導孩子的教育，決定其受教育的形式，主要還是受制於家庭社經地位的影響，以學校轉型的社區結構來看，很明顯的都是位處於經濟不利或弱勢族群居多的環境，基本上，家長能選擇的受教方式先天上已然受限，若再加上學校被裁併校後，學生必須轉學到其他學校就讀，以時間的效益來看，弱勢族群花在上下學的時間，就比待在原學校來的多，讓人不禁質疑，裁併校再製了這些弱勢家庭教育上的不平等。

家長在幫小孩子選擇學校的時候，所謂的選擇，是有能力選擇的家長，留下來的其實是沒能力選擇的家長……小學校留下來的都是一些……單親、吸毒、被關的這些有問題家庭的學生，那這些小孩在我們這種師生比高的學校，所獲得的資源，其實是比較多的……那像今天學生到大學校去，像我們（學校）26個學生裡面，大概有20個左右是沒什麼家庭資源的，那這20個學生上去，會比較好嗎？其實……真的是大校迷思啊！（訪D103315）。

如果說併掉了，我會比較擔心說，地方可能會更弱勢，因為基本上它（地方）就沒有著力的點……如果這裡有間學校，基本上它是教育中心，它可以辦很多活動……是個精神寄託，可以成長的地方，一旦這個不見了，長期下來，弱勢的就會更弱勢（訪B103315）。

這邊的路況其實是滿不好的，只要是颱風天的話，或是下大雨，它都是有可能會坍方……車子有時候不能過，要靠推土機把土石推掉……才能過（訪A103315）。

Mill認為在所有人類的福祉當中，人身的安全應該是最關鍵而基本的，他認為人類有許多其他重要的福祉，但人身安全是人類所有其他福祉的基礎，也因為人身安全的關鍵角色，使得在社會生活中，我們需要有強力的社會機制來保障人身安全（但昭偉，2002）。從教育部的小校整併政策中也可以發現，在特殊性指標中明確指出，若學生到鄰近學校有重大安全顧慮，則該類型學校不宜整併，只不過，對於何謂「重大安全」是由誰來界定？標準為何？卻沒有定論。

（三）裁併校政策的推動對於學生與部分教師而言是不平等的

教育基本法（2005）第五條規定：「各級政府應寬列教育經費，保障專款專用，並合理分配及運用教育資源。對偏遠及特殊地區之教育，應優先予以補助。」在現在社會中，家庭與社會的環境，包括營養狀況、生活方式、可運用的資源、文化氣氛以及受教育的機會等，都對個人能力的形成造成重大影響，但M型的時代趨勢，使家庭的教育投資與支援相差甚遠，弱勢學童的聲音微乎其微，使社會弱勢階級處於不利地位，而忘了提供那些弱勢族群最低限度的教育機會，建構一個公平正義的學習環境。

沒小孩，又不是只有我們這邊沒小孩，是全省都沒小孩，只是因為我們在鄉下，就應該被併掉……就算是都市，一樣也在減少……（訪F103315）。

就是因為弱勢，才需要更多的資源，所以你就不可以用經濟效益的角度來看，就像我們的交通一樣，你看……縣內公車沒有到這裡（社區），這幾十年來都沒有到這裡，你可以想像這裡的人怎麼出去，其實他們仰賴的是鄰縣的公車，

所以這些人就好像是化外之民一樣，縣政府沒有考慮到他們的情況（訪B103315）。

裁併校後，超額的老師他在原校的年資，或者是他遷調後的分數，都是要予以保留計算的，那遷到新校之後，新校的一些老師可能年資比較少，兩間學校併在一起，變成一個學校在這一方面（年資積分）的計算上，的確造成新校老師的不利，在這種心態上，新校老師是不能接受的（訪G103328）。

Valli、Cooper 與 Franks（1997）認為來自貧窮家庭的孩子應該比來自富裕家庭的孩子得到更多的照顧，這樣才能獲得真正的教育機會均等。政府與學校除了消極地不讓家庭的因素限制了學生的教育機會之外，更應該積極地彌補實質上的立足點之不平等。

從Rawls正義論中可知，公平的機會平等原則乃是：各項職位及地位需在公平的機會均等條件下對所有人開放，不論他們的社會地位、階級出身、種族及能力，而為了達成公平的機會平等，必須對造成機會不平等的因素加以消除。在裁併校的訪談中發現，部分新校教師也因為裁併校超額教師的整併問題，造成計算調動積分計算時心態上的不平衡，而在裁併校制度的設計下，這是無法改變且無奈的事實。

（四）教育使人透過政治參與改善現況，卻又因政治勢力而決定學校存廢

王麗雲與甄曉蘭（2007）認為由於偏遠地區所造成的社會問題不易引起社會關注，在政治上也因人數較少，較不受政治代理人關注；此外，在背景上由於貧困較多，不容易為自己發聲，再加上都會地區的教育發展與教改策略經常套用在鄉村或偏遠地區，因而引發部分學者批評此舉乃是將鄉村及偏遠地區逼入都會地區，加入都會的生

活與勞動的行列。

政府在辦事情，是既定政策……像那天（學校裁併的協調會），我覺得縣府那邊的意見就是……官場文化，他們說社區要有認同度，那天社區來了20個左右，家長、村長、社區理事長等，大家都很認同學校，但問題還是沒有改善……要把你收起來，就是既定的……（訪F103315）。

不同系統（政黨）的，你在說的話，他連聽都不聽，藍的若說得動（學校維持現狀），面子是藍的，他怎麼可能會做，就算是綠的，也有分同掛或不同掛的……他們民意代表也要有實力，你如果說行情好、實力有、黑白兩道吃得開，你儘管「喬」，大家都會賣面子給你，事情就能排解（訪F103315）。

併校並不是完全照量化指標的結果，它有一些人為運作的空間，舉例子：社區的抗壓性夠不夠，那間學校的校長實行裁併校的施力點大不大，這也會牽涉到哪個學校先併，哪個學校後併……（訪G103328）。

Mill希望政府以各種方式來矯正一個按稟賦、階級和家庭背景來分配社經資源等級的社會出現，同時認為普及教育終將使每個人都有機會透過政治參與以發展自我；貧窮不復存在，勞動市場劫弱濟強的現象亦被馴服（但昭偉，2002）。但從實際現場看來，國家的政策加速了一間學校的存廢，迫使社區因學校裁併而加速其荒廢，諷刺的是，由於政治力量的薄弱，使得社區的發聲竟顯得微不足道，效益主義所謂的透過教育提升政治參與，改善劫弱濟強的現象，卻忽略了教育中政治的運作涉及到利益團體的角力，這種現象讓人覺得Mill的理念在裁併校過程中備受考驗。

伍、結論與建議

一、結論

從本研究中，研究小組試著從效益論與Rawls的正義論探究裁併校政策的學校現場，在這當中存在著經濟效益與教育正義兩者間的拉扯，根據研究的發現與結果，結論如下：

（一）政策美意與學校現場呈現出不同的聲音

從政策立意的角度來看，政府打著發揮教育經費效益、提升學生學習效果等口號來推動小校轉型的趨勢，卻忽略了學校與社區內心的聲音，究竟裁併校的效益要如何來看待，如果以社區的長久發展來看，失去了學校等於失去社區的交流與凝聚共識的場所，學生對於社區不再有歸屬感，因為他們從小就離開故鄉，到外地求學，失去了「根」，如何讓社區重振起來呢？

在本研究中，教師與社區人士抱持的觀點認為，學生成就與學校競爭力的提升並不像政策所預期的，因為裁併校而獲得提升，相反的，卻是製造了弱勢族群更弱勢的結果，此外，對於被裁併校與合併的新校教師而言，都存在著不滿意這種制度上的結果，在此，很明顯的看出，上級與地方的聲音是南轅北轍的。

（二）教育機會的不均等並沒有因政策的推動而獲得保障

本研究中，由於社區產業的沒落，導致大多數家庭的經濟並不寬裕，再加上學生單親、隔代教養的比例較高，因此在起跑點上已經處於落後的地位，幸好因小班小校的緣故，使每位學生能享受的教育資源或學習機會比起一般學生來得較多，這也是在各種不利的環境下，唯一感到欣慰之處。

但裁併校政策的推動，勢必要迫使他們離開原有的學校，到鄰近學校學習，以學習效益來看，這些學生花在交通上的時間成本比起

原本的環境來的更多，而求學的路程中使人身的安全更加沒有保障，更別提每位教師關注在他們身上時間的縮減，因此，從種種的面向看來，這種偏遠地區教育機會的不均，並沒有因此而改善，學生也沒有從中受益。

（三）偏遠地區學校的定位應再三思量

學校的定位究竟在哪？如果學校只是提供學生學習的場所，那這樣的定位就顯得過於狹隘，以本研究而言，當社區連廟宇都缺乏時，學校此時所扮演的角色，除了是有形的學習、活動場所外，在無形中更形塑、彰顯了宗教、文化、情感及共同意識的功能，因此，如果上級的政策純粹站在有形的物質或經濟的觀點來評斷一間學校的存廢，等同於否定了學校在社區中其他功能的存在。

此外，對於社區民眾的文書、問題諮詢、計畫繕寫及生活技能上的協助，在在都展現出學校對於社區民眾不可或缺的重要性。廢掉學校，等於再次造成社區民眾的不便，也斷送了這些人方便就近在學校中終身學習的機會，因此，本研究小組認為，偏遠地區學校的定位及裁併應再三地思量。

二、建議

（一）運用多元資源，提供偏遠小校援助

以目前科技如此發達的時代，偏遠地區的文化刺激可以透過網路來提升孩子的視野，營造一個無遠弗屆的學習環境，這些弱勢的小孩將不會因交通距離的不便或家庭資源的不足而造成學習的困境。此外，透過計畫的申請，能讓一些實質的經費、人力或物質資源進入學校中，例如：教育優先區、夜光天使、永齡計畫及各文教基金會的補助及資源等，如此，不僅能開拓學生的學習視野，同時也能充實學校軟硬體設備，降低小型學校先天不足的疑慮。

目前有許多大專院校的學生團體以及民間企業紛紛發起認養偏遠小校的活動，不但提供學校財力上的資助，更深入現場與小朋友們互動、結合學校特色實施各項課程，因此，學校若能善用社會上各項資源，發展在地文化，將能永續發展，樹立本身多元特色。

（二）推動社區總體營造，結合社區與學校共同發展地方特色

從裁併校的研究中發現，小校的裁併並非只是著眼於單一人數少的問題。學生數少固然是學校裁併的重要因素，但社區之型態亦是考量要素。要對抗裁併問題，提升社區整體的競爭力與產業文化才是根本的解決之道，因為社區的競爭力象徵人口的聚集與凝聚力，社區如能有計畫的進行總體營造，便能吸引人口回流，減緩小校裁併的趨勢。

個案中的社區產業文化，因檳榔的沒落而陷入困境，因此，若要改善目前的危機，可以朝向產業轉型、發展地方特色等方向進行，不過以目前個案社區現況來看，由於聚落分散、沒有共同的廟宇，導致社區發展方向眾說紛紜，沒有定見，因此，凝聚社區共識恐才是著手轉型的第一步。

此外，參考全國各地的小校轉型，我們發現到有許多類似的小校在面臨裁併校危機時能適時地走出自己的學校特色，因此反而創造出學校的第二春，例如：馬祖東莒國小訓練孩子品格力、生活自理能力、讀書基本能力、耐挫力、勇於表達及時間管理能力，獲得連江縣教育局指定為「世界公民養成學校」；臺北市文化國小結合英語課程發展學校英語特色，號稱是全國中小學最多英語藏書學校；新北市米倉國小直接將「遊戲」當成學校教育的重點，運用「遊戲」培養孩子專注力、同儕關係、創意發想、主動學習、自信心等，都是小校走出困境的範本，其他如新北市建安國小、嘉義縣隙頂國小、南投縣東浦國小與永興國小等，都是典型的例子（詳見附錄三）。

（三）落實教育經費有效運用，持續追蹤閒置校區的利用

從效益論的觀點來看，裁併校的政策確實在短期內能節省政府教育經費的支出，不過對於後續經費的運用，卻讓人質疑是否有花在這些偏遠小校學生的補助上，尤其是閒置校區的運用，更讓人擔心會成為社區治安的死角，雖然政策上的規畫有明確指出相關經費與校區的用途，但在過去的經驗中，許多被裁撤的學校早已荒煙漫草，淪為無人看管的「蚊子館」。是故，我們想再次呼籲，能讓教育經費真正落實在補助弱勢族群的身上，確保閒置校區發揮在地文化發展的功用。

（四）未來的研究可從學生學習的角度進行後續的追蹤

從本研究中雖可以瞭解到各縣市執行裁併校政策與優質轉型學校的範例，但這樣的研究仍屬於從鉅觀的角度來探討裁併校的現況，若能從學生被裁併至新的學校後的適應及學習情形作微觀的探究，並以此來辯證學者專家與政策美意的論點，將不啻為另一種有意義的研究價值。

參考文獻

- 王麗雲、甄曉蘭（2007）。臺灣偏遠地區教育機會均等政策模式之分析與反省。**教育資料集刊**，36，25-46。
- 臺灣世界展望（2004）。**25000名貧苦學子順利上學去**。2004年5月30日。取自<http://www2.worldvision.org.tw/JotDetail.asp?Serial=789&Class=J>
- 李柏佳（2007）。學校整併與教育資源統整：談未來臺北市國小的整併、轉型及複合經營之策略思考與優質學校之塑造。**教師天地**，147，38-50。
- 但昭偉（2002）。**重讀彌爾的效益論**。臺北：學富文化。
- 吳政達（2006）。少子化趨勢下國民中小學學校經濟規模政策之研究。**教育政策論壇**，9(1)，23-40。

- 余桂霖（1995）。論羅爾斯的正義論。復興崗學報，55，1-23。
- 林明地（2002）。學校與社區關係。臺北：五南。
- 林佳銘（2009）。小校裁併政策下的出路—以雲林縣轉型優質計畫為例（未出版之碩士論文）。國立中正大學政治學研究所，嘉義縣。
- 林孟儀（2006）。我的學校不見了，上學好難。遠見雜誌，243，148-160。
- 洪榮炎（2012）。從教育的角度看「小校裁併」的問題。臺灣教育評論月刊，1(14)，11-11。
- 洪蘭（2006）。讓資源上山，而不是讓孩子下山。遠見雜誌，202-202。
- 張力尹、趙子萱等人（2012）。探討小學校裁併問題—以臺南市漁光國小為例。取自<http://idv.sinica.edu.tw/hssbasic/hss2012/essay/TN08.doc>
- 張心潔（2009）。國民小學教師成就動機與創新教學關係之研究—以桃園縣為例（未出版之碩士論文）。國立臺北市立教育大學教育行政與評鑑研究所，臺北市。
- 教育相關新聞（2006）。整併小校教育部公布指標。2010年6月20日。取自：<http://www.tsstudy.com.tw/e-news1.asp?id1=738>
- 教育部（2006）。國民中小學小型學校發展評估指標。2008年10月10日。取自：http://vp.eden.org.tw/news/950214_1.htm/
- 教育部即時新聞（2008）。研擬國民中小學整併處理原則，確保學生就學權益。2011年6月20日。取自：http://www.edu.tw/news.aspx?news_sn=2011&pages=68
- 陳木城、鄭同僚（2007）。你可以再靠近一點：天涯海角廢校現場。政大 NPO-EMBA 2007 年度主題論壇。
- 陳宜中（2003）。後威權下的社會正義。論文發表於臺灣社會研究季刊社主辦之「臺灣社會研究季刊十五週年」研討會，臺北市。
- 陳啟榮（2006）。裁併小班小校教育議題之分析。臺灣教育，638，38-41。
- 陳姿穎（2011）。國民小學廢校政策之研究—以南投縣為例（未出版之碩士

- 論文)。國立暨南國際大學公共行政與政策學研究所，南投縣。
- 黃俊傑(2007b)。從藍海策略看小校裁併問題。**師說**，199，13-14。
- 黃俊傑(2008)。「小校整併」政策省思。**國教之友**，59(4)，74-75。
- 黃盈彰(2000)。**國小教師的工作特質、學校組織氣候、制控信念與成就動機對工作滿意度影響之研究**(未出版之碩士論文)。國立臺東師範學院教育研究所，臺東縣。
- 楊朝祥(2007)。**裁併迷你小校捨本逐末**。取自：<http://www.npf.org.tw/post/1/1573>
- 鄭同僚等(2008)。**偏遠地區小學再生之研究**(教育部研究計畫成果報告編號：PG9607-0031)。臺北：教育部國民教育司。
- 監察院(2012)。**國中小學廢併校後之間置校舍活化成效與檢討」專案調查研究**。
- 鍾雯琦(2011)。**屏東縣國民小學小校裁併校危機及其因應策略之研究**(未出版之碩士論文)。國立屏東教育大學教育學研究所，屏東縣。
- 劉世閔(2012)。**績效與平等之風雲又起：小校裁併之我見**。**臺灣教育評論月刊**，1(14)，1-4。
- Rawls, J. (1977). *A theory of justice*. Cambridge:Harvard University Press.
- Valli, L, Cooper, D., & Franks, L 1997). Professional development school and equity:A critical analysis of rhetoric and research. In Apple, M. W. Ed. , *Review of research*, pp. 251-290. Washington: American Educational Research Association.

附錄一 訪談大綱

受訪者個人簡述（背景因素）

- 一、姓名
- 二、年齡
- 三、服務年資（含教師年資與在本校的年資）
- 四、擔任職務
- 五、工作經歷（即職業生涯，含工作的經驗、工作的概況、對未來工作的期望及工作整體談）。
- 六、現今任職學校的社會文化脈絡（包括地理位置、學生家長社經背景、教師文化、校長領導風格、學校與社區關係、學校裁併校危機背景等）。
- 七、訪談方向：
 - （一）請問您平常與校長、行政人員、教師、社區家長（以下簡稱利害關係人）在哪些情況下會產生比較密切的互動？而您與利害關係人的互動情形（氣氛、方式）又為何？
 - （二）請問您與利害關係人於裁併校危機中，在哪些情況下會出現觀念或作法不同的情形？您認為這些情形是什麼原因造成的？這種情形是否會造成衝突的產生？而這些衝突的情況又如何？
 - （三）請問您與利害關係人於裁併校危機中，是否曾出現您與利害關係人在利益上有著不同考量的情形？這種利益上的不同考量是否會使衝突情況產生？而這些衝突的情況又如何？

- (四) 請問當您與利害關係人產生衝突時，您通常會如何解決？在解決衝突的過程中，您會運用何種策略介入此衝突？而利害關係人又會運用何種策略介入此衝突？您認為這樣的策略介入適當嗎？為什麼？
- (五) 上述情形會影響到您與利害關係人之互動情形嗎？為什麼？又，這種介入可能會形成學校運作上的哪些問題？而對學校整體又會形成何種不良的影響？
- (六) 請問您認為怎麼樣的策略較有助於預防或解決上述問題？

附錄二 教育部「國民中小型學校發展評估指標」

區分		分數				
		5	4	3	2	1
一般性指標 (權重得另做調整)	1. 學生數	81人以上	61-80 人	41-60 人	21-40 人	20 人以下
	2. 學生數趨勢	遽增	緩增中	穩定	遞減中	遽減
	3. 社區結構	社區人口成長中		社區人口穩定		社區人口外移
	4. 距公立學校	3公里以上	2.1-3 公里	1.6-2 公里	1-1.5 公里	1公里以內
	5. 與鄰近學校間有無公共交通工具	無				有
	6. 校齡	81年以上	61-80 年	41-60 年	21-40 年	20 年以下
	7. 整合後之學校是否需再增建教室及充實設備	需大量增建教室及充實設備	需增建少數教室		僅需充實部分教學設備	完全不需增建教室或設備
	8. 小型學校大部分教室屋齡	5年以內	6-10 年	11-15 年	16-20 年	20年以上
	9. 原校區之用途	十分不明確	不明確		明確	十分明確
	10. 社區對學校之依賴度	高		中		低
	11. 其他					
特殊性指標	1. 該鄉鎮只有一所小學 (100%)					
	2. 原住民地區學校 (100%)					
	3. 到鄰近學校交通有重大安全顧慮 (如經過土石流危險區域) (100%)					
	4. 其他					

附錄三 全國特色學校案例分析

學校	具體作為	策略
馬祖東莒國小 —孤島校長與 他的26個孩子	<ol style="list-style-type: none"> 1. 學校兼課最多的校長。 2. 訓練孩子品格力、生活自理能力、讀書基本能力、耐挫力、勇於表達及時間管理能力。 3. 各項比賽冠軍王。 4. 連江縣教育局指定為「世界公民養成學校」 	<input checked="" type="checkbox"/> 結合課程發展 <input type="checkbox"/> 利用社區資源 <input type="checkbox"/> 突出特色發展 <input checked="" type="checkbox"/> 課程須以學生實際受益觀點來衡量 <input checked="" type="checkbox"/> 特色行銷
南投縣東浦國小 —大頭目校長 的第一名合唱團	<ol style="list-style-type: none"> 1. 全國第一合唱團兩度登上國家音樂廳演出。 2. 運用合唱團訓練孩子自律能力並建立部落孩子的自信心。 	<input type="checkbox"/> 結合課程發展 <input type="checkbox"/> 利用社區資源 <input checked="" type="checkbox"/> 突出特色發展 <input checked="" type="checkbox"/> 課程須以學生實際受益觀點來衡量 <input checked="" type="checkbox"/> 特色行銷
臺北市文化國小 —聘外師和你 開講，不再說 菜英文	<ol style="list-style-type: none"> 1. 平民價格，辦一間私校水準的小學。 2. 一週五到九堂的英文課。 3. 從小一開始，英語就是全美語教學。 4. 全校擁有五位英語外籍教師。 5. 圖書館的英語藏書多達一萬五千多本，號稱全國中小學最多英語藏書學校。 	<input checked="" type="checkbox"/> 結合課程發展 <input type="checkbox"/> 利用社區資源 <input checked="" type="checkbox"/> 突出特色發展 <input checked="" type="checkbox"/> 課程須以學生實際受益觀點來衡量 <input checked="" type="checkbox"/> 特色行銷
新北市米倉國小 —我的學校像 迪士尼樂園	<ol style="list-style-type: none"> 1. 華人教育中，唯一一所直接將「遊戲」當成學校教育重點的一所公立小學。 2. 每個孩子在畢業前，一定能學會六項才藝。 3. 運用「遊戲」培養孩子專注力、同儕關係、創意發想、主動學習、自信心。 	<input checked="" type="checkbox"/> 結合課程發展 <input type="checkbox"/> 利用社區資源 <input checked="" type="checkbox"/> 突出特色發展 <input checked="" type="checkbox"/> 課程須以學生實際受益觀點來衡量 <input checked="" type="checkbox"/> 特色行銷
新北市建安國小 —民選「省」 政府，辦「500 元運動會」	<ol style="list-style-type: none"> 1. 孩子組成5個廳處：省電廳、省水廳、省廢廳、省聯合社、省新聞處。 2. 省政頒布「省事週記」，週一為省水日、週二生態日、週三省水日、週四無垃圾日、週五無車日。 3. 97年度台電公司夏季用電節電大賽全國北區中小學校組第一名，獲三十萬省電獎金。 	<input checked="" type="checkbox"/> 結合課程發展 <input type="checkbox"/> 利用社區資源 <input checked="" type="checkbox"/> 突出特色發展 <input checked="" type="checkbox"/> 課程須以學生實際受益觀點來衡量 <input checked="" type="checkbox"/> 特色行銷

學校	具體作為	策略
阿里山隙頂國小－猴孩子變茶博士的功夫茶道	<ol style="list-style-type: none"> 1. 推廣茶藝課程。 2. 2007年教學卓越獎第一名。 3. 2008年全國學校經營創新獎特優。 4. 2007年茶農之子因茶藝飛至新加坡。 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 結合課程發展 ■ 利用社區資源 ■ 突出特色發展 ■ 課程須以學生實際受益觀點來衡量 ■ 特色行銷
人文國中小－臺灣唯一一所全部課程混齡教學的公立中小學	<ol style="list-style-type: none"> 1. 「適性教育」落實在課程上，在國語、數學、英語等學科上，案程度分組上課。 2. 開放性的人文教室。 3. 上課七、八十分鐘，下課三十分鐘。 4. 一學年四學期制。 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 結合課程發展 <input type="checkbox"/> 利用社區資源 ■ 突出特色發展 ■ 課程須以學生實際受益觀點來衡量 ■ 特色行銷
新北市直潭國小－校園裡有一座森林	<ol style="list-style-type: none"> 1. 第一堂課－抓揪形蟲、騎單車的社團課。 2. 學生人數約140人，社團高達十二種。 3. 森林＋社團＋快樂＝快樂上學。 4. 藉體驗培養關懷心，藉表演培養表達力，藉旅行培養孩子蒐集資料、獨立規畫行程、隨機應變的能力。 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 結合課程發展 ■ 利用社區資源 ■ 突出特色發展 ■ 課程須以學生實際受益觀點來衡量 ■ 特色行銷
新北市和美國小－整片海洋是最酷的課本	<ol style="list-style-type: none"> 1. 首開全先例舉行浮潛畢業典禮。 2. 發展海洋課程。 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 結合課程發展 ■ 利用社區資源 ■ 突出特色發展 ■ 課程須以學生實際受益觀點來衡量 ■ 特色行銷
南投縣永興國小－現代武俠學校：練拳、讀經、磨性情	<ol style="list-style-type: none"> 1. 從校長、老師到工友都會功夫，天天穿運動服上班。 2. 武術課是低年級孩子必修課程，其他年級則為選修。 3. 早上，放下書包第一件事，就是到樹下讀經（讓孩子靜下來，集中注意力）。 4. 練武之後，在走廊上閉幕盤腿，靜坐調息，老師和中高年級學生都有穴位與中醫基本常識。 5. 「忍、定」培養孩子毅力、專注力。 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 結合課程發展 <input type="checkbox"/> 利用社區資源 ■ 突出特色發展 ■ 課程須以學生實際受益觀點來衡量 ■ 特色行銷