

# 臺灣十二年國民基本教育 政策媒體化的議題設定

黃乃熒\* 陳怡穎\*\*

## 摘要

本文旨在了解十二年國民基本教育政策媒體化議題設定的現象。教育政策媒體化的議題設定，強調利害關係人關注的政策議題，融入於媒體的報導，促使媒體產生傳播效應，且議題設定的類型排序及其喚起價值的衝突，喚起利害關係人的利益攻防，催化公眾的討論，以影響教育政策的歷程。為達成本研究目的，本研究採用內容分析、論述分析法及文件分析法，並以聯合報與自由時報的報導內容，以及官方政策文件，視為政策本文進行分析，提出研究成果，並對其進行討論，據以提出四點結論，以供參考：（1）類型排序依序為入學方式及課程教學；（2）利益攻防發酵起因於公平價值及競爭力價值的矛盾；（3）利益攻防行動強調社會正義連結的差異整合；（4）利益攻防行動強調自我賦權成長的發展力量。

**關鍵詞：**政策媒體化、議題設定、十二年國民基本教育政策

---

\* 黃乃熒，臺灣師範大學教育所教授

\*\* 陳怡穎，臺北市私立達人女中教師

電子郵件：t04014@ntnu.edu.tw；t293@trgsh.tp.edu.tw

來稿日期：2016年12月22日；修訂日期：2017年3月1日；採用日期：2017年4月7日

# Agenda Setting in the Mediatization of Taiwan's Twelve-Year Basic Education policy

Nai Ying Whang\* Yi Ying Chen\*\*

## Abstract

This study aims to examine the agenda setting phenomenon in the mediatization of Taiwan's twelve-year basic education policy. The phenomenon is made explicit in the coverage of the relevant issues in mass media for the subsequent mediating effect, which leads to arousing the awareness of value conflicts, the advocating beliefs and arguments, and involving the stakeholders in the debates for policy making. Two major newspapers in Taiwan are selected, together with related policy documents, for content analysis and discourse analysis, to examine the political interest debate process and media's role in policy agenda setting. Major findings include: (1) school admission policies come before curriculum and teaching, (2) interest debates are raised by the conflicts between values of fairness and competition, (3) interest debates focus on the difference integration among social justice links, and (4) interest debates focus on the development of self-empowerment.

**Keywords:** mediatization, agenda setting, twelve-year basic education policy

---

\* Nai Ying Whang, Professor, Department of Education, National Taiwan Normal University

\*\* Yi Ying Chen, Teacher, Daren Girls' High School

E-mail: t04014@ntnu.edu.tw; t293@trgsh.tp.edu.tw

Manuscript received: December 22, 2016; Modified: March 1, 2017; Accepted: April 7, 2017

## 壹、前言

教育政策媒體化的議題設定，強調媒體報導政策議題的類型，會產生價值排序的效應，當價值顯現爭議，則會喚起利害關係人的衝突，進而誘發大眾的關注，促使利害關係人投入利益攻防的歷程，以期贏得政治遊戲，進而影響政策的歷程（Savic, 2016）。

臺灣十二年國民基本教育政策（以下簡稱十二年國教）自從推動以來爭議不斷，促使媒體廣泛的報導。例如，十二年國教的入學制度、考試方式以及免學費與否都受到大眾的關注，而且各種聲音競逐、難見共識，衝突性亦高，媒體更不斷地報導，持續相當長的時間，常見，媒體對於政策議題報導對於政策發展的影響，常比教育專家意見大得多（Malin & Lubienski, 2015），加上議題設定會喚起利害關係人揭露自我的立場，並催化利益攻防的遊戲，故而從媒體報導進行分析，可以了解利害關係人參與於政策推動的正面及負面互動機制（Hattam, Prosser, & Brady, 2009），俾利啓發合宜的教育政策歷程。

事實上，媒體對於政策議題的報導，扮演教育決策的角色趨於明顯，加上教育政策形成是公共參與討論的結果，且媒體能提供公眾發聲與論述的舞臺，因而，利害關係人常透過媒體來發表意見（Blackmore & Thorpe, 2003; Cohen, 2010），並藉由議題設定催化人們的政策辯論，凸顯政策價值的爭議，以喚起利益攻防的動機（Scheufele, 2000），因此，把媒體報導議題的內容作為教育政策文本，來進行分析，可以探詢不同利害關係人的策略運用，能促使媒體對於政策議題的設定，並引發的大眾關注，產生政策媒體化議題設定的傳播效應（Kantola, 2014），將有助於激發利害關係人利益攻防現象的理解（Snow & Benford, 1988）。

據此，教育政策媒體化的議題設定，會激起多元溝通的決策歷程（Rawolle, 2010），而政府以媒體作為政策議題宣導、或利害關係人以媒體作為議題設定的管道，來啓蒙自我及他人的行動（Franklin, 2004; Gewirtz, Dickson, & Power, 2004），將會敦促後續影響的了解，

俾利公共論述關係的討論 (Scheufele, 2000)，促進社會關係的改變 (Meyen, Thieroff, & Strenger, 2014)，以及理解政策秩序維持的知識 (Lingard & Rawolle, 2004)。

根據研究動機，本研究致力於十二年國教政策媒體化議題設定現象的探索，期能完成三個研究目的，包括：（一）討論教育政策媒體化議題設定的類型排序；（二）探索教育政策媒體化議題設定的利益攻防發酵；（三）探討教育政策媒體化議題設定的利益攻防行動。

## 貳、文獻探討

### 一、十二年國民基本教育政策推動的背景

十二年國教政策的推動，以成就所有學生為使命，強調學生適性的發展，輔以升學制度改善及課程發展，還有高中職優質化、社區化、特色化等等配套方案，以期建立教育制度的創新樣態，但此同時，它亦誘發諸多爭議，頗受媒體關注，進而促使社會大眾的討論。

### 二、教育政策媒體化議題設定的意義

媒體研究字典《Dictionary of Media Studies》將媒體化定義為：媒體報導所呈現的焦點，藉以引發大眾的注意，而喚起利益攻防的遊戲 (Dictionary of Media Studies, 2006)，是以，媒體化強調對於特別事件的報導，能喚起社會大眾對於它們的討論，以及採取相關的行動，並影響事件的發展 (Hepp, 2013; Mazzoleni & Schulz, 1999)。

進一步而言，教育政策媒體化的議題設定，強調媒體對於政策議題的報導，並以議題排序定調利害關係人關注的重點，尤其，設定的議題會喚起利害關係人的價值衝突，會促使利益攻防的發酵，爰此，利害關係人，包括：教育部、專業代理者（受官方委託專案的機構或專家）、教育專家、教師、家長、學者、縣市首長、教改團體、立法委員等等，甚至媒體本身對於政策或有特定的立場，本身亦可視為利害關係人之一 (Warmington & Murphy, 2004)，雖說如此，教育政策媒

體化的過程中，不只著重媒體對於大眾的影響而已。

特別，教育政策媒體化的議題設定，強調利害關係人透過媒體發聲，進而產生傳播的效應（Savic, 2016），企圖強化政策議題的主導，藉以驅使他人態度（Krotz, 2009; Lundby, 2009）及社會關係（Meyen, Thieroff, & Strenger, 2014）的改變，來調整政策的歷程，假如能提升媒體化的政治績效（Djerf-Pierre, Ekstrom, Hakansson, & Johanson 2014），則可以避免利益攻防的失序（Hjarvard, 2008; Livingstone, 2009），促使其能往進步的方向邁進（Seethler & Melischek, 2014）。

簡言之，教育政策媒體化議題設定的意義，強調媒體報導議題的頻率，進行政策價值的排序，排序前者將會喚起大眾對於議題的關注，且出現價值的爭議，則會喚起利害關係人利益攻防的發酵及行動，將會影響教育政策的歷程。

### 三、教育政策媒體化議題設定利益攻防的發酵及行動

#### （一）議題設定利益攻防的發酵

教育政策媒體化的議題設定，是指媒體透過價值判斷，透過價值爭議大小進行報導的幅度，期能喚起大眾的關注，以擴大媒體的影響力，進而促使利害關係人藉由媒體的報導，催化他們對於政策內容的討論（Fowler, 2001），循此，媒體對於議題報導會成為政策溝通的平臺。

此外，教育政策媒體化的議題設定，致力於政策價值的評論，除了能喚起大眾的關注之外，同時也會喚起他們對於政策議題的價值爭辯，促使其成為利益攻防的舞臺，藉以啓發或改變利害關係人對於政策議題的認識（林東泰，2002），於此同時，媒體亦會對於自我的立場進行販售，以建構人們的共同認知及行為（Scheufele, 2000）激發人們省思政策歷程的合理性，藉以凸顯媒體的地位。

故教育政策媒體化議題設定的價值排序，其排序前面者，會喚起更多利害關係人進行價值矛盾的攻防，以強化參與教育決策的動機。

#### （二）議題設定利益攻防的行動

教育政策媒體化的議題設定，當出現利害關係人對於價值詮釋有

異，便會產生衝突，會催化他們的策略運用，強化差異立場的整合，提升決策的品質（Kosicki, 1993），並促使政策的合理修正（Wolfe, Jones, & Baumgartner, 2013）。以下茲就詳細意涵，分述如下：

### 1. 利益攻防的立場差異

教育政策媒體化的議題設定，當媒體受利害關係人的權力所導引（Hunter, Wassenhove, Besiou, & Halderen, 2013），促使媒體報導很多衝突中的衝突現象，凸顯利害關係人立場的差異，隱指政策現實的複雜性（Stubager, 2015），據此教育政策媒體化的議題設定，會喚起利害關係人重新資源分配的呼籲（Cho, 2016），且因想要贏得遊戲，而喚起他們參與政策溝通及辯論的熱情（Camaj, 2014; Warmington & Murphy, 2004），召喚別人重視自己的立場，藉此與他人進行利益的攻防（Anderson, 2007; Wintona, 2010），促使教育政策的修正（Snow & Benford, 1988; Winter & Eyal, 1981）。

### 2. 利益攻防的策略運用

教育政策媒體化議題設定的利益攻防，利害關係人運用務實的策略（Lee, 2015），以期增進大眾的認同，凝聚公共的意見，來建構合理社會關係，以維持政策的秩序，反之，會破壞政策推動的節奏，於此，利害關係人皆有扮演政治領導角色的空間（Isoyalus & Almonkari, 2014）。以下就其詳細意涵分述如下：

首先，媒體對於政策議題的報導，提供了利害關係人利益攻防的競技場，以致人們有機會贏得遊戲（Fowler, 2001），具體而言，它提供政府、家長、教師、甚至學生，進入利益攻防歷程的機會（Kepplinger, 2002; Mazzoleni & Schulz, 1999; Michailidou & Trenz, 2010），且媒體報導的訊息製造和傳播途徑，會喚起人們致力於想當贏家的策略選擇（Couldry, 2008; Kepplinger, 2002; Michailidou & Trenz, 2010; Strömbäck & Esser, 2009），譬如：妥協、協商、共享、互惠、回饋等策略運用，來促進社會目的之建構，藉以調合不同的立場（Scheufele, 2000）。

此外，媒體對於政策議題的報導，常以簡約的大綱或標語，導引大眾的意向及政治的景觀（Anderson, 2007; Blackmore & Thorpe, 2003;

Franklin, 2004; Lingard & Rawolle, 2004; Wintona, 2010) , 進而形塑及引導大眾的認知, 拓展溝通及協商的機會 (Mazzoleni & Schulz, 1999; Michailidou & Trenz, 2010; Strömbäck & Esser, 2009) 。

再者, 媒體對於政策議題的報導, 常以渲染、聳動的語言, 促使政策議題受到大眾關注 (Stack, 2010) , 以宣示媒體的地位。例如, 政府強化媒體報導的用語選擇, 藉由議題報導的編排與敘述, 導引大眾意見朝向政府的意志, 藉以排除大眾對於教育改革的疑慮 (Thomas, 2003) , 亦可將此當作政策理念傳播策略進行政策的行銷, 以期喚起民意的支持 (Franklin, 2004; Gewirtz, Dickson, & Power, 2004) 。

最後, 媒體對於政策議題的報導, 內容越凸顯爭議和負面的訊息, 越能吸引大眾的注意, 亦可透過學生、教師、家長、政府官員、教育專家和教育相關團體成員的採訪 (Warmington & Murphy, 2004) , 將其內容作為利益攻防的立場支撐依據, 以提升媒體履行社會責任的形象, 特別是當媒體的意見受到民意的支持, 且與政府的立場有別, 將會擴大其驅策「政策修正」的動能 (Gewirtz, Dickson, & Power, 2004; Thomas, 2003) , 以凸顯媒體的地位。

#### 四、國內外相關研究的探討

以下就國內外實證研究進行探索, 以揭露本研究的價值性, 茲分析如下:

黃于珉 (2010) 討論教育報電子報的行銷功能, 並運用文本分析及訪談法進行研究, 結果發現: 電子報有存在必要, 內容政令宣導居多, 行銷功能不顯著; 潘秀娟 (2009) 討論三大報九年一貫教科書一綱多本相關議題之評析, 並以內容分析法進行研究, 結果發現: 教科書一綱多本的消息來源多寡, 取決於政府提供的消息, 議題報導較少者是教科書研發與編審、基本學力測驗及一綱多本爭議性高; 顏家棟 (2013) 討論報紙再現校園霸凌事件的報導, 以內容分析與訪談法進行研究, 結果發現: 報紙與政府對霸凌定義有異, 校園霸凌事件報導對學校產生傷害, 而媒體訪問學校人員的充份準備, 能降低傷害幅度; Anderson (2007) 討論媒體對於教育政策與實踐的影響, 並以內

容分析法進行研究，結果發現：媒體偏向負面議題的報導，而教育工作者亦企圖找回主導權；Blackmore 和 Thrope (2003) 討論澳洲維多利亞省在改革及反彈的年代之教育政策媒體化現象，並以內容分析與訪談進行研究，結果發現：利害關係人會動員媒體影響教育政策的形成，學校或教師不積極回應媒體報導；Cohen (2010) 討論報紙報導教師事件的論述分析，並以內容分析法與論述分析法進行研究，結果發現：利害關係團體對於媒體會積極參與公共論述，而教師作為討論的主角，自身在媒體的論述卻缺席；Hattam, Prosser 和 Brady (2009) 討論澳洲教育政策媒體化的改革及反彈現象，並以內容分析法與訪談法進行研究，結果發現：媒體化的作用，對於中等學校改革中教學創新正、負面的作用皆具有；Rawolle (2010) 討論教育政策媒體化作為實踐的現象，並以個案研究法及內容分析法進行研究，結果發現：媒體化過程會促使利害關係人權力的改變。

過去研究主題著重教育政策媒體化的個別議題、行銷、特別身份事件、教育改革、政策實踐、排解問題現象的討論，而本研究討論十二年國教政策媒體化的議題設定，企圖了解議題排序及價值爭議，以及利害關係人的角力，除了涵蓋過去研究的重點之外，更著重價值爭議的解決，並藉此強化教育政策發展的探索，故本研究主題具有創新性；過去研究方法著重以內容分析與訪談法為主，論述分析輔之，而本研究除內容分析之外，更強調論述分析方法的運用，著重詮釋性與批判性的論述，將能探索更為深入的知識；過去研究發現：媒體的功能及傷害、正反意見的作用、爭議的議題、利害關係人的媒體參與態度及其權力關係的改變，本研究意圖了解議題設定的排序、價值爭議、利益攻防參與的原因及行動，能累積先前的成果，致力於媒體力量發展及政策效力的探索，以及加強領導人有效媒體操作的討論，更有助於加深了解媒體對於政策議題報導對於政策發展的作用，故媒體報導不再如一般人的印象，被視為政策推動的干擾力量，反之，能將其視為積極追求政策進步的中介力量，爰此，本研究預期成果能加強知識的累加性。

## 參、研究設計與實施

### 一、研究方法

本研究著重十二年國教政策的討論，以媒體報導政策議題的類型及內容作為政策的文本，且選擇重複性低的資料為代表，來進行政策分析。由於報紙對於政策議題的報導，影響力比其它類型媒體容易受到關注（Snow & Benford, 1988），而選擇聯合報以及自由時報是因為依 2015 媒體風雲排行榜，在「民眾最常閱讀的報紙」評鑑項目中，自由時報與蘋果日報並列第一（46.6%），其次為聯合報（29.3%），而蘋果日報較多娛樂議題的報導，觀看的人年輕人多，加上教育政策的推動有一定的嚴肅性及穩健性，故本研究採取聯合報與自由時報作為政策本，來進行政策分析，加上兩大報都關心教育議題，又有完善的知識管理系統，不僅具有完整的紙本資料，亦有豐富的電子資料庫，可以幫助研究者蒐集資料。

本研究媒體報導政策議題的內容，當作政策文本，並以內容分析法與論述分析法來進行政策分析。先說，當研究者運用內容分析法時，著重文本客觀事實的分析，進行知識探究，特別，研究者亦強調強調誰透過什麼管道、說什麼給誰聽，而產生什麼效應的分析，此外，研究者強調量化統計來進行事實呈現的趨勢分析，如議題設定的頻率。再則，當研究者運用論述分析方法時，強調人們所創現實的理解，著重研究者主觀詮釋的知識探究，亦會強化媒體運用語言意識形態的批判，進行知識的探索（Liasidou, 2011），藉以探討利害關係人利益攻防的合理行動，並探索政策議題設定的原因，及其所扮演的角色（Lingard & Rawolle, 2004; Rawolle, 2010）。

此外，本研究的教育政策文本，亦包括政策計畫、說明與宣導等方面之文件資料，以及政策公布的新聞稿，本研究則將政策文件內容與媒體報導的政策議題及其內容，進行交叉比對的比較分析，藉以了解政策文本與媒體報導內容的異同，及其兩者之間的相互影響，並進行描述統計，藉由百分比的統計，了解媒體及新聞稿政策議題的出現

頻率，隨後，進行頻率多寡的比較，而政策新聞稿的分析與統計方式亦同，以利了解媒體報導政策議題的爭議趨勢。

## 二、研究對象

十二年國教政策的推動爭議不斷，以繳交學費的爭議而言，全免學費政府財政不足，政府無力吸收此經費；收繳學費有與十二年國教理念違背，教育專家不同意；訂定排富條款，要以家長多少收入為依據，要繳學費的家庭已繳所得稅，為何有些人不用繳，而有些人又要繳，政府、家長、教育專家有各自有不同的立場，透過它們之間的互動，以及各自運用的攻防策略，便可以分析出維持教育政策秩序穩定的原因，據此，本研究依據各類議題來進行分析，又能凸顯利害關係人利益攻防行為的資料為主，而研究對象，包括教育部、縣市政府、學者專家、企業界、學校行政人員、教師及家長等等。

## 三、待答問題

本研究依據研究目的，以十二年國教政策為探討的本文，隨後藉由待答問題，導引資料分析的結構，並強化資料分析的聚焦，達成本研究的目的，以下就待答問題，羅列如下：

- (一) 了解教育政策媒體化議題設定的類型排序
  1. 聯合報議題設定類型的頻率。
  2. 自由時報議題設定類型的頻率。
  3. 政府新聞稿政策議題設定類型的頻率。
- (二) 探索教育政策媒體化議題設定利益攻防的發酵
  1. 探討教育政策媒體化議題設定利益攻防的價值爭議。
- (三) 探詢教育政策媒體化議題設定利益攻防的行動
  1. 探究教育政策媒體化議題設定利害關係人利益攻防的差異立場。
  2. 探索教育政策媒體化議題設定利害關係人利益攻防的策略運用。

## 四、資料蒐集

教育政策文件資料蒐集來源，主要為官方網站上所公布之文件、訊息與新聞稿，而在媒體報導的蒐集上，因考量網路新聞搜尋的近用性和便利性，加上研究實施的考量，以網路電子資料庫之搜尋為主，先透過關鍵字如十二年國教、免試入學、特色招生、超額比序等進行搜尋，且爭論一個月以上者，再以立意取樣的方式，篩選出與個案政策相關的新聞報導內容。期間自 2011 年 1 月 1 日至 2014 年 8 月 31 日止，此期間發生的爭議是十二年國教是否推動、考試制度是否免試、特色招生是否舉行、入學是否就近入學優先、特色招生在會考之前或之後、超額比序以那些分數優先、考試題目是否要有鑑別度（或是基本能力）等。

## 五、資料整理

### （一）媒體報導內容與政策文件的歸類

對於媒體報導的分析方法，先找出報導中政策相關的議題，如課程教學，再分析各議題類別的報導內容。在報導議題的分類上，由於媒體報導內容常包括多個政策議題，因此，將多項子議題歸類於一主類目之下，例如，課程教學類別，將本土語言的開設、數學必須學分、課程修訂進部納入。

### （二）媒體報導及政策文件的編碼

在本研究中主要分為政策文件與媒體報導兩大資料類別編碼。以下就詳細意涵分述如下：

首先，在媒體報導的編碼上，將兩大新聞媒體分別以「聯合報」和「自由時報」作為代表，再根據報導時間進行編碼，如聯 130405 代表新聞媒體聯合報在 2013 年 4 月 5 日的政策相關報導，若同一天有多則報導，則在時間編碼後加上小寫英文字母 a、b、c 等作為區分。

此外，政策文件編碼以「文」作為開頭，並根據政策方案議題編碼，如文 1 為第一份政策文件，若政策文件有多個子計畫或方案，則以文 1-1 的方式進行細部編碼。由於本研究將新聞稿視為政策文件的

一類，因此政策新聞稿之編碼仍以文件編碼形式為主，為區分新聞稿與一般政策文件，在新聞稿的編碼加上 N 以做區別，並以發布新聞稿時間日期作為編碼，例如文 N120517 代表在 2012 年 5 月 17 日所發布的新聞稿，若同一天有多則新聞稿，則在時間編碼後加上小寫英文字母 a、b、c 等作為區分。

## 六、研究信實度

本研究的信實度建立，採用三角檢定法，分別從研究方法、研究者與理論等面向進行交叉檢證，以下茲就其詳細意涵，分述如下：

就研究方法而言，本研究除了使用媒體當作政策文本的內容分析法及論述分析法，並輔以文件分析法，以豐富資料來源並做三角檢證，以提高研究的信實度。此外，就研究者而言，本研究以兩位以上的研究者，進行資料蒐集與分析，並透過研究者的相互討論，進行概念的澄清，並進行資料的分析，以避免研究者的個人主觀偏見，促使資料呈現意義的正確詮釋。就理論而言，本研究探討教育政策媒體化的現象，除了教育政策的理論之外，另加入多重觀點媒體化的理論觀點，譬如，權力媒體化、策略、社群媒體化等傳播的內涵，以縮小聚焦某現象而偏廢其它現象的討論。

## 七、研究限制

本研究有兩個面向的限制。首先，就報紙的選擇而言，僅選擇自由時報與聯合報，而排除其它有較多閱讀率高的報紙，如蘋果日報。事實上，選擇主流媒體而忽略其它媒體，所進行分析本身會產生偏見，成為本研究的限制之一。另外，新興媒體，譬如：臉書、推特及網路等等，對於政策推動的角色日益重要，特別，它們多是年輕鄉民發聲的管道，故本研究有忽略年輕人聲音的限制。

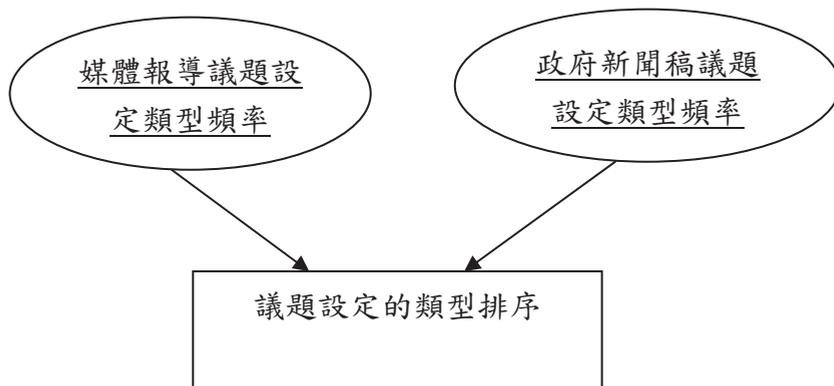
## 肆、研究結果分析與討論

不同報紙對於十二年國教政策議題的報導內容雷同，由此顯示，媒體對於議題的報導，受媒體本身的立場，影響並不大：

### 一、十二年國民基本教育政策媒體化議題設定的類型排序分析

十二年國教政策媒體化之議題設定類型排序的了解，並透過媒體與教育部議題設定類型的比較，可以揭露媒體對於議題設定類型的趨向，以反應出大眾對議題關注的分布，本研究以統計的次數，來判讀大眾對於議題類型的關注趨向。

圖 1 教育政策媒體化議題設定趨勢的分析架構圖



#### (一) 議題設定類型排序的分析

經由分析媒體報導及教育部新聞稿的內容，並參照教育部十二年國教政策架構的規劃，將議題類型，分為學費與經費、優質化與均質化、課程教學、適性輔導與國民素養、相關法規修訂、政策宣導、和入學方式等，並透過媒體報導內容，以議題類型進行分類與統計，並將它們與政策新聞稿相互比對，進行媒體議題報導趨向的分析。

表 1

十二年國教議題媒體化之議題設定的項目排序分析表

議題類型	聯合報	排序	自由時報	排序	政策新聞稿	排序
學費與經費	96 (7%)	3	87 (9%)	3	12 (7%)	5
優質化與均質化	53 (4%)	5	36 (4%)	4	18 (10%)	4
課程與教學	149 (10%)	2	153 (16%)	2	52 (29%)	1
適性輔導與國民素養	21 (1%)	7	9 (1%)	7	8 (5%)	7
相關法規修訂	38 (3%)	6	22 (2%)	6	9 (5%)	6
政策溝通、說明與宣導	64 (5%)	4	38 (4%)	4	36 (20%)	3
入學方式	994 (70%)	1	599 (64%)	1	43 (24%)	2
合計	1,425 (100%)	--	944 (100%)	--	178 (100%)	--

註：表格數字為統計次數，括號內標註百分比。

資料來源：整理自十二年國民基本教育（無日期）；自由時報電子報（無日期）；聯合新聞網（無日期）。

表 1 為十二年國教政策議題在新聞媒體聯合報與自由時報的報導及教育部的新聞稿，將議題類型分類和次數統計表，因考量到不同新聞媒體在報導議題類型的數量不同，以及不同媒體對於政策議題報導有不同的選擇標準，因此，最後將次數統計的數據資料，進而轉換成爲百分比來進行比較。

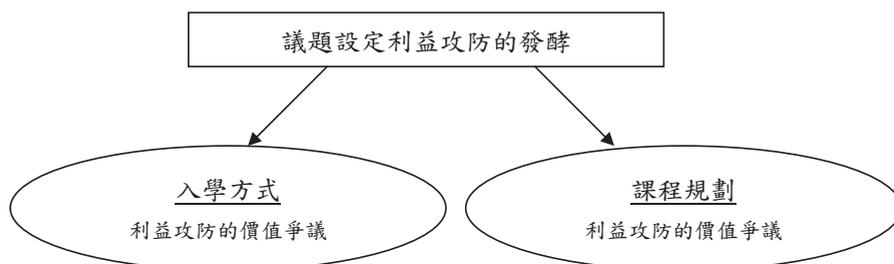
從統計表中得知，媒體報導出現次數最多的議題類型爲入學方式，其次爲課程教學，其中，從資料分析中得知，課程教學的類型，以課程議題普受關注，而教育部透過新聞稿，則亦以課程與教學及入學方式的說帖頻率亦較多，其餘相對少，且多爲宣導教育部的做法，由此，十二年教育政策媒體化的議題設定，以入學方式及課程教學的類型，較能喚起大眾的關注。

## 二、十二年國民基本教育政策媒體化議題設定利益攻防發酵的分析

本研究針對議題設定之利益攻防發酵進行分析，首先勾勒議題設

定優先排序類型的價值爭議，藉以了解利害關係人參與利益攻防的原因，如圖 2 教育政策媒體化議題發酵分析架構圖所呈現。

圖 2 教育政策媒體議題發酵之分析架構圖



### (一) 議題設定利益攻防發酵的分析

#### 1. 入學方式議題設定利害攻防的價值爭議分析

從媒體對於入學議題報導中得知，入學方式的議題普受媒體與政府的重視，聯合報中占 70%，排序 1；自由時報中占 64%，排序 1；政府新聞稿中占 24%，排序 2，故媒體對於入學方式的政策議題設定，會喚起利害關係人參與教育決策的動機。

進一步而言，媒體報導入學方式的議題，強調入學制度的公平性，但是入學資訊的模糊不清，不易掌握會考成績能否進入心目中理想學校，會引發家長的恐慌情緒，恐有不公平入學的疑慮，進而誘發決策的利益攻防。據此，入學高分低就焦慮所產生不公平的認知，入學公平規則存在不公平的矛盾，會誘發利益攻防的遊戲。

(免試入學) 不採計在校學科成績後，「如何公平比序」是家長關心的焦點，(家長) 呼籲各招生區儘快公布免試入學及特色招生的辦法，才能讓家長與考生安心。(自 110902)

#### 2. 課程教學議題設定利害攻防的價值爭議分析

從媒體對於課程教學議題報導中得知，課程教學議題普受媒體與政府的重視，聯合報中占 10%，排序 2；自由時報中占 16%，排序 2；

政府新聞稿中占 29%，排序 1。由此顯示，媒體對於課程教學議題的設定，會喚起利害關係人參與教育決策的動機。

進一步而言，媒體對於課程教學議題的報導中，中央研究院院士及學系教授與學者都為士大夫，乃具有份量的輿論，他們關心國家的經濟競爭力，並針對高中數學必修時數調降進行批判，而數學素養是科技發展的基石，加上臺灣現今科技是經濟發展的環節，以致他們關心數學學分的下降，只是，學分數多寡代表數學能力，如此以學習量體及深度為本的精英主義課程設計，或會帶來數學底子不好學生提早放棄數學學習，且它們之間關連性有多緊密不無疑問，但如此一來，對於數學適應力差的學生，反讓其學習處境更困窘。事實上，教師若能大量運用故事、小說、電影，促使學生理解各種形式數學的問題，是花時間的事情，但有助於化解學生對於數學學習的焦慮，及提升學生學習數學的動機，故人文導向教學方法是數學學習發展的關鍵因素之一，它強調學生數學學習效能與其過去經驗的連結（Tabov & Gortcheva, 2016），如此學習方法看數學能力的發展，不見得讓學生進入巨大量演算才具有數學素養。據此，教育政策媒體化議題設定利益攻防的發酵，來自於國家競爭力是本於精英主義的缺陷，實有犧牲適應不佳學生的問題，甚至，壓縮數學素養。是以，國家競爭力奠基於精英的價值，有犧牲學習弱勢者的數學發展空間，或許其並非如此弱，而是僵化學習環境使然，反而對於國家競爭力不利，而產生矛盾，將會誘發利益攻防的遊戲。

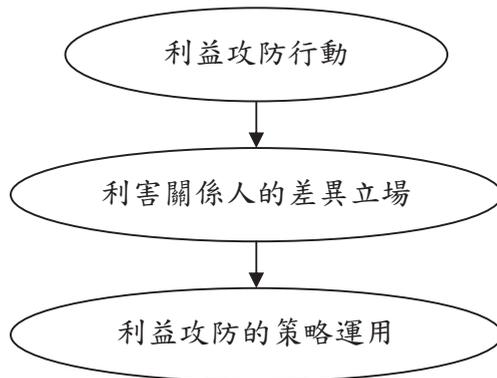
中央研究院 93 位院士連署反對教育部十二年國教總綱草案降低高中生數學必修學分。連署的院士指出，數學是科技的根本，降低必修時數將讓臺灣國際競爭力下降，製造更多的「廉價勞工」及「22 K」。（聯 140605）

### 三、十二年國民基本教育政策媒體化議題設定利益攻防行動的分析

教育政策媒體化中議題設定利害關係人的利益攻防行動分析，

緣起於議題設定的價值爭議，且可以藉由利害關係人對議題立場的差異，探索利益攻防的合理策略，所謂合理策略，是指教育政策不會紛爭不斷而失序，甚至能促使政策的發展（如圖 3 所示）。

圖 3 教育政策媒體化中議題修正利益攻防行動之分析架構圖



（一）入學方式議題設定利害關係人利益攻防行動的分析

十二年國教的入學方式受到媒體最為關注，包括免試入學、超額比序、國中會考、特色招生等與升高中密切相關的議題，同時，研究者也從入學議題的媒體報導中，探索政策發展的可能性。

1. 教育會考前階段利益攻防行動的分析

（1）利害攻防的差異立場

a. 教育部強調不以升學考試成績作為升學的依據；家長團體則反對抽籤作為升學的依據

教育部堅持國民教育改革的訴求，強調學生的適性學習，提出國中基測轉變為教育會考，並定調為學生學習的基本學力測驗，作為了解學生國中三年學習成效的依據，以及提供未來升學選擇與適性發展的參考（聯 110613a、聯 110614a、聯 110614b、自 110614a），重點關注學習品質的評估，而非以此考試作為升學篩選的依據（自 110614b），依此，教育部再訴求升學制度不要讓學生分分計較，以

減輕學生的升學壓力（聯 110613b），但是教育部無法證明每校品質都一樣高，故家長選擇高中的意識並未改變，加上計較分數的設計若蘊涵入學靠運氣，則便喪失教育的公平性，甚至乏科學性。

此外，北北基地區表態研擬採取會考成績作為升學依據的制度，以避免採用抽籤方式作為入學的機制（自 110625），致使成績高者無法進入一般大眾所謂的明星學校，以致家長覺得不公平。只是，北北基三市作法與傳統功績主義的升學方式無異，勢必帶來學生更多的壓力，公平價值只是教育政策品質之一，而非最為重要，如要成就所有學生的價值亦要加以關注。

（教育部長）在立法院引爆話題，指稱若全面實施十二年國教後，國中基測就不是很重要，可能會廢除。教育部次長則說明，國中基測預訂明年會先由兩次改為一次，然後會慢慢「轉型」。  
（B110308）

b. 教育部採取先免試後特招的立場；家長團體採取先特招後免試的立場

教育部提出入學方式「先免試後特招」（自 120424），以避免考試領導教學的窠臼，而家長團體主張「先特招後免試」，以避免免試抽籤抽不到，而引發不公平的疑慮（聯 130103），如果特招又沒有考上，將產生學生不知流落何方的不明確感。然而，如此爭議在於特色招生之特色，並沒有成為媒體的議題，特色需要時間經營，特色是基於傳統明星高中能升上理想大學的認知，不管先特後免、或先免後特，換湯不換藥，家長團體聲音仍要公平的入學制度，而能上傳統定位為優質的高中。

十二年國教入學方式採「先免後特」，在免試放榜後，再辦理學科特色招生筆試的入學，引發家長憂心……不少家長先前出席教育部舉辦的十二年國教座談時，都希望更改順序為「先特招，再免試」，以免免試抽籤抽不到，特招又沒有考上，而且抽籤會造成入學的不公……若「先特後免」，就算機會不大，

家長一定會讓孩子先參加考試，爭搶有限的名額，最後還是落入考試引導教學的窠臼。（聯 120424）

## （2）利益攻防的策略運用

a. 家長團體採取公布大量縣市共同做法的施壓策略；教育部採取授權地方的緩衝策略

教育部授權地方因地制宜（聯 110615a），決定升學是否採計會考成績訴求超額比序的入學制度（自 110811），並強調多元比序的方式，意圖降低會考在升學的角色（自 110909），由於部分競爭激烈學區出現家長團體反彈的聲浪，藉著發布大部份縣市多採計會考成績作為入學方式的數量，以媒體作為介面大力宣染教育部的不當，並對教育部進行施壓，促使其改變立場。

隨後，教育部表示，各地區免試入學若發生超額登記的情況下，授權地方可採用會考成績作為參考，並尊重各地區免試入學的超額比序和相關規定內容，教育以授權地方政府自主決策的開放策略，企圖化解爭議，只是，教育部的說法，實難以令人信服，所謂授權地方決定，屈從家長團體公布考試的數據，地方仍會以會考成績為其主要入學的依據，畢竟家長團體認為考試是最公平的入學方式，雖然這幾年教育的改革趨向，想要超越考試領導教學的命題，但是面對大學升學方式，仍以標準化測驗成績為依據的前提之下，促進學生適性學習的說帖不易落實。

全家盟公布全國十四區（基北區尚未出爐）免試入學超額比序草案，發現十四區全部採計國三舉辦的會考成績。（自 120325）

## b. 教育部訴求法源依據的仲裁策略

教育部透過立法的程序，創制十二年國教法源依據，將入學方式規範納入法條中，而且強調免試的入學方式，能回應教育政策推動的初衷，以期消弭爭議，但是如此法令的頒布，充滿壓迫性，脫離民情，因而仍然存在爭議，民意與法令對抗的氣氛，仍是問題所在。

立法院臨時會院三讀通過「高級中等教育法」及「專科學校法部分條文修正案」，賦予明年上路的「十二年國教」政策法源……「免試入學」條款……明定高中職採「多元入學」方式招生，且「以免試入學為主」，經主管機關核定得就部分名額辦理「特色招生」。(自 130628)

## 2. 教育會考後選填志願前階段的利益攻防分析

### (1) 利益攻防的差異立場

a. 教育部主張不公布成績統計的立場；家長團體關心高分低就危險的立場

教育會考結束後，教育部主張不公布考試的統計，引發家長團體的反彈，而北北基家長團體要求教育部公布選填自願的依據，以免高分低就，造成戕害入學公平的問題，隨後，教育部作了些許的讓步，但表示不公布分區成績級距，以避免造成分分計較的氛圍，違反十二年國教的理念與精神，但會考慮提供適當的資訊給家長與考生，並與各入學區進行討論。

但是，面對教育部傾向不公開成績統計資訊，家長團體表達反對與擔憂的立場，認為於無例可循的情況下，會造成考生與家長的困擾與恐慌（聯 140517b、自 140518b），且選填志願對於考生和家長會造成極大的壓力（聯 140609、自 140610a），由此顯示，教育改革阻礙起因於家長觀念還不改變，究其原因，是政府無法提出明星高中外高中優質體質的證據，以及升大學管道仍以考試為主的箝制。

國中教育會考（結束）……臺北市、新北市、基隆市家長團體聯合會今天聯合要求教育部公布會考三等第四標示與作文級距人數和比率，提供考生作為免試入學選填志願依據，避免高分低就，發生鳳凰變成雞的遺憾。（聯 140514）

b. 教育部主張不公布分區成績的立場；地方政府主張公布分區組距的立場

教育部在會考後，主張不公布分區成績的組距（聯 140515），以期家長不要斤斤計較成績，企圖強化就近入學的教育政策期望，而基北區、中投區和高雄地區地方政府進行串連，要求教育部公開進一步成績的統計資訊，促使教育部邀集各區為公布會考成績的資訊範圍進行商議，以期求得共識。

中央和地方已就會考成績是否要公布分區組距，引爆激烈角力……教育部長將邀集全圖廿二個縣市教育局處首長開會研商，教育部傾向不公布，但如果「擋不住壓力」……底線是將只公布各分區的三等級（精熟、基礎、待加強）人數……目前，全圖廿二縣市主要分兩大陣營。臺北市、臺中市、高雄市等高度競爭區要求公布分區組距；其他招生區則多認為沒有必要公布。（自 140518a）

### c. 直轄市政府首長採取向中央訴求家長焦慮的施壓策略

地方政府首長，針對選填志願怨聲載道的情形，也紛紛向中央提出意見，如臺北市長表示教育部應公開更多資訊，以減低考生與家長在填志願上的焦慮（自 140607），而新北市長與臺中市長，也指出十二年國教會考制度，已造成考生與家長集體痛苦與焦慮的狀況，呼籲中央應對政策進行深刻檢討與調整（聯 140611），一般而言，直轄市長投入於公共教育政策的發展，能提升大眾的信心，並提供關鍵的服務，以化解家長的焦慮，其扮演教育制度改變的角色重要，且對於教育政策發展影響力亦大（Wong, 2006）。

十二年國教政策不只被全圖家長及考生罵翻，縣市首長也看下去，砲轟中央。新北市長……認為政策必須重新檢討，減少考試次數與壓力。（自 140611）

## (2) 利益攻防的策略運用

### a. 教育部採取協商並授權地方的緩衝策略

教育部與地方協商過程中，由於基北區與高雄區堅持公布會考的分區分數級距與人數，仍無法獲得共識，兩區在教育部的默許下，以他們擁有自主決定權力，來緩衝衝突，畢竟地方政府規劃方案不易，此策略目的在拉長時間，緩和衝突的氣氛。

教育部昨邀各縣市代表研商「分區數據」公布內容，基北區與高雄區都有備而來，提出各自研議的方案；兩地方代表堅不讓步，教育部眼見難獲共識，雖「不支持」，但最後仍同意北高自行決定。（聯 140520a）

#### b. 教育部採取柔軟身段的道歉策略

面對各界的抱怨與批評，教育部長表現身段柔軟的政治手腕，而出面道歉，並表示會對制度進行適當的檢討與調整，期能使得地方與中央對抗對於政策推動的衝擊，降到最低。

國中會考制度遭各界砲轟，教育部長……首度「道歉」，表示制度不周，造成家長及考生不安……會負起責任，讓衝擊降到最低，並修改明年制度。（聯 140612）

### 3. 教育會考檢討階段的利益攻防行動分析

#### (1) 利益攻防的差異立場

##### a. 教育部主張先特後免違法；直轄市長主張一試完成

教育部主張先免後特的主張，並以先特後免違反高級中學教育法，反駁臺北市政府的立場進行政策的主張（聯 140816e），隨後，新北市市長聯合臺北市市長、新北市市長在國教入學方式上宣布取消特色招生的重大改變與決策（聯 140814f；自 140814j），臺北市市長則宣布臺北市在入學制度的修改方向為「一試兩用」、「同時登記」、「先特後免」（聯 140815c），以縮短升學考試與作業的時程。

臺北市市長召開記者會，說明北市明年十二年國教入學制度方案主張「一試兩用、同時登記、先特後免」，即採會考成績用於

特招與免試分發，接著特招與免試同時登記，最後待特招分發完畢後，再進行免試分發。（自 140815u）

## （2）利益攻防的策略運用

### a. 臺北市採用沒有違法疑慮的反駁策略

教育部回應臺北市入學制度的修正作法有違法之虞，臺北市方面，則由法務局研議並回應表示，已經對於入學辦法訂定進行重新的詮釋，並證明臺北市政府的主張，無違反法律規定之虞，反駁教育部的違法主張，法律成爲攻防的焦點，只是，法律攻防的曠日費時，加上教育政策推動的時效性需求，勢必衍生另一波的攻防。

先特後免有無法源依據？北市法務局表示，高級中等教育法第卅八條第四項說明「採學科特招應於免試後辦」，但今年十二年國教的期程是一免、特招、二免，二免順序已在特招後面，因此，明年採用「先特後免」，沒有違法。（聯 140816e）

### b. 教育部以臺北市自行承擔後果的威脅策略

教育部對於北市在第二次免試後，所提出公立高中的續招辦法，引起爭議和疑慮，表示北市必須自行負責、自行承擔一切後果，由此顯示，官僚體系的權威，喚起科層的意識形態，促使行政長官語帶威脅，企圖影響地方政府的意志，但是地方政府挾民意，以致教育部無法擁有絕對的決策權威，仍無法化解爭議。

北市府開放續招，教育部長……重話表示，「若出任何差錯，臺北市政府必須自己負責。」（聯 140816b）

### c. 教育部採取召開全國教育會議協商並授權地方的尊重策略

教育部召開全國教育會議進行協商討論因應，期能找出後續國教入學政策的修訂與調整的共識（聯 140816f、自 140816i）。在全國教育會議後，教育部對於臺北市入學制度改革的態度有所轉變（自 140817d），表示並未指臺北市的作法違法，而對於各招生區在入學

方式上的修訂與調整，表示尊重、不會加以干涉。

特別，在全國教育會議中，針對下屆入學制度的改革，所形成的結論與共識，包括修訂免試入學超額比序的辦法與內容、特招改由各招生區自行決定是否辦理、免試與特招的實施程序與方式由地方自主等，故教育部採取地方自主的決策策略。

教育部長表示，經3個多小時討論，在改變最小的前提下，主要希望讓家長安心放心，有3項結論：1、對於特招還是維持，但尊重各區，有需要都可辦理；2、會考成績在特招的使用，目前教育部提出方案，請各區帶回進一步研究；3、分發、免試跟特招的先後分發，使得學校缺額不能一次定位，會將分發權責授權給地方。（自 140817d）

#### d. 教育部主張採取一次分發大原則訴求的模糊策略

國中會考及免試入學、特色招生的入學實施經驗與後續檢討，教育部方面由教育部長於全國教育局處長會議中表示十二年國教入學制度的改革方向與原則確定為「先免後特、多元入學、一次分發到位」（聯 140821d、聯 140822e、聯 140821g、自 140821j、自 140822b）。

此外，教育部也於新學年度開學前，召開記者會說明下屆國教入學改革確定方案，包括否決部分縣市國中會考成績一試二用的提議、欲辦理特招之招生區須自辦考試、先免試後特招原則不變、分發採一次分發，且放榜時間以完全免試學區先放榜等內容（聯 140830b、聯 140830g、聯 140831a、聯 140829c、聯 140830a），然而教育部仍未把話說死，以確立一次分發大原則的模糊策略，期能暫時擱置爭議。

教育部召開記者會，在開學前宣布明年高中職入學確定方案，教育部長表示，明年採取一次分發定位，將不會有缺額的問題。（自 140830c）

## (二) 課程議題設定利害關係人利益攻防行動的分析

### 1. 課綱未出爐利益攻防行動的分析

#### (1) 利益攻防的差異立場

a. 教育部認為課程準備不及政策仍可上路；家長團體、校長、立委、學者主張課程出爐方可上路

教育政策推動宜搭配課程的改革，但在十二年國教開始實施後，課程未規劃出來，引起家長團體、校長、立法委員及學者的關切，學者更要求教育部進行政策辯論（聯 120829a），事實上，教育政策推動沒有同步發布新課程，容易導致政策的理念無法落實在學生的學習，而出現什麼都沒有改變的窘態。

十二年國教 103 年上路，但 109 年教育部才能完成 K-12（十二年一貫）課程，課綱課程沒有配合修正，引發家長、校長和立委關切。（聯 120401）

#### (2) 利益攻防的策略運用

##### a. 教育部採取已有例可循、課綱微調的援例策略

教育部以有例可循及已存課綱的微調，回應沒有課綱的聲音，據此，教育部陷入大改革、仍守舊的矛盾態度，事實上，教育政策必須搭配新課程，方能導引學生的學習，往新理念邁進，輕忽不得。

教育部長回應表示，當初推動九年國教時也沒有課綱，甚至遲至九十年才有真正一貫的課綱，教育是延續的，十二年國教會延續既有的高中課綱作微調。（自 120829）

##### b. 學者及家長團體採取沒有課綱沒有改革的質疑策略

學者、家長組織的國教聯盟質疑沒有課綱之十二年國教的正當性。

十二年國教將在 103 學年度上路，由學者、家長組成的國教行

動聯盟日前質疑十二年國教課綱竟拖到 108 年才公布，他們拒絕「沒有課綱的十二年國教」。（聯 120903）

c. 教育部提出課綱提早出爐說帖並強化差異教學的轉移焦點策略

教育部回應將課綱從 108 年提前至 105 年公布，並納入差異化教學等配套。

教育部因應外界期盼……宣布十二年國教課綱將提前在民國 105 年公布，並納入差異性教學、師資培育等配套。（自 120903）

d. 教育部提出課綱微調先行因應的拖延策略

教育部定調，先進行課綱的微調，特別，高中數學與自然領域等科目，讓首屆十二年國教高一新生能使用微調後新課綱加以因應，而且對於暫緩實施的呼籲，宣稱準備就緒（聯 130530）。

很多人擔心新課綱 103 年來不及上路。教育部回應，在不變動現行課綱的前提下，將先就高中數學及自然領域 5 科課綱進行微調，適用 103 學年度的高一新生。（聯 121014）

## 2. 必修學分調降利益攻防行動的分析

### （1）利益攻防的差異立場

a. 教育部主張調降必修；國文教育聯盟主張不能調降必修；數學系教授力主不能調降必修

教育部公布的十二年國教新課綱總綱草案內容中，受矚目者即為高中畢業學分與必修學分的調降，特別是減少升大學考試的考科必修學分，而引起外界對於基本能力養成不足的疑慮，而國家教育研究院回應，擴大學校本位特色課程發展的空間，將增加校訂必修。政府畢竟帶著教育理想進行教育改革，企圖改善僵化的教育體制，若能提出深入的研究成果，以及充分的證據，同時，隨時在媒體上發聲，並進行理性的論述，將有助於化解大眾對於學生基本能力下降的疑慮。

十二年國教新課綱總綱草案…上網公布……高中畢業學分降為 150 個，部定必修學分降為 114 個，國、英、數、社、自五個考科必修學分數各減四分之一。外界擔心學生基本學力可能下降，國教院則表示，臺灣高中課程總學分數還是可達 180 到 198 個，比其他國家高很多。至於考科必修減少，但相對增加校訂必修 4 到 12 個學分，是希望給高中發展特色課程空間。（自 140211）

#### b. 國文教育聯盟採用連署的施壓策略

國文教育聯盟針對國文必修時數調降進行抗議，發動連署陳情，希望能恢復原有國語文授課時數，並將文化教材改回必修課程，但是，把中國文化基本教材改為必修，在現代科技盛行環境下，勢必要增加更多的學分，它會產生高度爭議的政治議題，特別，本土語言列為必修亦有類似的問題（自 140502），事實上，臺灣是環抱多元民族的教育體系，在多少語言需要列為必修的探索過程中，將會陷入無止境的意識形態對抗（自 140225；聯 140501b），實不必將學生推入殘酷的政治漩渦。

十二年國教新課綱定案在即，教育部研擬降低國語文必修課程時數，引發搶救國文教育聯盟不滿，而發起連署，呼籲將高中的中國文化基本教材恢復為必修。（自 140502）

#### c. 數學教授採用召喚大眾的聲援策略

數理學系大學教授，對於數學必修時數的調降提出質疑，發動 2500 人連署，70 多位中研院院士聲援，但是，數學系教授容易透過課程的量體與深度，持續鞏固專業利益，卻疏於從教育的觀點，並非每個人都要成為數學家，並訴求數學素養的提升，並非在於學分數的數量多少，而且數量可能限縮多少學生的探索機會，致使學生提早放棄學習，而精進數學教學方法，彈性回應學生的多樣需求，或許更有意義。

「十二年國教數學時數砍半，根本是動搖國本！」中華民國

數學會邀集……（多所）頂尖大學數學系教授，針對新課綱高中數學時數從原本的必修加必選共 24 學分，砍剩下 12 學分，並發動 2,500 人連署，更有 70 多位中研院院士聲援。（聯 140517）

d. 中央研究院士採取連署的團結策略

中央研究院 90 位院士連署展現團結的集體意志，對政府施壓（自 140605），隨後在其影響之下，教育部課程審議委員會從善如流，維持原有 16 個畢業學分（自 141006）。只是，如此菁英階級思維的教育觀，在考試量體大的現實下，又於標準考試績效要求之下，促使教師教學無法連結學生的多樣經驗，而喪失人文力量的教學力量，壓縮學生學習的動機（Tabov & Gortcheva, 2016），在極大量的數學習中，進度控制教學的步調，而無法讓學生以多元方式進行扎實的探索，產生逐步進步的效應，召喚更大進步的機會，實會戕害數學學習反應差的學生，當學生處於學習環境不利的條件之下，反而讓他們提早放棄數學的學習，挫折感若過大，甚至連帶放棄各學科的學習。中央研究院院士雖然贏得立場，但是，或有導致數學學習僵化效應的危機。

數學必修學分則維持九九課綱規模，顯示之前連署搶救數學學分的院士派大獲全勝，因為院士希望注重基礎科學力，維持數學的必修時數，此意見也廣受課審委員贊同，因此，最後定案版本傾向院士版，維持數學原本的必修時數。（聯 141006）

e. 企業界採取人才競爭力衰退的勸說策略

國內知名科技業董事長，對於高中數學必修時數的調降，會影響臺灣人才競爭力（自 140613a），表達擔憂與反對的道德勸說策略，只是學分多衍生的填壓教學，會導致學生創造力受到壓縮，對於人才競爭力不見得有益處，事實上，人文導向的數學學習方法與評量方式，更為重要（Tabov & Gortcheva, 2016）。

華碩董事長指出，數學是一個重要訓練，學生思考能力的培養，培養獨立思考的能力。（聯 140617b）

f. 國教院採用引用國際評量數據的證明策略

中研院士所提出的意見和疑慮，國教院引用國際評量的數據，說明學習時數與測驗表現，無直接相關，只是如此國際評比缺乏國情的分析，亦產生理念殖民的問題，且研究深度及廣度不足，亦未能提出符合本土現實的論述，致無法喚起大眾的共鳴。

針對中研院院士連署要求，國教院引用經濟合作暨發展組織（OECD）2010 年的研究表示，PISA 素養測驗的分數表現和國家 GDP 成長率有關，和學習年數則無關聯……數學時數之爭，是一場「加法與減法的戰爭」，臺灣學生數學成績在國際名列前茅，但 2011 年 TIMMS 的分析卻發現，臺灣小四和國二學生不喜歡數學、對數學沒自信、認為數學無用的比率，遠高於國際平均數字。其中，國二生抱持「數學無用」論的比率，在評比的 50 國中，排名第二高……這顯示臺灣學生數學成績雖好，但學得很痛苦。（聯 140604b）

g. 教育部採取維護學生興趣的理念販賣策略

教育部提出數學學習維護學生興趣的重要，而主張降低數學學分，並開設彈性課程擴大學生的探索，以因應學生的差異，故其採取教育理念販賣的策略，然而，就基本教育而言，所有學生都有擁有某種能力以上的數學能力，如此提早將學生數學能力分級是另一不公平的來源，且學生學習興趣維護與學分多寡無關，與教材教法關係較為緊密，如此說法難以化解人們的疑慮。

教育部十二年國教總綱草案是要讓課程的設計較有選課彈性，對數學有興趣、有需求的學生，多修點數學課；反之，對難以在數學課有效學習的學生，則有機會少修一點數學，多修一點其他領域課程」（自 140613b）。

## 四、十二年國民基本教育政策媒體化議題設定分析的討論

本研究藉由媒體對於十二年國教議題報導的分析成果，來進行討論，而且研究者的角色不僅是實證成果的「仲介者」，亦為政策發展的「翻譯者」，藉以加強研究實證的反思知識，因此，研究者亦視為為政策發展的參與者（Sriprakash & Mukhopadhyay, 2015），以利探索媒體所忽略的知識，茲討論如下：

### （一）教育政策媒體化議題設定類型排序分析的討論

十二年國教政策媒體化議題設定的類型排序，以入學方式與課程教學，最受大眾的關注，而教育部的新聞稿，亦相對應地重視入學方式與課程教學的回應，據此，由於報紙報導及新聞稿，對於入學方式與課程教學議題，亦受教育部的積極回應，加上教育部為政策制定者較為捍衛自我的立場，又為大眾所關注，促使媒體化會藉由入學方式與課程教學的議題設定，喚起大眾積極溝通的動機，因此，媒體透過入學方式及課程教學議題的報導，能喚起大眾對於十二年國教的關注。

### （二）教育政策媒體化議題設定利害攻防發酵分析的討論

就教育政策媒體化議題設定的利害攻防發酵而言，可以分入學方式及課程教學的議題類型報導內容，加以討論，茲分述如下：

就入學方式而言，教育政策推動重視適性入學的機制，以期建構入學公平的意涵，但是家長重視依據學校有好有壞標準的公平意涵，促使高社會經濟家長團體期望孩子能讀到心目中的好學校，但是，如此的公平準則，容易出現階級複製的教育不公平（Ball, 2010），而產生道德的爭議（Gabay-Egozi, 2016），故教育政策推動者信守的公平價值，會喚起家長對於政策不公平的認知，而催化家長的焦慮情緒（Hargreaves, 2001），並透過媒體來表達他們的反彈情緒（Hattam, Prosser & Brady, 2009），進而產生公平價值的社會矛盾，並引發社會的衝突，滋生改革的阻力（Ventriss, 2004）。

此外，就課程教學而言，教育政策推動強調學生適性學習機會

的重要性 (Normore & Doscher, 2007)，以期提供學生適性選擇修習課程的探索機會，故其主張降低必修，但是學者關注國家競爭力的價值，包括：數學與國文能力，主張不能降低必修，何況教育政策連結國家競爭力的提升，必須伴隨著新課程的出爐，但是教育部尚未能規劃出新課程，促使學生學習進步的評斷失去依據 (吳明清，2001)，更讓學者師出有名，而有要求不能降低必須學分的力道，但是如此提升競爭力的機制，卻有關照精英階級的才智成功、卻忽略弱勢學生適應力的問題，仍有降低國家競爭力之虞，適應不良的學生，假若成爲國家發展的包袱，將會拖累國家進步的力量，而產生競爭力價值的認知或理念矛盾。

綜合言之，教育政策媒體化議題設定利害攻防發酵的原因，係因爲出現公平與競爭力價值的社會、認知及理念矛盾，促使媒體報導誘發利害關係人的反彈。

### (三) 教育政策媒體化議題設定利害攻防行動分析的討論

教育政策媒體化利益攻防的發酵，乃因爲入學公平及教育競爭力價值的矛盾，詳細而言，首先，入學公平爭議利益關係的立場差異，包括：教育部主張會考成績不作爲升學依據，而家長團體焦慮抽籤作爲升學依據；教育部採取先免試後特招的立場，而家長採取先特招後免試的立場，但教育部認爲先特後免違法；教育部主張不公布成績統計的立場，而家長有害怕高分低就危險的立場及地方政府主張詳細公布分區組距的立場；直轄市長主張一試完成，簡言之，入學公平利害關係人，爲教育部與家長、直轄市長，前者著重多元選擇的公平入學機制，後者著重簡化的公平入學機制。

其次，就競爭力而言，教育部認爲課程準備不及政策仍可上路，但是卻有壓縮新時代競爭力的問題，會犧牲所有學生的問題，而學者、校長、立委、家長主張課程規劃出來方可上路；教育部主張必修調降、國文教育聯盟力主不能調降必修、數學系教授力主不能調降必修，在升學以標準測驗取才的條件之下，學習量體大並累加深度，而無法進行彈性探索的多元創新教學，導致弱勢學生容易出現學習適應的問題，並產生其無意義學習的惡性循環，加上厚實基本能力科目，

一般對於優勢家庭背景的學生有利，必修學分數的提升對於弱勢學生慢慢體驗探索螺旋成長的機會，受到嚴重的壓縮。

據此，教育政策歷程關注被犧牲群體益，以強化社會正義追求的熱情，將會喚起永續民主的歷程（Naples, 2013），能連結公平及競爭力的價值實踐，並透過照顧弱勢的論述，稀釋公平價值與競爭力價值實踐的偏見，藉以修正公平與競爭力的內涵，隨後加強其價值矛盾的管理，以彰顯人文的力量，強化利害關係人差異立場的調合（Vestergarrd, 2013）。據此，媒體對於議題的報導，將扮演矛盾調合的論述角色。此外，教育部採取授權地方的自主、道歉、模糊、轉移焦點、協商的反彈降溫策略，故多以妥協及退讓進行衝突的緩衝（Couldry, 2008），特別，當共識環境不易建立的時後，政策推動者以尊重與聆聽等方式，避免衝突的擴大（Moos, 2012），但是，由於領導人批判行動動力的缺乏，並無察覺尊重及聆聽的過程中，有受制於非理性聲音的問題，致使尊重或聆聽本身產生倫理殘缺的部份，而漠視倫理價值交疊管理的革新行動（Santamaria & Santamaria, 2015），喪失政策發展的契機。

值得關注的是，教育政策已經上路，但是領導人卻未能規劃新課程，致使其沒有履行應有的道德義務（Sergiovanni, 2000），拋棄自我賦權成長的發展力量，喪失化解反彈的先機。從另一角度來看，直轄市長、學者、家長採取質疑、集結、控訴的施壓策略，特別，直轄市長對於政策影響力大（Wong, 2006），挾民意來處理教育的問題，實會壓縮教育專業論述的空間，同時僵化意識形態的課程發展訴求，蘊藏特定族群學習優勢的布局，會擴大不公平的教育關係（Dumas, Dixson, & Mayorga, 2016），再次說明，政策領導人要展現自我賦權的成長力量，作為調節利害關係人意識形態及權力傲慢的機制，可避免無止境的意識形態（Rawolle, 2010）或法律解釋的對抗，同時，能提供足夠的證據（Belfield & Levin, 2005），將有助於強化課程教學與國家經濟發展關係的論述（Dumciuviene, 2015），避免思考一致性的群體，形成很大的壟斷勢力，並讓多元聲音有審視政策現實的機會，以利減少集體迷思的決策，因此，領導人能強化自我賦權的行動，

要先行規劃周延的課程，並能連結公平及競爭力的內涵，同時，在面對不同立場的時候，則採取尊重聆聽行動之餘，亦要隨時汲取及評估其它建設的意見，並建置媒體傳播的領航社群，來加強科學證據的論述，來強化非專業聲音的調節作用，進而稀釋非理性的聲音，以創造自我量化的運動（Hepp, 2016），激發系統演化的進步力量（Kunelius & Reunanen, 2016）。爲此，媒體對議題的報導，將能扮演創造政策發展力量的角色。

## 伍、結論與建議

### 一、結論

本研究探索十二年國教媒體化議題設定的現象，結果發現：媒體對於議題的報導，能喚起大眾對於政策的關注、誘發利害關係人的反彈、調合立場差異的論述及創造政策發展的動力。依據研究的目的，經由研究結果的分析與討論，提出下列幾點結論，以供參考：

#### （一）類型排序依序是入學方式及課程教學

教育政策媒體化的議題設定，以入學方式及課程教學，能喚起大眾對於政策的關注，所謂機會是建立在周延的準備，好的開始是成功的一半，故教育政策領導人妥善規劃入學制度及課程教學，並提出相關配套做足充分準備，以利教育政策推動能建立良好的出發點。

#### （二）利益攻防發酵起因於公平價值或競爭力價值的矛盾

教育政策媒體化議題設定的利害攻防發酵，來自於家長堅持考試成績爲依據優勝劣敗的公平價值，強調功績主義的入學機制，且較受家長、甚至大眾所認同，其入學分數採計以會考成績爲主、會考成績的發布、超額比序的優先順序，並主張考試成績高者能進入好學校，而教育部則主張就近入學機制，主張任何學生都享有學習成功機會的公平價值，而出現公平價值實踐的認知、社會矛盾。此外，學者強調數學與國文能力的提升，並以較多必修學分數作爲論述的基調，期以此厚實國家經濟的競爭實力，以期促進國家經濟的發展，以確保人才

的品質，但是增加課程的必修學分，會壓縮學生適性學習的空間，甚至，會出現文化背景不利學生的學習適應問題，反而拖累國家發展的力量，而降低國家的競爭力，會產生國家競爭力價值實踐的理念矛盾。據此，利益攻防發酵來自於公平價值或競爭力價值的矛盾。

### （三）利益攻防行動強調社會正義驅策的差異整合

教育政策媒體化議題設定的利益攻防行動，領導人會受制於家長團體、立委、學者等等的優勢階級意識，以致弱勢學生受忽視之虞，因而，公平及國家競爭力的定義，趨於採取精英主義的定性，但是，政策領導人卻無力加以回應，而領導人要促使社會正義的實踐，以強化優勢階級意識形態的反省，調節公平及競爭力內涵的偏見，依此建置更多的配套，俾利喚起永續的民主歷程，進而強化多元背景學生的服務品質，激發利害關係人僵化立場的啟蒙，藉以擴大差異立場整合的機會，故而，媒體報導政策議題所喚起利益攻防行動，強調藉由社會正義驅策差異整合的重要性。

### （四）利益攻防行動強調自我賦權成長的發展動力

教育政策媒體化議題設定的利益攻防行動，領導人爲了避免政策的失控，多以妥協及退讓的方式，降低政策失控的風險，因而，領導人自我賦權成長發展動力顯得薄弱，以致呼應政策理念入學制度規劃的鬆散，以及課程周延規劃的忽視，促使入學制度及課程教學的倡導受到阻礙，既無力履行道德義務，以發揮道德的影響力，更無力啟蒙利害關係人僵化的經驗及權力的傲慢，甚至，喚起利害關係人意識形態與法律解釋的激烈對抗。據此，領導人致力自我賦權成長的發展動力量，進而展現高道德抱負的勇氣，俾利啟蒙利害關係人的僵化立場，可以擴大教育政策發展的動力。

## 二、建議

以下針對結論，針對教育策領導人，特別，教育部行政官員或教育政策代理者進行建議，茲分述如下：

### （一）強化入學制度及課程教學方案的務實規劃

教育政策媒體化的議題設定，關注入學制度與課程教學的政策方

案，它們普受大眾的關注，亦存在較大的政策風險，因此，領導人要組織優質的研究與規劃團隊，且成員應具備厚實教育政策與課程教學的學養，兼具實務經驗，能規劃周延的入學制度及課程教學方案，且經得起大眾透過媒體報導的檢驗，形塑教育政策推動是有備而來的印象，以建立穩健改革的步調，促使媒體對於入學制度及課程教學有較多正面的報導，來提升大眾對於教育改革的信任，以建立政策推動的良好溝通環境，促使政策歷程有美好的出發點。

### （二）依序戮力公平力與競爭力價值的矛盾管理

教育政策媒體化議題的題設定，所以促使利益攻防的發酵，緣自於公平價值或競爭力價值的矛盾，而領導人易於對擁有權大者傾斜，企圖降低利害關係人衝突的情緒，但是卻沒有展現化危機為轉機的機敏，據此，領導人要先致力公平價值的實踐，避免嚴重衝突而癱瘓政策的推動，導致政策進程的停滯不前，次序，領導人要致力於國家競爭力價值的實踐，並避免輿論有份量者在媒體的恣意傳播，而放大政策的問題，以降低非理性角力的干擾。隨後，領導人要先面對媒體強化公平價值實踐的矛盾管理，並透過入學資訊的透明揭露，以避免家長陷入極度的焦慮，同時，同步規劃出周延的課程架構與內容，促使公平環抱國家競爭力建立在學生適性學習之上，並強化個體永續發展的入學制度與課程教學，以利公平與競爭力的關係能產生差異價值的合鳴共振效應。

是以，領導人要確保入學制度或課程教學，皆具促使個體永續發展的效果，以喚起媒體的社會責任履行，並敦促媒體能以國家發展為使命，強化其傳播良善願景的意願，降低其故意延燒爭議的動機。特別，當媒體的善意報導，仍不能消弭價值的爭議時，領導人亦要勇敢地面對它，並不斷地嘗試新方法加以解決，既不屈從反彈，也不要強勢挺進，視價值矛盾為第二秩序建立的改革契機，俾利擴大教育政策發展的動力。

### （三）激發社會正義領導的革新對話

教育政策媒體化的議題設定，會揭露利益關係人的差異立場，喚起利益關係人的衝突，而教育部著重學生能適性選擇學校及彈性修習

課程，並連結就近入學及降低必修學分的政策論述，企圖凝聚公共的意見，但是卻喚起公平與競爭力意涵缺乏共識的爭辯，特別，學者、家長團體、直轄市長反彈力道最大，這些人都強調精英主義或優勢階級意識形態，但是如此卻有忽略文化弱勢學生的問題，亦不易開發最大多數學生的潛能，因此，政策領導要加強結構的批判、差異的尊重及弱勢的扶助，依此建置多面向的配套措施，如課程、教學、補救、升學等等，藉以召喚對立者的憐憫情緒，喚起媒體對此配套的大力報導，激發利害關係人的對話交流，俾利加強入學公平及國家競爭力連結的革新診斷，促使媒體能成爲社會正義的化身，藉由媒體報導擴充人們的社會正義意識，藉以強化利害關係差異立場的調節作用，促進他們歧見的整合，以強化政策歷程的凝聚效力。

#### （四）建置媒體傳播能力的領航社群

教育政策媒體的議題設定，專業溝通嚴重向民選的首長、學有專精的學術巨人、有社會地位的家長傾斜，促使政策領導人充斥妥協及退縮的行動，而逐漸脫離改革的初衷，實是可惜，於此，領導人應進行自我賦權的操作，重要者爲建置有媒體傳播能力的領航社群，且促使社群能代表領導人向媒體發聲，稀釋利害關係人反彈的力道，擴大利害關係人理性討論的空間，並避免意識形態及法律解釋激烈對抗的泥淖，俾利政策旅程不致停滯不前。據此，領導人要強化領航社群的建置，並藉其強化領導人自我賦權的成長力量，社群成員要包括利害關係人的代表性人物，包括：中央與地方教育行政人員、教育專業學者、各科學者、家長團體代表、校長、教師，任務在蒐集各重不同的意見，並仔細進行改革反彈的風險評估，且導引社群成員不斷地對於入學及課程的爭議進行研究，同時建置豐富的證據，以及提出前瞻的論述，藉以建立政策目標，引發媒體報導的興趣，藉其來凝聚政策遠景的共識，同時，領航社群亦要加強媒體報導的回應，針對政策議題的爭議，能強化多樣媒體的議題設定，不斷進行利害關係意見的回應，避免不利政策推動的言論，因媒體的不當報導而不斷地擴散，甚至演變成積非成是的結果，據此，領導人面對利害關係人的媒體發聲，要促使該聲音能伴隨著媒體報導的廣度及深度，以利導向多元的

聲音，轉化成爲教育進步的力量。

值此，領航社群除要具有豐富的教育政策專業學養之外，更要有媒體操作的能力，不僅要有報紙報導的操作能力，亦要具備新興媒體傳播的素養，故領導人要針對領航社群的成員，開設一套扎根媒體傳播素養的課程，並著重媒體操作能力的培育，以促使他們面對來自媒體議題報導的反彈聲音，能冷靜且機靈地面對，且能主動過濾、批判思考媒體所傳達的語言、意識形態，厚植媒體的素養，進而善用多元媒體的管道，如臉書、推特等，促使媒體報導能多一點專業、少一點政治，來稀釋反彈的力道，避免媒體報導一面倒向反對的聲音，而不致使政策的推動退回原點。

## 參考文獻

- 十二年國民基本教育（無日期）。取自 <http://12basic.edu.tw/> [12-Year Basic Education (n.d.). Retrieved from <http://12basic.edu.tw/>]
- 自由時報電子報（無日期）。取自 <http://www.ltn.com.tw/> [Liberty Times Net (n.d.). Retrieved from <http://www.ltn.com.tw/>]
- 林東泰（2002）。議題設定功能。載於林東泰（主編），**大眾傳播理論**（第二版）（頁265-313）。臺北市：師大書苑。[Lin, T. T. (2002). Function of agenda setting. In (Ed.), *Mass communication theory* (2nd ed.) (pp.265-313). Taipei, Taiwan: Normal Bookstore.]
- 吳明清（2001）。**教育向前跑—開放社會的教育改革**。臺北市：師大書苑。[Wu, M. C. (2001). *Education to get ahead: Education reforms of open society*. Taipei, Taiwan: Normal Bookstore.]
- 黃于珉（2009）。**教育部電子報政策行銷功能性之研究：以「2009年有品運動政策爲例」**（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學圖文傳播系碩士論文，臺北市。[Huang, Y. M. (2009). *An analysis on the effectiveness of e-papers' policy promotion: Using the Ministry of Education's 2009 morality campaign as example*

(Unpublished master's thesis). National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan.]

潘秀娟 (2009)。三大報九年一貫一綱多本教科書相關議題之評析 (未出版之碩士論文)。臺北市立大學課程與教學所, 臺北市。〔Pan, S. J. (2009). *An analysis of issues on one guide-multiple text in nine-year integrated curriculum* (Unpublished master's thesis). University of Taipei, Taipei, Taiwan.〕

聯合新聞網 (無日期)。取自 <https://udn.com/news/index> [United Daily News (n.d.). Retrieved from <https://udn.com/news/index>]

顏家棟 (2013)。媒介與真實？報紙再現校園霸凌事件報導之研究，未出版碩士論文。國立臺灣藝術大學廣播電視學系，新北市。〔Yen, C. T. (2013). *Media or reality? The research of campus bullying events in the newspaper* (Unpublished master's thesis). National Taiwan University of Arts, New Taipei City, Taiwan.〕

Anderson, G. L. (2007). Media's impact on educational policies and practices: Political spectacle and social control. *Peabody Journal of Education*, 82(1), 103-120.

Ball, S.(2010). New class inequalities in education: Why education policy may be looking in the wrong place! Education policy, civil society and social class. *International Journal of Sociology and Social Policy*, 30(3), 155-166.

Belfield, C., & Levin, H. M. (2005). Vouchers and public policy: When ideology trumps evidence. *American Journal of Education*, 111(4), 548-567.

Blackmore, J., & Thorpe, S. (2003). Media/ting change: The print media's role in mediating education policy in a period of radical reform in Victoria, Australia. *Journal of Education Policy*, 18(6), 577-595.

Camaj, L. (2014). The consequences of attribute agenda-setting effects for political trust, participation, and protest behavior. *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, 58(4), 634-654.

- Cho, V. (2016). Administrators' professional learning via Twitter: The dissonance between beliefs and actions. *Journal of Educational Administration, 54*(3), 340-356.
- Cohen, J. L. (2010). Teachers in the news: A critical analysis of one US newspaper's discourse on education, 2006-2007. *Discourse: Studies in the Cultural Politics of Education, 31*(1), 105-119.
- Couldry, N. (2008). Mediatization or mediation? Alternative understandings of the emergent space of digital storytelling. *New Media and Society, 10*(3), 373-391.
- Djerf-Pierre, M., Ekstrom, M., & Hakansson, N., Johanson, B. (2014). The mediatization of political accountability: Politics, the news media logic and industrial crises in the 1980s and 2000s. *Journalism Studies, 15*(3), 321-338.
- Dumas, M., Dixson, A. D., & Mayorga, E. (2016). Educational policy and the cultural politics of race: Introduction to special issue. *Educational Policy, 30*(1), 3-12.
- Dumciuviene, D. (2015). The impact of educational policy to country economic development. *Social & Behavioral Science, 191*, 2427-2736.
- Fowler, F. C. (2001). *Policy studies for educational leaders: An introduction*. Upper Saddle River, NJ: Prentice-Hall.
- Franklin, B. (2004). Education, education and indoctrination! Packaging politics and the three 'Rs'. *Journal of Education Policy, 19*(3), 255-270.
- Gabay-Egozi, L. (2016). School choice in a stratified geography: Class, geography, otherness, and moral boundaries. *Journal of Educational Policy, 31*, 1-27.
- Gewirtz, S., Dickson, M., & Power, S. (2004). Unravelling a 'spun' policy: A case study of the constitutive role of 'spin' in the education policy process. *Journal of Education Policy, 19*(3), 321-342.

- Hargreaves, A. (2001). Beyond anxiety and nostalgia: Building a social movement for educational change. *Phi Delta Kappan*, 82(5), 373-377.
- Hattam, R., Prosser, B., & Brady, K. (2009). Revolution or backlash? The mediatization of education policy in Australia. *Critical Studies in Education*, 50(2), 159-172.
- Hepp, A. (2013). The communicative figurations of mediatized worlds: Mediatization research in times of the 'mediation of everything.' *European Journal of Communication*, 28(6) 615-629.
- Hepp, A. (2016). Pioneer communities: Collective actors in deep mediatization. *Media, Culture & Society*, 38(6), 918-933.
- Hjarvard, S. (2008). The mediatization of society: A theory of the media as agents of social and cultural change. *Nordicom Review*, 29(2), 105-134.
- Hunter, M., Wassenhove, L. N. Van., Besiou, M., & Halderen, M. van. H. (2013). The agenda-setting power of stakeholder media. *California Management Review*, 56(1), 24-29.
- Isoyalus, P., & Almonkari, M. (2014). Mediatization and political leadership: Perspectives of Finnish newspapers and party leaders. *Journalism Studies*, 15(3), 289-303.
- Kantola, A. (2014). Mediatization of power: Corporate CEOs in flexible capitalism. *Nordicom*, 35(2), 29-41.
- Kepplinger, H. M. (2002). Mediatization of politics: Theory and data. *Journal of Communication*, 52(4), 972-986.
- Kosicki, G. M. (1993). Problems and opportunities in agenda research. *Journal of Communication*, 43, 100-127.
- Krotz, F. (2009). Mediatization: A concept with which to grasp media and societal change. In K. Lundby (Ed.), *Mediatization: Concept, changes, consequences* (pp. 19-38). New York, NY: Peter Lang.
- Kunelius, R., & Reunanen, E. (2016). Changing power of journalism: The

- two phrase of mediatization. *Communication Theory*, 26, 369-398.
- Lee, J. K. (2015). Knowledge as a measure of news reception in the agenda-setting process. *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, 59(1), 22-40.
- Liasidou, A. (2011). Unequal power relations and inclusive education policy making: A discursive analytic approach. *Educational Policy*, 25(6), 887-907.
- Lingard, B., & Rawolle, S. (2004). Mediatizing educational policy: The journalistic field, science policy, and cross-field effects. *Journal of Education Policy*, 19(3), 361-380.
- Livingstone, S. M. (2009). On the mediation of everything. *Journal of Communication*, 59(1), 1-18.
- Lundby, K. (2009). Introduction: 'Mediatization' as a key. In K. Lundby (Ed.), *Mediatization: Concept, changes, consequences* (pp. 101-119). New York, NY: Peter Lang.
- Malin, J. R. & Lubienski, C. (2015). Educational expertise, advocacy, and media influence. *Education Policy Analysis Archives*, 23(6). Retrieved from <http://dx.doi.org/10.14507/epaa.v23.1706>
- Mazzoleni, G., & Schulz, W. (1999). 'Mediatization' of politics: A challenge for democracy? *Political Communication*, 16, 247-261.
- Mediatization. (2006). *Dictionary of media studies*. Retrieved from <http://www.credoreference.com/entry/dictmedia/mediatization>
- Meyen, M., Thieroff, M., & Strenger, S. (2014). Mass media logic and the mediaatization of politics: A theoretical framework. *Journalism Studies*, 15(3), 271-288.
- Michailidou, A., & Trenz, H-J. (2010). Mediati(z)ing EU politics: Online news coverage of the 2009 European parliamentary elections. *Communications*, 35, 327-346.
- Moos, L. (2012). Educational leadership in a competitive state: A contradiction in terms? *International Journal of Educational*

- Management*, 26(5), 461-469.
- Naples, N. A. (2013). Sustaining democracy: Localization, globalization, and feminist praxis. *Sociological Forum*, 28(4), 657-681.
- Normore, A. H., & Doscher, S. P. (2007). Using media as the basis for social issues approach to promoting moral literacy in university teaching. *Journal of Educational Administration*, 45(4), 427-450.
- Rawolle, S. (2010). Understanding the mediatization of educational policy as practice. *Critical Studies in Education*, 51(1), 21-39.
- Santamaria, L. J., & Santamaria, A. P. (2015). Counteracting educational Injustice with applied critical leadership: Culturally responsive practices promoting sustainable change. *International Journal of Multicultural Education*, 17(1), 22-41.
- Savic, I. (2016). Mediatization of companies as a factor of their communication power and the new role of public relation. *Public Relation Review*, 42, 607-615.
- Seethler, J., & Melischek, G. (2014). Phrases of mediatization: Empirical evidence from Australia election campaigns since 1970. *Journalism Practice*, 8(3), 258-278.
- Scheufele, D. A. (2000). Agenda-setting, priming, and framing revisited: Another look at cognitive effects of political communication. *Mass Communication & Society*, 3(2&3), 297-316.
- Sergiovanni, T. (2000). *The life world of leadership: Creating culture, community, and personal meaning in our schools*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Snow, D., & Benford, R. D. (1988). Ideology, frame, and participant mobilization. In B. Klandermas, H. Kriesi., & S. Tarrow (Eds.), *International social movement: Vol. I* (pp.197-217). Greenwich, CT: JAT.
- Sriprakash, A., & Mukhopadhyay, R. (2015). Reflexivity and politics of knowledge: Researcher as “broker” and “translator” of educational

- development. *Comparative Education*, 51(2), 231-246.
- Stack, M. (2010). Spin as symbolic capital: The fields of journalism and education policy-making. *International Journal of Leadership in Education*, 13(2), 107-119.
- Strömbäck, J., & Esser, F. (2009). Shaping politics: Mediatization and media interventionism. In K. Lundby (Ed.), *Mediatization: Concept, changes, consequences* (pp. 205-223). New York, NY: Peter Lang.
- Stubager, R. (2015). Inequality in the 'conflict of conflicts'? The impact of citizen sophistication on agenda-setting effects. *Political Studies*, 63, 793-813.
- Tabov, J., & Gortcheva, I. (2016). Humanities-oriented accents in teaching mathematics to prospective primary school teachers. *Universal Journal of Educational Research*, 4(7), 1563-1572.
- Thomas, S. (2003). 'The trouble with our schools': A media construction of public discourses on Queensland schools. *Discourse: Studies in the Cultural Politics of Education*, 24(1), 19-33.
- Ventriss, C. (2004). Swimming against the tide. *Administrative Theory and Praxis*, 20(1), 91-101.
- Vestergarrd, A. (2013). Humanitarian appeal and the paradox of power. *Critical Discourse Studies*, 10(4), 444-467.
- Warmington, P., & Murphy, R. (2004). Could do better? Media depictions of UK educational assessment results. *Journal of Education Policy*, 19(3), 285-299.
- Winter, J. P., & Eyal, C. H. (1981). Agenda setting for the civil rights issue. *Public Opinion Quarterly*, 45, 376-383.
- Wintona, S. (2010). Character education, new media, and political spectacle. *Journal of Education Policy*, 25(3), 349-367.
- Wolfe, M., Jones, B. D., & Baumgartner, F. R. (2013). A failure to communicate: Agenda setting in media and policy studies. *Political Communication*, 30, 175-192.

Wong, K. K. (2006). The political dynamics of mayoral engagement in public education. *Harvard Education Review*, 76(2), 164-177.