

性別議題的國際教育統計 指標探究

溫子欣* 秦夢群** 莊俊儒***

摘要

本文以教育部《2015 教育統計指標之國際比較》為基礎，擷取 *OECD Education at a Glance 2014*、*OECD.Stat Database*、*UNESCO Institute for Statistics* 與教育部統計資料庫相關之統計數據，採文獻分析與比較研究方法，進行教育機會均等性別議題之分析，以了解目前 OECD 與我國統計指標上對於性別教育機會均等之差異表現。研究發現如下：1. 臺灣與 OECD 主要國家淨在學率之性別分析，學前教育以男性較高，初等教育則各國差異情形分歧，中等教育以女性較高、高等教育亦以女性較高。2. 臺灣與 OECD 主要國家之淨在學率，女性在越高教育階段比率越高。3. 國中以前各國女性教師比例明顯高於男性教師，高等教育階段，男性教師比例明顯高於女性，符合相關研究之學校教師性別刻板印象與男性主導學術研究的情況。4. 15 歲以上國民識字率之性別分析，男性高於女性，且以東南亞國家較為明顯。

關鍵詞：經濟合作發展組織、教育指標、比較教育、性別研究

* 溫子欣，國立臺中教育大學教師教育研究中心博士後研究

** 秦夢群，國立政治大學教育行政與政策研究所所長

*** 莊俊儒，輔仁大學教育領導與發展研究所助理教授

電子郵件：kksunnccu@gmail.com；mcchin@nccu.edu.tw；094478@mail.fju.edu.tw

來稿日期：2016 年 3 月 14 日；修訂日期：2016 年 5 月 2 日；採用日期：2016 年 5 月 20 日

A Study of Gender and Educational Opportunities Based on Statistic Figures

Tzy Hsing Wen* Joseph Meng-Chun Chin**

Gregory Siy Ching***

Abstract

This paper explores the issue of gender and educational opportunities based on statistic indicators found in documents and databases, including MOE 2015 *International Comparison of Education Statistical Indicators*, OECD 2014 *Education at a Glance*, OECD Statistical database, UNESCO Institute for Statistics, and the MOE Educational Statistics database. The findings include the following. 1. Gender analysis in Taiwan and other OECD countries shows that male students outnumber girls in preschool period, but girl students outnumber boys on the levels of secondary and higher education. 2. In terms of school enrollments in Taiwan and major OECD countries, a significant higher enrollment rate is usually found with female students than that of males. 3. female teachers outnumber male teachers in secondary and primary schools, while the situation is just contrary on higher education level. 4. In terms of literacy analysis, male citizens above 15 generally have higher literacy rate than their female counterparts, particularly in Southeast Asian countries.

Keywords: OECD, educational indicators, comparative education, gender research

* Tzy Hsing Wen, Postdoctoral Fellow & Adjunct Assistant Professor, Education Teacher Education Research Center, National Taichung University

** Joseph Meng Chun Chin, Dean, Graduate Institute of Educational Administration and Policy, National Chengchi University

*** Gregory SiyChing, Assistant Professor, Graduate Institute of Educational Leadership and Development, Fu Jen Catholic University

E-mail: kksunnccu@gmail.com; mcchin@nccu.edu.tw; 094478@mail.fju.edu.tw

Manuscript received: March 14, 2016; Modified: May 2, 2016; Accepted: May 20, 2016

壹、前言

國家教育統計資料為瞭解國家教育表現最重要的資訊，因其普查性質與大數據而具有高度意義性與代表性。又國家基礎教育資訊的國際比較可對國內教育表現的國際位置進行觀察，瞭解國家現行教育現狀相對於世界先進國家，是否處於一個合理且可接受的位置。目前國際上進行教育統計指標國際比較的單位主要有聯合國教育、科學與文化組織（United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, UNESCO）與經濟合作發展組織（Organisation for Economic Cooperation and Development，以下簡稱 OECD）。此類國際數據統計分析，已成為影響各國教育政策的重要力量（Gorur, 2015），以經濟合作發展組織教育概覽（OECD Education at a Glance）報告書為例，對於非會員國亦有指標性的影響，其影響之範圍超越會員國（Sellar & Lingard, 2013）。由於臺灣並未加入此等組織，因此亦無法在上述單位之教育統計資料庫中直接查詢臺灣與其他會員國的教育統計指標比較圖表與資料，但教育表現的國際比較在瞭解臺灣教育辦理成效上具有重要的參考價值，因此教育部編纂《教育統計指標之國際比較》專刊，參考國際教育資料庫之數據，相較於臺灣相關數據，可以瞭解臺灣教育表現與國際水準間的相互關係。本研究透過分析 2015 年《教育統計指標之國際比較》以及 OECD 資料庫等內容，解讀臺灣目前教育機會均等中「性別平等」之表現，透過國際數據的相互比較，瞭解目前國內性別面向教育機會均等促進的實況與成效。

貳、文獻探討

一、分析資料：《教育統計指標之國際比較》專刊

《教育統計指標之國際比較》乃教育部為加強教育改革，提升教育品質，強化國際文教交流與接軌，蒐集國內外相關教育統計資料所彙編之專刊，專刊主要國際教育統計資料來源有四：（一）聯合國教科文

組織統計資料 (UNESCO Institute for Statistics); (二) 經濟合作發展組織 (OECD)「各國教育概覽」(Education at a Glance); (三) 日本文部科學省「教育指標之國際比較」(教育指標の国際比較); (四) 各主要國家教育統計年鑑 (教育部, 2015)。本文所分析之《教育統計指標之國際比較》為 2015 年版本, 該專刊中經濟合作發展組織數據以引用 2012 年為主, 因經濟合作發展組織之經濟合作發展組織教育概覽 2015 年版 (Education at a Glance 2015) 相關數據更新已統計至 2013 年 (OECD, 2015), 臺灣專刊多數教育統計數據採計至 2012 年, 可知所該專刊所採計為經濟合作發展組織教育概覽 2014 年版 (Education at a Glance 2014) 之數據。配合臺灣教育指標數據與 OECD 教育指標數據, 須以同年段比較為正確, 因此本文之國際教育比較表現, 以 2012 年之世界各國數據表現進行比較。

臺灣《教育統計指標之國際比較》之指標, 分為教育概況、國民教育及高級中等教育、高等教育、教育經費、教育成果評估五類, 其中「教育概況」再細分為「各級教育概況」與「教育程度」二次類。需要特別說明的是, 該專刊雖以「教育統計指標」為名, 但在專刊中並未明確訂出指標名稱, 因此僅能將各表統計變項視為指標內容。反觀經濟合作發展組織教育概覽系列報告書, 無論是 2014 或 2015 年版本, 皆以「章—指標—表」三層次結構呈現 (OECD, 2014; 2015), 而臺灣之專刊僅有「類別 (章)—表」之設計, 因此本文所指專刊中之教育指標, 乃指表中之主要統計變項。《教育統計指標之國際比較》2015 年版本之教育統計指標, 指標內容如文末附錄所示。

由本文附錄可以看出, 並非所有指標皆與教育機會均等直接相關, 尤其直接閱讀表格之內容時, 其編排方式與蒐羅數據皆會影響其與教育機會均等之相關性, 故本研究實際分析時, 自附錄各指標選取有助於了解臺灣教育機會均等表現之指標。又本文教育機會均等之分析聚焦於性別平等議題, 故在上述教育統計指標中, 僅採用與性別有關者進行分析。

茲因各級教育淨在學率數據較粗在學率更具比較意義 (淨在學率採該教育級別一般就讀歲數間距學生人數除以該歲數間距總人口數, 粗在學率採不分年齡之該級學校學生人數除以一般就讀該級學校歲數

間距總人口數，因此數值較高，且受補習教育人數比例影響干擾），本文在進行性別比較時，僅就淨在學率進行國際比較。又國民識字率之性別分析部分，分為「15 歲以上人口識字率」以及「15-24 歲人口識字率」，由於臺灣推行義務教育多年，若以「15-24 歲人口識字率」分析，其樣本皆為臺灣施行九年國民義務教育以後之國民，因強迫入學之規定，識字率男女皆為 99.9%（教育部，2015），分析性別差異意義性有限，故不納入分析，僅納入 15 歲以上人口識字率。

本文進行性別教育機會均等分析之教育指標如下：

- （一）學前教育淨在學率；
- （二）初等教育淨在學率；
- （三）中等教育淨在學率；
- （四）高等教育淨在學率；
- （五）各級教育女性教師所占比率；
- （六）15 歲以上人口識字率。

二、分析之背景 —— 教育機會均等及其分析面向

教育機會均等的定義，各家說法不盡相同，且依據此概念發展的時代流變，其所包含之內容亦有擴增與變化。Sleeter 與 Grant（1999）認為，教育機會均等指學生能夠有相同的入學機會，且入學後在教育過程中能得到公平及適性的教育，使個別潛能得以充分發展，不會因學生的種族、性別、社經地位、宗教、文化 同而受到差別待遇。陳奎熹（2001）認為，教育機會均等觀念定義如下：（一）每個人具有相等機會接受最基本的教育，這種教育是共同性、強迫性教育，也可稱為國民教育；（二）人人具有相等機會接受符合其能力發展的教育，這種教育是分化教育，雖非強迫性，但含有適應發展的意義，也可以說是人才教育。Coleman（1989）則認為，教育機會均等的概念包含輸入、歷程、結果的均等。輸入的均等即教育基本條件與入學機會的均等；教育歷程的均等則包含資源應用的均等、參與均等、無差別待遇等；教育結果的均等則包括達到某種可接受的學業成就、教育成就與社會成就。而就更積極的定義而言，教育機會的歷程與產出均等，還包含因材施教、適才適所的概念。

關於教育機會均等之分析面向，依據教育基本法（2013）第四條：「人民無分性別、年齡、能力、地域、族群、宗教信仰、政治理念、社經地位及其他條件，接受教育之機會一律平等。對於原住民、身心障礙者及其他弱勢族群之教育，應考慮其自主性及特殊性，依法令予以特別保障，並扶助其發展。」由教育基本法維護教育機會之主張可知，教育機會均等之分析面向至少包括性別、年齡、能力、地域、族群、宗教信仰、政治理念、社經地位。周新富（2015）則認為，教育機會均等分析面向包含家庭社經背景、性別、種族、身心特質、宗教等。Sleeter 與 Grant（1999）則提及教育機會均等分析面向包括種族、性別、社經地位、宗教、文化等。

綜上所述，教育機會均等分析面向至少包含性別、年齡、能力、地域、族群、文化、宗教信仰、政治理念、社經地位、身心特質，如以地球村的概念觀之，甚至可以包含「國別」（區域與文化的複合概念）。透過跨國比較，可分析出教育機會均等政策的國際趨勢，或可澄清教育機會均等政策的實際效果或迷思，例如，Solga（2014）透過包含 OECD 等相關國際教育資料庫的分析即得知，即便分析 20 個歐美國家教育表現，皆顯示我們不應高估教育達成階級流動的能力，即透過國際比較，依然發現教育機會的「產出」受到家庭社經地位的影響依然明顯，呈現不均等情形。

本文教育機會均等的意義，乃配合 OECD 教育指標性別分析中之各項指標（各級教育淨在學率、各級教育女性教師所占比率、15 歲以上人口識字率），兼採入學機會均等、男女性教師工作機會、教育之輸入與識字率等進行分析，採不同性別所占比率相同或差距在 1% 以內，作為判讀機會均等之標準；若比率差距 1% 以上時，則無論男性或女性所占比率較高，皆視為「不均等」。

以性別為分析面向，從《教育統計指標之國際比較》可以獲取最豐富的資訊與意義，故本文以性別為分析面向，分析國際教育統計數據。

參、研究分析

一、2012 年學前教育淨在學率

由於部分國家統計數據公佈不全，故各級學校淨在學率之比較，依據該級學校具有完整數據之國家而定，各級學校納入比較國家會有些許差異，特此說明。2012 年學前教育淨在學率之比較，包含法國、比利時、西班牙、義大利、荷蘭、紐西蘭、日本、英國、瑞士、馬來西亞、越南、芬蘭、美國、臺灣與印尼共 15 國，其表現如表 1 所示。

表 1

	國別	總計	男	女	男性較高
1	法國	99.66	99.77	99.55	○
2	比利時	99.36	99.36	99.36	—
3	西班牙	97.47	97.49	97.44	○
4	義大利	93.03	93.93	92.07	○
5	荷蘭	90.90	91.04	90.76	○
6	紐西蘭	90.13	88.43	91.93	×
7	日本	87.71			/
8	英國	79.11	78.78	79.45	×
9	瑞士	76.22	76.63	75.79	○
10	馬來西亞	74.14	77.09	71.34	○
11	越南	73.51			/
12	芬蘭	70.09	70.02	70.16	×
13	美國	67.95	68.34	67.53	○
14	臺灣	58.56	59.11	57.97	○
15	印尼	32.63	32.79	32.46	○

資料來源：整理自教育部（2015）。2015 年版教育統計指標之國際比較（頁 9）。臺北市：作者。

2012年臺灣學前教育淨在學率，於教育部專刊公佈的15個國家中，排名第14名，屬於學前教育機會相對較低之區域，在學前教育在學率表現上並不理想。又就教育機會均等的「年齡」取向分析，臺灣在學前教育階段淨在學率低於其他學習階段，而學前教育對於個人發展具有多重助益（Yoshikawa, Weiland, Brooks-Gunn, Burchinal, Espinosa, Gormley, Ludwig, Magnuson, Phillips & Zaslow, 2013），故應適當擴充與鼓勵。近年來少子化議題廣受重視，國家與縣市政府多提出育兒補助方案，其中亦包含學前教育補助，例如教育部《幼兒就讀幼兒園補助辦法》（教育部，2015）規定五歲至入國民小學前之幼兒，就讀公立幼兒園者，補助每學期全額之學費，就讀私立幼兒園者，每學期最高補助新臺幣1萬5千元。又如《臺中市幼兒學前教育補助方案法》（臺中市政府，2015）規定，年齡滿二歲以上未滿五歲幼兒就讀公立幼兒園，入學即免學費，就讀私立幼兒園，每學年最高補助新臺幣3萬元，分上、下學期撥付，皆為2015年為提升臺灣學前教育淨在學率新設之法規。

至於性別教育機會均等表現，在具完整數據的13個國家中，有9個國家男童在學率高於女童，3個國家女童高於男童，1個國家無差異。男童淨在學率較高之國家中，馬來西亞差距達5.75%，其學前教育機會均等顯然存在性別差異問題。紐西蘭則相反，女童淨在學率高出男童3.5%，亦屬性別上的不均等。其他國家男女在學率差距多在1%以內，而臺灣男童學前教育淨在學率為59.11%，女童為57.97%，男童在學率高出1.14%，與義大利相類，皆屬男童就學較高者。而依據教育部統計查詢網公佈之最新數據，103學年度學前教育淨在學率男童為57.1%，女童為55.83%，相差1.27%，學前教育性別不均等情形未有明顯改善（教育部，2016）。

二、2012年初等教育淨在學率

2012年初等教育淨在學率之比較，比較對象包含日本、英國、西班牙、臺灣、韓國、芬蘭、比利時、荷蘭、紐西蘭、法國、越南、德國、澳洲、義大利、瑞士、印尼、美國等17國，相關數據如表2所示。

表 2

2012 年初等教育淨在學率國際比較

單位：%

	國別	總計	男	女	男性較高
1	日本	99.92			
2	英國	99.82	99.86	99.77	○
3	西班牙	99.71	99.59	99.83	×
4	臺灣	99.30	99.42	99.18	○
5	韓國	99.12	99.44	98.79	○
6	芬蘭	98.81	98.72	98.92	×
7	比利時	98.74	98.71	98.78	×
8	荷蘭	98.45	98.36	98.55	×
9	紐西蘭	98.41	98.17	98.67	×
10	法國	98.24	97.66	98.84	×
11	越南	98.06			
12	德國	97.93	97.97	97.89	○
13	澳洲	96.82	96.53	97.13	×
14	義大利	96.36	96.8	95.89	○
15	瑞士	93.38	93.39	93.37	○
16	印尼	92.22	91.65	92.82	×
17	美國	91.82	92.02	91.62	○

資料來源：整理自教育部（2015）。2015 年版教育統計指標之國際比較（頁 10）。臺北市：作者。

2012 年初等教育淨在學率，於教育部公佈之 17 個國家中，排名第 4 名，初等教育在學率於國際間表現佳，達 99.3%。而在性別教育機會均等表現上，具完整數據的 15 個國家中，有 7 個國家的男童在學率高於女童，8 個國家女童在學率高於男童，此情形與前述學前教育階段有較多國家男童在學率高於女童的情形不同。臺灣男童初等教育淨在學率為 99.42%，女童為 99.18%，男童在學率高出 0.24%，差距已較學前教育縮小。

三、2012 年中等教育淨在學率

2012 年中等教育淨在學率之比較，比較對象包括有日本、紐西蘭、法國、韓國、臺灣、西班牙、英國、芬蘭、義大利、荷蘭、美國、澳洲、瑞士、泰國、印尼、馬來西亞等 16 國，相關數據如表 3 所示。

表 3

2012 年中等教育淨在學率國際比較 單位：%

	國別	總計	男	女	男性較高
1	日本	99.14	98.78	99.53	×
2	紐西蘭	96.96	96.84	97.09	×
3	法國	96.66	95.83	97.53	×
4	韓國	95.98	96.37	95.55	○
5	臺灣	95.64	95.23	96.09	×
6	西班牙	95.63	94.89	96.42	×
7	英國	94.63	94.50	94.77	×
8	芬蘭	92.38	92.09	92.68	×
9	義大利	91.35	90.96	91.76	×
10	荷蘭	90.22	89.64	90.82	×
11	美國	86.91	86.01	87.85	×
12	澳洲	85.27	84.79	85.78	×
13	瑞士	81.02	82.19	79.80	○
14	泰國	79.47	77.29	81.72	×
15	印尼	76.10	74.81	77.46	×
16	馬來西亞	68.83	70.50	67.24	○

資料來源：整理自教育部（2015）。2015 年版教育統計指標之國際比較（頁 11）。臺北市：作者。

由於各國義務教育年限以及學制劃分各不相同，因此在《教育統計指標之國際比較》專刊中以中等教育泛稱之，暫不劃分為中等教育與後期中等教育，而在另一表中討論 15-20 歲淨在學率情形，但該表並無性別比較之設計。在表 3 的 16 個國家中，2012 年中等教育淨在學率，臺灣排名第 5，中等教育在學率於表 3 各國家中堪稱尚佳。而

在性別教育機會均等表現上，16 個國家中，僅有 3 個國家男性在學率高於女性，另 13 個國家女性在學率皆高於男性，女性在學率較高的情況較初等教育階段更為明顯，男性淨在學率高於女性的國家計有韓國、瑞士與馬來西亞。而臺灣男性中等教育淨在學率為 95.23%，女性為 96.09%，女性在學率已較男性為高，惟差異未超過 1%。依據本文教育機會均等定義，男性就學比率較女性為高時，表示性別教育機會不均等，反之亦然，而如性別比率差異在 1% 以內者，並不會特別強調其不均等性。

四、2012 年高等教育淨在學率

關於各國高等教育淨在學率的計算，在教育部之國際比較專刊中，囿於各國高教畢業年齡不一，為便於比較，高等教育淨在學率採 20 歲單齡人口淨在學率計之。然以 20 歲單齡人口淨在學率進行計算時，與各國總在學率進行比較，無法排除各國高中畢業後是否選擇直接升學，即「先升學或先就業」項目之干擾。本文重點在於教育機會均等之性別比較，故進行此項目分析時，直接採取男性與女性淨在學率數據，比較其性別差異，不列出總淨在學率。

教育部之國際比較專刊中，20 歲單齡人口淨在學率分析，並未包含性別變項，因此本文直接進入 OECD 原始數據資料庫取得相關數據，比較國家包括澳洲、比利時、芬蘭、法國、德國、義大利、韓國、荷蘭、紐西蘭、西班牙、瑞士、英國、美國、臺灣等 14 國，詳細數據如表 4 所示。

表 4

	國別	男	女	男性較高
1	澳洲	43.54	56.46	×
2	比利時	43.11	56.89	×
3	芬蘭	43.25	56.75	×
4	法國	45.96	54.04	×

(續下頁)

	國別	男	女	男性較高
5	德國	41.77	58.23	×
6	義大利	41.63	58.37	×
7	韓國	55.36	44.64	○
8	荷蘭	45.11	54.89	×
9	紐西蘭	44.50	55.50	×
10	西班牙	44.17	55.83	×
11	瑞士	40.94	59.06	×
12	英國	45.53	54.47	×
13	美國	44.50	55.50	×
14	臺灣	65.80	73.96	×

註：囿於各國高教畢業年齡不一，為利比較，高等教育淨在學率採 20 歲單齡人口淨在學率，僅臺灣採大學階段淨在學率。

資料來源：整理自 OECD (2016). **OECD. Stat Database**. Retrieved from <http://stats.oecd.org/#>；教育部（2016）。**教育統計查詢網**。取自 <https://stats.moe.gov.tw/>

表 4 之 14 國中，女性淨在學率較高之國家占 13 國，男性淨在學率較高之國家僅有韓國。在 OECD 資料庫原始資料中，更列出 29 國之統計數據，其中女性淨在學率較高者有 27 國，在學率多在 5 成至 6 成之間，男性較高者僅有韓國與土耳其，其餘國家多在 4 成以上未滿 5 成，可見就 OECD 國家目前高等教育階段女性在學率高於男性的情況甚是普遍。

就教育機會均等觀之，可發現上述國家中高等教育階段性別教育機會並不均等，而造成此類情形的原因，有待進行相關研究。臺灣高等教育淨在學率的性別分析表現上，男性為 65.8%，女性為 73.96%，女性高於男性，此可能因臺灣一般高中職教育與大學教育銜接較緊密，即學生如欲就讀大學，一般會選擇在結束後期中等教育直接投考大專院校，因此數據中女性在學率較男性高的情形，與他國相較，具有更精確的意義。依據教育部統計處資料庫公布之資料，97 學年度至今，高等教育女性淨在學率皆高於男性，如表 5 所示。此顯見高等教育階段，教育機會均等議題上，男性壟斷受教機會的情形已不復存在，也顯示臺灣高等教育機會性別分配與 OECD 國家之趨勢相同。

表 5

臺灣各學年高等教育淨在學率性別比較

單位：%

學年度	97	98	99	100	101	102	103
男	61.15	61.75	63.00	64.63	65.80	66.15	66.15
女	67.99	69.32	70.75	72.53	73.96	75.00	75.93
女性較高	○	○	○	○	○	○	○

資料來源：整理自教育部（2016）。教育統計查詢網。取自：<https://stats.moe.gov.tw/>

表 6 為數據資料較齊全之國家，各級學校淨在學率女性優勢分布情形。

表 6

2012 年各國各級學校淨在學率性別差異比較

國別	臺灣	西班牙	法國	芬蘭	韓國	美國
學前教育	×	×	×	○	/	×
初等教育	×	○	○	○	×	×
中等教育	○	○	○	○	×	○
高等教育	○	○	○	○	×	○
國別	英國	紐西蘭	荷蘭	瑞士	義大利	澳洲
學前教育	○	○	×	×	×	/
初等教育	×	○	○	×	×	○
中等教育	○	○	○	×	○	○
高等教育	○	○	○	○	○	○

※ 標示「○」者表女性淨在學率較高，標示「×

資料來源：整理自 OECD (2016). **OECD. Stat Database**. Retrieved from <http://stats.oecd.org/#>；教育部（2016）。教育統計查詢網。取自 <https://stats.moe.gov.tw/>

由表 6 及其他 OECD 國家統計資料可知，教育階段愈高，女性淨在學率高於男性的情形愈普遍，除韓國與馬來西亞以外，其他國家的趨勢皆如此，男女淨在學率優勢反轉主要發生於初等與中等教育階段。而臺灣淨在學率性別差異情形與大多數 OECD 國家相同，中等教育階段之女性淨在學率超越男性。Thévenon、Ali、Adema 與 Salvi del

Pero (2012) 的研究提出了相呼應的分析，OECD 主要國家其就學情形的性別差異，男性優勢以及兩性差距已逐漸縮減，部分領域甚至出現反轉的情形。如 Salvi del Pero 與 Bytchkova (2013) 之分析，OECD 國家與歐洲聯盟 (European Union) 國家，女性教育水準逐漸超越男性，是否造成未來性別化發展的不均等問題，需進一步注意。

五、2012 各級教育女性教師所占比例

女性教師所占比例，在過往的性別研究中，中等教育以前（學前教育、初等教育、中等教育）教師女性比例高，被認為源自對女性的性別刻板化印象，即女性較適合哺育與照護後代，以及男性應該以投身農工商業為主的刻板化印象。而高等教育階段以男性教師居多，則被認為是學術場域中的「男性霸權」，此即將男性與專業畫上等號的性別刻板印象 (Marschke, Laursen, Nielsen, & Dunn-Rankin, 2007；吳愼愼, 2001；楊巧玲, 2007；羅惠丹, 2012)。依據 OECD 與臺灣教育部教育統計，2012 年各國各教育階段女性教師所占比例如表 7 所示。

表 7

2012 年各級教育女性教師所占比例 單位：%

	國別	學前教育	國小	國中	高中職	高等教育	女性教師 比例遞減
1	臺灣	98.8	69.6	68.2	58.2	34.7	●
2	日本	97.0	65.0	47.1	28.4	25.2	●
3	韓國	99.3	78.7	69.4	48.2	34.5	●
4	美國	94.1	87.2	66.8	57.0	48.2	●
5	英國	95.0	87.0	60.0	60.0	43.8	
6	法國	82.6	82.8	65.0	53.9	37.1	
7	德國	97.0	85.0	64.7	50.5	39.9	●
8	義大利	98.6	96.0	78.1	66.3	36.5	●
9	西班牙	95.2	75.8	57.7	50.3	40.2	●
10	比利時	97.3	81.3	62.4	60.9	46.0	●

(續下頁)

	國別	學前教育	國小	國中	高中職	高等教育	女性教師 比例遞減
11	荷蘭	86.0	85.2	49.7	50.2	40.0	
12	芬蘭	97.2	78.9	72.3	58.5	50.3	●
13	紐西蘭	97.8	83.4	65.3	58.8	48.7	●
14	中國大陸	96.7	58.6	50.4	48.6	46.7	●
15	印尼	94.7	63.6	54.6	51.8	39.4	●
16	巴西	96.9	89.8	70.2	60.1	45.2	●
17	俄羅斯	99.5	99.0	83.8	68.3	57.1	●

註1：粗體字為女性教師比例最低出現教育階段。

註2：統計數字加底色表女教師所占比例第一次反轉，即由學前教育起算，男教師比例第一次高於女教師。

註3：末欄「女性教師比例遞減」畫記表該國女性教師比例呈「學前教育→初等教育→中等教育→高等教育」依序遞減的情形。

資料來源：整理自教育部（2015）。2015年版教育統計指標之國際比較（頁15）。臺北市：作者。

依據教育部統計之專刊統計資料可知，含 OECD 成員國與非成員國之 17 國中，女性教師所占比例明顯由學前教育向高等教育遞減。所有國家女性教師比例最高教育階段皆出現在「學前教育」，比例最低階段皆出現在「高等教育」階段，此顯示社會尚存在女性適合照顧幼童而學術體系偏向男性主導的刻板印象。表 7 中劃記「●」之 14 格國家女性教師所占比例隨學前教育向高等教育階段穩定遞減，但英國、法國、荷蘭 3 國，則依然呈現遞減之趨勢，且高等教育階段同樣以男性教師為多。在 17 國的統計資料中，高等教育階段在「芬蘭」與「俄羅斯」二國，女性教師所占比例高於男性教師，而美國男性教師雖多於女性，但與其他國家相較，其男女教師比例差距低於 1%，差距較其他國家為少。大部份國家（共 11 國）男性教師比例高於女性教師都出現在高等教育階段，2 國（韓國、中國大陸）出現在高中職階段，1 國（日本）出現在國中階段，芬蘭與俄羅斯則在各階段都以女性教師為多。

臺灣在各級教育女性教師所占比例，由學前教育向高等教育遞減，高等教育階段女性教師最少，在高中階段之前，女性教師皆較男

性教師為多。臺灣在 17 國中，學前教育女性教師比例排名第 3，國小階段排名第 14，國中階段排名第 6，高中職階段排名第 8，高等教育階段排名第 15，即在高等教育階段，男性教師所占比例，僅有日本與韓國較臺灣為高，顯示大學教師中男性比例偏多。

六、2012 年 15 歲以上國民識字率

以下就義大利、阿根廷、西班牙、泰國、新加坡、越南、馬來西亞、印尼、巴西、印度與臺灣共 11 國進行比較。

表 8

2012 年 15 歲以上國民識字率 單位：%

	國別	總識字率	男性識字率	女性識字率	男性較高
1	義大利	99.0	99.3	98.8	○
2	臺灣	98.3	99.6	97.0	○
3	阿根廷	97.9	97.9	98.0	—
4	西班牙	97.9	98.6	97.2	○
5	泰國	96.4	96.4	96.4	—
6	新加坡	96.4	98.5	94.4	○
7	越南	93.5	95.8	91.4	○
8	馬來西亞	93.1	95.4	90.7	○
9	印尼	92.8	95.6	90.1	○
10	巴西	91.3	91.0	91.6	×
11	印度	62.8	75.2	50.8	○

資料來源：教育部（2015）。2015 年版教育統計指標之國際比較（頁 20）。臺北市：作者。

表 8 所列國家中，臺灣總識字率為 98.3%，排名第 2 位，但表 8 原始數據來自聯合國教科文組織，許多重要國家，諸如美國、英國、法國、德國並未提報識字率資訊，因此無法加入比較，減少比較的對象與意義性，但可就同屬東南亞國家進行比較。就性別而言，8 表所列國家中，15 歲以上國民男性識字率高者有 8 國，男女兩性趨近相同者有 2 國，女性識字率較高者只有 1 國。臺灣推行九年國民義務教育

多年，12 年國民教育亦在推動中，未來總識字率率與性別識字率應會逐步提升至 100%。

肆、結論與建議

本文以教育部《2015 教育統計指標之國際比較》為基礎，擷取經濟合作發展組織教育概覽 2014 年版、經濟合作發展組織統計資料庫、聯合國教科文組織統計資料庫與教育部統計資料庫相關之統計數據，進行教育機會均等性別取向之分析，計分析學前教育淨在學率、初等教育淨在學率、中等教育淨在學率、高等教育淨在學率、各級教育女性教師所占比率、15 歲以上人口識字率 6 項目之性別差異情形，研究發現如下：

第一，臺灣與 OECD 主要國家淨在學率性別分析，學前教育以男性較高，初等教育則各國差異情形分歧，中等教育以女性較高、高等教育以女性較高。

第二，臺灣與 OECD 主要國家之淨在學率變化顯示，女性淨在學率在愈高教育階段比率愈高，高等教育階段絕大多數國家之女性淨在學率皆高於男性，顯示在入學教育機會均等問題上，女性受到排擠情形已明顯改善。

第三，分析臺灣與 OECD 主要國家女性教師所占比率，國中以前各國女性教師比例明顯高於男性教師，尤以學前教育階段最為明顯。高等教育階段，大多數國家男性教師比例明顯高於女性教師，符合相關性別研究主張，即有學校教師的性別刻板印象及學術研究由男性主導的情形。

第四，15 歲以上國民識字率的性別分析結果，男性高於女性，且以東南亞國家較明顯。

基於上述發現，本文提出如下建議：

第一，女性就讀各級學校之機會雖然顯著增加，但由於各國提供之數據不全，無法進行較完整之就讀科系或學校屬性的性別分析。以臺灣而言，招生名額多於報考人數及少子化的趨勢，皆使女性進入各

級學校就讀的機會增多，在入學機會上性別更顯平權，但學習之學科屬性是否存在其性別差異，有待後續研究。

第二，臺灣女性淨在學率在愈高教育階段就愈高，此與 OECD 大部分國家相類似，然男性於高等教育階段就學率降低之情形是否會衍生出其他問題，需進一步研究。

第三，除比較女性教師所占比例外，學校主管性別比例亦為重要指標，然 OECD 國家分析中並未有相關數據，因此無法進行比較。

第四，識字率的性別分析顯示，政府可加強高齡女性識字教育，以提升女性識字率。

第五，經濟合作發展組織教育概覽報告書所列教育指標與教育部資料庫之指標具有極大差異，OECD 教育指標取向之實用性更高，不僅只是一般性質的數據統計，更經過長期研究，並將出發點設定於瞭解教育數據的政治、經濟、社會意義（Gorur, 2015）；其指標較為靈活豐富，對教育機會均等的探討亦較多。反觀國內指標較偏向一般性的教育狀況，其意義不若 OECD 教育調查豐富，也因數據缺乏，因此無法與 OECD 國家各項目進行比較。本文建議未來國家教育統計單位可研議增加教育指標與數據蒐集之廣度，俾便臺灣教育與世界比較，也更容易了解臺灣教育與世界主要國家的異同。

參考文獻

- 幼兒就讀幼兒園補助辦法（2012）。[Children Attending Kindergarten Subsidy Act, 2012.]
- 吳愼愼（2001）。性別與教師的專業認同：女性主義的觀點。藝術評論，12，181-201。[Wu, S. S. (2001). Gender and professional identity of teachers: A feminist view. *Art Reviews*, 12, 181-201.]
- 周新富（2015）。教育社會學。臺北市：五南。[Chou, H. F. (2015). *Sociology of education*. Taipei: Wunan.]
- 教育基本法（1999）。[Educational Fundamental Act, 1999]
- 教育部（2015）。104年版教育統計指標之國際比較。臺北市：作

- 者。[Ministry of Education.(2015). *2015 International comparison of education statistical indicators*. Taipei: Author.]
- 教育部（2016）。**教育統計查詢網**。取自 <https://stats.moe.gov.tw/https://stats.moe.gov.tw/> [Ministry of Education (2016). *MOE educational statistics website*. Retrieved from <https://stats.moe.gov.tw/https://stats.moe.gov.tw/>]
- 陳奎熹（2001）。**教育社會學導論**。臺北市：師大書苑。[Chen, K.H. (2001). *Introduction to sociology of education*. Taipei: Lucky Bookstore.]
- 楊巧玲（2007，10月）。**小學老師是女性的真正職業？國小教職的性別分析**。論文發表於國立高雄師範大學所舉辦之「2007臺灣女性學學會暨高師大40週年校慶」學術研討會。[Yang, Q.L. (2007). *Are elementary school teachers must be female? Gender analysis on elementary school faculty*. Paper presented in the 2007 Taiwan Women Society and Kaohsiung Normal University 40th Foundation Day Academic Conference, Kaohsiung Normal University, Kaohsiung.]
- 臺中市幼兒學前教育補助方案（2015）[Children Attending Preschool Subsidy of Taichung City, 2015]
- 羅惠丹（2012）。**臺灣與日本中小學女性教師差異分析**。取自 https://stats.moe.gov.tw/files/analysis/100japan_basic.pdfhttps://stats.moe.gov.tw/files/analysis/100japan_basic.pdf [Lo, H. T. (2012). *Analysis between the number of female primary and secondary teachers between Taiwan and Japan*. Retrieved from https://stats.moe.gov.tw/files/analysis/100japan_basic.pdfhttps://stats.moe.gov.tw/files/analysis/100japan_basic.pdf]
- Coleman, J. S. (1989). *Equality and achievement in education*. London, UK: Westview.
- Gorur, R. (2015). Producing calculable worlds: Education at a glance. *Discourse: Studies in the Cultural Politics of Education*, 36(4), 578-595. doi: 10.1080/01596306.2015.974942
- Marschke, R., Laursen, S., Nielsen, J. M., & Dunn-Rankin, P. (2007).

- Demographic inertia revisited: An immodest proposal to achieve equitable gender representation among faculty in higher education. *The Journal of Higher Education*, 78(1), 1-26.
- OECD. (2014). *Education at a glance 2014*. Paris, French: Author.
- OECD. (2015). *Education at a glance 2015*. Paris, French: Author.
- OECD. (2016). *OECD. stat database*. Retrieved from <http://stats.oecd.org/#http://stats.oecd.org/#>
- Salvi del Pero, A., & Bytchkova A. (2013). A bird's eye view of gender differences in education in OECD countries. *OECD Social, Employment and Migration Working Papers*, 149, 2-43. doi: <http://dx.doi.org/10.1787/5k40k706tmtb-en>
- Sellar, S., & Lingard, B. (2013). The OECD and global governance in education. *Journal of Education Policy*, 28(5), 710-725. doi: 10.1080/02680939.2013.779791
- Sleeter, Christine. E., & Grant, C.(1999). *Making choice for multicultural education: Five approach to race, class and gender*. Columbus, OH: Merrill.
- Solga, H. (2014). Education, economic inequality and the promises of the social investment state. *Socio-Economic Review*, 12(2), 269-297.
- Thévenon, O., Ali, N., Adema, W., & Salvi del Pero, A. (2012). Effects of reducing gender gaps in education and labour force participation on economic growth in the OECD. *OECD Social, Employment and Migration Working Papers*, 138, 2-55.
- Yoshikawa, H., Weiland, C., Brooks-Gunn, J., Burchinal, M. R., Espinosa, L. M., Gormley, W. T., Ludwig, J. Magnuson, K. A., Phillips, D., & Zaslow, M. J. (2013). *Investing in our future: The evidence base on preschool education*. Retrieved from <http://home.uchicago.edu/~ludwigj/papers/Investing%20in%20Our%20Future%20Preschool%20Education%202013.pdf>

附錄

《教育統計指標之國際比較》2015年版教育統計指標

類別	指標
教育概況：各級教育概況	※ 各級教育粗在學率（按性別分）
	※ 各級教育淨在學率（按性別分）
	※ 15-20 歲學齡人口淨在學率（按教育級別分）
	※ 各級學校平均每位教師教導學生數
	※ 各級教育女性教師所占比率
教育概況：教育程度	※ 25-64 歲人口教育程度結構
	※ 25-64 歲之就業者占民間人口之比率—按教育程度別分
	※ 受高級中等以上教育之比率（按年齡組別分）
	※ 受高等教育之人口比率（按年齡組別分）
	※ 15 歲以上人口識字率（按性別分）
	※ 15-24 歲人口識字率（按性別分）
國民教育及高級中等教育	※ 中等以下學校學生就讀公私立學校結構
	※ 平均每班學生人數（按公私立與教育級別分）
	※ 教師工作時數結構（按學年計算）
	※ 教師薪資
	※ 教師年齡結構（按教育級別與年齡組別分）
	※ 高級中等學校學生人數結構（按課程型態分）
高等教育	※ 高等教育學生人數結構（按學校型態及學習型態分）
	※ 高等教育學生就讀學科之結構
	※ 高等教育女性畢業生結構（按年度分）
	※ 主要國家之大學生學雜費占平均每人國內生產毛額比率
	※ 主要國家之大學生學雜費
	※ 主要國家高等教育學生占總人口比率
	※ 大專校院境外學生人數（按國別分）
	※ 臺灣辦理出國留學簽證人數
	※ 高等教育外國學生人數占總人口比率
	※ 高等教育出國留學生人數占總人口比率

（續下頁）

類別	指標
教育經費	※ 教育經費占國內生產毛額比率（按教育級別分）
	※ 公部門教育經費占國內生產毛額比率
	※ 政府教育經費占政府歲出比率
	※ 平均每生使用教育經費
	※ 平均每生使用教育經費占平均每人國內生產毛額之比率
	※ 教育機構經費結構（按經費門別分）
	※ 研究發展經費占國內生產毛額比率
	※ 研究發展經費結構（按執行部門別分）
教育成果之評估	※ 國際數學與科學教育成就趨勢調查 (TIMSS) 報告與國際閱讀素養評比 (PIRLS) 成績統計
	※ 15 歲學生 PISA 測驗成績統計
	※ 臺灣學生參加亞太（含亞洲）及國際奧林匹亞競賽成績統計
	※ 臺灣學生參加英特爾國際科技展覽競賽歷年成績統計
	※ 臺灣學生參加國際資訊類及技能競賽歷年成績統計
	※ 世界大學排名
	※ 英語水平－托福測驗分數
	※SCI 各國論文發表篇數及名次
	※EI 各國論文發表篇數及名次
	※SSCI 各國論文發表篇數及名次
	※A&HCI 各國論文發表篇數及名次
※ 研究發展人力	

資料來源：整理自教育部（2015：3-4）。2015 年版教育統計指標之國際比較。臺北市：教育部。