

計 畫 編 號

NAER-99-12-A-1-03-02-1-07

國家教育研究院

國民中小學學習領域/學科組成之探討 研究報告

研究主持人：秦葆琦〈國家教育研究院副研究員〉

研究助理：李慧娟〈國家教育研究院研究助理〉

吳淑惠〈國家教育研究院研究助理〉

林欣誼〈國家教育研究院研究助理〉

研究期程：民國 99 年 7 月至民國 100 年 6 月

執行單位：國家教育研究院

中華民國 100 年 6 月

目 錄

摘 要.....	I
壹、背景及目的.....	1
一、背景.....	1
二、目的.....	2
貳、研究方法與進行步驟.....	2
一、研究方法.....	2
二、進行步驟.....	3
三、問卷之編制與施測.....	4
參、文獻回顧.....	7
一、課程統整的探討.....	7
二、歷次國民中小課程標準/綱要中學科/領域劃分之演變.....	9
三、兩年來基础性研究各項整合型研究之相關研究結果.....	12
四、其他相關研究中針對領域架構之建議.....	22
肆、研究結果與討論.....	23
一、有關課綱研擬方面.....	23
二、有關學習領域方面.....	30
三、重大議題方面.....	61
伍、結論.....	69
一、課程綱要研擬方面.....	69
二、課程綱要方面.....	69
三、重大議題方面.....	74
陸、擬議國民中小學課程綱要中學習領域之建議.....	75
一、至少三方面有共識的建議所組成的課程綱要組成及統整與分科擬議.....	75
二、至少兩方面有共識的建議所組成的課程綱要組成及統整與分科擬議.....	77
參考書目.....	79
附錄一 焦點座談之大綱.....	81

附錄二 中央團輔導員問卷.....	83
附錄三 縣市輔導團之進階研習班輔導員問卷.....	89
附錄四 縣市輔導團之領導人及初階研習班輔導員之問卷.....	95
附錄五 學校教師問卷.....	101
附錄六 訪談對象編碼表.....	107
附錄七 焦點座談出席人員編碼表.....	108
附錄八 出版社編輯群焦點座談會出席人員編碼表.....	109

摘要

壹、研究目的

本研究以九年一貫國民中小學之學習領域/學科組成為主要研究內容，研究的期程自民國 99 年 7 月至民國 100 年 6 月，其目的為下列兩項：

- (一) 探討國民中小學之學習領域/學科之組成及其相關研究。
- (二) 擬議國民中小學之學習領域/學科之組成，供後續課程綱要決策之參考。

貳、研究方法

本研究主要採取文獻分析和調查研究兩項研究方法，

(一) 文獻分析

本研究將針對基礎性研究已完成之各項整合型計畫研究及其他相關研究之主要發現與建議進行歸納與分析，分為：

1. 理論觀點，含學生身心發展階段理論的探討、不同學科/領域形成的想法與規劃的探討。
2. 各國資料，包含整合型計畫：「各國學習領域劃分與學習時數研究」
3. 本國演變，從歷次國民教育階段課程標準、綱要及其相關研究等探討
4. 本國現況，包含下列各項研究計畫與文獻：
 - 1) 整合型計畫：現行中小學課程綱要實施評鑑及相關研究後設分析
 - 2) 整合型計畫：中小學課程內涵與取向的研析
 - 3) 整合型計畫：中小學課程政策之整合研究
 - 4) 整合型計畫：中小學課程發展機制與核心架構的擬定研究
 - 5) 整合型計畫：中小學課程相關之課程、教學、認知發展等學理基礎與理論趨向
 - 6) 九年一貫課程實施現況之評估

(二) 調查研究法

1. 焦點座談：邀請不同的對象，如輔導群之學者專家、教科書編輯者、中央及地方團輔導員、家長團體、理念學校教師等，分別進行焦點座談，以蒐集九年一貫課程綱要中學習領域劃分的看法及遭遇的困難，並提出對未來修訂與調整的意見。
2. 訪談：計畫針對參與九年一貫各階段課程綱要之各領域學者專家進行訪談。
3. 問卷調查：為取得第一線教師之意見，針對中央課程與教學輔導教師、縣市國教輔導團召集人及輔導員、全國各國中小學之教師，分別進行問卷調查，俾利提出具有實徵研究基礎的領域/學科架構建議。

最後依據各項研究方法所收集的資料，彙整做出結論與建議。

參、研究結論與建議

研究結果發現：無論文獻、焦點座談、輔導團問卷和教師問卷等四方意見都相同的共有九項，是未來課程綱要修訂可以確定的項目，這九項意見分別是：

- 1) 未來課程綱要的修訂仍可維持「領域」的組成，不需回到「學科」。
- 2) 「重大議題」不但不宜再無線上網的增加數量，更應審慎考量將已有之議題提升至「領域」層次，或融入關係最密切的領域之中，以解決目前議題推動不易落實卻徒增教師困擾的情況。
- 3) 「自然與生活科技學習領域」分成「自然」與「生活科技」兩個領域，後者並將「資訊教育」之議題融入。
- 4) 「自然與生活科技學習領域」在國小實施統整教學，國中以生物、物理、化學、地球科學等分科教學。
- 5) 「社會學習領域」在國小實施統整教學，國中分成地理、歷史、公民三科教學。
- 6) 「藝術與人文學習領域」自三年級開始分科教學，但分成哪幾科則有不同的意見，如視覺、聽覺、動覺等三科，或音樂、美勞、表演等三科，或刪除表演藝術保留音樂、美勞兩科，或將表演藝術融入音樂、美勞兩科中等。
- 7) 「健康與體育」自三、四年級開始即分科教學。
- 8) 「綜合活動學習領域」除了原有的團體活動、童軍和家政外，再融入生涯發展、家政、性別平等議題。
- 9) 「綜合活動學習領域」在國中分家政、童軍和輔導活動三科教學。

其他還有三方意見相同者及兩方意見相同者，亦可做為未來國民中小學之學習領域/學科之擬議決策之參考。

肆 研究成果性質與運用建議

本研究之研究成果，主要供教育部進行下一輪國民中小學課程綱要修訂時，在學習領域/學科組成方面的參考，具有實用性的價值，為國家的課程修訂建立長期性以研究為基礎的機制。

伍、對現行或未來教育政策之建議

本研究對現行或未來教育政策之建議如下：

- (一) 九年一貫國民中小學課程綱要在「課程統整」方面的理想，經過十年來的實踐，部分領域在不同學習階段的統整，確有其窒礙難行之處，建議教育部在課程推廣的政策上，能參考學術專業與現場實務所反映的困難與意見，讓課程的實踐回歸專業與實務並重的考量，不強調「統整教學」的實

施，依不同領域的性質，允許其在不同的學習階段進行「領域內分科教學」，以達成更精緻的教學成效。

- (二) 「重大議題」的設置是九年一貫課程中的首創，然而實施的結果卻似乎無法盡善盡美，且常常彈性增加新的議題，要求融入各相關學習領域中，造成教學的困擾。因此教師們對重大議題有非常一致的看法，就是「不再增加新的議題」、「將資訊教育獨立設置為科技學習領域」，「其他領域融入相關學習領域的課程綱要中」，建議教育部能正視此項研究結果，在現階段能「不再增加新的議題」，在未來則能「將資訊教育獨立設置為科技學習領域」，「其他領域融入相關學習領域的課程綱要中」，讓課程的設置回歸以「學習領域」為主的考量。

Abstract

One. Research Purpose

This research mainly focuses on the learning field and subject structures in Grade 1-9 primary/ secondary education. The study duration starts from Jul, 2010 to Jun, 2011. Purpose of this study mainly emphasis on two issues:

1. To explore pertinent issues, learning field/ structure of subjects in primary/ secondary education.
2. To propose a blueprint to the learning field/ structure of subjects in primary and secondary education.

Two. Research Methods

This research mainly adopted data analysis and investigation methods for research:

1. Data analysis:

This research will classify and analyze the core discovery and suggestion from various integrated projects and other relevant studies based on fundamental research, which include:

- a. Theoretical perspective: including the discussion of students' mental and physical developments, and the concepts or plans for the formulation of distinct subjects/ fields.
- b. Materials from various states, which include integrated projects: research on division of subjects and learning time of various states.
- c. Taiwan's domestic development. Including curriculum standard, outline and other pertinent researches on compulsory education.
- d. Taiwan's present condition. Including research plan and literature listed as below:
 - (a) Integrated project: evaluation on implementation of present curriculum outline for primary/ secondary education, and meta-analysis for relevant research.
 - (b) Integrated project: analysis to curriculum content for primary/ secondary education.
 - (c) Integrated project: integrated research of curriculum policy for primary/secondary education.
 - (d) Integrated project: presuming research of curriculum development mechanism and core structure for primary/secondary education.
 - (e) Integrated project: the academic basis and theoretical orientation of curriculum, teaching and conceptual development for primary/secondary school curriculum.
 - (f) Evaluation of Grade 1-9 curriculum implementation.

2. Investigation research:
 1. Focus group: subjects invited to interview, including experts of consultation, textbook editors, counselors of central and local group, parents and teachers. Opinions from all subjects are collected, who discuss over the difficulty they would face when implementing G-9 curriculum, and to propose suggestions regarding to adjustments and fixations.
 2. Interview: experts and scholars of various fields participating different phases of G-9 curriculum outline.
 3. Questionnaire: in order to collect opinions of frontline teachers, questionnaire is distributed to subject as follows: teachers of core curriculum and teaching consultation, recruiters and counselors of district compulsory education and teachers of primary/ secondary schools. It is hoped to have all collected data served as an empirical reference for the formulation of field/ subject structure.

Three. Results and Suggestions

Based on research results, it is found that information collected from literature, focus group and questionnaire given by counseling group and teachers, 9 points of opinions have achieved the common-ground. These suggestions can be taken as reference for future's fixation of curriculum outline. Opinions are listed as follow:

1. Category can be classified as "Field". It is no need to be classified as "Subject".
2. The number of crucial issues should not be added without limitation. Existed issues should be considered to be promoted to the level of "field", or to combine with the closest field in order to cope against the dilemma of unpractical issues.
3. "Science and Live Technology Field" should be divided respectively into "Science" and "Live Technology". The latter should be combined with "information education".
4. Integrated teaching should be practiced in "Science and Live Technology Field" during the phase of primary school. And the teaching of this field is suggested to be divided into subjects as Biology, Physics, Chemistry and Geosciences in junior high education.
5. Integrated teaching should be practiced in "Sociology Field" during the phases of primary school. And the teaching of this field should be divided into subjects as Geography, History and Morality.
6. Teaching of "Art and Humanity Field" should be taught based on varied subjects since the 3rd grade. However, opinions diverged regarding to the

classification of subjects. Suggestions are proposed as follows: subjects divided based on visual, hearing and motion; based on music, art and art of performance; or to abolish art of performance but keep music and art; or to reconstruct art of performance into music and art.

7. "Health and Physical Education Field" should be taught in diverse subject since the 3rd or 4th grade.
8. "Integrated Field" should dissolve with issues of Career Development, Household and Gender Equivalence in addition to Group Activities, Scout and Consultation.
9. "Integrated Field" should be taught respectively in subjects of Household, Scout and Consultation.

Other related opinions should be served as the reference of future's strategy and curriculum design for field/ subject of primary/ secondary school education.

Four. Results Property and Application Suggestion

Result of this research is mainly served as the reference for Ministry of Education in fixing the following round of primary/ secondary school curriculum principles. This research possesses empirical value, and helps establishing the long-termed elementary mechanism.

Five. Suggestions for Present or Future Educational Policy

Suggestions proposed by this research to present or future educational policy can be seen as follows:

1. The ideal of curriculum integration from Grade 1-9 curriculum outline surely proven difficult to be fulfilled in past decade's implementation. It is suggested to Ministry of Education to take the difficulties and opinions reflected from academic field and front-line teaching as reference when promoting curriculum policy. Implementation of curriculum should retrace to parallel focus on proficiency and practice, instead of emphasizing on the implementation of "integrated teaching". Based on varied elements of different fields to allow the practice of diverse teaching methods in order to achieve more outstanding teaching performance.
2. Settlement of "Crucial Issues" is an innovative creation to G-9 curriculum; however the result of implementation seems unable to be perfect and frequent new issues to pertinent field seem install burden on teachers. Therefore, teachers have concepts toward this issue, which include: not to add new issues, and to establish information education as the field of technology learning. It is suggested to Ministry of Education to pay attention to this research result not to add new issue for present phase. In the future, information education can be

individually established as the field of technology learning, and to combine other relevant field with curriculum outline. Learning field should be resettled as the main issue of curriculum design.

壹、背景及目的

一、背景

我國歷次國民中小學課程標準或綱要，如民國 37 年、41 年、51 年、57 年、64 年、82 年的國小課程標準，民國 37 年、51 年、57 年、61 年、72 年、74 年、83 年的國中（中學）課程標準，以及民國 89 年九年一貫課程暫行綱要、92 年課程綱要和 97 年課程綱要（微調）的制訂或修訂，均是以臨時編制的委員會進行，亦未在擬定之前進行與課程相關之基礎性研究。除了 82 年國民小學課程標準中的數學、自然、社會、道德與健康四個科目係建立在『板橋模式』¹之課程實驗研究基礎上，故依據此次課程標準所編輯的教科書在教學現場獲得好評外，其他歷次課程標準或綱要的修訂都缺乏研究依據，其中尤以九年一貫課程綱要的制訂，因課程架構的變革過大，推出的時間又極為倉促，且打破以往逐年實施的方式，導致之後衍生許多問題。

然在某些國家課程綱要發展的經驗為經過長期的討論與研究後才實施，以日本小學低年級的「生活課程」為例，該課程是從 1975 年的課程審議會議報告，在低年級「社會科」與「理科」的內容當中加強知性、情操、意志和體能的訓練，並採合科教學。其間經過二十幾所小學「總合課程」（統整課程）的實驗，發現低年級學生的發展與思考仍屬較具體、未分化的階段，不應受限於學科的框架之中。後再經過數次的討論，終於 1986 年的審議總報告中提議新設「生活科」（秦葆琦，2009：22），正式確定該課程的設置。

芬蘭 1994 年及 2004 年的核心課程綱領之內容，也是經由眾多不同的專業與評估小組，經過非常多次的討論與研議之後，才逐漸訂立下來（陳之華，2008）。

由此可見，不論是『板橋模式』或日本新科目的設置及芬蘭經驗，都是以慎重的態度，透過長期的研究、實驗、檢討、改進等方式，以研究為本（research-based）或證據為本（evidence-based）進行課程的研發或科目的設置，讓研究及證據發聲，才不會人云亦云，或依人行事，使後續的問題叢生，而導致教育理念無法充分發揮。

故此，教育部自民國 97 年啟動國民中小學課程發展之基礎性研究，以為下一輪新課程綱要制訂的依據。至 98 年底已完成了區塊一：『中小學課程發展之相關基礎性研究』（各區塊的子計畫從不同領域探討現行中小學課程綱要實施評鑑及相關後設分析）和區塊二：『各國近期中小學課程取向與內涵的比較研析』（包

¹ 『板橋模式』指的是台灣省國民學校教師研習會於民國 64 年由陳梅生主任在師大教育科學月刊上發表「小學課程實驗研究模式」一文，說明研習會從事國小自然與數學課程實驗工作的由來、發展、經過及未來可能獲得的結果等，頗受好評，遂稱該實驗課程研究模式為『板橋模式』。後又於陸續加入社會與道德與健康兩科的課程發展。其過程為：試編→試教→修訂→再擴大試用（實驗）→再修訂，由下而上的程序（秦葆琦，1989）。

括英國、美國、日本、芬蘭、紐西蘭、香港、大陸)、『中小學課程內涵的研析』等整合型研究。

自 99 年起，區塊二之整合型研究開始進行『國民中小學課程綱要擬議之研究』，下分三個部分：『國民中小學課程綱要之系統圖像之研究』(暫定)、『國民中小學課程綱要之領域/學科架構研究』、『國民中小學課程綱要之實施與配套評鑑系統建立之探究』。本計畫即為其中的第二項子計畫—『國民中小學課程綱要之領域/學科架構研究』，將深入探討我國課程發展過程中的領域/學科的劃分與內涵、組成、學習時數和學習階段等的內涵。

二、目的

依據上述，本子計畫二：『國民中小學學習領域/學科組成之探討』，其目的為下列兩項：

1. 探討國民中小學之學習領域/學科之組成及其相關理論。
2. 擬議國民中小學之學習領域/學科之組成，供後續課程綱要決策之參考。

貳、研究方法與進行步驟

本研究以質量並重之研究取向進行資料的蒐集，研究方法與進行步驟分別說明如下：

一、研究方法

(一) 文獻分析

本研究將針對基礎性研究已完成之各項整合型計畫研究及其他相關研究之主要發現與建議進行歸納與分析，分為：

1. 理論觀點，含兒童身心發展階段理論的探討、不同學科/領域形成的想法與規劃的探討。
2. 各國資料，包含整合型計畫：「各國學習領域劃分與學習時數研究」
3. 本國演變，從歷次國民教育階段課程標準、綱要及其相關研究等探討
4. 本國現況，包含下列各項研究計畫與文獻：
 - 1) 整合型計畫：現行中小學課程綱要實施評鑑及相關研究後設分析
 - 2) 整合型計畫：中小學課程內涵與取向的研析
 - 3) 整合型計畫：中小學課程政策之整合研究
 - 4) 整合型計畫：中小學課程發展機制與核心架構的擬定研究
 - 5) 整合型計畫：中小學課程相關之課程、教學、認知發展等學理基礎與理論趨向
 - 6) 九年一貫課程實施現況之評估

(二) 調查研究法

1. 焦點座談：邀請不同的對象，如輔導群之學者專家、教科書編輯者、中央及地方團輔導員、家長團體、理念學校教師等，分別進行焦點座談，以蒐集九年一貫課程綱要中學習領域劃分的看法及遭遇的困難，並提出對未來修訂與調整的意見。
2. 訪談：計畫針對參與九年一貫各階段課程綱要之各領域學者專家進行訪談。
3. 問卷調查：為取得第一線教師之意見，針對中央課程與教學輔導教師、縣市國教輔導團召集人及輔導員、全國各國中小學之教師，分別進行問卷調查，俾利提出具有實徵研究基礎的領域/學科架構建議。

二、進行步驟

(一) 研究規劃與資料蒐集：

進行研究計畫之撰寫、審查，並蒐集與研究相關之資料。

(二) 焦點座談：

邀請輔導群之學者專家、教科書編輯者、中央及地方團輔導員、家長團體、理念學校教師等參與座談。

(三) 訪談：

分別邀請參與九年一貫各階段課程綱要（89 暫綱、92 正綱、97 微調課綱）之學者專家，瞭解課程綱要各階段在學習領域/學科組成方面所關注的重點與決議。

(四) 座談和訪談資料的轉譯、整理與分析：

各項資料將於座談和訪談後立即進行轉譯，逐字稿資料會再予以編碼與分析。

(五) 問卷調查：

依據文獻分析及焦點座談、訪談等紀錄，整理出各方對於課程綱要領域/學科組成之關注焦點，編制問卷，以中央課程與教學輔導教師、縣市國教輔導團進階輔導員、縣市國教輔導團領導人及初階輔導員、全國國中小學之教師為對象，蒐集其意見，最後提出具有實徵研究基礎的領域/學科組成建議。

(六) 問卷資料處理：

將問卷中之開放式問題答案進行編碼、登錄，再以 SPSS 之程式進行各項統計分析。

(七) 比對文獻、焦點座談、訪談、問卷調查等資料：

分析、歸納出各項資料的共通性，並抽取其中的意義，以形成本研究的架構。

(八) 撰寫研究報告：

依據研究的各項資料，提出對課程綱要之領域/學科組成的建議，並撰寫研究報告。

三、問卷之編制與施測

(一) 問卷之編制

問卷的編制由總計畫二研究團隊之主持人、共同主持人和三位研究員，依據文獻資料及焦點座談、訪談等紀錄的整理，歸納出在「學習領域/學科組成」中最重要之項目，即本研究四個子計畫的主要研究重點，包含學習領域設立與改變之依據、學習領域之組成、學習領域之學習節數/時數、以及學習階段之劃分等四大類，分別設計選擇題，並在上述學習領域的組成、學習節數/時數、學習階段等三個項目中，請填答者針對自己的選項填寫開放理由或「其他答案」，最後還有一個「在九年一貫課程實施中所遭遇的最大問題是什麼？可以如何解決？」開放式問題，由填答者自由回答。

因問卷針對不同的對象調查，設計了三種不同內容的問卷：

1. 第一份問卷

對象為十個領域的中央課程與教學輔導教師（詳見附件二）以及二十五縣市之進階研習班輔導員，以其參與輔導的領域為主、其他領域為輔，表示意見（詳見附件三，與附件二因填答者不同而文字有所區別）。

第一份問卷之內容，在「學習領域組成」之第1題、「學習領域之學習節數/時數」之第1、2題，和「學習階段劃分」之第1題，係針對一般領域發問，其後才針對中央團及進階研習班輔導員所擔任之學習領域發問，

2. 第二份問卷

對象為十個領域縣市輔導團之領導人與初階研習班之輔導員，以其參與輔導的領域為主、其他領域為輔，表示意見（詳見附件四）。

因為第一份問卷的填寫者反應，先問「一般領域」，填寫者往往就以自己自己擔任輔導員的領域回答，使後面針對「自己所擔任輔導員的領域」時，答覆重複，故此第二份問卷將「自己所擔任輔導員的領域」放在前面先問，接下來再問「一般領域」，就不致產生重複作答的現象。

此外在「重大議題」方面，增加「道德教育」議題，請領導人和初階輔導員表示意見。

3. 第三份問卷

第三份問卷的對象為全國各國中小學之教師，特別邀請全國教師會的幹部教師協助研究團隊，將縣市輔導員的問卷加以修訂，不再針對一個特定領域回答問

題，而是針對各領域表示意見（詳見附件五）。出席的全國教師會幹部包括吳忠泰教師、楊益風教師、曾莉莉教師、李雅菁教師、彭如玉教師等五位。因為此份寄到全國各國中小的問卷，其填答者可能擔任不只一個領域的教學，因此無論在「學習領域組成」、「學習領域之學習節數/時數」和「學習階段劃分」等大項中，均取消「自己擔任學習領域」之題目，僅保留針對「一般學習領域」的題目，使題數略微減少。

（二）問卷之取樣

本問卷調查的對象分兩部分，以下將分別說明取樣的原則：

第一部份為參加國家教育研究籌備處辦理之教育部中央課程與教學輔導教師團隊期初會議之中央團教師，及縣市輔導團進階、初階和領導人研習之 25 縣市輔導員，均含十個領域團（國語文領域之本國語文、英語團和本土語三團、數學、自然與生活科技、社會、藝術與人文、生活課程、健康與體育、綜合活動等，議題團未做），此為分層取樣，其參與人員說明如下：

1. 參與中央團期初會議之中央團教師

此為 99 學年度參加教育部中央團期初會議之十個團中央團教師，總數為 68 人，研習期程為 99 年 8 月初的一週。

2. 參與縣市輔導團進階研習班的輔導員

此為 99 學年度縣市輔導團十個領域進階研習班的 25 縣市輔導員，需具有至少三年之輔導員資歷或參與過初階研習之輔導員，每縣市 1-2 人，總數為 379 人，研習期程為 99 年 8 月的兩週。

3. 參與縣市輔導團初階研習班的輔導員

此為 99 學年度縣市輔導團十個領域初階研習班的 25 縣市輔導員，為各領域新任輔導員或未參與類似研習之輔導員，每縣市 1-2 人，總數為 433 人，研習期程為 99 年 9 月的兩週。

4. 參與縣市輔導團領導人研習之輔導團領導人

此為 99 學年度縣市輔導團十個領域初階研習班的 25 縣市輔導團召集人或副召集人或專任（主任輔導員），每縣市 1-2 人，總數為 433 人，期程為 99 年 9 月的三天。

第二部分為全國 25 縣市之中小學教師，每校一份，共 3475 份，為全國中小學之普查。

（三）問卷之施測

1. 第一份問卷之施測

第一份問卷之施測，係利用國家教育研究院籌備處 99 年 8 月辦理之中央團期初會議及縣市輔導員進階研習班，將問卷由擔任生活輔導員之中央團教師發出，請參與研習之中央團教師和縣市進階班輔導員填寫，並在研習結束後收回。

2. 第二份問卷之施測

第二份問卷之施測，係利用研究院籌備處 99 年 9 月辦理之縣市輔導團領導人研習（以上在三峽院區辦理），以及縣市輔導員初階研習（在豐原院區辦理），將問卷委由擔任生活輔導員之中央團教師發出，請參與研習之輔導團領導人和縣市初階研習班輔導員填寫，並在研習結束後收回。

3. 第三份問卷之施測

第三份問卷於民國 99 年 9 月份，委託全國教師會協助，寄送至台灣地區設置教師會的國民中小學，共寄出 1926 份，請各校之教師會理事長填寫，然後分別寄回本處。未設立教師會的學校，則由國家教育研究院籌備處分別寄給各校的教務主任填寫，共寄出 1549 份，亦分別寄回本處。

三種問卷的發出與回收情形依對象進行統計，見表 1。

表 1 各項問卷發出與回收情形表

問卷對象	發出	回收	回收率	
第一種問卷之中央輔導團	68 份	33 份	國小 16	48.52%
			國中 17	
第一種問卷之輔導團進階班	379 份	323 份	國小 208	85.22%
			國中 115	
第二種問卷之輔導團初階班	433 份	332 份	國小 207	76.67%
			國中 125	
第二種問卷之輔導團領導人	433 份	224 份	國小 149	51.73%
			國中 75	
小計	1313	912	國小 580	69.46%
			國中 332	
第三種問卷之教師會成員學校	1926 份	745 份	國小 576	38.68%
			國中 169	
第三種問卷之非教師會成員學校	1549 份	1039 份	國小 882	67.08%
			國中 155	
			國中小 2	
小計	3475	1784	國小 1458	51.34%
			國中 324	
			國中小 2	
總計	4788	2696	國小 2038	56.31%
			國中 661	
			國中小 2	

三種問卷之不同對象之開放答案編碼、資料登錄與資料處理，均分別處理後，再將性質相近之輔導人員與學校教師分別處理，其統計結果將在「研究結果與討論」中加以說明。由於時間的限制，本研究的討論未分國小、國中，有待後續繼續充實之。

參、文獻回顧

文獻探討分成兩部分，一為課程統整的探討，二為兩年來基礎性研究各項整合型研究之相關研究結果，以作為本研究之文獻依據，並與本研究後續各項研究發現與結果進行比對，以期未來能從各項研究結果及調查研究的結果中，歸納整理出擬議我國課程綱要領域/學科組成的具體意見，供教育部參考。

一、課程統整的探討

九年一貫課程設計的五大理念為：學校本位、課程統整、空白課程、能力本位和績效責任(陳伯璋,1999)。在課程統整方面，九年一貫課程總綱明示：「學習領域之實施應以統整、協同教學為原則」(教育部,2000:6)，將傳統中小學的分科課程整合為七大學習領域，形成我國課程歷史上一次革命性的改變。其統整的基本理念為：「跳脫學科本位的考量，捨棄繁雜瑣碎的教材，重整課程目標與內容結構，注重知識的轉化、深化與生活化，強調『帶得走的能力，而不是背不動的書包』。」依據黃光雄、楊龍立(2001)的分析，如從學科的角度來思考，在理念上可分出下列五項：

1. 每一分科內部統整性的強化
2. 分科之間的聯繫增加。
3. 合科型態的課程的開發。
4. 科技與多學科型態課程的創造。
5. 各種不同成分所發展之統整課程的建立。

然而為什麼是七大學習領域？若以哲學的知識論而言，學者在知識的分類上並無共識，而且知識的分類不等於課程內容的分類，焦點應擺在學習領域是否已充分整合傳統的學科課程(方德隆,1999)？

當課程統整的理念落實為課程實施時，也遭遇到許多問題，謝明燕等人(2005)曾將這些問題加以分析，在課程統整方面最大的問題就是從分科到領域，因配套措施的不足，導致編制教材時間過短，又缺乏課程實驗的機制，使學校在「領域教學」上雖有課程發展小組，但是領域會議卻難以啟動專業化的

對話；教師過於依賴教科書，部分領域結構不得不隨著教科書的分科而仍然實施分科教學，如國中社會分成地理、歷史和公民三科，自然與生活科技分成生物、理化、地球科學等科，國中小藝術與人文分成音樂和美勞兩科，健康與體育分成健康和體育兩科，國小生活課程則分成自然與生活科技、社會、藝術與人文三科等，無法達成當初整合為領域的理想情況，成為九年一貫課程實施的最大困難。

劉源俊（2001）也認為領域的劃分牽涉到教育哲學與學問的分野，又牽涉到師資的培育，必須極為慎重。各領域合科或分科施行，顯然在國小與國中應作不同之考量。到了國中，社會科裏的歷史與地理不分科，自然科裏物質科學與生物不分科教學，都是難以想像的事。藝術領域的音樂與美術，顯然也必須由不同專科的老師來教。

可見九年一貫課程統整的理念，在理論上與實施上均有許多問題值得深入的探討，在未來課程綱要擬定時，對於領域或學科的課程架構，需審慎評估與改進。

美國教育學者畢恩（James Beane，1997）倡議課程統整極力，他認為知識是活潑的工具、是一種力量，讓人們得以探觸生活的各種議題、掌握自己的生活。畢恩從現實之用來思考知識的呈現，因此批判學校課程分科安排之過細。但是值得注意的是，許多學者往往忽略了他對於統整與學科（the discipline of knowledge）關係的關切，他說：審慎的追求有價值和有公信力的統整課程時，學科不是敵人；相反的。他們是有用和必要的同志。因為一個學科包含了許多有價值的關於我們自身和這個世界的知識，以及建構意義和溝通傳達意義的方式。畢恩澄清：真正的問題不在學科，而在學校中所分的那些科目（subject），「科目」和「學科」並不能劃上等號。他指出，學校課程內所教導的一些科目，往往只是學科中最不重要的部分，譬如歷史。有些科目如生物、代數或家政管理也只是學科的分支，且是屬於較邊緣的範疇；另有些科目如生涯教育，雖常被歸入某些學科的範圍如經濟、社會，但其實根本無所關連。可見畢恩真正反對的是學校課程科目劃分的方式，而不是學科本身。

美國社會科協會（NCSS）在1994年出版的「美國社會科課程標準」（陳麗華等，1996）導言中提及，社會科有兩個特徵：一為增進公民能力，一為統整。但「統整」之意，卻非排斥各學科的知識特性，因為每一學科都是從一個特殊的角度出發，並運用特殊的認知歷程，來研究社會實體。可見美國社會科的規

劃與各學科之間的關係，並不是互斥，而是互補，結合各種不同學科的探索之道，才能讓學生對問題的把握更加完整（引自林慈淑，2006）。

英國在 20 世紀後期經歷教育改革之路，依然維持以學科為課程架構之傳統，並未出現統整與分科的爭議（秦葆琦，2009）。

國外課程改革的內涵及其理論依據，亦可提供我國未來課程綱要研擬的參考。

二、歷次國民中小課程標準/綱要中學科/領域劃分之演變

我國歷次國中小課程標準/綱要中學科/領域劃分之演變，分別整理於表 2 和表 3 中。

表 2 我國歷次國小課程標準/綱要學科劃分演變

課程標準/課程綱要	學習科目		備註
	低年級	中高年級	
民國 37 年	公民訓練 國語 常識 唱歌遊戲 工作 課外集團活動	公民訓練 國語 常識 課外集團活動 算術 美術 勞作 音樂 體育 社會(高年級) 自然(高年級)	1. 團體訓練之訓育、衛生兩項，又合併為一，改稱公民訓練。 2. 圖畫改稱美術，低年級音樂與體育、美術與勞作，仍可混合教學，改稱唱遊、工作。 3. 算術一、二年級隨機教學，不特定時間，自三年級開始起，使規定教學時間。 4. 常識科仍包括社會、自然。高小社會包括公民之知識部分及歷史、地理兩科，以混合教學為原則。
中央政府遷臺後對學科劃分的調整：			
民國 41 年	學習科目並無改變		1. 為使「國語」、「社會」兩科課程標準配合「反共抗俄」的基本國策，修訂這兩科的課程標準內容。
民國 51 年	1. 「公民訓練」→「公民與道德」		1. 低年級的「算術」為定時教學。 2. 常識改為低年級教學科目，中、高年級起則將其分為社會與自然。
民國 57 年暫行課程標準	1. 新增「健康教育」 2. 「公民與道德」→「生活與倫理」 3. 「算術」→「數學」		
民國 64 年	1. 新增「輔導活動」 2. 「美術」與「勞作」合併為「美勞」		1. 將低年級常識中之社會與自然部分與中高年級合而為一，統整為社會、自然科學。

民國82年	1. 新增「鄉土教學活動」 2. 「生活與倫理」與「健康教育」合併為「道德與健康」 3. 原來低年級的「唱遊」，改為「音樂」與「體育」	1. 低年級與中高年級的科目幾乎一致，(除中高年級另設有「團體活動」、「輔導活動」、「鄉土教學活動」科) 2. 鄉土教學活動反應對「本土」的重視。
民國92年國民中小學九年一貫課程綱要	低年級	1. 設置七大學習領域，學習科目劃分產生重大變化。 2. 新增「本國語」與「英語」
	語文(本國語) 健康與體育 數學 綜合活動 生活	
民國97年(微調)	學習科目劃分並無改變	

表3 我國歷次國中課程標準/綱要學科劃分演變

課程標準/課程綱要	學習科目	備註
民國37年修訂中學課程標準(初級中學)	國文 外國語(英文) 公民 歷史 地理 數學 體育 音樂 美術 勞作 童子軍 博物(一年級) 生理及衛生(二年級) 理化(二、三年級)	1. 英語為必修科，並加強教學 2. 取消分類選修制度 3. 物理與化學合併為理化 4. 圖畫科改名美術科 5. 算學科改名數學科 6. 女生之勞作自第二學年起改習家事、公民科增加「婦女與家庭」教材
中央政府遷臺後對學科劃分的調整：		
民國41年	學習科目並無改變	1. 「公民」科加強民族精神之教材。 2. 「國文」、「歷史」、「地理」三科加強反共抗俄教材。
民國51年	1. 「勞作」→「工藝」(女生則上「家事」)	

	2. 「童子軍」→「童子軍訓練」	
民國 57 年暫行課程標準	1. 新增「健康教育」、「職業簡介」、「指導活動」三科 2. 「公民」→「公民與道德」 3. 「理化」與「博物」合併為「自然科學」 4. 取消「生理及衛生」，將其教材併入「健康教育」	
民國 61 年	1. 取消「職業簡介」，將其教材併入「指導活動」 2. 「工藝」→「工藝或家政」 3. 「童子軍訓練」→「童軍訓練」	
民國 72 年	2. 「指導活動」→「輔導活動」 3. 「童軍訓練」→「童軍教育」 4. 「班會」與「聯課活動」合併為「團體活動」	
民國 74 年	1. 「自然科學」分為「生物」、「理化」、「地球科學」三科	1. 教學科目直接冠以課程內容名稱
民國 83 年	1. 新增「鄉土藝術活動」、「電腦」兩科 2. 為加強對台澎金馬的認識，將國一之「公民與道德」、「歷史」、「地理」改為「認識臺灣【社會、歷史、地理】」 3. 為消弭課程安排之性別差異，將「工藝」、「家政」合併為「家政與生活科技」	1. 在國中一年級新增「認識台灣」，顯示對「本土」的重視。
民國 92 年國民中小學九年一貫課程綱要	語文(本國語文、英語) 健康與體育 社會 藝術與人文 自然與生活科技 數學 綜合活動	1. 設置七大學習領域，學習科目劃分產生重大變化。
民國 97 年(微調)	學習科目劃分並無改變	

無論國民小學或中學，除了配合國家政策加強相關學科如民國 41 年「國文」、「歷史」、「地理」三科加強反共抗俄教材、民國 82 年國小增加「鄉土教學活動」、國中增加「認識台灣」和「鄉土藝術活動」，以回應「本土文化」所受到的重視外，其他學科的設置從 37 年至國小 82 年、國中 83 年，均未有大幅度的變動。

但是到了民國 92 年的國民中小學九年一貫課程綱要，除了將過去的「課程標準」改為一綱多本的「課程綱要」外，更將過去分科眾多的學科，整合為七大學習領域，立意甚佳，惜因制訂的過程甚為倉促，不但在部分領域如社會、自然與生活科技、藝術與人文、健康與體育等的整合上，欠缺理論依據，也未在學校教師間形成共識，在「課程統整」的推展上，更受教師專長背景的影響而落實困

難，導致課程自九十學年度推出後，引起許多討論與質疑。因此未來課程綱要之領域/學科組成，勢必針對 92 年課程綱要的不足之處，進行檢討與改進，俾落實課程的基本理念與精神。

三、兩年來基礎性研究各項整合型研究之相關研究結果

本研究為基礎性研究之第三年計畫，過去兩年各整合型計畫之研究成果，均可供本研究參考。以下將這些研究的主要研究發現與建議中與領域/學科、有關者，加以說明。

茲將整合型計畫：現行中小學課程綱要實施評鑑及相關研究後設分析中之子計畫一：九年一貫課程綱要總綱實施現況相關研究之後設分析、子計畫四：九年一貫課程綜合活動學習領域課程綱要實施現況、子計畫五：中小學社會領域之研究、藝術與人文課程綱要實施相關研究之後設分析，整合型計畫：中小學各類科內涵與取向的研析中之子計畫四：中小學社會類課程內涵與取向之研析、子計畫五：中小學健康與體育類課程內涵與取向的研析、子計畫六：中小學藝術類課程內涵與取向的研析、子計畫七：中小學綜合類課程內涵與取向的研析，整合型計畫中之子計畫一：中小學課程之哲學基礎與理論趨向之研究與分析，整合型計畫：中小學課程政策之整合研究中之子計畫一：能力指標與領域教學議題探究、子計畫二：學校本位課程與重大議題探究，整合型計畫：中小學課程發展機制與核心架構的擬定研究，整合型計畫：中小學課程發展機制與核心架構的擬定研究中之子計畫二：中小學課程綱要核心架構之研究，以上各項整合型計畫極其子計畫中，與領域/學科相關的等主要研究發現與建議，以表 4 呈現之。

表 4 基礎性研究中與領域/學科有關之主要研究發現與建議表

計畫名稱與主持人	主要發現	研究建議
主題研討一：現行中小學課程綱要實施及相關研究 整合型計畫：現行中小學課程綱要實施評鑑及相關研究後設分析		
整合型計畫：現行中小學課程綱要實施評鑑及相關研究後設分析，鄭英耀、邱文彬 (P. 12-15)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 學習領域劃分在國中出現融而不合，協同教學未能落實的情形；重大議題有淪危政治意識形態、課程政治角力運作之虞。(P. 12) 2. 綜合活動學習領域能力指標與其他領域重疊；自編教材缺乏評鑑機制；國中分科和合科教學者各半；現行之資訊系統限制評量方式；缺乏專任師資。(P. 12) 3. 健體領域之能力指標補充說明與轉化示例有其必要性；教材編選、教學實施，及學習評量之落實情形大致良好；惟有受限於專長導致合科教學不盡理想之情形。(P. 12) 4. 藝術與人文學習領域名稱，及低年級的合科教學均可再考量；能力指標抽象範圍大，難以指引教材編輯與評量之進行。表演藝術的教材和師資均缺乏，單 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 國中部分領域的劃分方式可配合運作現況進行檢討；重大議題可考慮回歸相關領域內容。(P. 13) 2. 社會學習領域能力指標宜增列次主題軸，能力指標內容重疊者可歸併，難度過高者亦須調整；公民素養、道德養成，與文化可考略列入主題軸。發展教學示例；國中小臺灣史重疊部分宜調整，國小應適當增加外國史。教學實施應兼顧統整理想與分科事實。(P. 14) 3. 藝術與人文學習領域可考慮以「藝術」為名稱。宜兼含行為、問題解決，與表現目標，並加強鑑賞教學。能力指標敘

	一教師難以勝任視覺藝術、音樂欣賞，與表演藝術三者之教學。(P. 13)	述宜精確具年級間層次性。教學實施可採「分科、協同」方式。強化表演藝術師資之培育。(P. 15)
子計畫一：九年一貫課程綱要總綱實施現況相關研究之後設分析，方德隆 (P. 17-18)	學習領域劃分 填答者大致贊同自己能進行統整課程設計與協同教學；但有過三分之一者認為：七大學習領域未能涵蓋國民教育應傳授的內容；學習評量的權責劃分不清，會影響教師協同教學的意願。座談中也指出：國中出現學習領域融而不合，協同教學未能落實的情形；重大議題有淪為政治意識形態、課程政治角力運作之虞，並建議將內容回歸各相關領域。(P. 17)	領域劃分 國中部分領域的劃分方式可配合運作現況進行檢討；重大議題可考慮回歸相關領域內容。(P. 18)
子計畫四：九年一貫課程綜合活動學習領域課程綱要實施現況之研究，丘愛鈴 (P. 27)	升學文化與國中基本學力測驗影響綜合活動課程實施。因學校規模大小、排課方式、領域教師人數多寡等因素而採分科或合科教學，分科或合科教學各有優缺點。將近 50% 填答問卷的教師認為綜合活動學習領域採取分科教學，每週授課時數過高，會影響教學品質。以及認為綜合活動學習領域採取合科教學，要教自己不懂的內容，影響教學品質。(P. 27)	
子計畫五：中小學社會領域、藝術與人文課程綱要實施相關研究之後設分析，周佩儀 (P. 32-33)	學習領域名稱與性質 「藝術與人文」名稱有爭議，可考慮將重點聚焦於「藝術」；低年級和自然與生活科技、社會合科的適切性也值得考量。(P. 32)	本研究對於未來藝術與人文學習領域課程綱要修訂的建議學習領域名稱以「藝術」為學習領域名稱似較為適切。(P. 33)
主題研討三：中小學課程內涵與取向的研析 整合型計畫：中小學課程內涵與取向的研析		
子計畫四：中小學社會類課程內涵與取向之研析，秦葆琦、王浩博 (P. 96-97)	1. 在課程之合科與分科方面： (1) 我國九年一貫課程綱要的社會類科課程與傳統有很大的差異。傳統上小學有常識或社會科、史地課程等不同的設置；國中則長久以來均為歷史、地理、公民分科設置，師培機構均以此結構進行課程規劃。而九年一貫課程以統整為原則，小學一、二年級設置生活課程，自小學三年級至國中，均統整為社會學習領域。然而課程實施後，國中統整課程的理想卻無法真正落實，教育部在 94 年公布「七至九年級社會學習領域基本內容大綱」，將國中社會領域的內容分別以歷史、地理和公民等範圍重新架構，顯示統整課程在國中階段的實施還需要更多的研究與配套。 (2) 不同國家的社會類科課程各依其傳統而有不同的形式，如以合科、分科來看： A. 合科又分成三種情況：	未來社會類科課程綱要架構的修訂，宜在國內外的研究基礎上，審慎考慮合科或分科、教材內容、教學時數的設計，以縮短理論與現實間的差距： 我國社會類科課程可參考不同國家的設計，在不同的階段實施不同的規劃，如小學一、二年級設置生活課程，四至六年級設置社會科，爭議較小，中學則可考慮恢復長久以來的地理、歷史、公民分科的設置。未來亦可考慮合科與分科的課程綱要同時發展出來，但是兩者的教科書均需審查後供任課教師選擇，所需的審查人力勢必非常龐大，亦是應考量的限制。(P. 97)

	<p>(A) 與其他學科整合，以新名稱稱之，如：生活（日本、大陸）、常識（香港）等。</p> <p>(B) 與自身學科合，總名稱為社會科（美國）。</p> <p>(C) 自身學科合，但總名稱不叫社會科，如：社會科學、歷史及社會科學。</p> <p>B. 分科又分成兩種情況：</p> <p>(A) 直接分成歷史、地理、公民等課程來教學（英國、美國）。</p> <p>(B) 表面上冠以社會之名（或類似之名），實則採分科教學。</p> <p>2. 在小學一、二年級設置社會類科統整課程的國家，包括日本的生活課程、大陸的品德與生活，而芬蘭在一至四年級設置環境與自然研究，香港的常識科則在小學設置，可見不少國家已考慮到將小學低年段或中年段的社會類科課程，做內容更廣泛的統整，以作為銜接幼兒教育和小學中、高年級社會類課程的特殊設計，凸顯生活課程存在的價值。（P. 96）</p>	
<p>子計畫五：中小學健康與體育類課程內涵與取向的研析，陳政友、林錦英、施登堯（P. 100-101）</p>	<p>1. 目前九年一貫課程「健康與體育領域」的教學，僅有在教學研究或研習時是合併進行，而實際上健康與體育是分開來教學的；而以教科書的編輯來說，健康與體育的統整，除第一階段外，其餘階段之內容都是分開的；事實上，最源頭的師資培育也還是分流的。所以，此領域要合科教學是有其難度。</p> <p>2. 各國在健康與體育課程上採分科者為：美國、英國、芬蘭、德國、法國、香港等；採合科者為：日本、中國大陸、澳洲、紐西蘭等。美國與澳洲是在探討的國家中較重視健康教育的國家，其中美國採分科，而澳洲採合科；不過這兩國都強調從學校整體層面來推動健康教育，而不是僅由課程著手，他們對學生健康素養的培育十分重視。（P. 100）</p>	<p>健康與體育兩科應分應合，若以國內的現況來說，第二學習階段以上採分科教學來進行是較能符合學科屬性與實際情況。若繼續維持健體領域，期待在節數與評量上比例調整。（P. 101）</p>
<p>子計畫六：中小學藝術類課程內涵與取向的研析，洪若烈（P. 102）</p>	<p>藝術類課程之內容架構：</p> <p>分科或合科：</p> <p>各國在藝術教育的規劃上大多以分科教學為主，包含了「音樂」與「視覺藝術（或稱美術、圖畫工作）」；也有部分國家，另外包含「舞蹈」與「戲劇」，如美國、英國、與紐西蘭。</p> <p>除了分科授課，亦有部分國家以「藝術」為名，而實際以教授音樂、視覺藝術、舞蹈、與戲劇，如紐西蘭、香港、中國大陸。另外，與上述略有差異之國家，如日本高</p>	

	中稱為「藝術」，其中則涵蓋音樂、美術、「工藝」、與「書道」；法國以音樂和視覺藝術為名，不過實際授課包含戲劇、舞蹈、與繪畫，而其國中稱為「藝術教育」有音樂與「造型藝術」；最後是芬蘭的「工藝」課程。(P. 102)	
子計畫七：中小學綜合類課程內涵與取向的研析，范信賢、李駱遜(P. 106)		科目組合：參照台灣及世界各國，綜合類課程除了「團體活動」、「輔導活動」、「童軍」、「家政」等課程內涵外，「生活科技/工藝」、「品德教育」、「專題探究」、「生涯發展」、「環境教育」等亦有結合或融入的可能性。(P. 106)
主題研討四：中小學課程相關之學理基礎與趨向 整合型計畫：中小學課程相關之課程、教學、認知發展等學理基礎與理論趨向		
子計畫一：中小學課程之哲學基礎與理論趨向之研究與分析，李奉儒(P. 111-113)	各學習領域：其劃分牽涉到教育哲學與學科的分野，又影響到中小學師資的培育。就社會學習領域而言，不只統整未見效果，分科傳統也被摧殘殆盡。此外，九年一貫課程將「道德」融入各科學習領域的走向，將嚴重影響青少年道德品格的發展，以致於教育部近年來努力推動「品格教育」。(P. 111)	各學習領域：(1) 未來K-12課程可重新納入重視實踐的品德教育。(2) 藝術領域可以結合體育，擴大為「藝能」領域。(3) 強化學生社會理想與人文關懷的歷史科、地理科和公民科。(P. 113)
主題研討五：中小學課程政策之整合與展望 整合型計畫：中小學課程政策之整合研究		
整合型計畫：中小學課程政策之整合研究，黃政傑、吳俊憲(P. 127-131)	<p>1. 中小學課程政策重要改革議題的內涵及其實施現況：設置七大學習領域，採廣域課程組織型態，增加彈性學習節數；學習領域以二至三年為期劃分學習階段，並以分段能力指標取代先前各科的年級或年段教材綱要；學校具有學習時間分配之決定權，並擔負推動課程實施的責任；學校本位課程政策受到若干因素而影響執行成效；重大議題依據課程綱要分五個部分實施，並以融入為實施原則；課程評鑑目的在診斷課程、教學與學生學習，提升教育效能；課程權限即賦予中央、地方及學校等法定組織或機構之權力、權利或權威。(P. 127)</p> <p>2. 學習領域與能力指標方面：部份學習領域設置之合理性與領域能力指標內涵之重疊性受到質疑；彈性學習節數被挪用造成補救功能無法適時發揮；國中階段採學習領域或適度的學科分化設置值得深究；鄉土語言、國語文和英語三種語言同時學習是否造成學生負擔過重；各學習領域在各年級學習節數上的直筒式均量分配，難以反應各階段學習重點；各學習領域的學習階段劃分不一致，造成課程實施的困難；能力指標明細度不足，課程設計者、教科書編審者、教學者和基本學力測驗研發者，難以落實課</p>	<p>1. 中小學仍設置學習領域，惟國中一或二年級起可考量於領域內分設學科。</p> <p>2. 國中宜增置選修科目，高中可實施分組或課群的專長課程選習。</p> <p>3. 建議調整現行的七大學習領域之課程內涵。</p> <p>4. 國中採領域內的分科教學，但仍須掌握課程統整精神。</p> <p>5. 國小階段強調領域內的統整教學，惟部份學習領域得由學校視情境條件實施分科教學。</p> <p>學校本位課程與重大議題融入方面：</p> <p>1. 學校本位課程政策應做進一步修訂，並擬定適當配套措施。</p> <p>2. 重大議題宜納入相關學習領域，並建議正名為「新興議題」。(P. 130-131)</p>

	<p>程意圖的實踐；除一至九年級數學和國中社會訂定分年細目或基本內容外，其餘學習領域皆無，易造成學生於不同年級間學習銜接上的困難。</p> <p>3. 學校本位課程與重大議題融入方面：學校本位課程定義的界定不明；彈性學習節數有越來越不彈性的現象；彈性學習節數分配過程常引發教師間之爭議；重大議題本身的定位不清；重大議題融入設置的必要性是否需隨著時間遞嬗而調整；重大議題融入應何時學習受到質疑；學校實際進行的教育議題數量，遠超過課程綱要的規定；現今重大議題融入教學，常有稀釋淡化之虞；學習領域課程份量過多，要求重大議題融入有其困難；教育行政機關著重績效，常要求呈報書面成果；雖有重大議題融入課程設計，但缺乏有效的評鑑機制。(P. 128)</p> <p>4. 學習領域與能力指標方面：學習領域或學科之設置、劃分、教學方式合理性仍有疑義且時間分配明顯不足，國際比較發現國小語文學習的節數或時數比率高；學習階段的劃分以年級較為適宜，且中小學學習階段劃分的理念主要參照該學習領域之知識結構；分段能力指標架構課程的做法是可行的，若能增訂參考性的課程內容細目或教材大綱則更佳。(P. 129)</p> <p>5. 中央—地方—學校課程權限方面：「利益權衡原則」最重要；課程權限最重要的因素是「學生受教權益之保障」；對於「教育經費的負擔能力」因素考量，北部與南部差異最大；對於總綱部份課程權限最具爭議的前三項為：基本學力測驗的實施、教科書的編製或發展、各年級教學科目每週授課時數的決定」；課程綱要和學習領域之課程權限劃分最具爭議的前三項為：重大議題融入學習領域的教學、能力指標的訂定、學習領域課程/教學視導的實施；課程權限爭議的主要因素在於受到利益團體爭取權益的影響；未來十二年國教課程權限劃分型態，以「由中央、地方和學校以夥伴關係進行分工合作」的同意程度最高；高中課程權限劃分的原則，以「程序保障原則」最重要；高中課程權限劃分的考量因素，以「學生受教權益之保障」最重要；高中課程綱要總綱部分之課程權限劃分，最顯著的前三項為：「各年級教學科目每週授課時數的決定」、「各年級彈性學習節數的決定」以及「各教學科目教科書的編製或發展」；高中課程綱要教學科目部分之課程權</p>	
--	--	--

	<p>限劃分，爭議程度最顯著的前三項為：「科目學分數的訂定」、「科目核心能力的訂定」、「科目教材綱要的規劃」；高中「中央—地方—學校」爭議的主要因素，以「受到利益團體爭取權益的影響」的同意程度最高；高中未來十二年國教課程權限劃分型態，以「由中央、地方和學校以夥伴關係進行分工合作」的同意程度最高；課程權限劃分原則加入「公平正義」與「權責相符」兩項；課程權限劃分的考量因素，應著重在學生受教權益保障、各縣市政府教育經費的負擔能力、教育資源分配等八項；「中央—地方—學校」課程權限法制化有其困難。(P. 130)</p>	
<p>子計畫一：能力指標與領域教學議題探究，黃嘉雄 (P. 133-137)</p>	<p>本研究「焦點團體座談」發現如下：</p> <p>1. 與會者傾向認為目前國民中小學七大學習領域課程之設置、劃分，其中有些領域的內容或其彼此關係宜再做調整，主要包括低年級的生活與綜合活動內容間的重疊，中高年級綜合活動與社會領域內容亦有重疊，生活課程由藝術、自然與社會三領域併合之做法應再檢討，綜合活動與生活兩領域之領域造型可再重新審視，以及綜合活動與彈性節數兩者的功能重疊，或可整併。(P. 133)</p> <p>本研究「國際比較」發現如下：</p> <p>1. 在「學習領域或學科設置及其時間分配」上，六個國家或地區除了澳洲與香港採「學習領域」設置課程外，美國、英國、日本、中國、法國均採「學科」的方式安排中小學課程。在時間分配上，目前英國、美國和澳洲中央和州(省)都沒有學習領域或學科時間分配的硬性規定，中國、香港、日本和法國有做學習領域或學科時間的分配，其中法國和日本有做固定學習領域或學科時間的分配，而中國和香港僅做百分比範圍的規範。(P. 135)</p>	<p>學習領域或學科之設置、劃分：</p> <p>中小學仍置學習領域，惟國中一或二年級起於領域內分設學科。</p> <p>以學習領域而非學科架構課程結構的方式，可求得學科內涵彼此整合及各科教師協同互動之課程統整效果，本研究之座談會意見亦傾向認為目前採學習領域進行學科課程整合的方向仍屬適合。惟較之他國學科和領域設置，我國小學的七大學習領域少於大部分國家的八至十三學習領域或學科，且他國在國中階段又都進一步分化為更多的學科。因此，建議我國未來的九年一貫課程可增加為八至九學習領域，其中小學低年級再整合為五至六學習領域，而國中階段除維持小學的八至九學習領域之設置外，宜再將學科內涵較寬廣學習領域再於領域內分化為二至三個學科。學習領域內的學科分化可採兩種模式為之，其一於國中一年級即開始分化學科，其二則於國中二年級才開始分化，採取第二種模式可增進小學階段與國中階段各領域課程的前後順利銜接與連貫。</p> <p>即便國中階段之若干領域內分置二至三學科，本研究仍建議國中階段維持領域之設置，領域內之各科教師仍需共組領域小組，定期規劃、研商和討論領域內的各科課程計畫及其實施方式，以增進領域內各科課程之統整與關連，以及</p>

		<p>各科教師間的協同互動。</p> <p>國中宜置選修科目，高中則實施分組或課群的專長課程選習。</p> <p>本研究發現各國前期中等教育階段，尤其是第二和三年級即已設置若干選修科目供學生選習，以逐步進行學生性向的試探和興趣專長的深化，而到後期中等教育階段的末期則進一步規劃學生的分組選修課群，來深化學生的學術和職業預備知能。我國未來國中課程亦宜參酌各國之趨勢，規劃若干選修科目供二至三年級學生選習，高中階段的分組專長選修課程，亦宜更紮實，所提供的課程類組亦應比目前更多元。</p> <p>建議朝下列方向調整現行的七大學習領域課程：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 調整生活課程內涵，使之具本身的整合結構，並作為小學三年級在自然與生活科技及社會兩領域延續學習的基礎。生活課程之內涵宜具整合性，而非僅是數個領域或學科的合併，如此方能展現課程的統整性。此外，其亦應作為其他相關學習領域在三年級學習的基礎，以使學生在三年級時可順利轉銜至相關領域的延展學習。至於延展的學習領域，建議主要為社會及自然與生活科技。 2. 國小低年級設置藝術與人文領域。將現行藝術與人文併為生活課程一部份的方式，調整為於低年級即單獨設置藝術與人文一領域。 3. 國小中或高年級起置生活科技領域。從本研究的各國學科或領域設置觀之，各國的中小學課程大部分不會將自然科學與科技整合為同一學科或領域，而且國內各校的資訊教育大都會安排專屬的時間、教學場所提供電腦或資訊科技的教學，因此建議於國小中或高年級起另置生活科技一領域，其內涵包括自然與生活科技領域中的生
--	--	--

		<p>活科技及資訊科技教育，此領域可延伸至國中階段。</p> <p>4. 綜合活動與彈性學習節數整合。將綜合活動與彈性學習節數整合為一學習領域，其名稱可稱為「綜合活動」或「綜合實踐活動」，勿須訂定其具體的主體軸或領域的內涵結構，提供為學校規劃校本課程的空間，其實施內容可包括跨領域的課程活動、領域課程的探究與實踐活動、補救教學活動、新興議題課程、全校性和全年級學藝活動、校本特色課程，以及學校現有的童軍、家政和輔導等活動。</p> <p>5. 國中提供選修課程。如前述，國中二及三年級於各領域課程外，另提供一定學習節數供學校開設選修課程讓學生選習。亦即，並非於現行彈性學習節數或前述建議的未來「綜合活動」或「綜合實踐活動」中提供選修課程。(P. 135-136)</p> <p>學習領域的教學實施方式</p> <p>1. 國中採領域內的分科教學，然須掌握課程統整精神。考量國中升學考試制度、國中教師分科教學習慣以及教科書使用、選擇、學生轉學、教科書使用銜接等等的因素，建議在國中階段仍有「學習領域」設置讓師生有學習內容統整概念，但實際可採取領域內的分科教學，如此教師仍有課程發展討論的互動時間與機會。國小與國中可銜接的方式是，七年級仍延續國小領域教學的方式，到八年級、九年級再做學習領域內的分科教學。惟即使採領域內分科教學，仍需強調教學應力求使學習意義化、關聯化，以掌握課程統整的精神。</p> <p>2. 國小階段強調領域內的統整教學，惟部份學習領域得由學校視情境條件實施分科教學。國小階段仍可維持目前以學習領域來規劃學生在校</p>
--	--	--

		<p>學習內容的方式，但有些領域的統整教學，像是藝術與人文、健康與體育、自然與生活科技，建議仍可採領域統整教學方式進行，但學校可考量學校情境、教師專長等因素，若能使學生的學習意義化、統整化，亦可做分科教學方式進行。(P. 137)</p>
<p>子計畫二：學校本位課程與重大議題探究，張嘉育 (P. 141)</p>		<p>對重大議題課程的修訂建議是：(一)現行的重大議題課程的能力指標應納入相關學習領域，安排於適切的學習階段進行，並將課程的內容納入教科書的編輯與審查機制，以確保課程的落實。(二)部分未能融入相關學習領域的議題能力指標，則可考慮配合彈性學習節數的設置，編寫迷你課程，供學校選擇利用彈性學習節數實施。(三)重大議題的名稱應正名為「新興議題」，並依課程名稱建立進退場機制，所列入的課程內容應從學生需求及配合身心發展角度思考進行思考。(四)議題課程的內容與能力指標，可考慮不列入課程綱要的內容，以補充的形式呈現，讓其充分發揮「『新興』議題」的特性。(五)「新興議題」內容的規劃，宜考慮地區及學校的差異性與需求性，賦予學校選擇的空間。(六)議題課程的研活動應系統規劃，以有效培養教師議題教學，及課程領導人規劃和領導議題課程規劃與實施之專業知能。(七)建置議題課程規劃、設計、實施與評鑑的資訊交流平台，促進學校和教師間的觀摩、學習，及課程之評鑑。(P. 141)</p>
<p>主題研討六：中小學課程發展機制與核心架構擬定 整合型計畫：中小學課程發展機制與核心架構的擬定研究</p>		
<p>整合型計畫：中小學課程發展機制與核心架構的擬定研究，歐用生、白亦方 (155-164)</p>	<p>在課程綱要及學科、領域劃分的方式上，各界見解不一，且綱要中應該處理不同階段之課程銜接問題。課程綱要總綱中的核心要素與架構方面，總綱應包含基本理念、課程目標、學習領域的規劃、學習領域時數配置以及實施通則。而學習領域課程綱要中所應具備的核心要素，則包含基本理念、領域課程目標、分階段能力指標、學科知識內容以及實施要點。至於重</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 學習領域的劃分可因階段不同而允許不同的領域或學科存在。 2. 重大議題應直接併入適當的學習領域，至於議題選取則應給予地方政府彈性或權限。(P. 164)

	<p>要議題則應該找尋適切領域予以併入，並設立進退場機制，以避免議題的無限擴充。(P. 155)</p> <p>課程總綱中應包含若干核心要素，其中課程目標部份，除了考量課程的理想性目標，也應納入學生應具備的核心素養或核心能力。而學習領域規劃應重新調整，或可因應不同學習階段而有學習領域的差異。例如國小可採行學習領域的規劃，國中則因應知識分化，學習領域與學科可雙軌並行；至於高中階段則採學科方式呈現學習內容。在學習時數配置部份，應考量不同階段的需求，進行不同學習領域/學科的時數分配，而非目前直筒式的學習節數劃分。至於現行九年一貫課程綱要中存在之重大議題，則應找尋可以併入之領域，並設立其進退場機制，避免議題的無限擴充。(P. 159)</p>	
<p>子計畫二：中小學課程綱要核心架構之研究，楊龍立 (P. 176-177)</p>	<p>在學習領域規劃的部份，目前現行的領域規劃方式應該重新調整，不同學習階段的學習領域可以不同，國小可採行學習領域的規劃方式，國中因應知識的慢慢分化，學習領域與學科可雙軌並行，高中則主張採用學科的方式來呈現學習內容。</p> <p>而在現行九年一貫課程綱要中存在之重大議題，則認為重要議題應該找尋一個可以併入的領域，且應該設立重大議題的進退場機制，避免議題無限擴充。(P. 176)</p>	<p>重大議題應有進退場機制</p> <p>重大議題常因社會的演進或是社會對某一議題的關注而得以形成，因此重大議題的存在對於社會的發展具有一定的指標性意義。但在課程綱要中，重大議題與領域之間的關係為何應該要說明得更清楚，議題的產生或退場應該要設立機制，讓重大議題得以因應社會的趨勢或是時代的脈動而有所更替，不要因為時代的演進而使得議題的數量越來越多，為了讓議題融入教學中，反而失掉了領域的一致性或連貫性。(P. 177)</p>

茲將表 4 中各研究有關學習領域/學科的組成之研究結果及建議歸納如下：

1. 學習領域或學科之設置與劃分

- 1) 中小學仍置學習領域，但國中與國小的學習領域可以做不同的考量與設計，部分領域可在國小或國中於領域內分設學科，如社會、健康與體育、藝術與人文、綜合活動等。
- 2) 國中宜設置選修科目，高中則實施分組或課群的專長課程選習。
- 3) 建議朝下列方向調整現行的七大學習領域課程：
 - ① 國小中或高年級起設置生活科技學習領域。其內涵包括自然與生活科技領域中的生活科技、重大議題中之資訊科技教育，此領域可延伸至國中階段。
 - ② 社會領域在國中宜分為地理、歷史、公民等三科實施。
 - ③ 參照台灣及世界各國，綜合類課程除了「團體活動」、「輔

導活動」、「童軍」、「家政」等課程內涵外，「生活科技/工藝」、「品德教育」、「專題探究」、「生涯發展」、「環境教育」等亦有結合或融入的可能性：綜合活動與彈性學習節數整合。將綜合活動與彈性學習節數整併為一學習領域，其名稱可稱為「綜合活動」或「綜合實踐活動」，勿須訂定其具體的主體軸或領域的內涵結構，提供為學校規劃校本課程的空間

- ④ 國中提供選修課程。如前述，國中二及三年級於各領域課程外，另提供一定學習節數供學校開設選修課程讓學生選習。亦即，並非於現行彈性學習節數或前述建議的未來「綜合活動」或「綜合實踐活動」中提供選修課程。
- ⑤ 未來 K-12 課程可重新納入重視實踐的品德教育。
- ⑥ 藝術與人文學習領域名稱以「藝術」為學習領域名稱似較為適切。或可以結合體育，擴大為「藝能」領域。
- ⑦ 社會類科課程在小學低年段與自然、藝術等課程，做內容更廣泛的統整，以作為銜接幼兒教育和小學中、高年級領域較細的特殊設計，凸顯生活課程存在的價值。但有關其內涵，則有不同的意見，如維持目前統整自然與生活科技、社會、藝術與人文的統整；或將現行生活課程中的藝術與人文，調整為在低年級即單獨設置藝術與人文一領域。

2. 學校本位課程與重大議題融入方面

- 1) 重大議題宜納入相關學習領域，並建議正名為「新興議題」。
- 2) 學校本位課程政策應做進一步修訂，並擬定適當配套措施。學校本位課程定義的界定不明；彈性學習節數有越來越不彈性的現象；彈性學習節數分配過程常引發教師間之爭議。

四、其他相關研究中針對領域架構之建議

近年來除教育部推動的基礎性研究外，其他單位亦進行不少與九年一貫課程實施的相關研究，其研究結果與建議亦可作為本研究之重要參考，以下將行政院研究發展考核委員會之「九年一貫課程實施現況之評估」，(歐用生、李建興、郭添財、黃嘉雄，2010) 之究建議中與學習領域相關者列出下列三點(P. 155-157)：

1. 國小階段適合領域內統整教學，國中則適合實施領域內的分科教學，惟無論採分科教學或領域內的統整教學，均應掌握課程統整的精神：

1) 就領域性質而言，社會與自然適合科，藝術與人文領域則適合分科。

2) 就教學階段而言，國小階段適合領域內統整教學，國中適合分科教學。

因此建議除語文、數學外，國小仍強調實施領域的統整教學，唯健體、藝術與人文得視學校條件和教師專長分科教學；國中則為實施領域內分科教學。

2. 學術結構邏輯較強的學習領域宜增訂具規範性的各年級基本內容細目或教材綱要，如語文、數學、自然與生活科技等，其他學習領域則增訂具參考性的年段內容細目或教材大綱。
3. 教育主管機關宜重新了解學習領域劃分的學理依據，俾重新規劃出符合眾人期待的學習領域之劃分，如低年級生活、健康與體與、綜合活動等領域的教學內容嚴重重疊。

肆、研究結果與討論

本節將分成課綱研擬、學習領域、重大議題等三方面進行討論，討論的內容則來自焦點座談之討論重點及問卷結果整理，再進行歸納與統整，並與文獻分析的資料進行比對與檢視，期能從各項研究的結果中，歸納出具體可行的方向，再進一步提出學習領域/學科及其組成之擬議建議。

一、有關課綱研擬方面

在課綱研擬部分，主要的意見來自焦點座談。在進行焦點座談時，因為邀請的對象均為長期進行各領域課程研究與教學的輔導群學者專家和中央團教師、縣市輔導員，因此除了針對學習領域的組成發表意見外，同時在課綱研擬方面，也有許多值得參考的意見，如國家的課程政策、國家的課程目標、課程的基本理念、課程的統整與分科、課程綱要研擬的過程、課程綱要銜接的問題等，以下將分別進行討論：

(一) 國家的教育政策

各領域的學者專家在討論其領域的組成時，通常會關心國家的教育政策，認為了解其領域在國家教育政策的定位，有助於其領域在領域組成、內涵、時數等的設計，因此不同的定位，將導致不同的領域思考。以下是數學和英語兩領域對國家教育政策的思考。

我們國家的課程政策是什麼？因為我們如果去研究一下我們臺灣這附近幾個亞洲型的國家，國語、數學的教學時數都比我們多，所以它們都有重視基本學科的問題。如果說我們重視基本學科的話，那是不是數學的時數是要增加？那如果時數不能增加，那是不是就要講清楚國、

高中要怎麼銜接？然後也要去思考，高中是要學到那麼多嗎？還是高中要像其他國家，像英國、新加坡，它們都是那種比較早就分流了我們分流不夠，所以我覺得這是一個課程政策的問題。(座 8C 教授 20110506)

我們要思考的是課程定調的問題。要不要這麼多領域？要不要這麼多重大議題？這是課程要定調的問題。這個我們如果從數學來看，我們也不是無限上綱，我覺得就是考慮嘛，如果你說數學時數不能增加，那你就考慮分量跟內容。那分量、內容就牽涉到國中、小銜接，還有一些孩子到了國中以後，高中以後的分流問題。就是我覺得是整個課程定調的問題。(座 8C 教授 20110506)

基本上還是要回到說源頭，英語教育在臺灣的定位是什麼？我們要問馬英九總統說：「你現在一天到晚一直在講提升英語力，你到底想把英文界定在哪裡？」從那一點開始，才是往下走的。因為它如果是第一外語的話，大家不用那麼焦慮，它就不應該是主科；如果說是官方語，他有這個目標，你就給我們多一點節數，然後讓我們對英語老師的要求高一點。(座 3B 教授 20110331)

他如果真的要變官方語，可能就要大量聘請外師。(座 3C 教師 20110331)

英語在日本是一個外語，而且就他們的角度來看，他們大概是從今年八月開始，才要從小五開始。它基本上是認為日本人並不是每一個人都要會英語，日本人口裡頭有 20% 英文講得不錯，它國家競爭力就可以提高，因為它翻譯事業做得很好，所以它不像我們臺灣，好像要把每一個人的英文能力都拉起來。基本上我是贊同這個看法。因為每一個孩子對語言學習的能力不見得都一樣，教學過程當中應該是讓他說英語是一個有趣的課程，這個階段不一定學得好，可是長遠來講，它是一個終身學習的歷程，我現在學不好，十年後搞不好我可以學很好，因為我可以更密集地去學習。(座 3B 教授 20110331)

香港基本上是殖民地背景，所以它重視英文，本來就有這個需要性；雖然回歸大陸以後，這個養成的習慣就很難改了。現在他們的英語教育學家有在提，他們的英語能力有一點滑落，現在跟十年前比有一點滑落。因為最主要他去學中文了，就是普通話，這個其實也蠻有趣，以香港那麼重視英文，他都覺得，一個孩子在有限的時間，你要讓他把兩種語言都搞好是有困難，而且他還要講廣東話，所以我們真的要比較現實來看。(座 3B 教授 2011.03.31)

在臺灣最主要英語的定位，一直都沒有講得很清楚，因為你要從定位開始談起。如果你要將英語視為官方語是，像新加坡那樣，它有殖民背景，他們基本上是已經根深蒂固，他們知道他們要 supply 就是英文跟日文，它要當一個國際的轉運中心也好，或是什麼東南亞最大 trans center 也好，它是有必要 supply，那真的很重要。我自己是覺得，可能我們要跟韓國一樣，將英語界定是最重要的外語。從這個角度來看，如果這個大家都同意，它是第一外語，就是最 primary 的外語的話，我們就想說，既然不是要生存的語言，可能教學上就是讓他有興趣就好，不要在學習

過程中讓他喪失興趣。(座 3B 教授 20110331)

在國中問題較大，能不能合科？是不是要求老師要有第二專長？學歷史的要去地理或是什麼等等。這牽涉國家政策問題，我們的課程在理論上很容易去建立，但是政策能否配合課程的需求值得我們去思考。依我國師範體系，國小目前設有「社會科教育系」，要用合科教育的方式，每科都設有一位教師來因應。國中社會領域若要求「統整」，問題比較大，師資培育上沒有辦法來因應。(課 2A 教授 20091116)

由於不同的國家對於不同學科課程的考量各有其背景因素，尤其國家的語言政策對於語言課程的設置，更有決定性的影響，因此，必須從國家政策對於領域的定位，來決定領域設置的種種考量。

(二) 國家的教育目標

領域/學科的組成，其背後必然有國家教育目標的考量：

國家目標是一個 debate 的過程，所以我覺得那的確是很重要。(課 1A 教授 20090805)

如果我們不從國家教育目標這個地方著手的話，我們討論再多，到最後都還是沒有用。(課 1B 教授 20090805)

你們在思維學習領域跟學科的組成相關內涵這些東西的時候，有沒有去考慮到未來的教育裡面，哪些項目是未來國民生活裡面本質上很重要的東西，它重要到什麼程度，這第一個；重要到什麼程度，就會涉及到它要不要獨立，給它一個領域去發展，然後你才考慮到領域的大小這個問題。就涉及到課程綱要，該科的課程綱要。這整體的規劃，到你目前要做課程研究的話，你覺得對這整個因素釐清，有沒有先釐清好？沒有釐清好，你到時候還不是關起門來，最後亂成一團的時候，就乾脆躲到墾丁，再來一次！(座 4A 教授 20110412)

因此，未來課程綱要中有關學習領域的研擬，必須參考國家教育目標，以使其落實。

(三) 課程的基本理念

九年一貫的基本理念基本上都是大家所熟悉的：

我們過去一直在講學生中心，然後一直在想要下放，讓學校有專業自主的空間，這過去一直在談。接下來我們看到有一些地方其實已經在做開放教育。最早臺北市的田園教學，本來幾個快要關門的學校透過開放給學校自己設計課程，如田園小學，就發現它提供給老師和學生的空間蠻大的，然後田園教學就演變成開放教育，那個理念基本上可以看到在傳承，從田園教學到開放教育，臺北市臺北縣現在做的，這一股風氣

又慢慢延續到高雄往南延。(訪 2B 委員 2011.01.25)

開放教育談的是校園開放、課程開放、教學開放，就是試圖把教育原來困在學校的圍牆之類，試圖讓它走出去，把老師原來陷在教科書，也是讓他跨越。一些體制外的學校，像臺北毛毛蟲學院、種子學苑，剛好教育實驗法給他們一個空間，教育實驗法，給他們一個合法的，不然以前他們是違法的，這塊地也一樣，因為前面有一個這樣的教育的理念在實踐，課程標準反應了它，我覺得這股以學校為中心，以學校專業來促進學校專業發展。九年一貫課程在訂的時候，我覺得好像以前只能說沒有做，這時候應該有成熟的空間，所以在總綱裡試圖讓它真正有實踐的機會。(訪 2B 委員 20110125)

九年一貫課程所談的其他理念基本都是延續前面的，他把課程統整、協同教學也都是前面的理念，並不是什麼新的(訪 2B 委員 20110125)

然而這些基本理念在九年一貫實施的過程中，是否都能落實？需不需要檢討？如果真的是好的理念，未來的課綱要不要繼續提倡？這些都應該有基本的論述。目前有關課程目標和基本理念部分，由整合型計畫一的三個子計畫進行規劃，未來將與本整合型計畫二進行整合。此外蔡清田也主持了一個有關「核心素養」的整合型計畫，也將是未來課程綱要形塑的重要研究計畫。

〈四〉領域的理論依據

當年九年一貫課程總綱中領域的形成，似乎和過去歷次的課程標準有很大的差異，其最基本的想法是：

在訂那些科目的時候，是有一種企圖，希望做整合，就是國小要不要那麼多科目，國中要不要那麼多科目---，但是根據什麼來決定七大領域？這是後來論述沒有去發揮的地方。(訪 2B 委員 20110125)

然而這個基本的想法，還沒有進行充分的討論和溝通，就在墾丁會議中匆匆做了決定：

就在墾丁(會議)後發布新聞，我們才從新聞裡發現，藝能領域不見了，自然也加了科技，健康教育也和體育結合，弄出一個新的領域，還有綜合等等，很多東西都要從那個根源講起來，但是那邊做決定以後說不能改。(座 4B 教授 20110412)

當初規劃時原本體育在藝能，健康在自然，墾丁會議後突然將這兩科合成了健康與體育，令人錯愕。(座 1A 教授 20100527)

(墾丁會議)事情的真相是連參加的人有時候都對於怎麼來的那個真相，其實說實在的，到最後的決定是讓大家非常地錯愕，那個錯愕包括本土語言，不僅是在我們學科這一塊，包括很多政治性的。(座 4A 校長 20110412)

為什麼切成（組成）這樣？我們那時候還叫他把會議紀錄調出來。拿都不敢拿出來。因為只要那個會議，我們就知道這是誰講的話，會議紀錄應該連誰講都要寫的，但是卻沒有！當初我們要調這個紀錄，意思就是指導我們的人，決定我們命運，整個國家幾年的命運的人，到底是誰？他根據什麼理念？沒有！就是要繼續這樣搞就是了。這個很丟臉啊！（座 4A 教授 20110412）

有些領域是突然冒出來的，如綜合活動在學術界根本沒有，這一次教改徹底摧毀過去的教育理念，使教師們無所適從。（書 2B 編輯 20110117）

可見九年一貫的領域形成，從最初的整合科目構想，到最後的七大領域定案，過程顯得倉促而缺乏理論依據，是未來應深切引以為殷鑑的。

這一波的課程改革，需要一個論述的根基，而那個論述的根基，是它缺乏了一個我們所謂的在地性的研究。（座 4A 校長 20110412）

九年一貫採用合科，現在就是要研究合科有沒有理論基礎？是沒有基礎隨便找嗎？若有，為什麼會失敗？就要去研究是哪個關節出了問題。如果要分科，那就沒話講，依照過去的經驗。若要合科，就要找到困難，看是否能克服？不能克服就要改，老師的問題、教科書的問題、整個國家觀念的問題。（課 3A 教授 20100427）

此與文獻中期待未來能「重新了解學習領域劃分的學理依據，俾規劃出符合眾人期待的學習領域之劃分」（歐用生等，2010：157）的建議是一致的。

此外將數個科目統整為領域的教學，需要有師資，但是師培體系並沒有隨著課程綱要的修改而調整，沒有老師會教統整的課程，當然就推不下去了！

九年一貫強調統整，統整很好，但國內就是沒有統整的教師，連師院培育國小師資社會領域老師都要分主修地理…等，如果師資都無法統整，教學要如何統整？課程推出之後，一兩年就知道推不下去，小學還好，但是國中就推不下去。（書 2B 編輯 20110117）

因此，未來課程修訂時，應有周延的配套措施，否則再好的理想，若欠缺適合的教師執行，就無法達到修訂的理想。

（五）課程綱要的發展過程

課程綱要的發展，影響深遠，需要長期的研究做基礎。我國中小學課程在過去歷次課程標準的修訂中，雖然時間上都很倉卒，但就內容而言，大都有其延續性的發展脈絡（秦葆琦，2009），唯獨九年一貫的課程綱要，卻在沒有充分的討論與溝通下，進行了重大的變革，儘管基本理念沒有太大的爭議，但是如何落實卻欠缺具體的策略：

墾丁會議時理想性的東西好像對位了，接下來實際的東西它就空了。可是沒有人去擔心那個空洞的問題，所以會發現，它上面高喊的那

個東西是清楚的，但是下來怎麼執行就一團慌亂，就是那個血淋淋的東西。(座 4A 校長 20110412)

教改不是在改革求進步而是在革命，所以把前一代的完全推翻，都沒檢討之前的有哪些優缺點？包括參與者也沒有銜接，做出來課程很大的問題是，找了一堆本來沒參與的人來負責。(書 2A 編輯 20110117)

因此九十學年度九年一貫課程開始實施後，至今十年，教育部一直忙於解決因課程倉卒訂定與實施所衍生的問題，即使其間曾進行了從暫綱、正綱到 97 課綱的修訂，仍然有不少問題存在：

理論上你應該暫綱三年，全國都實施了，那你把這些資料、data 拿來研究，什麼缺點、什麼優點，才轉成正綱。可是正綱馬上在 92 年就開始推出了，那哪有什麼研究出來？那不是你的理想。那為什麼要叫暫綱？如果暫綱的話，不應該全國都實施，全國實施就是一套綱要，不是暫行綱要，也跟你的正綱完全無關。你又沒有針對暫綱實施之後去作檢討，沒有！那就兩套綱要，那如果是這樣，那變化太快耶！（座 8A 教授 20110506）

要去檢討這十年我們做了些什麼，哪些是優點，那個學科要保持下去，哪些領域若做得不夠，就要去補充他的內容。就像現在藝術與人文，弄了學科內容，就要去檢定學科內容實行的成效。(座 1B 教授 20100527)

這是未來應特別重視的。學者專家認為課程綱要的修訂，應循序漸進，從蒐集的資料中進行分析、探討，使改革的步伐能穩健向前推進，例如未來參與課綱或領域綱要修訂的人員，最好是長期在課程領域中有研究或實務經驗的人：

任何領域倘若他已經有一些根基了，我覺得這些他都應該是列為很重要的，然後才能夠在這個根基上慢慢長，而不是又從頭開始，從頭開始去從外國的文獻找，我覺得那個到最後就是大家都在浪費資源。所以我建議，倘若今天在發展一個不管是從總綱那邊，或是到這個領域，當初作課程發展，甚至連六四、八二到九年一貫到課綱微調，這幾個召集人，我覺得是不能漏的，他一定是其中非常、非常重要的委員，我們在座當然就有好幾位了。(座 4A 校長 20110412)

其實有很多老師，包括還有很多校長，還有一些真正對教育關心的其他一些人。其實我覺得在這整個過程裡面，這些 concern 的人都應該有機會可以把他的意見表達出來。(課 1C 教授 20090805)

國家把這領域十年來參與人員的研究有效沒效，接下去的傳承就會好了。很多都是每個領域各起爐灶，那有什麼用？每個領域其實都有其脈絡，第一線教師的意見，教授群的意見、教育處辦活動的成效，大家整合起來就有方向，研究院就當領頭的，下面的就去整合，怎麼可能會找不出方向呢？(座 1B 教授 20100527)

對過去十年來學習領域的推動，能透過基層老師行政決策者如校長

及主任，對整個的實施情況到底是怎樣，有一全盤了解，再做後續分析和決定。十年成效若能做一全盤的檢討，對未來做決定才能提供完整的指引。另外，我們在檢討之餘，也要針對優缺點做一些論述，保持優點，針對缺點有一改善的建議。(座 1D 教授 20100527)

此外，課綱修訂的程序也應是由下而上的：

美國即使是民間在弄那個 National Curriculum Standards for Social Studies，他們都是 **bottom-up**，總共舉行了二千多場公聽會，老師、課程研究的人，以及各學區負責這個教育的人員、家長，他們開了二千多場公聽會，然後才擬出那個內涵，他們不是先弄一個，然後去問人家 OK 不 OK。但他們的 focus group 也不是說就天馬行空沒有任何的東西，focus group 它還是有一些提綱，可是它那個範圍是很大的，所以二千多場的公聽會下來，他們逐漸聚焦成一個 framework，他們再根據那個 framework 去寫。(課 1C 教授 20090805)

修訂的過程也不必拘泥於一次全部修訂完成：

在其他國家，已經穩定到不一定所有的科目一起來，它就穩定到你的這個節數等等，都穩定了，或是它本來就是有一個架構在，你這一次先弄語文，你下一次可以弄數理，這有什麼好處呢？就是避免所有的資源都要分散掉，因為經費是有限的，那個大餅，每一年多少經費，今年先弄數理，先改革數理課程，明年先弄什麼、什麼，這樣也是一個好處啊！（座 4B 教授 20110412）

到目前為止，我們的課程是幾年要改、要修一次？沒有一個規律性，日本至少十年是長了一點，但是至少人家有一個規律，就是十年內，你要做什麼，新的啟動之後，它馬上檢討，馬上為未來呀！我們是對這個國家教育研究院寄予厚望，現在真的是希望能夠就像三民主義一樣，就是取歐美之長，然後體察國內環境，然後獨到的見解。(座 4B 教授 20110412)

現在我們非常寄望國家教育研究院，能夠給我們一個比較理性的，還有真正有豐富的思維的，不是亂搞的一個結果出來。(座 4A 教授 20110412)

課程的推動，過去都只是在重視「what」，給它改個什麼，那少部分有「why」，但是「how」呢！都不重視，如何推動；就像暫綱，當時一、二、四、七年級同時實施，他管你學生是怎麼連貫的，也就是他升上七年級的時候，他六年級以前的學科跟你這套課程是無關的。應該注意課程改革的「how」、如何實施？在執行面上應該去注意。(座 8A 教授 20110506)

(六) 課程綱要的銜接問題

我國以往的課程標準，都是將小學、國中和高中等不同的階段分別完成，彼此之間的聯繫非常薄弱，九年一貫課程綱要與高中的課程綱要，也是由不同的委

員分別完成，欠缺「發展」的概念，常使不同階段的課程標準或綱要，產生銜接不良的問題。

（一個階段、一個階段）由不同人寫的綱要是不會去考慮這一點，他不會思考學生進來的時候，他的層次是在這裡，他學過的數學知識在這裡，而去銜接來、連接到說怎麼去設計高中教材，他不考慮這一點。（座 8A 教授 20110506）

高中的委員們認為高中就應該要學這些，根本就是完全忽略中小學課程的調整，這樣是不對的。（座 8C 教授 20110506）

數學領域哪些內容應該值得好好去深入了解，一起來討論出一個共識，那不能說一下快、一下慢的，真的是暫綱、正綱變來變去。應該就是每一套課程的改革，都應該銜接上一次的課程改革的，不能一下做大改革。（座 8A 教授 20110506）

從學者專家的立場，系統性較強的領域如數學領域者，每一個階段的課程綱要均應有密切的聯繫，才能使學生的學習得以銜接與連貫。

二、有關學習領域方面

在學習領域方面，雖然九年一貫的學習領域架構，與我國歷年課程標準的架構有大幅度的不同，部分領域更欠缺紮實有力的理論依據，然而實施將近十年來，課程本身也歷經暫綱（2000）、正綱（2003）和 97 課綱（2008）的微調，許多部分已經逐漸加以修訂和補強，如數學領域增加各年級的教材細目、社會領域在第四學習階段增加「基本內容大綱」（2005）等，與歐用生等人（2010:155）在「九年一貫課程實施現況之評估」的研究建議相符，然而仍有許多問題無法解決，必須在未來的課程綱要中加以調整。這些問題就成為焦點座談和問卷中大家關注的焦點，部分調整的意見亦與文獻中的結論相符，因此形成各方面的共識。當然仍有部分意見各方的意見紛歧，較無法取得共識，仍有待相關學者與教師深入的對話與討論，以逐漸產生共識。

以下將分為學習領域組成、學習領域課綱要項等兩方面進行討論，討論時將先呈現焦點座談的內容，再呈現問卷的統計結果與開放答案分析，並將兩者進行比對與彙整，找出其與文獻結果具有共識的地方，供未來課綱擬議時參考之用。

（一）焦點座談有關學習領域組成的討論與結果

在學習領域的組成方面，無論在焦點座談或問卷中，都有調整與不調整兩種意見，以下將分別討論。

1. 學習領域名稱不需要調整者

在焦點座談中，未針對學習領域名稱討論者，僅有數學一個學習領域，而社會、健康與體育、藝術與人文這三個學習領域，則在討論後未

做修訂的建議。以下將分別說明。

1) 社會學習領域：

社會領域未必會有問題，因為他本身是領域，領域不等於科，learning area 不等於 subject，甚至於在訂定課程標準時，是不是有個社會領域的課程標準，下面要不要分開。例如日本也叫社會科，裡面也是有分野。所以我倒不認為社會領域有什麼問題，而是接下來細部課程綱要怎麼去訂定，如何去適應各個不同學習階段，滿足不同的學習需求。如此一來也不會說是全部打迷糊戰，因為說不定小學比較需要統整性的學習，國、高中也許比較需要知識系統性分科的學習，這整個都需要再思考清楚，倒未必不可以有這樣一個名稱。(課 2A 教授 20091116)

2) 健康與體育學習領域：

健康與體育合，理念上是仿造澳洲的，絕對有它存在的道理，結果在台灣並沒有配套，慘不忍睹，最糟糕的是，本來在健康教育上一定會教到運動傷害、運動員特別的營養需求等，還有運動行為要養成習慣，而不是體育老師強迫他動，但是現在健體中卻沒有了，書商會去劃分這是體育的，這是健康教育的。運動行為畫給體育，體育老師如果養成教育沒有改變，他還是教這七個主題軸的三四主題軸只教體育，其實一二五六七主題軸都有健康教育和體育，只是體育佔少數。

我們領域沒有真正的合科過，一直是分科，但是「領域」有沒有道理呢？也不是完全沒有道理的，像健康與體育他的道理，人家會把他合在一起的原因，要達到健康的目的，它一定要運動，那它運動目的也是為了要健康，所以它其實是有一些相關的東西。但是各大體育系，師大的體育系都是選修，所以學生在這方面的訓練是有限的。所以考慮目標的時候，要很清楚的去截出目標，養成教育要去改變，如果沒有改變，能力指標到今天為止我們去甄選教案，人家都不去看能力指標，能力指標都是寫完之後才去放，他們都不是根據能力指標的行為動詞去思考，如何去做統合？

我們對領域的解讀不應該是合科，只能是合科分科教，領域不是科目，在美國有美術教音樂科，因為都是有美感的課程，老師們知道對方做了什麼東西，就如體育老師和健康教育要互相知道彼此在教什麼，且要相輔相成，我們要做的是這個動作，而不是去解讀領域合的課綱，就是這二個召集人要互相去討論，有相當比例的達成共識，健康與體育在澳洲紐西蘭美國的各州幾乎都是分的。(座 1C 教授 20100527)

3) 藝術與人文學習領域

藝術與人文是一個領域，下面的話能夠約束它，多少小時，用學科來分時數，藝術與人文 3 節課（應該是 4 節課），你 4 節課的話，表演是 1 節、視覺藝術 2 節、音樂 1 節，因為我們視覺藝術要準備，這樣才能面面俱到（這是就國中來講）。（座 1B 教授 20100527）

由於文獻中建議將藝術與人文學習領域改為「藝術學習領域」，焦點座談中並未提到相同的意見，因此未來還需從問卷的結果中加以檢視，才能產生確定的決議。

2. 學習領域需要調整者

在焦點座談中，學者專家和中央團教師、縣市輔導員認為學習領域需要加以調整者有語文、自然與生活科技等兩個學習領域。所得到的結果如下：

1) 語文學習領域

語文學習領域內之本國語文、英語分開成為「本國語文學習領域」和「英語學習領域」兩個領域。因為九年一貫課程中，除了語文領域外，其他領域內的各種學科，均需編輯在同一本教科書中送審（是否合理仍有討論的空間），語文領域卻分成「國語文」和「英語」兩種不同的語文編輯教科書（「本土語言」也各自有不同的教科書），可見這兩種語文雖同屬「語文」，卻有不同的文字、音標、文法和結構等，完全獨立，無法統整，因此建議將之更改為兩個領域。參與座談人員的意見如下：

① 英語

以後能不能把語文領域拆開來，國文的百分比、英文的百分比、鄉土的百分比各自獨立，就直接訂幾節就幾節，不要用百分比！就是把節數訂死，這樣子大家就可以遵從，不用大家在校內廝殺，然後科與科之間對立，因為都在搶節數，這是比較細節的部分。（座 3C 教授 20110331）

其實在課綱裡面，英語大概就是已經獨立成科了，因為它自己有自己的課綱，我想這個應該是沒問題。基本上也希望以後節數不要跟其他的語言搞在一起，它應該有一個獨立的時數，就說不會讓各縣市都具有各種不同，或是各校有不同的解讀。（座 3B 教授 20110331）

② 本國語文

語文領域，我覺得是應該要分，國語是一個重點，因為語文是一切學科的基礎。大家都看過很多的研究報告，很多小孩子數學不好，是因為看不懂題目，所以他是因為語文不好，他語文不好呢，就無法閱讀，也無法表達。(座 7A 教授 20110426)

我們語文領域實際上都是認為我們是各自獨立的、上課各自獨立、排課也是各自獨立。國小 4-5 節(新北市 7 節)，國中 6 節(座 7A 教師 20110426)

事實上在官方語言來講，我們是國語啊！客語、原住民語、閩南語都是國語，本國語就是國語和本土語，英語就是「外語」。(座 5A 教師 20110413)

客語跟閩南語其實基本上來講，文字是跟國語是一樣的。(座 5D 教師 20110413)

為什麼推本土語言？其實就是真正在走族群尊重跟融合。所以也是從這一點，我們才開始去思考說，非閩客原的是要填哪一個語言？未來還有新住民語。(座 5A 教師 20110413)

鄉土語言最有需要的時候應該是小一、小二，有些孩子鄉下，除了在家裡講閩南語、客家語，你為了幫助他學習，小一、小二是最有功效的時候。至於以後大一點是不是有學習效果，我就不敢說。就是如果一定要給時數，應該是往前給，不是往後給。當然鄉土語言後來就一直往上再加碼、加碼到國中，這是另外一個議題。其實這顯示，我們在英語課的一個立場，純粹就語言學習來講，我們會覺得什麼東西應該先，如果小學的時候應該讓鄉土語言先、讓國語先，結果你把小一就塞英語，其實孩子的 attention 就是那樣子，精力就是那樣子，你要他同時 handle 那麼多語言，尤其要把羅馬拼音一堆東西塞進來，這實在是不對的事情。所以我們寧可把前面先讓給國語或鄉土語言先來，然後英語以後等到他比較穩固之後，英語再進來，你要給就給多一點時數、集中式的。(座 3B 教授教師 20110331)

無論從英語、國語和閩南、客家、原住民等本土語言的立場，大致都建議將英語和本國語文分成兩個領域，但是本土語言仍可與國語在同一個領域中，其理由如下：

③本土語言無法獨立成一個領域的原因

但是本土語言如果要獨立成一個領域，我想有它的實際的困境在，因為我們就只有一節課，事實上我覺得可能還不需要。(座 5A 教師 20110413)

④本土語言在學校正式實施的功效

拿課程綱要這個大旗過去，因為它是正式課程，你要有選修你就要開課，所以課程綱要要在這裡發揮它法令上的功效。(座 5A 教師 20110413)

教師 20110413)

這幾年就是這個本土語言在學校裡的正式教學，其實在社會已經有產生一些變化。(座 5B 教師 20110413)

臺北市原民會在發放一些那個教育補助的津貼的時候，它也是要說你的小孩子有沒有去上、有沒有去選修關於這個原住民語部分，原潮或是在學校裡面的這個原住民語課，讓家長也要選有開原住民與課的學校就讀。原住民的部落，我們其實是希望說，如果在小學他也能夠接觸到自己的母語，不管接觸到，慢慢就會知道怎麼講，因為我們在我們原住民的部分，雖然講到考試加分，好像太現實了，但是因為原民會跟教育部就把我們的語言跟我們學生的考試是綁在一起的，所以我們不得不希望學校能夠為我們的孩子開課啦！給一個機會，當然主要的目的還是希望保留我們的語言。只有孩子在需要加分的時候，家長就會重視這一塊了，至少這幾年我也發現，我們的家長也慢慢知道，他的孩子因為加分，他就一定要讓他去學自己的母語。(座 5C 教師 20110413)

因此，本土語言在學校雖然只有一節課，不適合自成一個領域，但是這一節課的實施，卻可以讓學校重視，並開課讓學生學習，自有其重要性存在。

⑤ 語文領域統整的困難

(語文領域)無法統整有一個很大的原因，因為目前擔任本土語言教學，有很大的部分是所謂的支援工作人員，他們是非學校編制內的人員，他們基本上是鐘點計薪，所以他那節課上完，他有沒有必要留在學校協助作統整的工作？那一方面看他個人的意願，另外一方面，他非學校編制人員，他有沒有那個權限跟老師們一起作統整？也是一個很大的問題。

本土語言中原住民語的師資是支援工作人員，他本身沒有辦法跟國語文領域作統整，因為他是鐘點的。所以像這種必須是要長時間在學校，跟國語文領域的作統整，可是他是鐘點的，他必須要跑校，然後孩子又是來自不同班，所以你要去跟十四個班的國語科統整，基本上這個老師必須是編制內的老師，才有空間去作這樣的統整。整個問題就是卡在我們整個師資，跟我們開課的方式。(座 5A 教師 20110413)

⑥ 語文領域可以統整的部分

我們都是在語文領域這一個整個大的那個範圍裡面，我們互相是彼此在師法對方的教學法，像我們今年辦的「閩客創新教學研習」，我們就邀請英語領域的老師來作英語的教學法，然後我們本土語言就在裡面去學，他怎麼樣掌握那個語言教學的過程。我們是互相師法的。有很多孩子，他英語學得非常好，因為現在家長非常重視英語。所以他學習我們的拼音，尤其是我們客語，因為我們客家語的音標跟 KK 那些是比較趨近的，我們的聲調符號是師法注音

符號的一到四聲，我們海路有一個中平調，所以其實我們是有互相統整，在語言的教學過程是有統整的。(座 5A 教師 20110413)

可見從教學的觀點，即使不同的語言，在教學上仍有其相通之處，可以相互借鏡，增進教學的效果。

2) 自然與生活科技學習領域

「自然與生活科技領域」係由「自然」與「生活科技」兩個領域合成，早在暫綱公布之時，已有許多不同的意見：

墾丁那個會議，這樣莫名其妙啊！自然與生活科技被拉在一起了！以後就變成緣定終生了。當初我們要調這個紀錄，意思就是，指導我們的人，決定我們命運，這不只是我們，是整個國家幾年的命運的人，到底是誰？他根據什麼理念？沒有！就是要繼續這樣搞就是了，這個很丟臉啊！（座 4A 教授 20110412）

當時自然領域的召集人說：「我也沒有被邀請參加墾丁會議，我也不要別人加進來啊！」就是從那裡開始，開始剛剛講的，很多的討論，事實上是很多吵架。(座 4B 教授 20110412)

自然與生活科技領域自 2002 年九十一學年度的七年級開始實施至今，因兩個領域欠缺共同的性質，無法統整；加上生活科技在此領域中沒有得到應有的重視，形同虛設，因此需要加以調整。

整個生活科技跟自然這樣結合，你去看學校，幾乎它真的不只被邊緣，它只是只留下一個殼而已。你可以看到這樣的事情，可以慢慢地已經發展將近十年了這樣子一種模式，到後來你看到，那種操作性，那種孩子學習的企圖心的那個部分，最後都不見了。(座 4A 教師 20110412)

調整的意見則是分開為「自然學習領域」和「科技學習領域」等兩個領域，「自然學習領域」包含生物、物理、化學和地球科學等自然學科，「科技學習領域」除了原來的工藝外，可以將重大議題的資訊教育納入，甚至加上國小綜合活動的部分內容，成為一個新的領域，自第二學習階段開始實施，以落實「科技」的學習，**此與文獻之研究建議相同。**

我們這個生活科技界的講法應該是蠻單純的，我們也不見得是要跟自然弄在一起，我們就是怕這裡也沒有，那裡也沒有，這樣就慘了，就是一定要有安身立命的地方，就這麼

簡單。當然順著潮流，促進跟其他學科科技整合，這個應該是大家要做的，大概這個想法就是了，就是要有安身立命之處，因為這個不是只有我們中華民國有，在其他地方都會有這個東西。如在英國、澳洲的國定課程中，technology 是一個領域，這是 key learning area，可見在國外很多國家我們都可以有證據這樣講。（座 4B 教授 20110412）

所以你要作一個新課程，你一定要對整個教育的趨勢去作檢討，而不是蕭規曹隨或怎麼樣。把生活科技直接從小學打通到國三，那裡面的節數也夠多，就可以把家政，或是綜合活動，或資訊教育，都開拓一條路出來，產生一個獨立的空間，因為這樣的一個領域，它就代表有實作、生活化這樣一個精神。就不考試的被考試的壓制而言，一個獨立的領域，就壓制不到了！（座 4A 教授 20110412）

3. 學習領域之名稱不變，但在領域內實施分科

從焦點座談中瞭解：九年一貫課程設置領域的目的，本意並非要將領域內的學科全部進行的課程統整：

應探討當年合成「領域」時的構想，是將有共同性質的學科放在一個領域中，並不是要「統整」這些學科，那是行不通的，而是要將這些學科中共同的內涵找出來，同一領域不中共同的學科老師都要瞭解這些相同的內容，並在其學科中教學，而不是完全分科，如「健康與體育」中的「運動行為」，無論健康或體育的老師，都要瞭解，並互相搭配教學，領域的形成才有意義。而且一旦形成課程總綱中的領域，就一定要有配套措施，如師培、彈性排課等（將在「配套」中討論）。（座 1C 教授 20100527）

當時我們並不敢讓各科變成合科，領域的概念是，這樣的領域是可以把裡面的一些科目，變成一群的，所以那個領域下面當然有一群科目，我們期待是給一個空間，如果教科書業者或者是學校，有那個能力變成領域，就變成領域來設計，如果學校沒有這樣的條件，當然是可以按照科之間來教，最明顯的是歷史、地理、公民。我們也沒有期待全國一定變成社會科來教，條件不符仍然可以分科，甚至當時還想要一個空間，就是哪一個學校突發奇想覺得這樣教比較好，一年級教歷史，二年級教地理都可以，當時給這個空間是很大的，並沒有說一定要變成一個。那分科教我們期待教什

麼，在科與科之間有連結，然後社會領域裡面三、四個小科目之間，他們可以有一個共同的時間，把這些東西做整合。但是藝術與人文，是很突兀的，綜合活動也是個很突兀的。(訪 2B 委員 20110125)

因此在目前師資培育無法培養進行統整教學師資的情況下，大部分學校均因教師缺乏統整的專業知能而使統整教學無法實施，已回歸學科，以分科方式進行教學，因此學者專家和教師們均提出下列的建議：

1) 社會學習領域：依據教育部公布之「社會學習領域基本內容大綱」，在國中將社會領域分成歷史、地理和公民等三科，分別進行教學，此與文獻之研究建議相同。

我覺得目前在小學的部分大家有共識，比較沒有問題。高中的部分大概也有共識，分科沒有問題，有問題的是在國中。所以我們要去思考國中階段教育到底是要延續國小階段學習型態，還是要協助他們去適應準備高中階段的學習型態，從此角度來看會比較清楚。(課 2A 教授 20091116)

合科、分科的理論基礎要說清楚。但九年一貫課程綱要做為統整教材的架構，為什麼教科書還是分的？甚至課綱還出現基本內容大綱，讓分科合理化。(課 2E 教授 20091116)

如果要分科，小學原則上是以社會統稱，中學以後再看是否分科。(課 2C 教授 20091116)

2) 自然學習領域：國小實施統整教學，國中則將生物、物理、化學和地球科學分科教學。

國小裡面它重點不是在於你讀多少東西，而是在養成一個思維跟工作的習慣。所以它的教材的表現方式，是用主題式的，一個解決問題的方式，就一個單元、一個單元。這個單元可能第一個是植物，第二個單元可能是光的探討、也許是什麼，它不一定要概念上一個系統，但是它會 cover 到很多重要的主題，也就是他生活上的。然後，教學的方式呢！它是要培養操作、思維各方面，跟探討問題的能力。還是很多人注重，假如就會連到第三那個什麼，學習的你要內容啦、綱要啦！你這綱要到底怎麼來的？是你先要有這一種習慣要養成，但是到了國中、到了高中，生物，就在談生物，物理、化學就談物理、化學，地球科學就談地球科學，把它系統概念化。(座 4A 教授 20110412)

3) 健康與體育學習領域，從國小四或國中起分成健康、體育二科進行教學，此亦和文獻之研究建議相同。

國中是領域但看起來像合科，但實際是分科，我們這二年的研究：國小老師對統整的概念是完全接受，但是對分、合科及上課的內容，前三年是沒有關係，但後三年是必須要慢慢分。(座 1A 教授 20100527)

- 4)藝術與人文學習領域，學者專家的意見是分成視覺藝術、音樂、表演藝術三科，進行教學，**此與文獻之研究建議相同。**

藝術與人文那個部分，原來在討論的時候，我們還沒有分到各個領域，訂它們課程綱要的時候，原來的那個想法是好，藝術也是一個領域，音樂、肢體、美術是可以分開教的，沒有說變成一科，可是到了合成「藝術與人文」的時候，還是讓它成為一領域，最後還是無法統整。(訪 2B 委員 20110125)

音樂知能的啟動方式，肢體的舞蹈、加入文學的戲劇都有其啟動方式，像空間藝術是視覺的，都有專門的啟動方式，是會影響一輩子，怎麼可以亂合？至少國中一定要分。(座 1B 教授 20100527)

- 5)綜合活動學習領域，有三種不同的看法：

- ①納入生活科技(工藝)、資訊---等內涵，分科實施，**此與文獻之研究建議「與彈性學習節數整合」的意見相同**，焦點座談的意見如下：

跨二個領域而有活動的，都叫綜合活動，所以它不應該有課綱，它是補充說明，應該是校本的，所以它的課綱很簡單，只有幾條而已。但是綜合活動的課程綱要，卻把輔導、童軍、家政、國語、數學、自然、社會全部融進去了，這是不對的。(座 1C 教授 20100527)

- ②與其他學習領域的重複性高，學校就常常就不上綜合活動，其存在性令人質疑：

在小學裡面，綜合活動跟社會領域，有很多的內容，特別是在六下的課程，跟自然生活科技它的重疊性還蠻高的，其實它的挪用度早就可以被接受，只是說因為各據山頭，所以他要保護他綜合領域的時數，所以我想整合大概不容易。(座 4C 教師 20110412)

國小綜合活動的內容，跟社會、跟自然是重疊的，在實際

的教學現場裡面，綜合活動的課本，通常是沒有在使用的，我會這樣說的話，是因為是自己的孩子現在是念小學五年級，我發現他的綜合活動課本，好像從一年級到五年級、使用次數都非常地少，幾乎都沒有在使用。在綜合領域這個部分，事實上有很大的討論的空間。(座 4B 教師 20110412)

③國中的綜合活動專業性高，適合分科教學：

國中綜合其實是三個老師在上，有家政的，有童軍的和輔導的，都很專業，所以是分科教學。(座 8C 教授 20110506)

6)生活課程，學者專家有幾種不同的想法，未來還有繼續討論的空間：

A. 保留目前社會、自然、藝術與人文三個領域的課程

為什麼我同意生活課程要加「藝術與人文」進去，就是要讓學生瞭解人性本善。中年級開始就要有美的情境，從內心到所看的、所聽的、所說的、所動的都是美的情境，人才會有希望，因為每個人活的時間都是有限的，美的前半段就會影響到他的後半輩子，他會有善心。(座 1B 教授 20100527)

老師們常常會去用在認知上去劃分，音樂就是音樂，譬如說其實他在科學，或是他在喝一杯水，或是在做一些什麼，他其實也可以有音樂。可是問題是老師們就常常會，抓一個歌曲叫音樂，只教節奏或者只教什麼就叫音樂，就他不會把它劃分的、沒有辦法融入那個情境。譬如博愛國小，那邊有很多的凹凸鏡，好好玩！它光是一個這樣蹲下來，然後這樣打開那個變形的，就可以變成加上聲音的大小聲，像這種科學就可以跟音樂結合。一般老師常常就會把它分科來上，就不好玩。在上自然的時候，就把音樂拿掉了，在畫圖的時候，音樂也拿掉了，那可能上音樂的時候就只有音樂，就不好玩了。(課 4A 教授 20110322)

B. 保留社會與自然，將藝文獨立設科，此與文獻之研究建議相同。

社會領域有個概念，小學一二年級不要分得那麼細，社會、自然讓它變成生活，這也是早期進行的一些嘗試，我們以前讀小學的常識，日本也有這樣的設計，就覺得叫生活，上面是接社會、自然的內容。(訪 2B 委員 20110125)

C. 將綜合活動學習領域、健康與體育學習領域納入生活課程實施。

國小低年級除語文、數學以外，其他全數納入生活課程。

小學一二年級，除了極少數的像數學或國語要特別學的，

其他都是生活，藝術欣賞也是生活。(座 1C 教授 20100527)

一年級覺得還是將社會、地理、健康、綜合活動合起來統稱「生活」，我認為比「常識」好。(課 2C 教授 20091116)

7) 數學領域在五、六年級分科教學

我比較贊成低、中年級還是包班，因為小學不要那麼重視學科，可是高年級真的要有一點分科的思維，這是一個教學上在小學部分面臨的問題。(座 8C 教授 20110506)

4. 增加新的學習領域

增加新的學習領域部分，在領域的組成中已說明，包括語文領域分成「本國語文」和「英語」兩個領域，以及將生活科技/工藝、資訊、綜合等組成「科技學習領域」，此與文獻的建議相符。

5. 跨領域的思考

我認為是做一個跨領域的一個研究。在六下的時候，其實每一個領域都會談到環境議題，我就會想到很久以前，我們在板橋教師研習會的時候，我們在六下事實上是做環境議題的探究，這個議題的探究可以分為水、空氣、各種不同的主題，讓孩子去發揮。這樣 outcome 的話，可能他可以用現在孩子很擅長做的是班級的部落格，他可以做網頁，他可以做像「小導演、大夢想」，他去拍片，或者他去做科展，用這樣子的方式，讓他可以跨不同的學科領域去做學習，這才是學生要的。我很希望在這一次可以築夢的時候，大家把自己的夢想拋出來。(座 4B 教師 20110412)

這種跨領域的想法，其實和綜合活動的性質

跨二個領域而有活動的，都叫綜合活動，所以它不應該有課綱，它是補充說明，應該是校本的。(座 1C 教授 20100527)

6. 對 12 年一貫體系的思考

日本是國、高中一貫，中等教育在一起，而不像我國是小學、國中一貫，造成應該合科或分科的問題。所以在教育現場是我們比較希望是初等六年，中等六年。除非小學是培養分科，那麼就可以一貫了，但是初等是通識培育，中等是專業培育。(課 2D 教授 20091116)

(二) 問卷中有關學習領域組成的結果與討論

在中央與地方輔導員〈含中央團、進階研習班輔導員、領導人與初階研習班輔導員〉的問卷中，與「學習領域組成」有關的題目包括「對課綱中各領域的組成方式的意見」和「對學習領域是否統整或劃分學科的意見」等兩題；在學校教師部分，則將第一、二題合併為一題，另加「對學習領域內容的意見」，還是兩題。這些題目的結果將分成中央和地方輔導員，以及學校教師兩部分，分別進行問卷統計結果及開放答案的歸納整理，並加以討論。

1. 中央與地方輔導員有關學習領域組成的問卷結果及討論

在中央與地方輔導員有關學習領域組成的問卷結果與討論方面，分成問卷統計結果和開放答案的內容兩部分進行討論。

1) 中央與地方輔導員有關學習領域組成的問卷統計結果

中央與地方輔導員的問卷，題目包括「對課綱中各領域的組成方式的意見」和「對學習領域是否統整或劃分學科的意見」等兩題，其統計結果見表 5。

表 5 中央與地方輔導員對與「領域組成」有關的題目的意見統計

問卷題目		填答者	中央與地方 輔導員
課綱中各領域組成方式的意見	維持九年一貫之學習領域		718 (78.7%)
	需要調整		152 (16.7%)
	其他		23 (2.5%)
	未填答		19 (2.1%)
對學習領域是否統整或劃分學科的意見	維持原內容，不需調整		708 (77.6%)
	各領域內需要劃分學科		173 (19.0%)
	其他		19 (2.1%)
	未填答		17 (1.9%)
總計			912 (100%)

從表 5 中得知，在中央與地方輔導員的問卷中，兩個題目的填答結果，都以「維持九年一貫」的填答百分比最高，顯然輔導員們因身負「宣導與推展教

育部政策」的任務，對於九年一貫課程中自己所屬的輔導團，大多數的態度不但要「接受」，還要為政策作宣導，因此認為「維持原內容，不需要調整」的百分比都超過七成五。

在第二題第二個選項「各領域是否統整或在領域內需要劃分學科」方面，雖然認為「各領域內需要劃分學科」的比例不高，但是中央和地方輔導員也以開放的方式寫出他們認為需要統整或劃分學科的意見，以下將以全部中央和地方輔導員的開放答案，加以歸納整理，以與文獻、焦點座談的意見相互比對。

2) 中央與地方輔導員的開放答案整理

中央與地方輔導員的開放答案，將分成「對課綱中各領域的組成方式的意見」和「對學習領域是否統整或劃分學科的意見」等兩題，分別加以討論。

① 中央與地方輔導員對於「課綱中各領域組成方式」的開放意見

中央與地方輔導員對於「課綱中各領域組成方式」的意見，雖然認為「維持九年一貫之學習領域」的百分比高達 78.7%，認為「需要調整」的比例不高(16.7%)，但對「需要調整」的開放意見都以文字敘述，其內容也很多，只是回答的次數較為分散，並不是每一個領域都能達成共識，以下依七個學習領域分別加以歸納：

甲. 語文學習領域

中央與地方輔導員對於語文領域的開放意見，經歸納整理，包括下列三項：

- A. 語文領域分為國語文和英語兩個領域，此與焦點座談的意見相同。
- B. 國小英語從小一、小三或小五開始上的意見都有，較為分歧。其中從小三開始實施的意見與焦點座談的意見相同。
- C. 本土語言可改為選修。

乙. 自然與生活科技學習領域

中央與地方輔導員對於自然與生活科技學習領域的開放意見，經歸納整理，主要得到下列兩項結果：

- A. 將自然與生活科技學習領域改為「自然學習領域」，將其中的「生活科技」獨立出來，或與「資訊教育」合成一個領域，或與「綜合活動」合併，此與文獻及焦點座談的意見相同。
- B. 自然與生活科技學習領域在國中需要分科實施，亦與焦點座談的意見相同。

丙. 社會學習領域

中央與地方輔導員對於社會學習領域的開放意見，經歸納整理，得到下列兩項結果：

- A. 國中階段的地理、歷史和公民應分科，**此與文獻及焦點座談的意見相同。**
- B. 社會的能力指標從三年級開始，不要與「生活課程」重疊。

丁. 藝術與人文學習領域

中央與地方輔導員對於藝術與人文學習領域的開放意見，經歸納整理，得到下列兩項結果：

- A. 針對「藝術與人文」的內涵，開放意見的內容顯得分歧，有維持九年一貫的視覺、聽覺和動覺者，也有更改為音樂、美勞、表演者，亦有因「表演藝術」師資嚴重不足，而建議取消者。
- B. 「藝術與人文」無論是兩科或三科，都應採分科的方式教學，**此與文獻及焦點座談的意見相同。**

戊. 健康與體育學習領域

中央與地方輔導員對於健康與體育學習領域的開放意見，經歸納整理，得到下列兩項結果：

- A. 健康與體育應分開，或成兩個獨立的領域，或從四年級或國中分科教學，因為教師的專長無法將兩科統整教學，**後者與文獻及焦點座談的意見相同。**
- B. 對於健康與體育的組成方式，輔導員們的意見非常分歧，有維持原設計之健康與體育者，有將此領域在低年級融入生活課程者，有將「健康」融入綜合活動者，或融入自然領域者，也有建議將「體育」中的舞蹈併入藝文領域者，未來應有更多的討論，以利課綱的研擬。

己. 綜合活動學習領域

中央與地方輔導員對於綜合活動學習領域的開放意見非常多樣，但顯得分歧，經歸納整理，主要得到下列五項結果，未來還需要有更多得討論才能得到較一致的結論：

- A. 第一學習階段之綜合活動與生活課程重複，可將兩者合併，綜合活動之時數分給國文和數學。
- B. 第二、三學習階段之綜合活動，與社會、健體亦有許多重複，建議

將其併入此兩個領域教學，取消綜合活動。

C. 將綜合活動改為「輔導活動」。

D. 在綜合活動中加入資訊教育和工藝，此與焦點座談的意見相同。

E. 第四學習階段之綜合活動分為家政、童軍和輔導活動三科教學，此與焦點座談的意見相同。

庚. 生活課程

中央與地方輔導員對於生活課程的開放意見，經歸納整理，得到下列三項結果，亦有待未來更深入的討論才能定案：

A. 生活課程與綜合活動合併成一個課程。

B. 生活課程保留自然和社會，將藝文領域獨立出來，以落實藝文領域在第一學習階段的教學。

C. 生活課程將綜合活動納入，將藝文抽出獨立為一領域。

②中央與地方輔導員對於自己所擔任輔導員之「學習領域是否統整或劃分學科的意見」的開放意見

中央與地方輔導員對於自己所擔任輔導員之「學習領域是否統整或劃分學科」的意見，雖然有高達77.6%都贊成「維持原內容，不需調整」，認為「在各領域內需要劃分學科」的比例不高（19%），但此題的開放意見都以文字敘述，其內容也很多，只是回答的次數較為分散，也不是所有領域都能達成共識，以下分別依學習領域加以歸納：

甲. 語文學習領域

中央與地方輔導員對於語文領域的開放意見，經歸納整理，得到下列三項結果：

A. 語文領域分為國語文和英語兩個領域，此與焦點座談及輔導員對一般學習領域的意見相同。

B. 國小英語從小一開始上。

C. 取消本土語言，不要佔國語文的時數，此與「將本土語言改為選修」的輔導員對一般學習領域的意見相近。

乙. 數學學習領域

中央與地方輔導員對於數學學習領域的開放意見，只有一項，就是「分科教學」，此與焦點座談中提出「在小學五、六年級採分科教學」

的意見相近，唯意見中並未提到從哪一個年級開始分科。

丙. 自然與生活科技學習領域

中央與地方輔導員對於自然與生活科技學習領域的開放意見，經歸納整理，主要得到下列兩項結果：

- A. 將自然與生活科技學習領域改為「自然學習領域」，將其中的「生活科技」獨立出來，或與「資訊教育」合成一個領域，或與「綜合活動」之童軍合併，其中前者與文獻、焦點座談的意見相同，而兩者都與輔導員對一般學習領域的意見相同。
- B. 自然與生活科技學習領域在國中需要分成生物、物理、化學和地球科學等科實施，亦與焦點座談及輔導員對一般學習領域的意見相同。

丁. 社會學習領域

中央與地方輔導員對於社會學習領域的開放意見，經歸納整理，得到下列兩項結果：

- A. 第二、三學習階段之綜合活動，與社會有許多重複，建議應有明確的區隔，以避免重複，此與焦點座談的意見相同。
- B. 國中階段的地理、歷史和公民應分科，此與文獻、焦點座談及輔導員對一般學習領域的意見相同。

戊. 藝術與人文學習領域

中央與地方輔導員對於藝術與人文學習領域的開放意見，經歸納整理，得到下列四項結果：

- A. 針對「藝術與人文」的內涵，開放意見的內容顯得分歧，有維持九年一貫的視覺、聽覺和肢體者，亦有取消「表演藝術」者，或將舞蹈表演融入「健體領域」者。
- B. 「藝術與人文」無論是兩科或三科，都難於統整，應採分科的方式教學，此與文獻、焦點座談及輔導員對一般學習領域的意見相同。
- C. 純音樂、純視覺很難統整，但是舞台展演就可以統整，此與焦點座談的意見相同。
- D. 第一學習階段之能力指標與生活課程重複，建議取消，以三年級為第一學習階段。

己. 健康與體育學習領域

中央與地方輔導員對於健康與體育學習領域的開放意見，經歸納整

理，得到下列兩項結果：

- A. 對於健康與體與的內涵，輔導員們有不同的意見，有將此領域在低年級融入生活課程者，有將「健康」融入自然領域者，未來應有更多的討論，以利課綱的研擬。
- B. 健康與體育應分科教學，此與文獻及焦點座談的意見相同。

庚. 綜合活動學習領域

中央與地方輔導員對於綜合活動學習領域的開放意見，主要得到下列兩項結果：

- A. 綜合活動在國小專業性較不強，易被忽略，建議取消。
- B. 第四學習階段之綜合活動分為家政、童軍和輔導活動三科教學，此與焦點座談及輔導員對一般學習領域的意見相同。

辛. 生活課程

中央與地方輔導員對於生活課程的開放意見，經歸納整理，得到下列三項結果，亦有待未來更深入的討論才能定案：

- A. 生活課程與綜合活動合併成一個整體課程。
- B. 生活課程保留自然和社會，將藝文領域獨立出來，以落實藝文領域在第一學習階段的教學。
- C. 生活課程將綜合活動納入，將藝文抽出獨立為一領域。

以上三點均與輔導員對一般學習領域的意見相同。

2. 學校教師對與「學習領域組成」有關題目的結果與討論

在學校教師問卷部分，將中央輔導團與地方輔導團問卷的第一、二題合併為一題。學校教師在這一個題目的結果，分別進行問卷統計結果及開放答案的內容加以討論。

1) 學校教師對與「領域組成」有關題目的問卷統計結果

學校教師在與「領域組成」有關的問卷題目包括「對課綱組成方式的意見」和「對學習領域內容的意見」等兩題，其統計結果見表 6。

表 6 學校教師對與「領域」有關的題目的意見統計表

問卷題目		學校教師	百分比
對課綱組成方式的意見	維持九年一貫之學習領域	469	26.3%
	領域內分科	599	33.6%
	取消領域，以學科劃分	657	36.8%
	其他	44	2.5%
	未填答	15	0.8%
對學習領域內容的意見	維持目前現況，不需調整	968	54.3%
	需要調整，並提出調整的建議	719	40.3%
	其他	66	3.7%
	未填答	31	1.7%
總計		1784 人	100%

由表 6 的統計得知，學校教師認為「維持九年一貫之學習領域，不須調整」的百分比僅為 26.3，「在學習領域內實施分科」的百分比為 33.6，另有 36.8% 的教師認為「取消學習領域，以學習科目劃分」。其中第二、三項合計已達 70.4%，有七成的比例，顯示學校教師對於「維持九年一貫之學習領域，不須調整」的百分比，和輔導員的從 69.4~84.7% 相較，學校教師認為不需調整的僅有 26.3%，值得深入了解其原因。第一線教師的意見反映了九年一貫「領域」的組成，因實施不易無法達到當初的目標，超過七成的教師認為應做調整，調整的方式包括「在領域內實施分科」，或者「取消領域，以學習科目劃分」。這一題僅由教師在「其他」敘寫開放答案。

學校教師「對學習領域內容的意見」中，有 54.3% 認為「維持目前情況，不需調整」，認為需要調整的則有 40.3%，並提出需要調整的具體建議，以下將分別歸納這兩題的開放意見。

2) 學校教師對與「領域組成」有關題目的開放答案整理

以下將針對學校教師問卷中與「領域組成」有關的兩個題目，分別歸納學校教師的開放答案，並與文獻、焦點座談及輔導員的意見加以比較。

①學校教師對於「課綱中各領域組成方式」的開放意見

在「課綱中各領域組成方式」的開放意見主要在「其他」，內容並不多。教師們所提出的開放意見，可歸納為下列三點：

- 甲. 綱要組成調整的原則：教師們提出綱要組成調整的原則，可歸納為**國小適合領域學習，國中宜分科，此與文獻的意見相同**；或依年級分科等兩個主要的結果。
- 乙. 目前已是分科教學：教師們提出在學校的實務上，雖有「領域」之名，已行「科目」之實，如健康與體育、藝術與人文、綜合活動等領域，教師們的意見顯示「領域統整」在實際教學上的困難，值得未來課程綱要擬定時的重視。
- 丙. 在重大議題方面，教師們建議增加「道德」的議題，並將資訊教育回歸領域教學，**後者與文獻、焦點座談及輔導員對一般學習領域的意見、對自己學習領域的意見都相同**。

②學校教師對於「學習領域內容」的開放意見

學校教師對於「學習領域內容」的意見，除了認為「維持目前情況，不須調整」的54.3%沒有書寫開放意見外，其他有40.3%認為「需要調整」者，大部分也提出了調整的具體意見，有非常豐富多樣的內容，主要可以歸納為「分領域的調整」、「領域內分科的調整」及「融入其他領域的調整」等三項，以下將這三項調整意見分別加以討論，以與文獻、焦點座談和輔導員問卷的資料加以比對，可以為未來課綱的修訂，梳理出較清晰的面貌。

甲. 分領域的調整

教師們認為學習領域內容應以「分領域方式」進行調整者，包含語文、自然與生活科技和健康與體育等三個學習領域，以下將分別說明之。

- A. 語文學習領域：教師們認為語文學習領域沒有合成一個領域的必要(9人次)，因為國語文和本土語言是本國語文，英語是外語，彼此並不相干，合成一個領域沒有意義，**此與焦點座談和輔導團的意見相同**。此外也有教師認為本土語言應回歸家庭，不應在學校中佔時間，建議刪去(4人次)。
- B. 自然與生活科技學習領域：教師們認為自然與生活科技沒有合成一個領域的必要，應分成「自然」、「生活科技」兩個領域(8人次)，並在「生活科技」中加入資訊教育，**此與文獻、焦點座談和輔導團的意見大致相同**。
- C. 健康與體育學習領域：教師們認為健康與體育領域需要討論維持的意

義，因為「體育」應該要單獨成一領域，「健康」則可以併入自然領域中（5人次）；若仍要合成一領域，應該分科實施，此與文獻、焦點座談和輔導團的意見大致相同。

乙. 領域內分科的調整

教師們認為「調整學習領域內容」應以「領域內分科的方式」進行者，包含藝術與人文、自然與生活科技和生活課程等三個學習領域，以下將分別說明之。

A. 藝術與人文學習領域

教師們提出「調整學習領域內容」的開放意見中，與藝術與人文學習領域「在領域內分科」有關的意見總計有 149 項，佔 719 個「需要調整」開放意見的 20.7%，是所有意見中最具有共識的，教師們所提出的主要理由包括：

- *很少兼顧藝文三科專長的老師，可以進行統整教學。
- *無論聽覺、視覺和動覺都各有其專業內涵，表達方式差異很大，無法統整。
- *欠缺表演藝術的師資，學校多半分成音樂和美勞兩科進行教學。
- *九年一貫課程的實施，使藝文課常被精簡，老師只挑會上的內容上。
- *學校在中、高年級即已實施視覺藝術和聽覺藝術的分科教學。

教師們所提出的意見，與文獻、焦點座談、輔導團的意見相近，充分顯示九年一貫原設計的「統整」原則，在教學現場的實施是有困難的。

B. 自然與生活科技學習領域

教師們提出「調整學習領域內容」的開放意見中，與自然與生活科技學習領域「在領域內分科」有關的有四項，主要是國中生物、物理、化學和地球科學的分科，目前已透過教科書的分年實施而實質分科，此與焦點座談及輔導員的意見相同。

C. 生活課程

教師們提出「調整學習領域內容」的開放意見中，與生活課程「在領域內分科」有關的意見有四項，主要是因為生活課程的內涵太多樣化，顯得空泛，教師們建議將自然、社會與藝文，分科教學。

丙. 融入其他學習領域的調整

教師們認為「調整學習領域內容」應以「融入其他領域的方式」進行調整者，主要是針對綜合活動，其理由經歸納整理，包括下列幾點：

*綜合活動與其他領域重複太多：這是教師們反應最多的理由，並舉出與綜合活動重複的學習領域包括健康與體育、社會以及低年級生活課程，顯得疊床架屋，學生學習興趣不高。教師通常在上過這些領域的課程後，將綜合課程移做其他用途。

*綜合活動的課本內容與城鄉各學校的情況不符，學校中常常是備而不用，顯得浪費，此與焦點座談中所提出的意見相同。

*綜合活動並沒有知識系統存在，顯得含糊籠統，融入健康與體育、社會以及低年級生活課程即可。

從教師們的理由中可以發現，綜合活動與健康與體育、社會以及低年級生活課程的重複，都是指小學的情況，因為國中的綜合活動包含童軍、家政和輔導活動，各有其專業，不會與其他領域重複（其中家政還是家政教育議題最佳的融入內容），並無取消的理由，因此教師們取消綜合活動的意見，應指小學第一、二、三學習階段的綜合活動。

在文獻的研究結果中建議，將綜合活動與彈性學習時數整合為一個學習領域，名稱可稱為「綜合活動」或「綜合實踐活動」，無須訂定具體的主題軸或領域內涵，作為學校規劃校本課程的空間。

可見有關「綜合活動」的意見還需要進一步的討論和溝通，才能做出最符合多數人共識的決議。

（三）焦點座談有關學習領域課程綱要方面的討論與結果

有關未來各學習領域課程綱要的內涵，在焦點座談中也都有熱烈的討論，這些內容在輔導員和學校教師部分，屬於「對學習領域課綱要項的意見」。各領域依其領域性質而有不同的考量，以下將分本國語文、英語、數學、自然、社會、健康與體育、綜合活動、生活課程等學習領域進行討論：

1. 本國語文

本國語文中的國語和本土語言，在課程內涵的考量中，有很大的不同。

1) 國語文

在國語文方面，國小三個階段應有不同的學習重點，如果小一、二年級以字音、字詞的識字為主，三、四年級以閱讀為主，五、六年級就以寫作為主，此外還有各種文體的比例，也會影響語文學習的內涵，學者專家和教師的意見如下：

教材低、中、高年級的層次上，低年級，因為像大陸上他們東北

有些學校作一些實驗，我覺得很不錯，他們把低年級放在識字為主，大量識字，識字到一千五百字，一千到一千五百字；可是我們臺灣目前小學一、二年級，兩年大概只認識到六、七千字，大陸上他們一千五百字。然後中年級是大量閱讀，像我看到他們上海啊、北京好多的學校，他們現在課綱也有一點改變了，就說中年級兩年裡頭，要閱讀五十萬字的課文……文章，他就然後大量閱讀。然後高年級大量寫作，用各種文體、各種段落、各種寫法，大量寫作。也許以這樣的，就說你一定要有足夠的識字量，你才能夠去閱讀，所以你低年級加強識字。那識字的方式，可能就是因為你的目標是識字，你的教材在編寫上可能就以識字為目標，你可能在教材的編寫上就要考量。(座 7A 教授 20110426)

中年級是閱讀為主，你的教材要有各種文體，各種閱讀法，各種的讓你去如何去閱讀。高年級寫作的話，那你的教材……。所以有一個目標，教材編寫按那個目標去走，會比較容易。(座 7A 教授 20110426)

香港的閱讀能力比較好的其中一個因為他們習慣看字，沒有倚賴注音符號，我們到四年級還必須放注音符號在每一本課本裡頭去每一個字，我覺得這個是沒有幫助孩子斷奶，你看大陸的課文也一樣，他們到了某一個地步，就只要生字有標音，其他都不標。這個我們四年級的學生在看文章的時候，他們說，喔！沒有注音，我不能看！家長也是沒有注音的書不買。(座 7C 教授 20110426)

大陸普通話用字的課程標準，我覺得也可以拿來作為我們的參考，就是他們怎麼進行教學的，我們其實我是覺得也可以來作一個參考。(座 7B 教授 20110426)

廣度跟深度的部分，譬如文言跟白話比例是不是要明訂在裡面？當然有一些部分它可能是大家可以各校自主，或是也許各縣市它有它的一個想法，因為可能不一樣。可是好像國小的教科書裡面，它的文言比例是非常低的，再來就是，散文、應用文的比例要不要定？像文章表述方式，各類文體的部分要不要定？這個其實就牽涉到那個內涵了，因為這個內涵定下來，才能夠知道說它每一次它大概要分哪些項目裡面。(座 7B 教授 20110426)

1) 本土語言

本土語言的學習，則從以聽、說為主，漸進到讀和寫，不見得都要從音標開始。學者專家和教師的意見如下：

本土語言它不只是音標，他用的那些漢字都很恐怖耶！一年級的閩南語課本，他選的那些漢字，有些都看不懂啊！會講話不一定會唸那個。(座 7D 教授 20110426)

我本來會講的，結果一看到那個音標，反而不會講。而且音標的系統也沒有一致。(座 7A 教師 20110426)

我是客家人，我的客家話講得很好，可是我看不懂客語的書，這很嚴重，閩南語也是一樣。他上課他唱歌、講話就好了，本土語言有什麼要教書的？根本不要有課本！應該要求本土語言不要課本，老師來就是唱歌，然後講話，就這樣。(座 7A 教授 20110426)

2. 英語

英語在國中和國小有不同的考量，國小可以培養興趣為主，重視說和聽，國中再進行文法的解析，但也要有適度的複習。以下是學者專家和教師的意見：

國小本來就是說為了興趣，而且是 speaking 跟 listening 為主，當初就不期望他們學句型，他很多句子只要把它當成一個固定的 fix especial 來學就好，他知道什麼時候該用就好。(座 3A 教授 20110331)

文法解析真的是該國中的事情，第一個理由，就是說他從說跟聽他懂，到寫跟讀，能夠把它轉換過去，就開始要作一些解析的動作，我覺得目前如果國中小有重複，這是非常合理的事情！第二個是其實像我們在審國中教科書的時候，其實我們都會要求國中的第一冊開始，它一定要把他國小學過哪些、哪些都要講出來。(座 3A 教授 20110331)

然後我們也鼓勵他說，你盡量要 recycle 前面的東西，也就是再把它帶一遍，因為有些孩子在國小的時候，他就 enjoy 那個好玩的部分，可是基本功、細節的東西沒有去好好學，所以國中開始要回到基本功，再把他為了以後的考試，所以它如果有某個程度的重複是很合宜的啦！只要是它速度快一點，事實上也是讓那些小時候沒有好好學的孩子，有一個重新開始的機會！很多孩子其實二十六個字母，在國一至少有十個左右的孩子字母是寫不全的。(座 3A 教授 20110331)

英語教育向下延伸了這麼多年，可是呢！學生的程度其實沒有進步，還反而在退步中。我們就覺得感覺上好像表面上聽的能力進步了、說的能力進步了，因為他不害羞他敢講，可是講的也是不好，就是很簡單、很基礎的，到了更深入的時候，他沒有辦法講，因為現在他們也不太閱讀了，所以他基本上是沒有什麼內涵，他是沒有內容的，你聽到他那個英文是沒有內容的英文。所以表面上感覺聽、說能力進步了，但是他們的讀寫是退步得非常、非常多。(座 3B 教授 20110331)

學測裡面頂多三千到四千之間，你只要會三千到四千之間的單字，就會了！然後你在寫英文作文的時候，我們大考中心有研究過，你只要會前面的一千到兩千個字，你就能夠拿到十八分了！誰跟你說我們要學七千哪！（座 3B 教授 20110331）

能力指標的需不需要依年級來分，這個其實我們以往在做課綱，我們這幾位教授還有一些老師都談過，我們是比較偏向從年段來，不是年級，因為語言的學習是累積式的，你很難講說小一一定要會什麼，幾個字母，哪幾個單字，沒有人學語言是這樣，這麼零碎的啦！我們基本上就是以年段來分，我們有時候都會覺得說分得蠻 obturate，因為語言真

的是，好的學習是你那個好的教科書裡面，那個字不斷地 recycle、recycle。(座 3B 教授 20110331)

以上關於本國語文、英語等的課程綱要意見，未來可以提供給課程綱要委員會擬定語文領域課程綱要時參考之用。

3. 數學

有關數學的內涵，這幾年來較大的問題在於著重應數還是純數，如暫綱偏重應數，內容份量較少，但到了正綱突然轉成純數，份量加重，造成階段與年級間的銜接問題。加上學生的程度呈現雙峰現象，很難找到中間常態的標準。學者專家和教師的討論如下：

純數跟應數，其實不能這樣的二分，那這樣的二分，對數學事實上是有傷害的，事實上是互相互補的；那但是也不能過於強調純數，過於強調應數，這兩個應該是互補性。那這個只是過去編的教材比較偏純數，那漸漸又偏應數，可是不管怎麼樣，應該兩者是融合的。(座 8A 教授 20110506)

數學系的，需要數學比較多的，他的大一需要什麼，然後反推在高中的時候的前面的先備他要學到什麼，一路推下來，這是一類人。然後接著文科的，甚至於比較……文科裡面有一些未來要學統計的，那他就前頭又要什麼。然後再來一些真的就是當作國民素養的，他幾乎讀了大學，他根本不要、將來也不太要的，那再往下。那當然這裡面就變成你要估出來他有不同的需求，有不同的需求就可以擺出來。我認為我們現在連估這個東西都沒去估，就每一次就是大鍋炒，就給你全部丟。(座 8A 教授 20110506)

在國中階段假設你現在(時數)都是四、四、四，好，那到底這四、四、四的這個小時裡面，放什麼樣的材料讓他學？那如果我現在要擴展到五、五、五，好，那又是怎麼樣的內容又會增加進去？那甚至於降下來，降了譬如說三、四、四，或者二、四、四，或者什麼，就時數再少、總時數再少的時候，那你這邊就連帶的，那個課程綱要裡面的東西就開始跟這個時數會可以出現比較一致的，開始做這樣的變動。那有沒有可能發展出這樣子的一個方式出來？

(座 8A 教授 20110506)

在教學現場比較麻煩的就是，事實上是這個部分，當學生呈 M 型時，你到底要拿哪一個當基準？以過去的暫綱，就是 80% 的小朋友可以學會，其實你不要管前面的 15%，你這書再寫得多爛！綱要寫得再多爛！他那 15% 還是留著。(座 8B 教授 20110506)

課綱的知識能夠再作一個調整，也許是一個我們對國中的小孩子來講，不用那麼負擔那麼重。等於說有些是可以到高中教，那高中不要這麼難，因為的確是從國中升高中是一個大級，很多學生適

應不良。(座 8A 教師 20110506)

數學配的節數多寡，事實上會產生影響，第一個影響是：你選多少數學主題進來；第二個影響是：同樣的主題，它的內容的深度，內容的廣度。所以很難講說配幾節就夠。(座 8A 教授 20110506)

你學多少，事實上是影響學生的能力，難道我們要去學歐美嗎？要學少一點嗎？那相對競爭力就會降低了，就是說他學到比較少。(座 8A 教授 20110506)

我會贊成分年細目不是一個強制性的東西。它某種程度強制，比如說有 70%是強制，至少學生應該要學到什麼。(座 8B 教授 20110506)

如果我們可以把我們的教學內容，減量也好或減低它的難度，然後讓所有的孩子都能夠學得愉快，然後能夠學上來，可是他對數學保持一種興趣。(座 8B 教師 20110506)

4. 自然

自然在科學的領域中，其內涵有嚴謹的系統性，但是在小學則以能力的培養為主，因此可以主題式的單元呈現，到了國中，就必須重視學科的系統性，應採分科教學的方式。以下是焦點座談的意見：

國小裡面它重點不是在於你讀多少東西，而是在養成一個思維跟工作的習慣。所以它的教材的表現方式，是用主題式的，一個解決問題的方式，就一個單元、一個單元。這個單元可能第一個是植物，第二個單元可能是光的探討、也許是什麼，它不一定要概念上一個系統，但是它會 cover 到很多重要的主題，也就是他生活上的。然後，教學的方式呢！它是要培養操作、思維各方面，跟探討問題的能力。還是很多人注重，假如就會連到第三那個什麼，學習的你要內容啦、綱要啦！你這綱要到底怎麼來的？是你先要有這一種習慣要養成，但是到了國中、到了高中，一直到了高中，高中就有一個整合了。生物，就在談生物-----，把它系統概念化。(座 4A 教授 20110412)

我們自然學科的基礎，而且那個就是 core，就是核心！核心其實變化不大，但是外在的問題，其實很多是教育系統的問題，我覺得是根本是教育系統的問題。所以你這個重點不解決，後面搞得我們疲於奔命。我對那個課綱的看法，我是覺得它的 core 穩住，就不要再動，它那個核心就是很穩定。建議就是這個 core 要穩定，不要一直變它。另外就是系統整合要加強，因為這個是本小組之外，跟我們這些互動，而且其實一直換也不行，那個城鄉差距很嚴重。(座 4D 教授 20110412)

5. 社會

社會領域在九年一貫課程綱要中，以主題軸和能力指標為主，導致各

版本的內容產生極大的差異〈秦葆琦，2004〉，因此學者專家和教科書編輯者都期待未來能力指標與知識內容同時呈現：

九年一貫的課程用的是能力指標，沒有內涵，可是事實上我們在跟研究美國的教授討論的時候，他有一個想法，就是覺得說未來我們的課綱可能不能沒有內容。（課 1C 教授 20090805）

贊成九年一貫課程能力目標的引導，但是能力目標需結合更具體的知識內涵，如社會領域教學第二階段人與空間的 1-2-4 指標，這樣的能力指標很大，太大沒有明確界定地圖能力（八大面向），這樣落實會有困難，所以背後應搭配研究，小學到高中是可以分很多層次，細膩的能力指標搭配知識內涵劃分清楚，國中、國小重疊的問題就可避免，這樣架構清楚很多問題都會解決了。（書 2A 編輯 20110117）

國中要統整，就推不下去，所以國中才推出基本內容大綱，已經回歸到知識內容了，所以這邊提到學習領域中能力指標與知識內容如何對應？由此可知，九年一貫課程的能力指標對應是失敗的。（書 2A 編輯 20110117）

6. 健康與體育

澳洲 1995 年的課綱最後是做成橫座標和縱座標，能力指標是縱座標的話，橫座標就要回到 content，我們目前只有能力指標，而 content 不知丟到那裡去，重點是能力指標和 content 要去做對照。（座 1C 教授 20100527）

7. 綜合活動

綜合活動和生活、社會重疊很嚴重，還有健體，健體跟綜合輔導活動的心理衛生，結果健體都把心理衛生拿過去了，健體講完，綜合不知要講什麼，可見各領域的課程綱要都是個自發展的。（書 2B 編輯 20110117）

8. 生活課程

如果真要合科的話，應在三年級以前，因為這是一個成長，這時要引發身體的內在感覺，我們的教育要給予善的生活情境，為什麼我同意生活課程要加藝術與人文進去，就是要讓學生瞭解人性本善。低年級開始就要有美的情境，從內心到所看的、所聽的、所說的、所動的都是美的情境，人才會有希望。（座 1B 教授 20100527）

（四）問卷中有關學習領域課程綱要的結果與討論

在問卷中有關學習領域內容的意見，包括「對學習領域內容的意見」和「對學習領域課綱要項的意見」，以下將分別針對輔導團員和學校教師進行討論。

1. 輔導員對學習領域內容的意見

輔導員對學習領域內容的意見，以「對學習領域課綱要項的意見」為主，以下將從問卷的統計結果和開放答案兩部分進行討論。

1) 中央與地方輔導員對於「學習領域課綱要項」的問卷統計結果

中央與地方輔導員對於「學習領域課綱要項」的問卷統計結果見表 7。

表 7 輔導員對與「學習領域課綱要項的意見」有關的題目的意見統計

不同身份別		中央與地方輔導員
問卷題目		
對學習領域課綱要項的意見	維持原內容，不需調整	722 (79.2%)
	需要調整	117 (13.3%)
	其他	20 (2.2%)
	未填答	53 (5.7%)
總計		912 (100%)

從表 7 的統計得知，中央與地方輔導員對於自己所擔任輔導員之「學習領域課綱要項」的開放意見，雖然有高達 79.2% 都贊成「維持原內容，不需調整」，認為「需要調整」的比例不高 (13.3%)，但因其開放意見都以文字敘述，其內容也很多，以下將繼續討論。

2) 中央與地方輔導團對於「學習領域課綱要項」的開放意見

中央與地方輔導員對於「學習領域課綱要項」的開放意見並不多，而且回答的次數較為分散，主要可依學習領域加以歸納：

甲. 語文學習領域

中央與地方輔導員對於語文領域課綱要項的開放意見，經歸納整理，得到下列三項結果：

- A. 語文領域的指標、教學項目或目標，或重疊、或過大、或過小，低中高年段的目標陳述分野不佳，陳述用語不夠明確，建議針對閱讀、寫作的的能力具體說明、並具體規範架構學習內容，才能達到縱的聯繫。
- B. 國小英語應規範國小一至六年級系統性的學習內容與教學目標，增加「能力指標釋義」、具體教案與知識架構。

C. 本土語言需規範學習內容（知識架構）。

乙. 數學學習領域

中央與地方輔導員對於數學學習領域課綱要項的開放意見，包括內容清楚規範較好，**此與文獻及焦點座談中提出的意見相同**，亦有建議能力指標的敘述舉例可更詳盡。

丙. 自然與生活科技學習領域

中央與地方輔導員對於自然與生活科技學習領域的開放意見，經歸納整理，主要得到下列三項結果：

- A. 自然與生活科技的知識不能教盡，但能力需要學好，要懂得取捨。
- B. 自然與生活科技增加知識架構。
- C. 自然中主題軸與能力指標的對應。

丁. 社會學習領域

中央與地方輔導員對於社會學習領域課綱要項的開放意見，經歸納整理，得到下列三項結果：

- A. 國小社會具體規範學習知識架構，例如台灣史上重要人物介紹，可規範介紹哪幾位等，**此與焦點座談的意見相同**。
- B. 國中社會領域規範學習內容的知識架構，以利教師教學做依據，給學生和家長亦有其方便性，**此與焦點座談中贊成的「國中基本內容大綱」訂定的意見相同**。
- C. 能力指標部分應隨著新課綱的調整，考量領域內分科的平均分配。

戊. 藝術與人文學習領域

中央與地方輔導員對於藝術與人文學習領域課綱要項的開放意見，經歸納整理，得到下列三項結果：

- A. 「藝術與人文」的能力指標應更具體。
- B. 「藝術與人文」分科（**此與焦點座談的意見相同**），並增加各科之學習內容知識架構。
- C. 「藝術與人文」明確指示「所需具備之能力、知識」。

己. 健康與體育學習領域

中央與地方輔導員對於健康與體育學習領域課綱要項的開放意見，經歸納整理，得到下列兩項結果：

- A. 健體增加「規範學習內容」（**此與焦點座談的意見相同**），但要廣泛且逐年調整。

B. 健體之能力指標增加學習活動。

庚. 綜合活動學習領域

中央與地方輔導員對於綜合活動學習領域課綱要項的開放意見主要有下列兩項：

A. 綜合活動已有核心素養，可建立學習內容建構（重要內涵），並與其他領域做好橫向聯繫（此次微調橫向仍不夠）。

B. 充實綜合領域內涵，建立其特有的知識和技能體系，以提升其專業。

以上兩點建議，似乎對於開放意見中認為綜合活動欠缺專業知識、和社會、健體等領域常有重複等意見，做出回應。

辛. 生活課程

中央與地方輔導員對於生活課程課綱要項，並未提出具體的開放意見，主要是因為「生活課程在 97 課綱已有屬於自己的課程綱要」，輔導員對此課程綱要並沒有具體的修改意見。

2. 學校教師對學習領域課綱要項的意見

學校教師對學習領域課綱要項的意見，將從問卷的統計結果和開放答案兩部分進行討論。

1) 學校教師對學習領域課綱要項的問卷統計結果

學校教師對學習領域課綱要項的問卷統計結果見表 8。

表 8 學校教師對與「學習領域課綱要項」的意見統計表

問卷題目		學校教師	百分比
對學習領域課綱要項的意見	維持目前情況，不需調整	1132	68.5%
	需要調整	472	26.5%
	其他	75	4.2%
	未填答	105	5.9%
總計		1784 人	100%

從表 8 的統計得知，學校教師「對學習領域課綱要項的意見」中，認為「維持原內容，不須調整」的百分比高達 63.5%，認為「需要調整」的則有 26.5%，也提出開放的調整意見，以下將繼續討論。

2) 學校教師對學習領域課綱要項的開放答案整理

學校教師在學習領域課綱要項的開放回答中，提出需要調整的內容，其中還是有不少提到「分領域」、「分科」的意見，將與其他有關目標、能力指標和知識架構的意見一併呈現，以與文獻和焦點座談的資料加以比對，可能可以為未來課綱的修訂，梳理出較清晰的面貌。

以下將學校教師對於學習領域課綱要項的開放意見，歸納為下列幾點進行分析與討論。

①一般性的意見

學校教師對於學習領域課綱要項的開放意見中，不少是有關一般性的意見，通用於各領域，經歸納整理，得到下列七個重點：

- 甲. 課程綱要的擬定，應參考第一線教學者的意見，由實際任教者撰寫，而不是由教授們執筆。
- 乙. 因應教學上實際的需求調整課程綱要。
- 丙. 理念、目標、主題軸和能力指標都顯得空泛，應提供與教師教學相關的知識內容架構，**此與焦點座談的意見相同。**
- 丁. 各領域能力指標的設立，應以其知識架構為基礎，**此與焦點座談的意見相同。**
- 戊. 能力指標太過複雜、繁瑣，不但教師無法全部消化，學生也無法因應時代的變化而有所適應。
- 己. 內容結構性強的學習領域如數學、自然、社會等，宜將能力指標分年訂定，以利教科書的編輯和學生的轉學，**此與焦點座談的意見相同。**
- 庚. 能力指標應能實踐課程目標及各領域之基本理念。

②對學習領域的意見

學校教師對於各學習領域的課程綱要，也提出了不少相關的意見，這些意見較焦點座談更深入的談到領域的具體呈現，可以供未來各領域修訂課程綱要時的參考。教師們的開放意見依各學習領域分別加以歸納：

甲. 語文領域的國語：

- A 應增加有關書法、作文、閱讀、聽力的內容。
- B. 寫字教學應獨立出來，並排訂在課表中，才不致受到排擠。
- C. 高年級應以整本文學名著為主要教本，才能確實提升閱讀理解和思考能力。
- D. 修辭技法部分應予刪除或減少種類，以符合學生身心發展歷程。

乙. 語文領域的英語：

- A. 英文課程設定小學畢業的英文能力鑑定門檻，否則小學三～六年級的英文課程反而造成更嚴重的程度落差，國中英文課程實施遇

到許多阻礙。

- B. 英語要增加口說能力指標，例如國中畢業前要通過初級英檢測驗（此種測驗只要是有指標性的，公認的並包聽、說、讀、寫所有技能者皆可）。

丙. 數學學習領域：

- A. 數學的課程目標要更細分，使目標更明確。
- B. 數學的脈絡架構應更明確、完整。
- C. 數學領域能力指標，低、中年級太容易，無法與高年級銜接，應在中年級時加強計算能力，並將六年級艱澀的內容如四則運算能力刪除。
- D. 數學在國小、國中的內容銜接也應調整。
- E. 數學的內容太難了，不符合兒童智力的發展，易使學生提早放棄數學的學習，此與焦點座談的意見相同。

丁. 自然與生活科技學習領域：

- A. 國中自然學習領域包含的範圍專業向度太高，宜分開，如生物、理化、地科等分科，此與焦點座談及輔導員的意見相同。
- B. 應調整知識架構，使其連貫。
- C. 應加重實作與探究思考的導引。

戊. 社會學習領域

- A. 國中社會學習領域之三科內容各有專精，宜分科學習，此與文獻、焦點座談及輔導員的意見相同。
- B. 增加知識架構和學習內容，此與贊成國中有「基本內容大綱」的意見相似。
- C. 增加倫理道德、品德的內涵，亦可放在國中公民的內容中。
- D. 在國中的公民課鐘增加性別平等、環境教育等重大議題。
- E. 國小階段對於其他國家的認識太少，內容架構可擴大至國際議題。

己. 藝術與人文學習領域

- A. 音樂、美勞、表演藝術應分科，此與焦點座談的意見相同。
- B. 調整知識架構，使音樂和表演有連貫性。
- C. 目前音樂、美術皆無循序漸進的標準，兒童難有系統的學習。
- D. 加強藝術欣賞的能力，並具體規範創作技巧或能力。

庚. 健康與體育學習領域

- A. 健康與體育著重的項目不同，不應放在同一領域中，應獨立成兩個領域。
- B. 健康與體育應分科實施，此與焦點座談的意見相同。
- C. 健康與體育需調整知識架構。
- D. 健康與體育的能力指標應調整。

辛. 綜合活動

- A. 與其他領域重複太多，如與健康與體育、社會等，可融入其他領域，不需再獨立成一領域，可將其時數分給語文、數學等領域，**此與焦點座談及輔導員的意見相同。**
- B. 生活課程微調後，其能力指標與綜合活動幾乎重疊，應合併或做其他調整，**此與焦點座談及輔導員的意見相同。**
- C. 綜合活動之家政、童軍、輔導應分科設計，**此與焦點座談的意見相同。**
- D. 增加學習內容之知識架構，以確立課程主軸。
- E. 將綜合課程定位為「重大議題探討」，將重大議題課程列入綜合活動中研討，**此與文獻及焦點座談的意見相同。**

戊. 生活課程

- A. 將綜合活動融入生活課程，將音樂與美勞獨立出來。
- B. 生活課程中的音樂應至三年級開始施行。
- C. 生活課程融入品德、性平、法治、環保等議題。

以上教師們對於學習領域課程綱要的意見，部分與文獻相同，部分則與焦點座談的意見相同，亦有與輔導員問卷之意見相同者，後續將加以歸納整理，以梳理出較具共識的課程綱要意見，供後續之課程綱要研擬參考。

三、重大議題方面

九年一貫課程設置「重大議題」，在課程實施中規定「重大議題如何融入各領域課程教學，應於課程計畫中妥善規劃」(教育部，2003：15)，重大議題未安排固定的學習節數，但卻都發展了課程綱要，各學習領域也相繼發展了將不同重大議題融入其領域的設計，部分議題如性別平等教育、海洋教育等更已透過立法，須在學校中實施固定的時數。然而在學校實際的執行層面，仍因其未設固定教學時數而不易落實，因此無論焦點座談或問卷中的反應中，大致可以歸納為下列四點：

(一) 焦點座談的意見

1. 全數融入各學習領域，**此與文獻之研究建議相同。**

比如說數學，你覺得哪些重大議題你可以融入，你就直接寫到教科書裡面。(座 8C 教授 2011.05.06)

如果今天課本的編排方式，可以把那個議題放進去，那就解決啦！你既有融入到議題，也可以有一些相關的知識可以跟孩子對話。所以我是覺得那個方式，議題融入從課本著手，其實是一個方向，避免老師額外再找教材，因為課本就是強調教學。(座 8A 教師 20110506)

六個議題是沒有課程，不排課，最簡單的融入就是檢測七個領域內放了性別平等什麼東西、放了環境教育什麼內容，經過檢視後，將議題

進入到領域，廢除議題。(座 1 20100527)

那像那個海洋的話，我有提到魚類，就有提到了海洋啦！就會這樣子，在自然科就會變成這樣。那資訊，資訊教育這個，我就會覺得說，我已經讓小朋友用了什麼、用了什麼，然後去上網查資料，就有資訊啦！所以就變成某些重大議題來講，常常是被要求檢視的時候，我們會從國語課程、社會課程、自然課程裡面去挑出，健康課程裡面去挑出說，耶！我其實已經有上了，而不是說，我覺得那種就是融入在裡面。(座 8C 教師 20110506)

至於哪些議題可融入哪個特定的學習領域？討論較多的是在「自然與生活科技」的焦點座談中，因為出席的學者專家正在執行相關的專案，有機會將海洋、環境等議題與防災等做整體的考量，並融入自然學習領域中，未來即可成為彙整議題的最重要參考。

你不要海洋歸海洋，防災歸防災，環境保護，你整個是一個環境就好，這是大環境裡面發生的問題。所以我就跟環保小組講，我去看各縣市的時候，我希望各縣市都把這些整合進來。現在是很分散的哦！（座 4C 教授 2011.04.12）

環境保護、防災、海洋（海洋保護現在也是環境議題裡面很重要）、能源還有環境教育，整個包裝在海洋裡，在環境、大環境裡面，因為這個環境裡面衍生出來的東西，所以這個議題應該整個包進來。以後經費就不要分散。所以他們現在把防災跟環境經費通通放在環保小組這邊，我也主張把海洋拉回來。從防災到環境，到體驗，到網站、自然生態，我都在統整，所以我現在想辦法把它拉進來。(座 4C 教授 20110412)

所以這些議題都要統整，統整完以後就在一個主導下會比較好做。自然議題中最大就是環境，(人文不管人權、生命、兩性都可以統整)，統整完以後大家脈絡也比較清楚，然後事權也比較統一，不要各自撥款。(座 4C 教授 20110412)

真的，現在問題就這樣出來。這些議題都讓他們在生活中想辦法去體驗，譬如防災怎麼體驗，大家都知道，災害怎麼來，怎麼避難大家都知道。所以在生活中，防災慢慢就把它融到各課程裡面就解決了。水災會有什麼災害，地震有什麼災害，放在社會、放在自然裡面，都融入就好了。所以這些事實上從頭來討論的時候，我們不要從分級，應該是從分組走到整合。因為我想這一次哦！應該再把它統整起來，不管人文議題或者自然，把它統整起來，我想這是最好的契機。(座 4C 教授 20110412)

你到底就是環境、對環境的概念，對環境怎麼保育，怎麼樣將資源的使用做最有效的整合。(座 4A 教授 20110412)

2. 將重要的議題獨立成為「領域」

議題的融入領域，其實是一般大家的想法跟趨勢。只不過生活科技

可能是需要獨立出來，生活科技是要獨立出來成為一個領域，再把資訊教育整合進去。(座4 20110412)

(二) 問卷中對於「重大議題」的結果

在輔導員和學校教師的問卷中，與「重大議題」有關的問題有三大題，分別是請填答者針對每一項重大議題表示「保留」、「融入學習領域」和「取消」的看法，其次是對「是否增加『道德教育』議題」提出意見，最後是是否贊成增加新的議題。以下將分成三部分加以討論。

1. 針對每一項重大議題表示「保留」、「融入學習領域」和「取消」的看法

在輔導員與學校教師的問卷中，針對重大議題之「保留」、「融入學習領域」和「取消」的看法部分，除了三個選項的統計數字外，針對「融入學習領域」還請填答者進一步寫出領域的名稱，因此以下將先討論三個選項的統計結果，再檢視各議題融入領域的開放答案結果。

1) 輔導員和學校教師對重大議題「保留」、「融入學習領域」和「取消」的意見統計

輔導員和學校教師對重大議題的意見，統計所得到的結果有不少共同之處，其統計結果見表9。

表9 輔導員和學校教師對重大議題的意見統計表

不同身份別 重大議題		中央與 地方輔導員	學校教師	總計 (2696人)
		性別 平等 教育	保留	428 (45.9%)
	融入學習領域	414 (46.5%)	840 (47.1%)	1254(46.5%)
	取消	27 (3.1)	69 (3.9%)	96(3.6%)
環境 教育	保留	463 (50.4%)	834 (46.7%)	1297(48.6%)
	融入學習領域	389 (43.1%)	865 (48.5%)	1254(46.5%)
	取消	11 (1.5%)	50 (2.8%)	61(2.3%)
資訊 教育	保留	549 (59.9%)	1092(61.2%)	1641(60.9%)
	融入學習領域	262 (29.1%)	526 (29.5%)	788(29.2%)
	取消	45 (5.2%)	119 (6.7%)	164(6.1%)
家政	保留	306 (33.0%)	595 (33.4%)	908(33.7%)

教育	融入學習領域	489 (54.4%)	934 (52.4%)	1423(52.8%)
	取消	64 (7.0%)	195 (10.9%)	259(9.6%)
人權教育	保留	377 (41.0%)	734 (41.1%)	1111(41.2%)
	融入學習領域	442 (48.6%)	925 (51.8%)	1367(50.7%)
	取消	35 (4.0%)	91 (5.1%)	126(4.6%)
生涯發展教育	保留	504 (40.2%)	719 (40.3%)	1091(40.5%)
	融入學習領域	455 (51.0%)	893 (50.1%)	1348(50%)
	取消	34 (3.6%)	129 (7.2%)	163(6.1%)
海洋教育	保留	382 (38.2%)	665 (37.3%)	1024(38%)
	融入學習領域	456 (51.2%)	905 (50.7%)	1361(50.5%)
	取消	49 (5.3%)	166 (9.3%)	215(7.8%)

從表 9 的統計得知，在七個重大議題中，只有「資訊教育」得到六成「保留」的意見，顯然這是受大多數輔導員和學校教師所重視的「議題」，應予保留。而在焦點座談所得到的結果是更進一步的將此「資訊教育議題」與「生活科技/工藝」組成新的領域——「科技」，以與世界先進國家將「科技」列為科目相呼應，可以說是所有重大議題在各種不同人員中最具有共識的一項。

其他有四個議題包括「家政教育」、「人權教育」、「生涯發展教育」和「海洋教育」等，都是「融入學習領域後取消」的百分比超過五成。至於各議題適合融入哪個或哪些學習領域，稍後將可從問卷的開放答案中得到結果。

焦點座談建議將「海洋教育」與「環境教育」議題整併成一個「環境」的議題，並融入自然領域中，問卷結果中「海洋教育」「融入學習領域後取消」的百分比超過五成，「環境教育」則接近五成，其結果也可以說是相互呼應的。

至於「人權教育」、「生涯發展教育」融入哪些領域？則後續將繼續分析問卷的開放答案，以進一步瞭解。

最後僅有「性別平等教育」在問卷中沒有達成多數的共識，焦點座談的意見是：

六個議題是沒有課程，不排課，最簡單的融入就是檢測七個領域內放了性別平等什麼東西、放了環境教育什麼內容，經過檢視後，將議題進入到領域，廢除議題。

可見除了「資訊教育」有超過半數的問卷填答者認為未來可以保留外，其

他的「海洋教育」、「人權教育」、「生涯發展教育」及「家政教育」等四個議題，都有超過半數的問卷填答者認為應「融入學習領域後取消」，只有「環境教育」和「性別平等教育」認為應「融入學習領域後取消」的百分比和認為應「保留」者，均未超過半數，而「環境教育」若和「海洋教育」一併考量，「融入學習領域後取消」亦無不可。以下將繼續探討各議題融入學習領域的開放答案。

2) 不同身份者對各議題「融入學習領域」的開放答案分析

在問卷中請中央團和地方輔導員、學校教師在各項議題「融入學習領域」的選項中，進行開放答案的敘寫，寫出他們認為各議題最適合融入的學習領域，經統計後發現每一個議題都有一至數個適合融入的領域，以下將各議題填答人數超過10%的學習領域呈現在表10中。

表10 輔導員和學校教師認為各議題最適合融入的學習領域統計表

融入的領域		不同身份別	
		中央團與 地方輔導員	學校教師
性別 平等 教育	綜合活動	136 (18.3%)	312 (30.4%)
	健康與體育	92 (18.8%)	239 (23.3%)
	社會	89 (18.3%)	205 (20.0%)
環境 教育	自然與生活科技	255 (51.4%)	560 (50.2%)
	社會	76 (15.4%)	244 (21.9%)
	綜合活動	60 (12.0%)	
資訊 教育	自然與生活科技	114 (44.8%)	222 (40.8%)
	各學習領域	92 (35.3%)	114 (21.0%)
	綜合活動		56 (10.3%)
家政 教育	綜合活動	346 (65.2%)	562 (53.5%)
	社會		130 (12.4%)
	生活課程		114 (10.9%)
人權 教育	社會	267 (54.6%)	609 (58.6%)
	綜合活動	120 (24.5%)	216 (20.8%)
生涯	綜合活動	312 (62.6%)	500 (50.1%)

發展教育	社會領域	84 (17.2%)	266 (26.7%)
海洋教育	自然與生活科技	270 (48.6%)	570 (51.9%)
	社會領域	120 (21.8%)	238 (21.7%)

從表 10 的統計得知，無論中央團和地方輔導員、學校教師，在七大議題可融入的學習領域開放意見中，竟然得到百分之百的默契，不但兩種人員中多數認為可融入的領域相同，連百分比的高低順序也全然一致，僅僅在資訊教育和家政教育方面，學校教師在融入的領域中較輔導員多出一至兩個領域的填寫人超過 10%，在環境教育上則是輔導員較學校教師多出一個領域的填寫人超過 10%。

從兩類人員的意見中，以「家政教育」融入綜合活動的百分比最高，從 53.5% 到 65.2%，且沒有第二個領域達到 10% 以上的填答率，因為綜合活動中本來已有家政的內容，因此未來家政教育融入綜合活動，顯然是唯一最有共識的解決方式。

其次是「生涯發展教育」融入綜合活動的百分比從 50.1% 到 62.6%，從五成到六成三，生涯發展教育未來融入綜合活動，顯然也是很清楚的趨勢。

再其次是「人權教育」融入社會學習領域，其百分比，從 54.6% 到 58.6%，超過五成的比例，因為社會學習領域中本有「權力、規則人權」的主題軸，因此未來人權教育融入社會學習領域，也是很清楚的趨勢。

「環境教育」和「海洋教育」都有五成左右的人員認為可融入自然與生活科技，此與焦點座談的討論結果——兩個議題先進行整合，再融入自然學習領域，也有很高的一致性。

在「資訊教育」方面，沒有一個領域得到五成以上的融入意見，但有 40.8% 到 44.8% 認為可融入自然與生活科技，顯然是著眼於其中的「生活科技」之故。其次很特別的是有 21% 到 35.3% 的填答者認為資訊教育應融入各領域，反映出目前學校的資訊教育，可能已有部分真正融入了各領域。由於問卷中並沒有「將議題獨立為領域」的選項，因此焦點座談中建議將資訊教育與生活科技合成一個領域的意見，無法在此反映出來，但仍可從其他與領域組成有關的開放答案中，進行檢視。

最後「性別平等教育」在開放答案中所得到的結果，和問卷選項的統計數字一樣，沒有任何一個領域得到多數的共識，但似乎可以分別融入綜合活動、健康與體育和社會等三個學習領域中，也未嘗不是一種可行的解決途徑。

2. 不同身份者對需要設置「道德教育」的領域或議題的意見

由於在中央輔導員和進階研習班輔導員的問卷中，尚未設計有關「設置道

德教育」的題目，因此此項統計未包含中央輔導員和進階研習班輔導員。領導人、初階研習班輔導員和學校教師在設置「道德教育」的意見統計見表 11。

表 11 不同身份者對需要設置「道德教育」的領域或議題的意見統計表

重大議題		不同身份別		
		領導人 初階輔導員	學校教師	總計
需要設置「道德教育」的領域或議題	不需要	209(37.6%)	413(23.2%)	622(26.7%)
	成立獨立領域	75(13.5%)	368(20.6%)	443(18.9%)
	設置重大議題	135(24.3%)	418(23.4%)	553(23.6%)
	融入其他領域	134(24.1%)	576(32.3%)	710(30.34%)
總計		556(100%)	1784(100%)	2340(100%)

從表 9 的統計結果得知，在四個選項中，雖然認為道德教育「融入其他領域」的百分比是最高的（32.3%），但並未過半數，其他「不需要」、「設置重大議題」和「成立獨立領域」的百分比，則自 26.7%-18.9%，逐項遞減，顯然「設置道德教育」目前尚未得到多數人的認同，未來可能還需要更多的討論，以尋求多數人的共識。

至於填答百分比最高的「融入其他領域」，教師們將可融入的領域以開放的方式回答，以下將歸納教師們所敘寫的道德教育議題最適合融入的學習領域及其理由，以為後續規劃的參考。

1) 融入各學習領域的理由

無論輔導員或學校教師，不少人認為道德教育應融入各領域的理由，內容豐富，經歸納整理，主要得到下列六點：

- ① 重大議題數量已經很多，無須再增加，以免增加教師的負擔。
- ② 道德是一種生活價值觀的建立，應在各領域或議題中學習實踐。
- ③ 道德道德是一種態度及行為模式，非專屬任何一領域，所以各領域都應融入在內容中教學，需加以重視，強化學生的道德態度。
- ④ 道德教育需從生活中學習，道德存在生活之中，生活中必須喚起道德意識，並在生活中實踐、落實，而非僅是某一個領域的教材而已。
- ⑤ 道德教育是情境教育，應隨機教學，不限於某一領域。
- ⑥ 所有教師都應在適當時機融入教學，身教重於言教。

2) 適合融入道德教育的學習領域

即使有三分之一的人員認為道德教育應融入各學習領域，但仍與領域

的性質有密切的關係。因此輔導員和教師提出數個需特別重視道德教育的學習領域，包括國語、社會、生活課程、綜合活動等，都適合在教材中融入道德教育。

3. 不同身份者對需要設置「其他重大議題」的意見

不同身份者對需要設置「其他重大議題」的意見統計見表 12。

表 12 不同身份者對需要設置「其他重大議題」的意見統計表

不同身份別 重大議題		中央團與 地方輔導員	學校教師	總計
		需增加新 議題	不需要	727(79.7%)
	需要	144(15.8%)	157 (8.8%)	301(11.2%)
未填答		41(4.5%)	78 ((4.4%)	119 (4.4%)
總計		912 (100%)	1784 (100%)	2696 (100%)

從表 12 的統計得知，有關「增加新的議題」部分，得到的結果是總計 84.4% 的人認為「不需要」，其中輔導員的百分比為 79.7%，學校教師更高達 86.8%，充分顯示這些年來在議題無限上綱的情況下，已讓輔導員和學校教師聞「議題」而色變，無論什麼議題都有接近八成五的人都認為「不需要」再增加了！這項統計數字與「道德教育議題」的填答結果：設置重大議題的百分比僅 23.6%，也是相呼應的，足以做為教育部未來在「議題」政策上的重要參考。

無論輔導員或學校教師，在「需要」的選項中，部分也敘寫了開放答案，但是內容非常分歧，每一項內容的次數均在 9 人次以下，以下將針對輔導員和學校教師分別進行歸納與討論。

10) 輔導員針對「需要設置其他重大議題」的開放意見中，所提到的新增重大議題，以與「道德」有關者最多，但也只有 9 人次；其次依序為「法治教育」8 人次、生命教育 6 人次、媒體識讀 5 人次、國際議題 4 人次、經濟與理財規劃、人際關係各 3 人次、防災教育、宗教、哲學教育各兩人次，以及其他僅一人提及的議題共 12 項，顯然輔導員間對於新增重大議題的看法，是非常分歧的。

11) 在學校教師方面，針對「需要設置其他重大議題」的開放意見中，所提到的新增重大議題，超過 10 人次的包括法治教育的 18 人次、道德教育的 16 人次和理財教育的 13 人次，其他則均未超過 10 人次，依

序為家庭教育 9 人次、國家認同教育 8 人次、多元文化教育和環保教育各 7 人次、生命教育和兩性教育各 5 人次、世界觀 4 人次、服務學習、技能培訓和宗教教育各 3 人次、中國文化和創造力各 2 人次，另有 22 個項目只有 1 人次回答。

從以上開放答案的歸納整理中瞭解，無論是輔導員或學校教師，對於「需要」新增的議題，意見是非常分歧的，也許應將增加新議題的機制放在「彈性時間」中，由學校或教師因時、因地制宜，進行彈性的處理。

伍、結論

本研究依據文獻分析、焦點座談和問卷調查，所得的結果彼此相互比對，做出結論，以供後續課程總綱研擬參考。

一、課程綱要研擬方面

有關課程綱要的研擬，主要在訪談和焦點座談中提出許多想法，主要分為下列六個重點，可供未來課程綱要研擬的參考：

- (一) 國家的教育政策：此為未來課程修訂最基本的依據，因為國家的教育政策會影響領域的定位。
- (二) 國家的教育目標：國家的教育目標也會影響領域的獨立與否，是課程修訂一定要考慮的。
- (三) 課程的基本理念：課程的基本理念如果是好的，就要重視其落實的情況，如果不能落實，就要加以檢討。
- (四) 領域的理論依據：由於九年一貫課程之學習領域組成，大部分欠缺理論依據，也沒有經過充分的討論與溝通，匆匆決定的結果，使不少新增領域如自然與生活科技、藝術與人文、健康與體育等自實施開始就產生許多問題，這是未來課程修訂要特別注意的事。
- (五) 課程綱要的發展過程：課程綱要的發展需要長期的研究做基礎，如何落實也要有具體的策略，未來參與課綱研擬的人，最好是長期在課程領域中有研究或有實務經驗的人，其過程最好能由下而上。
- (六) 課程綱要的銜接問題：國小、國中和高中的課程綱要，要重視銜接的問題，不能各自為政，造成學生學習的困擾。

二、課程綱要方面

依據文獻分析、焦點座談與教師問卷等各方面的意見，對於未來國民中小學之學習領域，分成學習領域之組成（含重大議題之融入）、學習領域課程綱要和重大議題等三部分說明。

(一) 學習領域之組成（含重大議題之融入）

從研究的結果與討論中發現，文獻、焦點座談與問卷調查的結果中，有不少

有關學習領域之組成意見，是各方均有共識的（其中包含重大議題之融入），也有不少意見僅見於焦點座談或問卷中，為便於歸納，將各方的意見彙整於表 13 中，其中也包括了重大議題融入的建議。

表 13 文獻、焦點座談與問卷調查對於領域組成的結果彙整表

領域名稱	文獻意見	焦點座談意見	輔導團問卷意見	教師問卷意見
語文領域		1. 分成「國語文」和「英語」兩個領域	1. 分成「國語文」和「英語」兩個領域	分成「國語文」和「英語」兩個領域
		2. 英語自小三開始實施	2. 英語自小三開始實施	
自然與生活科技	1. 分成「自然」與「生活科技」兩個領域，後者並融入「資訊教育」之議題	1. 分成「自然」與「生活科技」兩個領域，後者並融入「資訊教育」之議題	1. 分成「自然」與「生活科技」兩個領域，後者並融入「資訊教育」之議題	1. 分成「自然」與「生活科技」兩個領域，後者並融入「資訊教育」之議題
	2. 國小實施統整教學，國中以生物、物理、化學、地球科學等分科教學	2. 國小實施統整教學，國中以生物、物理、化學、地球科學等分科教學	2. 國小實施統整教學，國中以生物、物理、化學、地球科學等分科教學	2. 國小實施統整教學，國中以生物、物理、化學、地球科學等分科教學
		3. 將環境和海洋兩個議題融入	3. 將環境和海洋兩個議題融入	3. 將環境和海洋兩個議題融入
數學		高年級分科教學	高年級分科教學	
社會	1. 國小實施統整教學，國中分成地理、歷史、公民三科	1. 國小實施統整教學，國中分成地理、歷史、公民三科	1. 國小實施統整教學，國中分成地理、歷史、公民三科	1. 國小實施統整教學，國中分成地理、歷史、公民三科
		2. 將人權議題融入	2. 將人權議題融入	2. 將人權議題融入
藝術與人文	1. 三年級開始分科教學	1. 三年級開始分科教學	1. 三年級開始分科教學	1. 三年級開始分科教學
	2. 低年級從生活課程中獨立設領域		2. 低年級從生活課程中獨立設領域	

	3. 改為「藝術學習領域」			
				2. 將表演藝術融入音樂或視覺藝術中
健康與體育	1. 三、四年級開始即分科教學	1. 三、四年級開始即分科教學	1. 三、四年級開始即分科教學	1. 三、四年級開始即分科教學
		2. 將性別平等教育議題融入	2. 將性別平等教育議題融入	2. 將性別平等教育議題融入
		3. 健康、體育、綜合、藝術均屬「生活課程」		
			3. 低年級融入生活課程	
				3. 「體育」獨立成一個領域，「健康」融入自然
綜合活動	1. 除了原有的團體活動、童軍和家政外，再融入生涯發展等議題	1. 除了原有的團體活動、童軍和家政外，再融入生涯發展、家政、性別平等議題	1. 除了原有的團體活動、童軍和家政外，再融入生涯發展、家政、性別平等議題	1. 除了原有的團體活動、童軍和家政外，再融入生涯發展、家政、性別平等議題
	2. 國中以團體活動、童軍和家政分科教學	2. 國中以團體活動、童軍和家政分科教學	2. 國中以團體活動、童軍和家政分科教學	2. 國中以團體活動、童軍和家政分科教學
	3. 將資訊教育與生活科技融入其中	3. 將資訊教育與生活科技融入其中		
	4. 與彈性時數整併為一學習領域	4. 與彈性時數整併為一學習領域		
			3. 低年級併入生活課程後取消	3. 低年級併入生活課程後取消
			4. 中、高年級併入社會、健康與體育後取消	4. 中、高年級併入社會、健康與體育後取消

				消
生活課程	1. 維持目前三個領域統整的設計	1. 維持目前三個領域統整的設計	1. 維持目前三個領域統整的設計	
	2. 維持社會與自然的統整，將藝文獨立成一領域		2. 維持社會與自然的統整，將藝文獨立成一領域	
			3. 低年級將綜合活動併入	1. 低年級將綜合活動併入
			4. 低年級將綜合活動併入，將藝文獨立成一領域	
				2. 將生活課程分成社會、自然、藝文教學
	3. 重新檢視與健體、綜合活動的重疊之處			

從表 13 的整理，可將結果分成四方全部相同的意見、三方同意的意見、以及較為分散的意見，以下將分別說明。

1. 文獻、焦點座談、輔導團問卷和教師問卷等四方意見都相同的共有六項，是未來課程綱要修訂可以確定的項目，這七項意見分別是：

- 12) 「自然與生活科技學習領域」分成「自然」與「生活科技」兩個領域，後者並將「資訊教育」之議題融入。
- 2) 「自然與生活科技學習領域」在國小實施統整教學，國中以生物、物理、化學、地球科學等分科教學。
- 13) 「社會學習領域」在國小實施統整教學，國中分成地理、歷史、公民三科教學。
- 14) 「藝術與人文學習領域」自三年級開始分科教學，但分成哪幾科則有不同的意見，如視覺、聽覺、動覺等三科，或音樂、美勞、表演等三科，或刪除表演藝術保留音樂、美勞兩科，或將表演藝術融入音樂、美勞兩科中等。
- 15) 「健康與體育」自三、四年級開始即分科教學。
- 16) 「綜合活動學習領域」除了原有的團體活動、童軍和家政外，再融入生涯發展、家政、性別平等議題。
- 17) 「綜合活動學習領域」在國中分家政、童軍和輔導活動三科教學。

2. 文獻、焦點座談、輔導團問卷和教師問卷等四種意見中有三種相同者，共有五項：

- 1) 「語文領域」分成「國語文」和「英語」兩個領域。
- 2) 將環境和海洋兩個議題融入「自然與生活科技學習領域」。
- 3) 將人權議題融入「社會學習領域」。
- 4) 將性別平等教育融入「綜合活動」、「健康與體育」和「社會學習領域」。
- 5) 「生活課程」維持目前三個領域統整的設計。

3. 文獻、焦點座談、輔導團問卷和教師問卷等四種意見中有兩種相同者，共有五項：

- 1) 英語自小三開始實施。
 - 2) 數學高年級分科教學。
 - 3) 藝術與人文在低年級從生活課程中獨立設領域。
 - 4) 將資訊教育與生活科技融入綜合活動中。
 - 5) 生活課程維持社會與自然的統整，將藝文獨立成一領域。
 - 6) 低年級之綜合活動併入生活課程後取消。
- 其他還有幾項則只出現一次，較缺乏共識。

(二) 學習領域的課程綱要

有關學習領域的課程綱要，焦點座談的意見與輔導員的意見較為接近，屬於大方向的規劃，至於學校教師所提的意見，除了在「分科」方面較具共識外，其他則比許多涉及各領域課程綱要的細部規劃，可供修訂時作參考。以下將以諮詢會議和輔導團的意見為主，分領域加以說明：

1. 本國語文

- 1) 國語文：國小三個階段應有不同的學習重點，如果小學一、二年級以字音、字詞的識字為主，三、四年級以閱讀為主，五、六年級就以寫作為主，此外還有各種文體的比例，也會影響語文學習的內涵。在課程綱要中應敘寫清楚，
- 2) 本土語言：宜從以聽、說為主，漸進到讀和寫，不見得要從音標開始。

2. 英語

- 1) 國小應以培養興趣為主，國中再進行文法的解析，但也要有適度的複習。
- 2) 英語的能力指標應增加「釋義」，仍以年段來分。

3. 數學

- 1) 數學應同時重視純數與應數，兩者應是融合的，不應過於強調任一種。

2) 數學的內容偏難，應降低其難度，部分內容可以到高中再教，讓所有的孩子學得愉快，對數學保持一種興趣。

3) 數學的能力指標目前已有分年細目，將內容清楚規範，是很好的做法。

4. 自然

1) 小學的自然以培養能力為主，可以主題式的單元呈現。

2) 國中應重視學科的系統性，適合採分科教學。

3) 增加知識架構。

5. 社會

1) 目前國中社會已有「基本內容大綱」，具體規範其知識架構，顯然是分科的設計。

2) 能力指標和知識內容應同時呈現，小學也應規範具體的知識架構。

6. 藝術與人文

1) 能力指標應更具體，明確指示所需具備的能力和知識。

2) 分科實施，並增加各科之學習內容和知識架構。

7. 健康與體育：應同時呈現能力指標和教材內容。

8. 綜合活動

1) 與社會、健康與體育嚴重重複，應充實其知識和技能體系，提升其專業，否則會因重複而顯得沒有存在的價值。

2) 建立學習內容架構，並與其他領域做好橫向的聯繫。

9. 生活課程：97 課綱已是屬於「生活課程」的課程綱要。

三、重大議題方面

有關重大議題的意見，因黃嘉雄所主持之有關重大議題研擬計畫尚在進行中，本研究依據文獻資料、焦點座談記錄及問卷調查結果，將較具共識之結果歸納為下列七點〈其中一至五點即表 13 中所呈現的獨立成領域或融入領域意見〉：

(一)「資訊教育」議題與「自然與生活科技」學習領域中之「生活科技」，宜整併為「科技」學習領域，安排正式之學習時數教學，自第二學習階段開始實施，但各領域仍可適時融入資訊教育。

(二)「海洋教育」宜與「環境教育」、防災教育等相關議題加以整併，可以融入「自然學習領域」中，因為「自然學習領域」就是以「環境」為中心的領域。

(三)「人權教育」宜融入社會學習領域中，不再以「議題」、無特定學習時數之融入方式實施。

(四)「生涯發展教育」與「家政教育」宜融入綜合活動學習領域中，不再以「議題」、無特定學習時數之融入方式實施。

(五)「性別平等教育」宜檢視其內容，分別融入綜合活動學習領域、健康與體育學習領域和社會學習領域中。

(六)「道德教育」雖受到普遍的關注，但在初階輔導員和領導人、教師問卷中，卻以「融入學習領域」的百分比較高，其他亦有少數建議以「重大議題」和「新增領域」的方式增列，顯然尚未達成「設置領域或議題」的共識，後續仍須繼續進行深入之探究。

(七)將近八成五的大多數輔導員和學校教師，都不贊成再「增設議題」，足以作為教育部未來對於議題處置的重要參考。

從以上的結論顯示：未來似乎不需再設置重大議題，因為重大議題之「資訊教育」與「生活科技」整合為一學習領域，其他六個重大議題則分別融入最適合的學習領域，並且不必再增設任何其他重大議題，重大議題就不必出現在課程綱要中了！

陸、擬議國民中小學課程綱要中學習領域之建議

子計畫二依據文獻分析、焦點座談、輔導員問卷和教師問卷等各方面的意見，對於未來國民中小學之學習領域，提出兩個未來擬議的方向，一為至少三方面有共識的建議所組成，二為至少兩方面有共識的意見所組成。

一、至少三方面有共識的建議所組成的課程綱要組成及統整與分科擬議

至少三方面有共識的建議所組成的課程綱要組成及統整與分科擬議見表 14。

表 14 至少三方面有共識的課程綱要組成及統整與分科擬議表

階段年級 學習領域	第一學習階段		第二學習階段		第三學習階段		第四學習階段		
	一	二	三	四	五	六	七	八	九
本國語文	本國語文		本國語文		本國語文		本國語文		
英語			英語				英語		
數學	數學		數學		數學		數學		
健康與體育	健康與體育		健康與體育 〈分科教學〉		健康與體育 〈分科教學〉		健康與體育 〈分科教學〉		
社會	生活課程		社會		社會		社會 〈分科教學〉		
藝術與人文			藝術與人文 〈分科教學〉		藝術與人文 〈分科教學〉		藝術與人文 〈分科教學〉		
自然			自然		自然		自然 〈分科教學〉		
綜合活動	綜合活動		綜合活動		綜合活動		綜合活動		

				〈分科教學〉
科技		科技	科技	科技 〈分科教學〉

表 14 可分成有關學習領域的組成、學習領域的統整與分科和重大議題的融入等三方面加以說明。

(一) 學習領域的組成

在學習領域的組成方面，無论文獻、焦點座談、問卷的統計和開放答案，期待調整的幅度並不大，主要分為下列六項重點：

1. 仍可保留「學習領域」的設計，不需回到「學科」，以避免科目太多。
2. 語文學習領域：原包含本國語文和英語，但因教科書與課程均分別實施故建議分為「本國語文」與「英語」兩個學習領域，學習時數可以分別安排，不致互相排擠，英語自國小三年級開始實施。
3. 自然與生活科技學習領域：建議將「自然」單獨設置學習領域，「科技」則與重大議題之資訊教育合成「科技」學習領域，以符合學習需求與國際趨勢。
4. 綜合活動在第二、三學習階段與社會、健康與體育內容重複多，建議融入此兩個領域中，但綜合活動可將重大議題中的家政教育、生涯發展教育和性別平等教育等內容融入，似乎仍有維持其獨立為一學習領域的必要。
5. 其他數學、健康與體育、社會、藝術與人文、生活課程等學習領域則仍傾向維持原領域之設計。

(二) 學習領域之統整與分科

在學習領域之統整與分科方面，無论文獻、焦點座談和問卷的統計及開放答案，達成共識的主要可分為以國中小劃分和以學習階段劃分等兩方面：

1. 以國中、國小來劃分的領域包括：社會、自然、綜合活動等三個領域，在國小以統整教學為主，國中則以分科教學為主：
 - 1) 自然學習領域在國中分為生物、物理、化學和地球科學等四科。
 - 2) 社會學習領域在國中分為地理、歷史、公民等三科。
 - 3) 綜合活動在國中分為家政、童軍和團體活動三科。
 - 4) 科技自第二學習階段開始實施資訊教育，至國中則分為工藝和資訊教育兩科。
2. 以學習階段劃分者包括：藝術與人文、健康與體育等，在國小、國中均科實施教學：

1. 藝術與人文自第二學習階段即分為視覺、聽覺和動覺三科教學，未如文獻的建議將其與體育的整合為「藝能領域」。
2. 健康與體育自第二學習階段分為健康和體育兩科教學，但其階段與其他領域不同，未來仍須做深入的探討。

(三) 重大議題

若以表 14 擬議未來的課程綱要，將不再有重大議題，因為目前的七大議題已分別依據四方面的意見獨立成學習領域或融入適當的學習領域中：

1. 資訊教育議題與生活科技整合成「科技學習領域」，從第二學習階段實施。
2. 有四個議題將分別依照多數輔導員和學校教師認為最適合融入的學習領域：
 - (1) 環境教育和海洋教育整合後融入「自然學習領域」。
 - (2) 人權教育融入「社會學習領域」。
 - (3) 生涯發展教育和家政教育都融入
3. 性別平等教育則分別依其內容融入「社會學習領域」、「健康與體育」和「綜合活動學習領域」。

二、至少兩方面有共識的建議所組成的課程綱要組成及統整與分科擬議

至少兩方面有共識的建議所組成的課程綱要組成及統整與分科擬議見表 15。

表 15 至少兩方面有共識的課程綱要組成及統整與分科擬議表

學習領域 \ 階段年級	第一學習階段		第二學習階段		第三學習階段		第四學習階段		
	一	二	三	四	五	六	七	八	九
本國語文	本國語文		本國語文		本國語文		本國語文		
英語	英語		英語				英語		
數學	數學		數學		數學		數學		
健康與體育	健康與體育		健康與體育 〈分科教學〉		健康與體育 〈分科教學〉		健康與體育 〈分科教學〉		
社會	生活課程		社會		社會		社會 〈分科教學〉		
自然			自然		自然		自然 〈分科教學〉		
綜合活動			綜合活動		綜合活動		綜合活動 〈分科教學〉		
藝術與人文	藝術與人文		藝術與人文 〈分科教學〉		藝術與人文 〈分科教學〉		藝術與人文 〈分科教學〉		

科技		科技	科技	科技 〈分科教學〉
----	--	----	----	--------------

表 15 與表 14 大致相同，僅有第一學習階段的英語、生活課程、綜合活動和藝術與人文，以下將進一步說明：

- (一) 英語：輔導員和學校教師建議英語自第一學習階段實施。
- (二) 生活課程保留自然、社會，加入綜合活動，但將藝術與人文獨立成一領域，以合科的方式教學。
- (三) 綜合活動自第二學習階段實施，並增加與生涯發展教育、性別平等教育和家政教育有關的內容，並在國中實施分科教學。

至於各領域中所包含的內涵，則仍有許多未達成共識的不同意見，如藝術與人文的內涵、健康與體與的內涵、生活課程的內涵等，未來仍有待與其領域相關的學者，再進行更深入的探討，始能做出決定。

參考書目

- 方德隆 (1998)。課程分化與統整：九年一貫課程之理論與實際。發表於**高雄市教育學會教育新世代的變革與因應研討會會議手冊**，頁 28-67。
- 林慈淑 (2006)。帶走什麼能力？--九年一貫「統整」課程概念的矛盾。載於**歷史月刊**第 225 期，2006 年 10 月號，頁 108-114。
- 洪若烈主編 (2010)。各國近期中小學課程內涵與取向研析。台北：國家教育研究院籌備處。
- 陳伯璋 (1999)。九年一貫課程的理念與理論分析。載於**國立台北師範學院、中華民國教材研究發展學會主辦九年一貫課程研討會文集**。台北：中華民國教材研究發展學會。
- 陳麗華、王鳳敏譯 (1996)。美國社會科課程標準。台北：教育部。
- 教育部 (2000)。國民中小學九年一貫暫行課程綱要。
- 教育部 (2003)。國民中小學九年一貫課程綱要---社會學習領域。
- 秦葆琦 (2010)。各國近期中小學課程內涵與取向研析---英國。各國近期中小學課程內涵與取向研析。頁 53-72。台北：國家教育研究院籌備處。
- 國家教育研究院籌備處 (2010)。「中小學課程發展之相關基礎性研究」2010 年成果討論會會議手冊。台北：國家教育研究院籌備處。
- 國家教育研究院籌備處 (2010)。「中小學課程發展之相關基礎性研究」2010 年成果討論會主題研討一：現行中小學課程綱要實施及相關研究。台北：國家教育研究院籌備處，未出版。
- 國家教育研究院籌備處 (2010)。「中小學課程發展之相關基礎性研究」2010 年成果討論會主題研討二：台灣學生學習表現檢視與課程發展應用。台北：國家教育研究院籌備處，未出版。
- 國家教育研究院籌備處 (2010)。「中小學課程發展之相關基礎性研究」2010 年成果討論會主題研討三：中小學課程內涵與取向的研析(上)。台北：國家教育研究院籌備處，未出版。

- 國家教育研究院籌備處 (2010)。「中小學課程發展之相關基礎性研究」2010 年
成果討論會主題研討三：中小學課程內涵與取向的研析(下)。台北：國
家教育研究院籌備處，未出版。
- 國家教育研究院籌備處 (2010)。「中小學課程發展之相關基礎性研究」2010 年
成果討論會主題研討四：中小學課程相關之學理基礎與趨向。台北：國
家教育研究院籌備處，未出版。
- 國家教育研究院籌備處 (2010)。「中小學課程發展之相關基礎性研究」2010 年
成果討論會主題研討五：中小學課程政策之整合與展望 (上)。台北：國
家教育研究院籌備處，未出版。
- 國家教育研究院籌備處 (2010)。「中小學課程發展之相關基礎性研究」2010 年
成果討論會主題研討五：中小學課程政策之整合與展望 (下)。台北：國
家教育研究院籌備處，未出版。
- 國家教育研究院籌備處 (2010)。「中小學課程發展之相關基礎性研究」2010 年
成果討論會主題研討六：中小學課程發展機制與核心架構擬定。台北：國
家教育研究院籌備處，未出版。
- 黃光雄、楊龍立 (2001)。課程設計：理念與實作。台北：師大書苑有限公司。
- 劉源俊 (2001)。剖析國教九年一貫課程。載於中央日報文教報「教育天地」，
90 年 7 月 27 日。
- 楊龍立、潘麗珠 (2005)。課程組織：理論與實務。台北：高等教育。
- 謝明燕、許瑛珍、楊美玲 (2005)。九年一貫課程問題與對策。
- 歐用生主持 (2010)。九年一貫課程實施現況之評估。台北：行政院研考會。
- Beane, J. A. (1997)。Curriculum Intergration. New York: Teachers College
Press.

附錄一 焦點座談之大綱

焦點座談之主要問題如下：

- (一) 有關學習領域/學科內涵與劃分之理論基礎相關內涵，提請討論。
 1. 如何處理所負責學習領域中能力指標與知識內容之間的對應關係？
 2. 如何因應課程綱要修訂後造成的學科劃分方式改變(如科目統整)與內涵調整？
- (二) 有關學習領域/學科之組成相關內涵，提請討論
 1. 九年一貫最大的改變在取消原課程標準的「內容架構」，改以「能力指標」來發展教材，這種改變對教科書編輯者有什麼利弊？對未來的綱要修訂有什麼建議？
 2. 另外不同於過去的課程標準以「年級」做教材的規劃，而是以 2-3 個年級做階級劃分，在編輯教科書時有什麼利弊？對未來的綱要修訂有什麼建議？
 3. 許多老師反映低年級生活、綜合、健體間有許多重複，中高年級社會、綜合間也有許多重複，教科書的編輯可以處理嗎？處理的經驗是什麼？
 4. 在議題融入方面，領域和議題間是不是有密切的相關？哪些領域和哪些議題相關？未來可不可能就直接融入領域之中？
- (三) 有關學習領域/學科之學習時數相關內涵，提請討論。
 1. 在教學節數減少的情況下，教科書編者有什麼因應之道嗎？或者不予理會只要認為必須教的就編進去。
 2. 各領域教科書編者是否認為未來的教學節數有增減的必要？
- (四) 有關學習階段/能力層級之配合相關內涵，提請討論。
 1. 在編輯會議或編寫各領域教科書時，對學習階段的考量是什麼？
 2. 在編寫教科書時，同一個學習階段的能力指標如何區分 2 個(或 3 個)年級學生的能力層級？學習階段與能力層級之間該如何配合？
 3. 未來在課綱中是否需要依據兒童身心發展，設計不同的能力層級(非按照年級)，以利教學與評量？(如紐西蘭 1-13 年級共有 8 個層級、英國四個關鍵階段共有 8 個層級)
 4. 未來課綱在各學習領域/學科的學習階段是繼續維持現況、只需微調或需要大幅度調整？若需微調或大幅度調整，您建議該如何調整？
 5. 七大學習領域若有相關的能力指標，卻出現在不同的學習階段，該如何解決？

附錄二 中央團輔導員問卷

國民中小學課程綱要之領域/學科架構研究之意見調查問卷

老師，您好：

感謝您在忙碌的研習之餘，為我們填寫這份問卷。

本研究為「國民中小學課程綱要擬議之前導研究」計畫項下之一，為擬議國民中小學課程綱要之領域/學科架構，以供後續決策之參考。這份問卷的調查目的，是希望您能為我國國民中小學課程綱要之領域/學科架構，提出具有參考價值的建議。請依據您的實際經驗填寫這一份問卷。這份問卷只做團體的資料分析，不做個人的意見分析，請放心填寫。非常感謝您提供寶貴的建議！

敬頌

教安

國家教育研究院籌備處課程及教學組 敬啟

99年8月5日

一、基本資料

1. 服務單位：國小，國中
2. 任教學校：(1) _____ 縣(市)，(2) _____ 市(鄉、鎮、區)
3. 服務地區： (1)都市， (2)鄉鎮， (3)離島或偏遠地區
4. 學校班級數： (1)6班以下， (2)6-12班， (3)13-24班， (4)25-48班， (5)49班以上
5. 目前的職位： (1)導師， (2)科任教師， (3)組長， (4)主任， (5)輔導員， (6)其他 _____
6. 擔任的是下列哪一個領域/議題的中央團輔導員？
 (1) 國語文， (2) 本土語言， (3) 英語， (4) 健康與體育，
 (5) 數學， (6) 生活， (7) 社會， (8) 藝術與人文，
 (9) 自然與生活科技， (10) 綜合活動
 (11) 重大議題(請註明) _____
7. 擔任中央團輔導員的年資： (1) 新任， (2) 1-5年， (3) 6年以上。
8. 擔任中央團輔導員的領域教學年資： (1) 3-5年， (2) 6-8年，
 (3) 9-12年， (4) 12年以上
9. 最高學歷(請註明系所)： (1) 師範院校 _____ 系， (2) 一般大學畢業修習教育學程學程，主修 _____ 系， (3) 學士後師資班，
 (4) 研究所 _____ 所， (5) 碩士學分班 _____ 組，
 (6) 其他 _____

二、問卷內容

(一) 有關學習領域之設立與改變

1. 課程綱要中領域的設立與改變，您認為需要考慮哪些因素？請從下列項目中做選擇（可複選）。

- (1) 知識的， (2) 政治的， (3) 經濟的， (4) 意識型態的，
 (5) 技術的， (6) 美學的， (7) 倫理的， (8) 學生的發展
 (9) 其他_____

(二) 有關學習領域之組成

1. 針對目前九年一貫課程的學習領域（如表 1），您有什麼看法（亦可參考附錄之英國、日本和香港的學習領域，提出意見）？

表 1 97 課程綱要的學習階段和領域（100 學年度實施）

階段年級 學習領域	第一學習階段		第二學習階段		第三學習階段		第四學習階段		
	一	二	三	四	五	六	七	八	九
語文	本國語文		本國語文		本國語文		本國語文		
			英語				英語		
健康與體育	健康與體育			健康與體育			健康與體育		
數學	數學		數學		數學		數學		
社會	生活		社會		社會		社會		
藝術與人文			藝術與人文		藝術與人文		藝術與人文		
自然與生活科技			自然與生活科技		自然與生活科技		自然與生活科技		
綜合活動	綜合活動		綜合活動		綜合活動		綜合活動		

1-1 維持目前現況，不需要調整

1-2 需要調整，調整的建議_____

1-3 其他_____

2. 未來課程綱要的學習領域劃分，就您所擔任的**中央團輔導員領域**而言，您有什麼看法？請選擇您認為最合適的項目，若您認為需要調整，請說明理由。

2-1 維持目前現況，不需要調整

2-2 需要調整，調整的建議_____

2-3 其他_____

3. 就您所擔任的**中央團輔導員領域**而言，您認為是否需要劃分學科或維持現行之統整方式實施？

- 3-1 維持目前現況，不需要調整
- 3-2 學習領域內劃分學科，劃分的方式_____

3-3 其他_____

4. 在目前九年一貫各領域的課程綱要中，包含了基本理念、課程目標、主題軸和能力指標等項目。就您所擔任的**中央團輔導員領域**而言，是否需要調整，如增加「規範學習內容（知識）架構」？

- 4-1 維持目前現況，不需要調整。
- 4-2 需要調整，調整的建議：_____

4-3 其他_____

5. 針對現行的重大議題，您有什麼看法？

- 5-1 性別平等教育議題
保留， 融入_____學習領域後取消， 取消
- 5-2 環境教育議題
保留， 融入_____學習領域後取消， 取消
- 5-3 資訊教育議題
保留， 融入_____學習領域後取消， 取消
- 5-4 家政教育議題
保留， 融入_____學習領域後取消， 取消
- 5-5 人權教育議題
保留， 融入_____學習領域後取消， 取消
- 5-6 生涯發展教育議題
保留， 融入_____學習領域後取消， 取消
- 5-7 海洋教育議題
保留， 融入_____學習領域後取消， 取消
- 5-8 其他_____

6. 您認為還需要增加其他重大議題嗎？若您認為需要，請說明理由。

- 6-1 不需要
- 6-2 需要，建議增加的重大議題名稱_____
- 理由：_____

(三) 有關學習領域之學習節數/時數

針對目前九年一貫各領域的學習節數劃分（見表 2 及相關說明），您有什麼看法（亦可參考附錄之英國、日本和香港的學習領域）？

表 2 各年級每週之學習節數分配情形

年級 \ 節數	學習總節數	領域學習節數	彈性學習節數
一	22-24	20	2-4
二	22-24	20	2-4

年級 \ 節數	學習總節數	領域學習節數	彈性學習節數
三	28-31	25	3-6
四	28-31	25	3-6
五	30-33	27	3-6
六	30-33	27	3-6
七	32-34	28	4-6
八	32-34	28	4-6
九	33-35	30	3-5

- (1) 學校課程發展委員會應於每學年開學前，依下列規定之百分比範圍內，合理適當分配各學習領域學習節數：
 - A. 語文學習領域佔領域學習節數之 20%-30%。但國民小學一、二年級語文領域學習節數得併同生活課程學習節數彈性實施之。
 - B. 健康與體育、社會、藝術與人文、自然與生活科技、數學、綜合活動等六個學習領域，各佔領域學習節數之 10%-15%。
 - C. 學校應依前揭比例計算各學習領域之全學年或全學期節數，並配合實際教學需要，安排各週之學習節數。
 - D. 學校應配合各領域課程綱要之內容及進度，安排適當節數進行資訊及家政實習。
- (2) 每節上課 40-45 分鐘(國小 40 分鐘、國中 45 分鐘)。但各校得視課程實施及學生學習進度之需求，彈性調節學期週數、每節分鐘數與年級班級之組合。
- (3) 「彈性學習節數」由學校自行規劃辦理全校性和全年級活動、執行依學校特色所設計的課程或活動、安排學習領域選修節數、實施補救教學、進行班級輔導或學生自我學習等活動。
- (4) 學習活動如涵蓋二個以上之學習領域時，其學習節數得分開計入相關學習領域。
- (5) 在授滿領域學習節數原則下，學校課程發展委員會可決定並安排每週各學習領域學習節數。
- (6) 導師時間及午休、清掃等時段不列在學習總節數內。有關學生在校作息及各項非學習節數之活動，由學校依地方政府訂定「國民中小學學生在校時間」之規定自行安排。

1. 未來課程綱要的學習節數/時數的劃分，您認為以下列哪一種方式呈現最為合適？

- 1-1 百分比，如 92 年九年一貫課程綱要中規定語文學習領域佔領域學習節數之 20%-30%。
- 1-2 節數，如 82 年國民小學課程標準規定國小一年級國語每週上課 10 節，一節為 40 分鐘。
- 1-3 分鐘數，如 64 年國民小學課程標準規定國小一年級國語每週上課 400 分鐘。
- 1-4 其他 _____

2. 未來課程綱要的各領域學習節數/時數的分配，您有什麼看法？
- 2-1 維持目前現況，不需要調整
- 2-2 需要增加學習節數/時數的領域_____
- _____
- 2-3 需要減少學習節數/時數的領域_____
- _____
- 2-4 其他_____
3. 未來課程綱要的學習節數/時數，就您所擔任的中央團輔導員領域而言，請選擇您認為最合適的項目，若需要調整，請進一步說明。
- 3-1 維持目前現況，不需要調整
- 3-2 需要增加節數/時數
- 3-2-1 增加多少？_____
- 3-2-2 所增加的時間可從減少_____學習領域而來。理由：_____
- _____
- 3-3 需要減少節數/時數，
- 3-3-1 減少多少？_____
- 3-3-2 理由：_____
- _____
- 3-4 其他_____
4. 未來課程綱要的學習節數/時數呈現，您認為哪一種方式最為合適？
- 4-1 維持目前現況，保留其彈性
- 4-2 調整為以固定節數/時數呈現
- 4-3 其他_____
5. 目前九年一貫課程中，領域學習節數佔 80%，彈性學習節數佔 20%，您有什麼看法？
- 5-1 領域學習節數和彈性學習節數維持目前的比例，不需要調整
- 5-2 領域學習節數比例需要調整，調整的建議_____
- 理由：_____
- 5-3 彈性學習節數的比例需要調整，調整的建議_____
- 理由：_____
- 5-4 其他_____

(四) 有關學習階段之劃分

1. 目前九年一貫課程各領域的學習階段劃分並不完全相同(如表 1)，您有什麼看法？
- 1-1 維持目前現況，領域可依其考量設計學習階段，不需要調整
- 1-2 需要調整的領域_____，調整的建議_____
- _____
- 1-3 其他_____

2. 未來課程綱要的學習階段，就您所擔任的**中央團輔導員領域**而言，您有什麼看法？

2-1 維持目前現況，不需要調整

2-2 需要調整，請就下列選項選擇您認為最合適的一項：

2-2-1 以年級劃分

2-2-2 以學生能力彈性劃分_____

2-3 其他_____

(五) 在上述學習領域的組成、學習節數/時數、學習階段等三個項目中，您認為在您所擔任的**中央團輔導員領域**中，最大的問題是什麼？可以如何解決？請您自由回答。

附錄三 縣市輔導團之進階研習班輔導員問卷

國民中小學課程綱要之領域/學科架構研究之意見調查問卷

老師，您好：

感謝您在忙碌的研習之餘，為我們填寫這份問卷。

本研究為「國民中小學課程綱要擬議之前導研究」計畫項下之一，為擬議國民中小學課程綱要之領域/學科架構，以供後續決策之參考。這份問卷的調查目的，是希望您能為我國國民中小學課程綱要之領域/學科架構，提出具有參考價值的建議。請依據您的實際經驗填寫這一份問卷。這份問卷只做團體的資料分析，不做個人的意見分析，請放心填寫。非常感謝您提供寶貴的建議！

敬頌

教安

國家教育研究院籌備處課程及教學組 敬啟

99年8月6日

一、基本資料

1. 服務單位：國小，國中
2. 任教學校：(1) _____ 縣(市)，(2) _____ 市(鄉、鎮、區)
3. 服務地區： (1)都市， (2)鄉鎮， (3)離島或偏遠地區
4. 學校班級數： (1)6班以下， (2)6-12班， (3)13-24班， (4)25-48班， (5)49班以上
5. 目前的職位： (1)導師， (2)科任教師， (3)組長， (4)主任， (5)輔導員， (6)其他 _____
6. 擔任的是下列哪一個領域/議題的縣市輔導員？
 (1) 國語文， (2) 本土語言， (3) 英語， (4) 健康與體育，
 (5) 數學， (6) 生活， (7) 社會， (8) 藝術與人文，
 (9) 自然與生活科技， (10) 綜合活動
 (11) 重大議題(請註明) _____
7. 擔任縣市輔導員的年資： (1) 新任， (2) 1-5年， (3) 6年以上。
8. 擔任縣市輔導員的領域教學年資： (1) 3-5年， (2) 6-8年，
 (3) 9-12年， (4) 12年以上
9. 最高學歷(請註明系所)： (1) 師範院校 _____ 系， (2) 一般大學畢業修習教育學程學程，主修 _____ 系， (3) 學士後師資班，
 (4) 研究所 _____ 所， (5) 碩士學分班 _____ 組，
 (6) 其他 _____

二、問卷內容

(一) 有關學習領域之設立與改變

1. 課程綱要中領域的設立與改變，您認為需要考慮哪些因素？請從下列項目中做選擇（可複選）。

- (1) 知識的， (2) 政治的， (3) 經濟的， (4) 意識型態的，
 (5) 技術的， (6) 美學的， (7) 倫理的， (8) 學生的發展，
 (9) 其他_____

(二) 有關學習領域之組成

1. 針對目前九年一貫課程的學習領域（如表 1），您有什麼看法（亦可參考附錄之英國、日本和香港的學習領域，提出意見）？

表 1 97 課程綱要的學習階段和領域（100 學年度實施）

階段年級 學習領域	第一學習階段		第二學習階段		第三學習階段		第四學習階段		
	一	二	三	四	五	六	七	八	九
語文	本國語文		本國語文		本國語文		本國語文		
			英語				英語		
健康與體育	健康與體育			健康與體育			健康與體育		
數學	數學		數學		數學		數學		
社會	生活		社會		社會		社會		
藝術與人文			藝術與人文		藝術與人文		藝術與人文		
自然與生活科技			自然與生活科技		自然與生活科技		自然與生活科技		
綜合活動	綜合活動		綜合活動		綜合活動		綜合活動		

1-1 維持目前現況，不需要調整

1-2 需要調整，調整的建議_____

1-3 其他_____

2. 未來課程綱要的學習領域劃分，就您所擔任的縣市輔導員領域而言，您有什麼看法？請選擇您認為最合適的項目，若您認為需要調整，請說明理由。

2-1 維持目前現況，不需要調整

2-2 需要調整，調整的建議_____

2-3 其他_____

3. 就您所擔任的縣市輔導員領域而言，您認為是否需要劃分學科或維持現行之統整方式實施？

- 3-1 維持目前現況，不需要調整
- 3-2 學習領域內劃分學科，劃分的方式_____

3-3 其他_____

4. 在目前九年一貫各領域的課程綱要中，包含了基本理念、課程目標、主題軸和能力指標等項目。就您所擔任的縣市輔導員領域而言，是否需要調整，如增加「規範學習內容（知識）架構」？

- 4-1 維持目前現況，不需要調整。
- 4-2 需要調整，調整的建議：_____

4-3 其他_____

5. 針對現行的重大議題，您有什麼看法？

- 5-1 性別平等教育議題
保留， 融入_____學習領域後取消， 取消
- 5-2 環境教育議題
保留， 融入_____學習領域後取消， 取消
- 5-3 資訊教育議題
保留， 融入_____學習領域後取消， 取消
- 5-4 家政教育議題
保留， 融入_____學習領域後取消， 取消
- 5-5 人權教育議題
保留， 融入_____學習領域後取消， 取消
- 5-6 生涯發展教育議題
保留， 融入_____學習領域後取消， 取消
- 5-7 海洋教育議題
保留， 融入_____學習領域後取消， 取消
- 5-8 其他_____

6. 您認為還需要增加其他重大議題嗎？若您認為需要，請說明理由。

- 6-1 不需要
- 6-2 需要，建議增加的重大議題名稱_____
- 理由：_____

(三) 有關學習領域之學習節數/時數

針對目前九年一貫各領域的學習節數劃分（見表 2 及相關說明），您有什麼看法（亦可參考附錄之英國、日本和香港的學習領域）？

表 2 各年級每週之學習節數分配情形

年級 \ 節數	學習總節數	領域學習節數	彈性學習節數
一	22-24	20	2-4
二	22-24	20	2-4

年級 \ 節數	學習總節數	領域學習節數	彈性學習節數
三	28-31	25	3-6
四	28-31	25	3-6
五	30-33	27	3-6
六	30-33	27	3-6
七	32-34	28	4-6
八	32-34	28	4-6
九	33-35	30	3-5

- (1) 學校課程發展委員會應於每學年開學前，依下列規定之百分比範圍內，合理適當分配各學習領域學習節數：
 - A. 語文學習領域佔領域學習節數之 20%-30%。但國民小學一、二年級語文領域學習節數得併同生活課程學習節數彈性實施之。
 - B. 健康與體育、社會、藝術與人文、自然與生活科技、數學、綜合活動等六個學習領域，各佔領域學習節數之 10%-15%。
 - C. 學校應依前揭比例計算各學習領域之全學年或全學期節數，並配合實際教學需要，安排各週之學習節數。
 - D. 學校應配合各領域課程綱要之內容及進度，安排適當節數進行資訊及家政實習。
- (2) 每節上課 40-45 分鐘(國小 40 分鐘、國中 45 分鐘)。但各校得視課程實施及學生學習進度之需求，彈性調節學期週數、每節分鐘數與年級班級之組合。
- (3) 「彈性學習節數」由學校自行規劃辦理全校性和全年級活動、執行依學校特色所設計的課程或活動、安排學習領域選修節數、實施補救教學、進行班級輔導或學生自我學習等活動。
- (4) 學習活動如涵蓋二個以上之學習領域時，其學習節數得分開計入相關學習領域。
- (5) 在授滿領域學習節數原則下，學校課程發展委員會可決定並安排每週各學習領域學習節數。
- (6) 導師時間及午休、清掃等時段不列在學習總節數內。有關學生在校作息及各項非學習節數之活動，由學校依地方政府訂定「國民中小學學生在校時間」之規定自行安排。

1. 未來課程綱要的學習節數/時數的劃分，您認為以下列哪一種方式呈現最為合適？

- 1-1 百分比，如 92 年九年一貫課程綱要中規定語文學習領域佔領域學習節數之 20%-30%。
- 1-2 節數，如 82 年國民小學課程標準規定國小一年級國語每週上課 10 節，一節為 40 分鐘。
- 1-3 分鐘數，如 64 年國民小學課程標準規定國小一年級國語每週上課 400 分鐘。
- 1-4 其他 _____

2. 未來課程綱要的各領域學習節數/時數的分配，您有什麼看法？
- 2-1 維持目前現況，不需要調整
- 2-2 需要增加學習節數/時數的領域_____
- _____
- 2-3 需要減少學習節數/時數的領域_____
- _____
- 2-4 其他_____
3. 未來課程綱要的學習節數/時數，就您所擔任的縣市輔導員領域而言，請選擇您認為最合適的項目，若需要調整，請進一步說明。
- 3-1 維持目前現況，不需要調整
- 3-2 需要增加節數/時數
- 3-2-1 增加多少？_____
- 3-2-2 所增加的時間可從減少_____學習領域而來。理由：_____
- _____
- 3-3 需要減少節數/時數，
- 3-3-1 減少多少？_____
- 3-3-2 理由：_____
- _____
- 3-4 其他_____
4. 未來課程綱要的學習節數/時數呈現，您認為哪一種方式最為合適？
- 4-1 維持目前現況，保留其彈性
- 4-2 調整為以固定節數/時數呈現
- 4-3 其他_____
5. 目前九年一貫課程中，領域學習節數佔 80%，彈性學習節數佔 20%，您有什麼看法？
- 5-1 領域學習節數和彈性學習節數維持目前的比例，不需要調整
- 5-2 領域學習節數比例需要調整，調整的建議_____
- 理由：_____
- 5-3 彈性學習節數的比例需要調整，調整的建議_____
- 理由：_____
- 5-4 其他_____

(四) 有關學習階段之劃分

1. 目前九年一貫課程各領域的學習階段劃分並不完全相同(如表 1)，您有什麼看法？
- 1-1 維持目前現況，領域可依其考量設計學習階段，不需要調整
- 1-2 需要調整的領域_____，調整的建議_____
- _____
- 1-3 其他_____

2. 未來課程綱要的學習階段，就您所擔任的縣市輔導員領域而言，您有什麼看法？

2-1 維持目前現況，不需要調整

2-2 需要調整，請就下列選項選擇您認為最合適的一項：

2-2-1 以年級劃分

2-2-2 以學生能力彈性劃分_____

2-3 其他_____

(五) 在上述學習領域的組成、學習節數/時數、學習階段等三個項目中，您認為在您所擔任的縣市輔導員領域中，最大的問題是什麼？可以如何解決？請您自由回答。

終於完成了，非常感謝您的填答！

附錄四縣市輔導團之領導人及初階研習班輔導員之問卷

國民中小學課程綱要之領域/學科架構研究之意見調查問卷

老師，您好：

感謝您在忙碌的研習之餘，為我們填寫這份問卷。

本研究為「國民中小學課程綱要擬議之前導研究」計畫項下之一，為擬議國民中小學課程綱要之領域/學科架構，以供後續決策之參考。這份問卷的調查目的，是希望您能為我國國民中小學課程綱要之領域/學科架構，提出具有參考價值的建議。請依據您的實際經驗填寫這一份問卷。這份問卷只做團體的資料分析，不做個人的意見分析，請放心填寫。非常感謝您提供寶貴的建議！

敬頌

教安

國家教育研究院籌備處課程及教學組 敬啟

99年9月9日

一、基本資料

1. 服務單位：國小，國中
2. 任教學校：(1) _____ 縣(市)，(2) _____ 市(鄉、鎮、區)
3. 服務地區： (1) 都市， (2) 鄉鎮， (3) 離島或偏遠地區
4. 學校班級數： (1) 6班以下， (2) 6-12班， (3) 13-24班， (4) 25-48班， (5) 49班以上
5. 目前的職位： (1) 導師， (2) 科任教師， (3) 組長， (4) 主任， (5) 輔導員， (6) 其他 _____
6. 擔任的是下列哪一個領域/議題的縣市輔導員？
 (1) 國語文， (2) 本土語言， (3) 英語， (4) 健康與體育，
 (5) 數學， (6) 生活， (7) 社會， (8) 藝術與人文，
 (9) 自然與生活科技， (10) 綜合活動
 (11) 重大議題(請註明) _____
7. 擔任縣市輔導員的年資： (1) 新任， (2) 1-5年， (3) 6年以上。
8. 擔任縣市輔導員的領域教學年資： (1) 3-5年， (2) 6-8年，
 (3) 9-12年， (4) 12年以上
9. 最高學歷(請註明系所)： (1) 師範院校 _____ 系， (2) 一般大學畢業修習教育學程學程，主修 _____ 系， (3) 學士後師資班，
 (4) 研究所 _____ 所， (5) 碩士學分班 _____ 組，
 (6) 其他 _____

二、問卷內容

(一) 有關學習領域之設立與改變

1. 課程綱要中領域的設立與改變，您認為需要考慮哪些因素？請從下列項目中做選擇（可複選）。

- (1) 知識的， (2) 政治的， (3) 經濟的， (4) 意識型態的，
 (5) 技術的， (6) 美學的， (7) 倫理的， (8) 學生的發展，
 (9) 其他_____

(二) 有關學習領域之組成

1. 針對目前九年一貫課程學習領域劃分，您所擔任縣市輔導員的領域而言，未來您有什麼看法？請選擇您認為最合適的項目，若您認為需要調整，請說明理由。

- 1-1 您擔任輔導員的「領域劃分」，維持目前現況，不需要調整
 1-2 需要調整，調整的建議_____

1-3 其他_____

2. 就您所擔任縣市輔導員的領域而言，未來您認為是否需要在「領域內」劃分學科或維持現行之統整方式實施？

- 2-1 您擔任輔導員的領域，維持目前現況，不需要在領域內劃分學科
 2-2 需要在學習領域內劃分學科，劃分的方式_____

2-3 其他_____

3. 針對目前九年一貫課程的其他學習領域（如表 1），您有什麼看法（亦可參考附錄之英國、日本和香港的學習領域，提出意見）？

表 1 97 課程綱要的學習階段和領域（100 學年度實施）

階段年級 學習領域	第一學習階段		第二學習階段		第三學習階段		第四學習階段		
	一	二	三	四	五	六	七	八	九
語文	本國語文		本國語文		本國語文		本國語文		
			英語				英語		
健康與體育	健康與體育			健康與體育			健康與體育		
數學	數學		數學		數學		數學		
社會	生活		社會		社會		社會		
藝術與人文			藝術與人文		藝術與人文		藝術與人文		
自然與生活科技			自然與生活科技		自然與生活科技		自然與生活科技		
綜合活動	綜合活動		綜合活動		綜合活動		綜合活動		

- 3-1 「其他學習領域之組成」維持目前現況，不需要調整
 3-2 「其他學習領域之組成」需要調整，調整的建議_____

3-3 其他_____

4. 在目前九年一貫各領域的課程綱要中，包含了基本理念、課程目標、主題軸和能力指標等項目。就您認為是否需要調整，如增加「規範學習內容（知識）架構」？

4-1 維持目前現況，不需要調整。

4-2 需要調整，調整的建議：

4-3 其他

5. 針對現行的重大議題，您有什麼看法？

5-1 性別平等教育議題

保留， 融入_____學習領域後取消， 取消

5-2 環境教育議題

保留， 融入_____學習領域後取消， 取消

5-3 資訊教育議題

保留， 融入_____學習領域後取消， 取消

5-4 家政教育議題

保留， 融入_____學習領域後取消， 取消

5-5 人權教育議題

保留， 融入_____學習領域後取消， 取消

5-6 生涯發展教育議題

保留， 融入_____學習領域後取消， 取消

5-7 海洋教育議題

保留， 融入_____學習領域後取消， 取消

5-8 其他

6. 您認為還需要增加其他重大議題嗎？若您認為需要，請說明理由。

6-1 不需要

6-2 需要，建議增加的重大議題名稱_____

理由：

7. 您認為在學校需要設置「道德教育」的領域或議題嗎？請選擇您認為最合適的項目，並說明理由。

7-1 不需要。理由：

7-2 需要，應成為獨立領域/學科。理由：

7-3 需要，應設置重大議題。理由：

7-4 需要，應融入其它領域/學科。理由：

(三) 有關學習領域之學習節數/時數

針對目前九年一貫各領域的學習節數劃分(見表 2 及相關說明), 您有什麼看法(亦可參考附錄之英國、日本和香港的學習領域)?

表 2 各年級每週之學習節數分配情形

年級 \ 節數	學習總節數	領域學習節數	彈性學習節數
一	22-24	20	2-4
二	22-24	20	2-4
三	28-31	25	3-6
四	28-31	25	3-6
五	30-33	27	3-6
六	30-33	27	3-6
七	32-34	28	4-6
八	32-34	28	4-6
九	33-35	30	3-5

- (1) 學校課程發展委員會應於每學年開學前, 依下列規定之百分比範圍內, 合理適當分配各學習領域學習節數:
 - A. 語文學習領域佔領域學習節數之 20%-30%。但國民小學一、二年級語文領域學習節數得併同生活課程學習節數彈性實施之。
 - B. 健康與體育、社會、藝術與人文、自然與生活科技、數學、綜合活動等六個學習領域, 各佔領域學習節數之 10%-15%。
 - C. 學校應依前揭比例計算各學習領域之全學年或全學期節數, 並配合實際教學需要, 安排各週之學習節數。
 - D. 學校應配合各領域課程綱要之內容及進度, 安排適當節數進行資訊及家政實習。
- (2) 每節上課 40-45 分鐘(國小 40 分鐘、國中 45 分鐘)。但各校得視課程實施及學生學習進度之需求, 彈性調節學期週數、每節分鐘數與年級班級之組合。
- (3) 「彈性學習節數」由學校自行規劃辦理全校性和全年級活動、執行依學校特色所設計的課程或活動、安排學習領域選修節數、實施補救教學、進行班級輔導或學生自我學習等活動。
- (4) 學習活動如涵蓋二個以上之學習領域時, 其學習節數得分開計入相關學習領域。
- (5) 在授滿領域學習節數原則下, 學校課程發展委員會可決定並安排每週各學習領域學習節數。
- (6) 導師時間及午休、清掃等時段不列在學習總節數內。有關學生在校作息及各項非學習節數之活動, 由學校依地方政府訂定「國民中小學學生在校時間」之規定自行安排。

1. 未來課程綱要的學習節數/時數的劃分,您認為以下列哪一種方式呈現最為合適?
 - 1-1 百分比,如 92 年九年一貫課程綱要中規定語文學習領域佔領域學習節數之 20%-30%。
 - 1-2 節數,如 82 年國民小學課程標準規定國小一年級國語每週上課 10 節,一節為 40 分鐘。
 - 1-3 分鐘數,如 64 年國民小學課程標準規定國小一年級國語每週上課 400 分鐘。
 - 1-4 其他_____

2. 未來課程綱要的學習節數/時數,就您所擔任**縣市輔導員的領域**而言,請選擇您認為最合適的項目,若需要調整,請進一步說明。
 - 2-1 您擔任輔導員的領域學習節數/時數,維持目前現況,不需要調整
 - 2-2 需要增加節數/時數
 - 2-2-1 增加多少?_____
 - 2-2-2 所增加的時間可從減少_____學習領域而來。
理由:_____
 - 2-3 需要減少節數/時數,
 - 2-3-1 減少多少?_____
 - 2-3-2 理由:_____
 - 2-4 其他_____

3. 未來課程綱要的**其他領域**學習節數/時數的分配,您有什麼看法?
 - 3-1 其他領域維持目前現況,不需要調整
 - 3-2 需要增加學習節數/時數的領域_____
 - 3-3 需要減少學習節數/時數的領域_____
 - 3-4 其他_____

4. 未來課程綱要的學習節數/時數呈現,您認為哪一種方式最為合適?
 - 4-1 學習節數/時數呈現方式維持目前現況,保留其彈性
 - 4-2 調整為以固定節數/時數呈現
 - 4-3 其他_____

5. 目前九年一貫課程中,領域學習節數佔 80%,彈性學習節數佔 20%,您有什麼看法?
 - 5-1 領域學習節數和彈性學習節數維持目前的**比例**,不需要調整
 - 5-2 領域學習節數的**比例**需要調整,調整的建議_____
理由:_____
 - 5-3 彈性學習節數的**比例**需要調整,調整的建議_____
理由:_____
 - 5-4 其他_____

(四) 有關學習階段之劃分

1. 就您所擔任縣市輔導員的領域而言，未來課程綱要的學習階段，您有什麼看法？

1-1 您擔任輔導員的領域之學習階段，維持目前現況，不需要調整

1-2 需要調整，請就下列選項選擇您認為最合適的一項：

1-2-1 以年級劃分

1-2-2 以學生能力彈性劃分_____

1-3 其他_____

2. 目前九年一貫課程各領域的學習階段劃分並不完全相同(如表1)，對其他領域您有什麼看法？

2-1 維持目前現況，其他領域可依其考量設計學習階段，不需要調整

2-2 需要調整的領域_____，調整的建議_____

2-3 其他_____

(五) 在上述學習領域的組成、學習節數/時數、學習階段等三個項目中，您認為在您所擔任的縣市輔導員領域中，最大的問題是什麼？可以如何解決？請您自由回答。

附錄五 學校教師問卷

國民中小學課程綱要之領域/學科架構研究之意見調查問卷

老師，您好：

感謝您在忙碌的教學與會務之餘，為我們填寫這份問卷。

本研究為「國民中小學課程綱要擬議之前導研究」計畫項下之一，為擬議國民中小學課程綱要之領域/學科架構，以供後續決策之參考。這份問卷的調查目的，是希望您能為我國國民中小學課程綱要之領域/學科架構，提出具有參考價值的建議。請依據您的實際經驗填寫這一份問卷。這份問卷只做團體的資料分析，不做個人的意見分析，請放心填寫。非常感謝您提供寶貴的建議！

敬頌

教安

國家教育研究院籌備處課程及教學組 敬啟

99年9月15日

一、基本資料

1. 服務單位：國小，國中
2. 任教學校：(1) _____ 縣(市)，(2) _____ 市(鄉、鎮、區)
3. 服務地區： (1)都市， (2)鄉鎮， (3)離島或偏遠地區
4. 學校班級數： (1) 6班以下， (2) 6-12班， (3) 13-24班， (4) 25-48班， (5) 49班以上
5. 目前的職位： (1)導師， (2)科任教師， (3)組長， (4)主任， (5)輔導員， (6)其他 _____
5-1 若為國小導師，任教的年級為： (1)低年級， (2)中年級， (3)高年級
6. 擔任教學的主要領域 _____ 及次要領域 _____ (請填入代號)
(1) 國語文，(2)本土語言，(3)英語，(4)健康與體育，(5)數學，
(6)生活，(7)社會，(8)藝術與人文，(9)自然與生活科技，
(10)綜合活動，(11)重大議題(請註明) _____
7. 擔任教師的年資： (1)新任(1年以下)， (2) 1-5年， (3) 6-10年， (4) 11-15年， (5) 16-20年， (6) 20年以上。
8. 最高學歷(請註明系所)： (1)師範院校 _____ 系， (2)一般大學畢業修習教育學程學程，主修 _____ 系， (3)學士後師資班， (4)研究所 _____ 所， (5)碩士學分班 _____ 組， (6)其他 _____

二、問卷內容

(一) 有關學習領域/學科之設立與改變

1. 課程綱要中領域的設立與改變，您認為需要考慮哪些因素？請從下列項目中做選擇（可複選）。

- (1) 知識結構， (2) 權力角逐， (3) 實用經濟價值， (4) 意識型態，
 (5) 科技應用， (6) 情感意義， (7) 倫理道德， (8) 學生身心發展，
 (9) 過去課程發展的脈絡， (10) 其他_____

(二) 有關學習領域之學科組成

1. 未來的九年一貫課程綱要的組成方式，您有什麼看法？

- 1-1 維持現行九年一貫課程綱要之學習領域
 1-2 在學習領域內實施分科
 1-3 取消學習領域，以學習科目劃分
 1-4 其他_____

2. 針對目前九年一貫課程的各學習領域之內容（例如藝術與人文學習領域包含視覺、聽覺及表演藝術），您有什麼看法？

- 2-1 「各學習領域之內容」維持目前現況，不需要調整
 2-2 「各學習領域之內容」需要調整，調整的建議_____

2-3 其他_____

3. 在目前九年一貫各領域的課程綱要中，包含了基本理念、課程目標、主題軸和能力指標等項目。就您認為**哪些學習領域**需要調整，如何調整？例如「某一學習領域需增加規範學習內容（知識）架構」。

- 3-1 維持目前現況，不需要調整。
 3-2 需要調整，調整的建議：_____

3-3 其他_____

3. 針對現行的重大議題，您有什麼看法？請選擇適當的選項。

3-1 性別平等教育議題

- 保留， 融入_____學習領域後取消， 取消

3-2 環境教育議題

- 保留， 融入_____學習領域後取消， 取消

3-3 資訊教育議題

- 保留， 融入_____學習領域後取消， 取消

3-4 家政教育議題

- 保留， 融入_____學習領域後取消， 取消

3-5 人權教育議題

- 保留， 融入_____學習領域後取消， 取消
 3-6 生涯發展教育議題
- 保留， 融入_____學習領域後取消， 取消
 3-7 海洋教育議題
- 保留， 融入_____學習領域後取消， 取消
 3-8 其他_____

4. 您認為在學校需要設置「道德教育」的領域或議題嗎？請選擇您認為最合適的項目，並說明理由。

- 4-1 不需要。理由：_____
- _____
- 4-2 需要，應成為獨立領域/學科。理由：_____
- _____
- 4-3 需要，應設置重大議題。理由：_____
- _____
- 4-4 需要，應融入其它領域/學科。理由：_____
- _____

5. 您認為還需要增加其他重大議題嗎？若您認為需要，請說明理由。

- 5-1 不需要
- 5-2 需要，建議增加的重大議題名稱_____
- 理由：_____

(三) 有關學習領域之學習節數/時數

針對目前九年一貫各領域的學習節數劃分(見表1及相關說明)，您有什麼看法？(亦可參考附錄之英國、日本和香港的學習領域)

表1 各年級每週之學習節數分配情形

年級 \ 節數	學習總節數	領域學習節數	彈性學習節數
一	22-24	20	2-4
二	22-24	20	2-4
三	28-31	25	3-6
四	28-31	25	3-6
五	30-33	27	3-6
六	30-33	27	3-6
七	32-34	28	4-6
八	32-34	28	4-6
九	33-35	30	3-5

- (1) 學校課程發展委員會應於每學年開學前，依下列規定之百分比範圍內，合理適當分配各學習領域學習節數：
 - A. 語文學習領域佔領域學習節數之 20%-30%。但國民小學一、二年級語文領域學習節數得併同生活課程學習節數彈性實施之。
 - B. 健康與體育、社會、藝術與人文、自然與生活科技、數學、綜合活動等六個學習領域，各佔領域學習節數之 10%-15%。
 - C. 學校應依前揭比例計算各學習領域之全學年或全學期節數，並配合實際教學需要，安排各週之學習節數。
 - D. 學校應配合各領域課程綱要之內容及進度，安排適當節數進行資訊及家政實習。
- (2) 每節上課 40-45 分鐘(國小 40 分鐘、國中 45 分鐘)。但各校得視課程實施及學生學習進度之需求，彈性調節學期週數、每節分鐘數與年級班級之組合。
- (3) 「彈性學習節數」由學校自行規劃辦理全校性和全年級活動、執行依學校特色所設計的課程或活動、安排學習領域選修節數、實施補救教學、進行班級輔導或學生自我學習等活動。
- (4) 學習活動如涵蓋二個以上之學習領域時，其學習節數得分開計入相關學習領域。
- (5) 在授滿領域學習節數原則下，學校課程發展委員會可決定並安排每週各學習領域學習節數。
- (6) 導師時間及午休、清掃等時段不列在學習總節數內。有關學生在校作息及各項非學習節數之活動，由學校依地方政府訂定「國民中小學學生在校時間」之規定自行安排。

1. 未來課程綱要的學習節數/時數的劃分，您認為以下列哪一種方式呈現最為合適？

- 1-1 百分比，如 92 年九年一貫課程綱要中規定語文學習領域佔領域學習節數之 20%-30%。
- 1-2 節數，如 82 年國民小學課程標準規定國小一年級國語每週上課 10 節，一節為 40 分鐘。
- 1-3 分鐘數，如 64 年國民小學課程標準規定國小一年級國語每週上課 400 分鐘。
- 1-4 其他 _____

2. 未來課程綱要的各學習領域學習節數/時數的分配，您有什麼看法？

- 2-1 各領域維持目前現況，不需要調整
- 2-2 需要增加學習節數/時數的領域 _____

_____，
需要增加的節數/時數，可以從減少哪些學習領域的節數/時數而來

2-3 各學習領域可在不同學習階段有不同的學習節數/時數(例如語文學習領域在不同階段有不同的學習節數/時數,或如健康與體育學習領域在國中階段增加學習節數/時數……等。)

其他_____

3. 未來課程綱要的學習節數/時數呈現,您認為哪一種方式最為合適?

3-1 學習節數/時數呈現方式維持目前現況,保留其彈性

3-2 調整為以固定節數/時數呈現

3-3 學年總節數/時數固定,各校自行決定各年級每週的學習節數/時數

3-4 其他_____

4. 目前九年一貫課程中,領域學習節數佔 80%,彈性學習節數佔 20%,您有什麼看法?

4-1 領域學習節數和彈性學習節數維持目前的比例,不需要調整

4-2 領域學習節數和彈性學習節數的比例需要調整,調整的建議_____

理由:_____

4-3 其他_____

(四) 有關學習階段之劃分

1. 您認為學習階段劃分的意義為何?(可複選)

1-1 配合能力指標

1-2 配合知識結構

1-3 配合學生身心發展

1-4 配合行政運作方便

1-5 其他_____

2. 目前九年一貫課程各領域的學習階段劃分並不完全相同(如表 2),對各學習領域您有什麼看法?

表 2 97 課程綱要的學習階段和領域(100 學年度實施)

階段年級 學習領域	第一學習階段		第二學習階段		第三學習階段		第四學習階段		
	一	二	三	四	五	六	七	八	九
語文	本國語文		本國語文		本國語文		本國語文		
			英語				英語		
健康與體育	健康與體育			健康與體育			健康與體育		
數學	數學		數學		數學		數學		
社會	生活		社會		社會		社會		

藝術與人文		藝術與人文	藝術與人文	藝術與人文
自然與生活科技		自然與生活科技	自然與生活科技	自然與生活科技
綜合活動	綜合活動	綜合活動	綜合活動	綜合活動

- 2-1 維持目前現況，不需要調整
- 2-2 各學習領域的學習階段劃分，修改為完全相同
- 2-3 各學習領域可依其考量劃分學習階段
- 2-3-1 以年級劃分
- 2-3-2 以學生能力彈性劃分
- 2-3-3 其他_____

(五) 在上述學習領域的組成、學習節數/時數、學習階段等三個項目中，您認為最大的問題是什麼？可以如何解決？請您自由回答。

附錄六 訪談對象編碼表

日期	會議編碼	委員編碼
20101214.	訪 1	A 委員
20110125	訪 2	B 委員
20110125	訪 3	C 委員
2011	訪 4	D 委員

附錄七 焦點座談出席人員編碼表

會議名稱（日期）	編碼	出席人員編碼
健體、藝文座談會 （20100527）	座 1	學者專家 A 教授、B 教授、C 教授、D 教授
家長團體座談會 （20110307）	座 2	家長團體代表 A、B、C、D、E、F、G
英語輔導群座談會 （20110331）	座 3	學者專家 A 教授、B 教授 輔導員 A 教師、B 教師、C 教師、D 教師
自然輔導群座談會 （20110412）	座 4	學者專家 A 教授、B 教授、C 教授、D 教授 輔導員 A 教師、B 教師、C 教師 校長 A
本土語言群座談會 （20110413）	座 5	輔導員 A 教師、B 教師、C 教師、D 教師、E 教師、F 教師
理念學校座談會 （20110422）	座 6	理念學校校長 A、理念學校創辦人 A、 理念學校教師 A、B
國語輔導群座談會 （20110425）	座 7	學者專家 A 教授、B 教授、C 教授、D 教授 輔導員 A 教師、B 教師、C 教師
數學輔導群座談會 （20110506）	座 8	學者專家 A 教授、B 教授、C 教授 輔導員 A 教師、B 教師、C 教師

附錄八 出版社編輯群焦點座談會出席人員編碼表

會議名稱（日期）	會議編碼	出席人員編碼
南一出版社座談會 （20101125）	書 1	A 編輯、B 編輯、C 編輯
翰林出版社座談會 （20110117）	書 2	A 編輯賴進貴、B 編輯蔡順良、 C 編輯胡應銘
康軒出版社座談會 （20110223）	書 3	A 編輯郭鐘隆、B 編輯蔡尚芳、 C 編輯洪有情