

sf 523.2
2016

教育部九十一年度專題研究計劃

幼稚園園務經營與成本分析之研究

期 末 報 告

研 究 單 位：國立政治大學幼兒教育研究所

研究計劃主持人：徐聯恩

共同主持人：簡楚瑛

東部個案訪問：陳淑芳

研 究 助 理：白育綺、何盈瑩、徐碧霞、

楊欣怡、楊淇滄、賴美均



中華民國九十三年三月

幼稚園園務經營與成本分析之研究

摘要

依據教育部 88 年核定的「發展與改進幼兒教育中程計畫」所示，政府將以「健全幼教環境生態，並提升幼教品質」為幼教政策主軸，具體計畫目標有五項，執行內容 52 項，總預算 92,505 萬元。因此，如何有效運用上述經費，以落實政策目標，便成為幼教行政主管機關當前的的重要課題。若能對幼稚園之園務經營與成本關係有所瞭解，將有助於「幼稚園獎助機制」、「幼稚園公辦民營」、「私幼教師合理待遇與福利制度」、「幼稚園合理收費」等政策的規劃，使經費運用能夠切合現況所需，進而提升經費的使用效率。

本研究的目的是在於依部頒標準來確認幼稚園經營之收支項目；進行公私立不同類型幼稚園之開辦費用和年度收支分析；並分析不同類型幼稚園的經營狀況與收支，以及其長期消長情形，俾提供幼教政策制訂的參考。本研究首先區分幼稚園組織類型，以面談和電訪蒐集公私立幼稚園個案之成本收支資料，除估算幼稚園開辦費用與年度收支情形外，並進行幼稚園成本(包括開辦費用與年度收支)之敏感性分析；其次，以問卷進行進行全國樣本(2001 年公私立幼稚園約 3,150 家，經由分層系統方式抽樣 315 家(1/10))的年度收支調查，以分析不同類型的幼稚園組織，在收支項目上有何差異，並探討其對政府訂定幼稚園收費標準的含意；同時也分析近十年臺灣地區幼稚園演變或消長情形，嘗試勾勒不同類型幼稚園的生存利基及優劣勢。

本研究之主要發現有：(一) 研究訪談期間，均未有人對幼稚園立案之設備標準提出意見。(二) 以北縣為例，政府補助之 150 萬開辦經費，略不足以建構符合公幼期待之幼稚園，以致公幼在開辦時的環境設施和各項教材教具等軟體設備均有略顯不足之現象(約需 167 萬)。(三) 再以北縣補助公幼 30 萬元增班為例，電訪結果和提供增班費用之經費實際使用情況並不吻合，受訪者對於增班經費之經費與補助有較高之期待。(四) 在無需變動建築物結構的假設下，目前在國內都會區興辦一所符合市況的幼稚園約需投資 700 萬元。由於建築物成本的變異性很大，如所尋得之園址可以不必更動其建築物結構，則能替投資者節省相當

龐大的支出，也是較佳、較易回收之投資方案。(五) 如以相同規模(200 坪、100 人)之公私幼進行興辦費用之比較，新設公幼需要資金 286 萬。但若加上其獨立運作時之潛在成本，則投資額估計需要 392 萬；如再將公幼之裝潢等相關成本調整至與私幼水準，則發現公私幼的開辦費並無顯著差異。(六) 估算興辦 200 坪規模私幼之年度收支，因定價(收費)與成本結構不同，年度投資報酬率在 4.6% 到 10.6% 之間。(七) 城市型幼稚園之損益兩平之(BEP)學生人數約為 101 名，而非城市型幼稚園之 BEP 人數約為 75 人。(八) 對幼稚園年度收支進行敏感性分析，發現增加月費比提高學費的效果更為顯著，而增加幼生對毛利的效果也相當明顯；在支出的分析部分，教師薪資為影響成本的最大因素，其次則為房租費用、折舊費用、才藝費用及伙食費用。(九) 調查顯示，私幼的收費顯著高於公幼。城市幼稚園收費顯著高於鄉鎮幼稚園。北區幼稚園的學費，顯著高於南區幼稚園。(十) 私幼樣本自行推估之損益兩平人數平均為 101 人。(十一) 北中南三區私幼受訪者在定價方式上有顯著差異。(十二) 近十年來台灣地區幼稚園數呈成長之勢，但公私幼比例由十年前的三比七，轉變到今日的四比六，公私幼成長率似乎有替代的現象。(十三) 規模較大的公幼集中在都會區，南部地區的私幼平均規模較大。(十四) 儘管台灣地區近十年園數與學生數都有成長，然而平均規模持續縮減。從學校的經營與管理而言，這是一個相當值得注意的課題。

政策方面之建議有：(一) 無論是中央政府或是地方政府，都難以在鼓勵幼教多元發展與提高幼教品質的前提下，根據幼稚園的投資金額與預定的投資報酬率，來訂定單一的收費標準。(二) 從長期幼稚園生態趨勢研究結果中顯示，十年來我國幼稚園總學生數逐年下降，幼稚園的每生單位成本可能將持續呈現逐年上升之勢，因此，如果地方政府要增辦公幼園所或增班，宜考慮後續之財務負擔。(三) 北中南三區幼稚園園務經營的成本結構與經營特色並不相同，政府恐不易改變此一現實。針對公幼之收支情況，有鑑於公幼普遍反映餐點費過剩、活動費與設備費不足，主管機關宜研議修改收費標準的項目比重。

經營方面之建議有：(一) 依據本研究對幼稚園成本及收益分析之結果顯示，目前於北部都會區以開辦空間 200 坪、招收 100 名幼生、無須更動建築結構、投資額約 700 萬元的幼稚園，應為較佳之投資方案。若要在更動建築結構的情況下來興辦幼稚園，則所需投資金額差異甚大，而更不易評估其投資金額的合理性。

(二) 經由本研究所蒐集之案例進行開辦費敏感性分析，發現在相同的投資額下，因定價（收費或預期收入）、成本分配比例和邊際毛利不同，其損益兩平點和實際損益有相當之差異。換言之，一方面我們無法根據幼稚園的投資金額來預測（或規範）其教學特色、定價水準和學生規模，另一方面園所經營者在經營定位與策略上應妥善規劃。(三) 建議幼稚園對其年度損益進行敏感性分析，因為即使是相同的投資額，由於經營模式與收支模式有所差異，以致毛利與損益兩平點並不會相同。幼稚園若能運用電子化財會軟體來進行收支敏感性分析，將可以深入瞭解園所決策與行動的各項成本與效益，而能促進園所資源的有效分配，提高經營效益。建議政府有關單位鼓勵並輔導幼稚園經營者熟習運用現代會計方法，並採用現代化的經營分析工具，則其對幼稚園的營運情況將有更完善的掌握。

幼稚園園務經營與成本分析之研究

目 錄

第一章	研究背景與問題.....	1
第一節	研究背景.....	1
第二節	研究目的與問題.....	4
第三節	研究限制.....	6
第二章	文獻探討.....	8
第一節	教育成本.....	8
第二節	學生單位成本分析.....	14
第三節	成本與定價之關係.....	26
第三章	研究方法.....	31
第一節	研究步驟.....	31
第二節	抽樣設計.....	34
第三節	樣本描述.....	38
第四節	問卷設計與資料分析方法.....	46

第四章	幼稚園開辦費用與收支分析.....	48
第一節	教育部頒標準與各縣市標準.....	48
第二節	幼稚園開辦與增班費用分析.....	54
第三節	幼稚園年度收支分析.....	90
第四節	幼稚園開辦費用之敏感性分析.....	106
第五節	幼稚園年度收支敏感性分析.....	118
第六節	本章小節.....	133
第五章	幼稚園年度收支調查分析.....	138
第一節	公私幼年度收入與收費分析.....	138
第二節	公私幼年度支出分析.....	156
第三節	公私幼年度損益分析.....	167
第四節	公私幼對收費的認知分析.....	171
第五節	本章小結.....	186
第六章	幼稚園經營之演變.....	190
第一節	近十年台灣地區幼稚園數的演變.....	190
第二節	近十年台灣地區幼稚園學生數的演變.....	197
第三節	近十年台灣地區幼稚園平均規模的演變.....	201
第四節	本章小結.....	205

第七章	結論與建議	210
第一節	結論	210
第二節	建議	220
參考資料		226
附件(見次頁)		230

附件

附件一：	台北市、台中市及高雄市之幼稚園立案流程……………	230
附件二：	幼稚園財會系統……………	237
附件三：	問卷……………	264
附件四：	幼稚園建築及附屬設備標準……………	270
附件五：	各縣市九十一年度收費標準……………	275
附件六：	高雄座談會會議記錄……………	276
附件七：	台中座談會會議記錄……………	278
附件八：	民國九十年各縣市園數、學生數與規模……………	284
附件九：	九十年各縣市公幼數與國小數……………	285
附件十：	公私幼收支個案……………	286
附件十一：	審查意見及回覆處理總表（一）……………	302
	審查意見及回覆處理總表（二）……………	303
	審查意見及回覆處理總表（三）……………	307
	審查意見及回覆處理總表（四）……………	312

表目錄

表 2-1	我國各級學校歷年平均每生經費	15
表 2-2	全國幼教普查教保設施成本	17
表 2-3	全國幼教普查雜費及月費收入	17
表 2-4	全國幼教普查符合成本程度	18
表 2-5	全國幼教普查經營動態	18
表 2-6	張玉山、鄭英耀與蔡清華(2001)之樣本特徵	18
表 2-7	幼稚園每生經常門成本	18
表 2-8	幼稚園經常門支出學生單位成本比較表	19
表 2-9	幼稚園每生資本門成本	20
表 2-10	台北市私幼經營成本分析	22
表 2-11	私立幼稚園每幼童均教育成本分析	23
表 2-12	公立幼稚園經營成本與每幼童平均教育成本分析	24
表 2-13	定價目標的類型與目標	26
表 3-1	公私立幼稚園數量表	35
表 3-2	公私立幼稚園百分比分配表	36
表 3-3	公私立幼稚園各區樣本數分配表	37
表 3-4	各縣市受訪樣本之分佈情形	38
表 3-5	公私立園所受訪者之分佈情形	39
表 3-6	公私立園所成立時間之平均值與標準差	40
表 3-7	公私立園所投資額之平均值與標準差	41
表 3-8	北中南園所投資額之平均值與標準差	42
表 3-9	城鄉園所投資額之平均值與標準差	42
表 3-10	公私立園所學生人數之平均值與標準差	43
表 3-11	幼稚園班級結構之平均值與標準差	44
表 3-12	公私立園所職員數之平均值與標準差	44
表 3-13	公私立園所績優評鑑之分佈情形	45
表 3-14	公私立園所使用土地性質之分佈情形	45
表 4-1	幼稚園設備標準之一般設備項目	48
表 4-1(續)	幼稚園設備標準之教學設備項目	49
表 4-2	台北市申請立案之設備標準	50

表 4-3	台中市私立幼稚園申請立案之設備標準	51
表 4-4	高雄市私立幼稚園申請立案之設備標準	52
表 4-5	台北縣 13 家新設公幼稚園開辦費用一覽表	57
表 4-5 (續)	台北縣 13 家新設公立幼稚園開辦費用一覽表	58
表 4-6	台北縣 13 家新設公立幼稚園開辦費用平均值及其比例	58
表 4-7	台北縣 15 家公幼增班費用一覽表	63
表 4-7 (續)	台北縣 15 家公幼增班費用一覽表	64
表 4-8	台北縣 19 班增班公立幼稚園增班費用比例	65
表 4-9	私立幼稚園開辦費之分析	68
表 4-10	私立幼稚園個案之開辦費用一覽表	79
表 4-11	公幼與私幼開辦費內容之比較	71
表 4-12	私立幼稚園與公立幼稚園開辦費之比較	74
表 4-13	私幼與預估之公幼開辦費之比較	75
表 4-14	私幼之年度收入	79
表 4-15	私幼之年度支出	79
表 4-16	公私幼之年度收入比較	80
表 4-17	公私幼之年度支出比較	81
表 4-18	私幼個案年度支出項目之比例或金額設定	84
表 4-19	台北市某私幼個案經營現況	85
表 4-20	調整收費後之私幼個案預估經營狀況	87
表 4-21	調整教師薪資至公幼教師薪資水準後個案之預估經營狀況	88
表 4-22	附設公幼個案 90 學年度第二學期之收費明細表	91
表 4-23	專設幼稚園 (I) 之年度預算	93
表 4-24	專設幼稚園 (II) 之年度預算	94
表 4-25	國內城市型私立幼稚園個案之年度收支分析	96
表 4-26	國內非城市型私立幼稚園個案之年度收支及比例	97
表 4-27	城市型與非城市型幼稚園個案的平均成本及比例彙整	98
表 4-28	91 年績優幼稚園之年度收支及比例	102
表 4-29	幼稚園個案之投資成本分析及比較	108
表 4-30	個案投資成本的分析與比較	109
表 4-31	兩投資個案之比較	111
表 4-32	國內城市型幼稚園之敏感性分析	112
表 4-32 (續)	國內城市型幼稚園之敏感性分析	113
表 4-33	國內非城市型幼稚園之敏感性分析	114

表 4-34	個案經營現況.....	119
表 4-35	調整幼生人數後之預估經營情況.....	124
表 4-36	調整學費後之預估經營情況.....	125
表 4-37	調整月費後之預估經營情況.....	126
表 4-38	調整教師人數後之預估經營情況.....	127
表 4-39	調整房租後之預估經營情況.....	128
表 4-40	調整預定投資額後之預估經營情況.....	129
表 4-41	調整伙食費後之預估經營情況.....	130
表 4-42	調整才藝費用後之預估經營情況.....	131
表 5-1	幼稚園年度收入之平均值與標準差 (N=102)	138
表 5-2	公私立幼稚園年度收入之平均值與標準差.....	142
表 5-3	不同區域幼稚園年度收入之平均值與標準差.....	143
表 5-4	公私立幼稚園學費與月費的平均值與標準差.....	144
表 5-5	比較公私立幼稚園在學費、月費上的差異.....	148
表 5-6	比較城/鄉幼稚園在學費、月費上的差異.....	149
表 5-7	比較北中南三地幼稚園在學費、月費上的差異.....	150
表 5-8	幼稚園才藝課程之辦理與收費情形.....	151
表 5-9	公立幼稚園才藝課程之辦理與收費情形.....	151
表 5-10	私立幼稚園才藝課程之辦理與收費情形.....	152
表 5-11	幼稚園雜費的辦理與收費情形.....	152
表 5-12	公立幼稚園雜費的辦理與收費情形.....	153
表 5-13	私立幼稚園雜費的辦理與收費情形.....	153
表 5-14	幼稚園寒/暑假班(全日/半日)辦理收費情況.....	154
表 5-15	公立幼稚園寒/暑假班(全日/半日)辦理收費情況.....	154
表 5-16	幼稚園寒/暑假班(全日/半日)辦理收費情況.....	154
表 5-17	公私立幼稚園在補助上的比較.....	155
表 5-18	受政府補助之公私幼在補助項目上的比較.....	155
表 5-19	幼稚園年度支出平均值與標準差 (N=77)	156
表 5-20	公私幼年度支出之平均值與標準差.....	165
表 5-21	不同區域幼稚園年度支出之平均值與標準差.....	166
表 5-22	公私幼年度損益之平均值與標準差.....	167
表 5-23	北中南三區私幼年度損益之平均值與標準差.....	168
表 5-24	北區私幼之年度收支概況.....	169
表 5-25	中區私幼之年度收支概況.....	169

表 5-26	南區私幼之年度收支概況·····	170
表 5-27	私立幼稚園損益兩平學生數之平均數與標準差·····	171
表 5-28	北中南私立幼稚園損益兩平學生數之平均數與標準差·····	171
表 5-29	影響幼稚園每生單位成本因素之調查結果·····	172
表 5-30	公私幼在影響每生單位成本各因素的重要性評量之比較·····	173
表 5-31	公私立幼稚園對收費標準是否合理的看法·····	174
表 5-32	北中南三區幼稚園對收費標準是否合理的看法·····	175
表 5-33	城/鄉幼稚園對收費標準是否合理的看法·····	175
表 5-34	公私立園所受訪者對收費標準合理與否的看法彙整表·····	176
表 5-35	公/私立幼稚園財務管理工具之使用概況·····	177
表 5-36	公/私立幼稚園對私幼收費情況的認知情形·····	178
表 5-37	北中南三區幼稚園對當地私幼收費情況的認知情形·····	179
表 5-38	北中南三區私幼對當地私幼收費情況的認知情形·····	180
表 5-39	城/鄉幼稚園對私幼收費情況的認知情形·····	180
表 5-40	城/鄉私立幼稚園對私幼收費情況的認知情形·····	181
表 5-41	受訪者對公立幼稚園收費建議彙整表·····	182
表 5-42	受訪者對私立幼稚園收費建議彙整表·····	183
表 5-43	北中南三區私立幼稚園所採行定價方式之調查結果·····	185
表 5-44	城/鄉私立幼稚園在定價方式上的比較·····	185
表 6-1	台灣地區近十年幼稚園生數之演變·····	191
表 6-2	近十年各縣市幼稚園數平均成長率及 90 年幼稚園數一覽表·····	192
表 6-3	各縣市 81~90 學年度公立幼稚園數成長率 (I) ·····	193
表 6-4	各縣市 81~90 學年度私立幼稚園數成長率 (II) ·····	193
表 6-5	近十年各縣市幼稚園學生數成長率及 90 年度幼稚園學生數·····	198
表 6-6	各縣市 83~90 學年度公立幼稚園學生數成長率(I)·····	198
表 6-7	各縣市 83~90 學年度私立幼稚園學生數成長率(II)·····	199
表 6-8	近八年來各縣市公私立幼稚園平均規模之變化 ·····	203

圖目錄

圖 2-1	定價決策的步驟.....	26
圖 3-1	受訪者身份之分佈情形.....	39
圖 3-2	幼稚園成立時間之分佈情形.....	40
圖 3-3	幼稚園投資額之分佈情形.....	41
圖 3-4	幼稚園學生數之分佈情形.....	43
圖 5-1	幼稚園學費收入之分佈情形.....	139
圖 5-2	幼稚園月費收入之分佈情形.....	140
圖 5-3	幼稚園其他收入之分佈情形.....	140
圖 5-4	幼稚園代辦費費用收入之分佈情形.....	141
圖 5-5	幼稚園總收入之分佈情形.....	142
圖 5-6	幼稚園全日班學費之收費情形.....	144
圖 5-7	幼稚園半日班學費之收費情形.....	145
圖 5-8	幼稚園全日班月費之收費情形.....	146
圖 5-9	幼稚園半日班月費之收費情形.....	147
圖 5-10	幼稚園人事費支出之分佈情形.....	157
圖 5-11	幼稚園伙食費支出之分佈情形.....	158
圖 5-12	幼稚園交通費支出之分佈情形.....	159
圖 5-13	幼稚園教保業務費支出之分佈情形.....	160
圖 5-14	幼稚園一般業務費支出之分佈情形.....	160
圖 5-15	幼稚園設備費支出之分佈情形.....	161
圖 5-16	幼稚園其他支出之分佈情形.....	162
圖 5-17	幼稚園租金支出之分佈情形.....	162
圖 5-18	幼稚園稅金支出之分佈情形.....	163
圖 5-19	幼稚園總支出之分佈情形.....	164
圖 5-20	幼稚園對私幼收費情況的認知情形.....	178

第一章 研究背景與問題

第一節 研究背景

依據教育部 88 年 8 月核定的「發展與改進幼兒教育中程計畫」所示（張玉山、鄭英耀與蔡清華，2001），政府將以「健全幼教環境生態，並提升幼教品質」為幼教政策主軸，具體計畫目標有五項，執行內容 52 項，總預算 92,505 萬元；其中，為「建立幼稚園獎助機制」，政府將投入 20,500 萬元於「獎勵與表揚績優或完成財團法人登記之幼稚園」以及「輔導並改善專設幼稚園及立案私立幼稚園生態環境」兩項執行內容上；同時，政府在「推動幼稚園公辦民營」、「建立私立幼稚園教師合理待遇及福利制度」等項目亦投入大筆經費。因此，如何有效運用上述經費，以落實政策目標，是幼教行政主管機關當前的重要課題。

經費的使用效率與教育當局對當前幼教生態的瞭解程度有密切關連。若能對幼稚園之園務經營與成本關係有所瞭解，將有助於「幼稚園獎助機制」、「幼稚園公辦民營」、「私幼教師合理待遇與福利制度」、「幼稚園合理收費」等政策的規劃，使經費運用能夠切合現況所需，進而提升經費的使用效率。

因此，本研究擬對國內幼稚園園務經營情形與經營成本之關係作深入的分析，期望增進吾人對國內幼兒教育的生態與現實的理解，作為教育行政主管機關之參考，確保幼教經費的投入能夠提升幼教品質。

以下扼要分析我國幼兒教育之現況，顯示本研究之問題背景：

（一）私立幼稚園在我國幼教生態中扮演一重要角色

根據「中華民國教育統計」，近十年來，私立幼稚園一直維持在 1,800 左右家，公立幼稚園則由七十九學年度的 696 家，逐步增加至八十九年度的 1,160 家。以八十九學年度為例，全國公私立幼稚園共 3,150 家，其中私立幼稚園 1,920 家，佔 60.95%。幼稚園學生數共 243,090 人，其中有 169,656 人就讀於私立幼稚園，佔 69.79%。

前教育部長楊朝祥（2000）亦指出，「目前，我國幼兒教育雖略具規模，但其質量均有待提升。」「四至六歲的幼兒人口中，約有百分之三十的幼兒

在公立幼教機構受教，而有百分之五十的幼兒在私立幼教機構受教。由此可見，私立幼教機構在當前幼教體制中的地位與影響，故政府在發展幼教體制時，必須予以正視並妥善輔導。」

(二)公私立幼稚園間資源分配不均

就幼兒教育之教育經費支出而言，以八十八會計年度為例，182 億元的幼兒教育經費中，公立幼稚園所投入的經費是 16 億元，私立幼稚園為 166 億元，其中，公立幼稚園的經費完全由政府負擔；雖然近年來政府對私立幼稚園也提供相當補助，但私立幼稚園的經費主要還是由學生家長負擔。

張清溪與駱明慶（2000）曾經估算台北市公私立幼稚園的學生成本，發現公立幼稚園每生每月平均成本支出為\$12,509 元，私立為\$9,749 元；再依公私立幼稚園收費標準換算出每生每月收費，公立為\$3,250 元，私立為\$9,130 元；於是，若以幼稚園經營收支平衡為前提，則政府每月補助私幼學生\$619 元，公幼學生\$9,259 元！

換言之，公、私立幼稚園間顯然存在教育經費分配不均的問題。這對於必須負擔較高學費的私立幼稚園學生家長而言，不但形成重複課稅的不公平現象，更產生「教育機會不均等」的嚴重問題¹。

(三)相關改善措施缺乏立論根據，影響實施成效

事實上，幼教經費的公平分配已成為近年來幼教改革的主要訴求，期望藉由幼教經費的擴充與重分配（補助與獎勵）以提升幼兒教育品質。而中央政府除了規劃上述「發展與改進幼兒教育中程計畫」的獎勵與補助預算外，教育部也已協同內政部自八十九學年度起，針對就讀已立案私立幼稚園及托兒所年滿五足歲幼兒，發放幼兒教育券，每生每年新台幣壹萬元，分兩學期

¹ 由於公立幼稚園接受政府較多補助，不但收費較為低廉，師資與課程品質也都有一定的標準；而私立幼稚園不但政府補助較少，還必須面對收費上限的規範，只得從其他方面來壓低經營成本，以致私立幼稚園的教師待遇不佳、流動率高、合格比例低，進而影響教學品質，這就是「教育機會不均等」的問題（趙文志，1997）。

發放，預估每年所需經費約新台幣十七億元²。預期發放幼兒教育券之後，不僅可以減輕幼兒家長經濟負擔，也將引導未立案的私立幼教機構申請立案，促進幼兒教育的健全發展。

然而，政府對於該如何有效補助、獎勵幼稚園，尚缺乏足夠之實證資料與立論根據。以幼教券為例，其設計的核心概念在於填補公私立幼稚園間的收費缺口，讓家長能在幼稚園間自由選擇，期望透過家長選擇權的發揮，促使幼稚園良性競爭，進而提升幼教品質。就幼教整體經費而言，額外編列之幼兒教育券預算確實使幼教經費更充裕，但是，由於缺乏公、私立幼稚園經營差距的相關證據，使得幼教券的金額流於政府財政寬裕程度所決定（蕭芳華，1999；符碧真，1999），收費缺口仍存在，家長仍然無法自由選擇，更遑論良性競爭以提升幼教品質。

再以私立幼稚園的補助與獎勵為例，許玉齡（2000）曾經對「台北市充實私立幼稚園教學設備補助方案」進行實施成效的評估研究，以問卷普查台北市私立幼稚園對現行補助辦法的看法。結果發現，部分私立幼稚園表示對現行補助款審核方式及標準並不清楚，同時也質疑積分評估方式不能符合各園的需求。

由以上兩例可知，我國目前的幼教經費運用缺乏足夠之參照標準，對於政策目標的達成與行政效率之負面影響不容忽視。若能對幼稚園的園務經營實際與邏輯有更深入的分析與瞭解，做為政府經費運用的參考依據，將可提升我國幼教經費運用的效率，促進政策目標的達成。

² 考量台北市及高雄市財政狀況較佳，且已發放幼兒教育券或幼教補助，八十九學年度實施時，仍由該兩院轄市自行發放，則中央所需經費負擔約為十四億元。

第二節 研究目的與問題

根據上節問題背景所述，吾人以為，分析不同類型幼稚園的經營實態與收支情形³（不同類型幼稚園即代表不同之園務經營模式，本研究以公私立幼稚園收支之比較為主，以北中南區域別與城鄉別之不同地區幼稚園收支之比較為輔），以及其長期消長情形，可以呈現區域或地方政府對幼教生態的影響，以瞭解公私立幼稚園的競爭利基，對於如何獎勵與補助公私立幼稚園經營，可以提供政策制訂的重要參考基礎。

舉例而言，不同類型的幼稚園，其經營管理確實存有差異。如公立幼稚園教育經費來自政府，自籌經費少但經費編列缺乏彈性，私立幼稚園雖然須自籌經費，自籌經費高但經費較能自由運用；規模較大（學生人數較多）的幼稚園，組織運作之行政成本雖然相對較高，學生單位成本卻有可能因規模經濟而降低；都會區的幼稚園成本可能因地價因素而高於非都會區，但特定教學品質與資源的取得成本，卻可能相對較低。

Bernstien 指出，教育經費是衡量教育品質的外在指標（引自洪福財，2000），因此，教育經費投入（成本）與教育品質有一定的關連。不同類型的幼稚園，有著不同的成本結構，其教育品質也可能有所差異。本研究的基本假設是，幼稚園組織特徵與成本有關，即不同組織型態的幼稚園，其成本結構與成本水準有所不同；只有在釐清了不同組織類型的經營成本之後，吾人才能有效運用經費補助的政策工具。

因此，本研究的目的是在於依部頒標準來確認幼稚園經營之收支項目；進行公私立不同類型（如公私立與區域別）幼稚園之開辦費用和年度收支分析；並分析不同類型幼稚園的經營狀況與收支，以及其長期消長情形，提供幼教政策制訂

³ 此外，年度收支模式之差異，也代表經營模式之不同，譬如，投資金額較高之幼稚園，年度折舊金額較高、通常也會搭配較高之招生人數目標；又，較低之生師比將導致較高之人事成本，通常也會搭配較高之設施成本，以及較高之收費；反過來說，較高之收費，通常也會搭配適當之教學活動與設施，而形成特定之經營模式。

的參考。

具體的研究問題有三：

- (一) 依部頒標準來確認幼稚園經營之收支項目；進行公私立不同類型幼稚園之開辦費用和年度收支分析，來呈現當前幼稚園經營之收支實況，探討收支科目之間可能的關係與邏輯，並提供可供幼稚園園務經營參考之經營分析工具與觀念；
- (二) 進行樣本調查，以探討區域與城鄉因素是否影響上述幼稚園園務經營中之收支關係；
- (三) 進行不同類型幼稚園之長期趨勢分析，以分析不同類型幼稚園的生存利基及可能的優劣勢。

本研究首先區分幼稚園組織類型（公私立與區域別），就不同類型幼稚園的經營現況，進行描述與比較；並進行全國樣本的年度收支調查，以分析不同類型的幼稚園組織，在收支項目上有何差異，並探討其對政府訂定幼稚園收費標準的含意；進而分析不同類型幼稚園長期消長情形，嘗試勾勒不同類型幼稚園的生存利基及優劣勢。

本研究預期透過上述兼顧橫斷面與縱斷面、計量與質性方法的研究設計，能夠呈現不同類型幼稚園的經營現況和經營邏輯，並藉由長期消長趨勢，來分析影響此一消長趨勢的重要因素；此外，藉由提供實證數據與變數關係，協助政府相關單位有效運用經費補助的政策工具，以健全幼兒教育生態環境，促進我國幼兒教育品質之提升。

第三節 研究限制

一、相關文獻有限

本研究在進行相關文獻探討時，曾運用 ERIC 及 ABI/INFORM GLOBAL 全文線上資料庫，以及中華民國國家圖書館期刊文獻資料網與博碩士論文資訊網，蒐集教育成本相關文獻。

歸納上述搜尋結果，本研究發現，目前國內外教育成本課題之探討，主要以國小以上教育為對象，尤其以探討高等教育之教育成本問題最多；其次為討論教育成本分配之公平性問題、再職進修之教育成本問題，以及特殊教育之成本問題等。有關學前教育之教育成本或學前教育機構經營成本之相關研究極為缺乏，可供本研究參考之研究文獻相當有限⁴。

⁴ 以下說明近年來相關文獻的搜尋結果：(本研究於提案時，即曾搜尋 1998 年以前的文獻，同樣發現與學前教育機構經營成本有關的文獻甚少)

ABI/INFORM GLOBAL 全文線上資料庫

在 ABI/INFORM GLOBAL 全文線上資料庫中輸入關鍵字" education cost" 與" educational cost"，並將年限設定為 1999-2003，僅挑選有全文檢索之結果，有關 education cost 的文獻十一篇，有關 educational cost 的文獻三篇。

關於 education cost 之十一篇相關文獻，其主題主要探討有當前高等教育之課稅問題、大學與財團法人之合作、911 家庭教育費用之補助、在職進修之教育費用減免、教育費用與稅務之關係、高等教育成本分配之公平性、受高等教育之學生其稅金減免問題及學生貸款費用之問題、中等教育與大學儲金以及醫學教育成本等十一篇。因每篇文獻所探討的問題不僅一個，整理之後，其中共有三篇與在職教育有關，教育補助問題則有兩篇，與稅務有關之文獻有三篇，與中等教育及高等教育有關之文獻加總共有七篇。

關於 educational cost 之三篇相關文獻，其中兩篇探討教育成本的標準化考驗，一篇討論標準化教育成本與學校改革之關係。

上述文獻均與學前教育機構經營成本無關。

ERIC 資料庫

在 ERIC 資料庫中輸入關鍵字" education cost" 與" educational cost"，並將年限設定為 1999-2003，僅挑選有全文檢索之結果，有關 education cost 之相關文獻十二篇，有關 educational cost 之相關文獻有二篇。

與 education cost 有關之十二篇文獻，其主題主要為高等教育成本的概念與議題、紐約的財政系統與教育成本的評估、遠距教學與當前的教育問題、高等教育的公共政治及花費、發展綜合教育成本指標的方法、需要高教育成本特殊學生的服務、刪減高等教育成本的方法、電腦科技與教育成本的關聯、高等教育之成本與訂價與生產力、特殊教育的開銷與服務、公立社區會計年度單位成本報告，以及美國與國際修正教育報告共十二篇。

與 educational cost 有關之二篇文獻，其主題分別為對紐約在當地學校及貧窮校區之高等教育的建議以及教育籌措資金的公平性。

綜合上述，在國外文獻方面，可以發現到主要與教育成本相關之文獻，二十八筆之中約有十六筆與高等教育成本相關，其他主要為特殊教育的成本問題、稅務問題以及分配教育成本之公平性問題等，並均與學前教育機構經營成本無關。

二、成本資料不完整或不易取得

根據訪談經驗，這個問題包括：(1) 年度收支資料不完整：公幼的收支資料多半呈現片段的形式，並未以一般會計原則 (GAAP) 來編制會計報表，因此，公幼的成本資料一方面不易取得，另一方面也不完整；至於私幼部分，同樣也有相當多園所的收支資料與會計報表並不完整。(2) 開辦費用資料年久散失：有關私幼實際的開辦費用，由於並非近期，因此受訪者僅能 (或僅願意) 就印象所及回答；即使是台北縣近年來在「三年三百班」政策下所開辦的公幼，多數園所也無法回答實際開辦費用的問題，連學校會計單位本身也不易取得 (或查閱) 這類歷史資料。

三、成本資料有時效限制

成本資料係表達過去 (如最近前一年) 之資料，因此，成本分析固然可以呈現收支之關係，但成本數據本身有時效性，運用時仍須隨時間經過作必要之調整。

中華民國期刊論文索引影像系統

於中華民國期刊論文索引影像系統中輸入關鍵字「教育成本」後，共搜索到兩筆資料，其主要內容為校務基金固定資產折舊政策，以及由國小補校與縣市民教室的教育成本效益談終身學習教育。

輸入關鍵字" education cost" 與" educational cost" 後，並無搜尋到任何一筆資料。

博碩士論文資訊網

於博碩士論文資訊網中輸入關鍵字「教育成本」後，僅找到趙文志 (1997)「台灣幼兒教育的經濟分析」一篇相關的碩士論文。

以民國八十八年以後為例，共搜尋到二十筆資料。其中討論高等教育成本之相關問題共有七篇以上，與國小、國中、高中之教育成本相關問題則有四篇，與教育經費之分配問題者有兩篇，其餘則為國小校長學校效能滿意度研究、台北地區國民小學學校護理人員性教育執行狀況及其影響因素探討，以及女性社會工作碩士教育歷程與專業生涯發展狀況之研究等文獻資料。

輸入關鍵字「education cost」後，共搜尋到九筆資料，其內容主要談論國民高中小學以上之教育成本問題共七筆，在職進修之教育成本問題共二筆。

輸入關鍵字「educational cost」後，共搜尋到四筆資料。其內容分別探討有以專家判斷法決定國民小學教育經費充足之研究、中學教育資源分配公平性之研究、中小學退休教師生活適應及其影響因素，以及科技大學實施全面品質管理策略。

歸納上述搜尋結果發現，目前國內外教育成本課題之探討，主要以國小以上教育為對象，尤其以探討高等教育之教育成本問題最多；其次為討論教育成本分配之公平性問題、再職進修之教育成本問題，以及特殊教育之成本問題等。有關學前教育教育成本或學前教育機構經營成本之相關研究極為缺乏，可供本研究參考之研究文獻相當有限。

幸而發現國內有張清溪與駱明慶與駱明慶 (2000)、張玉山、鄭英耀與蔡清華 (2001)、王秀英 (2001)，以及楊國賜與蔡榮貴 (2002) 等相關文獻。

第二章 文獻探討

教育經費運用的有效性，影響教育品質的改善與學校的整體經營。在今日社會對教育品質的期待與日俱增、各級政府財政困窘卻還得負擔龐大的教育經費情況下，分析教育成本及經費支出，確有其重要性。

本章探討教育成本與學生單位成本相關概念，分為教育成本、學生單位成本分析，以及成本與定價之關係三節。

第一節 教育成本

一、教育成本的意義與分類

成本的概念主要起源於貨物或勞務的生產，乃組織為了換取當前或未來的某種利益，而犧牲或投入的資源。由於教育部門乃是「教育」服務的生產者，在概念上乃適用同樣的成本概念（教育部，民 64；曾綉雯，民 90，王秀英，民 90）。

教育成本（education cost）為教育經濟學上極為重要的概念。教育成本在教育上通常的用法，乃將其視為與教育支出（educational expenditures）的同義字，亦可通稱為教育經費或教育費用（王秀英，民 90）。

林文達（民 69）在其「教育行政學」一書中認為，教育資源支出的價值便是所謂的教育成本，而其所謂之教育資源，意指教育上所運用的人力、物力、財力、時間及空間，而人力、物力、財力、時間及空間均有其市場上相應的價格存在（引自張玉山等人，民 90）。蓋浙生（民 82）在其「教育經濟與計劃」一書中則指出，教育可視作一種生產活動，而教育產品的生產者為學校，因此，我們可以從年度預決算數看出此成本支出的數額及結構，包括人事費、建築及設備費、業務費、旅運費等支出項目。換言之，教育成本就是政府或組織開辦及推展教育所支付之所有費用（張玉山等人，民 90；曾綉雯，民 90）。

在進行成本分析之前，必須對成本進行適當的分類，以避免造成計算上的誤差。從成本會計的觀點，教育成本可依其效益期間長短、歸屬難易程度，以及成本習性分類如下（張玉山等人，民 90；曾綉雯，民 90）：

（一）就效益期間而言，成本可分為兩類：

1. 經常成本 (current costs)：所謂經常成本，是指經由年度預算編列且在當年度及全部耗用盡的成本，如人事費、業務費、旅運費、講學金及其他補助費、教學材料費，其中又以人事費佔最大部分。
2. 資本成本 (capital costs)：所謂資本成本，是指具有投資財的性質而可惠及未來，通常其使用期限在於一年以上，如土地、校舍建築費、圖書儀器設備費、交通車購置費等支出。

以幼稚園為例，主要的經常成本包括人事費、伙食費、交通費、教保業務費、一般設備折舊費以及租金費等；資本成本則包括開辦費、教學與一般設備費等。

對於上述兩類成本，蓋浙生（民 83）認為：「教育經費中的經常支出旨在維持正常運作，是屬於必須性的消耗支出項目；資本支出則是偶發性的大宗投資，且有長久性的功能。」從經費使用觀點分析，各級學校每年編列之經常性支出具有穩定性，資本支出則隨著各級學校經費運用重點的不同，每年支出多寡不一定（曾綉雯，民 90）。

（二）就歸屬難易而言，成本可分為兩類：

會計學將成本依其歸屬於成本標的難易程度，劃分為直接成本與間接成本。

1. 直接成本 (direct costs)：凡可明確辨認為某一成本標的之成本，即為該成本標的之直接成本。以學校為例，直接成本係指可以直接歸屬於學生的成本。例如，教學所需要的成本，包括老師、教室的維護、以及教學設備等費用。

2. 間接成本 (indirect costs): 凡無法直接追溯至某一成本標的之成本, 即為該成本標的之間接成本。通常是多個成本標的共同發生且同時受益, 故又稱共同成本 (Common Costs), 必須經過合理的方式加以分攤, 並歸屬至受益之成本標的。例如學校某些單位的設立, 有一部分功能是在從事研究或服務等, 因此, 就不能將此單位所產生的成本, 全部歸於學生成本之中。

(三) 就成本習性而言, 成本可分為三類:

成本依成本習性分類, 是指依成本是否隨成本動因之增減而變動來劃分。所謂成本動因, 係指任何足以影響成本的因素, 其變動會導致相關成本標的之總成本產生變化。影響學校之學生總成本的因素, 可能包括教師數、學生數、職員數、師生比、科系學院別以及學校規模大小等 (曾綉雯, 民 90)。

1. 變動成本 (variable costs): 凡總成本隨成本動因之增減而呈正向比例變動之成本項目, 即為變動成本。例如, 以學生數為成本動因, 生師比為 1:15, 則教師薪資支出為隨學生數的改變, 作同向等比例變動, 但每位教師薪資不變, 亦即單位變動成本不隨成本動因改變。
2. 固定成本 (fixed costs): 凡總成本不隨成本動因之增減而變動之成本項目, 即為固定成本。例如學校土地、建築與設備等費用, 不論學生數多寡, 其總金額均固定不變, 但每單位固定成本會因成本動因之增減而呈反方向變動。例如, 當學生數增加, 每生所分攤到之固定成本即愈少, 進而達到「規模經濟」效益 (Livingstone, 1995)。
3. 半固定成本 (stepped cost): 有些固定成本, 在成本動因的某一範圍內, 其總數維持不變, 但超過該範圍時, 成本總數會躍升至一定金額, 亦即單位固定成本並非隨著成本動因之變動呈連續性之增減, 而是呈階梯性增減。例如, 當學生數成長到一個幅度, 使原有學校建築不敷使用時, 學校就必須增建一棟新校舍, 因而使校舍建築費, 大幅度的一次增加。

二、教育成本之分析

蓋浙生（民 82）指出，分析計量教育成本可達成三種效益：（1）可作為分析教育經費與支出的情形之依據，並據以預測教育制度未來發展趨勢；（2）發揮成本運用的經濟價值，使短絀的資源作最有效的支出；（3）謀求成本負擔的公平原則，多方開闢教育財源來廣籌教育經費。

教育部（民 64）之「教育成本及費用支出之分析」一書中，曾指出教育成本的分析研究方法主要可分為整體性分析與詳細分析兩種，分別說明如下（引自張玉山、鄭英耀與蔡清華，民 90）：

（一）整體性分析（overall analysis）

其概念主要為在一段長時期的時間序列(Time Series)，估計過去若干年經費流量的一般趨勢與變化。透過此種將現時的以及可能的教育經費流量的分析，能審視教育在國家經濟中的所占地位及其相對重要性，是便於用來從事教育經費的研究，也利於未來與其他國家的教育經費情形作比較之用。這種研究也稱為教育經費時間趨勢的研究。

不過，由於國家教育經費之多寡，是受到國家經濟發展、國民所得、在學人數、各級學校性質、通貨膨脹情形以及物價波動等因素之影響，所以單從表面上的數字並不能完全代表教育經費流量的真實情形。此外，要評估教育經費的長期變動趨勢，還必須依照基期價格(constant price)，調製一個教育價格指數，以調整統計數列。所謂教育價格指數，乃按歷年消費物價水準，先求出物價平均值，接著依照教育需求計算出各項投入因素的可能變動成本，參考物價平均值後，最後求出每項投入因素的合理成本。

若欲比較國家間教育經費支出多寡之程度時，還應另尋其他具代表性之指標，如國民生產毛額、公共支出總額、國家預算及學齡人口等，再使用這些指標來比較各國教育經費支出的情形。

(二) 詳細分析 (detailed analysis)

在整體性分析之後，若為進一步明瞭教育經費支出的實際分配情形，則運用一些標準，例如，教育等級、教育類別，以及教育費用的用途等，而就教育總成本與單位成本作詳細分析，俾可明瞭教育經費支出之趨勢。

在教育等級分析方面，如按照教育種類分析總經費支出，以公私立學校的就讀人數作為主要的資料，將經費開支與就學人數相比較。但在從事分析時，必須注意公私立學校的平均單位成本並不相同，且亦須考慮公私立學校素質差異的存在。

在教育類別分析方面，係指分析各階段學校教育的經費支出。例如，比較各級教育的經常支出與就讀人數，將可發現各級教育經常費用支出的平均單位成本差別很大。這主要是由以下因素所造成：(1) 學生與教師的比例，即生師比；(2) 薪資成本在總成本中所佔的比例；(3) 資歷較佳教師（如擁有證照或合格老師）所獲薪資較高；(4) 總成本中的各項社會成本（如設置餐廳、宿舍、交通車、獎學金等所需費用支出）所佔的比例不同；(4) 科技學校花費在實驗室與示範教室的設備費用較多等。

綜合上述，關於教育經費的分析與應用，整體性分析主要在探討教育經費流量的分析，以及國家整體資源的分配情形，而詳細分析則側重在教育體系內部教育經費的配置情形。整體性成本分析一般較常採用時間序列資料，但須再借助一些指標來加以調整，如此才能避免因重大經濟上、社會或技術上的變動而無法呈現出成本的真實意義。

三、影響教育成本的相關因素

Machlup 指出，影響一個國家或地區整體教育成本增加的主要變項，主要有下列五項：(1) 學齡人口增加；(2) 就學率上升；(3) 每班學生人數減少（即生師比下降）；(4) 每位教師的平均授課時間減少；(5) 通貨膨脹與經濟成長致使教師之人事費增加（引自王秀英，民 90）。

張玉山等人(民90)在回顧相關文獻後則指出，影響教育成本的相關因素，國內外情形相類似。大部分的研究結果發現，學生人數為學生成本之最大動因，其他主要動因尚包括有教師數、職員數、班級數及校齡等(頁54)。他們認為，影響幼稚園學生成本的動因為教師數、職員數、學生數與班級數。此外，他們發現，從我國各級學校的預算編列，可以清楚地看出，各項成本佔總教育成本的比例以教職員的人事費佔最主要部分。(Guthrie(1992)發現，教職員人事費受註冊學生數多寡、班級數的縮減，以及教職員的薪水額度的影響)。

其他各項成本則可能受到組織類型(如公私立學校、各級學校)與經營模式(如各幼稚園之間，由於辦學理念、教學方法、課程內容、師資水準與教材設備上的不同，自然會反映在收費項目、用途與數額的差異上)影響，而各有不同的經費支出及優先性(曾綉雯，民90；趙文志，1997：88)。

就現況而言，我國近年來面對教育改革的訴求，如小班小校、降低生師比等措施，顯然都將造成學校人事費的大幅增加。此外，除了經常門的費用會因教育改革之訴求而增加以外，或須投入龐大的資本門支出，才足以因應改革，國家的教育支出勢必進一步升高。

綜合上述討論可知，學校或幼稚園的成本將受到以下因素影響：(1)學生數多寡(規模)；(2)生師比；(3)老師薪資水準；(4)因經營理念或模式所導致的相關投資總成本(如班級數、職員數、是否設置交通車、實驗室或示範教室等)。

第二節 學生單位成本分析

一、學生單位成本之內涵

所謂「學生單位成本」，係指在一特定時間內，一個教育機構平均每一學生所分享總教育支出之費用。學生單位成本分析的目的，可作為比較各級、各類、各地區學校之間成本比較之依據。

吾人在進行學生單位成本分析時，不但必須包括所有學校支付的直接成本，還應該包括與學生有關之間接成本在內。具體而言，計算學生成本時，應包括學校所支付的教職員薪俸、行政事務費、學校建築、設備費、土地購置費、以及學生本身因入學所需繳納之學雜、書雜費等(王秀英，民90)。

根據我國學校一般支出項目來看，其歲出預算支出大致上可以區分為以下兩部分：(一)經常門支出：係指用人及購買當年全部耗盡的財貨及勞務的支出經費，包含基本行政管理費用(一般行政)、教學訓輔及研究發展費用、建教合作及推廣教育費用、學生公費及獎學金、作業外支出、雜項支出及人事費用等。經常門費用多寡與學生人數成本有極大的相關，是構成學生成本之主要項目，亦提供整個校務運作之基本經費來源。(二)資本門支出：係指用於購買持久性且可惠及未來的當年支出經費，包含一般建築及設備支出、圖儀設備費等支出(張玉山、鄭英耀與蔡清華，2000)。

換言之，學生單位成本是由學校的經常支出與資本支出兩大成本項目所構成。前者是提供整個校務正常運作之基本經費來源；後者則受限於其成本習性與教學需要等因素，而無法以常態性的觀點加以估算，是學生單位成本估算上的一大限制。

表 2-1 顯示我國各級學校歷年平均每生經費。我們可以看到，我國幼稚園平均幼生經費，呈現往上增加的現象。這也表示，幼稚園的經常門與資本門之支出呈現往上增加之趨勢。

表 2-1：我國各級學校歷年平均每生經費*

單位：元

各級 學校 學年度	總計	大學及 獨立學院	專科學校	高職	高中	國中	國小	幼稚園
1988	38,589	140,782	55,549	47,958	41,322	27,900	20,489	26,840
1989	47,056	161,547	64,215	64,105	55,041	32,921	24,416	32,296
1990	57,002	188,484	66,050	66,350	57,642	42,250	29,979	34,788
1996	103,480	213,401	100,096	108,737	89,060	82,244	64,432	68,918
1997	106,736	171,730	105,899	108,639	83,616	88,442	67,728	73,264
1998	112,432	160,713	119,376	120,383	90,260	102,540	75,615	76,103

*根據相關年度「中華民國教育統計指標」的數據，以公私立各級教育經費除以各該級教育學生人數，計算而得。

資料來源：王秀英(2001)，從教育成本理論探討國立大學教育資源分配與財務指標，國立中正大學企業管理研究所碩士論文，頁 41。

二、學生單位成本之計算

學生成本之計算可以直接歸屬及間接分攤二種方式來進行，以合理估算各科系學院之學生單位成本，分別說明如下（曾綉雯，民 90）：

1. 直接歸屬方式

將可明確辨認和學生相關的成本，如教職人員之人事費，直接歸屬於學生。即直接將這些成本除以學生數，以計算出每名學生應負擔多少直接成本。

其餘的共同成本，例如行政管理費、行政人員的人事費、水電費等則因缺乏明確歸屬的數據，因此在認定每個學生應分攤多少共同成本時，容易產生技術上之困難。

2. 間接分攤方式

係指將共同成本與間接成本，依照某種分攤基礎比例，歸屬到成本標的過程。以學校為例，學校組織依其責任歸屬，可分為工作部門及服務部門。工作部門通常指各系所，而服務部門則指為工作部門提供各種服務的支援單位，例如總務處負責支援各系所收費、退費等作業。

由於服務部門之職責乃為各工作單位提供服務，因此屬於共同成本之一部份，成本標的應共同分攤此成本。然而一個工作單位所耗用資源的多寡並不一定完全相同，因此成本分攤計算之正確性十分重要。一般而言，在選擇成本分攤基礎時，林蕙真等人(民 86)建議應參考以下四個原則，以訂立適當的分攤基礎：(1) 因果關係：確定導致間接成本產生之最關鍵變數，即成本動因，並以之為分攤間接成本之工具。(2) 受益程度：確定因間接成本之產生而受益之單位，依照各成本標的受益程度之比例來分攤間接成本。以幼稚園為例，則有參加才藝課程之幼生其所分攤行政單位之人事成本應高於未參加之幼生。(3) 公平允當：係指當無法找到反映上述兩者的分攤基礎時，則需另尋一個成本標的都覺得公平之分攤方式，如以樓板面積來分攤折舊費用。(4) 負擔能力：如果無法採用上述任何一項分攤基礎時，則可考慮按各成本標的之負擔成本能力來分攤間接成本，如災難戶之幼生所分攤之成本少於一般幼生。上述原則對分攤間接成本之效果並不相同，但因果關係及受益程度應是在做任何成本分攤時首要考量之重點。

另外，近年來企業界主張採作業基礎成本制 (activity-based costing)，來估算成本。為明瞭資源耗用之情形，其將在經營過程中所發生之各項作業當作成本標的，來計算各項作業活動耗用總量及其成本，接著分析引起各項作業活動成本發生之成本動因，並以成本動因作為各項作業活動所應分攤之成本累加而得。

綜合上述，從會計上估算成本的重點在於因果關係及受益程度，即在於瞭解主要成本動因為何，以及如何使間接成本之分攤能更具公平性；而企業界近來所主張之作業基礎成本制，除瞭解成本動因為何之外，更強調對於耗用資源之作業活動，深入探究成本發生之原因及成本與活動間之因果關係 (曾綉雯，民 90)。學校單位若能參考並融合此二種估算成本之方式，除能更有效管理成本之外，將能使成本計算更為精確。

楊國賜與蔡榮貴 (2002) 曾進行全國幼教普查，發現公私幼的開辦園舍成本分別為 84 萬 7 千元與 1063 萬 5 千元；公私幼每年的教保設施成本 (包括圖書資料、一般及教學設備、視聽教學設備)，分別為 13 萬 1 千元與 53 萬 8 千元 (根

據全國幼教調查之公私幼學生數規模，公幼平均 57 人，私幼平均 109 人計算，(則公私幼每年每生教保設施成本分別為 2,476 元與 4,935 元)；此外，公私幼的學期學雜費分別為 6,925 元與 13,909 元、月費為 1,031 元與 4,976 元，均相差甚為懸殊。

表 2-2 列示該調查所發現之公私立幼稚園的教保設施成本，表 2-3 列示同一調查之學費及月費收入：

表 2-2：全國幼教普查教保設施成本 (單位：千元)

教保設施成本 公私幼類別	圖書 資料	一般及教 學設備	戶外遊樂 設備	視聽教學 設備	年度教保 設施成本 合計	園舍 成本
公幼	24	55	41	21	131	847
私幼	83	221	136	98	538	10,635

註：(1)由於答卷者有漏失值，公幼有效答卷樣本數為 1,140 到 1,168，私幼為 1,661 到 1,708。

(2)除園舍為開辦時之一次經費外，其他均為每年花費。

(3)若吾人以第一年之教保設施加上園舍成本估計公私幼之開辦費用，則分別為 97 萬 8 千元與 1117 萬 3 千元。

資料來源：本研究改編自楊國賜與蔡榮貴 (2002)，全國幼兒教育普查計畫，p.91。

表 2-3：全國幼教普查學雜費及月費收入 (單位：元)

學雜費 及月費 公私幼	學期學費	學期雜費	學雜費合計	月費
公幼	5,649	1,276	6,925	1,031
私幼	11,918	1,991	13,909	4,976*

註：(1)由於答卷者有漏失值，公幼有效答卷樣本數為 1183 到 1186，私幼為 1767 到 1772。

(2)*私幼另外還有收取代辦費 1,749，應為每月收取之才藝班費用。

資料來源：本研究改編自楊國賜與蔡榮貴 (2002)，全國幼兒教育普查計畫，p.102。

根據上述幼教普查資料顯示，私幼的每生成本與收費均明顯高於公幼。不過，普查資料卻也同時顯示，超過六成的私幼表示不敷成本，而有九成的公幼表示各項收入符合「成本」，公私幼在這方面有統計上的顯著差異，如表 2-4 所示。此外，有 22.6% 的私幼認為，在經營上係處於苦撐或無以為繼的狀態，如表 2-5 所示。

表 2-4：全國幼教普查符合成本程度

符合成本程度 公私幼	符合成本	不符合成本
	720 (91%)	73 (9%)
公幼	720 (91%)	73 (9%)
私幼	478 (38%)	790 (62%)

資料來源：本研究改編自楊國賜與蔡榮貴 (2002)，全國幼兒教育普查計畫，p.102。

表 2-5：全國幼教普查經營動態

經營動態 百分比	經營順利	勉力維持	困難苦撐	無以為繼	合計
	369 (23%)	896 (55%)	320 (20%)	42 (2.6%)	1627 (100%)
%	369 (23%)	896 (55%)	320 (20%)	42 (2.6%)	1627 (100%)

資料來源：本研究改編自楊國賜與蔡榮貴 (2002)，全國幼兒教育普查計畫，p.111。

張玉山、鄭英耀與蔡清華 (2001) 則曾以 18 所公立專設幼稚園為樣本，就其經常門與資本門支出，進行成本動因分析，並試圖瞭解影響各校資本門支出之重要因素。

表 2-6 列示其樣本特徵、表 2-7 列示幼稚園每生經常門成本、表 2-8 列示幼稚園經常門支出與學生單位成本比較表、表 2-9 列示幼稚園每生資本門成本：

表 2-6：張玉山、鄭英耀與蔡清華 (2001) 之樣本特徵 (單位：人、班)

樣本特徵	幼稚園教師數	職員工數	學生數	班級數
平均數 與標準差				
平均數	14.17	5.11	231.78	8.28
標準差	5.63	7.25	71.03	2.89

資料來源：張玉山、鄭英耀與蔡清華 (2001)

表 2-7：幼稚園每生經常門成本 (單位：元)

經常門 成本 每生成本	平均數	標準差	中位數	全距	最大值	最小值
每生成本	77,686	22888.43	77,733	89,167	127,511	38,345

資料來源：張玉山、鄭英耀與蔡清華 (2001)

表 2-8：幼稚園經常門支出學生單位成本比較表（依預估值（2）排序）單位：元

幼稚園部分(n=18) 校名	經常門支出		學生單位成本	
	實際值(1)	預估值(1)	實際值(2)	預估值(2)
市立復國幼稚園（嘉義）	15,337,783	17,565,747	38,344	43,914
市立第二幼稚園（台南）	13,842,862	11,705,907	65,918	55,742
市立裕誠幼稚園（高雄）	13,808,000	11,705,907	65,752	55,742
縣立第一幼稚園（屏東）	14,058,027	18,737,715	46,860	62,459
縣立大成幼稚園（彰化）	12,300,000	15,221,811	51,250	63,424
市立吳鳳幼稚園（嘉義）	14,047,569	15,221,811	58,532	63,424
市立第一幼稚園（台南）	20,154,110	15,221,811	95,972	72,485
市立第三幼稚園（台南）	9,312,000	9,361,971	77,600	78,016
縣立東港幼稚園（屏東）	17,054,164	14,049,843	94,745	78,055
市立過港幼稚園（基隆）	19,388,393	19,909,683	77,865	79,959
市立建德幼稚園（基隆）	21,017,488	19,909,683	87,573	82,957
縣立竹東幼稚園（新竹）	10,024,102	14,049,843	60,752	85,151
市立第五幼稚園（台南）	9,545,494	10,533,939	79,546	87,783
縣立台東幼稚園（台東）	12,291,688	15,221,811	72,304	89,540
市立新竹幼稚園（新竹）	28,945,000	21,081,651	127,511	92,871
北市南海實驗幼稚園（台北）	29,139,667	31,629,364	92,214	100,093
市立前金幼稚園（高雄）	34,269,000	31,629,364	108,446	100,093
市立育航幼稚園（台北）	25,164,004	26,941,491	97,158	104,021
ρ 相關係數 .895***				

註：(1) ρ 相關係數指經常門學生成本實際值與預估值之相關係數。

(2) 預估值係根據作者線性迴歸模式所計算之各校經常門支出預估值。

(3) 校名後之地名，係本研究所加。

資料來源：張玉山、鄭英耀與蔡清華（2001）

表 2-9：幼稚園每生資本門成本

(單位：元、%)

成本特徵	平均數	標準差	中位數	全距	最大值	最小值
每生資本門成本						
資本門	3,801	4445.59	1,903	15,456	15,456	0
充實設備	2,077	2399.32	1,107	8,209	8,209	0
佔資本門(%)	54.64					
其他	1,725	2834.72	0	8,405	8,405	0
佔資本門(%)	45.38					

由表 2-9 可知，「公立專設幼稚園每生資本門成本支出在校際之間差距很大，有些幼稚園在取樣年度的資本門支出為零。此現象透露出，這部份的經費支出不能完全經由幼稚園本身的因素來解釋，外在因素可能更具影響力。此外，由於此部份經費支出係由充實設備及其他等兩項費用所組成，經比較兩者佔資本門平均數比重後，顯示兩者約各佔資本門支出一半」(引自張玉山、鄭英耀與蔡清華，2001)。

不過，對公立幼稚園而言，由於其主要附設於公立中小學，財務制度亦附屬於公共行政系統之下，使得財務及會計報表都受到政府會計之影響。例如，長期性資產並不列入資產負債表，也不提列折舊。各學校機關對於資產之購置，採一次報廢再添購新的設備。此外，公立幼稚園亦非獨立財務會計個體，因此，無法看出其財務全貌，也無從得知真正的成本效益情形(張玉山、鄭英耀、蔡清華，民 90)。(公立幼稚園學生成本估算之合理性，受政府公務會計很大的限制，參閱註解 3⁵。)

⁵對於公務預算制度之運作方式，其對我國公立教育機構會計事務之負面影響，主要有以下幾點(引自曾綉雯，民 90)。：(1) 公立教育機構均不具法人資格，亦非獨立財務會計個體，財務收支隸屬於政府財政體系之一部份。因此教育機構所有收入須全部繳交公庫，所有支出則由政府依照規定編列預算之後，再由公庫撥應。若年度預算賸餘，則須繳還公庫，支用未達一定比例則須接受議處。導致各公立教育機構未符合以上規定，在支用經費時，效益已非決策重點而消化預算則屬常態。(2) 公立教育機構其定期編製之財務或會計報表無法呈現出該機構之財務全貌。機構管理者無法從財務管理的觀點充份運用整體可用資源，影響其對機構整體經營以及財務效率低，造成公部門有限資源之濫用與閒置。(3) 公立教育機構經核定的各項支出預算，須依照原定計劃用途支用，更動用途之程序及限制相當複雜，經費使用缺乏彈性。

對於私立教育機構而言，大致分為依據私立學校法所設立的各級私立學校，以及依據民法財團法人相關規定設立的機構，不過，兩者制度類型及所採用的運作方法並無多大差異。其主要特色為：(1) 私立教育機構為獨立財務會計個體，可自行獨立收支、運作、調度及貸款。(2) 私立教育機構定期編製之財務報表，如經合格會計師查核簽證通過，應可充份表達該機構之收支情形與財務狀況。但私立中小學以下尚未普及。(3) 私立教育機構之財務，由該機構董事長及行政主管負主要責任，政府機關負監督之責。(4) 私立教育機構亦須編列預算，該預算由董事會審核通過後，僅報主管機關備查，在執行上較有彈性。(5) 私立教育機構財務運作及經費支用，除依循主管機關所定之原則性規定外，主要作業程序係由各機構自己訂定內規辦理。相較於公立教育機構，私立教育機構所受限制明顯較少，在財務運作上也較具獨立性與彈性。財務報表亦較能發揮會計功能，提供正確且即時的財務資訊以供決策者參考(曾綉雯，民 90)。

張清溪與駱明慶(2000)曾配合台北市幼稚園評鑑，調查台北市公私立幼稚園的成本，並獲得 14 家公幼與 33 家私幼較為完整的成本資料(回收樣本公幼為 21 家，私幼為 35 家)，詳如表 2-10：台北市私幼經營成本分析、表 2-11：台北市私幼每幼童平均教育成本分析，與表 2-12：台北市公幼經營成本與每幼童平均教育成本分析所示。

(4) 公立教育機構無須負責財務調度，未經權責機關核準，不得與外界發生借貸或資金融通關係。學校設備若提供外界使用所取的收入依規定須全數繳交公庫，但其所需之管理費用及維護費用則由學校自行吸收。此外，民間私人捐助亦須先行繳庫，等以後年度編列預算時再撥還學校使用。

由以上四點，不難發現公立教育機構受到公務預算制度之限制頗多，由於制度規定之因素，公立教育機構財務管理當局往往只在乎是否符合法定程序，欠缺整體經營的理念，也缺乏積極建設學校、充份運用學校資源的概念。而經費使用缺乏彈性效率，致使行政失控的成本及預算的浪費，這將會造成許多資源的濫用與閒置，甚至會延誤了時效性，降低了捐助者的意願，使得學校無法另闢財源(曾綉雯，民 90；王秀英，民 90)。

表 2-10：台北市私幼經營成本分析

編號	總成本	人事費		業務費		租金	折舊	所得稅	其他
		金額	百分比	金額	百分比				
K001	6649,000	4,500,000	0.6956	398,000	0.0615	1,440,000	0	131,000	0
K006	2428,726	1,618,326	0.6663	36,000	0.0148	624,000	6,000	14,400	130,000
K007	6564,093	3,700,000	0.5637	1,795,799	0.2736	1,000,000	68,294	0	0
K008	5395,523	3,549,020	0.6578	1,059,521	0.1964	645,600	117,732	23,650	0
K009	22,614,638	15,355,123	0.679	5,449,202	0.241	0	225,816	0	1,584,497
K010	1719,390	1,214,092	0.7061	365,298	0.2125	0	140,000	0	0
K011	2,812,600	2,512,600	0.8933	60,000	0.0213	120,000	120,000	0	0
K014	4,996,225	3,467,524	0.694	382,671	0.0766	1,110,400	35,630	0	0
K017	3,756,458	1,968,000	0.5239	1,548,458	0.4122	240,000	0	0	0
K019	3,756,800	3,370,300	0.8971	16,000	0.0043	264,000	98,500	8,000	0
K022	3,192,602	1,874,617	0.5872	90,000	0.0282	1,200,000	27,985	0	0
K024	3,347,076	2,253,695	0.6733	997,066	0.2979	0	75,295	21,020	0
K025	5,900,461	2,790,808	0.5473	1,248,584	0.2448	700,000	150,903	209,166	0
K026	4,228,000	1,248,000	0.2952	180,000	0.0426	2,000,000	800,000	0	0
K027	12,762,052	9,573,511	0.7502	1,200,000	0.094	1,800,000	25,000	163,541	0
K028	37,906,815	11,790,781	0.311	6,230,635	0.1644	19,000,000	885,395	0	0
K029	2,365,000	1,800,000	0.7611	300,000	0.1268	65,000	200,000	0	0
K030	8,518,080	7,588,080	0.8908	700,000	0.0822	200,000	30,000	0	0
K034	5,379,996	2,232,000	0.4149	2,400,000	0.4461	648,000	99,996	0	0
K035	17,700,000	9,273,000	0.5239	3,827,000	0.2162	4,320,000	280,000	0	0
K036	21,344,927	14,193,815	0.665	6,797,457	0.3185	0	53,655	0	300,000
K037	3,124,600	1,900,000	0.6081	960,000	0.3072	240,000	24,600	0	0
K038	12,389,840	5,585,040	0.4508	4,320,000	0.3487	2,400,000	0	84,800	0
K039	15,262,409	8,548,260	0.5601	5,588,032	0.3661	390,000	136,117	0	600,000
K040	6,890,000	4,090,000	0.5936	800,000	0.1161	2,000,000	0	0	0
K041	8,859,000	3,835,000	0.4329	3,600,000	0.4064	1,080,000	170,000	174,000	0
K042	3,431,753	1,378,834	0.4018	1,053,319	0.3069	636,000	300,000	63,600	0
K043	7,781,343	3,359,012	0.4319	4,422,331	0.5683	0	0	0	0
K044	2,774,600	1,776,000	0.6401	122,600	0.0442	876,000	0	0	0
K045	3,333,241	2,427,027	0.7281	906,214	0.2719	0	0	0	0
K049	3,196,200	1,876,200	0.587	600,000	0.1877	720,000	0	0	0
K050	8,000,276	5,522,240	0.6903	990,686	0.1238	1,260,000	227,350	0	0
K051	9,470,000	6,410,000	0.6869	980,000	0.1035	1,800,000	200,000	80,000	0
K056	2,774,600	1,776,000	0.6401	122,600	0.0442	876,000	0	0	0
平均			0.6132		0.1991				

註：張清溪與駱明慶（2000），台北市公私立幼稚園收費標準之研究。

表 2-11：私立幼稚園每幼童平均教育成本分析

編號	總成本(元)	幼稚園規模(幼童人數)	每幼童平均成本(元/月)
K001	6,469,000	30	17,969
K006	2,428,726	35	5,783
K007	6,564,093	119	4,597
K008	5,395,523	48	9,367
K009	22,614,638	224	8,413
K010	1,719,390	17	8,428
K011	2,812,600	35	6,697
K014	4,996,225	43	9,683
K017	3,756,458	49	6,389
K019	3,756,800	46	10,642
K022	3,192,602	25	6,806
K024	3,347,076	50	5,578
K025	5,099,461	36	11,804
K026	4,228,000	13	27,103
K027	12,762,052	176	6,043
K028	37,906,815	204	15,485
K029	2,365,000	45	4,380
K030	8,518,080	80	8,873
K034	5,379,996	32	14,010
K035	17,700,000	138	10,688
K036	21,344,927	176	10,106
K037	3,124,600	37	7,037
K038	12,389,840	77	13,409
K039	15,262,409	178	7,145
K040	6,890,000	54	10,633
K041	8,859,000	60	12,304
K042	3,431,753	25	11,439
K044	2,774,600	28	8,258
K045	3,333,241	30	9,259
K049	3,196,200	40	6,659
K050	8,000,276	92	7,247
K051	9,470,000	90	8,769
K056	2,774,600	28	8,258
平均		72	9,749

資料來源：張清溪與駱明慶（2000），台北市公私立幼稚園收費標準之研究。

表 2-12：公立幼稚園經營成本與每幼童平均教育成本分析

編號	人事費(元)	估計經營成本 (元)	幼稚園規模 (幼童人數)	每幼童平均成本 (元/月)
K003	7,263,888	11,908,013	127	7,793
K004	1,589,258	2,605,341	23	9,305
K012	9,934,680	16,286,361	138	9,835
K013	4,394,745	7,204,500	78	7,730
K015	1,367,400	2,241,639	22	8,491
K018	3,508,752	5,752,052	47	10,127
K020	1,330,464	2,181,089	14	12,983
K021	4,732,848	7,758,767	76	8,507
K023	8,801,740	14,429,082	122	9,856
K031	2,916,602	4,781,315	8	49,805
K033	5,645,460	9,254,852	39	19,946
K046	1,614,744	2,647,121	26	8,377
K047	4,346,328	7,125,128	48	12,370
K048	9,934,680	16,286,361	155	8,737
平均			66	12,509

資料來源：張清溪與駱明慶（2000），台北市公私立幼稚園收費標準之研究。

由表 2-10 可知，北市私幼的成本結構中，人事費平均佔總成本的 61.3%，業務費佔 20%。表 2-11 則顯示，這 33 家私幼的平均規模為 72 人，平均成本為每幼童每月 9,749 元。

由表 2-12 可知，14 家公幼的平均規模為 66 人，若依私幼的人事費比例推估總成本，則平均每童成本為每月 12,509 元。

再就表 2-11 私幼每童平均教育成本而言，我們發現，幼童每月平均成本最低的是編號 K029 幼童人數 45 人的 4,380 元，其次是 K024 幼童人數 50 人的 5,578 元，最高的是編號 K026 幼童人數 13 人的 27,103 元，次高的是幼童人數 32 人的 14,010 元，都出現在小規模的私幼。

我們計算幼童人數 30 人（含）以下的私幼平均每童每月成本，發現這 8 家私幼的每童每月平均成本為 12,670 元（剔除編號 K026 的極值後，7 家私幼的每童每月平均成本為 10,608 元），換言之，一般之小規模私幼的每童每月平均成本高於全樣本；進一步計算幼童人數介於 80 人與 120 人，以及高於 121 人的兩組私幼樣本，我們發現，前一組的每童每月平均成本為 7,372 元，遠低於全樣本，而後一組的每童每月平均成本為 9,647 元，近似於全樣本。換言之，以台北市私幼的樣本看來，幼稚園的每童每月平均成本，似乎出現 U 字型態，從成本而言的最適規模，大約在 80 人至 120 人（三到四班）之間。

值得注意的是，表 2-10 顯示，33 家私幼在計算其成本時，有 6 家未認列租金成本（可能是房舍自有）、9 家沒有提列折舊，還有 11 家將所得稅計入成本來計算。這些計算成本的方式，並不符合一般公認會計原則（GAAP）。

此外，張清溪與駱明慶（2000：12）推算，以台北市當時的收費標準而言，在包含教育局認可的合理利潤下，公幼的每生每月平均收費為 3,250 元，私幼的每生每月平均收費為 9,130 元。換言之，私幼的收費標準低於私幼樣本的每生每月平均成本 9,749 元，而有 15 家私幼處於虧損狀態，18 家獲利，但未能計算其投資報酬率。

不過，根據張清溪與駱明慶（2000：13）同一研究對幼稚園老師的認知調查結果顯示，49%（77/158）的幼師認為，私幼的實際學費（註冊費）超過當時北市的收費標準，53%（70/133）的幼師認為，私幼的實際月費超過當時北市的收費標準。

第三節 成本與定價之關係

定價是企業或組織營運中重要的一環，組織可能因適當的價格決策而提高競爭力，也可能因失當的定價而失去競爭力，因此，產品或服務的價格決策，始終是組織經營者相當關切的一個課題。

一、定價決策的步驟

Kolter (2002) 將有效制訂產品或服務價格的決策，歸納為六個步驟：(一) 選擇定價目標，(二) 估計成本，(三) 分析競爭者的產品與價格，(四) 考慮影響定價的其他因素，(五) 決定合理的價格範圍，(六) 選定最終價格。分述如下：

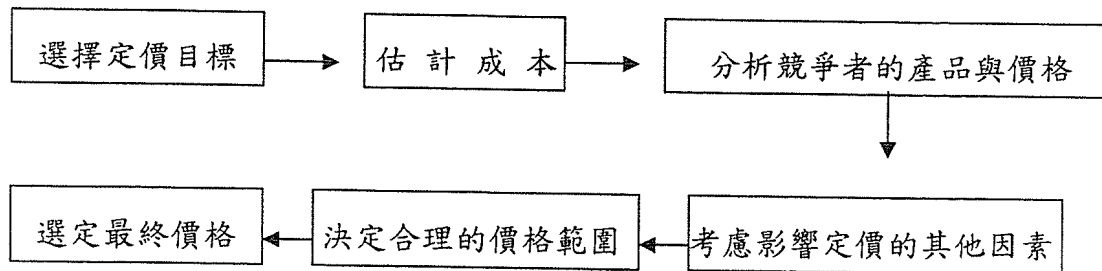


圖 2-1：定價決策的步驟

(一) 選擇定價目標

在決定定價目標之前，必須先深入了解公司的整體目標及產品的目標。譬如，定價目標可以區分為利潤導向、數量導向、形象導向與穩定導向。定價目標與相對應的目標項目如表 2-13 所示：

表 2-13：定價目標的類型與目標

定價目標的類型	目標項目
利潤導向	1. 利潤最大化；2. 目標投資報酬率；3. 目標盈餘
數量導向	1. 銷售量最大化；2. 市場佔有率最大化
形象導向	1. 品質形象；2. 價值形象
穩定導向	1. 求生存；2. 維持現狀

（二）估計成本

成本當然影響價格的訂定。價格則會經由對需求的影響，進一步影響成本及利潤。因此，成本與需求是影響價格決策的兩個重要因素。

成本可說是為訂定價格水準的內部基準，而需求則訂定價格的外部標準。企業或組織可以利用成本加成法（make-up pricing）或損益平衡法（break-even pricing）來決定產品或服務的最低價格水準。

（三）分析競爭者的產品與價格

企業或組織在定價時，不但必須考慮本身的定價目標與成本，還必須分析比較競爭者產品的特性、品質與價格水準，從市場或需求層面，來作為定價的參考。

（四）考慮影響定價的其他因素

除了前述的定價目標、成本結構（固定成本對變動成本的比例、規模經濟）、市場需求（價格、購買力、替代品、潛在市場規模、市場區隔、需求彈性）及競爭態勢（競爭者競爭者數目、相對市佔率、產品差異化、進入障礙）以外，消費者的消費行為與態度（產品認知、需求強度）、產品本身（生命週期、品牌形象、產品價值）等，也是企業或組織在訂定產品或服務時重要的影響因素。

（五）決定合理的定價範圍

藉由市場調查、訪談等方式，找出顧客心中的價格範圍，作為定價的依據。對於顧客而言，此一價格範圍乃是讓他在從事購買時，便於區別與選擇。

（以幼教產業為例，傳統教學幼稚園的學費大約在 1 萬元以下；雙語教學幼稚園的學費大約在 1.5 萬至 2 萬元之間；全美語則在 2 萬元以上，各自形成一個價格區間。）

(六) 選定最終價格

在選定最終價格時，還必須考量一些因素，如：(1) 消費者的心理因素：某些消費者會基於虛榮心的因素，認為高價代表高品質或帶來尊榮感與社會地位象徵；而對價格敏感度高的消費者，廠商常會以奇數定價法來獲得較多的銷售額。(2) 公司的定價政策：若公司欲提供高質感、差異化的產品，則定價政策將傾向於高價位；若公司欲開拓市場佔有率，則傾向以低價策略來達成目標。(3) 價格對其他相關團體的影響：產品的價格影響顧客的購買意願、公司的收入與利潤，也會影響其他攸關團體的利益，如公司的銷售人員或競爭者。此外，當產品性質特殊時，也會造成政府對價格的干預。

政府訂定幼稚園收費標準，就是政府干預價格的一個很好的例子。趙文志（民 86）認為，政府核定幼稚園收費項目、用途與數額的作法，會限制了提供更好品質之私立幼稚園出現的可能。他認為，所謂「合理的收費標準」，不可能由政府制定出來，即使在同一縣市的不同地區之間，房屋租金、生活水準等條件也可能會存在著極大的差異。各個幼稚園之間，由於辦學理念、教學方法、課程內容、師資水準與教材設備上的不同，自然會反應在收費項目、用途與數額的差異上，政府若要設定一個幼稚園收費標準的話，必須先要有能力去區分不同幼稚園之間的差異，才有辦法真正的達到教育資源分配的公平。

二、定價方法

行銷學者進而將定價方法大別為成本導向、需求導向與競爭導向三大類，茲分述如下：

(一) 成本導向定價法 (cost-oriented pricing)

成本導向定價法乃是以成本結構為主的定價方式，主要有兩種：(1) 成本加乘法 (make-up pricing)：乃是在產品達可供銷售(available to sale) 所需花費的成本上，按成本的一定比例加成，作為定價的方式。(2) 目標利潤定價法 (target profit pricing)：設定公司所欲達成的利潤目

標值，並據此訂定產品價格的方式。

(二) 需求導向定價法 (demand-oriented pricing)

產品或服務的定價，與該產品或服務對顧客的效用或認知價值有密切關連。所謂效用，乃是指產品能滿足消費者的能力，它是以消費者心理滿足程度為基礎的一種主觀衡量。基本上，效用決定了價值，也同時決定了某種產品的競爭能力。

所謂需求導向的定價，包括：(1) 知覺定價法 (perceived-value pricing)：乃消費者根據主觀經驗、感覺、及滿足程度來衡量一種產品的效用大小，廠商根據消費者對產品價值的認知，來訂定價格。(2) 價值定價法 (value pricing)：企業或組織可以透過改善內部作業的效率，在不影響品質的情況下，成為低成本的產品或服務供應者。此時，定價的考量是為了讓消費者感到物超所值，而傾向於降低產品價格，以便吸引更多價值意識的潛在顧客。

(三) 競爭導向定價法 (competition-oriented pricing)

所謂競爭導向定價法，是指以競爭者的產品價格作為公司定價的重要依據。競爭導向定價，不僅可以讓企業或組織獲得合理的利潤（因為此一價格水準乃是產業中許多業者集思廣益之結果），也有利於和其他競爭者和諧相處，避免破壞市場行情，挑起價格戰。

競爭導向定價法可以區分為：(1) 現行水準定價法 (going rate pricing)：按照競爭者的價格作為定價基礎，較不考慮到公司本身的成本結構或市場需求。(2) 投標定價法 (sealed-bid pricing)：為爭取訂單的定價方式。通常廠商在競標時，為獲得訂單會將標價壓低。

在幼稚園收費方面，由於政府對公幼採取「低學費政策」（未全額反映教育成本的學費政策），因此，使得私幼在競爭上處於不利的地位。譬如，趙文志 (1997：71)指出，「當公立幼稚園收取了較低的學費，私立幼稚園的生存空間實際上遭到了壓縮，社會大眾又如何能期望私立幼稚園在相同的品質項目上與公立

幼稚園進行競爭？私立幼稚園或托兒所，普遍有幼童車的接送時間、有更長的托育服務，當然也有諸如才藝教學，或成為小學預備教育等為人詬病的現象。然而，這些可能都只是它們為了生存，在無法收取與公立幼稚園同樣低廉學費的情形下，只得標榜其他的特色來與公立幼稚園進行市場區隔，以吸引父母目光的競爭策略而已。」

趙文志(1997：71)進而主張，「當公立幼稚園收取較低的學費，也許給予了少部分父母與孩童一定品質的幼兒教育，但是對於那些讓孩子就讀私立幼稚園的父母來說，在繳稅負擔了一部份國家對孩子就讀公立幼稚園的父母的補貼之後，還必須負責子女全額的教育費用，這形同一種所得的重分配。」他認為，政府應重視公、私立幼稚園均衡發展，建立補助私立幼稚園之制度，將有限的教育資源做有效率的使用與合理分配。

張清溪與駱明慶(2000：15)在討論幼稚園合理收費標準該如何訂定時則指出，所謂「合理」收費標準，有兩個主要考量點：(1) 應能反映實際經營成本，(2) 希望能以彈性之原則，訂定收費項目及標準，以鼓勵幼稚園追求品質與發展特色。

然而，他們認為，「這兩個目標實際上是相衝突的。一個幼稚園的園址、大小、教師人數、教育程度，年資，設備器材的多寡、良窳等等，都會影響到幼稚園經營的成本。」「單一上限的收費標準，等同於在限定幼稚園所能追求的最高品質上限，這與提升幼兒教育品質的目的明顯有衝突。另一方面，若要考慮彈性，則越彈性的收費標準，規定就必須越鉅細靡遺，行政成本也就越大，而其實最彈性的作法，就是沒有收費標準。」

「更何況現行收費標準所依據的經營成本分析，很明顯地被低估了。偏低的收費上限，限制了高品質的追求或者收費標準的不被遵守。」他們進而強調，「取消收費標準，不但不會使幼稚園競相提高收費，相反地，競爭的壓力將促使幼稚園致力於提升品質，並降低收費。」他們因而主張開放私立幼稚園收費標準。同時，他們也主張以直接補助家長（如教育券），而不是補助教育機構（如廣設公立幼稚園）的方式，透過市場力量來提升教育品質。

第三章 研究方法

本章說明本研究進行的過程與方法，分為四節。第一節說明研究的四大步驟，包括依部頒標準來確認幼稚園經營之收支項目、幼稚園開辦費用與年度收支資料之蒐集、進行大樣本調查之抽樣設計與問卷編製，以及整理近十年臺灣地區幼稚園演變情形。

第二節說明本研究樣本來源，並詳細說明問卷調查之抽樣設計，第三節描述問卷調查之樣本特徵，第四節說明問卷設計與統計分析的方法。

第一節 研究步驟

本研究試圖以不同方式瞭解分析幼稚園園務經營與成本狀況：首先，呈現訪談所得之幼稚園收支數據資料（包括開辦費用與年度收支），並進行收支變動時之敏感性分析，以反映不同園務經營模式下的收支變化；其次，進行問卷調查，瞭解幼稚園年收支概況與收費意見；最後，整理近十年臺灣地區幼稚園演變或消長情形，探討其可能影響因素。上述三種研究之步驟，茲分述如下：

一、依部頒標準來確認幼稚園經營之收支項目

本研究首先整理部頒幼稚園設備標準及縣市立案流程，再根據幼稚園實地訪視、公私立幼稚園園長或負責人以及與幼教經營顧問之訪談和資料蒐集，確認幼稚園收支項目，並配合文獻探討，提出影響幼稚園每生單位成本的因素。

在蒐集幼稚園經營實務面資料方面，由於成本資料不易取得，因此先各分析一家公私立幼稚園之會計實務與成本科目（如附件九：公私立幼稚園收支科目概況）；另一方面，訪談資深業者與幼稚園經營顧問，並參考適用於幼稚園收支之會計科目，列出幼稚園會發生之年度收入及支出項目¹。（相關業者與幼教顧問的會計資料，可參閱附件二：幼稚園財會系統。）

二、幼稚園開辦費用與年度收支資料之蒐集與分析

本研究於 91 年 7、8 月間，訪談幼稚園業者與經營顧問，諮詢目前於台北市興辦幼稚園的最適投資方案，並詳細估計相關開辦費用與預期之年度收支²。

繼而，於 91 年 10 月間，以電訪和傳真方式，蒐集並整理台北縣三年三百班政策下，新近開辦或增班之公幼的實際開辦費用。（逐一電訪台北縣 200 家國中與國小附幼，獲得 105 家附幼表示意見，以及 13 家開辦費用詳細資料和 15 家增班費用詳細資料。）

同時，進一步獲得幼教經營顧問之協助，而取得北中南地區 15 家私幼的實際收支數字，以及可進行收支敏感性分析之軟體³，進行幼稚園興辦費用與年度收支之敏感性分析（分析其他條件維持不變時，收支變項之調整，將如何影響年度損益），以反映不同園務經營模式下的收支變化。（結果詳見第四章）。

¹ 幼稚園可能發生之年度收入與支出項目整理如下：(1) 年度收入—包括註冊費、月費、教材費、才藝費、交通費、代辦費（書包、鞋、餐具、盥洗、服裝）、其他收入等 (2) 科目年度支出（服務成本）—包括人事費用（含正式職工、約聘員工、勞保、健保、績效獎金、年終獎金、節日獎金等）、職工福利、退休準備金、代辦費成本（如：書包、鞋、餐具、盥洗、服裝費等）、租金（房租）、文具用品及印刷費、修繕費（包括車輛、機器設備、一般房舍的維修費用等）、保險費（含幼兒保險及車輛保險）、交際費、水電瓦斯費（含水費、電費、瓦斯費）、伙食費、郵電費（含郵費、電話費）、燃料費、教學費用（如：教材、教具、活動、雜支等）、各項折舊、輔導費、廣告費（如：DM、照片、人事廣告等）、師資訓練費、稅損、雜項支出 (3) 其他收入及支出，包括下列各項：利息收入、利息支出、其他費用、捐贈、公會費及事業費。

² 本研究曾探訪十家北部公私立幼稚園，與園長或負責人約談，以蒐集並瞭解不同類型幼稚園之經營實況，探討幼稚園園務經營與成本之可能關係；但是除兩家公幼外，八家私幼個案的成本數字都不完整，無法深入分析。

三、問卷調查之實施

目前全國共有公私立幼稚園約 3,150 家 (2001 年)，本研究經由分層系統方式抽樣 315 家 (1/10)，抽樣設計詳如第二節所述，樣本描述於第三節。問卷於 91 年 11 月間寄發，並歷經二次全面催收。

此外，根據文獻探討、幼稚園實地訪視、公私立幼稚園園長或負責人以及幼教經營顧問之訪談和資料蒐集，確認影響幼稚園每生單位成本的因素與幼稚園收支項目，並諮詢教育部委託單位之同意後，編製研究問卷，如附件十。調查結果之分析，詳見第五章。

調查分析中，不同組織類型（公私立、地區別與城鄉別）幼稚園收支之比較，即可反映不同園務經營模式與成本之關係。

四、近十年臺灣地區幼稚園演變或消長情形

根據中華民國教育統計（民 81-民 90）、內政部統計資訊服務網、教育部統計處網頁相關統計資料，以及相關縣市教育局人員電話訪問，分析全國不同區域（依行政區分及都會區分）公私立幼稚園數及學生數之消長關係，並嘗試探討其可能影響因素⁴（結果詳見第六章）。

³ 本研究非常感謝幼發拉底公司蘇華院協理與奇德兒公司李政憲總經理的大力協助。

⁴ 本研究曾經也擬探討十年來，公私立幼稚園規模別與連鎖別之長期資料，但一方面該類資料並未納入例行性教育統計，另一方面也無法經由縣市政府主辦人員之訪談獲得相關資料，因而作罷。

第二節 抽樣設計

本研究為分析幼稚園開辦費用，私幼部分以台北市為例進行探討，公幼部分則以台北縣三年三百班為例，兩者均屬立意樣本。

在年度收支的問卷樣本方面，目前全國共有公私立幼稚園約 3,150 家（2001 年），本研究經由分層系統方式抽樣 315 家（1/10）進行分析。抽樣過程詳述如下：

（一）本研究選樣方法設定為系統分層抽樣，首先根據地區區分為「北中南都會區」，亦即台北縣市、台中縣市，與高雄縣市。並將各都會區分為「城市」、「鄉村」，以利事後比較分析。

1. 台北市、台中市、高雄市全區屬「城市」部分。
2. 台北縣、台中縣、高雄縣之中，在地理位置上與「城市」未相鄰的地方鄉、鎮、市，統稱為「鄉村」。
3. 台北縣、台中縣、高雄縣之中，與「城市」相鄰的地區，因屬交界地帶，較難劃分「城市」或「鄉村」，所以僅作樣本數量的展現，而不列入樣本選取的範圍。

（二）台北縣市、台中縣市、高雄縣市的幼稚園名單，來自於各縣市的教育局網站，資料年份均為民國九十年。

（三）再根據幼稚園的所有權屬性（公私立），統計各區幼稚園數量與百分比，如表 3-1：公私立幼稚園數量表所示。

（四）本研究所需幼稚園樣本，依照各區之幼稚園數、公私立之園所數比例，計算出各細格應選取樣本的所數。如表 3-3：公私立幼稚園各區樣本數分配表所示。

表 3-1：公私立幼稚園數量表

台北市教育局				公私立			
所有權 屬性	城市	鄉村	小計	公立	私立		
公立	135			238	347		
私立	270						
小計	405						
台北縣教育局							
公立	111	103					
私立	113	77					
小計	224	180					
城鄉合計			585				
台中市教育局						公立	私立
公立	36					72	130
私立	97						
小計	133						
台中縣教育局							
公立	23	36					
私立	39	33					
小計	62	69					
城鄉合計			202				
高雄市教育局				公立	私立		
公立	67			134	150		
私立	103						
小計	170						
高雄縣教育局							
公立	39	67					
私立	65	47					
小計	104	114					
城鄉合計			284				
各區合計	708	363	1071			444	627

註：台北縣、台中縣與高雄縣陰影部分係介於城市與鄉村之行政區，不列入樣本母體。

表 3-2：公私立幼稚園百分比分配表

(單位：%)

台北市教育局				公私立			
所有權 屬性	城市	鄉村	小計	公立	私立		
公立	12.61			22.22	32.40		
私立	25.21						
小計	37.82						
台北縣教育局							
公立		9.62					
私立		7.19					
小計		16.81					
城鄉合計			54.62				
台中市教育局						公立	私立
公立	3.36					6.72	12.14
私立	9.06						
小計	12.42						
台中縣教育局							
公立		3.36					
私立		3.08					
小計		6.44					
城鄉合計			18.86				
高雄市教育局				公立	私立		
公立	6.26			12.51	14.01		
私立	9.62						
小計	15.87						
高雄縣教育局							
公立		6.26					
私立		4.39					
小計		10.64					
城鄉合計			26.52				
各區合計	66.11	33.89	100			41.45	58.55

註：本表顯示各細格內所數/各區合計數。

表 3-3：公私立幼稚園各區樣本數分配表

台北市教育局				公私立總計			
所有權 屬性	城市	鄉村	小計	公立	私立		
公立	40			70	102		
私立	79						
小計	119						
台北縣教育局							
公立		30					
私立		23					
小計		53					
城鄉合計			172				
台中市教育局						公立	私立
公立	12					21	38
私立	28						
小計	39						
台中縣教育局							
公立		10					
私立		10					
小計		20					
城鄉合計			59				
高雄市教育局				公立	私立		
公立	20			40	44		
私立	30						
小計	50						
高雄縣教育局							
公立		20					
私立		14					
小計		34					
城鄉合計			84				
各區合計	208	107	315			131	184

註：本表顯示表 3-2 各細格比例 × 300，亦即各細格抽樣數

第三節 樣本描述

一、樣本分佈

本研究經過兩次全面性的電話催收，共回收有效問卷 171 份，回收率 54%⁵，樣本分佈如表 5-1 所示。其中，公幼樣本佔 54%，私幼樣本佔 46%；在城鄉分佈上，城市樣本佔 62%，鄉鎮樣本佔 38%；在地理位置分佈上，北區樣本佔 53%，中區樣本佔 18%，南區樣本佔 30%。

由此可知，回收樣本在城鄉分佈與地理分佈上，均相當符合本研究的抽樣設計（城鄉的抽樣比例為 66%：34%，北中南的抽樣比例為 55%：19%：27%，參閱表 3-2）。公私幼的樣本比例，雖然受私幼回收樣本比例較低的影響（公幼樣本回收率 71.0%，私幼樣本回收率 42.4%）而與抽樣比例略有差異（公私幼抽樣比例為 41%：59%），唯本研究在收支分析時，均分別就公私幼進行分析，因而不會受到公私幼回收比例不同的影響。整體而言，本研究的回收樣本相當有代表性。

表 3-4 各縣市受訪樣本之分佈情形

地區 公私幼	台北市	台北縣	台中市	台中縣	高雄市	高雄縣	Total
公立	29 17.0%	28 16.4%	6 3.5%	6 3.5%	14 8.2%	10 5.8%	93 54.4%
私立	24 14.0%	7 4.1%	14 8.2%	5 2.9%	18 10.5%	10 5.8%	78 45.6%
Total	53 31.0%	35 20.5%	20 11.7%	11 6.4%	32 18.7%	20 11.7%	171 100.0%

二、職稱

如圖 3-1 所示，樣本身份為專任園長者佔 32%，身份為教師兼園長者佔 38%，身份為主任者佔 24%，身份為會計人員者則佔 6%。

⁵ 張清溪與駱明慶（2000）配合 88 學年度北市幼稚園評鑑所進行的幼稚園收費標準調查，發出 116 份問卷，回收 56 份，回收率 48%，其中，公幼回收率 58%（21/36），私幼回收率 44%（35/80）。

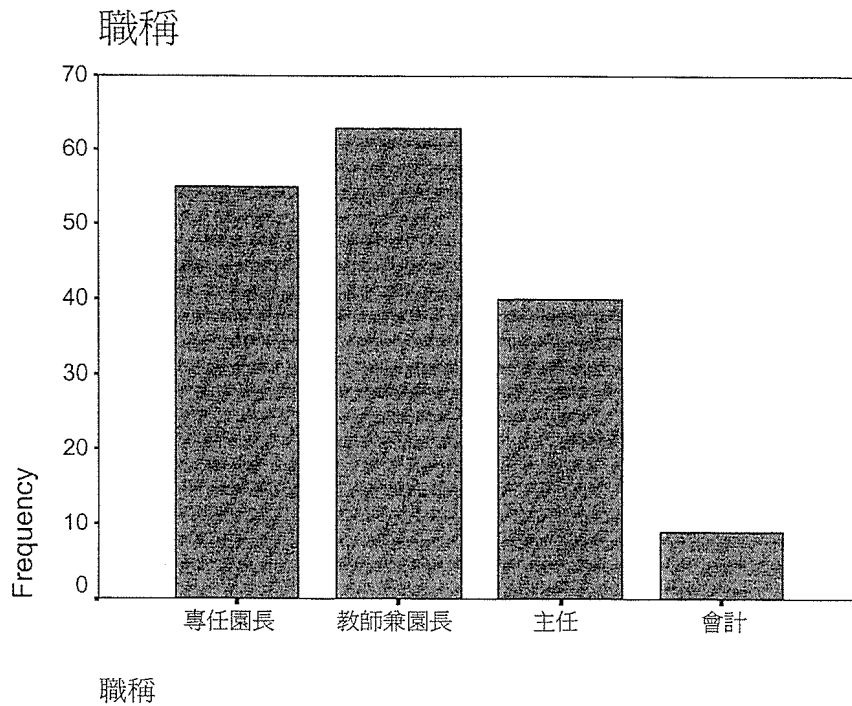


圖 3-1 樣本身份之分佈情形

由表3-5得知，樣本中，公幼以教師兼園長最多，佔67.8% (59/87)；而私幼以專任園長最多，佔67.9%(53/78)。

表 3-5 公私立園所樣本身份之分佈情形

公私幼	樣本 職位	專任園長	教師兼園長	主任	會計	Total
	公立		0	59	26	2
		0%	35.8%	15.8%	1.2%	52.7%
私立		53	4	14	7	78
		32.1%	2.4%	8.5%	4.2%	47.3%

三、園所性質

調查結果顯示，公幼中，附設幼稚園佔 99%，專設幼稚園只佔不到 1%。而私幼中，單獨設立者佔 68%，連鎖者佔 12%（連鎖數由 2-6 家不等），機構附設佔 19%。

四、成立年度

如圖 3-2 所示，成立時間在 20 年以上者最多，佔 32%；其次為 15-20 年組，佔 25%；第三為 5-10 年組，佔 24%；5-10 年以及 15-20 年二組則共佔 19%。

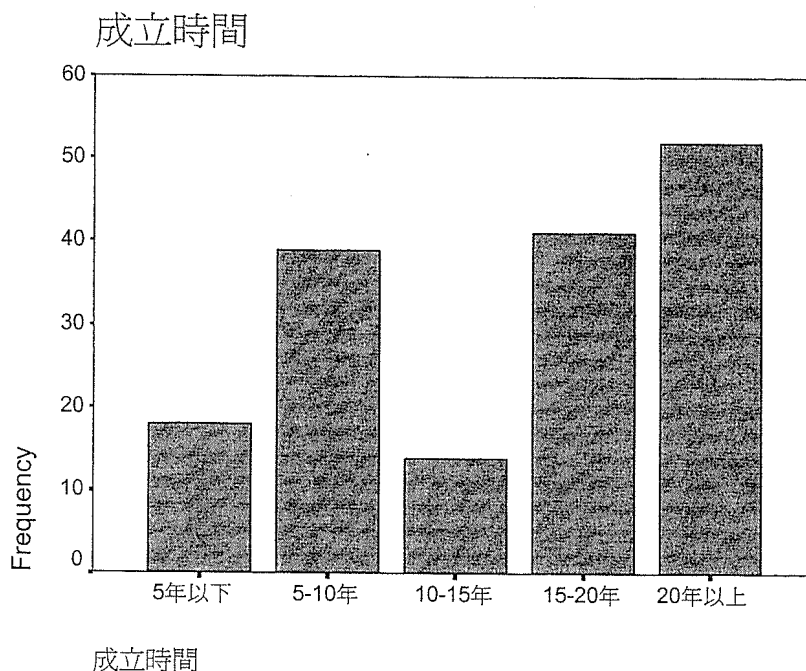


圖 3-2 幼稚園成立時間之分佈情形

由表 3-6 得知，公幼成立時間平均為 6.87 年；而私幼成立時間平均為 9.50 年。但由標準差看來，無論是公私幼，其成立時間之組內差異都很大。

表 3-6 公私立園所成立時間之平均值與標準差

平均 值與 標準 差	N	MEAN	SD
公私幼			
公立	87	6.87	14.10
私立	74	9.50	14.41
合計	161	8.05	14.28

五、投資額

如圖 3-3 所示，幼稚園投資額以 400 萬元以上最多，佔 45%；其次為 100 萬-200 萬元，佔 32%；第三為 100 萬以下，佔 15%；200 到 400 萬組之投資源 400 約共佔 8%。

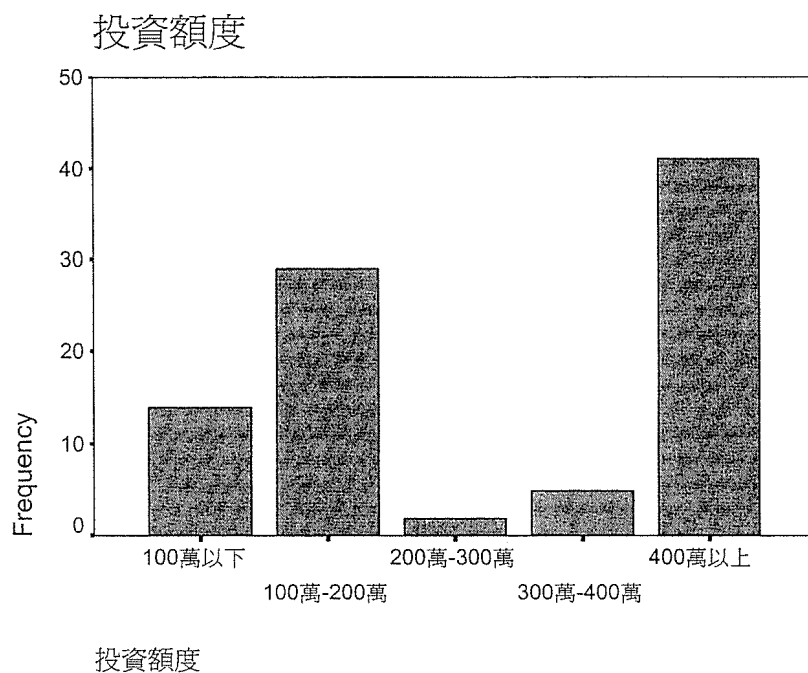


圖 3-3 幼稚園投資額之分佈情形 (單位：元)

由表 3-7 得知，公幼平均投資額為 1,041,579 元；而私幼平均投資額為 20,894,792 元。

表 3-7 公私立園所投資額之平均值與標準差

公私立	平均值 與標準差	N	MEAN	SD
公立		38	1,041,579	683071
私立		48	20,894,792	33624535
合計		86	12,122,442	26901903

由表 3-8 得知，北區平均投資額為 4,050,000 元，中區平均投資額為 36,582,143 元，而南區平均投資額為 13,601,200 元。

表 3-8 北中南園所投資額之平均值與標準差

地區別	N	MEAN	SD
北	47	4,050,000	8041840
中	14	36,582,143	55591905
南	25	13,601,200	16920686
合計	86	12,122,442	26901903

由表 3-9 得知，城市樣本平均投資額為 14,678,125 元；而鄉村樣本平均投資額 8,894,211 元。

表 3-9 城鄉園所投資額之平均值與標準差

城鄉別	N	MEAN	SD
城	48	14,678,125	19479274
鄉	38	8,894,211	34079495

六、樣本班級結構

如圖 3-4 所示，幼稚園學生數以 50 人以下最多，佔 32%；其次為 50-100 人，佔 31%；第三為 100-150 人，佔 21%；第四為 200 人以上，佔 9%；最後為 150-200 人，只佔 7%。

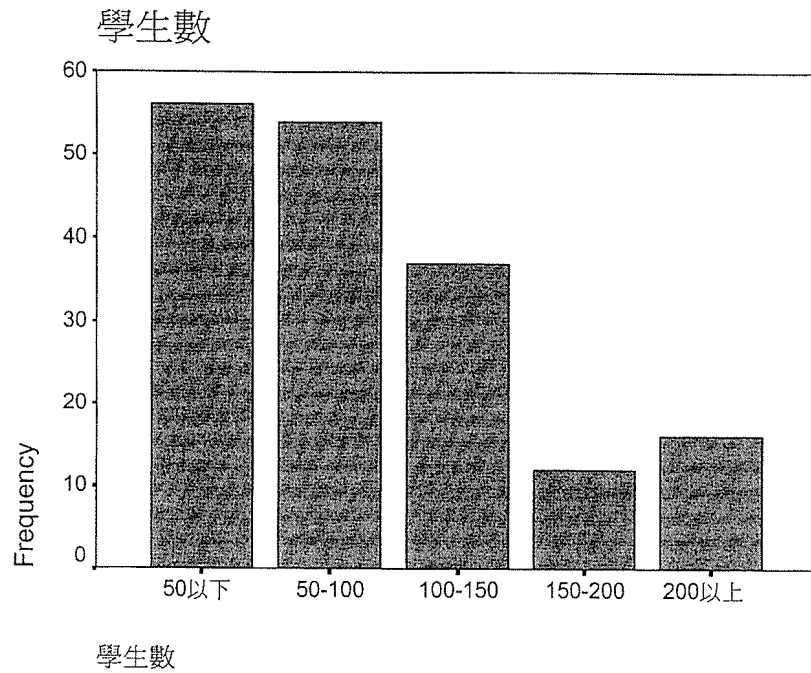


圖 3-4 幼稚園學生數之分佈情形 (單位：人)

由表3-10得知，公幼學生人數平均為84人；而私幼學生人數平均為105人。

表 3-10 公私立園所學生人數之平均值與標準差

公私幼 \ 平均值與標準差	N	MEAN	SD
公立	92	84	66.6
私立	79	105	99.1
合計	171	94	83.5

樣本的幼稚園班級結構如表 3-11 所示。

表 3-11 幼稚園班級結構之平均值與標準差

班級結構	N	全日班				半日班			
		班級數		人數		班級數		人數	
		MEAN	SD	MEAN	SD	MEAN	SD	MEAN	SD
		五歲班	174	1.66	1.79	40.70	49.54	.33	1.70
四歲班	174	.99	1.25	19.37	27.79	.17	1.62	1.65	8.76
三歲班	174	.88	2.69	8.61	17.25	.18	2.28	.31	1.50
混齡班	174	.62	1.17	15.10	32.96	.42	4.70	2.00	9.92

七、教職員工數

公立受訪園所教職員工數之平均值與標準差如表 3-12 所示。公幼平均教職員數為 7.38 人，私幼平均教職員數為 15.14 人，私幼的教職員工數幾乎是公幼的兩倍。若參照公私幼之平均學生數可見，私幼之學生與教職員數之比（6.9 人）遠低於公幼（11.4 人），換言之，私幼平均用人較多。此外，公私幼的生師比則分別為 13.6（84/6.17）與 10.8（105/9.68），可見私幼的生師比也較公幼為低。

表 3-12 公立園所職員數之平均值與標準差

職員數	公立			私立			合計		
	N	MEAN	SD	N	MEAN	SD	N	MEAN	SD
教師數	93	6.17	4.09	79	9.68	8.00	175	7.81	6.39
合格教師數	93	5.71	3.66	79	5.65	4.79	175	5.67	4.17
行政專職人員數	93	.24	1.16	79	2.36	2.28	175	1.23	2.04
廚工數	93	.91	.71	79	1.41	.74	175	1.15	.77
司機數	93	.05	.34	79	1.42	1.13	175	.69	1.05
其他職員數	93	.01	.10	79	.27	.94	175	.13	.65
合計人數		7.38			15.14				

八、評鑑情形

受訪園所近三年內被評鑑為績優者佔 42%，績優項目多為環境設備；未被評鑑為績優者佔 58%。此外，部份未填答者表示三年內未接受評鑑。

由表3-13得知，樣本中，公幼以非績優者較多，佔60.7%；而私幼亦非績優者較多，佔54.8%。

表 3-13 公私立園所績優評鑑之分佈情形

公私幼 \ 績優評鑑與否	績優	非績優	Total
公立	35 21.6%	54 33.3%	89 54.9%
私立	33 20.4%	40 24.7%	73 45.1%

九、土地所有權

受訪園所使用土地為自有者居多，佔 77%；使用土地為租用者佔 23%。

由表3-14得知，樣本中，公幼使用之土地皆為自有，佔100%；而私幼使用土地自有者佔56.2%，租用者佔43.8%。

表 3-14 公私立園所使用土地所有權之分佈情形

公私幼 \ 土地所有權	自有	租用	Total
公立	70 49%	0 0%	70 49%
私立	41 28.7%	32 22.4%	73 51.0%

第四節 問卷設計與資料分析方法

一、問卷設計

根據文獻探討、幼稚園實地訪視、公私立幼稚園園長或負責人以及幼教經營顧問之訪談和資料蒐集，確認影響幼稚園每生單位成本的因素與幼稚園收支項目，並諮詢教育部委託單位之同意後，編製研究問卷。

經文獻探討與訪談資深業者與幼稚園經營顧問後，本研究歸納出幼稚園收支項目與影響每生單位成本的因素，包括投資額、總學生數、生師比、合格教師數、教師年資、園所在地區、成立年數。

本問卷共分三大部分：（一）幼稚園收支意見與認知調查（包括影響幼稚園每生單位成本的因素、目前收費標準的合理性、私幼收費符合收費標準的情況，以及定價方式），（二）幼稚園年度收支資料與損益兩平學生數，（三）幼稚園基本資料。問卷如附件三所示。

二、資料分析方法

本研究先後採用三個資料蒐集方法與樣本，來進行幼稚園園務經營與成本分析，以下依序扼要說明資料分析之方法：（一）幼稚園個案開辦費用與年度收支之分析，（二）全國樣本的年度收支調查分析，（三）近十年臺灣地區幼稚園演變或消長情形之分析方法。

（一）幼稚園個案開辦費用與年度收支分析

本研究呈現幼稚園個案開辦費用與年度收支，並進行比例分析與敏感性分析。

（二）全國樣本的年度收支調查分析

本研究主要以直條圖（次數分配）與表格（平均值與標準差、次數與百分比）描述受訪園所在各變項上之分佈情形。在收支情況上，除以圖表呈現整體樣本在收支情形的分佈，另以表格呈現公/私幼樣本在收支情形的分佈。

另外，本研究亦以卡方檢定的百分比同質性檢定進行公私立園所、北中南三區、城/鄉樣本在收費意見調查的差異分析；以 t 檢定進行公私立園所、城/鄉樣本在學/月費的差異分析；以單因子變異數分析進行北中南三區樣本在學/月費的差異分析；以無母數檢定中的魏氏-曼-惠特尼 U 檢定進行公/私立園所在影響成本因素重要性評定的差異分析。

(三) 近十年臺灣地區幼稚園演變之分析

根據各縣市行政區十年來教育統計相關資料，分析全國不同區域（依行政區分及都會區分）公私立幼稚園數之消長關係，並嘗試探討其可能影響因素。

第四章 幼稚園開辦費用與收支分析

第一節 教育部頒標準與各縣市標準

配合幼兒身心發展特性及教學活動需要，教育部早於民國 78 年 4 月頒佈「幼稚園設備標準」。由正中書局所發行的「幼稚園設備標準」手冊共分總綱、一般設備、教學設備，以及參考圖書舉要四章，合計 251 頁。幼稚園要立案招生，必須符合此一標準。幼稚園設備標準實施要點則指出，「此標準所列設備僅為指導原則，各幼稚園為達成幼稚教育目標，可參照本標準內容並衡酌實際需要，逐年編列預算，並予以充實。」

幼稚園設備標準手冊將幼稚園設備區分為一般設備及教學設備兩大類。一般設備包括：建築及附屬設備、行政設備、保健衛生及安全設備、圖書資料設備、遊樂設施、視聽教育設備等六項；教學設備包括：健康、遊戲、音樂、工作、語文、常識等六項領域教學設備。以下就一般設備、教學設計分別以表 4-1 與表 4-1 續表詳列之：

表 4-1：幼稚園設備標準之一般設備項目

一般設備項目	內 容
建築及附屬設備	園地、園舍、庭園、運動場，其他設備
行政設備	陳設類、陳飾類、電機廣播類、儲存類、事務類、家具類、衛生、防護用品類、衣服餐飲用品類、交通運輸類、手工用品類等
保健衛生及安全設備	保健室設備、備餐室設備、廁所設備、寢室設備、一般清潔維護、設備、安全設備、安全檢查工具
圖書資料設備	圖書資料、圖書室
遊樂設備	肌肉運動遊戲、感官遊戲、觀察與思考遊戲等
視聽教育設備	製作設備、應用設備、管理設備

資料來源：本研究整理自教育部國教司（78），幼稚園設備標準，台北：正中書局，頁 19-106。

表 4-1 (續)：幼稚園設備標準之教學設備項目

健康教學設備	模型、實物或標本、掛圖與投影片、影片、自製教具等
遊戲教學設備	感官、肌肉運動、建構及思考、扮演、美勞遊戲等
音樂教學設備	音樂器材、旋律樂器、節奏樂器、自製樂器、場地
工作教學設備	基本、繪畫、紙工、雕塑、工藝用具、一般材料
語文教學設備	故事和歌謠、說話、圖書、一般教學設備
常識教學設備	社會；數、量、形；自然

資料來源：本研究整理自教育部國教司（78），幼稚園設備標準，台北：正中書局，頁 107-177。

幼稚園設備標準之訂定原則，依性質及實際應用情形包含不同的單位概念，如：(1) 幼稚園：其為全園所必須之共同設備，以園為計量基準，如升旗台每園一座。(2) 班別：如團體活動所需設備，依班別(大班或小班)每班設置一套。(3) 活動室：如鋼琴每一活動室一架。(4) 分組活動編組：如積木每組（依需要以 5-15 人為單位）一套。(5) 幼兒：如課椅每人一張。(6) 教職員公：如辦公桌椅每人一套。

由於幼稚園設備標準自民國 78 年元月修定公佈迄今已十餘年，歷經社會變遷，科學技術日新月異，且幼稚園發展及教學之需求趨向多元，因此其中部分內容標準已未能切合現場實際需要，加以幼稚教育本身具區域性，故各縣市政府教育局對幼稚園申請立案辦法除參酌此教育部所頒布之幼稚園設備標準之外，對幼稚園申請立案應具之設施及設備需求皆有其獨立準則。

以下就台北、台中、高雄市為例，其私立幼稚園申請立案之設備標準(表 4-2、表 4-3、表 4-4)分別如下：

表 4-2：台北市申請立案之設備標準

項 目	設 備 內 容
一、園址園舍面積	<p>一、所附平面圖之面積與園址現場符合。</p> <p>二、園舍活動室不得小於四十五平方公尺。</p> <p>三、園址室外場地每一幼兒須達二平方公尺以上，室外面積不足部分得以室內活動空間面積補足，但室外活動面積，不得少於前項標準二分之一。</p> <p>四、園舍其他活動空間配置適宜。</p>
二、園舍建築	<p>一、全園依教學需要及活動之便利妥為規劃，發揮教育功能。</p> <p>二、規劃應力求美化，並注意綠化。</p> <p>三、消防設備、防火巷及緊急避難通道等符合消防、建築相關法規。</p>
三、活動室(教室)	<p>一、門窗開設可茲空氣對流，並有空氣窗。</p> <p>二、各室以雙面採光為原則。</p> <p>三、照明設備良好，室內照度二五〇勒克斯以上。</p> <p>四、活動室每間至少四十五平方公尺。</p> <p>五、每間活動室至少設置兩扇門。</p>
四、室外活動場地	<p>一、室外活動空間，每生平均有二平方公尺為原則。</p> <p>二、設置硬體軟體遊戲設施。</p> <p>三、活動設施按幼兒的人數有足夠的數量。</p>
五、圖書室與視聽室	<p>一、圖書室儘可能單獨設置，亦可於活動室內設置圖書學習角落代替。</p> <p>二、視聽室視教學需要設置。</p>
六、教室桌椅	<p>一、桌椅的大小適合幼兒的身材。</p> <p>二、桌椅符合幼兒教學及安全需求。</p>
七、保健室	<p>一、保健室可單獨設置或附設於辦公室內。</p> <p>二、設置急救設備、療養床、護理台、空調設備。</p> <p>三、備有體溫計、身高表、體重秤、視力檢查表等基本器材。</p>
八、午睡場所	<p>一、有足夠的午睡場所。</p> <p>二、通風良好。</p> <p>三、被褥清潔無異味。</p> <p>四、有收拾寢具的適當場所。</p>
九、飲水設備	<p>一、飲用水依法定期檢驗，並將檢驗結果張貼於飲用水設備明顯處。</p> <p>二、飲水品質符合飲用水水質標準。</p> <p>三、飲用方便。</p>
十、盥洗設備	<p>一、每十五人設置一座洗手台及足夠之水龍頭為原則。</p> <p>二、高度適宜，並備置鏡子。</p> <p>三、水龍頭旁備置肥皂。</p>
十一、廁所	<p>一、依幼兒人數有足夠的便池，每班各有兩個大小便池為原則。</p> <p>二、大小便池適合幼兒身材。</p> <p>三、廁所距離活動室不遠，雨天使用亦不會有雨淋的顧慮。</p> <p>四、清潔無臭味。</p> <p>五、成人與幼兒的便池分開設置。</p> <p>六、有洗手台，並備置肥皂。</p>
十二、備餐室(廚房)	<p>一、水電、瓦斯的設備安全。</p> <p>二、裝設紗門、紗窗。</p> <p>三、通風、採光、排水均良好。</p> <p>四、廚房用具齊全，並有衛生妥善的存放場所。</p> <p>五、有器皿消毒設備。</p>
十三、其他	視需要設置儲藏室、教具資源室。

資料來源：本研究整理自台北市教育局私立幼稚園立案申請手冊。

表 4-3：台中市私立幼稚園申請立案之設備標準

項 目	設 備 內 容 說 明	法 令 依 據
設園計畫表	包括名稱、園址、面積、園舍圖、擬設立班級、經費來源及概算、創辦人姓名、住址及履歷（經捐資人推薦者其證明文件）	幼稚教育法第六條
校園園址、園舍所有權證明或租用或借用三年以上經法院公證之契約	園址土地、園舍之所有權須屬於董事會、幼稚園或創辦人。 如園址土地、園舍為租借者，應檢附所有權人所出具租借之租借契約（租借期限至少須三年以上）並送經地方法院公證。	幼稚教育法第十二條、幼稚教育法施行細則第六條
財產目錄	包括園舍土地、建築物、課桌椅、保育設備等	幼稚教育法施行細則第六條
園舍平面圖及設備一覽表	附園舍總樓地板面積、環境狀況及衛生設備、安全設備、舍室內活動空間及戶外活動容納幼童人數檢討等說明。 幼稚園室內空間至少應包括活動室、遊戲室、圖書室、辦公室、保健室、備餐室、廁所等；戶外活動空間檢討容納人數時應扣除：騎樓地、退縮地、車道、法定停車位、防火間隔陽台、挑空及其他無法供幼兒活動時使用之空間。	幼稚教育法施行細則第六條 幼稚園設備標準
臺中市私立幼稚園立案範圍標示圖	營利事業範圍應以紅色簽字筆（0.5公分寬）標示範圍。	加強建築物公共安全檢查及取締執行要點第四點、第八點
營業場所投保公共意外責任險保險單	公共營業場所申請設立時應檢附其營業場所投保公共意外責任險保單，經目的事業主管機關及營業登記主管機關審查符合規定，使予許可或登記發證。	臺灣省公共營業場所強制投保公共意外責任保險實施辦法第四條

*須檢附園舍、土地所有權證明；包括土地所有權狀（或土地登記謄本）、園舍建物所有權狀、園舍建物使用執照、園舍土地地籍圖。

*平面圖影本須有工務局建管課「准予使用」字樣，裝訂方式同建築執照申請，圖面須檢附室內外空間容納幼童人數計算式。

*請至本府工務局建管課申請。

*樓地板面積超過五百平方公尺不論其是否位於公寓大廈範圍內，均列入投保對象。

資料來源：本研究整理自台中市教育局私立幼稚園立案申請須知。

表 4-4：高雄市私立幼稚園申請立案之設備標準

階 段	內 容 說 明	法 令 依 據
申請立案階段	<p>私立幼稚園依規定籌設完竣後，由設立機關、團體或創辦人檢具下列文件向教育局申請立案：</p> <p>(一) <u>立案申請書</u></p> <p>(二) <u>園則</u>：包括兒童之人數、班級、兒童出園入園之園之手續及免費名額。</p> <p>(三) <u>設園園址(土地)及園舍所有權證明</u>。建築物使用執照或租(借)用三年以上之公證契約(建築物使用執照應變更為幼稚園用途)</p> <p>(四) <u>園長及教職員名冊</u>(含學歷證件、教師合格證、幼稚園聘書)。</p> <p>(五) <u>園舍平面圖及設備一覽表</u>。</p> <p>(六) <u>財產目錄</u>。</p> <p>(七) <u>基金存款證明文件</u>：屬財團法人者，以法人名義專戶儲存；非屬財團法人者，應以負責人，並列幼稚園名義專戶儲存。(申請立案核准前可暫以創辦人並列明幼稚園籌備處專戶儲存，俟立案通過再依法轉帳，以負責人並列幼稚園名義專戶儲存)。</p>	<p>(1) 幼稚教育法第六條。</p> <p>(2) 幼稚教育法施行細則第六條。</p> <p>(3) 有關設備請參閱教育部公布「幼稚園設備標準」。</p>
印信啟用報核階段	<p>(一) <u>印信報備及立案報備申請書</u>。</p> <p>(二) <u>立案報備一覽表</u>。</p> <p>(三) <u>印信啟用報備表</u>。</p> <p>(四) <u>幼稚園園印、園長章或董事會圖記</u>(本階段應於收到核准立案公文後二週內報核)。</p>	

資料來源：本研究整理自高雄市教育局私立幼稚園立案申請須知。

綜合以上設備標準，可知幼稚園設備標準的主要法令依據有：(1) 幼稚教育法第六條及第十二條，(2) 幼稚教育法施行細則第六條，(3) 教育部訂「幼稚園設備標準」，以及(4) 加強建築物公共安全檢查及取締執行要點第四點與第八點。有關設立幼稚園之標準程序，請參考附件一。

由上述可知，法規上對於幼稚園立案所需之設備標準可謂有明確之規定(參閱附件五)。不過，實務上興辦幼稚園所採購設備之質量與所投入之成本，變異相當大，並大幅影響園所經營之成本與收費。為了瞭解幼稚園實際所需投入之成本和經營現況，本章將於第二、三節進一步說明幼稚園興辦與增班費用分析以及年度收支分析，另外，與開辦費用及年度收支相關的敏感性分析則呈現於第四、五節，並探討收支科目之間可能的關係與邏輯，以供幼稚園經營者的決策參考。

第二節 幼稚園開辦與增班費用分析

為了達到依部頒標準來確認幼稚園經營收支項目的目標，故進行公私立不同類型幼稚園之開辦費用和年度收支分析，來呈現當前幼稚園經營之收支實況，以探討收支科目之間可能的關係與邏輯，並提供可供幼稚園園務經營參考之經營分析工具與觀念。

本節先蒐集公幼的開辦費與增班費用，以及私幼的開辦費用，再進行相關成本分析。

公立幼稚園部分，本研究以台北縣依「三年三百班」（三年新設 300 班公幼）計畫下新設及增班的國中小附幼為對象¹，分別探討國中小新設幼稚園與原附設幼稚園增班所需之成本。

私立幼稚園部分，依據訪談私立幼稚園經營者所得到之資料進行開辦費用分析。由於私立幼稚園所採購之設備，與經營者所規劃的幼稚園經營型態與資金是否充裕有關，因此，所需之開辦費用變異較大。

以下針對公立幼稚園的開辦費用加以探討。

一、 公幼開辦費用分析

台北縣「三年新設 300 班公幼」的政策，係在民國八十七學年度開始推動，當時，台北縣已經有 159 班公幼。根據台北縣教育局的資料顯示，為達成「三年三百班」的政策，自民國八十七年起至民國八十九年止，共有 200 所台北縣國中小學新設幼稚園或進行幼稚園增班，其中，新設公幼的有 140 所學校，幼稚園增班的有 60 所學校，並順利達成「三年新設 300 班公幼」的目標²。

¹ 進行成本分析時，必須考慮成本的時效性，因此，本研究以台北縣「三年三百班」政策下新設的公幼為調查對象，所得到的成本數字較能反映目前市場價格。

² 受部份附幼減班的影響，民國 89 年台北縣公幼共有 455 班。

以下是台北縣新設幼稚園之學校名單：

汐止國小、青山國中、三和國中、三重國小、仁愛國小、成功國小、蘆洲國小、三峽國小、山佳國小、二橋國小、深坑國中、直潭國小、雙峰國小、清水國小、江翠國小、屯山國小、淡水國中、大崁國小、德音國小、泰山國中、瑞芳國中、自強國中、北港國小、保長國小、碧華國中、五寮國小、民義國小、安溪國中、永吉國小、尖山國中、鳳鳴國中、鶯歌國中、永定國小、安康中學、土城國中、板橋國中、溪崑國中、興華國小、天生國小、八里國小、林口國小、崇林國中、興福國小、麗林國小、新莊國小、貢寮國小、吉慶國小、瑞濱國小、福和國中、白雲國小、秀峰國小、插角國小、樹林國小、中正國小、龜山國小、安和國小、樂利國小、文化國小、坪頂國小、忠山國小、麗園國小、福隆國小、濂洞國小、金龍國小、崇德國小、樟樹國小、三和國小、中角國小、金山國小、大鶻國小、野柳國小、萬里國小、二重國小、三光國小、三重國小、永福國小、光興國小、厚德國小、重陽國小、修德國小、鶯江國小、建安國小、三多國小、大同國小、育德國小、武林國小、建國國小、鶯歌國小、石碇國小、坪林國小、烏來國小、福山國小、安坑國小、屈尺國小、青潭國小、新店國小、土城國小、文聖國小、文德國小、江翠國小、沙崙國小、信義國小、後埔國小、海山國小、莒光國小、橫山國小、石門國小、老梅國小、鄧公國小、興仁國小、五股國小、成州國小、更寮國小、南勢國小、明志國小、中港國小、民安國小、光華國小、思賢國小、國泰國小、榮富國小、興化國小、豐年國小、十分國小、菁桐國小、和美國小、澳底國小、九份國小、瓜山國小、侯硐國小、瑞芳國小、瑞亭國小、雙溪國小、秀山國小、復興國小、景新國小、錦和國小、永平國小、永和國小、網溪國小等 140 所學校之附設幼稚園。

為瞭解上述公幼的開辦費用與相關費用情形，並顧及研究時效，本研究採取電話訪談與請求傳真相關資料的方式，進行相關資料蒐集。

以下扼要說明電話訪問的執行情形：

1. 在執行電話訪問時，發現公立幼稚園允許電訪的時間集中在 9:00am~11:50am；以及 2:00pm 或 2:30pm~3:50pm，在這時段內的訪問，也比較可能有園所的教師、主任或園長來接聽，其他時段幾乎都是無人接聽的狀況。
2. 每所學校均撥號二次以上，至少有一通打至公立幼稚園園所，詢問幼教老師經費分配與當時使用新購設備之情況；另一通則是撥至學校的國中或國小部之總務處、教務處、主計處或會計室，詢問是否能提供經費使用之相關書面資料，例如財產結算明細表。
3. 針對 140 所台北縣增設園所之電訪情況為：
 - a. 15 所學校 (15/140, 10.7%) 願意提供成本資料，其中 13 所學校 (9.3%) 的成本資料較為詳細，整理臚列於表 4-5 (另 2 所學校因缺乏詳細資料而未列出)；
 - b. 22 所學校 (22/140, 15.7%) 幼教老師不清楚成本資訊，雖願意幫忙詢問成本資訊 (後來並未順利提供)，但只能提供當時的設備與教具之運用情況；
 - c. 5 所學校 (5/140, 3.6%) 幼教老師不清楚成本資訊，也不很樂意協助詢問成本資料，只能提供當時辦園所之設備運用情況；
 - d. 23 所學校 (23/140, 16.4%) 幼教老師不清楚成本資訊，另一方面學校也不願意提供成本資訊；但其中有 9 所學校，對於開辦經費的多寡回答意見 (因此，一共有 51 所學校回答意見)。
 - e. 75 所學校 (75/140, 53.6%) 聯絡二次以上，但無法聯絡到相關負責人或避接電話³。

³ 針對開辦費等成本之問題，因電話訪問之內容牽涉到預算的花用情況，對學校及園所而言，這可能屬於威脅性問題，故而不願意作答，或是給予拖詞，即使電訪同時均有傳真一份公文彰顯研究之合法性，但學校及園所仍以不願回應或忘記回應之情況居多。

園所內電話無人接聽的情況可能是因所有的教師都在帶班上課，故而没人手可以接聽電話，所以未達成訪問的目的；或是已經接通，但是教師說明上課時間無法分心接聽電話，但依照對方所指定的時間，可能對方又有了別項事務而再擔擱了，仍是無法接通。

至於增設幼稚園之國中、國小學校部分，通常是撥號到學校再轉分機至各處室，如：總務處、教務處、主計處或會計室，直接連絡其主任或組長，但有時會在各處室間互轉分機，而一直到無法連繫至一位能負責此開辦成本的人員；或是每次電話接通，但主任或負責人都不在位置上 (可能是去上課、去開會、或恰好休假)；或是表明並不知道資料放在什麼地方，願意協助尋找但不保證找得到，可是最後並沒有回應；最後一種情況即是表明學校的業務很忙，沒有空暇時間找出舊資料，請我們去電訪別所學校。

表 4-5 列出電話訪問所得到願意提供詳細成本資料的 13 家新增園所之開辦費用；

表 4-6 則列出 13 家園所之開辦費用平均值及其各項目佔總開辦費用之比例：

表4-5：台北縣13家新設公幼稚園開辦費用一覽表

公立幼稚園個案 開辦費用項目	AK1	AK2	AK3	AK4	AK5	AK6	AK7	AK8
教學設施	\$ 365,700	\$ 890,000	\$ 968,508	\$ 1,326,056	\$ 494,250	\$ 524,091	\$ 366,726	\$ 300,000
活動及遊樂安全設施	\$ 1,118,430	\$ 442,326	\$ 479,800	\$ 273,175	\$ 215,300	180000	\$ 187,559	\$ 660,000
廚房、廁所改建及其用具	\$ 763,242	\$ 318,609	\$ 251,286	\$ 149,714	\$ 657,290	911741	\$ 285,397	\$ 180,000
教材教具	\$ -	\$ 386,950	\$ 229,695	\$ 34,388	\$ 326,520	46309	\$ 50,000	\$ 350,000
其他	\$ -	\$ 16,641	\$ -	\$ -	\$ 81,200	\$ -	\$ 737,172	\$ 10,000
TOTAL	\$ 2,247,372	\$ 2,054,526	\$ 1,929,289	\$ 1,783,333	\$ 1,774,560	\$ 1,662,141	\$ 1,626,854	\$ 1,500,000
經費比例：								
教學設施	16.3%	43.3%	50.2%	74.4%	27.9%	31.5%	22.5%	20.0%
活動及遊樂安全設施	49.8%	21.5%	24.9%	15.3%	12.1%	10.8%	11.5%	44.0%
廚房、廁所改建及其用具	34.0%	15.5%	13.0%	8.4%	37.0%	54.9%	17.5%	12.0%
教材教具	0%	18.8%	11.9%	1.9%	18.4%	2.8%	3.1%	23.3%
其他	0%	0.8%	0%	0%	4.6%	0%	45.3%	0.7%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

表4-5 (續)：台北縣13家新設公立幼稚園開辦費用一覽表

公立幼稚園個案 開辦費用項目	AK9	AK10	AK11	AK12	AK13	AK1-AK13之平均數
教學設施	\$ 646,264	\$ 763,487	\$ 499,818	\$ 570,000	\$ 524,100	\$ 633,769
活動及遊樂安全設施	\$ 31,042	\$ 282,033	\$ 332,710	\$ 50,000	\$ 538,790	\$ 368,551
廚房、廁所改建及其用具	\$ 566,350	\$ 284,802	\$ 235,757	\$ 530,000	\$ 191,360	\$ 409,658
教材教具	\$ 118,932	\$ 136,200	\$ 385,635	\$ 150,000	\$ 93,750	\$ 177,568
其他	\$ 45,258	\$ 11,438	\$ -	\$ 100,000	\$ -	\$ 77,055
TOTAL	\$ 1,407,846	\$ 1,477,960	\$ 1,453,920	\$ 1,400,000	\$ 1,348,000	\$ 1,666,600
經費比例：						
教學設施	45.9%	51.7%	34.4%	40.7%	38.9%	38.3%
活動及遊樂安全設施	2.2%	19.1%	22.9%	3.6%	40.0%	21.4%
廚房、廁所改建及其用具	40.2%	19.3%	16.2%	37.9%	14.2%	24.6%
教材教具	8.4%	9.2%	26.5%	10.7%	7.0%	10.9%
其他	3.2%	0.8%	0%	7.1%	0%	4.8%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%

表 4-6：台北縣 13 家新設公立幼稚園開辦費用平均值及其比例

公幼開辦費之 平均值與比例	平均經費支出	平均經費佔總經費比例
1. 教學設施	\$633,769	38.3%
2. 廚房、廁所改建及其用具	\$409,658	24.6%
3. 活動及遊樂安全設施	\$368,551	21.4%
4. 教材教具	\$177,568	10.9%
5. 其他	\$77,055	4.8%
開辦費總平均	\$1,666,600	100%

由以上的開辦費分析可知，13 園所的平均開辦費約為 167 萬（因公立幼稚園不需要負擔土地成本或房租費用，係利用現成的教室改建即可），其中有七所之實際開辦費超過政府補助的 150 萬，換言之，半數以上園所（7/13，53.8%）的開辦費超過政府補助款，需自籌財源。

估開辦費最高比例的支出為教學設施，其次為廚房、廁所改建及其用具，以及活動和遊樂安全設施，花費較少的為教材教具及其他支出。

根據電話調查顯示，在已回答的 51 家園所中，認為硬體有不足夠情況者有 25 家（25/51，49.0%），認為足夠的有 22 家（43.1%），不清楚硬體情況者有 4 家（7.9%）；而在 51 家園所中，認為教材教具有不足夠情況者有 40 家（78.4%），認為足夠者有 8 家（15.7%），而不清楚教具教材情況者則有 3 家（5.9%）；而在這 51 家園所中，一共有 18 家園所認為硬體和教具教材均不足夠（35.3%）。根據上列的統計表示，公立幼稚園開辦時的軟體或硬體均有不足夠之現象，表示政府補助之開辦經費，在實務上，尚不足以建構一所適合幼兒生活及學習的幼稚園。

此外，園所設立後，其教學是否得以順利進行，還得仰賴教學教具之運用才得以實現，而公幼礙於經費限制，無法在開辦期挹注較大比例的經費支出於教材教具上，進而使公立幼稚園之教學品質受到限制。

我們將相關的訪問結果，整理如下：

A. 認為硬體不足夠之因【25 家，25/51，49.0%】：

- ① 外行領導內行，設備購買通常是由國小的總務處或教務處接洽，或是其他國小相關部門決定的，而非由幼稚園負責設備採購和改建工程，因而所做的硬體設備多不符合幼兒需要，而使得實際應用上有困難，只好等下年度的政府補助再申請重購【10 家，19.6%】
- ② 幼教師通常在預算的下年度才被錄取進公幼，而在此之前學校已完成改建並購置設備（例：86 年 6 月前已由國小將設備購齊，而至 8 月中才召考幼教師，故

幼教師只能接受環境而無建議之機會)【3家，5.9%】

- ③ 政府的補助不足，只能擇重要且必要的設備來進行重整或是添購，其他的只能等下年度補助（整建和添購部分要花掉很大筆的經費）【3家，5.9%】
- ④ 經費挪用至採購非幼稚園相關的其他用途上【5家，9.8%】
- ⑤ 從原有的國小或國中來進行整建，但是其建築物設計、活動空間設計和室內外動線設計並不能符合幼兒需要，或是活動空間並不足夠幼兒使用（例：廁所離教室太遠，午休要帶幼兒走到二樓，遊戲和活動空間太小等）【4家，7.8%】

B. 認為教材不足夠之因【40家，40/51，78.4%】：

- ① 開辦費多花在硬體設備上，所以沒有額外的經費購買教材教具，所以教材教具在初期很缺乏或是根本無剩餘經費可購買教材教具【24家，47.1%】
- ② 主辦者可能不瞭解教具在幼教的重要性，或是不了解要買什麼教材教具，乾脆不買【5家，9.8%】
- ③ 的確有購置教材教具，但所購之教材教具並不符合幼兒需要，即採購者並不清楚那些是幼兒需要的教具教材（例：錄放影帶或錄音機很重要，卻買了影印機；或是所購的教材教具是供3歲以下的幼兒使用的，但進入園所就讀的則是大班幼兒，教材教具不適合幼兒能力）【11家，21.5%】

C. 認為硬體充足的學校【22家，22/51，43.1%】：

這些學校的共同特色是，事先到其他已設立的附幼去參觀，以瞭解那些是應有的配備或設計，再來進行經費之分配，故可建構適合幼兒使用之生活空間。

D. 認為教材教具足夠的學校【8家，8/51，15.7%】：

校方的確有考慮到幼兒對教材教具的需求，且經費上也足以應付。

另外，老師或總務主任對開園情況不瞭解、不願意或無法回答之情形【19家】：

- ① 開辦園所已是太久以前的事，所有的人事已做了大幅調動（例：老師或主任已退休）【3家，3/19，15.8%】
- ② 開園後可能因某些因素，使元老的幼教師全離職了【3家，3/19，15.8%】
- ③ 此回答可能會對學校造成校譽傷害，所以意見有所保留【5家，5/19，26.3%】
- ④ 認為政府的陸續補助能漸滿足其添購設備與教材教具的要求，沒必要回答這些問題【2家，2/19，10.5%】
- ⑥ 有多少錢做多少事，不需要討論是否足夠的問題，因為這是政府的政策【4家，4/19，21.1%】
- ⑦ 資料不知道保存在哪裡，無從找起【2家，2/19，10.5%】

由上述的電訪結果可得知，有近五成的公立園所認為硬體設施及設備不足夠，而另有七成八的公立園所認為教材教具不足夠，認為二者皆不足的園所則佔三成五。整體而言，政府撥給幼稚園補助款 150 萬之開辦費用是不足夠的。

總結上述之電談結果及實際開辦費情況，發現二者結論相吻合，49.0%的受訪園所認為興辦時的硬體設施及設備並不足夠，78.4%的受訪園所則認為興辦時的教材教具不足；而依據已提供開辦成本之園所資料，平均新設一所公幼需要開辦費用 167 萬，超過政府提供的補助款，故政府補助 150 萬開辦經費並不敷使用。

二、公幼增班費用分析

台北縣「三年三百班」政策下，原國中小附幼增班的有 60 所學校，這些學校均於 89 學年度增班，每增設一班可獲得 30 萬的補助款。其名單如下：

北峰國小、汐止國小、金美國小、五華國小、正義國小、光榮國小、光榮國中、明志國中、碧華國小、興穀國小、蘆洲國小、三峽國中、介壽國小、文林國小、中湖國小、鳳鳴國小、深坑國小、五峰國中、新和國小、頂埔國小、廣福國小、大觀國小、中山國小、忠孝國中、板橋國小、重慶國小、重慶國中、埔墘國小、海山中學、國光國小、新埔國小、新埔國中、溪洲國小、實踐國小、三芝國小、乾華國小、中泰國小、竹圍國小、淡水國小、新興國小、同榮國小、泰山國小、中信國小、丹鳳國小、昌隆國小、新泰國小、新泰國中、裕民國小、頭前國小、頭前國中、義方國小、中和國小、中和國中、光復國小、自強國小、漳和國中、積穗國小、興南國小、秀朗國小、頂溪國小。共六十所。

電話訪問的執行情形為：每所學校約撥號三次，至少有一通打至公立幼稚園園所，詢問幼教老師經費分配與當時使用新購設備之情況；另一通則是撥至學校的國中或國小部之總務處、教務處、主計處或會計室，詢問是否能提供經費使用之財產結算明細表。

電訪 60 所學校的結果與意見臚列如下：

1. 在有回應的 40 所學校中，有 18 所學校 (18/40，或 45.0%) 以傳真方式提供成本資料，其中 15 所學校 (37.5%) 的成本資料較為詳細，整理臚列於表 4-7 (另 3 所學校因資料不夠詳細而未列出)；
2. 14 所學校 (35.0%) 幼教老師不清楚成本資訊，雖願意幫忙詢問成本資訊 (後來並未順利提供)；
3. 8 所學校 (20.0%) 幼教老師不清楚成本資訊，即使願意協助詢問成本資料 (後來並未順利提供)，但連當時辦園所之設備運用情況也無法提供；

4. 另外有 14 所幼教老師不清楚成本資訊，而學校也不願意提供成本資訊；
5. 還有 6 學校聯絡三次以上，但無法聯絡到相關負責人或避接電話。

表 4-7 臚列 15 個增班園所的詳細成本，表 4-8 為增班費用比例：

表4-7：台北縣15家公幼增班費用一覽表

公幼個案 增班費用之項目	BK1	BK2	BK3	BK4	BK5	BK6
班級數	1	1	1	1	2	2
教學設施	\$ 462,903	\$ 170,000	\$ 42,291	\$ 97,090	\$ 142,680	\$ 507,700
活動及遊樂安全設施	\$ -	\$ -	\$ 11,875	\$ 125,520	\$ 11,400	\$ 16,310
廚房廁所改建及用具	\$ 5,840	\$ 130,000	\$ 85,670	\$ 25,950	\$ 81,265	\$ 63,390
教材教具	\$ -	\$ 100,000	\$ 121,549	\$ 39,600	\$ 54,455	\$ 12,600
其他	\$ -	\$ -	\$ 71,155	\$ 35,640	\$ 310,200	\$ -
Total	\$ 468,743	\$ 400,000	\$ 332,540	\$ 323,800	\$ 600,000	\$ 600,000
平均一班	\$ 468,743	\$ 400,000	\$ 332,540	\$ 323,800	\$ 300,000	\$ 300,000
經費比例						
教學設施	98.8%	42.5%	12.7%	30.0%	23.8%	84.6%
活動及遊樂安全設施	0%	0%	3.6%	38.8%	1.9%	2.7%
廚房廁所改建及用具	1.2%	32.5%	25.8%	8.0%	13.5%	10.6%
教材教具	0%	25.0%	36.6%	12.2%	9.1%	2.1%
其他	0%	0%	21.4%	11.0%	51.7%	0%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%

表4-7 (續)：台北縣15家公幼增班費用一覽表

公幼個案 增班費用項目	BK7	BK8	BK9	BK10	BK11	BK12
班級數	1	1	1	1	1	4
教學設施	\$ 180,800	\$ 169,780	\$ 210,260	\$ 233,326	\$ 80,000	\$ -
活動及遊樂安全設施	\$ 34,000	\$ -	\$ 28,000	\$ -	\$ 60,000	\$ 626,689
廚房廁所改建及用具	\$ -	\$ -	\$ -	\$ 8,534	\$ -	\$ 291,062
教材教具	\$ 40,200	\$ 98,020	\$ -	\$ 11,140	\$ 100,000	\$ -
其他	\$ 14,000	\$ -	\$ 26,655	\$ -	\$ -	\$ -
Total	\$ 269,000	\$ 267,800	\$ 264,915	\$ 253,000	\$ 240,000	\$ 917,751
平均一班	\$ 269,000	\$ 267,800	\$ 264,915	\$ 253,000	\$ 240,000	\$ 229,438
經費比例						
教學設施	67.2%	63.4%	79.4%	92.2%	33.3%	0%
活動及遊樂安全設施	12.6%	0%	10.6%	0%	25.0%	68.3%
廚房廁所改建及用具	0%	0%	0%	3.4%	0%	31.7%
教材教具	14.9%	36.6%	0%	4.4%	41.7%	0%
其他	5.2%	0%	10.1%	0%	0%	0%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%

表4-7 (續)：台北縣15家公幼增班費用一覽表

公幼個案 增班費用項目	BK13	BK14	BK15*	平均值**
班級數	1	1	1	19
教學設施	\$ 24,080	\$ 63,400	\$ 634,000	\$ 125,490
活動及遊樂安全設施	\$ 63,100	\$ -	\$ 216,750	\$ 51,415
廚房廁所改建及用具	\$ 21,558	\$ -	\$ 100,000	\$ 37,540
教材教具	\$ 60,832	\$ 93,400	\$ 299,900	\$ 38,516
其他	\$ -	\$ -	\$ -	\$ 24,087
Total	\$ 169,570	\$ 156,800	\$ 1,250,650	\$ 277,048
平均一班	\$ 169,570	\$ 156,800	\$ 1,250,650	
經費比例				
教學設施	14.2%	40.4%	50.7%	45.3%
活動及遊樂安全設施	37.2%	0%	17.3%	18.6%
廚房廁所改建及用具	12.7%	0%	8.0%	13.6%
教材教具	35.9%	59.6%	24.0%	13.9%
其他	0%	0%	0%	8.7%
Total	100%	100%	100%	100%

*自籌經費100萬。

**平均值已將BK15剔除。

表 4-8：台北縣 19 班增班公立幼稚園增班費用比例

經費分配順序	公幼增班用之 平均值與百分比	平均經費支出	平均經費佔總經費比例
1. 教學設施		\$125,490	45.3%
2. 廚房、廁所改建及其用具		\$51,415	18.6%
3. 活動及遊樂安全設施		\$37,540	13.6%
4. 教材教具		\$38,516	13.9%
5. 其他		\$24,087	8.7%
增班費用總平均		\$277,048	100%

註：15 所學校提供資料，其中有兩所增加 2 班，一所增加 4 班。另外，因某一所學校另自籌經費 100 萬，而未列入統計，故總計 19 班。

由表 4-8 看來，增班費用的使用比例上，以教學設施所花用的比例為最多，佔所有比例的 45.3%，其次是廚房、廁所改建及其用具，佔 18.6%，活動及遊樂安全設施佔 13.6%，教材教具佔 13.9%，其他佔 8.7%。而 19 班的平均增班費用為 277,048 元，似乎顯示縣教育局的 30 萬增班補助款足數使用。

下面針對已回應的 40 個園所的增班預算運用情況及訪問結果整理如下：

A. 認為硬體不足夠之因【7 家，17.5%】：

① 政府的補助不足，只能擇重要且必要的設備來進行重整或是添購，其他的只能等下年度補助，或另籌經費（整建和添購部分要花掉很大筆的經費）【7 家，100%】

B. 認為教材不足夠之因【30 家，75%】：

① 開辦費多花在硬體設備上，所以沒有額外的經費購買教材教具，所以教材教具在初期很缺乏或是根本沒有【29 家，96.7%】

② 的確有購買，但採購者並不清楚那些是幼兒需要的教具教材【1 家，3.3%】

C. 認為硬體充足的學校【0家，0%】：

D. 認為教材教具足夠的學校：【3家，7.5%】

校方有考慮到幼兒對教具教材的需求，有自籌經費。

至於 20 家老師或總務主任對開園情況不瞭解、不願意或無法回答的情形，也說明如下：

- ①所有的人事已做了大幅調動（例：老師或主任已退休），無法查證
- ②此回答可能會對學校造成校譽傷害，所以意見有所保留
- ③認為政府的陸續補助能滿足其添購設備與教材教具的要求，沒必要回答這些問題
- ④有多少錢做多少事，不需要討論是否足夠的問題，因為這是政府的政策
- ⑤資料不知道保存在哪裡，無從找起

換言之，根據電話訪問的結果顯示，台北縣增班的國中小附設幼稚園中，90%認為 30 萬增班補助款並不足夠（37/40，90%），同時，沒有一家受訪學校認為附設幼稚園的硬體設備充足。

綜上所述，電訪結果和提供增班費用之經費實際流用情況並不吻合，90%（37/40）的受訪園所認為增班費用補助款不足夠，但依據已提供增班成本的園所資料，公幼平均增設一班需要 27.7 萬的經費，而政府補助 30 萬的增班經費應足敷使用。

三、私幼開辦費用分析

私人興辦幼稚園雖然都必須依照「幼稚園建築及附屬設備標準」來採購相關配備及設施，但是，私立幼稚園的興辦費用卻明顯會隨著預定的經營模式與資金寬裕程度，而有相當程度之變異。

為了貼近目前興辦幼稚園的現況⁴，本研究以開辦一 200 坪空間（包括室內外的活動範圍）的私立幼稚園來估計開辦費用。

由於私幼的開辦費成本因是否整修建築物而產生相當大的變異，故而分別探討之。

（一）私幼開辦費—不須變更建築物結構之園所

若在興辦園所時所尋得之園址，不須大幅更動建築物結構，即可利用現有建築建構成一園所，則所需之開辦費成本，如表 4-9 列示，資料內容係依據幼教經營顧問公司⁵及業者所提供之開辦費相關資料，並加以綜合彙整而成的。由表 4-9 的分析結果可知，目前若要開辦 200 坪規模的園所，至少應籌集約 700 萬元的開辦費，才可能興辦一所能永續經營的私幼。

⁴ 根據數位業者訪問所得，台北地區目前以 200 坪空間、招收 100 名幼稚園生為較恰當之規模。（但何謂最適規模仍因人因地而有相當不同之看法。）

⁵ 相關資料由幼發拉底文化公司蘇協理提供。

表4-9：私立幼稚園開辦費之分析

私幼開辦費成本 開辦費項目	品名	較高值	較低值	私幼平均開辦成本 (以200坪為例)
		(以200坪為例) 變異大，隨實際 情況變動	(以200坪為例) 不必變動建築物 \$ -	
資產	建築			** 變異性大， 先不納入計算
教室相關設備	木板地坪	\$ 450,000	\$ 300,000	\$ 360,000
	防火天花板	\$ 250,000	\$ 160,000	\$ 200,000
	重新隔間工程、教室門板、幼兒與教師桌椅、 教具櫃、棉被櫃、安全設施、、、等	\$ 4,000,000	\$ 3,000,000	變異性大， 取 $\mu=3,500,000$
活動及遊樂設施	大型遊樂設施 及相關安全設備	\$ 600,000	\$ 250,000	變異性大， 取 $\mu=500,000$
	廚房	整建與廚房用具	\$ 450,000	\$ 250,000
廁所	廁所整建、改洗手台、幼兒專用馬桶 &小便斗、淋浴設備、安全設施	\$ 550,000	\$ 300,000	\$ 450,000
	教材及教具	電腦(約10部)及其應用軟體	\$ 400,000	\$ 200,000
幼兒圖書&書櫃		\$ 150,000	\$ 50,000	\$ 100,000
各種樂器(各16份)、鋼琴、口風琴、 大小鼓、鐵木琴、樂器櫃		\$ 300,000	\$ 100,000	\$ 200,000
電視、放影機、音響		\$ 90,000	\$ 30,000	\$ 60,000
方向指示燈、照明燈、滅火器		\$ 15,000	\$ 10,000	\$ 13,000
照相機		\$ 20,000	\$ 10,000	\$ 15,000
教學教具		\$ 300,000	\$ 80,000	變異性大， 取 $\mu=200,000$
體育教具		\$ 150,000	\$ 50,000	\$ 100,000
學校象徵設計		校服、運動服(夏&冬)、帽子、書包、 便當袋、圍兜、名牌、娃娃車設計	\$ 2,500	\$ 1,800
	招牌	\$ 160,000	\$ 50,000	\$ 100,000
	招生DM	\$ 100,000	\$ 12,000	\$ 40,000
	地目變更費用	\$ 100,000	\$ 100,000	\$ 100,000
立案費用	\$ 200,000	\$ 150,000	\$ 180,000	
娃娃車	\$ 800,000	\$ 500,000	\$ 600,000	
櫃台	\$ 200,000	\$ 50,000	\$ 100,000	
電話及傳真設備	\$ 40,000	\$ 25,000	\$ 30,000	
飲水設備	\$ 80,000	\$ 20,000	\$ 50,000	
冷氣設備	\$ 480,000	\$ 200,000	\$ 320,000	
預備金	\$ 800,000	\$ 500,000	\$ 600,000	
房租押金	\$ 600,000	\$ 600,000	\$ 600,000	
開辦費總計*		\$ 11,287,500	\$ 6,998,800	\$ 9,020,200

*若委以同一廠商，園所之全園環境設計由其全權處理，應可有談價的空間。

**若需更動建築，則建築成本變異相當大。如台中某私立幼稚園便投資兩千多萬來整理建築。

(二) 私立幼稚園個案之開辦費—須變更建築物結構之園所

在表 4-9 中，並未計入私幼的建築物成本，且顯示由於私立幼稚園之建築物成本變異性很大，故不列入計算。為了呈現此變異，本研究小組蒐集了六家需要投入大額建築物成本之園所的開辦費資料，表 4-10 即列示六家須更動建築物的私幼個案之開辦費用運用情況。

表4-10：私立幼稚園個案之開辦費用一覽表

私幼個案 開辦費用之項目	CK1	CK2	CK3	CK4	CK5	CK6
園所面積		500坪	500坪	314坪		200坪
每月租金		\$ 200,000		\$ 200,000		\$ 150,000
班級數		10班	12班	5班		6班
建築物、裝潢	\$ 31,800,000	\$ 30,000,000	\$ 25,000,000	\$ 20,000,000	\$ 14,000,000	\$ 9,000,000
廚房、廁所改建及其用具	\$ 5,500,000					\$ 550,000
教學設施	\$ 2,250,000	\$ 1,500,000	\$ 400,000	\$ 200,000		\$ 2,100,000
活動及遊樂安全設施	\$ 1,750,000	\$ 600,000	\$ 700,000	\$ 400,000		\$ 500,000
教材教具	\$ 5,800,000	\$ 5,000,000	\$ 500,000	\$ 1,000,000	\$ 5,000,000	\$ 200,000
娃娃車	\$ 1,200,000	\$ 1,000,000	\$ 2,000,000	\$ 1,000,000		\$ 650,000
其他	\$ 12,800,000	\$ 1,000,000	\$ 300,000	\$ 600,000		\$ 1,000,000
TOTAL	\$ 61,100,000	\$ 39,100,000	\$ 28,900,000	\$ 23,200,000	\$ 19,000,000	\$ 14,000,000
經費比例：						
建築物、裝潢	52.05%	76.73%	86.51%	86.21%	73.68%	64.29%
廚房、廁所改建及其用具	9.00%					3.93%
教學設施	3.68%	3.84%	1.38%	0.86%		15.00%
活動及遊樂安全設施	2.86%	1.53%	2.42%	1.72%		3.57%
教材教具	9.49%	12.79%	1.73%	4.31%	26.32%	1.43%
娃娃車	1.96%	2.56%	6.92%	4.31%		4.64%
其他	20.95%	2.56%	1.04%	2.59%		7.14%
TOTAL	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

*此六個案之園址分別位於台中市和高雄市。

由表 4-10 中可知，建築物如需大幅變動，則開辦費成本即會大幅度上升，且變異之大，如建築物及裝潢費用可能就需要自 900 萬至 3,180 萬不等，差異非常大。而且，投入資本愈高，成本回收自然愈不易。例如表中園址為 200 坪的園所，即花費 900 萬在建築物及裝潢上，相較於表 4-9 中私立園所僅花費 346 萬（30+16+300 萬）在室內改建及裝潢上，二者相差 554 萬，相當可觀。故不更動建築物之園所即可節省此筆龐大支出，也為較經濟之投資方案。

此外，在表 4-10 中可觀察到，在案例 CK6（位於高雄市，200 坪）中，如我們將其開辦費總額 1,400 萬扣除花用在建築及裝潢的經費額 900 萬，再加上我們在表 4-9 中所預估的裝潢費用 346 萬，則開辦費總額會降低為 846 萬，此值即落在表 4-9 預估之開辦費用總額區間內（700 萬至 1,128 萬間），支持先前對於私幼開辦費之估算。案例 CK3 亦位於高雄市，如上重新計算開辦費總額後，發現需投入資金為 736 萬（2,890 萬-2,500 萬+346 萬）。案例 CK4 則是於台中市，重新計算開辦費總額後，可得資金需求降為 666 萬（2,320 萬-2,000 萬+346 萬），在剔除建築物成本後，均支持原先對私幼開辦費（700 萬）之估計。

四、公私幼開辦費用及年度收支比較

(一) 公私幼開辦費用比較

在瞭解私立幼稚園的開辦費購置項目及成本後，將私幼的開辦費項目內容與公幼的開辦費項目作比較(依據表4-5中的13家新設公幼的開辦費成本資料)，其比較如表4-11。

表4-11:公幼與私幼開辦費內容之比較

公私幼比較 開辦費用項目	品名	公立 幼稚園	私立 幼稚園
資產	建築物	政府提供	✓
教室相關設備	木板地坪	✓	✓
	防火天花板	✓	✓
	重新隔間工程、教室門板、幼兒與教師桌椅、 教具櫃、棉被櫃、安全設施、、、等	✓	✓
活動及遊樂設施	大型遊樂設施 及相關安全設備	✓	✓
廚房	整建與廚房用具	✓	✓
廁所	廁所整建、改洗手台、幼兒專用馬桶 &小便斗、淋浴設備、安全設施	✓	✓
教材及教具	電腦(約10部)及其應用軟體	不一定	✓
	幼兒圖書&書櫃	✓	✓
	各種樂器(各16份)、鋼琴、口風琴、 大小鼓、鐵木琴、樂器櫃	✓	✓
	電視、放影機、音響	✓	✓
	方向指示燈、照明燈、滅火器	✓	✓
	輔助教學之設備(如:照相機)	不一定	✓
	教學教具	✓	✓
	體育教具	✓	✓
學校象徵設計	校服、運動服(夏&冬)、帽子、書包、 便當袋、圍兜、名牌、娃娃車設計	不一定	✓
	招牌	無	✓
	招生DM	無	✓
地目變更費用		無	✓
立案費用		無	✓
娃娃車		無	✓
櫃台		無	✓
電話及傳真設備		✓	✓
飲水設備		不一定	✓
冷氣設備		不一定	✓
預備金		無	✓
房租押金		無	✓
開辦費總計			

表 4-11 列示了公私立幼稚園之開辦費用比較，我們應該可以清楚看出，開辦私幼與公幼之差異項目與不同之資金需求。

為將公、私立幼稚園的開辦費做更進一步的比較，故以相同規模大小，即相同幼生人數的公立園所與私立園所做比較。依據「幼稚園建築及附屬設備標準」，於園地面積的規定上，平均每一幼兒室內活動面積，院轄市不少於 1.5 平方公尺，室外應為 2 平方公尺以上；省轄市室內活動面積不得小於 2 平方公尺，室外則應為 4 平方公尺以上。故每一幼兒的室內外活動空間合計至少需要 3.5 平方公尺至 6 平方公尺，在表 4-5 中，私立園所 200 坪⁶的園地面積，約等於 611.58 平方公尺，而容納之幼生數則在 101 位至 174 位幼生之間。依據幼教業者之綜合意見，配合私立幼稚園目前的經營實況，200 坪的園地面積，容納幼生 100 人是較好的經營空間。

由表 4-6 中得知，假設新設公幼一班約需經費補助 167 萬，100 位幼生則至少需設三班⁷，故經費補助總額假設為 286 萬（ $167+30*3=257$ ， $257*10/9=286$ ）。這與表 4-9 的私幼開辦費平均值 700 萬經費相較，公私幼的興辦費用大約差距 414 萬。

表 4-12 列示私幼與公幼開辦費總成本之比較。其計算基礎為：利用表 4-6 開辦費平均值之經費比例，估算出有三班規模的公幼之各項經費預計運用情形。表 4-12 中公幼的各項費用估算如下：

①教學設施費用估算為： $\$2,860,000*38.3\%=\$1,095,380$

②廚房、廁所改建及其用具費用估算為： $\$2,860,000*24.6\%=\$703,560$

③活動及遊樂安全設施費用估算為： $\$2,860,000*21.4\%=\$612,040$

④教材教具費用估算為： $\$2,860,000*10.9\%=\$311,740$

⑤其他項目費用估算為： $\$2,860,000*4.8\%=\$137,280$

⁶ 一坪等於 3.0579 平方公尺。

⁷ 幼稚教育法第八條：幼稚園教學每班幼兒不得超過 30 人。為便於比較，公幼的成本暫時用興辦三班的經費（ $167+90=257$ ）乘以 10/9 來估計，即 286 萬。

另外，由表 4-12 可見，公私幼開辦費的主要差異來自裝潢費用、押金與周轉金、娃娃車、教材教具等。各項目中，以裝潢費用的差異性最大，公立幼稚園約只需花費 109 萬整理教室之裝潢，因其建築物及教室空間、遊樂設施純為政府所提供，通常附設在國小或國中的學校內，只需重新將現有教室改建為幼兒使用之空間即可，但依前述之電訪公幼結果發現，在經費預算限制下，49%的公幼認為經費不足以建構一適合幼兒活動的空間。反觀私立幼稚園如在不更動建築物本體結構的情況下，即至少需花費 346 萬 ($\$300,000+160,000+3,000,000=\$3,460,000$)，二者相差 236 萬 ($\$3,460,000-1,095,380=\$2,364,620$)，主因為部分私立園所之原本園址室內裝潢並不符合幼兒的需求，必須先行改變隔間等室內結構，再進行裝潢工作，將來開辦園所後才有永續經營的可能性，也才能使幼兒進入園所後有足夠的使用及活動空間。

就現況而言，國內幼教市場中的私立幼稚園可以大別為全美語幼稚園、雙語幼稚園，與傳統幼稚園三大類。本研究之前所估算的私立幼稚園開辦費，是以雙語幼稚園之規模在估算，若改為建構一所全美語幼稚園，則在建築物及環境設計、教學設備、教材教具等方面的花費則需要有更多的資金投入；反之，傳統幼稚園的投資額則可能有較低之情況，而這類幼稚園可能較受其自有資金之限制，故其設備及教材教具之更新可能較緩。只是，在目前幼教市場的生態中，家長對傳統園所提供的教學方式似乎較不認同，而使傳統園所數量急遽下降，故為較不合適的投資方案。

在表 4-13 中，進一步分析當公幼需獨立經營時另外需要負擔的潛在成本，並與私幼之開辦費成本相比較。

表4-12：私立幼稚園與公立幼稚園開辦費之比較

公私幼比較 開辦費用項目	品名	公立幼稚園 (100人)	私立幼稚園 (100人,較低值)
資產	建築	政府提供	變異性大 不計入計算
教室相關設備	木板地坪	\$ 1,095,380	\$ 300,000
	防火天花板		\$ 160,000
	重新隔間工程、教室門板、幼兒與教師桌椅、 教具櫃、棉被櫃、安全設施、、、等		\$ 3,000,000
活動及遊樂設施	大型遊樂設施 及相關安全設備	\$ 612,040	\$ 250,000
廚房	整建與廚房用具	703,560	\$ 250,000
廁所	廁所整建、改洗手台、幼兒專用馬桶 &小便斗、淋浴設備、安全設施		\$ 300,000
教材及教具	電腦(約10部)及其應用軟體	\$ 311,740	\$ 200,000
	幼兒圖書&書櫃		\$ 50,000
	各種樂器(各16份)、鋼琴、口風琴、 大小鼓、鐵木琴、樂器櫃		\$ 100,000
	電視、放影機、音響		\$ 30,000
	方向指示燈、照明燈、滅火器		\$ 10,000
	輔助教學設備(如:照相機)		\$ 10,000
	教學教具		\$ 80,000
體育教具	\$ 50,000		
學校象徵設計	校服、運動服(夏&冬)、帽子、書包、 便當袋、圍兜、名牌、娃娃車設計		\$ 1,800
	招牌		\$ 50,000
	招生DM		\$ 12,000
地目變更費用			\$ 100,000
立案費用			\$ 150,000
娃娃車			\$ 500,000
櫃台			\$ 50,000
電話及傳真設備			\$ 25,000
飲水設備			\$ 20,000
冷氣設備			\$ 200,000
預備金			\$ 500,000
房租押金			\$ 600,000
其他		\$ 137,280	
開辦費總計*		\$ 2,860,000	\$ 6,998,800

*私幼在開辦時若委以同一廠商，園所之全園設計由其全權處理，應可有談價的空間。

**公幼之開辦費用資料是以電話訪問所得之資料為依據，即以已提供成本資料之13家公立園所提供之開辦費用為基準。

表4-13：私幼與預估之公幼開辦費之比較

公私幼比較 開辦費用項目	品名	公立幼稚園 (100人)	私立幼稚園 (100人, 較低值)
資產	建築	政府提供	變異性大 不計入計算
教室相關設備	木板地坪		\$ 300,000
	防火天花板		\$ 160,000
	重新隔間工程、教室門板、幼兒與教師桌椅、 教具櫃、棉被櫃、安全設施、、、等	\$ 1,095,380	\$ 3,000,000
活動及遊樂設施	大型遊樂設施 及相關安全設備	\$ 612,040	\$ 250,000
廚房	整建與廚房用具		\$ 250,000
廁所	廁所整建、改洗手台、幼兒專用馬桶 &小便斗、淋浴設備、安全設施	\$ 703,560	\$ 300,000
教材及教具	電腦(約10部)及其應用軟體	\$ 200,000	\$ 200,000
	幼兒圖書&書櫃		\$ 50,000
	各種樂器(各16份)、鋼琴、口風琴、 大小鼓、鐵木琴、樂器櫃		\$ 100,000
	電視、放影機、音響	\$ 311,740	\$ 30,000
	方向指示燈、照明燈、滅火器		\$ 10,000
	教學輔助設備(如:照相機)	\$ 10,000	\$ 10,000
	教學教具		\$ 80,000
	體育教具		\$ 50,000
學校象徵設計	校服、運動服(夏&冬)、帽子、書包、 便當袋、圍兜、名牌、娃娃車設計	\$ 1,800	\$ 1,800
	招牌	\$ 50,000	\$ 50,000
	招生DM	\$ 12,000	\$ 12,000
地目變更費用		不需要	\$ 100,000
立案費用		不需要	\$ 150,000
娃娃車		\$ 500,000	\$ 500,000
櫃台		\$ 50,000	\$ 50,000
電話及傳真設備		\$ 25,000	\$ 25,000
飲水設備		\$ 20,000	\$ 20,000
冷氣設備		\$ 200,000	\$ 200,000
周轉金		不需要	\$ 500,000
房租押金		不需要	\$ 600,000
其他		\$ 137,260	
開辦費總計*		\$ 3,928,780	\$ 6,998,800

*粗斜體的數字為預估 100 名幼生之公幼，如為一獨立學校，應負擔之潛在成本。

**由於公幼是附設於國小或國中內，故其土地及建築的相關成本為零，無需分配經費於建築、地目變更費用、立案費用上。

由表 4-13，我們發現下列事項：

1. 由以上的數據可以看出，在相同的幼生規模下（100 名幼生），原本公幼約需花費 286 萬的開辦費（見表 4-12），若加上其成一獨立學校應負擔之潛在成本，則需要 392 萬之開辦費，然而私幼開辦費的最低值則約在 700 萬，公私幼至少相差 308 萬。
2. 為使公、私幼在同一基礎上做比較，故假設公幼開辦成為一獨立自主的學校，不依附在任何學校單位下，對成本的分攤也必須完全由園所自行吸收，使所有的潛在成本透明化。
3. 由於私幼的建築物變異性太大，部分園所是承接他人的園所，故無需更動建物；但另一些園所則是需要將建物改成適合幼兒生活的空間，甚至是全部重建，故此部分的變異性太大，難以估計，故不列入計算。
4. 在表 4-12 中，自學校象徵設計以下之項目，包括學校象徵設計、娃娃車、櫃台、電話及傳真設備、飲水設備、冷氣設備、押金和周轉金等，幾乎均為公幼不需負擔的費用，但在私幼則是無可避免的開辦費項目，且亦為成立一獨立學校必須的行政費用、招生費用、以及設備費用，故在表 4-13 中直接以私幼的費用金額代入。
5. 因公幼整體並未獨立成為一學校，故無運用經費在建物的外觀、整體設計和室內裝潢設計上，只是利用國中、國小的空教室來改建，有固定的教室空間只需要重新隔間，故公幼在教室裝潢上的經費花用只有 109 萬（\$1,095,380），且依據電話訪問，有近半數（25/51）之公幼認為環境和硬體設備設施不足。若將公幼裝潢和整體環境設計及改建上提升至私幼之水準，即增加經費 \$2,364,620，（\$300,000+160,000+3,000,000-1,095,380），則總開辦費提高至 629 萬（\$3,928,760+2,364,620=\$6,293,380）。
6. 在活動及遊樂設施方面，公幼在此項的平均花用經費較私幼為高，主要是因私幼在設計整體幼稚園室內外環境時已一併設計園所內的相關安全設備，故此部分只單純購買遊樂設施即可，且私幼的戶外遊樂設施通常即在幼稚園園址周圍，緊連著園址，距離短，較不需花用經費在沿途之安全設施上。而公幼部分，依據電話訪問之

意見，因是利用國中、小內的空間，而原本的空間設計並未針對幼兒，亦未考慮到幼兒的安全問題，故公幼必需花費較高比例的金額在建構安全設施上，且許多公幼的大型遊樂設施離教室有一段較長的距離，沿途都需要再裝設安全防護設備，故公幼在此部分必需花用較高之金額。另外，在廚房和廁所設備方面，公幼平均所需投入之金額亦較高，如將公幼此二部分之金額調降至私幼水準，公幼開辦費約可節省 51 萬 ($\$612,040+\$703,560-\$250,000-\$250,000-\$300,000=\$515,600$)，而公幼開辦費額會降至 577 萬 ($\$6,293,380-\$515,600=\$5,777,780$)。

7. 針對教材教具部分，私幼平均至少需運用 $\$530,000$ ($\$200,000+50,000+100,000+30,000+10,000+10,000+80,000+50,000$) 在教材教具經費上(見表 4-17); 相對地，公幼平均只用了 $\$311,740$ 的費用，而有七成八 (40/51) 的公幼教師認為開辦時的教材教具並不足夠。為了使公幼的教材教具更充實，將公幼教材教具經費總額會提高至 530 萬，公幼開辦費總額會提高至近 578 萬。

$$(\$50,000+100,000+30,000+10,000+80,000+50,000-311,740=\$8,260)$$

$$(\$5,777,780+8,260=\$5,786,040)$$

8. 由以上討論得知，公幼的預估開辦成本 (578 萬) 與私幼之開辦成本 (700 萬)，二者相差約 122 萬，差異部分即為：公幼不須負擔的立案費用、地目變更費用、周轉金和押金等 ($\$100,000+150,000+500,000+600,000=1,350,000$)。故私幼如在不須變更建築物主體結構的情況下，至少需要 700 萬之開辦費資金投入。另外，表中的公幼開辦費預估金額只提升至私幼的開辦費的較低值，但此型態的私幼在市場上可能為較接近傳統型的園所，在目前競爭激烈的幼教市場中，恐怕無法保障其永續經營的生存條件，至少應提升至私幼的平均值水準才是市場上具基本永續經營優勢的園所。

綜上所述，如假設國內的公幼為獨立營運、自負盈虧之學校，依此來推估其開辦費成本，因公幼不需負擔立案費用、地目變更費用、周轉金和租金等等，其開辦費用可以比私幼的較低值節省公私差額 122 萬。而在私幼部分，如興辦一所不需變更建築物主體結構的幼稚園，則至少需要 700 萬之開辦費資金投入；若所覓得之園址因其建築物不符

合幼兒之生活需求或經營者理念，而必須改變建築物結構，開辦費用金額即會大幅提高，且變異性相當大。故如欲於國內興辦私立幼稚園，尋得不必更動其建築物結構之園址，能替經營者節省龐大的成本，才是較經濟之投資方案。

另外，新設公幼約需花費 286 萬的開辦費，若加上其潛在成本，則估計需要 392 萬，然而私幼開辦費的最低值則約在 700 萬，公、私幼開辦費至少相差 308 萬。如再將公幼之裝潢、教材教具、學校象徵設計提高至與私幼最低值相等之水準，則發現公私幼相差金額之部分為與土地相關之成本、押金及周轉金，故目前在國內建構一所私立幼稚園至少需要 700 萬的資金才能實現。另外，私幼的建築物成本變異性很大，如所尋得之園址可不必更動其建築物結構，則能替經營者節省相當龐大的支出，也是較佳、較易回收之投資方案。

(二) 公私幼年度收支比較

在討論過公私幼之開辦費後，接下來我們對公私幼的年度收支情況作進一步的瞭解。在公幼方面，依台北市九十一學年度公私立幼稚園收費標準，公幼之收費項目七部分，分別為學費、學生活動費、學生材料費、點心代辦費、午餐代辦費、設備費、雜費，除了學費為一學期繳交一次外，其餘費用總計即為每個月之月費，而經費運用原則是依照各縣市教育局訂定的幼稚園收費標準，以收支平衡為原則來營運。另外，點心和午餐代辦費因屬代辦費性質，故此金額之使用必須專款專用，不得挪用或代墊。

在私幼方面，本研究小組透過與幼教經營者的對話，依據「一般會計準則」(GAAP，參閱附件二)編製符合幼稚園經營實務的年度收支科目，數據資料則是綜合幼教經營顧問及目前在經營幼稚園的業者所提供之數據彙集而成，列示如表 4-14 及 4-15。

表4-14：私幼之年度收入項目

私幼每生費用 私幼年度收入項目		私立園所之費用計算／每生
註冊費收入		\$16,000~\$25,000
月費收入		\$6,500~\$12,000
才藝班收入		\$1,000~\$3,000
代辦費收入：圍兜、書包、 制服或運動服、環保碗、 睡袋、幼兒平安保險費、室內鞋 其他個人化教材或教具		\$3,000~\$6,000
收入總計		\$1,500~\$3,000

表4-15：私幼之年度支出項目

私幼年度支出 年度支出項目		私立園所之費用計算
人事費用		
園長薪資		\$35,000~\$45,000
幼教師薪資		\$30,000~\$36,000
外聘教師薪資	美語教師	\$600~\$750/hr
	美術教師	\$1,200/hr
	建構數學或心算教師	\$1,000/hr
	電腦教師	\$350~400/hr
	奧福音樂教師	\$700~\$900/hr
隨車老師薪資		\$20,000~\$24,000
行政人員薪資		\$25,000~\$30,000
廚工薪資		\$20,000上下
司機薪資		\$25,000~\$28,000
勞健保費用		\$600／每位每月
進修訓練費用		\$500／每位每月
職工福利		\$1,000／每位每月
退休準備金		\$2,000／每位每月
年度支出	(以下各費用視實際情況而定)	
伙食費用		
餐點材料費		
廚房設備折舊		
交通費用		
燃料費用		
車輛維修費用		
車輛折舊費用		
教保業務費		
活動費用		
文具與教材費用		
一般業務費		
郵電費用		
旅運費用		
水電瓦斯費		
書報雜誌費		
修繕費用		
廣告費用		
設備費		
行政設備折舊		
教學設備折舊		
租金費用		
其他費用		
稅捐		
其他代辦費支出		
幼兒平安保險費		
雜支		
支出總計		

在瞭解公私幼年度收支後，針對公私幼的年度收支項目進行比較，呈現於表 4-16 及表 4-17，列示公私幼年度收支之差異，相關資料則是綜合幼教經營顧問及目前在經營幼稚園的業者所提供之數據彙集而成：

表4-16：公私幼之年度收入比較

公私幼比較 年度收入項目		公立幼稚園	私立幼稚園	私立園所之費用計算／每生
註冊費收入		✓	✓	\$16,000~\$25,000
月費收入		✓	✓	\$6,500~\$12,000
才藝班收入		無	✓	\$1,000~\$3,000
代辦費收入：圍兜、書包、 制服或運動服、環保碗、 睡袋、幼兒平安保險費、室內鞋		✓	✓	\$3,000~\$6,000
其他個人化教材或教具		不一定	不一定	\$1,500~\$3,000
收入總計				

表4-17：公私幼之年度支出比較

公私幼比較 年度支出項目		公立幼稚園	私立幼稚園
人事費用			
園長薪資		\$35,000	✓
幼教師薪資		\$35,000	✓
外聘教師薪資	美語教師	無	✓
	美術教師	無	✓
	建構數學或心算教師	無	✓
	電腦教師	無	✓
	奧福音樂教師	無	✓
隨車老師薪資		無	✓
行政人員薪資		無	✓
廚工薪資		✓	✓
司機薪資		無	✓
勞健保費用		✓	✓
進修訓練費用		✓	✓
職工福利		✓	✓
退休準備金		✓	✓
伙食費用			
餐點材料費		✓	✓
廚房設備折舊		✓	✓
交通費用			
燃料費用			
車輛維修費用		無	✓
車輛折舊費用		無	✓
教保業務費			
活動費用		✓	✓
文具與教材費用		✓	✓
一般業務費			
郵電費用		✓	✓
旅運費用		無	✓
水電瓦斯費		✓	✓
書報雜誌費		✓	✓
修繕費用		✓	✓
廣告費用		無	✓
雜費		不一定	✓
設備費			
行政設備折舊		✓	✓
教學設備折舊		✓	✓
租金費用		無	✓
其他費用			
稅捐		無	✓
其他代辦費支出		無	✓
幼兒平安保險費		✓	✓
雜支		✓	✓
支出總計			

由以上的比較可以得知，公私幼在年度收入方面，較具差異性的為才藝班收入及個人化的教材教具收入，且公幼的收費水準較私幼低。而在年度支出的層面，公幼無須負擔師資薪資、司機薪資、相關交通支出、推廣相關費用等等。另外，公幼教師的薪資為定額，是由政府來負擔薪資費用；而一般私幼教師的薪資水準差異性相當大，上述各點均為影響公私幼年度收支水準不同原因。

五、開辦私幼之損益平衡分析

除了瞭解公私幼的開辦費及年度支出之現況外，我們亦對幼稚園的損益平衡產生興趣。在公幼部分，由於公幼無損益之概念，學費及月費收入為定額，所收取的月費中又有部分為代辦費的性質，必須專款專用，故我們不針對公幼討論損益平衡的概念。至於私幼部分，則可以利用財會軟體來進行損益平衡的分析，以做為未來決策的判斷基礎。

針對私幼的損益平衡分析，我們將對不需要更動建築物結構、花用 700 萬建構一 200 坪、位居台北市的私幼之經營情況進行瞭解，而在此假設的 100 人是否已達損益平衡的人數呢？為求得此解答，本研究小組將利用顧問所提供的私幼興辦成本資料，對假設的經營規模園所進行年度收支估算，以求得其損益平衡人數。

(一) 年度收支概況

在探討開辦費及年度收支之前，先將幼稚園之收支項目依習性分類，現就其收入及費用科目大別為：

1. 固定收入—在經常性收入中並無屬於此類的收入科目。
2. 變動收入—註冊費收入（學費收入）、月費收入、才藝班收入、代辦費收入以及其他個人化教材和教具均是屬於變動收入，即是會隨著幼生人數的增減而變動的經常性收入，但後三項收入均為代辦費收入之性質。
3. 固定成本—包括房租費、廣告費用、輔導費、雜支等等，以上均是不會隨著幼生人數增減而變動的固定成本。另外，人事費用、職員福利和勞健保費用則是隨著教職

人員數增加至一定總人數才會提高其成本，應屬半固定成本，在顧問所提供之成本計算中，將薪資費用、勞健保費用、職員福利等認列為半固定成本，與固定成本合併為固定及半固定成本。

4. 變動成本—餐點材料費（伙食費）、教材教具費用、活動耗材費用、稅捐等是隨著幼兒人數的增減而有所變動的成本項目；而水電費、燃料費、維修費、電信費、行政費用及才藝費用等則為與園所營運活動相關之變動成本。

上述的成本習性分析與接下來的損益兩平人數分析有關，因對於損益的計算，我們必須考慮到固定和半固定成本，以及成本變動的變化，這些變項會對園所的經營狀況有影響，且直接影響幼稚園的損益兩平人數。故先將年度收支大別為固定及半固定成本，以及變動成本二項。

（二） 損益平衡分析

對於私幼的損益平衡分析，我們利用一個台北市的實際個案，來進行損益兩平人數的分析。此個案是由顧問所提供、符合本假設之台北市私幼個案的經營情況。此私幼個案園址面積約為 200 坪，幼生人數設定為 100 人，設定開辦費為 700 萬，收費水準為：每學期每名幼生註冊費（學費）為 \$16,500，每月月費則為 \$6,700，註冊費（學費）預估實際可收得比例為 0.92，是因註冊費（學費）會有優待或減免的部分；另外，月費每學期只計 5.8 個月，則是因為幼稚園有放寒、暑假，所以一學期並未滿 6 個月，故而每學期以 5.8 個月計算；另外，表 4-18 為顧問依實務經驗對年度支出項目的設定比例或設定金額。

表 4-19 即為由顧問所提供之個案的營運狀況，私幼依此規模營運，年度支出則依循顧問之實務經驗加以認列相近之比例和金額。此時園所的損益平衡人數為 93 人，投資報酬率為 10.6%。

表4-18：私幼個案年度支出項目之比例或金額設定

總投資額 \$ 7,000,000 營運年限 10 年				
項次	項 目	數 量	金 額	備 註
1	房租	1	\$ 200,000	每月
2	園所長	1	\$ 40,000	每人每月平均薪資
3	主任	1	\$ 35,000	每人每月平均薪資
4	教師	8	\$ 30,163	每人每月平均薪資
5	助教	0	\$ -	每人每月平均薪資
6	司機	1	\$ 28,000	每人每月平均薪資
7	廚房	1	\$ 25,000	每人每月平均薪資
8	外聘師資	每月總金額	\$ 33,040	不收費之課程(美語 體能 美陶 音樂等)
9	教材費	每人每期平均	\$ 500	教材 教學相關用品 總和
10	活動費	每人每期平均	\$ 400	舉辦活動 畢業 等費用
11	勞保費	每月	\$ 11,558	
12	健保費	每月	\$ 12,299	
13	水費	每月	\$ 1,700	
14	電費	每月	\$ 12,000	
15	燃料費	每月	\$ 5,200	油費 瓦斯費
16	郵電費	每月	\$ 4,000	郵費 電話費
17	維修費	每月	\$ 3,000	房舍 設備
18	伙食費	每月	\$ 38,000	伙食採購
19	職員福利	每月	\$ 1,000	聚餐 旅遊 獎勵 每月平均
20	廣告費	每月	\$ 1,000	招生DM 徵人廣告等 每月平均
21	保險	每人每期	\$ 400	公共意外責任險(不向學童收費)
22	稅捐	每年	\$ 100,000	所得稅 燃料稅 房屋稅 等總和
23	優待 減收	每月平均	\$ 1,000	呆帳 減收 優惠 貧困等總和
24	行政費用	每月平均	\$ 9,000	辦公室文具 書報 雜誌 等
25	師訓輔導	每月平均	\$ 1,000	加盟 師訓 輔導
26	其他雜支	每月平均	\$ 1,500	勞務 雜支

*當幼教師薪資提高至公幼水準時，依顧問多年的實務經驗，勞健保佔薪資比例可降低至薪資總額的5.92%，而職員福利的比例亦降低至0.25%。

*每學期薪資總額＝（園長薪資＋主任薪資＋教師薪資＋廚房薪資＋司機薪資）＊ 6.75

*外聘師資之薪資費用認列為才藝課費用。

表4-19：台北市某私幼個案經營現況

(200坪、100名幼生、700萬開辦費)

註冊費比例 0.92
月費每期月數 5.80

收費假設：

註冊費(學費)	\$ 16,500
月費：	
大中班	\$ 6,700
小班	\$ 6,700
幼小班	\$ 6,700
幼幼班	\$ -

註冊費總收入：\$ 1,518,000 全園
月費總收入：\$ 3,886,000 全園
總收入：\$ 5,404,000 全園
每人平均每期 \$ 54,040

學生數	學生人數	大班	中班	小班	幼小	幼幼	
	100	42	40	14	4	0	
人事設定：		園長	主任	教師	廚房	司機	
		1	1	8	1	1	
薪資設定：	每月薪資	\$ 369,304	\$ 40,000	\$ 35,000	\$ 30,163	\$ 25,000	\$ 28,000

一·固定及半固定成本

預定投資額	\$ 7,000,000
攤還折舊年限	10
每月房租	\$ 200,000
福利佔薪資比例	0.27%
勞健保佔薪資比例	6.46%
師訓輔導費	\$ 1,000
廣告預算	\$ 1,000
其他雜支	\$ 1,500
每月薪資	\$ 369,304
職員福利	\$ 1,000
勞健保費用	\$ 23,857
每月提撥折舊：	\$ 58,333

二·變動成本 每人每期

1.伙食每人每月	\$ 380	5.保險每期	\$ 400
2.教材教具每期	\$ 500		
3.活動耗材每期	\$ 400		
4.稅捐每期	\$ 500		
	每月	每期	
1.水費	\$ 1,700	\$ 10,200	
2.電費	\$ 12,000	\$ 72,000	
3.燃料費	\$ 5,200	\$ 31,200	
4.維修費	\$ 3,000	\$ 18,000	
5.折讓	\$ 1,000	\$ 6,000	
6.電信費用	\$ 4,000	\$ 24,000	
7.行政費用	\$ 9,000	\$ 54,000	
8.才藝課費用	\$ 33,040	\$ 198,240	

(3)·支出預測：由營業支出分析表求出(每期)

固定及半固定成本 \$ 3,862,944
變動成本 \$ 821,640
總支出： \$ 4,684,584
每期提撥折舊： \$ 350,000
營運成本 \$ 5,034,584

損益人數	93		
每期現金收入：	\$ 719,416	每年現金收入：	\$ 1,438,832

投資效益	淨利/投資額	每期淨利	每年淨利	投資報酬率
	10.6%	\$ 369,416	\$ 738,832	10.6%

另外，表 4-20 及 4-21 則為利用試算表 (excel)，設定不同之收費水準及支出下所得到的園所損益狀況。

1. 表 4-19 與 4-20 中顯示，在私幼個案的營運模式中，100 名幼生需要 8 位教師，園長、主任、廚工及司機各 1 位，且因幼生總人數相同，所以須需花費同樣額度的固定成本和變動成本，唯一相異點在於收費水準之不同。表 4-19 呈現私幼個案之經營現況，表 4-20 則調整其收費水準，其中，註冊費與月費金額是依據 91 學年度台北市私幼收費標準而設定 (參閱附件六)，假設本園只招收全日班幼生，則每學期學費為 \$17,000，每月月費為 \$6,260 (學生活動費 \$225 + 學生材料費 \$340 + 點心代辦費 \$1,325 + 午餐代辦費 \$970 + 設備費 \$2,870 + 雜費 \$530)，故每人平均每期收入降低為 \$51,948，此時的損益人數為 97 人，較表 4-19 內每人平均每期收入低，相差 \$2,092 ($\$54,040 - \$51,948$)。
2. 表 4-19 顯示，當開辦費為 700 萬元，收費水準依私幼個案經營情況，在招收 100 名幼生的情況下，損益兩平人數為 93 人，每年有淨利 73 萬，投資報酬率為 10.6%。另外，表 4-20 顯示，當收費依據台北市 91 學年度收費標準收費調整時，損益兩平人數為 97 人；在招收 100 名幼生的情況下，每年淨利下降為 32 萬元，投資報酬率則為 4.6%。
3. 由於以上分析低估薪資費用，因此，如表 4-21 所示，我們將教師薪資調整至接近公幼的水準，並依公幼的營運方式來估計園所獨立經營之狀況。因公幼不須要僱用司機，亦無主任一職 (只有園長一職)，依此調整個案的經營狀況，且依台北市 91 學年度收費標準收費。調整後的損益兩平人數為 96 人；在招收 100 名幼生的情況下，每年產生淨利 35 萬元，投資報酬率為 5.0%。
4. 由以上的分析可以得知，在園所經營在突破損益平衡點後，增加的幼生對園所的淨利及投資報酬率之提升有較明顯的影響，這是因每名幼生所能創造的毛利率較高所致。

表4-20：調整收費後之私幼個案預估經營狀況

(收費依91學年度台北市私幼收費標準)		註冊費比例	0.92				
		月費每期月數	5.80				
收費假設：		註冊費總收入：	\$ 1,564,000 全園				
註冊費(學費)	\$ 17,000	月費總收入：	\$ 3,630,800 全園				
月費：		總收入：	\$ 5,194,800 全園				
大中班	\$ 6,260	每人平均每期	\$ 51,948				
小班	\$ 6,260						
幼小班	\$ 6,260						
幼幼班	\$ -						
學生數	學生人數	大班	中班	小班	幼小	幼幼	
	100	42	40	14	4	0	
人事設定：		園長	主任	教師	廚房	司機	
		1	1	8	1	1	
薪資設定：	每月薪資	\$ 369,304	\$ 40,000	\$ 35,000	\$ 30,163	\$ 25,000	\$ 28,000
一·固定及半固定成本		二·變動成本 每人每期					
預定投資額	\$ 7,000,000	1·伙食每人每月	\$ 380	5·保險每期	400		
攤還折舊年限	\$ 10	2·教材教具每期	\$ 500				
每月房租	\$ 200,000	3·活動耗材每期	\$ 400				
福利佔薪資比例	0.27%	4·稅捐每期	\$ 500				
勞健保佔薪資比例	6.46%			每月	每期		
師訓輔導費	\$ 1,000	1·水費	\$ 1,700	\$ 10,200			
廣告預算	\$ 1,000	2·電費	\$ 12,000	\$ 72,000			
其他雜支	\$ 1,500	3·燃料費	\$ 5,200	\$ 31,200			
每月薪資	\$ 369,304	4·維修費	\$ 3,000	\$ 18,000			
職員福利	\$ 1,000	5·折讓	\$ 1,000	\$ 6,000			
勞健保費用	\$ 23,859	6·電信費用	\$ 4,000	\$ 24,000			
每月提撥折舊：	\$ 58,333	7·行政費用	\$ 9,000	\$ 54,000			
		8·才藝課費用	\$ 33,040	\$ 198,240			
(3)·支出預測：由營業支出分析表求出(每期)							
	固定及半固定成本	\$ 3,862,944					
	變動成本	\$ 821,640					
	總支出：	\$ 4,684,584					
	每期提撥折舊：	\$ 350,000					
	營運成本	\$ 5,034,584					
損益人數	97						
每期現金收入：	\$ 510,216	每年現金收入：	\$ 1,020,432				
投資效益	淨利/投資額	每期淨利	每年淨利	投資報酬率			
	4.6%	\$ 160,216	\$ 320,432	4.6%			

表4-21：調整教師薪資至公幼教師薪資水準後個案之預估經營狀況
 (收費依91學年度台北市收費標準) 註冊費比例 0.92
 (提高薪資費用至公幼教師薪資水準) 月費每期月數 5.80

收費假設：		註冊費總收入：\$ 1,564,000 全園
註冊費(學費)	\$ 17,000	月費總收入：\$ 3,630,800 全園
月費：		總收入：\$ 5,194,800 全園
大中班	\$ 6,260	每人平均每期 \$ 51,948
小班	\$ 6,260	
幼小班	\$ 6,260	
幼幼班	\$ -	

學生數	學生人數	大班	中班	小班	幼小	幼幼
	100	42	40	14	4	0
人事設定：		園長	主任	教師	廚房	司機
		1	0	8	1	0
薪資設定：	每月薪資 \$ 367,000	\$ 38,000	\$ 35,000	\$ 38,000	\$ 25,000	\$ 28,000

一·固定及半固定成本

預定投資額	\$ 7,000,000
攤還折舊年限	\$ 10
每月房租	\$ 200,000
福利佔薪資比例	0.27%
勞健保佔薪資比例	6.50%
師訓輔導費	\$ 1,000
廣告預算	\$ 1,000
其他雜支	\$ 1,500
每月薪資	\$ 367,000
職員福利	\$ 1,000
勞健保費用	\$ 23,857
每月提撥折舊：	\$ 58,333

二·變動成本 每人每期

1. 伙食每人每月	\$ 380	5. 保險每期	400
2. 教材教具每期	\$ 500		
3. 活動耗材每期	\$ 400		
4. 稅捐每期	\$ 500		
每月		每期	
1. 水費	\$ 1,700	\$ 10,200	
2. 電費	\$ 12,000	\$ 72,000	
3. 燃料費	\$ 5,200	\$ 31,200	
4. 維修費	\$ 3,000	\$ 18,000	
5. 折讓	\$ 1,000	\$ 6,000	
6. 電信費用	\$ 4,000	\$ 24,000	
7. 行政費用	\$ 9,000	\$ 54,000	
8. 才藝課費用	\$ 33,040	\$ 198,240	

(3)·支出預測：由營業支出分析表求出(每期)

固定及半固定成本	\$ 3,847,392
變動成本	\$ 821,640
總支出：	\$ 4,669,032
每期提撥折舊：	\$ 350,000
營運成本	\$ 5,019,032

損益人數	96		
每期現金收入：	\$ 525,768	每年現金收入：	\$ 1,051,536
投資效益	淨利/投資額	每期淨利	每年淨利
	5.0%	\$ 175,768	\$ 351,536

投資報酬率

5.0%

* 因應薪資水準的提高(但員工總人數減少2人)，使得勞健保佔薪資比例調整至6.50%，福利佔薪資比例則不調整。

本節小結：為針對幼稚園興辦時所需要的資金總額和成本分配有初步認識，故先對台北縣內依「三年新設 300 班公幼」政策而所新設立之 140 家公幼進行電話調查，發現提供成本資料的園所，其開辦費平均值為 167 萬，超過政府所提供的 150 萬開辦經費。而在已回答意見的園所中，有近五成 (25/51) 的公立園所認為硬體設施及設備不足夠，而另有七成八 (40/51) 的公立園所認為教材教具不足夠，認為二者皆不足的園所則佔三成五 (18/51)。綜合實際使用之經費和電話調查結果，政府撥給幼稚園補助款 150 萬之開辦費用是不足夠的。另外，在增班的部分，發現有 60 家公幼均在 89 學年度增班，同樣進行電話調查，發現提供成本資料的園所，其增班費用平均值為 27.7 萬，未超過政府所提供的 30 萬經費，然而在已回答意見的園所中，九成以上 (37/40) 的公立園所認為增班費用不足夠，綜合實際使用之經費和電話調查結果，發現二者結論並不吻合。

對私幼的開辦費進行分析，發現欲設立 200 坪空間之私幼，在不須變更建築物結構的情況下，至少需要 700 萬的開辦費才能實現；如需變更建築結構則資金需求會大幅提升，且變異性很大。而在不更動建築結構的假設下，運用 700 萬的開辦費，並依據台北市 91 學年度收費標準來收費，發現需要招收 97 名幼生才可達損益平衡。在招收 100 名幼生情況下，則每年可有 32 萬的淨利，和 4.6% 的投資報酬率。但如將教師薪資水準調整至接近公幼水準（並調整所僱用之人員數），在招收 100 名幼生的情況下，則發現可享有淨利 35 萬，投資報酬率為 5.0%。另外，幼生的微幅增減對投資報酬率的影響很大，此即每名幼生所能創造的毛利率較高所致。

在瞭解公、私幼的開辦費成本分配情況後，同時也比較公、私幼的開辦費的差異，若假設公幼亦為一獨立經營、盈虧自負的學校，則加上其應負擔的潛在成本並提升其裝潢、環境設計和教材教具經費，則發現公私幼的開辦費主要差異在：公幼無需負擔立案費用、地目變更費用、周轉金和押金（公私幼差額約 122 萬）。

第三節 幼稚園個案年度收支分析

幼稚園經營成本分析，包含開辦費與年度收支兩大重點。開辦費用分析已如上節所述，本節接續說明公、私立幼稚園之年度收支分析。

一、 公幼個案之年度收支分析

公立幼稚園的年度收支部分，本研究小組蒐集到三家公幼個案的年度收支資料，惟資料不完整，故其中一家呈現公幼的收入情況，而另二家則是表達公幼的支出概況。

幼稚園的年度收支科目即屬一般會計準則中之損益表科目，公幼的收費是依照各縣市教育局所訂定的幼稚園收費標準¹來執行，以收支平衡為原則來營運。以下以位居台北市的一家附設公幼個案的收入狀況和二家專設公幼個案的支出狀況為例，呈現其年度收支及相關分析。

1. 公幼個案年度收入²

在表 4-22 中，依一國小附設幼稚園的個案情況（100 名幼生，其中 93 名為全日制幼生，而另 17 名幼生為半日制），並推估其收費概況（依當時台北市公幼的收費標準，全日制學費為\$7,000 元，半日制學費為\$5,000 元；月費包括活動費、材料費、點心費、午餐費、設備費、雜費等，均為代辦費的性質，亦即是以專款專用的方式來使用此代辦費收入。在年度預算中，歲入金額只含學費而不含月費的科目。平均而言，半日制幼生一學期（4 個月）的總收費為\$12,045，而全日制幼生則為\$19,405。

¹ 91 年度部分縣市的幼稚園收費標準，參閱附件五。

² 以下公幼收支，係引用預算數字。本研究假設公幼之預算數與決算數應該接近。

表4-22：附設公幼個案90學年度第二學期之收費明細表

台北市**國民小學附設幼稚園九十學年度第二學期收費明細表							
日制	項目	月份	每月金額	小計	人數	合計	佔總收入比例
全 日 制	(一學期)學費		\$ 7,000	\$ 7,000	93	\$ 651,000	32.4%
	(每月)學生活動費	4	\$ 225	\$ 900	93	\$ 83,700	4.2%
	(每月)學生材料費	4	\$ 340	\$ 1,360	93	\$ 126,480	6.3%
	(每月)點心代辦費	4	\$ 1,110	\$ 4,440	93	\$ 412,920	20.5%
	(每月)午餐代辦費	4	\$ 775	\$ 3,100	93	\$ 288,300	14.3%
	(每月)設備費	4	\$ 300	\$ 1,200	93	\$ 111,600	5.6%
	(每月)雜費	4	\$ 300	\$ 1,200	93	\$ 111,600	5.6%
	(一學期)幼兒平安保險費		\$ 205	\$ 205	93	\$ 19,065	0.9%
	合計			\$ 19,405		1,804,665	89.8%
半 日 制	(一學期)學費		\$ 5,000	\$ 5,000	17	\$ 85,000	4.2%
	(每月)學生活動費	4	\$ 225	\$ 900	17	\$ 15,300	0.8%
	(每月)學生材料費	4	\$ 285	\$ 1,140	17	\$ 19,380	1.0%
	(每月)點心代辦費	4	\$ 600	\$ 2,400	17	\$ 40,800	2.0%
	(每月)設備費	4	\$ 300	\$ 1,200	17	\$ 20,400	1.0%
	(每月)雜費	4	\$ 300	\$ 1,200	17	\$ 20,400	1.0%
	(一學期)幼兒平安保險費		\$ 205	\$ 205	17	\$ 3,485	0.2%
	合計			\$ 12,045		\$ 204,765	10.2%
總計						\$ 2,009,430	100%
分 析	學費					\$ 736,000	36.6%
	學生活動費					\$ 99,000	4.9%
	學生材料費					\$ 145,860	7.3%
	點心代辦費					\$ 453,720	22.6%
	午餐代辦費					\$ 288,300	14.3%
	設備費					\$ 132,000	6.6%
	雜費					\$ 132,000	6.6%
	幼兒平安保險費					\$ 22,550	1.1%
	合計					\$ 2,009,430	100%

*全日班共有93名幼生，半日班則有17名幼生。

由以上公幼個案的收費可得知，在公幼的年度收入項目中，學費為最大的收入項目(36.6%)，第二順位則為點心代辦費(22.6%)，第三則為午餐代辦費(14.3%)，其餘收入項目佔總收入之比例均小於10%。另外，全日制的收入佔總收入之89.8%，而半日制的收入只佔總收入之10.2%，故全日制的收入為主要收入。

2. 公幼個案年度支出

表 4-23 與表 4-24 列示兩家專設公立幼稚園個案之預算（格式略有不同），歲出部分代表年度支出。由表中可得知，公幼之年度支出項目包括：人事費、業務費、維護費、旅運費、建築設備費用等，其中，佔總支出比例最高之項目為人事費，佔總支出分別 86%與 81%，可見人事費用為公幼最主要的年度支出。

此外，兩個公幼的年度政府經費補助分別為 42,443,516 元與 23,252,029 元，換言之，每生每年所獲得之補助為 141,478 元（根據學費收入比，以半日生約當 5/7 位全日生計，推估 300 名幼生）與 81,873 元（同理，推估有 284 名幼生）。（前述附幼個案因缺乏支出資料，無法計算每生每年補助。）

表4-23：專設幼稚園(1)之年度預算

			合計	百分比	上年度預算數	
歲入部分			\$ 47,534,016			
	政府經費		\$ 42,443,516			
			\$ 5,090,500		\$ 3,361,000	51%
	學雜費收入	\$ 4,987,500		98.0%	\$ 3,325,000	50%
	供應收入	\$ 39,000		0.8%	\$ 20,000	95%
	場地設備管理收入	\$ 16,000		0.3%	\$ 16,000	0%
	服務收入	\$ 48,000		0.9%		
	總收入	\$ 5,090,500		100.0%		
歲出部分			\$ 47,534,016		\$ 30,925,000	54%
	一般行政	\$ 39,504,777		83.1%	\$ 25,859,000	53%
		人事費	\$ 35,373,940	74.4%		
		業務費	\$ 2,587,871	5.4%		
		維護費	\$ 540,366	1.1%		
		旅運費	\$ 1,002,600	2.1%		
	特殊教育	\$ 5,832,699		12.3%	\$ 3,618,000	61%
		人事費	\$ 5,474,700	11.5%		
		業務費	\$ 143,499	0.3%		
		維護費	\$ 70,500	0.1%		
		旅運費	\$ 144,000	0.3%		
	建築及設備	\$ 2,196,540		4.6%	\$ 1,448,000	52%
		教學設備	\$ 232,500	0.5%	\$ 368,000	-37%
		其他修建工程	\$ 1,964,040	4.1%	\$ 1,080,000	82%
	總支出	\$ 47,534,016		100.0%		
		成本總計		佔支出比例		
		人事費	\$ 40,848,640	86%		
		業務費	\$ 2,731,370	6%		
		維護費	\$ 610,866	1%		
		旅運費	\$ 1,146,600	2%		
		建築與設備	\$ 2,196,540	5%		

1. 全日班共有 175 名幼生，半日班亦有 175 名幼生（包括特殊幼兒 20 名）。
2. 供應收入：書表費。幼稚園招生報名費收入。
3. 場地設備管理收入：開放場地收入。
4. 服務收入：教師甄選報名收入。
5. 一般行政之人事費：有職員 27 人，校警 2 人，工友 5 人。
6. 特殊教育之人事費：有職員 4 人，聘僱人員 1 人。

表4-24：專設幼稚園（II）之年度預算

				成本比	收入比
歲入部分				\$ 27,866,092	
	政府經費			\$ 23,252,092	
				\$ 4,614,000	
	學雜費收入	\$ 4,570,000			99.0%
	供應收入	\$ 33,000			0.7%
	工程圖說費	\$ 3,000			0.1%
	服務收入	\$ 8,000			0.2%
歲出部分				\$ 27,866,092	
	一般行政		\$ 22,136,366		79.4%
		人事費	\$ 20,084,728		72.1%
		業務費	\$ 1,465,738		5.3%
		旅運費	\$ 585,900		2.1%
	各科教育		\$ 2,794,870		10.0%
		人事費	\$ 2,576,576		9.2%
		業務費	\$ 139,094		0.5%
		旅運費	\$ 79,200		0.3%
	建築及設備		\$ 2,934,856		
		營建工程	\$ 2,624,856		9.4%
		其他設備	\$ 310,000		1.1%
		一般行政與特 殊教育之總計		估支出比例	
		人事費	\$ 22,661,304	81%	
		業務費	\$ 1,604,832	6%	
		旅運費	\$ 665,100	2%	
		建築設備	\$ 2,934,856	11%	

學費

全日：\$5,500*9班*30人*2學期=\$2,970,000

半日：\$4,000*2班*10人*2學期=\$160,000

總計：\$3,130,000

1. 全日班共有 270 名幼生，半日班則有 20 名幼生。
2. 供應收入：幼稚園招生報名費收入。
3. 工程圖說費：其他修建工程圖說費收入。
4. 服務收入：教師甄選報名收入。

二、 私幼個案之年度收支分析

為對國內私立幼稚園之年度收支情況有更實際的瞭解，本研究透過面談訪問得到 10 家私立幼稚園個案之年度收支資料，但因所填答之年度收支金額不夠詳細，無法進一步對私幼年度收支做更深入之分析與比較。因此，本研究再次進行蒐集資料的工作，透過幼教顧問公司的協助，順利取得 14 家私幼個案之 90 年度收支資料，並將全部案例大別為二類：城市型私立幼稚園（位於直轄市或縣轄市之城市，包括台北市、台中市、斗六市、嘉義市、台南市、高雄市、宜蘭市等等。）及非城市型私立幼稚園（樣本來自台北縣、桃園縣、台中縣），繼續進行相關之年度收支分析³。

表 4-25 及 4-26 則為國內城市型與非城市型私立幼稚園個案之年度收支及其比例，表 4-27 則列示城市型及非城市型個案之平均成本及比例彙整。

³ 透過幼教產業顧問所得之資料，有可能偏向於經營上較為困難的幼稚園。

表4-25：國內城市型私立幼稚園個案之年度收支分析

城市型園所	DK1	DK2	DK3	DK4	DK5	DK6	DK7	DK8	平均值
年度收支									
園所位置	台中市	斗六市	宜蘭市	台南市	嘉義市	台北市	高雄市	台南市	
全國人數	231	130	56	64	47	65	55	31	85
投資額(萬)	\$ 48,000,000	\$ 25,000,000	\$ 4,000,000	\$ 6,000,000	\$ 5,000,000	\$ 5,000,000	\$ 5,000,000	\$ 3,000,000	\$ 12,625,000
攤銷年限	10	10	10	10	10	10	10	10	
年度收入									
學費	\$ 2,057,077	\$ 2,754,404	\$ 1,117,258	\$ 1,460,285	\$ 951,269	\$ 1,435,167	\$ 1,113,213	\$ 724,470	\$ 1,451,643
月費	\$ 5,494,020	\$ 5,798,615	\$ 4,192,866	\$ 4,032,769	\$ 3,458,718	\$ 4,878,849	\$ 3,498,040	\$ 2,215,600	\$ 4,196,185
收入總計	\$ 7,551,097	\$ 8,553,019	\$ 5,310,124	\$ 5,493,054	\$ 4,409,987	\$ 6,314,016	\$ 4,611,253	\$ 2,940,070	\$ 5,647,828
每人平均收入									\$ 66,543
年度支出									
人事費用	\$ 6,865,908	\$ 3,576,594	\$ 2,400,840	\$ 2,433,618	\$ 2,102,100	\$ 2,580,660	\$ 2,704,800	\$ 2,058,000	\$ 3,090,315
伙食費用	\$ 831,600	\$ 468,000	\$ 201,600	\$ 2,304,000	\$ 197,400	\$ 230,400	\$ 178,200	\$ 130,200	\$ 567,675
交通費用	\$ 168,000	\$ 168,000	\$ 96,000	\$ 60,000	\$ 66,000	\$ 48,000	\$ 60,000	\$ 60,000	\$ 90,750
教保業務費	\$ 1,581,240	\$ 1,173,200	\$ 489,600	\$ 552,000	\$ 529,200	\$ 842,000	\$ 618,000	\$ 285,400	\$ 758,830
一般業務費	\$ 843,600	\$ 803,200	\$ 393,840	\$ 534,320	\$ 456,330	\$ 326,000	\$ 489,450	\$ 317,780	\$ 520,565
租金費用	\$ 600,000	\$ 600,000	\$ 630,000	\$ 1,440,000	\$ 840,000	\$ 1,080,000	\$ 720,000	\$ 420,000	\$ 791,250
其他費用	\$ 350,832	\$ 282,960	\$ 318,400	\$ 256,800	\$ 143,000	\$ 161,000	\$ 198,000	\$ 157,200	\$ 233,524
折舊費用	\$ 4,800,000	\$ 2,500,000	\$ 400,000	\$ 600,000	\$ 500,000	\$ 500,000	\$ 500,000	\$ 300,000	\$ 1,262,500
費用總計	\$ 16,041,180	\$ 9,571,954	\$ 4,930,280	\$ 8,180,738	\$ 4,834,030	\$ 5,768,060	\$ 5,468,450	\$ 3,728,580	\$ 7,315,409
每生平均費用									\$ 86,190
邊際收益									-\$ 19,647
淨利	-\$ 8,490,083	-\$ 1,018,935	\$ 379,844	-\$ 2,687,684	-\$ 424,043	\$ 545,956	-\$ 857,197	-\$ 788,510	-\$ 1,667,582
淨利/投資額	-17.7%	-4.1%	9.5%	-44.8%	-8.5%	10.9%	-17.1%	-26.3%	-13.2%
經費比例									
年度收入									平均值
學費	27.2%	32.2%	21.0%	26.6%	21.6%	22.7%	24.1%	24.6%	25.0%
月費	72.8%	67.8%	79.0%	73.4%	78.4%	77.3%	75.9%	75.4%	75.0%
收入總計	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
年度支出									
人事費用	42.8%	37.4%	48.7%	29.7%	43.5%	44.7%	49.5%	55.2%	43.9%
伙食費用	5.2%	4.9%	4.1%	28.2%	4.1%	4.0%	3.3%	3.5%	7.1%
交通費用	1.0%	1.8%	1.9%	0.7%	1.4%	0.8%	1.1%	1.6%	1.3%
教保業務費	9.9%	12.3%	9.9%	6.7%	10.9%	14.6%	11.3%	7.7%	10.4%
一般業務費	5.3%	8.4%	8.0%	6.5%	9.4%	5.7%	9.0%	8.5%	7.6%
租金費用	3.7%	6.3%	12.8%	17.6%	17.4%	18.7%	13.2%	11.3%	12.6%
其他費用	2.2%	3.0%	6.5%	3.1%	3.0%	2.8%	3.6%	4.2%	3.5%
折舊費用	29.9%	26.1%	8.1%	7.3%	10.3%	8.7%	9.1%	8.0%	13.5%
支出總計	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

註：各項比例會因使用未進位前原始數字計算，而略受影響。

表4-26：國內非城市型私立幼稚園個案之年度收支及比例

非城市型園所	DK9	DK10	DK11	DK12	DK13*	DK14*	平均值
年度收支							
園所位置	桃園縣	台北縣	台北縣	台北縣	台北縣	台中縣	
全園人數	86	68	137	91	66	25	79
投資額(萬)	\$ 15,000,000	\$ 8,000,000	\$ 5,000,000	\$ 5,000,000	\$ 4,700,000	\$ 500,000	\$ 6,366,667
攤銷年限	10	10	10	10	10	10	
年度收入							
學費	\$ 1,672,745	\$ 1,114,127	\$ 3,024,763	\$ 1,284,616	\$ 1,484,736	\$ 275,635	\$ 1,476,104
月費	\$ 3,931,188	\$ 3,316,816	\$ 8,287,962	\$ 4,667,105	\$ 3,292,080	\$ 1,117,301	\$ 4,102,075
收入總計	\$ 5,603,933	\$ 4,430,943	\$ 11,312,725	\$ 5,951,721	\$ 4,776,816	\$ 1,392,936	\$ 5,578,179
每生平均收入							\$ 70,759
年度支出							
人事費用	\$ 3,043,272	\$ 2,236,774	\$ 4,819,534	\$ 3,658,944	\$ 3,229,264	\$ 861,746	\$ 2,974,922
伙食費用	\$ 309,600	\$ 244,800	\$ 575,400	\$ 327,600	\$ 456,000	\$ 90,000	\$ 333,900
交通費用	\$ 168,000	\$ 168,000	\$ 72,000	\$ 168,000	\$ 144,000	\$ 168,000	\$ 148,000
教保業務費	\$ 995,440	\$ 922,720	\$ 1,425,800	\$ 1,015,640	\$ 182,400	\$ 749,000	\$ 881,833
一般業務費	\$ 785,600	\$ 826,800	\$ 545,430	\$ 787,600	\$ 570,000	\$ 761,200	\$ 712,772
租金費用	\$ 600,000	\$ 600,000	\$ 1,200,000	\$ 600,000	\$ -	\$ 600,000	\$ 600,000
其他費用	\$ 253,392	\$ 192,896	\$ 173,000	\$ 256,752	\$ 156,392	\$ 212,400	\$ 207,472
折舊費用	\$ 1,500,000	\$ 800,000	\$ 500,000	\$ 500,000	\$ 500,000	\$ 50,000	\$ 641,667
支出總計	\$ 7,655,304	\$ 5,991,990	\$ 9,311,164	\$ 7,314,536	\$ 5,238,056	\$ 3,492,346	\$ 6,500,566
每生平均費用							\$ 82,460
邊際收益							-\$ 11,700
淨利	-\$ 2,051,371	-\$ 1,561,047	\$ 2,001,561	-\$ 1,362,815	-\$ 461,240	-\$ 2,099,410	-\$ 922,387
淨利/投資額	-13.7%	-19.5%	40.0%	-27.3%	-9.8%	-419.9%	-14.5%
經費比例							
							平均值
年度收入							
學費	29.8%	25.1%	26.7%	21.6%	31.1%	19.8%	25.7%
月費	70.2%	74.9%	73.3%	78.4%	68.9%	80.2%	74.3%
收入總計	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
年度支出							
人事費用	39.8%	37.3%	51.8%	50.0%	61.7%	24.7%	44.2%
伙食費用	4.0%	4.1%	6.2%	4.5%	8.7%	2.6%	5.0%
交通費用	2.2%	2.8%	0.8%	2.3%	2.7%	4.8%	2.6%
教保業務費	13.0%	15.4%	15.3%	13.9%	3.5%	21.4%	13.8%
一般業務費	10.3%	13.8%	5.9%	10.8%	10.9%	21.8%	12.2%
租金費用	7.8%	10.0%	12.9%	8.2%	0.0%	17.2%	9.4%
其他費用	3.3%	3.2%	1.9%	3.5%	3.0%	6.1%	3.5%
折舊費用	19.6%	13.4%	5.4%	6.8%	9.5%	1.4%	9.4%
支出總計	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

註：各項比例會因使用未進位前原始數字計算，而略受影響。

表 4-27：城市型與非城市型幼稚園個案的平均成本及比例彙整

平均成本 及比例 收支項目	城市型幼稚園 平均成本	收入比 或支出比	非城市型幼稚園 平均成本	收入比 或支出比
全園人數	85		78	
年度收入				
學費	\$1,451,643	25.0%	\$1,476,104	25.7%
月費	\$4,196,185	75.0%	\$4,102,075	74.3%
收入總計	\$5,647,828		\$5,578,179	
每生平均收入	\$66,543		\$71,822	
年度支出				
人事費用	\$3,090,315	43.9%	\$2,974,922	44.2%
伙食費用	\$567,675	7.1%	\$333,900	5.0%
交通費用	\$90,750	1.3%	\$148,000	2.6%
教保業務費	\$758,830	10.4%	\$881,833	13.8%
一般業務費	\$520,565	7.6%	\$712,772	12.2%
租金費用	\$791,250	12.6%	\$600,000	9.4%
其他費用	\$233,524	3.5%	\$207,472	3.5%
折舊費用	\$1,262,500	13.5%	\$641,661	9.4%
支出總計	\$7,315,409		\$6,500,566	
每生平均費用	\$86,190		\$83,698	
邊際收益	-\$19,647		-\$11,876	
淨利	-\$1,667,582		-922,387	
淨利/投資額		-13.2%		-14.5%

註：本表係直接彙整表 4-25 與表 4-26，各項比例會因使用未進位前數字而略有誤差。

從本研究蒐集的城市型個案之年度收支資料（表 4-25）顯示：

1. 城市型幼稚園個案之平均規模為 85 人，平均投資額為 1,263 萬，平均年度收入為負 565 萬，平均年度支出為 732 萬，平均淨利為負 167 萬。

2. 城市型幼稚園中，針對年度收入部分，月費佔總收入之平均比例大於學費的比例(75.0%>25.0%)：

月費佔總收入之比例範圍在 67.8%至 79.0%之間，而學費佔總收入之比例範圍則在 21.0%至 32.2%之間，故得知月費對總收入之影響較學費為大。

3. 針對年度支出部分，佔年度總支出比例由高而低順序為：(1) 人事費用、(2) 折舊費用、(3) 租金費用、(4) 教保業務費、(5) 一般業務費、(6) 伙食費用、(7) 其他費用、(8) 交通費用，其中人事費用（43.9%）為影響總支出最大的因素。依所獲得的個案之收支金額，發現平均人事費用（43.9%）佔年度總支出的比例最高：人事費用佔總支出的比例範圍在 37.4%至 55.2%之間，所佔比例之變異性相當大，但仍可確定人事費用對年度總支出的影響最大。

4. 在計算年度收支損益時，應按資產總額依攤銷年限攤提折舊費用，而此處因幼稚園個案未提供固定資產總額之金額，故本研究假設其投資額即用以購置固定資產，並採直線法認列折舊費用，將投資額均依攤銷年限（10 年）認列折舊，如 DK1 每年應認列的折舊費用之計算為： $\$48,000,000 \div 10 = \$4,800,000$ 。此為符合會計原則之成本認列方式，但在實務幼稚園會計帳務上，園所在計算損益時常未將折舊計入，會造成幼稚園之收益有高估的現象。

5. 折舊費用（平均值 13.5%）為影響年度總支出的第二大因素：折舊費用佔總支出的比例範圍在 7.3%至 29.9%之間，變異範圍亦大。

6. 租金費用（平均值 12.6%）為影響年度總支出的第三大因素：租金費用佔總支出的比例範圍在 3.7%到 18.7%之間，投資額愈高，折舊費用愈高。

7. 教保業務費（平均值 10.4%）則為影響年度總支出的第四大因素：教保業務費佔年度總支出的比例範圍在 6.7%至 14.6%之間，變異性較前三項小。
8. 影響力較弱的費用科目有：一般業務費平均佔總支出的 7.6%，伙食費用佔總支出的 7.1%、其他費用則佔總支出的 3.5%，而影響最小的為交通費用，僅佔總支出的 1.3%。

另外，從表 4-26 非城市型個案之年度收支資料又可發現：

1. 非城市型幼稚園個案之平均規模為 78 人，平均投資額為 637 萬，平均年度收入為 558 萬，平均年度支出為 650 萬，平均淨利為負 92 萬。
2. 針對年度收入部分，月費佔總收入之平均比例大於學費的比例（74.3%>25.7%），此結果與城市型的結論相吻合：月費佔總收入之範圍在 68.9%至 80.2%間，而學費佔總收入之範圍則在 19.8%至 31.1%之間，故月費對總收入之影響較大。
3. 針對年度支出部分，佔年度總支出比例由高而低順序為：(1) 人事費用、(2) 教保業務費、(3) 一般業務費、(4) 租金費用及折舊費用、(5) 伙食費用、(6) 其他費用 (7) 交通費用，除人事費用仍是維持佔總支出的最大比例外，其餘支出項目順序皆有變動，故非城市個案之支出比例順序與城市型都市個案之順序不盡相同。
4. 人事費用佔年度總支出的比例最高，與城市型之人事費用比例相似：非城市型個案的人事費用佔總支出的比例範圍在 24.7%至 61.7%之間，所佔比例之變異性亦相當大，而可確定的是，無論是城市型或非城市型的園所，人事費用對其年度總支出的影響最大。
5. 教保業務費（平均值 13.8%）為影響年度總支出的第二大因素。
6. 一般業務費（平均值 12.2%）為影響年度總支出的第三大因素。

7. 租金費用及折舊費用（平均值均為 9.4%）為影響年度總支出的第四大因素。
8. 伙食費用約佔總支出的 5.0%，其他費用佔 3.5%，而影響最小的仍為交通費用，只佔總支出的 2.6%。

綜上所述，無論是城市型或非城市型的園所，月費佔總收入的比例至少有 74.3%，為最主要的收入來源；而在支出部分，人事費用對其年度總支出的影響最大，至少佔總支出的 43.9%。故而得知，幼稚園的主要收入為每月月費，主要支出則為人事費用。

表 4-27 顯示，城市型幼稚園的平均規模稍大於非城市型（85 人 > 78 人），在平均年度收入上，城市型幼稚園的收入水準較非城市幼稚園約多 7 萬（\$5,647,828 > \$5,578,179），但觀察每生平均收入，則發現非城市型幼稚園水準較城市型高 \$5,339（\$71,882 > \$66,543），顯示雖城市型的年度收入水準較高，但其平均每生收入水準卻較低；另外，在年度支出部分，城市型幼稚園之成本較非城市型約高 81 萬（\$7,315,409 > \$6,500,566），在除去學生規模影響後，城市型幼稚園之每年每生平均費用仍是較非城市型高 \$2,492（\$86,190 > \$83,698）；這使得城市型幼稚園之年度淨損較非城市型約多 75 萬（-\$1,667,582 < -\$922,387），二者淨損率則相差約 1.3%（-13.2% > -14.5%）。

另列出表 4-28，此二個案分別位於台中及高雄，均為在 91 年度獲得績優獎勵之私立園所，其年度收支情況如表所示。

表4-28：兩家91年績優幼稚園之年度收支及比例

園所個案 績優園所收支	EK1			EK2		
	全園人數	平均每名幼生 所負擔之收支	年度收入	全園人數	平均每名幼生 所負擔之收支	年度收入
全園人數	240			25		
年度收入						
學費	\$ 5,129,100	33.9%	\$ 21,371	\$ 460,000	16.2%	\$ 18,400
月費	\$ 9,947,550	65.7%	\$ 41,448	\$ 2,376,000	83.8%	\$ 95,040
代辦費	\$ 56,000	0.4%	\$ 233	\$ -	0%	\$ -
其他收入	\$ -	0%	\$ -	\$ -	0%	\$ -
收入總計	\$ 15,132,650	100%	\$ 63,053	\$ 2,836,000	100%	\$ 113,440
年度支出						
人事費用	\$ 10,700,000	71.3%	\$ 44,583	\$ 1,680,000	59.6%	\$ 67,200
伙食費用	\$ 1,140,000	7.6%	\$ 4,750	\$ 180,000	6.4%	\$ 7,200
交通費用	\$ -	0%	\$ -	\$ -	0%	\$ -
教保業務費	\$ 605,000	4.0%	\$ 2,521	\$ 120,000	4.3%	\$ 4,800
一般業務費	\$ 420,000	2.8%	\$ 1,750	\$ 120,000	4.3%	\$ 4,800
租金費用	\$ 100,000	0.7%	\$ 417	\$ 720,000	25.5%	\$ 28,800
其他費用	\$ 2,042,200	13.6%	\$ 8,509	\$ -	0%	\$ -
支出總計	\$ 15,007,200	100%	\$ 62,530	\$ 2,820,000	100%	\$ 112,800
總收益	\$ 125,450		\$ 523	\$ 16,000		\$ 640
總收益率	0.83%		0.0035%	0.56%		0.0226%

表 4-28 顯示：

1. 年度收入部分，最主要的收入即月費收入，而支出部分，以人事支出為最大宗，此與前述所得之結果吻合。
2. 二個案之園所規模差異大（240 人與 25 人），但總收益率與每生收益都相差不多（0.83%與 0.56%，以及\$523 與\$640）。
3. 由 EK1 的收支項目可知，月費收入佔總收入的 65.7%，未達到前述城市型的平均值 75.0%，可見月費收益稍低。人事費用佔總支出之 71.3%，超出城市型的平均值 43.9%，故較低的收入和過高的人事成本造成收益的萎縮，使得邊際收益只有\$523。應提高收入比例和降低人事成本，即可獲得較佳之收益率。
4. 再由 EK2 的收支項目發現，月費收入佔總收入的 83.8%，已超出城市型的平均值 75.0%，可見月費收益較高。人事費用佔總支出之 59.6%，超出前述之城市

型的平均值 43.9%。另一項重大成本為租金費用，佔了總成本的 25.5%，此比例較非城市型園所的 12.6%或城市型園所的 9.4%均為高，故較高的收入卻被較高的人事成本和租金成本稀釋了，使得邊際收益只有\$640。

5. EK1 之邊際收益為\$523、邊際收益率為 0.0035%，而 EK2 之邊際收益為\$640、邊際收益率為 0.0226%，EK2 高於 EK1，且二者邊際收益相差\$117。故當幼生人數增加時，其收入變動大於成本變動，而使收益增加。
6. 比較上述二方案，EK2 之收支組合較 EK1 佳，但 EK2 仍需設法降低其人事成本和過高的租金費用，才能提高收益。

由上述對二家績優園所的個案討論可知，園所規模與總收益的相關性似乎不高，且當幼生人數增加時，其收入變動會大於成本變動，邊際收益增加，進而提高總收益。

本節小結：公幼的年度收支是依照各縣市教育局所訂定的幼稚園收費標準來執行，以收支平衡為原則來營運。在公幼的年度收入部分，包括每學期學費及每月月費，學費為最主要的收入，月費是屬代辦費性質，專款專用。另外，在公幼的年度支出部分，包括人事費、事務費、維護費、旅運費、建築設備費等等，而人事費為佔總支出最大比例的費用科目。

私幼的年度收支，本節利用實際的私幼個案來探討年度收支狀況，發現城市型的私幼個案平均幼生人數為 85 人，而非城市型平均幼生人數為 78 人，而無論是城市型或非城市型的個案園所，月費為主要收入來源，平均約佔總收入 75%；而在支出部分，人事費用為其主要支出項目，平均約佔總支出的 44%；。另外，幼生人數增加之邊際收入，高於邊際成本之增加，故幼生增加可以增加園所的邊際收益，進而提高總收益。

此外，藉著比較兩家績優私幼收益率，發現園所規模與收益率差異不大。當幼生人數增加時，其收入變動會大於成本變動，邊際收益增加，進而提高總收益。

型的平均值 43.9%。另一項重大成本為租金費用，佔了總成本的 25.5%，此比例較非城市型園所的 12.6%或城市型園所的 9.4%均為高，故較高的收入卻被較高的人事成本和租金成本稀釋了，使得邊際收益只有\$640。

5. EK1 之邊際收益為\$523、邊際收益率為 0.0035%，而 EK2 之邊際收益為\$640、邊際收益率為 0.0226%，EK2 高於 EK1，且二者邊際收益相差\$117。故當幼生人數增加時，其收入變動大於成本變動，而使收益增加。
6. 比較上述二方案，EK2 之收支組合較 EK1 佳，但 EK2 仍需設法降低其人事成本和過高的租金費用，才能提高收益。

由上述對二家績優園所的個案討論可知，園所規模與總收益的相關性似乎不高，且當幼生人數增加時，其收入變動會大於成本變動，邊際收益增加，進而提高總收益。

本節小結：公幼的年度收支是依照各縣市教育局所訂定的幼稚園收費標準來執行，以收支平衡為原則來營運。在公幼的年度收入部分，包括每學期學費及每月月費，學費為最主要的收入，月費是屬代辦費性質，專款專用。另外，在公幼的年度支出部分，包括人事費、事務費、維護費、旅運費、建築設備費等等，而人事費為佔總支出最大比例的费用科目。

私幼的年度收支，本節利用實際的私幼個案來探討年度收支況狀，發現城市型的私幼個案平均幼生人數為 85 人，而非城市型平均幼生人數為 78 人，而無論是城市型或非城市型的個案園所，月費為主要收入來源，平均約佔總收入 75%；而在支出部分，人事費用為其主要支出項目，平均約佔總支出的 44%；。另外，幼生人數增加之邊際收入，高於邊際成本之增加，故幼生增加可以增加園所的邊際收益，進而提高總收益。

此外，藉著比較兩家績優私幼收益率，發現園所規模與收益率差異不大。當幼生人數增加時，其收入變動會大於成本變動，邊際收益增加，進而提高總收益。

第四節 幼稚園開辦費用之敏感性分析

一、 敏感性分析的意義

所謂敏感性分析 (Sensitivity Analysis) 是指，在其他條件維持不變的情況下，預估變數 (如幼生人數或人事成本比例) 的改變，會如何影響預估結果 (如年度損益、淨現值 (NPV) 或投資報酬率 (IRR)) 的分析。

劉聰衡 (2002)¹指出，為了讓管理者了解在某些變數的變化下，投資方案是否仍具吸引力，因此可讓管理者瞭解預估投資目標達成的可能性與風險，而使決策更正確。吾人在進行敏感性分析時，可以每次變動一個變數的假設值，其他變數的假設值則維持不變，直到得到最佳的投資方案。Horngren (2002)²指出，當管理者從不同方案中做抉擇時，通常會進行「若原假設有所變動時，對決策造成何種影響」的敏感性分析。

由於電子試算表 (如 excel) 之廣泛使用，促使許多組織以更有效率的方式從事敏感性分析。幼教顧問公司目前亦有提供類似軟體，可供幼教經營管理人員進行投資方案之預估以及對日常營運進行預算。

由於公幼的開辦費是由政府補助固定額度之經費，而公幼只能在限定額度內對資源和經費做有效的運用，而無法變動開辦費成本以尋求較適合之投資方案，故本研究不針對公幼開辦費成本做進行分析。本研究僅對私幼的經營情況，作開辦費及年度收支之敏感性分析，藉由調整財務報表中的變數，檢視損益的變動。透過此敏感性分析，可以使經營者預估其園務營運情況，可做為未來決策之重要參考依據。

為針對私幼的開辦費，從事以成本—數量—利潤關係 (CVP) 為基礎的敏感性分析，使管理者能進一步瞭解在收支科目中，釐清幼生人數、變動成本、固定及半固定成本等各變數間的關係和其彼此的交互作用，以及上述變數對目標損益的影響。若任何人對於

¹劉聰衡 (2002)，財務管理，二版

² Horngren (2002)，Cost Account – A managerial Emphasis

相關費用金額有疑慮，便可以直接於電子試算表中試算，而得出預估之投資額、損益平衡點和投資報酬率之間的關係。

對於私幼的開辦費成本運用情況，在第二節幼稚園開辦費用分析中已提及，除了臚列出開辦幼稚園的相關項目與預估金額外，已經在預估金額時，預估相關費用的高低區間，表達出敏感性分析的精神。如於台北都會區興辦可招收 100 名幼生的私幼，在不需變動建築物結構情況下，預估所需資金約為 700 萬至 1,128 萬元。為針對開辦費進行更深入的分析，接下來先舉二個不同開辦費金額的個案進行分析比較；再利用實際的幼稚園個案，就其成本分配估算損益平衡點、淨利及投資報酬率。

二、 不同投入成本的個案開辦費之分析比較：

以下利用二個預估的私幼投資方案，且二個案的投資額差異懸殊。由案例提供者所說明：個案 A 為不需要更改整體建築結構之園所，故其投資金額可以降低，並配合第二節所提出開辦費為 700 萬的園所規模來推估其成本分配情形；而個案 B 則是需要更改整體建築結構之園所，而其投資額增至 A 個案之 4.3 倍。投資額愈高，投資回收壓力愈大，回收愈不易。

表 4-29 即引用幼教顧問公司所提供的此二私幼個案之開辦費及年度收支預估情況，以進行年度收支之比較、損益人數及投資報酬率之敏感性分析：

表4-29：幼稚園個案之投資成本分析及比較

投資成本項目	個案A		個案B		關係比例	
總投資	\$7,000,000		\$30,000,000		4	
投資年限	10		10			
招生低目標	60	3班	120	6班		
折舊攤提	\$ 700,000		\$ 3,000,000		4	
薪資費用(每月)	\$ 200,000	7人	\$ 400,000	14人	2	月
員工福利(每月)	\$ 10,000		\$ 20,000		2	月
勞健保(每月)	\$ 20,000		\$ 40,000		2	月
房租費用(每月)	\$ 80,000		\$ 80,000		1	月
廣告費	\$ 50,000		\$ 100,000		2	
維修費	\$ 150,000		\$ 300,000		2	
水電費	\$ 100,000		\$ 200,000		2	
汽油	\$ 60,000		\$ 120,000		2	
教務支出	\$ 100,000		\$ 200,000		2	
教材費	\$ 120,000		\$ 240,000		2	
活動耗材	\$ 100,000		\$ 200,000		2	
才藝(不收費)	\$ 240,000		\$ 500,000		2	
伙食	\$ 300,000		\$ 500,000		2	
稅捐	\$ 50,000		\$ 100,000		2	
保險	\$ 40,000		\$ 60,000		2	
郵電	\$ 50,000		\$ 80,000		2	
行政雜支	\$ 60,000		\$ 90,000		2	
其他	\$ 100,000		\$ 150,000		2	
總計	\$5,940,000		\$12,320,000		2	
損益人數	59		123		2	
應有利潤	\$ 700,000		\$ 3,000,000		4	10% 假設利潤
現金(含折舊)	\$1,400,000	達應有利潤時	\$ 6,000,000		4	
應有人數	66	3班	153	8班		
調整後	64		163		3	
假設人數	80	4班	200	10班	3	最佳點
估計淨利潤	\$1,800,000		\$ 6,000,000		3	
現金(含折舊)	\$2,500,000		\$ 9,000,000			
投資報酬率	26%		20%			

*每班至多 20 人。

表 4-30：個案投資成本的分析與比較

個案投資 成本及分析 成本項目	個案 A	比例順序	個案 B	比例順序
總投資額	\$ 5,000,000		\$ 30,000,000	
投資年限	10		10	
折舊攤提	11.8%	③	24.4%	②
薪資費用	40.4%	①	39.0%	①
員工福利	2.0%		1.9%	
勞健保	4.0%	⑤	3.9%	⑤
房租費用	16.2%	②	7.8%	③
廣告費用	0.8%		0.8%	
維修費	2.5%		2.4%	
水電費	1.7%		1.6%	
汽油	1.0%		1.0%	
教務支出	1.7%		1.6%	
教材費	2.0%		1.9%	
活動耗材	1.7%		1.6%	
才藝（不收費）	4.0%	⑤	4.1%	④
伙食	5.1%	④	4.1%	④
稅捐	0.8%		0.8%	
保險	0.7%		0.5%	
郵電	0.8%		0.6%	
行政雜支	1.0%		0.7%	
其他	1.7%		1.2%	
費用總計	100%		100%	
損益平衡人數	57 人		123 人	

從表 4-29 及表 4-30 發現：

1. 在相同的投資回收年限下，總資額的不同，使得損益人數有相當大的差別。投資個案 B 之損益人數為個案 A 之 2.1 倍，但投資額比例卻需要差到 6 倍之多，可見提高幼生人數需要增加相當大比例的投資金額。
2. 在二個案中，薪資費用是佔總成本中最大比例的費用項目，在個案 A 中高達總支出的 40.4%，而在個案 B 則稍下降至 39.0%，且投資總額愈小薪資所佔比例愈高，其成本分攤愈易受到薪資成本的影響。
3. 在個案 A 中，佔總成本比例由高至低前五順位為：①薪資費用（40.4%）②房租費用（16.2%）③折舊攤提（11.8%）④伙食（4.0%）⑤勞健保（4.0%）及才藝（4.0%）。

而在個案 B 之比例順序為：①薪資費用（39.0%）②折舊攤提（24.4%）③房租費用（7.8%）④伙食（4.1%）與才藝（4.1%）⑤勞健保（3.9%）。

由上可知，即使投資額相差甚遠，但二個案的成本比重的順序類似，如薪資費用為最大筆支出（約 40%），其次為折舊與房租費用，此外，變動成本部分的比例都相類似，換言之，不同規模投資方案的毛利率是類似的。但大型投資方案之折舊與房租費用佔收入比重，比小型投資方案高出約 4%，由於折舊與房租為固定費用，因此，大型投資方案所需之損益兩平點（學生數或總收入）必然較高。

由上面數據可得知，薪資費用的確是佔經營成本之最高比例，且勞健保亦是會隨著薪資費用變動而變動的變項，教師人數減少，勞健保費用即會下降。故在私立幼稚園經營實務上，私幼之教師薪資有較公幼教師薪資低的現象，因節省薪資費用可以有效控制營運成本。

另外，房租也在私幼營運成本中佔相當高的比例，而房租高低是與園址所在位置有關，故若能降低園址之使用費用，即能有效降低營運成本。

在折舊攤提的部分，可以知道投資金額愈高，折舊需攤提比例愈高，這會影響投資回收的年限。但因實務上，很少園所考慮到折舊費用的攤提，故這部分的成本常是被忽略的，而使得園所對於其經營狀況並無正確的認識，可能會導致不經濟的決策。

4. 表 4-31 是兩個案在經營投資成本和實際情況之比較：

表4-31：兩投資個案之比較

總投資	個案A	個案B
合理性	合理	趨向不合理
達成難易度	低難度	趨向高難度
壓力點	低	高
潛力點	高、不需高成本	高、需高成本
投資風險性	不高	高
經營風險性	不高	高
成本控制	易	不易
管理成本	穩定	趨向大
招生範圍	一定	趨向大
每期人數之變化	平均	大
班級規劃之難易度	不難	趨向難
教學品質之控制	容易	趨向難
未來趨勢	符合	不符合
投資效益	高	低
完整性	較劣勢	較優勢
外觀優勢	較劣勢	較優勢
設備運用	較劣勢	較優勢
硬體之規劃	較劣勢	較優勢
人才運用	較不靈活	較靈活
獲利之能力	機會較少	有機會

由上述二個案的開辦費成本分配可得知，投資額愈高，投資回收壓力愈大，投資風險愈高，回收愈不易；但投資額高的園所，也因資金投入的提高，硬體設備和人力資源的調配運用可能會較佔優勢。故若以成本控制和資金回收的觀點，投資額不包括更動建築物成本的園所，似為較可行的投資方案。

為求對私幼之實際經營情況做更徹底的了解，在瞭解開辦費用後，應進一步分析實際上具有不同開辦費投入成本之園所，其應有之損益平衡人數，並可估算出園所之平均規模。

三、 實際私幼個案之損益平衡點分析

利用私幼個案的開辦費成本及年度收支預測資料，進行損益平衡金額和人數、淨利和投資報酬率之分析比較。以下就國內私幼個案之成本分配情況進行損益平衡人數之分析。

表 4-32：國內城市型幼稚園³之敏感性分析

城市型個案 敏感性分析項目	FK1	FK2	FK3	FK4	FK5
投資額	\$ 48,000,000	\$ 25,000,000	\$ 6,000,000	\$ 5,000,000	\$ 5,000,000
折舊攤提年限	10	10	10	10	10
全園人數	231	151	64	55	91
總收入	\$ 24,675,420	\$ 9,921,660	\$ 5,492,824	\$ 4,611,200	\$ 8,985,200
固定及半固定成本	\$ 16,522,800	\$ 6,434,532	\$ 4,053,618	\$ 3,544,800	\$ 6,807,354
每年折舊費用	\$ 4,800,000	\$ 2,500,000	\$ 600,000	\$ 500,000	\$ 500,000
變動成本	\$ 7,442,700	\$ 2,831,112	\$ 1,453,520	\$ 1,423,650	\$ 1,547,480
總營運成本	\$ 28,765,500	\$ 11,765,644	\$ 6,107,138	\$ 5,468,450	\$ 8,854,834
淨利	-\$ 4,090,080	-\$ 1,843,984	-\$ 614,314	-\$ 857,250	\$ 130,366
投資報酬率	-8.5%	-7.4%	-10.2%	-17.1%	2.6%
每幼生每年平均收入	\$ 106,820	\$ 65,706	\$ 85,825	\$ 83,840	\$ 98,738
變動成本率*	30.2%	28.5%	26.5%	30.9%	17.2%
1-變動成本率	69.8%	71.5%	73.5%	69.1%	82.8%
BEP損益平衡金額***	\$ 30,531,979	\$ 12,501,909	\$ 6,328,195	\$ 5,851,322	\$ 8,827,710
BEP損益平衡人數***	286	190	74	70	89

³城市型幼稚園係指園址位居台灣的直轄市及縣轄市之城市。此處的案例均位於：台北市、台中市、斗六市、台南市、高雄市、嘉義市、宜蘭市等等。

折舊攤提年限一律以 10 年計算，而因未提供資產總額，故假設投資額全花用在購買資產上，故折舊費用是以投資額除以折舊攤提年限。

表 4-32 (續)：國內城市型幼稚園之敏感性分析

城市型個案 敏感性分析項目	FK6	FK7	FK8	FK9	平均數
投資額	\$ 5,000,000	\$ 5,000,000	\$ 4,000,000	\$ 3,000,000	\$ 11,777,778
折舊提撥年限	10	10	10	10	
全園人數	65	47	56	31	88
總收入	\$ 6,314,160	\$ 4,410,040	\$ 5,309,850	\$ 2,940,070	\$ 8,073,380
固定及半固定成本	\$ 3,515,160	\$ 2,847,600	\$ 3,210,840	\$ 2,598,000	\$ 5,503,856
每年折舊費用	\$ 500,000	\$ 500,000	\$ 400,000	\$ 300,000	\$ 1,177,778
變動成本	\$ 1,491,000	\$ 1,271,930	\$ 1,319,440	\$ 830,580	\$ 2,179,046
總營運成本	\$ 5,506,160	\$ 4,619,530	\$ 4,930,280	\$ 3,728,580	\$ 8,860,680
淨利	\$ 808,000	-\$ 209,490	\$ 379,570	-\$ 788,510	-\$ 787,299
投資報酬率	16.2%	-4.2%	9.5%	-26.3%	-6.7%
每幼生每年平均收入	\$ 97,141	\$ 93,831	\$ 94,819	\$ 94,841	\$ 91,859
變動成本率	23.6%	28.8%	24.8%	28.3%	26.5%
1-變動成本率	76.4%	71.2%	75.2%	71.7%	73.5%
BEP損益平衡金額	\$ 5,256,380	\$ 4,704,440	\$ 4,804,774	\$ 4,039,044	\$ 9,205,084
BEP損益平衡人數	54	50	51	43	101

由於在幼稚園經營模式中，總收益可大致分為學費收入和月費收入，而學費收入和月費收入常會有不足或優待的情況，根據案例提供者的實務經驗，註冊費以全額註冊費的92%計算，而每學期之月費則是以5.8或5.5個月計算之，此二項收入加總即為表中的每學期總現金收入。

固定及半固定成本包括下列各項：房租費、廣告費、輔導費、其他雜支、薪資費用、職員福利、勞健保費用等等。

變動成本則包括：伙食費、教材教具費、活動耗材費、水電及電信費、燃費、維修費、折讓、行政雜支、才藝費用、稅捐等等。

變動成本率=變動成本/總收益。

每位幼生每期平均收入=總現金收入/本期幼生實際人數，即將學費加上月費再平均至學期內每個月份，即是每位幼生每期平均收入。

*** 損益平衡 (BEP) 金額=(固定及半固定成本+每期提撥折舊)/(1-變動成本率)。

**** 損益平衡 (BEP) 幼生人數=損益平衡金額/每幼生每期平均收入。

表 4-33：國內非城市型幼稚園⁴之敏感性分析

非城市型個案 敏感性分析項目	GK1	GK2	GK3	GK4	GK5	GK6	平均數
投資額	\$ 15,000,000	\$ 8,000,000	\$ 5,000,000	\$ 5,000,000	\$ 4,700,000	\$ 500,000	\$ 6,366,667
折舊提攤年限	10	10	10	10	10	10	10
全園人數	86	68	137	64	66	25	74
總收入	\$ 8,959,136	\$ 8,956,960	\$ 11,313,460	\$ 4,556,800	\$ 4,776,816	\$ 2,747,720	\$ 6,885,149
固定及半固定成本	\$ 5,575,800	\$ 5,506,500	\$ 4,876,200	\$ 3,370,098	\$ 4,273,404	\$ 1,048,500	\$ 4,108,417
每年折舊費用	\$ 1,500,000	\$ 800,000	\$ 500,000	\$ 500,000	\$ 470,000	\$ 50,000	\$ 636,667
變動成本	\$ 2,623,160	\$ 3,588,400	\$ 2,731,630	\$ 1,091,548	\$ 1,739,372	\$ 619,000	\$ 2,065,518
總營運成本	\$ 9,698,960	\$ 9,894,900	\$ 8,107,830	\$ 4,961,646	\$ 6,482,776	\$ 1,717,500	\$ 6,810,602
淨利	-\$ 739,824	-\$ 937,940	\$ 3,205,630	-\$ 404,846	-\$ 1,705,960	\$ 1,030,220	\$ 74,547
投資報酬率	-4.9%	-11.7%	64.1%	-8.1%	-36.3%	206.0%	34.9%
每幼生每年 平均收入	\$ 104,176	\$ 131,720	\$ 82,580	\$ 71,200	\$ 72,376	\$ 109,909	\$ 95,327
變動成本率	29.3%	40.1%	24.1%	24.0%	36.4%	22.5%	29.4%
1-變動成本率	70.7%	59.9%	75.9%	76.0%	63.6%	77.5%	\$ 1
BEP損益平衡金額	\$ 10,005,255	\$ 10,521,829	\$ 7,087,465	\$ 5,089,172	\$ 7,459,683	\$ 1,417,927	\$ 6,930,222
BEP損益平衡人數	96	80	86	71	103	13	75

由表 4-32 及表 4-33 中的幼稚園個案，我們發現下列各點：

1. 損益平衡金額 (BEP 金額)：所計算出的值即是園所之經營達到損益平衡的狀況，即總收益等於總成本之平衡點。故欲達成本與收益相等、不賺不賠的經營狀況，則其總收益必需達到損益平衡金額。如每期收益未損益平衡金額，則成本大於收益，獲利為負，投資效益亦為負；反之，若每期收益突破損益平衡金額，即收益大於成本，獲利為正，投資效益亦為正。
透過損益金額的計算，可以得知損益平衡時之收益，另外再進一步求出損益平衡幼生人數 (BEP 人數)，即可得知至少招生總額應為何，唯有突破此招生人數，使收益大於成本，獲利為正，投資效益才為正值。

⁴非城市型幼稚園係指園址非位居台灣的直轄市及縣轄市之城市。此處的案例均位於：桃園縣、台北縣、台中縣等等。
*本節有個案成本資料 15 家，與第三節的 14 家個案多一家，因其中一家園所的成本不夠詳細，故無法於第三節的表 4-24、4-25 內列示，故只列示於此節的損益平衡分析中。

此部分的損益平衡計算，能幫助園所管理者對幼稚園經營做有效之成本控制，使得管理者能快速地對整體營運有清楚的認識，對幼稚園管理者有相當大的幫助。

城鄉差異：由結果可得知，城市型幼稚園之 BEP 人數約在 101 名幼生才能達到損益平衡，而非城市型幼稚園之 BEP 人數則只需 75 人即可。

2. 由表 4-32 及 4-33 中損益平衡金額的分析分析得知，不論幼稚園之園址是位於城市內或非城市內，其投資額愈大，其損益平衡金額即愈大，且損益平衡人數亦愈大；即經營之壓力點愈高，成本控制較不易，使得回收不易，投資效益降低。
3. 城市型的幼稚園之固定及半固定成本平均數約為 550 萬，而非城市型幼稚園的固定及半固定成本平均數則約為 411 萬，可見城市型幼稚園的固定及半固定成本較非城市型園所高。
4. 城市型的幼稚園之每期折舊費用平均數為 118 萬，而非城市型的幼稚園每期折舊費用平均數則為 64 萬，二者的折舊費用金額相差約 54 萬，而折舊費用是以投資額為準提撥折費用的，故投資額額度愈高折舊費用亦升高，且城市型的折舊費用遠高於非城市型的。
5. 城市型的幼稚園之變動成本平均值約為 218 萬，變動成本率平均值為 26.5%，而非城市型幼稚園的變動成本平均值為 207 萬，變動成本率平均值為 29.4%，可見變動成本是以城市型幼稚園的為高，而變動成本率則是非城市型的比率稍高，此即謂非城市型的總成本中，可隨幼生人數變動而變動的成本較多。
6. 在總營運成本中，城市型的幼稚園每學期需要 886 萬的營運成本，而非城市型的幼稚園則需 681 萬的營運成本，可知城市型的幼稚園是需要支付較高的營運成本的。
7. 總收入部分：此部分的概念即企業經營中的總收入，唯因幼稚園的經營中，除了學費及月費的現金收入為主要收入外，其他許多收入均為收支相抵之會計交易（如：各種代辦費、交通費等等），故在此僅以學費及月費合計數等

值於總收入之總額。城市型的幼稚園每學期總收入 807 萬，而非城市型的幼稚園則約為 689 萬，一者相差約 119 萬，可知城市型的幼稚園之的總收入是較高的。同時可知，城市型幼稚園的每位幼生每期平均收入高於非城市型幼稚園。

8. 在所有的案例中，案例 FK4、FK5、FK6、FK7、GK3、GK4 的投資額都是 500 萬，但是其成本組成和收入金額均不相同，損益平衡金額範圍從 470 萬至 883 萬，而損益平衡人數則由 50 人至 89 人均有，變異性大，可見即使在同一投資額下，因私立幼稚園對經費分配組合方式仍存有很大的差異性，故會影響到其園所經營狀況。

從以上個案的敏感性分析，我們發現，(1) 由於不同投資額的變動成本比例與毛利率類似，但大型投資方案之折舊與房租費用（係固定費用）佔收入比重較高，因此，大型投資方案所需之損益兩平點（學生數或總收入）必然較高。(2) 相同的投資額下，由於成本結構、收費水準和毛利率可能不同，以致損益兩平點也會有所差異。(3) 就本研究所蒐集的案例而言，城市型幼稚園之損益兩平幼生人數為 101 人，非城市型幼稚園之損益兩平人數為 75 人。

本節小結：為瞭解幼稚園的開辦費成本分配狀況，本節對開辦費成本進行敏感性分析。先利用二個預估之幼稚園投資個案，且二個案的投資額差異懸殊。其中，案例 A 為不需要更改整體建築結構之園所，且開辦費為 700 萬的園所來推估其成本分配情形；而個案 B 則是需要更改整體建築結構之園所，其投資額提高至個案 A 之 4.3 倍(3000 萬)，但也因投資額的提高，而使投資回收壓力愈大，投資風險也更大，回收愈不易。故若以成本控制和資金回收的觀點，投資額內不包括更動建築物成本的園所，似為較可行的投資方案。接下來，利用個案的成本資料，來進行損益平衡點、淨利和投資報酬率之推估及分析比較。從個案中發現，在投資額不同的情況下，變動成本率和毛利率近似，故投資額大的園所，其損益兩平點必然較高；而在相同投資額的情況下，因各園所之成本結構、收費標準和毛利率的不同，使得園所之損益兩平點也會有相當差異。另外，城市型幼稚園之 BEP 人數約在 101 名幼生才能達到損益平衡，而非城市型幼稚園之 BEP 人數則只需 75 人即可。

為了將幼稚園的損益分析做更清晰的解釋，從上列的十五個案例中挑選在投資額和收益面均最接近前二節所假設可容納 100 名幼生的私立幼稚園 (FK3)，於第五節進行更細部的園務成本分析。

第五節 幼稚園年度收支敏感性分析

本節進行幼稚園年度收支的敏感性分析。我們仍以最接近 700 萬投資規模的私幼為例進行分析。我們根據一個實例，呈現其目前的收支情形，然後分別藉由改變其收入與支出，進行收支敏感性分析。

一、 個案年度收支現況

本研究所引用之年度收支敏感性分析，可大別為收入、固定及半固定成本、變動成本、損益人數及投資報酬率等部分。收入為學費與月費之總額合計，固定成本包括房租費用、師訓輔導費、廣告預算和其他雜支，半固定成本則為薪資費用、職員福利以及勞健保費用，變動成本則包括伙食費、教材教具費、活動耗材費、水費、電費、燃料費、維修費、折讓、電信費用、行政費用和才藝班費用等，另依其預定投資額分 10 年認列折舊費用，表 4-34 即列示此私幼個案之經營現況。

為使園所之經營情況達到損益平衡點，故以下之分析即依據原本個案之經營現況，進行收入及支出之調整，檢視各項目之變動對投資報酬率造成之不同影響，使經營者更能深入瞭解各變項與投資報酬率間的關係，做為營運決策的依據。

表4-34：個案經營現況

註冊費比例 0.92
月費每期月數 5.50

收費假設：

註冊費(學費):	\$ 12,400
----------	-----------

註冊費總收入：\$ 730,112 全園

月費總收入：\$ 2,016,300 全園

月費：

大中班	\$ 5,500
小班	\$ 5,900
幼小班	\$ 6,300
幼幼班	\$ 6,900

總收入：\$ 2,746,412 全園

每人平均每期 \$ 42,913

學生數	學生人數	大班	中班	小班	幼小	幼幼
	64	25	17	14	6	3

人事設定：

	園長	總務	教師	廚房	司機	
	1	0	4	1	1	
薪資設定：	每月薪資 \$ 165,000	\$ 35,000	\$ 24,000	\$ 23,000	\$ 20,000	\$ 18,000

一·固定及半固定成本

預定投資額	\$ 6,000,000
攤還折舊年限	10
每月房租	\$ 120,000
福利佔薪資比例	2.41%
勞健保佔薪資比例	8.00%
管理輔導費	\$ 10,000
廣告預算	\$ 5,000
其他勞務	0
每月薪資	\$ 165,000
職員福利	\$ 3,977
勞健保費用	\$ 13,200
每月提撥折舊：	\$ 50,000

二·變動成本 每人每期

1.伙食每人每月	\$ 300	5.保險每期	190
2.教材教具每期	\$ 900		
3.活動耗材每期	\$ 600		
4.稅捐每期	\$ 600		

每月 每期

1.水費	\$ 5,000	\$ 30,000
2.電費	\$ 15,000	\$ 90,000
3.燃料費	\$ 5,000	\$ 30,000
4.維修費	\$ 7,000	\$ 42,000
5.折讓	\$ 5,000	\$ 30,000
6.電信費用	\$ 5,500	\$ 33,000
7.行政費用	\$ 5,000	\$ 30,000
8.才藝課費用	\$ 30,000	\$ 180,000

6.才藝項目	每月預算
a.	\$ -
b.	\$ 30,000
c.	\$ -
d.	\$ -
e.	\$ -
f.	

(3)·支出預測：由營業支出分析表求出(每期)

固定及半固定成本	\$ 2,026,809
變動成本	\$ 726,760
總支出：	\$ 2,757,659
每期提撥折舊：	\$ 300,000
營運成本	\$ 3,057,659

損益人數	72		
每期現金收入	-\$ 7,157	每年現金收入：	-\$ 14,314
投資效益	淨利/投資額	每期淨利	每年淨利
	-10.24%	-\$ 307,157	-\$ 614,314

投資報酬率

-10.24%

二、 個案年度收入變動分析

針對本個案，我們分別調整幼生人數、學費與月費，其中幼生人數增加1人、學費及月費則各調整10%，來呈現變動的結果，如表4-35、表4-36及表4-37所示。

1. 當幼生人數增加一人時，其年度總收入增加\$83,136，總固定成本不變，而總變動成本提高\$8,180，故使每年邊際收益增加\$75,136，佔年度總收入的1.3%，可提高投資報酬率1.25%。

如表4-35所示，當學生人數由64人調升至65人時，學費每學期總收入增加\$11,408（\$741,520-730,112），月費每學期總收入則增加\$30,250（\$2,046,550-\$2,016,300），故每年總收入會增加\$83,316（\$11,408*2+\$30,250*2），而固定成本無需增減，隨人數變動之每年總變動成本則增加\$8,180（（\$730,850-\$726,760）*2）。由此可知，增加一名學生，在固定成本不需變動、變動成本上升幅度也不大的情況下，邊際收益仍能增加\$75,136（\$83,316-\$8,180），佔年度總收入的1.3%，並使投資報酬率提高1.25%。

2. 當學費調高10%時，其年度總收入增加\$200,022，佔總收入的3.6%，投資報酬率可提高2.4%。

由表4-36所示，當吾人調整學費使之提高10%（\$12,400→\$13,640）時，每期學費收入提高\$100,011（\$803,123-\$730,112），每年收入則提高\$200,022（\$100,011*2），固定成本及變動成本均不發生變動，而此變動部分佔總收入的3.6%，可使投資報酬率成長2.4%。

3. 當月費提高 10%時，其年度總收入增加，佔總收入的 7.2%，投資報酬率可提高 6.7%。

由表 4-37 所示，當吾人調整全體月費使之均提高 10%時，每期收入提高 \$201,630 (\$2,217,930-\$2,016,300)，每年收入則提高 \$403,260(\$201,630*2)，固定成本及變動成本均不發生變動，而此變動部分佔總收入的 7.2%，可使投資報酬率成長 6.7%。

4. 由表 4-36 與表 4-37 中可知，調高學費及月費均能有效地使總收提升，且調整月費對報酬率 (6.7%) 的影響大於調整學費 (2.4%) 的影響。但在實務操作上，需考慮到調高學費及月費後，家長可能會因無法負擔較高的費用而使舊生續讀率降低，進而又使幼生總人數下降的可能性。相較之下，提高幼生人數但不變動學費及月費可能是較可行之方案，且每增加一名幼生也可使總收益提高 1.25%，故實務上園所較常採取擴大招生的方式來使園務經營達到損益平衡點。

三、 個案年度支出變動分析

按照第四節的表 4-30，得到支出佔總成本比例之前幾順位費用項目為：薪資費用、房租費用、折舊攤提、伙食費用、勞健保以及才藝費用。其中，折舊攤提即是依預定投資額為基準，折舊年限為十年，以直線法認列折舊費用，故此項我們利用調整預定投資額以改變折舊攤提費用。另外，勞健保費用是依教職員人數增減而變動的，故合併於薪資費用中一併計算。以下依次將各項目調整 10%，來呈現變動的結果，如表 4-38 至表 4-42 所示。

1. 增加一名教師，年度總收入維持不變，固定成本提高\$339,232，變動成本不改變，增加之成本會使投資報酬率減少 5.7%。

由表 4-38 所示，當吾人增加一名教師時，每月薪資提高\$23,000 (\$188,000-\$165,000)，進而也使每期職員福利提高\$554 (\$4,531-\$3,977)，每期勞健保費用增加\$1,840 (\$15,040-13,200)，故每期固定成本會提高\$169,616(\$2,196,425-\$2,026,809)，每年成本則提高\$339,232(\$169,616*2)，此增加之成本會使每年淨利減少\$339,232 (-\$95,546-(-614,314))，亦使投資報酬率減少 5.7%。

2. 房租調漲 10%，固定成本提高\$72,000，變動成本和總收入均不改變，增加之成本會使投資報酬率減少 2.4%。

由表 4-39 所示，當吾人調高房租費用 10% (\$120,000→\$132,000) 時，這會使每期固定成本提高\$72,000 (\$2,098,809-\$2,026,809)，每年固定成本提高\$144,000(\$72,000*2)，每年淨損亦增加\$144,000 (-\$758,314-(-\$614,314))，此變動使投資報酬率降低 2.4%。

3. 預訂投資額若提高 10%，折舊費用提高\$60,000，增加之成本會使投資報酬率減少 0.02%。

由表 4-40 所示，當吾人調高預訂投資額 10% (\$6,000,000→\$6,600,000) 時，會使每期折舊費用提高\$30,000 (\$330,000-\$300,000)，每年折舊費用提高\$60,000 (\$30,000*2)，每年淨損會增加\$60,000 (-\$674,314-(-\$614,314))，此變動使投資報酬率減少了 0.02%。

4. 伙食費調漲 10%，變動成本提高\$23,040，增加之成本會使投資報酬率降低 0.38%。

由表 4-41 所示，當吾人調高每人每月之伙食費 10% (\$300→\$330) 時，會使每期變動成本提高\$11,520 (\$738,280-\$726,760)，每年變動成本即提高\$23,040 (\$11,520*2)，每年淨損會增加\$23,040 (-\$37,354-(-\$14,314))，此變動使投資報酬率再降低 0.38%。

5. 才藝費用調漲 10%，變動成本提高\$36,000，增加之成本使淨利減少 0.6%。

由表 4-42 所示，當吾人調高每人每月之才藝費用 10%(\$30,000→\$33,000) 時，會使每期變動成本提高\$18,000 (\$744,760-\$726,760)，每年變動成本增加\$36,000 (\$18,000*2)，每年淨損會增加\$36,000 (-\$650,314-(-\$614,314))，此變動部分使投資報酬率減少 0.6%。

6. 由上列之支出分析可得知，多增加一名教師的薪資成本會使得投資報酬率變動 5.7%，為支出項內影響淨利之最大原因，其次為房租費用 2.4%，才藝費用 0.6%，伙食費用 0.38%，影響最小的則為折舊費用 0.02%。所以，調整教師薪資能有效地使成本降低、收益提高，此與實務上，私立園所的教師薪資普遍較低之情況相似。至於房租費用，因各園址地價之不同，而會使房租費用有所差異，如能使房租費用下降，也能有效降低成本。故對於園所之成本控制，首先可從薪資費用開始調整，其次為房租。

表4-35：調整幼生人數後之預估經營情況
假設幼生增加1人時

註冊費比例 0.92
月費每期月數 5.50

收費假設：

註冊費(學費)：	\$ 12,400
----------	-----------

註冊費總收入：\$ 741,520 全園

月費總收入：\$ 2,046,550 全園

月費：

大中班	\$ 5,500
小班	\$ 5,900
幼小班	\$ 6,300
幼幼班	\$ 6,900

總收入：\$ 2,788,070 全園

每人平均每期 \$ 42,893

學生數	學生人數	大班	中班	小班	幼小	幼幼
	65		25	17	14	6
						3

人事設定：

		園長	總務	教師	廚房	司機
		1	0	4	1	1

薪資設定：

每月薪資	\$ 165,000	\$ 35,000	\$ 24,000	\$ 23,000	\$ 20,000	\$ 18,000
------	------------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------

一. 固定及半固定成本

預定投資額	\$ 6,000,000
攤還折舊年限	10
每月房租	\$ 120,000
福利佔薪資比例	2.41%
勞健保佔薪資比例	8.00%
管理輔導費	\$ 10,000
廣告預算	\$ 5,000
其他勞務	0
每月薪資	\$ 165,000
職員福利	\$ 3,977
勞健保費用	\$ 13,200
每月提撥折舊：	\$ 50,000

二. 變動成本 每人每期

1. 伙食每人每月	\$ 300	5. 保險每期	190
2. 教材教具每期	\$ 900		
3. 活動耗材每期	\$ 600		
4. 稅捐每期	\$ 600		

	每月	每期	6. 才藝項目	每月預算
1. 水費	\$ 5,000	\$ 30,000	a.	\$ -
2. 電費	\$ 15,000	\$ 90,000	b.	\$ 30,000
3. 燃料費	\$ 5,000	\$ 30,000	c.	\$ -
4. 維修費	\$ 7,000	\$ 42,000	d.	\$ -
5. 折讓	\$ 5,000	\$ 30,000	e.	\$ -
6. 電信費用	\$ 5,500	\$ 33,000	f.	
7. 行政費用	\$ 5,000	\$ 30,000		
8. 才藝課費用	\$ 30,000	\$ 180,000		

(3). 支出預測：由營業支出分析表求出 (每期)

固定及半固定成本	\$	2,026,809
變動成本	\$	730,850
總支出：	\$	2,757,659
每期提撥折舊：	\$	300,000
營運成本	\$	3,057,659

損益人數	72		
每期現金收入	\$ 30,411	每年現金收入：	\$ 60,822
投資效益	淨利/投資額	每期淨利	每年淨利
	-8.99%	-\$ 269,589	-\$ 539,178

投資報酬率	-8.99%
-------	--------

表4-36：調整學費後之預估經營現況
假設調高學費10%後

註冊費比例 0.92
月費每期月數 5.50

收費假設：	註冊費總收入：	\$ 803,123	全園
註冊費(學費)：	\$	13,640	
月費：	月費總收入：	\$ 2,016,300	全園
大中班	\$	5,500	
小班	\$	5,900	
幼小班	\$	6,300	
幼幼班	\$	6,900	
	總收入：	\$ 2,819,423	全園
	每人平均每期	\$ 44,053	

學生數	學生人數	大班	中班	小班	幼小	幼幼	
	64	24	17	14	6	3	
人事設定：		園長	總務	教師	廚房	司機	
		1	0	4	1	1	
薪資設定：	每月薪資	\$ 165,000	\$ 35,000	\$ 24,000	\$ 23,000	\$ 20,000	\$ 18,000

一. 固定及半固定成本	
預定投資額	\$ 6,000,000
攤還折舊年限	10
每月房租	\$ 120,000
福利佔薪資比例	2.41%
勞健保佔薪資比例	8.00%
管理輔導費	\$ 10,000
廣告預算	\$ 5,000
其他勞務	0
每月薪資	\$ 165,000
職員福利	\$ 3,977
勞健保費用	\$ 13,200
每月提撥折舊：	\$ 50,000

二. 變動成本		每人每期		
1. 伙食每人每月	\$ 300	5. 保險每期	190	
2. 教材教具每期	\$ 900			
3. 活動耗材每期	\$ 600			
4. 稅捐每期	\$ 600			
	每月	每期		
1. 水費	\$ 5,000	\$ 30,000	6. 才藝項目	每月預算
2. 電費	\$ 15,000	\$ 90,000	a.	\$ -
3. 燃料費	\$ 5,000	\$ 30,000	b.	\$ 30,000
4. 維修費	\$ 7,000	\$ 42,000	c.	\$ -
5. 折讓	\$ 5,000	\$ 30,000	d.	\$ -
6. 電信費用	\$ 5,500	\$ 33,000	e.	\$ -
7. 行政費用	\$ 5,000	\$ 30,000	f.	
8. 才藝課費用	\$ 30,000	\$ 180,000		

(3). 支出預測：由營業支出分析表求出(每期)

固定及半固定成本	\$	2,026,809
變動成本	\$	726,760
總支出：	\$	2,753,569
每期提撥折舊：	\$	300,000
營運成本	\$	3,053,569

損益人數	70		
每期現金收入	\$ 65,854	每年現金收入：	\$ 131,708
投資效益	淨利/投資額	每期淨利	每年淨利
	-7.80%	-\$ 234,146	-\$ 468,292

投資報酬率
-7.80%

表4-37：調整月費後之預估經營現況

假設月費均調高10%後

註冊費比例 0.92

月費每期月數 5.50

收費假設：

註冊費(學費)：	\$ 12,400
----------	-----------

註冊費總收入：\$ 730,112 全園

月費總收入：\$ 2,217,930 全園

月費：

大中班	\$ 6,050
小班	\$ 6,490
幼小	\$ 6,930
幼幼	\$ 7,590

總收入：\$ 2,948,042 全園

每人平均每期 \$ 46,063

學生數

學生人數	64
------	----

大班 24 中班 17 小班 14 幼小 6 幼幼 3

人事設定：

		園長	總務	教師	廚房	司機
		1	0	4	1	1

薪資設定：

每月薪資	\$ 165,000	\$ 35,000	\$ 24,000	\$ 23,000	\$ 20,000	\$ 18,000
------	------------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------

一. 固定及半固定成本

預定投資額	\$ 6,000,000
攤還折舊年限	10
每月房租	\$ 120,000
福利佔薪資比例	2.41%
勞健保佔薪資比例	8.00%
管理輔導費	\$ 10,000
廣告預算	\$ 5,000
其他勞務	0
每月薪資	\$ 165,000
職員福利	\$ 3,977
勞健保費用	\$ 13,200
每月提撥折舊：	\$ 50,000

二. 變動成本 每人每期

1. 伙食每人每月	\$ 300	5. 保險每期	190
2. 教材教具每期	\$ 900		
3. 活動耗材每期	\$ 600		
4. 稅捐每期	\$ 600		

每月 每期

1. 水費	\$ 5,000	\$ 30,000	6. 才藝項目	每月預算
2. 電費	\$ 15,000	\$ 90,000	a.	\$ -
3. 燃料費	\$ 5,000	\$ 30,000	b.	\$ 30,000
4. 維修費	\$ 7,000	\$ 42,000	c.	\$ -
5. 折讓	\$ 5,000	\$ 30,000	d.	\$ -
6. 電信費用	\$ 5,500	\$ 33,000	e.	\$ -
7. 行政費用	\$ 5,000	\$ 30,000	f.	
8. 才藝課費用	\$ 30,000	\$ 180,000		

(3). 支出預測：由營業支出分析表求出 (每期)

固定及半固定成本	\$	2,026,809
變動成本	\$	726,760
總支出：	\$	2,753,569
每期提撥折舊：	\$	300,000
營運成本	\$	3,053,569

損益人數	66		
每期現金收入	\$ 194,473	每年現金收入：	\$ 388,946
投資效益	淨利/投資額	每期淨利	每年淨利
	-3.52%	-\$ 105,527	-\$ 211,054

投資報酬率

-3.52%

表4-38：調整教師人數後之預估經營情況
假設教師增加1人時

註冊費比例 0.92
月費每期月數 5.5

收費假設：註冊費總收入 \$730,112 全園

月費總收入：\$2,016,300 全園

月費：總收入：\$2,746,412 全園

每人平均每期 \$42,913

大中班	\$5,500
小班	\$5,900
幼小班	\$6,300
幼幼班	\$6,900
學生數	學生人數

64

人事設定：

	大班	中班	小班	幼小	幼幼
	25	17	14	6	3
園長	1	0	5	1	1
總務					
教師					
廚房					
司機					

薪資設定：

每月薪資	\$188,000	\$35,000	\$24,000	\$23,000	\$20,000	\$18,000
------	-----------	----------	----------	----------	----------	----------

一. 固定及半固定成本

預定投資額	\$6,000,000
攤還折舊年限	10
每月房租	\$120,000
福利佔薪資比例	2.41%
勞健保佔薪資比例	8.00%
管理輔導費	\$10,000
廣告預算	\$5,000
其他勞務	0
每月薪資	\$165,000
職員福利	\$3,977
勞健保費用	\$13,200
每月提撥折舊：	\$50,000

二. 變動成本 每人每期

1. 伙食每人每月	\$300	5. 保險每期	190
2. 教材教具每期	\$900		
3. 活動耗材每期	\$600		
4. 稅捐每期	\$600		

每月 每期

每月	每期	6. 才藝項目	每月預算
1. 水費	\$5,000	\$30,000	a. \$-
2. 電費	\$15,000	\$90,000	b. \$30,000
3. 燃料費	\$5,000	\$30,000	c. \$-
4. 維修費	\$7,000	\$42,000	d. \$-
5. 折讓	\$5,000	\$30,000	e. \$-
6. 電信費用	\$5,500	\$33,000	f.
7. 行政費用	\$5,000	\$30,000	
8. 才藝課費用	\$30,000	\$180,000	

(3). 支出預測：由營業支出分析表求出（每期）

固定及半固定成本 \$2,196,425
變動成本 \$726,760
總支出： \$2,923,185
每期提撥折舊： \$300,000
營運成本 \$3,223,185

損益人數	76	每年現金收入	-\$353,546
每期現金收入	-\$176,773	每年淨利	-\$953,546
投資效益	淨利/投資額	每期淨利	
	-15.89%	-\$476,773	-\$953,546

投資報酬率

-15.89%

表4-39：調整房租後之預估經營情況
 假設調高房租費用10%後

註冊費比例 0.92
 月費每期月數 5.50

收費假設：		註冊費總收入：	\$ 730,112	全園
註冊費(學費)：	\$ 12,400	月費總收入：	\$ 2,016,300	全園
月費：		總收入：	\$ 2,746,412	全園
大中班	\$ 5,500	每人平均每期	\$ 42,913	
小班	\$ 5,900			
幼小班	\$ 6,300			
幼幼班	\$ 6,900			

學生數	學生人數	大班	中班	小班	幼小	幼幼
	64	24	17	14	6	3

人事設定：		園長	總務	教師	廚房	司機	
		1	0	4	1	1	
薪資設定：	每月薪資	\$ 165,000	\$ 35,000	\$ 24,000	\$ 23,000	\$ 20,000	\$ 18,000

一. 固定及半固定成本	
預定投資額	\$ 6,000,000
攤還折舊年限	10
每月房租	\$ 132,000
福利佔薪資比例	2.41%
勞健保佔薪資比例	8.00%
管理輔導費	\$ 10,000
廣告預算	\$ 5,000
其他勞務	0
每月薪資	\$ 165,000
職員福利	\$ 3,977
勞健保費用	\$ 13,200
每月提撥折舊：	\$ 50,000

二. 變動成本 每人每期		
1. 伙食每人每月	\$ 300	
2. 教材教具每期	\$ 900	
3. 活動耗材每期	\$ 600	
4. 稅捐每期	\$ 600	
5. 保險每期	190	
每月 每期		
1. 水費	\$ 5,000	\$ 30,000
2. 電費	\$ 15,000	\$ 90,000
3. 燃料費	\$ 5,000	\$ 30,000
4. 維修費	\$ 7,000	\$ 42,000
5. 折讓	\$ 5,000	\$ 30,000
6. 電信費用	\$ 5,500	\$ 33,000
7. 行政費用	\$ 5,000	\$ 30,000
8. 才藝課費用	\$ 30,000	\$ 180,000

6. 才藝項目	每月預算
a.	\$ -
b.	\$ 30,000
c.	\$ -
d.	\$ -
e.	\$ -
f.	

(3). 支出預測：由營業支出分析表求出 (每期)

固定及半固定成本	\$ 2,098,809
變動成本	\$ 726,760
總支出：	\$ 2,825,569
每期提撥折舊：	\$ 300,000
營運成本	\$ 3,125,569

損益人數	73		
每期現金收入	-\$ 79,157	每年現金收入：-\$ 158,314	
投資效益	淨利/投資額	每期淨利	每年淨利
	-12.64%	-\$ 379,157	-\$ 758,314

投資報酬率	-12.64%
-------	---------

表4-40：調整預定投資額後之預估經營情況

假設預估投資額調高10%後

註冊費比例 0.92

月費每期月數 5.50

收費假設： 註冊費總收入：\$ 730,112 全園

註冊費(學費)：\$ 12,400 月費總收入：\$ 2,016,300 全園

月費： 總收入：\$ 2,746,412 全園

每人平均每期 \$ 42,913

大中班	\$ 5,500
小班	\$ 5,900
幼小班	\$ 6,300
幼幼班	\$ 6,900

學生數	學生人數	大班	中班	小班	幼小	幼幼
	64	24	17	14	6	3

人事設定：	園長	總務	教師	廚房	司機
	1	0	4	1	1

薪資設定：	每月薪資	\$ 165,000	\$ 35,000	\$ 24,000	\$ 23,000	\$ 20,000	\$ 18,000
-------	------	------------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------

一. 固定及半固定成本

預定投資額	\$ 6,600,000
攤還折舊年限	10
每月房租	\$ 120,000
福利佔薪資比例	2.41%
勞健保佔薪資比例	8.00%
管理輔導費	\$ 10,000
廣告預算	\$ 5,000
其他勞務	0
每月薪資	\$ 165,000
職員福利	\$ 3,977
勞健保費用	\$ 13,200
每月提撥折舊：	\$ 55,000

二. 變動成本 每人每期

1. 伙食每人每月	\$ 300	5. 保險每期	190
2. 教材教具每期	\$ 900		
3. 活動耗材每期	\$ 600		
4. 稅捐每期	\$ 600		

	每月	每期
1. 水費	\$ 5,000	\$ 30,000
2. 電費	\$ 15,000	\$ 90,000
3. 燃料費	\$ 5,000	\$ 30,000
4. 維修費	\$ 7,000	\$ 42,000
5. 折讓	\$ 5,000	\$ 30,000
6. 電信費用	\$ 5,500	\$ 33,000
7. 行政費用	\$ 5,000	\$ 30,000
8. 才藝課費用	\$ 30,000	\$ 180,000

6. 才藝項目	每月預算
a.	\$ -
b.	\$ 30,000
c.	\$ -
d.	\$ -
e.	\$ -
f.	

(3). 支出預測：由營業支出分析表求出 (每期)

固定及半固定成本	\$ 2,026,809
變動成本	\$ 726,760
總支出：	\$ 2,753,569
每期提撥折舊：	\$ 330,000
營運成本	\$ 3,083,569

損益人數	72		
每期現金收入	-\$ 7,157	每年現金收入：-\$ 14,314	
投資效益	淨利/投資額	每期淨利	每年淨利
	-10.22%	-\$ 337,157	-\$ 674,314

投資報酬率	-10.22%
-------	---------

表4-41：調整伙食費後之預估經營情況

假設調高伙食費10%後

註冊費比例 0.92

月費每期月數 5.50

收費假設：

註冊費(學費)：	\$ 12,400
----------	-----------

註冊費總收入：\$ 730,112 全園

月費總收入：\$ 2,016,300 全園

月費：

大中班	\$ 5,500
小班	\$ 5,900
幼小班	\$ 6,300
幼幼班	\$ 6,900

總收入：\$ 2,746,412 全園

每人平均每期 \$ 42,913

學生數	學生人數	大班	中班	小班	幼小	幼幼
	64	24	17	14	6	3

人事設定：

		園長	總務	教師	廚房	司機
		1	0	4	1	1

薪資設定：

每月薪資	\$ 165,000	\$ 35,000	\$ 24,000	\$ 23,000	\$ 20,000	\$ 18,000
------	------------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------

一. 固定及半固定成本

預定投資額	\$ 6,000,000
攤還折舊年限	10
每月房租	\$ 120,000
福利佔薪資比例	2.41%
勞健保佔薪資比例	8.00%
管理輔導費	\$ 10,000
廣告預算	\$ 5,000
其他勞務	0
每月薪資	\$ 165,000
職員福利	\$ 3,977
勞健保費用	\$ 13,200
每月提撥折舊：	\$ 50,000

二. 變動成本 每人每期

1. 伙食每人每月	\$ 330	5. 保險每期	190
2. 教材教具每期	\$ 900		
3. 活動耗材每期	\$ 600		
4. 稅捐每期	\$ 600		

每月 每期

1. 水費	\$ 5,000	\$ 30,000	6. 才藝項目	每月預算
2. 電費	\$ 15,000	\$ 90,000	a.	\$ -
3. 燃料費	\$ 5,000	\$ 30,000	b.	\$ 30,000
4. 維修費	\$ 7,000	\$ 42,000	c.	\$ -
5. 折讓	\$ 5,000	\$ 30,000	d.	\$ -
6. 電信費	\$ 5,500	\$ 33,000	e.	\$ -
7. 行政費用	\$ 5,000	\$ 30,000	f.	
8. 才藝課費用	\$ 30,000	\$ 180,000		

(3). 支出預測：由營業支出分析表求出 (每期)

固定及半固定成本	\$ 2,026,809
變動成本	\$ 738,280
總支出：	\$ 2,765,089
每期提撥折舊：	\$ 300,000
營運成本	\$ 3,065,089

損益人數	72		
每期現金收入	-\$ 18,677	每年現金收入：-\$ 37,354	
投資效益	淨利/投資額	每期淨利	每年淨利
	-10.62%	-\$ 318,677	-\$ 637,354

投資報酬率

-10.62%

表4-42：調整才藝費用後之預估經營情況

假設才藝費用調高10%

註冊費比例 0.92

月費每期月數 5.50

收費假設：

註冊費(學費)	\$ 12,400
---------	-----------

註冊費總收入：\$ 730,112 全園

月費總收入：\$ 2,016,300 全園

月費：

大中班	\$ 5,500
小班	\$ 5,900
幼小班	\$ 6,300
幼幼班	\$ 6,900

總收入：\$ 2,746,412 全園

每人平均每期 \$ 42,913

學生數

學生人數	
------	--

64

大班

中班

小班

幼小

幼幼

24

17

14

6

3

人事設定：

	園長	總務	教師	廚房	司機
	1	0	4	1	1

薪資設定：

每月薪資	\$ 165,000	\$ 35,000	\$ 24,000	\$ 23,000	\$ 20,000	\$ 18,000
------	------------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------

一. 固定及半固定成本

預定投資額	\$ 6,000,000
攤還折舊年限	10
每月房租	\$ 120,000
福利佔薪資比例	2.41%
勞健保佔薪資比例	8.00%
管理輔導費	\$ 10,000
廣告預算	\$ 5,000
其他勞務	0
每月薪資	\$ 165,000
職員福利	\$ 3,977
勞健保費用	\$ 13,200
每月提撥折舊	\$ 50,000

二. 變動成本 每人每期

1. 伙食每人每月	\$ 300	5. 保險每期	190
2. 教材教具每期	\$ 900		
3. 活動耗材每期	\$ 600		
4. 稅捐每期	\$ 600		

每月 每期

1. 水費	\$ 5,000	\$ 30,000
2. 電費	\$ 15,000	\$ 90,000
3. 燃料費	\$ 5,000	\$ 30,000
4. 維修費	\$ 7,000	\$ 42,000
5. 折讓	\$ 5,000	\$ 30,000
6. 電信費用	\$ 5,500	\$ 33,000
7. 行政費用	\$ 5,000	\$ 30,000
8. 才藝課費用	\$ 33,000	\$ 198,000

6. 才藝項目	每月預算
a.	\$ -
b.	\$ 30,000
c.	\$ -
d.	\$ -
e.	\$ -
f.	

(3). 支出預測：由營業支出分析表求出 (每期)

固定及半固定成本	\$ 2,026,809
變動成本	\$ 744,760
總支出：	\$ 2,753,569
每期提撥折舊：	\$ 300,000
營運成本	\$ 3,053,569

損益人數	72		
每期現金收入	-\$ 25,157	每年現金收入：-\$ 50,314	
投資效益	淨利/投資額	每期淨利	每年淨利
	-10.84%	-\$ 325,157	-\$ 650,314

投資報酬率

-10.84%

本節小結：本節針對幼稚園的年度收入與支出分別進行相關的敏感性分析，在年度收入的部分，增加月費比提高學費的效果更為顯著，而增加一名幼生的效果竟相當於提高 1.25% 的學費；而在年度支出的分析部分，教師薪資的確為影響成本的最大因素，其次則為房租費用。

透過上述的討論可知，園所若能運用類似的財會軟體來進行收支敏感性分析，將可以深入瞭解園所決策與行動的各項成本與效益，而能促進園所資源的有效分配，提高經營效益。

第六節 本章小結

綜合國內公私立幼稚園的設立流程及設立標準、開辦費及年度收支經費現況、以及開辦費與年度收支之敏感性分析，我們發現下列現象：

1. 幼稚園之環境規劃及各項設備必須符合部訂之「幼稚園建築及附屬設備標準」，而縣市政府也已經明確說明幼稚園立案的相關規定、程序與表格，可供興辦幼稚園之參考。
2. 公幼部分：針對台北縣「三年三百班」的政策進行研究，其中共有 140 間學校興辦公幼，60 間學校則為增加公幼班級數。為瞭解開辦費及增班費用之經費運用情形，本研究採取電話訪談與請求傳真相關資料的方式，進行經費運用資料蒐集，每間學校均撥號二次以上，至少有一通打至公立幼稚園園所，詢問幼教老師經費分配與當時使用新購設備之情況；另一通則是撥至學校的國中或國小部之總務處、教務處、主計處或會計室，詢問是否能提供經費使用之相關書面資料，例如財產結算明細表。
3. 根據台北縣已提供開辦經費的園所資料，公幼平均開辦一所一班的幼稚園需要 167 萬，可見政府補助 150 萬的開辦經費略微不足；同時，電話調的結果顯示，近半數（25/51）的公立園所認為環境設施及設備不足夠，而另有七成八（40/51）的公立園所認為教材教具不足夠，認為二者皆不足夠的園所則佔三成五（18/51）。整體而言，縣政府補助之 150 萬開辦經費，尚不足以建構一所適合幼兒生活及學習的幼稚園，以致公立幼稚園在開辦時的環境設施和各項教材教具等軟體設備均有不足之現象。

4. 依據已提供增班成本的園所資料，公幼平均增設一班需要 28 萬的經費來增添設備和教材教具，可見政府補助 30 萬的增班經費應足敷使用；然而，電話調查台北縣公幼增班經費運用之情形，卻有 90% 的受訪園所認為增班費用補助款不足夠，因此，電訪結果和提供增班費用之經費實際使用情況並不吻合。

5. 在私幼部分：為研究私幼之興辦成本，由國內的幼教經營顧問公司及業者提供開辦費資料，加以彙整而成。業者均認為以 200 坪的園所空間，招收 100 名幼生為較符合經營現況之投資方案，故私幼之開辦費即以此為例來進行資金投入之估算。在私幼的開辦費所需資金上，在無需變動幼稚園建築物結構的假設下，目前在國內建構一所幼稚園將需要 700 萬的資金才能實現；而依本節之私幼個案分析，在不更動建築物結構、投入 700 萬開辦費成本、收費水準則依台北市 91 學年度之收費標準進行經營，發現需招收 97 名幼生才可達損益平衡點，而招收 100 名幼生時，則每年可得投資報酬率 4.6%。幼生的微幅增減對投資報酬率的影響很大，此即每名幼生所能創造的毛利率較高所致。但如將教師薪資水準調整至接近公幼水準，且招收 100 名幼生，則發現投資報酬率降至負 1.9%（損益兩平人數應為 101 人），而整體營運將呈虧損之情況。此外，由於私幼的建築物成本變異性很大，如所尋得之園址可以不必更動其建築物結構，則能替經營者節省相當龐大的支出，也是較佳、較易回收之投資方案。

6. 如以相同規模（200 坪、100 人）之公私幼進行興辦費用之比較，新設公幼需要資金 286 萬，與私幼之 700 萬開辦費用相比較，發現二者之主要差異來自於：裝潢費用、押金與周轉金、教材教具、娃娃車、與園址相關的土地變更費用及立案費用、學校象徵設計等，其中以裝潢費用的

差異性最大，公立幼稚園約投入 109 萬整理教室及裝潢，而私立幼稚園在不更動建築物本體結構的情況下，約需投入 346 萬。

7. 以新設 100 名幼生規模的公幼約需花費 286 萬的開辦費，若加上其成為一獨立學校所應負擔之潛在成本，則估計需要 392 萬。如再將公幼較不足夠之裝潢和整體環境設計、教材教具提高至與私幼相等之水準，公幼的總開辦費會提高至 578 萬，發現公私幼的開辦費之差異來自於：私幼必須負擔之立案費用、地目變更費用、周轉金和押金等等，故公、私幼的開辦費成本並無顯著差異，而目前在國內建構一所幼稚園應需要 700 萬的資金才能實現。另外，私幼的建築物成本變異性很大，如所尋得之園址可以不必更動其建築物結構，能替經營者節省相當龐大的支出，也是較佳、較易回收之投資方案。
8. 在私幼的年度收支分析方面，我們將私幼個案大別為城市型和非城市型二類，發現各項成本佔其總成本比例之差異很大。但無論是城市型或非城市型的園所，月費佔總收入的比例至少有 74.3%，為最主要的收入來源；而在支出部分，人事費用對其年度總支出的影響最大，至少佔總支出的 44.2%。故而得知，幼稚園的主要收入為每月月費，主要支出則為人事費用。
9. 根據本研究所取得之個案資料（詳見表 4-25、4-26、4-27），城市型幼稚園的平均規模稍大於非城市型（85 人>78 人），城市型幼稚園的收入水準較非城市幼稚園約多 7 萬。此外，在平均年度支出上，城市型的支出較非城市型多 81 萬，顯示城市型幼稚園的年度支出成本較高。另外，城市型的平均投資額為 1,263 萬，而非城市型則為 637 萬，城市型的投資額較高，約為非城市型的 1.98 倍。

10. 由於城市型與非城市型園所的邊際收益差不多、不同規模幼稚園的邊際收益也近似，而城市型幼稚園的投資規模明顯較高，因此，城市型幼稚園之損益兩平之(BEP)學生人數約為101名，而非城市型幼稚園之BEP人數約為75人。
11. 透過對所蒐集到的案例進行開辦費之敏感性分析，發現在相同的投資額下(均為500萬)，因其成本分配和收入金額並不相同，其損益兩平金額自470萬至883萬不等，而損益兩平人數則由50人至89人都有可能，變異性大。可見即使在同一投資額下，因成本分配之不同，造成幼稚園的收入亦不相同，年度收益之差異亦大。
12. 對於幼稚園之收支敏感性分析，仍以興辦200坪的幼稚園為例進行分析，藉由逐一改變其收入項目及支出項目，來分析其變動對損益造成的影響。在收入變動分析上，當幼生人數增加一人時，可使每年邊際收益增加\$75,136，佔年度總收入之1.3%，可提高投資報酬率1.25%。當學費調高10%時，總收入可提高3.6%，投資報酬率成長2.4%。當月費提高10%時，佔總收入的7.2%，可提高投資報酬率6.7%。可知調整月費對總收入之影響最大。
13. 實務上，園所較常使用的開源方式為使園內的幼生人數提高，因為如直接調高學費及月費後，家長可能會因無法負擔較高的費用而使舊生續讀率降低，進而又使幼生總人數下降的可能性。故實務上常以擴大招生的方式來使園所的規模擴大，使園所穩定成長。

14. 在支出變動分析上，我們依序調整薪資費用、房租費用、折舊攤提、伙食費用、勞健保以及才藝費用，視其對損益的影響。發現①增加一名教師，固定成本會提高\$339,232，增加之成本使投資報酬率減少 5.7%。②房租調漲 10%，固定成本提高\$72,000，增加之成本會使投資報酬率減少 2.4%。③預訂投資額若提高 10%，折舊費用提高\$30,000，增加之成本會使投資報酬率減少 0.02%。④才藝費用調漲 10%，變動成本提高\$36,000，增加之成本使投資報酬率減少 0.6%。⑤伙食費調漲 10%，變動成本提高\$23,040，增加之成本會使投資報酬率減少 0.38%。由此可知，薪資成本的變動會使得投資報酬率變動 5.7%，為支出項內影響淨利之最大原因，其次為房租費用 2.4%。所以，對教師薪資的控制能使成本降低、收益提高，此與實務上，私立園所的教師薪資普遍較低之情況相似。至於房租費用，因各園址地價之不同，而會使房租費用有所差異，如能使房租費用下降，也能有效降低成本。
15. 總結上述之收支敏感性分析，在增加收入的部分，以增加幼生人數為較務實之做法；而在支出的分析部分，教師薪資的確為影響成本的最大因素，其次則為房租費用，折舊費用、才藝費用及伙食費用等對損益之影響則較小。

本章為了瞭解國內幼稚園園務經營現狀，運用面談拜訪與電話訪問的方式，取得北部幼稚園園務經營與成本相關資訊，並進行有系統的分析。對當前幼教經營與收支現況有所認識之後，本研究後續再透過問卷調查的方式，進一步探討國內幼稚園的收支與營運情形。

第五章 幼稚園年度收支調查分析

第一節 公私幼年度收入與收費分析

本節旨在描述全體樣本年度收入與收費狀況(每生學費、月費、代辦費等)。由於公私幼的收費有別，本節亦進一步分析公私立幼稚園在年度收入與收費的特色，並探討學費與月費收費之區域差異與城鄉差異。

一、收入分析

(一) 幼稚園年度收入

幼稚園年度收入之平均值與標準差如表 5-1 所示，幼稚園平均全年收入為 6,831,579 元，其中，學費收入 2,139,221 元，月費收入 4,327,287 元，代辦及其他收入 374,871 元。

表 5-1：幼稚園年度收入之平均值與標準差 (N=102)

項目	MEAN	SD	佔總收入%
幼稚園年度收入			
學費收入	2,139,221	2,420,870	31%
月費收入	4,327,287	6,414,412	63%
學月費合計	6,466,508		
代辦費收入	211,688	401,862	3%
其他收入	163,183	440,735	2%
收入總計	6,831,579	8,197,371	100%

(二) 幼稚園年度各項收入之分佈情形

樣本各項收入的分佈情形則分述如下：

1. 學費收入

如圖5-1所示，學費收入之分佈以200萬元以上最多，佔43%；其次為50萬元以下，佔24%；第三為100萬-150萬元與150萬元-200萬元，皆佔16.5%。

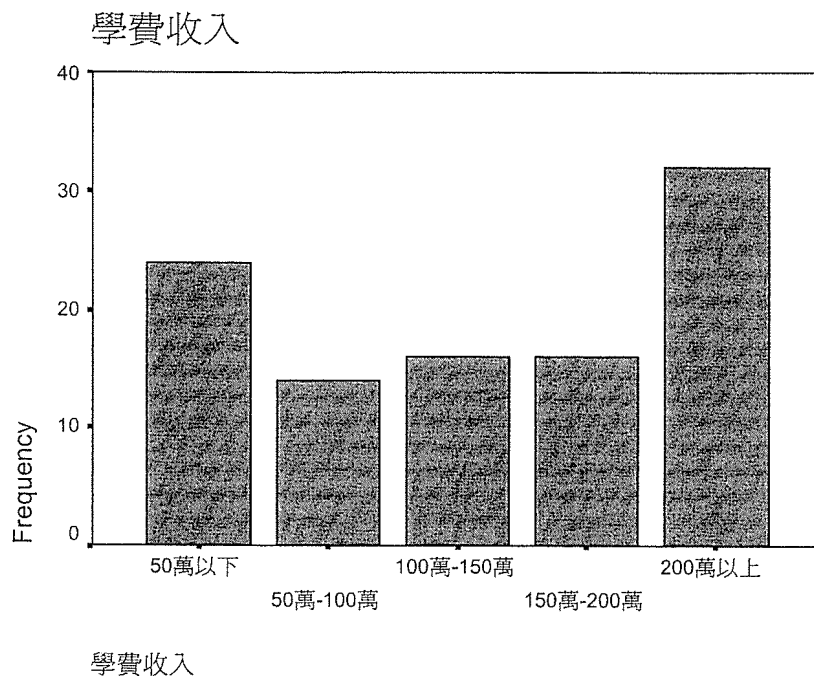
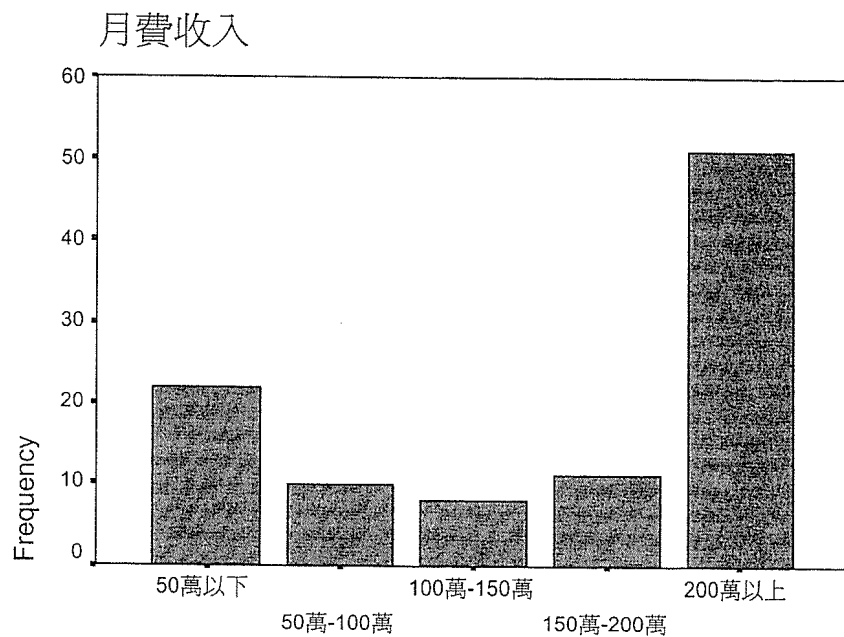


圖5-1：幼稚園學費收入之分佈情形（單位：元）

2. 月費收入

如圖5-2所示，月費收入之分佈以200萬元以上最多，佔50%；其次為50萬元以下，佔22%；第三為150萬-200萬元，佔11%；其他組（100-150萬及50-100萬）則共佔17%。

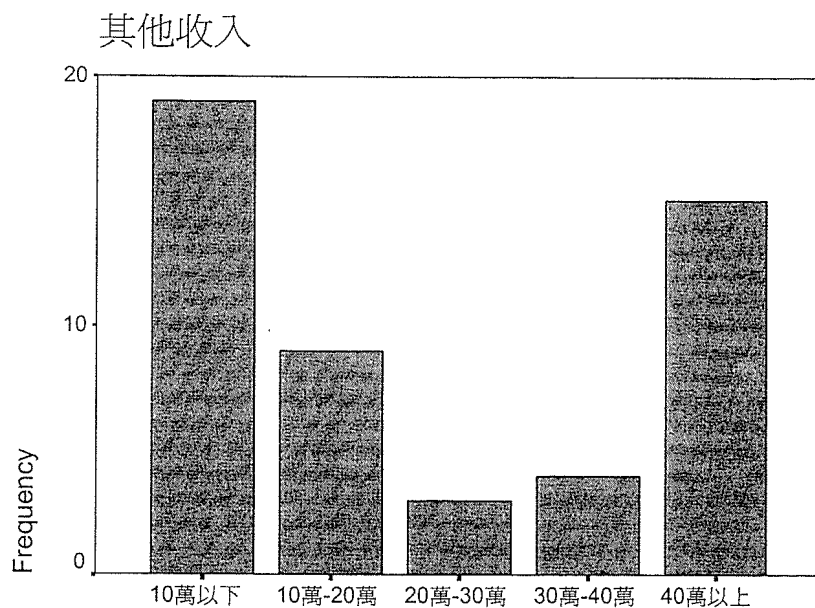


月費收入

圖5-2：幼稚園月費收入之分佈情形（單位：元）

3. 其他收入

如圖5-3所示，其他收入之分佈以10萬元以下最多，佔38%；其次為40萬元以上，佔30%；第三為10萬-20萬元，佔18%；其他組則在10%以下。



其他收入

圖5-3：幼稚園其他收入之分佈情形（單位：元）

4. 代辦費收入

如圖5-4所示，代辦費收入之分佈以10萬元以下最多，佔33%；其次為40萬元以上，佔31%；第三為10萬-20萬元，佔19%；其他組則在10%以下。

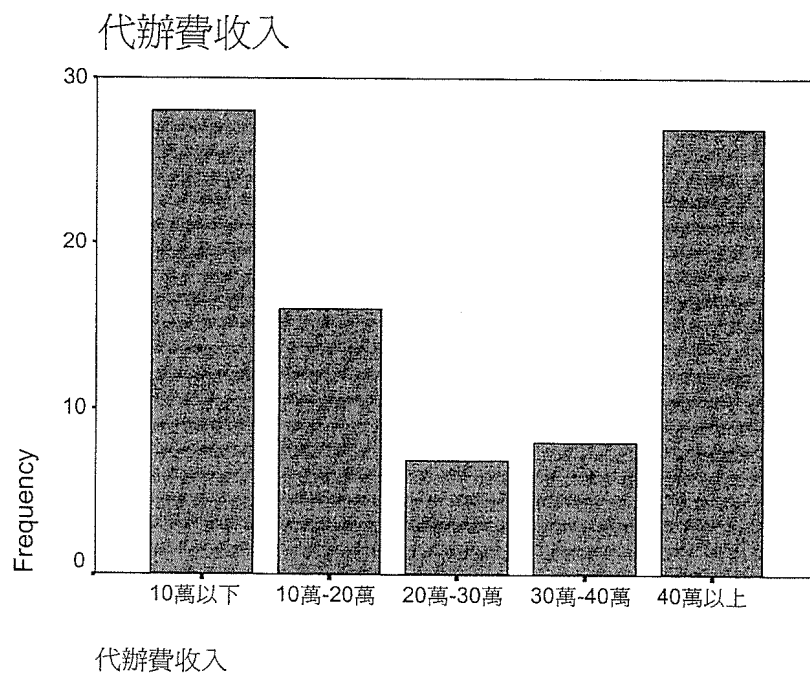
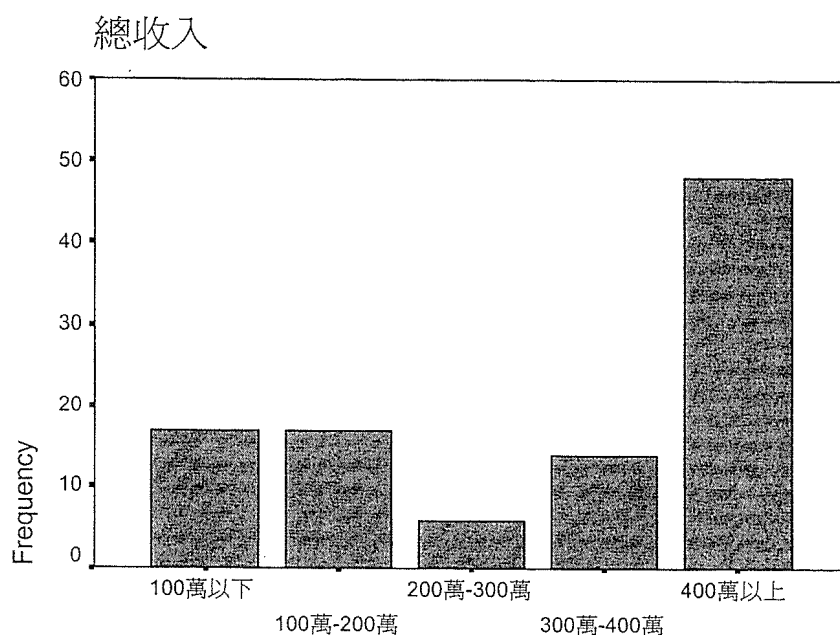


圖5-4：幼稚園代辦費費用收入之分佈情形（單位：元）

5. 總收入

如圖5-5所示，總收入之分佈以400萬元以上最多，佔47%；其次為100萬元以下與100萬-200萬元，佔17%；第三為300萬-400萬，佔14%，200萬-300萬元則只佔5%。



總收入

圖5-5：幼稚園總收入之分佈情形（單位：元）

（三）年度收入之分類比較

1. 公私幼年度收入比較

公私立幼稚園年度收入之平均值與標準差如表 5-2 所示。公幼平均全年收入為 2,764,590 元，平均每生收入 32,912 元；私幼平均全年收入為 11,230,566 元，平均每生收入 106,958 元。公幼的學費收入與月費收入相當，私幼的全年月費收入 756 萬元，是學費收入（314 萬）的 2.4 倍。此外，公幼的代辦費約為其他收入的三倍，而私幼的代辦費收入則與其他收入相當。

表 5-2：公私立幼稚園年度收入之平均值與標準差

年度收入	公立 (N=53)			私立 (N=49)		
	MEAN	SD	佔總收入%	MEAN	SD	佔總收入%
學費收入	1,209,460	1,629,770	44%	3,144,881	2,732,633	28%
月費收入	1,335,550	1,451,116	48%	7,563,247	7,982,583	67%
代辦費收入	176,959	425,249	6%	249,252	375,673	2%
其他收入	41,813	151,502	2%	294,461	591,613	3%
收入總計	2,764,590	2,996,949	100%	11,230,566	9,677,070	100%

2. 北中南幼稚園年度收入比較

不同區域幼稚園年度收入之平均值與標準差則如表 5-3 所示，其中，北區幼稚園平均年收入為 5,644,148 元，中區幼稚園收入年平均為 11,392,804 元，南區幼稚園平均年收入為 6,615,463 元。但由於中區幼稚園之樣本數僅達 16 家，其數值僅供參考。

表 5-3：不同區域幼稚園年度收入之平均值與標準差

地區別 \ 項目	年度收入項目	MEAN	SD	佔總收入%
北 (N=56)	學費收入	1,963,188	2,238,487	35%
	月費收入	3,381,524	5,359,331	60%
	代辦費收入	165,970	410,789	3%
	其他收入	151,172	391,708	3%
	收入總計	5,644,148	6,495,431	100%
中 (N=16)	學費收入	3,084,581	2,747,767	27%
	月費收入	7,726,588	8,213,511	68%
	代辦費收入	394,772	569,591	3%
	其他收入	186,737	448,528	2%
	收入總計	11,392,804	11,114,035	100%
南 (N=30)	學費收入	1,963,625	2,533,319	30%
	月費收入	4,279,750	6,769,381	65%
	代辦費收入	199,384	227,829	3%
	其他收入	173,042	529,885	3%
	收入總計	6,615,463	8,710,551	100%

二、收費分析

(一) 學費（註冊費）與月費

公私立幼稚園每生的學費（註冊費）與月費的平均值與標準差如表 5-4 所示。

表5-4：公私立幼稚園學費與月費的平均值與標準差

學月費	公立			私立			TOTAL		
	N	Mean	SD	N	Mean	SD	N	Mean	SD
全日班學費	79	8167.57	3986.94	78	13720.26	6511.17	160	10950.11	5998.62
半日班學費	36	5369.25	2051.51	31	11620.97	5746.83	68	8235.93	5171.90
全日班月費	51	3425.16	3248.62	72	6377.64	1752.48	125	5160.58	2865.08
半日班月費	24	2542.38	2315.20	25	4609.60	1418.99	49	3597.08	2159.94

以下分述全體樣本學費與月費的分佈情形：

1.全日班學費

如圖 5-6 所示，全日班學費（註冊費）之收費分佈以 5 千-1 萬元組最多，佔 49%；其次為 1 萬-1 萬 5 千元組，佔 23%；第三為 1 萬 5 千-2 萬元組，佔 20%；其他組在 10% 以下。

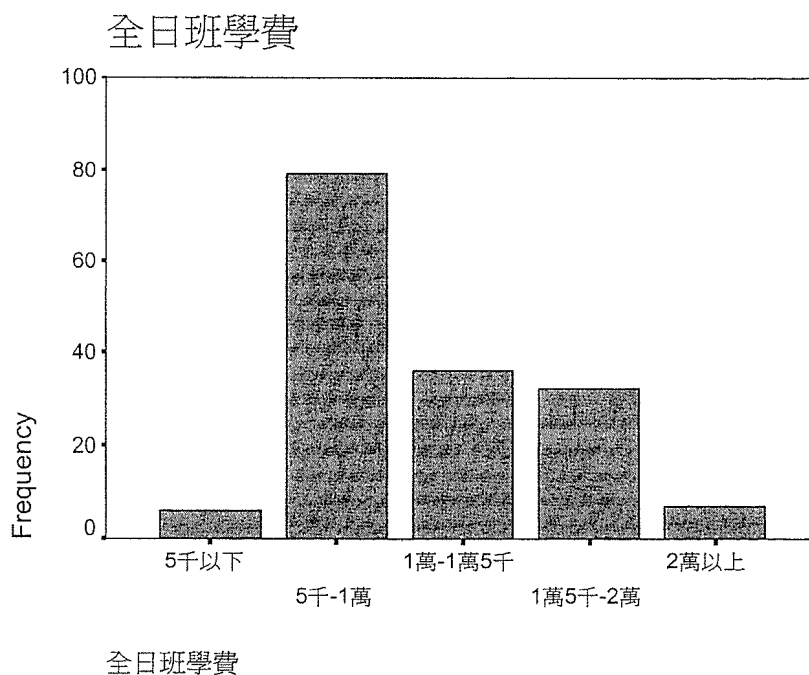


圖5-6：幼稚園全日班學費之收費情形（單位：元）

2. 半日班學費

如圖 5-7 所示，半日班學費(註冊費)收費分佈以未滿 5 千元組最多，佔 50%；其次為 1 萬-1 萬 5 千元組，佔 24%；第三為 5 千-1 萬元組，佔 20%；其他組在 10%以下。

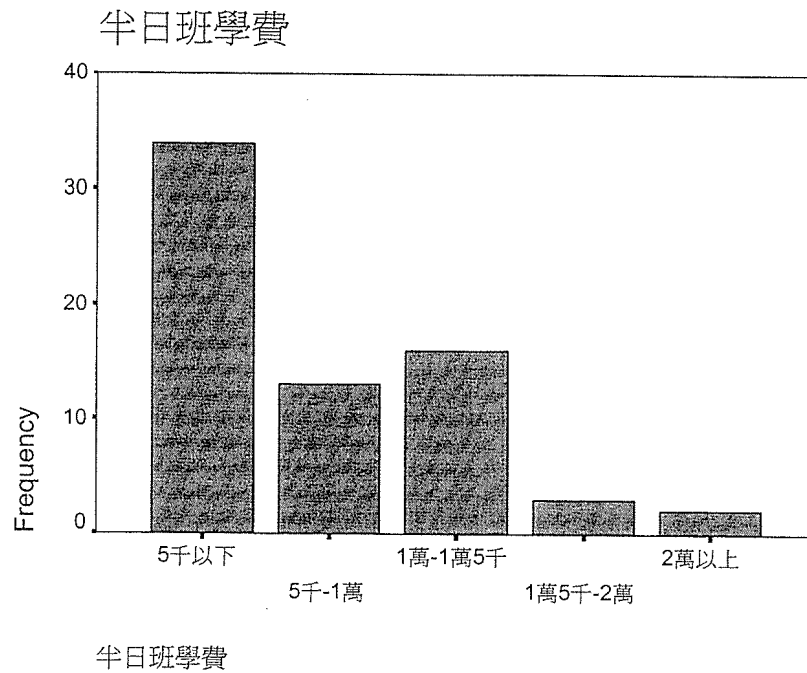


圖5-7：幼稚園半日班學費之收費情形（單位：元）

3. 全日班月費

如圖5-8所示，全日班月費收費分佈以5000-7500元組最多，佔37%；其次為未滿2500元組，佔23%；第三為2500-5000元組，佔22%；其他組則共佔18%。

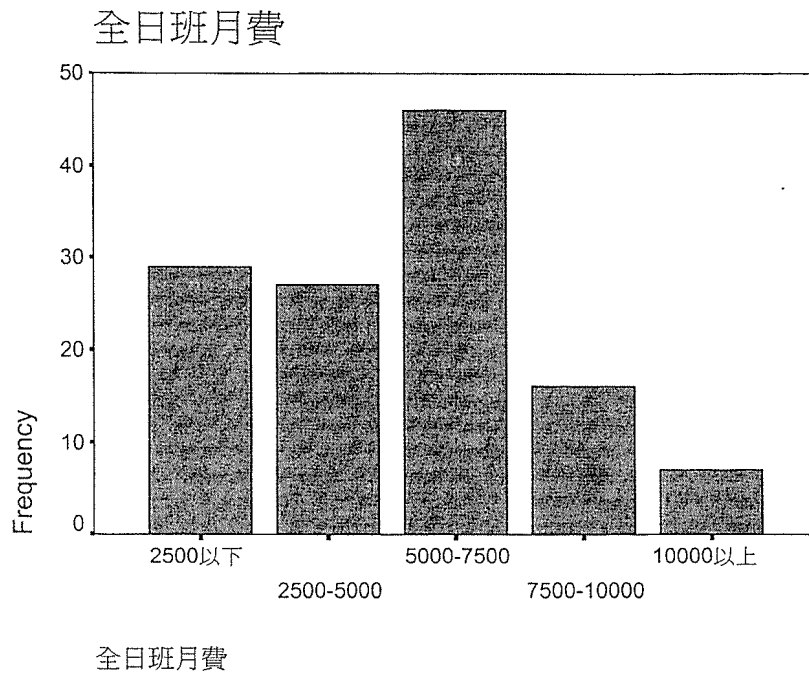


圖5-8：幼稚園全日班月費之收費情形（單位：元）

4. 半日班月費

如圖5-9所示，半日班月費收費分佈以未滿2500元組最多，佔42%；其次為2500-5000元組，佔29%；第三為5000元-7500元組，佔20%；7500元-10000元組則佔9%。

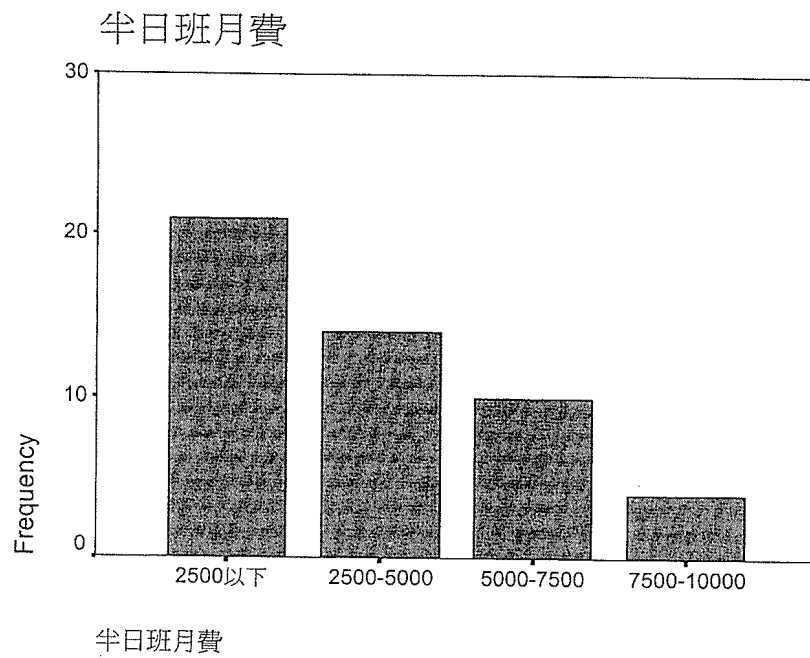


圖5-9：幼稚園半日班月費之收費情形（單位：元）

（二）學費與月費的差異分析

1. 公私立幼稚園學費與月費的差異分析

由表 5-5 得知，t 檢定結果顯示，在全日班學費、全日班月費、半日班學費、半日班月費上，私幼的收費皆顯著高於公幼。

表 5-5：比較公私立幼稚園在學費、月費上的差異

學月費	項目	公私幼	N	Mean	SD	t
全日班學費	公立	公立	79	8167.57	3986.94	-6.45**
	私立	私立	78	13720.26	6511.17	
半日班學費	公立	公立	36	5369.25	2051.51	-6.10**
	私立	私立	31	11620.97	5746.83	
全日班月費	公立	公立	51	3425.16	3248.62	-6.50**
	私立	私立	72	6377.64	1752.48	
半日班月費	公立	公立	24	2542.38	2315.20	-3.79**
	私立	私立	25	4609.60	1418.99	

*p<.05 **p<.01

2. 城鄉幼稚園學費與月費的差異分析

由表 5-6 得知，t 檢定結果顯示，在全日班學費與月費上，城市幼稚園的收費顯著高於鄉鎮幼稚園。

表 5-6：比較城/鄉幼稚園在學費、月費上的差異

學月費 \ 項目	城鄉	N	Mean	S D	t
全日班學費	城	98	12452.72	6648.01	4.19**
	鄉	62	8575.02	3762.02	
半日班學費	城	55	8292.13	5544.73	.18
	鄉	13	7998.15	3304.87	
全日班月費	城	85	5846.21	2894.64	4.15**
	鄉	40	3703.63	2202.48	
半日班月費	城	40	3809.68	2291.76	1.47
	鄉	9	2652.22	1075.78	

* $p < .05$ ** $p < .01$

3. 北中南幼稚園學費與月費的差異分析

由表 5-7 得知，變異數分析結果顯示，在全日班學費上，北中南三區幼稚園的收費有顯著差異。事後比較 (HSD test, $p < .05$) 顯示，北區幼稚園的收費顯著高於南區幼稚園，而其他組別間則無顯著差異。

表 5-7：比較北中南三地幼稚園在學費、月費上的差異

學月費	項目	地區	N	Mean	SD	Mse	F	事後比較
全日班學費		北	82	12170.06	7062.93	33996177.03	5.65**	北部高於南部
		中	30	11323.20	3865.62			
		南	48	8632.85	4285.97			
		Total	160	10950.11	5998.61			
半日班學費		北	41	9402.44	5970.23	25397721.30	2.78	
		中	5	6105.20	3683.99			
		南	22	6546.23	2852.05			
		Total	68	8235.93	5171.90			
全日班月費		北	59	5346.12	3207.95	8251032.87	.68	
		中	24	5437.92	2416.72			
		南	42	4741.48	2591.83			
		Total	125	5160.58	2865.09			
半日班月費		北	31	3872.26	2274.19	4594092.12	1.37	
		中	1	700.00				
		南	17	3265.76	1873.66			
		Total	49	3597.08	2159.94			

*p<.05

**p<.01

(三) 其他收費

除學費與月費外，未收取其他費用者佔四成八，而收取其他費用者佔五成二。其他費用之辦理項目與收費概況則如下所述：

1. 才藝課程

才藝課程（音樂、美術、電腦、英語）的辦理與收費情況如表 5-8 所示，而公/私幼才藝課程的辦理與收費情況則分別如表 5-9、表 5-10 所示。由此可知，才藝課程在公幼並不常見，而私幼則以英語課程最為踴躍，其次為美術課程，第三為音樂課程，而私幼以不收費者居多，收費者其收費水準約每月 750 元。

表 5-8：幼稚園才藝課程之辦理與收費情形

收費情況 才藝課程	有辦理		沒有辦理	收取費用（元/月）		
	收費	不收費		N	MEAN	SD
音樂	11	51	60	3	733.33	461.88
美術	26	37	54	16	762.50	320.16
電腦	9	40	66	2	350.00	353.553
英語	18	62	46	3	566.67	404.15

表 5-9：公立幼稚園才藝課程之辦理與收費情形

收費情況 才藝課程	有辦理		沒有辦理	收取費用（元/月）		
	收費	不收費		N	MEAN	SD
音樂	0	4	44	.	.	.
美術	0	2	43	.	.	.
電腦	0	2	44	.	.	.
英語	4	6	39	1	200	.

表 5-10：私立幼稚園才藝課程之辦理與收費情形

收費情況 才藝課程	有辦理		沒有 辦理	收取費用（元/月）		
	收費	不收費		N	MEAN	SD
音樂	10	46	15	3	733.33	461.88
美術	25	34	12	16	762.50	320.16
電腦	8	37	21	2	350.00	353.55
英語	13	55	6	2	750.00	353.55

2. 雜費

雜費（戶外教學費、逾時費、制服費、畢業紀念冊）的辦理與收費情況如表 5-11 所示，而公私幼雜費的辦理與收費情況則分別如表 5-12、表 5-13。公私幼的最大不同在於課後留園與制服，有相當多的私幼辦理收費的課後留園與制服。

表 5-11：幼稚園雜費的辦理與收費情形

收費情況 雜費	有辦理		沒有辦理	收取費用（元）		
	收費	不收費		N	MEAN	SD
戶外教學費	30	87	11	20	311.00	209.21
課後留園	26	43	53	20	1163.00	3033.329
睡袋	33	4	79	18	580.56	172.47
制服	88	13	27	51	880.98	504.38
畢業紀念冊	116	13	5	83	874.22	1284.71

表 5-12：公立幼稚園雜費的辦理與收費情形

收費情況 雜費	有辦理		沒有辦理	收取費用（元）		
	收費	不收費		N	MEAN	SD
戶外教學費	18	28	8	14	258.57	116.01
課後留園	8	3	41	4	4427.5	6304.85
睡袋	2	3	41	1	500	.
制服	26	7	19	17	650.58	341.82
畢業紀念冊	50	8	4	40	536.50	219.12

表 5-13：私立幼稚園雜費的辦理與收費情形

收費情況 雜費	有辦理		沒有辦理	收取費用（元）		
	收費	不收費		N	MEAN	SD
戶外教學費	12	56	3	6	433.33	325.06
課後留園	16	39	12	14	332.14	393.51
睡袋	29	1	38	17	585.29	176.57
制服	59	6	8	32	975.63	487.47
畢業紀念冊	64	4	1	43	1188.37	1722.81

3. 寒假班/暑假班

寒假班/暑假班（全日/半日）的辦理與收費情況如表 5-14 所示。而公私幼寒假班/暑假班的辦理與收費情況則分別如表 5-15、表 5-16。其中，80% 以上的公幼沒有辦理寒暑假班，且另行收費；私幼則盡可能提供全年無休的服務，以穩定其月費收入。

表 5-14：幼稚園寒/暑假班（全日/半日）辦理收費情況

收費情況 寒暑假班	有辦理		沒有辦理	班別	收取費用（元）		
	收費	不收費			N	MEAN	SD
寒假班	29	7	77	全日班	20	6600	547372
				半日班	11	5000	.
暑假班	47	7	64	全日班	31	6990	3869.03
				半日班	18	4625	1650.00

表 5-15：公立幼稚園寒/暑假班（全日/半日）辦理收費情況

收費情況 寒暑假班	有辦理		沒有辦理	班別	收取費用（元）		
	收費	不收費			N	MEAN	SD
寒假班	7	0	40	全日班	1	4500	.
				半日班	4	1692.75	1411.06
暑假班	9	0	40	全日班	1	10800	.
				半日班	6	3161.83	2165.49

表 5-16：幼稚園寒/暑假班（全日/半日）辦理收費情況

收費情況 寒暑假班	有辦理		沒有辦理	班別	收取費用（元）		
	收費	不收費			N	MEAN	SD
寒假班	22	6	35	全日班	19	6500.00	1796.91
				半日班	7	5407.14	924.86
暑假班	38	6	22	全日班	30	7908.67	3417.79
				半日班	12	5728.33	3508.81

(四) 補助與捐助

樣本園所受政府補助者最多，佔 65%，其次為無任何補助者，佔 33%；受民間補助者最少，僅佔不到 2%。其中，如表 5-17 所示，公幼與私幼受補助狀況頗為類似，皆以受政府補助者最多，無任何補助次之，受民間補助最少。

受政府補助者以環境設備補助最常見（56%），其他項目次之（35%），評鑑績優最少見（9%）。其中，如表 5-18 所示，公私立幼稚園受政府補助者其狀況亦頗為類似，以環境設備補助最常見。

表 5-17：公私立幼稚園在補助上的比較

補助情況 公私幼	無任何補助	政府補助	民間補助	Total
公	26 16.67%	58 37.18%	2 1.28%	86 55.13%
私	26 16.67%	44 28.21%		70 44.87%
Total	52 33.33%	102 65.38%	2 1.28%	156 100%

表 5-18：受政府補助之公私幼在補助項目上的比較

政府補助 情況 公私幼	環境設備	評鑑績優	其他項目	Total
公	23 29.49%	3 3.85%	21 26.92%	47 60.26%
私	21 26.92%	4 5.13%	6 7.69%	31 39.74%
Total	44 56.41%	7 8.97%	27 34.62%	78 100%

第二節 公私幼年度支出分析

本節旨在描述全體樣本全年總收入的分佈情形；由於公私幼的收費情形與標準有別，本節亦進一步分析公私立幼稚園在年度支出的特性，並探討其區域差異。

一、幼稚園年度支出之平均值與標準差

幼稚園年度支出平均值與標準差如表 5-19 所示，幼稚園平均全年總支出為 7,749,097 元（含稅為 7,935,328 元），其中，人事費支出為 5,017,165 元，占稅前總支出的 65% 為最大宗。另外，在去除學生規模¹影響後，公幼之每生每年平均支出為 \$55,049，而私幼則為 \$92,798（不含稅）。

表 5-19：幼稚園年度支出平均值與標準差（N=77）

項目	MEAN	SD	佔總支出%
年度支出			
人事費	5,017,165	4,547,942	65%
伙食費	964,624	1,407,324	12%
交通費	142,431	390,661	2%
教保業務費	538,325	1,082,883	7%
一般業務費	690,218	2,003,273	9%
設備費	392,411	636,108	5%
其他	214,579	362,150	3%
租金	368,632	822,678	5%
稅前支出總計	7,749,097		100%
稅金*	186,231	1,021,284	
支出總計	7,935,328	7,526,225	

註：為提高可比較性，本表雖列出稅金支出，但所得稅並非成本。

¹學生規模之計算詳見表 3-10，以公幼 84 人、私幼 105 人為基準。

二、幼稚園年度支出之分佈情形

樣本年度支出的分佈情形則分述如下：

1. 人事費

如圖5-10所示，人事費之支出分佈以200萬元以下，佔29%；其次為200萬-400萬元，佔23%；第三為800萬元以上，佔21%；其他組則共佔27%。

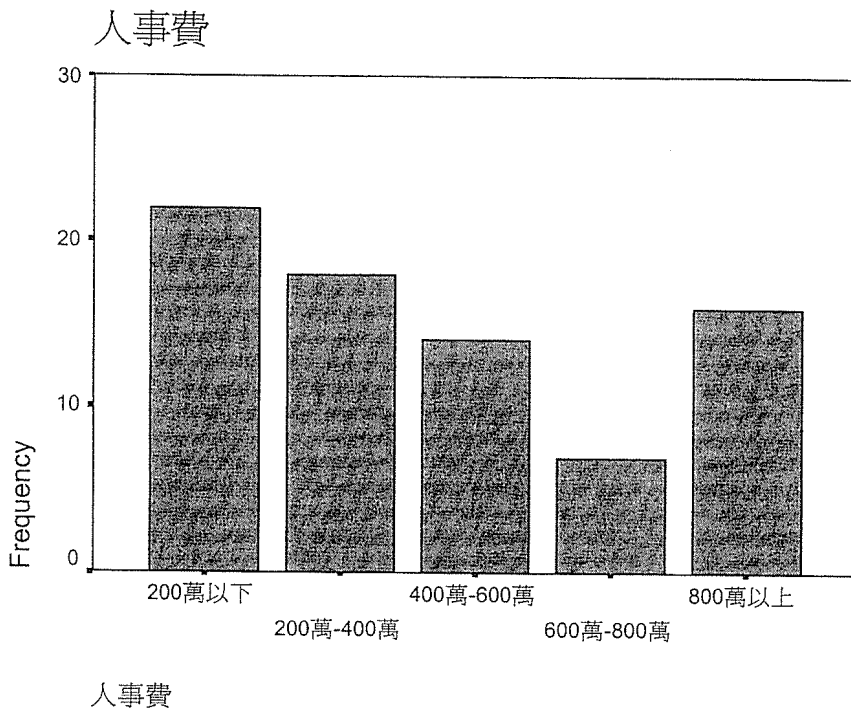


圖5-10： 幼稚園人事費支出之分佈情形（單位：元）

2. 伙食費

如圖5-11所示，伙食費之支出分佈以80萬元以上最多，佔38%；其次為20萬-40萬元，佔21%；第三為20萬元以下，佔17%；其他組則共佔24%。

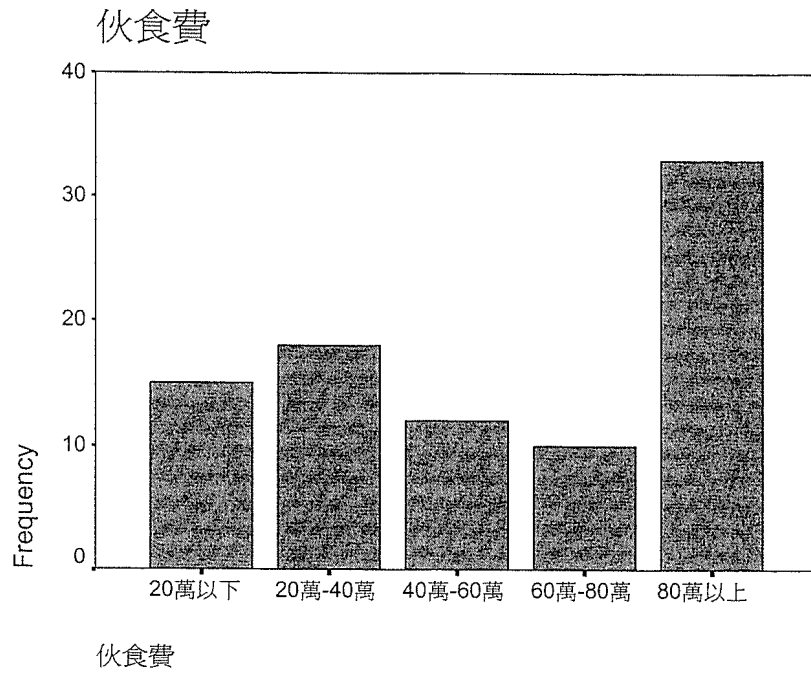


圖5-11： 幼稚園伙食費支出之分佈情形（單位：元）

3. 交通費

如圖5-12所示，交通費之支出分佈以20萬元以上最多，佔30%；其次為5萬元以下，佔24%；第三為10-15萬元與15-20萬，皆佔16%，5-10萬元則佔14%。

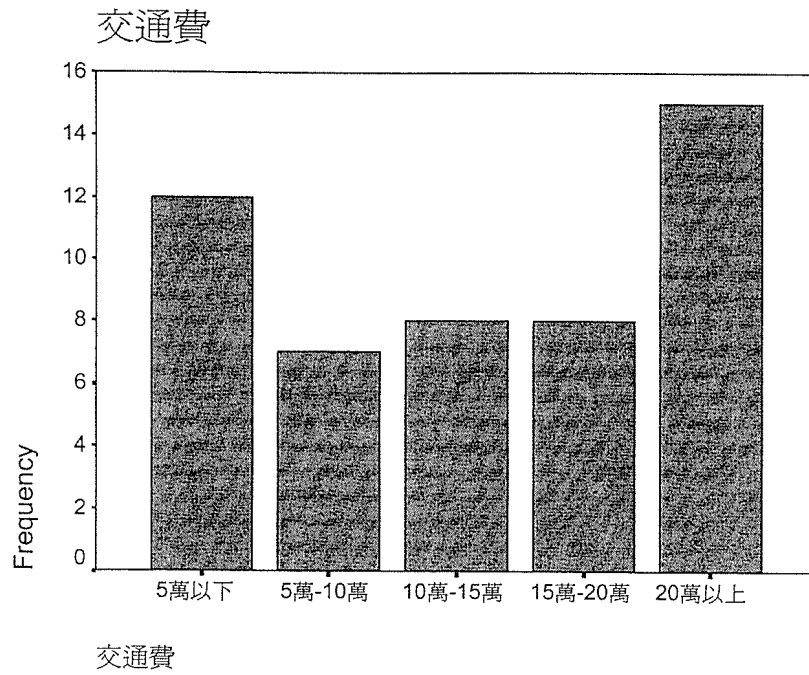


圖5-12： 幼稚園交通費支出之分佈情形（單位：元）

4. 教保業務費

如圖5-13所示，教保業務費之支出分佈以40萬元以上最多，佔40%；其次為10萬-20萬元，佔22%；第三為10萬元以下，佔19%；其他組則共佔19%。

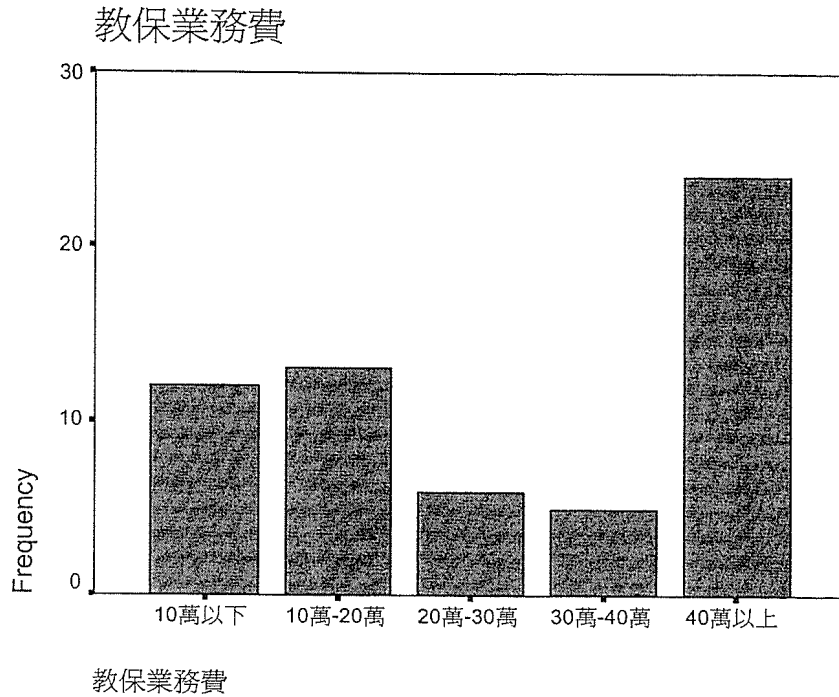


圖5-13： 幼稚園教保業務費支出之分佈情形（單位：元）

5. 一般業務費

如圖5-14所示，一般業務費之支出分佈以32萬元以上最多，佔48%；其次為8萬元以下，佔32%；第三為8萬-16萬元，佔10%；其他組則未滿10%。

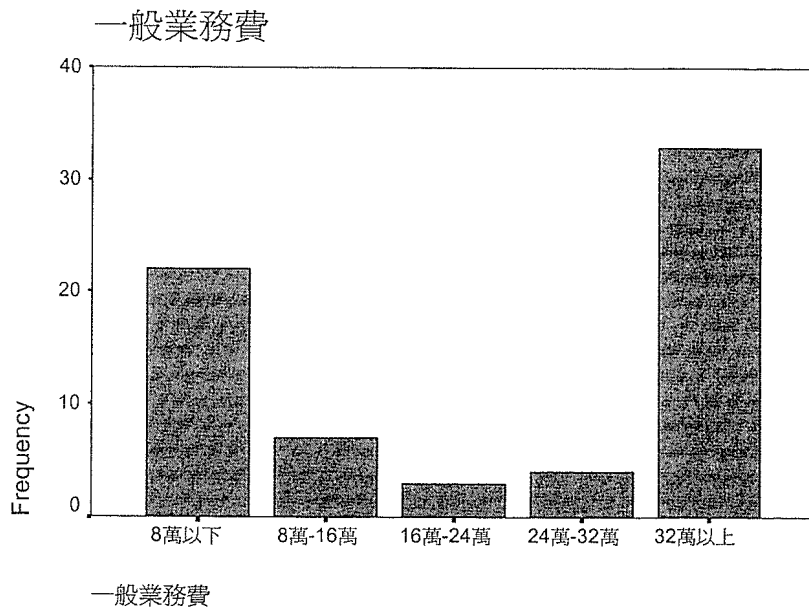


圖5-14： 幼稚園一般業務費支出之分佈情形（單位：元）

7.設備費

如圖5-15所示，設備費之支出分佈以32萬元以上最多，佔47%；其次為8萬元以下，佔20%；第三為8萬-16萬元，佔15%；其他組別共佔18%。

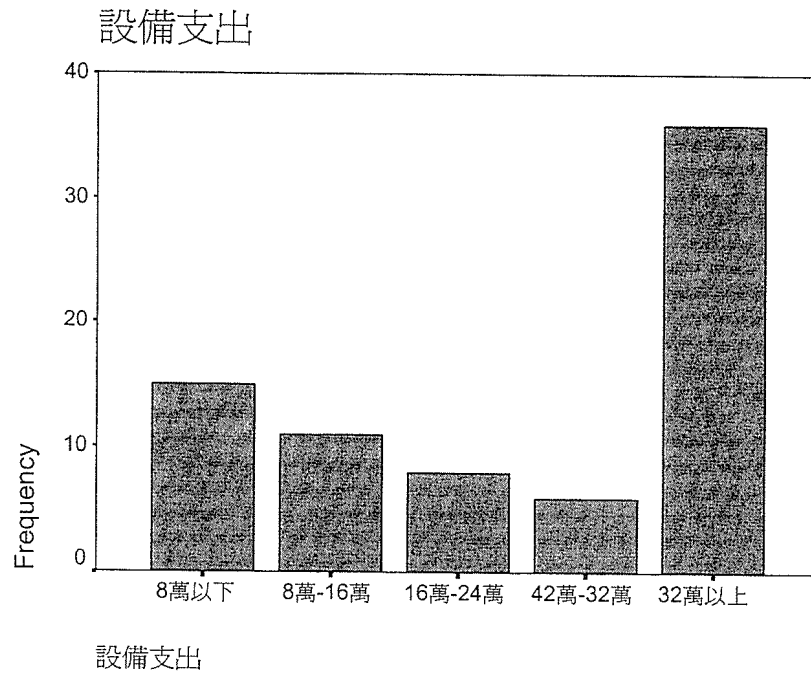


圖5-15： 幼稚園設備費支出之分佈情形（單位：元）

8.其他支出

如圖5-16所示，其他支出之分佈以10萬以下元組最多，佔52%；其次為40萬元以上組，佔14%；第三為10萬元-20萬組，佔13%；其他組別則共佔21%。

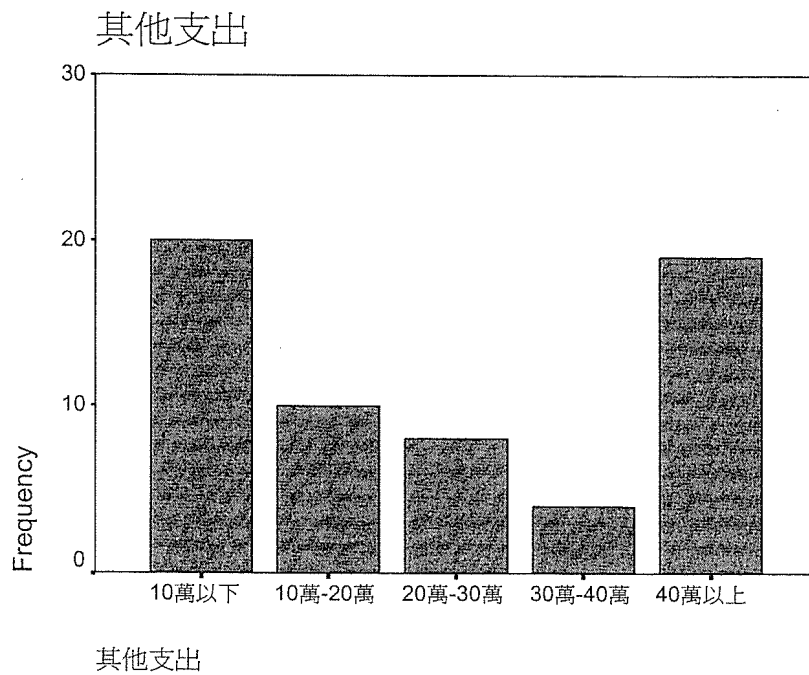


圖5-16： 幼稚園其他支出之分佈情形（單位：元）

7. 租金

如圖5-17所示，租金支出之分佈以40萬元以上組最多，佔75%；其次為10萬元以下組，佔15%；其他組不到10%。

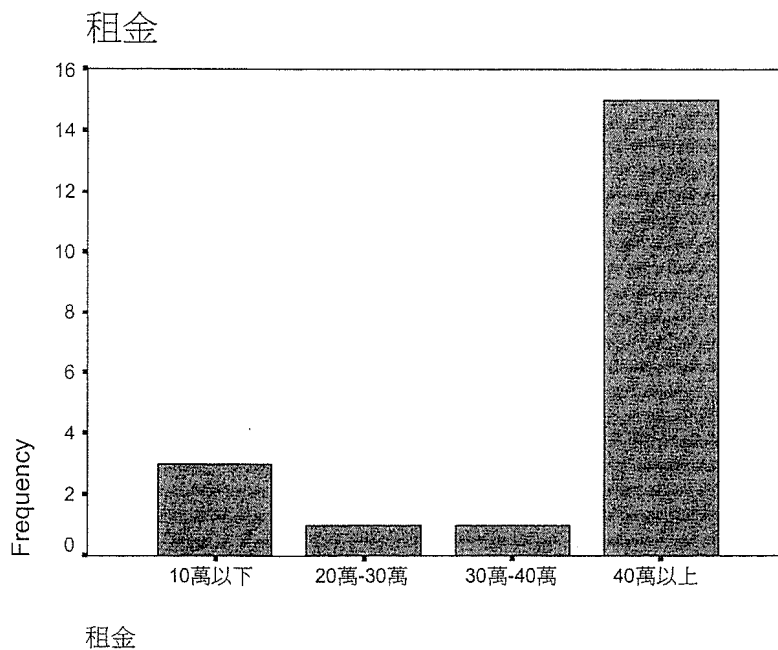


圖5-17： 幼稚園租金支出之分佈情形（單位：元）

8. 稅金

如圖5-18所示，稅金之支出分佈以10萬元以下最多，佔50%；其次為40萬-50萬元，佔28%；第三為10萬-20萬元，佔14%；20萬-30萬在8%以下。

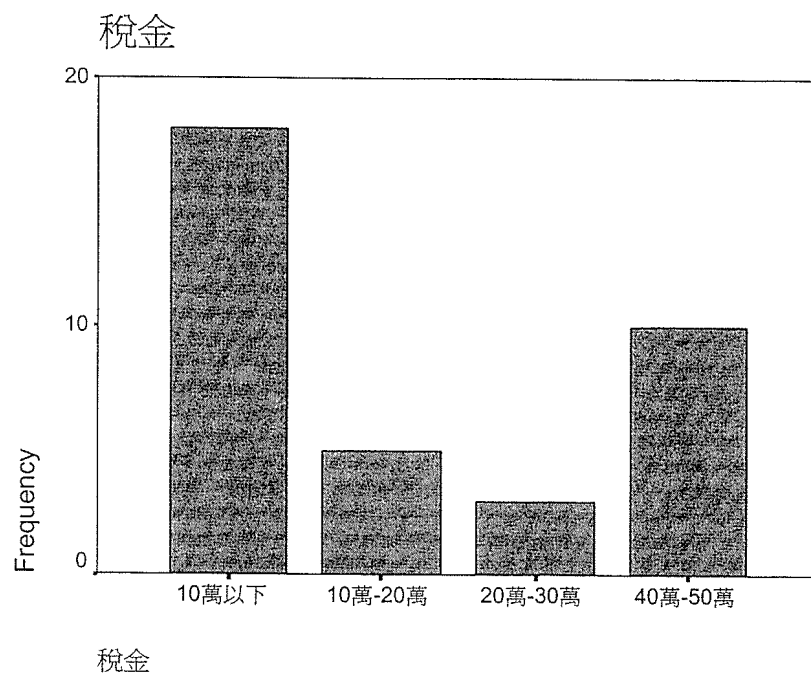


圖5-18： 幼稚園稅金支出之分佈情形（單位：元）

9. 總支出（含稅）

如圖5-19所示，總支出之分佈以800萬元以上最多，佔39%；其次為200萬元以下，佔22%；第三為400萬-600萬元，佔17%；其他組則共佔22%。

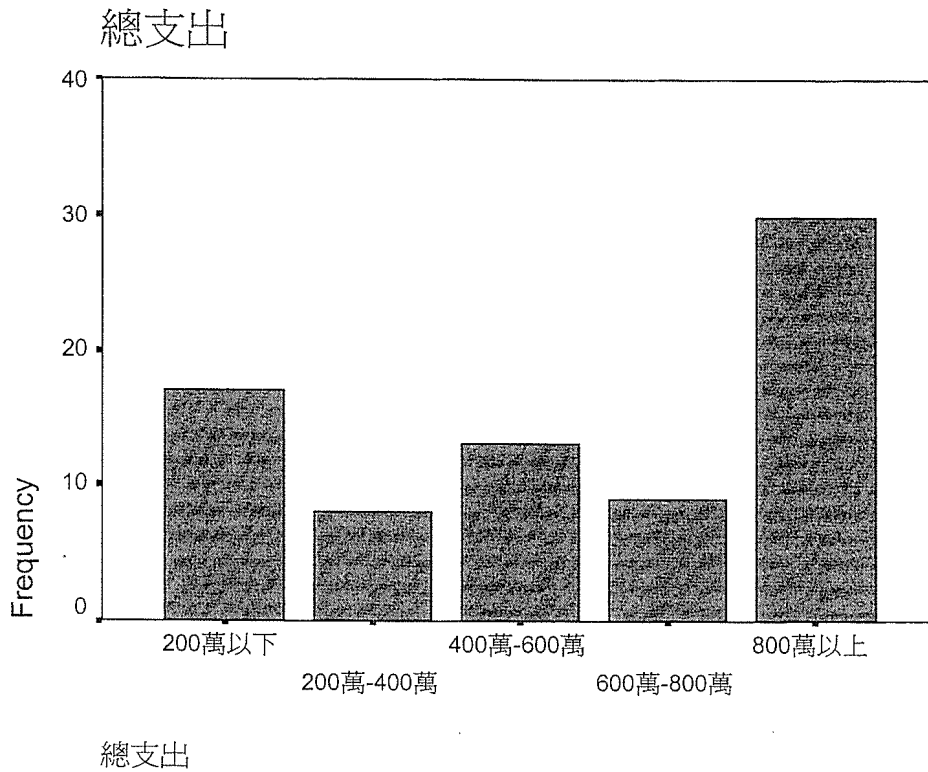


圖5-19：幼稚園總支出之分佈情形（單位：元）

三、年度支出之比較

1. 公私幼年度支出之比較

公私幼年度支出之平均值與標準差則如表 5-20 所示。公幼平均全年支出為 4,624,070 元，私幼為 9,743,795 元（含稅為 10,048,897 元）。此外，公幼人事費佔其總支出的 70%，伙食費佔 11%；私幼人事費佔其稅前支出的 63%，伙食費佔 13%。

表5-20：公私幼年度支出之平均值與標準差

年度支出	公立 (N=30)			私立 (N=47)		
	MEAN	SD	%	MEAN	SD	%
人事費	3,239,942	4,226,145	70%	6,151,563	4,420,260	63%
伙食費	523,749	703,102	11%	1,246,033	1,659,186	13%
交通費	6,443	19,884	0%	229,232	481,809	2%
教保業務費	228,520	407,485	5%	736,073	1,315,359	8%
一般業務費	167,250	303,483	4%	1,024,027	2,506,006	11%
設備費	106,788	156,971	2%	574,724	752,214	6%
其他	103,694	161,364	2%	285,357	432,590	3%
租金	2,486	13,619	0%	602,343	987,336	6%
稅前支出總計	4,624,070		100%	9,743,795		100%
稅金	-	-		305,102	1,298,536	
支出總計	4,624,070	4,913,202		10,048,897	8,164,094	

2. 北中南私幼年度收入之比較

不同區域幼推園年度支之平均值與標準差則如表 5-21 所示，其中，北區幼稚園平均年支出為 5,788,997 元（含稅為 6,026,011 元），中區幼稚園平均年支出為 12,168,276 元（含稅為 12,357,876 元），南區幼稚園平均年支出為 8,419,404 元（含稅為 8,504,081 元）。但由於中區幼稚園之樣本數僅 15 家，其值僅供參考。

表5-21：不同區域幼稚園年度支出之平均值與標準差

年度支出 地區別	年度支出項目	MEAN	SD	佔總支出%
北 (N=41)	人事費	3,700,563	3,193,592	64%
	伙食費	715,389	1,180,077	12%
	交通費	64,243	171,446	1%
	教保業務費	292,796	425,064	5%
	一般業務費	261,291	375,417	5%
	設備費	343,829	743,112	6%
	其他	193,756	351,473	3%
	租金	334,295	680,756	4%
	稅前支出總計	5,788,997		100%
	稅金	237,014	1,378,229	
	支出總計	6,026,011	5,314,106	
中 (N=15)	人事費	7,958,104	5,482,759	65%
	伙食費	1,777,979	2,208,827	15%
	交通費	324,157	758,231	3%
	教保業務費	567,107	847,248	5%
	一般業務費	652,906	1,012,124	5%
	設備費	546,587	480,998	4%
	其他	183,437	271,110	2%
	租金	606,000	1,330,058	5%
	稅前支出總計	12,168,276		100%
	稅金	189,600	392,076	
	支出總計	12,357,876	9,514,744	
南 (N=21)	人事費	5,487,004	5,185,138	65%
	伙食費	870,258	832,391	10%
	交通費	165,278	284,367	2%
	教保業務費	997,134	1,801,928	12%
	一般業務費	1,554,298	3,617,828	18%
	設備費	377,137	498,311	5%
	其他	277,477	440,558	3%
	租金	266,123	592,396	3%
	稅前支出總計	8,419,404		100%
	稅金	84,677	201,790	
	支出總計	8,504,081	8,539,009	

第三節 公私幼年度損益分析

公私幼年損益之平均值與標準差如表 5-22 所示。公幼之年度損益平均值為負，每年虧損 2,021,663 元，此一金額也就是由地方政府補助的金額（亦即由政府預算而來），平均每年需補助每生 26,387 元。而私幼之年度損益平均值為正，年度獲益 1,819,539 元（稅後年度獲益 1,514,437 元），平均每生年度獲益 19,450 元（稅後平均每生年度獲益 16,959 元）。

由於計算年損益、年收入、年支出的樣本數並不相同，因此，年度損益並不等於全樣本之年收入平均值減年支出平均值，而是由同時提供收入與支出的樣本計算而得。

表5-22：公私幼年度損益之平均值與標準差

年度損益		平均值與標準差		Mean	SD
		公私立	N		
年損益	稅前損益	公	29	-2,021,663	3,308,279
		私	47	1,819,539	5,760,309
	稅後損益	私	47	1,514,437	5,737,479
每生單位 年損益	稅前損益	公	27	-26,387	50,139
		私	45	19,450	113,839
	稅後損益	私	45	16,959	114,074

此外，不同區域私幼年損益之平均值與標準差如表 5-23 所示，北區私幼之年度獲益 1,781,944 元（稅後年度獲益 1,377,044 元），平均每生年度獲益 31,524 元（稅後平均每生年度獲益 27,575 元），中區私幼之年度獲益 1,718,998 元（稅後年度獲益 1,434,598 元），平均每生年度獲益 4,556 元（稅後平均每生年度獲益 3,165 元），南區私幼之年度獲益 1,966,286 元（稅後年度獲益 1,829,501 元），平均每生年度獲益 10,473 元（稅後平均每生年度獲益 9,604 元）。

然而，由於分區私幼的樣本數過小，恐影響其代表性，因此，表 5-24、表 5-25、表 5-26 再列出不同區域私幼之年收支概況（年損益、年收入、年支出的樣本數不盡相同），以供參考²。

表 5-23：北中南三區私幼年度損益之平均值與標準差

年度損益		平均值 與標準差		Mean	SD
		地區	N		
年損益	稅前損益	北	24	1,781,944	7,107,564
		中	10	1,718,998	3,688,596
		南	13	1,966,286	4,486,696
	稅後損益	北	24	1,377,044	7,217,465
		中	10	1,434,598	3,256,797
		南	13	1,829,501	4,270,826
每生單位年損益	稅前損益	北	22	31,524	161,594
		中	10	4,556	24,482
		南	13	10,473	28,832
	稅後損益	北	22	27,575	162,357
		中	10	3,165	22,890
		南	13	9,604	27,714

² 本研究曾計算樣本幼稚園的投資報酬率，但由於北區與南區的樣本投資額遺漏值多，使得計算投資報酬率的樣本較計算年度損益的樣本少，影響北區與南區投資報酬率之計算。僅中區 8 家樣本之稅前投資報酬率 9%，略有參考價值。

本研究亦曾進一步分別探討學生數類似與投資額類似的樣本個案收支情況，試圖釐清影響個案損益的因素為何。(一) 規模類似樣本個案之比較：依常理推斷，園所規模類似，收支情形應該雷同，但兩家學生數 70 人左右的個案，在損益情形上居然相距甚遠：一家年獲益 665,262 元，另一家卻年虧損 2,604,946 元。細究兩家個案收支項目之區別，發現：(1) 兩家之收入相仿，約五百萬元；(2) 但其中一家支出卻約為另一家之兩倍，分別為四百餘萬元與近八百萬元（人事費是支出的主要部分，兩家人事費也呈現兩倍之差距）。(二) 投資額類似樣本個案之比較：有兩家樣本投資額分別為三千萬元與四千萬，但前者年度虧損三百餘萬元，後者年度盈餘三百餘萬元，其主要原因則為學生數之差異，前者學生人數只有 169 人，後者則有學生人數 450 人。

表5-24：北區私幼之年度收支概況

年度收入 (N=24)				年度支出 (N=24)			
項目	MEAN	SD	%	項目	MEAN	SD	%
學費	2,947,048	2,580,541	31%	人事費	4,797,801	3,192,363	62%
月費	6,091,829	7,344,289	64%	伙食費	918,469	1,435,713	12%
代辦費	203,930	339,188	2%	交通費	105,446	216,042	1%
其他	279,947	536,097	3%	教保業務費	356,387	396,309	5%
收入總計	9,479,317	8,138,593	100%	一般業務費	357,485	434,648	5%
				設備費	530,969	928,539	7%
				其他	259,888	422,058	3%
				租金	571,088	815,386	7%
				稅前支出總計	7,697,374		100%
				稅金	404,899	1,797,935	
				支出總計	8,102,273	5,824,008	

表5-25：中區私幼之年度收支概況

年度收入 (N=10)				年度支出 (N=10)			
項目	MEAN	SD	%	項目	MEAN	SD	%
學費	3,488,500	2,822,237	24%	人事費	7,850,200	5,049,017	60%
月費	10,615,800	9,056,619	72%	伙食費	2,147,216	2,562,281	17%
代辦費	323,050	609,944	2%	交通費	486,236	898,191	4%
其他	276,800	555,482	2%	教保業務費	707,650	986,069	5%
收入總計	14,704,150	12,377,153	100%	一般業務費	700,150	1,217,967	5%
				設備費	677,100	525,319	5%
				其他	179,600	324,971	1%
				租金	909,000	1,563,916	7%
				稅前支出總計	12,985,152		100%
				稅金	284,400	457,349	
				支出總計	13,269,552	10,483,146	

表5-26：南區私幼之年度收支概況

年度收入 (N=15)				年度支出 (N=13)			
項目	MEAN	SD	%	項目	MEAN	SD	%
學費	3,232,335	3,063,008	28%	人事費	7,344,173	5,351,182	66%
月費	7,882,480	8,164,289	67%	伙食費	1,157,550	882,147	10%
代辦費	272,570	218,428	2%	交通費	260,065	329,596	2%
其他	329,456	726,366	3%	教保業務費	1,458,898	2,178,766	13%
收入總計	11,716,841	9,982,105	100%	一般業務費	2,503,703	4,387,601	23%
				設備費	576,752	544,924	5%
				其他	413,726	517,929	4%
				租金	424,154	716,564	5%
				稅前支出總計	11,028,453		100%
				稅金	136,786	245,242	
				支出總計	11,165,239	9,512,864	

第四節 公私幼對收費的認知分析

一、損益兩平人數

由於公幼樣本表示公幼無損益兩平問題，因此，僅呈現私幼之損益兩平學生數之平均值與標準差，如表 5-27 所示，私幼平均損益兩平學生數為 101 人。

北中南私幼之損益兩平學生數之平均值與標準差則如表 5-28 所示。唯由於標準差甚大，因此北中南三區私幼損益兩平學生數之差異，並未達顯著水準 ($F_{(2,55)}=2.767, p>.05$)。

表 5-27：私立幼稚園損益兩平學生數之平均數與標準差

平均值與標準差	N	MEAN	SD
損益兩平人數			
損益兩平總人數	72	101	63
全日班損益兩平人數	70	90	65
半日班損益兩平人數	30	26	25

表 5-28：北中南私立幼稚園損益兩平學生數之平均數與標準差

比較項目	地區別	N	Mean	SD
損益兩平人數				
損益兩平總人數	北	28	82	45
	中	12	134	82
	南	18	119	95
全日班損益兩平人數	北	22	79	47
	中	10	137	90
	南	15	91	42
半日班損益兩平人數	北	11	13	6
	中	1	27	.
	南	5	6	4

由表 5-29 得知，影響幼稚園每生單位成本最重要的因素為總學生人數，其次為生師比，第三為投資額；而答卷者對七項因素的同意程度皆集中於「同意」。

表 5-29：影響幼稚園每生單位成本因素之調查結果

意見調查 結果 影響因素	1.非常 不同意	2.不同意	3.沒意見	4.同意	5.非常 同意	Mean	Mean 排序	SD
投資額	6	15	18	103	31	3.80	③	.95
總學生人數	3	9	7	108	46	4.07	①	.82
生師比	3	9	14	107	40	3.99	②	.82
合格教師數	9	30	22	77	36	3.58	⑥	1.15
教師年資	3	34	25	83	29	3.58	⑥	1.04
園所所在地	9	18	18	99	30	3.71	④	1.04
成立年數	3	19	38	96	18	3.61	⑤	.88

二、比較公私幼對影響幼稚園每生單位成本因素之評定

由表 5-30 得知，魏氏-曼-惠特尼 U 檢定結果顯示，在影響每生單位成本各因素的重要性評量上，私幼的得分皆顯著高於公幼。

表5-30：公私幼在影響每生單位成本各因素的重要性評量之比較

重要性評量 項目 影響因素	公私立	N	平均等值	W	U	Z
投資額	公	92	79.46	7310.00	3032.00	-1.97*
	私	78	92.63			
總學生人數	公	92	78.55	7226.50	2948.50	-2.33**
	私	78	93.70			
生師比	公	92	76.35	7024.00	2746.00	-3.03**
	私	78	96.29			
合格教師數	公	92	75.30	6927.50	2649.50	-3.22**
	私	79	98.46			
教師年資	公	92	74.67	6869.50	2591.50	-3.45**
	私	79	99.20			
園所所在地	公	92	76.74	7060.00	2782.00	-2.92**
	私	79	96.78			
成立年數	公	92	78.68	7238.50	2960.50	-2.30*
	私	79	94.53			

*p<.05 **p<.01

二、收費標準

問卷調查結果顯示，認為收費標準合理者居多，佔 56%；認為不合理者居次，佔 44%。

由表 5-31 得知，卡方檢定結果顯示，關於收費標準是否合理，公幼與私幼有顯著差異 ($\chi^2=19.57, p<.05$)。有 74% 的公幼認為收費標準合理，但只有 40% 的私幼認為收費合理。

表 5-31：公私立幼稚園對收費標準是否合理的看法

公私幼 \ 合理性	合理	不合理	Total
公立	66 40.2%	23 14.0%	89 54.3%
私立	30 18.3%	45 27.4%	75 45.7%
Total	96 58.5%	68 41.5%	164 100.0%

由表 5-32 得知，卡方檢定結果顯示，關於收費標準是否合理，北中南三區樣本無顯著差異 ($\chi^2=1.70, p>.05$)。

表 5-32：北中南三區幼稚園對收費標準是否合理的看法

地區別 \ 合理性	合理性		Total
	合理	不合理	
北	52 31.1%	34 20.4%	86 51.5%
中	15 9.0%	16 9.6%	31 18.6%
南	31 18.6%	19 11.4%	50 29.9%
Total	98 58.7%	69 41.3%	167 100.0%

由表 5-33 得知，卡方檢定結果顯示，關於收費標準是否合理，城市與鄉鎮樣本無顯著差異 ($\chi^2=.11, p>.05$)。

表5-33：城/鄉幼稚園對收費標準是否合理的看法

城鄉別 \ 合理性	合理性		Total
	合理	不合理	
城	60 35.9%	44 26.3%	104 62.3%
鄉	38 22.8%	25 15.0%	63 37.7%
Total	98 58.7%	69 41.3%	167 100.0%

此外，如表 5-34 所示，公私幼不同意見的樣本對收費標準各有其看法，公幼認為收費標準合理者大多表示費用足夠；私幼認為不合理者則表示，成本支出（如設備費、人事費等）各家並不相同，政府所訂定的收費標準也偏低。

表 5-34：公私立園所樣本對收費標準合理與否的看法彙整表

意見彙整 公私立	認為合理者	認為不合理者
公	專款專用，費用足夠	公私立各項收費懸殊過大
	公幼不需支付教師薪資，故每年經費有結餘	費用應需夠支付較高品質的教學及學習環境
	適度的彈性流用，其實夠用	公幼家庭境遇困難者應比照補助
	各項經費皆可再少收一點	
	公立園的運作上金額差不多	
私	收支得以平衡	支出不同，收費不同才合理
	一般家庭皆能負擔	私幼有一定成本支出，例：設備費、教師薪資
		幼兒教育應為義務教育

三、財務管理工具

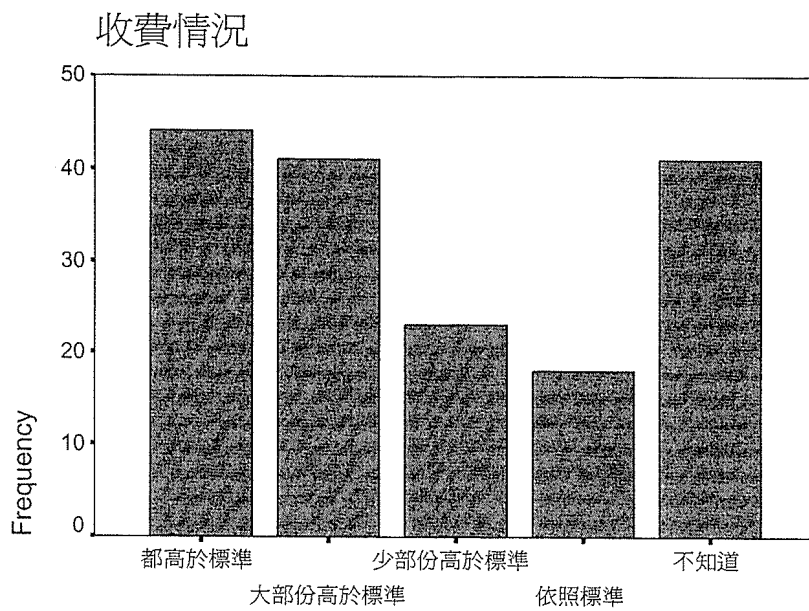
如表 5-35 所示，公幼在財務管理工具的選擇上，以申購單最為常用，其次為年度預算表，第三為請款單；而私幼以日記帳最為常用，其次為請款單，再次為年度預算表、申購單與年度損益表，此外，在月損益表與資產負債表的使用上，明顯高於公幼。

表 5-35：公/私立幼稚園財務管理工具之使用概況

財務管理工具	公幼	私幼	全體使用數	使用率 (%)
年度預算表	58.00	44.00	105	60%
每月損益表	7.00	34.00	41	23.4%
年度損益表	12.00	42.00	57	32.6%
資產負債表	4.00	29.00	34	19.4%
申購單	73.00	43.00	118	67.4%
請款單	55.00	46.00	103	58.9%
日記帳	44.00	61.00	108	61.7%
收支軟體	23.00	27.00	52	29.7%
其他財務管理工具	2.00	2.00	5	2.9%

三、私幼收費情況

如圖 5-20 所示，認為私立幼稚園收費都高於標準合理者居多，佔 26%；認為私幼收費大部份高於標準者與不知道私幼收費情況者居次，皆佔 24%；認為私幼收費少部份高於標準者居三，佔 13%；認為私幼收費都依照標準者最少，佔 13%。



收費情況

圖5-20：幼稚園對私幼收費情況的認知情形

此外，由表 5-36 得知，卡方檢定結果顯示，公幼與私幼對私幼收費情況的認知有顯著差異 ($\chi^2=29.38, p<.05$)。公幼大多數不知道私幼收費情況，認為私幼收費大部份高於標準者居次，而私幼則認為私幼收費都高於標準者居多。

表 5-36：公/私立幼稚園對私幼收費情況的認知情形

公私幼	對私幼收費的認知情況					Total
	都高於標準	大部份高於標準	少部份高於標準	都依照標準	不知道	
公立	16 9.8%	26 15.9%	7 4.3%	6 3.7%	35 21.3%	90 54.9%
私立	27 16.5%	15 9.1%	15 9.1%	11 6.7%	6 3.7%	74 45.1%
Total	43 26.2%	41 25.0%	22 13.4%	17 10.4%	41 25.0%	164 100.0%

由表 5-37 得知，卡方檢定結果顯示，北中南三區樣本對私幼收費情況的認知有顯著差異 ($\chi^2=20.76, p<.05$)。北區樣本大多數不知道私幼收費情況，認為私幼收費大部份高於標準者居次，中區樣本大多數認為私幼收費高於標準，南區樣本則大多數認為私幼收費少部份高於標準。換言之，北、中區樣本認為當地私幼大部份受費高於標準，但南區則不然，認為當地私幼收費僅有少部份高於標準。

表5-37：北中南三區幼稚園對當地私幼收費情況的認知情形

地區別 \ 對私幼收費的認知情況	都高於標準	大部份高於標準	少部份高於標準	都依照標準	不知道	Total
北	21 12.6%	24 14.4%	7 4.2%	10 6.0%	25 15.0%	87 52.1%
中	15 9.0%	8 4.8%	4 2.4%	1 .6%	3 1.8%	31 18.6%
南	8 4.8%	9 5.4%	12 7.2%	7 4.2%	13 7.8%	49 29.3%
Total	44 26.3%	41 24.6%	23 13.8%	18 10.8%	41 24.6%	167 100.0%

另，由表5-38得知，卡方檢定結果顯示，北中南三區私幼樣本對收費情況的認知有顯著差異 ($\chi^2=17.11, p<.05$)。北區與中區樣本大多數認為私幼收費高於標準，南區樣本則大多數認為私幼收費少部份高於標準。換言之，北、中區私幼樣本認為當地私幼大部份受費高於標準，但南區私幼則不然，認為當地私幼收費僅有少部份高於標準。

表5-38：北中南三區私幼對當地私幼收費情況的認知情形

地區別 \ 對私幼收費的認知情況	都高於標準	大部份高於標準	少部份高於標準	都依照標準	不知道	Total
北	9 12.2%	8 10.8%	3 4.1%	7 9.5%	2 2.7%	29 39.2%
中	12 16.2%	3 4.1%	4 5.4%			19 25.7%
南	6 8.1%	4 5.4%	8 10.8%	4 5.4%	4 5.4%	26 35.1%
Total	27 36.5%	15 20.3%	15 20.3%	11 14.9%	6 8.1%	74 100.0%

由表 5-39 得知，卡方檢定結果顯示，城/鄉樣本對私幼收費情況的認知有顯著差異 ($\chi^2=10.31, p<.05$)。城市樣本大多數認為私幼收費都高於標準，認為私幼收費大部份高於標準者居次；而鄉鎮樣本則大多數不知道私幼收費情況。

表5-39：城/鄉幼稚園對私幼收費情況的認知情形

城鄉別 \ 對私幼收費的認知情況	都高於標準	大部份高於標準	少部份高於標準	都依照標準	不知道	Total
城	31 18.6%	29 17.4%	13 7.8%	12 7.2%	17 10.2%	102 61.1%
鄉	13 7.8%	12 7.2%	10 6.0%	6 3.6%	24 14.4%	65 38.9%
Total	44 26.3%	41 24.6%	23 13.8%	18 10.8%	41 24.6%	167 100.0%

由表5-40得知，卡方檢定結果顯示，城/鄉私幼樣本對收費情況的認知無顯著差異（ $\chi^2=3.57, p>.05$ ）。

表5-40：城/鄉私立幼稚園對私幼收費情況的認知情形

城鄉別 \ 對私幼收費的認知情況	都高於標準	大部份高於標準	少部份高於標準	都依照標準	不知道	Total
城	21 28.4%	12 16.2%	8 10.8%	8 10.8%	4 5.4%	53 71.6%
鄉	6 8.1%	3 4.1%	7 9.5%	3 4.1%	2 2.7%	21 28.4%
Total	27 36.5%	15 20.3%	15 20.3%	11 14.9%	6 8.1%	74 100.0%

四、收費建議

樣本對公私幼收費標準的建議經彙整後分別如表 5-41 與表 5-42，茲分別以「設備需求」、「符合成本」、「收費彈性」、「學費補助」、「社會公平」五項予以分類。

其中，對公幼的建議以設備需求和收費彈性為主，包括：(1) 由於公立幼稚園收費項目並沒有設備費，須中央審核通過才有補助，而且補助無法每一年累積；僅能從活動費挪用，但金額仍不足。因此建議酌收改善設備費，補充設備等費，以方便公幼支付各項非活動、材料名目之支出、設備的增添淘汰換新、修繕設備或園舍修繕等。(2) 收費標準似乎只適用於公幼，應該給予公幼較大的經費使用彈性；若要落實專款專用原則，則餐點費因剩餘過多，建議酌減，而應提高

學生活動費及材料費的收費標準。

對私幼的建議以符合成本與社會公平為主，包括：(1) 不要固定一種收費標準，可以使用坪數大小，師生比例等來訂定不同的收費標準區間，讓私幼有更大的空間發展教學品質。(2) 希望能縮減公私幼的收費差距，讓家長與小朋友有自由選擇公私幼的機會。

表 5-41：樣本對公立幼稚園收費建議彙整表

收費建議類別	對公幼有關的建議
設備需求	<p>公立幼稚園收費項目並沒有設備費，須中央審核通過才有補助，而且補助無法每一年累積；僅能從活動費挪用，但金額仍不足。建議應酌收改善設備費，補充設備等費用，以方便公幼支付各項非活動、材料名目之支出、設備的增添淘汰換新、修繕設備或園舍修繕等。</p> <p>公幼教學行政設備之折舊改善皆需仰賴政府的補助款，但補助經費不一定年年都有，金額也不一定，且皆需在短時間內核銷完畢，規劃運用不便，不切合實際需求，且對政府財政亦是一大負擔。若能讓學生負擔部分設備費，讓幼稚園做更靈活有效的經費運用較好。</p> <p>若有設備費則能掌握急需改善的迫切性，以支應幼稚園添購或擴充硬體設備，避免造成師生教學及上課的不便。</p> <p>建議公立幼稚園每生酌收設備費每月 150 元。</p>
收費彈性	<p>公立幼稚園需靠專款補助，而專款補助又限制用途，相當不便。</p> <p>公幼與私幼的性質有很大的不同，收費標準似乎只合用於公幼，應該予公幼較大的彈性</p> <p>餐點費可酌減；因剩餘過多</p> <p>若要落實專款專用，可調高學費，調降點心費</p> <p>可以提高學生活動費及材料費的收費標準</p>
學費補助	<p>建議公幼之收費標準維持不變，私幼則收取 3 萬元-3.5 萬元，由政府補助 1-1.5 萬元</p> <p>偏遠學校或領有清寒證明的家庭，應可酌情減免或補助</p>
社會公平	<p>訂定收費標準，可以抑制私立幼稚園不合理的收費</p>

表 5-42： 樣本對私立幼稚園收費建議彙整表

收費建議類別	對私幼的建議
符合成本	按目前的生活基本開銷標準來訂定較合宜
	只要符合成本即可
	依據支出做合理的收費
收費彈性	不要固定一種收費標準，可以使用坪數大小，師生比例等來訂定不同的收費標準區間
	各項費用均取之於家長，只要用於幼兒的各項活動中均可相互流用，讓幼稚園依各園特色，靈活支配所收之各項收入
	普查各公私立幼稚園收費標準情形，再做一調整
	可更開放，額度可調整
	符合經濟景氣
學費補助	建議公幼之收費標準維持不變，私幼則收取 3 萬元-3.5 萬元，由政府補助 1-1.5 萬元。
	需考量整個國家，社會的經濟發展狀況適度調整，並不一定往上調，或家庭子女數超過兩個以上給予適度的補助
	建議平均每個月負擔 3500 元，讓很多中低收入戶及原住民可以念幼稚園，提高受教機會
社會公平	能夠公、私立收費平均，讓每一個小朋友都有就讀機會。私幼在此條件下，有更大空間發展教學品質
	能降低儘能降低，不要增加家長的負擔

五、定價方式

由於公幼均根據各縣市教育局標準來收費（定價），因此，以下分析係以私幼為對象。私立幼稚園最常採用的定價方式為依行情定價法，其次為成本加成法與目標利潤法，第三為認知價值定價法。

由表 5-43 得知，卡方檢定結果顯示，北中南三區私幼樣本在定價方式上有顯著差異（ $\chi^2=14.78, p<.05$ ）。北區私幼以依行情定價法為主，中區私幼兼採成本加成法和目標利潤法，南區私幼則平均分布於依行情、認知價值定價與成本加成法。

表5-43：北中南三區私立幼稚園所採行定價方式之調查結果

地區別 \ 私立幼稚園定價方式	成本 加成法	目標 利潤法	行情 定價法	認知價值 定價法	Total
北	2 3.1%	6 9.4%	13 20.3%	3 4.7%	24 37.5%
中	7 10.9%	6 9.4%	2 3.1%	2 3.1%	17 26.6%
南	6 9.4%	3 4.7%	7 10.9%	7 10.9%	23 35.9%
Total	15 23.4%	15 23.4%	22 34.4%	12 18.8%	64 100.0%

由表 5-44 得知，卡方檢定結果顯示，城市與鄉鎮私幼樣本在定價方式上並無顯著差異 ($\chi^2=5.33, p>.05$)。

表5-44：城/鄉私立幼稚園在定價方式上的比較

城鄉別 \ 私立幼稚園定價方式	成本 加成	目標 利潤	依行情 定價	認知價值 定價	Total
城	11 17.2%	7 10.9%	18 28.1%	8 12.5%	44 68.8%
鄉	4 6.3%	8 12.5%	4 6.3%	4 6.3%	20 31.3%
Total	15 23.4%	15 23.4%	22 34.4%	12 18.8%	64 100.0%

第五節 本章小結

綜合上述分析結果，本研究發現：

一、收入

(一) 年度收入

1. 幼稚園平均全年學費收入為 2,139,221 元，月費收入為 4,327,287 元，學月費合計為 6,466,508 元。
2. 公幼平均全年收入為 2,764,590 元（平均每生收入 32,912 元），私幼平均全年收入為 11,230,566 元（平均每生收入 106,958 元）。公幼的學費與月費收入相當，而私幼的月費收入 756 萬元，是學費收入（314 萬）的 2.4 倍。此外，公幼的代辦費約為其他收入的三倍，而私幼的代辦費收入則與其他收入相當。

(二) 每生學月費收費

1. 私幼之每生全日班學費、全日班月費、半日班學費、半日班月費收費皆顯著高於公幼。
2. 城市幼稚園的每生全日班學費與月費收費，顯著高於鄉鎮幼稚園。
3. 北區幼稚園的每生全日班學費收費，顯著高於南區幼稚園。

(三) 其他收費

1. 公幼很少提供才藝課程，私幼則以英語課程的辦理情形最踴躍，其次為美術課程，第三為音樂課程。私幼提供才藝課程時，以不收費居多，收費者收費水準約為每月 750 元。

2. 公幼很少辦理寒暑假班（全日/半日），且大多另行收費；私幼則盡可能提供全年無休的服務，以穩定其月費收入。

（四）補助與捐助

1. 受訪園所有六成五接受過政府補助，三成四未接受過任何補助，不到一成的園所接受過民間補助。其中，公私幼的受補助狀況頗為類似，皆以受政府補助者最多，無任何補助次之，受民間補助最少。
2. 受政府補助者以環境設備補助最常見（56%），其他項目次之（35%），評鑑績優最少見（9%）。其中，公私立幼稚園受政府補助者狀況頗為類似，以環境設備補助最常見。

二、年度支出

1. 幼稚園年平均全年稅前總支出為 7,749,097 元（含稅為 7,935,328 元）。其中，公幼平均全年支出為 4,624,070 元（每生平均支出為 \$55,049），私幼則為 10,048,897 元（每生平均支出為 \$92,798）。
2. 人事費是幼稚園各項支出中比重最高的項目，年平均人事費支出為 5,017,165 元（佔稅前總支出的 65%）。其中，公幼人事費佔其總支出的 70%，其次為伙食費佔 11%，再次為教保業務費佔 5%；私幼人事費佔其總支出的 63%，其次為伙食費佔 13%，再次為一般業務費佔 11%。

三、年度損益

公幼樣本之年度損益為負，每年虧損 2,021,663 元，此一金額係由政府預算補足，平均每年需補助每生 26,387 元。私幼樣本之年度損益平均值為正，年度獲益 1,819,539 元（稅後年度獲益 1,514,437 元），平均每生年度獲益 19,450 元（稅後平均每生年度獲益 16,959 元）。

私幼樣本所認為之損益兩平人數平均為 101 人。北區私幼樣本所認為之損益兩平人數為 82 人，中區私幼為 134 人，南區私幼為 119 人（但由於標準差大，因此三地私幼間之損益兩平人數未達統計顯著水準）。

四、財務管理工具

公幼在財務管理工具的選擇上，以申購單最為常用，其次為年度預算表，第三為請款單；而私幼以日記帳最為常用，其次為請款單，再次為年度預算表、申購單與年度損益表，此外，在月損益表與資產負債表的使用上，明顯高於公幼。

五、影響學生單位成本因素

1. 答卷者對於影響學生單位成本的七項因素均表示「同意」，依同意程度高低依次為總學生數、生師比、投資額、園所所在地、成立年數、教師年資與合格教師數。
2. 在影響每生單位成本各因素的重要性評量上，私幼的同意程度皆顯著高於公幼。

六、定價方式

北中南三區私幼樣本在定價方式上有顯著差異。北區私幼以依行情定價法為主，中區私幼兼採成本加成法和目標利潤法，南區私幼則平均分布於依行情、認知價值定價與成本加成法。

七、對於收費標準的認知與意見

1. 74%的公幼認為收費標準合理，但 60%的私幼則認為收費不合理。公私幼樣本對於收費標準的合理性，有顯著差異。

2. 公幼認為收費標準合理者，大多表示費用足夠；私幼認為不合理者則表示，成本支出（如設備費、人事費等）各家並不相同，政府所訂定的收費標準也偏低。
3. 北中南三區私幼樣本對收費情況的認知有顯著差異。北區與中區樣本大多數認為私幼收費高於標準，南區樣本則大多數認為私幼收費少部份高於標準。換言之，北、中區私幼樣本認為當地私幼大部份收費高於標準，但南區私幼則不然，認為當地私幼收費僅有少部份高於標準。
4. 樣本對公幼的建議以「設備需求」和「收費彈性」為主，對私幼的建議以「符合成本」與「社會公平」為主。其中，對公幼的建議包括：(1) 由於公立幼稚園收費項目並沒有設備費，須中央審核通過才有補助，而且補助無法每一年累積；僅能從活動費挪用，但金額仍不足。因此建議酌收改善設備費，以方便公幼支付各項非活動、材料名目之支出、設備的增添淘汰換新、修繕設備或園舍修繕等。(2) 收費標準似乎只適用於公幼，應該予公幼較大的經費使用彈性；若要落實專款專用原則，則餐點費因剩餘過多，建議酌減，而應提高學生活動費及材料費的收費標準。對私幼的建議包括：(1) 不要固定一種收費標準，可以使用坪數大小，師生比例等來訂定不同的收費標準區間，讓私幼有更大的空間發展教學品質。(2) 希望能縮減公私幼的收費差距（如提高幼教券補助金額），讓家長與小朋友有自由選擇公私幼的機會。

第六章 幼稚園經營之演變

第一節 近十年台灣地區幼稚園數的演變

一、總園數及公私立園數演變

表 6-1 (台灣地區近十年幼稚園生數之演變) 顯示, 台灣地區¹幼稚園總園數從民國 81 年的 2,398 園, 成長到 90 年的 3,209 園, 十年成長 34%, 平均年成長率為 3.4%, 複合成長率²1.13%, 微幅成長。

表 6-1 同時顯示, 台灣地區公幼園數從民國 81 年的 696 園, 成長到 90 年的 1,264 園, 十年成長 82%, 平均年成長率 8.2%, 複合成長率 1.23%, 而私幼園數則從民國 81 年的 1,702 園, 微幅成長到 90 年的 1,945 園, 十年成長 14%, 平均年成長率只有 1.4%, 複合成長率 1.03%。

¹ 所謂台灣地區指台北市、高雄市與台灣省, 不包含金馬地區。

² 複合成長率係指以複利方式計算之年成長率。

表 6-1：台灣地區近十年幼稚園生數之演變

年度	幼生數 演變	總園數	公幼 園數	公立 比例	私幼 園數	私立 比例	總學生數	公幼 學生數	公幼生 比例	私幼 學生數	私幼生 比例
81 年		2,398	696	29.0%	1,702	71.0%	229,331				
82 年		2,413	754	31.2%	1,659	68.8%	236,009				
83 年		2,462	795	32.3%	1,667	67.7%	233,589	51,670	22.1%	181,919	77.8%
84 年		2,559	863	33.7%	1,696	66.3%	238,913	54,120	22.7%	184,793	77.3%
85 年		2,637	902	34.2%	1,735	65.8%	234,338	56,217	24.0%	178,121	76%
86 年		2,755	988	35.9%	1,767	64.1%	229,236	59,390	25.9%	169,846	74.1%
87 年		2,849	1,041	36.5%	1,808	63.5%	237,225	63,388	26.7%	173,837	73.3%
88 年		2,980	1,136	38.1%	1,844	61.9%	231,058	67,021	29.0%	164,037	71.0%
89 年		3,125	1,206	38.6%	1,919	61.4%	241,543	71,897	29.8%	169,646	70.2%
90 年		3,209	1,264	39.4%	1,945	60.6%	244,713	74,378	30.4%	170,335	69.6%
十年成長率		33.8%	81.6%		14.3%		6.7%	43.9%		-6.4%	
平均年成長率		3.4%	8.2%		1.4%		0.7%	5.5%		-0.8%	
(複合年成長率)		(1.13%)	(1.23%)		(1.03%)		(0.96%)	(1.23%)		(-0.98%)	

資料來源³：本研究整理自「中華民國教育統計」，81 年度至 90 年度。

儘管台灣地區私幼稚園數始終遠高於公幼，但由表 6-1 可見，近十年來由於公幼的平均年成長率(8.2%)高於私幼(1.4%)，公幼稚園數佔總園數比例已由民國 81 年的 29% (696 園) 提昇至 90 年的 39% (1,264 園)；私幼稚園數雖然也由民國 81 年的 1,702 園，成長至 90 年的 1,945 園，但比例卻已經由 71% 降至 61%。換言之，公私立幼稚園數量比例已由民國 81 年的三比七，改變為如今的四比六，公私立幼稚園數的差距正逐漸縮小⁴。

二、縣市別園數分布與演變

表 6-2 (近十年各縣市幼稚園數平均成長率及 90 年幼稚園數一覽表) 顯示，就園數分佈而言，民國 90 年以台北市的 405 園最多，台北縣 395 園居次，桃園縣 299 園第三，台南縣 236 園第四，澎湖縣 15 園最少。

³ 本章資料均引自徐聯恩與李欣蓓 (2002)，「近十年台灣地區幼稚園生量演變及其可能原因探討」，兒童與家庭學術研討會，台北：輔仁大學。

⁴ 民國 76 年公立小學附設幼稚園改為公幼，老師納入正式編制，公私立幼稚園數差距即逐年縮小。以台北市為例，公幼稚園數由民國 75 年的 20 園，大幅提高到 76 年的 81 園，並逐年穩定成長，至 90 年為 135 園，而私立幼稚園則從民國 76 年開始逐年下降，由民國 75 年的高峰 458 園，持續縮減至民國 90 年的 270 園 (簡楚瑛，2002)。

表 6-2 同時顯示，近十年幼稚園數成長率最高的縣市，除了高雄縣與澎湖縣外，集中在中北部地區，依次分別為基隆市(94%)、新竹縣(89%)、桃園縣(66%)、台北縣(66%)與台中市(60%)。不過，同樣位於中北部的台北市(-9%)與彰化縣(-10%)，卻呈現負成長。

表 6-2：近十年各縣市幼稚園數平均成長率及 90 年幼稚園數一覽表

縣市別	成長率	90 年 幼稚園 數	成長率	90 年 幼稚園 數	成長率	90 年 幼稚園 數	成長率	90 年 幼稚園 數
	低於 0%		0%~34%*		35%~60%		60%以上	
	1. 台北市-9%	405	1. 南投縣 11%	71	1. 宜蘭縣 37%	63	1. 台中市 60%	136
	2. 彰化縣-10%	123	2. 嘉義市 16%	51	2. 台南縣 38%	236	2. 台北縣 66%	395
			3. 高雄市 21%	167	3. 嘉義縣 39%	107	3. 桃園縣 66%	299
			4. 雲林縣 23%	103	4. 台南市 39%	99	4. 高雄縣 68%	218
			5. 台東縣 24%	41	5. 苗栗縣 44%	88	5. 澎湖縣 88%	15
			6. 屏東縣 33%	141	6. 新竹市 49%	95	6. 新竹縣 89%	98
			7. 花蓮縣 34%	67	7. 台中縣 51%	131	7. 基隆市 94%	70

*：34%為台灣地區各縣市近十年成長率平均值。

表 6-3：各縣市 81~90 學年度公立幼稚園數成長率 (I)

成長率 縣市別	0%~30%	30%~80%	80%~200%	200%~以上
	1. 台東縣 9% 2. 雲林縣 15% 3. 台北市 20% 4. 彰化縣 21% 5. 高雄市 21% 6. 南投縣 24% 7. 台中市 25%	1. 台南縣 49% 2. 台中縣 50% 3. 嘉義縣 56% 4. 花蓮縣 56% 5. 嘉義市 57% 6. 宜蘭縣 58% 7. 新竹市 64%	1. 屏東縣 90% 2. 新竹縣 108% 3. 台南市 120% 4. 高雄縣 152% 5. 澎湖縣 160% 6. 桃園縣 187%	1. 苗栗縣 200% 2. 基隆市 291% 3. 台北縣 ⁵ 577%

表 6-4：各縣市 81~90 學年度私立幼稚園數成長率 (II)

成長率 縣市別	-20% ~ 0%	0%~15%	15%~60%	60%~以上
	1. 澎湖縣-33% 2. 台北市-18% 3. 彰化縣-18% 4. 台北縣-8% 5. 南投縣-3% 6. 屏東縣-2%	1. 基隆市 8% 2. 嘉義市 8% 3. 花蓮縣 9% 4. 宜蘭縣 14%	1. 台南市 18% 2. 高雄市 19% 3. 苗栗縣 21% 4. 雲林縣 24% 5. 嘉義縣 24% 6. 高雄縣 27% 7. 台南縣 30% 8. 新竹市 44% 9. 台中縣 52% 10. 桃園縣 55%	1. 台東縣 60% 2. 台中市 77% 3. 新竹縣 82%

⁵ 台北縣自民國 87 年起，實施公幼增班 300 班的政策。

表 6-3 與表 6-4 分別列示各縣市 81 至 90 年間公私立幼稚園成長率。吾人發現：

- (一) 近十年各縣市公幼園數均有成長，尤其以北部地區成長最著，依序為台北縣 (577%)、基隆市 (291%) 與苗栗縣 (200%)。

公幼成長的主要原因，決定於地方政府的幼教政策，如台北縣於民國 87 年到 89 年間，新任蘇縣長實施「三年三百班」政策；同樣，基隆市也於同一時期，實施國小附設公幼的政策，並達成 100% 的國小附幼設立率 (共 41 所)。可見縣市政府政策對幼教生態之影響。

苗栗縣則是由民國 81 年的 8 所公幼成長到 90 年的 24 所，因基期低而出現高成長率的現象。事實上，該縣由於經費不足而無法大量增設公幼，因此國小附幼的設立率只有 20% (24/119)，在各縣市中僅高於雲林縣 (參閱附件八：90 學年度部分縣市國小附設公幼比率)。

- (二) 私幼園數成長率較高的縣市，依序分別為新竹縣 (83%)、台中市 (77%) 與台東縣 (60%)。

新竹縣近十年的幼兒人口數無明顯變化，但私幼園數成長率最高，且十年之間持續成長，值得進一步探討。台中市近十年的幼兒人口增加約七千多人，而公幼僅增七所，這種情形是私幼園數大量發展的契機，近兩年的幼教券政策更有助於私幼的發展 (從民國 88 年的 76 所，成長到 90 年的 101 所) (張秀雲，2002)。台東縣則同樣由於基期樣本數目小，而出現高成長率的現象。

(三) 近四分之一縣市 (6/23) 的私幼稚園數呈負成長，依序為澎湖縣⁶ (-33%)、台北市 (-18%)、彰化縣 (-18%)、台北縣 (-7.7%)、南投縣 (-3.3%)，以及屏東縣 (-1.5%) 等六個縣市。

台北市近十年來國小一年級人數從民國 81 年的 37,251 人下降到 89 年的 32,974 人，減少了 4,277 人，同一時期，幼稚園學生數從 81 年的 44,130 人下降到 89 年的 34,114 人，減少了 10,016 人，而托兒所的學生數則從 81 年的 13,836 人，一舉上升到 34,561 人，十年間增加 20,725 人，成長 150%，甚至超越台北市的幼稚園學生數！從同一時期幼稚園學生數比小一人數衰退近兩倍半，而托兒所學生數仍大幅成長的情形看來（即使托兒所收托學生的年齡層較廣），近年來台北市托兒所與幼稚園之間，應已出現替代關係。由於家長與業者一般認為，幼稚園與托兒所的機構性質沒什麼兩樣，而托兒所立案較為容易，導致托兒所的成長較快（張孝筠等，1999；李南雄，2002），因而影響私立幼稚園的發展。

彰化縣一方面幼兒人口數⁷由民國 81 年的 105,334 人，減少到 89 年的 91,723 人，共減少 13,611 人 (-13%)，另一方面，縣教育局人員表示，彰化縣的私幼市場於民國 80 年代已呈飽和，再加上受經濟不景氣影響，家長可能選擇收費較低的托兒所，甚至於家中自行照顧幼兒（施珠香，2002），因此導致私幼稚園數減少。

至於台北縣私幼稚園數減少，則應該是受到該縣三年增加三百班公幼政策的影響。

⁶ 澎湖縣私幼係由民國 81 年的 3 家，於 82 年減少到 2 家，並一直維持至今。

⁷ 本文所謂幼兒人口數，配合人口統計資料，係指 0 到 4 歲之人口數。

(四) 還有一個值得注意的現象是，公私立幼稚園數成長率似乎有替代的現象，即私幼成長率較高的縣市，公幼成長率較低，反之亦然。

在這方面有三個較為明顯的縣市，如台中市（私幼成長 77%，公幼僅成長 25%）、台東縣（私幼成長 60%，公幼僅成長 9%），與台北縣（公幼成長 576%，私幼則負成長-8%）。

(五) 不過，台北市與彰化縣無論在公私立幼稚園數的成長率均較低。私幼部分如前所述，一者兩縣市的幼兒人口數均有減少，再者台北市的托兒所蓬勃發展；公幼部分彰化縣由於經費不足，無法大量設立公幼，而台北市則係幼稚教育的發展較早，目前國小附設公幼的比例已經高達 95%（133/140），成長率於是較低。

第二節 近十年台灣地區幼稚園學生數的演變

一、總學生數及公私幼學生數演變

表 6-1 顯示，台灣地區幼稚園學生數由民國 81 年的 229,331 人，微幅成長至 90 年的 244,713 人，十年成長 7%，平均年成長率 0.7%，複合成長率 0.96%。

其中，公幼學生數從民國 83 年的 51,670 人，成長至 90 年 74,378 人，八年成長 44%⁸，年平均成長率為 5.5%，複合成長率 1.23%。然而，私幼學生則從民國 83 年的 181,919 人，下降至 90 年的 170,335 人，八年共衰退 6.4%，平均年成長率為-0.8%。

儘管台灣地區私幼學生數始終高於公幼，由表 6-1 卻可見，近八年來公幼學生數平均年成長率（5.5%）明顯高於私幼（-0.8%），公幼學生數佔總幼稚園學生數比例，也已經由民國 83 年的 23%（54,120 人）提昇至 90 年的 30%（74,378 人）。這樣的演變和幼稚園數的變化相同，顯示公幼和私幼的學生比例有逐漸拉近的趨勢。

二、縣市別學生數與公私立學生數演變

表 6-5（近十年各縣市幼稚園學生數成長率及 90 年度幼稚園學生數）顯示，就幼稚園學生數分佈而言，民國 90 年以台北市的 32,756 人最多，台北縣的 30,603 人居次，澎湖縣 559 人最少。

表 6-5 同時顯示，幼稚園學生數成長率最高的縣市依序是高雄縣（78%）、新竹縣（55%），以及台東縣（46%），而最低的縣市則為彰化縣（-32%）、台北市（-26%）與南投縣（-23%）。

⁸由於資料限制，公私立幼稚園學生數資料只有 83 年到 90 年，後面的成長率亦係以八年計算。

由於私幼的學生數較多，因此，各縣市幼稚園學生數的演變，主要受私幼學生數演變的影響，並且和園數的變化趨勢類似。

表 6-5：近十年各縣市幼稚園學生數成長率及 90 年度幼稚園學生數

縣市別	成長率	90 年幼稚園學生數	成長率	90 年幼稚園學生數	成長率	90 年幼稚園學生數
	1. 彰化縣-32%	8,765	9. 澎湖縣 2%	559	17. 苗栗縣 33%	5,831
	2. 台北市-26%	32,756	10. 花蓮縣 6%	3,640	18. 台中縣 35%	9,322
	3. 南投縣-23%	3,660	11. 台北縣 10%	30,603	19. 桃園縣 36%	24,750
	4. 高雄市-6%	20,681	12. 台南縣 11%	15,501	20. 雲林縣 39%	7,959
	5. 屏東縣-4%	7,140	13. 新竹市 23%	6,519	21. 台東縣 46%	2,623
	6. 嘉義市-3%	4,418	14. 基隆市 23%	4,644	22. 新竹縣 55%	6,580
	7. 台南市 1%	8,924	15. 台中市 26%	14,052	23. 高雄縣 78%	16,069
	8. 宜蘭縣 1%	3,916	16. 嘉義縣 29%	5,801		

表 6-6：各縣市 83-90 學年度公立幼稚園學生數成長率 (I)

縣市別	成長率	-20%~0%	0%~50%	50%~以上
		1. 彰化縣-12%	1. 台南縣 6%	1. 澎湖縣 57%
		2. 南投縣-10%	2. 台南市 9%	2. 新竹縣 58%
		3. 台東縣-5%	3. 台中市 12%	3. 苗栗縣 80%
		4. 雲林縣-5%	4. 台北市 15%	4. 高雄縣 81%
		5. 嘉義市-5%	5. 新竹市 16%	5. 基隆市 91%
			6. 嘉義縣 20%	6. 桃園縣 104%
			7. 屏東縣 21%	7. 台北縣 437%
			8. 台中縣 27%	
			9. 花蓮縣 30%	
			10. 宜蘭縣 35%	
			11. 高雄市 40%	

表 6-7：各縣市 83~90 學年度私立幼稚園學生數成長率 (II)

成長率 縣市別	低於 0%	0%~50%	50%
	1. 澎湖縣-62%	1. 台南縣 2%	1. 高雄縣 64%
	2. 南投縣-38%	2. 嘉義縣 10%	2. 雲林縣 67%
	3. 台北縣-35%	3. 新竹市 14%	3. 台東縣 71%
	4. 台北市-35%	4. 苗栗縣 16%	
	5. 彰化縣-34%	5. 桃園縣 19%	
	6. 花蓮縣-20%	6. 台中縣 21%	
	7. 宜蘭縣-19%	7. 台中市 23%	
	8. 基隆市-15%	8. 新竹縣 43%	
	9. 屏東縣-14%		
	10. 台南市-11%		
	11. 高雄市-11%		
	12. 嘉義市-3%		

進一步分析公私立幼稚園學生數之趨勢，如表 6-6（各縣市 81~90 學年度公立幼稚園學生數成長率）、表 6-7（各縣市 81~90 學年度私立幼稚園學生數成長率）所示，我們發現：

- (一) 多數縣市公幼學生數幾乎均有成長，尤其以北部地區成長最著，依序為台北縣（437%）、桃園縣（104%）與基隆市（91%）。
- (二) 但仍有五個縣市的公幼學生數呈現負成長，主要集中在中部地區，分別為彰化縣（-12%）、南投縣（-10%）、台東縣（-5%）、雲林縣（-4.7%）及嘉義市（-4.5%）。以彰化縣為例，施珠香（2002）指出，彰化縣除了地方政府經費不足，無法進一步增設公幼之外，縱使現有的公幼，近幾年也都有招生不足的現象。吾人以為，由於公幼的競爭力（招生能力）一般高於私幼，因此，這些縣市公幼學生數下降或招生不足的現象，主要與各該縣市的幼兒人口下降有關，如彰化縣幼兒人口數十年間下降 7%（私幼學生數下降 34%），而南投縣下降 13%（私幼學生數下降 38%）嘉義市下降 8%。

(三) 超過半數縣市(12/23)的私幼學生人數呈負成長，依序為澎湖縣(-62%)、南投縣(-38%)、台北縣(-35%)、台北市(-35%)以及彰化縣(-34%)。以台北縣市為例，台北縣私幼學生數之所以呈現負成長，顯然與大量成立公幼有關(如前所述，台北縣公幼學生數成長437%)，而台北市則與私立托兒所大量成立有關(如前所述，台北市公幼學生數成長150%)。至於南投縣與彰化縣，則主要係幼兒人口數下降。

(四) 私幼學生數成長率較高的縣市，依序分別為台東縣(71%)、雲林縣(67%)與高雄縣(64%)。台東縣與雲林縣(以及台中市26%)私幼學生數的成長率，甚至高過公幼學生數的成長率。如台東縣的私幼學生數成長71%，但公幼學生數下降5%；雲林縣的私幼學生數成長67%，而公幼學生數卻下降4.7%，都值得進一步瞭解與分析。

至於高雄縣，根據縣教育局人員觀察，係與社會結構改變及政府政策有關。如雙薪家庭增加或就業人口移往都市，幼兒托回給爺爺奶奶照顧，兩者皆使幼兒教育機構需求增加；此外，幼教券的實施，使公私立幼稚園收費差距縮小，也使家長選擇私幼就讀(楊淑娟，2002)。

(五) 有趣的是，南北各出現一個公私幼學生數均呈現高成長的縣市，分別是高雄縣(公幼學生數成長81%，私幼學生數成長64%)與新竹縣(公幼學生數成長58%，私幼學生數成長43%)。高雄縣如前所述，係由於幼兒人數增加所致；至於新竹縣，由於幼兒人數無明顯增加，因此，吾人以為可能與該縣幼稚園直至近十年來才蓬勃發展有關。

第三節 近十年台灣地區幼稚園平均規模的演變

一、 平均規模的演變

根據前述表 6-1 (近十年台灣地區幼稚園園數與學生數) 資料計算，吾人發現，台灣地區幼稚園每園平均學生數，已由民國 81 年的 96 人，下降到 90 年的 76 人，減少 20 人 (-21%)。

進一步計算公私幼平均規模的演變，吾人發現，私幼的平均規模由民國 81 年的 109 人，下降至民國 90 年的 87 人，減少 22 人(-25%)，而公幼也由民國 81 年的 67 人，下降至民國 90 年的 60 人，減少 6 人(-10%)。

換言之，近十年來台灣地區的幼稚園園數與學生總數雖然都略有成長，但無論是公私立幼稚園的平均規模都縮減。這可能符合概念上「小班小校」的理想，但也可能過猶不及，而犧牲了組織規模所帶來的專業分工利益。就學校經營與管理的層面而言，這應該是個相當值得關注的課題。

二、 縣市別平均規模的演變

依縣市別幼稚園的平均規模看來，以 90 年為例，平均規模最大幼稚園的縣市，依序為高雄市(平均 124 人, 20,681 人/167 園)、台中市(平均 103 人, 14,025 人/136 園)、台南市(90 人)、嘉義縣(87 人)、桃園縣(83 人)、台北市(81 人)，與台北縣(78 人)。以一班 30 名幼童計算，這些縣市的規模約為三到四班。至於平均規模較小的縣市，則依序為澎湖縣(37 人)、屏東縣(51 人)以及南投縣(52 人)，均為兩班以內(參閱附件七：民國九十年各縣市園數、學生數與規模)。

若從公幼的平均規模來看，規模較大的公幼集中在都會區，依序是高雄市(120 人)、嘉義市(99 人)、台北市(95 人)，以及台中市(93 人)。換算為班級數，這四個市的公幼規模應為不足額的四班，至於其餘縣市的平均公幼學生數

為 47 人，為不足額的兩班。另一方面，公幼人數最低規模的縣市分別為嘉義縣（29 人）、澎湖縣（31 人），以及屏東縣（33 人），是相當不足額的兩班。

私幼平均規模較大的縣市，似乎以南部地區為主，依序為高雄市（126）、高雄縣（110）、台中市（107）、台東縣（106）、台南市（93）、台南縣（92），以及台北縣（90 人）等七縣市，平均每園規模在四到五個班之間。其餘縣市私幼的平均學生數為 75 人，約為不足額的三班。若參酌目前私幼人數最低規模縣市的學生數（分別為屏東縣的 72 人、花蓮縣的 74 人，以及台北市的 74 人⁹），吾人以為，當前經營私幼的最低規模大約是 72 人。

就各縣市公私立幼稚園平均規模的演變而言，近八年來大多呈現衰退，如表 6-8（近八年來各縣市公私立幼稚園平均規模之變化）所示。

⁹ 張清溪（2000）配合 88 學年度北市幼稚園評鑑的調查也發現，該研究所獲得的 35 份私幼樣本平均規模為 72 人。另 21 份公幼樣本為 66 人。

表 6-8：近八年來各縣市公私立幼稚園平均規模之變化 單位：人

公立幼稚園				私立幼稚園			
縣市別	90 年	83 年	變化幅度	縣市別	90 年	83 年	變化幅度
高雄市	120	96	24 (25%)	高雄市	126	170	-44 (-26%)
嘉義市	99	143	-44 (-31%)	高雄縣	110	86	22 (26%)
台北市	95	96	-1	台中市	107	146	-39 (-27%)
台中市	93	100	-7	台東縣	106	99	7 (7%)
台南市	85	107	-22	台南市	93	123	-30 (-24%)
新竹市	78	110	-32 (-29%)	台南縣	92	114	-22
台北縣	65	34	32 (94%)	台北縣	90	136	-46 (-34%)
桃園縣	61	72	-10	宜蘭縣	87	117	-20
台中縣	60	67	-8	基隆市	87	107	-20
彰化縣	53	66	-13	桃園縣	86	110	-24
基隆市	53	93	-40 (-43%)	雲林縣	84	61	-23
宜蘭縣	46	52	-6	嘉義市	99	92	7 (8%)
花蓮縣	43	47	-4	嘉義縣	82	86	-5
苗栗縣	42	70	-28	台中縣	81	97	-16
雲林縣	38	46	-8	新竹縣	79	100	-21
台東縣	37	40	3	彰化縣	78	106	-28
台南縣	37	52	-15	澎湖縣	77	201	-124 (-62%)
新竹縣	36	48	-12	新竹市	76	89	-13
南投縣	35	47	-13	南投縣	75	110	-35 (-32%)
高雄縣	35	39	-4	苗栗縣	75	80	-5
屏東縣	33	49	-16	花蓮縣	74	101	-27
澎湖縣	31	32	-1	台北市	74	103	-29 (-28%)
嘉義縣	29	33	-3	屏東縣	72	86	-14
平均	60 人	67 人*	-6 (-10%)	平均	87 人	109 人*	-22 (-25%)

註：依 90 年平均規模大小排列；* 中華民國教育統計 (90) 係從 83 年起提供縣市公私立幼稚園數與人數資料，因此，此為 81 年平均規模。

在公幼方面，有兩個縣市的幼稚園平均規模成長，分別是台北縣（增加 32 人或 94%）與高雄市（增加 24 人或 25%）。其他 21 縣市的公幼平均規模都下降，衰退幅度最大的縣市依序為嘉義市（減少 44 人或 -31%）、基隆市（減少 40 人或 -43%），與新竹市（減少 32 人或 -29%）。

公幼平均規模的增加，表示就讀公幼的幼兒人數持續增加，且地方政府的幼教預算較為寬裕，如台北縣與高雄市，反之，公幼的平均規模下降，一方面係與地方政府普設公幼的政策有關（如基隆市），另方面則表示就讀公幼的幼兒人數已經到達飽和，如嘉義市與新竹市近十年來平均規模均呈現逐年降低的趨勢。

在私幼方面，有三個縣市的幼稚園平均規模成長，分別是高雄縣（增加 24 人）、台東縣（增加 7 人），以及嘉義市（增加 7 人）。其他 20 縣市的私幼平均規模都下降，依其減少的順序分別是澎湖縣（減少 124 人，或-62%）、台北縣（減少 46 人，或-34%）、高雄市（減少 44 人，或 -26%）、台中市（減少 39 人，或 -27%）、南投縣（減少 35 人，或 -32%）、台南市（減少 30 人，或 -24%）與台北市（減少 29 人，或 -28%）。由此可見，除了高雄縣與澎湖縣¹⁰之外，平均規模縮減幅度較大的縣市，集中在北中南三大都會區。這與前述都會區公幼的平均規模較大，恰成有趣的對比。

¹⁰ 澎湖縣一方面由三家私幼縮減為兩家私幼，另方面平均規模也大幅縮減。

第四節 本章小結

經由整理近十年台灣地區公私立幼稚園生量及規模的演變，我們可以觀察到以下現象：

一、在幼稚園數方面

1. 近十年來台灣地區幼稚園數呈成長之勢，但由於公幼稚園數大幅成長，私幼稚園數微幅成長，以致公私幼比例由十年前的三比七，轉變到今日的四比六。
2. 幼稚園數成長率較高的縣市，除了高雄縣與澎湖縣外，集中在中北部地區，依次為基隆市（94%）、新竹縣（89%）、桃園縣（66%）、台北縣（66%）與台中市（60%）。不過，同樣位於中北部的台北市（-9%）與彰化縣（-10%），卻呈現負成長，主要原因是兩縣市的幼稚園已接近飽和，此外，台北市還受到私立托兒所大量增加的影響。
3. 北部縣市的公幼稚園數成長率較高，依序為台北縣（577%）、基隆市（291%）與苗栗縣（200%），這是受到各該縣市政府政策的影響。
4. 私幼稚園數以新竹縣（83%）、台中市（77%）成長率最高。新竹縣近十年的幼兒人口數無明顯變化，但私幼稚園數的成長率高，且十年之間持續成長，值得進一步探討。台中市近十年的幼兒人口增加約七千多人，而公幼僅增七所，成為私幼稚園數大量發展的契機，而近兩年的幼教券政策更有助於私幼的發展。
5. 澎湖縣（-33%）、台北市（-18%）、彰化縣（-18%）、台北縣（-7.7%）、南投縣（-3.3%），以及屏東縣（-1.5%）等六個縣市（6/23）的私幼稚園數呈負成長。主要原因包括幼兒人數減少、當地的公幼增加，以及當地托兒所增加。

6. 公私立幼稚園數成長率似乎有替代的現象，如台中市（私幼成長 77%，公幼僅成長 25%）、台東縣（私幼成長 60%，公幼僅成長 9%），與台北縣（公幼成長 576%，私幼則負成長-8%）。

二、在幼稚園學生數方面

1. 台灣地區近十年來公幼學生數成長，私幼學生數微幅衰退。公私立幼稚園學生數比例由十年前的大約一比三，轉變為今日的大約一比二。
2. 多數縣市公幼學生數幾乎均有成長，尤其以北部地區成長最著，依序為台北縣（437%）、桃園縣（104%）與基隆市（91%）。
3. 但仍有五個縣市的公幼學生數呈現負成長，主要集中在中部地區，分別為彰化縣（-12%）、南投縣（-10%）、台東縣（-5%）、雲林縣（-4.7%）及嘉義市（-4.5%）。
4. 超過二分之一縣市的私幼學生數衰退。中部非都會地區（南投與彰化）的公私幼學生數均出現衰退。
5. 台東縣、雲林縣以及台中市的私幼學生數成長率，高過公幼學生數成長率，台東縣與雲林縣甚至出現私幼學生數成長，公幼學生數下降的現象，值得進一步探討。

三、在幼稚園平均規模方面

1. 依縣市別幼稚園的平均規模看來，以 90 年為例，平均規模最大幼稚園的縣市，依序為高雄市、台中市、台南市、嘉義縣、桃園縣、台北市，以及台北縣，並無明顯的地區差異。以一班 30 名幼童計算，這些縣市的規模約為三到四班。平均規模較小的縣市，則均為兩班以內。

2. 平均規模較大的公幼集中在都會區，依序是高雄市(120人)、嘉義市(99人)、台北市(95人)，以及台中市(93人)，這應該與都會區人口集中，以及地方政府預算較為充足有關。
3. 平均規模較大的私幼似乎以南部地區為主，依序為高雄市(126)、高雄縣(110)、台中市(107)、台東縣(106)、台南市(93)、台南縣(92)，以及台北縣(90人)，應該與當地的市場需求和業者的經營模式有關。
4. 根據目前私幼人數最低規模縣市的學生數來推論，目前經營私幼的最低人數大約是70人。
5. 近八年來，只有台北縣與高雄市的公幼平均規模成長，其他21縣市的公幼平均規模都下降。
6. 在私幼方面，高雄縣、台東縣與嘉義市幼稚園的平均規模成長，其他20縣市的私幼平均規模都下降。
7. 除了高雄縣與澎湖縣之外，平均規模縮減幅度較大的縣市，集中在北中南三大都會區。這與前述都會區公幼的平均規模較大，形成對比。
8. 儘管台灣地區近十年園數與學生數都有成長，然而平均規模持續縮減。從學校的經營與管理而言，這是一個相當值得注意的課題。

最後，我們再以個案方式來勾勒國內幼稚園經營環境變遷，對幼教市場與私幼經營之影響。

國內幼稚園大約自民國42年開始發展。民國50年，國內私幼園數首度超越公幼園數。民國53年，全國公幼園數211所，私幼345所，私幼園數為公幼之1.6倍，私立型態成為幼稚園發展的主流。民國70年，公幼園數382所，私幼則高達903所，私幼為公幼的2.4倍，公私幼園數比呈現3:7的狀態。

然而，本研究發現，近十年來由於公幼稚園數大幅成長，私幼稚園數微幅成長，因而公私幼之比例已轉為4:6。以下我們以個案方式，綜合描述私幼經營環境之變遷和困境¹¹⁽¹⁾。

代表個案係位於北部都會區之園所，於國內幼稚園蓬勃發展初期。至民國70年，全園幼生人數高達兩千人，教師近60人，每班有40名幼生，僅由一位幼教師負責照顧40名幼兒的學校生活。

為針對未立案或經營不善之幼稚園進行輔導和管理，政府於民國70年11月頒佈「幼稚教育法」，確立教育主管機關依法管理輔導幼稚園之責。配合「幼稚教育法」之施行，政府以擴大五歲以上幼兒接受學前教育，來提升幼兒教育品質為目標，而利用國小的多餘空間來改建為幼兒的教室和活動空間，大力興辦公立幼稚園。

公幼成立後，由於學費及月費均明顯低於私幼，使得原本蓬勃發展之私幼生存空間受到擠壓。代表個案亦於政府廣設公幼的三年間，幼生人數大幅減少了40%，也使得私幼的生存遭受挑戰。

民國80年初期，國內私幼市場進一步面臨出生率下降以及社區環境轉變的衝擊。一方面幼稚園學生數因出生率下降使得學生來源減少，另一方面則由於新婚夫妻遷徙至市郊，使得個案附近社區人口結構改變。再加上個案附近企業的轉移大陸，更使得來園所附近上班的家長銳減，幼稚園學生來源再次受到大幅影響。

民國80年代中期，幼教生態上的改變來自托兒所的大量成長。由於托兒所和幼稚園所提供的教保服務類似，但托兒所在法規上屬於社會福利機構，可招收較廣年齡層之幼生，更重要的是，一般認為，托兒所立案標準與主管機關之管理上較幼稚園寬鬆，同時又能為家長所接受，因此北市托兒所乃於80年代中期後

¹¹⁽¹⁾ 本案例係用以說明國內幼稚園經營環境之變遷，因此，個案以匿名方式撰寫，數據也略有改變。

大量成長。個案附近甚至有一已成立多年的幼稚園，變更為托兒所立案。由於托兒所的加入，使得私幼的學生來源進一步減少。

80年代後期以來，由於建築業者和美語補教業者的大舉進入幼教市場，對幼教生態帶來新的衝擊。由於全球經濟不景氣，使得國內建築業受到相當大的衝擊。建築業者所持有之大量空屋在市場行情不佳、出售無利可圖的情況下，因而利用其已有之空屋，挾帶巨額資金及新穎的學校環境設計，介入幼教界，並獲得相當比例家長的青睞。

近年來，受到資訊科技與WTO的影響，使得美語補習班增設之幼稚園或托兒所班，在幼教市場蔚為一股不可擋的風潮。家長們對幼兒美語趨之若鶩，紛紛將孩子送往雙語或全美語的園所。如與個案幼稚園相距一個路口的一所幼稚園，歷經上述環境變遷，慘澹經營至最後學生數僅有十餘人，在經過美語補習班買下經營權，並投入1000多萬元裝潢及整修硬體設施及設備，充實教具，以全美語教學托兒所的型態重新經營，在短短一年的時間，該園所學生數便已增加至約50人。

由於受到上述經營環境變遷的衝擊，使得個案幼生人數逐年遞減。雖然個案幼稚園也進行環境更新、推出雙語教學服務，並進行小班教學，但目前本個案幼稚園的規模只及全盛期的五分之一，平均每位老師約只照顧8名幼生。

綜上所述，代表個案成立四十年來，由於受到興辦大量公幼、出生率降低、社區人口結構改變、托兒所數量的大量成長、建築業者和美語補教業者進入幼教市場並改變經營模式等等因素影響，使得營運規模急速萎縮。

第七章 結論與建議

第一節 結論

有鑒於分析不同類型幼稚園的經營實態，以及其長期消長情形，可以呈現區域或地方政府對幼教生態的影響，瞭解公私立幼稚園的競爭利基，對如何獎勵與補助公私立幼稚園經營，可以提供政策制訂的重要參考基礎。因此，本研究分別以不同調查方法與樣本，進行下列分析：首先，以面談和電訪蒐集公私立幼稚園個案之成本收支資料，除估算幼稚園開辦費用與年度收支情形外，並進行幼稚園成本（包括開辦費用與年度收支）之敏感性分析；其次，以問卷進行全國樣本的年度收支調查，分幼稚園組織類型（公私立、區域與城鄉別），就不同類型幼稚園的收支現況，進行比較，進而分析不同類型的幼稚園組織，在收支項目上有何差異；最後，分析近十年臺灣地區幼稚園演變或消長情形，嘗試勾勒不同類型幼稚園的生存利基及優劣勢。茲分述如下：

一、幼稚園設立標準、開辦費用與年度收支情形

本研究綜合國內公私立幼稚園的設立流程及設立標準、開辦費及年度收支經費現況，以及開辦費與年度收支之敏感性分析，有以下發現：

（一）幼稚園設立標準與成本項目方面

1. 幼稚園之環境規劃及各項設備必須符合部訂之「幼稚園建築及附屬設備標準」，而縣市政府也已經明確說明幼稚園立案的相關規定、程序與表格，可供興辦幼稚園之參考。本研究訪談期間，均未有人對幼稚園立案之設備標準提出意見。
2. 在公私幼的年度收支分析方面，本研究依幼稚園實際收支情形與GAAP（一般公認會計原則），整理出適用於幼稚園記錄收支的科目。

(二) 公幼開辦費方面

1. 以台北縣三年增設三百班幼稚園的政策為例（共有 140 所學校興辦公幼，60 所學校增加公幼班級數），根據已提供開辦經費的園所資料，公幼平均開辦一所一班的幼稚園需要 167 萬，可見政府補助 150 萬的開辦經費略微不足；同時，電話調查的結果顯示，近半數（25/51）公幼認為環境設施及設備不足，七成八（40/51）的公幼認為教材教具不足，並有三成五（18/51）公幼認為二者皆不足。整體而言，目前縣政府補助之 150 萬開辦經費，尚不足以建構符合公幼期待之幼稚園，以致公幼在開辦時的環境設施和各項教材教具等軟體設備均有不足之現象。
2. 依據台北縣增班公幼所提供之成本資料，公幼增設一班平均需要 27.7 萬元來增添設備和教材教具，可見政府補助 30 萬的增班經費應足敷使用；然而，電話訪問有關增班經費運用之情形，卻有 90% 的受訪園所認為增班費用補助款不足，換言之，電訪結果和提供增班費用之經費實際使用情況並不吻合，受訪者對於增班經費之經費與補助有較高之期待。

(三) 私幼開辦費方面

1. 本研究彙整國內幼教經營顧問及業者所提供之開辦費用資料，發現目前以 200 坪空間、招收 100 名幼生為較符合現況之投資方案，故私幼之開辦費即以此一規模為例來進行估算。結果發現，在無需變動建築物結構的假設下，目前在國內都會區興辦一所符合市況的幼稚園約需投資 700 萬元。由於建築物成本的變異性很大，如所尋得之園址可以不必更動其建築物結構，則能替投資者節省相當龐大的支出，也是較佳、較易回收之投資方案。

2. 如以相同規模（200 坪、100 人）之公私幼進行興辦費用之比較，新設公幼需要資金 286 萬。若與私幼之 700 萬開辦費用相比較，發現二者之主要差異來自於：裝潢費用、押金與周轉金、教材教具、娃娃車、與園址相關的地目登記費用及立案費用、學校象徵設計等，其中以裝潢費用的差異性最大，公立幼稚園約只需花費 109 萬整理教室之裝潢，而私立幼稚園如在不更動建築物本體結構的情況下，至少需花費 346 萬。此外，雖然估計新設公幼約需花費 286 萬的開辦費，但若加上其獨立運作時之潛在成本，則投資額估計需要 392 萬；如再將公幼之裝潢、教材教具、學校象徵設計、地目和立案費用，以及押、租金等，調整至與私幼之水準，則公幼的開辦費將提高至 698 萬，發現公私幼的開辦費並無顯著差異。

（四）年度收支方面

1. 以兩家專設公幼為例，顯示專設公幼需要大筆政府補助。再依本研究所整理之幼稚園收支科目，估算上述 200 坪規模下私幼之年度收支，顯示在不同情況下，年度投資報酬率在 4.6% 到 10.6% 之間。
2. 根據本研究所取得之私幼年度收支資料¹顯示，月費佔總收入的比例約為 74%，為最主要的收入來源；在支出部分，人事費用對其年度總支出的影響最大，約佔總支出的 44%。換言之，幼稚園的主要收入為月費，主要支出則為人事費用。
3. 8 家城市型私幼的平均規模稍大於 6 家非城市型私幼（101 人 > 75 人）；城市型私幼平均投資額 \$1,178 萬，非城市型 \$637 萬，城市型私幼的平均投資額約為非城市型的 2 倍；城市型私幼平均年度虧損約 79 萬元，非城市私幼平均年度虧損約 7 萬元；城市型私幼的投資報酬率為負 6.7%，非城市型私幼的投資報酬率為負 34.9%。

¹ 由於園所損益數字甚為敏感，取得不易，因此本項資料來自幼教經營顧問，而以虧損園所為主。

4. 由於不同規模幼稚園的邊際收益近似，而城市型幼稚園的投資金額較高，因此，城市型幼稚園之損益兩平之（BEP）學生人數約為 101 名，而非城市型幼稚園之 BEP 人數約為 75 人。
5. 透過上述私幼個案進行比較，發現五家投資額均為 500 萬元的幼稚園，因其定價、學生數、收入金額與成本結構並不相同，其年度損益兩平收入金額自 470 萬元至 883 萬元不等，損益兩平人數則由 50 人至 89 人，頗有差異。可見即使在同一投資額下，因定價（收費）與成本結構不同，而有不同的損益兩平點以及投資報酬率。
6. 對於幼稚園之收支敏感性分析，仍以興辦 200 坪的幼稚園為例進行分析，藉由逐一改變其收入項目及支出項目，來分析其變動對損益造成的影響。在收入變動分析上，發現增加月費比提高學費的效果更為顯著，而增加幼生對毛利的效果也相當明顯；在支出的分析部分，教師薪資的確為影響成本的最大因素，其次則為房租費用、折舊費用、才藝費用及伙食費用。本研究相信，園所若能運用類似的財會軟體來進行收支敏感性分析，將可以深入瞭解園所決策與行動的各項成本與效益，而能促進園所資源的有效分配，提高經營效益。

二、比較不同類型幼稚園之年度收支與收費意見調查

問卷調查結果顯示，在年度收支與收費調查方面，有以下發現：

（一）年度收入

1. 收費方面

- （1）樣本幼稚園全年平均收入為 6,831,579 元，其中，學費收入 2,139,221 元，月費收入 4,327,287 元，代辦及其他收入 374,871 元。

- (2) 公幼平均全年收入為 2,764,590 元（平均每生收入 32,912 元），私幼平均全年收入為 11,230,566 元（平均每生收入 106,958 元）。公幼的學費收入與月費收入相當，各約一百二十餘萬元，私幼的全年月費收入 756 萬元，是學費收入（314 萬）的 2.4 倍。
- (3) 私幼的全日班學費、全日班月費、半日班學費、半日班月費收費皆顯著高於公幼。
- (4) 城市幼稚園的全日班學費與月費收費，顯著高於鄉鎮幼稚園。
- (5) 北區幼稚園的全日班學費收費，顯著高於南區幼稚園。

2. 其他收費

- (1) 公幼很少提供才藝課程，而私幼以英語課程的辦理情形最踴躍，其次為美術課程，第三為音樂課程。私幼提供才藝課程時，以不收費居多，收費者之收費水準約為每課程每月 750 元。
- (2) 公幼很少辦理寒暑假班（全日/半日），私幼則以暑假班最為常見。無論公私幼，辦理寒暑假班時，大多另行收費。

（二）年度支出

1. 幼稚園全年平均稅前總支出為 7,749,097 元（含稅為 7,935,328 元）。其中，公幼全年平均支出為 4,624,070 元，私幼為 9,743,795 元（含稅為 10,048,897 元）。每生每年平均支出公幼為 55,049 元，私幼為 92,798 元（不含稅）。
2. 人事費是幼稚園各項支出中比重最高的項目，年平均人事費支出為 5,017,165 元（佔稅前總支出的 65%）。其中，公幼人事費佔

其總支出的 70%，其次為伙食費佔 11%，再次為教保業務費佔 5%；私幼人事費佔其總支出的 63%，其次為伙食費佔 13%，再次為一般業務費佔 11%。

(三) 年度損益

公幼之年度損益為負，每年平均虧損 2,021,663 元，此一金額係由政府預算補足，平均每年需補助每生 26,387 元。而私幼平均年度獲益 1,819,539 元(稅後年度獲益 1,514,437 元)，平均每生年度獲益 19,450 元(稅後平均每生年度獲益 16,959 元)。

私幼樣本自行推估之損益兩平人數平均為 101 人。北區私幼樣本自行推估之損益兩平人數 82 人，中區私幼為 134 人，南區私幼為 119 人。由於標準差大，三地私幼推估之損益兩平人數差異未達統計顯著水準。

(四) 財務管理工具

公幼在財務管理工具的選擇上，以申購單最為常用，其次為年度預算表，第三為請款單；而私幼以日記帳最為常用，其次為請款單，再次為年度預算表、申購單與年度損益表，此外，在月損益表與資產負債表的使用上，明顯高於公幼。換言之，私幼較公幼重視財務記錄與報表。

(五) 影響學生單位成本因素

1. 受訪者對於影響學生單位成本的七項因素均表示「同意」，依同意程度高低依次為總學生數、生師比、投資額、園所所在地、成立年數、教師年資與合格教師數。
2. 在影響每生單位成本各因素的重要性評量上，私幼的同意程度皆顯著高於公幼。

(六) 定價方式

北中南三區私幼受訪者在定價方式上有顯著差異。北區私幼以依行情定價法為主，中區私幼兼採成本加成法和目標利潤法，南區私幼則平均分布於依行情、認知價值定價與成本加成法。

(七) 對於收費標準的意見

1. 74%的公幼認為收費標準合理，但 60%的私幼則認為收費不合理。公私幼樣本對於收費標準的合理性，有顯著差異。
2. 公幼認為收費標準合理者，大多表示費用足夠；私幼認為不合理者則表示，成本支出（如設備費、人事費等）各家並不相同，政府所訂定的收費標準也偏低。
3. 北中南三區私幼受訪者對收費情況的認知有顯著差異。北區與中區受訪者大多數認為當地私幼收費高於標準，但南區私幼則不然，認為當地私幼收費僅有少部份高於標準。
4. 受訪者對公幼的建議以「設備需求」和「收費彈性」為主，對私幼的建議以「符合成本」與「社會公平」為主。其中，對公幼的建議包括：(1) 由於公立幼稚園收費項目並沒有設備費，須中央審核通過才有補助，而且補助無法每一年累積；僅能從活動費挪用，但金額仍不足。因此建議酌收改善設備費，以方便公幼支付各項非活動、材料名目之支出、設備的增添淘汰換新、修繕設備或園舍修繕等。(2) 收費標準似乎只適用於公幼，應該予公幼較大的經費使用彈性；若要落實專款專用原則，則餐點費因剩餘過多，建議酌減，而應提高學生活動費及材料費的收費標準。對私幼的建議包括：(1) 不要固定一種收費標準，可以使用坪數大小，師生比例等來訂定不同的收費標準區間，讓私幼有更大的空間發展教學品質。(2) 希望

能縮減公私幼的收費差距（如提高幼教券補助金額），讓家長與小朋友有自由選擇公私幼的機會。

三、近十年臺灣幼稚園園生數及規模之演變

最後，經由整理近十年台灣地區公私立幼稚園園生量及規模的演變，我們觀察到以下現象：

（一）在幼稚園數方面

1. 近十年來台灣地區幼稚園數呈成長之勢，但由於公幼園數大幅成長，私幼園數微幅成長，以致公私幼比例由十年前的三比七，轉變到今日的四比六。
2. 幼稚園數成長率較高的縣市，除了高雄縣與澎湖縣外，集中在中北部地區，依次為基隆市（94%）、新竹縣（89%）、桃園縣（66%）、台北縣（66%）與台中市（60%）。不過，同樣位於中北部的台北市（-9%）與彰化縣（-10%），卻呈現負成長，主要原因是兩縣市的幼稚園已接近飽和，此外，台北市還受到私立托兒所大量增加的影響。
3. 北部縣市的公幼園數成長率較高，依序為台北縣（577%）、基隆市（291%）與苗栗縣（200%），這是受到各該縣市政府政策的影響。
4. 私幼園數以新竹縣（83%）、台中市（77%）成長率最高。新竹縣近十年的幼兒人口數無明顯變化，但私幼園數的成長率高，且十年之間持續成長，值得進一步探討。台中市近十年的幼兒人口增加約七千多人，而公幼僅增七所，成為私幼園數大量發展的契機，而近兩年的幼教券政策更有助於私幼的發展。

5. 澎湖縣 (-33%)、台北市 (-18%)、彰化縣 (-18%)、台北縣 (-7.7%)、南投縣 (-3.3%)，以及屏東縣 (-1.5%) 等六個縣市 (6/23) 的私幼兒園數呈負成長。主要原因包括幼兒人數減少、當地的公幼增加，以及當地托兒所增加。
6. 公私立幼稚園數成長率似乎有替代的現象，如台中市 (私幼成長 77%，公幼僅成長 25%)、台東縣 (私幼成長 60%，公幼僅成長 9%)，與台北縣 (公幼成長 576%，私幼則負成長-8%)。

(二) 在幼稚園學生數方面

1. 台灣地區近十年來公幼學生數成長，私幼學生數微幅衰退。公私立幼稚園學生數比例由十年前的大約一比三，轉變為今日的大約一比二。
2. 多數縣市公幼學生數幾乎均有成長，尤其以北部地區成長最著，依序為台北縣 (437%)、桃園縣 (104%) 與基隆市 (91%)。
3. 但仍有五個縣市的公幼學生數呈現負成長，主要集中在中部地區，分別為彰化縣 (-12%)、南投縣 (-10%)、台東縣 (-5%)、雲林縣 (-4.7%) 及嘉義市 (-4.5%)。
4. 超過二分之一縣市的私幼學生數衰退。中部非都會地區 (南投與彰化) 的公私幼學生數亦出現衰退情形。
5. 台東縣、雲林縣以及台中市的私幼學生數成長率，高過公幼學生數成長率，台東縣與雲林縣甚至出現私幼學生數成長，公幼學生數下降的現象，似乎表示該地區私幼的競爭力高過公幼，原因值得進一步探討。

(三) 在幼稚園平均規模方面

1. 依縣市別幼稚園的平均規模看來，以 90 年為例，平均規模最大幼稚園的縣市，依序為高雄市、台中市、台南市、嘉義縣、桃園縣、台北市，以及台北縣，並無明顯的地區差異。以一班 30 名幼童計算，這些縣市的規模約為三到四班。平均規模較小的縣市，則均為兩班以內。
2. 平均規模較大的公幼集中在都會區，依序是高雄市(120 人)、嘉義市(99 人)、台北市(95 人)，以及台中市(93 人)，這應該與都會區人口集中，以及地方政府預算較為充足有關。
3. 平均規模較大的私幼似乎以南部地區為主，依序為高雄市(126)、高雄縣(110)、台中市(107)、台東縣(106)、台南市(93)、台南縣(92)，以及台北縣(90 人)，應該與當地的市場需求和業者的經營模式有關。
4. 根據目前私幼人數最低規模縣市的學生數來推論，目前經營私幼的最低人數大約是 70 人。
5. 近十年來，公幼平均規模由民國 81 年的 67 人，下降至民國 90 年的 60 人，減少 6 人(-10%)。其中，只有台北縣與高雄市的公幼平均規模成長，其他 21 縣市的公幼平均規模都下降。
6. 私幼的平均規模由民國 81 年的 109 人，下降至民國 90 年的 87 人，減少 22 人(-25%)。其中，高雄縣、台東縣與嘉義市幼稚園的平均規模成長，其他 20 縣市的私幼平均規模都下降。
7. 除了高雄縣與澎湖縣之外，平均規模縮減幅度較大的縣市，集中在北中南三大都會區。這與前述都會區公幼的平均規模較大，形成對比。
8. 儘管台灣地區近十年園數與學生數都有成長，然而平均規模持續縮減。從學校的經營與管理而言，這是一個相當值得注意的課題。

第二節 建議

根據本研究對幼稚園開辦費用及年度收支分析之研究結果，提出以下建議：

一、幼稚園開辦經費方面

1. 根據實務經驗，目前北部都會區以開辦空間 200 坪、招收 100 名幼生、無須更動建築結構、投資額約 700 萬元的私幼，為較佳之投資方案。（而無論是公私立幼稚園，若依此一規模與設備品質來開辦，其所需之開辦經費類似。）
2. 雖然政府可以考慮根據投資金額與預期投資報酬率，來擬定收費標準，但是，經由所蒐集之案例進行開辦費敏感性分析，發現在相同的投資額下，因定價（收費或預期收入）、成本分配比例和邊際毛利不同，其損益兩平點和實際損益有相當之差異。換言之，吾人無法根據幼稚園的投資金額來預測（或規範）其教學特色、定價水準和學生規模。若要在更動建築結構的情況下來興辦幼稚園，則所需投資金額差異甚大，而更不易評估其投資金額的合理性。
3. 調查樣本資料顯示，公幼（平均 84 人）之平均投資額為 1,041,579 元，私幼（平均 105 人）之平均投資額為 25,293,628 元，再考量台北縣公幼開辦和增班經費的經驗顯示，在不計算土地與房舍成本下，開辦一班約需 67 萬，增班三班約需 90 萬，合計 120 人規模的公幼約需投資 227 萬；另一方面，根據全國幼兒教育普查報告（2002）有關幼稚園教保設施顯示，私幼平均園舍成本 1,063 萬元，遠高於公幼的 85 萬，不含園舍的教保設施成本，則公幼每年投入平均 141,158 元（平均 57 人，平均每人每年投入 2,476 元），私幼每年平均投入 537,873 元（平均 109 人，平均每人每年投入 4,935 元），在考量規模所造成的影響後，吾人推論，目前國內私幼所投入的設備經費高於公幼（全國幼兒教育普查報告（2002）頁 225 也有

相同的發現)。若僅從投資經費的角度而言，目前私幼的收費標準與實際收費水準高於公幼，是可以理解的。

二、幼稚園收支方面

1. 一方面，樣本調查顯示，公幼園所每年平均虧損 2,021,663 元，換言之，目前各地方政府係以預算方式每年平均補助每位公幼學生 26,387 元²。反之，私幼園所尚有年度平均獲利 1,514,437 元，平均每生盈餘 16,959 元；唯無論就其平均投資額（平均年度投資報酬率 7.2%）或平均每生獲利而言，目前私幼之投資報酬並不算特別高。另一方面，受訪者對於影響學生單位成本的七項因素均表示「同意」，依同意程度高低依次為總學生數、生師比、投資額、園所所在地、成立年數、教師年資與合格教師數；由於十年來我國幼稚園總學生數逐年下降，幼稚園的每生單位成本可能將持續呈現逐年上升之勢，因此，如果地方政府要增辦公幼園所或增班，宜考慮後續之財務負擔。
2. 調查樣本資料顯示，北中南三區私幼受訪者對收費情況的認知有顯著差異。北區與中區受訪者大多數認為私幼收費高於標準，南區受訪者則大多數認為私幼收費僅少部份高於標準。有鑒於樣本北區投資額平均為 4,050,000 元、中區投資額平均為 46,891,176 元、南區投資額平均為 15,028,077 元，推論中區私幼收費高於政府標準，應與投資金額較高有關；而北區私幼收費高於官方標準，則可能與營運成本較高有關。由此可見，北中南三區幼稚園園務經營的成本結構與經營特色並不相同，政府恐不易改變此一現實。

² 數據係來自現有之公幼成本資料，而目前公幼成本資料很可能有低估之顧慮。如張清溪與駱明慶（2000）估計政府每月補助公幼學生 \$9,259 元，以一年 12 個月計，則一年補助 111,108 元。張玉山（2001）發現，專設公幼的每年每生經常支出平均為 77,686 元，而根據幼教普查之公幼每生年度平均收費為 23,129 元（ $6925 \times 2 + 1031 \times 9$ ），推算公幼生每年所獲之政府補助為每年 54,557 元。

3. 調查樣本資料顯示，北區幼稚園的全日班學費收費，顯著高於南區幼稚園。私幼人事費佔其總支出的 64.4%，是各項支出中比重最高的項目。公幼平均教職員數為 7.38 人，私幼平均教職員數為 15.14 人，私幼的教職員工數幾乎是公幼的兩倍；再參照公私幼之平均學生數可知，私幼之學生與教職員數之比（6.9 人）遠低於公幼（11.4 人），亦即私幼平均用人較多。此外，公私幼的生師比則分別為 13.6 與 10.8，私幼的生師比也低於公幼，可見私幼的營運成本較高。換言之，從年度投入經費的角度而言，目前私幼的收費標準與實際收費水準高於公幼，也是可以理解的。
4. 有鑑於公幼普遍反映餐點費過剩、活動費與設備費不足，主管機關宜研議修改收費標準的項目比重（在總額不變的情況下，降低餐點費、提高活動費與設備費的收費標準），或考慮修改專款專用的原則，來提高公幼在經費使用上的彈性。
5. 對於幼稚園之收支進行敏感性分析，發現在增加收入方面，提高月費比提高學費的效果更為顯著，而增加幼生對毛利的效果也相當明顯；在支出的分析部分，教師薪資的確為影響成本的最大因素，其次則為房租費用、折舊費用、才藝費用及伙食費用。由於園所若能運用電子化財會軟體來進行收支敏感性分析，將可以深入瞭解園所決策與行動的各項成本與效益，而能促進園所資源的有效分配，提高經營效益；另一方面，有鑑於國內許多幼稚園缺乏現代會計觀念，經常不瞭解實際損益，因此，建議政府有關單位鼓勵並輔導幼稚園經營者熟習運用現代會計方法，並採用現代化的經營分析工具。

總之，本研究發現，由於（一）私幼的開辦投資額較高、生師比較低、每生平均用人數較高、收費也較高，並略有盈餘，反之，公幼的開辦費較低、生師比較高、每生平均用人數較低、收費較低，並需要政府預算補助，私幼與公幼的經營模式明顯不同；（二）中區私幼的投資額遠高於南部與北部，北中南部私幼的經營與收支模式並不相同；（三）即使是相同的投資額，由於經營模式與收支模式有所差異，以致毛利與損益兩平點並不相同，因此，無論是中央政府或是地方政府，都難以在鼓勵幼教多元發展與提高幼教品質的前提下，根據幼稚園的投資金額與預定的投資報酬率，來訂定單一的收費標準。

其次，從縮小政府對就讀公私幼家長之補助差距、鼓勵幼教多元發展，以及經由促進私幼機構的發展以減少政府財政負擔的角度而言，主管機關可研議提高幼教卷補助金額，來提高家長選擇優良私幼的誘因。

第三，有鑑於公幼普遍反映餐點費過剩、活動費與設備費不足，主管機關宜研議修改收費標準的項目比重（在總額不變的情況下，降低餐點費、提高活動費與設備費的收費標準），或考慮修改專款專用的原則，來提高公幼在經費使用上的彈性。

第四，有鑑於國內許多幼稚園缺乏現代會計觀念，經常不瞭解園所決策與行動的成本效益與實際損益，建議政府有關單位鼓勵並輔導幼稚園經營者熟習運用現代會計方法，並採用現代化的經營分析工具，以促進園所資源的有效分配，提高幼教組織的經營效益與辦學品質。

茲將上述建議大別為政策面、經營及成本面，再列示如下：

(一) 政策面之建議：

1. 無論是中央政府或是地方政府，都難以在鼓勵幼教多元發展與提高幼教品質的前提下，根據幼稚園的投資金額與預定的投資報酬率，來訂定單一的收費標準。建議主管機關放寬收費標準的強制性。
2. 北中南三區幼稚園園務經營的成本結構與經營特色並不相同，政府恐不易改變此一現實，也不建議主管機關採取促其改變之措施。
3. 從縮小政府對就讀公私幼家長之補助差距、鼓勵幼教多元發展，以及經由促進私幼機構的發展以減少政府財政負擔的角度而言，主管機關可研議提高幼教券補助金額，來提高家長選擇立案私幼的誘因。
4. 從長期幼稚園生態趨勢研究結果中顯示，十年來我國幼稚園總學生數逐年下降，幼稚園的每生單位成本可能持續呈現逐年上升之勢，因此，如果地方政府要增辦公幼園所或增班，宜考慮後續之財務負擔。
5. 有鑑於公幼普遍反映餐點費過剩、活動費與設備費不足，主管機關宜研議修改收費標準的項目比重。
6. 私幼若能採用現代化的經營分析工具，將有助於提高其經營效益與辦學品質，建議政府有關單位鼓勵並輔導私幼熟習這類工具之運用。

(二) 經營及成本面之建議：

1. 依據本研究對幼稚園成本及收益分析之結果顯示，目前於北部都會區以開辦空間 200 坪、招收 100 名幼生、無須更動建築結構、投資額約 700 萬元的幼稚園，應為較佳之投資方案。
2. 若要在更動建築結構的情況下來興辦幼稚園，則所需投資金額差異甚大。
3. 即使投資額相同，但因經營模式不同，使得定價（收費或預期收入）、成本分配比例和邊際毛利不同，損益兩平點和實際損益仍有相當差異。因此，園所經營者應配合當地市場情況，審慎評估與規劃。
4. 園所經營者若能採用現代化的經營分析工具，將有助於提高經營效益與辦學品質，建議園所經營者熟習這類工具之運用。

參考資料

一、 中文參考資料

中華民國教育統計（民國 81 年度至 90 年度）。台北：教育部。

內政統計資訊服務網。<http://www.moi.gov.tw/W3/stat/>

台北市立師範學院（1994）。當前幼稚園教育問題及意見之調查研究。台北：國立教育資料館。

朱敬先（1983）。幼兒教育。台北：五南文化公司。

李南雄（2002）。幼兒教育市場化。專家座談會。

李建華（1993）。實用成本會計學。台北：清華管理科學圖書中心。

李建華（1993）。成本與管理會計：規劃、控制、決策。台北：清華管理科學圖書中心。

邱志鵬。「追求高品質的幼兒教育」之評論。教改通訊。十九期。頁 13-15。

<http://www.sinica.edu.tw/info/edu-reform/farea8/j19/13.html>

林文達（1980）。教育行政學。台北：三民。

林蕙真與李宗黎（1997）。成本與管理會計學新論。台北：新陸。

洪福財（2000）。台灣地區幼兒教育歷史發展及未來義務化政策之探討。台灣師範大學教育研究所博士論文。

洪福財（2002）。幼兒教育史—台灣觀點。台北：五南。頁 128-132。

徐聯恩與李欣蓓（2002），近十年台灣地區幼稚園生量演變及其可能原因探討。兒童與家庭學術研討會，台北：輔仁大學。

高雄縣教育部門發展計畫（1994）。

<http://www.bp.ntu.edu.tw/cpis/cprpts/kaohsiung/depart/mulul2.htm>

許玉齡（2000）。台北市充實私立幼稚園教學設備補助方案實施成效評估研究。台北：台北市政府教育局。

張玉山、鄭英耀與蔡清華 (2001)。全國各級各類學校學生合理單位成本研究。

台北：教育部。

張孝筠，翁興利，蕭芳華，李裕光 (2000)。我國幼兒教托政策分流研究。台北：

教育部。

張清溪與駱明慶 (2000)。台北市公私立幼稚園收費標準之研究。台北：教育部。

符碧真 (1999)。從美國教育券之實施論我國教育政策。教育研究集刊。42 輯，頁

203-231。

教育部統計處網頁。<http://www.edu.tw/statistics/index.htm>

教育部 (2000)。中華民國教育統計。台北：教育部。

教育部 (1974)。教育成本及費用支出之分析。教育計畫叢書之七。台北：

編者。

教育部國教司 (1989)。幼稚園設備標準。台北：正中書局。頁 107-177。

基隆市統計要覽 (2001)，基隆市政府主計室編。

新竹市統計要覽 (2001)，新竹市政府主計室編。

新竹縣統計要覽 (2001)，新竹縣政府主計室編。

楊國賜等 (2002)。全國幼兒教育普查計畫。台北：教育部。

楊朝祥 (2002)。「為新世紀的國力奠基：建立優質普及的幼教體制」。台北市：教

育部。http://www.edu.tw/EDU_WEB/Web/E0001/index.htm

彰化縣統計要覽 (2001)，彰化縣政府主計處編。

廖佩珊與許錦雲 (2002)。台閩地區托兒所現況分析。輔仁管理評論。第九卷第

一期，頁 197-230。

臺北市統計要覽 (2001)，台北市政府主計處編。

臺北縣統計要覽 (2001)，台北縣政府主計處編。

臺中市統計要覽 (2001)，台中市政府主計處編。

趙文志 (1997)。誰的責任：台灣幼兒教育的經濟分析。台灣大學經濟學研究所

碩士論文。

- 蓋浙生 (1993)。教育經濟與計劃。台北：五南。
- 澎湖縣統計要覽 (2001)。澎湖：澎湖縣政府。
- 劉聰衡 (2002)。財務管理。二版。臺北市：華泰。頁 294-295。
- 謝美慧 (2001)。台灣幼兒教育現況及發展趨勢。台灣教育。頁 21-30。
- 魏美惠 (2002)。剖析台灣幼兒教育的生態環境。台中師院幼兒教育年刊。第十四期。頁 113-124。
- 蕭芳華 (1999)。「幼兒教育券政策分析之研究」。中國行政評論，9 卷 1 期，頁 135-176。
- 簡楚瑛 (2002)。一個台北市私立幼稚園的改變。教育與心理。25 期，頁 279-306。
- 簡楚瑛、田英輝與謝友文 (2001)。台北市幼稚教育政策整合之規劃專案研究。台北：台北市政府教育局。
- 台北市政府幼稚園申請立案流程
http://www.e-services.taipei.gov.tw/?HYPAGE=form.htm&s_uid=012001#
- 台中市幼稚園申請立案流程
<http://www.tccg.gov.tw/emenu/emenu/index/d/d12.asp>
- 高雄市幼稚園立案申請須知
<http://www.edu.kh.edu.tw/members/grp03/%E6%B3%95%E8%A6%8F/%E5%B9%BC%E7%A8%9A%E5%9C%92/%E9%AB%98%E9%9B%84%E5%B8%82%E7%A7%81%E7%AB%8B%E5%B9%BC%E7%A8%9A%E5%9C%92%E7%AB%8B%E6%A1%88%E7%94%B3%E8%AB%8B%E9%A0%88%E7%9F%A5.htm>

二、外文參考資料

- Burru, Percy E (1999), Financing education in a climate of change, Boston : Allyn and Bacon.
- Horngren (2002), Cost Account - A managerial Emphasis, Eleventh Edition.
- Hywel Thomas (1990), Education costs and performance : a cost-effectiveness analysis, London : Cassell.

Livingstone, J. L. (1995). The Portable MBA in Finance and Accounting. (陳智深譯) New York: John Wiley & Sons, Inc. (1992)

Philip Kotler (1999), Kotler on Marketing How to Create, Win, and Dominate Markets, (高登第譯)。台北：遠流。(2000)

附件一：台北市、台中市及高雄市之幼稚園立案流程

◎台北市私立幼稚園申請立案之標準程序

一、必須辦理建築物使用執照變更之立案流程

(一) 立案步驟

1. 查明所欲使用之建築物土地使用分區是否可設立為幼稚園。(依「台北市土地使用分區管制規則」規定，幼稚園土地使用組別為「學前教育設施」)。
2. 查明所欲使用之建築物用途別是否為幼稚園使用，如為其他用途別，應委請專業建築師向台北市政府工務局建築管理處(以下簡稱建管處)辦理變更使用執照。
3. 土地及建築物符合上開條件者，依本立案申請手冊各項規定，向台北市政府教育局(以下簡稱教育局)第四科辦理立案申請，所需書表可就本手冊空白表格影印使用。
4. 教育局受理民眾申請案件，經書面審核符合規定者，即會同工務局、台北市政府消防局(以下簡稱消防局)派員實地會勘。
5. 會勘結果符合立案規定且無罰鍰紀錄或罰鍰已繳清者，准予立案；不合立案規定者，退還原申請文件，俟補正後重新向教育局申請。

二、免辦理建築物使用執照變更之立案流程(二百平方公尺以下小型幼稚園適用)

(一) 立案步驟：凡建築物樓地板面積在二百平方公尺以下、招收人數不超過一班(三十人)之小型幼稚園得免辦理建築物使用執照變更。其立案步驟如下：

1. 查明所欲使用之建築物土地使用分區是否可設立為幼稚園。(依「台北市土地使用分區管制規則」規定，幼稚園土地使用組別為「學前教育設施」)。
2. 申請人備齊建物、消防相關文件圖說及立案申請書表向教育局第四科申請立案，所需書表可就本手冊空白表格影印使用。
3. 教育局受理申請案件並初核文件齊全後，將有關建物、消防圖說送建管處審查，再由建管處續移消防局，完成後逕復教育局審查結果。
4. 申請案件經書面審查核可後，教育局即會同建管處、消防局等單位實地會勘。
5. 聯合會勘結果符合立案規定且無罰鍰紀錄或罰鍰已繳清者，准予立案；不合規定者退還原申請文件，俟依限補正後，重新向教育局申請。

三、台北市私立幼稚園立案申請須知

- (一) 私立幼稚園應由設立機關、團體或創辦人向台北市政府教育局（以下簡稱教育局）申請立案。
- (二) 辦理幼稚園立案手續，應依幼稚教育法、幼稚教育法施行細則、幼稚園園長、教師登記檢定及遴用辦法等相關規定辦理。
- (三) 私立幼稚園應由設立機關、團體或創辦人，擬具設園計劃，提出申請，俟教育局核准後，進行籌設事宜。
- (四) 設園計劃應載明下列事項：
 1. 擬設幼稚園之名稱。
 2. 擬設幼稚園之園址、面積、園舍平面圖。
 3. 擬設立班級數。
 4. 經費來源。
 5. 擬設幼稚園所需經費概算表。
 6. 創辦人姓名、住址；經捐資人推薦者，應檢附推薦證明書。
- (五) 本市各幼稚園不得以同名同音命名。
- (六) 私立幼稚園籌設完竣，應檢具下列各項文件，報請教育局立案，經核准後始得開辦招生。

台北市私立幼稚園立案申請應備表件一覽表

項目	內容說明	備註
一、申請書	由設立機關、團體或創辦人具名，申請立案。	
二、負責人履歷	1. 應檢附戶口名簿影本、身分證正反面影本、印鑑證明。 2. 負責人應由創辦人或設立之學校、機關、團體指定之。創辦人符合規定者，亦得自任負責人。 3. 對私立幼稚園具有監督權之公務員或外國人均不得充任。	設董事者不設負責人，免送。
三、園則	包括兒童之人數、班級數、兒童入園出園之手續及免費名額等	
四、園址、園舍證明文件及設備	1. 設園園址、園舍所有權證明（附土地登記謄本、建築改良物登記謄本）或租用或借用三年以上經公證或認證之契約。 2. 擬使用作為幼兒室外活動場地之土地，如為共有，應提出共有人對該土地之使用權歸屬於第一層建物所有權人之契約，如契約未明定者，應有全體共有人出具同意書。 3. 申請立案幼稚園應具備之設施及設備。	公證或認證格式依法院規定格式。
五、園舍平面圖	按照核准圖說繪製簡圖（A3 大小紙張），並應註明面積尺碼及室別使用名稱。	
六、財產設備一覽表	包括活動室、備餐室、廁所、辦公室、室外活動場地等之設備，如教學、圖書、樂器、玩具、遊戲設施及其他設備。	
七、教職員一覽表	幼稚園置園長一人，綜理園務、專任，得擔任本園教學。每班置教師二人。（園長及教師資格，請參閱幼稚園園長、教師登記及檢定遴用辦法）	
八、董事會組織章程	包括董事會之組成、董事之職權等原則性規定	私立幼稚園如不對外募捐經費且未超過五班者，得辦理董事會或辦理財團法人登記，未設董事會者自本項以下均不必檢附。
九、董事名冊	1. 董事名額五人至十一人，並互推一人為董事長。 2. 第一任董事，除由創辦人擔任外，其餘由創辦人遴選適當人員充任。 3. 董事須有三分之一以上曾經研究教育或從事同級或較高級教育工作，具有相當經驗者。（應附學經歷證明影本） 4. 外國人充任董事，其人數不得超過總名額三分之一，並不得充任董事長。 5. 現任主管教育行政機關人員或對私立幼稚園具有監督權之公務員，不得兼任董事。 6. 董事相互間有配偶及三等親以內血親、姻親之關係者，不得超過總名額三分之一。 7. 董事長不得兼任園長及教師，董事不得兼任園長。	應附各董事身分證影本、戶口名簿影本。
十、董事受聘同意權	同意受聘為幼稚園董事。（公私立學校現職專任教師於受聘前必須經服務學校校長之同意）。	
十一、董事會成立會議紀錄	有關董事會組織章程之制訂、董事長之選舉、園名之確定、園長之選聘及經費之籌措等一切重要事項之決議。	

備註：

1. 幼稚園設立地點應符合「土地使用分區管制使用規則」並提出土地分區使用證明。
2. 建築物如原核准用途非為幼稚園使用，應向本府工務局辦理變更使用執照，並檢附核准圖說（變更使用執照請參考建管法規，圖說須檢討室內及戶外活動空間面積）。
3. 園舍以平房或地面層為限。但不敷使用時，在不影響兒童安全原則下，得報經主管教育行政機關核准依序利用同址第二層、第三層房屋。

台中市私立幼稚園申請立案之標準程序

項 目	內 容 說 明	法 令 依 據
設園計畫表	包括名稱、園址、面積、園舍圖、擬設立班級、經費來源及概算、創辦人姓名、住址及履歷（經捐資人推薦者其證明文件）。	幼稚教育法第六條
董事會組織章程	參照台灣省○○縣市私立幼稚園董事會組織章程（通式）擬定。	幼稚教育法施行細則第五條
董事名冊	董事名額五人至十一人，互推一人為董事長，第一任董事除由創辦人擔任外，其餘由創辦人遴選適當人員充任。 董事須有三分之一以上曾經研究教育或從事同級或較高級教育工作；現任主管教育行政機關人員或對私立幼稚園具有監督權之公務員，不得兼任董事。 外國人董事名額，不得超過總名額三分之一，並不得充任董事長。 董事相互間有配偶及三親等以內血親、姻親之關係者，不得超過董事總名額三分之一。	幼稚教育法施行細則第五條、第十三條、私立學校法第十五條、第十八條。
董事受聘同意書	參照私立學校董事受聘同意書擬定	幼稚教育法施行細則第五條
董事會成立會議記錄	有關董事長之推選、董事會組織章程之訂定通過、幼稚園名稱之確定、經費之籌措等一切重要決議。	幼稚教育法施行細則第五條
園則	包括兒童人數、班級數、兒童入園出園之手續及免費名額等。	幼稚教育法施行細則第六條
校園園址、園舍所有權證明或租用或借用三年以上經法院公證之契約	園址土地、園舍之所有權須屬於董事會、幼稚園或創辦人。 如園址土地、園舍為租借者，應檢附所有權人所出具租借之租借契約（租借期限至少須三年以上）並送經地方法院公證。	幼稚教育法第十二條、幼稚教育法施行細則第六條
財產目錄	包括園舍土地、建築物、課桌椅、保育設備等	幼稚教育法施行細則第六條
基金存款證明文件	設園基金數額新台幣參拾萬元以上；其屬財團法人者，以法人名義專戶儲存；非屬財團法人者，應以負責人名義並列幼稚園名義專戶存於行庫或郵局。	幼稚教育法施行細則第六條
負責人、園長及教師名冊	園長、教師以由幼教師資培育機構畢業者擔任為原則。但合於左列資格之一者亦得擔任： * 專科以上學校有關係、科畢業者。 * 高級中等以上學校畢業，曾修習規定之教育學科及學分者。 * 幼稚教育法施行細則前已依規取得幼稚園園長、教師資格者。	幼稚教育法第十二條、幼稚教育法施行細則第六條
園舍平面圖及設備一覽表	附園舍總樓地板面積、環境狀況及衛生設備、安全設備、舍室內活動空間及戶外活動容納幼童人數檢討等說明。 幼稚園室內空間至少應包括活動室、遊戲室、圖書室、辦公室、保健室、備餐室、廁所等；戶外活動空間檢討容納人數時應扣除：騎樓地、退縮地、車道、法定停車位、防火間隔陽台、挑空及其他無法供幼兒活動時使用之空間。	幼稚教育法施行細則第六條幼稚園設備標準
臺中市私立幼稚園立案範圍標示圖	營利事業範圍應以紅色簽字筆（0.5公分寬）標示範圍。	加強建築物公共安全檢查及取締執行要點第四點、第八點
營業場所投保公共意外責任險保險單	公共營業場所申請設立時應檢附其營業場所投保公共意外責任險保險單，經目的事業主管機關及營業登記主管機關審查符合規定，使予許可或登記發證。	臺灣省公共營業場所強制投保公共意外責任保險實施辦法第四條

備註：

- * 須檢附園舍、土地所有權證明；包括土地所有權狀（或土地登記謄本）、園舍建物所有權狀、園舍建物使用執照、園舍土地地籍圖。
- * 取具行庫、郵局之基金存款證明書副本或影印本
 1. 幼稚園每班須置教師二人。
 2. 應檢附畢業證書、教師證書等學經歷證明及身分證明文件憑核。
- * 平面圖影本須有工務局建管課「准予使用」字樣，裝訂方式同建築執照申請，圖面須檢附室內外空間容納幼童人數計算式。
- * 請至本府工務局建管課申請。
- * 樓地板面積超過五百平方公尺不論其是否位於公寓大廈範圍內，均列入投保對象。
- * 上表第二、三、四、五項文件，依幼稚教育法第六條第四項規定，不設董事會者，申請時得免檢附。

高雄市私立幼稚園申請立案之標準程序

階 段	內 容 說 明	法 令 依 據
一、申請籌設階段	<p>由設立機關、團體或創辦人擬具左列資料，報送教育局核准後籌設之。</p> <p>(一) 籌設申請書 (二) 擬設幼稚園設園計畫表 (三) 擬設幼稚園平面圖 (四) 擬設幼稚園所需經費概算表 (五) 創辦人戶籍謄本、身分證正反影本 (六) 推薦證明書(創辦人獨資創設者免繳)</p>	<p><u>幼稚教育法</u>第六條</p>
二、成立董事會階段	<p>董事會成立後三十日內，應檢同下列文件報送教育局核備：</p> <p>(一) <u>董事會組織章程</u>。 (二) <u>董事名冊</u>。 (三) <u>董事受聘同意書</u>。 (四) <u>董事會成立會議紀錄</u>。 (五) <u>董事學經歷證明</u>。 (六) <u>董事全戶戶籍謄本、身分證正反影本</u>。</p>	<p>(1) <u>幼稚教育法</u>第六、七條。</p> <p>(2) <u>幼稚教育法施行細則</u>第五條。</p> <p>(3) <u>私立學校法</u>第十五、十六、十八、廿三、廿四、廿五、廿九、三十、三十二、三十三條。</p>
三、申請立案階段	<p>私立幼稚園依規定籌設完竣後，由設立機關、團體或創辦人檢具下列文件向教育局申請立案：</p> <p>(一) <u>立案申請書</u> (二) <u>園則</u>：包括兒童之人數、班級、兒童出園入園之園之手續及免費名額。 (三) <u>設園園址(土地)及園舍所有權證明</u>。建築物使用執照或租(借)用三年以上之公證契約(建築物使用執照應變更為幼稚園用途) (四) <u>園長及教職員名冊(含學歷證件、教師合格證、幼稚園聘書)</u> (五) <u>園舍平面圖及設備一覽表</u>。 (六) <u>財產目錄</u>。 (七) <u>基金存款證明文件</u>；屬財團法人者，以法人名義專戶儲存；非屬財團法人者，應以負責人，並列幼稚園名義專戶儲存。(申請立案核准前可暫以創辦人並列明稚園籌備處專戶儲存，俟立案通過再依法轉帳，以負責人並列幼稚園名義專戶儲存)</p>	<p>(1) <u>幼稚教育法</u>第六條。</p> <p>(2) <u>幼稚教育法</u>施行細則第六條。</p> <p>(3) 有關設備請參閱教育部公布「<u>幼稚園設備標準</u>」。</p>
四、印信啟用報核階段	<p>(一) 印信報備及立案報備申請書。 (二) <u>立案報備一覽表</u>。 (三) <u>印信啟用報備表</u>。 (四) <u>幼稚園園印、園長章或董事會圖記</u>。(本階段應於收到核准立案公文後二週內報核)</p>	

附件二 幼稚園財會系統

由於國內私立幼稚園之財務獨立，必需由管理者藉由會計原則對財務資訊加以認定、衡量、記錄及分類彙總，以協助內部管理當局控制日常作業、對資源之分配及運用作出適當決策、進而預測和規劃未來資源分配，使所有資源最有效的分配，此即為配合幼稚園經營管理之會計目的。

為達上述之目的，部分私立幼稚園園所發展出可供管理者自行控制內部成本之會計軟體，以下提出一針對幼稚園成本作控制及規劃的應用軟體，以供參考。

以下軟體是由國內幼教顧問公司所提供，其軟體內容及其操作模式，簡述如下：

- 一、基本資料：園所可自行輸入及篩選與其園所現況相吻合的會計科目及資料，並對此系統使用者提拱接近限制的內控機制，即利用密碼預防個人未經授權而私自接近資產和會計紀錄的行為。
 1. 園所資料：填入園所之基本資料，如園所名稱、地點等。
 2. 部門資料：園所共分成幾個部門，如全美語部和雙語部。
 3. 會計科目維護：所有與園所相關之會計科目的修改工作。
 4. 常用摘要維護：即對於會計科目內容之詳細描述。
 5. 常用傳票維護：對於傳票作業之相關項目作資料維護的作業，如傳票號碼之維護。
 6. 科目開帳作業：所有與園所相關之會計科目的新增、建立工作。
 7. 收入／支出參數設定：即在預算投資金額比例時所設定之重要支出比例與投資金額之關係。
 8. 密碼設定：透過密碼的設定，對使用者給予不同層級的授權，對其工作內容做適當的職能分工，以達到保護資產安全、確保會計制度的可信度、提升經營績效、促使達成公司政策等內部控制目的。

二、傳票作業：輸入日記帳，作成傳票，由各園所內負責此作業者輸入每日發生之會計交易事項。

1. 傳票異動作業—輸入每日帳務（輸入新會計交易事項）。
2. 傳票異動查詢—查詢帳務（查詢已發生並已輸入傳票之會計交易事項）。

三、比例分析：提供管理者對開辦費之預算作初步評估

1. 比例設定與分析—可設定不同的預算金額，能列出其支出類之會計科目，並有一設定比例可以推估各項費用之預算金額。
2. 營業分析表—依據前項之預算金額和設定比例，構成分析表可供列印。

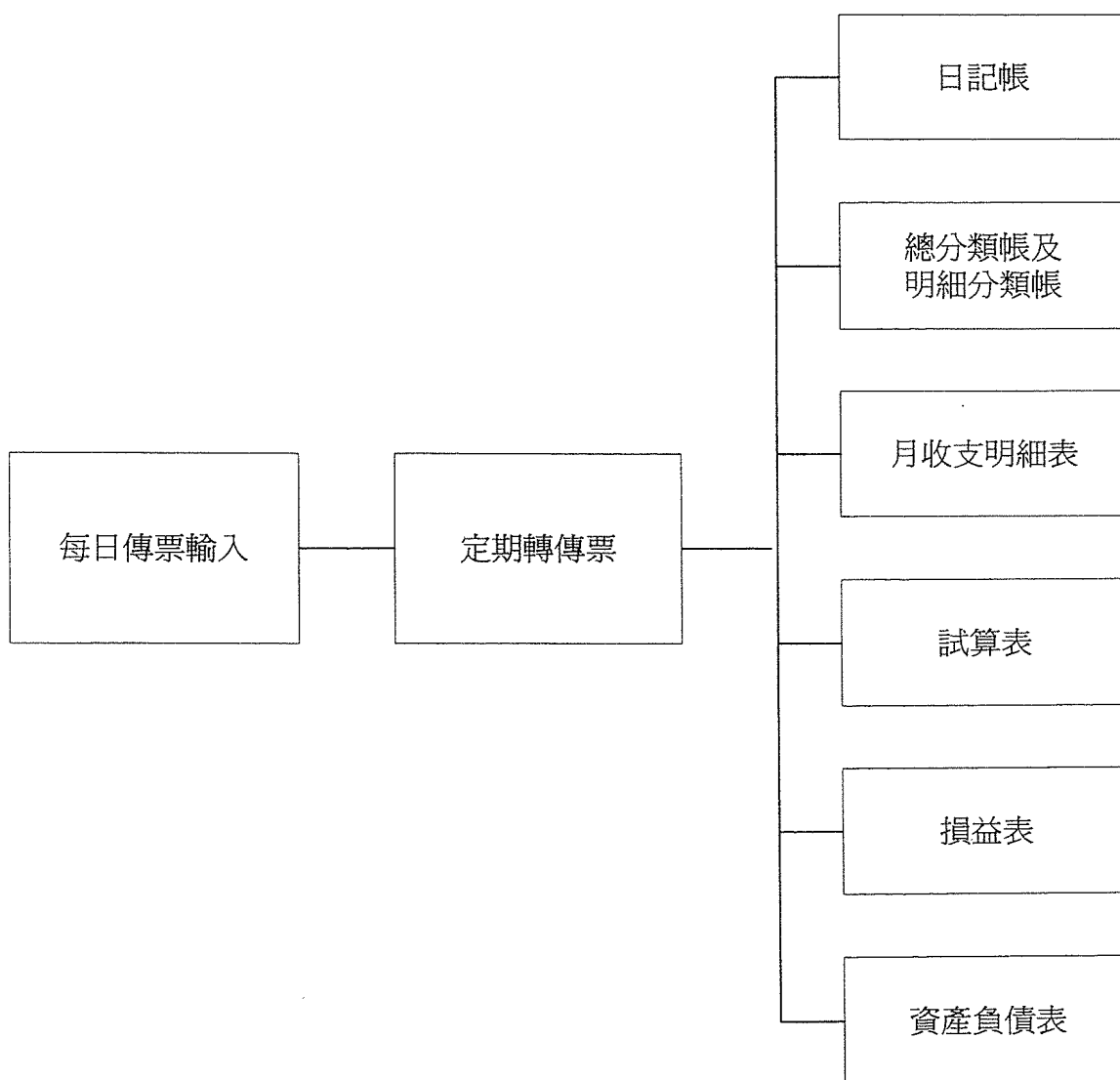
四、查詢列印：對於會計交易事項的彙整，可以利用此部分之帳務處理表格呈現，使管理者易於瞭解幼稚園之財務現況。所提供的財務報表包括 14 種。

1. 會計科目對照表
2. 日記帳
3. 傳票列印
4. 明細分類帳
5. 總分類帳
6. 試算表__細目
7. 試算表__科目
8. 試算表__月份
9. 試算表__期間
10. 試算表__比較
11. 資產負債表
12. 資產負債明細表
13. 月收支明細表（列出特定月份中每天的收支情況）
14. 收／支總表（列出一會計年度中各個月的收支情況）

五、備份結轉：利用此功能，可以將每日傳票轉成日記帳、分類帳、試算表、資產負債表、損益表等等財務報表各科目內之會計交易事項。在每日傳票輸入之後，先將會計交易資料備份，再做傳票結轉的動作。

1. 資料庫備份
2. 傳票結轉

此財會系統軟體使用程序如下：



後附上軟體內提供之各類財務報表及試算表，以供參考。

會計科目查詢

列表日期 2003/3/7

科目代號	科目名稱	科目級碼	科目借貸	帳戶種類
10000000	資產	1	借方	實
11000000	流動資產	2	借方	實
11010000	現金	3	借方	實
11010001	現金	4	借方	實
11010002	零用金	4	借方	實
11030000	銀行存款	3	借方	實
11030001	銀行存款	4	借方	實
11040000	短期投資	3	借方	實
11040001	短期投資	4	借方	實
11050000	應收票據	3	借方	實
11050001	應收票據-貼現	4	借方	實
11060000	備抵呆帳	3	貸方	實
11060001	備抵呆帳-應收票據	4	貸方	實
11070000	應收帳款	3	借方	實
11070001	應收帳款	4	借方	實
13000000	資產及投資	2	借方	實
13010000	長期投資	3	借方	實
13010001	長期投資	4	借方	實
15000000	固定資產	2	借方	實
15010000	土地	3	借方	實
15010001	土地	4	借方	實
15030000	房屋及建築	3	借方	實
15030001	房屋及建築	4	借方	實
15040000	累計折舊-房屋	3	貸方	實
15040001	累計折舊-房屋	4	貸方	實
15070000	運輸設備	3	借方	實
15070001	運輸設備-一號車	4	借方	實
15080000	累計折舊-車輛	3	貸方	實
15080001	累計折舊-車輛	4	貸方	實
15090000	生財器具	3	借方	實
15090001	生財器具-樂器	4	借方	實
15090002	生財器具-教具	4	借方	實
15090003	生財器具-桌椅設備	4	借方	實
15100000	累計折舊-生財器具	3	貸方	實
15100001	累計折舊-生財器具	4	貸方	實
15130000	辦公設備	3	借方	實
15130001	辦公設備-A	4	借方	實
15140000	累計折舊-辦公設備	3	貸方	實
15140001	累計折舊-辦公設備	4	貸方	實
15310000	其他設備	3	借方	實
15310001	其他設備-A	4	借方	實
16000000	存貨	2	借方	實
16010000	存貨	3	借方	實
16010001	存貨-運動服	4	借方	實
16010002	存貨-書包	4	借方	實
16010003	存貨-餐袋	4	借方	實
16010004	存貨-教材	4	借方	實
16010005	存貨-其他	4	借方	實
17000000	其他資產	2	借方	實
17010000	存出保證金	3	借方	實
17010001	存出保證金	4	借方	實
17020000	開辦費	3	借方	實

會計科目查詢

列表日期 2003/3/7

科目代號	科目名稱	科目級碼	科目借貸	帳戶種類
17020001	開辦費	4	借方	實
20000000	負債	1	貸方	實
21000000	流動負債	2	貸方	實
21010000	銀行借款	3	貸方	實
21010001	銀行借款	4	貸方	實
21030000	短期借款	3	貸方	實
21030001	短期借款	4	貸方	實
21050000	應付票據	3	貸方	實
21050001	應付票據	4	貸方	實
21070000	應付帳款	3	貸方	實
21070001	應付帳款	4	貸方	實
21090000	應付費用	3	貸方	實
21090001	應付費用	4	貸方	實
21100000	應付薪資	3	貸方	實
21100001	應付薪資	4	貸方	實
21110000	應納稅額	3	貸方	實
21110001	應納稅額	4	貸方	實
21120000	應付所得稅	3	貸方	實
21120001	應付所得稅	4	貸方	實
21150000	其他應付款	3	貸方	實
21150001	其他應付款	4	貸方	實
21160000	股東往來	3	貸方	實
21160001	股東往來	4	貸方	實
21190000	預收款	3	貸方	實
21190001	預收款-註冊費	4	貸方	實
22000000	長期負債	2	貸方	實
22010000	長期借款	3	貸方	實
22010001	長期借款	4	貸方	實
23000000	其他負債	2	貸方	實
23010000	其他負債	3	貸方	實
23010001	其他負債	4	貸方	實
30000000	業主權益	1	貸方	實
31000000	股本	2	貸方	實
31030000	股本	3	貸方	實
31030001	股本	4	貸方	實
33000000	盈餘及公積	2	貸方	實
33100000	本期損益	3	貸方	實
33100001	本期損益	4	貸方	實
33150000	累積盈虧	3	貸方	實
33150001	累積盈虧	4	貸方	實
33160000	資本公積	3	貸方	實
33160001	資本公積	4	貸方	實
33170000	法定公積	3	貸方	實
33170001	法定公積	4	貸方	實
40000000	收入	1	貸方	虛
41000000	營業收入	2	貸方	虛
41010000	營業收入	3	貸方	虛
41010001	註冊費	4	貸方	虛
41010002	月費	4	貸方	虛
41010003	教材費	4	貸方	虛
41010004	交通費	4	貸方	虛
41010005	才藝費	4	貸方	虛

會計科目查詢

列表日期 2003/3/7

科目代號	科目名稱	科目級碼	科目借貸	帳戶種類
41010006	代辦費	4	貸方	虛
41010007	其他收入	4	貸方	虛
41020000	銷貨收入	3	貸方	虛
41020001	收入-運動服	4	貸方	虛
41020002	收入-書包	4	貸方	虛
41020003	收入-餐袋	4	貸方	虛
41020004	收入-教材	4	貸方	虛
41020005	收入-其他代辦	4	貸方	虛
41030000	優待	3	貸方	虛
41030001	優待	4	貸方	虛
50000000	營業外收入	1	貸方	虛
51000000	營業外收入	2	貸方	虛
51010000	營業外收入	3	貸方	虛
51010001	營業外收入	4	貸方	虛
60000000	費用	1	借方	虛
61000000	營業費用	2	借方	虛
61010000	人事費用	3	借方	虛
61010001	職工薪資	4	借方	虛
61010002	才藝薪資	4	借方	虛
61010003	獎金	4	借方	虛
61010004	勞保	4	借方	虛
61010005	健保	4	借方	虛
61020000	職工福利	3	借方	虛
61020001	職工福利	4	借方	虛
61030000	退休金提撥	3	借方	虛
61030001	退休金提撥	4	借方	虛
61040000	各項代辦費	3	借方	虛
61040001	各項代辦費	4	借方	虛
61050000	租金支出	3	借方	虛
61050001	房租	4	借方	虛
61060000	行政文具	3	借方	虛
61060001	文具用品	4	借方	虛
61070000	修繕費	3	借方	虛
61070001	車輛維修	4	借方	虛
61070002	設備維修	4	借方	虛
61070003	房屋維護	4	借方	虛
61080000	保險費	3	借方	虛
61080001	學童保險	4	借方	虛
61080002	其他保險	4	借方	虛
61090000	水電瓦斯費	3	借方	虛
61090001	水費	4	借方	虛
61090002	電費	4	借方	虛
61090003	瓦斯費	4	借方	虛
61100000	伙食費	3	借方	虛
61100001	伙食費	4	借方	虛
61110000	郵電費	3	借方	虛
61110001	郵電費	4	借方	虛
61120000	燃料費	3	借方	虛
61120001	燃料費	4	借方	虛
61130000	教學費用	3	借方	虛
61130001	教學-教材	4	借方	虛
61130002	教學-教具	4	借方	虛

會計科目查詢

列表日期 2003/3/7

科目代號	科目名稱	科目級碼	科目借貸	帳戶種類
61130003	教學-活動	4	借方	虛
61130004	教學-雜支	4	借方	虛
61140000	稅捐	3	借方	虛
61140001	稅捐	4	借方	虛
61150000	廣告費	3	借方	虛
61150001	廣告-招生	4	借方	虛
61150002	廣告-其他	4	借方	虛
61160000	輔導訓練費	3	借方	虛
61160001	輔導費	4	借方	虛
61160002	教育訓練	4	借方	虛
61170000	交際費	3	借方	虛
61170001	交際費	4	借方	虛
61180000	各項折舊	3	借方	虛
61180001	折舊-房屋設備	4	借方	虛
61180002	折舊-車輛	4	借方	虛
61180003	折舊-生財設備	4	借方	虛
61180004	折舊-辦公設備	4	借方	虛
61190000	雜項支出	3	借方	虛
61190001	雜項支出	4	借方	虛
62000000	銷貨成本	2	借方	虛
62010000	銷貨成本	3	借方	虛
62010001	成本-運動服	4	借方	虛
62010002	成本-書包	4	借方	虛
62010003	成本-餐袋	4	借方	虛
62010004	成本-教材	4	借方	虛
62010005	成本-其他代辦	4	借方	虛
70000000	營業外支出	1	借方	虛
75000000	營業外支出	2	借方	虛
75010000	營業外支出	3	借方	虛
75010001	營業外支出	4	借方	虛
76000000	呆帳	2	借方	虛
76010000	呆帳	3	借方	虛
76010001	呆帳	4	借方	虛

日記帳

列印日期：2003/3/7

傳票日期	傳票號碼	科目名稱	摘要	貸方(C)收入	借方(D)支出
20020123	20020123001	現金			
20020123	20020123001	月費			4000
20020123	20020123002	現金		4000	
20020123	20020123002	營業外收入			2000
20020123	20020123003	現金		2000	
20020123	20020123003	註冊費			1000
20020125	20020125001	現金		1000	
20020125	20020125001	教材費			20000
20020126	20020126001	現金		20000	
20020126	20020126001	註冊費			20000
20020126	20020126002	現金		20000	
20020126	20020126002	教材費			30000
20020126	20020126003	現金	實際收	30000	
20020126	20020126003	優待	優待金		20000
20020126	20020126003	註冊費	應收總		10000
20020126	20020126004	現金		30000	
20020126	20020126004	職工薪資		5000	
20020126	20020126005	現金			5000
20020126	20020126005	房租		20000	
20020126	20020126006	現金			20000
20020126	20020126006	營業外支出		10000	
20020126	20020126007	現金			10000
20020126	20020126007	伙食費		10000	
20020126	20020126008	現金			10000
20020126	20020126008	車輛維修		5000	
20020126	20020126009	現金			5000
20020126	20020126009	水費		5000	
20020126	20020126010	現金			5000
20020126	20020126010	學童保險		10000	
20020126	20020126011	現金			10000
20020126	20020126011	獎金		5000	
20020126	20020126012	現金			5000
20020126	20020126012	伙食費		5000	
20020126	20020126013	現金			5000
20020126	20020126013	職工福利		10000	
20020127	20020127001	累計折舊-房屋			10000
20020127	20020127001	折舊-房屋設備		100000	
20020127	20020127002	現金			100000
20020127	20020127002	營業外收入			20000
20020127	20020127003	呆帳	費用方	20000	
20020127	20020127003	月費	收入方		10000
20020127	20020127004	現金		10000	
20020127	20020127004	預收款-註冊費			50000
20020127	20020127005	現金	實際收	50000	
20020127	20020127005	優待	優待金		0
20020127	20020127005	註冊費	應收總		50000
				50000	

日記帳

列印日期：2003/3/7

傳票日期	傳票號碼	科目名稱	摘 要	貸方(C)收入	借方(D)支出
20020127	20020127006	現金			100000
20020127	20020127006	營業外收入		100000	
20020127	20020127007	現金	實際收		0
20020127	20020127007	優待	優待金		100000
20020127	20020127007	月費	應收總	100000	
20020127	20020127008	現金	實際收		100000
20020127	20020127008	優待	優待金		100000
20020127	20020127008	註冊費	應收總	200000	
20020127	20020127009	現金			50000
20020127	20020127009	教材費		50000	
			合計：	872000	872000

傳票列印

列表日期 2003/3/7

傳票編號	20020123001	製票日期	20020123	部門	幼兒部		
序	科目名稱	摘要		借/貸	金額		
001	現金			D	4000		
002	月費			C	4000		
傳票編號	20020123002	製票日期	20020123	部門	幼兒部		
序	科目名稱	摘要		借/貸	金額		
001	現金			D	2000		
002	營業外收入			C	2000		
傳票編號	20020123003	製票日期	20020123	部門	幼兒部		
序	科目名稱	摘要		借/貸	金額		
001	現金			D	1000		
002	註冊費			C	1000		
傳票編號	20020125001	製票日期	20020125	部門	幼兒部		
序	科目名稱	摘要		借/貸	金額		
001	現金			D	20000		
002	教材費			C	20000		
傳票編號	20020126001	製票日期	20020126	部門	幼兒部		
序	科目名稱	摘要		借/貸	金額		
001	現金			D	20000		
002	註冊費			C	20000		
傳票編號	20020126002	製票日期	20020126	部門	幼兒部		
序	科目名稱	摘要		借/貸	金額		
001	現金			D	30000		
002	教材費			C	30000		
傳票編號	20020126003	製票日期	20020126	部門	幼兒部		
序	科目名稱	摘要		借/貸	金額		
001	現金	實際收		D	20000		
002	優待	優待金		D	10000		
003	註冊費	應收總		C	30000		
傳票編號	20020126004	製票日期	20020126	部門	幼兒部		
序	科目名稱	摘要		借/貸	金額		
001	現金			C	5000		
002	職工薪資			D	5000		
傳票編號	20020126005	製票日期	20020126	部門	幼兒部		
序	科目名稱	摘要		借/貸	金額		
001	現金			C	20000		
002	房租			D	20000		
傳票編號	20020126006	製票日期	20020126	部門	幼兒部		
序	科目名稱	摘要		借/貸	金額		
001	現金			C	10000		

傳票列印

列表日期 2003/3/7

002	營業外支出			D	10000
傳票編號	20020126007	製票日期	20020126	部門	幼兒部
序	科目名稱	摘要		借/貸	金額
001	現金			C	10000
002	伙食費			D	10000
傳票編號	20020126008	製票日期	20020126	部門	幼兒部
序	科目名稱	摘要		借/貸	金額
001	現金			C	5000
002	車輛維修			D	5000
傳票編號	20020126009	製票日期	20020126	部門	幼兒部
序	科目名稱	摘要		借/貸	金額
001	現金			C	5000
002	水費			D	5000
傳票編號	20020126010	製票日期	20020126	部門	幼兒部
序	科目名稱	摘要		借/貸	金額
001	現金			C	10000
002	學童保險			D	10000
傳票編號	20020126011	製票日期	20020126	部門	幼兒部
序	科目名稱	摘要		借/貸	金額
001	現金			C	5000
002	獎金			D	5000
傳票編號	20020126012	製票日期	20020126	部門	幼兒部
序	科目名稱	摘要		借/貸	金額
001	現金			C	5000
002	伙食費			D	5000
傳票編號	20020126013	製票日期	20020126	部門	幼兒部
序	科目名稱	摘要		借/貸	金額
001	現金			C	10000
002	職工福利			D	10000
傳票編號	20020127001	製票日期	20020127	部門	幼兒部
序	科目名稱	摘要		借/貸	金額
001	累計折舊-房屋			C	100000
002	折舊-房屋設備			D	100000
傳票編號	20020127002	製票日期	20020127	部門	幼兒部
序	科目名稱	摘要		借/貸	金額
001	現金			D	20000
002	營業外收入			C	20000
傳票編號	20020127003	製票日期	20020127	部門	幼兒部
序	科目名稱	摘要		借/貸	金額
001	呆帳	費用方		D	10000

傳票列印

列表日期 2003/3/7

序	科目名稱	摘要	借/貸	金額
002	月費	收入方	C	10000
傳票編號 20020127004 製票日期 20020127 部門 幼兒部				
001	現金		借/貸	金額
002	預收款-註冊費		D	50000
傳票編號 20020127005 製票日期 20020127 部門 幼兒部				
001	現金	實際收	C	50000
002	優待	優待金	D	0
003	註冊費	應收總	D	50000
傳票編號 20020127006 製票日期 20020127 部門 幼兒部				
001	現金		借/貸	金額
002	營業外收入		D	100000
傳票編號 20020127007 製票日期 20020127 部門 幼兒部				
001	現金	實際收	C	100000
002	優待	優待金	D	0
003	月費	應收總	D	100000
傳票編號 20020127008 製票日期 20020127 部門 幼兒部				
001	現金	實際收	C	100000
002	優待	優待金	D	100000
003	註冊費	應收總	D	100000
傳票編號 20020127009 製票日期 20020127 部門 幼兒部				
001	現金		借/貸	金額
002	教材費		D	50000
			C	50000

明細分類帳

列表日期：2003/3/7

科目代號 11010001		科目名稱 現金			日期起訖：20020101~20021231		
傳票日期	傳票號碼	序號	部門	摘要	貸方(C)收入	借方(D)支出	
20020123	20020123001	001	幼兒部				
20020123	20020123002	001	幼兒部			4000	
20020123	20020123003	001	幼兒部			2000	
20020125	20020125001	001	幼兒部			1000	
20020126	20020126001	001	幼兒部			20000	
20020126	20020126002	001	幼兒部			20000	
20020126	20020126003	001	幼兒部	實際收		30000	
20020126	20020126004	001	幼兒部			20000	
20020126	20020126005	001	幼兒部		5000		
20020126	20020126006	001	幼兒部		20000		
20020126	20020126007	001	幼兒部		10000		
20020126	20020126008	001	幼兒部		10000		
20020126	20020126009	001	幼兒部		5000		
20020126	20020126010	001	幼兒部		5000		
20020126	20020126011	001	幼兒部		10000		
20020126	20020126012	001	幼兒部		5000		
20020126	20020126013	001	幼兒部		5000		
20020127	20020127002	001	幼兒部		10000		
20020127	20020127004	001	幼兒部			20000	
20020127	20020127005	001	幼兒部	實際收		50000	
20020127	20020127006	001	幼兒部			0	
20020127	20020127007	001	幼兒部	實際收		100000	
20020127	20020127008	001	幼兒部	實際收		0	
20020127	20020127009	001	幼兒部			100000	
					合計	85000	417000
					盈餘	332000	

科目代號 15040001		科目名稱 累計折舊-房屋			日期起訖：20020101~20021231		
傳票日期	傳票號碼	序號	部門	摘要	貸方(C)收入	借方(D)支出	
20020127	20020127001	001	幼兒部		100000		
					合計	100000	0
					盈餘	100000	

科目代號 21190001		科目名稱 預收款-註冊費			日期起訖：20020101~20021231		
傳票日期	傳票號碼	序號	部門	摘要	貸方(C)收入	借方(D)支出	
20020127	20020127004	002	幼兒部		50000		
					合計	50000	0
					盈餘	50000	

科目代號 41010001		科目名稱 註冊費			日期起訖：20020101~20021231	
傳票日期	傳票號碼	序號	部門	摘要	貸方(C)收入	借方(D)支出
20020123	20020123003	002	幼兒部		1000	
20020126	20020126001	002	幼兒部		20000	
20020126	20020126003	003	幼兒部	應收總	30000	
20020127	20020127005	003	幼兒部	應收總	50000	
20020127	20020127008	003	幼兒部	應收總	200000	

明細分類帳

列表日期：2003/3/7

合計 301000 0
盈餘 301000

科目代號 41010002

科目名稱 月費

日期起訖：20020101~20021231

傳票日期	傳票號碼	序號	部門	摘要	貸方(C)收入	借方(D)支出
20020123	20020123001	002	幼兒部		4000	
20020127	20020127003	002	幼兒部	收入方	10000	
20020127	20020127007	003	幼兒部	應收總	100000	

合計 114000 0
盈餘 114000

科目代號 41010003

科目名稱 教材費

日期起訖：20020101~20021231

傳票日期	傳票號碼	序號	部門	摘要	貸方(C)收入	借方(D)支出
20020125	20020125001	002	幼兒部		20000	
20020126	20020126002	002	幼兒部		30000	
20020127	20020127009	002	幼兒部		50000	

合計 100000 0
盈餘 100000

科目代號 41030001

科目名稱 優待

日期起訖：20020101~20021231

傳票日期	傳票號碼	序號	部門	摘要	貸方(C)收入	借方(D)支出
20020126	20020126003	002	幼兒部	優待金		10000
20020127	20020127005	002	幼兒部	優待金		50000
20020127	20020127007	002	幼兒部	優待金		100000
20020127	20020127008	002	幼兒部	優待金		100000

合計 0 260000
盈餘 260000

科目代號 51010001

科目名稱 營業外收入

日期起訖：20020101~20021231

傳票日期	傳票號碼	序號	部門	摘要	貸方(C)收入	借方(D)支出
20020123	20020123002	002	幼兒部		2000	
20020127	20020127002	002	幼兒部		20000	
20020127	20020127006	002	幼兒部		100000	

合計 122000 0
盈餘 122000

科目代號 61010001

科目名稱 職工薪資

日期起訖：20020101~20021231

傳票日期	傳票號碼	序號	部門	摘要	貸方(C)收入	借方(D)支出
20020126	20020126004	002	幼兒部			5000

合計 0 5000
盈餘 5000

科目代號 61010003

科目名稱 獎金

日期起訖：20020101~20021231

傳票日期	傳票號碼	序號	部門	摘要	貸方(C)收入	借方(D)支出
20020126	20020126011	002	幼兒部			5000

合計 0 5000
盈餘 5000

明細分類帳

列表日期：2003/3/7

科目代號 61020001		科目名稱 職工福利				日期起訖：20020101~20021231	
傳票日期	傳票號碼	序號	部門	摘要	貸方(C)收入	借方(D)支出	
20020126	20020126013	002	幼兒部				10000
					合計	0	10000
					盈餘	10000	

科目代號 61050001		科目名稱 房租				日期起訖：20020101~20021231	
傳票日期	傳票號碼	序號	部門	摘要	貸方(C)收入	借方(D)支出	
20020126	20020126005	002	幼兒部				20000
					合計	0	20000
					盈餘	20000	

科目代號 61070001		科目名稱 車輛維修				日期起訖：20020101~20021231	
傳票日期	傳票號碼	序號	部門	摘要	貸方(C)收入	借方(D)支出	
20020126	20020126008	002	幼兒部				5000
					合計	0	5000
					盈餘	5000	

科目代號 61080001		科目名稱 學童保險				日期起訖：20020101~20021231	
傳票日期	傳票號碼	序號	部門	摘要	貸方(C)收入	借方(D)支出	
20020126	20020126010	002	幼兒部				10000
					合計	0	10000
					盈餘	10000	

科目代號 61090001		科目名稱 水費				日期起訖：20020101~20021231	
傳票日期	傳票號碼	序號	部門	摘要	貸方(C)收入	借方(D)支出	
20020126	20020126009	002	幼兒部				5000
					合計	0	5000
					盈餘	5000	

科目代號 61100001		科目名稱 伙食費				日期起訖：20020101~20021231	
傳票日期	傳票號碼	序號	部門	摘要	貸方(C)收入	借方(D)支出	
20020126	20020126007	002	幼兒部				10000
20020126	20020126012	002	幼兒部				5000
					合計	0	15000
					盈餘	15000	

科目代號 61180001		科目名稱 折舊-房屋設備				日期起訖：20020101~20021231	
傳票日期	傳票號碼	序號	部門	摘要	貸方(C)收入	借方(D)支出	
20020127	20020127001	002	幼兒部				100000
					合計	0	100000
					盈餘	100000	

科目代號 75010001		科目名稱 營業外支出				日期起訖：20020101~20021231	
傳票日期	傳票號碼	序號	部門	摘要	貸方(C)收入	借方(D)支出	
20020126	20020126006	002	幼兒部				10000

明細分類帳

列表日期：2003/3/7

合計 0 10000

盈餘 10000

日期起訖：20020101~20021231

科目代號 76010001

科目名稱 呆帳

傳票日期 傳票號碼 序號 部門 摘要

貸方(C)收入 借方(D)支出

20020127 20020127003 001 幼兒部 費用方 10000

合計 0 10000

盈餘 10000

總分類帳

列表日期：2003/3/7

科目代號 11010000

傳票日期	傳票號碼	序號	科目名稱		摘要	日期起訖：20020101~20021231	
			部門	現金		貸方(C)收入	借方(D)支出
20020123	20020123001	001	幼兒部				4000
20020123	20020123002	001	幼兒部				2000
20020123	20020123003	001	幼兒部				1000
20020125	20020125001	001	幼兒部				20000
20020126	20020126001	001	幼兒部				20000
20020126	20020126002	001	幼兒部				30000
20020126	20020126003	001	幼兒部	實際收			20000
20020126	20020126004	001	幼兒部			5000	
20020126	20020126005	001	幼兒部			20000	
20020126	20020126006	001	幼兒部			10000	
20020126	20020126007	001	幼兒部			10000	
20020126	20020126008	001	幼兒部			5000	
20020126	20020126009	001	幼兒部			5000	
20020126	20020126010	001	幼兒部			10000	
20020126	20020126011	001	幼兒部			5000	
20020126	20020126012	001	幼兒部			5000	
20020126	20020126013	001	幼兒部			10000	
20020127	20020127002	001	幼兒部				20000
20020127	20020127004	001	幼兒部				50000
20020127	20020127005	001	幼兒部	實際收			0
20020127	20020127006	001	幼兒部				100000
20020127	20020127007	001	幼兒部	實際收			0
20020127	20020127008	001	幼兒部	實際收			100000
20020127	20020127009	001	幼兒部				50000
合計						85000	417000
結餘						332000	

科目代號 15040000

傳票日期	傳票號碼	序號	科目名稱		摘要	日期起訖：20020101~20021231	
			部門	累計折舊-房屋		貸方(C)收入	借方(D)支出
20020127	20020127001	001	幼兒部			100000	
合計						100000	0
結餘						100000	

科目代號 21190000

傳票日期	傳票號碼	序號	科目名稱		摘要	日期起訖：20020101~20021231	
			部門	預收款		貸方(C)收入	借方(D)支出
20020127	20020127004	002	幼兒部			50000	
合計						50000	0
結餘						50000	

科目代號 41010000

傳票日期	傳票號碼	序號	科目名稱		摘要	日期起訖：20020101~20021231	
			部門	營業收入		貸方(C)收入	借方(D)支出
20020123	20020123001	002	幼兒部			4000	
20020123	20020123003	002	幼兒部			1000	
20020125	20020125001	002	幼兒部			20000	
20020126	20020126001	002	幼兒部			20000	
20020126	20020126002	002	幼兒部			30000	
20020126	20020126003	003	幼兒部	應收總		30000	
20020127	20020127003	002	幼兒部	收入方		10000	
20020127	20020127005	003	幼兒部	應收總		50000	
20020127	20020127007	003	幼兒部	應收總		100000	
20020127	20020127008	003	幼兒部	應收總		200000	
20020127	20020127009	002	幼兒部			50000	

總分類帳

列表日期：2003/3/7

合計 515000 0
結餘 515000

科目代號 41030000

日期起訖：20020101~20021231

傳票日期	傳票號碼	序號	科目名稱 部門	優待 摘要	貸方(C)收入	借方(D)支出
20020126	20020126003	002	幼兒部	優待金		10000
20020127	20020127005	002	幼兒部	優待金		50000
20020127	20020127007	002	幼兒部	優待金		100000
20020127	20020127008	002	幼兒部	優待金		100000

合計 0 260000
結餘 260000

科目代號 51010000

日期起訖：20020101~20021231

傳票日期	傳票號碼	序號	科目名稱 部門	營業外收入 摘要	貸方(C)收入	借方(D)支出
20020123	20020123002	002	幼兒部		2000	
20020127	20020127002	002	幼兒部		20000	
20020127	20020127006	002	幼兒部		100000	

合計 122000 0
結餘 122000

科目代號 61010000

日期起訖：20020101~20021231

傳票日期	傳票號碼	序號	科目名稱 部門	人事費用 摘要	貸方(C)收入	借方(D)支出
20020126	20020126004	002	幼兒部			5000
20020126	20020126011	002	幼兒部			5000

合計 0 10000
結餘 10000

科目代號 61020000

日期起訖：20020101~20021231

傳票日期	傳票號碼	序號	科目名稱 部門	職工福利 摘要	貸方(C)收入	借方(D)支出
20020126	20020126013	002	幼兒部			10000

合計 0 10000
結餘 10000

科目代號 61050000

日期起訖：20020101~20021231

傳票日期	傳票號碼	序號	科目名稱 部門	租金支出 摘要	貸方(C)收入	借方(D)支出
20020126	20020126005	002	幼兒部			20000

合計 0 20000
結餘 20000

科目代號 61070000

日期起訖：20020101~20021231

傳票日期	傳票號碼	序號	科目名稱 部門	修繕費 摘要	貸方(C)收入	借方(D)支出
20020126	20020126008	002	幼兒部			5000

合計 0 5000
結餘 5000

科目代號 61080000

日期起訖：20020101~20021231

傳票日期	傳票號碼	序號	科目名稱 部門	保險費 摘要	貸方(C)收入	借方(D)支出
20020126	20020126010	002	幼兒部			10000

總分類帳

列表日期：2003/3/7

						合計	0	10000
						結餘	10000	
科目代號 61090000						科目名稱 水電瓦斯費		
傳票日期 傳票號碼						日期起訖：20020101~20021231		
序號	部門	摘要			貸方(C)收入	借方(D)支出		
20020126	20020126009	002	幼兒部			5000		
						合計	0	5000
						結餘	5000	
科目代號 61100000						科目名稱 伙食費		
傳票日期 傳票號碼						日期起訖：20020101~20021231		
序號	部門	摘要			貸方(C)收入	借方(D)支出		
20020126	20020126007	002	幼兒部			10000		
20020126	20020126012	002	幼兒部			5000		
						合計	0	15000
						結餘	15000	
科目代號 61180000						科目名稱 各項折舊		
傳票日期 傳票號碼						日期起訖：20020101~20021231		
序號	部門	摘要			貸方(C)收入	借方(D)支出		
20020127	20020127001	002	幼兒部			100000		
						合計	0	100000
						結餘	100000	
科目代號 75010000						科目名稱 營業外支出		
傳票日期 傳票號碼						日期起訖：20020101~20021231		
序號	部門	摘要			貸方(C)收入	借方(D)支出		
20020126	20020126006	002	幼兒部			10000		
						合計	0	10000
						結餘	10000	
科目代號 76010000						科目名稱 呆帳		
傳票日期 傳票號碼						日期起訖：20020101~20021231		
序號	部門	摘要			貸方(C)收入	借方(D)支出		
20020127	20020127003	001	幼兒部	費用方		10000		
						合計	0	10000
						結餘	10000	

試算表_明細

印表日期：2003/3/7

期間借方金額	科目名稱	期間貸方金額
417000	現金	85000
0	累計折舊-房屋	100000
0	預收款-註冊費	50000
0	註冊費	301000
0	月費	114000
0	教材費	100000
260000	優待	0
0	營業外收入	122000
5000	職工薪資	0
5000	獎金	0
10000	職工福利	0
20000	房租	0
5000	車輛維修	0
10000	學童保險	0
5000	水費	0
15000	伙食費	0
100000	折舊-房屋設備	0
10000	營業外支出	0
10000	呆帳	0
872000	合計	872000

試算表_科目

印表日期：2003/3/7

期間借方金額	科目名稱	期間貸方金額
417000	現金	85000
0	累計折舊-房屋	100000
0	預收款	50000
0	營業收入	515000
260000	優待	0
0	營業外收入	122000
10000	人事費用	0
10000	職工福利	0
20000	租金支出	0
5000	修繕費	0
10000	保險費	0
5000	水電瓦斯費	0
15000	伙食費	0
100000	各項折舊	0
10000	營業外支出	0
10000	呆帳	0
872000	合計	872000

期間損益 20020101~20021231
項目

期間損益表

列表日期：2003/3/7
小計

營業內收入			
營業收入		515000	
註冊費			301000
月費			114000
教材費			100000
優待		-260000	
優待			-260000
	本期營業內收入總計	255000	
營業內支出			
人事費用		10000	
職工薪資			5000
獎金			5000
職工福利		10000	
職工福利			10000
租金支出		20000	
房租			20000
修繕費		5000	
車輛維修			5000
保險費		10000	
學童保險			10000
水電瓦斯費		5000	
水費			5000
伙食費		15000	
伙食費			15000
各項折舊		100000	
折舊-房屋設備			100000
	本期營業內支出合計	175000	
	本期營業內損益總計	80000	
營業外收入			
營業外收入		122000	
營業外收入			122000
	本期營業外收入總計	122000	
營業外支出			
營業外支出		10000	
營業外支出			10000
呆帳		10000	
呆帳			10000
	本期營業外支出合計	20000	
	本期營業外損益總計	102000	
本期損益	本期盈收	182000	

期間損益表

第一期間損益 20020123~20020124
 第二期間損益 20020125~20020127

列表日期：2003/3/7

項目	第一期間	第二期間	期間比較%
營業內收入			
營業收入	5000	510000	0.98
註冊費	1000	300000	0.99
月費	4000	110000	0.93
教材費		100000	
優待	0	-260000	
優待		-260000	
本期營業內收入總計	5000	330000	0.97
營業內支出			
人事費用	0	10000	
職工薪資		5000	
獎金		5000	
職工福利	0	10000	
職工福利		10000	
租金支出	0	20000	
房租		20000	
修繕費	0	5000	
車輛維修		5000	
保險費	0	10000	
學童保險		10000	
水電瓦斯費	0	5000	
水費		5000	
伙食費	0	15000	
伙食費		15000	
各項折舊	0	100000	
折舊-房屋設備		100000	
本期營業內支出合計	0	5000	
本期營業內損益總計	5000	325000	0.97
營業外收入			
營業外收入	2000	120000	0.97
營業外收入		120000	0.97
本期營業外收入總計	2000	120000	0.97
營業外支出			
營業外支出	0	10000	
營業外支出		10000	
呆帳	0	10000	
呆帳		10000	
本期營業外損益總計	2000	120000	0.97
本期損益	7000	175000	0.92

會計期間資產負債

日期：2002/12/31

製表日期：2003/3/7

項目	小計	項目	小計
資產		負債	
流動資產		流動負債	
現金	332000	銀行借款	0
銀行存款	0	短期借款	0
短期投資	0	應付票據	0
應收票據	0	應付帳款	0
備抵呆帳	0	應付費用	0
應收帳款	0	應付薪資	0
流動資產小計	332000	應納稅額	0
資產及投資		應付所得稅	0
長期投資	0	其他應付款	0
資產及投資小計	0	股東往來	0
固定資產		預收款	50000
土地	0	流動負債小計	50000
房屋及建築	1000000	長期負債	
累計折舊-房屋	100000	長期借款	0
運輸設備	0	長期負債小計	0
累計折舊-車輛	0	其他負債	
生財器具	0	其他負債	0
累計折舊-生財器具	0	其他負債小計	0
辦公設備	0	負債總計	50000
累計折舊-辦公設備	0		
其他設備	0	業主權益	
固定資產小計	900000	股本	
存貨		股本	1000000
存貨	0	股本小計	1000000
存貨小計	0	盈餘及公積	
其他資產		本期損益	182000
存出保證金	0	累積盈虧	0
開辦費	0	資本公積	0
其他資產小計	0	法定公積	0
資產總計	1232000	盈餘及公積小計	182000
		業主權益總計	1182000
		負債/業主權益總計	1232000

資產負債表明細

製表日期: 2003/3/7

項目	小計	項目	小計
資產		負債	
流動資產		流動負債	
現金	332000	銀行借款	0
現金	332000	銀行借款	0
零用金	0	短期借款	0
銀行存款	0	短期借款	0
銀行存款	0	應付票據	0
短期投資	0	應付票據	0
短期投資	0	應付帳款	0
應收票據	0	應付帳款	0
應收票據-貼現	0	應付費用	0
備抵呆帳	0	應付費用	0
備抵呆帳-應收票據	0	應付薪資	0
應收帳款	0	應付薪資	0
應收帳款	0	應納稅額	0
-----流動資產小計	332000	應納稅額	0
資產及投資		應付所得稅	0
長期投資	0	應付所得稅	0
長期投資	0	其他應付款	0
-----資產及投資小計	0	其他應付款	0
固定資產		股東往來	0
土地	0	股東往來	0
土地	0	預收款	50000
房屋及建築	1000000	預收款-註冊費	50000
房屋及建築	1000000	-----流動負債小計	50000
累計折舊-房屋	- 100000	長期負債	
累計折舊-房屋	- 100000	長期借款	0
運輸設備	0	長期借款	0
運輸設備-一號車	0	-----長期負債小計	0
累計折舊-車輛	0	其他負債	
累計折舊-車輛	0	其他負債	0
生財器具	0	其他負債	0
生財器具-樂器	0	-----其他負債小計	0
生財器具-教具	0	負債總計	50000
生財器具-桌椅設備	0		
累計折舊-生財器具	0	業主權益	
累計折舊-生財器具	0	股本	
辦公設備	0	股本	1000000
辦公設備-A	0	股本	1000000
累計折舊-辦公設備	0	盈餘及公積	
累計折舊-辦公設備	0	本期損益	182000
其他設備	0	本期損益	182000
其他設備-A	0	累積盈虧	0
-----固定資產小計	900000	累積盈虧	0
存貨		資本公積	0
存貨	0	資本公積	0
存貨-運動服	0	法定公積	0
存貨-書包	0	法定公積	0
存貨-餐袋	0	負債/業主權益總計	1232000
存貨-教材	0		
存貨-其他	0		

資產負債表明細

製表日期：2003/3/7
小計

項目	小計	項目	小計
-----存貨小計	0		
其他資產			
存出保證金	0		
存出保證金	0		
開辦費	0		
開辦費	0		
-----其他資產小計	0		
資產總計	1232000		

現金收支明細表

列印日期：2003/3/7

傳票日期起訖：20020101~20021231

傳票日期	傳票號碼	科目名稱	摘要	支出	收入
20020123	20020123001	月費			4000
20020123	20020123002	營業外收入			2000
20020123	20020123003	註冊費			1000
20020125	20020125001	教材費			20000
20020126	20020126001	註冊費			20000
20020126	20020126002	教材費			30000
20020126	20020126003	註冊費	應收總		30000
20020126	20020126003	優待	優待金	10000	
20020126	20020126004	職工薪資		5000	
20020126	20020126005	房租		20000	
20020126	20020126006	營業外支出		10000	
20020126	20020126007	伙食費		10000	
20020126	20020126008	車輛維修		5000	
20020126	20020126009	水費		5000	
20020126	20020126010	學童保險		10000	
20020126	20020126011	獎金		5000	
20020126	20020126012	伙食費		5000	
20020126	20020126013	職工福利		10000	
20020127	20020127002	營業外收入			20000
20020127	20020127004	預收款-註冊費			50000
20020127	20020127005	註冊費	應收總		50000
20020127	20020127005	優待	優待金	50000	
20020127	20020127006	營業外收入			100000
20020127	20020127007	月費	應收總		100000
20020127	20020127007	優待	優待金	100000	
20020127	20020127008	註冊費	應收總		200000
20020127	20020127008	優待	優待金	100000	
20020127	20020127009	教材費			50000
			合計：	345000	677000
			損益狀況：	益	332000

附件三：問卷

教育部委託【幼稚園園務經營與成本分析之研究】研究問卷

尊敬的園長您好：

今日的台灣幼教產業蓬勃發展，呈現豐富多元的面貌，皆因您與夥伴們的努力耕耘，在此首先向用心呵護孩子成長的您們致上敬意！

為了提供孩子更好的幼兒教育經驗，實務與理論的結合尤其重要，這也是政大幼教所研究團隊努力追求的目標。在這樣的信念下，我們承接了教育部「幼稚園園務經營與成本分析之研究」，期望實務與理論並重，透過嚴謹的研究方法與分析，能夠對幼教經費運用、義務教育向下延伸等議題有所貢獻。

為了釐清問題、達成研究目的，我們需要幼稚園園務經營與成本分析相關資訊，本問卷回收資料僅供本案研究分析之用，不另作他用，希望貴園能提供相關資料，據實填答，感謝您的協助！

祝 健康 快樂

研究主持人：政大幼教所 徐聯恩博士、簡楚瑛博士

02-29393091*88079, bmalah@nccu.edu.tw

研究助理：賴美均、白育綺，02-29393091*62209

研究簡介

依據現行「發展與改進幼兒教育中程計畫」，教育部將投入九億兩千五百零五萬元預算，用以落實「健全幼教環境生態，並提升幼教品質」的幼教政策。

為了深入瞭解幼稚園整體生態與經營取向，教育部乃委託政治大學幼兒教育研究所進行「幼稚園園務經營與成本分析之研究」，以增進吾人對幼稚園經營與幼教生態之理解，研究結果將提供政策規劃之參考。

第一部份：意見調查

1. 以下影響幼稚園每生單位成本的因素，請問您的同意程度為何？（請勾選）

	說明	非常 不同 意	不同 意	沒意 見	同意	非常 同意
1. 投資額 (開辦費)	投資額越大，每生單位成本越高					
2. 總學生人數	總學生人數越少，每生單位成本越高					
3. 生師比	生師比越低，每生單位成本越高					
4. 合格教師數	合格教師越多，每生單位成本越高					
5. 教師年資	教師年資越高，每生單位成本越高					
6. 園所在地區	位於都會區者，每生單位成本較高					
7. 成立年數	成立時間越早，每生單位成本較高					
(其他，請說明)						

2. 您認為目前的收費標準是否合理？（請參閱附件 I「各縣市幼稚園收費標準」）

- 合理，您認為合理的理由為 _____
- 不合理，該調整的項目與金額為 _____

3. 據您判斷，目前貴園附近私立幼稚園的收費情況為：

- 都高於收費標準 大部分高於收費標準
- 少部份高於收費標準 都依照收費標準 不知道

4. 您對政府訂定收費標準的建議是 _____

5. 對於幼稚園的收費，您採取的定價方式是：

- 成本加成法 目標利潤法（自行設定利潤目標，並據此計算出每生收費。）
- 依行情定價 認知價值訂價法（依照顧客的滿足程度來訂價，而不是根據成本結構來訂價。）

第二部分：收支相關資訊（問卷資料僅供研究分析之用，無須具名，敬請依據民國90年9月至91年8月資料據實填寫）

一、收入

(一) 註冊費與代辦費

項目	全日班	半日班	說明
學費（註冊費）			
月費（保育費）			

(二) 其他收費

除註冊費與代辦費外，無收取其他費用

		有無（請勾選）			收取費用（元）	期間		說明
		有辦理， 要收費	有辦理， 不收費	沒有辦 理		一學期	一個月	
才 藝 課 程	音樂							
	美術							
	電腦							
	英語							
戶外教學費								
課後留園 （逾時費）								
睡袋								
制服								
畢業紀念冊								
寒假班					全日			
					半日			
暑假班					全日			
					半日			
（其他，請 說明）								

(三) 補助與捐助

無任何補助。

政府 環境設備補助 _____ 元

評鑑績優獎金 _____ 元

其他（請說明名目與金額）_____

民間捐助（請簡單說明來源、補助名目與金額）

二、全年度收支表(期間為民國 90 年 9 月~91 年 8 月,或最近一年度收支表(請於表格上方說明))

簡明年度收支表 (自民國 年 月至民國 年 月)					
收入			支出		
項目	金額	說明	項目	金額	說明
學費收入			人事費		
月費收入			伙食費		
代辦費收入			交通費		
其他收入			教保業務費		
收入總計			一般業務費		
			設備費		
			其他		
			租金		
			稅金		
			支出總計		

註：附件 II 【年度收支明細表】，供貴園參考。亦歡迎您填妥一併寄回。

三、相關問題

1. 以 91 年 8 月剛結束的學年為例，貴園達到損益兩平的學生數為 _____ 人
(全日班_____人 半日班_____人)。

2. 請問貴園使用哪些財務管理工具：(可複選)

- 年度(學期)預算表 每月損益比較表 年度(學期)損益表
 資產負債表 申購單 請款單
 日記帳 電腦化收支軟體
 其他 _____

第三部分：基本資料

1. 您的職稱是 專任園長 教師兼園長 主任 會計人員

2. 貴園是

公立幼稚園 (國中小附設幼稚園 專設幼稚園)

私立幼稚園 (單獨設立 連鎖〈體系內共有____家〉 機構附設)

3. 貴園成立於 民國 _____ 年

4. 投資額(開辦費)約新台幣_____

5. 班級
結構

	全日班		半日班	
	班級數	人數	班級數	人數
五歲班				
四歲班				
三歲班				
混齡班				

6. 職員 教師 _____ 人(合格教師 _____ 人) 行政專職人員 _____ 人
廚工 _____ 人 司機 _____ 人 其他 _____

7. 過去三年內是否經縣市教育局評鑑為績優幼稚園?

是, 績優項目為 _____

否

8. 貴園使用之土地、房舍為 自有 租用。

使用坪數: 室內 _____ 坪, 室外 _____ 坪。

如為不必付租金之自有土地、房舍, 若改租用, 預估每月租金 _____ 元

----- 問卷到此結束, 感謝您的協助! 敬請於一週內回覆 -----

----- 隨函致贈薄禮一份, 亦請查收 -----

附件 I 「各縣市幼稚園收費標準」

(參考研究中附件五: 各縣市九十一年度收費標準)

附件 II 年度收支明細表

年度收支表(自民國 年 月至民國 年 月)					
收入			支出		
項目	金額	說明	項目	金額	說明
學費收入	幼稚園學費		人事費	園長薪資	
	(學費優待減免)			主任薪資	
	安親課輔班			教師薪資	
	才藝班			職員薪資	
	寒假班			約聘人員薪資	
	暑假班			勞健保	
	學費收入合計			進修訓練費	
				職工福利	
月費收入	學生材料費			退休準備金	
	點心代辦費			人事費合計	
	午餐代辦費		伙食費	廚工薪資	
	設備費			餐點材料費	
	月費收入合計			瓦斯費	
				廚房設備折舊	
代辦費收入	圍服			餐具費用	
	書包			伙食費合計	
	室內鞋		交通費	司機薪資	
	環保碗			運輸設備折舊	
	睡袋			燃料費	
	幼兒平安險			交通費合計	
	交通費		教保業務費	教材費	
	代辦費收入合計			活動費	
				教保業務費合計	
其他收入	場地管理收入		一般業務費	郵電費	
	捐助收入			旅運費	
	利息收入			水電費	
	其他收入合計			文具	
				書報雜誌費	
收入總計				修繕費	
				廣告費	
				雜項費用	
				一般業務費合計	
			設備費	行政設備折舊	
				教學設備折舊	
				設備費合計	
			其他	其他代辦費支出	
				幼兒平安險	
			租金		
			稅金		
			支出總計		

附件四、幼稚園建築及附屬設備標準

一般設備建築及附屬設備標準

壹、原則

- 一、幼稚園建築應包括園舍、庭園及運動遊戲場所等三部分。
- 二、園地之選擇及園舍建築，應能配合社區需要且有其發展性。
- 三、園舍建築之規劃須能符合幼兒身心發展、人體工學及幼稚教育的要求。
- 四、園舍建築之設計，應切合實用、安全、衛生、美化及創新等原則。

貳、設備

一、園地面積

園地面積須能兼顧目前及未來社區幼兒人口成長之需要，其大小視幼兒人數多少而定，平均每一幼兒室內活動面積，院轄市不得少於一·五平方公尺，室外應為二平方公尺以上，省轄市室內活動面積不得小於二平方公尺，室外應為四平方公尺以上。室外活動和空間面積不足部份以室內活空間面積予以補足，但室外活動面積不少前項標準規定之二分之一。

二、園舍及附屬設備

幼稚園園舍依其教育活動之需要應有如下說明之各種設施：

參、說明

一、園地選擇

- (一)幼稚園設置應能配合社區之鄰里發展計畫，或附設於國民小學。
- (二)園地選擇，宜在幼兒住所附近步行距離為五至十分鐘或交通便捷為原則。
- (三)園地應選擇於環境幽靜，空氣清新，土質良好，排水順暢，園地寬闊之處，並應以易於擴充為原則。

二、園舍建築

- (一)園舍之設計，應依教學需要及活動之便利妥為規劃。所有建物以平房為原則，如為樓房，則以二樓為限，並須配置安全設施。
- (二)校園規劃應力求美化，並注意綠化。園舍建築基地以不超過園地面積百分之四十到五十為原則，如建物有樓房，則容積率(室內樓地板總面積和基地面積之比)應不超過百分之一百。
- (三)園舍方向以南北向為最佳，東南向次之。
- (四)園門：園門不僅是一個區域界限的象徵，更是一所幼稚園的精神代表，園門的設計應注意活潑、開朗而大方，使幼兒喜歡到園學習。大門材料可用鋼鐵或木材等，門的顏色以鮮艷之暖色為宜，且須經常油漆，以保美觀。大門應開兩扇，旁邊另開小側門，門高應為二·二公尺，寬一公尺，大門下應裝滑輪，以便推動。門的上方應有燈光設計。

(五)幼兒活動室及遊戲室：

1. 高度與面積：活動室及遊戲室為幼兒學習的重要場所。為了減少輻射熱而有利於通風，室內高度約三公尺。至於活動室的面積視人數多寡而定，若以每班三十位幼兒，每人佔地至少二平方公尺計算，則活動室面積不得少於六十平方公尺。此外遊戲室面積如果超過一百平方公尺，其高度不得低於三．五公尺，幼兒活動室及幼兒遊戲室的面積約佔園舍建築面積的百分之三十，在規劃時要能滿足幼兒的日常生活所需，又要能滿足幼兒遊戲活動時使用。遊戲室主要的用途有三：(1)提供全園幼兒進行韻律遊戲的場所；(2)做為幼稚園開學及畢業典禮、家長會等集會之場所；(3)下雨時可代替遊戲室的大小，約為容納一個班級的幼兒，左右手牽成一個圓的空間來計算。室內前端應設置一高約五十公分的舞台，同時也要顧及音響、錄音、照明等項設施裝備。
2. 牆壁：隔間用牆壁以能隔音為原則，但採用開放形式者，則可彈性分隔材料分隔之。
3. 溫度與濕度：室溫以攝氏二十度至二十五度為宜，濕度以百分之六十至六十五為宜。
4. 色彩：宜有整體設計，注意色彩之和諧，色調應能符合兒童心理及感情發展之需要。
5. 門窗：每室設二門，均向外開，窗臺平均高度為五十至六十公分。為防止兒童攀爬，免除危險，可於窗戶下段設置欄杆以為保護。其窗戶之總面積應占建坪面積的四分之一。
6. 採光：室內光線以雙面自然採光為主，人工採光為輔，其照明度不得低於二百五十勒克司(LUX)，且不可有眩光和強烈的輝度比。
7. 水電：須顧及教學機器及各個學習角落單獨使用之需要，適當配置開關及插座，彈性使用。

(六)保健室：

1. 保健室可單獨設置，亦可附設於辦公室內。
2. 保健室最好有空調設備，此外還應設計護理臺、辦公桌椅、療養床、洗手臺等。

(七)觀察室：

1. 觀察室可分別採用單向觀察及閉路電視察兩種型式，閉路電視觀察室可以單獨設置，單向觀察室則附設於教學活動室旁，採用包廂觀察方式。
2. 觀察室應有隔音設備，以免產生音響妨礙幼兒活動，並設桌椅，以供記錄。

(八)圖書室視聽室：

1. 圖書室應儘可能單獨設置，規模較小之幼稚園，亦可於活動室內設置圖書學習角落以作代替。
2. 圖書室內，地板宜鋪設地毯等柔軟之建材，天花板及牆壁則應有吸音裝置，並飾以能緩和情緒效果的色彩與布置。

3. 視聽室視教學需要設置，其大小至少須能容納一個班的幼兒同時使用為原則。
4. 圖書館內除提供教職員及父母使用的參考圖書外，並應闢設辦公室、管理臺及閱覽室。

(九)辦公室、園長室及接待室：

1. 辦公室及園長室應設置於能便利照顧全園幼兒活動，及工作聯繫之地點。
2. 辦公室內之設備，除行政人員必需使用之桌椅、櫥櫃用具，應為每位教師設備桌椅一套，彈性布置，以為教師休息及全體集會、溝通計畫之場所，室內亦得設置其他工作空間。
3. 園長室可合併設置於辦公室內，或單獨設置之。
4. 接待室供接待家長或外賓使用，可獨立設置或附設於辦公室或園長室內。

(十)教具室及儲藏室：

1. 教具室可以分區分散單獨設置，亦可附設於活動室內。
2. 教具室應有教具製作設備，以供教師自製教具之需。

(十一)寢室：

全日制幼稚園內必須設置寢室，供幼兒午間休息之用。寢室應安裝紗窗紗門以防蚊蚋傳染疾病，並注意保持乾燥，空氣流通，光線柔和。幼兒臥床其長度為一百二十公分，寬度七十五公分，高度(床面距離地面)十公分，共保有一·一平方公尺之室內面積，每排之床間距離至少六十公分。寢具一人一套。

(十二)備餐室：

1. 備餐室分廚房、配餐室及儲藏室等三部分，其大小視班級之規模及是否直接供食而定。
2. 廚房應有足夠提供全園食物的現代化儲存及給食設備，其利用餐車給食者，配餐室並應設有餐車置放空間。
3. 備餐室應有食物回收，餐具清洗等現代化之設備。備餐室建材應以明亮容易清洗之材料為主，為避免蚊、蠅滋生計，門窗均須裝設紗網。

(十三)餐廳：餐廳為供全日制幼稚園師生午餐之場所，一般幼稚園若空間不足，可以活動室兼用之。

(十四)廁所及盥洗室：

1. 廁所及盥洗室以分區分散設置為原則，但理想者為附設於活動室內，採套房式，或設於兩間活動室之中間。
2. 數量在三班以下幼稚園，平均每十人至十五人應有一洗手臺、水龍頭及一大便器，男童每二十人應設一小便器。園內人數超過三班者，應依上列標準按比例增加。

3. 大便器以蹲式為佳，如為座式，則便缸以離地高二十五公分至二十八公分為宜。廁所門以內開為原則，門板要低，高約一百二十至一百三十五公分為宜，可不裝鎖。但如裝鎖時，亦以能從外面輕易打開為原則。
4. 盥洗室內應有毛巾架、牙刷架及放置梳子、牙膏、漱口杯之位置等設施。
5. 洗手臺高度以五十公分為宜，對應設置鏡子一面。

(十五)樓梯：

1. 樓梯之寬度至少要有一·八公尺，且寬度配合建築物之走廊，以不小於走廊為宜。
2. 樓梯之斜度約三十度左右，梯階之深度約為二十六公分，梯階之高度不得超過十四公分。梯階最好分為二或三段，且每段中間設階臺。
3. 樓梯之扶手以高五十二至六十八公分為宜，扶手欄杆除欄杆不設置橫條外，縱條間隙不可以超過十二公分。為防範幼兒發生意外傷害，扶手外側應加質料堅固之繩網。
4. 階梯之材料避免以太光滑或太硬之建築材料鋪設之。如果建地廣大，可於樓梯旁加建滑梯，做為防火、防震時，能及時疏散的輔導設置。滑梯邊宜以堅固之金屬材料做成拱形之欄杆，以策安全。

(十六)地下室：

地下室可作為防空室、儲藏室、工人用室等，如果在園舍建築時能將地下室高出地面一公尺以上，則更可有較多的用途。惟室內應有防水設備，且通風良好。地下室的出口必須有兩個門，一個門直通室外；另一個連接走廊通道。

(十七)走廊：

校舍建築的形式和走廊的位置、寬窄有密切的相關。在一字形的建築裡，活動室門前應有較寬的走廊其寬度約為二·七公尺至三·四公尺之間。相臨教室愈多，走廊宜愈寬。走廊以能通達各樓梯及全幢建築為佳。走廊宜設於南向，可遮蔽陽光。廊上撐柱最好砌成圓形，以利幼兒安全。

(十八)園庭：

所謂園庭是指幼兒活動對外空間的延伸，位於建築物與建築物間，或建築物與運動場間。由於園庭是幼兒活動室的對外延伸，因此，應配合園舍做整體的規劃，如栽植草坪、綠化環境，頗具有防風、防塵防曬以及緩和噪音、調和環境的功效。園庭又可分為前後庭，所謂前庭，即指走廊外之空間，宜綠化或做彈性使用。所謂後庭，又稱半戶外教學活動空間，是由教學活動室延伸至室外的遊戲空間，宜安裝活動量小的遊樂器械，如小型滑梯、搖木馬、沙箱、踏水池等。

(十九)分齡戶外遊戲場：

所謂戶外遊戲場是指全園幼兒在戶外共同活動的空間。由於幼稚園是收托四歲及五歲的幼兒，其身心的發展及需要，並不盡相同。為了使各年齡幼兒能獲得充分適合於身心發展的遊戲設備，幼稚園應重視分齡戶外遊戲場的設置。分齡戶外遊戲場之規劃內容包括小型沙坑、塑膠製小型水池、搖木馬等活動範圍較小的遊戲設備。

(二十)室外運動場：

1. 室外運動場可區分為動態運動場及靜態運動場。
2. 動態運動場為提供大型遊樂設備如溜滑梯、鞦韆、攀爬架等之活動場所。
3. 靜態運動場為寬闊草坪，供幼兒活動使用。
4. 運動場中，至少須置有南北向二十五公尺長之跑道一條。

(二一)泥土地：

幼稚園應選擇適當地方，作為泥土地使用，所謂泥土地可闢為花園、菜圃、飼養小動物，以及幼兒自由挖掘之用。

(二二)水泥地：

所謂水泥地可供給幼兒騎三輪車、拉手推車，或列隊行進時使用。「行車水泥道」宜與幼兒奔跑追逐的地方分開，且車道宜採彎曲路線，以減少衝力，增進安全。

(二三)踏水池：

戲水是幼兒極喜愛的活動，幼稚園經費充裕，應設置踏水池，供幼兒自由玩水，踏水池應分深淺兩種，分別給予不同年齡幼兒使用。若為節省經費，可在幼稚園內選擇適當場所，掘一坑，鋪上水泥，紅磚圍砌再接一水管通入池中，並築排水道，即成簡易踏水池。另外也有塑膠製活動水池，方便使用，唯容易損壞。

(二四)沙坑：

玩沙是幼兒極感興趣的活動，由於沙的可塑性大，富於變化，如果在沙坑內裝置水管，提供水桶、小鏟等玩沙工具，則更能引起幼兒玩沙之興趣。幼稚園可設置大型的「沙坑」、較小型的「沙坑」，及教室內的「沙箱」。沙箱如放置室外，宜加箱蓋，較為清潔衛生。

(二五)小木屋：

1. 高低與平房相近。
2. 分為上下兩層。下層供放置遊戲器具及用具等使用；上層是幼兒活動的小樓，有樓梯滑桿爬上滑下，亦可利用木箱代替。

(二六)如有實際需要，可依事實情況添置其他空間。

各縣(市)九十一學年度公私立幼稚園收費標準統計

附件五：各縣市九十一學年度收費標準

收費項目	學費(一學期)		學生活動費(一個月)		學生材料費(一個月)		點心代辦費(一個月)		午餐代辦費(一個月)		設備費(一個月)		雜費(一個月)		總計			與90學年比較差異數			異動說明							
	公(全)	私(半)	公(全)	私(半)	公(全)	私(半)	公(全)	私(半)	公(全)	私(半)	公(全)	私(半)	公(全)	私(半)	公(全)	私(半)	公(全)	私(半)	公(全)	私(半)		私(全)						
	7000	10500	17000	225	225	340	285	340	1110	795	1325	970	300	2455	2870	530	300	530	22250	31950		48300	0	0	0			
台北市	6500	9500	16000	250	200	320	270	320	900	700	1200	720	900	0	320	320	0	500	17450	19450	33450	0	0	0				
高雄市	7000	9000	14000	200	150	300	250	300	800	650	1150	700	850	0	300	300	150	450	17750	18000	30250	0	0	0				
台北縣	6000	10000	16000	250	200	320	270	320	600	700	1200	0	900	150	550	100	650	650	13100	21850	35350	0	0	0				
高雄縣	5000	9000	14000	160	150	200	240	300	830	650	1150	590	850	0	300	300	0	500	14100	18250	30500	0	0	0				
基隆市	6700	8650	14500	200	150	200	335	280	870	660	1150	630	875	265	530	530	0	525	18200	19375	32575	-2100	0	0	熱費原420元			
桃園縣	5600	9300	15000	180	170	270	280	330	890	720	1200	650	900	300	400	440	0	550	17100	19900	33450	0	0	0	0			
新竹市	5500	8500	14000	160	150	200	260	300	870	650	1100	620	800	300	250	500	0	400	16550	17000	30500	0	0	0	0			
新竹縣	6000	9700	14800	210	150	210	350	280	1000	850	1500	1120	1120	0	350	350	200	520	20400	20450	35050	0	0	0	0			
台中市	5600	8652	14266	180	124	185	280	237	880	639	1112	620	824	0	278	200	443	443	16400	17257	29916	0	0	0	0			
台中縣	6000	11000	17830	200	175	175	300	235	900	500	800	700	615	600	310	310	0	490	19500	19550	31230	2450	0	0	0	0		
苗栗縣	4950	7920	13320	240	220	640	290	260	880	620	1150	650	900	0	400	400	0	580	15250	18320	33570	0	0	0	0	0		
南投縣	6500	9000	14000	170	180	300	300	350	890	650	1100	620	900	200	400	400	0	550	17400	19400	32000	0	0	0	0	0		
彰化縣	5000	8000	14000	400	200	300	250	300	830	600	1000	0	800	0	400	400	0	500	12400	18000	30750	0	0	0	0	0		
雲林縣	5600	8000	13400	180	120	180	280	230	830	600	1050	620	800	0	270	270	0	430	15150	16250	28450	0	0	0	0	0		
嘉義市	5324	8385	13606	300	225	300	385	330	884	670	1155	600	765	0	500	500	0	605	16169	20035	32156	0	0	0	0	0		
嘉義縣	6300	8000	13500	100	120	180	200	210	1000	500	1000	600	600	0	500	500	0	600	15800	17650	29300	0	0	0	0	0		
台南縣	5000	8500	14500	180	120	180	280	230	830	600	1050	620	800	0	500	500	0	600	14550	18750	31550	0	0	0	0	0		
台南市	6000	8900	14800	200	150	200	300	250	830	650	1100	600	600	1000	500	500	0	600	20850	19650	31300	4000	0	-750	0	0	0	0
屏東縣	5000	10000	15000	200	150	200	300	250	830	800	1600	800	900	0	500	500	0	500	15650	21000	35000	0	0	0	0	0		
台東縣	5100	9000	15000	160	105	160	260	210	880	640	1100	650	820	0	260	260	0	420	14850	17175	30100	0	0	0	0	0		
花蓮縣	4600	0	12000	124	0	186	170	0	758	0	983	715	983	0	0	218	0	0	13435	0	26825	0	0	0	0	0		
宜蘭縣	3650	10000	14400	250	200	250	300	250	900	1000	1400	650	1300	0	300	300	0	450	14150	21000	34400	0	0	0	0	0		
澎湖縣	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
金門縣	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
連江縣	0	0	0	700	0	1300	0	0	500	0	0	700	0	0	0	0	0	0	16000	0	0	0	0	0	0	0	0	
平均數	5197	8674	14562	217	158	237	318	248	820	645	1155	598	860	130	460	500	40	495	15770	18707	32434	174	0	-33	0	0		

附件六、高雄座談會會議記錄

教育部委託研究案「幼稚園園務經營與成本分析之研究」高雄座談會

時間：九十一年十二月二十六日

地點：高雄私立長青幼稚園

與會者：長青幼稚園 黃園長、明倫幼稚園 劉負責人、
明星幼稚園 簡園長、長堤幼稚園 鄭園長、
諾貝爾幼稚園 黃園長、

主持人：徐聯恩 副教授

紀錄：賴美均

教育部擬定於94年實施國教向下延伸政策，編收學齡前一年之幼兒，為深入了解幼稚園整體生態與經營取向，教育部委託本所進行「幼稚園園務經營與成本分析之研究」，期望研究成果可提供政策規劃。

今天預定討論的議題主要有四項；

- 一、 高雄市的幼教生態
- 二、 創辦幼稚園所經費
- 三、 幼稚園經營收支情形
- 四、 近年來，高雄地區幼稚園有哪些創新活動
請園長就上述問題提供寶貴意見。

☆ K1 幼稚園發言人：

針對第一個議題，認為高雄市幼教生態可從幾方面來觀察；

1. 建築物的規模：越晚成立的園所，建築方式更新穎，規模也愈大。
2. 招生；多以雙語學校、多元學習為號召。
3. 幼稚園型態：分為專設幼稚園，一般公立附設幼稚園，私立幼稚園。因高雄市對區域內的園所數並沒有限制，因此造成幼稚園密集林立的現象（相隔不過數百公尺就有好幾間幼稚園）
4. 教學模式；傳統、雙語、全美語
5. 評鑑：是否有獲教育局評鑑績優。

☆ K2 幼稚園發言人：

幼稚園的經營受政經環境影響很大。大家都認為幼教是有利可圖的事業，一窩蜂擠入，不僅缺乏經營理念，也造成競爭遽增。更甚者，造成同業間的惡性競爭，如；免註冊費、抽獎活動、兩個孩子就讀只收取一人費用等。造成幼教業「劣幣逐良幣」的情形發生。有經營理念、對教育熱誠者反而無法生存，整個產業環境充斥了商業化，競相投入大筆大筆的廣告費來爭取學生。

失業人口的增加，家長抱持能省則省的心態，大部分自己帶小孩，因此造成小班學生數驟減，只能收到大班的孩子。而且家長也不一定把孩子送到幼稚園，可能送到托兒所、補習班甚至保母托育中心(社會局辦的)。面對學童數減少，而園所數增加的窘境，而在收支方面，呆帳數目提高，也造成經營成本上升，實在很難生存。再削價競爭求生存及品質提昇已貫徹經營理念，是幼稚園受到的一大挑戰！

◇ K3 幼稚園發言人：

由於本身學教育，因此很重視教學理念與園所經營的品質，認為新舊社區與園所設立有關，設在重劃區，則學生來源多且穩定。目前註冊費 8500 元，月費 5800 元。雖是附近社區開辦的第一間園所，但一直無法回收，因開辦實投資在硬體設備上太多。

◇ K4 幼稚園發言人：

高雄最大連鎖的幼稚園，麥米倫，強調美語教學，取投注大筆資金於廣告上，容易吸引家長上門。明星幼稚園本身面對競爭，及社區老化的問題，往往在立案之初的硬體，過了幾年反而造成浪費，所以將 3 樓立案為補習班，增加支出來因應競爭。

很多家長的理念都需要獲得改正。一位追求速效、雙美語顯示出家長缺乏對全感。也使得許多補習班幼稚園化，連鎖、多角化經營成為利潤的指標。

◇ K5 幼稚園發言人：

強調以理念辦學：1. 以愛和真誠的心辦幼稚教育。

2. 以正確的觀念、方法來教育。

重視孩子的健康與體能，每天早上要在操場運動一小時。這是園長在日本幼稚園所看到的，也用於河堤之中。孩子的教育是根的教育，根不能只有一條，要很多條—多元多重教育。雖然美語是現今趨勢，但偷跑未必能贏，本土未能照顧，何以拓展美語，心性的培養重於一切。幼稚園的教育應該是心靈的教育，乃是人格培育的重要場所。

因此本人相當重視老師的素養與熱誠。合格教師並非必要，有愛心最重要。(此時有些園長反應，有些大學幼教系畢業的老師，雖然合格卻不懂得照顧小朋友，沒有實務經驗。甚至以為只要教學而不必照顧小朋友)

一般而言，幼稚園經營壽命約 10 年，很難做到永續經營。原因不外乎是社區老化、新成立的幼稚園以及經營型態轉變，如補習班、幼兒園、美語學校等。

附件七、台中座談會會議記錄

教育部委託研究案「幼稚園園務經營與成本分析之研究」台中座談會

時間：九十二年一月二日

地點：台中教師研習中心

與會者：台中市教育局 陳欽盛督學、小飛鼠幼稚園負責人 許穎華老師及李涵英園長、
聖雅各幼稚園 陳金地牧師及張幼梅主任、經典幼稚園 張玉雪園長、
歌德幼稚園負責人 施勝澤先生、地球村幼稚園 廖萬池董事長、
喬治亞幼稚園 江傳貴主任、道禾幼稚園 曾國俊執行長、
四季幼稚園負責人 唐富美老師、奇德兒幼稚園負責人 李政憲先生。

主持人：政治大學幼兒教育研究所 徐聯恩 教授

紀錄：何盈瑩

◇ 會議主持人：徐聯恩 教授。

1. 二大目的：①與大家見面；②請教幼教相關議題。
2. 開會之目的：因政大幼教所接到教育部所委託的『幼稚園園務經營與成本分析』之研究，而教育部是為了94年國教向下延伸做事前準備，今天會將至今的研究結果向大家報告。
3. 今天的議題討論分成四部分：①請教台中市近年來的幼教生態發展狀況；②就自己園所的規模，請教所需之興辦費用；③就自己園所的規模，請教整年度的收支情況；④近年來，台中幼教界的創新作為。

◇ K6 幼稚園發言人：

1. 市場趨勢：托兒所與補習班結合。
2. 認為中部的幼教水準最高，且園長的學歷水準較高。
3. 幼稚園之土地為租賃或為自有，經營理念會相差很多。很多租賃的園址需要自己承受建築費用或房屋稅，且設備分攤費用高，使投資者在建築物上即要投資不少的金額，會有經費排擠的效應，使花在其他部分的經費委萎縮；但自有土地投資者則無此限制。
4. 「利潤中心制」：指某些園所在收取學費後（300萬），先將利潤分出來分配給投資者（200萬），剩下的部分則歸屬於園長（100萬），所以園長會有動機去努力於園所的經營，以創造更大的利潤，即所謂的「包底抽成」，故一個園所的好壞決定於園長。

◇ K7 幼稚園發言人：

1. 從七年前創園至今，接觸的機構以幼稚教育協會與兒福協會較頻繁，較少有機會與其他之政府機構有接觸。
2. 台中市自 88、89 年度開始，大量新設大型園所，使幼教市場內競爭加大。
3. 近年來美語學校的興起，補習班分食幼教市場大餅，使得部分無法繼續維持的園所退出市場。
4. 這二年來，合格教師進入現場的比率提高，且有許多幼教師畢業於英文系並加修幼教學程，而本科系畢業之幼師英文能力也有提升！

◇ K8 幼稚園發言人：

1. 目前正在考慮，其所屬的幼教園所組織是否恰當？（直營園所）
2. 以投資的角度來看直營園所，在其屬性和經營管理上是有衝突存在的，所以目前考慮將園所交給園所管理，即使園長領有“乾股”（不必投資但可擁有園所股份的方式），使園長成為股份持有者，透過利潤分享而使園長能與園所之經營管理成果產生連結，可視為投資者的一種技術投資。
3. 『是否幼教市場在三年內會下降 1/3？』投資與獲利會產生衝突，應是園所規模會縮小。
4. 『是否送給他（園長）園所？』例：每年獲利 100 萬的園所，採此法後，即將利潤中的 40 萬送給園長，使園長有動力把園所經營得更好，即將園長視為經營者之一。

◇ K9 幼稚園發言人：

1. 近來出生人數急遽下降，預計 94 年出生率最低，只有 26~27 萬新生兒；平均的出生率應為 30 萬左右。
2. 大型園所出現在幼教市場，使得競爭加劇。例：愛丁堡—5000 坪的校園，結合親子龍，屬連鎖系統的，為托兒所立案。
3. 全美語幼兒學校的出現，如：華盛頓，知名度高（薇格，嚴校長）。
4. 許多其他層級的學校系統均向下延伸招收年齡層，一貫化教育機構的出現。
5. 托兒所和幼稚園在法令上的界線模糊，使新設幼教機構均以托兒所立案，標準較鬆，但招收幼兒年齡卻重疊，幼稚園有生存危機。

◇ K10 幼稚園發言人：

1. 整個社會型態在轉變，經濟型態也在改變，頂客族、個人工作室等等生活型態的改變，再加上和大陸互動的模式及兩岸三通後生態的不同，使得整個台灣社會呈現不同的樣貌，以往所提倡的「社區型幼稚園」已不能符合目前社會的需要，不足以穩定幼教經營型態，家長不會只考慮附近的幼稚園，而會以品質為選擇標準，不在乎每天多跑一點路，只為送孩子到較優質的園所就讀！（目前就讀的孩子中，多為家長接送，故「距離」已非家長選擇幼稚園時的必要因素）

2. 政府政策不明朗？五歲以下的幼兒在未來是否歸屬內政部，至今政策仍模糊！師資的標準？幼稚園和托兒所的分界？
3. 以長期經營的角度來看幼教經營，應發展往上貫穿的教育型態，即9年一貫甚至是18年一貫，道禾有這樣的企圖心！
4. 日本有許多大學的前身是幼稚園，即從幼稚園開始發展，不斷向上延伸，發展至大學，如：玉成學園（幼稚園、國小、國中、高中、大學，18年一貫的教育），這種經營模式是要視經營者或經營團隊所設定的目標。

◇ K11 幼稚園發言人：

1. 政策面—幼教政策搖擺不定：若能定出清晰的政策，並貫徹之，家長才不致盲從。目前市場上，多是家長的需求導向領導幼教專業導向，使得幼教市場看不出專業性，且家長的需求常融入到經營團隊的理念中，使得專業反受到非專業的牽引，故政府應有詳細的規劃才能使幼教市場穩定。
2. 應對家長施以再教育，園所的力量不足，由政府來執行再教育會較有成效。
3. 出生率的下降：應對應出生人數，管制幼稚園的設立，即採取流量管制！例：日本有市場評估&規範，具制度性的掌控，故政府應會瞭解每年出生率的狀況，透過此來限制幼教機構的設立，否則體質較差的幼稚園會倒閉連連。例：副市長簽呈幼教機構的設立簽到手軟，未來一定會有問題，只是目前還未大量浮現。
4. 教育內容型態改變：美語課程的氾濫，應有教學時數上的限制。資深教師在語言上的弱勢，即是美語能力並不強，又要照顧家庭，而無法長時間進修，但美語是需要反覆練習的一種語言工具，所以資深教師的美語能力通常較差，但他們的教保知識和經驗是很足夠的。新手教師的美語溝通能力通常較好，但缺乏教保經驗。
5. 「大小共同生存」的政策宣導，由政府機關來宣導，各園所無論規模大小，均能建立其特色（類似學校本位課程），提倡區域共榮，才有生存的空間。
6. K7 幼稚園發言人：因為目前社會的轉變太大也太快，故不贊成流量管制的作法，而是應著重如何激起教師的危機意識，如：成立美語俱樂部，提升教師的美語溝通能力；使全園所之幼教師均能利用數位產品來做故學紀錄；每位教師需進修，才能使園所在地方上生根，維持其特色及競爭優勢！
7. 30~40歲的幼教師也想學美語，但時常成效不彰，間接影響到管理者的用人抉擇標準：寧可選擇外文系畢（輔修幼教學程）的大學生而非本科系畢業生。托兒所部分可能在師資的把關上更鬆，只要能教美語即可任教。
8. K10 幼稚園發言人：目前從外文系跨入學程的畢業生愈來愈多，使幼教師的雙語能力大大提升，以往約是從30位幼教師中選出1位具雙語能力者，現在大概每10位即可選出1位。至於用人抉擇，則是視經營者的經營理念而定。

◇ K12 幼稚園發言人：

1. 學前教育美語化→利潤導向，劣幣驅逐良幣。
2. 國小美語並未與幼稚園所學習之美語相銜接，課程未有妥善規劃。
3. 家長的需求導向領導幼教專業導向。
4. 商業化的幼教機構，只談論投資報酬率，而非將教育看做一生的職志，以營利為目的。
5. 應規定園址不可以用租賃的，因為以這種方式經營的園所，在成本回收後，品質會下降，最好以財團法人的非營利機構方式來營運。
6. K6 幼稚園發言人：目前市場中的幼稚園多是以租賃方式來經營的，房舍自有的比率不高。
7. 應規定以租賃方式經營之園所，園址必須永遠租賃，以永續經營為前提，才能確保品質。
8. 台中市教育局 陳欽盛督學：頂多只能規定較長時間的契約，並不能規定永久。

◇ K13 幼稚園發言人：

1. 從幼稚園即開始進入全美語情境，是否只有考慮到迎合家長而未考慮到幼教之專業？
2. 大型的幼稚園紛紛設立，其建築的雄偉，是否只是讓家長感到非常榮耀，而未考慮到幼兒的需求？
3. 不合理的削價競爭。
4. 師資？台中縣市所需師資多為合格教師，但在彰化、苗栗一帶則是有興趣者即可，應如何管理師資問題？
5. 台中師院每年會有 100 位的幼教系畢業生，但真正留在幼教現場的究竟有多少？許多教授鼓勵畢業生往國小發展，使師資再度嚴重流失，政府應探討此問題並尋求解決之道。全國每年約有 1,600 位合格幼教師，但留在幼教職場的比率不高，Why？
6. 目前幼教並未有政策領導者，應設立「幼教司」，以全權專理幼教市場中之事務。（應參考文部省的組織架構）

◇ K14 幼稚園發言人：

1. 園長在台中縣市都曾工作過，認為幼教界最重大的問題就是人的問題！
2. 惡質的削價競爭，如：免註冊費，應由政府來協助管理。

◇ K12 幼稚園發言人：

認為政府應介入幼教市場中，以政府的公權力來穩定整個幼教界，使政府政策能彰顯。

◇ K10 幼稚園發言人：

1. 對大型、現代化的園所不需要畏懼，因為傳統又不現代的、或大型卻不文明的園所，都應該淘汰，人的信念和心、環境、設備、、、都應該不斷地更新，才能符應時代的要求！
2. 對大型的、精緻的園所不要排斥，也不需要管，重點是在園所的理念。
3. 所有的事物，過與不及都不好，如同現在的美語教學，完全不教和全美語，都有其缺憾。
4. 「是否贊成全美語教學？」市場上 98%的人會不贊成，因為過與不及均不好，但為何會有美語教學的熱潮？由於政策導向，而市場也呼應此政策，使得美語教學受到過多的重視，家長也盲目跟從。且政府並未同意全美語幼稚園的合法性。
5. 師資問題：不認為合格教師即是好老師！而是應該取其人格特質。
6. 師資培育體系有問題，為何教育哲學和教育信仰不澄清？使得某些合格教師卻表現出不理想的教學態度。
7. 以財團法人、非營利組織、基金會等機構來設立幼稚園，並不能解決問題，因為任何法律都有其漏洞，而任何經營者也都可以存鑽漏洞，必須體認教育的確是良心的事業，其經營重點並非在利益或規模大小！而應是著重要理念層面。

◇ 台中市教育局 陳欽盛督學：

1. 幼教輔導與評鑑：由於教育部訂定只能獎勵 10 所幼稚園，所以總是有遺珠之憾！且對品質粗糙的幼稚園並無法淘汰之，也無追蹤評鑑、輔導改進之制度！
2. 全美語園所的坐大，歸因於視導制度的不足，並無力量督導此類學校。
3. 無幼教督學，使得幼教視導並未發揮作用，無法落實。
4. 無能力及權力糾正經營偏頗的幼稚園。
5. 政治力常介入視導系統，無法維持中立，而使得全美語園所領導幼教市場，應由政府授權，使視導系統能發揮功效，而非由家長來領導市場。

◇ 會議主持人 徐聯恩教授：『損益兩平點全國平均約在 70 多人左右』，台北有認為收 30 位小朋友即可平衡的園所，而高雄多認為 100 小朋友才能達到 break-even-point。台中原本只有 120 多所托兒所，現增加至 170 所。

◇ K6 幼稚園發言人：台中地區籠統來說，每 2 坪需有 1 位小朋友，方能經營順利，即 100 坪的園址需要 50 位小朋友才能達到損益點，若不足此標準則經營會有困難。而土地成本過高者的每坪人數會增加。

◇ K12 幼稚園發言人：認為幼教不應被視為「營利事業」，而應是「永久的教育事業」，應把問卷中“營業”的字眼消除，可改成「經營收入」、「經營支出」、「行政支出」等等。

◇ 幼稚園與托兒所間的界線劃分不清！

1. 托兒所：學生與房舍面積之比較小，而且可以二樓為立案的園址。
幼稚園：學生與房舍面積之比較大，而且一定要以一樓的平面樓層為園址。
2. 托兒所：師資來源豐富，因只需要高職幼保科畢即可任教，標準較低。
幼稚園：師資來源不足，一定要取得教師合格證，即需要大學畢業才可任教，標準較高，且師資流失率又高。
3. 托兒所：每位學生所分配到之空間較小，租賃成本以減低
幼稚園：每位學生所分配到之空間較大，租賃成本大幅提高
4. 托兒所的招生年齡層較廣，幼稚園的招生年齡層較狹窄。

◇ K8 幼稚園發言人：

1. 不用以商業思考來看成本的會計科目！通常稅務機關認定幼稚園每年即可賺取 25% 的利潤，其實，真正的利潤只有在 5%-10%，希望能結合稅務和現在的成本項目，使政府釐清真正的成本和利潤。
2. 與公幼相較，私幼是較具效率的！
3. 建議與稅務相結合，對私幼而言，硬體是最大的折舊費用，應把這部分的費用納入損益；另外，針對公幼，應將政府撥給公幼的補助款列進來，才能平衡報導，真正地比較公幼與私幼之成本項目。
4. 進而使政府對私幼的稅務制度合理化！

◇ K12 幼稚園發言人：政府應規定師資之薪資，使教師的福利受到照顧，若使私幼的教師福利受到重視，自然不會有找不到師資的問題，應提升幼教師的福利。

◇ 會議主持人：徐聯恩 教授。

最後，希望各位幼教經營者能針對目前教育部所委託本所之的成本案給予回饋，就自己園所的規模，請教創園所需之興辦費用以及整年度的收支情況。提供本案之問卷給與會人士，所獲得之資料會對本研究有幫助，也才能反應目前幼稚園經營現況。

附件八：民國九十年各縣市園數、學生數與規模

90年各縣市園數、學生數與規模

類別	幼稚園數			幼稚園學生數			每園平均人數		
	園數及成長率	公立	私立	學生數及成長率	公立	私立	平均	公立	私立
1	台北市 (405, -8.8%)	台北縣 (577%)	新竹縣 (82%)	高雄縣 (78%)	台北縣 (437%)	台東縣 (71%)	高雄市 (124)	高雄市 (120)	高雄市 (126)
2	台北縣 (395, 66%)	基隆市 (291%)	台中市 (77%)	新竹縣 (55%)	桃園縣 (104%)	雲林縣 (67%)	台中市 (103)	嘉義市 (99)	高雄縣 (110)
3	桃園縣 (299, 66%)	苗栗縣 (200%)	台東縣 (60%)	台東縣 (46%)	基隆市 (91%)	高雄縣 (64%)	台南市 (90)	台北市 (95)	台中市 (107)
4	台南縣 (236, 38%)	桃園縣 (187%)	桃園縣 (55%)	雲林縣 (39%)	高雄縣 (81%)	新竹縣 (43%)	嘉義市 (87)	台中市 (93)	台東縣 (106)
5	高雄縣 (218, 68%)	澎湖縣 (160%)	台中縣 (52%)	桃園縣 (36%)	苗栗縣 (80%)	台中市 (23%)	桃園縣 (83)	台南市 (85)	台南市 (93)
6	高雄市 (167, 21%)	高雄縣 (152%)	新竹市 (44%)	台中縣 (35%)	新竹縣 (58%)	台中縣 (21%)	台北市 (81)	新竹市 (78)	台南縣 (92)
7	屏東縣 (141, 33%)	台南市 (120%)	台南縣 (30%)	苗栗縣 (33%)	澎湖縣 (57%)	桃園縣 (19%)	台北縣 (78)	台北縣 (65)	台北縣 (90)
8	台中市 (136, 60%)	新竹縣 (108%)	高雄縣 (27%)	嘉義縣 (29%)	高雄市 (40%)	苗栗縣 (16%)	新竹市 (77)	桃園縣 (61)	宜蘭縣 (87)
9	台中縣 (131, 51%)	屏東縣 (90%)	嘉義縣 (24%)	台中市 (26%)	宜蘭縣 (35%)	新竹市 (14%)	雲林縣 (77)	台中縣 (60)	基隆市 (87)
10	彰化縣 (123, -9.6%)	新竹市 (64%)	雲林縣 (24%)	基隆市 (23%)	花蓮縣 (30%)	嘉義縣 (10%)	高雄縣 (74)	彰化縣 (53)	桃園縣 (86)
11	嘉義縣 (107, 39%)	宜蘭縣 (58%)	苗栗縣 (21%)	新竹市 (23%)	台中縣 (27%)	台南縣(2 %)	台中縣 (71)	基隆市 (53)	雲林縣 (84)
12	雲林縣 (103, 23%)	嘉義市 (57%)	高雄市 (19%)	台南縣 (11%)	屏東縣 (21%)	嘉義市 (-3%)	彰化縣 (71)	宜蘭縣 (46)	嘉義市 (83)
13	台南市 (99, 39%)	花蓮縣 (56%)	台南市 (18%)	台北縣 (10%)	嘉義縣 (20%)	高雄市 (-11%)	新竹縣 (67)	花蓮縣 (43)	嘉義縣 (82)
14	新竹縣 (98, 89%)	嘉義縣 (56%)	宜蘭縣 (14%)	花蓮縣(6 %)	新竹市 (16%)	台南市 (-11%)	苗栗縣 (66)	苗栗縣 (42)	台中縣 (81)
15	新竹市 (95, 49%)	台中縣 (50%)	花蓮縣(9 %)	澎湖縣(2 %)	台北市 (15%)	屏東縣 (-14%)	基隆市 (66)	雲林縣 (38)	新竹縣 (79)
16	苗栗縣 (88, 44%)	台南縣 (49%)	嘉義市(8 %)	宜蘭縣(1 %)	台中市 (12%)	基隆市 (-15%)	台南縣 (66)	台東縣 (37)	彰化縣 (78)
17	南投縣 (71, 11%)	台中市 (25%)	基隆市 (8%)	台南市 (0.7%)	台南市 (9%)	宜蘭縣 (-19%)	台東縣 (64)	台南縣 (37)	澎湖縣 (77)
18	基隆市 (70, 94%)	南投縣 (24%)	屏東縣 (-2%)	嘉義市 (-3%)	台南縣 (6%)	花蓮縣 (-20%)	宜蘭縣 (62)	新竹縣 (36)	新竹市 (76)
19	花蓮縣 (67, 34%)	高雄市 (21%)	南投縣 (-3%)	屏東縣 (-4%)	嘉義市 (-5%)	彰化縣 (-34%)	花蓮縣 (54)	南投縣 (35)	南投縣 (75)
20	宜蘭縣 (63, 37%)	彰化縣 (21%)	台北縣 (-8%)	高雄市 (-6%)	雲林縣 (-5%)	台北市 (-35%)	嘉義縣 (54)	高雄縣 (35)	苗栗縣 (75)
21	嘉義市 (51, 16%)	台北市 (20%)	彰化縣 (-18%)	南投縣 (-23%)	台東縣 (-5%)	台北縣 (-35%)	南投縣 (52)	屏東縣 (33)	花蓮縣 (74)
22	台東縣 (41, 24%)	雲林縣 (15%)	台北市 (-18%)	台北市 (-26%)	南投縣 (-10%)	南投縣 (-38%)	屏東縣 (51)	澎湖縣 (31)	台北市 (74)
23	澎湖縣 (15, 88%)	台東縣(9 %)	澎湖縣 (-33%)	彰化縣 (-32%)	彰化縣 (-12%)	澎湖縣 (-62%)	澎湖縣 (37)	嘉義縣 (29)	屏東縣 (72)

資料來源：本研究根據相關年度的「中華民國教育統計」資料計算而得。

附件九：九十年各縣市公幼數與國小數

90年各縣市公幼數與國小數

公幼與國小數 縣市別	90年公幼數	90年國小數	附設公幼比例
台北市	135	142	95%
高雄市	67	83	81%
台北縣	203	200	102%*
宜蘭縣	38	74	51%
桃園縣	43	169	25%
新竹縣	27	78	35%
苗栗縣	24	116	21%
台中縣	60	154	39%
彰化縣	35	172	20%
南投縣	41	151	27%
雲林縣	15	155	10%
嘉義縣	56	135	41%
台南縣	113	173	65%
高雄縣	106	152	70%
屏東縣	76	173	44%
台東縣	25	92	27%
花蓮縣	42	106	40%
澎湖縣	13	41	31%
基隆市	41	41	100%
新竹市	23	25	92%
台中市	35	55	64%
嘉義市	11	18	61%
台南市	33	43	77%

註：* 公幼數含專設幼稚園，此外，也有國中附設幼稚園的情形，因此會產生超過100%的現象。

資料來源：本研究整理自「中華民國教育統計」(90年)。

附件十：公私幼收支個案

本研究在編制問卷之前，曾蒐集幼稚園經營實務面的資料，茲分別就公立、私立幼稚園舉一個案說明：

一、公立小學附設幼稚園（簡稱公幼）

1. 個案描述

本個案是台北市公立小學之附設幼稚園¹，核准招收學生人數 105 人²（大班 45 人、中班 60 人），正式編制人力包括教師 7 名、保姆 1 名、門衛 1 名，非正式編制有另聘廚工 1 名。

2. 收入部分

附表 10-1 與附表 10-2 顯示該園所使用的收入報表（部分），另外，幼稚園還有對外爭取之額外補助與教師研究經費（列為：其他收入）。

附表 10-1：九十學年度第一學期收費明細表

項目		繳費人數	每項繳費金額	小計	合計	總計
學費	學費 (歲入款)	半日 (6)	5,000	30,000	688,000	688,000
		全日 (94)	7,000	658,000		
代辦費	工作材料費	半日 (5)	1,425	7,125	166,925	166,925
		全日 (94)	1,700	159,800		
	活動費	(99)	1,125	111,375	111,375	111,375
	點心費	半日 (5)	3,000	15,000	536,700	536,700
		全日 (94)	5,550	521,700		
	午餐費	(94)	3,875	364,250	364,250	364,250
	設備費	(99)	1,500	148,500	148,500	148,500
	雜費	(99)	1,500	148,500	148,500	148,500
	平安保險費	(99)	120	11,880	11,880	11,880
	歲入款 + 代收款之總計					
家長會費	(100)	100	10,000	逕交家長 會管理	10,000	10,000
歲入款 + 代收款 + 家長會費之總計						2,186,130
班級人數 100 人						

¹ 以下資料來自該園以及該校相關會計主管，謹此致謝。

² 該幼稚園核准招收學生 90 人，又因為特殊狀況，教育部專案核准多收 15 名，換言之，共可收 105 名。

附表 10-2：九十學年度第二學期收費明細表

項目		繳費人數	每項繳費金額	小計	合計	總計	
學費	學費 (歲入款)	半日 7 (6)	5,000 (5,000)	35,000 (30,000)	672,000 (688,000)	672,000 (688,000)	
		全日 91 (94)	7,000 (7,000)	637,000 (658,000)			
代辦費 (含月費)	工作材料費	半日 4 (5)	1,140 (1,425)	4,560 (7,125)	128,320 (166,925)	128,320 (166,925)	
		全日 91 (94)	1,360 (1,700)	123,760 (159,800)			
	活動費	95 (99)	900 (1,125)	85,500 (111,375)	85,500 (111,375)	85,500 (111,375)	
	點心費	半日 4 (5)	2,400 (3,000)	9,600 (15,000)	413,640 (536,700)	413,640 (536,700)	
		全日 91 (94)	4,440 (5,550)	404,040 (521,700)			
	午餐費	91 (94)	3,100 (3,875)	282,100 (364,250)	282,100 (364,250)	282,100 (364,250)	
	設備費	95 (99)	1,200 (1,500)	114,000 (148,500)	114,000 (148,500)	114,000 (148,500)	
	雜費	95 (99)	1,200 (1,500)	114,000 (148,500)	114,000 (148,500)	114,000 (148,500)	
	平安保險費	95 (99)	253 (120)	24,035 (11,880)	24,035 (11,880)	24,035 (11,880)	
	歲入款 + 代收款之總計						1,833,595
	家長會費	98 (100)	100 (100)	9,800 (10,000)	逕交家長會 管理	9,800 (10,000)	
歲入款 + 代收款 + 家長會費之總計						1,843,395 (2,186,130)	
班級人數 98 人 (100 人)							

註：括號內數字為第一學期；第一學期代辦費五個月，第二學期代辦費四個月，第一、第二學期的學費相同。

由附表 10-1 與附表 10-2 可知，影響幼稚園收入的因素為：

- (1) 政府明定之幼稚園收費標準（如附件一：臺北市九十學年度公私立幼稚園收費項目及標準表所示）
- (2) 招收學生數：如是否足額招生？全日生與半日生比例之消長。
- (3) 學期長度：如第一學期有 4 個月，第二學期為 5 個月，於是，兩個學期的代辦費收入相差達四分之一。
- (4) 其他收入。

3. 支出部分

在支出部分，我們收集了相關的表單，共分請沖銷資料明細表、購預算明細表、收支明細表，以及園所主管自製的經費控制表四類，如附表 10-3、附表 10-4、附表 10-5 以及附表 10-6（均為樣張）所示。

根據吾人訪問園所主管，她係將代辦費大別為餐費（點心費與午餐費）與非餐費（工作材料費與活動費）兩類，合併控管這類支出。而幼稚園運作相關的業務費用、設備費用與雜項支出，則不屬園長關心的事項，也缺乏相關資訊。這些科目係由學校會計單位根據學校的預算、請款程序與會計科目來控管。

附表 10-3：沖銷資料明細表

預算單位	請購單編號	部門分配科目	預算科目	沖銷日期	報銷金額	傳票號	摘要
G02 總務處事務組	90G022992	雜項支出	臨時職員薪金	90.10.12	30,679		幼稚園炊事勤務
G02 總務處事務組	90G023091	雜項支出	兼職人員酬金	90.12.06	29,239		90 年 11 月份勞務承攬合約
	90V001198	雜項支出	其他	90.10.11	10,668		清潔劑
	90V001199	雜項支出	食品	90.10.12	18,129		餐費
	90V001221	雜項支出	印刷及裝訂費	90.10.26	7,734		
	90V001231	雜項支出	車租	90.11.26	10,500		車資
	90V001246	雜項支出	分擔退休人員及其配偶暨員工眷屬保險費	90.11.28	11,880		學童平安保險費
	90V001247	雜項支出	講課鐘點、稿費及出席審查及查詢	90.11.26	4,000		親職教育專題演講
	90V001270	雜項支出	外包費	90.12.12	8,300		清潔外包服務費

附表 10-4：請購預算明細表

預算單位	請購單編號	部門分配科目	預算科目	請購日期	請購金額	報銷否	實際報銷數	摘要
G02 總務處事務組	91G023213	雜項支出	522Y-123 臨時工員薪資	91.02.19	17,543	報銷 OK	17,543	實小附設幼稚園 91/1 月勞務外包
G02 總務處事務組	91G023236	雜項支出	522Y-279 外包費	91.03.08	12,880	報銷 OK	12,880	實小附設幼稚園 91/3-4 月勞務承攬
	91G040220	雜項支出	522Y-212 工作場所電費	91.03.20	44,128	報銷 OK	44,128	91/02 電費
	91V000038	雜項支出	1361-101 雜項設備-學校經費(本年度預算)	91.04.23	123,000	報銷 OK	123,000	影印機一架,實幼購置
	91V000046	雜項支出	1241-101 機械及設備-學校經費(本年度預算)	91.04.18	29,450	報銷 OK	29,450	個人電腦一台
	91V000047	雜項支出	522Y-257 什項設備維修費	91.04.12	48,000	報銷 OK	48,000	不銹鋼欄杆及水泥牆切割拆除等小型工程
	91V000049	雜項支出	522Y-326 食品	91.04.23	9,051	報銷 OK	9,051	餐費
	91V000062	雜項支出	522Y-231 國內旅費	91.06.17	360	報銷 OK	360	差旅費
	91V000076	雜項支出	522Y-32Y 其他	91.06.14	13,200	應付	0	幼稚園大班畢業禮物削筆機

附表 10-5：收支明細表

經費用途	傳票日期	傳票編號	請購單編號	金額	摘要
實收款項					
	90.09.25	90-C100102		1,728,315	代辦費 240700, 代辦費 1487615
收入退回	90.10.11	90-C200767		-1,000	退幼稚園九十學年第一學期中班張曉明溢繳學雜費 1000
	90.03.12	91-C100028		1,160,125	九十學年度第二學期代辦費
實收合計	N 筆	實收	36,077,848		
*業務費					
	91.02.18	91-C200131		84,749	零用金 ---91T0T041---A91V00009. A91V000010. A91V000011. A91V000013. A91V000014. A91V000015. A91V000016. A91V000017 張麗鳳(負責會計帳務的老師)
經費用途小計	K 筆	預算 3,548,168	實支 708,311	暫付 0	請購 0 餘額 2,8397,857
*500 旅運費					
	91.04.25	91-C200370		5,000	附設零用金 ---91T0T147---A91V000045. A91V000049. A91V000050. A91V000051 張麗鳳
經費用途小計	M 筆	預算 50,000	實支 5,360	暫付 0	請購 0 餘額 44,640
*A20 其他費用					
	90.10.19	90-C200807		135,969	
	90.10.19	90-C200808		88,825	附設零用金---90T0T343---A90V00197 張麗鳳. A90V001205. A90V001207. A90V001210 陳麗芬(負責會計帳務的老師)
	91.01.18	90-C400064		19,699	附設零用金---T204237. T204364 轉 C 帳
經費用途小計	P 筆	預算 0	實支 1,208,667	暫付 0	請購 0 餘額
預算總數	3,598,168	撥款餘額	1,685,510	預算餘額	1,675,830

附表 10-6：園所主管自製之經費控制表（午餐費及點心費部分）

編號	請款日期	訂購單編號	金額	合計	結餘
午餐費					364,250
點心費					536,700
餐費收入				900,950	
廚工支出			150,000		750,950
	90.09.18	199	18,129	18,129	732,821
	90.09.18	200	17,210	35,339	715,611
	90.09.18	201	11,957	47,296	703,654
	90.09.18	202	18,095	65,391	685,559
	90.10.02	208	17,223	82,614	668,336
	90.10.03	211	20,244	102,858	648,092

根據以上表單，吾人有以下幾點觀察：

- (1) 公幼的收支表單是各自獨立的。公幼主管對於收入部分較為清楚，如附表 10-1 與附表 10-2 所示。園所主管可以很容易瞭解，各學期的收費狀況。
- (2) 在支出部分，由於公幼屬於公立學校的一部份，因此，僅能配合該學校的行政制度。我們發現，根據該學校的會計制度，支出部分共有沖銷資料明細表、請購預算明細表，以及收支明細表三種表單，如附表 10-3、附表 10-4、附表 10-5 所示。然而，這三種表單均為明細表，而無與收入科目（如收入表之工作材料費、活動費、雜費等）對應比較之管理表單，因此，園所主管必須自製經費控制表單，如附表 10-6。
- (3) 在支出部分，由於點心費和午餐費所佔比例較大，因此成為園所主管最關心的項目，但在實務上，兩項費用是合併管理的，廚工的人事費用也是由餐費收入來支應，如附表 10-6 所示。此外，上下學期也是累計運用的。
- (4) 由於缺乏完整的會計報表，因此，公幼園所主管無法迅速得知該園所整體之收支狀況，也無法得知園所之成本分析與損益情形。
- (5) 如果吾人要將該園所之收支進行損益分析，則尚待蒐集相關成本資料，如（1）人事部份的資料---教職員工的薪水，（2）業務費，（3）雜費，（4）資本門的相關資訊---編製資產負債表應有的資訊，如房舍、設備等固定成本，以便計算年度折舊。

二、私立幼稚園（簡稱私幼）

1. 個案描述

本個案是中部幼稚園³，學生數約 500 名，專兼任教職員工約 100 名。

附表 10-7 為該園所使用之損益計算格式（釋例）。

附表 10-7：中部私立幼稚園樣本使用之損益表格式（釋例）

組別	科目	項目	*年*月	決算
總務處	薪資 1-1			
		總務處		
		學務處		
		教務處		
		幼教雙語		
		幼教美語		
		外師		
		**教學合作		
		特約人員		
		年終獎金		
		請假扣款		
		小計		
	保險費 1-2	勞健保		
		公共意外險		
		強制責任險		
		小計		
	稅捐 1-3	燃料、牌照稅		
	保全 1-4	保全系統		
	租金 1-5	地租		
		租賃所得稅		
		小計		

³以下資料來自該園以及該校相關會計主管，謹此致謝。

組別	科目	項目			
總務處	獎金 1-6	零流失率獎金			
		視力保健研習			
		小計			
	職工福利 1-7	端午節獎金			
		福利金			
		小計			
	零用金 1-8	總務處零用金			
	伙食費 2-1	食材			
		食材.拜拜			
		廚房零用金			
		小計			
	修繕費 2-2	五金材料、工具			
		*外包維修費(消防線路地上化)			
		*玻璃磚牆整建及 2 間教室地板			
		* 大樓梯雙側·三樓軟墊			
		*護木油漆			
		*冷氣空調保修費·體適能冷氣更新			
		*教室教具、棉被櫃整修			
		*戶外燈桿			
		其他			
		校車定期保養/年度維修			
		校車輪胎更新			
		校車驗車換照			
		飲水濾芯			
		*濾網(濾心、濾網)			
		園藝維護			
			小計		
			燃料費 2-3	校車油費	
	水電費 2-4	水費			
		電費			
		小計			

組別	科目	項目		
總務處	雜費 2-5	年費		
		清潔用品		
		環保清運費		
		環境消毒		
		水質檢驗費		
		消防演習		
		消防安全檢查		
		醫藥用品		
		小計		
		電氣維修 2-6		電腦維護
小家電維修				
小計				
生財器具 2-7		手提 CD 音響、收錄音機		
		清淨機		
		雜項		
		小計		
公關費 2-8		禮品(公關)		
		小計		

組別	科目	項目		
學務處	零用金 3-1	零用金		
		誤餐費(其他、主管會議)		
		小計		
印刷費 3-2		影印機紙張		
		電腦墨水		
		信封袋		
		相片沖洗		
		兒童成長手冊		
		家長手冊		
		期末問卷調查		
		教學日誌及點名簿		
		影印機租金		
		小計		
贈品 3-5		贈送家長		
		幼兒生日禮物		
		小計		
郵電費 3-6		電話費、網路費用		
		專刊郵資		
		全校招生郵資		
		小計		

組別	科目	項目		
學務處	其他費用 3-7	圖書館開幕(5-7)		
		孩童住院慰問		
		小計		
	教具 3-8	不鏽鋼杯...		
		**教具		
		教具更新.照相機		
		小計		

組別	科目	項目		
教務處	零用金 5-1	教務處零用金		
		各部零用金		
		畢業班特支費(每班*)		
		各班零用金		
		小計		
	藝能部 5-2	藝能部零用金		
		情境佈置		
		親子藝術之夜		
		小計		
	圖書 5-3	進口故事書繪本		
		國外教科書採購		
		小計		
	教材 5-4	幼教部主題教案用書		
		中外師教師手冊		
		國外教科書採購		
		小計		
	學生教材 5-5	國外教科書採購		
		圖書館用書		
		各班教具教材換補		
		畢業班手工製作(幼)		
		小計		
	登報費 5-6	外師登報費及工作證申請費		
		人事招募		
		小計		

組別	科目	項目		
教務處	各項活動 5-7	冬令營		
		元宵節		
		畢業典禮及相關物品費用		
		植樹節/兒童節活動		
		小計		
	教育訓練 5-8	手工師訓		
		外師師訓		
		新進人員訓練		
		行動研究		
		小計		
誤餐費 5-9	幼教園務			
	美語園務			
	輔導老師會議			
	家訪			
	小計			
組別	科目	項目		
	雜項支出 6-1	雜支		
		小計		
	廣告費 6-3	帆布更新		
		看板租金		
		招生簡介		
		小計		
		總計		
		管理報表損益		

該園每學期每月均編制管理用預算與決算表，並據以管理損益。

由附表 10-7 的詳細記載以及每月編制管理報表可知，此一様本私幼相當重視成本數字的控制與各期間損益狀況的瞭解。

更重要的是，上述公私幼會計實務與成本科目之瞭解，相當有助於本研究編製後續之大樣本問卷。

此外，由於本研究之抽樣設計未含東部地區，因此，在研究後期也邀請台東師院陳淑芳教授調查訪談，取得四家東部幼稚園詳細收支資料，寫成個案。詳如下述：

(一) 東區 A 園

A 園成立於民國 87 年，核定立案班級為八班，現有學生共計 238 名，教師 19 人（合格教師 10 人），另有 3 位行政專職人員、2 名廚工、2 名司機（兼助教），以及 1 位音樂老師和 3 位英文老師。

A 園的規模在台東地區算是排名前茅的前三名，園舍寬廣（佔地 481 坪），外觀十分鮮明搶眼，行政人員對於園務工作推展十分投入，每學期均十分認真辦理教師在職進修、親職教育活動、和幼生學習成果等相關活動，四年來建立了相當好的口碑，故歷年來招生情形均十分良好，未受經濟不景氣之影響。

A 園辦學績效良好，九十年度評鑑雖因招生人數超額，未獲選進入績優名單，但其在行政、環境設備、教保內涵和社區融合度等三項分項成績均達績優水準，獲得三項績優的表揚。

A 園民國 90 年 9 月～91 年 8 月之收入為 15,754,200 元，支出為 15,518,200 元，結餘為 236,000 元。全年度收支表如附表 10-8 所示：

附表 10-8：東區 A 園簡明年度收支表

東區 A 園簡明年度收支表					
(自民國 90 年 1 月至民國 90 年 12 月)					
收入			支出		
項目	金額	說明	項目	金額	說明
學費收入	5,993,000		人事費	7,928,000	
月費收入	9,438,000		伙食費	2,811,139	
代辦費收入	184,000		交通費	22,730	
其他收入	139,200		教保業務費	979,997	
收入總計	15,754,200		一般業務費	1,676,992	
			設備費	274,181	
			其他	1,182,931	
			租金	694,000	
			稅金	11,230	
			支出總計	15,518,200	

A園之開辦費為新台幣3000萬元，其園舍土地目前為租用，每月租金為61,000元；學費（註冊費）為14,000元，比東區其他接受調查的另三園高約1000~2500元，但月費4,500元則是維持相近的水平，暑假與寒假均比照平常收費上課。正規課程中雖有提供音樂、電腦與英語課程，但亦有提供另外繳費之音樂和美術課程。此外，學生需額外繳費購買睡袋（700元）、制服（冬：950，夏：400）、運動服（冬：950，夏：400），以及畢業生繳交1000元購買畢業紀念冊（含畢業旅行）。

A園曾獲政府補助的項目，包括89年的環境設備補助15萬元，90年和91年分別獲公共安全行政事務費1萬元，以及91年評鑑所補助的事務費1萬元。

A園十分擅用財務管理，包括年度（學期）預算表、每月損益比較表、年度（學期）損益表、資產負債表、申購單、請款單、日記帳、和電腦化收支軟體等，均為所用之財務管理工具。

A園估算損益兩平之學生數為233人（全日班189人，半日班44人），故今年學生人數238名（全日班195人，半日班43人）應可維持收支之平衡。

A園的定價方式採用目標利潤法（自行設定利潤目標，並據此計算出每生收費），對於目前的收費標準感到不合理，尤其是學習材料、點心代辦費、午餐代辦費應該有所調整，故建議政府訂定收費標準應「依物價之波動而逐年作幅度調整，並不是從87年~91年都是一樣的。」

（二）東區B園

B園成立於民國86年，核定立案班級為五班，但由於面對經濟不景氣之招生困難，現僅招收四班，學生共計90名（大班1班30名，中班兩班35名，小班1班25名），教師有9人（合格教師6人），另有1位行政專職人員、1名廚工、和1名司機。

B園佔地共2600平方公尺，其室外面積十分寬闊（佔2187.58平方公尺），種植相當多種類的植物和飼養多種的動物，提供相當良好的自然科學學習環境。由於園長認真向學，不斷提昇教學革新，且重視幼兒自主性學習之啟發，故吸收到很多公教人員子女

就讀，唯因不擅招生，故雖然有相當好的口碑，且評鑑績優，但招生情形令人擔憂。

B園民國90年9月~91年8月之收入為5,268,000元，支出為5,348,600元，虧損80,600元。全年度收支表如附表10-9：東區B園簡明年度收支表所示：

附表10-9：東區B園簡明年度收支表

東區B園簡明年度收支表					
(自民國 90年1 月至 民國 90 年 12 月)					
收入			支出		
項目	金額	說明	項目	金額	說明
學費收入	2,138,000		人事費	3,480,000	
月費收入	3,130,000		伙食費	400,000	
代辦費收入			交通費	239,600	
其他收入			教保業務費	290,000	
收入總計	5,268,000		一般業務費	140,000	
			設備費	286,000	
			其他	200,000	
			租金	200,000	
			稅金	113,000	
			支出總計	5,348,600	

B園為創辦人在原有土地上建設而成，故開辦費不詳，其園舍土地目前為自有，若是採租用，預估每月租金為200,000元；學費（註冊費）為13,000元，與其他接受調查的園所相比居中，但月費4,200元則是維持相近的水平，暑假辦理一個月的課程，收費為全日5000元，半日3000元，寒假則不開班。正規課程中提供電腦與英語課程，沒有其他需另外繳費之課程。此外，學生需額外繳費購買運動服（冬：800，夏：400），以及畢業生繳交400元購買畢業紀念冊。

B園曾獲政府補助的項目，包括91年評鑑績優獎金20萬元。B園用於財務管理工具之有限，僅使用申購單、和日記帳而已，且因收支尚未平衡，故仍在努力維持中。

B園估算損益兩平之學生數為110人（全日班100人，半日班10人），故今年學生人數僅90名（均全日班），又要面對虧損的一年了。

B 園的定價方式採用成本加成法，對於目前的收費標準感到不合理，認為月費應調整至 5,000 元，並建議政府不需規劃收費標準，應由各園自行訂定。

(三) 東區 C 園

C 園成立於民國 86 年，核定立案班級為四班，現有學生共計 128 名，教師 9 人(合格教師不明)，另有 1 位行政專職人員、1 名廚工、和 1 名司機。

C 園位於都會區與郊區的交界，為另一家在市區中頗具規模的幼稚園分園，園舍共 1577 平方公尺(室內 299，室外 1278)，空間尚稱寬敞。

C 園為該區域較具規模的私幼，九十年度評鑑在教保內涵和社區融合度項目獲得績優，有連鎖園的資源共享與經驗交流，且行政人員與教師亦十分努力求新求變，故招生狀況尚稱良好，沒有受到經濟不景氣太大的影響。

C 園民國 90 年 9 月~91 年 8 月之收入為 6,389,000 元，支出為 7,919,537 元，虧損 1,530,537 元。全年度收支表如附表 10-10：東區 C 園簡明年度收支表所示下：

附表 10-10：東區 C 園簡明年度收支表

東區 C 園簡明年度收支表					
(自民國 90 年 1 月至民國 90 年 12 月)					
收入			支出		
項目	金額	說明	項目	金額	說明
學費收入	1,150,000	10000*115人	人事費	5,880,000	
月費收入	5,175,000	4500*115*10月	伙食費	840,000	
代辦費收入	40,000		交通費	50,000	未包含購買交通車
其他收入	24,000	交通費	教保業務費	120,000	
收入總計	6,389,000		一般業務費	240,000	
			設備費	200,000	室外遊具室內棚架等
			其他	60,000	
			租金	480,000	只有土地租金
			稅金	49,537	
			支出總計	7,919,537	

C 園之開辦費為新台幣 1000 萬元，其園舍土地目前為租用，每月租金為 80,000 元；學費(註冊費)為 12,000 元，比其他接受調查的另三園相比稍低約 1000~2000

元，但月費 4,500 元則是維持相近的水平，暑假與寒假均比照平常收費上課。有提供需另外繳費之美術課程。此外，學生需額外繳費購買睡袋(750 元)、運動服(1000 元)，以及畢業生繳交 750 元購買畢業紀念冊。

C 園並未曾獲得政府任何補助，在財務管理方面善用工具，有運用到年度(學期)預算表、每月損益比較表、年度(學期)損益表、申購單、請款單、日記帳、和電腦化收支軟體等。

C 園並未提供損益兩平之學生數。其定價方式採用認知價值訂價法(依照顧客的滿足程度來訂價，而不是根據成本結構來訂價。)對於目前的收費標準雖選填合理，但卻指陳：「私幼需以土地硬體、軟體的規劃設施，及教職員工龐大的人事費來評估」，故建議政府訂定收費標準應：「其他項目收費皆合理，唯有建築設備及人事費需符合私幼支出。」

(四) 東區 D 園

D 園成立於民國 84 年，核定立案班級為七班，現有學生共計 130 名(全日班 115 名，半日班 15 名)，教師 9 人(合格教師 4 人)，另有 2 位行政專職人員、2 名廚工、3 名司機。

D 園的規模在台東地區也算是排名前茅的前三名，園舍寬廣(佔地 1395.24 平方公尺)，外觀十分鮮明搶眼，行政人員對於園務工作推展十分投入，辦學績效良好，九十年年度評鑑在行政、教保內涵和社區融合度兩個項目上均獲得績優的成績。但受經濟不景氣之影響，仍需十分努力以維持招生。

D 園民國 90 年 9 月~91 年 8 月之收入為 7,675,000 元，支出為 7,697,350 元，虧損 22,350 元。其全年度收支表如附表 10-11：東區 D 園簡明年度收支表所示：

附表 10-11：東區 D 園簡明年度收支表

東區D園簡明年度收支表					
(自民國 90年1 月至 民國 90 年 12 月)					
收入			支出		
項目	金額	說明	項目	金額	說明
學費收入	2,995,000		人事費	4,260,000	
月費收入	4,620,000		伙食費	1,040,000	
代辦費收入	60,000		交通費	913,700	
其他收入			教保業務費	448,500	
收入總計	7,675,000		一般業務費	588,000	
			設備費	341,000	
			其他	60,000	
			租金	50,000	
			稅金	96,150	

D 園之開辦費為新台幣 2500 萬元，其園舍土地目前為自有，若為租用則預估每月租金為 100,000 元；學費(註冊費)為 11,500 元，比其他接受調查的另三園低約 500~2500 元，月費 4,200 元則是維持相近的水平，暑假與寒假均有開班，全日收 4200 元。有提供需另外繳費之音樂和美術課程。此外，學生需額外繳費購買睡袋(650 元)、制服(750 元)，以及畢業生繳交 800 元購買畢業紀念冊。

D 園未曾獲得政府任何補助項目，在財務管理方面僅使用年度(學期)損益表和日記帳為管理工具。

D 園估算損益兩平之學生數為 130 人(全日班 115 人，半日班 15 人)，故今年學生人數剛好 130 名(全日班 115 人，半日班 15 人)應可維持收支之平衡。

D 園的定價方式採用認知價值訂價法(依照顧客的滿足程度來訂價，而不是根據成本結構來訂價。)對於目前的收費標準感到不合理，認為月費收入中的學生材料費應調整至 300 元，對於政府訂定收費標準之建議為「各園所的軟硬體設備、師資培訓、教材使用等等完全有差異，所以政府不能硬性規定。」

附件十一、「幼稚園園務經營與成本分析之研究」期末報告(初稿)

審查意見及回覆處理彙總表(一)

項次	類別	審查委員意見	回覆及處理
一	研究背景與問題	背景的敘述簡明扼要,但政策脈絡稍嫌不足。	(1) 謝謝委員指教。 (2) 政策脈絡說明主要係引用委託單位所提供之資料,可能不夠完整。請委託單位於必要時斟酌增補。
二	文獻探討	有關概念、方法及實徵性研究的文獻,大致關聯且夠用。	(1) 謝謝。
三	研究方法	如依研究結果倒推方法的適切性,因研究結果具體,故方法應屬合宜。	(1) 謝謝。
四	結論與建議	根據研究問題所得結論算是清楚具體,建議也屬合理。	(1) 謝謝。
五	參考價值方面	研究結果有參考價值,但如致用在幼教政策之規劃,恐需有更完整及精確的成本分析。	(1) 謝謝。 (2) 請委託單位在進行特定政策之規劃時,再衡酌委員意見辦理。
六	其他事項方面	本研究雖已包含幼稚園類型,但樣本似難反映台灣地區幼教生態的多樣性。	(1) 謝謝指教。 (2) 本研究僅將國內幼稚園劃分為公私幼、城鄉與北中南區域類型,可能難以反映台灣地區幼教生態之多樣性。

「幼稚園園務經營與成本分析之研究」期末報告（初稿）

審查意見及回覆處理彙總表（二）

一	研究背景與問題	<p>一、背景的敘述簡明扼要，但政策脈絡稍嫌不足。</p> <p>二、研究背景除所述三點外，還可補充二點：(1) 納入學制向下延伸之可行性。(2) 未來之私立幼稚園之經營方向及策略。</p>	<p>(1) 謝謝委員指教。</p> <p>(2) 政策脈絡說明主要係引用委託單位所提供之資料，可能不夠完整。請委託單位於必要時斟酌增補。</p>
二	文獻探討	<p>一、有關概念、方法及實做性研究的文獻，大致關聯且夠用。</p> <p>二、搜集相關資料尚完整，並可供本研究之參考，為資料的引用在詮釋上若干理念不清楚，如教育活貫，教育支出及教育成本之闡釋有待釐清。</p>	<p>一、謝謝。</p> <p>二、</p> <p>(一) 這個問題應與第二章第一節教育成本（頁 9-14），以及行文中教育成本與教育支出之交錯使用有關。</p> <p>(二) 關於第二章第一節教育成本部分：</p> <p>(1) 本研究引用王秀英（90）指出，「教育成本在教育上通常的用法，乃將其視為與教育支出的同義字，亦可通稱為教育經費或教育費用。」（頁 9）。因此，本研究於後續行文中，即將教育成本與教育支出交錯使用。</p> <p>(2) 若依一般公認會計準則而言，財務會計準則公報第一號「財務會計觀念架構及財務報表之編製」中指出，凡支出之效益及於以後各期者，列為資本支出（即視為</p>

			<p>資產)；其效益僅及於當期者，列為費用，惟企業為求帳務處理之簡便起見，得在不違反重要性原則下建立實用之標準，將資本支出逕列為費用。換言之，凡有金錢付出之交易事項，均可稱之為支出，而支出依其效益之長短，再區分其為資產或費用。而會計人員區分之資產（資本支出）及費用（收益支出），一般人可能泛稱之為成本。</p> <p>(3) 此外，依照商業會計法 41 條「資產實際成本」及 60 條「成本費用」之規定，成本係指稱取得某資產實際支出之交易價格，如土地成本、機器成本。換言之，企業為了換取當前或未來的某種利益，而犧牲或投入的資源，都可稱之為成本。</p> <p>(4) 因此，教育支出之效益若僅止於當年度者，在會計處理上可列為當年度教育費用；效益若能及於往後各期，則可列為教育資本支出（視為資產項目）。</p> <p>(5) 本研究無「教育活貫」之用詞，可能有筆誤。</p>
三	研究方法	<p>一、如依研究結果倒推方法的適切性，因研究結果具體，故方法應屬合宜。</p> <p>二、對研究步驟、抽樣設計、樣本分析及統計均能有效掌控，並達一定之標準。</p>	<p>一、謝謝。</p> <p>二、謝謝。</p>
四	結論與建議	<p>一、結論偏重於成本的分析，在經營</p>	<p>一、本研究題旨及內容係配合委託單位書面陳述之需求，主要係以成本分</p>

		<p>方面的結論需要再補充。</p> <p>二、建議有些是屬於結論方面的，應該修正，另可分為政策上、經營上、及成本上三方面的建議，讓本研究更參考價值。</p>	<p>析為主。至於園務經營方面的涵意，僅表達於幼稚園組織類型。</p> <p>二、謝謝指教，已於建議一節參照辦理。</p>
五	參考價值方面	<p>一、研究結果有參考價值，但如致用在幼教政策之規劃，需有更完整及正確的成本分析。</p> <p>二、有參考價值，但所發現對政策及幼教導引不大。</p>	<p>一、本研究題旨及內容係配合委託單位書面陳述之需求。請委託單位在進行特定政策之規劃時，再衡酌委員意見辦理。</p> <p>二、本研究題旨及內容係配合委託單位書面陳述之需求。請委託單位在進行特定政策之規劃時，再衡酌委員意見辦理。</p>
六	其他事項方面	<p>一、本研究雖已包含幼稚園類型，但樣本似難反映台灣地區幼教生態的多樣性。</p> <p>二、題目可改為「我國幼稚園經營成本之分析」，依原題應談經營觀念、經營規模、再談成本，但內容偏重於成本分析，經營方法。</p>	<p>一、本研究幼稚園類型，僅區分公私幼、城鄉與北中南三個區域，可能難以反映台灣地區幼教生態的多樣性。謝謝指教。</p> <p>二、本研究題目與內容係依委託單位需求表擬定，內容以部分反映幼稚園經營型態的不同類型幼稚園的成本分析為主。謝謝指教。</p>

		<p>三、頁 15，學生成本、學生單位成本、標題與內容文字不一，應釐清。</p> <p>四、對碩士論文的引用，應該慎重，某些觀念並不正確。</p>	<p>三、已將該頁標題更正為「學生單位成本」。本研究陸續發現其他編輯上的錯誤，亦已一併更正。感謝委員指正。</p> <p>四、</p> <p>(1) 本研究僅引用趙文志(1997)碩士論文一篇，其餘參考資料均為已出版之書籍、期刊、政府出版物或研究報告。</p> <p>(2) 趙文志(1997)有關合理收費的討論，與台北市政府教育局的委託研究案「台北市公私立幼稚園收費標準之研究」(張清溪與駱明慶，2000)相同。兩文均試圖以經濟分析的觀點來探究幼兒教育資源分配的課題。</p> <p>(3) 引起委員關切的部分，可能是本研究頁 31 引用趙文志(1997)有關政府採取低學費政策，使得私幼在競爭上處於不利地位，以及頁 31 有關私幼家長必須負擔全額教育費用所隱含的所得重分配觀點。本研究認為，一方面，這兩個觀點同樣出現於張清溪與駱明慶(頁 15、16)。另一方面，此處為文獻查考部分，本研究並未據此提出政策建議。請委員放心。</p>
--	--	---	---

「幼稚園園務經營與成本分析之研究」期末報告（初稿）

審查意見及回覆處理彙總表（三）

一	研究目的	<p>一、如欲「提供幼教政策參考」，特別是補助政策方面的參考，除考慮「公私幼稚園間不同的競爭利基」，「地區間差異」外，還應考慮「教育機會均在幼教領域的含義」，以及學制向下延伸之可行性評估。</p>	<p>一、本研究題旨係依委託單位需求表擬定，內容以可反映幼稚園經營型態的不同類型幼稚園的成本分析為主。政策脈絡之說明主要係引用委託單位所提供之書面資料，可能不夠完整。請政策規劃單位在進行特定政策之規劃時，衡酌委員意見辦理。</p>
二	結論與建議	<p>一、頁 135 及頁 207，將公幼開辦成本加上其獨立運作之潛在成本，再加上「將公幼裝潢、教材教具、學校象徵設計、地目和立案費用、押金、租金調整至私幼之水準」達 698 萬元，下結論說公私幼開辦費並無顯著差異之說法，待修正。因上項支出公幼之支出水準本來就比私幼低，沒有必要調整到私幼水準再作比較。</p>	<p>一、</p> <p>(1) 委員的此項意見應該與本研究此處所欲探討的角度不同有關。</p> <p>(2) 本研究此處係試圖探討在同樣外觀與設施水準下，公私幼的開辦費用是否不同。因此，擬分析設立一所獨立運作的公幼之總成本。由於曾利用電話調查的方法對台北縣之公幼教師進行訪問，發現有七成八的公幼教師提出開辦時的教材教具不足夠的現象 (p. 61&78)，以及近半數的公幼認為環境設計、整體裝潢和硬體設備在開辦時並不能滿足幼兒的需求 (p. 60&77)，故將此部分之金額調整至私幼的水準。另外，獨立開辦園所需要學校象徵設計、地目和立案費用、押金、租金等費用。</p> <p>(3) 本研究因此發現無論公私幼之預估開辦費均為 698 萬元，除了可以顯示在外觀與設施相同的前提</p>

		<p>二、以新設公幼之增班費用為全國之樣本，有疑義。公幼人員之人事費受年資影響極具。新設公幼，如在目前狀態下，有可能取得較低年資之人員。但當幼教進一步普及，且常態性靠政府補助維持時，新增班並不會取得低年資人員。所以增班費用會更高。</p>	<p>下，政府開辦公幼的費用與民間相同之外，也可以顯示開辦私幼費用的這個預估值，頗為可信。</p> <p>(4) 當然，由於開辦公幼的現實條件並不相同，因此，其實際成本確實較低。本研究同樣指出，以在台北市成立一所規模為200坪100名幼兒的幼稚園為例，其開辦費用大約僅為286萬元(如頁75所示)。</p> <p>二、有關本研究運用台北縣增班費用之計算與推估，並未包含公幼人員的薪資費用。補助款30萬金額，係全部用於教室之改建與設備設施新增上。換言之，若欲估計公幼增班後之政府財政負擔，則必須進一步估算相關的人事費用。謝謝委員指教。</p>
三	參考價值	<p>一、對現況了解有較高的參考價值，但對幼教補助政策之改變，參考價值較有限。</p> <p>二、對推估國教向下延伸所需之財源，報告中相關的單位成本，仍嫌不足。</p>	<p>一、本研究題旨係依委託單位需求表擬定，內容以可反映幼稚園經營型態的不同類型幼稚園的成本分析為主。政策規劃單位在進行特定政策之規劃時，請衡酌委員意見辦理。</p> <p>二、政策規劃單位在進行國教向下延伸政策之規劃時，請衡酌委員意見辦理。</p>

四	其他事項	<p>一、我國基礎教育之教育經費，達2100億，就其總量，將其配置為十年的基礎教育，增加5歲人口進入基礎教育，總量會夠，惟須全面調度國教經費。</p> <p>二、目前5歲納入國民教育與13-15歲納入國民教育，兩者在教育財政上，是競爭關係。但5歲的教育公費，較13-15歲的教育公費，在教育機會均等上更有正當性。</p> <p>三、5歲納入國教之財政布署：目前國稅上揚，而地方稅下降，所以5歲教育公費之新增財源必來自「行政院教育經費基本需求差短補助」，以其總額達600億之規模，其5歲部分如果佔到60億-100億，尚有調整出來的空間。但前提是地方政府必須恪遵教育經費編列與管理</p>	<p>一、請政策規劃單位在進行國教向下延伸政策之規劃時，確實參考委員意見。</p> <p>二、請政策規劃單位在進行國教向下延伸政策之規劃時，確實參考委員意見。</p> <p>三、請政策規劃單位在進行國教向下延伸政策之規劃時，確實參考委員意見。</p>
---	------	--	---

		<p>法，誠實設置教育教育發展基金，並單獨提列其收支，使地方教育經費的收支會計與普通財政的收支會計切開。否則「行政院教育經費基本需求差短補助」流不到地方幼稚園，會流向彌補地方普通財政短絀。</p> <p>四、為控制法定支出，對5歲教育之公費補助，應採非法定支出模式，如計畫、公式參數等。</p> <p>四、推5歲公費教育，會有一批幼教老師進場問題。其薪資結構、退休提撥、培育內涵、進修規畫，均須事前設定。新進場教師不能「全數」採終身僱用，其退休提撥須走確定提撥制，讓給付和提撥連動。不能先比照中小學教師進場，日後再要求調整。</p>	<p>四、請政策規劃單位在進行國教向下延伸政策之規劃時，確實參考委員意見。</p> <p>五、請政策規劃單位在進行國教向下延伸政策之規劃時，確實參考委員意見。</p>
--	--	--	---

		<p>六、5歲公費教育的一大作用是：趁此機會將各種體質各異的教育資源，整合成一個系統。目前須先設計「後面那個進行組織資源的行政體系」。</p> <p>七、5歲公費教育必須牽動目前小一、小二課程，使其與5歲課程連成一氣，採「由幼兒教育逐漸導入系統教學」的作法。這涉及小一小二學習領域重畫，以及學習領域內容重定，須要時間準備。不能在小學之下，硬接一段屬性完全不匹配的5歲課程。</p>	<p>六、請政策規劃單位在進行國教向下延伸政策之規劃時，參考委員意見。</p> <p>七、請政策規劃單位在進行國教向下延伸政策之規劃時，確實參考委員意見。</p>
--	--	--	---

「幼稚園園務經營與成本分析之研究」期末報告（初稿）

審查意見及回覆處理彙總表（四）

一	研究背景問題	<p>一、本研究問題配合當前政策制定，確實有其必要性。</p> <p>二、本研究針對幼稚園園務經營現況進行探討，並分析其成本架構，其重點在於幼教經費運用之分析；然而在 p. 4 呈現的三個研究問題，除了第一個問題有具體加以探討之外，第二個問題（城鄉差距）因為取樣問題並未切中問題，第三個問題（長期趨勢分析）並未做具體的研究，結論部份亦未交代。</p> <p>三、p. 5 將研究定位於「兼顧橫斷面與縱貫面；計量與質性研究設計…藉由長期消長趨勢，分析…」但是內文中未見縱貫面、質性、與長期的研究分析。</p>	<p>一、謝謝。</p> <p>二、</p> <p>（1）關於城鄉差距及本研究抽樣設計，委員另提示於研究方法一節，一併敬答於該節。</p> <p>（2）關於本研究所提示之長期趨勢分析，表達於研究報告第六章幼稚園經營演變，亦於結論部分有所說明，參閱第 212 至 214 頁。</p> <p>三、本研究所謂兼顧縱貫面、質性與長期的分析，表達於第六章幼稚園長期演變與經營個案。該章藉由既有統計資料，分析近十年台灣地區幼稚園園生數與平均規模，在縣市行政區別之演變。</p>
二	文獻探討	<p>一、文獻著重於成本分析，但在研究</p>	<p>一、本研究蒐集所得之文獻，以教育成本相關觀念之闡述為主，與幼稚園</p>

		<p>方法之採用上，與文獻之關係未盡契合；本研究以幼稚園之經營為對象，但文獻並未列入。</p>	<p>經營成本數據有關之國內文獻確實少見。如研究限制所述（參閱研究報告第六頁至第八頁）。</p> <p>二、本研究題旨及內容係配合委託單位書面陳述之需求，主要係以成本分析為主。至於園務經營方面的涵意，僅表達於幼稚園組織類型。</p>
三	研究方法	<p>一、 本研究抽樣以全國十分之一幼稚園為樣本，但又限定於「北中南都會地區」，與研究問題預設要探討城鄉差距之目的相違背；此外，研究中將台北縣、台中縣、高雄縣在地理位置上與城市為相鄰的地方統稱為鄉村，未免過於粗糙。</p> <p>二、除了表 3-3 交代城相樣本分配表（現況）之外報告中從此未見關於鄉村經營與成本分析，而在 p. 39 中卻回收率 54% 為「樣本相當有代表性」，似乎不盡如</p>	<p>一、</p> <p>(1) 本研究所擬定之抽樣設計，係經委託單位同意下進行。依原設計，設訂為鄉村的鄉鎮包括台北縣的新莊、土城、樹林、鶯歌、三峽、瑞芳、泰山、林口、石碇、坪林、石門、平溪、雙溪、貢寮、烏來與萬里等。台中縣有神岡、清水、梧棲、大甲、霧峰等。高雄縣有大樹、岡山、燕巢、路竹、湖內、茄萣、阿蓮、彌陀、永安、田寮、美濃、旗山、內門、杉林、六龜、三民、桃源、大樹、梓官等。(2) 此一抽樣設計從積極比較城鄉差距而言，確實還有改進空間，如可以不選擇北中南都會區，而分別選擇北中南部較為偏遠的縣市，譬如北部選基隆縣、中部選雲林縣，南部選屏東縣。謝謝指教。</p> <p>二、本研究經過兩次全面催收，得到 54% 的回收率，應符合一般調查研究在回收率方面的規範。</p>

		<p>此。以都會區不夠代表性之樣本代表全國，其結論不具說服力。</p> <p>三、因此本研究因為設計的問題，僅是以都會區約5%的幼稚園意見進行分析，當然會影響其結果之參考價值，進一步言，願意提供成本資料的私立幼教業者，自陳虧損經營，本研究根據此類意見做成結論，難免會受到誤導。</p> <p>四、成本分析中，必須包括各項收入與支出，以免影響分析結果。例如公立幼稚園必須將政府撥款補助列入，私幼則要將教育券金額計入，而私立幼稚園之人事費成本是否確實陳述，亦必須一併考量，否則會導</p>	<p>三、</p> <p>(1) 本研究樣本數設為全國幼稚園樣本的10%，並擇定在北中南都會區的1071家（佔全國樣本34%）中取樣，換算成都會區樣本約為30%，而非5%。</p> <p>(2) 有關提供資料園所可能自陳虧損經營一事，本研究已依研究慣例，保證遵守不公開個別資料的研究倫理，請求提供資料的園長或經營者據實答覆。本研究在蒐集幼稚園經營詳細成本資料過程中，雖然遇到許多困難。但是在進行業者面訪時，並未感到受訪者有故意隱瞞或欺騙的言行。唯擔心提供資料之園長、經營者或有高估成本之情事或傾向，在研究限制一節中已有說明（參閱研究報告第七頁）。</p> <p>四、</p> <p>(1) 本研究在成本分析中，均試圖完整計列所有相關收入與成本。</p> <p>(2) 以公幼政府補助款為例，頁95與頁96有關公幼年度預算中，均明確列示來自政府的經費，文中並指出，公幼學生均接受政府補助（如頁94指出，每生每年所獲得之補助分別為141,478與81,873元。）</p> <p>(3) 以私幼教育券為例，一般家長通常係以幼教卷抵註冊費現金，而私幼也通常將教育券換算為應收</p>
--	--	--	--

		<p>致結論如「目前之私幼投資報酬率並不高」(p. 126)、「私幼投入之設備品質高於公幼」(p. 215)等令人質疑之陳述。</p>	<p>收入，當私幼完成幼教卷請領手續後，再登錄為收入。(若有幼兒中途轉學或者停止就讀時，原私幼便無法順利請領教育券之補助款。)</p> <p>(4) 有關私幼人事成本是否確實陳述之推敲，本研究已依研究慣例，保證遵守不公開個別資料的研究倫理，請求提供資料的園長或經營者據實答覆。若提供資料之園長或經營者有高估成本之情事或傾向，應屬研究限制。</p> <p>(5) 有關兩個「令人質疑」的陳述，由於重覆出現，一併說明於項次五：研究參考價值。</p>
四	結論與建議	<p>一、本研究並未對將經營規模之因素明確計入，成本之呈現僅以總額，誤導相當嚴重。故其推論(見 p. 2155 之 3) 竟然出現「國內私幼所投入的設備品質高於公幼」之結論。所以認為私幼收費高於公幼「是可以理解的」(同段)。這種結論是不瞭解公共財政理論所造成的結果，因為公幼受到政府撥款補助，所收費低，私幼受到間接補助(僅有教育券)，所以收費高。如果說</p>	<p>一、</p> <p>(1) 關於委員所列舉值得質疑的陳述，如「國內私幼所投入的設備品質高於公幼」之結論、認為私幼收費高於公幼「是可以理解的」。由於重覆出現，將一併說明於項次五：研究參考價值。</p> <p>(2) 本研究並無「收費高，導致水準高」之推論。</p>

		<p>收費高就會導致水準高，顯然是「倒果為因」了。</p> <p>二、將台北縣公幼開辦增班設園的經驗做為全國公幼之標準，也是錯誤的，因為公幼的最大成本來自人事費，台北縣的公幼新開班，人事費（依年資進級）尚低；應該去看成立多年的公立幼稚園或是國小附設幼稚園的預算，就可以看到許多公幼教師服務多年，薪水相當高。所以以北縣之特例概論全國，千萬不可。</p>	<p>二、有關本研究運用台北縣增班費用之計算與推估，並未包含公幼人員的薪資費用。補助款 30 萬金額，係全部用於教室之改建與設備設施新增上。換言之，若欲估計公幼增班後之政府財政負擔，則必須進一步估算相關的人事費用。值得請政策規劃單位特別注意。謝謝委員提醒。</p>
五	研究參考價值	<p>上述錯誤務必改正，否則會誤導政策制定方向。</p>	<p>除了抽樣設計與回收率的疑慮，已經敬答如上之外，委員所擔心並列舉之事項共有三項，茲一併說明如下：</p> <p>(1) 關於「私幼投入之設備品質高於公幼」(p. 215)：一方面本研究調查樣本資料顯示，公幼（平均 84 人）之平均投資額為 1,041,579 元，私幼（平均 105 人）之平均投資額為 20,894,792 元，而台北縣公幼開辦和增班經費的經驗顯示，在不計算土地與房舍成本下，開辦一班約需 167 萬，增班三班約需 90 萬，合計</p>

			<p>120 人規模的公幼約需投資 227 萬，另方面，根據全國幼兒教育普查報告（2002）有關幼稚園教保設施成本顯示，私幼平均園舍成本 1,063 萬元，遠高於公幼的 85 萬元，不含園舍的教保設施成本，則公幼每年投入平均 141,158 元（平均 57 人，平均每人每年投入 2,476 元），私幼每年平均投入 537,873 元（平均 109 人，平均每人每年投入 4,935 元），在考量規模與所造成的影響後，吾人推論，目前國內私幼所投入的設備經費高於公幼（全國幼兒教育普查報告（2002）頁 225 也有相同的發現）。</p> <p>（2）關於「目前之私幼投資報酬率並不高」（p.216）：由於私幼園所年度平均獲利 1,514,437 元（平均年度投資報酬率 7.2%），平均每生盈餘 16,959 元，因此，本研究指出，目前私幼之投資報酬並不算特別高。</p> <p>（3）關於「私幼收費高於公幼是可以理解的」（p.215）：本研究該處係指出，「若僅從投資經費的角度而言，目前私幼的收費標準與實際收費水準高於公幼，是可以理解的。」應無疑義。事實上，私幼收費除了受地方政府教育主管機關收費標準的節制之外，也深受當地市場供需狀況的影響，如研究建議一節所述，由於經營模式與收支模式有所差異，以致毛利與損益兩平點並不相同，因此，無論是中央政府或是地方政府，都難以在鼓勵幼教多元發展與提高幼教品質的前</p>
--	--	--	---

			<p>提下，根據幼稚園的投資金額與預定的投資報酬率，來訂定單一的收費標準。</p>
六	其他事項	<p>參考私幼業者之意見時，應該加以篩選，不應通盤接受。否則不但被利用，也有與業者掛勾之嫌疑。</p>	<p>有關提供資料園所可能自陳虧損經營一事，本研究已依研究慣例，保證遵守不公開個別資料的研究倫理，請求提供資料的園長或經營者據實答覆。唯擔心提供資料之園長或經營者或有高估成本之傾向，本研究在研究限制一節中已有說明。</p> <p>另外，也許經營上較有困難之園所比較願意提供資料，行文中也盡可能有所提示，如研究報告第 97 頁。</p>

