

國家教育研究院

檢視我國國民小學教育公平現況之研究 研究報告

委託機關：國家教育研究院

研究單位：國立東華大學教育與行政管理學系

研究主持人：吳家瑩

（國立東華大學教育與行政管理學系教授）

協同主持人：張志明

（國立東華大學教育與行政管理學系副教授）

研 究 員：蔡玉婷

（國立東華大學教育與行政管理學系碩士生）

研究期程：民國 100 年 5 月至民國 101 年 6 月

中華民國 101 年 6 月

摘要

教育公平是人類的基本人權，也是公義社會所追求的目標，提供所有國民有公平接受教育的機會，是當今政府責無旁貸的基本任務。而為達到教育公平的目標，檢視教育公平現況的研究，乃就有其必要性。本研究以Adams的理論為基礎，發展檢視學校教育公平現況的架構和途徑，就檢視的架構而言，包括學校本身內部的比較，和與其他學校的比較；從檢視的途徑來看，就是可透過主觀的感覺加以評定。檢視內容為張志明和吳家瑩(2011)所發展出我國國民小學教育公平指標。

研究結果發現，在指標的權重方面，在社會結構輸入面向：著重在學校的基本運作經費和學生的基本學習資源，至於特色或是其他活動，相對而言較不具重要性。個別差異在背景面向：「家長對孩子教養的態度」相對最為重要，「開始學習國字和英文的年齡」其相對重要性最低。「教師工作負擔程度」、「合格教師率及教師流動率」相對重要性高。而研究發現主要教育不公平之處有：基本維修和採購經費不足、教師工作負擔過重、政府的專案補助標準僵化、中大型以上學校家庭資本的配置失當。

關鍵詞：教育公平、檢視教育公平、國民小學

Abstract

Education equity is primary human rights, the pursuit of the goal of a righteous society, providing equitable educational opportunities to all nationals, is the basic task of the government duty-bound today. In order to achieve the goal of educational equity, it is necessary to audit the current situation of the education equity. In this study, based on Adams' theory, the approaches to audit elementary schools' educational equity include a comparison of the school itself and a comparison with other schools, and the current situation is assessed through a subjective judge.

The findings of this study include the index weights and the elementary schools' inequity. First, the social structure in the input-oriented: focus on basic learning resources for basic operating funds and students in the school are the most important thing in schools, and the characteristics or other activities are relatively less important. Individual differences in background oriented: The attitude of parents on child rearing is relatively the most important, and age to start learning Chinese characters and English is the lowest relative importance. The workload of teachers has the highest weight, as same as the relative importance of the rate of qualified teachers and teacher turnover. The study found that primary educational inequity include lack of basic maintenance and procurement funding, teachers' workload is too heavy, rigid government project subsidies, in large schools of family capital misallocation.

Keywords: education fair view education fair, elementary school

目次

第一章 緒論	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的與問題.....	2
第三節 名詞解釋.....	3
第四節 研究設計.....	4
第五節 研究限制.....	4
第二章 文獻探討	5
第一節 國民小學教育公平的檢視內容.....	5
第二節 國民小學教育公平指標相關理論.....	11
第三章 研究設計與進度說明	18
第四章 研究結果與討論	19
第一節 國小教育公平指標的相對權重.....	19
第二節 國小教育公平指標的滿足指數.....	22
第三節 檢視不同規模學校在國小教育公平指標的差異.....	29
第五章 研究結論與建議	40
第一節 結論.....	40
第二節 建議.....	44
參考文獻	45

表次

表 4-2-1 規模六班以下學校的學校資本之敘述統計.....	23
表 4-2-2 規模六班以下學校的家庭資本之敘述統計.....	24
表 4-2-3 規模 7-18 班以下學校的學校資本之敘述統計.....	25
表 4-2-4 規模 7-18 班以下學校的家庭資本之敘述統計.....	26
表 4-2-5 規模 19-30 班以下學校的學校資本之敘述統計.....	26
表 4-2-6 規模 19-30 班以下學校的家庭資本之敘述統計.....	27
表 4-2-7 規模 31 班以上學校的學校資本之敘述統計.....	27
表 4-2-8 規模 31 班以上學校的家庭資本之敘述統計.....	28
表 4-3-1 各規模類型學校在各滿足指數的平均數.....	29
表 4-3-2 不同規模學校各滿足指數的單因子變異數分析.....	30
表 4-3-3 各規模學校在基本需求支出的經常門經費的滿足指數的平均數....	31
表 4-3-4 學校基本需求的滿足指數差異比較分析.....	31
表 4-3-5 各規模學校在每年基本維修和採購設備經費的滿足指數的平均數...	32
表 4-3-6 學校的每年基本維修和採購設備經費的滿足指數差異比較分析.....	32
表 4-3-7 各規模學校在特色課程或本位課程的相對應經費滿足指數的平均數	32
表 4-3-8 學校特色課程或本位課程的相對應經費的滿足指數差異比較分析...	33
表 4-3-9 各規模學校社團隊伍參加比賽經費滿足指數的平均數.....	33

表 4-3-10 學校社團隊伍參加比賽經費滿足指數差異比較分析	33
表 4-3-11 各規模學校有關閱讀活動經費預算滿足指數的平均數	33
表 4-3-12 學校有關閱讀活動經費預算滿足指數差異比較分析	34
表 4-3-13 各規模學校教師工作負擔的程度指數的平均數	35
表 4-3-14 學校教師工作負擔的程度指數差異比較分析	35
表 4-3-15 各規模學校教師流動率指數的平均數	35
表 4-3-16 學校教師流動率指數差異比較分析.....	35
表 4-3-17 各規模學校經費預算滿足指數的平均數.....	36
表 4-3-18 學校經費預算的滿足指數差異比較分析.....	36
表 4-3-19 各規模學校家長對孩子教養態度的重視指數的平均數.....	36
表 4-3-20 學校家長對孩子教養態度的重視指數差異比較分析.....	36
表 4-3-21 各規模學校學生家中適合閱讀書籍量的多寡指數的平均數.....	37
表 4-3-22 學生家中適合閱讀書籍量的多寡差異比較分析.....	37
表 4-3-23 各規模學校學生在家裡和家人討論學校事情的頻率指數的平均數...	37
表 4-3-24 學生在家裡和家人討論學校事情的頻率差異比較分析.....	38
表 4-3-25 各規模學校學生家長協助安排學生作息時間的頻率指數的平均數...	38
表 4-3-26 學生家長協助安排學生作息時間的頻率差異比較分析.....	38
表 4-3-27 各規模學校學生提早學習國字和英文的優先指數的平均數.....	38
表 4-3-28 學生提早學習國字和英文的優先差異比較分析.....	39

第一章 緒論

本研究主要檢視我國國民小學教育公平的現況，在本章主要分為五節，分別介紹研究的背景與動機、目的與問題、名詞界定、設計與方法、和範圍與限制。

第一節 研究背景與動機

為何需要檢視教育公平?因為教育公平是人類的基本人權，也是公義社會所追求的目標，提供所有國民有公平接受教育的機會，是當今政府責無旁貸的基本任務。而為達到教育公平的目標，檢視教育公平現況的研究，乃就有其必要性。Scheurich和Skrla (2003)就提到，檢視教育公平是引導學校達到公平的適當工具。Skrla、Scheurich、Garcia和Nolly (2005)也指出，檢視教育公平可以促進及產生有意義的討論，並找出校園中的不公平情事。而一些埋藏於深層結構，導致教育不公平的系統性錯誤，也可以藉由檢視而被揭露出來(Brown, 2010)。

教育公平的檢視內容為何? 檢視教育公平就是調查教育資本在統合與轉化層次的情況。教育資本是指學習個體，從教育發生的場域，包括家庭、社區、學校、及政府，所獲得的人力、財務、社會、及文化等資本。教育資本的本質，存在於個體的背景脈絡和取得的資源。教育資本的功能，產生於學習歷程和成果。教育資本的上位聯結，是指教育資本與學習個體發展的聯結關係。聯結包括有機的聯結，和機械的聯結。有機聯結是指基於教育資本，透過教育歷程，學習內容在個體的內化。機械聯結是指基於教育資本，透過教育歷程，學習內容在個體的遞移。教育資本的下位聯結，是指在教育資本的來源層面和內容層面的統合關係。統合包括零碎統合和整體統合。零碎統合是指教育資本的取得來源或內容的不完整，或侷限於某一項目；整體統合是指教育資本的取得來源和內容統攝各項度，不偏於特定項目。從來源層面來看，包括家庭、學校、社區、國家。微觀切面是家庭和學校，巨觀切面是社區和國家；非正式切面是家庭和社區，正式切面是學校和國家。從內容層面來看，包括財務資本、人力資本、社會資本、及文化資本。

Skrla、Scheurich、Garcia和Nolly (2005)曾發展出12個指標用來檢視教育公平，其指標包含3個面向(教師素質、課程內容、及學習成就)，每一面向有4個指標。教師素質包含學歷、經驗、流動率、和證照；課程內容包含特殊教育、資優教育、雙語教育、和學生常規；學習成就包含州成就測驗結果、中輟率、高中升學管道、及其它測驗結果。張志明和吳家瑩(2011)基於指標內容的有效性、資料可及性、和政策的可行性等條件，亦發展出我國國民小學教育公平指標，其架構共有2個向度，20個類別，38項指標。然而，教育公平指標的重要性並非一致，乃是有其輕重緩急，因此建立指標的相對權重，配合主觀感覺的評定，才能知曉公平的滿足程度，和資源配置的合適度，對於政策擬定及實施才能夠具體落實。

教育公平如何被檢視? Adams在1965年提出公平理論(Equity Theory)，主張員工的激勵程度來自其是否有接受到公平的待遇，而所謂公平的待遇則源自員工的主觀比較感覺:包括自己過去和現在的比較(垂直比較)、和自己和他人的比較(水平比較)，因此又被稱為社會比較理論。Adams的理論，提供檢視學校教育公平現況的架構和途徑，就檢視的架構而言，就應包括學校本身內部的比較，和與其他學校的比較；從檢視的途徑來看，就是可透過主觀的感覺加以評定。

綜觀國內外有關教育公平的研究，主要有兩大類型，一為從各種層面，透過文獻探討、焦點團體(focus group)、或德懷術(Delphi)等方法建構指標體系，作為判準依據；另一為建立研究假設模型，再收集變項資料，進行統計分析驗證研究假設，至於藉由已經建構完成的指標體系實地進行公平現況檢視，倒是少見。基於上述各種原因，本研究將實際檢視我國國民小學教育公平的現況。

第二節 研究目的與問題

教育公平是現代政府重要的施政目標，有關教育公平指標的建構在國內已有針對不同教育階段，發展出各自的指標，提供檢視的依據。然而實際進行教育公平檢視的研究，目前在國內尚未有實際的案例。因此，本研究的目的一則檢視國

民小學教育公平的現況，揭露教育不公平之所在，做為擬定政策改善不公平情事的參考，再則藉此先發研究的角色，希望引起研究社群同好的參與，共同在研究設計和檢視架構途徑方面能有更精進的想法，建構檢視的方法論基礎。緣上，本研究之問題如下：

- 一、國民小學教育公平指標中，各層面指標的相對權重為何？
- 二、國民小學學校教育人員所知覺該校的教育公平現況為何？
- 三、不同規模學校之學校教育人員所知覺的教育公平程度有無顯著差異？
- 四、根據研究結果，具體的政策方案為何？

第三節 名詞解釋

一、教育公平

對於教育公平的意涵，主計畫的闡釋為：「本研究以為教育公平係指個體在教育過程中，所被分配到之教育資源（如權利、機會、經費等），能因其差異之背景與需求（如種族、性別、居住地區、社經地位等）獲得相對應的對待，俾使得以透過教育開發潛能和適性發展。」本研究為主計畫的子計畫之一，對此有一致的定義。

二、教育公平指標架構

在主計畫中，教育公平指標架構分為兩個軸向，一為採用 CIPP（背景、輸入、過程、結果）模式，二為社會結構、個別差異、法律制度、補償措施、和適性發展等類別，在本子計畫中主要採用 CIPP 模式為基本架構，將篩選變項加以分類：屬於「原生條件」的變項置入背景指標中、有「資源項目」的變項置入輸入指標中、有「操作行為」的變項置入過程指標中、屬於「習慣態度」的變項置入結果指標中。至於另一軸向，則因採用資料庫中的變項少有此類型，因此做為補充功能。

第四節 研究設計

檢視教育公平的架構，客觀的比較可進行跨國、區域、各階段或是同一學校內各科目的預算額度，所占生產毛額或總預算比例的比較，但對於經費適足與否，或是否真正滿足教育現場所需，並無常模可供對照。主觀的感知是透過現場教育工作者的親身感受，了解其對於教育公平的感受，與客觀相對比較一樣缺乏常模對照，但是教育工作人員的主觀感受，較能夠表示現場的實際狀況。學校規模的大小實際反映家庭、社區、學校、及政府機構的教育資本規模的多寡，因此，探討不同規模大小學校教育人員所感受到的資本滿足程度有無差異，乃是檢視教育公平的重要項目之一。

本研究主要藉由上一年度的研究結果：「我國國民小學教育公平指標」，進行教育現場的實地檢視，研究方法主要有問卷調查法。首先以問卷調查法，利用階層程序分析法，請學者專家將已經建構完成的指標體系，進行相對權重的建立，代表應然面的理想目標。其次，以問卷調查法瞭解校長和教師，對於該校所受的教育公平程度知覺為何？然後歸納比較校長、教師和家長所知覺之教育公平，發展相對應的具體策略。

第五節 研究限制

檢視教育公平可從資本統合和資本轉化兩個層面進行探討，對此一主題本研究是初探階段，因此聚焦在家庭和學校資本的統合狀況，對於巨觀層次的社區和政府資本，及資本的轉化部分，待後續研究加以探討

第二章 文獻探討

本研究的上一年度執行結果，主要是配合總計畫架構和定義，建構國民小學教育公平指標。總計畫的教育公平指標架構共有兩個向度，其一為社會結構、法律制度、個別差異、補償措施、及適性發展五個項目，另一為為 CIPP 模式，因此共有二十個類別。以下就二十個類別，分述國民小學教育公平指標，及其初步的階層體系，實地訪談觀察所要檢視的內容，和後續可能發展的政策方案。

第一節 國民小學教育公平的檢視內容

一、社會結構

〈一〉背景：在總計畫中的定義為：「教育系統外與教育公平有關之政治、經濟、社會、文化與人口等背景因素。」在總計畫的指標中共有男女工資比率、吉尼係數(Gini Coefficient)、和戴爾指數(Theil Index)，這些指標都是反應財富分配、經濟公平或是族群多元等。本研究在社會結構背景類別，發展出一項指標。

1. 學童每天上學所需時間：國民小學為學區制，學童依其戶籍所在地就近入學，然而在偏遠地區或都會區，學校設置地點與住家的平均距離並不一樣。而住家與學校的距離，有無交通工具接送，影響學生出門時間，進一步影響學生起床時間。從社會結構的背景而言，人口居住密集程度的高低，與就業機會的多寡息息相關，也關係該地區的學校數，因此「學童每天上學所需時間」可反映社會結構的經濟和社會差異。再者以時間而不以距離為參照，是考量每一學校內的個別差異，有交通工具接送者在各種條件上又優於無交通工具者。

〈二〉輸入：在總計畫中的定義為：「公私部門對於教育事務之經費與人力投入。」在總計畫的指標中，主要為鉅觀層面的指涉，包括經費投資總額、支出占總 GDP 的比率、各級政府教育經費占總支出比率、在教育經費支出中人事、經常門、自籌經費、補助私校、各級學校、及各教育行政主管機關占的比率、教職

員薪資、福利和總津貼、教育總價格、教育淨使用價格、每生教育經費支出、及扣除資本門和人事費後的每生教育支出等。而本子計畫主要以學校層級為主，因為國民小學階段是為義務教育，採取學區制度入學，所以國小學生就讀的學校經費多寡，常與其所居住區域的經濟型態、人口密集度、和資源的募集有高相關。在本類別主要有 5 項指標。

1. 滿足學校經常門基本需求的經費
2. 學校每年基本維修和採購設備的經費
3. 學校特色課程或本位課程的相對應經費
4. 學校團隊參加比賽的經費
5. 平均每生閱讀活動的經費

〈三〉過程：在總計畫中的定義為：「社會價值觀和民主化程度對教育過程中公平性的影響。」在總計畫的指標中，主要為社會價值觀、民主化程度和媒體之報導對教育過程中公平性的影響。在義務教育的階段，理應由政府負責教育基本需求的滿足，但由於公務預算編列的不足，反而需要民間資源的挹注，透過媒體的傳播呼應，從營養午餐、書籍到清寒獎助學金等，名目上是善意救助，但由於忽視「自尊的社會基礎」，反而造成學童「自我矮化」的現象，影響其自我效能。因此，媒體報導盡量避免價值判斷，而只是呈現現象。

1. 媒體對教育成效雙峰現象的態度

〈四〉結果：在總計畫中的定義為：「教育對社會結構的調解和說明教育促進社會階級流動的現象。」在總計畫的指標中，指標跟定義相同。探討學校教育和職業地位取得的相關研究，在美國有「威斯康辛模式」，揭露學生在校學業成就與將來職業的相關。以本子計畫在第一階段所做的 2006 年 TASA 資料分析顯示，影響國小六年級學業成就，在此一類別為學生所關心的社會主題，及家人對學生期待的學歷。而學生關心社會時事議題，對其參與公民社會，進一步感知社會階層有相關。而家人期待學生的學歷，乃反應對教育功績的期待，藉由學業成就促進階級流動。

1. 學生對社會時事議題的態度
2. 家人對學生學歷的期望

二、法律制度

〈一〉背景：在總計畫中的定義為：「現行法律制度對不同國籍、族群、區域、性別、年齡等受教者基本教育權力的保障。」在總計畫的指標中，主要以憲法第一章所列舉的平等權為主，並加上第十三章基本國策中有關教育文化方面的論述，另外指出弱勢族群的保障，還有對公私立學校學生的獎助學金，及對私校的獎補助。就本子計畫而言，主要重點在國民小學，誠如總計畫所列：凡六歲至十五歲之國民，應受國民教育。惟此一指標只列舉國民，忽略地球村時代的來臨，對於外籍學童而言，並未有基本受教權的保障，因此本子計畫略加修正。

1. 凡六歲至十五歲之住民接受基本教育

〈二〉輸入：在總計畫中的定義為：「現有對達成教育公平目的之法制投入面敘述。」在總計畫的指標中，有教育經費年度總預算不得低於一定比值，還有對特殊族群和地區的補助。在國民小學階段，學校預算的編列和經費的補助，主要由該級的教育行政主管機關主政，因此本子計畫的核心指標將聚焦於此。

1. 地方教育行政主管機關公平、公開及系統化的補助國民小學各校的經費補。

〈三〉過程：在總計畫中的定義為：「現行法律制度對教育公平等執行面之保障。」在總計畫的指標中，主要著重在性別平等的資源、環境、課程和教學。本子計畫的重點在法律規定的落實與否。

1. 定期及系統性檢視現行法律規定落實教育公平

〈四〉結果：在總計畫中的定義為：「檢視現有法律制度對保障教育公平不足之處。」在總計畫的指標中，與定義一樣的敘述。本計畫對於檢視法律制度主張有系統的進行。

1. 檢視現有法律制度保障教育公平不足之處。

三、個別差異

〈一〉背景：在總計畫中的定義為：「學生社經地位與相關資本形式等背景變相對教育公平的影響。」在總計畫的指標中，主要著重在學生的性別、特殊境遇家庭、中低收入戶、原住民族群、新住民子女、身心障礙的比率，及家長的教育程度和對學校活動的參與。本子計畫基於第一階段分析影響學生學習成就因素的結果，認為家庭財物資本所形成的「家中適合閱讀的書籍量」、「開始學習國字和英文的時間」，和與家中社會資本相關的「在家裡和家人討論學校的事」、「有家長協助安排作息時間」、「家長重視孩子的教養」。

1. 家中適合閱讀的書籍量。
2. 開始學習國字和英文的時間。
3. 在家裡和家人討論學校的事情。
4. 家長協助安排作息時間。
5. 家長對孩子教養的態度。

〈二〉輸入：在總計畫中的定義為：「檢視現行教育資源在不同區域、縣市、學校與學生間投入程度之差異。」在總計畫的指標中，如同前述背景中的定義，本類別主要在檢視不同類型學生，包括性別、特殊境遇家庭、中低收入戶、原住民族群、新住民子女、身心障礙等；還有區域，包括教育優先區和國際學校，每生教育支出的差異。此外還有公私立大學之間、直轄市與縣市在每生教育經費支出、分配空間、和運動場空間的差異。由上可知，本類別著重在因個人的各種身份、居住區域、和就讀學校之不同，而有不同資源。就國民小學階段而言，影響學校資源取得的主要因素為學校規模的大小，學校規模與當地居住的人口密度、工商業行為、學校公務預算編列數、及民間資源的募集有關。此外，學生學習的主要因素都與學校規模有關，因為學校規模影響合格教師率、教師工作負擔程度、教師流動率。因此，本子計畫在此類別的核心指標聚焦在不同規模學校所得資源的差異。

1. 規模較小學校的經費預算。
2. 合格教師率及教師流動率

3. 教師工作負擔程度

〈三〉過程：在總計畫中的定義為：「檢視教師教學方式、課程設置與活動設計在不同學生之間的差異。」在總計畫的指標中，主要有教師平均授課時數和科目種類、普通和技職大學每師申請國科會研究案數差異、教師教學品質、師生互動品質、各級教育中，不同學生對學校生涯不公平的感受差異。在國民小學階段，學生因其不同身份而有不同需求和期待，教師的課程設計和教學活動需要反應此一現況。

1. 教師的文化回應教學

〈四〉結果：在總計畫中的定義為：「個別差異負面影響最小化，及說明與公平理想之差距。」在總計畫中，有幾個指標提出不同條件的學生、不同縣市學生，在各級和各類學校之人口在學率和畢業率，由於國民小學屬於義務和強迫教育階段，而且在國內國小就讀率和畢業率都接近百分之百比率，因此本子計畫不將其列入核心指標；總計畫中另外的指標是：不同條件和不同縣市學生之間，自我預期教育程度和感覺被公平對待。基於總計畫的闡述，及本子計畫第一階段的分析結果，學生自覺學習能力及習慣為強調重點。

1. 學生自覺學習能力

2. 學生在家閱讀或做功課時間

3. 學生的閱讀習慣

四、補償措施

〈一〉背景：在總計畫中的定義為：「檢視現行相關政策對弱勢族群在入學前之補償措施。」在總計畫中主要針對不同學生的性別、特殊境遇家庭、中低收入戶、原住民族群、新住民子女、身心障礙的福利措施和生活補助金，及家庭年所得在後 40%學生的助學措施。除了經濟補助外，本子計畫是針對國民小學階段的指標，因此著重在弱勢學生父母的親職教育活動。

1. 學齡前兒童父母的親職教育能力

〈二〉輸入：在總計畫中的定義為：「在入學階段時，是否能針對結構性差

異造成教育不公平提供積極性差異對待。」在總計畫中列舉現行針對不同類型相對弱勢學生的學雜費補助和津貼、考試服公職名額的保障、及經費編列的下限等，在國民小學教育階段，除了經濟面向的優惠或補助外，學習歷程亦不能忽視。

1. 各項補償方案，如攜手計畫等之落實

〈三〉過程：在總計畫中的定義為：「社會福利救助與教育措施，在教育過程中，是否對弱勢族群能給予積極性的差別待遇。」在總計畫中提列相對弱勢學生的補助和補救課程，及偏遠地區教師的薪資津貼。就國民小學階段而言，弱勢學生需要更多人力的照護和教導，因此本子計畫著重學校人力的充足與否。

1. 弱勢學生的教師編制

〈四〉結果：在總計畫中的定義為：「補償措施有效性之檢核。」在總計畫中的指標跟定義一樣為檢視補償措施的有效性。

1. 補償措施的定期檢核

五、適性發展

〈一〉背景：在總計畫中的定義為：「檢視有否阻礙個體適性發展的社會因素。」在總計畫中指標為適性教育發展，然考量總計畫之定義，在國民小學階段需排除阻礙適性發展的學校因素。

1. 校本課程安排的教學活動〈有發展多元智能〉

2. 區隔學生差異〈學習成果排名比較〉

〈二〉輸入：在總計畫中的定義為：「能配合個體不同發展需求規劃升〈入〉學制度並給於充分的資源投入，讓每一個人都能依其潛能獲得適合之分化發展。」在總計畫中提出學校設施的個別化，及高中以上學校的入學方式，在本子計畫列出的是與小學生相關的資源投入。

1. 專款經費執行學生個人學習歷程檔案的儲存。

〈三〉過程：在總計畫中的定義為：「教學場域、教材提供、課程規劃、教學過程與學校輔導作為能否根據個體不同潛能適性施教。」在總計畫中所提出為國中教育階段以上之職涯試探，本子計畫著重在教室層級的教學歷程。

1. 學生對教師教學的興趣
2. 教師對學生期望的態度
3. 校長營造教師社群發展的能力

〈四〉結果：在總計畫中的定義為：「能根據個體不同潛能訂定具差異性的能力指標，能讓個體之潛能透過教育獲得充分發展，在社會上適才適所。」在總計畫中提的是學校是否實施多元智能及多元途徑的評量，本子計畫同總計畫所訂。

1. 學校的評量內容〈含括多元智能〉
2. 學校的評量方式〈採取多元途徑〉

第二節 國民小學教育公平指標相關理論

個體無論在原生家庭、或是從家庭延伸的社區、還是機構化的學校中，其行為的表現不是隨機的原因或是簡單的線性模式所形塑而成，而是在時間的進程中，各種因素的組合和交互作用所產生。Levin (1943) 所提出：個人的行為是人格和環境的函數， $B = f(P, E)$ ，是瞭解行為產生機制的重要概念，但是如果牽涉探究教育公平相關議題，Bourdieu (1986) 所提出：行為受「生存心態」

(habitus)、「資本」、和「場域」所影響的機制，更能深層探究個體行為，尤其是有關學生學習行為之所以產生的脈絡與紋理。法國學者 Bourdieu 於 1960 年代開始，在文化社會學領域，開始運用「生存心態」(habitus)、「文化資本」、「象徵暴力」等概念，探討教育機會不均等的結構問題 (周新富，2005)，主張在人類生活運作中，此機制影響人的行為。以下就 Bourdieu 提出之「生存心態」

(habitus)、「資本」、「場域」三個概念進行初步探討，藉以理解學生學習行為產生的可能機制。此外，教育公平的政策思維，也值得我們加以探討。

一、生存心態

生存心態 (habitus) 在其拉丁文原意指的是生存的方式，後人將之延伸為「體格」、「氣質」、「性格」、「性情」、及「秉性」等，主要表示一個人所表現出

來的個別特徵。由於此字與習慣 (habitus) 有相同的字根，所以也表示經由外在因素的影響，和行動者內在的轉化過程，使個體有產生持久的行為傾向。陳麗如 (2005) 指出「habitus」一詞，在國內有多種不同的譯文，有翻譯為「習性」(蘇峰山，2002)、「習慣」(譚光鼎，1998)、「習尚」(黃嘉雄，1996)、「習癖」(范信賢，1997)、「生存習性」(邱天助，1992)、或「生存心態」(邱天助，2002)等。

Bourdieu (1986) 指出，habitus 是一種持久的 (durables) 和可轉換 (transposables) 的行為傾向，當人們遇到問題時，會往記憶中搜尋相似問題的處理模式，做適當的轉換後，得以合理地解決問題。然而，雖然此行為傾向在個體是一種「既成的結構」(structured structure)，但面對不同的複雜問題時，又可成為一個「開展的結構」(structuring structure)，藉以增加組合、再現，並自然地進行各種行動作為 (Bourdieu, 1990)。

Giroux 指出生存心態是論述核心是：結構產生習慣，習慣決定實踐，實踐再生產結構 (周新富，2005)。由此可知，生存心態乃是社會既成結構，與個人行動作為之間的中介變項。周新富 (2005) 亦指出，Bourdieu 的生存心態概念，目的是克服主觀主義與客觀主義的對立問題，是介於其間的中介概念，就其性質而言，生存心態是一種知覺模式、思考、鑑賞和行為準則，解釋社會結構與實際行動作為間的聯結 (周新富，2005)。陳珊華 (2004) 亦歸納了生存心態的性質為：一種性情傾向的系統；具有持久的性質，但也可被改變、調整與修正；具有「既成結構」及「開展結構」之特質；是歷史形塑的分類架構；不全然是有意識的；與階級生存心態息息相關。邱天助 (2002) 指出生存心態具有以下五種性質：

(一) 教化的 (inculcated)：是由教化所累積，對兒童早期經驗具有重要的影響，例如：規矩、禮儀、態度的養成。

(二) 結構的 (structured)：生存心態的系統乃經由教化所習得與累積，故亦反映了個人所處的社會條件，因此同樣階級的生存心態具有一定的同質性。

(三) 持久的 (durable)：生存心態終其一生都將發生作用，是根深蒂固的。

(四) 衍生的 (generative): 生存心態雖然源自於個人生長背景, 但卻可透過調適與轉化運用於其他環境中。

(五) 可轉換的 (transposable): 生存心態具有自我調適、自我轉化與自我創造的作用, 可在個人生命中不斷更新。

質言之, 生存心態突破了個體與社會、主觀與客觀內在與外在的爭論, 是 Bourdieu 文化與社會再製理論的核心概念 (邱天助, 2002)。

綜合以上所述可知, 對於國民小學學生而言, 在進入國民小學前, 受到家庭與社區的因素影響, 形成其「既成結構」之生存心態, 而此「既成結構」之生存心態, 影響其在學校的學習態度、習慣、和行為等。然而, 這些原本既成結構生存心態所傳遞的價值觀、生活規範與態度, 在進入學校教育後, 卻面臨價值觀的轉換與衝突, 此時生存心態可轉換性質提供開展結構的發展, 再次結構化學生的生存心態。因此, 在生存心態未根深蒂固前, 其轉換開展的可能性越高。國民小學做為社會制度中公共教育的首要基礎機構, 對於形塑學生的生存型態, 進一步影響其學習習慣、態度、乃至於成效, 和後來的社會階級和生存心態, 具有關鍵的地位。因此, 要營造趨近公平的教育環境, 必須先瞭解生存心態和行為之間的循環運作, 進一步透過各種資本的提供, 避免原生條件的全然宰制。

二、資本

Bourdieu (1986) 在 *The Forms of Capital* 一文中, 將資本區分為四種: 經濟資本 (economic capital)、社會資本 (social capital)、文化資本 (cultural capital)、象徵資本 (symbolic capital)。Bourdieu 所提及的經濟資本包括各種生產經濟利益的因素, 如土地、工廠、勞動、貨幣等各種收入, 本研究探討學生家庭背景變項時, 乃以學生家庭收入為主要思考, 因此以財務資本為主要探討內容; 再者, 本研究在象徵資本部分不加著墨, 而以文化資本為主。

財務資本指家庭的收入與財富 (謝孟穎, 2003), 「父母所提供子女在教育社會化的過程中涉及的相關物質資源」, 唐詩韻 (2004) 則認為, 依據 Coleman 的理論, 財務資本表現在有形的物質資源, 也表現在父母透過財力的影響而提供的教

育投資。而社會資本是一種網絡關係，個人擁有此一資本，意味著他同時擁有他人所擁有資源的質與量（廖慧宜，2006），並可透過社會互動，動員人際網絡等獲得資源，以達成自己的目標。依據 Coleman 的歸納，社會資本通常以下列幾種形式存在：（一）義務與期望：指行動者付出貢獻的同時，亦相信接受者會回報自己，如此一來，行動者對接受者便有了期望，而接受者對行動者的付出便承擔回報的義務；（二）資訊管道：社會關係就是一種訊息流通的管道，個人可透過自己的社會關係獲取對自己有用的資訊；（三）具效力的社會規範和獎懲模式：此由社會共識所形成，個人可依循此一社會規範和獎懲模式來運用（或操縱）社會資源；（四）權力關係：當個人擁有許多人所給予的權力時，就可集中資源以完成特定的目標（陳麗如，2005；廖慧宜，2006）。

文化資本是人們在特定的社會網絡中，所表現的共同生活方式、習性、態度、能力和資歷，也具體表現在其所擁有物質的特色與其象徵性意涵上，個人並得以作為其生存、獲利的憑藉。文化資本依存在的形式分為三類：第一類為內化狀態（又稱附著性狀態），即存在心理和軀體的長期稟性形式，運用在實證上的具體指標為：溝通談吐所用的語言、是否參與精緻的文化活動、具備良好的生活及學習習慣等（林清標，1998），以及表現良好的儀態（陳怡靖，1999）。第二類為物化狀態（又稱具體化狀態），即文化商品的形式，且透過物質和媒體的媒介具體表現出來，基本上是以可資個人利用的物質形態存在，運用在實證上的具體指標為：文化設備如文學著作、古董、繪畫、音樂、紀念物、設備、器材、參考書、字典、測驗卷、博物館、演藝廳等（許宏儒，2004；潘麗琪，2003）。第三類為制度化狀態，即藉由合法化的制度所確認的各種教育資格等，是文化能力的保證，能給予擁有者約定的、恆久的法律保障的價值（許宏儒，2004；潘麗琪，2003）。

Bourdieu (1986) 認為這些資本「資本」可按「兌換」的原則，由一種形式轉換成另一種形式，經濟資本可以兌換成文化資本與社會資本，社會資本和文化資本也可以還原成經濟資本，不過，經濟資本兌換成文化資本與社會資本較為容易，而社會資本與文化資本轉換為經濟資本，就需要費時較久，可說是一種長期的投

資。例如：文化資本要兌換成經濟資本，必須經由長時間在教育系統裡面努力，獲取高的學歷後，進入職場上任職收入較高的工作，才能還原成經濟資本。

就國民小學階段而言，學童家中的各項資本對於其學習表現有相當的影響，因此針對家中資本不足者，需要藉由學校系統的政策擬定和實施加以補足，避免因為原生家庭條件之不足，導致教育起始點的不公平，這也是各國實施「積極型差別待遇」的核心概念。所以，對於哪些資本影響學生的學習成果，在建構公平指標時，有必要先加以具體的探討。

三、場域

Bourdieu 和 Wacquant 指出，場域就像一個客觀的組態，身在其中的行動主體依其權力大小，形成客觀的關係，以便分配各類型的資本，簡言之，場域是權力競爭與資本轉換的場所（周新富，2005）。場域之內的基本規則就是競爭，競爭的目標的就是提供生存或提高聲望的各種資源，不同的場域競爭的目標亦不相同，但其最終目的都是為了追求不同形式的權力、地位或生存。在競爭的過程中，會顯現出權力與階級的關係，場域中的權力關係，決定了場域的資源分配，行動者處於場域中，為了取得支配者的位置，會進行鬥爭以爭取自己資本量的提升

（Bourdieu, 1998）。就學校教育而言，在學校高度機構化時，學習成績就容易成為判別身份地位的依據，好成績常被認為是好學生，在學校場域得到優勢地位和資源，然後再度重複製造優勢以擴大差異。因此，探討教育公平，需先瞭解差異產生的根源為何，尤其是影響學習成績的因素，方能避免差異的擴大。Bourdieu 和 Wacquant 也指出，場域之間並沒有嚴格的邊界劃分，它們之間是有機的連結，其對應關係在於每個場域都有支配及被支配者，而場域內的社會行動者都存在著爭奪控制權與排斥他人的作為（李猛與李康譯，1998）。

在每個不同的場域，會選擇某些特定的稟賦類型，才有資格在場域中競爭權力關係。場域中競爭的勝利者將取得支配者的角色，可決定場域中資本的價值與有效性。在 Bourdieu 的概念裡，家庭、學校教育、教會、法律、黨派等都是場域之一，也各有其遊戲規則（陳珊華，2004）。在家庭場域中有效的資本類型，在學

校教育的場域中不一定具有效力。然而，在學校教育場域中支配者的決定了資本的有效性，他們在學校教育的場域鬥爭中，透過隱晦的方式以其獨特的文化資本來排除其他階級文化資本的有效性，以遂行其文化再製的目標。Bourdieu

(1998)也認為生存心態和場域的關係可能是相助也可能是抵制的，場域決定生存心態性，生存心態內化於場域之中。場域的結構會根據支配者生存心態，決定場域中競爭的資本與權力，而使社會的宰制得以維持。參與競爭者，依循著支配者的生存心態，以累積有效資本的方式，在場域中取得有利的位置，競爭勝利後亦成為支配者的一份子，在場域的競爭中進行生存心態再生產。因此，無論是學生的原生家庭條件，或是學校各層級的資源，在其對於學生的地位取得和鞏固，都有重要的影響時，更需要釐清這些資源與學生學習成效的關係，才能進一步透過政策擬定實施，避免不公平的競爭。

在國民小學的場域中，身為教育主體的學生，當其載著原生家庭所形塑的生存心態進入充滿支配者生存心態的場域，界定何者為有效資本的鬥爭就不斷的進行。而這其中影響學生權力大小，以及是否需要開展其生存心態結構，或是能獲得多少有效資本，決定於資本間的轉換歷程。所以，盡可能獲得支配階級所認同的有效資本，並加以累積以便取的有利地位，在功績社會機制穩定，學校機構化程度高的今天，是不得不面對的事實。

四、消極和積極的教育公平思維

自由平等是民主制度的基礎與目標，而教育機會均等的理想，不僅希望藉由教育的力量來促進社會的公平，也代表及彰顯社會的正義。Rawls (1971) 主張「正義即公平」，他揭櫫兩項正義原則：(一) 平等的自由權原則：強調每一公民擁有平等的自由權利，不因性別、種族、信仰之不同而有所差異，故對人應同等尊重；(二) 機會均等及差異原則：機會均等原則主張每一個公民享有同等開展自我能力的機會，不過必須配合差異原則及權宜的措施，方能實現社會正義的精神。因此，政府的運作機制要能兼顧這兩項原則，才能趨近教育的公平與正義。在基礎教育的國民小學階段，做為國家義務教育的起始點，學生在畢業時需有一

定程度的學業能力銜接後面的國中教育，所以需有一定水準的產出（output），這可說是國家對於教育基本權的最低保障。為避免原生條件帶來的不公平，自二十世紀中期以來，歐美國家陸續投資資源給予文化不利地區或相對弱勢之受教者，藉以提升其教育水準，達成教育的公平與正義。國內亦於1995年試辦，並於1996年起正式辦理教育優先區計畫，即是針對地理環境、社區文化、及家庭背景不利之學童，給予各種補助，期能不擴大原生條件造成的差距，使教育機會趨近於公平。

除了消極避免教育不公平的擴大外，在適性發展的自我實現方面，根據學生性向，提供足夠的教學資源是積極的教育權實踐，另一方面也同時排除達到機會公平的阻礙因素（王家通，1998）。國家建立基礎教育系統的目的，就是透過學校教育途徑，使來自不同階級的每位學童得以藉由學校教育，包容眾多的意見想法，與來自不同背景的同儕共同理解社會型態下的個體，應該扮演何種角色，進而激勵自我向他人學習或藉由課業、生活上的成就肯定自我。雖然教育的目的隨著個別價值立場、時代背景、或社會潮流會有不同的期待，不過學校教育的重要功能就是在透過制度化的運作，發展學生得以在社會中獨立生存、適應發展所需憑藉的各項能力。以國民小學階段而言，此一時期是個體進入正式教育系統的第一站，也是追求自我實現的基礎階段，在教育公平的指涉方面，尚未觸及性向或能力分流問題，而只著重在多元智能的開發與試探。

第三章 研究設計與進度說明

本研究主要藉由上一年度的研究結果：「我國國民小學教育公平指標」，進行教育現場的實地檢視，研究方法主要有問卷調查法、實地訪談及觀察法，此外亦利用比較歸納法和政策演繹法。首先以問卷調查法，利用階層程序分析法，請學者專家將已經建構完成的指標體系，進行相對權重的建立，代表應然面的理想目標。其次，以問卷調查法瞭解校長和教師，對於該校所受的教育公平程度知覺為何？然後歸納比較校長和教師所知覺之教育公平，發展相對應的具體策略。以下分述每一階段的重點。

一、公平指標相對權重的建立

主要藉由上一年度的研究結果，設計階層程序分析法的問卷，第一階層為社會結構、個別差異、法律制度、補償措施、及適性發展五項，第二階層為各項下的背景、輸入、過程、和輸出，兩個階層共有20個類別，第三個階層為各類別下的各個指標。問卷調查對象為48位學者專家，以郵寄方式進行意見收集，然後使用Expert Choice 2000軟體進行資料分析，建構每個階層內的指標相對權重。

二、教育公平現況的知覺

藉由前一階段發展的指標階層問卷，依照五都十七縣，及學校規模大中小，各隨機抽取1所學校，共計66所國小，以郵寄方式發送問卷，請校長、教師及家長，針對教育公平的知覺情況填寫得分，然後再依照權重計算總分。學校規模的大小實際反映家庭、社區、學校、及政府機構的教育資本規模的多寡，因此，探討不同規模大小學校教育人員所感受到的資本滿足程度有無差異，乃是檢視教育公平的重要項目之一。

三、政策演繹可行方案策略

根據問卷分析結果，發展可行具體策略，做為政策實施參考及下一研究的基礎。

第四章 研究結果與討論

本研究主要檢視國民小學教育公平之現況，教育公平指標的重要性並非一致，乃是有其輕重緩急，因此了解指標的相對權重，對於政策擬定及實施有其必要性。再者，檢視教育公平的途徑，有主觀的感知和客觀的相對比較，客觀的比較可進行跨國、區域、各階段或是同一學校內各科目的預算額度，所占生產毛額或總預算比例的比較，但對於經費適足與否，或是否真正滿足教育現場所需，並無常模可供對照。主觀的感知是透過現場教育工作者的親身感受，了解其對於教育公平的感受，與客觀相對比較一樣缺乏常模對照，但是教育工作人員的主觀感受，較能夠表示現場的實際狀況。本章依照研究旨趣和問題，一一呈現研究結果和討論。

第一節 國小教育公平指標的相對權重

本研究完成的國民小學教育公平指標之相對權重分析，在社會結構輸入層面指標相對權重為：學校滿足基本需求支出的經常門經費(25.27%)、學校每年基本維修和採購設備的經費(22.95%)、學生平均閱讀預算經費(21.17%)、學校特色課程或本位課程的相對應經費(18.01%)、學校團隊參加比賽的經費(11.81%)。從此一結果可知，在社會結構面向權重最高的兩項，是為學校基本需求的滿足。目前國內各國小經費預算，大多依照學校班級數和學生數加以編列，不過是否滿足學校基本運作支出，有待進一步調查。學生平均閱讀預算是相對重要性的第三位，這也顯示普遍對於閱讀的重視，此一訴求與本研究前一計畫的分析符合，也就是說，學生的閱讀習慣對其學業成就有判別力。至於校本課程經費及學校社團參加比賽的經費，相對重要性較弱，可說是受訪者還是著重在學校的基本運作經費和學生的基本學習資源，至於特色或是其他活動，相對而言較不具重要性。

社會結構在結果層面的指標相對權重為：學生對社會時事議題的態度(55.1%)和家人對學生學歷的期望(44.9%)。在此一類別，強調在家長或學生的行為態度方面，是否因為社會結構之差異而有不同的產出。在學生面向的指標是其對社會

時事議題的態度；在家長方面是家人對學生學歷的期望。從問卷調查的結顯示，這兩項指標有幾乎相同的權重。

在個別差異的背景層面各指標相對權重為：家長對孩子教養的態度(44.8%)、家中適合閱讀的書籍量(16.4%)、在家裡和家人討論學校的事情(14.8%)、家長協助安排作息時間(13.9%)、開始學習國字和英文的年齡(7.3%)。從此一結果可知，個別差異在背景部分，家長對孩子教養的態度相對最為重要，無論一般的看法或是專業的判斷，身為兒童最重要關係人的家長，其一言一行對於其子女都有潛移默化的影響，而其教養態度更是決定其子女待人接物及學業學習的最重要因素。雖然家長的教養態度學校系統難以著力，不過藉由了解家長的教養態度，可以知悉學生在此一類別可能遭遇的不公平情事，再透過學校系統加以補救。其他有關書籍量或是社會關係，在此一類別相對重要性不高，至於坊間常言的：「不要讓孩子輸在起跑點上」，在受訪者的判斷中，其相對重要性最低。

在個別差異的輸入層面，指標相對權重為：教師工作負擔程度(41.6%)、合格教師率及教師流動率(37.4%)、規模較小學校的經費預算(21.0%)。相對重要的前兩項指標都和教師息息相關。原因在於目前國內小學的教師員額編制乃依照班級數的多寡，因此小型學校在人力較少情況下，卻一樣執行分量相同的學校事務或是交辦任務，在工作負擔上遠超過大型學校，對教師教學品質有嚴重影響。至於合格教師率及教師流動率，雖然相對權重也高，但是近年來由於少子女化的結果，導致學校減班教師超額，已較少教師空缺可提供教師流動。另外一項，規模較小學校的經費預算，與社會結構的輸入部分有重疊部分，需要進一步釐清。

在個別差異的結果層面，各指標相對權重為：學生自覺的學習能力(48.2%)、學生的閱讀習慣(34.7%)、學生在家閱讀或做功課時間多寡(17.2%)。依照調查結果顯示，無論學生個人資質或是其他條件如何，就國小教育的產出而言，讓學生有自信或是有高的自我效能，讓其覺得有好的學習能力，相對而言是比較重要的。其次是學生的閱讀習慣養成，在國小教育階段來說，也具有相對的重要性，因此，教育系統如何培養學生好的閱讀習慣，可說是判斷教育公平與否的重要指

標之一。至於在家閱讀或做功課時間的多寡，相對來看，是屬於中等重要。

適性發展在背景層面，指標相對權重為：學生學習成果的呈現(54.9%)、校本課程的教學活動內容(45.1%)。此一類別強調學校系統在適性發展方面的做法，結果顯示在學生學習成果的展示、和校本課程的教學活動內容幾乎佔有同樣的重要性。換言之，對於學生的適性發展，課程設計和學習評量，都必須顧及學生不同的專長和才能，而不是以齊一化的課程內容或是學習評量方式，漠視學生的不同資質。

在適性發展的過程層面，指標相對權重為：教師的教學效能(50.3%)、校長營造的氣氛(20.9%)、教師對學生的期望(17.4%)。教師是教學活動最關鍵的人物，在本次調查有同樣結果。對於不同學生的需求，有效的教師教學必須加以察覺及回應，而不是只顧及教學進度或是受限課本教材，未能考量學生的個別學習狀況。營造優質學習環境是校長不可迴避的責任，在本次調查結果顯示，校長的領導效能有具有中度的重要性。令人意外的，以往研究顯示教師對學生期望的影響性，在此並不具有相對高的權重。

在適性發展的結果層面，指標相對權重為：學校的評量方式(52.8%)、學校的評量內容(47.2%)。評量方式和內容都具有幾乎相同的權重，但將這兩個指標視為適性發展的結果，似乎有進一步討論的空間。評量方式和內容或許可歸納於教師效能之中，而適性發展的結果回歸到學生本身的學習成果有無依照其興趣和專長。

在 CIPP 四大面向，相對權重依序為過程(29.5%)、輸入(25.1%)、結果(23.2%)、和背景(22.3%)。此一結果符合預期，四大面向的權重幾乎一樣重要，也說明以一模式探討教育公平的合適性，再者，學校教育重要的是歷程(schooling)，而不是結構(school)，因此過程相對的比較重要。輸入是其次重要，然後是結果和背景。不過，輸入相對重要於結果，值得進一步探討，因為教育是成就學生的事業，學校教育的結果理應較為重要，但是此一結果顯示資源的輸入反而是受訪者較為關心的。

在五大構面的相對權重為：適性發展(30.1%)、社會結構(21.4%)、個別差異(19.9%)、補償措施(17.1%)、法律制度(11.4%)。此一結果符合教育公平的本質，透過學校教育系統，避免學生因其原生條件而影響其學習。目前發展出來的國小教育公平指標，在教育資本的來源部分，探討重點全部偏重於微觀層次的家庭和學校。此一現象反應出大家習慣於周遭最近的場域探究教育資本的多寡，對於更宏觀的層次，較少探究。有關趨近教育公平的政策思考，也就侷限於一定的範圍內，難有突破和超越的想法。例如，社區的各項資本如何融入？國家的資本除了化約為學校資本外，有無其他更宏觀的做法，多需要進一步的探討。有關現場教育人員對於其所接近的微觀教育場域，及家庭和學校，的公平感知，於下一節加以呈現。

第二節 國小教育公平指標的滿足指數

本節主要依照不同規模學校類型，探討學校教育人員對於教育公平指標的滿足評定結果，學校規模類型分別為「6班以下」、「7至18班」、「19至30班」，及「31班以上」。此外，亦配合權重結果一一探討資源配置的合適度，即可以減消不公平情事的政策建議。

一、學校規模為6班以下學校的教育公平滿足指數

學校規模為6班以下學校，也是大多偏遠縣市所占比例最多的學校類型，其滿足指數排序前兩名分別是「基本需求經常門經費」的滿足，及「學校閱讀經費」的滿足。而最後排序兩名是「基本維修和採購經費」，及「學校團隊對外比賽的經費」。此一結果符合一般社會大眾的認知，小型學校大多地處經濟活動及產值並不發達區域，居民所得偏低，對於「學校團隊對外比賽」經費，家長無力負擔，向外界的募款也較為困難，加上小型學校通常地處偏遠地區，路程遙遠，參加比賽所需的交通和住宿費用又高於都會學校，一來一往之間，造成此一指標的滿足指數甚至低於中數。其次是「基本的維修和採購經費」，麻雀雖小五臟俱全，小型學校的教學設備一樣也不能少，在相對少數的經費下，維修經費的需求顯現不

足。另一方面，「閱讀活動經費」預算的排序在前，主要來自這幾年教育部對於閱讀活動的重視，所以有較多的經費或專案預算補足學校所需要的閱讀活動經費。如果加入上一節的相對權重一起討論，指標的排序有所改變，有關「學校基本經常門經費」和「學校團隊對外比賽經費」的滿足程度與其重要性有一致性，「閱讀經費」及「學校特色課程的滿足程度」與其重要性也接近一致性，但是「學校基本維修和採購經費」的滿足程度與其重要性就顯得不一致。此一結果顯示目前在學校財務資本方面，有關資本門預算的不足。解決此一問題的上位政策考量，必須增加編列地方教育發展基金在學校資本項目下的預算額度，必要時透過政府法律規範加以強制實施。對於政策下位的實施策略，則針對學校維修與採購經費建構更科學化和系統化的設計，例如對於校舍或設備的補助，依照學校長期辦學計畫內容，經過實地訪查和審議後，一次核定多年期每學期的補助項目和預算，一則符合學校經營計畫，再則有利於地方教育行政機關辦理預算分配。此外，有關小額維修部分可依照學校規模編列每學期維修經費，採取分別申請統一系列管方式，利用電腦資訊系統加以管控，達到經費的最有效利用。

在檢視學校現行教育資本投入的差異中，小型學校認為在「教師工作負擔的程度指數」較高，原因在於目前國內小學教師員額編制仍依照班級數的多寡，因此小型學校在人力較少的情況下，卻一樣執行分量相同的學校事務或是交辦事務，工作的負擔過大，加權後的指數更是呈現此一指數的重要性。因此在政策思考上，一方面必須進行業務減量，讓學校教育回歸教學正常化，避免無關教育的業務進入學校場域，此外推動知識管理的分享機制，讓大學校的計畫報表能讓小型學校參考採用，減少小型學校教師的工作負擔。

表 4-2-1 規模六班以下學校的學校資本之敘述統計

向度名稱	題號	題目	平均數	排序	權重	得分 X100	加權排序
學校層面 財務資本	e101	貴校基本需求支出的經常門經費的滿足指數	5.688	1	25.27%	143.73576	1
	e102	貴校每年基本維修和採購設備經費的滿足指數	5.274	4	22.95%	121.03830	2
	e103	貴校特色課程或本位課程的相對應經費滿足指數	5.402	3	18.01%	97.29002	4

	e104	貴校社團隊伍參加比賽經費的滿足指數	4.808	5	11.81%	56.78248	5
	e105	貴校有關閱讀活動經費預算的滿足指數	5.582	2	21.17%	118.17094	3
學校層面	e301	貴校教師工作負擔的程度指數	6.990	1	41.6%	290.7840	1
社會資本	e302	貴校教師流動率指數	4.338	3	37.4%	162.2412	3
	e303	貴校經費預算的滿足指數	5.260	2	21.0%	110.4600	2

相對於學校有較充裕的閱讀活動經費，小型學校「學生家中適合閱讀的書籍量」是滿足指數排序最後的一項，這反映出在偏遠地區，學童家中只能提供有限的文化資本。此外，「學習國字和英文時間的優先指數」也排序在後，也反映出小型學校由於大多屬偏僻縣市，家中財物資本不足，而且坊間也難覓課後補習機構。加入權重的排序也大同小異，但是「家長對孩子教養態度的重視程度」的加權得分，因為其比重遠超過其他指標，所以得分相當高，這也說明專家學者認為家庭資本中，家長的教養態度居於首要的地位。但是在所有指標中，學校現場教育人員感知的滿足程度都在中數以下，也就說明在小型規模學校，家庭能提供的資本普遍被學校教育人員認為不足。從政策層面的考量而言，教育政策並無法立即改善學生家庭的經濟收入和財務資本，但是如果透過有效的酬賞，尤其是保健因子，吸引家長利用工作之餘進行親職教育，讓其對自身子女的教育有較重視的態度，或許能避免教育不公平的擴大。

表 4-2-2 規模六班以下學校的家庭資本之敘述統計

向度名稱	題號	題目	平均數	排序	權重	得分 X100	加權排序
家庭層面	e201	貴校家長對孩子教養態度的重視指數	4.643	2	44.8%	208.0064	1
	e202	貴校學生家中適合閱讀書籍量的多寡指數	3.631	5	16.4%	59.54840	4
	e203	貴校學生在家裡和家人討論學校事情的頻率指數	4.732	1	14.8%	70.03360	2
	e204	貴校學生家長協助安排學生作息時間的頻率指數	4.397	3	13.9%	61.11830	3
	e205	貴校學生提早學習國字和英文的優先指數	4.166	4	7.3%	30.41180	5

二、學校規模為 7-18 班學校的教育公平滿足指數

學校規模 7-18 班的學校，屬於大多偏遠縣市學校所佔比例第二的類型，滿足指數排序前兩名分別是「學校閱讀活動經費」的滿足，及「特色課程或本位課程的相對應經費」。此規模學校大多地處經濟活動及產值並不發達，但接近城鎮的區域，所以除了「學校閱讀經費」預算外，其「特色課程或本位課程的相對應經費」也較多，因為市郊地區往返市區較容易，也造成學生越區就讀，為穩定學

生來源，這類型學校重視自己的特色課程，並宣傳學校的特色而去吸引學生就讀。但是如就平均數而言，除了「閱讀經費」的滿足指數外，其他指數多低於中數，換言之，也就是教育人員普遍認為教育資本不足。加入權重排序後可發現，「經常門需求」、「維修和採購經費」、及「特色課程」的滿足指數和重要性較不一致，此類型學校在「經常門」和「採購維修」這重要的兩個指數，滿足程度排序不高，主要原因可能是此一類型學校的客觀條件常無法像小型偏遠學校一樣到達政府補助經費的門檻，例如教育優先區的補助，或是原住民族委員會的一些補助項目，卻也缺乏大型學校的社區資源，因此在尷尬的夾縫中，導致學校基本經費滿足程度較低。不過，在專家評定重要性不高的特色課程，滿足指數排序反而位在前面，如前面提到，此類型學校因為鄰近大型學校，面對招生壓力，需有更多學校特色吸引學生就讀，相對編列的預算滿足較高。至於學校社會資本方面，「教師工作負擔」、「學校經費滿足」、和「教師流動率」三項的排序和 6 班以下規模學校相同，但是加入權重後，學校經費滿足的排序變成最後，如前面所提，此類型學校都是經費補助標準的尷尬規模。因此，從政策的考量而言，必須檢視現有的補助標準是否符合現況所需，避免將補助方式採用門檻一分為二的決斷方式，可採用階梯是讀補助模式，讓學校現狀在補助標準邊緣者，也能有部分的補助。

表 4-2-3 規模 7-18 班以下學校的學校資本之敘述統計

向度名稱	題號	題目	平均數	排序	權重	得分 X100	加權排序
學校層面	e101	貴校基本需求支出的經常門經費的滿足指數	4.625	3	25.27%	116.87375	1
財務資本	e102	貴校每年基本維修和採購設備經費的滿足指數	4.438	5	22.95%	101.85210	3
	e103	貴校特色課程或本位課程的相對應經費滿足指數	4.671	2	18.01%	84.124710	4
	e104	貴校社團隊伍參加比賽經費的滿足指數	4.459	4	11.81%	52.660790	5
	e105	貴校有關閱讀活動經費預算的滿足指數	5.027	1	21.17%	106.42159	2
學校層面	e301	貴校教師工作負擔的程度指數	6.478	1	41.6%	269.48480	1
社會資本	e302	貴校教師流動率指數	3.035	3	37.4%	113.50900	2
	e303	貴校經費預算的滿足指數	4.454	2	21.0%	93.534000	3

規模 7-18 班的學校，在家庭的社經地位的各项指數與教育資源的分配指數與 6 班以下學校所認為的優先排序是一樣的，因此小型學校在學生社經地位及教

育資源的分配層面所滿意的指數無明顯的差異。不過在加入權重考量後，與 6 班以下學校比較，「家中適合閱讀書籍」和「安排作息時間頻率」，兩者排序互換，但是差距些微。換言之，7-18 班規模學校在家庭資本方面類似 6 班以下規模的學校。

表 4-2-4 規模 7-18 班以下學校的家庭資本之敘述統計

向度名稱	題號	題目	平均數	排序	權重	得分 X100	加權排序
家庭層面	e201	貴校家長對孩子教養態度的重視指數	4.728	2	44.8%	211.81440	1
	e202	貴校學生家中適合閱讀書籍量的多寡指數	3.826	5	16.4%	62.746400	3
	e203	貴校學生在家裡和家人討論學校事情的頻率指數	4.802	1	14.8%	71.069600	2
	e204	貴校學生家長協助安排學生作息時間的頻率指數	4.467	3	13.9%	62.091300	4
	e205	貴校學生提早學習國字和英文的優先指數	4.296	4	7.3%	31.360800	5

三、學校規模為 19-30 班學校的教育公平滿足指數

學校規模為 19-30 班的學校，屬於各縣市的中大型規模學校，滿足指數排序前兩名分別是「閱讀活動經費」的滿足與「基本需求支出的經常門經費」的滿足，而最後排序兩名是「基本維修和採購經費」，及「參加比賽的經費」。此一結果與 7-18 班學校所滿足的排序，除了「經常門經費」和「特色課程經費」排序互換之外，其餘都相同。此一情況顯示，中大型學校比中小型學校在「經常門經費」滿足多一些，而特色課程少一些。加入權重考量後，除了「維修和採購經費」的滿足程度和重要性不一致外，其他各項指數的滿足和重要性都還算有一致性，此一情況與 7-18 班中小型學校在「經常門支出」和「維修採購經費」的滿足和重一性都不一致略有不同。換言之，中大型學校其「維修和採購經費」雖然不足，但在「經常門基本需求」方面滿足指數略高。此外，學校的社會資本方面，與 7-18 班學校相同。從政策思考來看，中大型學校學生數較多，在基本支出方面的預算也較多，再則擁有較多的社區資源，因此「基本經常門」支出較為滿足，但是在「採購維修」方面就略顯不夠，可採用前面在 6 班以下學校的方案加以推動實施。

表 4-2-5 規模 19-30 班以下學校的學校資本之敘述統計

向度名稱	題號	題目	平均數	排序	權重	得分 X100	加權排序
學校層面	e101	貴校基本需求支出的經常門經費的滿足指數	5.186	2	25.27%	131.05022	1

財務資本	e102	貴校每年基本維修和採購設備經費的滿足指數	4.890	5	22.95%	112.22550	3
	e103	貴校特色課程或本位課程的相對應經費滿足指數	5.083	3	18.01%	91.544830	4
	e104	貴校社團隊伍參加比賽經費的滿足指數	4.897	4	11.81%	57.833570	5
	e105	貴校有關閱讀活動經費預算的滿足指數	5.410	1	21.17%	114.5297	2
	學校層面	e301	貴校教師工作負擔的程度指數	6.762	1	41.6%	281.29920
社會資本	e302	貴校教師流動率指數	3.417	3	37.4%	127.7958	2
	e303	貴校經費預算的滿足指數	4.907	2	21.0%	103.04700	3

中大型規模學校在家庭的社經地位背景的部分，滿足指數排序前兩名是「家長對孩子教養的態度」與「學生提早學習國字與英文的優先指數」，尤其是「學習國字和英文的優先指數」，更是顯示中大型學校具有較多的家庭財務資本。加入權重考量後可看出，在中大型學校滿足指數排序在前面的「學習國字和英文優先指數」，和其重要性不成比例，換言之，中大型學校雖擁有較高的家庭財務資本讓學生提早學習國英文，但是此一指數其重要性並不高，如從政策面來看，應鼓勵家長將較多的財務資本用來提升家長本身的教養觀念和態度，或是補充家中適合閱讀的書籍。

表 4-2-6 規模 19-30 班以下學校的家庭資本之敘述統計

向度名稱	題號	題目	平均數	排序	權重	得分 X100	加權排序
家庭層面	e201	貴校家長對孩子教養態度的重視指數	5.693	1	44.8%	255.04640	1
	e202	貴校學生家中適合閱讀書籍量的多寡指數	4.741	5	16.4%	77.752400	4
	e203	貴校學生在家裡和家人討論學校事情的頻率指數	5.597	3	14.8%	82.835600	2
	e204	貴校學生家長協助安排學生作息時間的頻率指數	5.597	3	13.9%	77.798300	3
	e205	貴校學生提早學習國字和英文的優先指數	5.676	2	7.3%	41.434800	5

四、學校規模為 31 班以上學校的教育公平滿足指數

學校規模為 31 級以上學校，屬於各縣市的大型學校，滿足指數排序前兩名為「閱讀活動經費預算經費」的滿足及「特色課程或本位課程」的相對應經費，而最後兩名排序跟其他類型學校相同，就是每年「基本維修和採購設備經費」及「社團隊伍參加比賽」經費。此一結果，可以看出「特色課程或本位課程的相對應經費」、「基本經常門需求」和「維修採購經費」的滿足指數和重要性較不一致。同其他規模類型學校，「教師工作負擔指數」仍是最高的。

表 4-2-7 規模 31 班以上學校的學校資本之敘述統計

向度名稱	題號	題目	平均數	排序	權重	得分 X100	加權排序
學校層面	e101	貴校基本需求支出的經常門經費的滿足指數	5.081	3	25.27%	128.39687	1
財務資本	e102	貴校每年基本維修和採購設備經費的滿足指數	4.979	4	22.95%	114.26805	2
	e103	貴校特色課程或本位課程的相對應經費滿足指數	5.200	2	18.01%	93.652000	4
	e104	貴校社團隊伍參加比賽經費的滿足指數	4.969	5	11.81%	58.683890	5
	e105	貴校有關閱讀活動經費預算的滿足指數	5.529	1	21.17%	117.04893	3
學校層面	e301	貴校教師工作負擔的程度指數	6.646	1	41.6%	276.47360	1
社會資本	e302	貴校教師流動率指數	2.858	3	37.4%	106.88920	2
	e303	貴校經費預算的滿足指數	4.873	2	21.0%	102.33300	3

大型規模學校在家庭層面的資本，滿足指數排序前兩名是「學生提早學習國字與英文的優先指數」與「家長對孩子教養的態度」，此一現象如同中大型學校，顯示出這些類型學校家長家庭財務資本的優勢及對子女教養態度的重視。一項不同的是「和家人討論學校事情的頻率」，在中小型以下學校排序是最高，但在中大型學校其排序相對稍微後面。從政策面來看，可建議有財務優勢的家長，需要多花點時間跟子女討論學校的事情。

表 4-2-8 規模 31 班以上學校的家庭資本之敘述統計

向度名稱	題號	題目	平均數	排序	權重	得分 X100	加權排序
家庭層面	e201	貴校家長對孩子教養態度的重視指數	6.317	2	44.8%	283.00160	1
	e202	貴校學生家中適合閱讀書籍量的多寡指數	5.358	5	16.4%	87.871200	2
	e203	貴校學生在家裡和家人討論學校事情的頻率指數	5.760	4	14.8%	85.248000	3
	e204	貴校學生家長協助安排學生作息時間的頻率指數	5.994	3	13.9%	83.3166	4
	e205	貴校學生提早學習國字和英文的優先指數	6.404	1	7.3%	46.749200	5

五、各規模學校滿足指數之綜合討論

在學校資本方面，「學校每年基本維修和採購設備經費」的滿足指數，和「學校社團隊伍參加比賽經費」的滿足指數這兩項，在所有規模學校排序都在最後兩位。而「學校有關閱讀活動經費」預算的滿足指數非排序一就是二。「基本需求支出的經常門經費」的滿足指數、「學校特色課程或本位課程的相對應經費」滿足指數的排序則介於中間。「教師工作負擔的程度」指數、「學校經費預算的滿足」指數及「教師流動率」指數，在所有規模類型學校的排序都一樣，教育人員還是認為教師工作負擔較高。同時考量指標的權重後，「學校每年基本維修和採購設備經費」是首先需要解決的教育公平問題，以「學校有關閱讀活動經費」為例，此一指數之所以在各類型學校的滿足程度都在前面，就是多年來教育部專案經費

的補助，簡言之，只要政策支持，可減消教育的不公平。因此推動「學校每年基本維修和採購設備經費」系統化及科學化的補助，而不只是簡化以班級學生數作為補助標準，無視學校現場的需求；或是掌控於行政首長的分配權力，校長淪為乞討經費補助的捐客。

在所有學校規模類型，「家中閱讀書籍」滿足指數最低，「學生家長協助安排學生作息時間的頻率」指數排序在中間，「家長對孩子教養態度的重視」指數也類似。但是「學生在家裡和家人討論學校事情的頻率」指數，和「學生提早學習國字和英文的優先」指數這兩項，中大型學校和中小型學校，呈現完全不同的方向。中小型學校在「和家人討論學校事情」的指數排序在前，而中大型學校則是「學生提早學習國字和英文的優先」指數排序在前。此一現象指出家庭財務資本和社會資本在大小型學校各位不同的角色和地位。加入權重因素後，在中大型以上學校，「學生提早學習國字和英文的優先」指數雖然排序在前，但是其重要性卻是最低，因此這些擁有較優勢財務資本的家長，應重分配財務資本，將資源用於購買書籍，多陪伴子女，甚至是自我學習成長，有較理想的教養態度。另一方面，中小型學校的家庭資本是普遍不足，政府的教育政策要提高家庭資本的取得也並非一蹴可及，因此可藉由親師座談，或是社區內的宗教或其他社會團體，培養家長正確的教養態度，是為比較可行的方法。

第三節 檢視不同規模學校在國小 教育公平指標的差異

本研究進一步以單因子變異數分析探討不同規模學校在滿足指數使否有顯著差異，結果發現除了學校社團隊伍參加比賽經費，及教師工作負擔沒顯著差異外，其他各項目均有顯著差異(表)。以下分別一一呈現研究結果並加以討論。

表 4-3-1 各規模類型學校在各滿足指數的平均數

向度名稱	題號	題目	6 班以下規模學校平	7-18 班規模學校平	19-30 班規模學	31 班以上規模學校
------	----	----	------------	-------------	------------	------------

			均數	均數	校平均 數	平均數
學校層面 財務資本	e101	貴校基本需求支出的經常門經費的滿足指數	5.688	4.625	5.186	5.081
	e102	貴校每年基本維修和採購設備經費的滿足指數	5.274	4.438	4.890	4.979
	e103	貴校特色課程或本位課程的相對應經費滿足指數	5.402	4.671	5.083	5.200
	e104	貴校社團隊伍參加比賽經費的滿足指數	4.808	4.459	4.897	4.969
	e105	貴校有關閱讀活動經費預算的滿足指數	5.582	5.027	5.410	5.529
學校層面 社會資本	e301	貴校教師工作負擔的程度指數	6.990	6.478	6.762	6.646
	e302	貴校教師流動率指數	4.338	3.035	3.417	2.858
	e303	貴校經費預算的滿足指數	5.260	4.454	4.907	4.873
家庭層面	e201	貴校家長對孩子教養態度的重視指數	4.643	4.728	5.693	6.317
	e202	貴校學生家中適合閱讀書籍量的多寡指數	3.631	3.826	4.741	5.358
	e203	貴校學生在家裡和家人討論學校事情的頻率指數	4.732	4.802	5.597	5.760
	e204	貴校學生家長協助安排學生作息時間的頻率指數	4.397	4.467	5.597	5.994
	e205	貴校學生提早學習國字和英文的優先指數	4.166	4.296	5.676	6.404

表4-3-2 不同規模學校各滿足指數的單因子變異數分析

		平方和	自由度	平均平方和	F	顯著性
貴校基本需求支出的經常門經費的滿足指數	組間	132.947	3	44.316	10.682	.000
	組內	3617.741	872	4.149		
	總和	3750.688	875			
貴校每年基本維修和採購設備經費的滿足指數	組間	79.104	3	26.368	5.961	.001
	組內	3857.178	872	4.423		
	總和	3936.282	875			
貴校特色課程或本位課程的相對應經費滿足指數	組間	61.602	3	20.534	5.440	.001
	組內	3291.733	872	3.775		
	總和	3353.334	875			
貴校社團隊伍參加比賽經費的滿足指數	組間	30.178	3	10.059	1.962	.118
	組內	4471.606	872	5.128		
	總和	4501.784	875			
貴校有關閱讀活動經費預算的滿足指數	組間	39.007	3	13.002	2.926	.033
	組內	3874.558	872	4.443		
	總和	3913.565	875			
貴校家長對孩子教養態度的重視指數	組間	474.693	3	158.231	41.904	.000
	組內	3292.721	872	3.776		
	總和	3767.414	875			
貴校學生家中適合閱讀書籍量的多寡指數	組間	484.950	3	161.650	44.634	.000
	組內	3158.071	872	3.622		
	總和	3643.021	875			
貴校學生在家裡和家人討論學校事情的頻率指數	組間	196.340	3	65.447	21.380	.000
	組內	2669.225	872	3.061		
	總和	2865.565	875			
貴校學生家長協助安排學生作息時間的頻率指數	組間	458.837	3	152.946	46.471	.000
	組內	2869.912	872	3.291		
	總和	3328.749	875			
貴校學生提早學習國字和英文的優先指數	組間	859.556	3	286.519	73.368	.000
	組內	3405.358	872	3.905		
	總和	4264.913	875			
貴校教師工作負擔的程度指數	組間	32.833	3	10.944	1.572	.195
	組內	6071.369	872	6.963		
	總和	6104.202	875			
貴校教師流動率指數	組間	348.865	3	116.288	18.135	.000
	組內	5591.478	872	6.412		
	總和	5940.342	875			
貴校經費預算的滿足指數	組間	73.677	3	24.559	6.085	.000
	組內	3519.573	872	4.036		
	總和	3593.250	875			

一、學校基本需求支出的經常門經費的滿足指數

不同規模學校對於基本需求的滿足，因規模類型不同有顯著差異，令人驚訝的是，印象中小型學校大多是地處偏遠資源不足，但是本研究的調查結果顯示，「6班以下」規模學校的教育人員，其對「基本需求支出的經常門經費」基本滿足指數最高，並和「7-18班」，及「31班以上」規模的學校，達到顯著的差異，而且值得注意的是，這兩種類型的學校，其在「特色課程的滿足程度」都比較高。「7-18班」規模學校大多為位處市郊，面對鄰近大型都會學校吸引學生跨區就讀

的壓力，都需要發展學校特色留住學區內的學生。而「31班以上」規模學校，同樣是「特色課程的滿足程度」指數較高，有可能都是因為經費排擠的問題，讓學校教育人員感受基本需求經費相對的不足，也就造成基本需求滿足指數低於

「19-30班」規模學校，進而與「6班以下」規模學校達到顯著差異，因為這兩種基本需求滿足指數較高的規模類型學校，其特色課程經費的滿足指數都在中間的排序。

表4-3-3 各規模學校在基本需求支出的經常門經費的滿足指數的平均數

向度名稱	題號	題目	6班以下規模學校平均數	7-18班規模學校平均數	19-30班規模學校平均數	31班以上規模學校平均數
學校層面 財務資本	e101	貴校基本需求支出的經常門經費的滿足指數	5.688	4.625	5.186	5.081

表4-3-4 學校基本需求的滿足指數差異比較分析

依變數	(I) 學校規模	(J) 學校規模	平均差異 (I-J)	標準誤	顯著性	95% 信賴區間	
						下界	上界
貴校基本需求支出的經常門經費的滿足指數	6班以下	7-18班	1.0632*	.1924	.000	.524	1.602
		19-30班	.5019	.2075	.120	-.079	1.083
		31班以上	.6074*	.1744	.007	.119	1.096
	17-18班	6班以下	-1.0632*	.1924	.000	-1.602	-.524
		19-30班	-.5612	.2262	.105	-1.195	.072
		31班以上	-.4558	.1962	.146	-1.005	.094
	19-30班	6班以下	-.5019	.2075	.120	-1.083	.079
		17-18班	.5612	.2262	.105	-.072	1.195
		31班以上	.1054	.2111	.969	-.486	.697
	31班以上	6班以下	-.6074*	.1744	.007	-1.096	-.119
		17-18班	.4558	.1962	.146	-.094	1.005
		19-30班	-.1054	.2111	.969	-.697	.486

二、學校每年基本維修和採購設備經費的滿足指數

在學校每年基本維修和採購設備經費的滿足指數方面，與前一指標類似，7至18班學校的滿足指數最低，顯示近郊學校在學生數、社區資源、及政府補助標準門檻所造成的教育不公平。6班以下學校，雖然學生數及社區資源不足，但是由於政府各項優先行動方案及民間機構的協助，相對的擁有較足夠的資源，與7至18班學校也達到顯著差異。其它如19至30班、及30班以上規模學校，則如同一般大眾認知，與其學校規模呈正相關。

表4-3-5 各規模學校在每年基本維修和採購設備經費的滿足指數的平均數

向度名稱	題號	題目	6班以下規模學校平均數	7-18班規模學校平均數	19-30班規模學校平均數	31班以上規模學校平均數
學校層面	e102	貴校每年基本維修和採購設備經費的滿足指數	5.274	4.438	4.890	4.979
財務資本						

表4-3-6 學校的每年基本維修和採購設備經費的滿足指數差異比較分析

依變數	(I) 學校規模	(J) 學校規模	平均差異 (I-J)	標準誤	顯著性	95% 信賴區間	
貴校每年基本維修和採購設備經費的滿足指數	6班以下	17-18班	.8360*	.1986	.001	.280	1.392
		19-30班	.3839	.2143	.361	-.216	.984
		31班以上	.2947	.1801	.444	-.210	.799
	17-18班	6班以下	-.8360*	.1986	.001	-1.392	-.280
		19-30班	-.4522	.2336	.291	-1.106	.202
		31班以上	-.5413	.2026	.068	-1.109	.026
	19-30班	6班以下	-.3839	.2143	.361	-.984	.216
		17-18班	.4522	.2336	.291	-.202	1.106
		31班以上	-.0892	.2180	.983	-.700	.521
	31班以上	6班以下	-.2947	.1801	.444	-.799	.210
		17-18班	.5413	.2026	.068	-.026	1.109
		19-30班	.0892	.2180	.983	-.521	.700

三、學校特色課程或本位課程的相對應經費滿足指數

如同前面兩項指標，「7至18班」學校雖然「學校特色課程或本位課程的相對應經費」在其校內滿足排序是列在第一順位，但是與其他類型學校比較，滿足指數仍是最後，與「6班以下」及「30班以上」學校達到顯著差異。

表4-3-7 各規模學校在特色課程或本位課程的相對應經費滿足指數的平均數

向度名稱	題號	題目	6班以下規模學校平均數	7-18班規模學校平均數	19-30班規模學校平均數	31班以上規模學校平均數
學校層面	e103	貴校特色課程或本位課程的相對應經費滿足指數	5.402	4.671	5.083	5.200
財務資本						

表4-3-8 學校特色課程或本位課程的相對應經費的滿足指數差異比較分析

依變數	(I) 學校規模	(J) 學校規模	平均差異 (I-J)	標準誤	顯著性	95% 信賴區間	
貴校特色課程或本位課程的相對應經費滿足指數	6班以下	17-18班	.7312*	.1835	.001	.217	1.245
		19-30班	.3197	.1980	.457	-.235	.874
		31班以上	.2024	.1663	.687	-.263	.668
	17-18班	6班以下	-.7312*	.1835	.001	-1.245	-.217
		19-30班	-.4116	.2158	.304	-1.016	.193
		31班以上	-.5288*	.1872	.047	-1.053	-.005
	19-30班	6班以下	-.3197	.1980	.457	-.874	.235
		17-18班	.4116	.2158	.304	-.193	1.016
		31班以上	-.1172	.2014	.953	-.681	.447
	31班以上	6班以下	-.2024	.1663	.687	-.668	.263
		17-18班	.5288*	.1872	.047	.005	1.053
		19-30班	.1172	.2014	.953	-.447	.681

四、學校社團隊伍參加比賽經費的滿足指數

各類型學校在學校社團隊伍參加比賽經費的滿足指數排序都在較後面，值得探討的是在各類型之間並無顯著差異，顯示此一指標各種學校都覺得不足。平均數的高低與其他學校財務指標相同：6班以下最高，其他依照班級數遞增。

表 4-3-9 各規模學校社團隊伍參加比賽經費滿足指數的平均數

向度名稱	題號	題目	6班以下規模學校平均數	7-18班規模學校平均數	19-30班規模學校平均數	31班以上規模學校平均數
學校層面	e104	貴校社團隊伍參加比賽經費的滿足指數	4.808	4.459	4.897	4.969
財務資本						

表 4-3-10 學校社團隊伍參加比賽經費滿足指數差異比較分析

依變數	(I) 學校規模	(J) 學校規模	平均差異				
			(I-J)	標準誤	顯著性	95% 信賴區間	
貴校社團隊伍參加比賽經費的滿足指數	6班以下	17-18班	.3491	.2139	.447	-.250	.948
		19-30班	-.0882	.2307	.986	-.734	.558
		31班以上	-.1609	.1939	.876	-.704	.382
	17-18班	6班以下	-.3491	.2139	.447	-.948	.250
		19-30班	-.4373	.2515	.388	-1.142	.267
		31班以上	-.5100	.2182	.142	-1.121	.101
	19-30班	6班以下	.0882	.2307	.986	-.558	.734
		17-18班	.4373	.2515	.388	-.267	1.142
		31班以上	-.0727	.2347	.992	-.730	.585
	31班以上	6班以下	.1609	.1939	.876	-.382	.704
		17-18班	.5100	.2182	.142	-.101	1.121
		19-30班	.0727	.2347	.992	-.585	.730

五、學校有關閱讀活動經費預算的滿足指數

此一指標在各類型學校的排序都在前面一二名，可見近年來政府在閱讀活動的推動的確投入相當多的經費，讓學校教育人員感受高的滿足指數。雖然在整體分析上呈現有顯著差異，但在事後分析各組間並未有顯著性，而最大的差距是7至18班和19至30班。

表 4-3-11 各規模學校有關閱讀活動經費預算滿足指數的平均數

向度名稱	題號	題目	6班以下規模學校平均數	7-18班規模學校平均數	19-30班規模學校平均數	31班以上規模學校平均數
學校層面	e105	貴校有關閱讀活動經費預算的滿足指數	5.582	5.027	5.410	5.529
財務資本						

表 4-3-12 學校有關閱讀活動經費預算滿足指數差異比較分析

依變數	(I) 學校規模	(J) 學校規模	平均差異				
			(I-J)	標準誤	顯著性	95% 信賴區間	
貴校有關閱讀活動經費預算的滿足指數	6班以下	17-18班	.5547	.1991	.052	-.003	1.112
		19-30班	.1715	.2148	.888	-.430	.773
		31班以上	.0530	.1805	.993	-.452	.559
	7-18班	6班以下	-.5547	.1991	.052	-1.112	.003
		19-30班	-.3832	.2341	.444	-1.039	.272
		31班以上	-.5017	.2031	.108	-1.070	.067
	19-30班	6班以下	-.1715	.2148	.888	-.773	.430
		17-18班	.3832	.2341	.444	-.272	1.039

依變數	(I) 學校規模	(J) 學校規模	平均差異	標準誤	顯著性	95% 信賴區間	
			(I-J)				
	31 班以上	31 班以上	-.1185	.2185	.961	-.730	.493
		6 班以下	-.0530	.1805	.993	-.559	.452
		17-18 班	.5017	.2031	.108	-.067	1.070
		19-30 班	.1185	.2185	.961	-.493	.730

六、各類型學校財務資本的差異比較討論

綜合以上 5 種學校財務資本的差異分析可以揭露幾點有關教育公平的情事：6 班以下的學校並非如大家所想像，其滿足指數是最低，反而是最高，可見多年來政府各機構及民間社會資源的挹注，其在財務資本的滿足較為足夠。而其他規模類型學校則是隨著學校規模越大，滿足程度越高。需要特別注意的是，7 至 18 班規模的學校，在所有指標中的滿足程度都是最低，如前所述，這些市郊學校，其學生人數較少，依規定的預算額度也就較少，且面臨學生越區到鄰近都會學校就讀，學生嚴重流失的壓力。但另一方面，因其學生背景結構、學校現有設備、或是區域地理位置等因素，無法達到政府一些專案補助的標準，因此各項財務資本滿足度低。因此建議補助標準應採用階段式的方法，依照各階段程度增值補助，而不是採取標準決斷方式的零和補助。

七、學校教師工作負擔的程度指數

此一指標在各個規模類型學校，都是平均數最高的一項，而且各組間並沒有顯著差異，換言之，所有規模學校的教育人員都認為教師工作負擔程度高，尤其是 6 班以下的學校為最，但是另一有趣現象是，7 至 18 班規模學校的教育人員，相對於其他規模學校，認為其工作負擔是較低。學校規模與教師人數是正相關，理應其每一老師平均負擔應該反映在班級數上，但事實不然，可能原因除了一般學校正常教學和行政業務外，家長社區的連結強度可能是原因之一。位於市郊的學校，教師人數雖然不多，但仍可應付學校日常運作，不像 6 班以下學校捉襟見肘，而在親師關係上也不像中大型學校需要處理較多的學生問題和親師關係。當然有也可能是經費不足，學校業務較少，所以負擔較低。整體而言，各組間雖無差異，但是負擔指數過高，如前所述，需要擬定有效政策加以解決。

表 4-3-13 各規模學校教師工作負擔的程度指數的平均數

向度名稱	題號	題目	6 班以下規模學校平均數	7-18 班規模學校平均數	19-30 班規模學校平均數	31 班以上規模學校平均數
學校層面	e301	貴校教師工作負擔的程度指數	6.990	6.478	6.762	6.646
社會資本						

表 4-3-14 學校教師工作負擔的程度指數差異比較分析

依變數	(I) 學校規模	(J) 學校規模	平均差異	標準誤	顯著性	95% 信賴區間	
			(I-J)				

貴校教師工作負擔的程度指數	6班以下	17-18班	.5113	.2492	.240	-.187	1.209
		19-30班	.2275	.2688	.869	-.526	.981
		31班以上	.3434	.2259	.511	-.289	.976
	17-18班	6班以下	-.5113	.2492	.240	-1.209	.187
		19-30班	-.2838	.2930	.816	-1.105	.537
		31班以上	-.1679	.2542	.933	-.880	.544
	19-30班	6班以下	-.2275	.2688	.869	-.981	.526
		17-18班	.2838	.2930	.816	-.537	1.105
		31班以上	.1159	.2735	.981	-.650	.882
	31班以上	6班以下	-.3434	.2259	.511	-.976	.289
		17-18班	.1679	.2542	.933	-.544	.880
		19-30班	-.1159	.2735	.981	-.882	.650

八、學校教師流動率指數

學校教師流動率指數與一般認知符合，規模越小的學校其教師流動率大多越高，尤其是6班以下學校與其他規模類型學校都達到顯著差異。另外值得注意的是，19至30班的學校其流動率高於7至18班的學校，可能與前面所提相關，因為此一規模類型的學校，其教師工作負擔較高，所以流動率較高。至於31班以上學校，通常地處生活機能方便區域，大多教師亦常選擇學校社區為住家區域，所以流動率較低。

表 4-3-15 各規模學校教師流動率指數的平均數

向度名稱	題號	題目	6班以下規模學校平均數	7-18班規模學校平均數	19-30班規模學校平均數	31班以上規模學校平均數
學校層面	e302	貴校教師流動率指數	4.338	3.035	3.417	2.858
社會資本						

表 4-3-16 學校教師流動率指數差異比較分析

依變數	(I) 學校規模	(J) 學校規模	平均差異				
			(I-J)	標準誤	顯著性	95% 信賴區間	
貴校教師流動率指數	6班以下	17-18班	1.3027*	.2391	.000	.633	1.972
		19-30班	.9207*	.2580	.005	.198	1.643
		31班以上	1.4803*	.2168	.000	.873	2.088
	17-18班	6班以下	-1.3027*	.2391	.000	-1.972	-.633
		19-30班	-.3819	.2812	.605	-1.170	.406
		31班以上	.1776	.2440	.912	-.506	.861
	19-30班	6班以下	-.9207*	.2580	.005	-1.643	-.198
		17-18班	.3819	.2812	.605	-.406	1.170
		31班以上	.5595	.2625	.209	-.176	1.295
	31班以上	6班以下	-1.4803*	.2168	.000	-2.088	-.873
		17-18班	-.1776	.2440	.912	-.861	.506
		19-30班	-.5595	.2625	.209	-1.295	.176

九、學校經費預算的滿足指數

此一指標是用來檢證前面各項財務指標的信度，前面所述，6班以下學校的財務資本滿足打破一般的認知，不僅不是最低，反而是最高。而滿足指數最低的就是7至18班的學校，此一結果與前面分析相同，而且兩者達到顯著差異。另外兩種類型學校就差距不大，在前面各層面亦各有高低。

表 4-3-17 各規模學校經費預算滿足指數的平均數

向度名稱	題號	題目	6班以下規	7-18班規	19-30班	31班以上
------	----	----	-------	--------	--------	-------

			模學校平 均數	模學校平 均數	規模學 校平均 數	規模學校 平均數
學校層面	e303	貴校經費預算的滿足指數	5.260	4.454	4.907	4.873
財務資本						

表 4-3-18 學校經費預算的滿足指數差異比較分析

依變數	(I) 學校規模	(J) 學校規模	平均差異				
			(I-J)	標準誤	顯著性	95% 信賴區間	
貴校經費預算的滿足指數	6班以下	17-18班	.8058*	.1897	.000	.274	1.337
		19-30班	.3527	.2047	.397	-.221	.926
		31班以上	.3865	.1720	.169	-.095	.868
	17-18班	6班以下	-.8058*	.1897	.000	-1.337	-.274
		19-30班	-.4531	.2231	.249	-1.078	.172
		31班以上	-.4193	.1935	.197	-.961	.123
	19-30班	6班以下	-.3527	.2047	.397	-.926	.221
		17-18班	.4531	.2231	.249	-.172	1.078
		31班以上	.0338	.2082	.999	-.549	.617
	31班以上	6班以下	-.3865	.1720	.169	-.868	.095
		17-18班	.4193	.1935	.197	-.123	.961
		19-30班	-.0338	.2082	.999	-.617	.549

十、家長對孩子教養態度的重視指數

此一指標隨著學校班級數增加而遞增，而且除了 6 班以下和 7 至 18 班兩組間沒有顯著差異外，其他各組間均有顯著差異。此一現象反映學校規模與社居人口數的關係，而人口數與就業機會息息相關，也進一步影響家庭資本的多寡，而具有經濟優勢者，通常較有時間重視子女的教養。

表 4-3-19 各規模學校家長對孩子教養態度的重視指數的平均數

向度名稱	題號	題目	6 班以下規 模學校平 均數	7-18 班規 模學校平 均數	19-30 班 規模學校 平均數	31 班以上 規模學校 平均數
家庭層面	e201	貴校家長對孩子教養態度的重視指數	4.643	4.728	5.693	6.317

表 4-3-20 學校家長對孩子教養態度的重視指數差異比較分析

依變數	(I) 學校規模	(J) 學校規模	平均差異				
			(I-J)	標準誤	顯著性	95% 信賴區間	
貴校家長對孩子教養態度的重視指數	6班以下	17-18班	-.0854	.1835	.975	-.599	.429
		19-30班	-1.0502*	.1980	.000	-1.605	-.496
		31班以上	-1.6745*	.1664	.000	-2.140	-1.208
	17-18班	6班以下	.0854	.1835	.975	-.429	.599
		19-30班	-.9648*	.2158	.000	-1.569	-.360
		31班以上	-1.5890*	.1872	.000	-2.113	-1.065
	19-30班	6班以下	1.0502*	.1980	.000	.496	1.605
		17-18班	.9648*	.2158	.000	.360	1.569
		31班以上	-.6242*	.2014	.023	-1.188	-.060
	31班以上	6班以下	1.6745*	.1664	.000	1.208	2.140
		17-18班	1.5890*	.1872	.000	1.065	2.113
		19-30班	.6242*	.2014	.023	.060	1.188

十一、學生家中適合閱讀書籍量的多寡指數

跟前一指標相同，除了 6 班以下和 7 至 18 班兩組間沒有顯著差異外，其他各組間均有顯著差異。家長適合的書籍是為文化資本，不過仍是家庭財務資本的

轉換，對於多為經濟弱勢的小型學校而言，學生的確屬於不利的地位，因此如何將學校具有較高滿足的閱讀經費資源，有效地轉移至學生家中是一項重要的政策思考。如前所述，學校閱讀經費在各規模類型學校普遍較高，但是如果書籍只是在學校內流通，甚至只是躺在圖書館內，其成效有限。如能藉由書本流通至家中，甚至推動親子共讀，才能促進教育的公平。

表 4-3-21 各規模學校學生家中適合閱讀書籍量的多寡指數的平均數

向度名稱	題號	題目	6 班以下規模學校平均數	7-18 班規模學校平均數	19-30 班規模學校平均數	31 班以上規模學校平均數
家庭層面	e202	貴校學生家中適合閱讀書籍量的多寡指數	3.631	3.826	4.741	5.358

表 4-3-22 學生家中適合閱讀書籍量的多寡差異比較分析

依變數	(I) 學校規模	(J) 學校規模	平均差異 (I-J)	標準誤	顯著性	95% 信賴區間	
貴校學生家中適合閱讀書籍量的多寡指數	6班以下	17-18班	-.1954	.1797	.757	-.699	.308
		19-30班	-1.1107*	.1939	.000	-1.654	-.568
		31班以上	-1.7270*	.1629	.000	-2.183	-1.271
	17-18班	6班以下	.1954	.1797	.757	-.308	.699
		19-30班	-.9153*	.2113	.000	-1.507	-.323
		31班以上	-1.5316*	.1833	.000	-2.045	-1.018
	19-30班	6班以下	1.1107*	.1939	.000	.568	1.654
		17-18班	.9153*	.2113	.000	.323	1.507
		31班以上	-.6163*	.1972	.021	-1.169	-.064
	31班以上	6班以下	1.7270*	.1629	.000	1.271	2.183
		17-18班	1.5316*	.1833	.000	1.018	2.045
		19-30班	.6163*	.1972	.021	.064	1.169

十二、學生在家裡和家人討論學校事情的頻率指數

與前面兩項指標相同，此一指標跟學校規模成正相關，如前所述，財務資本優勢的家庭，常能將財務資本轉成文化資本和社會資本，對子女的教育佔有優勢。而在本指標，恰巧分為兩個群組，18 班以下，和 31 班以上學校，各組內沒顯著差異，在各組間有顯著差異。

表 4-3-23 各規模學校學生在家裡和家人討論學校事情的頻率指數的平均數

向度名稱	題號	題目	6 班以下規模學校平均數	7-18 班規模學校平均數	19-30 班規模學校平均數	31 班以上規模學校平均數
家庭層面	e203	貴校學生在家裡和家人討論學校事情的頻率指數	4.732	4.802	5.597	5.760

表 4-3-24 學生在家裡和家人討論學校事情的頻率差異比較分析

依變數	(I) 學校規模	(J) 學校規模	平均差異 (I-J)	標準誤	顯著性	95% 信賴區間	
貴校學生在家裡和家人討論學校事情的頻率指數	6班以下	17-18班	-.0699	.1652	.981	-.533	.393
		19-30班	-.8648*	.1783	.000	-1.364	-.366
		31班以上	-1.0279*	.1498	.000	-1.447	-.608
	17-18班	6班以下	.0699	.1652	.981	-.393	.533
		19-30班	-.7949*	.1943	.001	-1.339	-.251
		31班以上	-.9580*	.1686	.000	-1.430	-.486
	19-30班	6班以下	.8648*	.1783	.000	.366	1.364
		17-18班	.7949*	.1943	.001	.251	1.339

	31班以上	-.1631	.1813	.847	-.671	.345
31班以上	6班以下	1.0279*	.1498	.000	.608	1.447
	17-18班	.9580*	.1686	.000	.486	1.430
	19-30班	.1631	.1813	.847	-.345	.671

十四、學生家長協助安排學生作息時間的頻率指數

此一指標的表現跟前項一模一樣，在家庭社會資本的表現有一致性。

表 4-3-25 各規模學校學生家長協助安排學生作息時間的頻率指數的平均數

向度名稱	題號	題目	6班以下規模學校平均數	7-18班規模學校平均數	19-30班規模學校平均數	31班以上規模學校平均數
家庭層面	e204	貴校學生家長協助安排學生作息時間的頻率指數	4.397	4.467	5.597	5.994

表 4-3-26 學生家長協助安排學生作息時間的頻率差異比較分析

依變數	(I) 學校規模	(J) 學校規模	平均差異		顯著性	95% 信賴區間	
			(I-J)	標準誤			
貴校學生家長協助安排學生作息時間的頻率指數	6班以下	17-18班	-.0702	.1713	.983	-.550	.410
		19-30班	-1.1993*	.1848	.000	-1.717	-.682
		31班以上	-1.5970*	.1553	.000	-2.032	-1.162
	17-18班	6班以下	.0702	.1713	.983	-.410	.550
		19-30班	-1.1292*	.2015	.000	-1.693	-.565
		31班以上	-1.5268*	.1748	.000	-2.016	-1.037
	19-30班	6班以下	1.1993*	.1848	.000	.682	1.717
		17-18班	1.1292*	.2015	.000	.565	1.693
		31班以上	-.3977	.1880	.216	-.924	.129
	31班以上	6班以下	1.5970*	.1553	.000	1.162	2.032
		17-18班	1.5268*	.1748	.000	1.037	2.016
		19-30班	.3977	.1880	.216	-.129	.924

十五、學生提早學習國字和英文的優先指數

與前面兩項指標相同，此一指標跟學校規模成正相關，如前所述，財務資本優勢的家庭，可將財務轉為學習活動。

表 4-3-27 各規模學校學生提早學習國字和英文的優先指數的平均數

向度名稱	題號	題目	6班以下規模學校平均數	7-18班規模學校平均數	19-30班規模學校平均數	31班以上規模學校平均數
家庭層面	e205	貴校學生提早學習國字和英文的優先指數	4.166	4.296	5.676	6.404

表 4-3-28 學生提早學習國字和英文的優先差異比較分析

依變數	(I) 學校規模	(J) 學校規模	平均差異		顯著性	95% 信賴區間	
			(I-J)	標準誤			
貴校學生提早學習國字和英文的優先指數	6班以下	17-18班	-.1307	.1866	.921	-.653	.392
		19-30班	-1.5104*	.2013	.000	-2.074	-.946
		31班以上	-2.2383*	.1692	.000	-2.712	-1.764
	17-18班	6班以下	.1307	.1866	.921	-.392	.653
		19-30班	-1.3797*	.2194	.000	-1.994	-.765
		31班以上	-2.1077*	.1904	.000	-2.641	-1.574
	19-30班	6班以下	1.5104*	.2013	.000	.946	2.074
		17-18班	1.3797*	.2194	.000	.765	1.994
		31班以上	-.7280*	.2048	.006	-1.302	-.154
	31班以上	6班以下	2.2383*	.1692	.000	1.764	2.712
		17-18班	2.1077*	.1904	.000	1.574	2.641

十五、家庭資本的綜合討論

不像學校資本，6班以下學校的滿足指數是最高，家庭資本的滿足程度與校規模成正相關。從前面幾項指標中可發現，就家庭資本的滿足而言，6班以下和7至18班是同一群組，在所有的指標中雖有差異但均未達到顯著，反而無論是19至30班，或是30班以上，都和此一群組有顯著差異，此一現象說明市郊及偏遠學校學生的家庭資本是較不滿足。如前所述，學校規模和社區人口、就業機會、經濟收入是息息相關，因此規模越小學校其學生家庭資本較為不足。而在19至30班，及31班以上這個群組，其在「學生在家裡和家人討論學校事情的頻率」，和「家長協助安排學生作息時間」這兩項沒有顯著差異，但是在「家長對孩子教養態度的重視」、「家中適合閱讀書籍量的多寡」、及「學生提早學習國字和英文的優先」等三項有顯著差異，似乎在家庭社會資本方面，財務資本的轉換較無影響，但是對於學習內容，例如書籍，和方法，例如校外補習，就有顯著差異，而此一現象與家長重視教養態度有關。綜言之，有財務優勢的家長，較容易在文化資本取得優勢，但在社會資本方面不見得能取得絕對有利的地位。因為，雖然經濟較差的家長可能需要多一點時間賺取生活費用，而無法有多餘時間陪伴子女，但只要達到一定水準收入的家長，其能提供子女的社會資本不必然較少，換言之，財務資本轉換成社會資本有其一定的程度，而不是無限的成正比發展。但是，相對社會資本，文化資本的內容和活動就有較大的空間。因此，此一教育的不公平，雖然教育系統無法減消，但透過政府整體經濟策略提供全民收入外，有關陪伴子女活動的鼓勵或獎賞，可透過政府活動或企業減稅等措施將以推動。

第五章 研究結論與建議

本章主要提出研究結論與建議，並分節加以敘述。

第一節 結論

針對第四章的研究發現和討論，本節提出以下結論。

一、國小教育公平指標的權重

(一) 社會結構在輸入面向:著重在學校的基本運作經費和學生的基本學習資源，至於特色或是其他活動，相對而言較不具重要性。權重最高的兩項，是為「基本需求經常門經費」及「基本維修和採購經費」，「學生平均閱讀預算」是相對重要性的第三位，「校本課程經費」及「學校社團參加比賽的經費」，相對重要性較弱。

(二) 社會結構在結果面向:「學生對社會時事議題的態度」及「家人對學生學歷的期望」，有幾乎相同的權重。

(三) 個別差異在背景面向:「家長對孩子教養的態度」相對最為重要，「開始學習國字和英文的年齡」其相對重要性最低。

(四) 個別差異在輸入面向:「教師工作負擔程度」、「合格教師率及教師流動率」相對重要性高。

(五) 個別差異在結果面向:比較重要是「讓學生有自信或是有高的自我效能，讓其覺得有好的學習能力」，其次是「學生的閱讀習慣養成」，「在家閱讀或做功課時間的多寡」，相對來看，是屬於中等重要。

(六) 適性發展在背景面向:「學生學習成果的展示」、和「校本課程的教學活動內容」幾乎佔有同樣的重要性。

(七) 適性發展在過程面向:「教師是教學活動最關鍵的人物」，「校長的領導效能」有具有中度的重要性，「教師對學生期望」的影響性，在此並不具有相對高的權重。

(八) 適性發展在結果面向:「評量方式和內容」同樣重要。

(九) CIPP 四大面向的權重幾乎一樣重要。

(十) 五大構面的相對權重符合教育公平的本質，以適性發展最為重要。

二、國小教育公平的現況

(一) 學校規模為 6 班以下學校的教育公平現況

1. 學校資本排序前兩名分別是「基本需求經常門經費」的滿足，及「學校閱讀經費」的滿足。而最後排序兩名是「基本維修和採購經費」，及「學校團隊對外比賽的經費」。

2. 「基本需求經常門經費」和「學校團隊對外比賽經費」的滿足程度與其重要性有一致性，「閱讀經費」及「學校特色課程的滿足程度」與其重要性也接近一致性，但是「學校基本維修和採購經費」的滿足程度與其重要性就顯得不一致。

3. 「教師工作負擔的程度指數」相當高。

4. 家庭資本中「家長對孩子教養態度的重視程度」的加權得分比重，遠超過其他指標，這也說明專家學者認為家庭資本中，家長的教養態度居於首要的地位。

5. 家庭資本中「學習國字和英文時間的優先指數」排序在後，也反映出小型學校由於大多屬偏僻縣市，家中財物資本不足，而且坊間也難覓課後補習機構。

6. 家庭資本中「學生家中適合閱讀的書籍量」是滿足指數排序最後的一項，這反映出在偏遠地區，學童家中只能提供有限的文化資本。

(二) 學校規模為 7 至 18 班學校的教育公平現況

1. 學校資本中滿足指數排序前兩名分別是「學校閱讀活動經費」的滿足，及「特色課程或本位課程的相對應經費」。

2. 「經常門需求」、「維修和採購經費」、及「特色課程」的滿足指數和重要性較不一致。

3. 此一類型學校的客觀條件常無法像小型偏遠學校一樣到達政府補助經費的門檻，例如教育優先區的補助，或是原住民族委員會的一些補助項目，卻也缺乏大型學校的社區資源，因此在尷尬的夾縫中，導致學校基本經費滿足程度較低。

4. 「教師工作負擔」、「學校經費滿足」、和「教師流動率」三項的排序和 6 班以下規模學校相同。

5. 規模 7-18 班的學校，在家庭的社經地位的各项指數與教育資源的分配指數與 6 班以下學校所認為的優先排序是一樣的。

(三) 學校規模為 19 至 30 班學校的教育公平現況

1. 學校資本指數排序前兩名分別是「閱讀活動經費」的滿足與「基本需求支出的經常門經費」，最後排序兩名是「基本維修和採購經費」，及「參加比

賽的經費」。

2. 除了「維修和採購經費」的滿足程度和重要性不一致外，其他各項指數的滿足和重要性都還算有一致性。

3. 與 7-18 班學校的排序，除了「經常門經費」和「特色課程經費」排序互換之外，其餘都相同。此一情況顯示，中大型學校比中小型學校在「經常門經費」滿足多一些，而特色課程少一些。

4. 在家庭資本部分前兩名是「家長對孩子教養的態度」與「學生提早學習國字與英文的優先指數」。

5. 加入權重考量後可看出，在中大型學校滿足指數排序在前面的「學習國字和英文優先指數」，和其重要性不成比例。

(四) 學校規模為 31 班以上學校的教育公平現況

1. 排序前兩名為「閱讀活動經費預算經費」的滿足及「特色課程或本位課程」，最後兩名排序是「基本維修和採購設備經費」及「社團隊伍參加比賽經費」。

2. 「特色課程或本位課程的相對應經費」、「基本經常門需求」和「維修採購經費」的滿足指數和重要性較不一致。

3. 同其他規模類型學校，「教師工作負擔指數」仍是最高的。

4. 在家庭資本方面，滿足指數排序前兩名是「學生提早學習國字與英文的優先指數」與「家長對孩子教養的態度」。

三、不同規模學校的教育公平差異

(一) 學校基本需求支出經常門經費的差異:「6 班以下」規模學校的教育人員，其對「基本需求支出的經常門經費」滿足指數最高，並和在「特色課程的滿足程度」比較高的「7-18 班」，及「31 班以上」規模的學校，達到顯著的差異，可能原因是經費排擠的因素。

(二) 學校每年基本維修和採購設備經費的差異: 6 班以下學校，與 7 至 18 班學校達到顯著差異。其它如 19 至 30 班、及 30 班以上規模學校，則如同一般大眾認知，與其學校規模呈正相關。顯示近郊學校在學生數、社區資源、及政府補助標準門檻所造成的教育不公平。

(三) 學校特色課程或本位課程相對應經費的差異: 「7 至 18 班」的學校，雖然「學校特色課程或本位課程的相對應經費」在其校內滿足排序是列在第一順位，但是與其他類型學校比較，滿足程度仍是最低，與「6 班以下」及「30 班以上」學校達到顯著差異。

(四) 學校社團隊伍參加比賽經費的差異：各類型學校在學校社團隊伍參加比賽經費的滿足指數排序都在較後面，值得探討的是在各類型之間並無顯著差異，顯示此一指標各種學校都覺得不足。

(五) 學校有關閱讀活動經費預算的差異：此一指標在各類型學校的排序都在前面一二名，雖然在整體分析上呈現有顯著差異，但在事後分析各組間並未有顯著性。

(六) 學校教師工作負擔程度的差異：此一指標在各個規模類型學校，都是平均數最高的一項，而且各組間並沒有顯著差異。但是另一有趣現象是，7至18班規模學校的教育人員，相對於其他規模學校，認為其工作負擔是較低。

(七) 學校教師流動率的差異：學校教師流動率指數與一般認知符合，規模越小的學校其教師流動率大多越高，尤其是6班以下學校與其他規模類型學校都達到顯著差異。另外值得注意的是，19至30班的學校其流動率高於7至18班的學校，可能與前面所提相關，因為此一規模類型的學校，其教師工作負擔較高，所以流動率較高。

(八) 學校經費預算的差異：6班以下學校的財務資本滿足打破一般的認知，不僅不是最低，反而是最高。而滿足指數最低的就是7至18班的學校，而且兩者達到顯著差異。

(九) 家長對孩子教養態度重視的差異：此一指標隨著學校班級數增加而遞增，而且除了6班以下和7至18班兩組間沒有顯著差異外，其他各組間均有顯著差異。

(十) 學生家中適合閱讀書籍量的多寡的差異：除了6班以下和7至18班兩組間沒有顯著差異外，其他各組間均有顯著差異。

(十一) 學生在家裡和家人討論學校事情頻率的差異：此一指標跟學校規模成正相關，在本指標，恰巧分為兩個群組，18班以下，和31班以上學校，各組內沒顯著差異，在各組間有顯著差異。

(十二) 學生家長協助安排學生作息時間頻率的差異：與上一結論一樣，此一指標跟學校規模成正相關，分為兩個群組，18班以下，和31班以上學校，各組內沒顯著差異，在各組間有顯著差異。

(十三) 學生提早學習國字和英文的差異：此一指標跟學校規模成正相關，31班以上、19-30班學校與各組均有顯著差異，18班以下兩組無差異。

(十四) 財務資本轉換成社會資本有其一定的程度，而不是無限的成正比發展。但是，相對社會資本，文化資本的內容和活動就有較大的空間。

第二節 建議

本節主要依照研究結果提出政策建議，以供教育行政機關參考，另提出研究建議以後續研究參考。

一、教育政策與行政方面的建議

(一) 有關基本維修和採購經費:上位政策考量,必須增加編列地方教育發展基金在學校資本項目下的預算額度,必要時透過政府法律規範加以強制實施。對於政策下位的實施策略,則針對學校維修與採購經費建構更科學化和系統化的設計。有關小額維修部分可依照學校規模編列每學期維修經費,採取分別申請統一流管方式,利用電腦資訊系統加以管控,達到經費的最有效利用。

(二) 有關教師工作負擔:政策思考上,一方面必須進行業務減量,讓學校教育回歸教學正常化,避免無關教育的業務進入學校場域,此外推動知識管理的分享機制,讓大學校的計畫報表能讓小型學校參考採用,減少小型學校教師的工作負擔。

(三) 有關家長對孩子教養態度的重視程度:政策層面透過有效的酬賞,尤其是保健因子,吸引家長利用工作之餘進行親職教育,讓其對自身子女的教育有較重視的態度,或許能避免教育不公平的擴大。

(四) 有關政府的專案補助標準:7至18班規模學校是經費補助標準的尷尬規模。從政策的考量而言,必須檢視現有的補助標準是否符合現況所需,避免將補助方式採用門檻一分為二的決斷方式,可採用階梯式的補助模式,讓學校現狀在補助標準邊緣者,也能有部分的補助。

(五) 有關中大型以上學校家庭資本的有效配置:中大型以上學校雖擁有較高的家庭財務資本讓學生提早學習國英文,但是此一指數其重要性並不高,如從政策面來看,應鼓勵家長將較多的財務資本用來提升家長本身對子女的教養觀念和態度,或是補充家中適合閱讀的書籍,或多花點時間跟子女討論學校的事情。

二、後續研究的建議

(一) 在研究方法方面:建立檢視教育公平方法論基礎,並依此發展檢視的途徑和工具。

(二) 在研究週期方面:能週期性的進行教育公平的檢視,並藉此簡正修正檢視內容。

參考文獻

- 王家通 (1998)。論教育機會的均等與公平：以概念分析為中心。教育政策論壇，1 (2)，118-32。
- 李猛與李康 (譯) (1998)。P. Bourdieu, & L. J. D. Wacquant 著。實踐與反思：反思社會學導引。北京：中央編譯。
- 周新富 (2005)。布爾迪厄論學校教育與文化再製。台北：心理。
- 林清標 (1998)。原漢族別、家庭結構與學業成就之關連性。國立台東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台東。
- 邱天助 (1992)。Bourdieu 的複製理論。社教雙月刊，51，40-47。邱天助 (2002)。布爾迪厄文化再製理論。台北：桂冠圖書。
- 范信賢 (1997)。文化資本與學校教育：波狄爾觀點的探討。研習資訊，14 (2)，70-78。
- 唐詩韻 (2004)。文化資本、社會資本、財務資本與原住民學生學業成就關係之文獻探討。教育社會學通訊，51，13-17。
- 許宏儒 (2004)。Bourdieu 文化資本的思想在教育機會均等議題上的闡釋。國立新竹教育大學國民教育研究所碩士論文，未出版，新竹。
- 張春興 (1977)。心理學。台北：東華書局。
- 陳怡靖 (1999)。台灣地區教育階層化之變遷：檢證社會資本論、文化資本論及財務資本論在台灣的適用性。國立台東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台東。
- 陳珊華 (2004)。小學生文化資本之累積與作用。國立台灣師範大學教育研究所博士論文，未出版，台北。
- 陳麗如 (2005)。父母對子女學習的影響：家庭資源之探討。教育與社會研究，9，121-152。
- 黃嘉雄 (1996)。轉化社會結構的課程理論：課程社會學的觀點。台北：師大書苑。
- 廖慧宜 (2006)。學校賦予學生文化資本及社會資本之研究。國立新竹教育大學教育學系碩士論文，未出版，新竹。
- 潘麗琪 (2003)。文化資本與學習障礙。華醫社會人文學報，7，47-60。

- 謝孟穎 (2003)。家長社經背景與學生學業成就關聯性之研究。教育研究集刊，49 (2)，255-287。
- 譚光鼎 (1998)。社會與文化再製理論之評析。教育研究集刊，1 (40)，23-50。
- 蘇峰山 (2002)。象徵暴力與文化再製：布爾迪厄之反思。載於蘇峰山 (主編)，意識權力與教育：教育社會學理論導讀 (頁 117-145)。嘉義：南華大學教育社會學研究所。
- Bourdieu, P. (1986). The forms of capital. In J. G. Richardson (Ed.), Handbook of theory and research for the sociology of education (pp. 241-258). Connecticut: Greenwood.
- Bourdieu, P. (1990). The logic of practice. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Bourdieu, P. (1998). Practical reason: On the theory of action. Oxford, UK: Polity Press.
- Levin, K. (1943). Forces behind food habits and method of change. In the National Research Council (Ed), The problem of changing food habits (pp. 35-65). Washington, DC: The National Academies Press.
- Rawls, J. (1971). A theory of justice. Cambridge, MA: Harvard University Press.