

第二節 兩岸教育學術交流現況之調查結果分析

本節旨在分析兩岸教育學術交流之現況，所用之分析方法與第一節相同。以下針對兩岸教育學術交流之各種型態逐一進行分析：

一、參觀訪問大陸學術機構

表 21 是樣本對「參觀訪問大陸學術機構」之意見反應的次數、百分比、及卡方檢定結果，由表可知，樣本對是否曾參觀訪問大陸學術機構之意見與學校型態的不同有顯著之相關($X^2=7.45$, $p < .01$)，其中公立學校有參觀訪問大陸學術機構的百分比顯著高於私立學校，而私立學校無參觀訪問大陸學術機構的百分比顯著高於公立學校。至於不同學校性質或系所性質之樣本，對是否曾參觀訪問大陸學術機構之百分比則無顯著差異。

整體而言，過去六年中，在全部回收的 296 份有效調查表中，表示過去曾參觀訪問大陸學術機構之系所共有 153 個，占全部樣本數的 51.7%，由此可知，在過去六年中，對「參觀訪問大陸學術機構」這項教育學術交流活動，有實際經驗之大學系所已超過一半。調查表中進一步調查參觀訪問大陸學術機構之次數，結果顯示，曾有參觀訪問大陸學術機構經驗的系所中，最低的為一次，最高達六十一一次，至於人數則最低為一人，最高則已達一百三十五人次。

表21 樣本對「參觀訪問大陸學術機構」之意見反應的卡方檢定結果

	學校型態		學校性質			系所性質	
	公立	私立	綜合大學	獨立學院	師範校院	社會科學	自然科學
有	102 34.5 a	51 17.2 b	111 37.5	16 5.4	26 8.8	69 23.5	82 27.9
無	73 24.7 b	70 23.6 a	92 31.1	21 7.1	30 10.1	78 26.5	65 22.1
x^2	7.45**		2.40			2.30	

二、大陸學術人員至本單位參觀訪問

表 22 是樣本對「大陸學術人員至本單位參觀訪問」之意見反應的次數、百分比、及卡方檢定結果，由表可知，樣本對是否曾有大陸學術人員至本單位參觀訪問之意見與學

校型態的不同有顯著之相關($X^2=12.69, p < .001$), 其中公立學校有大陸學術人員至本單位參觀訪問的百分比顯著高於私立學校, 而私立學校無大陸學術人員至本單位參觀訪問的百分比顯著高於公立學校。至於不同學校性質或系所性質之樣本, 對是否曾有大陸學術人員至本單位參觀訪問之百分比則無顯著差異。

整體而言, 過去六年中, 在全部回收的 296 份有效調查表中, 表示過去曾參觀訪問大陸學術機構之系所共有 101 個, 占全部樣本數的 34.1%, 由此可知, 在過去六年中, 對「大陸學術人員至本單位參觀訪問」這項教育學術交流活動, 有實際經驗之大學系所已超過三分之一。調查表中進一步調查大陸學術人員至本單位參觀訪問之次數, 結果顯示, 曾有大陸學術人員至本單位參觀訪問經驗的系所中, 最低的為一次, 最高達四十次, 至於人數則最低為一人, 最高則達九十八人次。

表22 樣本對「大陸學術人員至本單位參觀訪問」之意見反應的卡方檢定結果

	學校型態		學校性質			系所性質	
	公立	私立	綜合大學	獨立學院	師範校院	社會科學	自然科學
有	74 25.0 a	27 9.1 b	78 26.4	9 3.0	14 4.1	45 15.3	54 18.4
無	101 34.1 b	94 31.8 a	125 42.2	28 9.5	42 14.2	102 34.7	93 31.6
χ^2	12.69***		5.32			1.23	

三、參加大陸所舉辦之學術研討會並發表論文

表 23 是樣本對「參加大陸所舉辦之學術研討會並發表論文」之意見反應的次數、百分比、及卡方檢定結果, 由表可知, 樣本對是否曾參加大陸所舉辦之學術會議且發表論文之意見與三個變項間均有顯著相關。就學校型態來看($X^2=12.86, p < .001$), 其中公立學校有參加大陸所舉辦之學術研討會並發表論文的百分比顯著高於私立學校, 而私立學校未參加大陸所舉辦之學術研討會並發表論文的百分比顯著高於公立學校。就不同學校性質來看($X^2=10.78, p < .01$), 其中對曾參加大陸所舉辦之學術研討會並發表論之百分比, 綜合大學系所之樣本顯著較高, 而獨立學院系所之樣本則顯著較低; 至於未參加大陸所舉辦之學術研討會並發表論文之百分比, 則綜合大學系所之樣本顯著較低, 而獨立學院之樣本顯著較高。就系所性質來看($X^2=6.30, p < .05$), 其中自然科學系所有參加大

陸所舉辦之學術研討會並發表論文之百分比顯著高於社會科學系所，而社會科學系所未參加大陸所舉辦之學術研討會並發表論文的百分比顯著高於自然科學系所。

整體而言，過去六年中，在全部回收的 296 份有效調查表中，表示過去曾參加大陸所舉辦之學術研討會並發表論文之系所共有 117 個，占全部樣本數的 39.5%，由此可知，在過去六年中，對「參加大陸所舉辦之學術研討會並發表論文」這項兩岸教育學術交流活動，有實際經驗之大學系所比例已遠超過三分之一，顯示各大學校院在此項教育學術交流活動上之表現已頗頻繁。調查表中進一步調查參加大陸所舉辦之學術研討會並發表論文之人次，結果顯示，曾有參加大陸所舉辦之學術研討會並發表論文經驗的系所，最低的為一人次，最高則為三十五人次。

表23 樣本對「參加大陸所舉辦之學術研討會並發表論文」之意見反應的卡方檢定結果

	學校型態		學校性質			系所性質	
	公立	私立	綜合大學	獨立學院	師範校	社會科學	自然科學
有	84 28.4 a	33 11.1 b	92 31.1 a	7 2.4 b	18 6.1	47 16.0 b	68 23.1 a
無	91 30.7 b	88 29.7 a	111 37.5 b	30 10.1 a	38 12.8	100 34.0 a	79 26.9 b
χ^2	12.86***		10.70**			6.30*	

四、參加大陸所舉辦之學術研討會但未發表論文

表 24 是樣本對「參加大陸所舉辦之學術研討會但未發表論文」之意見反應的次數、百分比、及卡方檢定結果，由表可知，樣本對是否曾參加大陸所舉辦之學術研討會但未發表論文之意見與學校型態的不同有顯著之相關($X^2=3.92, p < .05$)，其中公立學校有參加大陸所舉辦之學術研討會但未發表論文的百分比顯著高於私立學校，而私立學校未參加大陸所舉辦之學術研討會且未發表論文的百分比顯著高於公立學校。至於不同學校性質或系所性質之樣本，對是否曾參加大陸所舉辦之學術研討會但未發表論文的百分比則無顯著差異。

整體而言，過去六年中，在全部回收的 296 份有效調查表中，表示過去曾參加大陸所舉辦之學術研討會但未發表論文系所共有 74 個，占全部樣本數的 25.0%，由此可知，在過去六年中，對「參加大陸所舉辦之學術研討會但未發表論文」這項教育學術交流活動，有實際經驗之大學系所已為四分之一。調查表中進一步調查參加大陸所舉辦之學術研討會但未發表論文之人次，結果顯示，曾有參加大陸所舉辦之學術研討會但未發表論文經驗的系所中，最低的為一人次，最高達五十人次。

表24 樣本對「參加大陸所舉辦之學術研討會但未發表論文」之意見反應的卡方檢定結果

	學校型態		學校性質			系所性質	
	公立	私立	綜合大學	獨立學院	師範院校	社會科學	自然科學
有	51 17.2 a	23 7.8 b	52 17.6	7 2.4	15 5.1	39 13.3	34 11.6
無	124 41.9 b	98 33.1 a	151 51.0	30 10.1	41 13.9	108 36.7	113 38.4
χ^2	3.92*		.87			.46	

五、大陸學術人員參加本單位舉辦之學術研討會

表 25 是樣本對「大陸學術人員參加本單位舉辦之學術研討會」之意見反應的次數、百分比、及卡方檢定結果，由表可知，樣本對是否曾有大陸學術人員參加本單位舉辦之學術研討會之意見與三個自變項間並沒有顯著之相關。

整體而言，過去六年中，在全部回收的 296 份有效調查表中，表示過去曾有大陸學術人員參加本單位舉辦之學術研討會之系所共有 26 個，占全部樣本數的 8.8%，由此可知，在過去六年中，對「大陸學術人員參加本單位舉辦之學術研討會」這項教育學術交流活動，有實際經驗之大學系所比率極低，且相較於我國出席大陸所舉辦之學術研討會，其頻率之差異極大，此值得我國各大學校院多加省思。調查表中進一步調查大陸學術人員參加本單位舉辦之學術研討會之人次，結果顯示，曾有大陸學術人員參加本單位舉辦之學術研討會經驗的系所中，最低的為一人次，最高則為十五人次。

表25 樣本對「大陸學術人員參加本單位舉辦之學術研討會」之意見反應的卡方檢定結果

	學校型態		學校性質			系所性質	
	公立	私立	綜合大學	獨立學院	師範校院	社會科學	自然科學
有	17 5.7	9 3.0	22 7.4	2 .7	2 .7	16 5.4	9 3.1
無	158 53.4	112 37.8	181 61.1	35 11.7	54 18.2	131 44.6	138 46.9
χ^2	.46		3.49			2.14	

六、與大陸學術機構進行學術研究計畫合作

表 26 是樣本對「與大陸學術機構進行學術研究計畫合作」之意見反應的次數、百分比、及卡方檢定結果，由表可知，樣本對是否曾與大陸學術機構進行學術研究計畫合作之意見與三個自變項間並沒有顯著之相關。

整體而言，過去六年中，在全部回收的 296 份有效調查表中，表示過去曾與大陸學術機構進行學術研究計畫合作之系所共有 7 個，占全部樣本數的 2.4%，由此可知，在過去六年中，對「與大陸學術機構進行學術研究計畫合作」這項教育學術交流活動，有實際經驗之大學系所比率幾近於零。調查表中進一步調查與大陸學術機構進行學術研究計畫合作之次數，結果顯示，曾與大陸學術機構進行學術研究計畫合作經驗的系所中，最低的為一次，最高則為二次。

表26 樣本對「與大陸學術機構進行學術研究計畫合作」之意見反應的卡方檢定結果

	學校型態		學校性質			系所性質	
	公立	私立	綜合大學	獨立學院	師範校院	社會科學	自然科學
有	5 1.7	2 .7	5 1.7	0 .0	2 .7	6 2.0	1 .3
無	170 57.4	119 40.2	198 66.9	37 12.5	54 18.2	141 48.0	146 49.7
χ^2	.45		1.26			1.01	

七、與大陸學術機構進行學術刊物出版合作

表 27 是樣本對「與大陸學術機構進行學術刊物出版合作」之意見反應的次數、百分比、及卡方檢定結果，由表可知，樣本對是否曾與大陸學術機構進行學術刊物出版合作之意見與三個自變項間並沒有顯著之相關。

整體而言，過去六年中，在全部回收的 296 份有效調查表中，表示過去曾與大陸學術機構進行學術刊物出版合作之系所共有 6 個，占全部樣本數的 2.0%，由此可知，在過去六年中，對「與大陸學術機構進行學術刊物出版合作」這項教育學術交流活動，有實際經驗之大學系所比率亦相當低。調查表中進一步調查與大陸學術機構進行學術刊物出版合作之次數，結果顯示，曾與大陸學術機構進行學術刊物出版合作經驗的系所中，都只有一次之記錄。

表 27 樣本對「與大陸學術機構進行學術刊物出版合作」之意見反應的卡方檢定結果

	學校型態		學校性質			系所性質	
	公立	私立	綜合大學	獨立學院	師範校	社會學	自然學
有	3 1.0	3 1.0	5 1.7	0 .0	1 .3	4 1.4	2 .7
無	172 58.1	118 39.9	198 66.9	37 12.5	55 18.6	143 48.6	145 49.3
χ^2	.21		.98			.68	

表 28 海峽兩岸七種教育學術交流方式之交流率

教育學術交流方式	系所數	百分比
參觀訪問大陸學術機構	153	51.7
大陸學術人員至本單位參觀訪問	101	34.1
參加大陸所舉辦之學術研討會並發表論文	117	39.5
參加大陸所舉辦之學術研討會但未發表論文	74	25.0
大陸學術人員參加本單位舉辦之學術研討會	26	8.8
與大陸學術機構進行學術研究計畫合作	7	2.4
與大陸學術機構進行學術刊物出版合作	6	2.0

綜合以上七種兩岸教育學術交流之活動方式的分析結果可知，兩岸教育學術交流方式，若依我國各公私立大學校院系所過去六年之經驗，將主要的兩岸教育學術交流方式

依其交流之次數與百分比加以排序，其結果如表 28。由表 28 可知，排名前三名的分別是我方機構或人員到大陸參觀訪問、大陸學術人員至我國大學校院參觀訪問、及我國學者參加大陸所舉辦之學術研討會並發表論文；而排名在後的則是大陸學術人員參加本單位舉辦之學術研討會、及我國與大陸進行學術研究計畫或刊物出版之合作。由此可知，目前我國與大陸之教育學術交流方式，雙方有高頻率互動的活動，僅止於較表面的參觀訪問；而在學術研討會的交流活動上，卻出現我方機構或人員一頭熱赴大陸參加交流活動的情形；至於在研究計畫或學術刊物出版合作方面，雙方的交流則近於零。

第三節 我國與國際教育學術交流問題之調查結果分析

本節旨在分析我國與國際進行教育學術交流所面臨之相關問題，所用之分析方法與第一節相同，以下即針對我國與國際教育學術交流之各種問題逐一進行分析：

一、貴單位目前與國際之學術交流是否嫌不足

表 29 是樣本對「貴單位目前與國際之學術交流是否嫌不足」之意見反應的次數、百分比、及卡方檢定結果，由表可知，樣本對該單位目前與國際之學術交流是否嫌不足之意見與三個自變項間並沒有顯著之相關，不論就學校型態、學校性質、或系所性質來看，各類樣本之意見均相當一致，皆有多數的樣本認為該單位目前與國際之學術交流有所不足。

表29 樣本對「貴單位目前與國際之學術交流是否嫌不足」之意見反應的卡方檢定結果

	學校型態		學校性質			系所性質	
	公立	私立	綜合大學	獨立學院	師範校院	社會科學	自然科學
是	141 50.2	110 39.1	173 61.6	31 11.0	47 16.7	128 45.9	122 43.7
否	22 7.8	8 2.8	21 7.5	4 1.4	5 1.8	12 4.3	17 6.1
χ^2	3.24		.09			1.00	