

第一章 緒論

第一節 研究背景與重要性

銜諸歐美先進國家均有社區性成人教育機構，在歐洲地區普遍稱之為民眾高等學校（Volkshochschule）；在美加地區則為社區學院（community college）。我國自一九九〇年代中期之後，基於社區發展與全民終身學習的需要，而在民間教改團體的倡導與推動下，於各縣市地區陸續成立了社區大學。隨後，政府於二〇〇二年公佈實施終身學習法，則將社區大學明確定位為終身學習機構。同時在該法的第九條條文中，亦明確提到：「直轄市、縣（市）主管機關為推展終身學習，提供國民生活知能及人文素養，培育現代社會公民，得依規定設置社區大學或委託辦理之；其設置、組織、師資、課程、招生及其他相關事項，由各級政府自定之。」終身學習法的公布，促使了社區大學有確切的法源依據，同時也促成了社區大學的蓬勃發展。

策略聯盟（strategic alliances），原是企業界提升競爭力的重要策略，所採取的策略聯盟型態視其本身條件及市場狀況的不同而易，一般來說，多數採取垂直式、水平式、或混合式的策略聯盟模式。垂直式策略聯盟是指與具有互補功能的不同企業或單位建立夥伴關係，以提昇企業的研發功能與產銷功能，如建教合作、產銷合作、擴大服務項目等；水平式策略聯盟係指結合功能類似的企業，有效運用既有資源，以擴大服務的點與面，如連鎖店；混合式策略聯盟則指垂直式與水平式的策略聯盟，以全面提升企業間的競爭力（吳清山、林天佑，2001）。本專案「社區大學與區域性大專校院策略聯盟研究」，探討的焦點則是屬於策略聯盟中的垂直式與混合式策略聯盟型態。易言之，一方面探究單所社區大學與大專校院的合作關係與模式；另一方面則探究多所社區大學與大專校院建立的策略聯盟關係。

成功的策略聯盟，係建立在夥伴的彼此信任、鼓勵與支持的基礎上。若從分享與合作的觀點論之，策略聯盟之發展，基於平等互惠的原則，具有以下各優點：

1.資源共享；2.理念共享；3.組織文化共享；4.問題應變方法共享；5.學習共享；6.經驗與知識共享；7.成果共享。質而言之，教育機構的策略聯盟甚為強調聯盟夥伴彼此向對方學習，並擴散知識與資源，以提升彼此的競爭優勢。

我國社區大學雖自成立迄今已有數年，且也奠定了良好發展之基礎，然而，社區大學與區域性大專校院策略聯盟機制，則尚未能有效建立。推究其原因，一方面乃是過去的政策尚未給予策略聯盟的發展支持；另一方面則有關事項策略聯盟的模式與具體途徑，尚未能完整建立，以致未能導引實務之發展。有鑑於此，透過本專案之進行，裨以發展出社區大學與區域性大專校院策略聯盟之模式與機制，並能為社區大學所應用，進而提昇社區大學的服務品質，以落實全民終身學習的理想，實為刻不容緩之事。

第二節 研究動機與目的

本研究旨在探討社區大學與區域性大專校院之策略聯盟，其研究動機與目的如下所示：

一、研究動機

(一) 因應終身學習社會的來臨

面對終身學習時代的來臨，所有的終身學習機構均應充分發揮教育功能，以促進全民終身學習的發展。社區大學在終身學習法中已被明確定位為終身學習機構，如何發展適宜的策略聯盟模式，進而提升社區大學的終身學習功能，儼然已成為一項重要的課題。

(二) 提升社區教育的品質

社區大學與社區的發展關係密切，同時亦為社區教育的推動者與促進者。為提升社區教育的品質，實有必要根據社區大學的發展現況，尋找出適宜的策略聯盟模式與途徑，此為研究動機之一。

(三) 基於社區大學轉型發展的需要

社區大學自成立迄今，雖已在課程提供與運作方式方面持續有所改善，但未來仍面臨社會變遷中的轉型需要，因此，在轉型的過程中，實有必要建構出合適的策略聯盟模式與途徑，此為本研究之另一項動機。

二、研究目的

本研究旨在探討社區大學與區域性大學策略聯盟的可行模式與途徑，具體言之，包括以下三大目的：

- (一) 建立社區大學與區域性大專校院之合作機制。
- (二) 研議社區大學與區域性大專校院合作之項目及相關規範。
- (三) 研議大專校院承認社區大學學分之基準要件、問題與因應途徑。

第三節 研究方法與步驟

一、研究方法

本研究的目的是在分析社區大學與區域性大專校院策略聯盟之合作機制、合作之項目及相關規範並研議大專校院承認社區大學學分之基準及要件。為深入瞭解專家學者及實務工作者們對該主題的意見，本研究先進行相關文獻探討，而後採用訪談法及焦點團體法來進行。茲就以上所用研究方法說明如次：

(一) 文獻分析

本研究首先蒐集國內外社區大學與區域性大專校院策略聯盟之合作機制、合作項目、相關規範及學分承認之基準及要件之相關文獻，進行分析探討，以形成本研究的研究架構。

(二) 訪談法

訪談法是透過不同人之間的言語交流，以建構出新的、對雙方都有意義的社會現實。訪談的功能包括蒐集被訪談者的價值觀念、情感感受和行為規範、生活事件及其意義解釋，從而獲得一個從多重角度對事件進行深入、完

整瞭解的研究方法（陳向明，2002：227-228）。

本研究依據文獻分析資料，擬定「社區大學與區域性大專校院策略聯盟之訪談大綱」，就全國八十餘所社區大學中挑出具有代表性的六所社區大學之主任及實務工作者進行訪談，以蒐集當前社區大學與區域性大專校院策略聯盟之合作機制、合作項目、相關規範及學分承認之相關問題。之後再挑選三所目前與大專校院進行策略聯盟之社區大學，以作為個案訪談對象。

（三）焦點團體法

焦點團體法（focus group）是一種團體訪談的資料蒐集方法，在焦點團體訪談中，參與者被鼓勵相互之間進行交談，而不僅僅是向研究者談話，因此，可對研究問題進行集體性探討，並集合所有參與者的意見集體建構知識與達成共識（陳向明，2002：287-293）。

本研究邀請專家、學者、社區大學主任及實務工作者，分別參加北、中、南區焦點團體座談，就研究問題進行焦點探討，以取得對社區大學與區域性大專校院策略聯盟之合作機制、合作項目、相關規範及學分承認之結論與共識。

二、研究步驟

基於上述研究方法，本研究遵循下列研究步驟進行：

（一）蒐集與閱讀文獻

首先對國內外社區大學與區域性大專校院策略聯盟之合作機制、合作項目、相關規範及學分承認之基準及要件之相關文獻，進行蒐集與閱讀。

（二）形成研究架構

依據所蒐集之文獻，分析出社區大學與區域性大專校院策略聯盟之合作機制類型、合作項目內涵、相關規範及學分互相承認之策略，並據以形成本研究之架構。

（三）擬定訪談大綱

依據文獻探討資料與研究架構設計，擬定「社區大學與區域性大專校院

策略聯盟之訪談大綱」。

(四) 實施訪談

從全國社區大學中挑選出六所社區大學，以「社區大學與區域性大專校院策略聯盟之訪談大綱」進行訪談。

(五) 分析整理訪談資料

分析整理訪談資料，並據以擬定三所社區大學個案訪談之題綱。

(六) 個案探討

選取三所社區大學進行訪談。以深入社區大學與區域性大專校院策略聯盟的情形。

(七) 實施焦點團體座談

邀請專家、學者、社區大學主任及實務工作者共二十八人，分別參加北中南三區焦點團體座談，就討論題綱進行討論。

(八) 整合研究結果

根據文獻分析、訪談資料及焦點團體座談所得結果，加以彙整分析，並系統整合資料內容，以形成研究結果。

(九) 歸納結論與建議

就上述各項研究步驟所得之結果，進一步檢視各研究目的之完成情形，整理歸納出研究結論與建議。

(十) 完成研究報告

根據前述九項研究步驟所產生之研究成果，對照研究目的，撰寫完成研究報告。

第四節 名詞釋義

一、社區大學

我國社區大學的設立宗旨係以「培養現代公民」為目標，以「知識解放」與

建立「公民社會」為願景，課程規劃強調「以社團課程培育民眾參與公共事務的能力；以學術課程培養批判思考能力；以生活藝能的學習引領民眾對私領域生活價值觀的重建」（全國社區大學促進會，2002），因此，有別於一般大學的設立宗旨。依據我國終身學習法第三條第四款的定義，「社區大學」是指在正規教育體制外，由直轄市、縣（市）主管機關自行或委託辦理，提供社區居民終身學習活動之教育機構（教育部，2002）。目前台灣社區大學的經營方式尚包括政府自辦與公辦民營兩種形式，而本研究所定義的社區大學為「目前已向各縣市政府立案之公辦民營之社區大學」。

二、區域性大專校院

根據大學法第一章第一條：「大學以研究學術培育人才，提升文化，服務社會，促進國家發展為宗旨。大學受學術自由之保障，並在法律規定範圍內，享有自治權」。而根據第二條內容，獨立學院亦包含在內（教育部，2003）。

而根據專科學校法第二條：「專科學校分國立、直轄市立及私立。國立專科學校，由教育部依教育政策，國家需要，並審察全國各地情形設立之；直轄市立專科學校，由直轄市政府報經教育部核准設立之；私立專科學校，由創辦人依私立學校法之規定，逕報教育部核准設立之」（教育部，2004）。

故本研究所指稱之區域性大專校院，係指位處社區大學所在區域之國立、直轄市立、縣（市）立及私立等經營型態的大學、獨立學院與專科學校。

三、策略聯盟

策略聯盟起源於企業組織之間為了突破困境、維持或是提升競爭優勢而建立的短期或長期的合作關係，最終目的在於尋求彼此間的互補關係，使企業比較缺乏的部份，可以透過各聯盟間合作的方式加以強化（吳清山、林天祐，2001）。因此，進行策略聯盟的組織間要建立相互間的溝通、協調與彼此依存的合作關係；所有夥伴組織需各自投入資金、人力、技能和物力資源，以建立互相支援的資源網絡；同時，建立長期的策略性目標，以合作代替競爭，共同分擔風險、分享利益，又保有組織獨立特性的夥伴關係（邱義城，1998；翁志維，1997）。本

研究定義策略聯盟為「組織間建立合作性的夥伴關係，以進行資源分享、風險分擔，同時在保有組織獨立特性下的長期性合作關係」。

第二章 社區性成人教育機構策略聯盟的概念與實務

9-8

第一節 策略聯盟的概念、型態與實踐

隨著 WTO 時代的來臨，近來在各產業界益加興起了一股策略聯盟的合作風氣，而教育界的策略聯盟則正處於方興未艾階段。教育機構的策略聯盟乃是在一個緊密的合作體系中，參與聯盟之機構共享教學、研究與行政資源，並運用結盟夥伴的優勢，進而彼此互補與相輔相成，以提升組織發展的競爭力，共同塑造教育發展的榮景。因此，教育機構的策略聯盟乃是一種彼此受益的全贏策略（吳明烈，2003）。在全球化的趨勢中，策略聯盟不應僅侷限於社區大學間的合作，各社區大學亦應視實際需要，積極尋找合適的大專校院。而成功的策略聯盟，乃是各參與聯盟機構均能從中獲益與永續發展。以下首先論述策略聯盟的意義與型態；其次分析策略聯盟的功能；再則論述終身學習機構策略聯盟的夥伴關係；最後則探討終身學習機構的策略聯盟作法。

一、策略聯盟的意義與型態

策略聯盟（strategic alliances）並不是一項全新的理念與實務，而且這項概念與作法係源自於企業界，而如今亦受到教育界的重視與關注。在企業領域中，將策略聯盟定義：「一個企業組織為獲得額外的資源，並取得二個或二個以上的其他企業組織的能力（competencies），藉以提升各聯盟企業的競爭優勢所採取之策略選擇（Astley & Brahm, 1989；引自洪榮昭、張吉成，1999）。策略聯盟與夥伴關係（partnership）有時亦被人視為同義詞（吳清山、林天佑，2001）。然而，就概念上的分析，策略聯盟與夥伴關係的概念與作法，雖然有許多類似之處，但是，兩者之間仍然存有不同之處，而不應被視為同義詞。上述概念均源自於企業組織，強調合作關係的建立，促使合作的對象均能彼此受益，進而提升發展優勢。然而，策略聯盟係存在於機構與機構之間的一種關係；而夥伴關係的存在型態，則可能是個人與個人、個人與機構、機構與機構之間的合作關係。這兩項概念均已各領域中被引用，然而，教育領域中使用夥伴關係一詞較多於策略

聯盟；而在企業組織中，則使用策略聯盟一詞較多於夥伴關係。具體言之，策略聯盟係指兩個以上的機構或組織，基於資源共享與互助合作的理念，經過彼此協調與約定所達成的共識，據而展開實際的行動策略，以創造共同的利益及提升彼此的發展優勢，以維持一種持續互利合作的關係。

策略聯盟原是企業界提升競爭力的重要策略，所採取的策略聯盟型態視其本身條件及市場狀況的不同而異，一般來說，多數採取垂直式、水平式、或混合式的策略聯盟模式。垂直式策略聯盟是指與具有互補功能的不同企業或單位建立夥伴關係，以提昇企業的研發功能與產銷功能，如建教合作、產銷合作、擴大服務項目等；水平式策略聯盟係指結合功能類似的企業，有效運用既有資源，以擴大服務的點與面，如連鎖店；混合式策略聯盟則指垂直式與水平式的策略聯盟，以全面提升企業間的競爭力（吳清山、林天佑，2001）。而策略聯盟的主要方式，Wilstrom（1994）從鉅觀的角度指出包括（引自洪榮昭、張吉成，1999）：1.市場聯盟：目標在改進企業市場的位階，使企業在市場上更有效的分配。2.產品聯盟：目標在改進產品的經濟性和產品的技術性等。3.發展聯盟：增加發展潛力，獲得較佳的發展資源等。

然而，企業界的策略聯盟概念，則需經過適度的選擇與轉化，方能為教育機構所適用。畢竟教育機構不等同於企業組織，在企業組織適用的概念，並未能全盤適用於教育組織。就教育機構的策略聯盟而言，市場聯盟應著重於如何擴大教育的市場，吸引更多的人從事學習活動，並促使教育機會的提供，能獲得適當而合理的分配；產品聯盟則應力促教學的方法的改善，以提升學習者的學習品質與學習成效，並促使學習者在受過完整的教育後，能產生適度的改變；發展聯盟則應持續開拓教育組織的發展潛力，積極擴展與善用教育資源，並建立起教育發展的最佳實務。

二、策略聯盟的功能

策略聯盟的建立，必須尊重到彼此的角色、目標與自主性，同時聯盟夥伴必須能以開放的態度與行動，彼此相互學習，進而擴散知識，以提升彼此的競爭優

勢。成功的夥伴關係，係建立在夥伴的彼此信任、鼓勵與支持的基礎上。若從分享與合作的觀點論之，策略聯盟之發展，基於平等互惠的原則，具有以下各功能：

- (一) 資源共享；
- (二) 理念共享；
- (三) 組織文化共享；
- (四) 問題應變方法共享；
- (五) 學習共享；
- (六) 經驗與知識共享；
- (七) 成果共享。

質而言之，教育機構的策略聯盟甚為強調聯盟夥伴彼此向對方學習，並擴散知識與資源，以提升彼此的競爭優勢。

三、終身學習機構夥伴關係

終身學習機構是推動全民終身學習的核心組織。學習社會的理想能否實現，終身學習機構扮演著關鍵角色。龍沃斯 (Longworth, 2003) 將夥伴關係視為組織變革的引擎，進而指出成功的終身學習夥伴關係具有以下特徵：

- (一) 夥伴關係應為所有的夥伴提供利益。單向的資訊流動或服務，將導致動機消失。
- (二) 夥伴關係應盡可能讓各自組織的成員多涉入共同的活動。
- (三) 所有組織的成員應該被告知夥伴關係的目標與進步情形。
- (四) 組織內的成員可以自由地提出促進夥伴關係及其活動的建議。
- (五) 每個夥伴應該具有明確的目標，以及達成目標的進度與基準。
- (六) 每個組織至少要有一個高階人士，負責成功夥伴關係的進行。
- (七) 定期召開夥伴關係會議。
- (八) 夥伴關係的管理人應該獲得支持。

(九) 夥伴關係的管理必須要能鼓舞人們去貢獻與參與。

(十) 夥伴關係的利益與承諾必須經常適當地被維護。

在建立學習型社區的過程中，各類型的組織扮演著重要角色且均有其貢獻。

圖 1-1 顯示各部門如何一起運作以發展彼此受益的夥伴關係，以及終身學習理念如何在知識、經驗與技能交流中著根。有效能的夥伴關係能為所有夥伴組織創造出雙贏局面。這是一種擴展理念與經驗、提供並獲得技能與知識給特定組織資源分享的適切方式 (Longworth, 2003:98-99)。在終身學習社會中，夥伴關係的行動，打破了人們及各組織之間缺乏互動的局面，並且融入真實與動機到學習過程中。夥伴關係的本質乃是一種多項溝通的過程，在此過程中所有夥伴討論各自的角色，並且貢獻彼此的想法，進而進行真誠而無脅迫的合作 (Longworth, 2003:100)。

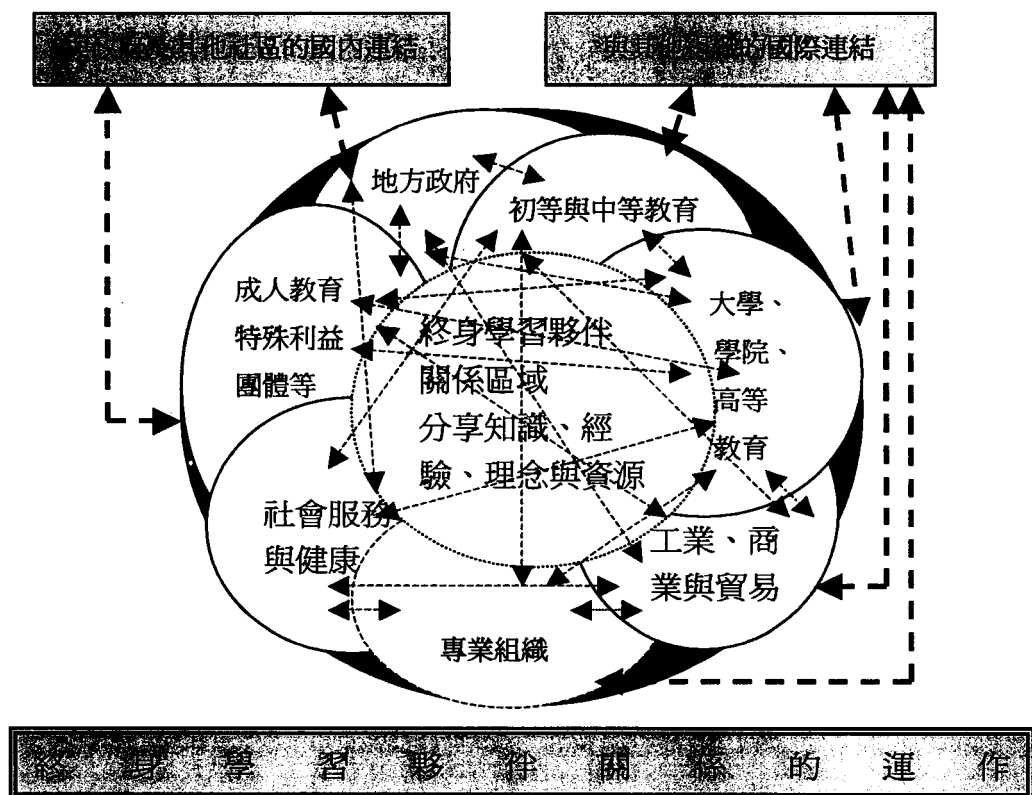


圖 1-1 終身學習夥伴關係

資料來源：Longworth, 2003:98

四、終身學習機構的策略聯盟作法

當前的教育環境，正處於一種資源有限但發展無限的情況中。為了能有效發揮終身學習機構的發展力並提升組織效能，策略聯盟無疑是當前的一條康莊大道。成功的策略聯盟應謹守以下「四分原則」：

- (一) 分享資源：雙方站在平等互惠的立場上，分享彼此可用的資源。
- (二) 分庭抗禮：聯盟夥伴彼此處於權利均等的起跑點上，以平等的禮貌互相對待。
- (三) 分工合作：聯盟機構在互利合作的基礎上各有所司，積極努力達成所應負責完成的事項。
- (四) 謹守分寸：聯盟機構雖然具有夥伴關係，但聯盟並不是合併或整併，因此，彼此在平等參與的原則上，仍各自擁有獨立自主權，且不應互相干涉聯盟夥伴的發展。

倘若終身學習機構，在進行策略聯盟時，能謹守以上的原則，則將能促使策略聯盟產生 $1+1>2$ 的綜效，並產生高槓桿效應。成功的策略聯盟必須兼顧理念、機制與行動，以下分別論述終身學習機構的策略聯盟作法：

一、樹立聯盟機構策略聯盟的正確理念與認知

聯盟機構必須對於策略聯盟的理念具有完整且正確的認知，並願意進一步將之落實於策略聯盟實務中。

二、塑造參與聯盟機構的共同願景

聯盟機構必須透過平等對話，以塑造出聯盟機構的共同願景，並且彼此真心願意為願景的實現而努力。

三、商談策略聯盟的具體範疇與內容

策略聯盟必須有明確的方向可供遵循。因此，雙方可透過簽訂備忘錄或合約

書的方式，明確共同訂定出具體的範疇與內容。至於合作的項目可多可少，一切端視彼此的現階段及未來的需要與情況而定。

四、建立策略聯盟的專責團隊

成功的策略聯盟應成為持續性的合作機制，因此聯盟機構均應有負責策略聯盟的專責人員或部門，並且聯盟機構應共同組成專責團隊，俾使策略聯盟能有效進行。

五、進行策略聯盟的績效評估與評鑑

策略聯盟不僅是一種理念，更是一種行動。為促使策略聯盟能發揮實質的效果，並盡量避免可能產生的流弊，實有必要建立起策略聯盟的績效評估與評鑑機制，其具體內容至少應包括資源的投入與產出，組織效能的提升與願景的實現等等。

第二節 美國社區學院的策略聯盟

本節主要介紹美國社區學院與大專校院策略聯盟的情形，首先說明以美國社區學院為探討對象；其次，探討美國社區學院必須與大專校院進行策略聯盟的理由；其三，介紹美國社區學院策略聯盟的實際作法。

一、以美國社區學院為對象的理由

綜觀國外社區學院的作法，大致可分為兩種型態。一種是如歐洲地區的民眾高等學校，另一種是美加地區的社區學院。歐洲地區的民眾高等學校，主要源自於丹麥的葛隆維於 1844 年創立的民眾高等學校，它是一種人民化的學校、本土化的學校、及家庭化的學校（黃甯，1999），與正規教育制度下的學校頗不相同。學生可以自由選擇課程的類型，每個學校也有不同的創校精神和理念。學員們透過討論、講演、參觀、讀書會、工場實習等學習方式，以及所提供廣泛而多樣的學習科目，開展自我的潛能。其最大特色就是幾乎全都為寄宿學校。尤其根據丹麥教育當局所頒佈的法令，民眾高等學校必須提供通識教育，不提供職業訓練，

不頒授學分學歷證書（許麗嬋，1998），由於此種型態的學校頗符合當時丹麥社會發展的脈動，因此影響頗為深遠，不僅為斯堪地那維亞國家所仿效，而且也影響到歐洲其他國家。

美國的社區學院則屬於正規教育體制內，為美國最重要的成人高等教育機構。第一所社區學院為 1902 在伊利諾州成立的傑利特初級學院（Joliet Junior College）（黃富順，1994）。其成立的最主要目的為轉學教育，做為高中與四年制大學的橋樑，亦即學生修畢社區學院的課程，可獲頒副學士的學位，並轉入大學三年級就讀。近百餘年來的發展，為因應時代的變遷，除了傳統的轉學課程之外，亦提供補救教育的課程及提升工作力的課程，並漸漸朝向社區本位及地區中心的多元終身學習機構發展（趙家光，2004）。

因此，基於上述特性，歐州地區的民眾高等學校，鮮少與其他機構進行策略聯盟，反而是美國社區學校有實際上需求。本節因此主要以美國的社區學院為主。

二、美國社區學院進行策略聯盟的理由

美國社區學院既然是進入大學的跳板，為何需要與大學策略聯盟？理由主要有二：第一、經濟快速的發展，社會的變遷，使得美國的高等教育面臨發展上的危機。二十世紀末期，高等教育門戶大開，急速擴張的結果，使得許多地區性的大學躍升為國立的，社區學院如同長春藤般的快速蔓延，但品質上卻未同步成長（Finn & Manno, 1996; 引自 Baker, 2002）。社區學院的組織成員或領導，並未如傳統大學組織般的健全。而大部份的大學也漸漸失去其原來高等教育的目的，不再重視教學與學習，反而成為經濟成長的引擎，科學與技術發展的溫床。社區學院與大學本身的目的原就不同，但在雙方發展上皆面臨危機時，Baker(2002)即建議高高在上、具優勢的大學應與社區學院合作，提供支持與協助，不僅僅是在轉學的問題，尚包括提升社區學院的工作人員的素質、共同建立有競爭力的工作職場、以及推動終身學習及社區的發展。

第二、社區學院轉學的功能本就面臨了大學要如何承認以及承認哪些社區學院課程的問題。基本上，大部份的博雅課程都可被大學承認，但是貿易及科技類

的課程則不一定。Cohen & Brawer(2003) 指出加州大學 (the university of California) 只接受 27%由當地社區學院提供的非博雅課程，加州州立大學則承認 73%；伊利諾大學與伊利諾州立大學的差異也很懸殊，前者只承認 16%的非博雅課程，而後者承諾 80%的非博雅課程，這個現象主要與各大學內所開設的學科類型有關，例如加州大學與伊利諾大學的大學部並沒有行銷系、貿易系或是機械科技等科系。除此之外，一般四年制的學院或大學常質疑社區學院的品質，並視社區學院為低成本的競爭者，與其互相競爭學生來源。這些負面的評價使得轉學的功能不彰 (Handy, 2001)。因此，社區學院與四年制大學進行策略聯盟，使社區學院修習的學分能獲得聯盟大學的採認，學生能申請進入該大學就讀，並獲得部分學分之抵免。

三、美國社區學院與大專校院策略聯盟的實際作法

社區學院與四年制大學的策略聯盟，除了讓學分採認得以落實，尚包括組織發展與營運管理上的需求，合作的內容則包括行政流程的簡化以及資源的分享，以下分別從兩者的合作契機、合作模式、合作步驟、合作益處及合作項目，加以敘述。

(一) 合作契機

根據文獻，社區學院與四年制大學建立合作夥伴關係主要源自於雙方營運上面臨困境，為了提昇彼此的競爭力，強化對成人學生的服務，並進而提高課程與師資的品質，聯盟的契機因而產生。

以北愛荷華社區學院 (Northern Iowa Community College, NICC) 與布維納威斯特大學 (Buena Vista University, BVU) 為例，二者合作的契機在於解決雙方所面臨的困境。社區學院本身的發展面臨兩個困境，第一個困境是社區學院的學生無法順利轉進四年制大學就讀。社區學院的學生目標是希望能夠獲得四年制大學的學士文憑 (Cohen & Brawer, 1996)，研究發現 70% 的社區學院的學生計畫轉進四年大學，但畢業率卻只有 20% (Landsberger, 2004)。社區學院的成人學生若想轉進大學，會碰到當初他們想去念四年制

大學時相同的障礙，例如方案可用性、時間與可近性、教職員的品質與特質、機構的位置等障礙（吳明烈，2004）；而第二個困境是私立大學通常會認為社區學院的課程品質不佳，因而拒絕相似課程的學分轉移。因此，百分之七十的社區學院轉學生必須重修課程，而將近一半的社區學院學生認為不能承認某些學分，對於轉學而言形成一種障礙。另一方面，私立大學也面臨競爭激烈的高等教育環境，因此正經歷著財務上的危機。私立大學大部分是學費導向，除了貴族私立大學有豐富的資產，吸引有錢的學生，一些私立大學目前都已關閉（McGinn,2000;引自 Fincher, 2002）。或者就與其他大學合併（McGuthrie & Jacobson,2001;引自 Fincher, 2002）。所以跟社區學院合作是可以解決其失去競爭優勢的困境。因此形成合作的契機。

另外一個例子是格林郡社區學院（the Collin County Community College District, CCCCD）與德州農工大學（Texas A & M University）的合作情形。二個學校簽訂同意書使得學生能夠同時獲得兩校的入學許可，亦即學生在完成社區學院的二年課程後，可自動的獲得大學的入學許可，此同意書為想繼續念至大學的學生開闢了一條途徑（Dallas Business Journal, 2004）。另外一個合作的層面是共同培育師資。K-12 師資的短缺是美國目前很重要的一個問題，但卻是格林郡社區學院與德州農工大學（Texas A & M University）建立合作夥伴關係的催化劑（Chambers, Weeks, & Chaloupka, 2003）。

傳統上，只有四年制的高等教育機構可以成為 k-12 教師養成的機構，但由於國家目前需求殷切，為了要提供多元的教師培養管道，德州高等教育協調委員會（Texas Higher Education Coordinating Board）2001 年時，提出一個「2002 教師徵募、留用、及養成目標」的架構，使得社區學院成為培養新 K-12 教師的機構。於是位於格林郡社區學院（CCCCD）的「教學、學習與專業發展中心」成為第一個德州及國家認可的教師專業培訓機構。而德州農工大學（Texas A & M University）有很長的教師培育歷史，藉著教師養成規則的改變，進一步與格林郡社區學院（CCCCD）教師證照方案合作，提供碩士學位課程。因此，此種教師證照方案建立了大學和社區學院的合作

關係，並對教師養成有正面的幫助。二者的合作樹立了一個成功的模式，並成為其他機構仿效的對象。

(二) 合作模式

明確說來，策略聯盟中，所共享的資源包括資本、勞力、聲譽、設備、知識及消費者。而以北愛荷華社區學院與布維納威斯特大學的合作模式為例，他們的合作模式為回應競爭聯盟 (competition response alliance) (Fincher, 2002)。此種模式指的是兩家公司的產品，做天衣無縫的連結。這樣可使得消費者從一家大公司獲得兩種產品，而事實上那是來自兩個不同公司的二個不同產品，只是它的便利性和功能性，使人覺得二樣產品是來自同一家大公司。因此，這樣的合作模式，能夠彌補二類學校在提供非傳統學生的不足。私立大學有足夠的自由和知識為非傳統學生提供專業的課程，而州立的社區學院可以為大多數的學生提供價格低廉的教育服務。這二類型機構的合作對雙方都有好處，社區學院的價值也可提升。

合作的模式除了上述一對一的模式，尚包括一所社區學院與多所大學的合作，或是多所社區學院與一所大學合作。前者例如北愛荷華社區學院與三所鄰近的大學合作開設副學士的課程，包括愛荷華州立大學 (Iowa State University)、北愛荷華大學 (University of Northern Iowa)、以及德瑞克大學 (Drake University)。後者例如愛荷華州立大學分別與愛荷華社區學院合作，及克爾克伍德社區學院 (Kirkwood Community College)，克爾克伍德社區學院並成為愛荷華州立大學的推廣教育服務區。

另外一種模式則是二所學校幾乎是一個生命共同體，除了學分轉移之外，採取聯合入學、財務支援、聯合行銷等合作，例如里歐古蘭德大學 (University of Rio Grande) 和里歐古蘭德社區學院 (Rio Grande Community College) 的做法即是一例。

(三) 合作步驟

根據 Fincher (2002) 指出，策略聯盟有三個原則：

1. 產品或服務的轉移必須是可行的，消費者購買對方的產品時，不須負擔額外的費用，感覺上像是來自一家公司的產品。
2. 合作的機構必須揚棄彼此是競爭者的想法。
3. 合作的夥伴必須以大致相同的時程提供產品和服務。

若運用這三個原則於高等教育，社區學院與大學聯盟的具體步驟如下：

1. 透過簽訂協議書的方式，以利於社區學院的學分轉移到私立大學。雖然許多大學宣稱他們承認社區學院的學分，但事實上他們僅將其列入自由選修的學分，這對轉學生而言並無多大的吸引力。
2. 社區學院和私立大學避免將對方視為競爭者。
3. 四年制大學必須要提供與社區學院相類似的課程時間表，使得成人學生不用犧牲原有的家庭和工作。

(四) 合作之益處

策略聯盟的目的是在雙方仍各自保有組織獨立特色的情況下，達到雙贏的局面。因此，雙方獲得的益處是仍俱有原來的使命與特色，並且更增進雙方的價值與競爭力。社區學院與私立大學合作具體的益處如下(Fincher, 2002; Weddington, 1974)：

1. 社區學院方面

- (1) 成人學生能在兼顧家庭與工作的情況下，獲得完整的高等教育，此可改善社區的勞動市場。
- (2) 社區學院的學生能夠繼續完成學業，在取得副學士的學位之後，進一步取得學士學位。
- (3) 社區學院藉由與大學的合作能夠提升課程品質。
- (4) 社區學院的職員或師資大部份未經過正式的教學訓練，因此透過跨機構的合作方式，四年制的大學可以提供教師的在職訓練或工作坊，提升教職員的素質。

2.私立大學方面

- (1) 私立大學能吸引成人學生就讀，因為成人學生具備較好的經濟能力，能夠負擔私立大學的高昂學費。
- (2) 由於成人學生的加入，促使學習環境多元化，有助於提升傳統學生學習經驗的品質。
- (3) 一般大學的學生可以獲得社區學習實務的經驗，以彌補傳統課堂上的不足。

(五) 合作項目

社區學院與四年制大學之合作項目包括：課程、師資、行政系統、設備，以下針對各層面進一步敘述其內涵：

1. 課程與學分的轉移：課程上的合作，主要是為了便於社區學院的學生轉入一般大學。以北愛荷華社區學院 (NICC) 與布維納威斯特大學 (BVU)。透過雙方課程的合作，布維納威斯特大學 (BVU) 直接承認北愛荷華社區學院 (NIACC) 十個副學士學位課程。因此，這十個領域的畢業生能夠直接進入布維納威斯特大學 (BVU) 的學士課程，亦即學分的轉移。

而格林郡社區學院 (CCCCD) 與德州農工大學 (Texas A & M University) 在課程上的合作，則是承認格林郡社區學院 (CCCCD) 的教師證照方案。傳統的研究所學分是不能授予社區學院的學生，為了滿足國家教育需求，德州農工大學 (Texas A & M University) 改變了大學程序而承認在格林郡社區學院社區學院 (CCCCD) 修得的經驗學分。而授予經驗學分，必須獲得系上教授、學院院長、校務委員 (provost) 及校長的同意，除此之外，經驗學分必須通過學院與學校南方協會 (Southern Association of Colleges and Schools) 的認證標準。

授予經驗學分有幾項標準：(1) 所授予的經驗學分，必須是有記錄的學習經驗；(2) 只對入學有學籍的學生授予學分，並在成績單上註明是經驗學習的學分，同時附有相關資料紀錄該項學習的評量方式，及在何種基礎下被承認，以備相關機構查詢時用；(3) 確定經驗學習的學分不是過去授予過的學分；(4) 校方可在相關機構刊物或政策等記載並描述經驗學分的授予情形；(5) 校方需建立評量過程的效度及授予經驗學分的標準。

- 2.聯合的行政系統：里歐格藍第大學（The University of Rio Grande）與里歐格藍第社區學院（Rio Grande Community College）有聯合的入學政策、財務支援、聯合行銷、合作的行政措施，以及學分轉移。但是他們不提供相同的課程，因此不需要互相競爭(Fincher, 2002)。
- 3.場地與設備：社區學院與大學在場地與設備上的合作，包括共享圖書館、電腦中心、教室等。

第三節 我國社區大學的發展現況分析

我國社區大學的興起與發展有其脈絡可尋，為能更加瞭解社區大學在今日台灣終身學習環境中的特殊地位，本節針對（一）社區大學的發展背景；（二）社區大學的理念與目標；（三）社區大學的現況分析；以及（四）社區大學的發展困境等四大部分，分別探討說明如下：

一、社區大學的發展背景

台灣在戒嚴時期，教育上受到由上而下的威權與政治因素的規範，導致民間力量完全無法發揮，在解嚴之後民間力量逐漸萌芽發展，形成一股推動社會改造及教育改革的強大力量。我國成人高等教育的發展受到傳統大學的教育發展型態所限制，在內容及方式上皆難以跳脫傳統大學教育的色彩，實難滿足目前民眾多元化的學習需求（黃富順，1999）。

儘管近年來我國在高等教育政策的改變之下，入學名額大量增加，高等教育入學管道也日趨多元化，但對於教育的弱勢族群而言，離學習社會中強調的社會正義，保障民眾個人的受教權，仍然有段漫長的距離。雖然表面上高等教育逐漸鬆綁，改採以多元入學的新方案，但仍以考試分發為主，即使是推薦甄試或申請入學也是關卡重重，因此對於成人學習者而言，進入一般的高等教育機構就讀，仍舊受到極大的限制，並且面臨許多的障礙有待克服（黃玉湘，2002）。

設立社區大學的構想，一開始源自於民國八十三年台大數學系黃武雄教授

的倡議，在民國八十七年初，一群民間關心教育改革的人士組成了「社區大學籌備委員會」，準備在全國各地積極推動設立社區大學，該理念獲得來自民間的熱烈迴響與各地方政府的大力支持，民國八十七年九月二十八日就在台北市的木柵國中成立了全國第一所社區大學—文山社區大學，是台灣社區大學的發端。

截至民國九十三年十一月為止，全國已經開始招生上課的社區大學之總數已經增加到八十餘所之多，每年參與選課的學員將近七萬人次之多，並且持續增加中，社區大學可說是全面性的蓬勃發展，儼然成為台灣終身學習的主流之一。

二、社區大學的理念與目標

社區大學的倡議者黃武雄教授（1999）在「我們要辦什麼樣的大學—地方政府設置社區大學計畫通案」提到設置社區大學計劃的特點為：1.打開公共領域，發展民脈（civil connections）；2.進行社會內在反省，培養批判思考能力；3.以學員為主體，協同經營社區大學；4.緊抓成人學習的特點、著重由問題出發的討論；5.藉生活藝能課程充實生活內容、重建私領域的價值觀。可說是社會大學的基本理念，而林麒棟（2002）、陳瓊如（2000）、黃玉湘（2002）及蔡傳暉（1999）等人之研究，也相繼提出成立社區大學的理念與目標。綜合上述可歸納出以下五點：

（一）展開公共領域，發展民脈

社區大學重視社團活動課程，以發展人的公領域，藉由公共事務的參與，引發人的社會關懷，並且深化自己對周遭世界的認識；另一方面藉由社團活動的學習，為台灣的公共事務注入豐沛的人力資源，形成一股民間力量。

（二）重塑生活形態，引領社會價值

經由生活藝能課程的薰陶，開闊人生新境界；而引進社會中各專業領域的實務工作者擔任師資，使理論與實務充分結合，提供民間專業與社會大眾交流的場域。

（三）進行社會內在反省，培養批判思考能力

不同於一般大學以專業教育或職業教育為其主要目標，社區大學著重於

現代公民的養成，因此學術課程的陶冶，重點在於「屬於自己」的世界觀的重建，塑造一個人與人、人與自然、人與社會密集互動的環境。強調唯有透過自我意識的批判、反省、溝通，人的理性才有被重建的可能。

(四) 解放知識，重構經驗知識

傳統學校教育中的套裝知識，把知識抽離出真實生活，與學習者的生活經驗無法產生共鳴；是以，教育改革的內在核心解決之道在於解構套裝知識，使它與經驗知識相互融合。社區大學以重構的知識為基礎，從事經驗交流的開放學校，透過共讀—思辨—討論—實踐的密集互動中，不同條件、背景、思維方式的人，在此相互啟蒙、相互學習與相互教育。

(五) 結合教育改革與社會改革提升台灣整體文化

教育改革重視教育品質、教育制度、教學與課程的革新；而社會改革強調個人價值觀與社會道德秩序的重建，兩者之焦點都在於人與世界的互動過程。社區大學的理念，主張從互動過程著眼，透過社團性、學術性、生活性課程的規劃設計方式，破除知識的菁英化與套裝化，讓台灣人民親近高等教育，培養具有批判思考能力的公民，催化台灣社會的內在反思，引領社會價值與提升整體文化。

三、社區大學的現況分析

依照目前社區大學設立的數量而言，可說是已經達到普及化的目的，但是要如何深化則是目前社區大學應該要面對的重要課題。以下試從（一）社區大學的組織規劃（二）社區大學的師資規劃（三）社區大學的課程規劃以及（四）學員入學相關規定等四方面予以探討。

(一) 社區大學的組織規劃

根據監察院（2003）針對社區大學所作的調查報告詳細指出：各地方政府辦理社區大學方式不一，其模式大約可區分為二大類型：

1. 「公辦民營」型：以台北市、台北縣、高雄市、高雄縣、屏東縣、嘉義市、台中縣、台南市、花蓮縣、苗栗縣、彰化縣員林鎮公所、新竹市、

台東市公所等為代表。此類型係由地方政府透過招標審核計劃的方式，委託依法登記之財團法人或公益社團法人辦理，由地方政府補助部份經費，其餘經費由承辦單位自行籌措。此類型之優點在於可充份結合地方社團、學校資源，可深入社區推動課程、理想性較高且效率較好等；然有待克服之處包括經費的籌募、行政人力的不足、提供場地的學校協調不易，以及政府政策可能改變等問題。

2. 「政府自辦」型：以南投縣、雲林縣、新竹縣、台東縣為代表，由地方政府負擔全部之預算，並調派內部單位及所屬學校人力辦理。其優點為擁有公部門的優勢，可充份運用縣市內國民中小學的空間資源及宣傳管道；但其缺點則在於因屬公辦，地方社團的參與度較不足，欠缺專業人力規劃、並受政府科層體制限制凡事必需請示、反應社會學需求效率不佳等問題。

而社區大學內的工作大致上可以分成：(1) 招生宣傳、報名作業、加退選作業、成績登錄；(2) 課程安排、師資選聘；(3) 課程規劃、教學研討、教材開發；(4) 圖書館服務，電腦與網路；(5) 協助學員自組社團、義工經營與訓練；(6) 活動推展，經營社區；(7) 落實教師及學員校務參與。

各社區大學的行政系統大致上類似，不過仍有些許不同。各社大有自己獨立的行政組織：設置董事會、置主任（校長）一人、副主任（副校長）一人或數人，另設校務行政人員數名。

（二）社區大學的師資規劃

社區大學只設置講師一職等，皆屬於兼任性質，原則上一年一聘，必要時得兩年一聘或三年一聘，視其約聘對象之條件及課程需求而定。師資來源通常以一般大學師資、優異研究生、大學畢業生、社區專業人士、社工人員及具備特殊技能者擔任。各社區大學對於師資的聘用，大致上由教師聘委員會或教學研究會等相關單位負責。

（三）社區大學的課程規劃

社區大學之課程主要分為三類，學員畢業前需修滿 128 個學分。其中學

術課程 48 學分，社團課程 40 學分，生活課程 40 學分。若修滿各類課程皆滿其一半學分數時，核發二年制結業證書。社區大學採純學分制，不規定修業年限，也不設置入學限制，每學期上課 18 週，每學分上課 18 小時。以下將社區大學的三類課程做一簡要說明（監察院，2003）：

- 1.學術性課程：學術課程可以擴展人的知識廣度，培養思考分析、理性判斷的能力；著眼於知識與理性的啟蒙（含人文、社會與自然），偏向於「腦」。
- 2.生活性課程：生活藝能課程可以學習實用技能，精緻的休閒生活，提升人的工作能力與生活品質；課程設計傾向於發展個人「雙手萬能」DIY 的能力，使生活增加創造力及獨立性意義，鬆綁人對商業文明的過渡依賴，較偏向於「手」。
- 3.社團性課程：社團活動課程可以培育公民參與社會公共事務的能力，從社團活動中培養公共事務參與的態度、習慣與能力，凝聚社區意識，邁向公民社會。課程著眼於人與人之間情感與心的連結，激發公民關心社區與公共事務的熱誠，偏向於「心」。

（四）學員入學相關規定

社區大學採純學分制，不規定修業年限，從 18 歲修到 80 歲以上皆可，學員只需修滿現有大學規定之 128 個學分，便由縣市政府與該社區大學核發四年制大學畢業證書，且修完兩年即核發兩年制社區大學結業證書。為擴大入學面，間接提升全民文化，不宜設入學之學歷資格限制，只要年滿 18 歲之社區公民皆可入學，由學員自身能力是否能通過修課要求之條件，來維持文憑之水準。今年不通過，明年再來，重複多少次皆可，若短期內程度不夠者，可安排其修預備階段之簡易課程，預備階段之課程亦給予學分，但此項安排只屬建議性質，不做強制規定（黃武雄、阮小芳，1998）。

四、社區大學的發展困境

自文山社區大學於民國 87 年設立以來，我國各地方的社區大學如雨後春筍

般地蓬勃發展。但根據許多針對社區大學所做的相關研究發現，目前我國社區大學在經營發展上，遭遇到以下之困境與衝突（林孝信，1999；施玉娟，2002；陳定銘，2002；陳瓊如，2000；黃伯威，2001；蕭佳純，2000）：

（一）創校理想與現實環境間的落差

社區大學目前的定位模糊，與早期社區大學發起人黃武雄等人所提出之基本理念，以另類的高等教育口號出現分歧，因許多相關研究皆以社區成人教育觀點來檢視社區大學，對於社區大學的名實是否相符表示存疑。

其次，參與社區大學的成人之動機以自我成長居多，對於社區大學所強調之社區議題與公民意識，未必具有興趣。因此，理念的堅持與實踐是社區大學未來發展的存續關鍵。

（二）課程規劃與實施比例走樣

社區大學目前多數面臨的共同危機，就是特色課程與學術性課程的萎縮、社團活動課程開課比例偏低。為了滿足民眾實用性的需求，大量開設生活藝能課程，使得學者和成人教育實務工作者，不禁質疑社區大學所提供的課程，與一般社會教育機構、成人教育機構甚至坊間補習班有何不同？若無太大差異存在，是否有必要在縣市政府經費拮据情況下，再設立社區大學便值得深入探討了。

（三）師資來源的問題

社大由多種管道將教師羅致而來，難免水準不一，導致各門課程間的教學結果參差不一，因此將會阻斷了社區大學與一般高等教育學府間的交流與採認，使得未來在相互採認上產生困難（黃富順，2002）。而許育典（2003）指出，社區大學的教師未必具有教育人員任用條例所規定，且未經教育部審查通過具有大學教師資格，其教學品質保障，容易受到形式的質疑，其講授的課程及學分，將很難被現行大學相關體制所承認。另外，監察院（2003）的報告也指出，社區大學師資問題有三：1.學生入學資格未經篩選，素質程度不齊，如何配合課程遴聘適當師資。2.偏遠地區師資難尋。3.師資在職教育不足。

社區大學的師資問題，對於提昇社區大學整體素質、學生學習品質及學分認證上等相關問題，具有相當程度的影響。政府主管機關在師資這個議題上，似乎只將師資遴選決定權下放給地方政府，而地方政府也大都由各社大自行決定，卻無統一之規範。如期待未來社大的永續發展，政府在社大師資問題上宜有全面而綜合的考量。

(四) 各校發展理念異質化的危機

社區大學之課程規劃與發展方向，實則取決於負責人（主任）之治學理念而有差異。各校經營所揭示的教育宗旨、經營組織、課程規劃等，呈現多元化，不僅顯現地區性、草根性、多元性等特色，也回應社會期望的多元性與市場經濟的需求性。而各校的設置承辦單位之個殊性，是造成發展方向差異的主因，異質化的結果是否能夠展現出社區大學的在地文化，發揮其優點，或者逐漸背離社區大學創始者之原始理念，而失去社大的教育價值與意義，實在值得長期觀察。

(五) 學位認證的迷思

各地社區大學與其聯盟團體均希望未來能夠將學位授予法制化，且在學分授予上獲得公部門的認可，其主要原因有二：(1) 主張開放大學文憑的授予限制，藉此打破文憑的迷思；(2) 社區大學推動初期，若能授予學分則可吸引學員學習動機。然必須考慮是否就讀社區大學的成人多數皆需要學分與學位的授予？因此，目前社區大學學位認證可作為發展過程中的策略，而不能以廣發文憑來打破文憑主義作為訴求重點，否則將陷入另外一種迷思的困境。

(六) 經營遠景的不確定性

由於我國社區大學多採公辦民營方式，常面臨經費補助不充裕與不穩定的窘境，地方政府首長與議會是否支持，以及是否對於經費預算造成排擠效應，對於長期持續經營勢必產生衝擊。雖然終身學習法中，以明定社區大學的主管機關及學分認證方式，但仍有許多不確定的模糊地帶，在在成為影響社大未來發展與長期經營的隱憂。

社區大學目前的運作經營，遭遇到上述的諸多困境，若未能對於這些問題予以通盤且全面的考量與解決，對於社區大學未來的發展，勢必會造成莫大的阻礙。本研究即欲探討如何在社區大學與區域性大專校院間建立一個健全的策略聯盟機制，以穩固雙方的互助合作關係，促使社區大學與區域性大專校院間彼此相輔相成，為紮根成人終身學習而努力。

第三章 社區大學與區域性大專校院策略聯盟現況

29-38

第一節 社區大學與區域性大專校院合作現況之分析

一、社區大學與區域性大專校院合作現況

29-37

首先為了瞭解社區大學的狀況，依照社區大學全國促進會網站所列出的八十餘所社區大學進行電話訪問，作為探索性瞭解。主要目的在於瞭解社區大學與區域性大專校院合作的情況。刪除電話無人接聽的社區大學之後，約有七十所社區大學接受電話的訪問。調查後發現，社區大學與大專校院合作可以分為正式合作、非正式合作及大專校院承辦等三種情形。正式合作是指正式簽訂合約或是進行實質的多元化合作，例如學分採認等；非正式合作主要是師資與場地的交流。

(一) 正式合作

進行正式合作的學校共有五所，分別是台北市大同社區大學與實踐大學以及致理管理學院、新竹市青草湖社區大學與國立交通大學、彰化縣員林社區大學與中州技術學院、高雄市新興社區大學和高雄縣鳳山區社區大學與輔英科技大學。詳細合作內容如表 3-1 所示。

表 3-1 正式合作學校

社區大學	合作項目	合作學校
台北市大同社區大學	建教合作、資訊研究計畫	實踐大學、致理管理學院
新竹市青草湖社區大學	簽訂合作備忘錄	國立交通大學
彰化縣員林社區大學	師資、社區服務交流、學分互採、發展地方產業	中州技術學院
高雄市新興社區大學	共同開設學分班	輔英科技大學
高雄縣鳳山社區大學	共同開設學分班	輔英科技大學

(二) 非正式合作

目前社區大學與區域性大專校院進行非正式合作的項目有師資、設備、場地等，主要以師資交流為主。表 3-2 為訪問後的整理資料：

表 3-2 非正式合作學校

社區大學	合作項目	合作學校
台北市文山社區大學	師資、場地	政治大學、世新大學、華梵大學
台北市中正社區大學	師資支援、場地	台灣大學
苗栗縣社區大學	師資、場地	聯合大學、育達學院
南投縣社區大學	曾經討論過，目前還沒有正式實施	中華大學
嘉義市社區大學	師資	中正大學、南華大學、嘉義大學
台南市社區大學	師資、專案	成功大學
高雄縣旗山社區大學	師資	實踐科大、樹德科大

(三) 區域性大專校院承辦社區大學

中部地區的社區大學大多由區域性大專校院承辦，此為中部地區社區大學的一大特色。如表 3-3 所示：

表 3-3 區域性大專校院承辦社區大學

社區大學	合作方式	承辦學校
台中縣山線社區大學	由區域性大專校院承辦社區大學	朝陽科技大學承辦
台中縣海線社區大學		弘光科技大學承辦
台中縣屯區公民社區大學		勤益技術學院承辦
台中市五權社區大學		朝陽科技大學承辦
台中市大坑社區大學		中台醫護技術學院承辦
台中市犁頭店社區大學		嶺東技術學院承辦

二、社區大學對與區域性大專校院策略聯盟之看法

(一) 訪談對象選取

完成全國社區大學初步調查之後，為達成研究目的，選取六所社區大學進行訪談，以獲得較深入的意見，作為之後焦點座談的題綱參考。選取六所社區大學兼顧了地域性、學校性質和運作方式，主要參考依據如下：

1. 將台灣分為北中南區三部分，東部地區併入南區。從各區選出兩所共計六所。
2. 社區大學根據其所在位置而有不同的發展，也造成學校性質不同。在選取樣本過程中亦考慮學校地域性因此兼顧縣與市的平衡比例。
3. 由於社區大學營運方式不盡相同，有公辦公營與公辦民營兩種方式。其中公辦民營又可以分為兩類，一為由基金會承辦，另外就是由大專校院承辦。

根據上述標準，選出的六所社區大學分別為台北市萬華社區大學、新竹市青草湖社區大學、台中市五權社區大學、彰化縣員林社區大學、嘉義市社區大學與屏東縣社區大學等六所，將基本資料如表 3-4 下：

表 3-4 六所訪談學校基本資料

學 校	地 區	地 域	承 辦 單 位
台北市萬華社區大學	北區	台北市	九九文教基金會、伊甸基金會、勵馨基金會
新竹市青草湖社區大學	北區	新竹市	社團法人新竹市青草湖社區大學發展協會
台中市五權社區大學	中區	台中市	朝陽科技大學
彰化縣員林社區大學	中區	彰化縣	員林鎮公所
嘉義市社區大學	南區	嘉義市	嘉義市社區大學發展協會
屏東縣社區大學	南區	屏東縣	大武山文教基金會

(二) 訪談大綱

首先以嘉義市社區大學蔡秀美主任為對象進行開放式的訪問，作為探索性的研究。在彙整蔡主任意見之後，根據研究目的擬定訪談大綱如附件一。

(三) 訪談結果

六所社區大學的訪談之後，整理相關資料，根據訪談大綱呈現如下，並整理為表 3-5。

- 1.社區大學與區域性大專校院進行正式合作的可行性：大部分的社區大學主任認為社區大學與區域性大專校院策略聯盟是可行的，甚至認為這是相當迫切的議題。
- 2.社區大學與區域性大專校院策略聯盟的前提：萬華社區大學與嘉義市社區大學兩所社大主任皆認為，社區大學與區域性大專校院實施策略聯盟最迫切的前提是社區大學的定位與法源問題；其認為社區大學目前的定位不是很明確，妨礙了社區大學的發展。其他的合作前提，諸如主辦者的態度、社區大學之間的共識與努力、社區大學全國促進會的態度與作法。另外，社區大學的課程發展成熟度也會關係到策略聯盟的成功與否。
- 3.社區大學與大專校院合作的情形：在訪談的六所社區大學中，青草湖社區大學與交通大學有正式的合作關係，彼此簽訂合作備忘錄。中州技術學院與員林社區大學由於領導者彼此默契相當好，因此已經進行多項實質合作且成效良好。台中市五權社區大學由朝陽科技大學承辦，這種關係亦是另外一種合作的典型。此種合作方式在中部地區較為常見，尚包括台中縣山線社區大學、台中縣海線社區大學、台中縣屯區公民社區大學、台中市五權社區大學、台中市大坑社區大學、台中市犁頭店社區大學。
- 4.社區大學與區域性大專校院可以進行合作的項目：受訪者認為社區大學與區域性大專校院可以進行合作的項目很廣泛。最主要的合作概念是「資源共享」，彼此互利共生。可以合作的項目有師資交流、設備與場地互用甚至是人力資源的共享等。另外，學分的互採亦是可以進行的合作項目

之一。

5.社區大學與區域性大專校院互相採認學分的看法：贊成學分互採者認為學分的互採可以依照教育部訂定的相關規定辦理。另外也可以研擬一套學分的認證機制以利學分互採的進行。以大學方面來說，學分互採可在通識教育方面進行。學分互採的預期效益是可以促進社區大學的發展，使成人教育的管道更為多元，進而落實終身學習。

表 3-5 六所社區大學的訪談結果

項 目	萬華社區大學	青草湖社區大學	五權社區大學	員林社區大學	嘉義市社區大學	屏東縣社區大學
實施策略聯盟的可行性	可行	一定要做	可行	可行且迫切	可行	不可行
實施策略聯盟的前提	法源問題	社大之間的資源整合、全促會的統一發聲、社大自身的努力	無意見	主辦者理念相同、課程發展成熟	社區大學法源問題必須解決	不予置評
目前與區域性大專校院策略聯盟的現況	無	與交大簽訂合作備忘錄	由區域性大專校院承辦社區大學	師資支援學分抵免	無	無
可以進行的正式合作項目	師資、設備、場地	高等教育的釋分與分享、社區的合作方案	設備、場地、工作人員	教學研究服務推廣	師資、學分互採	無
對互採學分的看法	可行，但是要有法源	大學自主性、建立一套學分認證機制	社區大學與學分班的課程有區別	遵循部定規則、校內評審委員會審核	學分互採可用通識課程	可協助社大發展、成教管道更為多元

第二節 社區大學與區域性大專校院 策略聯盟之個案分析

在完成上述六所社區大學的訪談之後，選取台北市大同社區大學、新竹市青草湖社區大學、彰化縣員林社區大學，以作為進一步的個案訪談對象。茲將三所社區大學之個案訪談內容呈現如下：

一、台北市大同社區大學與大專校院的策略聯盟個案分析

大同社區大學與多所大專校院進行合作，諸如台大農推系、致理管理學院、台北大學、東吳大學與中正大學等。其中有正式與非正式的合作關係。茲將其合作緣起、方式、項目等詳細敘述如下：

(一) 合作緣起

大同社區大學與多所大專校院進行合作，合作的緣起可以歸納為三種情形，分別是：1.有感於社區大學的使命為發展地方特色，因此結合相關大專校院共同發展地方需求。2.由於地緣的關係，大同社區大學跟鄰近的大專校院進行合作。3.透過人脈的介紹，大同社區大學與多所社區大學進行合作。以下敘述之。

- 1.結合地方需求：大同社區大學有感於大同的綠地是台北市最少的行政區，因此與台大農推系進行綠地的規劃，期能為地方貢獻心力。

最早我們是考慮到台大農推系是因為大同這個行政區是台北市綠地最少的地方，我們希望說，給他訓練一批志工來協助大同作全面性的綠化的工作 (A0117)。

- 2.地緣關係：由於大同社區大學鄰近台北大學，因此藉由地緣關係與台北大學進行課程的合作。

這應該也是地緣的關係跟台北大學合作 (A0209)。

- 3.人脈關係：大同社區大學透過人脈的關係與多所大學進行合作，此為合作緣起之一。

大同社大跟台大農推系這邊的一個緣起可能就是建立在當初就是也剛好就是有這樣子的人脈 (A0131)。

致理也是人脈 (A0228)。

我們就問教育局的楊專員，社大承辦員，他推薦黃富順黃教授，在成教這個背景上大概沒有人能夠比黃教授在理論上那麼了解 (A0309)。

(二) 合作方式

大同社區大學與大專校院的合作有兩種形式，一為雙方相互簽訂契約，另外就是口頭約定等兩種合作方式。在簽約方面，致理管理學院與有簽訂契約。台北大學、中正大學、實踐大學與東吳大學則是口頭約定的合作關係。以下敘述之：

1. 與致理管理學院簽訂合作計畫：大同社區大學與致理管理學院簽訂有網路學習計畫的合作。
2. 口頭約定合作：其他合作學校台北大學、中正大學、實踐大學與東吳大學則是口頭約定的合作關係。

致理他們是有簽約的，那其他四所學校可能是默契上甚至有口頭上的一些討論跟回覆 (A0111)。

(三) 合作內容

大同社區大學與大專校院合作的內容相當多元，可分為社區規劃、課程、實習、建教合作與教師培訓等五部分。分述如下：

1. 社區規劃：大同社區大學以發展社區作為學校使命，因此發掘社區需求。特與台大農推系進行社區綠地規劃的合作，社區培力計畫，共同發展社區。

我們有請台大農推系他幫我們帶一個綠化的規劃 (A0105)。

目前還有在做社區培力的計畫 (A0126)。

2. 課程方面：為提升社區大學的教師、職員、志工與學員公共政策方面知能，與台北大學進行課程的合作開設公共行政政策的相關課程。另外，大同社區大學也積極培訓志工，以做為社區發展的動力，因此與東吳大學合作開設志工培訓的學程，增進志工的相關知識與能力。

台北大學主要就是做一個公共政策課程的合作 (A0210)。

3. 實習方面：大同社區大學與實踐大學有實習的約定，實踐大學的在學學

生可以至大同社區大學進行社會工作的實習。使在學學生提早接觸實務面，盡早為職業生涯作準備。

他們（實踐大學）希望能夠到我們社大來實習，這也算是正式的，有委託我們成為他們（實踐大學）的實習單位（A0237）。

- 4.建教合作：由於上述的實習施行情形成效十分良好，因此後來就發展成為建教合作的形式，也就是說學生在大同社大實習時，若表現良好，未來畢業後將可以進入大同社區大學就職，成為大同社區大學的正式職員：

實踐的部分，後來就走到更深遠的問題（A0327）。

像建教合作（A0337）。

- 5.師資培訓：透過主管機關的媒介，也就是台北市教育局的媒介。大同社區大學與中正大學黃富順教授進行師資培訓的合作。由中正大學成人及繼續教育學系定期開設師資培訓課程，以增進社區大學的教師專業知能。

中正大學這邊，最主要就是做成人教學的課程，應該是說教師的培訓（A0438）。

（四）對合作雙方的影響

合作對社區大學方面來說是相當有利的。因為與相對之下較為專業的大專校院進行各種合作，可以豐富成人教育的內涵，有助於社區大學的辦學理念實現。另外，透過專家學者的集思廣益與幫助，使得社區大學的課程、師資、教學等方面的推動更上軌道。

社大的部分，豐富了成人教育的內涵，是最大的獲益（A0614）。

有一些學者專家的這個集思廣益，可以把這個社大建構更完整、更務實（A0617）。

（五）所遭遇到的問題與解決方式

- 1.遭遇問題：目前的合作沒有遭遇到重大的問題。只有兩個困難分別是：（1）雙方合作初期必會出現的磨合期；（2）另外就是大同社區大學也面臨到與大學學分採認上的困難，也就是說沒有法源依據支持大專校院與社區大學進行學分互採。

其實兩校合作都有一個磨合期（A0706）。

像玄奘他就提到說我們學分他不可以認證，可是在教育法裡面，可能是一個問題 (A0431)。

2. 解決方式

- (1) 心態調整：主要還是心態的調整，社區大學與區域性大專校院合作發生問題時，若能認為合作基於回饋社會的心態進行將有助於問題的解決。

社區大學跟學校之間的合作方式，他們也是基於回饋社會的方向來做 (A0721)。

- (2) 合作關係：社區大學與區域性大學的合作關係必須建立在夥伴關係之上，若是將對方視為競爭關係，則無助於雙方的合作。雙方的主事者都必須有此認知合作才能繼續下去。

你一定要跟他建立很良好的關係，而不是競爭關係 (A0630)。

二、新竹市青草湖社區大學與大專校院的策略聯盟個案分析

青草湖社區大學由於地緣關係，與交通大學和清華大學等高等教育學府多互動頻繁，甚至與交通大學簽訂合作備忘錄。該合作模式亦值得吾人參考，特將其與區域性大專校院之合作相關事宜，呈現如下：

(一) 合作緣起

青草湖社大交通大學簽訂合作備忘錄之緣起，主要跟當初的創校者—林孝信主任之理念有關；另外，該社大亦觀察到大專校院內之教師，有意願從事社區教育工作者亦為數不少。青草湖社大與交大合作之緣起，說明如下：

1. 創校者的理念：青草湖社區大學係全國第二所成立之社區大學，歷史頗為悠久，當初由於創校主任認為與大專校院進行合作是不可避免的趨勢，遂與鄰近之交通大學進一步接洽合作事宜，而簽訂了合作備忘錄。換言之，創校人理念在與大專校院進行策略聯盟之初，扮演著極為重要的關鍵角色。

我們的創校主任林孝信先生，當初就是由他與交大校方接洽合作事宜 (B0119)。

我們剛開始跟交通大學合作，事實上也是因為有林孝信老師，因為他也

算是一個指導老師。所以當他去跟交大談的時候就還蠻順的，因為對方可能會蠻信任他的，對他有一種相對的信任 (B0318)。

2. 大專校院教師的意願：青草湖社大之所以能夠與大專校院進行合作，主要是因為他們觀察到一些大專校院的教師，其實有相當高的意願從事社區教育的工作，但只是沒有這樣的一個教學平台。因此，社大此時剛好提供這樣的場域，可以讓大專校院教師進行教學與相關的研究工作，這亦促成了社大與大專校院合作的腳步。

有些老師做社區的工作，或者是說他們也蠻樂意去講他們的一個教學這樣，所以他可能會有一些比較計畫性的專案，綜合做專案，比較常態性來進行這樣子 (B0120)。

(二) 合作方式

在論及與大專校院如何建立合作方式時，青草湖社大主任認為平時就應該與區域性大專校院多所互動，以建立良好人際關係。其次，可以簽訂合約，例如簽訂合作備忘錄以加強彼此間的合作默契。青草湖社區大學的作法主要如下：

1. 與交通大學簽訂合作備忘錄：青草湖社區大學與交通大學的合作方式，主要是簽訂合作備忘錄，彼此依照簽訂備忘錄的精神，一起為實現成人的高等教育理念而努力。

比如說像交大的話，最早我們就已經說給他簽訂合作備忘錄 (B0123)。

我們現在跟兩個地方簽訂備忘錄，大學方面就是交通大學 (B0208)。

2. 校際間建立人際關係：社大若要與大專校院進行合作時，適當地運用人際關係是相當有用的。該社大因為地處新竹地區，因此與當地大學建立起不錯的關係，與大專校院內的教師們也常有互動，因此，這亦促進了彼此的合作關係。

我們的理事長是交通大學的主任，他之前是那個資料所的所長，所以其實我們跟交大的關係蠻好的，很多資源可以運用 (B0211)。

那清大的話我們有一個理事，是我們社大的一個同仁，所以我們其實常常辦很多研討會，些合作計畫案都在那個計算中心進行 (B0213)。

在這個場合裡面，事實上大學跟社區大學可以有一些合作關係的銜接，

人脈關係就比較容易建立 (B0514)。

再者，當社大欲與大專校院進行策略聯盟前，社區大學應先充實自身內涵以及社大校際間亦應取得共識，其作法敘述如下：

1. 社大自身方面

(1) 社大需自立自強：社大本身需要能夠發展自身的特色，在社區教育上有所貢獻，讓大專校院知道與社大合作可以彌補其不足。

要去經營與大專校院的合作，社區大學可能要 offer 一些成果，就是包括他做過什麼樣的一些給大專校院 (B0321)。

(2) 先與個別的系所合作：另外一方面，社大亦可以與個別系所的教師們開始進行合作，先從實驗性質的方案做起，經修正後再加以擴大合作規模。

合作對象我是比較建議，不用一定要剛開始就要跟整個學校來合作。而且要是覺得說可以先實驗一些，比如說跟某個系所啦，某個中心或是某些教授，先做一個初步性的合作 (B0401)。

那這個可能可以比較是各個系所，比如說跟老師或某個中心，來合作。一些跟社區的可以從教學一直到資源，或是甚至像環保工作 (B0429)。

2. 社大之間需合作：社大間亦要彼此合作，可以透過全國性的社大組織，例如社區大學全國促進會等單位與大專校院洽談進行合作事宜，較能夠展現社大團結的一面，亦能發揮較大的力量。

社區大學它本身也不能單打獨鬥，當然我們通常也會做一些區域性的整合，譬如說你應該知道社區大學與社區大學全國促進會 (B0308)。

然後各地區的社大，事實上也都會開始做一些有點像是你剛說的策略聯盟，大概是在做一些整合或是社區交流，那如果一起這樣子去跟一些大專校院談的時候，我是覺得比較順 (B0313)。

(三) 合作內容

青草湖社區大學與交通大學進行策略聯盟，其實內容項目大致上可以分成以下四種：

1. 大專校院的資源方面

(1) 圖書資源：大專校院的圖書資源相對於社大而言，是有過之而無不

及。因此，這些資源的釋放是分享的主要方式。

我們可以去分享他的資源，譬如像圖書館，其實我們的學生都可以申請圖書館的借書證 (B0126)。

比較重要的反而是像譬如說圖書館、圖書資源 (B0420)。

(2) 系所資源：大專校院內的各系所設備相當豐富，社大常為無法獲得高級的教學設備而苦惱。因此，社大應可以善用這些系所資源。

有認識一些老師，譬如說像清大物理系好了，我們甚至開了一些課直接用他們的資源譬如說像天文台 (B0221)。

2. 通識教育的交流：由於社大所開設的課程，與大專校院的通識教育課程頗為類似，因此在通識教育方面的教學合作上，會顯得比較簡單容易許多，彼此可以密切結合，相互成長。

還有一個最重要的一個教學資源就是通識教育中心。通識教育中心現在上的課程內容跟社區大學是一樣的 (B0423)。

通識教育這邊可能就是教學方法一些知識的分享 (B0528)。

那他其實就可以跟這些通識老師合作，因為這些通識老師就是研究這些東西的 (B0535)。

3. 大學教師至社大授課以充實師資：在青草湖社大成立初期，大專校院教師到社大來授課的意願並不是相當高，而有了合作備忘錄為基礎，也提升了大學教師授課意願與有所依據。

後來漸漸跟一些校院講師合作來授課教學 (B0132)。

4. 使用大學專業教室：社大本身並沒有專業的教室與場地，可以提供給學員使用，因此，與大專校院合作時，就可以進一步使用他們的專業教室，以提升教學效能。

所以我們剛開始其實也就跟他們合作，譬如說共同開一些社區民眾的課程，它可以用那邊的電腦教室或是說相關的一些資源 (B0129)。

像是比較特殊的一些專科教室的使用 (B0421)。

(四) 對合作雙方的影響

青草湖社大與交通大學簽訂合作備忘錄並進行長期的合作下來，對於雙方都有益處。而這又可以分社大與大專校院兩部分來說：

- 1.大專校院可經由社大拉近與社區的距離：大專校院可以透過社大為中介平台，發展有關社區發展的教育方案與計劃，進一步拉近大專校院與社區民眾的距離。

其社區大學他如果可以很積極扮演這一個角色的話。社區大學在這個整個地方的教育工作上，事實上有點協助大學這些機構來做社區化的工作 (0227)。

他們比較不熟悉這個 channel，但是反而我們其實也是可以幫忙大學推動社區活動方案，那就是說他們可能也可以跟我們一起合作這樣的一個 project (B0231)。

所以要讓他知道說其實社區大學像我剛講的幫他們開創另外一個不同的 channel，包括社區可以幫他建立一個親民的形象 (B0329)。

現在大學有時候也會參加一些地方上的一些活動，比如說他跟公部門去合作一些活動，那他也辦不來，因為民眾跟他有距離，所以現在還有一類是說也可以透過這樣的方式跟某些觸角進行雙方互動 (B0409)。

- 2.社區大學可進一步分享大學長期累積的教學經驗：除了社大可以進一步使用大專校院的場地與其它教學資源外，亦能經由大專校院分享長期所累積的教學經驗，促進社大的發展。

事實上扮演這個角色事實上是雙向的，因為它一方面可以把它的資源從大學或是從一些研究機構 share 出來 (B0233)。

幫大學就是把我們原來這個 NPO 啦，或者在地的一些地方的組織他們有一些 know how 分享給大學 (B0235)。

(五) 所遭遇到的問題與解決方式

青草湖社區大學與區域性大專校院長期合作以來，雖說彼此皆有合作的默契存在，但在合作的過程中，難免會遭遇些許問題，其主要遭遇之問題與解決之道，分述如下：

- 1.管理不易：社大與大專校院合作時遭遇到的問題，大多會跟管理有關係。

因為他們可能覺得說可能管理上麻煩哪，或者是說可能會那個合作過程當中可能會造成他們一些困擾 (B0218)。

- 2.收費問題：管理也就牽涉到人的問題，也會牽涉到費用的問題，這都需要雙方進一步去溝通協調，也需要建立一套較為制度化的解決管道。

像我們學生如果到清大交大去，停車費是一個大問題，那這個研究會很困擾，比如說像學生就會想說我為什麼要多花錢去上課這樣子(B0405)。

三、彰化縣員林社區大學與大專校院策略聯盟個案分析

由於員林社區大學前任施能仁校長卸任後，轉至中州技術學院擔任校長一職，對於員林社大之校務有充分之認識與瞭解。是以，員林社區大學與中州技術學院間具備充分合作默契，為員林社大校務之推展上，增添許多助力。兩校間的合作相關事宜，分述如下：

(一) 合作緣起

根據中州技術學院施能仁校長表示，合作的緣起可以分為天時、地利、人和三方面來說明：

我們說事情會成功，往往是天時地利人和 (C0406)。

- 1.地利：中州技術學院為員林地區最高學府，鎮內也有四所國立高中，員林鎮也相當具備升格為「市」的條件。而員林社大在目前全國八十餘所社區大學當中，被教育部評選為特優辦學單位。因此員林地區的人文風氣是相當鼎盛，正是成人教育推廣的優良地方。

地利來講，今天就是一個社區，這個社區裡面中州是代表著員林鎮最高的一個學府 (C0406)。

再加上政府配合我們的鎮長來配合支持的員林社大和我們這邊(中州技術學院) (C0413)。

- 2.人和：中州技術學院施能仁校長為前員林社區大學校長，與目前員林社區大學戴勝豐校長具有相同理念。且又是前後任員林社區大學的校長，因此在合作方面造成便利性。兩位前後任校長相當有默契，行政人員亦溝通良好。在產官學方面，許多業界員工需要在職進修，縣政府亦編列預算。學術界文風鼎盛，在這樣各方面都搭配的很好時，也就營造了人和的條件。

把它當作一個人和的條件，那目前來講恐怕全國找不出第二個像我們這樣的一個人和的條件 (C0426)。

講人和如果做最簡單的人的因素來講，兩個校長幾乎是相當有默契，這

些工作同仁的工作能力跟我們久了以後那種薰陶出來的氣質，也就是說人和方面相當好協調相當好溝通 (C0415)。

- 3.天時：目前員林社大已經邁向第十期，中州技術學院也已經邁向第二十五年。鎮長有理念、社區與產業界也都有意願推動，現在可以說是最適當的時機。

第三個就是天時 (C0427)。

鎮長有那個理念，社會、地區、產業界、官方又有這樣子的一個推動，所以在這個天時來講我們在這個時候已經在慢慢的做 (C0431)。

(二) 合作方式

員林社大與中州技術學院間的合作方式，主要奠基於兩校主事者間的合作默契與共識。因此，雖未有簽訂類似青草湖社大與交大之間的備忘錄，其間的合作關係亦相當穩定。茲將兩校間的合作方式，分述如下：

- 1.合作關係是基於私人關係：合作主要是建立在主事者的私人關係上。由於主事者有良好的共識與默契，因此目前還不認為需要合約來加強彼此的合作關係。

施校長他早就跟我講過很希望就是中州技術學院跟員林社區大學做所謂的策略聯盟 (C0112)。

- 2.雙方並無簽訂合約：員林社區大學與中州技術學院的合作方式並沒有簽訂正式的合作合約。

對社區大學的教學理念也好，要怎麼發展的構想，其實我們兩個都一致的 (C0108)。

(三) 合作內容

員林社區大學與中州技術學院合作的方式可以分為五種，分別為教學、推廣、服務、場地設備與學分互採等五方面。以下分別探討此五層面：

- 1.教學方面：員林社大與中州技術學院在教學方面的合作，以師資間的合作為主。其強調雙向式的交流互動，充實彼此的師資陣容。

(1) 師資交流。

我們是師資相互支援 (C0533)。

- (2)「雙向式」交流：社區大學從技術學院獲得較專業的師資。技術學院方面則是透過社區大學獲得某些具有特殊技能的教師，以充實雙方師資的陣容為主要目的，有助於教學品質的進一步提升。

中州技術學院能給我們員林社區大學師資部分支援 (C0210)。

事實上反過來，在社會大學裡面有很多的師資，我稱之為奇人異士，這些它都在支援我們 (C0435)。

- (3) 特殊技能教師的聘用是依照教育部教職人員相關規定加以任用。

我們透過教育部管制的人員任用的條例部分，改用彈性一點的技術任用條例來做我們師資的互動 (C0519)。

2. 推廣：在強調本土化的浪潮中，員林社大亦與中州技術學院積極合作，除了一起挖掘與推動地方文化產業外；另外，彼此亦有一個將地方產業帶向國際化之共識。

- (1) 共同推動地方產業：大專校院方面，許多科系的配合，例如景觀設計、視覺傳播、歷史等科系，將地方文化特色加以統整。

帶動各鄉鎮甚至各鄰里這方面很多的研究專案，我們學校將來在推廣教育裡面也會做這樣的一個互動 (C0601)。

- (2) 帶動地方產業走向國際化：著眼於國際，配合地方產業與大專校院的專業能力，由社區大學推動地方產業發展並走向國際化。

我們已經推展到所謂國際的觀念，默默地做，推動國際外交 (C0612)。

3. 服務：社區大學具有完備的社工團體可以支援大專校院進行社區推廣活動，大專校院同時也有許多服務性社團進入社區大學中學習服務。因此，雙方在推廣服務這部分，主要是志工方面展現，相互支援所辦理的活動，進而培養社區營造的種子。

服務方面來講我們推廣的還算不錯 (C0704)。

4. 場地設備：場地設備主要是由中州技術學院提供圖書館與體育館等相關設施給員林社區大學學員使用，或作為教學上的支援。

- (1) 圖書館設備

我們圖書館的藏書，十幾萬冊，那這些都可以讓社大的社員來使用 (C0324)。

(2) 綜合體育館

我們的綜合體育館甚至於很多休閒或者很多空間的停車等，這些都可以讓社大的社員來使用 (C0325)。

- 5.學分互採：初階的課程可以在社區大學進行，社大若學員取得技術學院之二技、二專或是週末班之資格。則在社區大學修習過的相關之專業學分可獲技術學院的承認，辦理學分抵免。

修過這些進階班的在這邊我們抵一個攝影技術，這門課三個學分，我們就抵掉了 (C0907)。

所以兩年他就可以抵免學分 (C0527)。

員林社大跟中州有彼此認證的這個管道上，我們大概就是朝著固定的規範 (C0722)。

(四) 對合作雙方的影響

透過員林社大與中州技術學院的合作，彼此皆認為這樣的夥伴關係可以促進利益的共享，更進一步地可以一齊將終身學習的理念推展到社區的各個角落。在合作之後對雙方之影響，分別如下：

- 1.利益共享：利益共享係指社區大學與大專校院形成姊妹學校的關係，共同享有資源，甚至是可以達到互補的功能。

我們誠意幫他們這樣子的一個經驗再傳承過去的時候，它們跟我們社區的關係，社區大學的關係，我們是一個姊妹的學校 (C0634)。

它一個資源共享的觀念 (C0322)。

彰化縣營造出來的一個觀念，大家都是一個互助和諧互補的一個觀念 (C0702)。

合作可以造成社區大學、大專校院與學生三方面皆贏的局面，是一種資源共享的理念。

- 2.共同推展終身學習：藉由社區大學深耕地方、大專校院提供專業、服務與資源，凝聚地方之向心力，推展終身學習的理念。

我們可以把所謂的終身學習從社區大學直接延伸到區域的大專校院 (C0217)。

社區大學可以補足一般性區域大學沒有辦法做到的，譬如說我們社區大學，這個我們很強調的就是自在學習 (C0227)。

(五) 所遭遇到的問題與解決方式

兩位校長認為目前的合作關係良好，在合作上沒有太大的問題。但是為了永續的合作，目前正在研擬正式合作的方案，確保雙方合作不會因為人事的改變而消失。

第三節 社區大學與區域性大專校院策略聯盟

焦點團體座談資料之分析

為達成本研究之研究目的，在分析三所社區大學個案之後，根據整理訪談分析結果擬定專家焦點座談題綱如附錄三。綜合分析北、中、南三區專家焦點座談之逐字稿之內容呈現如下：

一、社區大學與區域性大專校院的合作機制與模式

茲將社區大學與區域性大專校院合作的機制與模式分為合作的必要性、可行性與合作的模式，現分別討論於后：

(一) 社區大學與區域性大專校院合作的必要性與可行性

1. 社區大學與區域性大專校院具有合作的必要性：由於成人終身學習的資源必須整合運用，如此才能發揮資源的最大效益；此外，社區大學的資源不若區域性大專校院豐富，因此社區大學與區域性大專校院合作將有助於社區大學的資源取得，故合作是有其必要性的。以下分別討論之：

(1) 教育資源整合的發展是極為重要而且肯定的：社區大學與區域性大專校院合作是重要且必要的，這將有助於教育資源的整合與運用。

資源這麼有限，合作似乎也是必要的 (C020628)。

策略聯盟我覺得非常重要 (C031317)。

(2) 社大必須借重大學的學術與師資資源：社區大學如欲開設等同於大學以上的學分班，就必定要與大專校院進行合作，並借重其學術與師資的資源。

社區大學本身希望能夠開設的這個學分就是屬於學士學分以上的，那麼這個部分可能他有相當的這個必要性，就是尋求跟鄰近大學來做合作 (A010308)。

2. 社區大學與區域性大專校院的合作具可行性：目前部分社區大學與區域性大專校院本身就已經存在實質的合作關係，同時，與大學合作有利於社區大學的發展。因此，社區大學相當有意願進行合作，如果大學方面亦有合作意願時，則合作就能進行。以下呈現雙方合作的可行性：

(1) 部分社區大學與區域性大專校院已經存有既存的合作關係：社區大學與區域性大專校院已經存有合作關係，其差別主要在於是否有正式的合作約定。

事實上社大跟區域性的大學之間事實上都已經存在一些各種方式的合作關係，所以那麼基本上我們應該先正視這樣的一個事實，就是說他們的合作存在了 (A071432)。

(2) 社區大學與區域性大專校院合作有利於社區大學的發展：大專校院無論在行政或是學術方面均擁有較豐富的資源，若社區大學與之合作將可以強化社區大學的體質，有助社區大學的運作。

社區大學跟區域性大專校院的策略聯盟，尤其對社大本身來講絕對是正面的 (A051014)。

今天的主題就是談到就是社區大學與區域大學的這種策略聯盟，其實站在就是說社區大學的經營者的一個角度我們是樂觀其成 (A061337)。

(3) 部分區域性大專校院本身有意願與社大進行合作：大學的領導者有合作的理念，是推動雙方合作的助力。

校長也是非常主動就講說他們覺得中央大學做一個政府納稅人的錢，應該有責任要來支持社區大學，他們也很願意這樣子合作 (C031008)。

(二) 合作模式

彙整學者專家的意見後，發現社區大學與區域性大專校院合作的模式有四，分別為：(1) 社區大學併入區域性大專校院；(2) 區域性大專校院承辦社區大學；(3) 建立平行的合作關係；(4) 建立成人終身學習網四種。但在進入合作模式之前，首先應注意合作關係的基石為平等、互惠與友善，唯

有平等的合作關係之上，合作才能長久。現將四種模式分述於后：

1. 平等互惠是合作的前提：合作關係的基石是平等、互惠和友善

如果我從資源的分享來看的話，目前我是覺得是採合作互惠的原則是蠻好的 (A081929)。

一般性的大學跟社區大學，其實這之間有很多合作的機制，他是一種互惠跟友善的 (B092008)。

2. 合作模式

- (1) 社區大學併入區域性大專校院：社區大學成為區域性大專校院進修推廣部的一部份，沒有獨立的單位名稱與人事編制。

就社區大學要跟區域性大學合作的話，我覺得可以有一個方向，第一個比較極端的就是說乾脆就成為一般大學附屬的進修推廣部，或是終身教育部什麼的，我想這是一個可行的策略 (B010321)。

有的是由我們學校（大專校院）來接辦然後就掛在學校這種教育之下 (B010423)。

- (2) 區域性大專校院承辦社區大學：由區域性社區大學承辦社區大學的業務，但是社區大學保有獨立的單位名稱與招生管道。

社大是我朝陽社區大學去辦的，那大概這又是比較容易了，因為屬於校內的一部分，不是校內也可以說學校的關係企業的一部分，這樣的合作都會比較容易 (A020636)。

- (3) 平行的合作關係：共有以下兩種方式，一種是社區大學保有獨立的單位名稱與人事編制等等。由社區大學與大學校方的相關部門進行合作。

平行機構的他們會合夥或者聯合的方式，那麼如果能夠走的更進一步就是說，你在這個一般大學裡面看到的這個系所，你在合作的另外一個比如說將來我們的社區大學他這個也有相類似的就是說這裡有一個系所那裡有一個系所，這兩個是聯合的那種方式 (A010505)。

另一種方式是大專校院與社區大學合作的部門，例如：推廣教育部門與教育相關係所等與社區大學推動課程主題相關的單位。合作的項目有：共同行銷、學分互採與場地設備互用等等。

我倒是贊成我們大學裡面推廣教育的這個部門去跟社區大學去做合作

(A082011)。

- (4) 建立成人終身學習網絡：當多所社區大學與多所區域性大專校院進行合作時，則形成聯盟關係，即是成人終身學習網絡，有助於終身學習理念的推動與實現。

我們應該去思考建立一個成人高等教育終身學習網，那這裡面就會 involve 到社大還有大學的彼此的一些合作或者說是一種怎麼樣的一種關聯 (A071535)。

應該從線先開始，兩兩先配對，兩兩先合作，學校跟學校之間談得好我們就簽約，談好了就簽約就合作了嘛，兩個兩個配三個，三個配四個，四個配成八個，到最後就變成聯盟了 (C041428)。

二、社區大學與區域性大專校院合作的項目及相關規範

綜合三場焦點座談，與會的專家學者與實務工作者，對於社區大學與區域性大專校院進行策略聯盟時，合作的項目大致上可以分為教學資源、師資支援、推廣服務、設備資源、教材教法、學術研究以及其它等七項。茲將上述合作要項陳述如下：

(一) 教學資源方面

社區大學與區域性大專校院進行策略聯盟，在教學資源的合作上，總共可以分成通識教育、課程規劃及遠距教育等三大部分進行交流合作。

1. 通識教育教學資源的交流合作

- (1) 社大課程具吸引力：社大由於師資來源比一般大學較為彈性，因此，部分課程內容比大專校院開設之通識課程更為豐富多元，也成為社大課程的優勢。

社大在台灣發展的一個很重要的意義，事實上它就是要發展通識教育，就是所謂的公民教育，那我看就是說也許社大的通識教育的成效他的吸引人的地方，可能會大於大學，所以在這個地方如果一般大學的通識教育能夠跟這個社大來合作 (A071710)。

如果我們能夠在社大裡面找到這麼好的師資，這麼的能夠刺激思考的這些師資，如果我們把通識的課程開在社區大學裡面，我們全部在那邊上的時候，或許是很快樂，又不用待在教室裡面，還會跟一些年紀比較大

一點的人上課 (B081909)。

我看到這裡面原來有一些就是說大學裡面通識課程也開的很辛苦，然後通識的這個多樣化也不如社大，那所以這也是一個可以考慮的 (C020710)。

- (2) 區域性大學正積極尋求與社大進行合作關係：透過社區大學與通識教育學會持續的互動與對話下，社大與區域性大專校院在通識教育合作上，已經大有進展。

社區大學就跟那個通識教育協會有合作辦了一個社區大學與通識教育的一個研討會，那這個研討會我們希望以後還會繼續辦下去，那麼這個是兩個團體共同一起合作辦的，然後執行的單位就是清華大學的通識教育中心跟青草湖社區大學，所以這個是已經有一定的這個合作 (C030932)。

中央大學他們也要想推動在那個影像教育的部分，那他們現在把這個影像教育的推廣能夠那個結合到社區大學裡頭來，所以他們也跟我們產生了一個合作 (C031004)。

區域性的大專校院，那他們的學生去參加到社大的課程，然後承認學分，我覺得這個是一個方式，那這個方是就是說其實通識教育，他需要融合式的學習 (C061838)。

- (3) 進行通識教學資源的分享與合作之可行性較高：與會學者多認為社大與區域性大專校院在通識課程的合作上，是相當可行的。

可以把通識教育這個部分轉移到這個跟社大合作 (A071717)。

大學生應當可以去社區大學選課，然後當作通識課程 (C061827)。

2. 課程規劃資源的分享

- (1) 社大邀集大學教師共同規劃學術性課程：由社大邀請大專校院的教師以及社區人士，訂定一個共同目標，一起規劃課程。

我們的課程特別是學術性方面的課程，就由這些實踐大學的這些老師們的協助做很完整的規劃 (A061237)。

我覺得跟學院合作，這是一種方式，就是說大家有一個共同的目標，那共同的目標由這個共同來規劃課程，那這個課程其實可以結合公部門或私部門，然後結合社區，讓大家來共同合作 (C061724)。

- (2) 邀請技職校院共同規劃生活藝能課程：社大生活藝能課程之規劃，

可以邀集資源較為豐富的技職校院共同參與設計。

生活藝能課程，其實可以考慮跟技職校院來合作，因為技職校院他們的很多都是技職教育跟很多生活藝能方面的，這個合作可能會比較恰當 (C041522)。

(3) 社大開設大學之補救課程：社大亦可以在寒暑假開設一般大學的補救課程，充實大學學生補修學分的管道。

暨大都是開暑修的一個課程，但是有些學生如果說被當，那就需要暑修的話，就可以利用社區大學開暑修的課程，那這樣可以讓學生比較方便，甚至於也可以提升社區大學的一些我們說在學術方面的一種條件 (B010401)。

3. 大學開放遠距教育資源：大學本身擁有較為豐富的網路教學資源，提供網路的遠距教育課程，亦為雙方可以合作的項目之一。

至於合作的這個方式，他們兩邊可以談，那我們現在因為剛剛講這裡他教學可以呀，那特別是遠距的也可以去考慮 (C010531)。

大學本身的遠距課程可以開放給社大的學員來選修 (C041513)。

(二) 師資支援方面

在充實社區大學師資方面，綜合與會人員的建議，師資來源總共可以分成大專校院教師、碩博士生、以及大學社團人才等三方面。

1. 邀請大專校院教師到社區大學授課：由區域性大專校院的教師至社區大學授課，充實社大的師資陣容並密切互動，是多數學者專家都一致認同的。

師資可以過來，不是社大的師資過去，都是大學的師資可以來支援 (A020615)。

我們的通識中心，來協助你做這些資源調查之後，他可以提供專業的師資，我們本身比如說我們觀光休閒管理系，他用了調查之後，他會整合他整個系的資源，來協助我們作這一些導遊人才或是一些田調資料的檔案 (B021727)。

在師資合作方面，我覺得還是第一個我們還是鼓勵剛剛說鼓勵大學老師到社大開課 (C041436)。

如果是師資的話，那早就已經是在進行中的 (C092629)。

2.由大專校院之碩、博士生到社區大學授課：由於目前國內就讀大專校院研究所的風氣頗盛，在學的碩、博士生為數不少，這些學生也可以成為社大的師資來源。

鼓勵大學裡面博、碩士班的研究生，研究生到社大去開課 (C041438)。

3.從大學社團中挖掘辦理活動之人才到社區大學帶領社團活動課程：大專校院內的學生社團眾多，當中也不乏具備辦理活動的專才，可以邀請這些學生至社大帶領社團活動課程。

如果一般大學可以開放所謂的學生社團，學生社團可以讓社區大學的學生來參與，因為大家都知道社團是多采多姿，然後除了讓民眾有興趣來參與之外，你也可以從社大的資源裡能夠甚至學生裡面，你可以發掘有特殊專長的人，他可以當社團的指導老師 (B092136)。

(三) 推廣服務方面

根據與會專家學者的看法，在推廣服務方面的交流上，大致上可以分成共同推行社區服務、開設推廣學分班以及協助宣傳等三大部分。以下分別敘述之：

1.推行社區服務：社區服務工作極需要多方力量的匯集，結合區域性大專校院的資源，由社區大學負責統籌，進行社區服務。

大學事實上也有所謂的社區推廣服務的功能，如果能夠從社大來合作的話也不失一條可以強化功能的捷徑 (A020703)。

可以結合社區的服務，因為我們所了解有些大學他們是強調要跟社區做一個結合，運用大學的一些人力物力做一些社區的服務 (A051017)。

一個大學要推廣社區服務，剛好社大就是兩三千位的學生也是來幫助大學來推廣社區服務的一個人力資源 (A051023)。

跟社大合作還有另外一個就是說社區的服務 (A071717)。

2.開設推廣學分班：在考量師資與課程規劃下，由社大來開設學士學分班，甚至是研究所學分班的課程。

推廣學分方面或者我們說這種學士學分班、甚至於研究所的學分班也是可以的，但是就是說可能在這種授課老師的一個條件、課程的一個要求方面都還要再注意 (B010408)。

- 3.協助大學進行課程及活動宣傳：充分運用社大現有學員的人力資源，協助較不擅長宣傳的大專校院。

我們一般大學裡面的農學院，這方面有這個理念跟實務如果去結合這方面如果去配合的話，因為社大兩三千位的學生，有時候平常像他們農會自己辦活動也是辦不起來，如果他們活動推出來的時候我們有時候把這傳單發到學員或各班級或學員，那這個傳單多的時候一個人一張，沒有的話就是用宣導的，一般他們辦不成的活動透過社大來協辦，辦成功的機率就比較大，如果說在看這個農學院方面也是可以有這方面的參與跟合作 (A051113)。

(四) 設備資源方面

區域性大專校院的設備資源相當豐富，多數與會人員皆認為圖書資源與專業教室場地的使用是可以開放給社大的。

- 1.開放圖書館資源：大專校院藏書甚豐，圖書館內的設備亦較為齊全，若能有條件的開放給社大學員使用，應可以造福許多社大學員。

場地設備的這種資源的共享，當然談到這圖書館這個資源能夠提供給社區大學的學生來分享，這社區大學的學生一定非常的高興 (A051123)。

大學的一些資源，例如圖書館、設備什麼，讓社大學員可以使用，我覺得我也蠻贊成的 (B061231)。

開放一些圖書館的資源，例如讓社大的學生可以去使用圖書館的資料、資料庫、網路資源 (B092025)。

我們也贊成說大學圖書應該開放給社大學員來借閱 (C041524)。

- 2.使用專業教室：社區大學目前上課場地多數借用中小學教室，其設備遠不如大學教室場地。因此，適度開放大學內的專業教室給予社大，更可以提升學員的學習效果。

一般的大學願意提供有這個專業這方面的教室這方面的設備，那對社大的學生來講是一大福音 (A051134)。

區域性大學他可以提供的環境設施，這資源是很豐沃的，是很豐沛的，那是社區大學一般比較缺乏的，譬如說你可以提供你的實驗教室、電腦教室、體育設施、球場、游泳池 (B092009)。

在設備在有些場所什麼地方他可以得到比較好的一種幫助的話，那麼讓社區大學在支援做一個比較有效的一種分配，這樣的話也許有些地方還

可以做的有成就一點 (C031230)。

(五) 大學教師協助設計教材教法方面

可以邀集大專校院內學有專長、具備課程規劃經驗的教師，協助社大發展設計課程及活動所需教材。

教材的研究，協助這個社區大學來做教材的研究，或是說教法上教學技巧上 (A051031)。

因為我們有教材，甚至我們有研發共同的東西，這倒是覺得說大家可以先從教材的合作、研發教材或者共同認定的教材開始，那這個可以作為基礎性的東西 (C062004)。

(六) 共同進行學術研究合作

大專校院內之研究計劃可以讓社大參與，而關於地方文化產業相關研究，亦可以讓大專校院參與，雙方互助合作。

研究方面，那有正式簽約的是這個致理技術學院，我們跟他簽約是有關於這個所謂資訊網路的計畫，我們已經跟他進行一年多的簽約的這樣子的一個工作，那也一直持續在進行 (A061330)。

社區對於所謂的區域性大學事實上有很多幫助，不管在所謂研究或是實習場域或是說合作開發這個地方產業推廣，我覺得的確是他事實上對於所謂的大學有很多他的一個助益 (A102204)。

(七) 其它

社區大學與區域性大專校院可以合作的項目相當多元，有協助大學招生、雙方共同行銷、提供專業資源與建教合作等方面，以下分別論述之：

1. 成為協助大學招生等相關事宜的管道：經由社區大學的管道，可以協助提供大專校院招募學生等宣傳事宜，讓社區內的招生訊息更為流通。

區域性的大學，他藉由社區大學這個平台，來完成他的一些所謂他必要的任務，當然包括招生 (B020437)。

2. 聯合大專校院共同行銷：雙方進行宣傳的策略聯盟，在所散發的文宣品上替對方宣傳，可以集中力量達到聯合行銷的效果。

區域性的大學跟社區大學可以聯合行銷，像有關相關的課程或相關的活動，你可以整合在一張海報單上，或你做漂亮的書卡去散發，那透過平面媒體也好，廣播電視也好或你張貼在社區大學的校區裡面，或是一般

大學校區 (B092104)。

3. 大學提供社大專業知識的諮詢資源：大專校院內的教師皆學有專長，在專業知識上，可以提供社大更多的諮詢參考服務。

我們學校的通識中心說我已經連續兩年都是在苗栗社大當課程委員 (B081913)。

大學有機會做合作的時候，幫他(社區大學)定位，盡可能你用大學的資源進來，因為畢竟這一部份的資源，大學的系統比較專業，而且比較有計畫性 (B021737)。

4. 建教合作：社大可以提供大專校院內系所學生的實習機會，讓大學生多接觸社區民眾，既可在實務中印證理論，亦可進行社區服務學習。

實踐大學的社工系的學生就進入我們大同社大來做一個建教合作的方式，所以長期來三年我們一直有實踐大學的學生就實習生到我們大同社大來做實習，所以到目前為止我們有將近十多個實踐大學社工系的學生在我們大同社大做實習 (A061304)。

三、大專校院承認社區大學學分的基準與要件

與會專家學者認為，學分認證的方式有二，一是可以根據非正規學習成就認證進行學分採認，二是由大專校院自行組成認證委員會認證之。彙整意見如下：

(一) 非正規學習成就認可

大專校院承認社區大學的學分可以採用教育部已頒佈實施的非正規學習成就認證辦法。

我到覺得說如果你一定要走學分這個路的話，教育部不是正在研究說所謂的非正規學習成就認可，也請我們黃明月黃教授做了一個專案的研究，如果這個已經成熟，社大先透過那個教育部那個非正規學習成就的認可是一個中間的跳板 (A020605)。

(二) 大學自行設立認定標準

由大專校院自行成立學分認證委員會，進行學分的認證工作。

先建立社大學分認可的機制，社大學分課程的認可機制，或者認證的機制，那麼這個可以由委員會來認證，或者是就由合作的大學他本身來對社大的學分課程進行認證 (C041527)。

四、社區大學與區域性大專校院進行策略聯盟時會遭遇的問題及其因應策略

針對社區大學與區域性大專校院策略聯盟時，會遭遇到的問題與因應策略，專家學者亦提出許多看法，彙整結果呈現如下。

(一) 遭遇的問題

專家學者對社區大學與區域性大專校院合作時會遭遇到的問題，可以歸納為以下五點：(1) 社區大學法律定位不明的法源問題；(2) 社區大學是否保有當初的創立理念；(3) 學分採認的法源應依據何者；(4) 成人學生來源相互衝突時的處理方式；(5) 設備管理等五大問題，分別敘述如下：

1. 法源依據：目前社區大學的法源與定位不明確，造成社區大學和區域性大學討論策略聯盟時的困難。

社大要趕快推動立法，趕快推動立法，不管是什麼法，但是總是要有一個法源依據 (C041419)。

希望說立法方面能夠加強，讓社大能夠取得法源依據，並且讓社大的功能跟定位能夠更加明確 (C041424)。

2. 社區大學原始的創校理念已消失：社區大學創立的理念乃是知識解放與實踐公民社會。因此，社區大學若沒有堅定自身的理念而過於追求學分的採認，則社區大學的創立的理想將會消失。

如果理念上並沒有很支持的話，那貿然去做很多的合作，那到最後就是自己的定位會不見了 (C092510)。

如果要承認學分，我們真的就是要從新去反思我們的 mission，當初不就是爲了批判思考、社區關懷嗎 (C020731)。

3. 學分採認的問題：學分採認所遭遇到的問題可分為兩方面說明，分別是法令問題和技術問題。現分別說明如下：

(1) 法令問題：社區大學學分採認涉及到法源的問題，因此教育部與專家學者應正視此一問題。

學分的承認還有學位這個可能涉及到法源，也是我們學者教授將來去努力的一個地方 (C082203)。

(2) 技術問題：社區大學與區域性大專校院是不同法律位階的教育單位，因此學分如欲相互採認，會有學分轉移與承認的問題。

學分轉移的問題、承認的問題 (C041608)。

4. 學生來源的衝突：區域性大專校院推廣部門的課程性質與社區大學的生活藝能課程的性質較為相似，在招生時可能會有學生來源衝突的問題。也就是會有招生的衝突。

一般的大學他們的推廣教育大部分都是一個生活藝能的推廣，那生活藝能的課程他們不是在招生，他們是怕沒有學生，而且他學生多的話他覺得說有利可圖，或者是就不錯了，他願意再把這資源分享給社區大學不曉得這意願高不高，這個也是我們要去考量的 (A051217)。

5. 設備管理：區域性大專校院與社區大學互用場地設備可能會有管理上的問題。例如：停車位不足的問題、與管理人員上班時間無法配合的問題。

社區大學跟一般大學合作的話，假設說一般大學要開放設備或一些場地給社區大學使用的話，可能就是說設備管理的問題 (B011203)。

校園管理的問題，比如說你停車的問題 (B011207)。

通常社區大學學生上課時間是在晚上或是週末，比較多一點，那剛好晚上和週末一般大學的職員都下班了，那個問題怎麼來解決 (B011205)。

6. 師資支援問題：大學教授本身的工作量已經相當繁重，所以大學教授可能會沒有意願到社區大學支援教學活動。

最主要的是大學老師任教意願的問題，其實特別公立大學很多朝研究型大學要去發展，所以老師教學越少越好，他這裡的課校內不太想教太多學分，還跑到社大去教書，這個恐怕就是說不太理想了一點，所以這個任教意願的問題，這個要解決 (C041604)。

其實老師大專校院的老師其實非常難當，出來又多了一個社區大學，本來那個進修推廣部已經讓你壓到我們喘不過氣來，後來又多了一個社區大學又要我們去授課的時候，那大專校院的老師會不會有那個意願 (B040928)。

(二) 因應策略

由於社區大學與區域性大學的課程內容與教學品質並不一致，若進行學分採認必須先提升社區大學的課程水準與大學教師的授課比例。此外，針對

學分採認的法源問題進行立法，專家學者均主張在認證學分之前相關法令與認證標準就應完備，以利雙方學分的採認。茲將分析結果呈現如下：

1. 提升社區大學的課程品質

如果學分學位要談的就是說第一個品質怎麼樣把它建立好 (C031113)。

2. 規定社區大學學士以上學分班課程的大學教師比例

要規定社大學分課程裡面，要有一定比例的大學教師在其中授課，社大的學分課程要有一定的比例的大學教師在其中授課，才可以抵免 (C041531)。

3. 釐清認證學分的法源依據

學分是應該可以這個值得可以認證的，可以得到這個學分認證的，那問題就是說要嘛就是在這個體制上法令上去做一個約束 (C092523)。

4. 建立認證標準

一定要有一個所謂的大家認同的一個認證的標準，那我覺得說社大努力去符合認證的課程 (C092529)。

第四章 社區大學與區域性大專校院的策略聯盟

本章主要探討社區大學與區域性大專校院之合作機制、合作項目與相關規範、大專校院承認社區大學學分之基準及其要件。

第一節 社區大學與區域性大專校院之合作機制

本節主要探討社區大學與區域性大專校院之合作機制，以下分為合作模式與合作機制的可行性兩部分論述之。

一、社區大學與區域性大專校院之合作模式

我國社區大學與區域性大專校院之合作模式，可從當前現有合作模式、未來可能合作發展模式兩方面加以分析探討。

(一) 當前合作模式

根據對全國八十餘所社區大學的調查分析，可以歸納出當前社區大學與區域性大專校院的四種合作模式，其採用的合作有兩種形式，一是雙方正式簽訂契約，其次是口頭約定方式（見表 4-1），現分別說明如下：

1. 一所社區大學對一所區域性大學的合作模式：目前有六所社區大學採行「一對一」的合作模式，分別與區域性大專校院進行合作，除了新竹市青草湖社區大學與國立交通大學以簽訂「合作備忘錄」的方式進行合作，彰化縣員林社區大學與中州技術學院亦進行「學分互採」的正式的合作外，其他四所社區大學均與區域性大學進行較鬆散的「資源分享」合作模式。
2. 一所社區大學對多所區域性大學的合作模式：採行「一對多」合作模式的社區大學共有五所，各社區大學分別就其所需的合作項目與區域性社區大專校院進行非正式的資源分享合作，只有台北市大同社區大學與實踐大學進行建教合作，並與致理管理學院簽訂資訊研究計畫，是屬於正式合作，其他多採「資源分享」的合作。

3. 多所社區大學對一所區域性大學的合作模式：根據調查結果，社區大學與區域性大專校院採「多對一」合作模式，並進行正式合作者，只有高雄市新興社區大學及高雄縣鳳山社區大學，這兩所社區大學與輔英科技大學共同開設學分班，進行正式的合作。

表 4-1 我國當前社區大學與區域性大專校院的四種合作模式

合作模式	社區大學	區域性大學	備註
一所社區大學對一所區域性大學（一對一）	新竹市青草湖社區大學	國立交通大學	正式合作 （簽訂合作備忘錄）
	彰化縣員林社區大學	中州技術學院	正式合作 （師資、社區服務交流、學分互採、發展地方產業）
	台北市中正社區大學	台灣大學	資源共享
	台南市社區大學	成功大學	資源共享
一所社區大對多所區域性大學（一對多）	台北市文山社區大學	政治大學、世新大學、華梵大學	資源共享
	台北市大同社區大學	實踐大學、致理管理學院	正式合作 （建教合作、資訊研究計畫）
	苗栗縣社區大學	聯合大學、育達學院	資源共享
	嘉義市社區大學	中正大學、南華大學、嘉義大學	資源共享
	高雄縣旗山社區大學	實踐科大、樹德科大	資源共享
多所社區大對一所區域性大學（多對一）	高雄市新興社區大學、高雄縣鳳山社區大學	輔英科技大學	正式合作 （共同開設學分班）
區域性大專校院承辦社區大學（區域性大學自辦）	台中縣山線社區大學、台中市五權社區大學	朝陽科技大學	資源共享
	台中縣海線社區大學	弘光科技大學	資源共享
	台中縣屯區公民社區大學	勤益技術學院	資源共享
	台中市大坑社區大學	中台醫護技術學院	資源共享
	台中市犁頭店社區大學	嶺東技術學院	資源共享

4.由區域性大專校院承辦社區大學的合作模式：在中部地區有六所新興的社區大學都是由區域性大專校院承辦，比較特別的是，這五所區域性大專校院本身均設有進修推廣部，並強調以社區發展的角度經營社區大學，與進修部的設立宗旨不同，是屬於「區域性大學自辦」模式。

(二) 未來合作發展模式

本研究彙整學者專家意見後，歸納出社區大學與區域性大專校院未來合作發展的四種模式，分別說明於後：

1.社區大學併入區域性大專校院：社區大學成為區域性大專校院進修推廣部的一部份，沒有獨立的單位名稱與人事編制。

根據 baker(2002)對美國社區學院的分析，由於二十世紀末期，經濟快速的發展，社會的變遷，使得美國的高等教育門戶大開，急速擴張的結果，使得許多地區性的大學躍升為國立的，社區學院如同常春藤般的快速蔓延，但社區學院的組織成員或領導，並未如傳統大學組織般的健全，因此面臨轉型與合併的命運。我國的社區大學自 1998 年至今，短短的六年間擴增為八十餘所，即面臨創校理想與現實環境間的落差、課程規劃與實施比例走樣、各校發展理念異質化的危機、學位認證的迷思、及經營遠景的不確定性(林孝信，1999、陳瓊如，2000、蕭佳純，2000、黃伯威，2001、陳定銘，2002、施玉娟，2002)等困境與衝突，因此，未來若不能解決以上困境，在激烈競爭下，面臨淘汰的社區大學尋求併入區域性大專校院，應為合併以求生存的合作模式。

2.區域性大專校院承辦社區大學：由區域性大專校院承辦社區大學的業務，但是社區大學保有獨立的單位名稱與招生管道。

目前在八十餘所社區大學中，有六所社大(台中縣山線社區大學、台中市五權社區大學、台中縣海線社區大學、台中縣屯區公民社區大學、台中市大坑社區大學、台中市犁頭店社區大學)是由五所區域性大專校院承辦的，這五所區域性大學承辦社區大學的理念是「回饋社區」和「發展社區終身教育」，以現有的資源、理念、組織文化、經驗與知識、學習、問題應變方法和成果進行共享，一方面促進教育服務人口層面的擴張，一方面投入社區教育的行列。

由於這五所區域性大專校院本身皆附設有進修推廣部，日後是否會如美國格林郡社區學院與德州農工大學兩個學校簽訂同意書，使得學生能夠同時獲得兩校的入學許可，亦即學生在完成社區學院的兩年課程後，可自動的獲得大學的入學許可（Dallas Business Journal, 2004），進行學分認證與學位的銜接，由於社大的法源問題缺乏認定，目前雖暫時無法實施，但日後或許亦為可依循發展的方式。

3. 區域性大專校院與社區大學建立平行的合作關係：這種平行的合作關係可從兩方面加以論述：一種是社區大學保有獨立的單位名稱與人事編制，同時，由社區大學與大專校院的對等行政部門進行合作；另一種方式是大專校院與社區大學就相關發展主題的部門進行合作，合作的項目有：共同行銷、學分互採與場地設備互用等等。其合作方式可以畫分為「一對一」、「一對多」和「多對一」三種模式。

美國的社區學院與區域性大專校院的合作關係，亦可以畫分為「一對一」、「一對多」和「多對一」三種模式，例如：里歐古蘭德大學和里歐古蘭德社區學院，二所學校幾乎是一個生命共同體，除了學分轉移之外，採取聯合入學、財務支援、聯合行銷等合作，即是「一對一」的模式；北愛荷華社區學院與三所鄰近的大學：愛荷華州立大學、北愛荷華大學以及德瑞克大學，合作開設副學士的課程，即是「多對一」的模式；此外，愛荷華州立大學同時和愛荷華社區學院及克爾克伍德社區學院合作，即是「一對多」的模式。我國社區大學現在亦自然形成「一對一」、「一對多」和「多對一」的三種模式（見表 4-2）。可見此三種合作模式最有利於發展平行合作關係。

4. 建立成人終身學習網絡：當多所社區大學與多所區域性大專校院進行合作時，則區域性夥伴聯盟的關係形成，成人終身學習網絡即可建立，如此，將有助於終身學習理念的推動與實現。

社區大學與區域性大專校院進行合作，勢必形成區域性的夥伴聯盟，透過全國社區大學促進會的催化，以策略聯盟的方式進行各項資源的整合與應用，則運用成人終身學習網絡推動各項終身學習活動，必有助於學習社會理念的實現。

二、社區大學與區域性大專校院建立合作機制的可行性

(一) 社區大學與區域性大專校院建立合作機制具有可行性

由於我國大學數目已高達一百六十八所，社區大學亦高達八十餘所，因此，成人終身學習的資源必須加以整合運用，如此才能發揮資源的最大效益，同時，社區大學的資源不若區域性大專校院豐富，因此建立合作機制將有助於社區大學的未來發展，現將其合作的必要性分述如後：

1. 社區大學與區域性大專校院合作有助於社區教育資源的整合發展：社區大學與區域性大專校院合作是重要且必要的，亦將有助於教育資源的整合與運用。因為對社區大學而言，一方面可以借用大學學術資源，豐富社區大學辦理成人教育的理論與實務內涵，有助於社區大學的辦學理念實現；同時，透過區域性大學專家學者資源的投入，將使得社區大學的課程、師資、教學等方面的推動更上軌道。
2. 區域性大專校院與社區大學合作有助於拉近與社區的距離：區域性大專校院由於較強調學術性的發展，受限於高等教育的宗旨，對於社區的營造較缺乏時間的投入與經驗，若能與社區大學合作，一方面可以協助社區大學落實推動社區終身學習的理念與目標：(1) 展開公共領域，發展民脈；(2) 重塑生活形態，引領社會價值；(3) 進行社會內在反省，培養批判思考能力；(4) 解放知識，重構經驗知識；(5) 結合教育改革與社會改革提升台灣整體文化；另一方面則可以透過社大為中介平台，發展有關社區發展的教育方案與計劃，進一步拉近大專校院與社區民眾的距離。
3. 部分社區大學與區域性大專校院已經有實質的合作關係：從社區大學與區域性大專校院合作現況的發展，可以發現已經存在「一對一」、「一對多」和「多對一」的合作發展模式，及各項資源互用的合作關係，未來如果能進一步在學習需求市場、課程規劃和策略行銷上進行策略聯盟 (Wilstrom, 1994；引自洪榮昭、張吉成，1999)，一方面擴大及強化既存的合作關係；鼓勵尋找、創造新的合作契機，創造雙贏的夥伴關係，將

可促進社區大學與區域性大專校院發展合作關係。

(二) 社區大學與區域性大專校院建立合作機制的前提

1. 社區大學必須先釐清自身的定位與理念：社區大學設置的理念為：(1) 打開公共領域，發展民脈；(2) 進行社會內在反省，培養批判思考能力；(3) 以學員為主體，協同經營社區大學；(4) 緊抓成人學習的特點、著重由問題出發的討論；(5) 藉生活藝能課程充實生活內容、重建私領域的價值觀 (黃武雄, 1999)。然而，社區大學目前多數面臨的共同危機，就是社區公民養成課程與學術性課程的萎縮、社團活動課程開課比例偏低，為了滿足民眾實用性的需求，大量開設生活藝能課程，使得社區大學的設置理念受到質疑，因此，社區大學必須先要釐清自身的定位與辦學理念，方能發展出與區域性大專校院建立合作機制之相關條件。
2. 社區大學必須先尋求學分或學位認證的法源依據：社區大學及全國社區大學促進會均希望未來能夠將社區大學的學位授予法制化，並且在學分授予上獲得公部門的認可，其主要推動理念有二：(1) 主張開放大學文憑的授予限制，藉此打破文憑的迷思；(2) 社區大學若能授予學分，則可激勵學員參與學習的動機。然而，各社區大學經營所揭示的教育宗旨、經營組織、課程規劃等，均呈現多元化的發展，再加上常面臨經費補助不充裕與不穩定的窘境，此外，社區大學的教師未必符合教育人員任用條例的規定，且未經教育部審查通過具有大學教師資格，其教學品質保障，容易受到形式的質疑，其講授的課程及學分，將很難被現行大學相關體制所承認 (黃富順, 2002；許育典, 2003)。因此，如何克服現存的問題，並尋求學分或學位認證的法源依據，方能有效的促進與區域性大專校院建立理想的合作機制。
3. 社區大學必須發展出自身的特色以取得大專校院合作的意願：社大本身需要能夠發展自身的特色，在社區教育上有所貢獻，讓大專校院知道與社大合作可以彌補其不足，同時將社區大學深入社區經營的特色，發展為一個教學與研究的平台，吸引大專校院教師共同進行教學與相關的研

究工作，方能促成社大與大專校院的合作。

4. 社區大學可先與區域性大專校院的個別系所建立合作關係：社大可以先與區域性大專校院的個別系所的教師們開始進行合作，先從實驗性質的方案做起，經修正後再加以擴大合作規模。此外，各項軟硬體資源的互通有無，社區活動的協辦等，均有助於建立未來繼續合作的良好關係。
5. 以「平等互惠」作為建立夥伴關係合作的前提：社區大學與區域性大學校的合作關係必須建立在夥伴關係之上，若是將對方視為競爭關係，則無助於雙方的合作，雙方的主事者都必須要認知到合作必須要以「平等互惠」為前提，因為合作關係的基石為平等、互惠與友善，唯有建立在平等的合作關係之上，合作才能長久。

第二節 社區大學與區域性大專校院合作項目、

合作步驟及其相關規範

本節論述，社區大學與區域性大專校院可進行合作的項目，包括課程、師資支援、教材研發、推廣服務、設備資源、學術研究、建教合作、行政服務等八項，以及進行合作的步驟與相關規範。以下詳述其內容。

一、合作項目

(一) 教學課程

1. 共同規劃與開設通識課程：研究結果顯示，由社區大學與區域性大專校院共同開設通識課程是咸認最為可行的合作項目之一。社區大學所開設的三類課程中，其中一類為學術性課程，主要在擴展人的知識廣度，培養思考分析、理性判斷的能力；亦即知識與理性的啟蒙，包括人文、社會及自然等科目（監察院，2003）。這一類的課程設計恰與一般大學內的通識教育課程宗旨相符。以清華大學的通識教育中心為例，該校的通識教育目標即為：提供學生多元化的認知視野及人文體驗；培養獨立思考

的析辨能力及理性價值判斷的智慧；提供人文與科技間的對話；及理工學科科技知識間的交流（清華大學通識教育中心，取自<http://140.114.40.209/course/mail.htm>）。

社區大學的學術性課程卻因民眾的不感興趣，逐漸萎縮；而大專校院的通識課程，也因師資的不足，無法達到開設多元化課程的目標；或者因大班制的上課方式，成為營養學分。大專校院的通識課程所面臨的困境，卻正是社區大學可以提供的優勢，社區大學的一個主要特色就是課程內容與教學的活潑多元性與在地特色。在課程的內容上強調經驗性知識的學習，從學習者的生活經驗為出發點，而非提供套裝性知識；教學上，教師是一個學習的協助者，協助學員去理解、詮釋這些經驗，從而發展出自我建構知識、思考判斷的能力，避免傳統僵化教科書與單向的講授（蔡秀美，2003）。

因此，區域性大專校院若與社區大學共同開設通識課程，大專校院可解決師資不足或課程不夠多元的問題，社區大學的學術性課程亦可獲得品質上的保證，學生也因此得以與具豐富經驗的成人一同上課，擴大視野。青草湖社大在成立之初即與清華大學通識教育中心進行合作，現並與交通大學通識中心合作。

- 2.共同規劃生活藝能類課程：社區大學目前開設的生活藝能類課程是目前最受歡迎的課程，然而卻也因其實用性太高，與其他成人教育機構或坊間補習班相似，而讓社區大學的功能遭致批評。原來生活藝能課程的設計在於學習實用技能，享受精緻的休閒生活，提升人的工作能力與生活品質。基於這樣的理念，此類課程可進一步與技職校院合作。技職校院的資源豐富，設備也較充份，若雙方共同規劃與開設此課程，必能提升此類課程的品質。

（二）師資支援

- 1.邀請大專校院教師到社區大學授課或開辦講座：師資層面的合作，是國外相當普遍的做法，而國內也有許多學校早已進行此項的合作。大專校院的師資皆受過專業的訓練，能夠輔助社區大學開設學術性課程，除此之外，對於大學教師而言，社區大學亦是交換教學知識與觀點的地方，

由於成人的學習方式不同，教成人與教一般學生，有不同之處，面對成人學生，大學教師可從新思考其教學的方式與觀點，並可與具經驗性的社區大學教師互相切磋琢磨。實際上的運作方式，可由一位大學教師開設一學期的課程，或由兩位大學教師共同開設一學期的課程；或者由一位大學教師配合一位社區大學教師共同開設一學期的課程。亦可規劃一系列講座課程，由不同專長領域的教授擔任講師。

2. 由大專校院之碩、博士生協助授課：社區大學可以成為大專校院之碩、博士生教學實習的場域，或是未來畢業後就業的職場。碩博士班學生已具有特定的素養，此舉不僅使得碩博士生有機會將理論與實務整合，從教學中得到挑戰與專業成長，對社區大學而言，亦可成為其師資群的重要來源。

（三）教材研發

區域性大專校院學有專長且具備課程規劃經驗的教師，可協助社區大學發展設計課程及活動所需教材。共同設計教材不僅為共同開設課程的課程品質把關，奠定學分採認的基礎，對於大專校院的教師及學生來說，社區大學學員亦可成為其實教、實作及教材實驗的對象。例如台南市社區大學曾開設綠色建築的課程，成立一個研發教材的團隊，其中共有二十二個團員共同研發教材，包括建築師、園藝設計師、碩士等。由於社區大學的教材強調活潑化與多元化，因此研發教材以照顧到不同年齡層、教育程度與經驗層次是相當重要的。

（四）推廣服務

1. 社區服務：大學的三個主要功能教學、研究、服務，前二者普遍受到大學的重視，唯獨“服務”的功能並未彰顯，而與社區大學共同合作進行社區的營造及服務，當是大學強化此項功能的途徑。傳統以來，大學位於學術金字塔的尖端，與社區保持著距離，而社區大學與社區的脈動、社區居民的互動息息相關，因此，藉由社區大學這個交流平台，可以與社區大學共同推動社區的方案或計畫，以助於社區營造與發展。例如台

南市社區大學進行的河川巡守計畫，就是由公部門（環保署、環保局）、真理大學、昆山大學及台南市社區大學三方面共同進行的計畫；或是大同社區大學與台大農推系共同進行綠地的規劃，這對當地社區或是合作的學校及學生而言，都能獲得實質上的效益。

2. 開設學分班：社區大學可以與大學合作開設證照學分班、學士學分班或碩士學分班，由於這必須在課程與師資的品質達到相當水準的情況下進行，因此，必須藉助大專校院專業的師資與資源。學分班對於學員的誘因在於，學員日後若正式進入到合作的大專校院系所，所修習的學分可受到條件式的承認；對於大專校院而言，此舉可達到擴大招生來源及行銷系所的雙重目的。對於社區大學而言，能夠提昇其課程及師資品質，建立更專業的品牌形象。
3. 社大師資與行政人員的培訓：社區大學的師資也許具有某方面的專長，但並不了解成人心理、成人學習特性、及如何進行成人教學；而行政人員大多未受過專業的訓練。因此，大專校院可以提供師資與行政人員方面的培訓課程，提昇社區大學管理與教學上的素質。例如國立中正大學曾為朝陽社區大學進行師資的培訓課程。

(五) 設備資源

大專校院之設備資源遠比社區大學豐富多元，站在資源共享的角度，大專校院可以提供社區大學專業教室及會議場地、或適度的開放圖書館、電腦中心、視聽中心資源、及體育設施供聯盟的社區大學學員使用。而青草湖社大主任表示，該校與交大簽訂合作備忘錄後，交大圖書館發出的借書證不到一百張，為了有效使用圖書資源，有些課程改至圖書館參訪，才能發揮實質上的效益。因此，在設備資源上要有效運用亦要配合創新及彈性的激勵措施。

除此之外，由於租借場地對大專校院的實質助益不大，雙方必須協調運作機制，以建立長期的合作關係。

(六) 學術研究

許多大專校院的教師有興趣從事以社區大學為中心的研究，大學學術研究的理論成果，可做為改造社區大學的角色、功能與定位的依據。大專校院教師並可進行行動研究，與社區大學共同為社區成員營造一個學習資源中心。社區大學並可主動提供實際個案供大專校院教師進行研究。

研究上的合作，除了可促進社區大學工作者專業成長，並可做為大學教師升等的依據。

(七) 建教合作

社區大學可提供大專校院內系所學生實習的機會，配合大專校院教師的需要，提供學生在教學、課程研發、行政職務、方案規劃等方面的實務經驗，不僅可以讓學生印證課堂所學，提高學習成效，亦可增加學生畢業後之工作能力與工作機會。例如，大同社區大學與實踐大學簽訂實習的約定，實踐大學的在學學生可以至大同社區大學進行社會工作的實習，使在學學生提早接觸實務面，盡早為職業生涯作準備，而實習優秀的同學將來亦可成為大同社區大學的正式職員。而對社區大學而言，實習生可成為志工或是其人力資源安排上的重要來源，以減緩社區大學人力短缺的困境。

(八) 行政服務

行政服務上的合作包括聯合行銷、成為協助大學招生的管道。社區大學儼然可成為社區中訊息的流通點或是訊息交換的平台，大學的招生訊息可以透過社區大學中的學員加以散佈宣傳。或在行銷手法上，大學與社區大學共同合作，在文宣品上替對方宣傳，達到聯合行銷的效果。

二、合作的步驟與相關規範

(一) 合作前的策略思考

建立有效的教育夥伴關係首重教育合作的規劃，而教育合作的規劃又奠基於雙方互惠的合作項目的界定。雖然目前社區大學欠缺法源上的依據，幾位受訪者認為若雙方地位不對等，區域性大學並無合作意願，也不可能發展實質上的合作關係。但根據研究小組實際個案的訪談結果，發現雙方仍可以

超越法源上的限制，找出合作的方式。因此，社區大學在不改變自身的使命與願景的情況下，與鄰近的大專校院可針對彼此的需求進行了解，尋找合作契機。固然在不對等的關係下社區大學的需求可能比一般大專校院來得強烈，然而仍能找出彼此合作的利基，界定可行的合作項目，進一步進行合作的規劃，以建立永續的合作關係。

因此，雙方建立合作關係，首應從機構本身的經營策略思考開始。若以企業經營策略的階層關係圖來看社區大學與大專校院的經營，可以區分為下列四個層次（洪榮昭、張吉成，1999）：

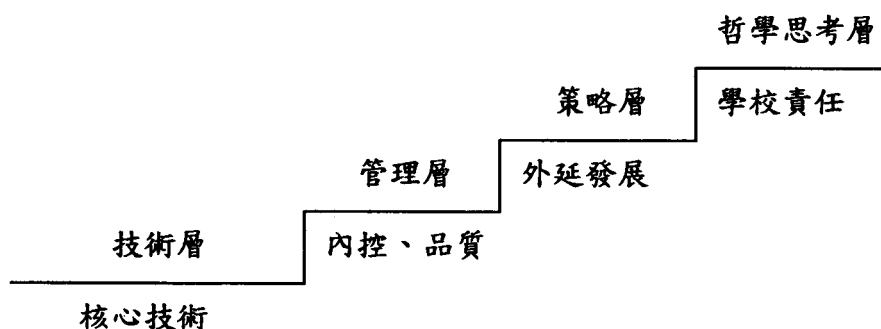


圖 4-1 學校之經營策略的階層觀區分圖

資料來源：整理自洪榮昭、張吉成，1999

因此，對於社區大學及大專校院而言，雙方彼此應先釐清組織本身此四個層面的思考。尤其，對大專校院而言，其應進一步思考該校在國家、社會甚至人類生活上應扮演何種角色、提供何種服務與善盡哪些責任。如此一來，社區大學的發展與經營就不應只是社區大學自身的事。

而在策略層，雙方可就策略聯盟的可行策略進行思考，尋求合作的契機；在管理層則需建立監控的機制，對於雙方進行合作的項目，加以控制管理，以使技術層面的實質合作項目得以落實。

根據此架構，配合上述社區大學與區域性大專校院的合作項目，可進一步將合作的項目與大學經營層次的對應關係加以界定如表 4-2：

在師資部份，區域性大專校院除了提供師資支援教學，可以成立專業諮詢委員會，針對社區大學的經營管理、教學、專業成長、學員輔導、志工培訓等給予協助。

在研究部份，社區大學可與區域性大專校院成立研究的團隊，研究的成果雙方可共享，大學教師可成為升等的依據，社區大學則可根據研究成果改善其組織運作、教學、及課程等。

服務部份，主要針對社區的規劃與服務，藉由社區大學這個交流平台，區域性大學得以擴大大學校的外部資源，並改善其與社區的關係，在大學自主發展、自籌經費的情況下，校外關係的經營相當重要。

行政部份，主要指區域性大學提供場地設備資源的支援，以及與社區大學在招生、行銷上的合作。這部份由於涉及到行政管理部份，雙方必須協商行政運作機制，才能產生加乘效果，以避免紛爭與困擾。

表 4-2 社區大學與區域性大專校院合作項目與大專校院經營層面的對應關係

構面	技術層	管理層	策略層	哲學思考層
課程	開設通識課程 開設生活藝能課程 師資培訓班 研發教材 學分班 建教合作	設立課程發展 諮詢委員會	課程多樣化 課程內涵豐富化	擴大大學校服務 功能
師資	師資支援 碩博士生支援	建立合作人力 物力諮詢機制	師資多元化發 展	提昇教學效能 與諮詢品質
研究	社區大學相關 研究	建立研究團隊	舉辦研究成果 發表或研討會	擴展研究成果
服務	社區發展與規 劃 社區培力	建立合作服務 團隊	擴大大學校外部 資源	改善學校與社 區關係
行政	場地設備資源 招生與行銷	校內資源整合	聯合招生行銷	提昇行政效能

(二) 合作的步驟

針對訪談個案分析發現，合作的步驟可採用系統化教學設計流程（高薰芳、王慧鈴，2002）加以說明。合作的步驟分為分析（analysis）、設計（design）、發展（development）、實施（implementation）、評鑑（evaluation）等五步驟來進行合作上的規劃（圖 4-2）。

- 1.分析階段在於分析社區大學本身的核心能力、確立其使命與願景、分析外在環境，找尋辦學理念相近的學校、及合作學校的需求。
- 2.設計階段在於合作計畫的規劃，包括合作的目標、合作的策略、合作的項目、合作的期程、階段性的權利義務等。
- 3.發展階段則在建立雙方的合約關係，透過合作備忘錄或是契約書將合作的計畫加以規範，並建立合作的專責團隊。
- 4.執行階段則在於具體落實合作計畫。
- 5.評鑑階段則在評估合作後的成效，以確立願景與目標是否達成，做為是否繼續合作的依據。

以大同社區大學與鄰近大專校院的合作為例，第一個步驟，大同社區大學將社區發展做為學校的使命之一，鑑於大同是台北綠地最少的行政區，便尋找有此使命與理念的台大農推系，進行綠地的規劃，而合作的催化也在於當初有互相認識的人脈。

依據分析結果進行第二個步驟，即合作計畫的規劃，大同社區大學需要人力進行綠地的規劃，因此，人力培訓即為雙方合作的目標。第三個步驟則透過合約書或口頭約定、發展具體的合作方法。藉助台大農推系的專業與師資，透過工作坊培訓大同社區大學的學員成為志工。第四個步驟則加以執行，這些志工再回到大同實際進行全面綠地的規劃工作，執行後並定期加以評鑑，以決定是否繼續合作及如何繼續合作。

對於台大農推系而言，此項合作計畫發揮了大學該有的社會責任；而大

同社大的學員也因為與名校的專業師資合作，產生榮譽感，而更提昇其行動力。

在此合作關係發展的過程中，最重要的莫過於雙方需視對方為合作者，而非競爭者，站在平等、互惠的立場，以溝通及對話的方式，找出兩者合作的模式。

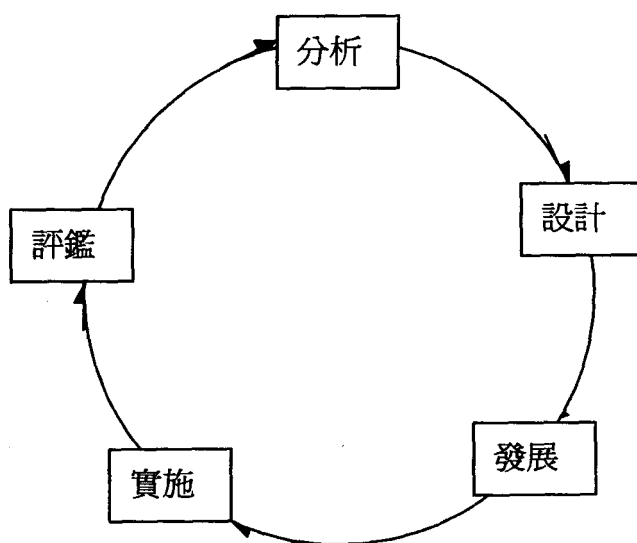


圖 4-2 社區大學與大專校院發展夥伴關係步驟圖

(三) 合作的相關規範

根據訪談及個案的探討，目前社區大學與區域性大專校院進行合作時主要以非正式的合作為主，亦即雙方並未簽訂合作契約；僅少數學校簽有正式的契約，例如青草湖社區大學與交大簽有合作備忘錄、大同社區大學與致理管理學院簽訂網路學習合作計畫。簽訂正式的契約或備忘錄，在於明訂雙方的權利義務關係，使得合作有依循的規範，並避免合作時可能招致的紛爭。而相關的約定可包括：

1. 合作的緣起；
2. 合作的目標；

- 3.合作的原則；
- 4.合作的項目；
- 5.合作的計畫；
- 6.合作的期程；
- 7.合作的執行；
- 8.合作所需經費；
- 9.合作的預期效益；
- 10.雙方代表。

第三節 大專校院承認社區大學學分之 基準要件、問題與因應途徑

就終身學習的發展而言，學習者的學習成就認證是一項相當重要的指標內涵，無論是在歐盟終身學習品質十五項指標，抑或聯合國教科文組織教育研究所的終身學習二十九項轉變指標中，均對此甚為重視，而各國近年來亦致力於推動學習成就認證制度（吳明烈，2004）。社區大學在我國終身學習法中，已被明確定位為非正規教育機構與終身學習機構。社區大學在提供民眾終身學習機會方面，扮演著重要角色。為順應終身學習的發展潮流與趨勢，民眾透過非正規教育機構所獲得的學習成就，允應獲得尊重與肯定，因此，大專校院有必要考量社區大學學分的承認，然而，該學分的承認亦需有一定的規範與基準，如此方能避免影響了大專校院的學術水準及民眾的學習品質。有鑑於此，本節分別論述大專校院承認社區大學學分的可行性、基準與要件，以及可能遭遇之問題與因應途徑。

一、大專校院承認社區大學學分的可行性

在終身學習社會中，個人在不同學習途徑所獲得的學習成就，均應獲得應有的尊重與肯定，而社區大學學分的採認，即是對學習管道多元的一種尊重與鼓

勵。然而，這並不意味著，所有的社區大學課程均應被賦予學分且均被大專校院所採認。大專校院承認社區大學學分，有其必要性與可行性，但仍遵循著公允的規範與程序，如此，方能達到鼓勵全民終身學習的效果，又能實現學習成就認證的理念。

就美國的發展現況論之，社區學院所開設的大部分博雅課程均被大學所承認，但是非博雅課程則情況不一。以加州大學而言，只接受 27% 由當地社區學院所提供的非博雅課程，然而，加州州立大學對於社區學院非博雅課程的學分接受度則相較為高；相同的情況亦顯現於伊利諾大學與伊利諾州立大學，前者只承認 16% 的非博雅課程，而後者則承認 80% 的非博雅課程。上述情況主要係受到該大學有無開設相符合的課程而影響。誠然，美國的社區學院與台灣的社區大學的體制與規模及教育定位均不同，前者兼具正規教育與非正規教育的功能，而後者則具備非正規教育的功能。然而，對於課程學分承認的理念與作法，卻可供我國參考。

就台灣而言，大專校院承認社區大學學分，已是存在的事實，只是目前尚未普遍。本研究所訪談的對象與分析的個案中，均大致認為，大專校院承認社區大學學分，實為可行之舉，透過這方面的推展，將有助於社區大學的發展，並促進終身學習管道能更趨向於多元化。

整體言之，大專校院承認社區大學學分，實具有可行性，而且在理念與實務的落實方面，均值得推廣。然而，大專校院承認社區大學學分，則需有所規範，易言之，亟需建立起完善的學分承認基準、要件與作法，如此，方能同時確保終身學習的質與量。

二、大專校院承認社區大學學分的基準與要件

大專校院承認社區大學學分，需要同時兼顧到學習者的權益與大學學術水準。易言之，大專校院一方面需要確保學習者的權益，促使學習者在不同管道中的學習成就，能夠獲得尊重與鼓勵；另一方面則是有必要在確保學習者權益的過程中，同時尊重到大專校院的學術水準。有鑑於此，大專校院承認社區大學學分

的可行性已無庸置疑，然而，卻也必須建立起一套客觀公平的承認機制，俾使學分承認更具公信力。以下分別論述大專校院承認社區大學學分的基準與要件：

(一) 根據教育部非正規學習成就認證辦法進行學分採認

大專校院承認社區大學學分，可以採用教育部所頒訂的非正規學習成就認可辦法。教育部為鼓勵全民終身學習，特於2003年10月20日頒佈「非正規學習成就認證辦法」。其中第三條規定：「終身學習機構申請非正規教育課程認可，應於開設課程六個月前，填具申請書並檢具課程實施計畫，向認可機構提出申請。前項課程實施計畫內容，應包括目標、開班名稱、招生對象、招生人數、師資、課程、上課地點、經費預算、學分給予、辦理單位等事項」。此外第七、八條條文亦分別提到：「持有學分證明者，得依各級各類學校之相關規定，申請採認作為入學條件」；「持有學分證明者，於入學後，得依各校之規定，申請抵免學分」(教育部，2003)。以此論之，社區大學既已在終身學習法中被認定為終身學習機構，因此，今後即可向非正規教育課程認可機構，提出申請開設學分課程，而俟學習者取得學分證明後，即可持學分證明書，申請採認作為入學條件及申請抵免學分，惟各校學分之抵免均有其規定，並非各大專校院均會同意抵免任何一社區大學之學分，因此，斧底抽薪之道乃在於，社區大學盡量與大專校院廣為策略聯盟，俾使聯盟學校願意抵免該社區大學之學分，同時在抵免科目上，亦能彼此有所對應。

(二) 調整大專校院訂定的辦理學生抵免學分辦法

目前各大學均訂有辦理學生抵免學分辦法，以「國立中正大學辦理學生學分抵免辦法」為例，即明確規定，抵免學分之範圍如左：1.必修學分(含八十八學年度以前之共同科目)；2.選修學分(含相關科目及通識科目)；3.輔系學分(含轉系或轉學而互換主輔系者)；4.雙主修學分；5.教育學程學分。此外，抵免學分之原則如左：1.科目名稱、內容相同者；2.科目名稱不同而內容相同者；3.科目名稱、內容不同而性質相同者。但學分的抵免，並未提到社區大學的學分，其相關的部分，僅有提到，修讀教育部核定之大學推廣教育學分班持有學分證明後，考取本大學修讀學位之學士班及碩、博士班新生

(國立中正大學，2001)。因此，唯有各大專校院願意承認社區大學學分，並進而調整修正學分抵免辦法，如此，才能使社區大學的學分承認，能夠在大專校院中有法源依據並獲得採認。而這一方面的配套措施，即是社區大學與大專校院需要建立起良好的策略聯盟關係，如此將更能符合大專校院學分抵免的原則。

綜上所述，大專校院承認社區大學學分，必須依據上述之法源規定予以進行，其中非正規教育學習成就認證辦法之頒佈，適足提供了大專校院承認社區大學學分之法源依據，促使今後大專校院承認社區大學學分有其合適的法令可供遵循，再輔以各大專校院所制訂之辦理學生抵免學分辦法，將可落實大專校院承認社區大學學分之理念。然而，為盡量大專校院願意抵免社區大學學分，除了彼此需簽訂協議書以建立起策略聯盟關係之外，社區大學學分班之開設，最好能夠與聯盟之大專校院共同規劃，並盡量延聘大學師資為宜。至於學分採認之課程，除了主要考量到通識教育課程之外，亦可擴及到其他課程，譬如員林社區大學即與中州技術學院建立起良好的策略聯盟關係。初階的課程得以在社區大學進行，學員若取得中州技術學院之二技、二專或是週末班之資格，則在社區大學修習過之專業學分，可獲中州技術學院之學分採認與抵免。

三、大專校院承認社區大學學分可能遭遇的問題與因應途徑

對台灣而言，大專校院承認社區大學學分乃是近年來之事，而且實施的學校亦為少數，是項理念亦尚未普及。即使社區大學期盼大專校院能給予承認其所開設課程之學分，然而，大學若不願與之合作，則恐淪為一廂情願之窘狀。以下分別論述大專校院承認社區大學學分可能遭遇的問題與因應途徑：

(一) 大專校院承認社區大學學分可能遭遇的問題

整體言之，大專校院承認社區大學學分可能面臨到的問題主要涉及到以下兩項：

1. 大專校院承認社區大學學分之意願不高：大專校院與社區大學乃屬於不

同類型之教育機構，前者為正規教育機構，而後者則為非正規教育機構。前者的師資均經過合格之認證，而且課程之開設亦需經過嚴謹的程序方能為之。反之，社區大學在上述方面的嚴謹度，則相形之下較為鬆弛。因此，大專校院為維持學術水準，對於社區大學學分之承認，將有可能顯出消極態度。

2.法令與採認問題：社區大學學分採認涉及到法源的問題，因此教育部與專家學者均應正視此一問題。目前已有「非正規教育學習成就認證辦法」及各大專校院之「辦理學生抵免學分辦法」，然而，除此之外，社區大學開設與大專校院同位階之學分，是否需要另有專門之法令規範，亦值得進一步思考與探索。此外，社區大學與區域性大專校院是不同法律位階的教育機構，因此學分如欲相互採認，會衍生出學分轉移與承認的相關問題。

(二) 因應途徑

根據上述問題，社區大學所開設之課程學分，若希冀獲得大專校院之採認，則必須從以下四個方面予以因應：

- 1.提升社區大學的課程品質：基於維護大專校院學術水準的考量，社區大學唯有持續提升課程品質，促使學分課程之開設，具有符合與大專校院相對等之水準，如此方能提高大專校院承認該學分之意願。
- 2.規定社區大學學士以上學分班課程的大學教師比例：社區大學的學分課程，應有一定比例的大專校院教師參與授課，此外，擔任社區大學學分課程之教師，均需具備講師以上所應具備之學歷。如此，方能抵免學分。
- 3.確立社區大學學分採認的法源依據：目前已有教育部所頒佈之「非正規教育學習成就認證辦法」，可供作為社區大學學分採認之法源依據。此外，各大專校院之辦理學生抵免學分辦法，亦為重要之學分承認依據。就法源而言，上述兩項辦法，均值得參考並確實執行。然而，非正規教育學習成就認證辦法迄今尚未積極全面推動，因此，有待學分認證機構

與學分認證委員會之儘速建立，俾使該法能有效執行。而各大專校院之學分抵免辦法，亦允宜考量到社區大學學分之採認問題，而有所回應。

4. 建立全國一致性之社區大學學分認證標準：截至 2004 年 11 月為止，台灣的社區大學已蓬勃發展至八十餘所之多，未來仍將會持續增設。然而，社區大學學分之認證，應建立起全國一致性之標準，如此，方能避免各社區大學學分認證標準不一，造成學習成就認證的不公，而影響了學習者的學習權益或是學分課程的品質與水準。

第五章 結論與建議

本研究旨在探討社區大學與區域性大專校院策略聯盟的合作機制、合作項目與相關規範，及大專校院承認社區大學學分的基準與要件。根據上述研究目的，本研究透過文獻分析、訪談法及焦點團體法之進行，獲得以下各項結論與建議。

第一節 結論

本研究所獲得的結論有以下十一項，第一項到第四項是回應第一個研究目的；第五項到第七項是回應第二個研究目的；第八項到第十一項是回應第三個研究目的。

一、當前我國社區大學與區域性大專校院之合作機制，可以歸納出「一對一」、「一對多」、「多對一」和「區域性大學自辦」四種合作模式，其採用的合作有兩種形式，一是雙方正式簽訂契約，其次是口頭約定方式

目前我國部份社區大學與區域性大專校院已發展出四種合作模式，並證明此四種合作模式有助於社區大學的發展，在「一對一」、「一對多」和「多對一」的模式中，雖然只有青草湖社區大學與交通大學簽有正式的合作備忘錄，但是，從備忘錄的內容看來，與口頭約定的內容相去不遠，皆以資源的分享及師資的支援為核心；而在「區域性大學自辦」的模式中，由於兩者隸屬於同一校務董事，在各項校務、行政、資源上均較為豐富，日後學分的承認機制較易互採，唯必須避免成為大學推廣部第二部，而失去社區大學的本質與功能。

二、未來我國社區大學與區域性大專校院之合作機制，可以朝四個方向發展：社區大學併入區域性大專校院、區域性大專校院承辦社區大學、區域性大專校院與社區大學建立平行的合作關係、及建立成人終身學習網絡

我國社區大學是採公辦民營及政府自辦兩種方式，由於與民間成人教育機構

的課程有許多雷同之處，因此，在經費來源及市場競爭下，未來為求生存，部分社區大學可能會併入區域性大專校院，而與目前發展的四種合作模式並存，形成未來的趨勢，然而，無論採取何種合作模式，社區大學與區域性大專校院之合作機制皆必須朝向資源整合，以建立成人終身學習網絡為最終目標。

三、部分社區大學與區域性大專校院既存的合作關係，有助於社區教育資源的整合並增進與社區的互動，因此，我國社區大學與區域性大專校院建立合作機制具有可行性

由當前部份社區大學與區域性大專校院既存的合作關係經驗，可以發現合作機制對社區大學可以豐富教學資源，對區域性大專校院可以增進與社區的互動，因此，未來若能有計畫的建立合作機制，將有助於社區教育資源的整合並增進與社區的互動。

四、社區大學與區域性大專校院建立合作機制，需先釐清自身的定位與理念、尋求學分認證的法源依據、發展特色、先與區域性大專校院的系所建立合作關係、並以「平等互惠」作為建立策略聯盟的前提

當前社區大學與區域性大專校院建立合作機制的問題在於，社區大學自身的定位、理念、學分認證的法源依據均不夠明確，再加上各所社大的發展方向不一，因此，社區大學一方面需先解決這些基本問題，另一方面則可依據現況先與區域性大專校院的個別系所建立合作關係，最重要的是，須以「平等互惠」作為建立策略聯盟的前提。

五、我國社區大學與區域性大專校院的合作項目可包括課程、師資、教材研發、推廣服務、設備資源、學術研究、建教合作及行政服務等要項

根據個案訪談及焦點座談結果，社區大學與區域性大專校院的合作項目包括共同規劃與開設通識課程、共同規劃生活藝能類課程、邀請大專校院教師及碩博士生協助授課、共同設計與研發教材、共同推動社區服務、大專校院分享設備資

源、共同進行學術研究、社區大學提供大專校院學生實習機會以及聯合行銷等。

六、社區大學與大專校院進行合作前需進行經營策略的思考

對於社區大學及大專校院而言，雙方彼此應先釐清組織本身在哲學思考、策略、管理及技術四個層面的思考。亦即大專校院應進一步思考該校在國家、社會甚至人類生活上應扮演何種角色、提供何種服務與善盡哪些責任。如此一來，社區大學的發展與經營就不應只是社區大學自身的事。而在策略層面，雙方可就策略聯盟的可行策略進行思考，尋求合作的契機；而在管理層面則需建立監控的機制，對於雙方進行合作的項目，加以控制管理，以使技術層面的實質合作項目得以落實。

七、我國社區大學與區域性大專校院進行合作的步驟分為分析、設計、發展、實行、與評鑑五個階段

雖然目前社區大學欠缺法源上的依據，幾位受訪者認為若雙方地位不對等，區域性大學並無合作意願，也不可能發展實質上的合作關係。但根據本研究實際個案的訪談結果，發現雙方仍可以超越法源上的限制，找出合作的方式。整體言之，合作的步驟可分為分析、設計、發展、實行、與評鑑等五個階段。

八、我國社區大學與區域性大專校院進行合作時，可透過簽訂備忘錄或契約的方式，加以規範雙方的權利與義務關係

目前社區大學與區域性大專校院進行合作大多以非正式合作方式居多，然而透過簽定備忘錄或契約的方式，才能將彼此的承諾加以規範，規範的內容需包括合作的緣起、目標、原則、項目、計畫、期程、執行、所需經費、預期效益等。

九、大專校院承認社區大學學分的基準與要件，可分別依據「非正規學習成就認證辦法」以及各大專校院之「辦理學生抵免學分辦法」進行

大專校院承認社區大學學分，可以採用教育部所頒訂的非正規學習成就認證辦法以及各大專校院之辦理學生抵免學分辦法進行。其中前項辦法適足提供了大

專校院承認社區大學學分之法源依據，促使今後大專校院承認社區大學學分有其合適的法令可供遵循，而再輔以各大專校院所制訂之辦理學生抵免學分辦法，將可落實大專校院承認大學學分之理念。

十、大專校院承認社區大學學分可能遭遇到大專校院的意願不高以及法令採認問題

大專校院與社區大學乃屬於不同類型之教育機構，前者為正規教育機構，而後者則為非正規教育機構。大專校院為維持學術水準，對於社區大學學分之承認，將有可能顯出消極態度。此外，社區大學學分採認涉及到法源的問題，因此教育部與專家學者均應正視此一問題。目前已有「非正規學習成就認證辦法」及各大專校院之「辦理學生抵免學分辦法」，然而，除此之外，社區大學開設與大專校院同位階之學分，是否需要另有專門之法令規範，亦有待進一步思考與探索。

十一、為有效因應大專校院承認社區大學學分可能產生的問題，可分別從課程品質、師資比例、法源依據與認證標準等層面著手

社區大學所開設之課程學分，若希冀獲得大專校院之採認，則必須積極提升社區大學的課程品質，促使學分課程之開設，具有符合與大專校院相對等之水準。此外，社區大學的學分課程，應有一定比例的大專校院教師參與授課。而社區大學學分採認的法源依據之確立，以及建立全國一致性之社區大學學分認證標準，均為因應學分承認所可能產生問題之有效途徑。

第二節 建議

本研究旨在探討社區大學與區域性大專校院的策略聯盟。根據各項研究成果與結論，分別針對教育部、社區大學以及區域性大專校院提供具體建議，以促進全民終身學習之推展。

一、對教育部的建議

我國區域性大專校院目前已有一百六十餘所，而社區大學亦如雨後春筍般的

成立，但兩者之間正式合作關係未臻成熟。因此，本研究提出下列幾項建議，以供教育行政主管機關參考。

(一) 提出促進社區大學與區域性大專校院共同建立成人終身學習網絡的具體輔導措施

我國目前有八十餘所社區大學與一百六十餘所大專校院，然而，面對少子化、高齡化社會的衝擊，與開放國外大專校院學歷承認的機制，部分大專校院已經進行人事的精簡及策略聯盟以求生存，未來我國高等教育的發展趨勢，勢必要由區域性大專校院及成人終身學習機構進行合作與聯盟，建立成人終身學習網絡，共同進行資源的分享與課程的規劃，方能促進終身學習的永續發展，因此，教育部宜就建立社區大學在成人終身學習網絡的角色與任務委請專家學者及社大實務工作者進行研究，以提出具體輔導方案及措施，並給予社區大學明確的規範與協助。

(二) 委請研究單位對我國社區大學與區域性大專校院建立合作機制的模式進行行動研究，以促進未來建立合作聯盟的最佳模式

由於區域性人口、產業、教育需求的異質性發展，我國社區大學與區域性大專校院，目前採用「併入大專校院」、「一對一」、「一對多」、「多對一」或「區域性大學自辦」的模式進行策略聯盟，惟仍處於摸索階段，未能精確落實策略聯盟雙贏的目標，亦無法充分發揮社區大學提供成人教育的功能，因此，若能就以上四種模式為基礎，委請學者專家以行動研究的方式，進行研究，將有助於未來社區大學與區域性大專院校進行策略聯盟的最佳發展引導。

(三) 明確規範社區大學在高等教育的體制地位及法源依據，方能促進社區大學與區域性大專校院建立有效的策略聯盟合作機制

我國社區大學由於體制迥異於美國的社區學院，較接近歐洲的民眾高等學校，因此，在創立初期即未制定授予學位與學分證明的法源依據，加上各社區大學承辦者的理念不同，以致於後續的發展方向與原來創校理念頗有差異。依據本研究調查結果，部分社區大學認為維持原狀即可，部分社區大學

則希望發給有法源依據的學位或學分認證，為弭平此一爭議，以求得公信，首先，應透過全國社區大學促進會進行社大自身體制定位與發展方向的討論，以達成共識，其次，由教育部召開全國教育會議進行社區大學在高等教育的體制地位及法源依據討論，明確規範社區大學在高等教育的體制地位及法源依據，方能促進社區大學與區域性大專校院建立有效的策略聯盟合作機制。

(四) 建立獎勵機制以鼓勵大專校院與社區大學發展熱絡的策略聯盟關係

鼓勵大專校院與社區大學建立策略聯盟之關係，以促使彼此的資源能獲得有效整合。大專校院一方面藉此可擴展更多的社區參與及社會服務的機曾；而社區大學則可透過大專校院的輔導與協助，而持續提升教學品質。而這部份的推動可透過設立獎勵的機制以提高大專院校的合作意願。

(五) 落實社區大學評鑑機制，提升社區大學的品質

社區大學如雨後春筍般成立，然而在教學品質、課程品質缺乏把關的情形下，各社區大學的品質良莠不齊。藉由建立妥善的評鑑辦法，淘汰辦學不佳的社區大學，獎勵辦學績效良好的社區大學，以全面提升社區大學的品質。同時，亦可提高大專校院與社區大學結盟的意願。

二、對社區大學的建議

社區大學是落實全民終身學習的良好場所，但是近年來的發展似乎面臨瓶頸，唯有透過與區域性大專校院的資源整合，方能實踐社區大學創立之理念與持續推動學習社會的理想。茲將本研究對於社區大學如何與區域性大專校院進行策略聯盟的建議臚列如下。

(一) 發展社區大學在地特色，強化願景與使命，以取得大專校院合作的意願

社區大學需要能夠發展自身的特色，在社區發展、社區教育上有所貢獻，讓大專校院了解與社區大學合作可以彌補其不足，雙方可共同擴展社區的經營，並在學校的經營與發展上共享雙贏的成果。

(二) 社區大學應釐清自身在歸展成人終身學習上所扮演角色與的功能與地

位，以增強與區域性大專校院建立成人終身學習網絡的優勢

由於我國社區大學的辦學績效及社區經營成效參差不齊，部分社區大學甚至有民間才藝補習班的批評，無法發揮提供社區公民素養教育及成人終身學習的功能，因此，缺乏策略聯盟的對等與優勢條件，以至於區域性大專校院不願與社區大學進行合作，更遑論建立策略聯盟的優勢，因此，我國社區大學應釐清自身在成人終身學習發展上的角色與功能，以增強與區域性大專校院建立成人終身學習網絡的優勢。

(三)我國社區大學與區域性大專校院建立合作機制可採多種模式並行的原則

根據本研究調查發現，目前我國社區大學與區域性大專校院建立合作機制時，部分已經採用「併入大專校院」、「一對一」、「一對多」、「多對一」或「區域性大學自辦」的模式進行策略聯盟，因此，尚未發展合作機制的社區大學，可依據實際的需求，採用以上模式與區域性大專校院進行策略聯盟，以求取更佳的发展。

(四)建立社區大學與區域性大專校院學生建教合作之機制

社區大學可提供大專校院內系所學生實習的機會，配合大專校院教師的需要，提供學生在教學、課程研發、行政職務、方案規劃等方面的實務經驗，不僅可以讓學生印證課堂所學，提高學習成效，亦可增加學生畢業後之工作能力與工作機會。對於社區大學而言，實習學生亦可成為志工來源。

(五)社區大學可先與區域性大專校院的個別系所建立合作關係

社區大學與區域性大專院校的合作，可先與個別系所的教師們開始進行。並先從實驗性質的方案做起，成效良好後，再擴大合作規模及合作的項目。此外，各項軟硬體資源的互通有無，社區活動的協辦等，均有助於建立未來繼續合作的良好關係。

(六)推動社區大學與區域性大專校院進行社區推廣服務

社區服務是大專校院責無旁貸之事，因此，以社區大學做為與社區互動的交流平台，可增進大專校院與社區的互動關係，對於大專校院推動方案或計畫或爭取募款資源，有相當正面的助益。除此之外，社區大學亦可獲得專

業上的協助，以更有效的發揮社區資源中心的角色。

(七)透過合作備忘錄或契約書強化社區大學與區域性大專校院的合作關係規範

現有社區大學與大專校院的合作多以口頭約定方式進行，然而口頭約定並不具備約束力，也無法落實合作的理想。因此，透過契約書或合作備忘錄，將合作的緣起、合作的目標、合作的原則、合作的項目、合作的計畫、合作的期程、合作的執行、合作所需經費、合作的預期效益、及雙方代表加以規範清楚，使得合作關係有依據可循，不僅可提高合作的實質效益，亦可避免相關的紛爭與困擾。

三、對區域性大專校院的建議

大專校院所擁有的資源相當豐富，若能與社區大學共享資源。定能促進社區繁榮之發展，且能落實終身學習的理念。針對本研究之結果，提供區域性大專校院以下幾點建議，作為與社區大學策略聯盟之參考。

(一)鼓勵區域性大專校院與社區大學建立合作機制，共同推動社區成人終身學習網絡

面對全球化的競爭，各國大學及研究所進行跨國招生與遠距教育低成本學分的衝擊，我國一百六十餘所大專校院，正面臨教學與研究能力提升，人事的精簡以求取生存，因此，我國區域性大專校院若能與社區大學結合，共同推動社區成人終身學習網絡，一方面可以拓展招生的來源，一方面可以善用大學的網路教學平台提供社區遠距教學與學習的機會，同時提升社區大學與大專校院的合作與競爭優勢，必能開拓出另一發展契機，促進大專校院的國際競爭力及永續發展。

(二)我國區域性大專校院可研發多種合作模式，與社區大學建立有效的策略聯盟

依據我國區域性大專校院與社區大學建立合作機制的經驗，已經發展出「併入大專校院」、「一對一」、「一對多」、「多對一」或「區域性大學自辦」

等五種策略聯盟模式，惟其策略聯盟的形式意義大於實質效益，為求取策略聯盟的最佳利益，我國區域性大專校院宜就大學未來的發展方向與策略，結合社區教學與研究的取向重新規劃，以深化策略聯盟的效益，結合深耕社區的有效策略，使此五種合作模式能有更佳的发展。

(三) 促進區域性大專校院與社區大學共同規劃開設學分課程

大專校院的資源與師資均較社區大學豐富，倘若能整合大專校院與社區大學的資源及力量，一起規劃開設學分課程，則將有助於社區大學教學品質之提升。尤其，社區大學的學術性課程與大專校院之通識課程在性質及宗旨上相當一致，因此，雙方可共同規劃通識課程，成為學分採認的課程。

(四) 鼓勵區域性大專校院教師擔任社區大學的學分課程師資

目前大學教師擔任社區大學講師的比例仍然不高，未來若要持續提升社區大學的學分課程品質，則需廣為鼓勵大專校院教師擔任社區大學的學分課程師資。如此，亦可提高大專校院承認社區大學學分的意願。並可舒解社區大學師資來源參差不齊的困境。

(五) 促進區域性大專校院教師與社區大學共同設計與研發教材

大專校院可與社區大學成立研發團隊，納入不同領域的專業人才，共同研發教材。共同設計與研發教材不僅為共同開設的課程品質把關，奠定學分採認的基礎，對於大專校院而言，社區大學學員亦可成為教材實教、實作及實驗的對象。

(六) 鼓勵區域性大專校院積極從事社區大學相關研究

社區大學本身就是一個學習資源中心，可以提供大專校院教師進行研究的素材。而大學學術研究的理論成果，可做為改造社區大學的角色、功能與定位的依據。研究上的合作，除了可促進社區大學工作者專業成長，並可做為大學教師升等的依據。

(七) 積極推動區域性大專校院與社區大學共享設備資源

大專校院的設備與資源較社區大學來得豐富與多元，站在資源共享的角

度，大專校院可釋出的設備資源包括圖書館、專業教室、會議場地、電腦中心與視聽中心等。

參考文獻

一、中文文獻

- 王平 (2003)。論社區大學之設置與推展之教育任務。南亞學報，23，237-249。
- 石玉森 (1998)。社區高等教育的推動與學習社會的建構--對臺北縣設立「社區大學」之期待。北縣成教輔導季刊，12，6-9。
- 行政院文化建設委員會、社團法人社區大學全國促進會 (2001)。「社區大學與社區總體營造研討會」會議手冊。台北：行政院文化建設委員會。
- 呂迺玲 (2001)。大學對社區之責任--以元智大學為例。社區發展季刊，93，374-376。
- 社區大學全國促進會 (2002)。社區大學現況營運分析與未來發展。
- 社區大學全國促進會 (2002)。http://www.napcu.org.tw (2004/5/31)。
- 阮小芳 (2000)。社區大學與社區經營理念。高雄：復文圖書出版社。
- 李文富 (2001)。知識經濟時代下的社區大學定位與發展：朝向通識與公民教育的學習場域。北縣成教，20，21-25。
- 李小芬 (2000)。社區大學的難題。社教雙月刊，96，51-53。
- 李藹慈 (2004)。大學繼續教育行政服務與措施之新思維。載於國立中正大學成人及繼續教育學系暨高齡者教育研究所主辦，2004 年大專校院繼續教育經營的新思維研討會論文集。嘉義，中正大學。
- 吳明烈 (2003)。WTO 體系中的教育變革與發展。歐用生、陳伯璋主編，課程與教學饗宴，頁 425-440。高雄：復文。
- 吳明烈 (2004a)。終身學習：理念與實踐。台北：五南。
- 吳明烈 (2004b)。終身學習社會中大專校院的角色、挑戰與因應。載於大專校院繼續教育經營新思維研討會論文集，頁 37-47。嘉義：中正大學，2004 年 5 月 21-22 日。
- 吳明烈 (2004c)。德英新學習文化的發展及其對我國的啟示，載於 2004 終身學習國際學術研討會「終身學習：社群、文化與知識建構」研討會論文集。南投：暨南國際大學 2004 年 6 月 4 至 5 日。
- 吳清山、林天佑 (2001)。教育名詞：策略聯盟。教育資料與研究，41，67。
- 林孝信 (1999)。社區大學的挑戰與展望。教育研究，69，86~88。

- 林明地、楊振昇、江芳盛（2000）譯，Robert G. Owens 著。教育組織行為。台北：揚智文化專業公司。
- 林振春（2001）。社區大學的危機與挑戰。社教雙月刊，106，41-44。
- 林振春（2002）。政府對社區大學經費補助問題之看法。社教雙月刊，112，38-42。
- 林振春 蔡文瑜（2002）。儘速開辦社區大學師資培育學程。社教雙月刊，111，37-40。
- 林振春（2003）。社區大學的自我肯定與發展願景。社教雙月刊，113，42-45。
- 林麒棟（2002）。社區大學社團活動課程推動社區營造之研究—以台北市文山社區大學為例。國立中正大學成人及繼續教育學系碩士論文。
- 洪榮昭、張吉成（1999）。大學經營國際化的策略聯盟。載於教育改革、師資培育與教學科技：各國經驗國際學術研討會論文集（二），頁 155-167。台北市，工研院。
- 邱義城（1998）策略聯盟新紀元。管理雜誌，第 289 期，頁 18-20。
- 周志宏（1999）社區大學的理念及其實踐的越顛—社區大學的法令與制度問題。第一屆社區大學全國研討會。
- 柯正峰（2001）。教育奇蹟--社區大學。社教雙月刊，101，37-39。
- 施玉娟（2002）。成人參與社區大學學習動機之研究。國立中正大學成人及繼續教育學系碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 翁志維（1997）策略聯盟的過程、演進與學習之研究。國立中央大學工業管理研究所碩士論文，未出版，桃園縣。
- 許育典（2003）。社區大學法制化的探討。載於社區大學全國促進會主編，第五屆社區大學全國研討會研討手冊，頁 107-130。台北：社區大學全國促進會。
- 許育典 李惠圓（2001）。我國社區大學立法問題的探討。教育研究，92，43-60。
- 高薰芳、王慧鈴（2002）。師資培育機構與中小學教育夥伴關係之研究——教育合作現況與需求之分析。淡江人文社會學刊，10，147-173。
- 陳向明（2002）社會科學質的研究。台北：五南。
- 陳定銘（2002）。台灣社區大學之研究—公民社會建構與終身學習政策的實例。國立政治大學公共行政學系碩士論文，未出版，台北市。
- 陳定銘（2001）。我國社區大學的理論與實踐。社區發展季刊，93，312-337。

- 陳其南 (1996)。社區有教室。台北：遠流出版社。
- 陳振貴 (1996)，社區總體營造與社區經營，載於中華民國社區發展協會編：社區經營與社區發展。
- 陳瓊如 (2000)。我國社區大學的發展及其定位之研究。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 清華大學通識教育中心 (無日期)。通識課程。2004 年 11 月 30 日取自 <http://140.114.40.209/course/mail.htm>
- 張明輝 (2000)。英語系國家公元兩千年教育政策的發展趨勢。載於中國國民比較教育學會 (主編)，新世紀的教育挑戰與各國的因應政策 (209-244 頁)。台北市：揚智文化。
- 張德永 (1999)。我國社區學院的定位與規劃建議。成人教育學刊，3，57-81。
- 張德永 (2001)。社區大學：理論與實踐。台北：師大書苑。
- 張菟珍 (2003a) 社區組織建構社區學習網絡之研究—以台北市文山社區大學和台北市八投里仁協會為例。國立台灣師範大學社會教育學系博士論文，未出版，台北市。
- 張菟珍 (2003b) 社區組織建構「學習—工作」網絡之個案研究—以文山社區大學為例，收錄於中華民國社區教育學會所主編的社區學習文化，頁 75-104。
- 張菟珍 (2003c) 變遷社會與社區學習網絡之建構，收錄於中華民國成人教育學會所主編的社會變遷與成人教育，頁 133-158。台北：師大書苑。
- 教育部 (2002)。終身學習法。台北：教育部。
- 教育部 (2003)。大學法。台北：教育部。
- 教育部 (2003)。非正規教育學習成就認證辦法。2004 年 11 月 30 日取自 <http://law.moj.gov.tw/Scripts/Query4A.asp?FullDoc=all&Fcode=H0080082>
- 教育部 (2004)。專科學校法。台北：教育部。
- 高雄縣山頂國小 (無日期)。教育策略聯盟。2004 年 11 月 13 日，取自：
<http://www.sd.ks.edu.tw/shting/alliance/group.htm>
- 國立中正大學 (2001)。國立中正大學辦理學生抵免學分辦法。2004 年 11 月 30 日取自
http://www.ccunix.ccu.edu.tw/~oaa/oaa/admi/laws/doc_file/20040219100913.doc

- 許麗蟬(1998)。丹麥民眾高等學校之研究。國立中正大學成人及繼續教育學系碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 黃 甯(1999)。德國民眾高等學校作為終生教育機構之研究。淡江大學歐洲研究所碩士論文，未出版，台北縣。
- 黃玉湘(2002)。我國社區大學學員學習動機與學習滿意度之研究。國立中正大學成人及繼續教育學系碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 黃伯威(2001)。丹麥民眾高等學校與台灣社區大學課程之比較研究。暨南國際大學比較教育研究所碩士論文，未出版，南投縣。
- 黃武雄(1999)。幾個問題一個夢。社團法人社區大學全國促進會。
- 黃武雄(1999)。我們要辦什麼樣的社區大學。教育研究資訊，7(3)，59-77。
- 黃武雄、阮小芳(1998)。民間版社區大學計劃書。教育資料文摘，42(3)，13-24。
- 黃俊傑(2002)。社區大學教育與通識教育的融合：理念與策略。通識教育，9(1)，93-110。
- 黃富順(1994)。社區學院在美國高等教育中的角色與地位。成人教育雙月刊，20，12-21。
- 黃富順(1999)。從大學推廣教育談社區大學的設立。成人教育雙月刊，52，39-45。
- 黃富順(2003)。台灣地區社區大學的發展與省思。成人教育雙月刊，69，29-42。
- 黃富順(2002)。臺灣地區社區大學的發展與省思。教育資料集刊，27，105-125。
- 馮朝霖(2002)。外推·對話與連結--社區大學課程之定位與規劃。教育研究，100，51-56。
- 蓋浙生(2002)。教育經營與管理。台北市：師大書苑。
- 趙家光(2004)。從美國社區學院的作法評析台灣地區社區大學的定位與發展。成人及終身教育雙月刊，4，38-45。
- 監察院(2003)。社區大學總體檢調查報告彙編。台北：監察院。
- 蔡培村(2000)。成人高等教育的發展與省思。成人教育，57，8。
- 蔡秀美(2003)。全民終身教育思潮與社區大學未來發展的省思。社大開學，7，44-50。
- 蔡傳暉(2000)。社區大學的基本理念與發展現況。楊碧雲、蔡傳暉、李鴻瓊主

編。

- 蔡傳暉 (1999)。台北市文山社區大學的籌辦經驗。學習型社區與終身教育研討會大會手冊，頁 1-21。國立台灣師範大學社會學系及成人教育研究中心。
- 韓桂英 (1998)。厚植社區力量--張臂歡迎社區大學進駐校園。師友，374，18-20。
- 蕭佳純 (2000)。台南市社區大學需求評估之研究。國立成功大學教育研究所碩士論文。未出版，台南市。

二、西文文獻

- Ary, D. L., Jacobs, C. & Razavieh, A. (1990), *Introduction to research in education* (4th ed.), New York: Holt, Rinehart & Winston.
- Baker III, G A. (2002) American higher education at the Rubicon: A partnership for progress. *Community College Journal of Research and Practice*, 26, 629-644.
- Chambers, Weeks, & Chaloupka, (2003). Community College and Higher Education: A Joint Venture. *Community College Journal of Research & Practice*, 27(1), 51-55.
- Cohen & Brawer (2003) .*The American Community College*. San Francisco: Jossey Bass.
- Dallas Business Journal (2004).
- <http://www.bizjournals.com/dallas/stories/2004/02/23/daily50.html>
- Day, G. S. & Klein, S. (1987). Cooperative behavior in vertical markets: The influence of transaction costs and competitive strategies. In M. J. Houston (ed), *Review of Marketing* (pp.39-66). Chicago.
- Fincher, M. (2002). Private University and Community College Strategic Alliances: The Case for Cooperation. *Community College Journal of Research and Practice*, 26, 349-361.
- Landsberger (2004) 。 A Direct Path to Increased Transfer Through Online Courses: Partnership Between Rutgers University and Three Community Colleges. *TechTrends*, 48(1), 11-13.
- Lewis, J. D. (1990). Making strategic alliance work. *Research Technology Management*, 33(6), 12-15.
- Hasan, A. (1996), "Lifelong Learning", In Tuijnman, A. C. (ed). *International*

Encyclopedia of Adult Education and Training. New York: Pergamon.

Handy, T. J. (2001). *Building transfer partnerships between private colleges and community colleges: A unique approach that works*. ED455900

James, B. (1985). Alliances: The new strategic focus. *Long Range Planning*, 18(3), 76-81.

Jorgensen, D. L. (1989). *Participant Observation: A Methodology for Human Studies*. Newbury Park, California: Sage Publications.

Oldfield, A. (1990). *Citizenship and Community Civil Republicanism and the Modern World*. New York: Routledge Inc.

Patton, M. Q. (1990). *Qualitative Evaluation and Research Methods*. Newbury Park, California: Sage Publications.

Stake, R. E. (1995). *The Art of case Study Research*. Thousand Oaks, California: Sage Publications.

Walker, P. (1986). *Modern Critical Views*. New York: Chelsea House.

Weddington, D. (1974). *Partnership to faculty development: The university and the community college*. ED146988

Williamson, O. E. (1990). Comparative Economic Organization: The Analysis of Discrete Structural Alternatives. *Administrative Science Quarterly*, 36.

附 錄 96

附錄一 個案訪談題綱

- 一、您認為社區大學與區域性大學學校院進行正式合作的可行性？
- 二、如果社區大學與區域性大校院要進行策略聯盟，要在怎樣的前提下，才能進行？
- 三、目前貴校是否與任一區域性大專校院具有正式的合作機制？
- 四、您認為社區大學與區域性大專校院可以進行正式合作的項目有哪些？
- 五、你對社區大學與區域性大學學校院互相採認學分的看法為何？

附錄二 焦點團體座談題綱

99

一、社區大學與區域性大專校院的合作機制與模式

- (一) 合作的必要性與可行性
- (二) 合作的可行模式

二、社區大學與區域性大專校院的合作項目及相關規範

- (一) 合作項目
 - 1. 教學方面
 - 2. 研究方面
 - 3. 推廣服務方面
 - 4. 學分承認方面
 - 5. 其他方面 (含場地、設備)

- (二) 合作項目的相關規範

三、大專校院承認社區大學學分的基準與要件

四、社區大學與區域性大專校院進行策略聯盟時會遭遇的問題及其因應策略

- (一) 遭遇問題
- (二) 因應策略

附錄三 社區大學主任訪談記錄

98-123

一、青草湖社區大學訪談紀錄

受訪者：青草湖社區大學賈主任維平

訪談人：林家宏

訪談時間：93年十月十八日下午三時～四時

訪談地點：中正大學教育學院308

訪談方式：電話訪問

林：你認為以目前社區大學這樣子的環境要跟區域性大專校院進行合作機制，它的可行性主任你認為是如何呢？

賈：你們這個所謂的區域性大專校院！你講的是以一個校為單位！但其實通常一個校都還蠻大的，所以他可能會有各系所或是說他可能會有其他的一些中心，學校的圖書館中心這樣子，所以其實如果是以校為單位，這個其實我覺得比較不太可行。

賈：我覺得太複雜了，因為這個東西我覺得現在學校，好像大專校院裡面都還蠻忙的。

林：如果說是與系所之間呢？

賈：我們現在通常會最常見的情況是這樣，就是以我們青草湖社大為例好了，因為我們其實歷史還蠻久的，而且另外一個就是我們本來就有一些好像我們的師長啊，或是一些老師，來自像清交等大學，新竹它有六個大學，配合一些老師這樣，可能有些老師他本來就是還蠻在意就是說比如像做學社區的工作，或者是說他們也蠻樂意去講他們的一個教學，所以他可能會有一些比較計畫性的專案，整合做專案，比較常態性來進行這樣子。比如說像交大，最早我們剛才就已經說跟它簽訂一些像合作備忘錄。

林：是跟交大校方還是說跟系所這方面？

賈：是交大校方，其實就是我們可以去分享他的資源，譬如像圖書館，其實我們的學生都可以申請圖書館的借書證。那就是這方面。然後包括譬如說我們上課場地蠻有限的，那像一些專科教室，比如說像電腦教室，像這些都還蠻缺的。所以我們剛開始其實也就跟他們合作，譬如說共同開一些社區民眾的課程，它可以用那邊的電腦教室或是說相關的一些資源這樣子。這是比較早期的。

近期其實後來漸漸我們跟一些校院講師，比如像大專校院。像新竹是比較特殊比

如像科學園區他有一些那種就是國家級的一些研究單位，譬如像國家高速網路與計算中心。我們跟他其實也是會有一些合作，因為這個其實一個單位比較好合作。譬如包括我們可以在那邊架工作站，share 他的頻寬，或者是說我們最近合作一個計畫，我們是幫社區建構網路學習中心，一個電腦的公共網路。

林：所以說事實上跟這些大專校院已經進行了蠻多一些合作。

賈：對。其實不合作是不行的，社區大學他畢竟號稱大學！那他其實在某些教學資源上如果也只使用普通高中的一些資源、學校資源，我是個人覺得不大夠格！然後，因為大學裡面最重要的還是一個教學的環境。

林：主任目前在青草湖社大這邊，就是有跟哪幾所學校有簽訂這種就是這種正式的，有類似那種白紙黑字的這樣子的一個公文或者是契約？

賈：現在就是有兩個地方，其中一個就是交通大學。

林：交大，這是跟校方嗎？

賈：對，跟校方簽。另外一個就是我剛說的就是國家高速網路與計算中心，那是因為像我們的理事長是交通大學通識中心的主任嘛，他之前是那個資料所的所長，所起其實我們跟交大的關係蠻好的，很多資源可以運用，跟交大也蠻想做一個社區工作。那清大的話是我們有一個理事，所以我們其實常常辦很多研討會啦，或是說有些合作計畫案都在那個計算中心進行這樣。

林：所以得這是不但可行而且是必要的一定要做的，就是社大跟區域性大學進行合作。

賈：對。而且我是覺得說不只必要而是就是區域大學佔了這麼多的比例，他們做這些事情事實是到學校去的，但是他們可能比較不知道一些方法，因為他們可能覺得說可能管理上麻煩，或者是說可能會那個合作過程當中可能會造成他們一些其他的一些困擾，可是事實上我們很多經驗並非如此，另外還有一些例子譬如說我們認識一些老師，譬如說像清大物理系好了，我們甚至開了一些課直接用他們的一些資源譬如說像天文台，像這個情況之下就會變成跟個人的一些資源，譬如說像跟老師的一些合作關係。

林：所以那可以想像就是說在青草湖社大這邊跟新竹當地的這些大學，關係蠻好的，因為你們那邊是一個大學城！

賈：對。其實社區大學如果可以很積極的扮演這一個角色的話。我們社區大學在這個整個地方的教育工作上，事實上有點協助大學這些機構來做社區化的工作。

林：一種互補關係。

賈：對，互補。他們想做但是他們比較沒辦法去，他們比較不熟悉這個 channel，他們可能也可以跟我們一起合作這樣的一個 project，所以其實我覺得你事實上扮演這個角色事實上是雙向的，因為它一方面可以把它的資源從大學或是從一些研

究機構 share 出來，那一方面也幫這些大學就是把我們原來這個 NPO 啦，或者在地的一些地方的組織他們有一些 know how 分享給大學，那他們也大家一起來合作一個 project，這個 project 是他們比較是一種 cooperation，是雙向的，這也事實上是說他會後來看到那個整個的成果會變成是一個合作的計畫案。

林：所以說是關係很密切！如果說要進行這個策略聯盟呢，因為有些像比如說有些社大與其他地方的社大，可能他們本身可能沒有進行到這樣子的一個進展，主任你認為如果社大要跟大專校院進行策略聯盟，有什麼的一個前提，你覺得是要完備之下才來進行才不會這麼的貿然這樣子？

賈：其實我覺得要分成兩三個層次，第一個層次就是社區大學它本身也不能單打獨鬥，當然我們通常也會做一些區域性的整合，譬如說你應該知道社區大學與社區大學全國促進會。

林：是。全促會。

賈：對，那個是比較是在中央，那現在各地其實都會成立一些就是全促會的辦公室，然後各地區的社大事實上也都開始做一些有點像策略聯盟，大概是在做一些整合或是社區交流，那如果一起這樣子去跟一些大專校院談的時候，我是覺得比較順，因為它是在跟整個社區大學來合作，而不是單一的，那這樣的風險會比較小。那另外一個是說我覺得全促會也是扮演一個蠻重要的角色，就是說因為全促會它有一些理監事，在台灣的的整個我們的學術界啦，事實上都還算蠻有名的。那像我們這邊剛開始也是可以跟交通大學合作，事實上也是為了跟林孝信老師，因為他也是一個主導者！所以當他去跟交大談的時候事實上就還蠻順的，因為對方可能會蠻信任他的，對他有一種相對的信任，所以這個是兩方面。

那另外一方面我覺得要去經營一個社區大學可能要 offer 一些他的一些，就是包括之前他的一些他可能做過什麼樣的一些工作。

林：就是說不會覺得說位階是不對等。

賈：這個是因為我老實說區域性大學會覺得哪有可能我會去跟社區大學 share 資源的可能？我一定會覺得很虧這樣子。所以要讓他知道說其實社區大學像我剛講的幫他們開創另外一個不同的 channel，包括社區可以幫他建立一個親民的形象，因為有很多大學事實上都跟在地的關係都不好。因為他們學術象牙塔，像清大交，他們似乎是跟新竹社區不太往來的，透過社區大學他這個整個在做一些工作會比較容易推展這樣子。所以他事實上如果可以了解這樣的原因，他們還蠻樂意跟社區大學合作的，他們都會來找社區大學。

林：所以主任你認為就是說要在提起策略聯盟之前可能就先就是在比較初期的一個階段，就是先做一個就是說資源整合，社大之間本身就先做一個資源整合，然後就是算是合作，才有辦法再跟一般大學來談所謂的策略聯盟這樣子。另外一個

是說可能就是有一個，全促會那邊他們的一個統籌吧！

賈：不過當然社區大學本身要做做功課啦！他的整個要合作對象我是比較建議說不用說一定要剛開始就要跟整個學校來合作。而且要我是覺得說可以先實驗一些，比如說跟某個系所，某個中心或是某些教授，先做一個初步性的合作，那這個合作會比較知道說雙方在這邊會造成一些什麼樣的困擾？然後這個困擾可以想辦法去解決這樣子，像我們學生如果到清大交大去，停車費是一個大問題，這個研究會很困擾，比如說像學生就會想說我為什麼要多花錢去上課這樣子。

林：所以他先經過一段時間的磨合期之後，才知道說彼此需要就是調整的地方在哪裡，可以提供對方什麼。

賈：事實上我剛才也有提到就是說，還有一個類似這樣子，現在大學有時候也會參加一些地方上的一些活動，比如說他跟公部門去合作一些活動，那他也辦不來，因為民眾跟他有距離，所以現在還有一類是說也可以透過這樣的方式跟某些觸角進行雙方互動。

林：就是大概有這幾個前提，必須要先完備之下才可以進行，會比較適當一點。

賈：過程會比較安全比較積極這樣。

林：在目前，主任你認為說大概可以合作的項目主要大概有哪些？

賈：我覺得大概有幾個方向，一個是比較是資源的一個釋放跟分享。高等教育是一個我覺得這是一部分啦，但是這反而可能不是最重要的部分，因為很多大學老師到社區大學做過演講，那我覺得比較重要的反而是像譬如說圖書館、圖書資源，然後比如像是比較特殊的一些專科教室，比如說像是電腦，我剛說像比如說像化學或物理這樣子。還有一個最重要的一個教學資源就是通識教育中心。通識教育中心現在上的課程內容跟社區大學是一樣的。而且另外一個是林孝信老師，我剛有提到他也是中華民國通識教育學會的理事，所以他這個做整合，之前我們還跟就是我們還辦了一個社區大學跟通識教育中心就是舉辦了一個研討會，事實上談下來覺得說這兩方面還蠻 m 賈 tch，所以這個初步是說做一些教學資源的釋放與分享。

第二個部分接下來可以談與社區裡面合作的一些方案，那這個可能可以比較是各個系所，比如說跟老師或某個中心，來合作一些跟社區的一些發掘影響，這個發掘可以從教學一直到資源，或是甚至到一些比較比如說像環保，那大學裡面當然是他當然也做人力資源嘛，比如說像我們在做一些像河川保護的時候，可以隨時檢測，除了上課他們也可以做這些工作。

因為像新竹大家都知道說科學園區高科技，可是事實上大家都沒有問一個問題，因為他其實每天大概會用大概十萬噸的水，也許我們都不知道誰去處理他那些廢水，他就會產生那些工業廢水，那這些是往哪裡排？這個東西其實我剛說的

這個有很多的像這樣專業知識，譬如說那個到底是有什麼樣的有機物沖刷出來？那他會對環境造成什麼樣的一個傷害？那還有一些就是比較科學調查的一些資料，那個都要有一些大學教授他們才知道，所以這個部分他們本來有一些老師在做這種事情，但是他不知道其實可以跟社區大學合作這樣子。

林：這個社區民眾就是也可以了解到說，身處在他們的環境裡面到底隱藏著哪些問題，那有些可能看到了不曉得那是問題。

賈：對，但是那其實是不了解啦，我覺得了解接下來再去行動，我覺得也不能過份，所以這個部分其實就可以知道說我們跟那些老師合作空間就會比較大啦，那還有一類我覺得就是比較是說就是說可能，我剛才提了一個是教學資源釋放與分享。

林：社區方案。

賈：那還有一類我覺得是比較是說，其實在地方上有一些比較是教育文化的一些活動，這些我就覺得比較沒有那麼正式，我覺得反而是對民眾來講有時候是蠻重要的一些像嘉年華會這樣的，因為現在的縣政府他會邀請到大專校院或社區大學來，因為他也缺乏一些像這方面的資源，那在這個場合裡面，事實上大學跟這些社區大學事實上就可以有一些合作關係的銜接，這個部分反而比較自然，而且比較沒那麼刻意，而且就是那個人脈關係就比較容易建立。

林：就是地方的一些地方的嘉年華會這樣。

賈：對，或者就是說一些，因為像現在地方的文化局或什麼這種常辦一些這種文史的活動，很熱鬧很熱鬧。活動碰到他也會邀請一些大學老師來辦講座！所以其實我是覺得說平常大學跟在地其實沒那麼疏離吧！我說整個大學來看其實很疏離，但是你如果看每個老師事實上他做的事個人都有差別啦，那我們在這些場合可以遇到這些很積極的老師。

林：點、線、面這樣子，慢慢擴散。

賈：對，那到後來其實交大合作計畫，我剛說的比如說教學資源的整合就很好。

林：大概可以從這三個大方面來看他們進行合作的計畫，另外，老師你剛是把通識教育那方面放在就是在資源的釋放與分享這邊，通識教育這方面。

賈：通識教育這邊可能就是說跟一些譬如說教學方法的一些知識的分享，因為其實在社區大學裡面，這六、七年下來其實關於整個教學方法或是社區大學本身教學 know how，已經有建立他一個很完整的體系了，所以我是覺得這個事實上是有一點需要去建立了，通識教育那邊事實上他本來是在處理的內容還蠻相近的，比如說我舉一個例子，像我們社區大學有些是來自於民間的一些講師嘛，那他們其實是不太會教書的，他們會作戰但是他不會教。

林：有那個技能。

賈：對。那他其實搞不好就可以跟這些通識老師合作，因為這些通識老師就是研究這些東西的，那他們來想這部分的內容，將來課程整合起來就需要社區大學來幫他們的忙這樣子，那通識教育就要他本來的東西也可以透過這樣的的一些講師們也可以變的得很活，比如說他們也可能想去他們大學去修一下。

林：光是這三點事實上很多事情都可以做了。老師您認為就是在互相採認學分這方面的看法呢？

賈：其實這個比較我覺得這個範圍其實還蠻大的。

林：像之前有要立一個開放大學法嘛，那現在好像還沒有就是蠻正式的三讀，還在草案階段這樣子，那可能當然不見得每個區域性社大都會想要為了一個大學的學分，可是有部分的人還是希望可以採認。

賈：我覺得台灣他事實上要思考的問題反而不是就是純粹就是說這些比較技術上的問題，因為我覺得學分採納其實有時候也可以開放給大學自己來做這樣，因為有些課事實上他如果你認可的規範還蠻嚴謹的，或者是說他其實因為你現在所有的學分事實上有很多種類別，有可能是大學自治的學分，或者是自己的認證這樣子，所以這個其實他的層次都不大一樣，那這個其實我覺得可以開放給人任何一個大學他自己去認定。

林：他們如果覺得這個適合他們辦的課程，他們覺得這個嚴謹性也夠，然後水準也夠的話，他們是可以來承認他們學員所修的學分。

賈：這個部分就可以，因為我們也知道說有很多社區大學課程，事實上他們的重點不在完成他的學分。

另外一個是說其實他的課程本身嚴謹程度，本來也不是需要特地要他的學分，他的重點是因為譬如說像我剛有提到就是有演講之類的，因為事實上他的重點有時候是在傳承文化。

林：精神不一樣。

賈：我剛有提到就是其實這個可能有兩個方面嘛，一個從大學來看的話，其實他有多一點自主性，這個我覺得現在都在做，因為有些大學就是說因為大學每個大學他的奠基基礎都不大一樣，因為一些比較新的大學他可能會覺得說這個可以增加他的曝光率呀，或是說一些他可能蠻樂意做的。但是像我知道像清大交大他們對這個東西就採取很負面的看法，因為他們覺得這個可能會對他們的校譽遭到破壞或是什麼的。

所以其實他反而不大願意做這個事情，這個也就是我剛有提到就是說假如現在要跟大專校院要談的話，其實談最快，馬上做就遇到鐵板了，我們其實後來都不大想去談了，完全不談這一塊，那我這個是從大學的觀點，但是我如果從社區大學的觀點來看，我們最大的問題是成人教育他現在其實剛開始，我講的是成人

高等教育，不是一般社會教育，他在成人高等教育這邊，因為台灣的大學不能回流嘛，就是我們成人不能再回去修學分這樣子，然後另外一個是說在那個整個台灣大學的整個體制，大學跟就是說原來大學她們有辦法提供一個很好的成人教育，那社區大學或許可以提供這一塊，可是社區大學現在遇到的困難是他現在跟所謂的社會教育機構，就是說還是沒有辦法完全區分，因為大家的功能其實有點類似，那方向上有點不大一樣，所以他現在最大的問題反而是說他要採取什麼樣的策略，未來有一個整個民眾在這些不同的社會教育或社區教育整個高等教育這一塊，他該有一個什麼比較清楚的學分認證的一個系統，空中大學或許提供了一個方向，現在其實在西方大學他們會有一些限制一些案例嘛，比如說向英國或是說像韓國的學分銀行，那我是覺得說台灣這一塊應該要更認真一點。

林：現在台灣也是在這樣子像社大這樣子的一個說法出來，不過就是如果回到最根本最當初的社大的一個設校精神的時候，會覺得說好像不用那麼重視所謂的文憑，就是文憑主義。

賈：可是其實我們社區大學大概也分成幾個不同的一個思考的脈絡，其實像我們青草湖社大或是全促會來講，有一些就是目前會有一些認為比較理念性的一個社大，他其實比較在意的是成人高等教育，反而不是說一般的社會教育這樣，所以這個其實多多少少都會有一些尷尬。

林：就跟美國社區學院那邊算是跟他們比較因為他們是做大學前的銜接教育。

賈：但是這個方面其實社區大學尷尬的地方，就是說我們的經費說實在的非常的不夠我們去做這個東西這樣。那所以其實他很大一塊就是說一些課程的範圍都還是社會教育的感覺這樣子，他其實在處理這塊的時候，事實上我是覺得說整個大環境沒辦法發展，那當然我們後來會覺得說，台灣可能會比較需要比較是成人的高等教育，而不是一般的社會教育。因為一般的社會教育事實上現在台灣的社會經濟愈來愈發達，很多的社會教育機構。

林：很多都可以實施這樣。

賈：對，非常好的這種也可以提供這個方向。或許你們方便的話也可以先把訪談稿給我看看。這是我一個簡單的期待啦，在學術界，那我們剛說策略聯盟也有，有時候甚至是比較概念上的而不是那種工作上的，因為我講的很明白，所以像如果譬如說我們有一個這樣的一個夥伴，那他們其實事實上對這個 issue 非常的期許，那我們當然是很樂意提供第一手的資料，雙方一起就某個理念大家來對話，來交流一些可以互相辯證，我覺得這是蠻好的，青草湖社大是很歡迎，就是有很多的空間，因為我們也很欠缺一些 know how 這樣子。

林：我們之後再跟老師聯繫，再做進一步的溝通聯繫這樣，主任謝謝您。

二、員林社區大學訪談紀錄

受訪者：施能仁教授（中州技術學校院長）

戴勝豐先生（員林社區大學校長）

訪談人：林家宏、張怡晴

訪談時間：93年十月十二日上午10:00~12:00

訪談地點：中州技術學校院長室

問：您認為社區大學與區域性大專校院進行正式合作的可行性？

戴：跟施校長是一起長大的，從出生一直到現在，已經五十幾年了。在我們對社區大學的教學理念也好，要怎麼發展的構想，其實我們兩個都一致的。施校長他是我們前任員林社區大學的校長，我是他的副校長，緊接著就是我任校長，施校長就到中州技術學院擔任校長。

施校長他早就跟我講過很希望就是中州技術學院跟員林社區大學做所謂的策略聯盟。在觀念上對這個策略聯盟，因為兩所學校的性質全然不同，以社區大學來講，在觀念上雖然也是介定在所謂的高等教育，但是事實上整個推動起來的時候，在高等教育這方面，事實上社區大學是沒有做到的。但是現在社區大學做到的，以員林社區大學來講的話，做得最好的應該是「社區服務」，那我們的教學內容對社區有相當大的幫助，比如說我們的法律常識科目，我們公共衛生的科目，還有我們所謂的社區營造的科目，甚至我們有比較好的就是那個在地的台灣文學的部分，或者一些生活類的課程像造園景觀或攝影這些我們都會跟地方結合，還有一個相當重要的譬如說我們的八卦山生態導覽的這個科目。所以社區大學慢慢的，以員林社區來講，在生活藝能的這個部分的科目就是會慢慢的淡化，不會像以前那樣的蓬勃發展。

因為現在有很多社區大學就在語文類、生活藝能類，事實上跟現在外邊像救國團或YMCA或所謂的英語日語的補習班，這些都會有所衝突。不過員林社區大學它有一個比較好的部分就是員林鎮公所給經費補助，還有教育部也給經費補助，所以員林社區大學在全省的社區大學來講是比較完整的社區大學。

這一期也是第十期，所以員林社區大學慢慢地它會以社區的需要為重心。因為社區大學，當然它的特色跟其他社區大學，我們大概看一下，員林社區大學跟社區的結合這個部分可能比其他社區大學要好很多，但是我們要把它介定在高等教育這方面，我們施校長也在員林社區大學做了很大的努力，但是事實上目前學生選課的這個部分，屬於高等教育的這個部分並不很充足。那不充足的原因大概有兩個原因，第一個就是外邊的民眾的需要，我們發現民眾他們對於高等教育比

較屬於學術類的，在感覺上選擇比較沒那麼需要，因為社區大學裡面的成員大部分都是成年人，那有很多很多退休的老師、退休的公務人員，這些都是受過高等教育的，都是大專校院畢業的，甚至有碩士有博士都有，那相對的就是沒有去得到這些屬於高學歷的、高等教育的這些民眾，事實上他們對高等教育的需求，在他本身的感覺上沒那麼需要，倒是覺得比較需要的就是法律常識，就是我們剛剛說的公共衛生、用藥，還有這個所謂的藝術類像音樂、美術。

因為當時我們五十歲，也就是民國四十年左右出生的這些民眾來講的話，當時他們受的國民教育，也就是國小六年幾乎都是在補習，那曉得我們以前的國民教育甚至到國中高中都一樣，藝術類的人文類的幾乎都很少，那法律教育幾乎停擺，不像現在都有。在我自己的感覺，社區大學目前以民眾的需要為原則，跟大專校院所謂來個策略聯盟，我想在我的觀念裡面，如果大專校院裡面有這幾科目的這個部分，或是屬於高等教育的部分，少部分的話，能夠跟社區大學來做結合、互動的話，我覺得很好。

員林社區大學跟中州技術學院來做策略聯盟的話，我們大概會把高等教育這個部分盡量交給中州技術學院，師資的部分我們希望他們能輔導我們如何進到中州技術學院裡邊來，然後中州技術學院能給我們員林社區大學在師資部分、設備部分給我們做比較充分的支援。那很高興的就是施校長他到中州技術學院就任的時候，就任時對外演說的時候他特別講要跟員林社區大學要密切的結合，他原來本來是員林社區大學的校長，然後我是他的副校長，然後他也很照顧我，希望能夠結合，那如果這種策略聯盟一結合起來的時候我們發現到有個很重要的重點，大專校院招收的學生不再是高中畢業的學生，大專校院如果跟社區大學結合的時候，因為屬於比較基礎的高等教育部份，在社區大學來上課就可以，讓這些民眾對於高等教育有信心的時候，他們會很熱意的而且很希望直接就到技術學院來上課，那也就是說我們可以把所謂的終身學習從社區大學直接衍伸到區域的大專校院，那以目前社區大學說要像一般大專校院這樣子的規模然後要有這麼多的教授這麼多的學者來投入到社區大學，我想不可能，如果真正的社區大學像一般大專校院，區域的大專校院規模那麼大而且師資那麼齊全的話，它就不叫社區大學了，他跟一般的區域性大專校院也是一樣，只不過是多一間多一個這個公部門的大專校院或者是私立的大專校院一樣。

我覺得非常讓一般民眾沒有辦法接受的就他比較制式化，它的學習至少也有評量，因為他要給學位，他要選部分的學生，它一定要給予評量，而且甚至於它老師，雖然有非常好的老師，但是它學歷不夠的時候，它也幾乎沒有辦法，所以在這個部分我覺得，社區大學可以補足一般性區域大學沒有辦法做到的，譬如說

我們社區大學，這個我們很強調的就自在學習，然後另一個重點就是知識解放，所以我們不在他們所謂的制度裡邊，一個框框制度裡邊，在那裡做所謂的教學，或者是所謂的學術討論，沒有，我們很可以發揮，我們希望找哪位老師就找哪位老師，我們學生來源只要你十八歲到兩百歲都可以進來，所以你程度好程度不好，反正我們都接受，那沒有考試，沒有考試學習起來就很輕鬆，那幾乎每個要去學習的人，我時常在講說，我到各學校去的時候，我只要是中午兩點的時候我進到學校去，我發現到很多學生都趴在書桌上睡覺，那我甚至有一次到台大，那台大上課很自由嘛，你要去就去你不去就不去，坐在那裡，結果課堂一看，有不少人在睡覺，這上課的時候你在那裡睡覺乾脆就不要去，這等於是這個樣子，但是我們社區大學不一樣，是晚上上課，你走一趟看看，沒有一個人在睡覺，年紀都很大了，白天也工作，晚上也很累，所以那種學習的精神社區大學裡面學習的人就是因為沒有壓力，就是因為它學習的很自在，所以它吸收的狀況會很好，不像一般制式的學校，我要學位或者是我要怎麼樣，所以在感覺上我是覺得如果策略聯盟的時候，能夠跟一般的大專校院社區大學，社區大學跟大專校院這樣連接在一起，但是，我總覺得有部分的還是要交給區域性的大專校院，社區大學還是把自己的自由自在的學習的這個部分把它做好就好。

那我們希望社區大學不要跟其他的搶，就是那些所謂的這個營利事業的這種教育單位跟他們搶，然後也希望大專校院能夠協助社區大學，然後社區大學裡邊透過策略聯盟也能夠不經過考試就能夠到一般的大專校院來就讀，我相信非常好，所以區域性的新增也沒問題，我想大專校院的學生部份可能要到社區大學裡邊來的話，不需要，那麼社區大學學生到一般區域性大專校院去就讀的時候很需要，但是，社區大學的教授或是社區大學的老師，到區域性的社區大學來的時候不需要，不過，我們很需要，很需要大專校院裡的教授老師能夠到社區大學裡邊來，所以這一種策略聯盟就是一邊的學生到區域性，就是社區大學的學生到區域性大專校院去就讀的話對大專校院來講的話是一件很重要的事情，希望大專校院能夠提供這個機會給社區大學的學生，但是我們也很希望大專校院裡邊的老師師資能夠幫忙社區大學，就在高等教育的這個部分做幫忙，也讓社區大學在高等教育這個部分能所謂的提倡，然後互相的那一種策略聯盟的話我想就會形成。

施：我就針對這五個題目，第一個，您認為社區大學與區域性大專校院進行正式合作的可行性如何？，當然，這也是我們首次在嘗試，由員林社區大學跟中州技術學院來首次嘗試，那這個東西是一定要做，也就是說，我倒覺得這個可行性是看我們怎麼做，技術性的問題，但是它的迫切需要就是說它一個資源共享的觀念，資源共享的觀念，所以遲早都要往這樣一個方向來做，譬如說資源共享裡面，

現有的中州技術學院大專校院來講，其實有比較好的設備，包括我們圖書館的藏書，十幾萬冊，那這些都可以讓社大的社員來使用，我們的綜合體育館甚至於很多休閒或者很多的空間的停車等，這些都可以讓社大的社員來使用，就是說一個所謂的資源共享的一個觀念。

第二個就是說，我們要提升一個社區營造的時候，學術性的東西如何培養種子，所謂的社區營造種子，甚至於維持員林社區的大學的另外一個特色，它們其實也可做很好的一些包括促進產業，當地的產業或者是觀光，譬如說最近這個它們的社區大學從本土化去了解之後對鄉土的文化文物誌，或者是這個攝影或者是對紀錄這些所謂的傳統藝術這方面都著墨的很多，相對的，在學校來講，譬如說與科系的配合，我們有景觀設計，對整個鎮容對整個鎮的未來整個發展，另外我們有視覺傳播，資訊的傳播除了跟三立彰化電視台有合作之外，十三頻道跟二十六頻道，另外就是在技術上來講我們也可以提供我們有一個四百多坪的攝影棚，那歷史系的老師可以就文物的一個指導，把地方的這些逝老的一些東西做學術性的整理，就正如你們在這樣的一個研究一樣，所以這個資源共享來講，我比較覺得是一個迫切性，或者是一個需要性，一定要做的一個趨勢，可行不可行是技術面的一個問題，所以這個可行的問題我就要往第二個方向來說，就是說，你們認為要進行策略聯盟，剛才戴校長所提出的需要有什麼樣的前提來做，那其實我們兩個事實上是很樂觀這樣的嘗試。

問：如果社區大學與區域性大校院要進行策略聯盟，要在怎樣的前提（應先完備哪些事項）下，才能進行？

施：我們兩個事實上是很樂觀這樣的嘗試，第一個，我們說事情會成功，往往是什麼，天時地利人和。

以地利來講，今天就是一個社區，這個社區裡面中州是代表著員林鎮最高的一個學府，而且這個鎮在人口在未來的條件來講是升市相當好的一個利基點，那這個目前員林社大在全國將近有八十個社區大學裡面在辦學的績效跟規模，在這個工作同仁的努力之下，事實上已經被教育部相當的肯定，甚至是戴上了特優的這種標誌，所以這個社區的部分，地理條件來講，國立高中有，高中職有四個國立的學校在一個鎮，國立員林高中，員林重石高工，員林家商，還有一個我們租的那個地方叫做員林農工，所以說，光一個鎮就有四個國立的高中，再加上政府配合我們的鎮長來配合支持的員林社大和我們這邊，雖然是私立，但是畢竟是員林最高的一個技術學院，所以地利上來講，相當的好。

人和來講，講人和如果做最簡單的人的因素來講，兩個校長幾乎是相當有默契，這些工作同仁的工作能力跟我們久了以後那種薰陶出來的氣質，也就是說人

和方面相當好協調相當好溝通。換句話說，我們會為一個理想，一個理念相結合，這個部分的個人的問題是絕對沒有問題，這是一個人和很重要，但是在往法人方面或者是所謂的產官學，員林地區有九家上市公司，像正新輪胎公司，泰丹食品公司，見大等等這麼大公司的企業在這個地方，他們有若干的員工需要在職訓練，需要在工作之餘有休閒，有再學習第二專長或者是快樂學習很多知識裡面他們有這樣的需求，然後呢，學術界又有這樣的剛才說的文風鼎盛，地靈人傑，那官方面呢，真的，我們也很感動，縣府雖然在這個終身教育裡面有經費的支援，但是我們鎮，當時員林社大也是唯一特設是由鎮最小的一個層級，公部門的一個層級發展出來的，包括就是說股會或者是鎮這個層級就是產官學，相當的支持，所以我把這樣的法人，自然人，把它當作一個人和的條件，那目前來講恐怕全國找不出第二個像我們這樣的一個人和的條件。

第三個就是天時，那天時來講，可能就是說這個時候以目前來講它們員林社大已經發展到第十期也就是邁向第五年，那我們這邊剛好是二十五年，中州的技術學校，那麼在這個發展來講，這個時候，鎮長有那個理念，社會、地區、產業界、官方又有這樣子的一個推動，所以在這個天時來講以許我們在這個時候已經在慢慢的做，這個做的過程當中，可能大家也是有一點期待，也就是說這個時間我們認為是最好，所以我們在第十期已經有做了初步的一些合作，策略聯盟，包括它們學生來這邊學習，這是有一些它們在社大開的課，我們會承認。

甚至於他們的師資，也許說戴校長比較客氣說我們的師資要支援它，事實上反過來，在社會大學裡面有很多的師資，我稱之為奇人異士，這些它都在支援我們，譬如說我們員林社大的有一個江春雄老師，那江老師呢，相當的優秀的攝影十傑，世界十傑，那也來開我們的那個攝影技術，因為我們有視覺傳播，我們剛好需要這種人，但是也許我們講的比較不好聽的就是說教育部有時候認可的是它學歷的這個問題，但是它是這一方面的技術本位，所以我們用技術人員聘用，我們可以解開這些困難，那也有一個施能恆老師，她是日本技師在這個園藝方面拿到甲級證照的，在全國沒有超過三個人，那她甚至是慈仿流，一種插花之王，護總華督，相當於是教授級上去的，我們也聘請她，她來的時候配合我們的景觀設計系，然後我們由她來規劃國家級認證景觀設計乙級的場所就在這裡，已經發包了，兩百五十萬在做場地的這個，將來以及中部的地區就可以利用這個學校來做乙級的認證，那學習的初步階段，初階可能還達不到大學的水準，那麼在這個員林社大裡面快樂的庭園DIY，然後進階的部分就往我們這邊來，然後他們就進入我們的二專我們的二技，看它的層級，我們給他抵免學分，那抵免學分他將來，也是在兩年甚至還可以念週末週日班，然後他可以拿到學位。

另外一個老師就是舞蹈，國際標準舞，湯湘湘老師，那她是現役的舞蹈的國手，所以呢，她來帶動我們學生，另外一個比較休閒或者是比較因為國際標準它是很正式的一種課程的學習，那深受學生的喜歡，人又長的漂亮，這些都是我們從員林社大挖寶，挖寶過來的，反而是支援我們，大家一直想像說好像是我們在支援社大，其實這些奇人異士，我們透過不是教育部管制的人員任用的條例部分，改用彈性一點的技術任用條例來做我們師資的互動，畢竟大家都是大學，員林社區大學也是個大學，所以在年齡上來講十八歲以上，而且我們學校將來在走向來講，除了一般的這個高職的學生，甚至將來也會給高中的學生，或者是職場中再回流到學校來受教育的，那所以在人的基本條件來講，受教的權利來講，現在已經所謂的知識解放或者是所謂的教改的這個地方，大家能夠有受教育的機會，我們就盡量開，所以呢，我們沒有所謂的入學考試，或者是說也許我們所謂的單獨招生，或者是有一些書面的審查資料，我們也可以讓他們來念，拿到學位，所以這個部分在合作的機制第三個。

問：目前貴校是否與任一區域性大專校院具有正式的合作機制？

施：正式合作的機制來講，老師們已經有在互動了，學生呢，甚至於來這邊也可以進入分別三個班，一個就是二技班，一個是二專班，一個是週末班來取得學位。那這個東西只修兩年而已，所以兩年他就可以抵免學分，因此呢在這個部分，甚至有公司上班的，或者說我們整個接受外面工廠的需要、員工的訓練，在教育訓練也可以跟這邊結合。

問：您認為社區大學與區域性大專校院可以進行正式合作的項目有哪些？

施：第四點，我們目前正式合作的部分，我想再具體地做一下，因為既然是大學，如果我們根據大學法走入體制內的運作的話，大學的功能有四個，一個是教學、一個是研究、一個是推廣、一個是服務。

那教學方面我們是師資相互支援，不敢說我們的師資比他們好，雖然我們的師資比較專業但某一個領域，學術領域，但是呢教學的科目來講我們分開來教，生活藝能的在社區大學裡面辦得很好，那相對的在我們所謂的管理類科、商業學術管理，或者是電腦應用這邊的器材提供，那麼在教學方面大家相互地支援，所以這個部分我們將來會有更密切的合作關係。

那研究方面來講，目前我們有很多的專案，包括我們的楊理事，他是我們彰化縣所謂社區營造的理事，那在帶動各鄉鎮甚至各鄰里這方面很多的研究專案，我們學校在將來在推廣教育裡面也會做這樣的一個互動。

所以我就談到所謂的推廣，在推廣裡面，剛才戴校長也說過，其實一個社區大學，員林社區大學之所以有這樣被肯定，其實有很多前瞻性的想法，包括班上同學的互動，從一個人的生活變成一個家庭的關懷，甚至一個社區大家相互的支

援，這個社區將來可以走到國際社區，尤其外交來講我們國際社區。那彰化必需的特色是什麼？花卉。那花卉我們每年要舉辦像去年開始舉辦那個花博，荷蘭這方面的，歐洲這方面有很多的技術可以引進來，引進來的時候先讓我們的人們也了解它，不管它的文化，不管它的語言甚至溝通的工具，然後他們來寄宿，甚至我們到歐洲去旅遊我們可以簽國際姐妹社區，然後我們去那邊寄宿、觀光、互動，默默地在做國際外交。產業界也可以透過這樣一個技術合作、產業交流，所以這個東西藉著不管是產學，其實我們的老師或是學生都可以去那邊實習，我們已經推展到所謂國際的觀念，在默默地做，推動國際外交。

最後一個服務，像我們員林社大的工作人員事實上工作量很高，我所了解的他們只有六個人，六個人服務了全國最大的一個社區，每一個人的工作量很多，但是他們在人力資源來講也是一個學習，我們帶動一個很好的志工隊，這個志工隊包括比如說從去年開始有一些公共衛生、防 SARS 的活動，或有關於地方文物展覽、社區關懷老人、或一些觀光地區的淨山活動，甚至於小到做所謂的垃圾分類。他們那個志工隊帶得很好，我們這邊的學生也可以跟他們學習，中州我也成立所謂類似服務性社團，比如說慈青或員林佛光山。我自己也得到佛光山很多的教誨，我也有這個榮幸加入了佛光山，因為我們的戴校長是佛光山裡的得道高僧，應該算是居士，所以跟這邊的這個關係，在服務推廣變成一種人力的結合。也許志工隊在員林社大年齡是大了一點，但是我們這邊算是大學以上的小朋友，我們也願意一起把人力擴充，在人力的推動上來講，錢是公所或縣府或幾個學校來分攤，人力呢就整個推動出去了。

所以有時我們辦出來的活動讓人覺得辦得有聲有色，所以有時候社會接觸了以後你會發現到你的層面、人際關係，甚至於你的思維都會有很大的改變，那過去我們在朱顏龍時候也沒有什麼比較大型的活動場所，那我們也借用佛光山在員林的講堂，透過副校長的這些關係，讓大家了解地方的特殊的建築，佛教的心靈的一些觀念，甚至於彰化他們有一個福山寺也要做一個類似佛法的一些宣導，如果你佈施的話，金銀財寶，那是一個功德，但是把佈施這個功德更勝於金銀財寶的佈施，三千的佈施，所以他們想要成立這樣的一個大學，我們的戴校長就把我們的經驗去幫助它們，所以甚至於把學生，希望他們就在彰化市來念就好了，但他們有時候會覺得你們員林社區大學的老師比較好，沒關係，老師比較好我們也是資源分享，我們的老師去那邊開課，所以我們誠意幫他們這樣子的一個經驗再傳承過去的時候，它們跟我們社區的關係，社區大學的關係，甚至於跟我們就程式一個姊妹的學校。

我們幾乎沒有分說你是哪個學校的，甚至於有彰化市的社區社員，她在那個地方跳所謂的敦煌舞，來員林社大也可以，換句話說學生也可以雙重學籍，其實

我們不介意這些東西，而且很鼓勵這些，不然你看，從彰化市那麼遙遠的地方坐休閒旅遊車到員林來，我們不是在搶學生喔，反過來很多的其他縣市，可能就有互相，社區大學跟社區大學之間有互相競爭，互相拉學生的現象，那我們在彰化縣營造出來的一個觀念，似乎大家都是一個互助和諧互補的一個觀念，所以，這個服務方面來講我們推廣的還算不錯，最後一點。

問：你對社區大學與區域性大專校院互相採認學分的看法為何？

施：我們先做這樣子的一個說明，一搬來講，學術性的課程可能比較合適大專校院來做，那生活藝能或者是地方文史的這些，這些比較由社區大學來做，分工，那分工之後如果說，他要的是學歷、學分，那可能就要造，因為學分學歷是要由教育部來佈定，比如說一開始要怎麼做，老師要認定資格，老師認定資格，教育部過去是比較用學歷，但是社大那邊我們早在一開始第五期的時候兩年半前，我們就開始做這樣的工作就是說，學歷認定我們在社大裡面包括一班大專校院能夠接受的，彈性上比如說我剛跟您講的就是利用技術人員的任用條例，你有這樣子的教師師資，沒有問題之後，你教的內容是不是吻合，教的內容來講比如說，第一個，上課時數總是十八週，所以社區大學一開始開課的時候跟教育部的那個規範，還有跟我們的一些規劃事實上是同步，他也是十八週，十八週一個小時就是一個學分，兩個小時就是兩個學分，所以說這個東西在互通抵免的時候沒有問題，至於裡面實質的教材內容，他們會出版很多的那個雜誌或者是出版很多的那個教材，然後供這邊認證的時候有一些遴選委員會，評審委員會來認證，就好像一樣啦，以前你是五專的修過經濟學到大學這個東西四個學分認證是不是三個學分還是兩個學分還是四個學分全抵，也要有另外一個它們專業的來考量你教材實質內容的認定，所以從課程的分類或者是從師資、教材包括時間，教授時間這個認定來講，我們目前很棒的就是，員林社大跟中州有彼此認證的這個管道上，我們大概就是朝著固定的規範，因為認證就是要看學分，學分就是要拿大專校院的那個文憑，那我們是比較這個樣子來做，社大早就已經一直在這樣子的護到學生的權利。

還有一個我比較獨特的就是說現在教育部在推動高中社區化，但事實上我們現在，本校中州技術學院有三個學院，工學院就是傳統的，傳統的電子電機機械，自動控制跟資訊工程，另外，商學院，國貿、企管、資管、應用外語，另外我們有一個比較好的特色就是環境設計學院包括視覺傳播、景觀設計以及這個生物科技，今年我們因為評鑑的不錯，今年馬上我來了兩個月，教育部馬上就給我們多了一個，叫做幼兒教育，還有保健營養學系，那幼兒教育因為我們這個彰化地區裡面像我們有員林家商幼保科，或者是有一些高職的，他們沒有機會昇上幼兒教育這個部分，然後社區又有很多的托兒所，以我們現在的幼稚園來講，員林鎮是

比例密度最高的，全國最高的，可能大家都沒有發現到這個市場，那我們以一個高等學校的地方來開設幼兒教育學系，那麼讓它們在這個學術性，就能夠升上去，所以呢，其實在美國你們所謂的學院社區化就是變成所謂的社區學院，所以將來我要變成大學的時候，除了工學院商學院還有一個社區學院以外，還要再加上一個進修的社區學院，甚至於保健營養包括我們在社大裡面有些民俗療法，那些東西也許在正統的醫學來看，可能有不同的看法，但是這些民俗療法就在這個社區也許是個傳統，是一個很古老的一個寶藏，我們來把他納入到社區學院裡面，進修學院裡面來開課，所以我們就變成三個月再加上三個月的進修學院，變成我們的特色，那四個院我們就可以改科大。

問：像進修學院這部分有些課程是跟社大這邊事實上好像也是他們的師資好像也是可以過來這邊做支援，像傳統民俗療法這部分的。

施：對阿，因為這是傳統的東西，但是在這個社區在這個居民在我們尤其這個小鄉，百果山上的這個小山城裡面，其實，祖先的這些智慧，我們也希望透過這樣子的一個方式把它發揚光大。

問：那像第五題這裡也講到的說，學分這部分有限定說大概他的課程大概範圍是在哪些課程裡面比較來進行會比較適合一點？

施：課程的名稱我們並不 care，比如說你在那邊修所謂的攝影的部分，包括進偕班的大概就可以在我們的二專部，那高級部的可能在我們的二技部，所以他們開的課程名稱我們並不是很 care，換句話說由這麼一群學術專業的人來認定就好了，我們不會拘泥於差那麼一個字就不行，那是說在傳統的，比如說在官僚體系裡面才有這種情形，差一個字都不能認證，但是我們這邊採用的是一個很有彈性的，就是說這也是一個社區大學在一個非體之外的彈性運作的一個優點，而這個優點我們要做，所以也許你們這邊開出來的課像你們有那本，他裡面開出來的課，我隨便翻一個就是說有的這個課程名稱，你只要告訴我比如說這個課程名稱正確的東西，在我們通識教育裡面，向醫學與人生，家庭醫學，甚至於什麼健康這些東西都是，比如說景觀設計。

或是我們跟什麼美國人聊天，跟美國人聊天，我們是請他們的那個什麼摩門教的人，騎著腳踏車還帶著安全帽的有沒有，也許在你想法來講就是說，他本身沒有大學老師的資格，但是，你看它們的教育方法，他今天呢，很快的融入你的生活，了解你的語言，跟你在這邊互動，他甚至於做基督教的這個法的傳教，我們也知道，但是我們講說，既然那個課，與美國人聊天，那這個聊天來講，在我們的這個學分認證裡面，我們可以認證的是什麼，比如說英文會話，英文會話裡

面也許他是當做實習的課程，那實習可課程你要幾個小時，認證的話當作英文會話的一個學分或兩個學分，它們現在是開兩個學分，已經在做了，甚至於我們的老師都在那邊晚上去跟那個學，因為他覺得說，比如說，那些老師那些其實都是高中學生或者是大學學生年紀比他們還小，他本身也是英文老師，但他在台灣比較沒有接觸環境講語言的機會，他就認為他是我兒子這個年紀，我若不會講他也不會笑我，他有那個膽子跟他學，所以這之間學習效果來講，很棒，他敢接觸敢跟美國人第一次開口，因為這個大概門打開的話，就是一種自然學習法。

員林社大老師的作品，很生活化的告訴你這個怎麼去拍照，比如說，水滴上有個荷花怎麼去拍照，只是用那個傻瓜相機他就可以拍出這樣的一個特色，那這些的造景，這本就只有荷花，這個荷花是在員農後面的一個這個荷花的那個，因為農校他有很多的荷花池，所以他們就在去年的時候我們就把它當作我們這邊的一個教材或推廣社區教育去做一個跟國際來分享，所以國際有人對我們這一本也相當肯定，那也許就是由學校來支援一點經費，所以有時候不一定要拍的很鮮花盛開，有時候你會看到這也是一種藝術，這種藝術從不同角度去看的話，我是覺得滿好，所以當時我們的鎮長有題一些字，或者是我也有題一些字，最主要就是快門或者是江春雄，江春雄博士，就是做的這些，包括這些翻譯，英文的翻譯，這英文翻譯就是我們社大的老師，英文，老師也有學生來做，所以，也許可以作為我們的一個教材，那我們看到這樣子的一個情形，你修過的這些進階班的在這邊我們抵一個攝影技術，這門課三個學分，我們就抵掉了，講白一點，同一個老師在教為什麼不能抵呢，對不對，也是江老師過來的。

問：因為中州技術學院本身是一所私立學校那就是比較有辦法多角化或多元化的評比，如果跟國立的大學來比的話，在跟社區大學區域就是策略聯盟的時候會不會比較多的優勢，比較好？

施：我到覺得這是一個領導者的一個想法跟做法，我還沒有來接之前，老董事長跟現在的幾個孩子們，是為一個比較封閉式的，家族性色彩比較重的，那現在因為聘請我來，我的想法比較 open 甚至於對社區或者是這些所謂的地方文史或者是知識解放的這些東西我比較有這樣子的一個感受，所以我願意把這方面來做一種，魅力是一個人生在教育上一些影響的執行者，所以我才願意這樣子做，今天換做另外一個人來做，也許他就是不見得因為說是國立或私立的關係，領導者的一個觀念應該是有關。

戴：我倒是另外一個想法，私立學校才有可能，而且剛好施校長是社區大學的校長，剛好也很了解，所以剛剛談到人和的部分也很重要，所以員林社區大學，現在走的就是我們施校長，其實都是他在前頭我在後面跟著走，然後這種觀念如果

能夠做的好也可以讓整個全國的社區大學跟學校互通，不過剛剛你提到的是國立學校，目前國立學校牽涉的有很多問題，我想跟法人沒關係，是人的問題，因為私立學校校長他是比較有決定性的，但是你國立學校的校長現在在我的感覺啦，既然是用選的，他沒有什麼權利做任何決定，搞不好什麼時候就被其他教授給換下來，我們看到很多國立學校都鬥爭的很厲害，那忙鬥爭就好了還辦什麼學校，在我的感覺是這樣，那目前國立學校之所以學術啦各方面都還不錯其實是因為下面有很多很好的教授，其實這個有時候真的是感覺的很，其實師大、中興大學也是，所以現在那種不是所謂的很正常的辦學，辦了一所好的學校重心不在校長，了解我講的意思嗎？所以目前的社區大學要跟這個區域性的大專校院做結合的話，你說公立學校幾乎不可能，因為這個要做決定的時候都要有很好的前瞻性，還是要有魄力的，這個很重要，在我感覺現在公立學校，施校長之所以退下來我想這個原因也很大。

三、大同社區大學訪談紀錄

受訪者：大同社區大學張主任秘書坤華

訪談人：林家宏

訪談時間：93 年月日上午：～：

訪談地點：中正大學教育學院 308

訪談方式：電話訪問

林：大同社區大學這邊總共之前在座談會那邊有聽到你說有跟好幾所的學校進行一些合作，先請您簡述一下說大概目前有跟哪幾所大專校院？

張：其實我們合作的學校蠻多的，像台大農推系，我們最主要的是有請台大農推系他幫我們帶一個綠化的課程，後來合作的還有台北大學，還有實踐大學，還有單純師資的像這個中正大學黃富順教授、校長，他很早就來幫我們辦好幾梯的這個成人教育的基礎培訓，就是教師的培訓。

林：所以說等於從最早的歷史看下來，就是有中正大學或者是台大農推系，那台北大學、實踐大學，大概就是這四所。

張：還有致理，他們主要是我們資訊網頁做策略聯盟這樣子，他們是有簽約的，那其他四所學校可能是默契上甚至有口頭上的一些討論跟回覆。

林：如果真正是有白子黑字的一個簽約動作的話是以致理，致理是一個管理學院。

張：最早我們是考慮跟台大農推系是因為大同是台北市綠地最少的地方。我們那時候有大概六十幾個志工，我們就是希望說，能夠訓練一批志工來協助大同作全面性的綠化的工作，那所以我們透過賴爾柔教授，其實他是農推館的館長，他跟幾個實習生做的一個計畫這樣子，也帶他們去這個新港文教基金會，就是去看他們的綠化工程這樣子。

林：等於說是先因為賴老師，然後他就是帶領學生，做這樣的一個計畫，那這個計畫目前是還有在進行當中嗎？

張：目前還有在做社區培力的計畫，他就是其實對於讓更多人認識自己的社區，然後可以從家裡走出來，比如說參與志工或是參與社區營造、社區改造工程的這些計畫。

林：所以這個也是跟農推系的一個合作，所以跟農推系這邊合作就是有一個綠地的一個就是要營造大同社區這邊一個綠地，那還有一個就是目前要做一個社區培力這樣子的一個計畫，所以說跟大同，大同社大跟台大農推系這邊的一個緣起可能就是建立在當初就是也剛好就是有這樣子的人脈跟賴老師這樣子的一個人脈，然後也剛好有基於我們大同這邊的綠地也比較少，所以剛好想到農推系。

張：我們希望大同社大，做一個在地的學堂可以做到文化綠化大同，國際化、藝

術化台北城，這樣子的一個宗旨的願景，那因為大同是一個老社區，所以他雖然是大概僅次於萬華，是台北市第二老的社區，但是他蘊藏的人文之學比萬華還豐富，那第二個就是他的綠地，就是台北市最少的，人口密度最高，人口數又是台北市的倒數第二名，所以就是說很多的因緣際會，然後在我們定了這個學校終極的目標後來綠化大同如何做大同的文化工作，那綠化的這部分就提到台大農推系這樣子。

林：那剛剛您有提到說跟台北大學這邊，那跟台北大學這邊主要的一個

張：台北大學的部分就是公共政策的部分，我們一直希望說社區大學能夠參與公共事務，對公共事務的了解是必然要從整個學校從老師、行政人員包括志工跟學員都要有這樣的一些認識。

林：那當初怎麼會想到要找台北大學呢？

張：這應該也是地緣的關係。

林：所以也是人際關係、地緣、人際關係，所以就是跟台北大學這邊主要就是做了一個公共政策這樣子的一個課程的一個合作，然後可以訓練我們就是我們社大的從上到下所有的就是對於公共政策。

林：那在實踐大學這部分呢？

張：實踐大學是志工的部分。基礎培訓是個基礎的開始，對社區的關懷就需要跟這個志工的部分要有比較緊密的結合。我們在推訓練，碰巧遇到這個洪貴州洪教授，然後經由他的引薦，然後跟實踐大學合作。

林：是經由洪老師他的一個，事實上這樣看下來事實上都跟就是人脈這樣子的一個關係蠻要緊的。

張：這個志工基礎培訓跟人脈倒是比較沒有那麼，因為我們就是我們有辦了幾場志工基礎培訓，然後也找了好多個老師，比如說像賴老師，還有好多個就是幫人家上志工基礎培訓的教授，那中間也是跟這個洪教授有提到我們社大的願景，他也認為說其實是蠻好的一個因緣。

林：那致理這邊。

張：致理也是人脈，致理是因為當我們主任一個在立法院的資訊委員，就是我們校務顧問，就是資訊委員會的校務顧問叫做洪奇昌，洪立委，他給我們介紹說學校也應該做一些網站，那就去找外包的公司跟學校做策略聯盟，一方面也可以提供學生工讀。那他就是先介紹張紹欣張教授，由他跟幾個學員也是組成一個 team。

洪貴真洪教授這邊也是，就是說我們談好了之後，就是型態都各有不一樣，洪教授的編制他們也正好他們這個社工系的學生去訪視了大概好幾所社大，他好像最後一所到我們社大，然後我跟我們主任跟他們做了簡報，那他們學生就對於社大在經營志願服務這個區塊很有興趣，那他們就一般的學生要求學校說，他們

希望能夠到我們社大來實習，那就剛開始的第一個，這也算是正式的，有委託我們成為他們的實習單位，但是他只是一個書面的就是書面的公文，其實玄奘也有，但是玄奘後來沒有派人來，師大也是實習生，研究所的實習生到我們這邊做了論文的研究。

林：那在像之前你有提到說，黃富順黃老師，就是中正大學這邊，那當初也是透過就是老師的介紹，然後所以才找到黃老師這邊過去做一個培訓的。

張：因為我們個倒是因為教育局的關係，我們是希望說大部分的老師都不具有成人教育的這些素養，那所以從我們開始辦理以來又有衍生一些爭端或一些問題。那我們一直希望說，未來如果這個社大要走到這個認證的制度或者是社大的教師未來要長遠的走下去的話，他必須要把這個成人教育這個區塊專業化，那我們當時就問這個教育局的楊專員，我們的這個社大承辦員，他就跟我們說，推薦黃富順黃教授，在成教這個背景上大概沒有人能夠比黃教授在理論上那麼了解，就是這樣跟他聯絡上。

林：所以那時候老師就推薦說可以就是再找那個大同社大這邊進來，就是做焦點座談的增加的一個實務工作者。

張：可以給我們一些意見，就是說教師怎麼樣去組成一個學習型組織，所以我們社大就是一個大概台北市幾所社大成立教師讀書會，那第二個就是透過學習型，怎麼樣在課程裡面，安排成人教育的學者專家或者是這個有關於現代公民素養的一些學者專家，來做一些專題演講，另外一方面也讓老師多一些他們個別的經驗教交流，那其實我們的教師讀書會這樣子大概兩年下來，是非常成功的案例。

林：所以像我們接下來我們第三就是也會談到說就是說目前大同社大跟大專校院合作的項目大概包括哪些內容，那就是就像主任秘書您剛剛所提到的比如說在台大農系這邊，有一個當初的綠美化的一個工作，那還有現在目前進行的一個社區培力的一個計畫，那像在台北大學這邊就是進行持續進行一些公共政策的一些訓練課程，那在實踐大學這邊就是最主要就是說，一個建教合作，就是說他們社工系的學生，然後可以到大同社大這邊進行一個實習，那在致理這邊的話，最主要的就是一個資訊網路的一個建構的計畫。

張：在這個實踐的部分，後來就走到更深遠的問題，就是說因為社大每年的經費都在縮減，那我們也跟洪老師談除了這個我們現在有那個實踐的工讀生，我們就希望說能夠慢慢培養一些跟我們學校的這個發展目標有一樣的這些工讀生，他同時在校的時候也來我們這邊工讀，等到他到這個他離開學校的時候，他就可以對社大有一部分的了解，他如果對這一方面的工作有興趣的話，就可以直接變成社大的職員，我們是從比較長遠的這些觀點去看。

林：就是說他可以先從比如說他的實習，然後他也表現的不錯，然後他也有意願

就是繼續說就是在深耕這個社區教育的部分，從事一個社區教育的工作，那可以開始進了就是說表現不錯然後經過一些機制，篩選之後，也可以變成我們社大的一個正式職員。

張：有一點像建教合作。

林：那像在那個中正大學這邊，最主要就是說就有做一些成人教學的一個課程的一個就是分享。

張：對，應該是說教師的培訓。

林：就是說最主要的上了這門課的學員都是社大的老師，是只有大同社大老師嗎？還是說是也開放給其他社大的老師。

張：只有大同社大的老師，但是我們未來可能把它開放給各個社大，我們可能要把它變成一個認證的一個制度，成人教育的認證，比如說你來這邊修習的幾個小時的認證，這樣可以協助很多的社大老師，等於說有興趣要當社大的老師，它可以提早拿到一些認證，提早可以有一些清楚的概念，那社大其他社大的一些民眾一些老師，也不會擔心像我們早期這個剛開辦的時候，很多這個社大的老師，都是馬路英雄，所以這個整個水準。

林：那所以說，我們歸集起來就是在跟各大專校院，他合作的一個主要的內容在大同社大這部分，他主要可以有分成師資的部分，那還可以在課程的合作這部分，那教材教法是不是其實也有的，教材教法設計，那在場地這部分。

張：教材教法設計的部分，我們之前就請到這個師範大學的林正春林老師，也是跟我們教師做一個類似一個研討這樣子，那這個可能都會整合在未來我們要做的的一個成人教育的培訓計畫的一個構想，可能要對成人的心理跟對成人的教育的部分，跟如何運用靈活的教材教學，來這個吸引成年人能夠繼續終身教育這一部分，都會是在認證的這方面。

林：那在校內場地部分，有借用到跟大專校院有合作，然後使用到他們的專業教室之類的嗎？

張：大學的專業教室好像沒有。

林：那這麼說的話，目前在大同社大這邊上課的話，大部分就是在自己的目前的這個學校裡面，然後使用這些教室，好，所以在學術研究部分，也可能就是像剛剛你有提到跟士林管理學院這邊所簽訂這樣一個資訊網路建構的計畫，是比較屬於偏向於做研究方面的，那有牽涉到一些學分跟互採跟大專校院有牽涉到學分互採的課程嗎？目前？

張：沒有

林：目前還沒有提到這部份

張：有談過但是都沒有

林：沒辦法談成

張：沒有不是沒有談成，沒有所謂教育法的機構，沒有這個，像玄奘他就提到說我們學分他不可以認證，可是在教育法裡面，可能是一個問題

林：法源依據的問題

張：對，法源依據的問題，所以整個像其他兩家台北大學都是法源依據的問題，因為怎麼樣來認定這一門課程，除了法源以外，你要可能彼此配合。可能是在通識教育課程裡面，可行度是比較高的，那在互相承認學分的部分，你定了一些課程為主嘛，他一定要到一定的程度的時候，他才會走向通識。

林：那目前所以有就是跟大專校院有合作到些比如說跟他們圖書館的資源的使用方面嗎？

張：是沒有

林：現在也就是沒有接觸

張：有一個小型的圖書館，現在的階級還不是很高，其實讀書館倒是對學校本身，不是對學員，我覺得對學校本身的需求比較高

林：就是說對社大的需求

張：這樣的需求比較高，比如說社大要在這個欣賞教授的資源庫，這一部份，或是創新思考的這一部份，可能希望從大學裡面得到這個

林：更多的資訊，所以您認為是可能是對社大本身比較需要這是說有這個大學供應

張：大學裡面要到學員的環境，可能要到真正兩校合作模式有所謂的這個通識教育的學分證明，他才必須要進一步蒐集其他資料的時候，才有這個需求。

林：好，所以說像我們這裡第四題這邊，我們請你談一下，就是說就我們歸納起來就是目前跟這些大專校院合作的一個方式，大概是不是有向你剛才講到就是說人脈的部分，就是因為人脈可以建立起這樣的合作，那如果說在接下來可能就是說跟實踐大學的一個建立一個類似建教合作的一個合約，另外也可能就是說想跟這一部份的簽約，就是合作計畫、研究計畫的一個簽約的，是不是歸及起來有這三樣，還是說？

張：應該說機緣

林：機緣，怎麼說？

張：我舉個例子就是我們去年我們現在的志願服務這個基礎，志願服務學程的總召集人，這個蔡漢賢蔡教授。

林：他是服務於哪裡

張：東吳大學社會學系，前內政部社會局局長，那就是我們去年因為這個教育局委託一個六所社大委託辦理 2100 社大開講，這個錄音課程、廣播錄音課程，那

就很多社區大學推薦名單，那我們主要負責就是志願服務的這個素質的課程，那也是在搜索名單之後，然後跟蔡漢賢蔡組長做了一次專訪，那他跟我們談到學校的理念，他覺得說這是應該是社區大學未來的走向，那他我們也邀請，那因為在這一方面我們的行政人員，坦白說社大的老師來說，成人教育這個區塊金額跟行政人員一模一樣，大概每個人也不是具有這一方面很專精的專長，那所以我們就請蔡司長能夠幫我們這個社大來規劃資源的計畫。

林：所以就剛好這樣的因緣際會下，請蔡司長幫忙計畫一下

張：那我們還在十月辦了一個他認為說他我們在聊天裡面，大家都有共鳴就是說成人教育的最終目的應該是怎麼樣，應該是這些成年人，他因為來學校學習之後他獲得，那如果他獲得的東西，不要他自己獨享，他要回饋給社會，然後回饋給家人，回饋給鄰居，回饋給社會，那慢慢整個社會就越來越祥和，這是從他給我們的一個很好的啟示，那我們就這個去做，就走進社區，我們在九十二年度走入社區的情況非常的頻繁，那幾乎老師跟一些學分都變成社大的義工，趁假日作什麼義診的工作啦或使參與一些社區的活動啦、綠美化的活動啦，幾乎都是這樣子，他來就是這個啟示，那到這個今年的六月，他又再討論跟我們講說其實社大要積極跟政府作合作伙伴，就是特別是地方政府作合作伙伴，我們要服務社會必須要跟公部門要合作，不然你不知道你要服務什麼？那所以我們就那時候就定了一個計畫在今年的十月要辦一場研討會，就後來就辦了自願服務，這個台北市市政發展與自願服務研討會的一個研討會。

林：那想必非常成功

張：對，單位算是蠻多的

林：那就是說認為就是說就這樣長期下來跟這些大專校院有這樣子一個合作關係，那你覺得就是針對彼此他的一個好處，好處大概在哪裡，就是說以社大這方面來講，對社大的幫助是哪些，那如果對於大專校院那邊，對大專校院那邊的好處又是有哪些呢？

張：對社大的部分，等於是豐富了整個成人教育的內涵，所以大概是最大的獲益。

林：那對於社大的他的一個校務的發展，也會有幫助嗎？

張：會，會有蠻深的幫助，畢竟有一些學者專家的這個集思廣益，可以把這個社大建構更完整、更務實。

林：根紮的很紮實，那像在如果說在大學那邊呢？你覺得是說在大學？

張：大學有蠻多因為現在學校有入取率百分之很高，將來大學會走向競爭跟有特色，跟社大的合作可以給大學一種靈活性，我們剛開始有聘請一些教授來上課，有點受不了，因為這個體制上不一樣，體制上完全不一樣

林：教授的對象也不一樣

張：對對對，那成年人他可能自己已經在某一方面是他的定位或成就，舉例：像我們這邊也有一個退休的法官，來這邊學，有時候是學藝能課程，炒炒菜有時候跑去學插花，有時候他跑去學這個台灣，那可是他在整個他自我的實現過程，他已經差不多，已經很圓滿了，他也是做他整个人生的一個趣味或是昇華的前途，所以有時候難免老師跟學生的教學過程就有爭議，你一定要跟他建立很良好的關係，而不是競爭關係

林：不是競爭對象

張：對，那反而是一種刺激，那這一種刺激我覺得對大學教育的教法上會更活潑，實驗性會更高，你經常是在利用一種口述的或者是叫學生念的，可能是課程相關的，或者是各種都有可能這種教學模式來進行這個教學，那因為競爭越厲害可能未來紅牌的教授，他跟學生就自己讀嘛。

林：看績效的

張：對，就走向市場化，很多學者說走向市場化，市場化就比當紅炸子雞這樣

林：那就是說這樣長期合作下來，也難免會有一些問題，那是說大概主任你這邊覺得說大概會產生哪些問題？

張：對社大跟對學校問題

林：是覺得不會有怎樣的問題？

張：對，沒有什麼問題，因為最主要就是其實兩校合作都有一個磨合期，那要社大怎麼說，我不知道其他的社大型態是怎麼樣？我比較能想像的說，他們會有什麼問題，那我們的學校是因為我們這個創辦人是一個宗教人，那他見社大的概念是成就，他也給我們下面的人講說不要營利為目標，就是要以人為善就是要長期的人的改造這個工程，他說其實人的改造工程最難，要把壞習慣變成好習慣那要花很久，那可能就是在這個我們創辦人的觀念之下，我們跟學校磨合期一開始就很好，大家也彼此慢慢建立相互的心情，那這種氣息其實是最重要的。

林：其實是有一種默契在

張：也就是說大家也都知道其實來社大服務，他有一定的角度，這角度很難講得出來，那也可以說一種奉獻的心情，可能到社大工作或多或少要有奉獻的觀念，不然很難做的很久。

林：所以說我遇到問題是如何一個解決，那這樣聽下來是說回歸到創校那時候的就是創校的一個理念，就是要回饋社會，那雙方都回到這個來思考的話

張：大學來說他如果來做一個回饋社會，對他的形象也好，對他的這個整個走出社區的需求也好，這都是一個非常正面的，比較國外的，我有去參訪國外的社區大學跟學校之間的合作方式，他們也是基於回饋社會的方向來做

林：那我們也大概就是這樣的訪談，那主任謝謝您，目前我們先整理一下我們今

天討論出來的東西，然後我們這個月底就會把初步的東西整理給他們

張：我正在趕

林：我知道，老師說特別在跟你說一下這樣，有機會我們在過去看一下，好謝謝你囉掰掰。

附錄四 南區焦點團體座談紀錄

124-155

時間：2004年11月4日（星期四）上午十時至十二時

地點：國立中正大學教育學院三樓會議室（306）

主持人：

吳明烈 副教授（國立中正大學成人及繼續教育學系副教授）

與會人員（依姓氏筆畫）：

林孝信 主任（社區大學全國促進會南區辦公室主任）

林朝成 主任（台南市社區大學主任）

胡夢鯨 研發長（國立中正大學研發處處長）

李藹慈 助理教授（國立中正大學成人及繼續教育學系助理教授）

張菟珍 助理教授（國立中正大學成人及繼續教育學系助理教授）

陳玉樹 助理教授（國立中正大學成人及繼續教育學系助理教授）

楊國賜 校長（國立嘉義大學校長）

梁明正 主任（高雄縣鳳山社區大學主任）

蔡秀美 主任（嘉義市社區大學主任）

魏惠娟 主任（國立中正大學成人及繼續教育學系系主任）

潘秀妲 課長（台南市教育局終身教育課課長）

焦點座談內容

吳明烈教授

我們這個焦點座談，總共分成北、中、南三區召開，我們邀請的專家學者除了目前大專校院在這方面有研究的教授之外，也邀請到我們社區大學的一些代表。接下來就是我們先進行大概四、五分鐘的簡報，讓各位了解我們這個專案目前進行的情況，我們等一下後續可以針對一些問題，交換一些意見，同時給我們一些指導。我們先請李藹慈李教授先大概做一個四到五分鐘的簡報。

李藹慈教授

主持人、各位師長、各位先進，大家好，大家早安。首先就是對這個專案做一個簡短的介紹。教育部的這個案子由吳明烈吳教授擔任主持人，菟珍教授跟我是共同主持人，我們有兩個研究生擔任研究助理。這個案子的主要研究目的有三個，第一個就是要建立社區大學跟區域性大學教育的合作機制，第二個就是要探

討社區大學跟區域性大學合作的項目，第三個是要區域性大學承認社區大學學分的基準跟要件，接下來針對兩個主要的部分做一個簡短的介紹。

社區大學是指正規教育體制外，由直轄市或是主管機關所辦理的提供社區服務與中生學習活動的教育機構。策略聯盟在整個研究當中指的是組織間建立的夥伴關係，進行資源的分享，風險的負擔，同時保有組織獨立特性這樣的層級性的合作關係。目前我們已經做了初步的一個文件的探討，主要是針對美國社區學院，他們與區域性大專校院合作現況來做一個討論。美國社區學院雖然我們知道其實主要就是進入大學的一個很重要的橋樑，那對他們來說，怎麼樣跟大學合作，或甚至說學分的採認上，也是他們長期以來關注的一個問題。目前他們合作的主要項目，可能包括進行聯合的入學，或是聯合的一個行銷，甚至在學分的採認上也有這樣的一個合作關係，主要也包括課程的合作，還有教室設備上的支援，與教學研究服務上的這樣的一個合作。在這一張的圖案上，我們一樣可以看到他們合作成員就是包括：推廣服務，或是說知識跟專業的分享，以及課程上的合作。

在這邊要讓大家看的就是說一個社區學院呢，他可能會跟多個大學有合作的關係，或者是說同樣是 Iowa state university 他可能也會跟不同的社區學院有合作的一個關係，他們的這一個模式這邊大家可以看到這樣的一個初步的情況，那除了美國之外呢，我們也對國內的社區大學跟區域性大學的一個合作的關係，做了一個初步的探討。

根據社大全促會公佈在網上的八十幾家社區大學，我們也一一的去打電話，看他們目前有沒有任何的一個合作的關係，我們這裡把他區分成那個正式的合作和非正式的合作，這裡所指的正式的合作是指兩個社區大學跟區域性大專校院之間，可能有簽訂合約或是契約或是已經有正式的學分的採認，我們把他界定成是正式的合作，目前發現是有四所社區大學有合作的一個關係，包括：員林社區大學是跟中州技術學院、青草湖社區大學是跟交大、新興社區大學跟鳳山社區大學都是跟輔英科技大學。有關非正式的合作部份呢，我們目前在八十幾家當中發現有八家是進行非正式，也就是說可能主要都是師資上的一個支援，其次是場地還有設備上的這樣的支援，接下來我們就針對剛才所提到正式的合作關係的部分呢，做進一步的一個說明。

譬如說員林社區大學是跟中州技術學院合作，合作項目主要包括教學、推廣、服務，以及學分的採認上；第二個是青草湖社區大學，青草湖社區大學是他們已經有跟交大簽定備忘錄，他們合作的項目包括是圖書館跟專業的教室上的一個分享運用，還有一個是師資上的一個支援；再來是高雄市的新興社大，他是跟輔英科大共同有開設學分班，開課的主要名稱就是藝術美學、中醫美容、還有美

術進階的實作技術；鳳山社大也是跟輔英科技大學有開設學分班，課程的名稱是幼兒保育學士學分班。基本上就先簡介到這邊，我們現在把時間教還給主持人。

吳明烈教授

非常謝謝李教授剛才做的簡報，接下來是針對我們的議程當中，我們擬定四個討論的題目，分別討論到社區大學與區域性大學校內的合作機制跟模式，還有合作的項目可以包括哪一些？另外應該有哪些相關的規範？還有現在也是社區大學非常重視的問題，就是社區大學的學分要如何來跟大專校院做互採？採認應該有哪些基準跟要件？

另外我們會進一步的討論到社區大學如果跟區域性大學進行策略聯盟的時候，會遭遇到哪些問題？我們應該有哪些因應的策略？接下來針對這四個討論的題目，我們先彼此交換意見，因為我知道楊校長跟魏主任等一下另外有會議要先行離開，所以先請楊校長跟魏主任。

楊國賜教授

主持人、各位教授，很抱歉，因為今天真的是很多事情，真的很不好意思！我想就是說今天這個研究的議題大概就是大家所共同關心的，當然就是說這個社區大學過去從社區總體營造運動開始，我們也很關心也很支持，我記得大概第一次他們在成立的時候，我在台北就跟這些人都談過，當然我們也鼓勵他們可以去做，後來我想到現在問題的癥結，當時教育部也開始推動所謂剛剛那個李教授提到了那個社區學院，所以把社區學院的師資條例當時送到立法院去，立法院就在審那個法案，當時黃武雄黃教授就一直希望說把這個社區大學是不是也能夠給予這個學位，被這個學位在那邊弄弄弄，後來大概談了好久，後來立法院大概就是說只要跟黃教授能夠講通，大概就能夠繼續審查。

我記得那個大概審查的好幾次，大概第十六條，當時那個林清江林部長就要我跟黃教授我們就一起見面探討，不過大概說了到最後大概也可以同意啦！就是說就可以授予副學士學位，授予副學士學位，當然還有很多這個是基本上都可以同意，但是要符合那個也要有些相關的條件嘛。這個不過後來到八十我記得是八十七年，八十七年那一次大概流會流掉了，以後大概就到現在都沒有再繼續審查，我想那個是題外話，不過我剛很重要一點就是說，其實當然這些都變成就是說只是在合作啦什麼學分的承認啦，我都釜底抽薪，搞不好將來就是說因為林教授在這裡，所以重要的就是說你要想辦法那個法源怎麼樣的去突破？否則現在包括終生學習法那個把他定位就是說是正規校以外的，以後你就很難說要怎麼樣給學位、給學分，所以這一點恐怕將來還要再努力啦！

當然是我們也就是說，可是現在這個也不開會呀，我知道他們現在大概又弄

一個開放教育法，空中大反對，所以也許我從困難那個先談起。當然對這些同仁的努力我們都非常的敬佩，我想大概就是說你現在談這個所謂策略的聯盟，因為後來這個我曾經去評鑑過幾次，特別在台北市，從文山那幾個社區大學，我都去評鑑，我那時候在台北市教育局嘛，他們要看看他那個教學的品質是怎麼樣？然後以那個品質好壞，然後來給他什麼做那個補助，補助這個經費。

那時候台北市最高的時候補助了一千多萬哪！不過後來大概因為要申請社大，還有一個很嚴謹的那個審查的程序，就是要不要通過他？他有一個委員會在那邊，然後自己去看、去了解，所以我覺得就是說因為現在剛剛那個談到美國，因為美國那個跟那個加拿大社區學院我都去看過，那當然他也是循著就是說跟當地的這個大學合作，那我記得當時那個有一次請西雅圖的州長，那個是華裔的嘛！那麼帶了他們所有這個社區學院的校長到我們這邊來談，所以大概他們也就是說剛剛那個轉型喔，就是說他認可了，就是說當地的這個大學我承認你，將來他大概就可以，怎麼轉到大三、大四，所以這個是一個變成說認可的一個過程，以目前大概剛剛已經提到很多這個合作的方式，當然還是可行啦，因為雖然說體制外，就是說因為你從法裡邊他還是正規教育體制外的。

所以如果說大概我想教育部也不會說限制那個什麼，但是只要說你在地的這個大學，願意跟他合作，不管說簽那個備忘錄或者簽什麼，我想只要有這個當地的這個大學來輔導他，那我想大概他就可以。認可那個學分那沒有什麼，他只要願意認可，大概就可以認可呀。所以我想這一點大概不是很大的問題，當然那個合作是必要的，如果說要輔導，透過這個過程，讓社區大學將來有更健全、更品質更優越，或者大多數的認可以後，我想這一點問題大概就可以迎刃而解，甚至於將來到法裡面也可以去突破。

所以我覺得可行的合作的模式，大概還是要跟當地的這個學校你簽備忘錄也好，或者什麼合作的協定呀，這個是必要的，如果沒有這個你將來大概在學分的認定上大概就會比較困難，那我想其實剛剛講合作的項目，這裡邊大概都可以，你要針對他的需要，或者說當地的這個大學他願意提供什麼樣的，那你教學教學我想當，有一次我跟顧理事長，在教育部就當那個協調，說怎麼樣能夠來認可嗎？

所以當時我請先第一個，把那個空中大學這個找來，那個顧理事長在呀，你們這個是不是可以先合作？先合作，跟空大。空大因為他也都有學習指導中心嘛，怎麼就是說這個師資的交換等等，那談來談去我說如果他們願意就可以簽協定，不過後來簽了沒有我不知道。那時候當然是在這個教育部的會議室裡面，也沒有是嗎？不過這裡邊也許就是說在那個在地的當地的那個大學，跟還是要先輔

導啦，如果說他真的願意說來輔佐他，我想這一個社區大學就慢慢的茁壯，到現在已經從這裡邊已經各發展到已經有七、八十所了嘛！這七、八十所裡邊，因為剛剛這個簡報裡邊他的課程裡邊大概有三大類對不對？那學術類的只是其中之一。

後來我們去評鑑的時候，學術課程這個部分大概學生最少，大概如果社團的課程大概或者這個學藝的部分學生人數比較多，所以這也是一個社大將來發展很大的一個致命傷，就是說因為要給這個學分或者所謂學位，就是說這個學術的課程要稍微怎麼樣去加強，我倒覺得也許在推廣服務可以先合作，就是推廣，我看現在台北好多那個高職，那個現在高職的學生越來越少，可是這樣留下來的教室空間是蠻大的，是蠻大的，所以他們都可以借用嘛，都可以借用。在教育部旁邊那個開南高職，他以前學生很多，現在學生直直落呀！招不到學生，所以他們就跟那個什麼城中的社大合作，那大概用他們的空間，所以這個我想在推廣教育彷彿這個裡邊是沒有問題，只要我講大學他願意，那問題就少了。

這裡邊剛剛提到，這個將來恐怕這個招不到的問題，就是說那個在地的那個當地的大專校院，恐怕就是說因為這個林主任林教授在嘛，他在這個整個社區大學，在這個全促會裡邊恐怕就是說也要要求各縣市的那個社區大學，怎麼樣在師資的這個聘請，那麼還是要稍微能夠跟一般的，譬如說專科的，那個能夠比較符合，否則這個將來專科學校會產生反彈，反彈就是說你請的這個老師，你教育部都要嚴格的這個這個審核呀，所以這個部分如果說當地的在或者說有當地的大學開始來跟他合作，我把我的老師到你這邊來授課，或者你的學生到我的這個大學裡邊來授課，這樣將來就是說他有一個什麼樣的組織呀，這樣可以取得他們的認同以後，這個就很容易進行，所以這個是一個部分。

否則就是自己本身這個師資條件不是很理想，大概就是最大的致命傷，另外那個學術的課程，也可以跟那個要合作的那個共同討論呀，他們怎麼樣來給我們一些這個這個建議？甚至那個課程的內容大概是什麼？我想這個大概這樣做一些討論以後，大概問題就可以迎刃而解啦，否則就還是會僵在這裡。所以當然從他的這個開始的這個發起，我想那個那個目標、動機我想都是非常的值得令人敬佩的，所以那當然你現在發展到這個部分，所以當時顧理事長也講明啦，就是在與會的就是他也是說還是要承認這個要給他學分什麼，大概來修課的人就會多，這樣就是說從民間的這個發展來看，這個這個恐怕還要再長期的努力，所以這個部分，那當然我想就是說當地的這個就沒有問題。

我們會鼓勵說或者技術，這個科技學院，也可以跟特別有一些計設的課程喔，比較符合他們的需求，你不要說那個全部都是學術的課程，如果說他們那個在技職校院的，有很多對於說當這個成人他對於這個說第二個專長，他那個部分

也可以有幫助的話，也可以在那個來合作，所以我想那個剛剛那個講輔英，也許他合作的那個課程你要看看他合作的項目是什麼？也許大概都是跟他那個職業的這個專長有關的，他們可以授那當然如果說學生去那邊，他當然承認啦！

所以這個部分喔，也許你就看，因為這個社區大學的發展，恐怕也要除了我們自己本身的那個目標很高，更重要的就是那個成人他的這個需求是什麼我們要去了解，如果你開的課程又能夠符合你剛剛講那個合作的學分喔，人數一定會越來越多，所以這個部分大概還要考慮他的需求，所以這個需求這個部分我覺得大概要合作的對象大概是不是可以先從這個技職校院開始，一般的大學恐怕除非有一些看看，如果說有跟他們有關的，就他們需求的那個跟未來他的這個工作或是這個有幫助的，也許我想大概學生數就多，當然學生數多對這個社大來講也是另外一個收入，像這個政府的補助，其實雖然不多，但是對這個社大的發展，那麼我想大概應該還是有幫助的。

我也知道因為在那個社教司裡邊，他現在每年編了大概有一億多嘛，這個補助這個社大，原來是要去發展成人教育，所以我說大概也沒關係，你這個裡邊，把那個社大那個學員當成成人嘛，怎麼樣就是說透過這個有效的這個機制的整合跟這個運作，因為我們現在的這個型態，國外的很多這個都不太一樣，變成台灣的一個特產，當然我們怎麼樣把他經營得更好，也變成就是在地的一個另外一個高等教育的型態嘛，所以大概這一點上呀，恐怕就是說我們把品質做好，把這些具備好，不要又讓人家很多的這個指責跟批評，這就不好。所以我想跟當地的這個大專校院合作那是必要的。當然至於合作的這個方式，他們兩邊可以談，我們現在因為剛剛講這裡邊他教學可以呀，特別是遠距的也可以去考慮呀，等等。這些只要他們簽了一個合作，他承認就沒有關係呀，將來也許他的學生就進到他的學校裡面，再去唸那個那個完成那個這個大學的學位，也很好。所以這個部分大概是起步啦，我想對於這個社大他們這幾位這個教授，他們的這個投入、用心，是值得肯定的。我覺得也非常的敬佩。

當然就是說這個也許就是當初社區總體營造的另外一種民間的運動，也許將來就變成高等教育改革另外一個新的運動或新的一個趨勢都不一定，當然我們這個寄望很深哪，不過就是說怎麼樣來幫助克服他目前的困難，我想那個困難那些我們都很了解。所以為長遠的這個之計，特別林主任在還有幾位教授，講來這個法怎麼樣去要去修？就是還有那個推動那個也不要再去弄一個開放大學法，就讓那個原來的社區學院當時都已經講好啦，社區學院那只要通過，就把那個社大那進去，將來就是副學士，將來也可以轉到唸大三、大四，就跟那個美國社區學院，所以當時那個教育部已經跟那個黃理事長大概就已經妥協了，而且跟立法院說你們談好了就可以了，可是那個很遺憾那一次大概流會掉了，要不然通過以後就進

入二讀了，就可以進入二讀了，所以哪一讀都還沒讀完哪，所以我現在也常常拜託那個誰，江綺雯江委員，他當時參與審查，所以我說你們要關心，怎麼樣幫這個走向一個更健全的制度，我想這個對於台灣來講，其實雖然是高等教育另外一個型態，我想對成人那個學習的那個機會，他也不像傳統的那個大學那麼樣的僵化，而又符合他們這個在地的需要，我想是兩全其美，這個方向其實是可以走的，所以我這邊特別預祝將來這個社大能夠在他們幾個這個教授的這個領導之下，能夠慢慢把他茁壯、壯大，真的我很希望說變成將來一個高等教育改革另外一個新的一個趨勢，或是新的一個方向，好不好，那我就先報告到這裡，謝謝。

吳明烈教授

非常謝謝楊校長提供了很多寶貴的意見，包括突破，合作的方式，最後談到了高等教育改革的新發展、新趨勢，非常謝謝！接下來先請我們成教系的大家長魏主任，請他給我們提供一些意見。

魏惠娟教授

主持人吳教授、楊校長、還有各位學者專家、各位先進，大家好。今天非常難得這個機會，有機會見到我們許多這個社大事實上長見到的名字，我也非常同意楊校長講的，的確社大可以說是台灣成人教育的一個奇蹟，這幾年來真的是蓬勃的發展，我覺得真是有幾位幕後的推手在這裡做了相當的努力，我們覺得非常的肯定，真的是真的是有很多值得我們學習的地方。

我相當跟校長一樣表示肯定，也覺得說，我們資源這麼有限，合作似乎也是必要的，不過因為我們在這裡成人教育的理論也研究的多，就是講到說成人教育工作者的一個特質就是說我們需要在行動中反思啦，也就是說如果我們今天要談合作，我覺得我們需要去稍微的反思一下我們當初的 mission 跟我們的 vision，因為如果我們沒有相同的 vision 願景，跟沒有相同的使命，其實合作上我想可能就是比較形式，我想可能如果真正有一些合作的經驗就知道，那也可能沒辦法長久，

所以我覺得或許這是一個非常好的機會呢，就是說我們已經這樣的蓬勃發展的情況下，我們現在稍微停下來思考一下未來怎麼走？所以我想我的我的建議有三個部分，前面兩個部分就是關於合作的情形，第三個部分是對於我們這個專案小組在這個研究上我們有幾個建議給我們研究小組。

第一個就是我覺得就是說假設我們要合作，第一個我們要談的是在社大的 mission 不變的情況下的合作，我想社大的 mission 大概很清楚，她跟推廣教育不同，跟一般的大學不同，跟美國的社區學院其實也不同，所以我們社大如果還要堅持我們原來那麼好的一個促進公民的對社區社會議題的關心的這個 mission 的

話，在這種情況下跟區域性大學的合作，那大概停留在場地的合作、設備的借用，然後師資的交流，就是像現在已經有的做法，就是說我去有老師去那邊教課，或是其他的師資的交流，甚至我們可以進一步就是師資的培訓，因為我想大家也感受到就是說教成人其實跟教跟我們在大學裡面教書其實是不一樣的，那最近也是因為跟成教這邊也是有一些互動，可能在我們最近也開始跟社大的師資那邊有一些的培訓，有一些的分享，那我想可以這樣的合作。

第三個就是通識課程的合作，我看到這裡面原來有一些就是說裡面通識課程也開的很辛苦，然後通識的這個多樣化也不如社大，所以這也是一個可以考慮的，這是社大的 mission 不變，我想大概就是現在有的這些合作的項目。再來就是我們如果要第二個部分就是說如果我們要重新思考社大的 mission 的情況下，可能就是說因為剛剛我們有介紹到這個美國社區學院，其實大家知道我們的社大跟美國社區學院其實是不一樣的，我想教授們都知道，美國社區學院如果我們要合作，要變成像美國社區學院的那種樣子，這是一個很大的改變。

現在因為我們知道美國社大有基本教育、轉學課程，就是成人基本教育就是我們現在就在做，就是一般的補校基本教育嘛，美國的社區學院的另外一個 program 就是轉學課程，就是很多的技專校院都在做的轉學課程，那美國社區學院的第三個課程就是那個專長培訓的課程，就是結合社區的專長我們培訓比方說在西雅圖就是說波音公司提供飛機讓他們做飛機的維護，這種課程是他們的特色，另外一種課程是自我成長，所以假設我們要變成像美國社區學院那種型態，那是另外一個很大的改變，那如何整合我們現在已經有的這些東西。

其實我常說我們其實也有我們只是沒有美國社區學院這種東西，但是美國社區學院有的我們是分散在不同的地方我們都有，我們現在又多了一個社區大學是本來是想要從公民意識的這個培育這個地方著手，所以這是需要考慮的，第二個就是說究竟對於第二點我的建議是其實我沒有具體的建議，因為我是最需要研究，也就是說如果沒有改變我們的 mission 的話喔，如果 mission 不改變我覺得在學分的承認上，因為今天有一個重要的議題就是學分承認的問題啦，所以我也就是說如果要承認學分，我們真的就是要重新去反思我們的 mission，當初不就是為了批判思考、社區關懷嗎？

如果在那種 mission 下是不需要考慮學分的嘛，所以我覺得說如果我們今天真的是有因為環境的改變、環境的改變、學習制的改變，我們就要考慮學分的給予的時候，我覺得我們真的需要就是說就我們的 mission 整個重新檢討過，然後再來談這個問題，否則的話我覺得我想大家都是教授，會知道這個當中是有問題的，因為社區大學學員各種層次都有，教授、講師也不需要什麼背景，所以我覺得我們真的需要在這個地方我們需要有我們的責任感，對社會的責任感，我們不

能夠說覺得大家需要學分我們就給予學分，如果真的要給是可以，可是我們要重新檢討 mission 跟 vision 這是我的第二個建議，但是這個建議需要研究的。

因為我這樣的想法我的第三個建議是針對研究小組，也就是說我覺得我們需要就是說在研究的裡面，可能可以的話做個建議我們跟美國社區學院是不一樣的，也許不能完全這樣比，因為這樣會造成誤解，如果人家對社區學院、社區大學不是那麼了解會誤解，第二個就是說我們現在好像是在一個假設下就是說，要承認學分，然後怎麼做，我覺得我們應該在回到 type one learn 去思考，就是說到底要不要承認學分？如果是 yes 應該怎麼樣？比如說剛剛講的如果 yes 的話 mission 要改嘛，很多的變成說你就變成要有一些條件了，這個跟當初你的想法就不一樣，如果是 no 的話，我們在 no 的情況下我們怎麼合作？我覺得我們專案小組可能不能夠直接就是說 yes，然後在 yes 的情況下叫我們從 yes 的角度去思考，這是我的建議。

第三個就是說因為我看到你的提供的資料裡面，第三頁、第四頁、第七頁，對現況提出的一些問題，我是盼望說這個問題其實非常珍貴的資料，比方說第三頁講到有一些現況，比方說目前台北文山社大呢，在合作項目有師資有場地，那我可不可以建議說可不可以更進一步就是說她師資是怎麼合作的？是不是就是剛講的就是交流嘛，還是有培訓？是不是可以更細一點的？就是不是這麼簡單的，或許有比較詳細的但是我看不見，另外呢第四頁講到呢你看那個你比較了幾個社大，在聯盟策略聯盟合作的情況下，屏東社大你看，不可行、不予置評，這個到底是什麼原因？我覺得我們需要針對現況去做更細的一些了解跟 find out，那我們才有辦法在現狀談這個問題，才有辦法比較有更深入的看法，因為已經有這麼多的合作，那為什麼有人說 yes 有人說 no？有人還不予置評，那是什麼原因？我們希望是在這裡有更深的看法，而不是這樣子而已，OK？

再來就是第七頁也事有一些第七頁喔，第七頁講到呢第六點，遇到問題的解決方式，說當作遇到問題時，究竟目前的合作遇到了什麼問題？那個問題我覺得如果我們現在要談合作，我們需要對你現在所做的這些研究更細的讓我們知道問題在哪裡，那否則的話可能我們沒有辦法做更更實質的建議，第四個就是其實有很多人在提，就是說我們是不是可以，這可能可以建議教育部做下一個案子，就是說目前的社大，跟空大，跟推廣教育，跟一般成人教育，一般的基金會呀一般做的成人教育，究竟它的不同點到底是在哪裡？

我覺得我們需要在這裡去或許指可能不是你這個研究可以做的，可是我覺得我們需要去思考這個問題，就像當初終生學習法，我們知道已經通過了，可是當初他的成人教育法延宕了十年始終沒有辦法通過，就是因為很多人就再建議你這個法跟現有的法，補習教育法、開放空中教育法到底有什麼不同，我覺得我們現

在我覺得我們都已經是不管是體制內體制外，我們都做了這麼多的努力在推動成人教育，可是我們資源就是這麼有限，我覺得我們需要真的需要合作，但是怎麼樣合作更實質、更長久、更永續發展，這真的是我們需要認真思考，難得有這個機會可以做這個研究，我覺得我們需要從各種不同的角度來看待這個問題，我們也建議說把現在我們許多重疊的事情呢，我們去想清楚，然後呢也對教育部做一個更好的建議，那這是我的意見。

吳明烈教授

非常謝謝魏主任提供這些寶貴的意見，強調我們這個社大的 mission 還有 vision 有什麼需要再重新思考。剛才有談到一些我們裡面資料，比方說社區學院合作的案例，我們當時在找資料最主要就是根據目前國外現有的情況做分析，國外的體制當然就是美國跟加拿大這種社區學院的這種體制，他是可以提供學分、學位的。另外一種歐洲體制的就是民眾高等學校，民眾高等學校這種跟我們台灣目前的社區大學其實是比较類似的，因為他目前是沒有提供學分跟學位的。在美國跟加拿大這方面體系，他們跟鄰近的一些大專校院進行合作。

在歐洲方面我們目前找不到跟鄰近的大專校院合作的這種案例，因為它是沒有提供學分跟學位，這裡面目前大概就是先呈現我們現有的一些研究成果、一些摘要，詳細的資料我想以後我們會再提供議會的那個來賓一人一本。

好，謝謝我們剛才魏主任提供很多寶貴的意見。接下來不曉得哪一位議會嘉賓要先發言？好，請林主任發言。

林孝信主任

剛才聽了那個主席以及已經離開的兩位發言人，很多東西都非常好，我其實很想跟他們有一個對話的機會，可惜他們都必須離開。希望以後有機會。因為裡面談到很多東西，我想他們兩位提的很多東西，我是感覺到他們對社大很多了解，還算相當的實在，所以我們現在社大正在發展中已有很多問題，事實上他們都談到啦，所以在這裡更讓我帶有相當的期待說將來這方面應該有更多互相的合作的地方，首先我先說明一下就是說社區大學從一開始，當時我在那個辦那個青草湖社區大學的時候，你們這裡資料有提到喔，當時我就在設想，就想說跟那個一個體制內的大學要也去能夠合作，事實上我們那時候已經跨出來第一步啦，就是其實還不只是跟交大，跟清大我們也有某種合作，只是去年清大還沒有談到完成的時候，但是已經有些師資合作法上，譬如說剛才你那個魏教授他有提到，說社區大學應該發展的其中的一項或可以合作的像是通識教育的部分，兩年前我們那個社區大學就通識教育協會有合作辦了一個社區大學與通識教育的一個研討會，這個研討會我們希望以後還會繼續辦下去，那麼這個是兩個團體共同一起合作的，執行的單位就是清華大學的通識教育中心跟青草湖社區大學，所以這個是

已經有一定的這個合作啦。

那時候我也跟清華大學他們談過合作，其實已經跟他們教務長都談過，教務長原則上基本上都很同意，只是後來因為有一些因素包括我後來我太忙，因為我不是住在新竹，那時候我在那裡是有一點勉強的啦，後來我離開了，這個工作他們就沒辦法再持續下去，不過甚至清華大學他們都肯合作。大概是兩、三、四個月前，我有一次我到那個中央大學去，中央大學那時候我們跟他們有一個在全促會有推動一項工作，就是我們影像教育的工作，影像教育我們就跟中央大學有合作，因為中央大學他們也要想推動在影像教育的部分，他們現在把這個影像教育的推廣能夠那個結合到社區大學裡頭來，所以他們也跟我們產生了一個合作，那次為了這個合作我們辦了一個師資培訓的工作，再辦師資培訓的時候為了這件事情也去了中央大學，安排拜會了這個校長，校長也是非常主動就講說他們覺得中央大學做一個政府納稅人的錢，應該有責任要來支持社區大學，他們也很願意這樣子合作。

我相信有這樣理念的大學應該還蠻有一些啦，所以我覺得這個的合作的那個潛力實在是非常的大，如果讓我們再說一下，雖然剛才魏主任魏教授有提到說美國的社區大學在他的教學理念跟我們台灣是不太一樣，美國的社區學院這個我們大家都清楚，但是有些地方是相近的，就是他們一樣是成人教育，他們一樣的是很多制度上跟我們都一樣，他們也是他們的地方制度在支持，這跟我們現在的屬於縣市政府這個都很多地方都還是有相似的地方，所以你們的研究也是拿那個做一個參考。

如果讓我們來回顧一下，美國的這個社區學院是怎麼出現的，我想你們都很清楚嘛，大概就是在 1890 年左右，1890 年初期的時候，那時候是作為跟芝加哥大學合作開市美國第一所 community college，那麼從那樣的合作，鼓勵了美國 community college 的建設，所以我們現在看到很多 community college 現在在美國是變成美國高等教育的四大體系之一，這個我們都很清楚啦，那所以這個我想這個合作，在我看來是非常重要的而且有很大的一個展望，或者很大的歷史意義在裡頭，那所以非常高興說今天有這個機會來跟大家來談這個東西，甚至談到這個合作，推動一個合作的事情哪，如果能夠透過跟貴校跟你們的這個你們研究這樣結合在一起，能夠這麼樣一個系統的合作發展出來，那我相信對台灣的整個社區大學的發展一定會有很大很大的貢獻。

事實上合作從社區大學來講是非常必要的，雖然社區大學發展的非常迅速，但社區大學的資源相較起來的話是非常的少，我隨便拿一個例子來講，我去找了一個美國中部伊利諾中部的一個名不見經傳的小社區大學叫做 Kankakee community college，我為什麼找到他？我找到了很多社區大學，但只有這個社區

大學我從網路上找到他們的相關的一些財物的計畫，大部分的大學他不會把他這一部分的財物計畫呈現出來，那不曉得你們有沒有找到？我還沒有找到，我找到他們財物計畫我很簡單跟你們說一下，他們的財務計畫裡頭，他們學校先簡單講一下，那麼分雙軌啦，事實上有些是美國的 community college 是分三軌啦，剛才這個魏老師跟那個楊校長所談到的東西其實我應該要回覆的，就是說我們社區大學覺得將來應該要發展出雙軌制或三軌制，一軌就是現在的這個叫快樂學習軌，有一點相當於就是美國的 continuing education。

我們還要發展的應該第二軌，美國現在 community college 開始對於我剛才那個楊校長跟那個魏主任都有稍微談到的，就是他們會給學分，甚至給副學士學位，這個是學分學位軌，現在台灣還沒有這個學分學位軌，我是認為說社區大學未來的發展應該第二個階段，現在要努力的一個重點在我看來就是要開始規劃或推動設立學分學位軌，當然現在目前社大的特色，在目前的我們叫做是我把它叫做快樂學習軌，就是相當於 continuing education，這一軌呢那麼繼續保留，他的很多特色，他的很多優點，能夠繼續保留下來，快樂學習也不要有任何的要得那個學位的壓力。

但是呢仍然是需要有些地方有些人願意希望能夠得到學位，現在台灣太文憑主義太重啦，我們不能怪他們的，還有很多其他因素，有這個東西還是可以吸收到很多的這個而且品質也容易提高，當然這個有種種的考慮，所以我們也認為說適當的來建設這個學分學位軌是有必要的，而且我覺得是現在越來越迫切，當然我很同意他們兩位講的，如果學分學位要談的就是說第一個品質怎麼樣把它建立好？這個我剛剛來的時候跟胡教授有稍微談過，他就問我說我覺得他就問我意見說，說社區大學最重當前最重要的問題在什麼？我就說在這個地方，就是說這個背景有些東西剛才再補充說一下，為什麼說最重要呢？

因為我們再看來社區大學下一步的發展，最重要的就是要開始建立第二軌，這些都只是沒有，有些社大有多一點建立第二軌的準備或者努力，但是他們沒有非常明確的把這個系統，把這個體制考慮進去，但是他們作為是有往這個方面在努力，我覺得說未來社區大學如果要很長很久，我們希望這麼好的一個機制，能夠不只是曇花一現，而能夠譬如說五十年、一百年的基礎，就像美國 community college 還存在一樣，我們如果希望這樣的話，那麼有一定程度的我認為這個論述我可以再仔細講啦，現在我沒有那麼多時間，我也希望能夠有機會這裡我累積很多很多的東西想跟大家溝通。

總之我覺得這個第二軌一定要建立出來，剛才他們提到的還有幾個可能有第三軌，第三軌他們就說 certificate track，就是比較技職教育方面，譬如說波音公司給的這個就是 certificate，就是給一些證照，社區大學現在有人提到說要給證

照，這個是在美國他們也算是第三軌啦，總之美國的 community college 呢，在這些地方有些地方我們可以參考啦，他們當然他們的那個技職教育的傾向比我們重很多啦，我們比較更強調的是比較是公民教育也好或是通識教育也好，我們比較重視的是這個方面啦，但是我想有些地方還是可以參考的，但是對社區大學我覺得跟各大學合作非常重要的就是說如果我們要建立學分學位軌，第一個我們一定要跟學術的層次要拉高，所以是很需要跟各大合作，這一點很重要這是第一個理由。

二個理由以現在的條件來講，我剛才就有提到說像 community college 我先簡單報告一下，他們是有兩個 tracks，一個叫 division，大概有三千個學生，然後 continuing education 呢也大概有三千個學生，這兩個各有三千個，另外它有一個短期班，可能是訓練的大概有五千個學生，這是他們的規模啦，然後他們每一班的平均的那個學生的人數，平均大概十六人，跟台灣的很接近，多數是在十二個到二十個之間，也是跟台灣的社區教育非常接近，當然還有其他的都很類似，他們學費一學分大概是四十五塊美金，折算起來大概是一千四百還一千五百台幣，那台灣現在大概是一千塊，或者是八百塊，我們當然是比較便宜一點，但是美國的生活份比我們高很多，所以相對出來他們的學費也是非常的便宜的，跟來灣的社區大學這些都非常的接近，所以他們之間有很多東西都跟我們非常的接近，但是呢體制上我說體制上理念上也有些不同，但是體制上很接近。

但是有一個最大的不同是在什麼地方呢？他們的工作人員以他們這樣規模的工作人員，全職的工作人員有一百七十八個，part time 有八十幾個，台灣的各社區大學平均全職工作人員五個，part time 也差不多是五個，我們一般的規模，平均一個社大大概是兩千個學生，他們這個合起來六千個，我們大概規模上的三分之一，但我們的工作人呢，大概是只有他們的那個合起來他們譬如說全職的人員的話我們大概是只有他們的那個三、四十分之一，那為什麼會造成這麼大的差距？這個差距是一個很嚴重的事情，因為大家可以知道，要把這樣的東西品質，那是表示什麼？表示在社大這麼難的狀況下辦到這樣的品質表示這些工作人員是非常的吃力，這個吃力你能夠維持多久？

這一點我一直在呼籲我們希望說政府能夠要重視到這個問題，如果讓這些人這些譬如說是自我犧牲自我燃燒得非常厲害的，他們願意把社大目前發展得大家都覺得不錯的一個成果出來，這個就是說很大的一個原因就是這些人是自我犧牲得非常厲害，那麼這個自我犧牲我們不能要求這些人永遠一輩子犧牲下去，如果在這一方面我們現在台灣社會或台灣政府對這個不能有一點程度的重視的話，來加以改造改進的話，這些人我想短則五年長則十年就會離開，離開以後他這個社區大學今天的這樣一個讓大家引以為傲的成果就會消失掉，這對台灣社會絕對是

一個很絕對是一個很大的損失啦，我想大家應該很同意。

我其實我跟教育部的人都講過啦，但是他們都不會很重視這個東西，所以我覺得說在這裡我也提到說跟各個體制內的大學合作這個方面我跟你講在短期內，在這個過渡的階段希望能夠在這方面能夠發揮一些作用，那麼你們不能夠雇人哪我說的這個社區大學裡頭有很多工作如果跟著一個在比較體制內大學的一個合作的話，在某一些地方，你的確是譬如說在設備在有些場所什麼地方他可以得到比較好的一種幫助的話，讓社區大學在支援做一個比較有效的一種分配，這樣的話也許有些地方還可以做的有成就一點。

另外的話，譬如說像那個那個很多地方政府，講難聽一點，不是所有地方政府都是很有教育理念的啦，地方政府如果有教育理念那他對社區大學會很支持，那如果對教育裡面的話他對社區大學就不是那麼支持，如果各社區大學能夠得到體制內大學的一種譬如說一個合作的一個這樣的支持的話，我想地方政府會比較會重視，這些也是合作夠帶來的作用之一，我想合作還有很多方面，總之我很簡單說一下就是說我另外這裡有一些統計數字我再說一下，譬如說他們呢像那個 community college 的話，他們的那個預算的來源怎麼樣，他們大概是佔差不多百分之十五，補助政府的補助，大概相當於我們的省政府不過我們現在已經凍省了，佔百分之四十，然後的補助佔百分之二十，三個合起來大概佔百分之七十五，就是美國的這個一個 community college 他們的經費的來源，大概是四分之三，百分之七十五是來自於納稅人的錢。

我們現在台灣的各社區大學所拿到的錢，平均我的估計，大概是差不多百分之三十是得之各級政府的補助，其他的百分之七十靠學費，他們的學會佔他們的總預算百分之十五不到，那這個也是一個非常大的一個差別，這差別實在說明說我們台灣雖然社區大學做了一定的努力，可是到現在為止還是沒有充分的得到社會或至少是政府對他的支持應有的支持，這個部分我想差距還是太大，因為差距太大我是也是很期待說如果透過你們這樣的努力，能夠讓社區大學至少能夠得到多一點支持，譬如說得到一些大學的支持，我像在這方面至少也許各社區大學能夠把他繼續辦下去，繼續辦得好一點，應該會有很大的幫忙，所以我是從這個另外一個角度希望來跟大家談一下。

關於我現在最主要還是在談說這個體制或是其他的問題，我想我們有機會再來談，我要提到是說回到我們的專題主題，就是策略聯盟我覺得非常重要，非常的，我們看很多歷史這樣的發展，台灣雖然有他的特色，但是以我現在看來來講的話，台灣的社區大學下一步的發展特別我們現在說要來建立第二軌非常需要各大專校院的策略，所以如果你們這個研究做出來，能夠幫忙促使台灣各大學，台灣現在已經有一百五、六十所大學啦，這些大學有更多的人願意來支持跟社區大

學有一個策略聯盟，那時候我也交大的校長講嘛，說哎呀我們跟你所謂的合作呢其實是講得好聽的啦，其實是請他們幫忙，我們哪裡能夠幫他們？這個真的是社大現在已經還太小，但是我想這樣的一個合作，對一個大學的士氣或者一些社會的正當性很多地方有很好的幫助，這個起碼來講，我看到你們這裡有些我都很清楚啦。

你們這裡有談到說那個第四頁講說屏東社大認為師資策略性聯盟可行性說不可行對吧，這部分目前我是知道很清楚啦，為什麼呢？最主要是因為屏東科大那個學校對社區大學基本上是很不友善，因此呢我知道那裡的一些老師，有少數有一些老師到師大開課的上課的，他都偷偷摸摸的不敢讓學校知道，如果能夠推動的說這個合作正式弄出來，至少那個老師要去上課也不必用偷偷摸摸的，那有些真的學校壓力，這個東西當然都是對社大當然會有不利的影響，OK，對不起我佔用太多的時間了，其實還有很多東西啦，我想我暫時不要講到這些，我先這樣子，表示一些我的看法，也是呼應他們兩位的，謝謝。

吳明烈教授

非常謝謝林主任給我們很多寶貴的意見。社區大學未來的發展三軌制，快樂學習軌、學分學位軌，那等一下我們還有後續的時間可以繼續發言。現在我們請研發長發表意見。

胡夢鯨教授

今天是個好日子，很多會都會都撞在一起，那個剛剛通知我們學校一個會已經到那個提案，我需要去發言一下，我也許如果來的及我還會回來，希望能夠再趕回來跟大家請教，我想這樣啦我想剛才幾位都有提到，我非常贊成其實我們一方面很佩服、很欽佩就是非常這個感激就是說社大努力到現在的成果，為台灣社區的終生學習開創一條新的途徑，提供成人很多學習的機會，我想這個非常值得肯定，但是另一方面我們也迪權覺得有一些隱憂，或者說有一些反思啦，我們希望說社大不要變質啦，簡單的說希望社大能夠朝他當初設立的理想、他的使命 mission 或者他的願景 vision，就剛剛魏主任提的，朝這個原來的既定的方向走出自己的一個特色，走出自己一條路出來，那麼合作是必要的，但是不要因為合作以後讓社大慢慢慢慢變成正規的高等教育機構，那這樣的話就變成一百六加八時台灣就變成兩百四十所大學，有必要嗎？有可能嗎？

所以總歸來說在方向是來講，我們我是贊成說社大可以考慮成立開設這個學分課程，但是授予學位至少在可見的未來應該是不可行的嘛，也沒有這個必要，因為台灣大學已經夠多了，還要而且授予學位真的會讓社大變質，當初理想蕩然無存，那麼因為你一但授予學位以後，他立刻就變為正規的高等教育機構，那跟他當初所接觸的理想就完全背道而馳，而且他的很多那個功能就不一樣，就會

跟現在正規大學是一樣的話就他就沒有特色，沒有他的一個 vision，好那麼我再回到今天的主題來講。

第一個我是覺得說我們剛剛楊校長的講法，社大要趕快推動立法，趕快推動立法，不管是什麼法，但是總是要有一個法源依據，因為這麼多的大學像社大已經八十幾所成立的話，沒有一個法源依據在民主法治時代這也是一個奇蹟啦，所以我們政府的法令永遠跟不上民間，或者說永遠跟不上教改我們終身學習的這個速度，所以我是鄭重呼籲說趕快我們透過這個研究也能夠帶上一筆，希望說立法方面能夠加強，讓社大能夠取得法源依據，並且讓社大的功能跟定位能夠更加明確。

第二個我覺得在合作機制方面，我們可以建議就是說從採取就是從線到面的方式，從線到面，一下子一開始就要建立所謂區域聯盟是非常困難的，不是那麼容易，因為剛剛提到沒有共識以前，那個合作只是形式，曇花一現，所以應該從線先開始，兩兩先配對，兩兩先合作，學校跟學校之間談得好我們就簽約，談好了就簽約就合作了嘛，兩個兩個配三個，三個配四個，四個配成八個，到最後就變成聯盟了嘛，所以我覺得聯盟他可能是應該擺成我們中長程的一個目標，建立區域合作聯盟，這是中長程目標，但是呢短期來講近期來講，可以其實可以鼓勵學校跟學校之間，兩兩合作，我想這個是比較可行的。

第三個在合作項目方面我想其實提到的都可行哪，都可以考慮，像師資啦、課程啦、圖書啦、場地啦、推廣啦等等這些，我覺得基本上都可以朝這些方向繼續邁進，只是在做法上面第一個在師資合作方面，我覺得還是第一個我們還是鼓勵剛剛說鼓勵大學老師到社大開課，這是第一個，那麼第二個我覺得有一個環節可能過去有點忽略，但是我現在鄭重提出來，就是其實可以怎麼樣呢，就是鼓勵大學裡面博、碩士班的研究生，研究生到社大去開課，因為這個現在台灣的這個研究所的教育非常蓬勃，現在研究生研究所成立的速度也很快，博、碩士生成長的比例非常的快，而博、碩士生他們也有一定的專業素養跟程度，所以其實也可以鼓勵一定比例的這個博、碩士班的學生到社大去開課。

第三個我是覺得可以在社大來開設這個大學講座，因為你要開一門課讓他開一學期或者一個什麼一個幾個月，大學老師不一定有那個時間或者有那個興趣，但是如果你開一系列的講座，他就是去演講一下他們的專題，那麼由不同專長的專家到社大去開設學術性的講座，我相信也可以豐富他們學術上的視野，知識的視野，所以大學講座事實上是可以考慮的，在課程方面的合作，我是我有幾個具體的建議，第一個就是說我建議說要把社大的課程，應該可以來抵大學通識學分，剛剛講到通識合作，其實我覺得應該是這樣，大學通識很多通識課程開設不足，開得不夠，所以其實可以鼓勵大學生到社大去修課，然後回來抵通識課程。

第二個我是覺得大學本身的遠距課程可以開放給社大的學員來選修，現在大學遠距課程也在蓬勃的推展，e-learning 的課程，但是呢校內學生選課有限，因為校內學生他比較還是喜歡傳統的課程，有面授的課程，就是說 e-learning 的課程呢，其實因為他無遠弗屆，所以他其實可以大量開放給社區民眾來修，來選修，那麼所以其實可以鼓勵就是說大學遠距課程開設給開放給社大的學員來選修，那麼第三個在合作課程的方向上面，要有一點市場區隔的概念，社大的學術性課程可以跟一般大學來合作，因為現在學術課程比較弱，師資不容易找，所以可以跟一般大學特別是公立大學來合作，因為公立大學教授他開學術課程應該是比較適當一點。

然後第二個部分就是生活藝能課程，其實可以考慮跟技職校院來合作，因為技職校院他們的很多都是技職教育跟很多生活藝能方面的，這個合作可能會比較恰當，那第三個當然圖書合作方面呢，我們也我想就是說當然我們也贊成說大學圖書應該開放給社大學員來借閱，好，第四個問題就是談到這個我就談到這個學分的基準跟要件的問題，那麼如果說大學要承認社大的學分的話，第一個要件就是要先建立什麼呢？先建立社大學分認可的機制，社大學分課程的認可機制，或者認證的機制，那麼這個可以由委員會來認證，或者是就由合作的大學他本身來對社大的學分課程進行認證，這個大學認證他以後，那麼他將來轉移就可以抵免了嘛，所以一定要先有一個認可的機制建立起來，那麼學分才可以轉移，才可以被認可。

第二個的話我是覺得應該要規定社大學分課程裡面，要有一定比例的大學教師在其中授課，社大的學分課程要有一定的比例的大學教師在其中授課，才可以抵免，就像現在的大學推廣教育，大學推廣教育裡面現在也不完全是一定要由大學教師來任課，也可以請一些企業界的或學有專精的來一起來開所謂的推廣教育的課程，但是他裡面有一個基本的要求就是你學分課程裡面，你大學教授一定要佔一個比例，我記得好像是三分之一左右還是三分之一還是多少？不能低於三分之一，那麼三分之二你可以找一些專業人士或者是一般的去合開，所以社大的學分課程其實可以朝這個方向，一部分是社大的老師，地方上的各種專精的人才，另外一方面就是大學的教師在這裡頭，就合開，那麼這樣的話大學老師負擔也不會那麼重。

事實上另外它的學分也容易被轉被承認，這個問題方面我想跟因應策略，我想最主要就是當然就是其實最主要是大學老師任教意願的問題，其實特別公立大學很多朝研究型大學要去發展，所以老師教學越少越好，他這裡的課校內不太想教太多學分，還跑到社大去教書，這個恐怕就是說不太理想了一點，所以這個任教意願的問題，這個要解決，然後第二個就是學分轉移的問題、承認的問題，第

三個就是課程規劃的問題，第四個就是社大教學的這個，社大老師本身的專業就是教學素養方面的問題，教學的那個成人教學方面的專業素養的問題，那我想因應策略就是根據這幾個問題。

當然第一個就是說怎麼樣鼓勵大學老師到社大任教，然後有一些誘因，有一些機制的配套，讓他在社大任教得到鼓勵跟肯定，那另外第二個就是社大的老師的專業的繼續教育可能需要加強來推動，社大的老師他可能是書法專家可能是跳舞，可能是什麼各行各業的專家，但是他可能沒有受過真正所謂成人教育的訓練，成人教學專業訓練，所以這一方面我覺得是不是我們跟全駐會可以進一步來合作，來洽談，看怎麼樣結合大學現在成教的師資，跟社大全促會我們一起來努力，然後在社大教學方面來繼續提昇，來推廣，那麼另外就是課程方面，我建議就是說其實應該可以設立聯合課程規劃小組，大學跟社大可以來成立這個聯合的課程規劃小組，現在社大的課程大概都是社大自己規劃的，自己規劃自己開班自己找老師，就是自己就招生了，但是如果談合作，其實在規劃的時候就要合作，所以在規劃課程的時候，可以找大學老師，或是大學推廣中心什麼進修部主任一起來開設，一起來和開，共同規劃這個課程。

最後我提到一個方向的問題，其實這個社大未來的發展，除了跟大學區域聯盟合作以外，我覺得社大其實還要加強跟企業界、跟民間組織的策略聯盟，那當然這個不是今天的主題，但是我覺得就社大的發展來講也非常重要，社大不只有跟大學合作，社大更可以跟民間企業或是一般民間組織、很有活力的民間組織，一起來合作，這樣的話，對社大的發展會更蓬勃、更有幫助，我的發言到這裡謝謝，我先去開個會，待會看看還可以，我再趕回來，謝謝。

林朝成主任

今天這個主題，就是社區大學跟區域性大學要做策略聯盟，策略聯盟有很多種方式，我提供幾個目前正在做的經驗，第一個就是我們在做有關河川巡守的時候，事實上我們是有一個策略聯盟的，這個策略聯盟就是有大概我們以前的那個師大的經驗，所以現在環保署有這樣一個工作，那麼希望把公部門、社區還有學院，這三方面的角色，共同去扮演，所以現在就有公部門的，那公部門在河川尋守部分，就環保署、水保處還有環保局、地方的環保局，那社區就是各個社區，我們社區大學算是一個社區的資源，接下來就是學院，我們在南部有一個河川保護中心，那個基本上是一個虛擬的辦公室，虛擬的辦公室裡面。

我們目前按照他河川的特色，就是說在我們做的裡頭有二仁溪、仁水溪、將軍溪，按照河川分佈的學院我們就找這些學院，來共同合作，所以有長榮大學、台南女子技術學院、昆山技術大學還有真理、麻豆的真理大學的分校，另外就是中華藝術學院，還有加上我們社區大學，大概我們這個就是學院的部分，那我們

這樣來做，就做河川的巡守還有檢測，還有實驗，那麼做這樣的工作，那這樣的工作呢，我們抓到有關河川的污染或者河川檢測有不合格，我們會去做實際的調查，實際調查的實驗室就在學院，目前是在長榮跟中華藝術學院，之後我們會提出一些建議，如果需要動用到公權力，我們就找環保局，動用公權力去做。

我們目前開這個課大概有兩門課，一個就是河川巡守志工，這樣的一個課，那另一個就是跟這個有關係的、基礎的訓練，我們另外一個就是所謂的環境護導師的課，我們把這個結合起來，目前這個作法，在學員們的學習還有工作績效上，是水保處到目前為止，績效最好的，因為我們抓了好幾個，真的是河川排放，經過起訴，被罰款的，確定的案例，所以我們這樣合作也得到獎金，我們至少抓了好多個，我們都有一個獎懲的紀錄，那動用公部門去做這樣的工作，我們現在大概訓練了很多人，其實他已經可以做檢測的工作，他已經可以做一個簡易的檢測工作，經由學習他去做河川巡守，所以我們目前這樣子的工作會繼續去做。

我們把他當作這個是社大學員在學習一個很重要的，就是說事實上他要有目標去做，他到底學這個幹什麼？讓他有一個學習的意願，跟學習的行動，所以我們去年是唯一的我們在這個單位裡面，那麼因為抓到好幾個案例，他們可以真的被改善，偷排放污水的、偷排放工業廢水的有確實的案例，所以去年我們也得到了一個案子，得了大概二十萬獎金，所以我們去年有得到四十萬獎金，那個其實主要就是說學員一起跟學院去合作，共同做的，也共同學習，我覺得跟學院合作，這是一種方式，就是說大家有一個共同的目標，共同的目標由這個共同來規劃課程，這個課程其實可以結合公部門或私部門，然後結合社區，讓大家來共同合作，來做的工作，這個是我們目前跟長榮、中華還有昆山、真理大學和做的模式。

我舉另外一個模式就是現在我們有一個案子，這個案子是我們接受台南市的建設局的案子，就是做老樹的調查，包含整個所有調查資料，還有包括要做衛星定位，做衛星定位，目的就是說把所有的老樹都做衛星定位，把他所有資料建檔，以後我們在做生態資源，或者在做觀光的時候，他是可以用到的，然後做環境的時候，他也可以用到，我們向這樣的課我們把他變成一個課程，然後讓學員還有我們這個案子的人員共同來做這樣的工作，所以我們現在老樹調查是也按照這個老樹調查。

我們可以結合公部門的師資，也可以結合學院的師資，所以我們現在的講師裡頭，最主要就是說有一個長期在做調查的，那這個是屬與北區區公所蘇明智老師，其實他是在公部門的，我們也結合生物系的老師，一起去做，一起去做老樹調查，當然我們也要做一點簡單的訓練，做衛星定位，就是做資訊的部分，所以其實社大跟那學院要合作，有一個很重要，就是要統合，我們真的社大學生要什麼？他要的統合能力，這個統合能力，其實就是要談清楚說，我們真的要合作的

話，哪一方面可以做的，這個是我們現在做的一個另外一個案子，另外我們做的一個案子就是有關地方那個地方文化館，那地方文化館是地方局委託的案子，那我們現在地方文化館我們就把他做更大的目標，也就是說我們把他看成一個博物館的學成，那博物館的基本功能裡面，他博物館目前在世界上在博物館，他做為博物館作為一個公民教育的角色，還有他在撤展等等碰到的問題，甚至包括他的博物館倫理，我們都把他加進去。

所以我們在這個部分，我們就會考慮兩個，一個是學院合作，學院就是跟台南，現在叫台南藝術大學，就是跟台南藝術學院，台南藝術大學的博物館研究所我們跟他合作，但是我們這個部分另外我們要找的一個整體的東西，所以我們就是跟博物館學會來合作，當我們這個做完的時候，跟博物館學會和座談就是說，那你們博物館學會可以作為一個訓練的證照，由博物館學會來做，我們目前在這個部分在未來兩年，我們就把他當作兩年的計畫。

所以這學期是一個先期的計畫，那包括先期評估等等，我們會把他當兩年的計畫，這樣去推，所以地方文化館是我們現在在做的另外一個案子，所以學院有時候可以跟專業的團體合作，我們是希望說這情形可以配合起來，來跟我們談，譬如說那個生命教育學程，跟剛剛成立的臨床心裡師公會合作，因為台南縣市一直我們的臨床心裡師通過不久，所以人數一直不夠，台南縣到台南縣市到今年的暑假有臨床心裡師執照的在今年七月超過三十二個人，所以今年暑假才成立公會，因為公會管理要三十個人嘛，所以我們現在就是跟臨床心理師公會做一點合作，臨床心理師公會其實有台南的各大學他們在做這種輔導或是心理師工作的那些人，這些人其實我們是覺得那這樣子可以合作，這個其實可以講說是一種策略聯盟的一種方式。

我舉幾個例子就是說目前還有在做的，這種方式其實是可以進一步去談說怎樣跟大學合作的基礎，剛剛那個胡教授講一個我是蠻贊成的，就是說大學生應當可以去社區大學選課，然後當作通識課程，我舉個例子像成大饒夢霞老師，我就跟他說，你在成大的課那麼受歡迎，然後太多人了，可以有時候你在成大教很無聊，你在教那個生涯規劃、婚姻與家庭他們都沒有婚姻的，我就跟他說你到社大教，你會碰到很多離婚的、失婚的很多很多問題，這個其實當事人都會在的，所以你不用講婚姻與家庭，還要講配對然後兩個當一個實習夫妻，你就不用這樣子，你就直接到社會來，他們就會看到成人的方式，他知道他們的經驗，而且甚至知道他們真的有失婚的、單親的他們的問題，他覺得其實在社大教書很有趣的，因為那是一個真實的生活經驗，那這個生活經驗是推進去的。

我以前在社大在成大開過那個社區營造的課，社區營造的課有些學生我也說你也可以到社大一起來聽這個課，然後因為有些是實務的經驗，實務的經驗我們

就可以結合，所以我是覺得說區域性的大專校院，那他們的學生去參加到社大的課程，然後承認學分，我覺得這個是一個方式，那這個方式就是說其實通識教育，他需要融合式的學習。

我們現在的通識教育年齡就是壓在二十歲到二十四歲，其實那個通識是不夠的，因為你碰到的人非常有限，我以我社區營造的學生他是到社區大學來作為他期末報告的部分，他就覺得有好幾個年長的人，他看到年長的人怎樣在經營社區，對他們來講當然是婆婆爺爺輩的，看他們怎樣去經營社區，他就很感動，就幫忙他們做一點文宣，這是一個他實際上他可以感受到的，所以通識教育那麼大學到社大來那麼通識教育，我是覺得可以的，而且應當蠻可行的那我們合作我們大概會希望他不是單線的，就是多線的，我倒是希望說學院可以扮演一個角色，學院他不是跟一個社區大學合作，他按照他想發展的然後跟好幾個社區大學合作，以他的想要做的東西，怎樣落實到社區那麼作為一個目標，或者把這個當作怎樣做一個區域性發展作為目標，那這個就可以合作。

我常常跟中山大學講說，你有關因為你們海岸工程的部分是你們很重要的部分，他在高雄新興社大有開海岸海灣這種課程，有開高雄港這樣，這樣的課程，這個部分我覺得可以跨社區大學，譬如說他可以找鳳山找台南一起合作，因為這個部分區域發展是共同的主題，高雄港會影響到整個南部的發展，他是一個關鍵，所以我們就想說你那課是大家合作的，那麼以區域作為共同的目標，這個是變成說他可以跟多個學校去合作，變成有一個帶動區域發展的作用，這個不只是環境甚至企業，像我們就開了，像我們找了南科的主管，從帶千開始到主任到各個課長，我們也開過南科，台南科學園區的課程，幾乎所有主管企畫部門的人都來上課，然後也找孔建華孔教授來，因為他專門研究南科的，也找他來，學院的也加近來，這種課其實可以共同合作，例如跟台南縣、高雄縣的社區大學合作，然後來看南科這樣的發展，尤其是在生物科技方面那就是說可以共同來做。

我覺得學院是一個區域性的發展，也就是說他可以多線的，按照他的師資研究的內容，跟不同的社區大學合作，這個不是單線的而是多線的發展，我覺得這樣的合作方式，我們社區大學就會有興趣，也就是說我們可以共同去促進那個整個區域性的發展，那麼最後我談一個就是說，其實可以做什麼？

可以共同研發教材，我一直對共同研發教材很有興趣，不管你是網路的教材，其實我們現在很多教材，以英國的開放大學來看，很多開放大學的教材其實是在大學非常受歡迎的，我們現在有些翻譯基本的觀念，大概一百五十頁左右那樣的書，開放大學是很受歡迎的，那我覺得像他們來講，像英國的開放大學他們之所以可以被承認主要是因為他們教材編得非常的好，而且這個品質得到各大專校院的肯定，社區大學的教材他有活化的一面，因為他有很多不同年齡的，有退

休教師，像我們那時候開一個綠色建築，總共有八個建築師，有三個園藝設計師，然後有兩個老闆，所以平均大概，我們那時候有二十二個，有十四個是碩士以上的，所以其實他學員分佈很廣，怎樣共同去研發教材，不同的經驗那麼你可以把他當作一個試驗。

例如說你可以接受不同的年齡層，甚至不同的經驗層，還有不同的那個不同的教育層，那麼這樣研發的教材是有他重要的一面，所以我是覺得說跟學院共同來開發教材，共同研發教材，這個是我覺得是很可惜，因為這一部份可以做好，我們在學生的採證上就有一個比較客觀的基礎，因為我們有教材，甚至我們有研發共同的東西，這倒是覺得說大家可以先從教材的合作、研發教材或者共同認定的教材開始，這個可以作為基礎性的東西，那我就提供這樣的意見。

吳明烈教授

非常謝謝林主任，提供很多寶貴的意見，談到共同研發教材。接下來我們請高雄鳳山大學梁主任。

梁明正主任

吳主席還有林主任，還有各位貴賓大家好，我想我針對那個學分承認的部分我想我提一下意見，就是依目前我們大學的這個法規上面來看，既使你是在校生，既使你要去修了推廣的學分，事實上在教育體系是不能承認的，所以你說要推動一個社區的被他承認，這可能性比較低，但是如果說我們修完這個社區的學分之後，在他進到這個學校可以底免學分，這個是一種可能的，我想這是第一個，最後剛才講了很多那個互相承認我個人是這麼感覺，因為我原來在高大我是在當推教主任。

所以我到社大的時候，我對社大有一點瞭解，那我們課程基本上現在是分三個部分，那一個部分是學術課程，一個部分是藝能課程，然後社團課程，我們如果他這個當然依我們來講目前因為經費的問題，所以我們每一個學分不管是學術課程、藝能課程或者是社團課程，我們都一個學分一個學分都算一個學分的學分費，我們都叫學分，可是在這三個學分，在這種狀況下的學分，在大學裡面其實是不見得等價的，比如說我們藝能學分可能是很像類似在大學裡面的實驗課程，那比如說我們在實驗上我們一般都知道我們在學校裡面做實驗課，可能三個小時才算一個學分嘛，所以第一個來講，他可能會造成不等向。

目前是在鳳山社大這邊是在考慮做一個作法，就是說把自己學分的那個等價，稍微做一個等價的區分，就是說來開始認定這個要跟人家比例，比如說像美國學分基本上也有一個五比三的一個比例，同樣的一個狀況如果我們要跟學校或正規課程來做轉和的時候，我想會有畢業這可能是個問題，那第二個問題可能比較嚴重就是說一半來講如果說大學要承認你這個學分，老師是有限制的，即使是

推廣教育老師是有限制的，所以在這樣一個狀況下，我們的學分如果要被他承認，我認為就是說至少我們是這樣把算，就是說所謂學術課程，其實我們現在鳳山社大我現在打算這麼推，就是說藝能課程還有那個社團性的課程，我們就不打算去跟大學作接軌，那我們可能就在拉出一部份的學術課程跟大學作接軌，那這一部份的課程呢？老師的...要符合教育部的規範，那當然我們會遇到的問題，第一個當然要解決的辦法第一個我可能去找已經具有教師資格的人來做，不過通常這些人要來上我們課的機會又不見得那麼高，那可能是一個問題這。

第二種可能我們是打算說就剛才說通識課程，我們是請大學到我們這邊開通識課程，以我們的例子我找義守大學或找高雄大學來，或找中山大學，就幾個學校，但我們那個地方相關的位子來開通識課程，這些通識課程反過來是我們社大來承認他是我們的學術課程，而不是說那個就是說反過來等於是我們接受他為我們三分之一的學術課程，好，就是一部份。

我是認定可能是這種方式來做，這個當然就是說這些大學發出來的正式的推廣課程的學分，到時候他去底免那當然問題也會存在，所以我的想法是依這種方式，來把兩邊接軌，或者這是一種可以做的模式，我覺得剛才林老師在談的這很多的這種統合，因為那是社大一個 mission，可以說這個東西應該不敢，應該就是說我們還是保持社大的一個區域總和的 mission 這應該還是在的，但是藉由這種學分接軌的方式可能讓部分的，因為社大裡面到底有多少人想要再去讀大學，其實很難講，永遠不知道，不過如果說利用這樣的接軌，他有一部份的學分到了大學去，那麼他可以去接軌。

我舉一個例子，比如說有一種教育部有承認的叫做乙級證照師，就是說假設你領有乙級證照，我想很多的在外面的人會想辦法領有，如果你在大學裡面修滿了十六個通識學分，那麼你就可以考大學，他是應該可以考，不是大學，應該是二技，這樣的話就是說他可以等於是承認你可以有專科畢業以上的資格，所以我想這個這種大概讓那些想考試的，他在不是非常大的一個限制之下，有一個誘因，一個辦法，所以我的認定是說這些或許是我們可以設法推動的一個方式，我想這是可能會給大家一個參考。

吳明烈教授

非常謝謝梁主任提供很多寶貴意見，接下來請地方政府的代表，台南市政府終身教育課潘課長。

潘秀妲課長

主席還有在座都是我，都是老師都是我老師，還有我們那個我們台南社大的校長林主任等大家好。我想以我地方政府的一個立場，我剛剛我們所有的老師包括剛剛發言的楊校長都是我的老師，他們的很多見解我覺得都是非常的好，在社

區大學這個部分我想我們台南市社區大學不是說我們連校長在這邊我在講，我們台南市社區大學在全國裡面的社區大學是辦得真的非常的好，由教育部給我們的評鑑所補助的經費都是可以看得到。

而且其實社區大學以我台南市來講，我們市政府每年補助大概兩百五十萬的那個經費，包括教育部補助的今年教育部補助是三百七十萬，縣市政府補助的經費不是很大但是比起其他縣市來講，應該算是不錯的一個經費，那不過社區大學在我們台南市，我們是市政府的一個角度我們一直都認為說我們台南市社區大學其實是我們市政府在推廣終身學習的，一個多樣性、多元性的提供市民學習機會的一個點。

因為我們在地方政府教育局，我們終身教育科負責有推展終身學習，這個部分在我們有編經費，然後議會每一次正視一些我們終身學習委員會在質疑我們到底市政府我們終身學習是推展了哪些，除了我們局裡面我們推展了很多的譬如說圖書會啦或者是全民學外語等等，成人教育等等以外我們社大是我們把他定位在我們推展終身學習很重要的一項業務是這樣，所以剛剛我們提到什麼學分的承認還有學位這個可能涉及到法源，也是我們學者教授將來去努力的一個地方。

但是我們這邊我們地方政府這邊在擔心的就是說，如果我們把他將來社大的學分去承認或者因為學位的承認，而必須去提高他學術課程的一個部分的時候，我們擔心倒是說因為以目前來講我們都可以看到，其實民眾去選修社大的課程，幾乎都是休閒實用性，這種藝能方面，像我們市政府也很多同仁、民眾去選瑜珈、心靈就是覺得讓工作很有壓力之下，能夠再放鬆一下，這一方面的課程，那如果說教育部將來為了要承認學分學位而去提高到學術性的課程，然後反而去開那一部份，那休閒什麼少開，或者實用性少開，那會不會我們民眾他的需求或者他的意願就降低，那這個樣子會不會去影響到我們縣市政府去推展終身學習這樣一個原意，他原來的意義。

其實我們市長一直在講，社區大學他沒有想到去把他變成一般大學，他都會學得說你社區大學到底你的資訊，提供我們市民多少的資訊、學習的資訊，提供多少的功能，這才是我們縣市長他很重視的一點，所以我想今年四月份我們在台南市召開全國社區大學的，我們市長一直很在意就是說，你進來我台南市辦社區大學，你就是要讓我們台南市社區大學知名度提高，讓我們所謂市民知道社區大學是什麼一回事，怎樣怎樣，我們縣市政府比較在意的是我出了錢，就是要怎樣的功能給我們的市民。

所以在這個部分我地方政府的立場，我比較在意的是這個，譬如說你入學你社大是沒有入學資格，然後你師資方面你當然這個領域也是社大他們一個委員會在做審核，事實上還有經費上我們擔心現在社大的經費是比較困難的，真的都是

靠地方政府或者是教育部不然就是靠他們學員的學分費，其實是他們是維持得很辛苦，那將來如果是又這個樣子，他們經費怎麼維持下去，而且不可否認的如果是社大以一般大學如果你能夠合作，那會有吸引的作用，可是我不知道我們有沒有做過這樣的研究調查說，我們社大裡面的學員有多少的比例他是希望拿到學位的，因為也許進去的他們不見的就是一定想拿到學位，他們只是想給自己在進修在學習或者是給自己一個休閒怎樣的一個學習的機會而已。

像我們台南社大他跟很多的大學合作其實是很愉快的，而且合作的很成功，可是他們的前提，應該不在於承認學分學位的傾向，他們會合作的很愉快，如果又在於承認學分學位的前提下，可能就會有很多的限制，這個可能都必須要去思考的地方，我大概就是有關這方面，我提供意見，謝謝。

吳明烈教授

非常謝謝課長提出了很多地方政府的思考點，就是學分承認，還有社區大學他本身原來的想法定位，不知道各位還有什麼樣的想法跟問題，來做一些對話討論。

林朝成主任

也許社區大學就是說也跟台南技術學院合作，這個合作最主要是他們希望文化的部分，他希望大家來合作文化創意產業，文化創意產業以他們他有他們的目的，目的就是說我想兩個，一個就是通路，文化創意產業必須要有通路，社大其實可以大家合作，把某些真的有創意的東西怎麼樣延伸出來，包括展覽或者是開發產品，這是一個通路問題，第二個問題就是說大家互相交流的時候，是不是可以互相去共同來促進展覽，能夠更有媒體的效果，其實談就是這樣子，也就是說第一個是通路，第二個是媒體效果，像這樣大家才可以合作。

不過後來其實實際上，實際上在做的並不多，不多就是說我們覺得現在這部份的研發這部份，還有我們在那個通路的部分還是比較弱，媒體效果我們是很有把握，因為我們跟媒體的互動關係蠻好的，所以媒體效果沒有問題，但其實通路還沒有，所以我們現在在做這一部份其實目前在談而且簽約，我們跟台南藝術學院有簽約，來共同發展文化創意產業。

但是其實那個成果還看不到的，我是希望說在來這幾年，我們在想說怎樣讓這個東西可以看得到成果，這個也是一種合作的方式，所以這個合作方式，我們那個策略聯盟，倒不一定就是說其實我們到目前只有跟中華藝術學院談過學分的採認，學分採認就是說他們那個的護理或者他們叫做幼教系吧！他們就說你們社大學分我們就是承認八個學分，反正你學什麼都沒關係，你超過的，就是承認八個學分，大概就是談到這樣，其他的話我覺得那個後續就比較難，就學分的部分反而是我們不太在意的，學分我們的談法就是說，你整個認定，就是說我最你要

近來，我最多就是承認你多少。

譬如說我最多就是承認你十二個學分，我去看你修了什麼課，我認為你哪一個可以承認，當然最多十二學分或是最多八學分不是說我一定承認到八，我會看你修的課，而這個課的教師，然後他的教材，那因為我們的教材都會在網路公佈，所以很清楚我們的課程是怎樣，那這個老師是有沒有講師以上資格，那這個都是可以認定的。

所以我覺得這個技術上反而是容易的，不是那麼困難，而是說你那個策略聯盟到底要做什麼？那你要發展什麼？要互相支持有什麼幫助？譬如說我們跟幼教有一塊他覺得這一塊很重要，這是有關幼兒教具的開發跟研習，幼教很需要幼兒的嘛，很多的教具嘛，幼兒在教育的時候，我們教具很多是進口的，這部份的創意是幼兒老師很需要的，幼兒老師要常常想辦法去做教材讓這些學生、小朋友可以自己研發，他們覺得這個東西是他們需要的，這個需要當然就有合作的基礎，所以我是覺得說你那個內容是什麼東西，然後大家可以合作，而不是說傾向這邊或傾向那邊，另外一個要補充的就是其實縣市政府跟我們在辦社區大學，他要評估的時候，其實標準是不一樣的，也就是縣市政府他可能在你給市民怎麼樣？尤其是市民感受到的東西是什麼？

我們在社大的部分其實他我們在做的時候還有更重要的，就是說他達成怎樣的一個所謂的公民教育或者說公民素養或者說達成怎樣的一個社會實踐的層面，哪這個反而是我們比較重視的，那這個在市政府來講或縣市政府來講，他對這一塊反而是比較不關心的，他關心的說起來是選票效果，就是說讓民眾多少，媒體曝光當然是好的，但是媒體曝光有時候也會批評到縣市政府，這裡頭也是有一點關係，但是我說的就是說其實縣市政府在看社大的時候，他所評估的效益跟我們社大自己認定自己的 mission 然後自己在評估自己的時候是不一樣的，這個之間會有差距。有些課我們是不開的，但是我覺得這些東西可以提供民眾的需要，那你為什麼不開？那這個區隔性可能就會有問題，就是說我們要做怎麼樣的工作，他們會覺得有時候在評估上事實上是會有一些問題，我們說的這種公民教育或者是做這些工作，都一直到有成果的時候可能是政府會承認你這個貢獻。

我舉一個例子，我們台北安順場我們一直抗議，抗議了好久，堅持了兩年，原來跟市政府的立場是敵對的，但現在市政府知道我們做的東西對他有利了，因為要整治這塊污染他現在有籌碼跟經濟部去談，經濟部要補助多少錢來改善，所以他就發現我們對市政府的，那現在變成市政府在談判籌碼有利了，所以他就會轉而支持，但是在剛開始的時候，我們都是找環保局的麻煩，他會覺得社大怎麼一直在找我麻煩，那這個會有一個衝突。

所以這個部分這個差距之間怎樣去平衡，去慢慢平衡，我覺得是蠻重要的，

可能是當像楊校長胡教授在談就是說，我要堅持社大 mission 的時候，這裡頭不是堅持不堅持的問題而已，而是你要面對衝突的問題，那這個在策略聯盟可能也會碰到，你不可能沒有心理準備的時候，我會跟你衝突，然後我們就可以很順的策略聯盟，或者是說我不會跟地方政府衝突，然後我們就合作的下去，其實衝突，衝突之間怎樣來解決這樣的問題，這個是可能所有社大工作人員或社大的老師他心理面要準備的，你準備的是說我們不是不會沒有衝突的，而且我們在評估的標準上也不一樣，但這個部分我們要怎樣去克服他，就是說我們怎樣去做協調，既然你認為說有公民實踐，公民實踐就一定要面對衝突，否則那個東西就講假的，包括文章可能跟地方政府有衝突、有協調的地方，那這個就是一個公民運作一定會碰到的問題。

吳明烈教授

非常謝謝林主任，我們請嘉義市社區大學主任，也是我們系上教授蔡主任。

蔡秀美教授

我簡單的說一下，剩下我們幾位老師，下個禮拜要去鳳山社大，基本上當初看到這個策略聯盟，想法就是說社大要有自己的一個定位，因為我們以一個民間社團，要去跟大學，這個大學高高在上，那有非常這個龐大的資源，從這個校舍啦、人力啦這些聲望啦等等，社區大學卻是一個民間社團，所以有時候在縣市政府的眼中其實是相當微小的，相當卑微甚至辦跟不辦他們是無所謂的，所以我們就是覺得說像這種態度之下，我們要去策略聯盟說實在的拜託大學跟我們合作，更何況你也知道社大的老師剛開始怎麼來，學術課程如果真的要辦出品質的話，你還是要去大學裡面尋找這些非常優良的老師。

所以一開始整個嘉義社大的老師就來自大專校院，其實也有嘉義大學，嘉義大學也是非常非常多的其實當時的第一屆的那個理事長，就是從嘉義大學的校長他離開嘉義大學之後，他在當稻江技術學院還沒有籌備之前的，就是在還沒有成立之前的籌備主任、校長，就是他來兼我們的理事長，所以其實嘉義大學裡面有非常多的包括他們的農業推廣部門，還有很多的老師都來支援我們的課程，那中正這邊的話，剛好第一任謝大寧老師，接下來有我來接，所以我們都是這邊的，中正這邊的老師來支援，南華也是當初的一個發起的老師，當初發起這個協會的人之一，加上這個吳鳳技術學院，還有後來的這些大同技術學院，很多很多的老師都有協助我們，再加上民間去拜訪來的這些專業人員，所以我想從老師的部分在我們沒有什麼經費可以相對等的賦予這些老師的領握的時候，只好用這個理念去打動他們，去邀請他們。

基本上我們的策略聯盟其實剛開使是覺得說資源不是源源不斷，不是很充足的情況下，再加上自己的定位不是跟很多的單位對等的所謂的合作簽約之後，根

本就不敢奢望，所以基本上當初的想法是這樣，第二個想法就是說如果理念上並沒有很支持的話，那貿然去做很多的合作，到最後就是自己的定位會不見了，怎麼說呢？譬如說有一些單位會想得很天真，他認為說我如果跟你合作的話，那我就打開我的場地，你就來，辦完之後，你最好就是這個單位的行政人員可以離開，學生通通留下來，意思就是說你的招牌不見了，其他的都可以接的起來，那其實這個當中，我們認為是說大有問題的，包括像嘉義有一個宗教團體也有非常好的校舍有非常好的資源，辦了一個博愛社區大學，那在市政府的眼中覺得說這個社區大學是可以不用花一毛錢也可以辦的，你們這個為什麼這麼窮還要辦？所以這個有點讓我們這個啞口無言。

每次要跟他講經費的事情呢，意思就是不用講了，再講下去頭就給人家，所以這個就是很貼切的一種就是很深刻的一種感受，那我是很支持說其實整個來說就是法令的問題，先要現要有個定位有一個解決，那第二個部分就變成說好那社大要爭取這個學分學位的路上，他到底有沒有這個可能性，那因為我們認為說我們如果堅持辦學的這個品質的話呢，這個學分是應該可以這個值得可以認證的，可以得到這個學分認證的，那問題就是說要嘛就是在這個體制上法令上去做一個約束，那現在這個約束如果要獲得雙方面的一個能夠來彼此認同的話，譬如說有一天這個某某大學承認了那當地的社大的學分，那或許這個大學裡面的老師大概有一半的人都會反對也不一定，所以因為什麼？因為你在那個 quality 的部分沒有讓並不是所有的課程都讓所有的這些大學部門的這些研究人員教師都可以認同，所以一定要有一個所謂的大家認同的一個認證的標準。

我覺得說社大努力去符合認證的課程，那麼就是所已變成說剛講過的那個雙軌或者是三軌的，所以學生裡面呢他會選擇會自己選擇說這一門課其實是有承認學分的，老師的課程要求就是如下如下如下，那麼你如果是快樂學習的那些人，不要有壓力的學習譬如已經五十幾歲六十幾歲的，他就是來聽法律，他就是來聽這些什麼藝術欣賞，他不要那個什麼繳報告五千字呀，或者是要考試或者是要，他就可以選擇就是不要學分的，就是不要把所有的人混在一起，然後到最後這個人沒過了你去跟老師說情，然後這個不繳報告也去跟老師說情，到最後變成最後就是為了學分滿天飛這樣子，我想這個就是我們說很難去抵擋民間，尤其是我們說成人如果說他是透過這樣的一個學習管道之後呢，他也有機會來伸張他的權益的時候，那時候會變成說他們圍起來逼迫少數的老師還有行政人員，其實他們的觀念是不正確的對不對？

但是這樣的一個情況下，總是很不樂意看到這樣的發生，所以到了另外一個想法就是總是這種學分的一個承認還是，那個部分的話就是必須要有的的一個關卡，相信那個部分大概就是全體的一個社大，大家也要去解決說那萬一我有一些

課程在大學的體系裡面並沒有相關的老師，譬如說有些手工藝的這些藝師，他們連搞不好只有國中畢業嘛，連大學的學位也沒有，所以他根本不可能在大學開相關的課程，那可是這樣的課程在很多的社大裡面都認為是他們鄉土藝術，鄉土的這個才藝，這個一門裡面相當重要的，因為這個老師他的作品或者是他的聲望的確是有達到國家級的，但是他沒有一個外在的認證的時候，那所以這邊是相互去發展一套彼此可以認證的課程，所以這樣的話才会有說，因為大學也認同這一位老師他擁有大學老師的資格，所以他的學生到社大來上課，去互相承認學分，就變成可行的。

我們現在中正跟我們這附近的好多好多的學校，大家有互相的承認，區域的策略聯盟，這是可以做到的，昨天我其實還在圖書館的時候，到我們的圖書館的工作人員跟我反應，他說有人跟社區的人講，三興村的人講說社區的人只要來這個跟學校的這個有機會跟學校的這個當局這個校長談的話，他們就可以來圖書館借書什麼的，那因為我們自己也不曉得說我們中正大學的圖書館也不准十八歲以下的進來，然後也對那個很多外來的單位去登記，登記了以後來借書了以後不能借書出去，除非你是跟我們有合作關係，所以其他的學校的話要來借書，借我們的書出去，他們有臨時的借書證，所以學生要去登記，登記了以後來借書才能夠借書，那他說如果把這個五十張或一百張給這個社區的話，那保證一年後絕對都不見了，然後到後來就變成說誰會拿了這臨時借書證進來，他意思就是說防範一些責任啦，一些安全上責任上，譬如說還有十八歲以下進來以後，他如果光看一些成人的什麼什麼，這可能責任會變得在圖書館，而不是在社區，所以他所以他考慮到這些問題其實都是我們當初會覺得說那麼簡單可以去談到的這個策略聯盟都變得好像都是有點，變得事先要做很多很多的規劃。

我想這個部分學分學位是這樣的一個問題，所以那前面講的就是說如果是師資的話，早就已經是在進行中的，那課程我想課程的部分要相容，要互相的那個也是很沒有問題，因為事實上成人學生本來就可以來修像我們這邊很多的推廣課程，學分班，都是沒有考是也可以來修的，類似像這樣子，更進一步的話就是像圖書設備，這個也是向中正大學也是有在做，就是說他可以跟對方做一種臨時借書證的一個合作的往返，所以變成說是變得比較豐富嘛，可以提供給外面的人來做這個圖書的借閱這樣子，我想學分的部分大概就是建議這個雙方可以認同的一個這個認證的話，比較能解決，剛剛提到那個第一個法源的問題的話，我想那個真的是到美國之後再看看他們當初這個在洲政府的部分或者是聯邦政府，這些部分他們是不是固定經費，固定的一個法源還包括像副學士的這樣的一個他們都有一套已經完備的這個法令，所以他們對社區學院就是非常百分之百的支持，所以到時候我回來之後再提供一些訊息給你們。

吳明烈教授

非常謝謝蔡教授提供很多的寶貴意見，我們也期待這個考察美國社區學院回來，有很多的資料。我們最後一位壓軸，我們系上個陳玉樹陳教授，他是研究策略聯盟的。現在請他來提供一些意見。

陳玉樹教授

主席吳教授，還有各位教授各位先進大家早，應該算午安了。這邊學習了兩個小時，我就提供一些簡單的建言，其實這個社區大學我本身是外行，主席要我過來的話基本上也是希望我提供一些比較企業的觀點，因為我研究的話是有關組織企業人力資源發展的部分，如果說從策略聯盟的角度來看的話，基本上這個 technology 是來自於企業，他為什麼要做策略聯盟呢？就企業跟企業之間他必須要有一些合作關係，這些合作關係的話主要是因為有些企業他想要運用別的企業的一些資源，他就必須要建立這些不像是他的交易的關係，也不像是他內部運作的一個關係，這些關係的話一般大概可以分為有五種。

第一個就是長期契約，再來長期合作，再來後面那三種的話跟我們這邊比較沒有關係，就是說交互空股然後合資，購併的這些東西，那前面兩種選看的話一個是長期契約，再來另外一個是長期合作，那這兩個大概就是我們這次要談論的一個主題，怎麼樣來訂定契約？怎麼樣來合作？可是我想說社區大學基本上他當然是一個那個蔡老師有提到說是一個民間的社團，一個社團的一個團體，可是我在想你如果被侷限在這樣的一個框框裡面要來想這些所謂的策略聯盟，基本上應該會有很大的障礙啦。

因為這兩個社區大學跟一般的這個大學本身並不對等，並不對等，你看大學有多大的資源？社區大學的話如果以社區大學主，因為我們把社區大學擺在前面嘛，社區大學跟一般大學的策略聯盟合作，所以我想應該是社區大學是主體，如果以社區大學為主體來思考這些問題的話，我覺得真的可能真的剛才各位也有提到，會有很多的障礙在裡面，會有很多的障礙在裡面，因為兩個不同的對等的團體要來談，那一個只有十幾個人，剛才說 fulltime 五個，part time 五個，大概十個人左右的一個資源，要跟整個學校的這個行政資源要來談所謂的策略聯盟，是不是很多從基本的，蠻贊成剛才那個魏主任所提到魏教授所提到的那個，從 vision 要重新去思考，這樣的一個願景你可不可行？如果你還是堅持那個公民培育或什麼東西的話，那當然是困難重重，因為這樣的話基本上你是把自己定位在比較屬於一個非營利組織，一個依賴政府支援的組織，可是又從剛才那個林主任，社區大學的林主任的話到其實從政府納編拿到的資源只有百分之三十，那這個我就覺得說是不是有一個可以來思考這樣的問題。

這個只有百分之三十，其實沒有辦法維持一個社區大學的營運，剛才講起來

是沒有辦法的，因為大家都等於是說在犧牲奉獻，這樣的狀況之下的話如果說百分之七十的經費是來自於學生，是不是在這個方面的話更可以思考一下說所謂的市場導向這樣的一個問題，你的市場價值到底在哪裡？你學生要的東西是什麼？這是真的要很認真的去思考，然後再來進一步想說所謂的這個策略聯盟的問題，你提供的這些產品跟服務對學生來講的話，對這些成人來講的話有沒有他的市場價值？如果沒有你是撐不下去的，再談其他的東西的話我覺得都已經沒有顧到他的成本了，就是說我的建議就是說回想市場哪裡？市場的價值是什麼？然後再來的話就是你在這個市場裡面，你的競爭者是誰？你在想想看有沒有其他人會跟你提供類似的產品或服務？

因為他是你的競爭者嘛，那你把競爭者搞清楚市場搞清楚，才知道你要跟誰來做策略聯盟呀，那策略聯盟怎麼樣來合作？彼此的共同剛才講的那個願景是不是要修正？共同願景，那可能大學生不是大學的主要願景，那如果說從你企業的從你這個這個社區大學角度來看的話，你社區大學識這樣做，你要怎麼樣去修正你的願景？才能夠採取不一樣的策略，然後再來跟大學所謂的建立所謂的合作的關係，才有辦法建立所謂的合作關係。

所以這個可能都是我們社區大學要去建立所謂的策略聯盟要思考的問題，然後再來就是說你如果如果現在的狀況是這麼困難的話，我倒是建議不要，我們剛才提了很多的這個意見，可能都是比較以公部門、非營利組織的角度來看，這個東西本身就限制住很多的這個很多的限制了啦，那一直在談立法什麼的，好像就是要弄一個由上而下的，由上而下弄一個東西，然後推全國都要這樣做，好像是有這樣的一個味道在裡面，可是如果從比較企業的角度來看的話，都是比較單位組織 individual 的啦，從個別的角度來看，你各個社區大學的話怎麼樣去擴展？怎麼樣去擴展，你從社區大學的角度，你這個社區大學就這麼大嘛，你怎麼樣去經營怎麼樣的話來做一些那個市場的價值的分析什麼的等等的，然後你慢慢從你的角度，從我是比較從社區大學的角度來看哪，你在從社區大學的角度來看的話，你怎麼樣去做擴張？

我覺得其中的話應該是創意的部分應該蠻重要的，你如果一直被限制到剛才那些法規呀什麼東西的話，我覺得很多東西都沒辦法做，如果能夠擺脫那些，我們大概只有百分之三十的經費是來自政府嘛，有百分之七十是來自顧客嘛，所以顧客那邊還是重要的嘛，在那邊所提供的服務跟課程是不是可以更多樣化？能夠有創意、能夠突破傳統，就是從顧客的角度來我們是希望從這樣的一個服務的一個提供。

教育本來從 WTO 的角度他本來就是一個服務的產業，如果是從服務產業的角度來看的話，那怎麼樣去滿足你的顧客的需求？我們來提供更有創意的一些課

程，來提供更有創意的一些服務，這樣的話能夠吸引，如果說你的顧客能夠吸引到源源不絕，那再來考慮其他的我覺得會更有他的就是更活啦，在整個資源應用上面，或將來談所謂的策略聯盟上面會更活，如果是由上而下的，那個可能剛才很多專家都已經提到過，會有他種種的一些限制，這個倒是我倒是提出另類的一個思考，就是比較從企業組織，營業組織的角度來看怎麼樣來思考這個策略聯盟的問題，謝謝。

吳明烈教授

謝謝陳教授，從企業的觀點來切入策略聯盟，最後我想時間也到了，今天非常感謝各位的出席跟參與，提供了很多的寶貴意見給我們，對我們這個專案的進行有很大的幫助，後續我們這個專案完成也會把這個結案報告，到時候提供給各位在來做指正，最後謹代表這個研究團隊非常感謝大家，非常謝謝。

附錄五 中區焦點團體座談紀錄

130-180

主持人：

吳明烈 副教授（計畫主持人、國立中正大學成人及繼續教育學系）

與會人員（依姓氏筆畫排序）：

李 瑛 所長（暨南大學成教所）

李藹慈 助理教授（計畫共同主持人、國立中正大學成人及繼續教育學系）

林勤敏 主任（國立台中圖書館）

翁福元 副教授（暨南大學教育政策與行政學系）

張苑珍 助理教授（計畫共同主持人、國立中正大學成人及繼續教育學系）

陳茂祥 主任（朝陽科技大學推廣教育中心）

戴勝豐 校長（員林社區大學）

黃鼎倫 教務主任（犁頭店社區大學）

趙長寧 助理教授（東海大學教育研究所）

釋見咸 助理教授（玄奘大學成人及社區教育學系）

焦點座談內容

吳明烈教授

我們很快的跟大家報告一下這個專案目前研究的情形跟進度，讓各位對我們這個專案目前的相關研究成果。當時接受教育部的委託，他是希望將來制訂政策的時候透過這個專案提供一些建議。所以本研究的目的主要包括三個，第一個就是建立社區大學區域性大學下面的合作機制，進一步研議社區大學和區域性大學下面合作的項目跟相關的規範，其他的目的還包括到研議大學承認社區大學學分的基準與要件，關於我們昨天在開會的時候也有社區大學的校長主任提出來討論到這個學分學位的問題。學位的承認部分，基本上在我們這個專案當中是目前不進行探討，不在我們研究目的之內。

我們這個專案裡面所 search 到的一些專有名詞，像社區大學我們是採取終身學習法當中的一個定義，然後策略聯盟所談到的就是組織間他建立這個合作性的夥伴關係來進行資源的分享、風險的分攤，同時在保有組織獨立特性之下一個長期性的合作關係。關於美國社區學院和區域性大學教育合作的現況，我們請李藹慈教授幫我們做一個簡報。

李藹慈教授

國外有關社區學院與社區大學的作法大概分成兩個型態，一個比較是偏向美國社區學院的作法，就是上完課之後他即時會給你後學士學位，另外一個類型比

較是歐洲的民眾高等學校，民眾高等學校他本身的目的就是在就是要激發民眾的學習的公民社會，所以我們在做國外文獻的一個探討時後歐洲跟或是美加地區有同步的進行。其實因為歐洲民眾高等學校這個部分由於他本身性質的關係，目前並沒有找到就是有進行所謂策略聯盟這樣的文獻，所以這裡我們只先呈現美國社區學院的作法。

美國社區學院跟區域性大學合作的情形，從合作項目來看，他們目前有做的包括：聯合的入學和聯合的行銷，還有就是學分的轉移，包括在共同開發課程或是在教室教學上互相的支援，在合作的一個模式上，可能有一所社區學院他可能會跟多所的大學有合作的關係，或者是說，同樣一所大學譬如說愛爾華大學跟不同的社區學院，但是都屬於當地 local 的。

在國內呢？我們根據全促會的資料，就是針對國內八十餘所的社區大學，我們初步先用電話就是電訪的方式，去詢問他們目前合作的一個情況，我們發現，國內的情況可能分成有正式的合作跟非正式的合作，正式的合作在這裡的界定是說他們彼此之間有簽訂，譬如說契約、合作備忘錄或者是說他們本身已經開始進行有學分互相承認的關係，總共發現有四所的社區大學有跟區域性大專校院進行合作，譬如說員林社區大學是跟中州技術學院，新竹的青草社區大學是跟交大簽訂合作備忘錄，高雄的新興社大鳳山社大則是跟輔英科技大學共同開設學分班。

在非正式合作方面，裡面發現有八所，那主要都是師資的支援為主要合作的項目，其他像場地和設備也是合作的項目之一。

接下來我們就請張老師介紹個案的一個詳細的情況。

張苑珍教授

接下來介紹一下訪談歸納結果，彰化縣的員林社區大學是跟中州技術學院合作，他們主要是師資方面互相的支援，那他們推廣就是說，怎麼樣配合地方的產業，跟大學校院的專業能力能夠推動產業地方發展，希望走向國際化，第二個就是說，他們的志工相互的交流資源，那有關採認的部分呢，他們剛開始課程是由社大進行，如果學員能夠取的技術學院的二技、二專或週末班的資格呢，在社大修習過的專業學分就可以獲得技術學院的承認，辦理這個學分的抵免，這是跟中州技術學院的合作。

第二種我們介紹的是新竹市青草湖社大，主要合作的對象是交通大學，我們昨天在做這個南區的座談的時候，林孝信老師他也是在青草湖社大，他說他們跟清華大學的通識教育中心有合作過，所以社大的研討會有一個社大的通識教育研討會就特別提到，他們有正式簽約就是簽訂一個備忘錄。合作的項目基本上是圖書館，他們可以社大的學生到交大借書，第二個就是專業的教室他們的電腦教室這些專業資源，他們可以讓他們開課使用，第三個就是說，交大的老師可以到社

大授課，有正式的依據，使得他們要在社大授課的時候，交大各種交換的過程都非常順利，這是第二個個案。

第三個個案，我們看一下就是高雄市的新興社區大學他們是跟輔英科技大學共同開設學分班，開設的名稱師技術、美學、中醫、美容美術進階實作技術，我們可以看到這部分，其實就是實用的技能的方面比較多。

接下來就是高雄縣的鳳山社區大學，他們共同開設的學分課程叫做幼兒保育學士學分班，因為輔英科大他本身前身在這方面有很多的師資和專業，那至於其他的部分他們還沒有展開，高雄鳳山社大的校長特別有談到這個課程，我們大概就是這個案例。

吳明烈教授

非常謝謝李教授和張教授的介紹，今天邀請各位來主要針對這四個主題進行意見的交流跟分享，特別談到社區大學和區域性大學下面他合作的技術跟模式，這裡面探討到有哪些必要性可行性還有合作的可行模式是什麼，其次我們可以大家一起討論一下社區大學區域性大學下面的合作項目還有相關規範。

另外，進一步可以交流的地方是大學方面承認社區大學學分的要件包括哪些內涵，最後我們根據社區大學、區域性大學下面進行策略聯盟的時候會遭遇的問題跟因應的策略來做一些意見的交流，歡迎各位接下來提出你們寶貴的意見，做進一步的交流。好，不曉得哪一位專家學者或者是我們社區大學的代表先提供一些意見，大家進一步來討論。好，翁教授已經準備好了。

翁福元教授

剛剛聽那個有個教授專家說的報告內容，就是像我們說社區大學跟區域性大學策略聯盟我是覺得是必要的跟可行的。但是，我再簡單從一般的情況來講就是說像美國社區大學其實都有相當的規模，相當的規模，所以他跟一般大學的策略聯盟的情況應該好一點。但是我們台灣的情形可能就比較還沒那麼成熟，所以我是覺得如果說我們台灣的社區大學要跟區域大學作一個策略聯盟的話，我是覺得像美國那種情況，就像美國社區大學譬如說可以申請，如果資格符合的話可以進到一般大學的三年級的課程，如果沒有繼續升學的話可以得到副學士學位。

我是覺得台灣希望有一個程度的話，可能在一個社區大學條件都還要加強一點。拋開這種這個假設情況不談的話，以現況要跟社區大學就社區大學要跟區域性大學合作的話，我覺得可以有一個方向比較極端的就是說乾脆就成為一般大學附屬的進修推廣部，或是終身教育部什麼的，我想這是一個可行的策略。

剛剛說所提到的簽訂備忘錄或者說一種非正式的就是說利用一種地域的接近性來做一種合作的關係。我回想我當初在跟學校幾個同事在從事那個南投縣社區大學的時候，整個都是暨大的實習老師在做的，最終我們是希望成立一個基金

會一個財團法人的性質，可以獨立作業而不隸屬於縣政府之下，但是後來因為某種因素縣長就堅持要把他放到教育局社教課底下的一個單位，後來我們整個暨大的團隊就退出來。當初我們想的方案如果能夠獨立成為一個組織的話，在教學方面我們就比較可以獨立運作，那麼暨大老師可以去支援。

其實我那時候蠻注重所謂學術課程，我跟前部長黃榮村黃部長他提到說目前社大比較缺的是學術課程，他會比較主張說加強學術課程，他認為像那種藝能課程大概佔百分之六十，學術課程佔百分之三十，他覺得還不夠，可以再加強一點，那時候我們就也想到說這個社區學院法要通過，那我們就想說將來社區大學跟一般大學可以接軌，所以我們就設立了蠻多這種學術課程，但是又怕太硬，所以就是一種比較柔性的 title 來吸引那些學員，那後來去剛開始還不錯後來我沒有參與所以不太清楚。

我們也想到說也可以用美國的這種模式，也就是說好像暨大都是開暑修的一個課程，但是有些學生如果說被當，那就需要暑修的話，就可以利用社區大學開暑修的課程，這樣可以讓學生比較方便，甚至於也可以提升社區大學的在學術方面的條件，如果說社區學院組織條例通過的話，馬上就可以接軌，當時我們的想法就在教學方面。

推廣方面也應該是可以相互支援的。學分承認方面就當初我們所設想的一個接軌的情形，但是目前好像開放大學法也還沒有通過，雖然教育部已經在作這方面一個草擬的工作，我是覺得可能比較可以講推廣學分方面或者我們說這種學士學分班、甚至於研究所的學分班也是可以的。但是就是說可能在這種授課老師的一個條件、課程的一個要求方面都還要再注意，我待會兒再簡單講這些。

黃鼎倫主任

大家好，我是犁頭店社大的主任，剛剛聽到簡報之後我有一個直覺的感覺就是說，我想我們國內的社區大學跟國外的所謂的 community college 是不一樣，你可以很明確的辨認他是完全不同的體系，那最簡單的一個分類是我們國內的社區大學，不是一個組織，他本身在法律上是沒有主體的一個資格，也就是說在我們國內的發展過程裡面，他純粹是因為環境因素。

從早期文山社大開始，從所謂的知識解放一直要往類似社會的運動或是社區的參與方面，來延伸其功能延伸出的東西，那到目前為止經過這幾年到現在為止，事實上我們國內任何一所社區大學在法律上都不是主體，也就是他不是主體，我們談到要跟我們所謂的大學作區域性的策略整合，在法律的架構上，他就是有問題。這個前提下當然延伸說目前很多我們國內各地方操作社區大學都有不同的一個模式的現象，有的是由我們學校來接辦然後就掛在學校這種教育之下，所以陳主任這邊做得非常好。有的就直接由基金會民間團體來接，那有的是甚至

學校把他變成一個單獨的單位來操作，那這些整個的方向沒有變成一致的所謂的主體性。

透過法治規範之前，說真的，這一部份都延伸出些後續的問題，包括我們在做策略聯盟，在做學分的採認甚至將來剛剛我們教授提的，當所謂開放大學法或是社區大學法沒有法治化沒有完成之前，這一部份可能我們只能就每一個地方、每個區域他的社區大學、他的特色、他跟各個大學之間他現有的資源做整合之後能夠搭配的內涵。

我特別要提醒就是說以我們操作犁頭店社大的角色，我覺得以我們現在看終身學習法他所定義的功能來看，又要跟我們所謂一般我們學校的推廣教育，又要跟我們的一般所謂傳統的救國團，所謂社區的學習媽媽、才藝教室來作彼此的一個定位和思考之後，我們再來談跟大學之間的一個合作的過程你會發現幾個問題，一個就是說是不是在社區大學這個部分他扮演是一個平台呢？還是他應該扮演直接在社區扮演一個推手，如果說他這個平台就回到我們今天談的，可能就是站在一個區域性的大學，他藉由社區大學這個平台，來完成他的一些所謂他必要的任務，當然包括招生，這是現實的，所以很多大學事實上面臨這個瓶頸的時候，他想策略的跟社大合作，無非有一個很大的目的，就是推廣他本身將來他學校的一個招生條件的優勢，多做一些推廣。

在這邊我要特別提的就是說，似乎社區大學他原本在我們國內環境裡面，角色不該放在這個地方，他應該放在從社區出發，我們回到剛開始我們在文山社大開始一連串要供給帶下來的同時，所以在這裡我非常想提的就是說，如果說我這個思考點是一個方向的話，那麼社區大學與社區之間的關係，那就是我們可能站在一個社大的規劃者同時，他在這個部分一定要做的工作就是他對社區的瞭解、社區的資源、社區的特色，然後從這些去延伸出剛剛我提的那幾個範圍，沒有做到的一個面向我們可以補強的。

像一般的所謂的才藝教室，所謂我們講的救國團，是比較偏向於才藝、語文各方面，似乎在整個社區的意識、社區參、公民的教育這方面，似乎是一直是沒有人在這方面永續經營的區塊，那這個定位上就是我覺得社大應該在這個地方，先有定位之後，在這定位的同時，我們從他的區域性的大學來跟他做整合的時候，再從他現有的定位裡面去強化他的資源。比如說我舉個例，台灣科大在這邊，他們我知道我們去年還沒有在南城開始之前，南城他們社區文化季，台灣科大相關的系所就非常積極的投入、協助。

今天如果這樣的社區大學架在這個朝陽這樣的一個組織裡面，這個東西更容易引入我們可以補強的位置，但我感覺就是說，似乎我們在做這樣策略合作的同時，或者做策略合作整合的時候，千萬不要重複資源、浪費資源，我想這一部份

是一個很重要的，如果說今天我們一個體系走出來到後面是在重複資源，然後把這資源拿來再去浪費資源，就是說是很辛苦的，這是我想提的。

吳明烈教授

謝謝黃主任，提供很多寶貴的意見，我們昨天在南區的參與座談的時候也有與會的學者談到，現在的社區大學很需要思考，也就是說他原來那個 mission 和 vision 到底是什麼？就是剛剛所談到那個角色定位問題，一些問題要去釐清，這樣過去一些未來的發展，才会有明確的方向。剛剛提到陳主任你這邊有情報嗎？你已經準備好要進一步跟大家分享。

陳茂祥主任

我是朝陽科技大學陳茂祥，我今天就我自己的經驗跟大家分享一下，因為我這邊是推廣中心，我們辦的活動，分成學分班、非學分班還有社區大學的班，是不同性質的。

我先可以把他區分開來，雖然我們是開社區大學的課，可是三個不同層次的東西，所以我先把他定位這個地方，不是說我這邊開放是互通的。因為我比較堅決不能互通，這個地方是我贊成合作，但是什麼都可以合作就是學分不可以合作，因為學分是不同體制的，剛剛一開始那個主持人講過的我們社區大學的法是終身學習的那個法，我們高等教育是那個教育法是不一樣，就法律來說就不相等，所以不能放一起來談。

我們看一下社大開學的那一本期刊，他在前面幾期很清楚的，而且很明白的告訴我們，為什麼要蓋社區大學。要從非體制外來衝擊體制內，可是衝擊完又要從體制外跳進來體制內等，希望人家承認他，而且從他的定位裡面可以感覺到，他喜歡那個策略用雙重的名義把他套過來，講難聽一點就是把他模糊掉了。我們現在社區大學跟我記得社區大學之前我記得教育部有擬一個社區學院研討會談社區學院，所以我們社區大學才跟美國社區學院是一樣的相同性質，現在把社區大學放邊談，就把他混為一談。社區大學裡面裡面有民間團體承辦的、有基金會承辦的，性質本身就亂了，很多是人組合起來就可以搞活動了，什麼叫教育哲學、什麼叫教育法規、什麼又叫來講是不懂的，不懂教育法規、不懂教育的目的這些原理的人來辦東西，我真得覺得太亂了，所以在社區裡提供資源，帶動他們終身學習是好事，但不能把他們混為一談。

這我一開始就又把他們弄清楚，所以你們剛剛應該看到 show 一下，我大概仔細看了只有一所員林社大跟那個中州他們有學分承認，我大概蠻好奇的就是那個輔英大學又是可能我要想一下怎麼可以承認，教室那麼大，進來沒有篩選過的，修了你的課後你叫他寫論文，他不會寫，你教他電腦，他不會電腦，因為他沒有一個標準函數可能名稱是一樣的，上課要求是不一樣，這樣你怎麼辦呢？

所以我現在發現一個剛好上個禮拜我們那個有社區在研究那個社區大學的相關，那我看到我們暨大、中正學院我是突然想到有一個問題打勾。你認為社區大學的評鑑是不是由教育部來負責，第二條是你認為社區大學的評鑑是由誰來負責，我想這是牽著鼻子走了，我就問他社大怎麼走？他說他不知道，他跟我講他不知道，一個帶頭的說不知道，那我們怎麼辦呀？所以這樣講，我們應該釐清我們不能在他們這樣子走，故意這種作法，我是覺得不對的。

他是一種社會運動，社會運動應該歸在社會運動，你不能用社會運動把學術界搞成這樣，讓大家混亂在裡面，讓我們自己本身在學術界我們自己無法釐清出來的話，我喜歡我在大學裡面教書，我在這裡讀書為了學分。我想中正大學很多的教授都再談教育價值觀的問題，我們應該釐清他，而不是帶到更多的扭曲，這是我想提一個大家探討一下。

吳明烈教授

好，謝謝陳主任提供寶貴的意見，其實目前成人及繼續教育機構從全世界的發展趨勢來看有兩種模式，一個就是歐洲體系這種民眾學校就是不提供學分不提供學位的，所以民眾是為了學習去那邊學習，然後自我充實。另外一種就是美國還有加拿大這方面的體系設立學院，他是有所謂的正規教育跟非正規教育功能的，所以台灣其實社區大學早期在發展的時候情況是偏那個歐洲體系的方式，他強調就是不提供學分、不提供學位，然後強調就是公民素養的一個養成，發展公民社會。

我們發現到希望朝向美國加拿大的模式去走，所以這個就是我們剛才提到，還有昨天很多專家學者提到就是說那我們社區大學的定位 mission 和 vision 到底是什麼？要先想清楚，我們才知道說未來何去何從？所以回應到剛才陳主任剛才所提的那些問題，剛才好像有特別談到這員林社大還有暨大成教所等一下我們也可以分享一下，是不是從李所長開始。

李瑛所長

主持人還有各位大家好，其實社大的問題我也想的蠻多的，然後我有接觸了很多，大概提出一些我的想法，然後跟大家一起討論。

在提我的想法之前，我先對於這個研究的題目覺得有一點點需要釐清，社區大學與區域性大學何謂區域性大學？台灣大學是不是算區域性大學，暨南大學就是叫區域性大學嗎？交通大學是區域性的大學？就何謂區域性大學？為什麼我要用這個區域？區域性大學這個名稱？我自己有一點覺得需要先把牠釐清楚，如果說區域性是界定在什麼？這個是我想第一個可能做這樣的一個研究者可能也需要提出一些說明，這是我們所謂講的區域性大學是何謂區域性大學。

接下來當然我就在想這個社區大學，當才聽了兩位就是社區大學現在目前負

責的，這個一個是陳教授，還有一位是我忘記是，黃教授，就這兩位，我覺得都講得非常貼切。因為我們知道，就是目前我們的社區大學就是當時黃武雄教授所提出來，希望從體制外做改革，是以我們講的公民社會這樣一個促進公民社會跟社區結合，然後促進公民社會的這樣的理念來推動，也就是像剛才黃教授講的他本身沒有一個沒有一個實體，就是他沒有一個固定的一個實體，那當然現在經過了這樣一些年之後，他去想要是不是想要在體制內取得一個位置。

我在想，現在要進入體制內的一個位置，首先給他一個位置的是終身學習法，那我們發現就是在終身學習法裡面，如果去運作社區大學運作上會遇上這樣多的困難，一個是經費非常不穩定，我其實也是有的時候在觀察，以現在由縣市政府主管機關來主導，或者是自行辦理，或者是委託辦理也好，他的方式其實都是非常短期的，其實一個會做教育的人來講，這種這樣短期的方式是一個非常不好的做教育的方式。譬如說給你兩年，你就到此為止做兩年好了，之後不一定是我做，我怎麼會好好去做，我怎麼會有一個長遠的思考去做，其實這是一個這樣需要去思考的問題。就是說這種的我們講招標的方式也好，委託的方式也好，或者辦理的方式也好，他有根本的那些問題在那裡。

當然當時社區大學是希望朝向一個在師資方面很彈性，然後能夠跟社區有這樣密切的結合，所以他當時在場地呀、師資方面都保持相當的彈性，這個也就是他現在我們會看到，如果我希望跟大學作一些合作，又希望要擠進來說我又要學位，我又要學分的時候，其實跟當時的理念差得非常多，如果師資也沒有什麼依據，或者是這個課程也沒有什麼評鑑。我是覺得是這些方面是確實有他的困難，所以我其實還是非常贊成就是說社區大學，如果他現在已經開始了，就生出來了嘛，這個東西已經生出來了，我們也不能說生出來了不要你了，要讓他怎麼辦？所以這個我想第一個他現在生出來了。

我還是非常贊成他在定位的部分，是不是應該還是需要從這種社區來做著眼點，然後是不是當時其實他們在做爭取的這個過程，會放到縣市政府來作這個主管機關的時候，就是不希望就是希望把那個大學能夠不要都是由教育部這個中央來做，而能夠更彈性的由縣市政府，如果現在還是假如我們覺得還是要由縣市政府為他的主管機關，像目前由縣市政府的這樣一個方式，他可能是不是希望他要維持他的比較多元性，他可能也可以請基金會。

我其實也不贊成那個社區大學後來就變成大學的進修推廣部，你當時根本就不要申請這個社大，你為什麼說社區大學後來又併來變成大學裡面，你當時為什麼要花那麼大的力氣要讓這個催生這個社區大學，所以後來回來了還是變成進修推廣部，我其實不認為這個是一個好的，就是他的一個 wrong，你可以跟大學合作，我是站在還是認為說他是一個應該讓他比較多元的經營方式，他其實也可以

是委託民間團體，不一定要在大學裡面，但是他會要面臨到的問題，就是我雖然有一點可能岔開這個題目。

我覺得跟大學合作當然是有可能，但是同樣的就是有一些很根本的問題，就是像我剛剛講的你現在的委託的方式也好，或現在的這些方，他會不會讓你其實社區大學本身在經營的時候，就是一個就是一個有問題的經營方式，譬如說就是說我就委託給你兩年，就抱持說我就做兩年嘛，對不對，我怎麼可能有比較長期的或是為這個社區去拓展發展這個社區的這樣一個想法，他應該在整體上，從這些部分應該要去思考，還有怎麼去做一個，當然我們也不是說一做就給你做一輩子了，所以怎麼建立評鑑機制，然後怎麼樣讓這麼一些那個你不管是委託也好，像南投社區大學他是一個就是等於自己辦理，原來剛才翁老師說原來請我去，後來我去了幾次之後，我覺得毫無著力之處，毫無著力之處就是最後只是拿到他的課表以後，幫他做幾項建議，我叫做毫無著力之處，所以就不去了這樣子。

我也不認為縣市政府他也可以自行辦理，你只要有一套運作的機制，是一個好的運作的機制，你委託辦理也好，我也是認為你委託你要用什麼招標、多少的時間，這些應該有一些比較具體的東西出來，所以我其實我你今天如果提出這樣的一個問題，就是社區大學跟大學，現在有的大學怎麼來做策略聯盟，我倒會思考到是不是可以讓有一些，就是我們可以選定幾個大學也好，就是看哪些大學比較有意願，在他周邊的一些社區是有關的，或是周邊有一些，或是有一些民間的團體，他是願意投入這樣一個，我們講的基金是我們所謂民間團體是基金會或是其他的，這些大學能夠跟他們展開一些對話或者是談話，形成一種可行的，這樣是不是比我們現在想說做好之前的溝通。

我看到其實有蠻多的問題在這裡，我如果你問我的想法，我還是覺得今天如果已經有社區大學了，他的定位我覺得還是要有社區，就是以社區為他的著力點，跟為他的出發。不然的話你不要叫社區大學，你乾脆當時就是進修推廣部。或是你當時就採了另外一案，就是採美國的社區學院的這樣的一個案，那既然現在已經生出來了，我們當然一個東西在時間的那個歷史時間的長流裡面，他隨著外在客觀環境的改變他會要做一些調整。

我們現在看到的是他可能做的調整是他是由縣市政府主導，他有許多不一樣的辦理方式，很多不一樣的辦理方式，你是不是要把他回歸過來，變成是說一定要授予他學分，一定要授予他學位，或者一定要進修推廣，我覺得不需要這麼窄化社區大學，所以他的主要目的不在於授予學分，他的主要目的不在於授與學位嘛，為什麼把這個看成是最重要？難道今天假如我說，我常常頒予不授予學分不授予學位就沒有學生，如果沒有學生是不是應該要去關掉，就算了嘛，因為你當時的出發點跟理念不再，我不是說不是一定不能頒予授與學分或一定不能授與學

分，但這不要成為你社區大學主要的訴求跟你主要追求的目標，我的看法是這樣。

吳明烈教授

非常謝謝李所長提供很多寶貴的意見，剛剛提到我們專案的名稱，為什麼叫區域性大專校院，聽這個李所長一提，我突然想到，現在我們都知道教育部的委託案題目由教育部定的，委託案題目是由教育部定的。

這樣一講我就清楚了，區域性大學他當時跟我談的一個想法就是剛剛所談的鄰近性的大學，談的就是社區鄰近性的大學跟他合作，就是由大學跟這個社區大學比較鄰近性的比較合作可能性，所以他談是這樣，用區域性大學我一看也不太恰當，我還把區域性大學三個字，國際性暨南國際大學，在我聊到的區域性大學比較像，當然他們委託這個案子的時候，他們可能沒有想到這一點，他們的想法是鄰近性的是用那個區域性鄰近大學，這個可以把他做調整。

然後合作的方式剛剛有談到很多種，合作方式我們這邊談的就是可以教學、研究、推廣服務，至於說要不要有學分承認，就在於這個大學跟社區大學在合作的時候，策略聯盟通常談到譬如說有學校簽訂備忘錄或簽約的，所以他們本身去談，如果是學分承認一定有要符合我們目前學分的那個承認的辦法，譬如說現在社區大學跟這個大學校院合作然後開設學分班，課程一定至少三分之一要有大學裡面的師資，或者是大學裡面的教師要授課要達到至這個三分之一以上。

李瑛所長

因為我有看了一下你的資料，看到交通大學的那個案例，就提到其實很多大學校院的教師並不太願意到社區大學去授課，不一定是說他覺得社區大學不好，而他工作量嫌太大，所以我連師大的進修推廣部叫我去上課我就一直很辛苦的說可不可以拜託排別的老師，就是那其實老師大學校院的老師其實非常難當，出來又多了一個社區大學，本來那個進修推廣部已經讓你壓到我們喘不過氣來，後來又多了一個社區大學又要我們去授課的時候，大學校院的老師會不會有那個意願，這個也是我覺得很實際的考量這個問題。

吳明烈教授

謝謝，因為大學教授壓力特別大，教學、研究與服務，那推廣的話，很多人談到推廣就推嘛，所以的確是問題，像學分承認問題，其實我們現在考量到現在終身學習法裡面有談到非正規學習成就認證制度的問題，所以這一方面未來可能法言部分還要做一些 connection，這個問題有待進一步來討論。非正規學習成就認證制度，現在印象中他辦法已完成，只是都還沒有正式實施，所以未來這一部份，我想還是可以看情況做一些適度的連結。非常謝謝李所長提出非常多寶貴的意見還有問題，接下來我們請翁教授。

翁福元教授

主席、各位前輩，其實我會從這種比較實際的角度來看，比較從現實的層面來看，就是說好像被社區大學逼到這個地步了，再只好做一步的退讓，我從三個角度來看。

第一個就是說那個證明的問題，我們當初成立的時候就叫他社區大學，那有一個假象，我是社區大學的大學，所以我就要有正式的學分，這是甚至要有正式的學位，他事實上我記得楊國德老師對這個社區大學要有學分、學位，他很生氣，但是所以我們把他名字改掉了，但是他願不願意讓我們改名字呢？

如果不願意讓我們改的話，我們只好再退讓一小步，就是一步也不能完全退讓，如果我們要改名也許可以改成社區成人學習中心，或是社區成人教育中心，就把他證明你就是不要正式的學分、或是正式那種學歷，就剛剛吳教授所提到的，像歐洲一樣就是一個社區學習中心，沒有其他一個可以談條件的，因為從這個法的角度來看，我們看目前教育部鎖定的這種所謂開放大學法或什麼，像是不是有意要把社區大學定位跟空中大學，幾乎相同的一個教育機構。

剛剛談到把社區大學啦，什麼空中大學，把他定位成一個位階，有意思要這麼做，政府的政策似乎也是這麼走，像他以前就提到就是說，為了什麼終身學習法還有陳總統這個政策，所以要普設廣設這個社區大學，黃榮村是說好嘉義縣還有離島沒有設，他就要積極鼓勵支持設立社區大學，所以從這個 title 的問題，還有法的問題跟政治的方向，似乎政府有意要把他，有部分可能要把納為這種類似像空中大學這樣一個位階。

後來我就思考一個問題，就像在社區大學跟區域性大學的問題，像剛剛所看到的區域性大學，我也覺得怪怪的，我們這樣的大學成為國際級的區域性大學。

戴勝豐校長

我覺得離開主題離開了太遠，我們講到認定他陳總統的政策，我希望就我們今天的主題，我們來做探討，我們真的來這裡開會主要是探討目前這個主題，現在在談的是另外一個主題。幾個社區大學的負責人認為就是社區大學的學生或者是他們希望有學位或者是學分，他認為說社區大學這點為主要他們的訴求。以我來講的話，我覺得 time 是不對的。

如果問到我給你的社區大學的時候，我一定覺得就是說社區大學就是社區大學，社區大學是一個學習很自在的，他不受到任何的限制的，也沒有所謂評量的，然後裡面的老師也好，學生也好，我在這裡得到多少，我希望我得什麼？這是我們從國小一直到大學，我讀國小的時候，我都在補習，我沒有學到美術，沒有學到音樂，我沒有學到法律常識，這些幾乎都沒有教，那我到社區大學再學習，這跟學位，所謂大家講的學分一點關係都沒有。

我覺得為什麼要提出這個討論，剛我們談就是因為我員林社區大學就是比較

特殊的，我們員林社區大學本來是彰師大的教授，然後他退休照道理來講，他要回來社區大學當校長，他也不願意讓社區大學變成了變質的，現在我發現大家說的社區大學已經變質了，不過我跟各位報告一下，如果給社區大學學分，給他學位的時候，必須要做評量，如果必須要做評量的時候，社區大學他那最主要的那種很好的理念就破碎了，他就不叫社區大學，千萬不要把社區大學的大學跟一般大學的大學來這裡做評量。

很奇怪，以前我曉得的社區大學，根本沒有所謂其他私立學校，在這裡做主辦社區大學的這件事情，是因為有這個事情產生了以後，才有產生到所謂大家剛剛講的什麼學歷的問題，本來社區大學應該是在地方政府譬如說我們員林鎮公所，希望照顧我們當地社區的學習，給他們學習的機會，給他們做交誼的機會，是那種樣子的，因為把他稱為大學，我去唸書的時候，我沒有比我孩子更積極，瞭解意思嗎？那個大學生，那個味道放在那裡了。

我其實我不懂美國的生活，或是歐洲的生活，美國的生活跟歐洲的生活，跟我們目前員林社區大學，其他社區大學我不清楚，跟員林社區大學主要的，我們希望的都不一樣，包括各位剛剛講的學分啦、學位，我們也不希望這樣，我們只希望就是說，我們能夠跟我們區域性的大學去合作，然後讓我們裡邊的學生，能夠多得到些什麼？因此為什麼要把各位為什麼要把制式的大學跟社區大學掛在一起，然後在那裡做討論，我覺得來自單位不同，思考的方向全然不一樣。

翁福元教授

我們是就事論事，就是我們這個主題以及我們的討論題綱來討論問題，都沒有針對說某一所，沒有對號入座，而且我只是就那個 title 跟法的問題，跟政策的問題來談。

我要講政治我剛剛舉例說好那個黃榮村黃前部長，他提到去年三月三十號對立法院第五屆第五會期報告裡邊，他就提到我國社區大學就是現況與未來的定位報告，他就提到，他為什麼要促進這個而且要普設這個社區大學，他就有兩個主要的依據，我在陳述沒有特別的好惡，個人這種意識型態的問題不在這裡討論。

我剛剛我在講的就是社大目標的問題，他也很清楚，第一個就是教育現代的公民，另外一個就是培養公民參與公共事務的能力，第三，激發社區的意識，第四，解決社區問題，所以這很明確很清楚的，那我們就 title 的問題，法的問題，政治的問題以及現狀的問題來看，就是這些研究主體，社區大學要跟區域大學要作這種策略聯盟，我們有哪些可以思考的，有哪些可以去著力的地方。

那另外這邊，題目也提到學分承認的問題，好，我們說要現在要討論這個問題就各種可能，先在這個假設性的問題，我們就可以天南地北的來談，而且像我們這種焦點團體，不一定是說一定要集中在一個題目，集中在一個主題，其實

我們今天沒有一個焦點，沒有結論也是可以的，因為我們社區大學要跟區域大學要進行策略聯盟可能會遭遇到一些問題，那有些剛剛大家都提過，比如說釋法性的問題，對不對，定位的問題、法規的問題，怎樣去合作，甚至是最基本的問題，那麼就是說態度的問題，就到底你一般的大學要跟社區大學合作，就剛剛有些人也提到過、或是主席也提到過我們這樣子的工作量都已經夠大了，那還要去辦社區大學，事實上是有點力不從心。

社區大學是要我們去做什麼長什麼長都不願意，甚至要我們上個課我們都不願意，我們就讓研究生去上課，我們就也不要去做，提出這個態度的問題，還有意願的問題。

社區大學跟一般大學合作的話，假設說一般大學要開放設備或一些場地給社區大學使用的話，可能就是說設備管理的問題，也是需要考慮的，因為在這個給我們的資料裡面也提到，雖然說像通常社區大學學生上課時間是在晚上或是週末，比較多一點，那剛好晚上和週末一般大學的職員都下班了，那個問題怎麼來解決，也是可以來討論的。

有所謂校園管理的問題，比如說你停車的問題，或是其他種種問題，也都是需要考慮的，還有師資的問題，如果我們要請一般大學的這種職員來幫忙的話，那他們待遇怎麼來算？通常這幾個問題也是可以來討論的，謝謝。

趙長寧教授

主持人，還有各位伙伴大家好，其實關於社區大學最近他們一些思考的問題，我們也非常用力的在想這些問題，但是我比較把他放在成人高等教育體系下面來思考這個問題，那我這一兩年做的研究比較是以大學為對象，看他們在成人高等教育部分做了些什麼？那慢慢的我也開始想社大做了些什麼？甚至空大作了些什麼以及目前在經營上面所可能遭遇到的一些瓶頸或困難，那我想現實的問題不是不重要，可是我自己作一個成人教育的背景的學者來說，我更關心得是成人教育背後的這個理念的問題。

我們仔細的去讀了社大當時所創辦的一些理想，我覺得就是說我們非常珍貴的一部份，我最擔心就是說，慢慢的經營之後，那個東西他沒有了，就是我覺得我們要想辦法，要把他保住的部分。可是為什麼現在開始了要有人說有學分承認的問題，甚至頒發學位，甚至跳到體制內，甚至有所謂社大變質的問題，我想也許是一個面臨生存的問題，是不是有這樣的問題，所以讓社大人思考這個，我不清楚，所以其實我今天來，之前我在想說這個問題我有權說什麼嗎？我其實更期待聽到專業的社大人，來跟我們談說從他們經驗中的社大是什麼？那需要的可能的協助或者意見是什麼？我也蠻好奇就是教育部自己想到的嗎？就是說我們來到社大看大學作策略聯盟，那到底是什麼東西？

如果簡單的說就是讓大學的一些資源，例如圖書館、設備什麼，讓社大可以，我覺得我也蠻贊成的，可是社大剛剛很多人談到你開始有學分、學位的問題的時候，那已經是另外一個問題了，至於社區大學是不是還可以叫大學，當然是可以的，證明的問題，我不認為這是我們擔心的問題，我自己讀了很多歐美有關成人高等教育的發展的近況，我也去思考到底什麼叫做高等教育，是不是社區大學他把自己放在成人教育體系裡面，有沒有恰當或不恰當的地方，那我們看到整個高等教育的發展這幾年，他的那個本質的確有很多的改變。

一個英國學者撰的就是高等教育，他就是看到這個現象，所以他覺得也許我們現在思考什麼叫做高等教育的時候，比較是說那個課的內容如果是在幫助學生，他能夠做一些批判性的思考，高階的思考發展，這方面能力的時候，也許我們不用受限於他叫做什麼機構，或者是他是不是有沒有頒發學位這樣的問題，那我是非常贊同這樣。

另外我要分享的是說其實從將近五十年前胡爾，一個重要的成人教育學者，他在研究成人學習者有三大類目的，就是說他是一種為了學是實用的，我是為了用，所以我來學他，不然我幹嘛要學他，一種是為了學習而學習的，或者是為了本身的。這是我們國內比較缺乏，所以我個人能力也沒法做，就是那種大型的調查，我們去瞭解我們成人學生他有沒有在學習，他到底在哪一方面，他在什麼樣的機構，什麼樣的學習，他分別占的比例是如何？可能更有力於我們來思考整個成人高等教育體系，大學畢業做什麼？社區大學可以做什麼？空中大學可以做什麼？我們沒有這方面的基本數據。

在英國他們做這樣的研究裡面，他們的確再度發現進到高等教育裡面學習者，還是有這些不同的目的，跟胡爾當時所講的是一樣的，今天我們社大所以可以扮演的角色，是不是可以仍然守住當時的理想，就是給那些為了學習而學習，他也不是很在乎有沒有學分、學位的人來學習，我們為什麼這麼困擾。

但是我要講的是說，會有這樣的聲音出來，是不是就是關心社大未來發展的一些當時的前輩或其他的人，我是很想知道，為什麼這樣的聲音會出來，頒發學分學位到底是社大自己出來的聲音，還是我們這些在外面感興趣社大發展的聲音出來，所以我在想也許的確是社大自己本身也要有一個比較多的、比較深入的對話，然後對這個問題，是不是有共識，然後再來做其他的對話，可能會是一個比較有幫助的一個方式。

李瑛所長

這個我是不是我稍微也詢問一下，我一直是覺得因為當時那個林孝信到教育部開會有一部份會期是我也參加了，因為你放到縣市政府是主導機構的時候，從黃武雄開始這個社區大學推動的時候，他其實是從政府拿了這樣大一筆

錢來推動，那之後放到縣市政府，因為一般來講縣市政府都比較窮，所以就向教育部要錢，所以教育部就面臨到要不要編一些預算或類似像這樣的問題。

如果這個社區大學他是放在一個就是說，他可以某種程度上自給自足就沒有什麼問題，他可以很有尊嚴，就是用我的理念來做，今天是社區大學他用很多是不收費的，或者說很多就是由政府來，他才面臨到些相關的這個問題，不是像你講的說光是那麼理想化的層面的問題，他有很多實際層面，因為經濟呀、編制呀、員額呀、相關的這些問題存在，這是說假如我們從實際一個組織要運作來講，他會有這些問題存在，所以是不是因為這些問題，整個就是那個混淆在一起，就是標到什麼。

譬如說我今天是YMCA拿到這個案子，YMCA有開一套教育的理念嘛，他不一定要作你的公民教育，你這樣瞭解我講的，所以我叫講的就是說，他整個的問題是在一些問題，而不是像你講的那麼理想說，當時我們有一套理想就是公民社會批判思考，他走出來不是這個樣子的阿，所以我才會說他其實今天社區大學在這個歷史的長流，就是時間的長流，他就改變了，他是不是因為這些很多的情況讓他會改變，今天在改變的過程我們也希望型塑出來怎麼讓他可以持續去發展，而不是就夭折掉了，這是大家有的時候會意見不一樣吵一吵，是因為真的有這些問題存在嘛，是不是？

戴勝豐校長

好吧，我就員林社大作一個簡單的各位說明，我們員林社大是員林鎮公所主辦的社區大學，然後是有這一所社區大學以後，員林鎮公所每一年都編了三百萬到四百萬的預算給社區大學使用，相對員林社區大學有很多的科目，教育部給員林社區大學每一項都有不等的補助，有時候五十萬，有時候一百五十萬，有時候上百萬不一定的補助。

員林社區大學在開辦的時候，原則上就是一路走來其實所謂的招標的，我們會找一個比較有理想性的財團法人來作招標，那財團法人原則上對員林社大干涉不多，所以員林社大其實保持本來開設學校一直到現在的那一種生態，一直都不變，那我以為今天來是特別要以員林社大跟中州技術學院所謂策略聯盟這件事情，要來作報告的，不過我發現到竟然是屬於學分的部分，以我個人來講，社區大學不應該要求學分，也不應該要求學位，但是有部分的學分必須要給予承認。

我舉個例來講，以我們員林社區大學目前我們的校長是那個施校長，在我們員林社區大學有授課，他所教的課屬於財政類的，那他本身就是教授，他教出來的學生要不要給他學分，他都有一個拿捏的，所以原則上我跟中州技術學院，他現在是說中州技術學院的校長，相對的在這方面他願意承認，那也就是說也不要把社區大學設定的就是說，他一定要怎麼樣子。

我在這裡跟各位報告一下，你們在學校教的時候，有沒有學生會打瞌睡？有沒有？幾乎都有，而且都會有，你到員林社區大學來看看，或到其他社區大學去看看，有沒有學生會打瞌睡，觀念上不一樣，他們高興來學習，我們高興給他東西，他來學習的時候沒有填鴨，他沒有壓力，所以社區大學是這方面的，就純粹為學習而學習，像剛剛講的很好，粹為學習而學習，甚至於有部分的學生他不是為學習來學習，他是因為他朋友來學習，這裡有一群好朋友在這個地方他來學習的，有部分的就是說，我這個社區就很亂很不好的，我就來這裡做社區營造，對我社區有所幫助的。

以目前來講我們員林鎮的鎮史，政治不是很好，我們有一群對於這個地方歷史的很希望作研究的，他們自己會成立一個班，就在那裡研究，他們不是要學位的，我不曉得為什麼會，我覺得以前的社區大學，一所一所的社區大學上來的時候，他們的主辦單位或者是他們的承辦單位不一樣，相對的編列承辦的也不一樣，而使社區大學變質了，真的是這樣，那為什麼社區大學部停留在以前由縣市政府或是鄉鎮公所公部門，他們有經費而且他有一群人願意去獨力這一些事情的時候，由他們來做，那為什麼要搞到現在，真的是變質了。

所以很多大學要舉辦社區大學，我就不懂大學舉辦社區大學，理念完全不一樣，不一樣的人要再做那些事情，是不是把社區大學也拉到說，我來辦社區大學，我的學生都有學位，都有學分這樣，這樣最簡單，我覺得這個觀念上，已經有出入了，尤其是私立的，他一定要辦嘛，如果他不辦的話別人辦，相對的他的學生拉來拉去，他們有招生的壓力，社區大學沒有招生壓力耶，員林社區大學從來沒有招生壓力，來幾個也好，那現在我們大概有一千多位，一千多位也很高興，我們一樣的那些錢，我們服務更多，我們越高興，所以理念上我希望如果各位教授有跟教育部作這種狀況要談的時候，要談剛剛談的那個問題，其實是承辦單位的問題，不是社區大學一直變質的問題，社區大學不變質阿，社區大學還是在。

李瑛教授

我是覺得有一些是需要做更高層次的溝通，就是說假如今天縣市政府他本來就是委託或是他招標分發自行辦理，他都不從縣市政府就可以採取不同的方式，那如果是用這樣的方式，你並沒有剛才我說你譬如委託只是兩年短期，有一些問題你不先去規範清楚，你怎麼能夠說你招到人，你非得跟你一樣的理念，這個不是我們人沒有辦法，就像我一個學校，我請來的老師不一樣的時候，那學校就變成另外一個面貌了，我這個走了一個老師又換一個老師來，我所就改變了一點呀，這個人的社會不是像你講的那就是那樣子，從開始的時候叫來一定就是這樣，他會隨著這個時空人員的，他本來就會某一種程度上。

我剛剛回到說，有一些比較根本的問題，要先去討論跟規範，這些問題你不

去討論跟規範你只講說我的理念很好，我的理念很好，就是承辦的單位，那你怎麼找到承辦的單位，你不是招標還是要用別的怎麼辦？這些比較根本的問題要去討論。

黃鼎倫主任

我先簡短的回答剛剛趙教授的，沒有學位、沒有學分社大變成什麼？可以，絕對可以，那先講我的理念，我們今天那個主題我是建議就是說，從社區大學跟所謂的區域性大學，剛剛區域在釐清定義後，比較清楚了，那之間我們的合作我的想法是，我們拉兩個面向來看，一個是合作他達成形式的價值是什麼？合作他達成的實質的價值又是什麼？那如果我們可以看得到，合作他達成的形式價值就是一個就是學分嘛，一個是學位。

事實上從我剛剛開始提的，我們的終身學習法只是給一個法源，讓你這樣一個權力下放到地方政府，讓他這個權力讓政府可以編列財務，實際上他達到其他的所謂另一個層面的所謂我剛剛提到法律的主體性，本身我是學法律的，所以事實上在這個合作上真的研究起來是不通的，所以他跟一般的大學合作嗎？主體都沒有，甚至要簽約，你主體就是設法基金會或哪一個他真正承辦背後那個組織，所以這個部分從這個計畫來看，這個部分如果要完成這種所謂形式上的價值，在法律上是站不住腳的，他是有問題的。

我們回過頭來想第二個面向，他實質的價值在哪裡？這方面就回到剛剛我們在座幾位我們這個教授、專業人員都提到，像社區大學他從我們當時的理想來看，跟現在的發展來看，我們當然從所謂的學習多樣多元性的角度，我們不去預設他就應該跟某一個框框裡面，才叫做社區大學，而是他在這是一個社區大學的存在，他在他的範圍的發展特色裡面，所產生的價值，他就是正面的，我想這樣解釋是不是會比較清楚一點，他就不會比較到後面流於所謂路線之爭，那我想這也是回到現在我們知道有一些比如說 YMCA 也在接社大，或者說大學在接社大，一般的我們自己政府自辦的，或者是我們外包給其他的自治團體或者是基金會。

我想提就是說以我這邊，我今天特別帶一份資料，所以我知道今天會有新的一份之前做的這一份資料，我想跟各位分享就是說各位翻到三十二頁，三十二頁我想，這一份是我剛剛要回國一開始回答到趙老師的部分，社大的存在以我這樣的經驗，還有之前我在屏東參與過屏東的社大，事實上社大有沒有學分證明，沒有學會而影響他的生存，所以絕對在這裡我非常肯定的告訴各位，因為剛剛戴校長講的，像他是從需求出發進入社大，所以他這個需求進入社大是他的實質的想要學習的慾望是最重要的。

回到剛剛我想提的這份資料，我想提的就是說回到實質的價值裡面，我們可

能就要很實質的看到一個社區大學存在對社區的需求是什麼？還有在社區裡面的人的需求是什麼？如果一個社區大學存在他對這兩個部分的需求是模糊的，是不清楚的，那就可能回到之前我們討論的部分，一回又要學分證明，一回又要去爭取所謂的學位，甚至開課就為了開班的量而開班，就是在求量，重點是我今年招了兩千、三千，甚至回到營利的角度在思考。事實上社區大學在這個部分的面向，我個人角色認為他要站在公益的角度，他不能有營利的思考，也就因為他不能有營利的思考，今天才有政府的資源他可以用，這是我們目前在操作上我覺得每一個承辦社區大學主辦人他在這個地方要去釐清，不然的話，你在這個過程裡面要引入政府資源，又要考慮的營利的需求，事實上這兩個地方是衝突的。

我剛剛回到我提的這一份資料裡面，我們犁頭店社大是在台中市以南屯區為主，事實上在台中市有六所社區大學，當時市政府委辦的時候，並沒有限定你哪一個區域，我們是自己限制自己的範圍，我們不走出南屯區，因為我們考慮我們在地學校四十年，我們覺得你社區大學走社區化來做社區的參與或做社區的一些營造運動的時候，還是不能回到他的環境因素，所以我們就這六家裡面自己限制南屯區，不跨出南屯區，為什麼要這樣，因為我們真正瞭解這個社區的特色，他的資源、他的資源是什麼？還有這裡面的居民的需求是什麼？

我拉出了圖，你看 32 頁，我們拉了五個，經過評估之後我們發現五個主要的特點，一個就是高鐵，因為高鐵放在南屯邊緣跟烏日交界，他來對社區經營是很大的思考，還有環境的變遷，第二個就是這整個社區因為他比較屬於所謂的鄉村型社區，所以他的本位比較強，第三個，本身這個社區他發展非常成熟的社造的一些社區環境，那我們就覺得他政治環境的這樣一個資源不夠，第四個，他整個在地的文史，因為台中市是最早文明發展就是從南橫，各方面的文史資料比較少，第五個就是一般的私人機構願意參與社區的動力不大，我們就從這五個去規劃我們社區大學的核心課程，從這核心課程去抓資源。

像我們就辦了什麼社區整合，甚至針對很成熟的社造社區我們為他設計應與導遊人才，幫讓他編英語的內容，包括比如說另外一個保證社區，他四十年前已經流失傳的一個大彩極鼓，我們重新把他找回來，把那些老師都找回來，讓社區一起來，舉這幾個例子就是說或許站在一個大學的角度，他在這個資源要去協助一個社區大學以現在我們國內的狀況，有的是社團、基金會，有的甚至政府大概自己辦的，後續的資源後勤，是真的是不夠，如果今天一個社區大學，他有一個學校，是站在一個實質的架子給他提供資源，做類似這些需求，這些什麼？不管人的需求、社區的需求，包括他本身社大的定位，不過我想這個功能在我們現在的環境裡面，是最迫切的。

所以我剛剛舉這個例子就是說，我們從社區大學跟大學之間的所謂策略合作

的形式價值跟實質價值，我倒覺得我們回到第二個面向來看，是目前各社大也就是現在所謂的各拿一把號，各吹自己的號，也就是吹自己的調，所以事實上因素，我覺得今天的大學能夠引入到這個地方，進入這樣一個協助資源，倒是會把這個社大的剛剛我們談的那個所謂社大的架勢，又回到我們原本的理想，我覺得這個是我在這邊想建議的，那我剛剛提的那個事實上這個社區發展作法他來見社大他沒有辦法作，花很多的人力物力來做這些事情、做一些評估，他為什麼可以用學校的資源出來，另外一部份我想特別提的就是說以學校來接辦社區大學，這一個部分的定位。

我最近在看的一篇文章他想發表就是說社大角色我們把他定位在非體制上，他是符合當時那個目的跟所謂的理想，那大學本身就是體制嘛。所以你剛剛講的沒有錯，是一個事實上本身不算是衝突，但是是一個很不同的角度跟立場，所以我建議如果是一個由學校組織出來的，他這個組織出來接辦的這種社大，他絕對要獨立一個單位出來，而不是掛在推廣教育，要拉出來像我們就定一個一級單位，叫做附設犁頭店社區大學，他的位階等同於我們的所謂的其他的一級單位，直接面對的就是校長。

如果說今天大家在組織上有這樣的共識，而且在學校對這個社區大學理想一樣的話，我倒覺得衝突不大，以我們來講到是很幫助，我們的通識中心，他會最大的後勤來協助你做這些資源調查之後，他可以提供專業的師資。比如說我們觀光休閒管理系，他用了調查之後，他會整合他整個系的資源，來協助我們作這一些導遊人才或是一些田調資料的檔案，在這個部分整個發展上，不管是將來他或者是他有一天變成法治化。

但是仍然沒有辦法忽略他社區大學本來在我們社會上他該補強的那種面向，就剛剛我提的，如果說他的面向不去把這個區塊沒有去補，用補足的方式，所謂補強的方式或互補的角度，他認為原本大家都在做，只是可能是包括多找一些人到這邊來，或是救國團也一些跑到這邊來，大家輪來輪去，那說真的，縱使有學位沒學位，我想社大本身就是生存的問題。

我覺得這個部分我覺得在今天的題目特別想要跟各位分享，就是說他的存在價值或許是我們如果大學有機會做合作的時候，幫他（社區大學）定位，盡可能你用大學的資源進來，因為畢竟這一部份的資源，大學的系統比較專業，而且比較有計畫性，就是我想分享的，謝謝。

吳明烈教授

謝謝黃主任，我們談策略聯盟合作其實也不見得一定要包括到學分的合作，所以這裡面所談的就是說可行性，就是說可行性，項目就是說一般來講我們在進行合作的時候，可能有哪些合作的項目，可能有哪些合作的項目，比如說這個學

位的部分。

我們一般像昨天在開這個南部座談的時候，也都一致認為就是說你這個大學校院跟社區大學應該有所謂市場區隔，他有市場區隔，現在八十餘所的社區大學也提供學位，台灣目前一百五十多所的大學校院再加上八十餘所，台灣你看二十幾所大學校院，所以兩百多所，看起來以台灣目前的大學校院發展來講是不適合的，所以我們現在談的就是說他可行方式，到底有哪些可行的方式，和合作內容可以怎麼樣？

剛才我們也是談到這個需求評估是非常重要的部分，需求評估的部分，所以這些都是可以進一步發展，跟大家分享就是說昨天我們在座談的時候，台南市社區大學的校長林教授他也談到，其實他們現在合作的項目很多元，包括社區大學和大學校院來合作共同研發教材，共同研發教材，因為社區大學有時候師資他對這個教材研發他能力比較不夠，只有大學這方面的專業師資來合作共同研發教材，然後還有包括這個在台南納編他還做所謂的河川巡守，還有環保，就只有這個社區大學和大學資源大家來共同參與合作的，所以這個是可行的合作方式，都是我們可以進一步來討論的，

好像釋見成教授有意見要表達。先聽釋見成還有林勤敏主任先請兩位發言。

釋見成教授

我們既然是焦點團體，所以每個人要講一點話，不會來這邊只有旅行，這樣不好，我只有兩點回應，第一個回應是剛剛不曉得哪位講說社區大學好像是戴校長，社區大學被框住了，我認為就是剛開始幾年前，社區大學之後，我們台灣的社會人民公民投入太過，整個台灣一個就是說公民所得已經到一萬三千美元，是我們的整個那個對社會的關懷好像沒有一萬三千美元，只有一千、千美元，社區大學他要出現，那剛剛戴校長講的就是那跟大學沒有關係，反正大家學得快樂就好，所以我就覺得說台灣的整個社區大學他的本質，其實很像美國的社區中心，或者是說社區型守備，裡面有小偷出現的話，我們在一起來把社區顧好一點。

我記得好像三年前還是四年前，我在員林社大參加全國的社大研討會的時候，我可能到死亡為只都沒有辦法那一幕，就是那一年經費被砍掉，所以那一場戲，講戲比較不好聽，上演一幕讓我非常感動就是說，員林社大跟大家講說就是我們這個社大要畢業，因為我們已經沒有錢辦，那我們就走不到門口，因為全部的人都圍住他跟縣長講說我們需要經費，我們不能夠沒有經費，那你們會辦下來我也是非常高興，就是你們沒有畢業，繼續辦這是很厲害的。

我要講就是說社區大學不管他給不給學位，要不要給學位給學分，你都不會改變，因為你就是學習中心，那我就想說其實剛剛黃主任也講，其實有沒有學分，有沒有學位的話社區大學都會存在對不對？只要縣長或是鄉政府願意給前，所以

我那一幕到現在都有很深刻的印象就是說，你要縣市願意給錢，社區大學召開的學分也可以開，重點是學生快樂的上學校。

我是第一個回應社區大學真的是無可取代，我跟我的成員說整個歐美的成人教育到台灣他的實踐最清楚、最徹底、最讓我感覺到真正讓成人教育知道我們台灣有社區大學，不是在某個地方，因為只有台灣的社區大學把成人教育裡面兩個支柱，一個是個人成長，一個是社會運動、社會行動的話落實，只有在社區大學裡面有，大學裡面是看不到，所以這個地方，我要回應的就是說，其實我們也看到好像是社區大學要跟一般大學進行策略聯盟，好像有得到什麼好處或是會分一些東西過來

可是我比較反向思考就是說，我自己在教學，學生不是只有打瞌睡、蹺課然後還要做很多假的東西表示我能夠拿到學位，可是如果我們能夠在社大裡面找到這麼好的師資，這麼的能夠刺激思考的這些師資，如果我們把通識的課程開在社區大學裡面，我們全部在那邊上的時候，或許是很快樂，又不用待在教室裡面，還會跟一些年紀比較大一點的人上課，還可以遇到社大裡面這麼好的老師，給這些在我們一般大學裡面找不到的師資，其實是非常好。

所以我一直跟我們學校的通識中心說我已經連續兩年都是在苗栗社大當課程委員，我一直覺得說假設我們玄奘大學的某些課程是開在苗栗社大的隔壁校區，學生大概一半的人去參與，因為課實在太棒，那個是我在玄奘大學沒有辦法開，社區大學可能不是一個發學分、發學位的大學，他是一種平台，也就是說因為他有很多很特別的師資，很特別的學習風氣，很特別的學習方法，那我們的區域就是我們地方的大學事實上可以把一些課程開在社區大學裡面，讓學生有機會我們不管他們叫做草莓族或是叫什麼族？這些學分他們平常不太有機會看到，我就把他帶到一個地區裡面，讓他對社區裡面的關心跟感覺比較快出現，我覺得這一方面或許是社區大學可以 match 老師和學生。

我這邊的話還是要把全台灣的社區大學告訴你，不管是誰來辦，我還是覺得成人教育從歐洲到美國到台灣，變質太多，成人教育就是真正為了學習而學習，或為了社區的關懷而有的學習，其實是在我們台灣的社區大學，而不是一般大學，所以我把我的學生帶到那個社區大學作外籍配偶教育的時候，這些學生的成長跟沒有去的學生成長差很多，不是差很多應該是好很多，就是說他有對社區的珍惜，對自己的土地感覺到他自己是多麼有福報，受到多少的寵愛跟多少的善待，還有他看到和他年齡相符的外籍配偶，他一個人要挑多大的責任的時候，這些人成長的幾乎非常快，所以我在這邊講一個相關的名詞，是個 term，可是如果把他翻成比較白話就是說，誰比較故意，我覺得是雙方面，不是誰跟誰。

所以我最後面要講的就是他的平台，他不是一個發學位發學分的單位，只是

因為就像你講的是校長他本身是一位教授，那碰到的學生也只有高中畢業的一個學位，就修他的課的話，他理所當然應該有拿到那個學分的資格，這是我想的。

林勤敏主任

主席，還有在座的先進，大家好，剛剛聽了大家很多的很好的意見，我想說這邊有一些淺見跟大家交流一下，我先談我自己的經歷，就是說在社大、空大跟一般大學跟推廣教育班剛好我都有兼課的經驗，到目前也都在進行當中，很巧合的就是我自己目前的工作是在社教服務，就是在台中圖書館服務，所以那一些成人學習也好、全民學習也好，那些議題都是我關心的主題，我今天剛剛就學分已經遭遇的困難已經談很多，那我現在希望能夠撇開就是說這些制度面跟負面的東西，那我希望大概一個較實務層面、行動層面或是資源共享這樣一個層面，或是我會把他 focus 在一個教學跟學習的能量跟品質這個部分，這個是我多年來奔波在社大、空大跟一般大學的一些省思。

第一個就是說我們不妨站在就像剛剛我們釋見成老師說的一種和善、互惠的立場來看，一般性的大學跟社區大學，其實這之間有很多合作的機制，他是互惠跟友善的。

譬如說區域性大學他可以提供的環境設施，這資源是很豐沃的，是很豐沛的，那是社區大學一般比較缺乏的，譬如說你可以提供你的實驗教室、電腦教室、體育設施、球場、游泳池這些社區大學的師生也能夠體會除了課堂上以外，我有一般大學生的活動可以來做感受。

我舉個例子像電腦教室這個部分，我剛好禮拜六我到桃科大去上他們師資培育那個班的課程，就是科大師資培育的課程，有一天的下午我是在上成人網路學習，我就跟桃科大電腦中心借電腦教室，因為必須要讓他們有實際上線的機會，那桃科大他們電腦設備非常的好，就讓我借一間一班有四五十個學生，那天整個上午下來，那些原先是社大的學生，他們進入到作師資培育的課程在上課，他那天就跟我反應說林老師，如果說社區大學有這麼好的電腦教室，我大概學習的效率會更好，因為當天可以上網，那間設備有廣播教學系統，都可以當天我帶他們上網去有關一些成人學習相關的資源介紹給他們知道，他們非常的高興，如果說我們社區大學有電腦教室的資源，那將來我學習情形會更好。

那如果說一般大學可以提供給社區大學做這樣的合作，剛剛也有洪老師也有提到使用上的問題、人員分配的問題，我覺得你們也可以簽訂使用的合約，相關規定都把他訂在合約裡面，以一種互惠的立場管理的情形，你都可以規定，這樣來互相來遵守，我想是可行的。那另外因為我在圖書館工作，我會認為說開放一些圖書館的資源，例如讓社大的學生可以去使用圖書館的資料、資料庫、網路資源甚至可以享受我是一個讀者，那館員有專業的話可以參考問題，你也可以把我

當作在校的員工，也跟你一樣我也受到這樣的服務，這樣學習品質才會提升，要不然社區大學不能只停留我們是實務的，除了實務我想進一步研究，如果我背後有圖書館豐沛的資源，可以來支援我，他可能很多的社大學生除了實務，他可能有很好的進階學習，那這樣也好。

另外我講到服務的問題，如果社大也要充實他的組織設備，一般大學的圖書館比較專業，選購圖書，可以幫他們做一些推薦選購，或是在採購的時候，現在都有一些大量採購，你也可以優惠這些折扣，跟他們一起來合買，甚至在處理編目的時候，他們都可以幫你做一些協助，他就可以上架給學生來借，這些都是一般大學站在他可以服務的立場，是可以讓社區大學擁有受惠。

另外就是說這個部分不是單向，例如說如果一般大學可以開放所謂的學生社團，學生社團可以讓社區大學的學生來參與，因為大家都知道社團是多采多姿，然後除了讓民眾有興趣來參與之外，你也可以從社大的資源裡能夠甚至學生裡面，你可以發掘有特殊專長的人，他可以當社團的指導老師，社大這邊的學生真的很專業，他可以幫忙一般大學的社團作指導、做服務、互相交流，其實是可以豐富學生社團的交流，這是我覺得很好。

另外一個部分就是合作行銷的部分，例如說區域性的大學跟社區大學可以聯合行銷，像有關相關的課程或相關的活動，你可以整合在一張海報單上，或你做漂亮的書卡去散發，那透過平面媒體也好，廣播電視也好或你張貼在社區大學的校區裡面，或是一般大學校區，我在這邊可以看到社區大學的課程，我在這邊也可以看到一般大學的，這是可以互通的，這個你等於說宣傳的廣，面是更多的，我這邊可以看到那邊，那邊也可以看到，我想這是多角可以整合一下我們整季三個月的活動，整合一下，兩邊都互通，再來宣傳，我想宣傳會很好。

因為剛剛黃主任和戴校長有提到說其實他們都很有信心，就是說社區大學你要有一個特色出來，然後他可以長久永續的去經營，那既使沒以學分學位也可以，我們也蠻有信心可以繼續經營，那我覺得一個很合理的現象，之所以叫做社區大學，那就是以當地地方的文化或是產業的特色，我想這要掌握住，這個是別的地方沒有辦法跟你競爭的，我古坑咖啡很紅，大家都很注意這個，那我古坑，社區大學跟古坑對這個咖啡的培育他的整個開發研發，那我覺得雲科大相關的老師來做指導，然後有實務的，我可以到雲科大服務的部分互相交流，讓這樣對地方產業文化的建立特色來講是一個加分的效果，彼此的兩個系統也可以互惠，就是說地方產業不只是產業。

文化的部分像剛剛有說的文史，如果這些其實在社大裡面可以找到很好的指導也好，甚至文史工作室人員來做協助，然後地方的文化產業就可以建立起來，每一個社區大學應該有他別於別的社區大學的特色，這樣才能永續經營，這是我

一個情形，就是我看到社區大學我有的特色無人可以取代的。

剛剛有講到研發教材這也是很好，那研發教材之後可能就是說，我會考慮到說，社區大學的出版品，或是其他有相關的文史出版品，跟大學的出版品不一樣，那這可以建立一個合作交換的機制，這是我出版品可以跟你交換，這樣可以豐富大學的一個資料也可以豐富社區大學，我們用交換這樣的方式。

另外一個很有趣，提供給大家，有一次我在上課的時候，有一些年紀比較大的伯伯，我就問他說，你怎麼有意要上社區大學來上這些課，他就提一個很有趣，他說我孫子的學校很好，他剛進去大學，在大學新生訓練那一天，他要求你的家長一同去參與，他就說學生訓練的第一天，另外有開一個禮堂給家長來陪同參加的那些家長，然後他就跟家長宣導說，我的學校有推廣教育的課程，我們當地又有社區大學的課程推廣這麼多，所以他說他是因為在當天接受他們的介紹，所以他去報名了他們當地的社區大學，所以他孫子去讀大學，我也可以去讀另外一個大學，這個訊息從來沒有人告訴我，是我陪他去新生訓練的時候，接受到這樣的訊息。

如果這兩個平台，正式的大學跟社區大學，學生會啦、校友會啦可以做這樣的交流分享，他這樣子就可以把相關的信息作一個擴大、宣導，你想到社區大學你可以到那裡，這個是互通的，這個阿公阿媽到學校一定說我那個孫子的學校很好，其實這是一種加分跟互惠的，大概就是說以我實務經驗站在說教學跟學習能量跟品質的提升，能夠充實，互惠也不用牽扯太多法律制度的問題，現在就可以馬上做的，我們就先做這一些實務性的層面。

吳明烈教授

謝謝林主任，我想今天我們的時間也差不多到了，最後大家如果還有意見的話是每個人有一次簡短的發言，盡量不要耽誤大家太多的時間，如果都沒有的話今天就非常感謝各位的出席，參加這個焦點座談，提供很多寶貴的意見，我們看起來社區大學跟大學校院策略聯盟跟合作關係的建立性還有必要性，以目前的情況來看，想當然爾就是社區大學比較惠多，然後大學校院比較惠少，但是大學校院他本身就是具有所謂社會責任，還有社會參與所以應該在這方面也可以尋求跟社區大學進一步合作機會，提供相關資源，輔助社區大學有更好的發展。

其實這個案子當時是這個監察院、監察委員他在視察督導教育部的終身學習的時候，他們發現這個情況，然後進一步提出來，就是現在台灣社區大學這麼多，這個品質應該不斷的提升，所以是不是大學裡面很多好的資源可以來提供給社區大學，然後進一步的合作，讓台灣的社區大學走出自己的特色，然後提供更好的品質出來，所以教育部就進一步把這個案子委託出來，所以我們才執行這樣的案子，當然我想後續裡面，是不是大家對這個還有相關的意見提供給我們做參考。

最後我們結案完成的時候會把這個結案報告書提供給各位進一步來做指正，今天非常謝謝大家來參與這個焦點團體座談，再度感謝各位。

黃鼎倫主任

各位手上拿的這把扇子，我們每一學期都會挑出一個學習主題，那這一個學期我們是挑出環境教育，那我就把我們南橫區的河流當主題，所以我們也因為這個主題，做這個扇子之後衍生一系列的座談，因為他因為環境的變遷有一些環境計畫在進行，我們希望藉由這個計畫讓我們社區居民去認識他、關心他，然後我想這是我們社大很重要的主題謝謝。

吳明烈教授

好，非常感謝，那我們也非常感謝台中圖書館提供這麼好的場地給我們來使用。

附錄六 北區焦點團體座談紀錄

181-207

時間：2004年11月12日（星期五）上午十時至十二時

地點：國立台灣師範大學教育學院大樓七樓714會議室

主持人：

吳明烈 副教授（計畫主持人、中正大學成人及繼續教育學系）

與會人員（依姓氏筆畫排序）：

王如哲 教授（台灣師範大學教育系）

李藹慈 助理教授（計畫共同主持人、中正大學成人及繼續教育學系）

林美和 教授（台灣師範大學社教系）

張明致 校長（台北市士林社區大學）

張婉君 主任（台北市大同社區大學）

張菟珍 助理教授（計畫共同主持人、中正大學成人及繼續教育學系）

馮朝霖 教授（政治大學教育系）

黃明月 教授（台灣師範大學社教系）

黃富順 教授（中正大學成教系）

賈維平 主任（青草湖社區大學）

楊碧雲 專員（台北市教育局）

座談內容記錄

吳明烈教授

首先非常謝謝各位教育先進，應邀參與這場焦點團體座談，本專案係由教育部委託，主要目的在於探討社區大學與區域性大專校院之策略聯盟。我們所探討到一些國內跟國外合作的案例，策略聯盟的部分我們分別請李藹慈教授跟張菟珍教授跟大家做進一步的說明。

李藹慈教授

好，首先我先報告一下我們目前針對國外跟國內所做的一些探討。大家曉得國外的社區學院大概可以分成兩種型態，一個是美加地區的社區學院，另外一個是歐洲地區的民眾高等學校。美國社區學院是兼具正規教育跟非正規教育的性質，修完學分之後可以給副學士的學位，或者可以轉學到一般正規大學的三年級。歐洲的民眾高等學校，主要是非正規教育的性質。所以我們做文獻的搜尋的時候比較沒有看到歐洲部分。

所以這邊我們只是先呈現我們看到美國社區學院的做法，但是不代表我們要跟他們是一樣，或是我們認為我們的社區大學跟他們是一樣的意涵，只是讓大家

知道他們合作的方式。在美國社區學院部分我們可以看到就是，他們合作的項目可能包括，推廣教育的服務，或者是說在資訊跟專業上的分享，甚至是在課程上的一個合作，社區學院跟正規大學的合作。在合作的模式上可以看到，一所社區大學它可能會跟多所的正規大學進行合作，譬如說這個 community college 就跟這四所大學有合作開設課程，或者是說從一所大學，愛荷華 state、愛荷華 state university 它可能會跟多所的社區學院合作。除了剛講到的那些合作項目，他們可能還有聯合入學、聯合行銷、教室資源設備分享，還有教學研究的合作。

在國內的部分，根據全促會所提供的資料大概國內八十五所社區大學，我們都有一一的打電話去，那我們就可以發現，目前國內的情況是可以分成正式合作跟非正式合作的關係。所謂的正式合作關係就是說，它已經有跟正規的學院大學學校院有契定備忘錄或是開設學分班，發現有四所的社區大學目前有這樣的一個做法，包括員林社大他跟中州技術學院他們有師資的交流和學生的互談，青草湖社區大學有跟交大有在簽訂合作備忘錄，然後高雄的新興社大跟鳳山社大是跟輔英科大就是有共同開設學分班，這是所謂的正式合作部份。

非正式合作的部分，我們現在看到大部分的社區大學是採用一種非正式合作的方式，合作項目主要是在師資的支援部份，當然還有的是場地跟設備上這樣的一個支援。接下來我們就請菟珍老師幫我們在個案部分做詳細的一個介紹。

張菟珍教授

主持人、各位學者專家來看一下我們用個別訪談的方式，把剛剛國內有做基本上我們看起來是有正式的跟大學學校院合作的社區大學我們來做一個簡單介紹。

第一個就是員林社區大學，他跟中州技術學院合作，它在教學上面，它是師資的互相支援，主要就是說配合地方產業，跟大學學校院的專業能力，希望能夠跟國際接軌，因為國際現在就發展地方的休閒產業，各種文化產業，它的服務項目，志工的相互交流支援，初階的課程是由社區大學進行，如果學員能夠取得中州技術學院的二技二專或者是週末班的資格，在社區大學修習過的專業學分就可以跟中州技術學院互相承認，辦理學分的抵免。

接下來，就是新竹的青草湖社區大學，它的合作對象是跟交通大學簽訂的一個備忘錄，備忘錄裡面的詳細內容主要是分圖書館、專業教室跟師資的互相合作上面。圖書館方面，社區大學學生可以到交通大學借書，那對一般大學來說，社區大學的學生證是不能夠到普通大學借書的，除非他另外辦一個借書證。第二個就是，電腦教室跟一些專業教師資源的使用上，可以跟交大利用。第三個就是，方便交大的大學老師到社區大學授課，使他有正式的依據，上次在南區的焦點座談上面，林孝信先生他還特別說他們其實在通識的課程上面，是跟清大有合作的。

接下來就是，新興社區大學。他主要合作對象是輔英科技大學，我們看起來

他們是在學分的開設上面最清楚的。他們共同開設學分班，開設的課程是藝術美學還有中醫美容、美術進階的實作技術。

接下來，鳳山區的社區大學它主要也是跟輔英科技大學共同開設學分班，課程名稱是幼兒保育學士學分班。到目前為止我們總共焦點訪談了六所社大，其中四所我們是看起來有策略聯盟的狀況，介紹到這裡，謝謝大家。

吳明烈教授

以上是我們這個專案的目前進度還有研究的一個情況報告。接下來就是要麻煩各位專家學者及貴賓，針對我們今天有四個主要的討論議題。

第一個我們會探討到社區大學跟大學校院他有什麼樣的合作機制跟模式，這裡面包括合作的必要性跟可行性，還有合作的一個模式。第二個就是探討到社區大學跟大學校院可以有哪些合作的項目、相關的規範，這裡面我們可以分別針對教學研究、推廣服務還有學分到底能不能夠承認，或者承認的一個規範，和其他包括場地設備等等，我們可以進一步跟大家做一些意見的交流跟分享。另外，還包括到如果可以承認社區大學學分的話應該包括哪些基準還有包括哪些要件。第四個就是我們可以根據社區大學跟大學校院進行策略聯盟的時候他會遭遇到哪些問題，還有應該有哪些因應的策略。

我們可以進一步提出一些個人的觀點來分享，我想因為王如哲教授等一下有課要先離開，中間會再進來，是不是請你先針對這幾個題目跟大家先做個分享。

王如哲教授

主持人吳教授、還有在座我非常尊敬的黃校長還有師母級的林美和林教授，還有我們樓下黃主任，經常久仰大名，但是我們也很少下來，每天好像很忙，那另外就是我今天也很高興看到是四位過去我服務的學校，有四位中正大學。過去我們很多的合作。今天有好幾位都是社區大學的實際上的實務工作人員，我想非常榮幸能夠有機會來參與今天的座談會。

我想這個各位都是在社區大學的這個領域有相當多的研究，同時也參與非常多的，我想各位對個部分的了解比我深入，我很冒昧的就是因為今天有課，我就先發言，我想後面一定會有更精闢更深入，針對這個討論提到的問題去做這個充分的意見交換，我想我就這個針對我所大概看到這個題綱上所列的這些問題，不一定是逐一的，大概我覺得我可以提出來，引發大家去思考的，我就把他提出來。

社區大學基本上在國內他還是屬於非高等教育機構，因為他沒有 degree。因此，實際上就是說我們今天在討論為什麼要去跟大學校院合作，合作這部分就是說試圖去突破將來在社區大學所修的學分特別是在學位的承襲上的學分，也可以得到承認。將來也有機會可以不管是在社區大學或者將來轉移到大學裡面，最後也可以取得學士學位。所以我想從必要性跟可行性這個角度去看，我覺得以現在

的情況，社區大學本身希望能夠開設的學分就是屬於學士學分以上的，這個部分可能有相當的必要性尋求跟鄰近大學來做合作。

提一個例子就是，英國不是所有的機構都能夠使用這個 university 的 title。他要經過一定的法令途徑才能夠使用 university title，對於其他非 university 的這個機構，他如果要開設高等教育課程的時候，過去他是用國家協會頒授委員會來認可，所以我們看到的實際上除了取得這個 university title 以外的其他很多機構，事實上他也有一部分的課程是屬於高等教育課程，就是可以授以學位。所以我覺得這個英國的這個例子就是說，怎麼樣能夠跟透過鄰近大學的認證方式，當然這在法令上後面可能說，我們現有其實相關的法令規定當中還是有很多的一個障礙。

大學本身能不能在不是他這個機構以外的機構，比如說師大在其他的機構他所開設的課程那他可能只能占一部分的比例，有一部分的比例必須要在師大這邊開，最後他才能夠拿到學位。所以即使說透過合作的方式，我們看到就是說，可能在現有的法令上，基本上這個限制，即使是社區大學區域的大學建立合作關係，就是說將來要提供學位的課程，那麼勢必受制於現有的法令規定，就是說他可能有相當高的比例還是要在原來的區域性大學裡面來授課，這個是我們看到實際上會面臨的這種問題。我剛才講到這個英國的那個例子。

我為什麼把他特別提出來，就是說以我們現在的情況來看的話，我覺得如果能夠一方面去檢視現有的政府在法令上的這些限制，那麼一方面就是走跟鄰近大學尤其是在社區大學所開設的屬於學士學位或者學士學分的這種層級的這個部分或以上的，他透過跟大學的方式，當然我剛剛講就是法令上有關於現在對大學的這個規範，這個授以學位的一些，如果在法令上沒有去突破的話那將來實際上也是非常困難，這個是我特別先提出來。

第二個我想剛剛其實在那簡報上有看到美國例子，不過我想提出來美國 community college 跟 university 他都是 higher education 層級的機構，所以我們看到就是他們的這個 community college 跟 university 的合作基本上他沒有什麼太大的困難，因為 community college 他基本上是高等教育，不過頒的學位是在學士學位底下。所以他如果要頒碩學士學位，可要跟大學有一些合作，或者我們講說在 community college 所修的學分，他將來到這個 university 其實也可以受到認可，就是說有關於 transfer 是沒有問題，因為他同樣都是高等教育機構。

我們在國內情況就是社區大學本身的定位，可能在這個地方面臨到一些困難，所以他就是說在社區大學本身所修的鄰近 university 願意給他承認，但是這也會涉及到我們大學法，跟學位頒授法問題。在美國這個同樣都是屬於高等教育機構的定位裡面的機構，比較沒有後面這些問題，就是學分的 transfer 是比較沒

有問題的。看到的美國的情況以及因為其實我剛剛講說英國他不是機構可以自己使用 university 的這個 title，歐洲其實有很多都走這個模式，所以你不曾看到說有非高等教育機構用那個 university title 的這種情形出現。可是在美國，他是你高興用這個 university title 就可以使用，不過它是用那個認證的方式，就是說政府、聯邦政府或洲政府是不是承認你這個機構，透過那個認證機構，去 review 你的課程，如果你列進認證機構的 list 裡面，聯邦政府跟洲政府就承認。有很多其他的機構事實上它是沒有在這個 list 上面，那我想這個對照這個情況就是說美國他是用那個認證的這道體系，在檢核這個機構這個所提供的課程，很多樣性，可以從學士學位以下到學士學位以上到碩士博士，不過他有一個認證的體系在規範他的品質。

以國內來講的話，我們事實上都是掌握在教育部，所以教育部透過相關的法令規定，我剛剛跟各位報告就是現有學位的頒授法，還有我們要變成是屬於政府所認定的高等教育機構，勢必是受到大學法的規範，那麼透過一定的申請的程序才能夠變成是高等教育機構。

所以我想我提出來可能在談將來怎麼去合作，基本上我覺得是對於社區大學而言，就是應該是雙途並進。一個就是說先試圖跟區域性的大學，特別是在學士、學分或者學士學分以上的部分，跟鄰近大學去做合作，然後去檢視就是現有法令上去要突破的部分，先去突破這個部分，那大概長期來講，我知道社區大學一直努力希望能夠能不能自己夠來 degree，恐怕這個要簽動的層面就比較廣。我是覺得說，先走第一個第一條路，將來大概長期的如果他的師資各方面能夠吻合那個現行的法令的規定，或者說我們去調整現行的法令，最後也有可能改變原有的社區大學的地位，這是第一點我先提出來。

第二點，我想要提出來就是有關於到底社區大學跟區域性大學他所謂的合作有哪一些模式。因為現有的文獻，因為社區大學它基本上不是高等教育機構，那麼在國外我看到的這種所謂的聯盟這種合作基本上他指的是就是說同樣都是高等教育機構，他有合作的關係，他合作的關係有很多種不同的這個模式，比如說他是非正式的合作，剛剛我們看到的，場地的租借、設備的使用這些都是透過非正式的合作，或者他裡面有圖書資源的的這個交流這些都是屬於非正式的合作。另外一個就是機構的層級比較低的，比如說他這個 community college 他就加入這個 university，加入 university 的這種方式也是種合作，他就可以開設學士學位的課程，剛剛我講美國他只能頒授這個學士學位以下，他就用加入 university 的這個方式這也是一種合作的一個模式。

另外就是說，平行機構的他們會合夥或聯合的方式，那麼如果能夠走的更近一步就是說，在一般大學裡面看到的這個系所，你在合作的另外一個比如說將來

我們的社區大學他也有相類似的就是說這裡有一個系所那裡有一個系所，這兩個是聯合的方式，所以我想就他的合作的方式，從非正式合作到最後剩只兩個機構，機構當中的系所是有 department 的這種方式，我想這個是長期來講能夠走向最後的階段是比較理想。這是將來在整個課程的開設、承認、學分的轉移、給於學費等等的，都可以發揮發展到一個比較理想的情況，這是第二點我針對就那個社區大學跟區域性大學他的這個可以去策略聯盟或者是去合作的這個方式，我提出他可能有好幾種不同的這個方式。

我想我就提出幾點我的淺見，很冒昧的因為我對問題不是很深入的了解，我想在座的都有參與社區大學而且在正式教育體系以外就是非正式的這一塊有更多的深入的的研究跟參與，我只是就我自己知道的把它提出來，謝謝。

吳明烈教授

非常謝謝王教授剛才提到很多英國美國的實例，其中剛才提到基於學位要不要採證的問題，因為這次不在我們研究的目的之一，所以留著後續研究在探討這樣的一個議題，焦點方面我們就不把它放在學位上面。非常謝謝王教授剛提到很多很寶貴的意見。接下來我們請黃教授提供寶貴的建議。

黃富順教授

主席、各位學者專家，因為等一下我也有事，所以我可能要提早走，我覺得今天談這個社區大學跟區域性大學的策略聯盟，策略聯盟到底他的這個目的在什麼地方，是不是可能要先釐清楚，可能比較有一個 focus，因為焦點團體嘛，焦點在哪裡，如果說是學分，當然，或者進一步得到學位，這裡面也有承認學分，或從學分的立場說社大希望說他的學分是要跟或者大學的承認然後逐漸的走向可以頒發那個體制的話，這個問題可能就會比較的比較的要再比較的詳細思考。

因為目前來講，社大定位在一個非正規的教育體制，正規的教育體制要去承認一個非正規的教育體制，這中間是比較有困難的，而且現在是社大要大學承認，策略聯盟變成大學根本不必要社大來承認他的學分，所以這整個的策略聯盟來講，事實上是一個比較不對等的狀態之下，不容易有策略聯盟，因為社大來說，他現在定位在一個非正規的體制，大部分的社大也沒有自己的科，也沒有自己的課，你說我有場地跟你共用嗎，也沒有，我有師資跟你共用嗎，我也沒有專任老師，我有圖書跟你共用嗎，也沒有，所以幾乎，談策略聯盟，他都要去拿那個正規區域大學的多，正規區域大學能夠取之於社大的本身是少，因為社大現在連場地都沒有，要不然就是中小學要不然就是大學校院的場地，所以這個東西來說，本身就是事實上是單向的輸送比較多，對等的機會並不大。

如果照學分的採認，我社大的東西能不能夠大學也可以給我採認學分，中間可能要你的師資，他一定要了解你的教學的過程，有沒有評量進行，招生對象是

怎麼樣，再來，你的這個科目學分有沒有跟他開設的這個課程有沒有一樣。這中間蠻多的東西，每一個大學現在課程學分又自主，所以他有自己的看法，這個是比較不容易的。我到覺得說如果你一定要走學分這個路的話，教育部不是正在研究說所謂的非正規學習成就認可，也請我們黃明月黃教授做了一個專案的研究，如果這個已經成熟，社大先透過教育部非正規學習成就的認可之後，你就是達到這個大學都還不一定承認，所以那一個是一個中間的跳板，拿到那個之後，教育部，如果說這已經有這樣子的一個篩選的機制以後，要獲得學分的承認，那可能會比較容易，而且教育部正在推動社大是一個非正規教育體制走向這個被採認比較有可能的一個教育的機構。

再來就是那社區大學跟區域性大學的合作的關係，合作的關係如果我剛講很多都是社大想要跟區域性大學做一種資源的共享，他去享他的資源。事實上他享過來的機會是不大的，所以這個可以說，當然就社大的立場，如果能這樣做的話，那非常的好。第一個，就是師資可以過來，不是社大的師資過去，都是大學的師資可以來支援。大學的圖書可以來支援，大學的這個場地，我們的學生也可以去運用。這一類事實上來說，如果社大能夠走這樣子的話，能夠跟區域性大學有一個中間有這樣子的關係的話，對社大是比較好。對社區大學，對於區域性大學來說，當然有一些屬於大學的合作、服務推廣的功能，也可以藉由社區大學的體系，大概是這個是社大可以我們提供給我們傳統大學或者區域性大學的一個地方，這個大概比較有可能。

如果從這個角度來看，社區大學如果說要跟區域性大學來合作的話，社大他們本身的條件來說事實上屬於推廣性的，推廣型大學的合作機會可能比較好，如果跟研究型大學的話，他可能比較沒有興趣，因為他比較不注重，其次所謂是教學型的大學。但是台灣現在也沒有區分的這麼嚴重，所以大家有都走向研究型的大學，從大學的型態來看可以跟哪一個合作比較有可能，那合作的這個，我剛剛講的，合作建立會對社大比較好。合作的項目大概就是師資、設備設施，包括圖書服務，這幾個層面。

目前社大要跟區域性的大學來進行策略聯盟的話，大概的困難的問題，在大學這邊會比較大。社大本身呢，大概問題比較小。因為大學輸給社大的多，社大輸給大學的少，所以困難的問題應該是在大學，那大學說，你能夠給我提供什麼？既然要合作了不能當方面要，那我為什麼要跟你合作，掛個名目對我沒什麼關係，所以像員林社大來說，他是幾乎是私人關係在，這個老關係在，所以他本身就經營社大那麼久，當然就是私人的關係，而不是一個很片面的或者是說基於在某種互利互享的情況下來做的。

當然這個社大是我朝陽社區大學去辦的，大概這又是比較容易了，因為屬於

校內的一部分，校內也可以說學校的關係企業的一部分，這樣的合作都會比較容易。其他可能會相當困難，所以我們社大能夠提供給大學什麼樣子的條件可能一定要強調，否則大學憑什麼要跟你合作，你來要用我的師資要用我的設備用我的資源。

再來就是說，要加強共識，否則的話，大學事實上也有所謂的社區推廣服務的功能，如果能夠從社大來合作的話也不失一條可以強化功能的捷徑，所以就是說，大家相互的建立共識，那比較有可能，好，我先提供這幾點，謝謝。

吳明烈教授

謝謝黃理事長提供很多寶貴意見，剛才黃教授有特別談到黃明月黃主任有主持一個非正規學習成就認可的辦法，好像辦法都已經擬定出來了，剛好可以跟社大這個學分承認部分做一個結合，是不是可以跟我們做一個分享。

黃明月教授

有關於這個案子可能還不是那麼直接關係，只是因為剛剛主席其實有提到那個會比較牽涉到未來的所謂跟學位有關，如果我們今天只是談策略聯盟，我想這個問題還先...，因為基本上就是不能談對等還有很多法源，我想是不是我們能不能先聽聽就是賈教授這邊的就是說在合作上面有沒有什麼困難或者碰到什麼困難，然後單從兩位校長這邊先你們期待的是什麼那我覺得這樣子可能比較具體。

賈維平主任

各位先進還有各位社區大學的朋友就是謝謝大家給我們這個機會，讓我們這個合作經驗可以跟大家分享一下。其實，我們剛才聽到就是說，各位先進討論比較多的焦點，可能一方面是在你們是從大學這邊來看，然後我們這邊也是從社區大學來看，所以雙方的看法切入點會比較不一樣，我們最早在就是說合作備忘錄的時候，事實上可能也沒有想到到一個比較大的策略聯盟的部分，其實這個真的蠻單向的，因為社區大學當初我們是最早成立的幾所，資源上真的是蠻少的，而且當初可能在成立社區大學的時候就是說有比較兩個不同的爭議就是社區大學是要走比較成人高等教育的方向還是說要走那種比較社區教育這樣子的方向，因為這兩個完全是不一樣概念。

那時候其實就是說，社區大學可能很多大學老師也有很多的一些社區工作者他們是一個你要說剛開始有一點烏合之眾也好，他本來就是有一點複雜的團體，所以可能每一個人都各自去努力，去找尋各種不同的資源。大學其實我們新竹來講，真的是一個相對上是超級的資源，因為新竹市很小，他剛好有兩所幾乎是理工科的大學，資源其實蠻多的。但是總而來的講，也算是有利用到新竹這地方，可是分享給新竹的比較少。

所以那時候就會有些像如孝信老師或其他一些，因為當初創辦人又蠻多是清

大交大的老師，他們就覺得說其實這些大學資源如果可以透過他們的努力來分享給社區民眾或許蠻好的，就基於這樣一個比較理想性的想法。當初其實我們是發現說交大比較積極而且比較贊成，所以我們就是跟交大積極的去運作然後真的去簽了一個合作備忘錄。這個合作備忘錄比較少提到就是關於剛才各位先進提到的學位或是學分認證的一些問題。因為這是一個非常早而且當時社區大學要怎樣走大家也不知道，那時候社區大學甚至於可不可以給學分爭議都還蠻多的這樣。

所以我們自己也都沒有想到這個問題，我們那時候就是說跟交大簽處合作備忘錄，受惠最多的應該是在教學資源上。就是說可以利用交大的資源，可以來進行社區大學一些教學活動。我們剛開始可能講的比較理想性就是說真的是可以邀請大學老師，在大學裡面真的好好去開設一些課程。後來發現這其實有兩難，一個就是說大學老師通常也蠻忙的。而且，另外一個就是說教學的方法也差蠻多的，很多大學老師事實上不會很喜歡在這種場合去做一些教學活動這樣子。

另外就是我們發現比較嚴重的反而是：其實民眾在先天上假設他若教育背景比較高一點，他其實都有一些管道可以在大學裡面做一些教育或是考研究所，如果是一般教育背景原來就比較低的，他其實還蠻懼怕大學老師跟大學那個環境。比如說我們會想像說既然交大圖書館這個資源那麼好，你應該想像很多民眾會蜂擁而入到交大圖書館去使用這些資源，可是事實上這個蠻有趣的就是說，自從我們跟交大簽這個合作備忘錄之後到現在，可能我們從交大那邊發出去的借書證還不到一百張這樣，然後那個整個我們大概也去調過一下那個借閱率，說實在的真的會去借書的還真的是蠻有知識背景的。在圖書資源這邊，象徵上的意義大於實質上的意義。以後來我們就是故意讓很多我們的核心課程到交大圖書館去參訪，我們稱為公共的一種教學活動，這樣才會比較容易達到效果。

另外就是一些像專科教室的資源，這個會大於剛才提到的圖書館部分實質的效應。像我們社區大學跟國中小去借教室，事實上真的是有蠻大的困難，而且這個最大的困難事實不是說國中小學不好，而是他們在那整個行政管理上的借用度其實非常的難，而且我覺得事實上，因為社區大學事實上是非常在造成他們很大的困擾。我們的專科教室包括像電腦教室或是一些我們之前也有一些課輔的課程像我們有跟像清大的那個物理系那借用他們的天文台來開設學習的課程，類似像這樣的狀況。或是說有些心理諮商的課程，像清大的諮商中心，他們可以開設像藝術治療這樣子的一個課程等等，我們後來發現這種專科教室研討室甚至像我們開會的時候，因為我們社區大學一年下來辦了很多活動，那跟大學借借場地，這些是比較一些實質的一些幫助這樣。

這些幫助我們是覺得說幾年辦下來真的是有蠻大的差別，因為因為像這樣子的話我們自己心理會比較過的去，就是說我們像剛才也有很多先進提到我們現在

所辦的各類課程其實靠熱情也是不夠的，應該是在整個教學的方法或是說整個教學資源上應該是由很多的資源。一些可能整合比較好的資源進來的這種可能性，雖然它在實體上的資源是很困難的可是他可能在一個比較概念上的資源事實上相對上是比較豐富的，這是我們就是這個合作備忘錄比較努力的這個目標。

所以我們其實是一直到現在為止都沒有去思考到整個學分或是學位認證這樣子的一個問題，因為現在這個我是覺得說包括社區大學本身的想法，也都非常不一致，然後整個各界對社區大學的看法，社區大學的看法其實也都非常不一樣。我覺得大家剛才可能都忽略了一點就是說民眾怎麼看這個問題，我們在第一線我們發現說，像民眾他們如果需要這個學分認證它們通常真的還是說在我們社區大學念一念。發現真的沒有學分認證，因為他們蠻喜歡社區大學，他們就是會偷偷的考了一個什麼樣的二技，或什麼樣一個，他就念了兩年出來然後再回社區大學念他喜歡的課程。

所以我是覺得說現在整個我們教育體制裡面提供對學分認證的管道其實還蠻多元而且還蠻豐富的，所以事實上他們也需要社區大學去提供這個部分。另外一個部分就是說對於一些，因為我剛才提到那些可能是年紀比較稍微輕一點的，那一些像比較中年以上的事實上根本在社會上有一些自己生命體系的這個位置。已經在工作上有提供他很多專業的訓練，所以他們在我們這邊反而是需要是像我們社區大學提供的社區社團這樣子的一個課程，可能會更重要這樣子。所以他們可能從來也不會想到說需要學分認證這樣的必要，因為他們其實大概都有年紀以上了，所以這整個來講這大概是他會有這樣的背景因素。

最後我是想提到就是說其實交大那個合作備忘錄對我們社區大學刺激是很大的，這個刺激是說我們知道說跟清大、交大這樣子是不錯的。其他，還是有一些比較高等的研究型機構，我們合作最多事實上是國家高速網路與計算中心，機構事實上他本身目前也面臨了一些壓力，包括他必須得法人化，包括他必須得有一些除了在他本身的學術研究之外，可能多多少少會有一些壓力就是說要不要有一些部分是要跟社區來共享，可能他們當然不會想到說他們要跟社區來挖什麼東西，但是他們會想到說現在如果不共享這些資源，後來會不會有一些其他方面的壓力，或是現在他本身有一些組織他就蠻積極的去做這一些事情，我們就會沿用交大這個備忘錄去找尋他們，其實我們跟交大有簽這個備忘錄，是不是你們也可以跟我們簽這樣子的一個合作的關係，像這個還蠻成功的，因為根據那個例子像說國防中心跟我們簽一個合作備忘錄，我們後來也是蠻順的就是說可以，因為它們的研究人員就不像各位就是說比較是研究型的，他們可能有時候真的是推廣型的，所以他們真的可以來我們這邊授課，或是說把資源借給我們，或是說開放他們的平台或是網路空間。

甚至像清大也是現在大學各個系所或是各個中心都蠻獨立的，所以他看到有這樣子的合作備忘錄，他其實也會跟我們簽署一份，甚至比較小型的這種很簡單的。比如說什麼場地關係的契約，這種東西簽起來其實時還蠻順的，因為他會覺得社區大學好像在這個方面可能因為有些人給他這樣子的認證，他會覺得比較放心說讓社區大學來這邊借用他的資源或是怎麼樣的，所以整個來講我們把這個資源做整合。

另外，教學方面我們是我們也沒有把大學老師放在一個直接第一線距離面對教學場域的位置，因為我們自己也實驗大概整個下來不會很成功。而且現在真的是我們來看青草湖社大真的開課老師其實真的是現在大學任課的情形還蠻少的，可是她們其實在我們幕後都扮演一個非常重要的位置，包括這個幕後的推手或是說他在很多的教學上會提供一些很不錯的一些很良性的一些批評或建議，甚至就是說在我剛才提到的這個資源上。他其實是有時候真的哪些資源沒辦法打通的時候，透過這老師來幫忙有時候這種私底下的關係或許會比較快。

唯一的隱憂就是說這個真的是一個非制度性的，像剛才我們進來的時候就聽到一些社區大學的夥伴們，他會覺得說這整個過程其實是非常辛苦的，就是說他其實要付出非常多的精力在很多人際關係上去做一些努力，這個努力可能有一夕之間包括法令變了或什麼環境就瓦解了，這個也是我們目前遇到的一些很大的困難這樣，我大概不好意思發言到這裡，謝謝大家。

張明致校長

主席、各位學者專家各位先進今天很榮幸能夠來參與個研討會，向各位先進來學習。這個主題，社區大學跟區域性大專校院的策略聯盟，尤其對社大本身來講絕對是正面的。第一個就是可以達到社區大學成立的宗旨，解放高等教育到民間，讓未受到高等教育的人士，也能夠分享到高等教育的資源。另外一個好處也可以結合社區的服務，因為我們所了解有些大學他們是強調要跟社區做一個結合。運用大學的一些人力物力做一些社區的服務，當然這個結合的誘因應該也是有的，比如說大學本身有一些豐富的教育設備還有專業能力的資源。社區大學本身至少都有一兩千位的學員，差不多三千多位的在台北市，所以這麼多的學員有時候在區域裡面跟區公所行政單位的一個結合，這也是一個政策的宣導，第一個方面。

第二個就是說一般如果一個大學要推廣社區服務，剛好社大就是兩三千位的學生也是來幫助大學來推廣社區服務的一個人力資源，像我們的志工隊這個都可以做一個結合，另外一個好處當然這個如果合作的話一定可以提升社大的一個形象，提升社大的一個地位，當然也誠如黃富順教授所講的，這個好像資源不平衡，可能是社區大學的意願比較高，大學的意願性可能不會那麼高。

教學跟研究方面，是不是就是說像我們社大也經常有大學教授像師大教務長，李教務長，過去常常帶研究生或是博士班的學生到社大來做一個學習或了解，做一個學術的研究，這個無論是說對他們論文的研究，或是說對於這個教材的研究，協助這個社區大學來做教材的研究，或是說教法上教學技巧上，比如說這個英文系的或是日文系的，因為我們到傳統的國高中或是到一般大學正統學校教英文或日文跟教社區大學成人那個教英文跟日文的方法的技巧是不太一樣的，社大的老師比較需要一些成人教育的理念與技巧，這方面也可以合作。

甚至於給一些研究生或是博士班的學生做一個實習跟研究的地方，甚至目前社區大學也是有一些課程是由大學裡面的研究生或是博士班的研究生來授課的課程其實蠻多的。像這個也是，還有我們也發現這個教授在指導碩士論文常常要社大幫忙填這個問券調查，這個經常我們受到這方面的要求，但其實我們都盡量做，其實做起來多少也會耽誤學生的一些時間，但我們覺得說這也是是一個合作的模式。

另外或者是我們在做這個因為社區大學，教育局也是希望說我們要成為我們社區民眾所屬的一個社區大學，雖然是人力物力有限，但是也鼓勵我們要做個參與社區總體營造的方面，事實上目前社區大學也是有跟一些教授，像我們士林社大跟那李鴻展教授，還有一些教授，在做一個東士林或是西士林社區的規劃，因為這些教授一般也是平常也在大學任教，其實說透過這個合作的模式的話，因為它們是個別來找。社區大學任教也是自己來應聘，或是有人推薦，如果透過這個正式的合作模式的話，他也許可以更名正言順，我覺得這文史工作，社區大學在做這個工作，大學這方面研究的學者也是在做這方面的研究，所以說在教學方面跟研究方面，這個是也是有合作的空間。

推廣服務方面，這談到地方產業的推廣，像我們士林社大也常常跟士林農會辦一些農業推廣的一些活動或者是一些專案，如果說像我們一般大學裡面的農學院，這方面有這個理念跟實務如果去結合這方面如果去配合的話，因為社大兩三千位的學生，有時候平常像他們農會自己辦活動也是辦不起來，如果他們活動推出來的時候我們有時候把這傳單發到學員或各班級或學員，這個傳單多的時候一個人一張，沒有的話就是用宣導的，一般他們辦不成的活動透過社大來協辦，辦成功的機率就比較大，如果說在看這個農學院方面也是可以有這方面的參與跟合作。

學分承認方面，像我們也經常遇到，有些人打電話可能大概是比較年輕的或是中年比較多年長當然是比較少，他們想讀空大或是他們想在其他大學選修學分這方面，他們也經常打電話來問說我們這個學分有沒有會被承認，當然我們覺得說民眾也是有這個需求，當然需求的比例也不是很高，但是有這個需求的話也是

可以被做專門的合作。

場地設備的資源共享，當然談到圖書館這個資源能夠提供給社區大學的學生來分享，社區大學的學生一定非常的高興，我也想到說這個大學他願意不願意，如果人去多的話他們大學本身的學生會不會來抗議，因為人多會影響到他們的權益，或佔用桌椅或是怎麼樣，那剛剛我們賈主任也提到說去的人不多可能事實上也不會很多，一般社區大學的學員想去做這個進一步的研究的比例是不高，但多的時候也是可以一個限制，比如說一天裡面能夠多少人進來其實也是可以做這方面的規劃。

還有就是說社區大學，像我們在百齡高中場地來講，真的是有一些要做專業性的教是跟設備還是不足，他雖然是裡面有國中高中，他的設備是國中的設備，它是用國中來提升到高中，加上有些他們專業課程的老師他們比較保守，他們專業課程教室也不太喜歡借給社大來使用，因為他們覺得說維護各方面不容易，但是如果說一般的大學願意提供有專業這方面的教室這方面的設備，對社大的學生來講是一大福音。

當然也得考慮到說，誰辦學校他們對於這種的考慮，這設備借給社大當然在維護或者是權責歸屬問題。比如說我們借百齡高中的電腦教室，反正有壞掉的，如果是白天的學生弄壞掉的，壞掉就是社大要去承包的，這個滑鼠被偷被剪斷，或是任何的損壞，我們士林社大都百口莫辯，都一樣要一切承包。如果說將來跟一般的大學來合作，這方面他們也是不是會這樣的考量。

所以剛剛所以說，我們黃教授談到，朝陽大學他們本身有承辦社大，這就沒有問題，我想私立學校，像台北市有幾所私立學校，他們也辦社大，當然是沒有這個問題，反正他們一體，或相關企業的這可能就沒有這方面的問題。如果不是的話，可能都是一些問題。這個問題除非說一般的大學真的是一種好像宗教的使命或是濟弱扶窮的一個精神，或是他就是覺得說這個終身學習社區大學成立也是政府的一個教育政策，他們如果說有這種肩負這種使命來站在學術的立場，那可能就可行，所以談到權利義務對等的話可能就有很多問題。

事實上我們士林社大，我個人也是跟我們一些工作人員去拜會過銘傳大學跟東吳大學，甚至我們也向一些學程規劃我們是希望他們能來幫我們做一些規劃，當然是拜訪之後，他們說好好好，他們連絡研究一下，但好像都沒有下文。如果說學術性課程的一個合作，聯合開班或是招生的話，學術性課程當然是對社大來講比較意願來講應該是會比較高，如果說生活藝能性的課程，像其實目前的大學本身都在做推廣教育。銘傳、東吳它們都在做，像文化大學，他們推廣教育開的課程其實都跟社大是有重疊的，而且大部分也都是以生活藝能性的課程比較多，所以在教育局來說這個社大生活藝能課程不能開的太多，可是一般的大學他們的

推廣教育大部分都是一個生活藝能的推廣，生活藝能的課程他們不是在招生，他們是怕沒有學生，而且他學生多的話他覺得說有利可圖，他願意再把這資源分享給社區大學不曉得意願高不高，這個也是我們要去考量的。

如果學術性課程本來就是學生不多，學術性課程目前大學來講，我們都是列為五折優惠課程或是免費課程，來吸引學生，所以這些課程都是賠本的開一班要賠一班的，這種情況社區大學本身來講是很願意，這個一般大學區域性大學不是有這個意願。

所以我覺得說這個用意非常良好，也是非常正面的，只是說這個資源條件各面不等，這個真的沒有辦法兩頭燒，恐怕到時會變成一頭熱，這也是我們要考慮的一些問題，那這是個人的一些淺見，請各位先進多多指導，謝謝。

張婉君主任

主持人還有各位學者專家還有社大的工作夥伴大家好，我想，以大同社區大學成立三年，向在座各位報告一下有關於我們從文教基金會在規劃社區大學和大學校院的一個接觸到成立三年來的合作經驗分享，文教基金會在民國九十年，年初開始進行大同社大的規劃，當初因為是跨兩個行政區，中山、大同。所以在基金會規劃的時候我們就極力尋找區域內的大學校院來做一個就是說取經還有學習合作這樣子的一個對象。

我們在九十年初的時候，第一個，這個大學校院我們想合作的就是實踐大學，那實踐大學謝校長一直跟我們基金會有一個長期合作的關係，特別是我們基金會因為在工作社會方面也長期是實踐大學社工系合作的一個學習機構，所以我們在九十年初馬上就得到謝校長的大力支持，在規劃的時候，我們的課程特別是學術性方面的課程，就由這些實踐大學的這些老師們的協助做很完整的規劃。

我們成立這個委員會，就是大同社大籌備委員會的時候也獲得華梵大學校長馬校長的全力支持，因為他個人跟我們基金會董事長的交情，所以可以說大同社大在規劃還沒有得標之前已經獲得實踐大學跟華梵大學這樣的兩個正規大學的全力支持。九十年我們九月成立之後，實踐大學社工系學生就進入我們大同社大來做一個建教合作的方式，所以長期來三年我們一直有實踐大學的實習生到我們大同社大來做實習，到目前為止我們有將近十多個實踐大學社工系的學生在我們大同社大做實習，這個完成的一個工作。

華梵大學方面，從一開始，華梵大學就希望一直跟我們學校做一個所謂推廣教育的合作，因為華梵大學本身是在那個深坑的山上，但是三年來我們一直在談，校方也都一直很積極的希望說說看有什麼合作的方法，那三年來還是在談的階段還沒有實際上的操作，因為這裡有牽涉到一些所謂的法規問題法源問題等等。

台大農推系，今年夏天就和我們學校合作了一個所謂的社區培力的課程，這個合作方式是成功的，順利的在我們大同社大招生，也在大同社大的場地完成這個課程，在社大參與這個課程的學生，也獲得台大農推系跟大同社大合作的一個證書吧。我不知道這是不是這應該不是所謂的學分，就是一個證書。這是跟台大農推系合作方案成功的例子。

我們目前還是跟台大環工所有進行合作，我們主要合作的就是，大同是一個老舊社區，所以我們希望在社區綠化上面，可以積極的藉由台大的專業，然後帶領社區一群有熱情的學員共同將實務面跟學術方面做結合，在社區做一個實踐的工作那這個是還在進行當中，有台大環工系的老師還有就是園藝系的老師在跟我們做這樣子的一個合作。

師範大學，就是貴校，我們學校從一成立，就有研究生長期在我們那邊做所謂的論文研究報告，目前有兩個研究生，順利的在我們大同完成他們的碩士論文，再來就是我們與東吳大學還有台北大學也有合作，這方面的合作是屬於社會工作東吳大學，由於我們大同社大的這個特色學程是資源服務學程，我們的學程總召集人是蔡漢琴教授，他目前在東吳大學任教，所以我們很自然的因為人的關係就進行合作，也由於我們學校的校務顧問是台北大學的校長-侯校長，所以他特別希望他們公共行政學系老師們跟學生們，可以與大同社大來做一個合作建教的對象，可是這都是還在談的過程，以上報告的是屬於比較非正式的，除了實踐是屬於建教合作的一個模式，以上報告的也是屬於比較在所謂的推廣服務教學。

然後研究方面，正式簽約的是致理技術學院，我們跟他簽約是有關於這個所謂資訊網路的計畫，我們已經跟他進行一年多的簽約的這樣子的一個工作，也一直持續在進行，我想還有就是我們也跟中正大學，一直有所謂成人教育研習這樣一個課程的合作方式，這個合作方式是比較針對我們大同社大的教師們，爲了要提升他們的教學品質，那我們有將近兩年的時間，都是近期在寒暑假，跟中正大學做這樣子的一個合作方式，那是我們目前三年來成立，跟校院們合作方面的一個實際經驗的報告。

今天的主題就是談到就是社區大學與區域大學的這種策略聯盟，其實站在社區大學的經營者的一個角度我們是樂觀其成，但是實際上我們也很明瞭因為社區大學畢竟就是所謂的人家說先天不足，後天失調。先天不足的原因可能是法源的很多很多的有待商討。至於後天的失調是由於在這個所謂的設備、老師、工作人員的人力各方面，其實都還是很困難，但是跟大學校院的合作對社大來講是非常正面的，畢竟大學校院是有計畫有系統有組織然後有強而有力的學術理論基礎做後盾有非常優秀的這些教授們，可以給予社區大學一種非正式的一種學習機構會更強化他的體質，那是很正面的。

但是在合作的方式上，站在我們目前我們跟各個大學校院合作的狀況下，我們認為就是說大學校院直接積極主動的來參與我們社大的各方面的工作，是比較可能的，但是社區大學要積極正面的去參與大學校院是有困難的，站在社區大學正規學校來跟我們策略聯盟對社區大學絕對是有助益，也相對的對我們社區居民來社大學習，我們可以提供更學術這方面的專業知識給他們，社區大學跟正規大學其實還是有他的屬性跟他的區隔。社區大學，我想社區大學成立，它具有社區居民學習這樣的一個性質在，還有就是說社區的這個所謂的社區發展，還有社區營造使命，這樣的工作，在我們社區大學的經營理念。

但是正規大學應該是屬於專業人士或是專業人才的培育，還有就是取得學位，還有就是專業領域方面的研究，跟社大的學習是有區隔性的。所以社區大學的社團跟這個生活藝能的學員還是居多。以生活學習藝能之後針對於社區居民他們有興趣的學習，他們學習之後我們來培養他們凝聚共識組成社團，組成社團之後，如果在學術在這樣子的一個支持之下如果有大學校院的教授們來帶領他們，會讓他們將所學進入社區來來做社區服務，達到社區總體營造這樣子的願景會更快速。

所以我們社大真的很希望如果有可能的話，特別是在學術的部分可以跟大學校院做配合做合作，因為現在社大的一個學術招生都面臨很困難的地方，最主要學術部分沒有誘因，沒有誘因的原因是，有的學生會說，因為我學了學術我也沒有學位也沒有什麼認證也沒有學位的什麼證書，所以對我來講我覺得那是很枯燥的，可是在社大的這個社區總體營造使命裡面，學術卻是他的一個很重要的基石，但是我們怎麼來鼓勵我們的社區居民，不要怕學學術，我想這個部分可能是未來我們跟大學校院真正可以結合來共同達到社區大學要建立公民社會這樣子的一個使命，謝謝。

馮朝霖教授

剛剛聽了很多先進的不管是學術界或是社大的這些先進的報告，我是覺得我想我這個獲益良多，那很感謝主辦單能夠讓我參加這樣的一個座談，事實上我們也聽到就是說，不管那個名詞的定義怎麼樣，就是所謂的策略聯盟，但畢竟透過我們剛剛的發言也聽到事實上社大跟區域性的大學之間事實上都已經存在的一些各種方式的合作關係，所以基本上我們應該先正視這樣的一個事實就是說他們的合作存在了，不管正式或者是非正式。

所以我想現在可能的第一個要點就是說，我們是不是可以更拉高到一個比較高的層次去談說到底是誰比較獲益，或者說是不是單向的或是雙向的問題，而是站在一個社會比較高的至高點說，社大跟一般的大學之間應該要有怎麼樣的一個關係？那麼才可以使得我們在要發展所謂的終身學習社會這樣的一個願景，能夠

有更好的一個發展。

所我想我先要發表的意見大概就是針對這一點，意思就是說如果終身學習社會是我們這個社會未來很重要的一個發展的目標也是國家教育的政策的話，那麼社大跟大學這個地方，是不是都要去思考他們在這個樣子的目標上面，他們是不是有他們應該再加強的或者是說再繼續去努力的一些方向，因此我會認為如果這樣思考的話我們就不會認為講說是不是大學對社大沒什麼需求，只有社大對大學會有一些需求，所以這談不上什麼策略聯盟，我想這可能就不會是這樣子。

畢竟我們高等教育就是說在一般大學裡面事實上它有比較多的一個限制，有一些負擔，所以基本上如果是說他要去做一些改變要去應付我們這個社會一些需求的話，他事實上是比較困難，反而是社大因為他剛好就是在這樣子的一個條件之下，所以在短期間幾年之間，有幾十所的社大在台灣發展，這可能在世界其他國家都沒有這樣子的一個歷史。歐洲這個社區大學的發展或是說所謂的這種類似這樣子的機構也是一百年的歷史才比較成熟，那我們在短短的幾年之間這樣子的發展，所以畢竟要有他一些社會條件，不管把社大定義為說是成人高等教育或是說是一般的公民教育，我想這個可能都是短時間的爭議，長時間來看到最後就是說整個高等教育的一個普及化，這個 higher education for all 已經是整個世界的一個趨勢。

那麼在台灣現在高等教育的一個膨脹，事實上也慢慢把高等教育這事實上往下拉了，所以可能這個社大跟一般大學之間的那個關聯那個區別也不是能夠那麼容易能夠說劃分，意思就是說在這個情況之下，兩者要怎麼去發展一種關係來滿足這個社會終身學習的需求，我覺得說我們是思考這個問題最重要的一個出發點。

我會認為社大會比較有條件來建構一個所謂整個社會學習網，成人教育或是終身學習教育的一個平台，這樣的一個平台剛剛我們聽到了幾位先進都有提到就是說，他是一個比較好去整合資源的地方，就是因為它的他目前是一個制度這個比較還不是那麼穩定的一個教育的機構，所以他是走在很多這種曖昧當中，這個我想也是一個必然，因為他畢竟是由民間開始的，政府在一開始事實上是沒有這些規劃，所以他有他的困境，因為我自己也是在前面幾年有參與這個社大的這個經驗，的確是非常的辛苦，但是在這個情況之下，我覺得說必須要有歷史的眼光。

歐洲在一開始的時候這些機構也是一樣也面臨很多這種困境跟很多這種爭議，但是慢慢的我想他就已經變成了這個事實上他也是這個在德國或者是歐洲的一些國家，他事實上是被應該是可以被定位是一個正式教育機構，至少說我讀到的文獻是這樣子，而不是把它當成是一個不正式的或者是怎麼樣，像在德國這個所謂的民眾高等學校或者我們把他稱為叫做社區大學，事實上他們的民眾可以修

到一種叫做高中畢業文憑，就一個人如果失學的話他不能夠馬上念大學，至少他在那個地方可以修到高中畢業文憑然後他可以直接去連接到大學，所以這也是一個很不容易的發展，所以我要講的就是說在這個情況之下，我們應該去思考建立一個成人終身學習網絡，那這裡面就會 involve 到社大還有大學的彼此的一些合作或者說是一種怎麼樣的一種關聯，那我會比較期待就是說剛剛聽到就是我們的黃明月教授再做這樣子的一個研究。

我們大概也都或多或少知道韓國他們發展了所謂的高等教育的學分銀行，學分銀行可能就是一个就是在這個需求之下發展出來的一個模式，就是一個人可能在很多地方學習，修不同的學分，滿足不同的學習需求，但是它達到一定的那個學分之後他可能就會得到這個認證，但如果說這樣子的一套制度可以在台灣成立的話，就是說一個人他可能在不同的時間在不同的大學在不同的社大或者是在不同的機構，都能夠學到他所需求的東西，在這個情況之下是不是一個終身學習這樣子的一個網絡是不是就慢慢的呈現，所以我覺得這是一個非常值得嚮往的一個發展。

如果是這樣那接下來可能就要想的就是說那法制上面，剛剛我跟那個我們教育局的楊專員提到這個問題，如果是這樣子的話，我們目前有哪些法制，是鼓勵這個發展，所以可能就是說要去思考一下這個對法制的 review，所以說是不是對大學或說對社大都有一些障礙的地方，這些障礙如果去排除之後，接下來我認為就是要鼓勵比較自發性的連結，比較自發性的這種策略合作，到不一定講說聯盟，合作也好，然後那個規範不要太過於細節化，而是要讓各大學各社大能夠因地制宜，然後能夠產生一個比較有特色的，符合他們的一個需要，符合他們能力的合作的一種關係，所以這個大體上我認為我們應該朝這個方向來思考。

在這個情況下可能大家會有一種聲音是從社大成立以來一直在討論的聲音就是說這樣會不會讓大學的這個學位變成一個通貨膨脹，這個人人都是大學生那這個大學生還有什麼價值，我想我們大家面對這個問題就是說畢竟這是一個世界性的趨勢，我會認為學位不妨就讓他這個市場化，市場化意思就是說今天拿一個學位是台大也好師大也好或是說一個社大的也好，將來這個學位的價值就讓這個社會來決定，而不要是政府在這個地方一直在做裁判的工作，因為畢竟這個高等教育的發展個趨勢一定是越來越膨脹，越來越多元化，所以我會認為這個不要怕說有這個太多學分的認證或太多學位的這種這個膨脹，我認為應該讓社會讓市場來決定他的一個價值價位，這是在學分認證上我們會希望有一個突破性的發展，那如果是這樣子的時候我會認為，大學跟社大的合作，就比較會有那個空間跟有利的條件。

接下來我倒是比較願意去談說是不是只有社大對大學有需求，而這個大學對

社大沒有需求，我的看法是不見得，因為目前的一般大學其實也都發現很多的已經面臨很多的瓶頸，就是資源的有限，那很多大學事實上來講也都是人口非常擁擠，老師的負擔 loading 也非常的重，但是學生的需求是無限的，你怎麼辦？我們已經發現了比如說清大、台大還有像我們政大都不斷的想說在這個體制之外是不是能夠要有一些突破。

突破就是所謂學程的開設，這個學程的開設就是說，在既有的科系之外，因為現在大家都知道要增設新科系很困難，但是有新的需求你怎麼辦，就是來弄一個二三十學分的一個學程，比如說我們在政大發現很多留歐的人才，我們來弄一個歐洲研究學程，或者是說這個很多像是對這個社會有益的但是目前大學的課程不能夠滿足這種功能，那麼就以學程的方式來發展。可是畢竟這個學程也是一樣，還是會有就是說這個上課的教室各種資源的限制，那這個時候社大可能就是一個很好的合作對象，因為社大本身沒有科系，但是它可以發展學程，因為二三十個學分不一定是在一個學期上完，也許是兩個學期或是四個學期，那這個方式之下我們發現事實上有許多社大都已經有這個學程的發展，比如說文山社大，在發展一個另類的教育學程，那這個另類教育也是因為涉及到我們整個教育的發展。我們有很多老師有很多的研究生，他們就會利用這個社大的學程來滿足他們學習的需求，所以也許這超越了大學他目前所能夠提供的一種這個資源，在這個地方事實上是它可以去跟社大有這個很好合作的。

第二個是通識教育，我們也都不諱言台灣的通識教育在大學裡面事實上成效都不張，為什麼，因為一般的老師不願意去投入通識教育，他覺得說那是教學跟服務，所以通識教育就變成是一個形式化非常的營養，大家都認為他是營養學分，所以教育部才會想要去推展提升通識教育的品質。

但是我們反過來看，社大在台灣發展的一個很重要的意義事實上它就是要發展通識教育，就所謂的公民教育。那我看就是說也許社大的通識教育的成效他的吸引人的地方，可能會大於大學，所以在這個地方如果一般大學的通識教育能夠跟這個社大來合作的話，意思就是說能夠突破一些目前計有的限制，能夠去承認這個社大的通識教育的學分，大學可以減少很多的，就是說可以減少很多的這個能量，他不需要到處在去張羅說聘更多兼任的或者是說增加誘因，因為它有面對其他更多這些壓力，競爭的壓力，它可以把通識教育這個部分轉移到這個跟社大合作。

跟社大合作還有另外一個就是說社區的服務，因為大家都會知道就是說，我們的大學基本上因為過去的傳統，所以說跟社區是隔閡的，所以說是疏離的，在我們政大那個地方就很多社區人就是對政大過去那些作為非常的不滿，他們會認為你們在這個地方成事不足，敗事有餘，就是意思是說對他們有很多的不便，會

有怨言，如果說可以透過那個社大學校可以提供給這些社區的居民能夠分享一些大學的資源的話，我想這個也是一個蠻不錯的一個發展就是說可以突破一般人對大學的一種形象，社區居民對大學形象的一些比較不利的那一面，另外就是說通識教育也有一些是比較屬於應該是要走入社區的。

我曾經到東華大學去拜訪，發現他們東華大學的通識教育就是走一個比較社區取向的，就是說讓學生主動去發現社區的問題然後去設計一個 project，根據這個 project 回到大學裡面來要求學校開設相關的學科，他是一個比較社區取向的一個通識教育，但是並不是所有大學都是這個樣子，所以假設說這個大學的通識教育有一部分是要鼓勵學生走入社區關懷社區的話，剛好社大就是這方面的優點長處，所以可以讓學生可以在社大裡面參與這種社區的這種學習跟關懷，一方面減輕大學開課的一種負擔，所以我覺得其實大學是可以有他的一個利多，並不是沒有。

所以我們社區大學的同學不要太過於這個好像都是要跟人家這個彎腰、拜託，所以說這個發展就是說可以比較多方向的，那到底就是說大學享有比較多的文化教育資源，如果可以適度的回饋給這個社會的話，我覺得說也不太需要過於斤斤計較，但是問題就是在大學本身這種行政比較多的這種官僚上面的這些限制，那社大剛好是一個比較靈活的，所以在開課上面畢竟是比較靈活，比較可以反應社會的一個需求。

另外大學對社大也可以還有一個需求就是說社大本身因為需要的是很多開課的老師他沒有專任的，誰願意去開課，剛剛提到了如果是教授，如果大家年紀一大把了事實上比較沒有那個動力，在社大上的課程比較好比較有吸引力的往往都是年輕的老師，往往都是這個講師或是博士班的學生，這是可以去做的一個調查，我想他們也都贊同，如果是這樣子的話，就是說大學可以鼓勵我們這博士班的學生，或者是年輕的講師，在社大裡面來開課，因為這是一種磨練，畢竟現在博士班會越來越多，就業市場也會越來越競爭，如果一個年輕的博士班學生，他畢業以後去跟人家 argue 的時候，你看看我有這麼多，但不一定說是非常學術性的，但是是蠻多元化的，或者是說教學的經驗，這非常重要，所以這是一個提供給我們這個年輕學術新進一個很好的磨練的地方，所以說如果社大可以提供這樣子的一個機會的話，事實上大學應該去 push 甚至去鼓勵，因為這是有助於未來你這些學生的一個出路的競爭力，如果是這樣子那可能是不是有些地方應該去突破說當這個年輕的博士班學生或是剛出爐的博士班學生一時還找不到工作的時候，他到社大來，那麼是不是可以在這種合作關係下，來取得一個國家一個講師的 license。

現在可能還不行，但是如果是可以的話那可以讓這些老師們可以有一個這個

生涯學術發展的一個轉接點，現在社大裡面可能有短期間的一個磨練，但是又能夠同時取得就是說正式講師的這個資格，這當然是需要這個大學能夠願意去合作願意去幫這個忙，我想才有這個進步的可能。

所以以上是我個人對這個兩者之間這種可能的合作，是不是策略聯盟我想這個可能是專業術語的界定問題，我就不去討論了，以上是我個人的淺見，謝謝。

林美和教授

主持人以及各位主任、黃主任，大家早，我想時間的關係，我就簡單的提幾點我的看法。

因為首先已經在講剛剛幾位的在學術圈的大概談到的都是在談他本質上，也就是說在本質上的一個問題，我們都已經去釐清他了，就是所謂釐清就是說社區學院跟社大跟一般大學他本質上就不一樣，而且也不是高等教育機構，目前就是說他的身分不是在大學，他目前的身分是有一點點比較不太清楚有點模糊，他介於高等教育，承認高等教育這一塊，可是他又介於一般我們講的社會教育這一塊的社區教育這一塊，所以事實上呢他的身分相當是相當的模糊性。

以目前我們的身分或是他的地位來講，即使在一般的行政單位，教育行政單位來講，他們的高等教育跟社會教育本身橫向的聯繫也不太夠，所以本身他們在業務上就已經有這樣子的一個情形，更何況說目前社大會這樣兩邊踢來踢去，在這身分上一直沒有辦法去定位的很好，我相信是有這個關係，所以基本上我蠻肯定現在目前社大採的那個模式，就是說剛剛從簡報裡面我們可以看出來，他目前這樣我覺得蠻好的。

學分上的平時要承認或是怎麼樣那是另外一個技術的一個問題，還有這個資源的分享，我覺得像目前這樣蠻好的，這個暫時在沒有取得正式的一個法令的依據以前我覺得像目前這樣的一個發展模式我覺得蠻肯定的，那是第一點。

第二點是從目前社大的那個成就來看，如果我從學理上來看，目前社區大學在這個推動終身學習的一個理念跟落實終身教育這樣子的一個角色上，我們其實大家都蠻肯定的，這一點是蠻肯定的。

我們要從課程的一個規劃，因為我們的學生有很多碩士論文也都是做這一塊的，那我們也很謝謝，社大給我們提供這麼一個研究的一個機會來讓他們能夠去完成他的一個碩士論文，所以我們也了解他整個一個課程的規劃上，如果我們要從學術的學理上來看，基本上來講，他很符合那個 Gardner，我不知道各位曉不曉得 Gardner，Gardner 他的多元智力，現在目前在講人的一個發展，人的發展是朝多元的智力發展，但是這一塊的東西在大學裡面並沒有完全去實現他，大學裡面都是學科方面的，所以他都是在學術性智能的這個部分去發展，情意這方面一直都是比較被忽略掉。

我覺得社區大學是多元而且相當活潑，而且多姿多彩，所以如果我們要從這個整個完人的發展來看的話，從知識的本質來看，人的知識也是相當多元。所以那個知識，在大學裡面都是比較屬於這個學術性方面的，學術只不過知識裡面的一部分而已，並不是一個全部。所以社區大學課程規劃裡面，成人生活世界裡面，可以講複雜世界裡面的一些生活經驗的知識，扮演相當重要的角色，所以在這個部分，社區大學強調學術性的課程，並且要積極去追尋這個大學的地位，我覺得就失去目前社區大學的一個特色，我覺得目前社區大學的特色是蠻好的，讓大家快快樂樂，享受他學習的快樂，跟他的學習需求，然後又回饋社會。

剛剛各位主任提的，社區總體營造、關懷社區，這個已經是達到了社區大學很重要的一個目標，就是培養現代公民。如果說從我們的終身學習理念來講，目前已經走向關懷社區，終身學習最後目標如果只是對你個人的成就成長，我覺得那是不夠，終身學習它應該是要在能夠回饋社會，這個才是終身學習目前強調的。

國外目前是終身學習的目標現在走向是回饋社會，不是只對你有利，如果今天對你有利的話那為什麼國家要給你去補助？去補助社區大學的費用，我覺得最終的目的是應該是希望在個人的能力提升以後，還要回饋社會。

如果是這樣的話，我覺得目前政府他花了一大筆經費在這一塊那才是值得的。所以，我倒是蠻肯定目前社區大學的這個對於社會的一些社區的貢獻，因為每一個社區都有他的特色，去發展社區需要，然後往這個方面去發展，我覺得是蠻好的。

第三點如果我從資源的分享來看的話，目前我是覺得是採合作互惠的原則是蠻好的，我們也不要講誰吃虧誰佔便宜，如果我們要去界定這個策略聯盟的話，事實上這個名詞比較是模糊一點，我倒是喜歡用合作互惠，因為本來我今天來我就想到。

社區大學提供的一個研究平台，為什麼呢？因為我們的學生很多，碩士論文是從社區大學裡面提供的，然後讓他們肯跟他們幫助。所以從這一點來看我覺得可以協助做研究，可以協助我們學生在做研究，甚至於對我們大學的教授也蠻好的，因為我們那太學術性，可是對於一般基本的這些生活的一般的經驗知識我們確實是不太夠，所以這一點是我們蠻肯定的。

第二個就是說他可以去反應社會需求，剛剛這位馮教授所提的通識教育這部分，我也是蠻覺得的，目前大學裡面有一點點真的是變成營養學分，而且真的課程的內容整個活潑性跟實質不如社區大學，不如社區大學的這個我們很清楚。所以這個部分我倒建議說我們如果說要資源分享，除了大學的圖書館確實是可以提供社區大學的學生來使用，我們師大他是開放的，也就說不能借書，但是你有證件就可以進去，誰都可以進去，都當成是社區服務的推廣，所以這個部分我是覺

得也沒有要簽什麼合約不合約的問題，你除非你要借書出來，否則的話根本都不需要。現在很多資料庫很多這個網路都很方便，所以資源的分享這個部分確實是在大學這裡沒有問題，只是說要借出來的書那我就不敢講，那個可能真的是需要私底下去簽約。

社區大學整個課程的規劃上確實是他有他的特色，我倒是贊成我們大學裡面推廣教育的這個部門去跟社區大學去做合作，這個倒是還蠻好的。可是我現在是害怕一點就是說，關心一點是因為大學現在因為經費要自籌很多，所以好像這個推廣部，社區大學唯一的不利的就是說因為他沒有一個場所跟人固定的一個資源，所以這一點你跟大學推廣部要去競爭的時候，確實是有一點點辛苦，如果大學願意的話，師資各方面然後他比較活潑性確實是這樣，其實你要合作也可以，就是推廣部跟社區大學一起合作，也許會更好也不一定。

好，這個就是我想到的可以往這個方面去思考，好，謝謝。

楊碧雲專員

台北市社區大學從示範到現在一來已經第六年了，學員人數也累積到十八萬人，相當可觀，而且在整個課程的規劃，其實在推展這個終身教育這是一個非常好的場域，但是在我們教育局的立場都沒有把它定位為成人高等教育，一直定位為終身學習機構。

整個人員編制、課程規劃，課程輔導方面也一直認為他是一個終身學習機構而不是教改團體，一直在那邊強調他是一個成人的高等教育機構，這個題目的文獻探討又是針對美國社區學院，美國社區學院他是有學分學位比較正式的一個學校規模。我們社區大學真的是只有終身學習機構。正式行政人員只有五個六個七個甚至更南部的只有兩個三個這樣的一個規模。

一直說要跟那個區域性大學做策略聯盟，我認為是說這個題目是不是改成合作機制會比策略聯盟會來的比較貼切一點，剛才我們大同社大的張主任，她也強調的她跟很多的大學去談過去探討過甚至某個系，所以現在就是說我們跟大學合作的機制有可能就是說跟師大社教系的學生做合作，他們來我們這邊做研究或是只能對於某個系某個部門去做合作，沒有辦法說已跟學校對等的不太可能。

剛才我們那個交通大學你們把他列為正式的一個關係，可是他連那一張合作備忘錄都找不到，這樣子的話我是覺得說這樣子的研究感覺上好像根本就不是這樣子的一個關係，當然你現在就是說再去探討就是說那台中縣的幾個學校他要承辦單位就是大學的學生，大學本身他跟社區大學這樣合作關係他是怎麼樣來做分配，因為他自己等於說他下面的一樣的一個單位，所以說他合作關係就不會發生問題。

可是我們台北市十二所私立大學，他的位置都是利用我們學校中小學，中學

跟高職的這樣的師資來處理，你說要怎樣子的做策略聯盟，我覺得是不太可能，所以我是說光從這個題目你再牽扯到美國的文獻探討、歐洲文獻的探討，我覺得是說會比較有問題，然後我們就看裡面的話，比如說你要探討我們台北市的話。我是覺得說，可以像剛才大同社大這樣的經驗還有我們文山社大他剛開始在成立的時候，他就有跟政大簽了一個圖書館簽了一個合作的備忘錄，但是他裡面應該就是說，要用它的圖書館可以，但是要一年要繳兩千塊或三千塊，他有這樣子的一個牽制，而不是說完全免費，然後剛好實際上現在能夠利用的人我想也是很少，他那邊可能不用錢都只有一百了，要錢的話我可能看沒有十個人。

所以說在假設說要探討我們台北市，文山可以去了一個探討的個案，大同社大也可以做一個探討的個案，因為大同社大有跟那麼多的學校那麼多的科系有去談，所以說社區大學當然社區大學能夠跟大學合作的話一個最好的就是說，你們那個有充沛的師資的來源，比如說為什麼文山社大跟其他社大走的路線是不一樣，因為文山社大剛開始成立就是那麼多的學者專家來做支援，所以他走的就是有比較有他的一個學術性的特色，那其他的社大的話，他幾乎有些老師都是自己來應徵還有透過自己一些主任的人脈關係去聘請的，那當然就是說在這個地方就是比較沒有這樣子的規制，可是現在我們社區大學真的發展到目前為止，我覺得真的是非常的好。

他已經在每一個行政區都成為一個很重要的教育文化一個中心一個重要的資源整合平台、一個社區服務、一個社區發展、一個社區營造，甚至關懷弱勢，就是已經達到剛才林美和教授講的就是終身教育的一個真諦就是將所學的不僅是提升自我反而要回饋給社區，他已經達到這樣子的一個目的，當然就是說我們因為就真的是因為社區大學它真的在其他機構沒有速度那麼快，像我台北市從一所兩所四所六所到十二所，然後全國也是從一所到現在的八十所，也就是現在速度那麼快，當然有他的需求性，而且它的能見度也非常高，當然他的能見度除了配合終身教育外，還有一些關於什麼公共議題的參與，有一些跟公部門的關係的一個比如說結合。

如果我們社區大學它引進了學院派的老師的話，也可以提升他更多元化的思考，而不限於在這個生活藝能，因為現在就是說實際上再社區大學它運作也在生活藝能佔的課程的老師也很多，當然我們現在台北市已經雖然說早期我們有限定生活藝能佔不能超過百分之五十，可是現在已經沒有這樣子的一個制定，但是我們有說，你計畫性課程就是我們現在公民學程我們才補助你，所以我們現在強調的就是說你的計畫性課程，到底有沒有達到你的標準，甚至我們還放水，就是沒有把你二十門有時候嚴格來講的話，有時候二十門都一學期二十們都還找不到一個學術性現代公民學程。

所以我是覺得說我們這個研究的話是不是有沒有可能，或是說你還是要叫策略聯盟，或者說是叫合作機制之研究，可能這個也有商權的一個餘地，還有就是說假設要以台北市的例子的話，我們建議以文山的關係跟那個大同社大來做一個訪問的對象，這是簡單的一些意見。

黃明月教授

我想剛才那個各位都有很多很寶貴的經驗，的確是在談彼此之間的合作或策略聯盟，我想這所謂互惠的基礎是非常重要的，我想不是所謂一方資源多一方資源少，但是其實從剛才各位的實務經驗也好，我想的確事實上社大本身有很多資源，尤其是他在人力資源這一部分，的確對整個我想對於社區對於所謂的區域性大學事實上有很多幫助，不管在所謂研究或是實習場域或是說湖作開發這個地方產業推廣，我覺得的確是他事實上對於所謂的大學有很多他的一個助益。

但是說我們今天既然要談這個合作關係必須要是一個互惠的，有些現代大部分所謂的合作關係比較屬於個別。今天議題主要的目的就是希望能夠制度化，既然要制度化的話就是要說站互惠的立場來講，就是說即使是今天很多大學的老師能夠到社區大學做研究，這研究將來是所謂的分享部分，是不是也要能夠建立一套這個所謂將來在研究成果上面的應用也好，應該他要有是一個分享，應該是一個共用的，所以應該說將來其實是合作開發什麼東西，比如就說變成像什麼專利的話，這兩個之間應該是互享專利權。

我的意思是類似這樣的一個分享，甚至在資源部分的分享。我們今天要談這個合作機制基本上是希望這個資源的可得性和這個 ability 就是他的方便性使用性的問題，可是在方便使用之外對於大學本身他當然希望不要因此而影響他們學生本身一個資源的利用，對於社大本身來講，他當然希望有個方便的一個地方，既然要方便的話，剛剛這個校長、賈教授也提到說好像學生用的機率不是很高，我想做主要是說那種館藏本身他不是為社大而來的，當然就是說他可能在這個地方也借不到需要的館藏。

所以，既然要談這個合作策略，就是說社大這邊是不是要本身要有一定比例的經費或是經費，等於說在圖書以及設備費的這部分要給大學也是一個比例，或是說他用這個學生人數還是按什麼比例來訂一個原則，將來就是說在經費部分能夠提供給大學那變成就是說他借用大學圖書館的藏書但是學生的方便，可能就是既然要談一個合作機制，應該不是讓學生自己還去掏腰包，什麼掏兩千塊三千塊，應該是說在於學校層級之間的一個制度化的一個概念，學生有個方便性的使用的一個使用的資源，讓建立一個制度起來。

另外我想大家可能比較關心，剛我想有好幾位老師也都提到，到底為什麼要建立所謂合作或是這個策略聯盟，到底這個研究的目的是什麼，就是說也許大家

都會比較想到說是不是有關於學分獲學位認證的問題，其實剛馮教授有提到就是說，從證照或是學程這一塊來做，因為其實剛剛也提到說我目前在教育委託一個案子，那案子其實是一個比較初步性的就是說所謂學分認證，因為認證跟認可之間是有差異性的，認證是認為說這個課程他是有一個目的最主要是對於大學的高等教育，大學課程的認證。

大學教育的課程認證基本上要有大學教育這樣的一個品質，既然有這樣子的品質的話，就是說通常現在像目前日本韓國，他都是有一個國家的一個機制在把這個課程做一個認證，認證過後的課程將來才可以去累積成為所謂大學的學分，那麼累積到一定的學分他有一個規範，比如你是像大學 128 學分的話，由國家授予一個學位，這是目前大概就是說日本韓國他們這樣的一個做法。

我是覺得說如果從這個社大要跟大學來做一個合作的機制的話，當然我們是希望從較簡單的就所謂的證照部分或是學程部分，他不是還不牽涉到學位這一塊可能性會比較大一點，因為這個是可以在學校層級來處理的，可是現在在學校層級來處理的話也就是說，要站在互惠，以國外的做法，比如說今天我如果在這個學校你希望我給你學分或者是我給你一個學程，那一定要對我這個大學有好處。

所以就是說我今天這個課程是他有一定的比例，像以韓國來講，你今天在今天你如果想要在假設你在漢城這個大學，你在這個學校修學分，如果你修到以大學來講 128 學分，他已經修滿 68 學分。然後其他是在外面非正規的學校去非正規的或是說非正規的一些機構去修的學分，但是這個學分是經過認證的時後，那麼我漢城這個大學，我可以給你學位，因為你在我這邊修了很多學分，就是超過他有一定的比例，因為就是說你在我這邊這麼多學分你都能修的過，那外面的課程是經過剛才那個所謂韓國的學分銀行那個就是教育部他所認證過的，那麼由我漢城大學提供給你學位。

所以我的意思就是說如果今天要做這個合作所謂合作的機制的話，假設今天跟清大或交大這樣的一個合作關係，可能至少要在清大跟交大我要修過我比如說 68 個學分或是有一個比例，然後你就學生品質的問題，跟這個整個教學品質的問題，那而且學校也才賺的到一點錢，因為學校還是要賺一點學分費，你社大賺錢你賺，但是我也要賺一點，大家彼此都賺才有一些互惠的機制在，所以我聽說當初空大跟社大所以談不攏的意思是說，空大說搞半天我也沒有得到什麼好處我還要給你學位幹什麼；當然就是說你學生一定要在我們這邊修。

我們再定一個比例我也賺到好處，你也賺到好處，所以我想，這個所謂可能在這個所謂制度化的部分是將來所謂合作機制可能比較重要的因素。至於比例怎麼定我想學位是一個比較嚴肅，因為他牽涉到大學學位授予法的問題。

我倒是覺得說可能可以從證照或學程的部分，學校層級比較可以處理的地方

來做一個合作的一個開始，好這是我一點淺見，謝謝大家今天給我很多學習的機會，謝謝。

吳明烈教授

因為今天時間也到了，非常感謝各位這個參與，彙整出很多寶貴意見，這個將會有助於教育部委託我們這個專案的完成，之後如果這個研究報告完成我們會進一步提供給各位來進一步來指正，感謝大家，謝謝。

附錄七 非正規學習成就認證辦法

(民國 92 年 10 月 20 日 公發布)

- 第 1 條 本辦法依終身學習法第十六條第二項規定訂定之。
- 第 2 條 中央主管機關應設立非正規教育課程認可委員會，負責有關非正規教育課程認可之決策及督導等事宜，其認可作業委託大專校院或全國性學術、教育團體（以下簡稱認可機構）辦理。
- 前項認可委員會之組織，由中央主管機關定之。
- 第 3 條 終身學習機構申請非正規教育課程認可，應於開設課程六個月前，填具申請書並檢具課程實施計畫，向認可機構提出申請。
- 前項課程實施計畫內容，應包括目標、開班名稱、招生對象、招生人數、師資、課程、上課地點、經費預算、學分給予、辦理單位等事項。
- 第 4 條 經認可機構認可之非正規教育課程，其有效期間為三年；期滿仍擬繼續開設課程者，應於期滿六個月前，依前條規定辦理。
- 前項課程於認可有效期間內，其師資、課程內容等有變更時，應擬具變更計畫，報原認可機構核准。
- 第 5 條 終身學習機構申請認可之非正規教育課程，分為學分課程及非學分課程二類。
- 學分課程經認可者，發給學分證明；非學分課程經認可者，發給修習證明。
- 第 6 條 前條第二項學分證明之有效期間以十年為限，由認可機構依課程內容特性定之。
- 第 7 條 持有學分證明者，得依各級各類學校之相關規定，申請採認作為入學條件。
- 第 8 條 持有學分證明者，於入學後，得依各校之規定，申請抵免學分。
- 第 9 條 持有學分證明或修習證明者，得依學校、機關、機構或團體之規定，申請列入進修時數，並作為升遷、考核之參據。
- 第 10 條 中央主管機關應定期對認可機構實施評鑑，其評鑑結果合格者，得繼續委託；評鑑不合格者，應終止委託。