

第四節 性別角色態度相關研究結果

性別角色的形成是先天遺傳？抑或後天社會習得？若自上述的相關理論加以分析，除了先天生理性別的獲得知性屬外，性別角色尤其是性別角色態度的獲致，無疑當是社會建構與文化習得的產物，天生之生理差異導致了後天對性別區隔與期望所致。

近幾年來，受到婦女解放運動之影響，許多學者極為關心性別角色的研究，不同領域的學者對性別角色研究的內容皆不盡相同。人類學家較偏重於描述不同文化團體中男女分工的情形；社會學家則多半強調形成性別角色的社會化過程及某文化內的團體互動情形；而心理學家則多半研究一些能區別男女差異的特徵，如人格特質、能力、興趣上的差異(何金針，民75)。

性別角色是個人社會化歷程發展的結果，性別角色的認同與適當性別角色行為的表現與態度均是青少年時期發展的主要任務。

由於性別角色的形成在學齡前就逐漸發展而趨明顯，所以家庭環境對個人性別角色發展影響很大。通常家庭環境影響個人人格發展的重要人物就是父母，父母會根據本身的性別角色期待來教導子女，要求子女表現社會文化所期許、認可的性別角色行為；子女亦會透過模仿、認同父母而習得適當的性別角色。

此外，家庭中兄弟姊妹的關係及相處情形、其他親友對於性別角色的形成，也有相當的影響力。隨著年齡的增長，

生活層面的擴大、性別的差異、同儕友伴的關係、學校課程、教科書、教師期待、師生互動、大眾傳播媒體等學校及社會因素都足以影響個人性別角色及態度的形成(李然堯, 民 72; 何金針, 民 75; 劉淑雯, 民 85; 謝臥龍, 民 85; Delamont, 1980; Ausubel et al., 1980; Stockard & Johnson, 1980; Lasonen, & Brge, 1991; Lasonen, Brge & Frinch, 1991)。

就當前重要研究結果分析, 青少年性別角色態度與下列社會化歷程中的人口統計變項有重要的關係存在:

一、父母及家庭之影响

兒童性別角色的形成受到社會化的影響甚鉅, 而家庭是兒童社會化最主要的單位。從各理論學派所提到有關兒童性別角色的發展, 均認為父母是子女性別角色形成過程中觀察、模仿、及認同的對象。

Maccoby 和 Jacklin (1974) 認為父母對於兒女的行為影響其性別角色的發展, 其研究發現父母從小對男女孩子的態度不同, 父母對男女孩子的角色期待也有所不同。

Huston (1983) 歸納過去的研究指出, 自子女嬰兒時期開始, 父母便鼓勵他們從事不同的遊戲活動, 男孩比女孩更常被鼓勵從事大肌肉的活動, 且父母對男孩的體能活動較具有正向的反應。

Chaffer (1980) 及 Schau 等人 (1980) 亦指出, 父母會期望子女玩符合性別刻板印象的玩具, 並對男女孩有不同的角色期待; 從父母買玩具給小孩子和臥室的佈置亦可看出其差異之處, 父母給女孩買洋娃娃辦家酒的玩具, 臥室以花朵

裝飾；給男孩則是玩具槍、運動器材、腳踏車、工程模型表現武力、空間視覺、機械能力的現具，臥室則以動物來裝飾。

Lamb 研究發現，父親、母親與子女的交互活動情形不一樣，母親較偏重日常生活的照顧，父親則偏重子女的遊戲。此外，父親與子女的遊戲教需體能及特質的遊戲；母親則只是傳統式的遊戲，因而子女較喜歡與母親玩遊戲（Stockard & Johnson, 1980）。

由此可知，父母是兒童學習性別角色的模範，尤其對同性別的雙親認同，這是兒童發展性別角色的主要來源。

許惠瑾（民 73）以國小學生為研究對象，探討整個家庭體系互動的內聚型態對兒童性別角色發展的關係。其研究結果發現：不同內聚型態的家庭對兒童的性別角色發展有顯著的差異，來自雙親內聚家庭的兒童，其性別角色有兩性化發展的傾向；而來自單親內聚家庭、分裂家庭的兒童及孤獨兒，其性別角色有未分化發展的傾向。此外亦發現，家人互動關係的和諧程度與兒童的性別角色有顯著的關係，父母婚姻和同胞關係愈和諧的兒童，其性別角色愈有兩性化的傾向。

林翠湄（民 78）曾以 299 對的國中小學童及其同住的父母為研究對象，探討父母的性別角色態度，或透過父母家務分工模式及對兒童的家務指派等行為表現，對兒童性別角色態度的影響。其研究發現：父母家務分工模式愈傳統，則兒童的性別角色態度就愈傳統，此種影響的效應會因兒童的年齡之不同而有所不同，但不會因兒童性別之不同而有不同的影響效應。此外，父親對兒童家務指派的行為愈傳統，則男童的性別角色態度愈傳統，但對女童則無影響。

何青蓉（民 75）以國中生為對象，探討其所知覺的父母性別角色特質、教養態度與本身的性別角色特質之關係。其研究結果指出：父母的性別角色及教養態度與子女的性別角色有密切關係，而父母性別角色對子女性別角色的解釋力大於父母的教養態度。因而建議父母應重視身教，莫忽視潛移默化之影響，以健全子女性別角色的發展。

對此，也有學者提出不同的看法，王雪貞（民 74）以幼稚園的兒童及其父母為研究樣本，探討父母的性別角色、教養態度、性別特質對兒童性別角色的影響。其研究結果發現：父親的男性化特質與兒子的男性化偏好有正相關，而母親的性別角色則無影響力，且父母的性別角色教養態度、母親的性別角色特質對兒童的玩具或工作之性別角色偏好，均無顯著的影響作用。

賴美秀（民 82）曾整理父母與子女的性別角色相似性的文獻，發現：父母的性別角色與子女的性別角色有密切的關係，不過會受到親子間親密程度、家庭中父母的權力地位、家庭型態等因素的影響。

至於性別角色與家庭社經地位的影響情形，李然堯（民 72）研究發現：家庭社經地位較高者，由於性別角色發展較成熟、彈性，其性別刻板化印象分數較低。在一般社會裡，低社經地位的家庭所從事的工作大多是性別差異比較明顯的，例如男性多從事需較大勞力的工作，如礦工、鐵工、建築工；而女性多從事傳統的工作，如幫傭、煮飯、帶小孩。中上家庭所從事之職業大多是性別差異較不明顯，主要是以技術能力而非以其性別來決定其職位。因此，似可推測高社經地位者對性別角色較具有彈性且性別刻板印象分數較低，

而低社經地位者則反之。Angrist、Mickelsen 與 Penna (1977) 研究高中生的性別角色意識型態，發現與其父親的教育程度有密切相關，父親教育程度越高者，其性別角色意識型態越偏向平等主義。

綜合上述大部分的實徵研究，均證實了父母的性別角色、父母的家務分工模式、父母對子女的態度與家庭的內聚型態對兒童的性別角色發展，會因性別、心智成長的差異而造成不同的影響。這也顯示出父母及家庭的因素對兒童性別角色的發展與形成具有深遠之影響。

二、家庭結構與出生序之影響

Lamke、Bell 與 Murphy (1980) 以大學生為對象，研究成人兩性化性別角色發展與兄弟姊妹的關係，結果發現有哥哥的女生有較多的兩性化，有姊妹的男生有較多的男性化。研究結論指出，兄弟的量與質和兩性化的性別角色有密切的關係。有兄姐對性別角色的學習，具有教導與鼓勵的作用；有相對性別的兄弟姊妹比只有同性別的兄弟姊妹較能了解異性。

Huston (1983) 亦指出，年長之手足被認為較年幼之手足有較多的影響力。在早期，Brim 曾對年紀較小之兒童做研究發現：有兄弟的男孩，比有姊妹的男孩有較多的工具性及較少的情感性特質。

李然堯 (民 72) 以幼稚園小孩為對象，將兄弟姊妹的情形分為：僅有同性別的兄弟或姊妹、僅有異性別的兄弟或姊妹、兼有兩性的兄弟姊妹、獨子等四類，分別加以比較其對

兒童性別角色之影響。結果發現：只有獨子的性別角色分化稍差外，不同兄弟姊妹情形對於不同性別角色發展影響並不大。致使此一結果與前述研究結果不一致的原因，可能是因為「性別」與「年齡」之交互作用，造成各組間之變異互相抵消。

綜上所述，雖然不同的研究對象，有不同的研究結果，但大致顯示兄弟姊妹對性別角色的學習與分化仍具影響力。

三、性別與年齡之影響

根據孫敏華（民 71）與 Eaton（1983）的研究結果發現：男孩較女孩表現出更多性別刻板化的反應。

國內學者張文瓊（民 74）曾以四個不同層面的性別刻板印象，去探討國小男、女兒童在這些性別刻板印象上的差異情形。其研究發現：對於職業的性別刻板印象，男、女兒童並沒有明顯的差異存在；對於人格特質的性別刻板印象，男童比女童有較高的性別刻板印象；對於性別角色刻板印象，男、女兒童對性別角色的認知並無明顯的差異存在。

另外，白博仁（民 88）最近的研究則發現：女孩比男孩較少刻板化，而且在性別特質上亦較趨向兩性化。

而在以成人為對象的研究中，性別是一項「平等」重要的指標，女性的確比男性在性別角色態度上更為平等（高淑娟，民 88；台北市教育局，民 86；黃怡瑾，民 88；葉紹國，民 75）；而在國外的研究也明顯地發現的同樣結果（Chia, Moore, Lam, Chuang, & Chen, 1994；Jackson, Hodge, & Ingram, 1994；King, Carter, Surface, & Slepanski, 1994；

Matula, Huston, Grotevant, & Zamutt, 1992; Morinage, Frieze, & Ferligoj, 1993; Peplau, Hill, & Rubin, 1993; Sidanius et al., 1991; van Yperen & Buunk, 1991; Willets-Bloom & Nock, 1994)。至於在青少年的階段，其情形如何？則值得進一步的探討。

至於年齡方面，以國小學童對象的相關研究指出：其發展與年齡的關係，或呈極端發展，亦即兒童期間的變化不大，甚至會有隨著年齡較低而性別刻板化程度越高者（許素愛，民 79；張文瓊，民 74）；或隨著年齡增長而有趨向性別角色彈性化、較低性別刻板化的趨向（白博仁，民 88；Billings, 1992）；Alfieri 等人（1996）在跨年齡組的探討，發現進入國中階段以前，四至六年級的學生，其性別刻板化會隨著年級增加而降低，且在性別角色上趨向彈性化，而在國中前後，則有關鍵性的轉變，男性的變化反而較女性不具彈性化，性別與年齡具有交互作用。

而以成人為對象的探討，與國小兒童階段大異其趣者，亦即隨著年齡之增加，在性別角色態度上越趨傳統，而較少現代化、彈性化（台北市教育局，民 86；民 88；高淑娟，民 88；Davis & Robinson, 1991；Nelson, 1988；Rice & Coats, 1995；Thoroton et al., 1983）。至於青少年階段橫跨 12 至 18 歲年齡層的變化如何？在本研究中是個重要探討的人口變項。

四、學校與社會環境的影響

除了家庭外，學校也是個人社會化的主要場所。學校中到處充滿著性別刻板化印象，舉凡課程、教科書、教師的態

度、師生互動、輔導員的角色都影響著學童性別角色的社會化（台北市教育局，民 86；民 88；蔡培村、余嬪，民 88；李然堯，民 72；李祖盛，民 87；許素愛，民 79；謝臥龍，民 85；民 88；劉淑雯，民 85；羅瑞玉，民 88）。我國小學教科書中的爸爸早起看書報，媽媽早起忙打掃，以及常見的兒童故事書與教科書皆有強烈的傳統性別角色刻板印象。Stockard 與 Johnson (1980) 認為學校的設備、學齡兒童的玩具、故事書、童歌中亦反映著相同的事實。

Schaffer (1980) 認為，學校教師對兒童適當與不適當行為表現的反應都直接影響著兒童性別角色的發展。Steiner (1980) 研究幼稚園女性教師性別角色態度和女學生對男性化玩具偏愛的關係，發現教師性別角色態度與兒童對性別分化的玩具偏愛有相關。

此外，亦有學者 Broverman 等人 (1972) 研究指出，學校輔導教師的態度也反映著傳統性別角色刻板印象，稱許學生表現傳統導向的角色行為。進行職業輔導者，一般老師多依據傳統男女性別角色，鼓勵女生當護士、電子工、幼稚園教師、女秘書等，而將較挑戰性的職業介紹給男生，如車床工、水電工、木工、建築工等。

Grossman 和 Grossman (1994) 對於性別與學校教育的關係，有相當深入的整合性探討。其研究結果歸納：學校教師在班級教室的互動過程中，對於學生的性別角色態度會對學生的學習適應、興趣選擇、自信心等等產生影響。何秀珠 (民 83) 的研究亦有相同的發現。因此，在本研究中對於學校類型及所在文化地區的調查探討，加以建構是極為重要的。

五、性別角色態度與社會變遷

由年齡相關變項的探討，顯示性別角色態度會隨著世代的改變而變遷，新一代人口會持有比較平等的性別角色態度（高淑娟，民 88）。惟隨著兩性平等教育與政策提出，國內探討性別角色態度的文章亦趨增多，台北市教育局（民 88）發現在兩年中教師的性別角色刻板化有明顯的下降；但是謝小芬（民 87）在探討台灣地區有關性別與教育期望一文中則指出，學校教育擴張與提升並沒有改變民眾的意識形態，台灣民眾對於性別角色態度與兩性家務分工的看法，在過去數十多年以來，並沒有明顯的變化。就此而論，有關當前青少年的性別角色態度？以上各背景變項間的差異如何？與之產生何種關連？實值得一一深入加以探討。