

性別角色態度量表之編製 與常模建立之研究

第一章 緒論

第一節 研究緣起

一、研究背景與動機

發展合宜的「性別角色」是個體社會化的重要目標，亦是教育工作的核心問題。在當前兩性平等教育的積極措施中（教育部，民 87），「性別角色」一詞不斷在政策面、學術研究、教學輔導等各領域中被提及，性別角色態度亦成為兩性平等趨向的重要指標。諸如大量教科書的性別意識型態的檢視、教材發展與性別議題（方德隆，民 87；石計生等，民 82；李元貞，民 83；柯華葳，民 83；莊明貞，民 87；黃玉梅，民 78；黃政傑，民 77；游淑燕，76；歐用生，民 74；蘇芊玲，民 86a，86b；蘇芊玲等，民 85；婦女新會，民 77；謝小苓，民 85，87；駱慧文、謝臥龍，民 81；86b，86c；謝臥龍，民 86，86b，86d；謝臥龍等，民 85a；民 85b；魏惠娟，民 83；羅瑞玉，民 86，88）；乃至於性別刻板印象、性別歧視、性別暴力、性侵害防治問題種種研究與實務工作（鄭崇趁，民 87），無不以性別角色或性別角色態度為核心。

然而，何謂性別角色？國人的性別角色態度現況如何？平允的性別角色態度又將如何評斷？在在皆值得深思。自民國七〇年代以來，國內有關性別角色的議題與研究逐漸普遍，研究的主題亦相當多樣化，或著力於性別角色量表的編製（李美枝，民 70；林邦傑，民 70；李默英，民 72）；或探討性別角色態度與個人特質，諸如學習態度、成就動機、家庭、價值觀、社會生活適應等變項的相關（李美枝，民 70；民 71；林邦傑，民 70；何英奇，民 70；劉惠琴，民 70；李默英，民 72；許惠瑾，民 73；黃靜芬，民 73；沈珊珊，民 73；王雪貞，民 74；曾慧敏，民 74；何金針，民 75；游慧卿，民 75；林翠湄，民 78；鐘鳳嬌，民 78；謝宏惠，民 79；林敏宜，民 82；林惠雅，民 82；賴美秀，民 82；黃文三，民 83；曾玉娟，民 84；黃月美，民 84；林機勝，民 85；白博仁，民 88）；或關注於性別角色的輔導課程（楊世瑞，民 76；謝宏惠，民 79；許素愛，民 79；劉淑雯，民 85）；亦有同時探討性別角色發展（李然堯，民 72；張文瓊，民 74；黃文三，民 83）與其相關因素者（黃靜芬，民 73；許惠瑾，民 73；王雪貞，民 74；林翠湄，民 78；鐘鳳嬌，民 78；賴美秀，民 82；黃文三，民 83；謝臥龍；民 85）。大量成果豐碩，誠可謂繁花競放，百家爭鳴；但是審視上述諸多研究，在性別角色或性別角色態度的議題上，卻有諸多令人省思的根本性問題，殊值吾人重新探討與建構。

二、研究問題性質

首先，應就現有的性別角色內涵加以澄清界定，編製一項適合於國人社會文化結構思維的性別角色及態度的本土化量表。「性別角色」一直是人類學、社會學、心理學，乃至於哲學所關注的

課題，然而其名詞涵義的分歧，中西皆然。如同 Lenny (1991) 在回顧西方有關性角色的研究時指出，性別角色的研究最大的混亂現象即是名詞構念與測量工具間聯繫的鬆散。

在心理學上，有關量表的向度，最早溯自 1936 年 Terman 和 Miles 的第一個男性氣質/女性氣質測驗 (Masculinity-femininity test, 簡稱 M-F 測驗), 直至 1970 年代之後, Bem (1974) 的性別角色調查量表開始測量相互獨立的性別角色, 而提出雙性化氣質在心理健康上的優勢, 推翻了傳統視男女對立兩極化的單項維度的性別與典型化較為有利的說法, 加上婦女運動的發展與女性主義興起, 有關性別角色的多維性與性別角色的認知亦不斷在改變。

相對於西方, 國內大量如上述的研究所根據的測量工具, 多數亦是以 Bem (1974) 的量表為藍本加以修訂的, 李美枝 (民 70)、林邦傑 (民 70) 的量表即屬其中典範。審視當前有關性別角色議題的探討, 一樣受到西潮衝擊, 加上在面對臺灣社會近二十年來文化體系與價值思考巨變下, 現有量表的適應性不無可議。李美枝、鐘秋玉 (民 85) 在「性別與性別角色」專文中, 曾回顧臺灣二十年來有關性別議題的研究, 指出其缺失在於: 「人云亦云」感覺不出本土文化色彩、「拾人牙慧」研究零碎、「工具導向」、方便取向及歷史斷層的研究... 是透過美國心理學者的視框來看當代臺灣人的性別角色」。

職是之故, 如何對於「性別角色」一詞的含義, 做更周全的定義甚為重要, 並對於性別角色態度的範疇就多維度思考, 實際自質化研究, 朝性別角色態度的彈性與兩性平等趨向, 建構一適

4 性別角色態度量表之編製與常模建立之研究

合國人的標準化性別角色態度量表，厥為首要。

其次，就量表的適用對象而言，理應以青少年階段為優先。有關青少年的性別角色量表，除了林邦傑（民 70）曾以李美枝、洪健棟（民 69）所修訂之 BSRI 量表重新建構的「性別角色量表」之外；即是許素愛（民 70）的性別角色刻板印象量表，此量表係以國中生為對象，惟其所用的架構亦為西方思考模式的濫觴，不離成人量表的窠臼。質之以性別角色態度為測量旨義者，誠屬闕如；再加上其年代久遠，不敷時代之需求。因此，本研究之進行更有其亟需性，況且透過青少年階段的了解，除了能一探兒童期性別角色發展的結果，更可窺視整個青春期至成人性別角色態度之歷程趨向，在兩性教育、發展與輔導學上，別具意義。

總之，青少年性別角色態度量表之編製，期望以心理計量方法，同時探討其在各項背景變項的聯合影響歷程，以為教育設施的依據。而且，探討青少年對於性別角色的態度，自有其基礎性與根本性的意義，且具有時代性與本土性的價值。研究者本於教育及學習發展的角度，建構青少年性別角色態度量表，以心理學計量方法編製標準化之測驗與建立全國性常模，其結果將有益於學術研究工具之充實及教育輔導的參考，必然更加裨益於兩性平權教育的實施。