

第五章 研究發現

本研究旨自教育學習及發展的角度，以心理計量之客觀方法，探討青少年的性別角色態度，建構標準化之量表與全國性的常模。

首先，根據研究目的，透過研究設計，採用文獻探討、內容分析及訪談法與心理計量法編製標準化「青少年性別角色態度量表」。其次，以分層隨機抽樣方式，抽取台北市、高雄市、北、中、南、東等六大行政區之國中、高中、職（含五專）一至三年級學生共 2724 名學生，建立全國性常模。

本章就上述研究結果主要發現加以歸納，以為建議之依據，俾利於教育學術研究，兩性教育及輔導等工作之參考。

第一節 量表編製方面的主要發現

一、在量表目的方面

（一）本量表可供個別與團體施測。利於對個別性別角色態度之了解，亦可透過常模參照，比較性別角色態度的現代化程度。協助青少年發展合宜的性別角色態度，朝平等公允、彈性多元之趨向。

(二) 本量表名稱為「青少年性別角色態度量表」。其適用對象為學齡在 12 歲至 18 歲之青少年學生，含就讀國中一至三年級、高中職一至三年級學生、及五專一至三年級學生。國中至高中職(含五專)一至三年及學生。

二、在量表內容方面

(一) 本量表對青少年性別角色的範疇著重於社會/文化之建構。全量表雖分社會權利與義務，職業興趣與工作、能力特質與表現、兩性互動與關係等四個分量表。但涵括兩性交往、婚姻、親職、工作、求學、社交、家庭關係、經濟與金錢、權力與社會參與等九大範疇。再者，為考慮傳統性別角色以性別男性化與女性化之區分法，本量表亦可分為男性性別角色態度與女性性別角色態度，及兩性性別角色態度，施測結果亦可作為對於男女兩性的性別角色態度之比較用。

(二) 本量表以社會權利與義務為涵蓋面最廣及最主要之因素。本層面經由因素分析結果分由家庭權利、家務分工、社會參與等三大因素組成。反應青少年性別角色態度最主要之核心。包括對於男性或女性在家庭中的角色權利、角色義務，如婚姻、親職、家庭關係等層面的看法；以及男女兩性在社會公領域的權利義務，如社會參與、工作職務升遷及貢獻等方面的看法。

三、在量表信效度之檢驗方面

(一) 在量表信度方面，本量表內部一致性係數全量表為.9389，各分量表最大值為.9170，最小值為.7753。在折半相關係數方面，全量表為.922，各分量表其最大值為.862；最小值為.722；本量表有相當良好之信度。

(二) 在效度檢驗方面，本量表採用因素分析做內容與建構效度，經由因素分析，此量表分為四個因素，則四個因素可解釋全部變異量之 44.74% 外。此外，以李美枝(民 70)「性別角色特質問卷」與楊國樞、余安邦、葉明華(民 78)「現代性與傳統性量表」進行同時效度考驗。本量表與性別角色特質問卷男性化或女性化的題目間其相關介於 $-.007$ 至 $.095$ 之間。顯示本量表與性別角色特質問卷是完全獨立的兩份量表；而在效標關連方面，則與傳統性與現代性量表中的「男性優越」之總相關為 $-.764$ ，各分量表之相關介於 $-.292$ 至 $-.827$ 之間；與現代性(兩性平等)之總相關為 $.445$ ；各分量表之相關介於 $.222$ 至 $.480$ 之間，顯見本量表在反傳統性、現代化與平權化之效度方面值得確認。

第二節 青少年性別角色態度現況 分析之主要發現

一、青少年性別角色態度各層面之關係

(一) 本量表各層面間有顯著之正相關，本量表共分為四個分量表，四個分量表之間彼此有顯著正相關。其相關係數 r 在 .261 至 .636 之間；而與總量表關係最密切的當屬第一個分量表「社會權利與義務」($r=.897$)；其次是能特質與表現($r=.826$)；再次則為兩性互動與關係($r=.719$)，而職業興趣與工作則與總量表關係略低一些($r=.539$)。

(二) 就整體而言，青少年的性別角色 態度量之得分平均值，在七點量表之反應，其平均為 4.38 ($SD=0.85$)，其程度為中等。就各層面加以比較分析，其得分在七點量表平均值介於 3.58 至 5.12 之間，其程度之高低依次為社會權利與義務平均值為 5.12 ($SD=1.07$) 兩性互動與關係平均為 4.02($SD=1.43$)；能力特質與表現平均為 4.01($sd=1.15$)；略低者為職業興趣與工作平均 3.58($SD=.93$)。社會權利與義務性別角色態度之得分顯著高於其他三個分量表，其餘各分量表間則無顯著差異。而在男女及兩性態度層面之平均數差異考驗則未達顯著水準。

二、不同背景變項青少年的性別角色態度之差異比較

(一) 學校類型與性別在青少年性別角色態度上具有顯著的交互作用。

1. 就學校類型而言，無論是在國中、高中、或五專高職，在性別角色態度各層面間的性別差異均達及顯著水準，而且都是女生高於男生。

2. 就性別而言，男性青少年不因學校類型之不同產生差異，在性別角色態度各面間的差異皆未達顯著。女性青少年，其性別角色態度隨著學校類性與層面而有不同之差異。在社會權利與義務的性別角色態度，高中女生高於國中與專、職女生；專、職女生又高於國中女生。在興趣與工作、能力特質與表現兩個層面，高中女生得分平均最高，而國中女生的態度又優於專科及職校女生；在兩性互動與關係，高中女生有較高程度之表現。

(二) 性別與不同年級階段的青少年性別角色態度在整體上具有交互作用。

1. 就年級而言，國一和國二的學生，在職業興趣與工作的性別角色態度，並無性別差異；而在其他各階段或各層面性別差異均達顯著水準，而且都是女生高於男生。

2. 就性別而言，不同年級的差異則因態度層面而有所不同。對男性青少年而言，無論是在那一個層面，年級的差異

皆未達顯著。對女性青少年而言，其性別角色態度隨著年級而有所變化：在社會權利與義務的性別角色態度，高二優於國二、國一；高一亦優於國二，其餘各組則無顯著差異。而在興趣與工作方面，國三，高一，高二，高三、職二、職三高於國一；國三、高一、高二、專三亦優於國二，在能力特質與表現層面，國一，高一，高二，專一，職一得分平均高於職三與專三的女生；在兩性互動與關係上，高三優於國二、國三、職二，高一、職一優於職二。

(三) 不同地區青少年性別角色態度有顯著差異

1. 就六大行政區之差異比較，在社會權利與義務層面，台北市青少年高於東、南、北區青少年。高雄市又高於南、北兩區，中、東、南三區亦大於北區。在職業興趣與工作層面，台北市高於東、南、北三區，中、高雄市、東、南區又高於北區。在能力特質與表現方面，台北市高於南、北兩區。而東、高雄，中區亦高於北區學生。至於兩性特質與關係方面則以東區最高，高雄市亦高於北區。

2. 就城鄉地區之差異比較，在社會權利與義務層面，院轄市青少年高於省縣轄市、鄉鎮級偏遠地區，省縣轄市又高於鄉鎮地區。在職業興趣與工作層面，則以院轄市青少年高於省縣轄市、鄉鎮級偏遠地區，其餘則無顯著性差異。在能力特質與表現方面、則以院轄市青少年高於鄉鎮與偏遠地區，至於兩性特質與關係方面，反而是偏遠地區較省縣轄市為高，其餘則無顯著差異。

(四) 不同年齡的青少其性別角色態度有顯著差異

1. 在社會權利與義務層面，18、17 歲組高 14 歲，其餘各年層並無顯著差異。
2. 在職業興趣與工作層面，則惟 19, 18, 17 歲組高於 13, 14 歲組。而 18 歲組亦高於 15, 16 歲組。其餘則無顯著性差異。
3. 在能力特質與表現方面，年齡差異不顯著。
4. 至於兩性特質與關係方面，各年齡組間亦無顯著差異。

(五) 不同家庭社經地位的青少年其性別角色態度有顯著的之差異。

1. 在社會權利與義務層面，高，中上，中社經地位高於低社經地位青少年；高，中上社經地位學生又高於中，中低社經地位學生。
2. 在職業興趣與工作層面，則是高社經地位青少年高於中，中下與低社經地位中高社經地位學生亦高於低社經地位學生。
3. 在能力特質與表現方面，則以高社經地位學生高於中，中下，低社經地位學生。
4. 兩性特質與關係方面，其差異情形亦以高社經地位學生為最高。餘則無顯著差異。

(六) 不同父親職業類型的青少年其性別角色態度無

顯著差異

(七) 不同母親職業類型的青少年其性別角色態度有顯著之差異

1. 不同母親職業型的青少年性別角色態度的差異情形僅在在社會權利與義務層面及能力特質與表現兩個層面上有顯著差異。

2. 不同母親職業類型的青少年，其性別角色態度差異係以母親擔任公教職業的青少年有較高的性別角色態度。其餘則無顯著差異。

(八) 不同家庭結構青少年其性別角色態度無顯著之差異

(九) 不同出生序的青少年其性別角色態度有顯著之差異

不同出生序的青少年，僅在社會權利與義務方面有顯著差異，其差異的情形為老大、中間排行之青少年優於老么。

第三節 在全國性常模建立方面之主要發現

一、就常模參照樣本人數而言

就常模參照樣本人數而言，依照學校類型及男性與女性之原始總分與各量表分數分別建立百分等級的常模參照，有其具體實用的意義。

本量表由於特別重視資料的真實與有效性，在各量表的常模參照人數分別就其實際資料之可用性加以處理分析、因此各個常模與分量表之總人數會有不一之現象。

本量表於民國八十九年四、五月間抽取台灣省、台北市及高雄市之國中、高中、職與五專一至三年級學生共計 34 所學校，其中經由建檔之樣本人數分別是國中男生 493 名，女生 501 名；高中男生 289 名，女生 342 名；高職男生 298 名，女生 290 名；五專男生 304 名；五專女生 205 名，全體有效樣本男生 1383 名；女生 1341 名，總計樣本為 2724 人，分別建立其百分等級常模與標準分數常模。

二、在實際的量表之應用方面，應考量學校類性的差異及性別與年級。

本量表之各級學校常模參照表除了受到性別與年級的影響之外，學校性質及學習內容之分化的差異，使得原始總分

與百分等級之間的參照比較有相當大的差異。例如：就全體常模參照而言，百分等級 99，其原始總分為 319；而男性常模其原始總分必須達到 323 分，女型常模原始總分亦為 319。至於五專生常模原始總分則為 324；男性常模須達 350 分，女生則為 324 分。