

第二章 相關文獻探討

第一節 性別角色態度的涵義與範疇

一、性別角色的涵義

「性別角色」一詞無論在中外雖為人所經常使用，且受到廣泛的矚目與探討。自從 1936 年以來，Terman 和 Miles 發表了第一個男性氣質/女性氣質測驗(Masculinity-femininity test，簡稱 M-F 測驗)之後，有關性別角色、男性化、女性化，乃至於雙性化為題目的文獻引用數目，隨之以驚人速度倍增，但是其定義的困難與多義，仍無定論(楊宜音、張至學等譯，1997;Robinson, Shaver & Wrightsman, 1990)。

在大量的性別角色研究中，相關專門術語的使用相當混亂，諸如：gender、gender identity、gender role、sex、sexual identity、sex role identity 等等皆是(何青蓉，民 75)；而在性別角色測量的實際內涵中，性別角色行為、性別角色態度與性別刻板印象等，皆與性別角色息息相關。

追溯性別角色一詞，最先是 Constantinopley 在 1973 年對性別角色研究進行理論性的定義，對於男性氣質和女性氣質加以界定：「性別角色的特質多少根植於解剖學、生理學和早期經歷，並在外貌、態度及行為上兩性劃分相對穩定的特質。」(Lenney, 1990)此定義仍受到質疑者，在其特別將兩性生理差異的特質納入，且定義較廣泛。爾後一些學者則多趨向較狹義的界定，同時在向度上亦越趨中性化，而非將男女

兩性對立，而且除了重視個人社會與心理的含意，包括特質、興趣外，更重視性別在社會建構的含意。

茲就國內外有關的性別角色含義試舉其要，略述如後，以窺其端倪：

(一) 重視個體自我人格及社會性

Block (1973) 認為，性別角色代表一群特質，個人乃依這些特質在其所處的社會中區分男女。

Hampson (1986) 則認為，性別角色是指一性別的個體所參與的活動，包括人格特質和行為。

Liebert, Wicks-Nelson 和 Kail (1986) 認為，性別角色是指社會上普遍認為適合男性或女性的行為、興趣、態度。

Spence (1985) 認為：「社會認定為適合屬於男性和女性的性格、態度、價值觀念和行為」

劉惠琴 (民 70) 認為，性別角色是在某種文化下，人們賦予男人或女人合宜的角色行為，也可以說是文化造成的差異。

李美枝 (民 81) 認為，性別角色是個體透過自我的行為表現，以明示他所歸屬的性別。此種定義是指文化所界定合於特定性別的行為。

黃文三 (民 83) 認為，性別角色指在某一社會文化情境下，對男性或女性行為具有共同認可或接納的行為模式。

(二) 強調社會結構的作用

林惠雅(民 80)認為，性別角色是用來描述在特定社會文化下，適合某性別(男/女)之行為態度、權利義務、功能。

Gilbert(1985)曾論述：「性別角色是指存在於特定歷史或文化情境中，對兩性分工的規範性期望，和社會互動中與性別相關的規則」。

Schaffer(1994)認為，性別角色是文化對男性或女性行為的適當期待。

Lerner 與 Shea(1982)認為，性別角色就是社會一群既定性別之人，所界定的一套行為規範。

綜括上述，性別角色應兼含個人心理與社會建構兩個向度。張春興(民 84)的定義則歸納指出：「所謂性別角色、性角色即是指在某一社會文化傳統中，眾所公認男性或女性應有的行為。因此性別角色乃是經由行為組型來界定，而行為組型包括內在的態度、觀念，以及外顯的言行服裝等。」

二、性別角色態度的涵義

透過對性別角色涵義的界定，有關性別角色態度，即是對於性別角色的態度，涉及態度的涵義。心理學上所謂態度(attitude)，即是指個體對於一特定對象--人、事、物所持有的評價感覺(evaluative)及行動傾向。一般心理學者認為，態度包含有認知、情感與認知三個成分；因此性別角色態度即是指個體對於性別角色有關的人、事、物及概念之認知、情感、意向上較為持久的一致性傾向。

張春興（民 84）對於性別角色態度的定義涵括二義，其一，乃指社會上一般人對男性角色或女性角色所持的態度。其二，指男性或女性本身對自己性別角色的態度，亦即個人對自己身為男性或身為女性的看法。由此可知，前者與性別角色同義，而後者則趨近性別角色認同。

而綜觀國內外學者對於性別角色態度的定義，應指個人對於男性或女性合宜的角色行為表現所持的一種態度（高淑娟，民 88；McHugh & Frieze, 1997；Suzki, 1991；Thornton, Alwin & Camburn, 1983）。

三、性別角色的範疇

從前述對性別角色的定義論之，有關性別角色的範疇至少包含下列特質：

（一）性別角色為社會文化作用下的產物

個體在成長的過程中，由於社會化的作用，逐漸習得社會文化所期許於某種性別的表現。換言之，性別角色是指社會對男女行為的一種期許，是文化因素造成的，其內容涵蓋行為、興趣、態度、人格特質、價值觀、權利義務及功能等各方面，具有共同認可或接納的模式。

（二）性別角色乃為多元向度(multidimensional)

性別角色包括了人格特質、態度、行為及活動偏好……。Huston (1983) 提出一個以性別角色之建構(construct)和內容領域(content area)為交錯而成的架構之矩陣，如表 2-1 所示，其涵蓋了學者們所持有關性別角色的各種層面涵義。

縱行表示內容方面，包括五種領域：生物學上的性別 (biological gender)；活動和興趣；個人、社會化的屬性；以生理性別 (gender) 為基礎的社會關係；典型化 (stylistic) 和象徵的特徵 (symbolic characteristic)。橫欄代表建構方面，包括四個範疇：概念或信念；認同或自我知覺；喜好或態度；行為的表現。茲將其兩架構詳述如下：

1. 內容方面

(1) 生物學上的性別：就一般正常的發展而言，所有胚胎在母體受孕後其染色體的不同，可分為發生學上的女性 (genetic female) — X X 染色體者，及發生學上的男性 (genetic male) — X Y 染色體者。直到受孕的第六週，因性荷爾蒙不同的發展，男女性便有內外生殖器的顯著不同 (Stoc-Kard & Johnson, 1980)。所以男女性會產生一些差異現象，如性染色體的差異、男性女性荷爾蒙的差異、性腺組成的差異、內生殖系統的不同、外生殖器的差異 (Shaffer, 1994, 1980)。

(2) 活動和興趣：包括玩具和遊戲活動、職業、家務工作，以及成就領域，例如語言、數學和空間技能等。

(3) 個人、社會化的屬性：包括人格特質和社會行為型態，例如攻擊性、支配、依賴、養育性等。

(4) 以生理性別為基礎的社會關係：包括朋友、性伴侶、模仿或認同對象，以及依附對象的選擇都是性別化的指標。

(5) 典型化和象徵的特性：是指隱含性別化的手勢、非語言行為、語言型態，以及象徵的型態或屬性。例如速度、大小、聲調、開放或閉塞等的象徵化形象或屬性。

2. 建構方面

(1)概念或信念：包括對於男性女性的社會刻板印象或期望、以及兒童對於這些刻板印象必要性的理解程度（賴美秀，民 82）。刻板印象的形成常常是缺乏科學的根據，且與事實頗有出入，但卻廣為同一社會成員所接受（李然堯，民 72）。

(2)認定或自我知覺：包括知覺自己是男性化或女性化，或是知覺自己所擁有性別化的特性或興趣。然而，一般實證證據顯示，小孩在三歲左右便已建立了性別認同（Maccoby，1980）。並且，大部分的人性別認同和生理性別是一致的。不過，自從 Block（1973）、Bem（1977）等人提出超越性別（sex transcendence）及兩性化（androgyny）的概念後，此種看法已受到修正。

(3)喜好或態度：包括個人所想要擁有的性別化特性，以及對於此特性所持的正向態度和價值。

(4)行為的表現：是指可由他人客觀地衡量出來之外在的行為。此兩者是不可分離的，因為對於某種性別角色的嘉好，必須藉由行為表現出來。

藉由 Huston 對於性別化的概念分析，若干混淆的概念得以澄清。綜而言之，性別角色是屬於多元向度的，經由社會化的過程而形成自我知覺之人格特質或社會屬性，以區別男女性表現的方式。

表 2-1 性別化建構 X 性別化內容矩陣 (所有細格的都是例子)

建構 內容 領域	(A)概念 或信念	(B)認同或 自我知覺	(C)喜好、態度 、價值(對自 己或他人)	(D)行爲的表現 、採用
1.生物學上的 性別	A1.性別恆常 (Gender constancy)	B1.性別認同 (Gender identity) 是內在的 感覺爲男 性或女性 。 性別 角色認同 (sex role Identity) 是知覺到 自己是男 性或女性	C1.想要成爲 男性或女 性；或者 性別偏見 ，定義對 一性別比 另一性別 有較大的 價值。	D1.表現出一性別 的身體屬性 (包括服裝、 身體形式、髮 式等)
2.活動和興 趣:玩具、 遊戲活 動、職業、 家務角色 工作、成 就領域	A2.性別刻板 化的知識 或性別角 色概念或 對他人成 敗的歸因	B2.興趣、能 力的自我 知覺；或 對自己成 敗的性別 化歸因	C2.對玩具、 遊戲、活 動的喜好 ，對成就 領域獲得 的價值感 ，關於他 人性別化 活動的態 度	D2.參與性別化 遊戲、玩具 活動、職業、 或成就工作
3.個人-社會 的屬性:人 格特徵、 社會行爲	A3.對性別刻 板化或性 別適合行 爲的概念	B3.對自己人 格的知覺 (如在自 評問卷上)	C3.喜好或想 要有的個 人--社會 屬性或對	D3.表現性別化 人格--社會 的行爲，如 攻擊、依賴

(資料來源：Huston, 1983 pp. 390-391)

(續) 表 2-1 性別化建構 X 性別化內容矩陣(所有細格的都是例子)

建構 內容 領域	(A)概念 或信念	(B)認同或 自我知覺	(C)喜好、態度 、價值(對自 己或他人)	(D)行爲的表現 、採用
4.生理性別為 基礎的社 會化關 係：同儕、 朋友、情 人、喜歡 的父母、 模式、依 戀的型態	A4.關於生理 性別基礎 的社會關 係的性別 化常規的 概念	B4.自己朋友 、關係或 性傾向的 自我知覺	C4.對男性、 女性朋友 、情人、 依戀的形 象的喜好 ，或者想 要像男性 或女性， 或對其他 型態的態 度。	D4.在生理性 別之基礎 上參與和 他人社會 或性的活 動(如同性 同儕的選 擇)。
5.典型的及象 徵的內容： 姿態、非語 言行爲、演 說及語言型 態、扮演的 樣態、想像、 描繪、拍子 (Tempo) 聲音 大 小 (Loudness) 、 大小(Size) 程度(Pitch)	A5.意識到性 別化幅徵 或典型。 —	B5.非語言的 、典型的 特徵的自 我知覺。	C5.喜好關於 他人非語 言的及語 語的型態 的典型的 對象、或 人格的特 徵態度。	D5.顯現的性 別化語言 及非語言 的行爲、 想像、描 繪的型態

(資料來源：Huston, 1983 pp. 390-391)

第二節 性別角色態度的測量

一、性別角色量表的發展回顧

七〇年代以前，一般人及心理學家對男女角色及人格特質均持有兩極化（bipolarity）的觀點，視男性化性格與女性化性格為連續向量的兩極端，男性化性格顯著者，即欠缺女性化特質，反之，女性化性格顯著者，即欠缺男性化特質。早期著名的測量性別角色工具，如 Minnesota Multiphasical Personality Inventory (MMPI)的男性-女性化(M-F)量表及 California Psychological Inventory(CPI)的男性化-女性化(M-F)量表，就是以此為依據而編定(Glenm, 1991)。

但自從學者們 (Block, 1973; Bem, 1974; Spence & Helmreich, 1978)大力鼓吹性別角色二元論之後，陸續對兩極化的性別角色觀點提出質疑，遂產生性別角色雙因子理論，而把男性化和女性化視為獨立，並且可以同時存在於個體的兩個向度。後編製而成的性別角色量表，大都視男性化特質與女性化特質為獨立的兩個向量。根據這種論點，學者相繼編製測量性別角色及特質的工具，如 Bem 的 Sex Role Inventory(BSRI)及 Personal Attribution Questionnaire (PAQ)(李美枝，民 70;何青蓉，民 75;賴美秀，民 82)。

二、性別角色分類的統計方法

Bem (1974) 所發展的 BSRI 量表，是研究性別角色時，一般學者們最常用的測量工具。此量表使用之初，係採用 t 考驗的方法來區分性別角色，主要是以同一受試者男性化與女性化分數差量的大小和方向來分類該受試者所擁有的性別

角色，但此方法未能明確區分兩性化者和未分化者（何青蓉，民 75；賴美秀，民 82）。

隨後 Spence 等人（1975）所發展的 PAQ 量表，則採用中位數分割法來做性別角色的分類，改善了前述的現象。此方法是先計算所有受試者男性特質以及女性特質分數的中位數，然後再以中位數為基準，將受試者區分為四組。凡男性化特質與女性化特質分數皆在中位數以上者，稱為兩性化類型；兩者分數皆在中位數以下者，稱為未分化類型；男性化特質分數在中位數以上，而女性化特質分數在中位數以下者，稱為男性化類型；男性化特質分數在中位數以下，而女性化特質分數在中位數以上，稱為女性化類型。

此外，Spence 等人（1979）更進一步審訂 PAQ 量表的內容，且根據 Bakan（1966）之看法，認為性別角色不僅包含正性特質，亦應包含負性特質；遂將原先的 PAQ 量表延伸修訂而成 EPAQ（extended PAQ）量表，而把性別角色的內涵擴充得更完善。

然而，中位數分割法是否恰當？近來也受到相當質疑。這是因為將連續變項分數轉換成類別變項（性別角色類型）時，將使資料中很多寶貴的訊息喪失，而減低了統計的效果，甚至造成錯誤（林邦傑，民 70；楊世瑞，民 76）。因此，學者們（林邦傑，民 70；Bem, 1977；Kelley et. al. 1978；Taylor & Hall, 1982）均建議採用多元迴歸方式來進行研究，以減少測量誤差的影響。不過此方法所得的結果，不像前述的 t 考驗及中位數分割法那麼簡便易懂。

由於每個方法各有其利弊得失，因此對性別角色的研究，

應針對研究的問題性質做考量，採用較合適的統計方法。

三、測驗的內容

BSRI 和 PAQ 量表的編製都是以成人為對象，採用人格特質的形容詞及點量表的形式，讓受試者依自己的情形作答。但是，兒童的語文能力有限，不易了解這些人格特質形容詞所代表的含意。近來遂有學者將 BSRI 和 PAQ 量表的人何特質形容詞改為敘述句的方式，而發展出適合較年長的兒童（國小四至六年級）的性別角色量表，如 The Children's Sex Role Inventory (Boldizar, 1991) 及 The Children's Personality Attributes Questionnaire (Hall & Halberstadt, 1980)，用以測量兒童的性別角色之人格特質層次(何青蓉，民 75；賴美秀，民 82)。

國內有關的性別角色量表，隨著研究性別角色的學者增多而日益增加。最早是李美枝（民 70）的性別特質問卷，以大學生為對象，仿照 Bem（1974）的編製方法編訂而成，共包含 20 個男性化特質、20 個女性化特質項目（均屬正社會期望值形容詞），以及 20 個中性特質項目。另外，林邦傑（民 70）的性別角色量表，以國中生為對象，包含男性與女性的正性特質各 15 個，男性與女性負性特質各 5 個，以及 20 個中性特質。這兩個量表是國內有關性別角色研究（對象為青少年至成人）最常採用的測量工具。

至於國內測量兒童性別角色的工具，則有李然堯（民 72）改編 Brown（1958）的「它量表」（It Scale for Children）、Edelbrock 和 Sugawara（1978）的「性別角色學習指標」（Sex Role Learning Index）而成的「中國兒童性別角色發展量表」；

許惠瑛(民 82)修訂 Boldizar (1991) 所發展的 CSRI 量表 19 題、中性化量表 15 題，共計 54 題。此外，亦有許素愛(民 79)、林惠雅(民 82)、林敏宜(民 82)的「性別角色刻板印象問卷」等。

至於有關性別角色態度的量表，或以性別角色為代表，或以性別刻板印象為態度測量的指標，這些量表以 Osmond 和 Martin 的性別角色態度量表 (Sex-Role Attitude Scale) 為依據，加以翻譯刪修。量表計分以 Likert 的四點到七點量表方式，以測量性別角色平等態度趨向，或是傳統刻板化的程度。近年來李盛祖(民 87)、高淑娟(民 88)、黃怡瑾(民 88)所使用的性別角色態度量表即屬之，惟其對象大多以成人居多，且並非以量表為主要之探討內容。

綜合上述國內常用的性別角色或態度的測量工具，依其編製者、名稱、施測對象、內容及使用的統計方法，整理歸納如表 2-2 所示。

表 2-2 國內常用的性別角色及態度測量工具

測驗名稱	編製者	施測對象	測驗內容	統計方法
李氏性別特質問卷	李美枝 (民 70)	大學生	仿 Bem(194)的 BSRI 量表編定而成，其量表內容分為男性化、女性化、中性化特質各 20 個，共計 60 個，描述人格特質的形容詞，採七點量度的計分方式。	以 t 考驗分析選取男性化、女性化、中性化的項目。

性別角色量表	林邦傑 (民 70)	國中生	依李美枝、洪健棟(民 69)參考BSRI 重新編訂的「性別角色量表」修訂而成，並利用因素分析篩選人格特質的形容詞，其量表內容包含男性與女性的正性特質各 15 個、負性特質各 5 個以中性特質 20 個，採七店量度計分的方式。	以中位數分割法將性別角色分類，做變異數分析;以男、女性化量表得分，做典型相關分析。
中國兒童性別角色發展量表	李然堯 (民 72)	三至十二歲兒童	改編 Brown(1958)的「它量表」及 Edelbrock 和 Sugawara(1978)的SERLI 量表而成，其量表內容分為玩具、工作、人格特質三部分，每個分測驗各有 20 張圖畫卡片，測量 SRD、SRP、SRC 三種分數，其代表受試者的性別角色刻板印象。仿 SERLI 量表的計分，為此量表的計分方法。	仿 SERLI 量表的計分方法，共有三部份的分數:性別角色區分能力、性別角色偏好度、性別角色認定。
兒童性別角色量表	許惠瑾 (民 73)	國小 三至六年級 學生	根據 Hall 和 Halberstadt (1980)的 CPAQ 量表修訂而成，將任何特質名詞以敘述句的方式呈現，其量表內容為男性化 14 題、女性化 15 題，共計 29 題。採四點量度計分方式。	以中位數分割法將性別角色分類，做百分六差異顯著性考驗及變異數分析。

性別角色刻板印象量表	許素愛 (民 79)	國中生	根據 Carelli(1988)、Vetter 和 Others(1978)對性別角色刻板印象的定義，並參考 Wilson 和 Daniel(1981)的「刻板印象量表」編訂而成，其量表內容以敘述性的句子呈現，經項目分析共得正式量表 35 題。其中正向題 25 題，反向題 10 題，正向題答符合者得 0 分，答不符合者得 1 分；反向題則反之。量表得分愈高，表示愈不具刻板印象態度。	以性別角色刻板印象為主。
兒童性別角色量表	賴美秀 (民 82)	國小 五、六年級 學生	根據 Boldizar(1991)的 CSRI 量表修訂而成，其量表內容以敘述句的方式呈現，男性化量表 19 題、女生化量表 19 題、中性化量表 16 題，共計 54 題。此量表採四點量度計分方式，從「完全符合」至「一點也不符合」。	以中位數分割法區分性別角色類型，做變異數分析，將男、女性化量表的分數等第做多元迴歸分析。
性別角色刻板印象測驗	林敏宜 (民 82)	三至六歲 兒童	測驗內容分成玩具、職業、家務工作、人格特質、等四部分，每一部分 10 題，每一題男性化項目及女性化項目各半。施測時以照片及彩色圖片輔助之。	以性別角色刻板印象當作依變項，進行變異數分析、淨相關分析。

性別角色刻板印象問卷	林惠雅 (民 82)	幼稚園中班 國小一年級 兒童	參考 Fagot(1974,1978)以李然堯(民 72)等文獻編訂而成，其測驗內容內為男性化與女性化的人格質、職業工作、家庭事務、玩具與活動之刻板印象，共有 55 題；每一題均有三個選項：適合男孩(性)、適合女孩(性)、適合男女孩(性)，選項與同性別的刻板印象符合者以+1 分計算，其餘以 0 分計算，得分愈高代表其性別角色刻板印象愈高。	以四個層面的性別角色刻板印象內容，做百分比差異的顯著性考驗、考驗。
性別角色態度量表	黃怡謹 (民 88)	小學生父母	本問卷共 23 題，採用 Likert 四點量表計分。其測量內容包括家庭、工作、家庭與工作的互動三個向度。	量表計分以總分之高低表示之，總分愈高表示其性別角色態度愈平等，而得分愈低則愈傳統。
性別角色態度量表	高淑娟 (民 88)	大學教師	本問卷共 23 題，採用 Likert 四點量表計分。其測量內容包括家庭、工作、家庭與工作的互動三個向度。	本量表計分以總分之高低表示之，總分愈高表示其性別角色態度愈平等，而總分愈低則愈傳統。

<p>台北市教師性別角色態度調查問卷</p>	<p>李盛祖 (民87)</p> <p>台北市 教育局 (民86) (民88)</p>	<p>台北市立八十五學年度在職之國民小學、國中、高中、高職的校長、教師、軍護人員，共得有效樣本 932 份。</p>	<p>本問卷共分法律、教育、家庭、就業、男女互動等五個向度共 55 題，但只有一個因素結構，命名為教師性別刻板印象量表。採用 Likert 四點量表計分。由非常同意到非常不同意的四點量表之計分。</p>	<p>本量表計分以總分之高低表示之，總分愈高表示其性別角色態度愈平等，而得分愈低則愈傳統愈刻板化。</p>
------------------------	-------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------

第三節 性別角色態度的相關理論

一、性別與角色理論

在社會心理學上，「角色」一詞其意義經由學者們的釐清探討，其為明確的含意與一致性的看法有二：其一，係指個體在社會團體中被賦予的身分及該身分應發揮的功能；其二，指個人角色所具有的行為組型(張春興，民 84)。

「角色」可分為「歸屬的」(ascribed)與獲致的(achieved)，前者係個人出生即決定的，後者則經由個人能力與表現而獲得。角色不是單獨存在的，而是一組或一套形成的集合體，及所謂角色組合(role-set)，社會制度與團體對承擔某一角色的個人，常有一定角色期望(role-expectation)，並表現符合期望的角色行為。因此，所謂性別角色，不只是歸屬的，更是屬於「獲致的」，性別歸屬大抵出生即定，但是性別角色態度與行為卻深受社會規範及期待。

根據 Turner (1988) 的角色理論(如圖 2-1)，由符號互動論來詮釋角色的概念作用，個人的角色扮演乃植基於文化架構及民俗的一致性規範所影響。而其間在個人與他人互動時，立即浮現的角色概念庫(stock of knowledge)在同一文化裡具有互為主觀的共識性(intersubjectivity)，乃使其成員傾向於表現出共同的角色行為模式。因此，Schultz (1933) 所指的生活世界中的「關係」就極為重要。值此，在探討性別角色時，除了從角色期望論(Parsons & Shils)加以考慮，並應著重於關係模式論(Frisk, 1991; 1992)，而文化差異性的考量勢必在行。

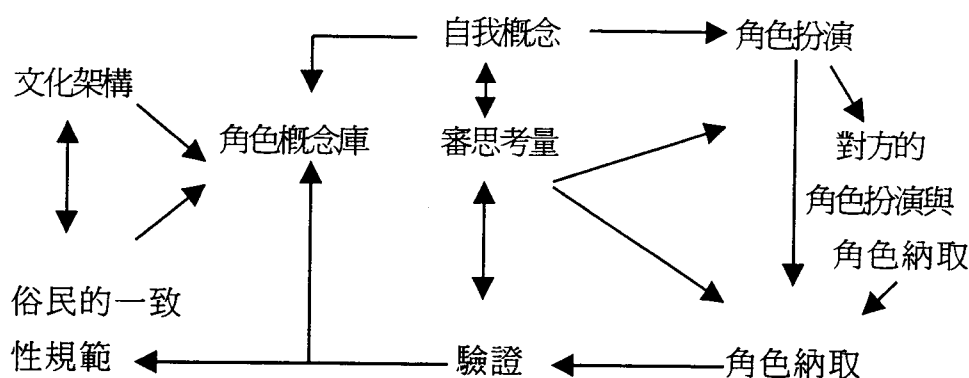


圖 2-1 Turner 的角色理論

有關國人的角色規範與社會行為，楊國樞（民 81）以「關係取向」一詞來統括，其中尤以關係角色化及關係決定論最為學者所強調（莊耀嘉，民 85）。莊耀嘉（民 85）在探討中國人角色關係的認知結構中發現，我國大學生與成人在角色規範認知結構上有三個主要的向度：親疏、尊卑與兩性關係。這顯示出，在本土化的社會角色對待時，除了親疏遠近與地位隸屬高低之外，會隱含地考量互動雙方的性別。

二、性別角色態度學習理論

性別角色及態度的發展受到多種因素的影響(Barth & Mizoue, 1995; Basow, 1992)。由心理學角度探討，除了生物學的觀點之外，傳統的三大學習理論皆有其重要性(Hargreaves, 1987)。心理分析論著重親子關係的角色認同(Freud, 1924; 1961)；社會學習論者重視角色的仿同學習、酬償增強歷程(Bandura, 1977; 1986)；而認知論者所採取的性別分化(Kohlberg, 1966)及性別基模論(Martin & Halverson, 1981; 1987)都可說明個體對於性別角色的間接與直接的學習(Shaffer, 1994)。

其中最具有明確關連的，當以社會學習論者所持的論點為主(Lio & Cai, 1995)，傳播媒體所遞傳的大量訊息，其中

所涉及的顯著、通俗乃至於隱藏的性別相關概念，諸如角色特質、關係、性別分工都直接影響青少年學得適當的性別角色行為，並吸收和當時文化與普遍環境下其性別相關的態度與行為 (Sidanius, Cling & Pratto, 1991)。

其次，認知論者所主張的性別角色基模的建構、分類方式亦必然間接受到的影響。因此，透過對通俗傳播媒體包括主要的新聞報導、與性別相關的節目及一般高收視率的綜藝、連續劇與報紙的內容分析，是了解國人性別角色概念與態度的重要與可行方式。

三、性別角色態度社會交換理論 (Exchange Theory)

從態度與態度改變理論而言，青少年的性別角色態度，會受到個人對維持某種性別角色的得與失而有所差異 (Davis & Vanden Oerver, 1982)。此觀點認為個體若能自平等的性別角色態度中得到利益，或是發現傳統的性別角色態度要付出愈多的代價，就會傾向於支持平等的性別角色態度 (Lu, 1993)。因此就青少年而言，在成長歷程中雖然並無明顯的工作或生活經驗來決定其態度傾向，但是父母親的職業、或所選擇的學校類型、或在家庭中的排行，會間接影響其就所屬性別角色之利益，因此隨著年齡的增長，在發展以外的因素，地區或學區，其成長經驗與環境歷程的互動，均會使個人認知受到影響，進而產生改變。

第四節 性別角色態度相關研究結果

性別角色的形成是先天遺傳？抑或後天社會習得？若自上述的相關理論加以分析，除了先天生理性別的獲得知性屬外，性別角色尤其是性別角色態度的獲致，無疑當是社會建構與文化習得的產物，天生之生理差異導致了後天對性別區隔與期望所致。

近幾年來，受到婦女解放運動之影響，許多學者極為關心性別角色的研究，不同領域的學者對性別角色研究的內容皆不盡相同。人類學家較偏重於描述不同文化團體中男女分工的情形；社會學家則多半強調形成性別角色的社會化過程及某文化內的團體互動情形；而心理學家則多半研究一些能區別男女差異的特徵，如人格特質、能力、興趣上的差異(何金針，民75)。

性別角色是個人社會化歷程發展的結果，性別角色的認同與適當性別角色行為的表現與態度均是青少年時期發展的主要任務。

由於性別角色的形成在學齡前就逐漸發展而趨明顯，所以家庭環境對個人性別角色發展影響很大。通常家庭環境影響個人人格發展的重要人物就是父母，父母會根據本身的性別角色期待來教導子女，要求子女表現社會文化所期許、認可的性別角色行為；子女亦會透過模仿、認同父母而習得適當的性別角色。

此外，家庭中兄弟姊妹的關係及相處情形、其他親友對於性別角色的形成，也有相當的影響力。隨著年齡的增長，

生活層面的擴大、性別的差異、同儕友伴的關係、學校課程、教科書、教師期待、師生互動、大眾傳播媒體等學校及社會因素都足以影響個人性別角色及態度的形成(李然堯, 民 72; 何金針, 民 75; 劉淑雯, 民 85; 謝臥龍, 民 85; Delamont, 1980; Ausubel et al., 1980; Stockard & Johnson, 1980; Lasonen, & Brge, 1991; Lasonen, Brge & Frinch, 1991)。

就當前重要研究結果分析, 青少年性別角色態度與下列社會化歷程中的人口統計變項有重要的關係存在:

一、父母及家庭之影响

兒童性別角色的形成受到社會化的影響甚鉅, 而家庭是兒童社會化最主要的單位。從各理論學派所提到有關兒童性別角色的發展, 均認為父母是子女性別角色形成過程中觀察、模仿、及認同的對象。

Maccoby 和 Jacklin (1974) 認為父母對於兒女的行為影響其性別角色的發展, 其研究發現父母從小對男女孩子的態度不同, 父母對男女孩子的角色期待也有所不同。

Huston (1983) 歸納過去的研究指出, 自子女嬰兒時期開始, 父母便鼓勵他們從事不同的遊戲活動, 男孩比女孩更常被鼓勵從事大肌肉的活動, 且父母對男孩的體能活動較具有正向的反應。

Chaffer (1980) 及 Schau 等人 (1980) 亦指出, 父母會期望子女玩符合性別刻板印象的玩具, 並對男女孩有不同的角色期待; 從父母買玩具給小孩子和臥室的佈置亦可看出其差異之處, 父母給女孩買洋娃娃辦家酒的玩具, 臥室以花朵

裝飾；給男孩則是玩具槍、運動器材、腳踏車、工程模型表現武力、空間視覺、機械能力的現具，臥室則以動物來裝飾。

Lamb 研究發現，父親、母親與子女的交互活動情形不一樣，母親較偏重日常生活的照顧，父親則偏重子女的遊戲。此外，父親與子女的遊戲教需體能及特質的遊戲；母親則只是傳統式的遊戲，因而子女較喜歡與母親玩遊戲（Stockard & Johnson, 1980）。

由此可知，父母是兒童學習性別角色的模範，尤其對同性別的雙親認同，這是兒童發展性別角色的主要來源。

許惠瑾（民 73）以國小學生為研究對象，探討整個家庭體系互動的內聚型態對兒童性別角色發展的關係。其研究結果發現：不同內聚型態的家庭對兒童的性別角色發展有顯著的差異，來自雙親內聚家庭的兒童，其性別角色有兩性化發展的傾向；而來自單親內聚家庭、分裂家庭的兒童及孤獨兒，其性別角色有未分化發展的傾向。此外亦發現，家人互動關係的和諧程度與兒童的性別角色有顯著的關係，父母婚姻和同胞關係愈和諧的兒童，其性別角色愈有兩性化的傾向。

林翠湄（民 78）曾以 299 對的國中小學童及其同住的父母為研究對象，探討父母的性別角色態度，或透過父母家務分工模式及對兒童的家務指派等行為表現，對兒童性別角色態度的影響。其研究發現：父母家務分工模式愈傳統，則兒童的性別角色態度就愈傳統，此種影響的效應會因兒童的年齡之不同而有所不同，但不會因兒童性別之不同而有不同的影響效應。此外，父親對兒童家務指派的行為愈傳統，則男童的性別角色態度愈傳統，但對女童則無影響。

何青蓉（民 75）以國中生為對象，探討其所知覺的父母性別角色特質、教養態度與本身的性別角色特質之關係。其研究結果指出：父母的性別角色及教養態度與子女的性別角色有密切關係，而父母性別角色對子女性別角色的解釋力大於父母的教養態度。因而建議父母應重視身教，莫忽視潛移默化之影響，以健全子女性別角色的發展。

對此，也有學者提出不同的看法，王雪貞（民 74）以幼稚園的兒童及其父母為研究樣本，探討父母的性別角色、教養態度、性別特質對兒童性別角色的影響。其研究結果發現：父親的男性化特質與兒子的男性化偏好有正相關，而母親的性別角色則無影響力，且父母的性別角色教養態度、母親的性別角色特質對兒童的玩具或工作之性別角色偏好，均無顯著的影響作用。

賴美秀（民 82）曾整理父母與子女的性別角色相似性的文獻，發現：父母的性別角色與子女的性別角色有密切的關係，不過會受到親子間親密程度、家庭中父母的權力地位、家庭型態等因素的影響。

至於性別角色與家庭社經地位的影響情形，李然堯（民 72）研究發現：家庭社經地位較高者，由於性別角色發展較成熟、彈性，其性別刻板化印象分數較低。在一般社會裡，低社經地位的家庭所從事的工作大多是性別差異比較明顯的，例如男性多從事需較大勞力的工作，如礦工、鐵工、建築工；而女性多從事傳統的工作，如幫傭、煮飯、帶小孩。中上家庭所從事之職業大多是性別差異較不明顯，主要是以技術能力而非以其性別來決定其職位。因此，似可推測高社經地位者對性別角色較具有彈性且性別刻板印象分數較低，

而低社經地位者則反之。Angrist、Mickelsen 與 Penna (1977) 研究高中生的性別角色意識型態，發現與其父親的教育程度有密切相關，父親教育程度越高者，其性別角色意識型態越偏向平等主義。

綜合上述大部分的實徵研究，均證實了父母的性別角色、父母的家務分工模式、父母對子女的態度與家庭的內聚型態對兒童的性別角色發展，會因性別、心智成長的差異而造成不同的影響。這也顯示出父母及家庭的因素對兒童性別角色的發展與形成具有深遠之影響。

二、家庭結構與出生序之影響

Lamke、Bell 與 Murphy (1980) 以大學生為對象，研究成人兩性化性別角色發展與兄弟姊妹的關係，結果發現有哥哥的女生有較多的兩性化，有姊妹的男生有較多的男性化。研究結論指出，兄弟的量與質和兩性化的性別角色有密切的關係。有兄姐對性別角色的學習，具有教導與鼓勵的作用；有相對性別的兄弟姊妹比只有同性別的兄弟姊妹較能了解異性。

Huston (1983) 亦指出，年長之手足被認為較年幼之手足有較多的影響力。在早期，Brim 曾對年紀較小之兒童做研究發現：有兄弟的男孩，比有姊妹的男孩有較多的工具性及較少的情感性特質。

李然堯 (民 72) 以幼稚園小孩為對象，將兄弟姊妹的情形分為：僅有同性別的兄弟或姊妹、僅有異性別的兄弟或姊妹、兼有兩性的兄弟姊妹、獨子等四類，分別加以比較其對

兒童性別角色之影響。結果發現：只有獨子的性別角色分化稍差外，不同兄弟姊妹情形對於不同性別角色發展影響並不大。致使此一結果與前述研究結果不一致的原因，可能是因為「性別」與「年齡」之交互作用，造成各組間之變異互相抵消。

綜上所述，雖然不同的研究對象，有不同的研究結果，但大致顯示兄弟姊妹對性別角色的學習與分化仍具影響力。

三、性別與年齡之影響

根據孫敏華（民 71）與 Eaton（1983）的研究結果發現：男孩較女孩表現出更多性別刻板化的反應。

國內學者張文瓊（民 74）曾以四個不同層面的性別刻板印象，去探討國小男、女兒童在這些性別刻板印象上的差異情形。其研究發現：對於職業的性別刻板印象，男、女兒童並沒有明顯的差異存在；對於人格特質的性別刻板印象，男童比女童有較高的性別刻板印象；對於性別角色刻板印象，男、女兒童對性別角色的認知並無明顯的差異存在。

另外，白博仁（民 88）最近的研究則發現：女孩比男孩較少刻板化，而且在性別特質上亦較趨向兩性化。

而在以成人為對象的研究中，性別是一項「平等」重要的指標，女性的確比男性在性別角色態度上更為平等（高淑娟，民 88；台北市教育局，民 86；黃怡瑾，民 88；葉紹國，民 75）；而在國外的研究也明顯地發現的同樣結果（Chia, Moore, Lam, Chuang, & Chen, 1994；Jackson, Hodge, & Ingram, 1994；King, Carter, Surface, & Slepanski, 1994；

Matula, Huston, Grotevant, & Zamutt, 1992; Morinage, Frieze, & Ferligoj, 1993; Peplau, Hill, & Rubin, 1993; Sidanius et al., 1991; van Yperen & Buunk, 1991; Willets-Bloom & Nock, 1994)。至於在青少年的階段，其情形如何？則值得進一步的探討。

至於年齡方面，以國小學童對象的相關研究指出：其發展與年齡的關係，或呈極端發展，亦即兒童期間的變化不大，甚至會有隨著年齡較低而性別刻板化程度越高者（許素愛，民 79；張文瓊，民 74）；或隨著年齡增長而有趨向性別角色彈性化、較低性別刻板化的趨向（白博仁，民 88；Billings, 1992）；Alfieri 等人（1996）在跨年齡組的探討，發現進入國中階段以前，四至六年級的學生，其性別刻板化會隨著年級增加而降低，且在性別角色上趨向彈性化，而在國中前後，則有關鍵性的轉變，男性的變化反而較女性不具彈性化，性別與年齡具有交互作用。

而以成人為對象的探討，與國小兒童階段大異其趣者，亦即隨著年齡之增加，在性別角色態度上越趨傳統，而較少現代化、彈性化（台北市教育局，民 86；民 88；高淑娟，民 88；Davis & Robinson, 1991；Nelson, 1988；Rice & Coats, 1995；Thoroton et al., 1983）。至於青少年階段橫跨 12 至 18 歲年齡層的變化如何？在本研究中是個重要探討的人口變項。

四、學校與社會環境的影響

除了家庭外，學校也是個人社會化的主要場所。學校中到處充滿著性別刻板化印象，舉凡課程、教科書、教師的態

度、師生互動、輔導員的角色都影響著學童性別角色的社會化（台北市教育局，民 86；民 88；蔡培村、余嬪，民 88；李然堯，民 72；李祖盛，民 87；許素愛，民 79；謝臥龍，民 85；民 88；劉淑雯，民 85；羅瑞玉，民 88）。我國小學教科書中的爸爸早起看書報，媽媽早起忙打掃，以及常見的兒童故事書與教科書皆有強烈的傳統性別角色刻板印象。Stockard 與 Johnson (1980) 認為學校的設備、學齡兒童的玩具、故事書、童歌中亦反映著相同的事實。

Schaffer (1980) 認為，學校教師對兒童適當與不適當行為表現的反應都直接影響著兒童性別角色的發展。Steiner (1980) 研究幼稚園女性教師性別角色態度和女學生對男性化玩具偏愛的關係，發現教師性別角色態度與兒童對性別分化的玩具偏愛有相關。

此外，亦有學者 Broverman 等人 (1972) 研究指出，學校輔導教師的態度也反映著傳統性別角色刻板印象，稱許學生表現傳統導向的角色行為。進行職業輔導者，一般老師多依據傳統男女性別角色，鼓勵女生當護士、電子工、幼稚園教師、女秘書等，而將較挑戰性的職業介紹給男生，如車床工、水電工、木工、建築工等。

Grossman 和 Grossman (1994) 對於性別與學校教育的關係，有相當深入的整合性探討。其研究結果歸納：學校教師在班級教室的互動過程中，對於學生的性別角色態度會對學生的學習適應、興趣選擇、自信心等等產生影響。何秀珠 (民 83) 的研究亦有相同的發現。因此，在本研究中對於學校類型及所在文化地區的調查探討，加以建構是極為重要的。

五、性別角色態度與社會變遷

由年齡相關變項的探討，顯示性別角色態度會隨著世代的改變而變遷，新一代人口會持有比較平等的性別角色態度（高淑娟，民 88）。惟隨著兩性平等教育與政策提出，國內探討性別角色態度的文章亦趨增多，台北市教育局（民 88）發現在兩年中教師的性別角色刻板化有明顯的下降；但是謝小芬（民 87）在探討台灣地區有關性別與教育期望一文中則指出，學校教育擴張與提升並沒有改變民眾的意識形態，台灣民眾對於性別角色態度與兩性家務分工的看法，在過去數十多年以來，並沒有明顯的變化。就此而論，有關當前青少年的性別角色態度？以上各背景變項間的差異如何？與之產生何種關連？實值得一一深入加以探討。

第五節 小 結

綜言之，性別角色的含義與範疇多元且複雜，尤其必須植基於社會文化的結構中，同時應考量個人屬性及社會互動與人際關係上。因此研發本土性與標準化的性別角色態度量表實為亟需，就上述既有文獻回顧，本研究首應廣泛且深入整合國內外關於性別角色與態度研究，歸納性別角色與社會變遷的轉變，同時就國人角色關係理論加以分析，由傳播媒體、資訊網路等社會現象所反應的國人對兩性角色的看法事實做內容分析，以探求本土化的性別角色之建構。

就本節所述，在編製青少年性別角色態度量表，首先應以青少年的生活事實與學習的生態環境作為觀察的主要內容，不僅在瞭解青少年學生對性別角色的普遍性看法，而在內涵上除了重視個人自我特質興趣之外，應以角色關係理論為基礎，本於兩性互動及社會結構詮釋，至少應涵括兩性交往、婚姻、親職、家庭關係、工作、求學、權力社會參與、經濟與金錢、活動與興趣等範疇。

至於衡量態度的指標當除了謹慎保留以性別分化的角度考慮外，應特別自傳統性到現代性的性別角色評價其同異度為標準，當個體對於性別的角色抱持趨向多元且朝向雙性化評價，則表示其性別角色態度越平允。

最後，在量表常模建立同時，更就社會化歷程中與性別角色態度有關的影響動因，包括個人背景變項中的性別、年級、出生序、家庭結構、父母親職業與社經地位與學校地區、等一併探討，當有益於對青少年的性別角色態度系統與全盤的了解。