

教育部八十八年度委託專案研究報告

性別角色態度量表之編製 與常模建立之研究

委託單位：教育部

計畫研提單位：國立屏東師範學院初等教育學系

主持人：羅瑞玉副教授

協同主持人：郭明堂副教授、張麗麗副教授

研究助理：張琇琚、鄭順裕

中華民國八十九年十一月

教育部八十八年度委託研究計畫報告摘要

- 一、計畫名稱：性別角色態度量表之編製與常模建立之研究
- 二、計畫主持人：國立屏東師範學院初等教育學系羅瑞玉副教授
- 三、委辦單位：教育部
- 四、計畫起迄時間：中華民國八十八年元月十五日起
迄中華民國八十九年六月十五日
- 五、計畫經費：總計新台幣壹佰萬元整
- 六、研究過程

本研究之主要目的在於建構一適合國內青少年之本土化與現代化的性別角色態度量表及全國性常模，以為學術研究、兩性教育輔導之工具。研究首先探究性別角色理論與相關測量之文獻，根據結果歸納及建構出性別角色基本向度與層面。其次，採用內容分析法，蒐集分析國內青少年較常閱讀或收看之報紙、雜誌、暢銷小說、電視節目（新聞性、娛樂性、連續劇、暢銷廣告等）、BBS、及網路中有關性別角色的用語，以作為編製訪談及量表試題之依據。並以文獻探討及內容分析所建構之性別角色層面，設計半結構式訪談問題，共分兩性交往、婚姻、家庭關係、親職、求學、工作、社交、經濟、權利分配等九大主題。再將訪談結果轉錄歸納，編製性別角色態度量表之初稿，進行一次前置預試，兩次預試，包括區域性及全國性預試，並根據預試結果，採用項目分析，含試題各等級作答人數百分比、各試題與總分之相關、高低分數組在各分量表及總量表分數上的差異考驗、內部一致性分析及因素分析等方法，篩選並修改試題。

最後，根據完稿進行施測，並以分層隨機抽樣方式，抽取臺北、高雄市、北、中、南、東等六大行政區之國中、高中、職（含五專）一至三年級學生共 2724 名學生，分別就高中、五專（一至三年級）、高職、及國中之男生與女生建立全國性百分等級與標準分數常模。並以相關及因素分析等方法考驗量表之內部一致性（含 Cronbach α 、折半信度）及建構效度。

七、主要研究結論

（一）在量表的編製方面，本量表名稱為「青少年性別角色態度量表」。其適用對象為學齡在 12 歲至 18 歲之青少年學生，含就讀國中一至三年級、高中職一至三年級學生、及五專一至三年級學生。本量表可供個別與團體施測，利於對個別性別角色態度之瞭解，亦可透過常模參照，比較性別角色態度的現代化程度，協助青少年涵養合宜的性別角色態度，朝平等公允、彈性多元之趨

向發展。

(二) 在量表內容方面，本量表對青少年性別角色的範疇著重於社會/文化之建構。全量表分社會權利與義務，職業興趣與工作、能力特質與表現、兩性互動與關係等四個分量表。涵括兩性交往、婚姻、親職、工作、求學、社交、家庭關係、經濟與金錢、權力與社會參與等九大範疇。再者，為考慮傳統性別角色以性別男性化與女性化之區分法，本量表亦可分為男性性別角色態度與女性性別角色態度，及兩性性別角色態度，施測結果亦可作為對於男女兩性的性別角色態度之比較用。

(三) 在量表信效度之檢驗方面，本量表內部一致性係數，全量表為.9389，各分量表最大值為.9170，最小值為.7753。在折半相關係數方面，全量表為.922，各分量表其最大值為.862；最小值為.722；本量表採用因素分析做內容與建構效度，四個因素可解釋全部變異量之44.74%外。本量表與李美枝(民70)性別角色特質問卷男性化或女性化的題目間其相關介於-.007至.095之間。顯示本量表與性別角色特質問卷是完全獨立的兩份量表；而在效標關連方面，則與楊國樞、余安邦、葉明華(民78)傳統性與現代性量表中的「男性優越」之總相關為-.764，與現代性(兩性平等)之總相關為.445；顯見本量表在反傳統性、現代化與平權化之效度方面值得確認。

(四) 在青少年性別角色態度現況方面：1. 本量表各層面間有顯著之正相關，其相關係數 r 在.261至.636之間；而與總量表關係最密切的當屬第一個分量表「社會權利與義務」($r=.897$)；其次是能力特質與表現($r=.826$)；再次則為兩性互動與關係($r=.719$)，而職業興趣與工作則與總量表關係略低一些($r=.539$)。2. 整體而言，青少年的性別角色態度量表之得分平均值，在七點量表之反應，其平均為4.38 ($SD=0.85$)，其程度為中等。社會權利與義務性別角色態度之得分顯著高於其他三個分量表，其餘各分量表間則無顯著差異。3. 學校類型與性別在青少年性別角色態度上具有顯著的交互作用。男性青少年不因學校類型之不同產生差異，女性青少年，其性別角色態度隨著學校類性與層面而有不同之差異，高中女生有較高程度之表現。4. 性別與不同年級階段的青少年性別角色態度在整體上具有交互作用。對女性青少年而言，其性別角色態度隨著年級而有所變化。5. 不同地區青少年性別角色態度有顯著差異。在社會權利與義務，職業興趣與工作、能力特質與表現方面層面，臺北市青少年有較高的程度表現，而兩性關係與互動則以東區為最高。6. 青少年的性別角色態度隨著家庭社經地位之高低而變化，高社經地位的青少年有較為有利的發展。7.

不同父親職業類型的青少年其性別角色態度無顯著差異。惟母親擔任公教職業的青少年有較高的性別角色態度。8. 不同出生序在社會權利與義務方面有顯著差異，老大、中間排行之青少年優於老么。

(五) 在全國性常模建立方面之發現：1. 就常模參照樣本人數而言，依照學校類型及男性與女性之原始總分與各量表分數分別建立百分等級與標準分數的常模參照，有其具體實用的意義。2. 在實際的量表之應用方面，應考量學校類型的差異與性別及年級。

八、研究建議

(一) 立即可行之建議：1. 教育行政機關方面：(1) 應繼續推展兩性平等教育，俾使成果更臻善境。(2) 兩性平等教育之政策應兼顧學校類型與城鄉差異。(3) 適度推廣青少年角色態度量表，並妥善應用於兩性平等教育之輔導。(4) 結合社區與家庭教育資源，落實家庭中的兩性平等教育，提供兩性多元彈性之職業工作環境與選擇機會。2. 對學校教育方面：(1) 妥善利用青少年性別角色態度量表，以為了解與輔導青少年合宜性別角色態度之鑑別指標。(2) 宜採取有效策略，提升男性青少年性別角色態度，並且特別重視國一到國二之關鍵時期。(3) 應強化兩性平等之親職教育，教育之內容首應推動以家庭為基石的平權關係。(4) 提升學校教師檢視教材性別義涵之能力，並提供學生發展合宜性別角色態度之教學與情境。尤其著重五專、高職學生的兩性平等教育。

(二) 長期性建議：1. 在兩性教育與輔導方面：(1) 全面評估兩性平等教育推展之成效。(2) 鼓勵學校進行兩性平等教育之實驗與研究，以量表作為鑑別工具。(3) 學校教育宜拓展青少年的性別角色範疇，建構更多元更精確之性別角色義涵。2. 在進一步研究方面：(1) 全面探討青少年性別角色態度之成因。(2) 修訂本量表，深入探討青少年性別角色態度之變遷與其多元面向，並進行華人地區青少年或與其他國家青少年之跨文化比較研究。(3) 編製青少年性別態度、性別角色特質(氣質)等量表。(4) 深入持續探討性別角色態度心理內涵，並修訂本量表使其適用性加深加廣。

A Study on the Development of Sex Role Attitude Scale and its Norm Established

ABSTRACT

The purpose of this study was to construct a Sex Role Attitude Scale (SRAS) for the adolescent's students and to establish its norm.

Based on sex role theory and related literature, the scale content was gathered by the method of content analysis and semi-construct interview.

The item tryout sample were composed of 480 and 960, drawn from senior high school, junior high school and occupational school (included technical school 1-3 grade) .

The percentile rank and T-Score norms of SRAS were based on larger and representative samples 2724 adolescent's students in grade 7-12.

In addition to the whole scale, the scale consists of four subscales : social right and duty, occupational interest and work, ability trait and present, and sex relations.

Each subscale contains 8 to 20 items and the whole inventory is 50 items in total . the administration of this inventory requires about 20 to 30 minutes.

Reliability studies of the four subscale of SRAS had jielded Cronbach α coefficients ranging from .77 to .91. Split reliability was ranging from .86 to .72.

The validity test included content-related validity, criterion validity , and construct-related validity. The result indicated that the SRAS were found satisfactory validity.

The norm of SRAS have percentile rank and T-Score norms, their criterion can product the meaning application.

性別角色態度量表之編製 與常模建立之研究

目 錄

第一章	緒 論	1
第一節	研究緣起.....	1
第二節	研究目的.....	5
第三節	重要名詞詮釋.....	6
第四節	研究之重要性、範圍與限制.....	7
第二章	相關文獻探討	11
第一節	性別角色態度的涵義與範疇.....	11
第二節	性別角色態度的測量.....	19
第三節	性別角色態度的相關理論.....	27
第四節	性別角色態度相關研究結果.....	30
第五節	小 結.....	39
第三章	研究方法與步驟	41
第一節	研究方法.....	41
第二節	研究對象.....	43
第三節	量表發展.....	49
第四節	量表編製.....	58
第五節	研究程序.....	76
第四章	研究結果	81
第一節	量表編製與實施.....	81
第二節	青少年性別角色態度之現況分析.....	88
第三節	青少年性別角色態度量表全國性常模的建立.....	110

第五章 研究發現	149
第一節 量表編製方面的主要發現.....	149
第二節 青少年性別角色態度現況分析之主要發現.....	152
第三節 在全國性常模建立方面之主要發現	157
第六章 研究建議	159
第一節 立即可行之建議	159
第二節 長期性建議.....	165
參考書目	169
附 錄	183
一、 性別角色態度量表之編製與常模建立之研究計畫訪談問卷.....	183
二、 性別角色態度量表之編製與常模建立之研究計畫訪談結果整理... ..	185
三、 性別角色態度雙向量表.....	191
四、 雙向題試題分析摘要表	203
五、 前置預試量表.....	210
六、 第一次預試量表.....	214
七、 第一次預試因素分析摘要表.....	220
八、 第一次預試項目分析摘要表	223
九、 第一次預試（刪題後）因素分析摘要表.....	227
十、 第一次預試（刪題後）項目分析摘要表.....	229
十一、 國內十位專家名單及意見	231
十二、 第二次預試量表	236
十三、 第二次預試項目分析摘要表.....	240
十四、 第二次預試因素分析摘要表.....	242
十五、 第二次預試試題（刪題後）因素分析摘要表.....	244
十六、 第二次預試試題（刪題後）項目分析摘要表.....	246
十七、 第二次預試因素一（三個因素）分量表分析摘要表.....	248
十八、 第二次預試因素一（兩個因素）分量表分析摘要表.....	249
十九、 青少年性別角色態度量表.....	250

性別角色態度量表之編製 與常模建立之研究

第一章 緒論

第一節 研究緣起

一、研究背景與動機

發展合宜的「性別角色」是個體社會化的重要目標，亦是教育工作的核心問題。在當前兩性平等教育的積極措施中（教育部，民 87），「性別角色」一詞不斷在政策面、學術研究、教學輔導等各領域中被提及，性別角色態度亦成為兩性平等趨向的重要指標。諸如大量教科書的性別意識型態的檢視、教材發展與性別議題（方德隆，民 87；石計生等，民 82；李元貞，民 83；柯華葳，民 83；莊明貞，民 87；黃玉梅，民 78；黃政傑，民 77；游淑燕，76；歐用生，民 74；蘇芊玲，民 86a，86b；蘇芊玲等，民 85；婦女新會，民 77；謝小苓，民 85，87；駱慧文、謝臥龍，民 81；86b，86c；謝臥龍，民 86，86b，86d；謝臥龍等，民 85a；民 85b；魏惠娟，民 83；羅瑞玉，民 86，88）；乃至於性別刻板印象、性別歧視、性別暴力、性侵害防治問題種種研究與實務工作（鄭崇趁，民 87），無不以性別角色或性別角色態度為核心。

然而，何謂性別角色？國人的性別角色態度現況如何？平允的性別角色態度又將如何評斷？在在皆值得深思。自民國七〇年代以來，國內有關性別角色的議題與研究逐漸普遍，研究的主題亦相當多樣化，或著力於性別角色量表的編製（李美枝，民 70；林邦傑，民 70；李默英，民 72）；或探討性別角色態度與個人特質，諸如學習態度、成就動機、家庭、價值觀、社會生活適應等變項的相關（李美枝，民 70；民 71；林邦傑，民 70；何英奇，民 70；劉惠琴，民 70；李默英，民 72；許惠瑾，民 73；黃靜芬，民 73；沈珊珊，民 73；王雪貞，民 74；曾慧敏，民 74；何金針，民 75；游慧卿，民 75；林翠湄，民 78；鐘鳳嬌，民 78；謝宏惠，民 79；林敏宜，民 82；林惠雅，民 82；賴美秀，民 82；黃文三，民 83；曾玉娟，民 84；黃月美，民 84；林機勝，民 85；白博仁，民 88）；或關注於性別角色的輔導課程（楊世瑞，民 76；謝宏惠，民 79；許素愛，民 79；劉淑雯，民 85）；亦有同時探討性別角色發展（李然堯，民 72；張文瓊，民 74；黃文三，民 83）與其相關因素者（黃靜芬，民 73；許惠瑾，民 73；王雪貞，民 74；林翠湄，民 78；鐘鳳嬌，民 78；賴美秀，民 82；黃文三，民 83；謝臥龍；民 85）。大量成果豐碩，誠可謂繁花競放，百家爭鳴；但是審視上述諸多研究，在性別角色或性別角色態度的議題上，卻有諸多令人省思的根本性問題，殊值吾人重新探討與建構。

二、研究問題性質

首先，應就現有的性別角色內涵加以澄清界定，編製一項適合於國人社會文化結構思維的性別角色及態度的本土化量表。「性別角色」一直是人類學、社會學、心理學，乃至於哲學所關注的

課題，然而其名詞涵義的分歧，中西皆然。如同 Lenny (1991) 在回顧西方有關性角色的研究時指出，性別角色的研究最大的混亂現象即是名詞構念與測量工具間聯繫的鬆散。

在心理學上，有關量表的向度，最早溯自 1936 年 Terman 和 Miles 的第一個男性氣質/女性氣質測驗 (Masculinity-femininity test, 簡稱 M-F 測驗), 直至 1970 年代之後, Bem (1974) 的性別角色調查量表開始測量相互獨立的性別角色，而提出雙性化氣質在心理健康上的優勢，推翻了傳統視男女對立兩極化的單項維度的性別與典型化較為有利的說法，加上婦女運動的發展與女性主義興起，有關性別角色的多維性與性別角色的認知亦不斷在改變。

相對於西方，國內大量如上述的研究所根據的測量工具，多數亦是以 Bem (1974) 的量表為藍本加以修訂的，李美枝 (民 70)、林邦傑 (民 70) 的量表即屬其中典範。審視當前有關性別角色議題的探討，一樣受到西潮衝擊，加上在面對臺灣社會近二十年來文化體系與價值思考巨變下，現有量表的適應性不無可議。李美枝、鐘秋玉 (民 85) 在「性別與性別角色」專文中，曾回顧臺灣二十年來有關性別議題的研究，指出其缺失在於：「人云亦云」感覺不出本土文化色彩、「拾人牙慧」研究零碎、「工具導向」、方便取向及歷史斷層的研究……是透過美國心理學者的視框來看當代臺灣人的性別角色」。

職是之故，如何對於「性別角色」一詞的含義，做更周全的定義甚為重要，並對於性別角色態度的範疇就多維度思考，實際自質化研究，朝性別角色態度的彈性與兩性平等趨向，建構一適

4 性別角色態度量表之編製與常模建立之研究

合國人的標準化性別角色態度量表，厥為首要。

其次，就量表的適用對象而言，理應以青少年階段為優先。有關青少年的性別角色量表，除了林邦傑（民 70）曾以李美枝、洪健棟（民 69）所修訂之 BSRI 量表重新建構的「性別角色量表」之外；即是許素愛（民 70）的性別角色刻板印象量表，此量表係以國中生為對象，惟其所用的架構亦為西方思考模式的濫觴，不離成人量表的窠臼。質之以性別角色態度為測量旨義者，誠屬闕如；再加上其年代久遠，不敷時代之需求。因此，本研究之進行更有其亟需性，況且透過青少年階段的了解，除了能一探兒童期性別角色發展的結果，更可窺視整個青春期至成人性別角色態度之歷程趨向，在兩性教育、發展與輔導學上，別具意義。

總之，青少年性別角色態度量表之編製，期望以心理計量方法，同時探討其在各項背景變項的聯合影響歷程，以為教育設施的依據。而且，探討青少年對於性別角色的態度，自有其基礎性與根本性的意義，且具有時代性與本土性的價值。研究者本於教育及學習發展的角度，建構青少年性別角色態度量表，以心理學計量方法編製標準化之測驗與建立全國性常模，其結果將有益於學術研究工具之充實及教育輔導的參考，必然更加裨益於兩性平權教育的實施。

第二節 研究目的

基於上述研究背景的敘述，本研究旨在自教育學習及發展的角度，以心理計量之客觀方法，探討青少年的性別角色態度，建構標準化之量表與全國性的常模，以其結果提供學術研究、兩性教育與輔導工作的參考。茲將本研究之研究目的臚列如下：

1. 以文獻回顧及內容分析，探求青少年的性別角色態度內涵及相關研究。
2. 透過心理計量法，建構本土化及現代化之青少年性別角色態度量表。
3. 探討青少年性別角色態度現況。
4. 建立青少年性別角色態度量表之全國性常模。
5. 根據實證研究結果發現，歸納結論，提出建議，以為學術研究、兩性教育輔導之參考。

第三節 重要名詞詮釋

一、青少年

本研究所指之青少年，係指就讀國中一至三年級、高中、高職與五專一至三年級的學生而言，其學齡層在十二歲至十八歲之間。

二、性別角色態度

(一)、性別

本研究所指稱之性別，係指其先天生理的歸屬為男性和女性。而當指稱性別角色時，則性別一詞非僅在於生理的性別，最重要則涉及後天文化、教育因素所獲致的性別角色行為。

(二)、性別角色

社會心理學上，「角色」一詞其意義經由學者們的釐清探討，其為明確的涵義與一致性的看法有二：其一，係指個體在社會團體中被賦予的身分及該身分應發揮的功能；其二，指個人角色所具有的行為組型(張春興，民 84)。

「角色」可分為「歸屬的」(ascribed)與獲致的(achieved)，前者係個人出生即決定的，後者則經由個人能力與表現而獲得。角色不是單獨存在的，而是一組或一套形成的集合體，及所謂角色組合(role-set)，社會制度與團體對承擔某一角色的個人，常有一定角色期望(role-expectation)，並表現符合期望的角色行為。因此，所謂性別角色，不只是歸屬的，更是屬於「獲致的」，

性別歸屬大抵出生即定，但是性別角色卻深受社會規範及期待

綜括上述，性別角色應兼含個人心理與社會建構兩個向度。張春興（民 84）的定義則歸納指出：「所謂性別角色、性角色即是指在某一社會文化傳統中，眾所公認男性或女性應有的行為。因此性別角色乃是經由行為組型來界定，而行為組型包括內在的態度、觀念，以及外顯的言行服裝等。」

二、性別角色態度

心理學上所謂態度(attitude)，即是指個體對於一特定對象——人、事、物所持有的評價感覺(evaluative)及行動傾向。一般心理學者認為，態度包含有認知、情感與認知三個成分；因此性別角色態度即是指個體對於性別角色有關的人、事、物及概念之認知、情感、意向上較為持久的一致性傾向。

張春興（民 84）對於性別角色態度的定義涵括二義，其一，乃指社會上一般人對男性角色或女性角色所持的態度。其二，指男性或女性本身對自己性別角色的態度，亦即個人對自己身為男性或身為女性的看法。由此可知，前者與性別角色同義，而後者則趨近性別角色認同。

本研究綜觀國內外學者對於性別角色態度的定義，所謂性別角色態度即指青少年對於男性或女性合宜的角色行為表現所持的一種態度，即其對於男性或女性後天社會文化所獲致的性別角色之看法、感受與評價。（高淑娟，民 88；張春興，民 84；McHugh & Frieze, 1997；Suzki, 1991；Thornton, Alwin & Camburn, 1983）。

三、性別角色態度量表

在本研究中有關性別角色態度量表，包括四個層面的分量表：1. 社會權利與義務；2. 職業興趣與工作；3. 能力特質與表現；4. 兩性互動與關係。因此，在本研究中，青少年的性別角色態度，即指我國青少年對於男性或女性在社會權利與義務、職業興趣與工作、能力特質與表現、兩性互動與關係四個層面上角色行為的看法。研究中並以受試者在青少年性別角色態度量表上所自陳的反應代表之，其得分越高者表示其性別角色態度越趨現代平權。

第四節 研究之重要性、範圍與限制

一、本研究之重要性

(一) 研究主題有其時代的急需與迫切性

性別角色態度係兩性平權的重要指標，協助個體發展合宜的性別角色是學校重要的核心工作。在全力推動兩性平權教育工作之際，本研究有其積極與根本的教育意義與亟需性。

(二) 研究方法質量並重，特重本土化量表的建構

國內目前所用以測量性別角色態度的工具，一方面擷取自西方思維架構，有其文化差異上的缺失，另一方面，現有量表未能關注到時代變遷與性別角色內涵的轉化與擴充。本研究採用實地生活的觀察、內容分析與訪談以建構量表，所使用的方法將更能兼顧計量的科學性、多元性與本土化的特色。

(三) 研究對象具有關鍵性

青少年階段是個體性別角色學習的關鍵期，對此階段的探討，一則可以鑑往而知來，了解個體隨著年齡增長所產生的性別角色態度的變化；二來，透過審慎的研究設計，對於與個體性別角色態度可能的關連因素加以探討，將有利於教育之施行，也將有其可供依循之途徑。

(四) 研究結果對多項領域將具廣推與適用性

基於教育與學習的考量，探討青少年的性別角色態度現況，

將能整合過去有關的研究結果，亦將裨益兩性心理、平權教育與輔導多項領域學術研究與實務工作。

二、研究範圍與限制

(一) 在研究內容方面

本研究對青少年性別角色的範疇著重於社會/文化之建構。其中在社會權利與義務係由家庭中的角色權利、角色義務和一般的社會參與之權利義務等三個部份所組成。職業興趣與工作則專指男性與女性適合的職業或工作；能力特質與表現是指在學校或社會中的學習能力或處事特質及其表現；兩性互動與關係則指的是兩性交往及互動的模式。有關傳統指稱的男性化與女性化等生理性屬特質，性慾趨向或是性態度，都未在本量表的建構中。

(二) 在研究對象方面

本研究量表之適用對象，以國中一年級至高中職三年級與五專一至三年級學生。本研究不適用於國小階段的學生，亦不做人以上的推估。

(三) 在研究方法方面

本研究量表的題目最先透過對青少年學生訪談、先前學者的研究結果加以建構，惟在預試過程中則以心理計量法為主要之方法，並根據因素分析客觀方法建構量表層面。因此，近年來兩性平等教育或女性主義所關注的某些性別現代化議題，或者必須完全採用質化探討之題目，未被涵括在其中。

第二章 相關文獻探討

第一節 性別角色態度的涵義與範疇

一、性別角色的涵義

「性別角色」一詞無論在中外雖為人所經常使用，且受到廣泛的矚目與探討。自從 1936 年以來，Terman 和 Miles 發表了第一個男性氣質/女性氣質測驗(Masculinity-femininity test，簡稱 M-F 測驗)之後，有關性別角色、男性化、女性化，乃至於雙性化為題目的文獻引用數目，隨之以驚人速度倍增，但是其定義的困難與多義，仍無定論(楊宜音、張至學等譯，1997;Robinson, Shaver & Wrightsman, 1990)。

在大量的性別角色研究中，相關專門術語的使用相當混亂，諸如：gender、gender identity、gender role、sex、sexual identity、sex role identity 等等皆是(何青蓉，民 75)；而在性別角色測量的實際內涵中，性別角色行為、性別角色態度與性別刻板印象等，皆與性別角色息息相關。

追溯性別角色一詞，最先是 Constantinopley 在 1973 年對性別角色研究進行理論性的定義，對於男性氣質和女性氣質加以界定：「性別角色的特質多少根植於解剖學、生理學和早期經歷，並在外貌、態度及行為上兩性劃分相對穩定的特質。」(Lenney, 1990)此定義仍受到質疑者，在其特別將兩性生理差異的特質納入，且定義較廣泛。爾後一些學者則多趨向較狹義的界定，同時在向度上亦越趨中性化，而非將男女

兩性對立，而且除了重視個人社會與心理的含意，包括特質、興趣外，更重視性別在社會建構的含意。

茲就國內外有關的性別角色含義試舉其要，略述如後，以窺其端倪：

(一) 重視個體自我人格及社會性

Block (1973) 認為，性別角色代表一群特質，個人乃依這些特質在其所處的社會中區分男女。

Hampson (1986) 則認為，性別角色是指一性別的個體所參與的活動，包括人格特質和行為。

Liebert, Wicks-Nelson 和 Kail (1986) 認為，性別角色是指社會上普遍認為適合男性或女性的行為、興趣、態度。

Spence (1985) 認為：「社會認定為適合屬於男性和女性的性格、態度、價值觀念和行為」

劉惠琴 (民 70) 認為，性別角色是在某種文化下，人們賦予男人或女人合宜的角色行為，也可以說是文化造成的差異。

李美枝 (民 81) 認為，性別角色是個體透過自我的行為表現，以明示他所歸屬的性別。此種定義是指文化所界定合於特定性別的行為。

黃文三 (民 83) 認為，性別角色指在某一社會文化情境下，對男性或女性行為具有共同認可或接納的行為模式。

(二) 強調社會結構的作用

林惠雅(民 80)認為，性別角色是用來描述在特定社會文化下，適合某性別(男/女)之行為態度、權利義務、功能。

Gilbert(1985)曾論述：「性別角色是指存在於特定歷史或文化情境中，對兩性分工的規範性期望，和社會互動中與性別相關的規則」。

Schaffer(1994)認為，性別角色是文化對男性或女性行為的適當期待。

Lerner 與 Shea(1982)認為，性別角色就是社會一群既定性別之人，所界定的一套行為規範。

綜括上述，性別角色應兼含個人心理與社會建構兩個向度。張春興(民 84)的定義則歸納指出：「所謂性別角色、性角色即是指在某一社會文化傳統中，眾所公認男性或女性應有的行為。因此性別角色乃是經由行為組型來界定，而行為組型包括內在的態度、觀念，以及外顯的言行服裝等。」

二、性別角色態度的涵義

透過對性別角色涵義的界定，有關性別角色態度，即是對於性別角色的態度，涉及態度的涵義。心理學上所謂態度(attitude)，即是指個體對於一特定對象--人、事、物所持有的評價感覺(evaluative)及行動傾向。一般心理學者認為，態度包含有認知、情感與認知三個成分；因此性別角色態度即是指個體對於性別角色有關的人、事、物及概念之認知、情感、意向上較為持久的一致性傾向。

張春興（民 84）對於性別角色態度的定義涵括二義，其一，乃指社會上一般人對男性角色或女性角色所持的態度。其二，指男性或女性本身對自己性別角色的態度，亦即個人對自己身為男性或身為女性的看法。由此可知，前者與性別角色同義，而後者則趨近性別角色認同。

而綜觀國內外學者對於性別角色態度的定義，應指個人對於男性或女性合宜的角色行為表現所持的一種態度（高淑娟，民 88；McHugh & Frieze, 1997；Suzki, 1991；Thornton, Alwin & Camburn, 1983）。

三、性別角色的範疇

從前述對性別角色的定義論之，有關性別角色的範疇至少包含下列特質：

（一）性別角色為社會文化作用下的產物

個體在成長的過程中，由於社會化的作用，逐漸習得社會文化所期許於某種性別的表現。換言之，性別角色是指社會對男女行為的一種期許，是文化因素造成的，其內容涵蓋行為、興趣、態度、人格特質、價值觀、權利義務及功能等各方面，具有共同認可或接納的模式。

（二）性別角色乃為多元向度(multidimensional)

性別角色包括了人格特質、態度、行為及活動偏好……。Huston (1983) 提出一個以性別角色之建構(construct)和內容領域(content area)為交錯而成的架構之矩陣，如表 2-1 所示，其涵蓋了學者們所持有關性別角色的各種層面涵義。

縱行表示內容方面，包括五種領域：生物學上的性別 (biological gender)；活動和興趣；個人、社會化的屬性；以生理性別 (gender) 為基礎的社會關係；典型化 (stylistic) 和象徵的特徵 (symbolic characteristic)。橫欄代表建構方面，包括四個範疇：概念或信念；認同或自我知覺；喜好或態度；行為的表現。茲將其兩架構詳述如下：

1. 內容方面

(1) 生物學上的性別：就一般正常的發展而言，所有胚胎在母體受孕後其染色體的不同，可分為發生學上的女性 (genetic female) — X X 染色體者，及發生學上的男性 (genetic male) — X Y 染色體者。直到受孕的第六週，因性荷爾蒙不同的發展，男女性便有內外生殖器的顯著不同 (Stoc-Kard & Johnson, 1980)。所以男女性會產生一些差異現象，如性染色體的差異、男性女性荷爾蒙的差異、性腺組成的差異、內生殖系統的不同、外生殖器的差異 (Shaffer, 1994, 1980)。

(2) 活動和興趣：包括玩具和遊戲活動、職業、家務工作，以及成就領域，例如語言、數學和空間技能等。

(3) 個人、社會化的屬性：包括人格特質和社會行為型態，例如攻擊性、支配、依賴、養育性等。

(4) 以生理性別為基礎的社會關係：包括朋友、性伴侶、模仿或認同對象，以及依附對象的選擇都是性別化的指標。

(5) 典型化和象徵的特性：是指隱含性別化的手勢、非語言行為、語言型態，以及象徵的型態或屬性。例如速度、大小、聲調、開放或閉塞等的象徵化形象或屬性。

2. 建構方面

(1)概念或信念：包括對於男性女性的社會刻板印象或期望、以及兒童對於這些刻板印象必要性的理解程度（賴美秀，民 82）。刻板印象的形成常常是缺乏科學的根據，且與事實頗有出入，但卻廣為同一社會成員所接受（李然堯，民 72）。

(2)認定或自我知覺：包括知覺自己是男性化或女性化，或是知覺自己所擁有性別化的特性或興趣。然而，一般實證證據顯示，小孩在三歲左右便已建立了性別認同（Maccoby，1980）。並且，大部分的人性別認同和生理性別是一致的。不過，自從 Block（1973）、Bem（1977）等人提出超越性別（sex transcendence）及兩性化（androgyny）的概念後，此種看法已受到修正。

(3)喜好或態度：包括個人所想要擁有的性別化特性，以及對於此特性所持的正向態度和價值。

(4)行為的表現：是指可由他人客觀地衡量出來之外在的行為。此兩者是不可分離的，因為對於某種性別角色的嘉好，必須藉由行為表現出來。

藉由 Huston 對於性別化的概念分析，若干混淆的概念得以澄清。綜而言之，性別角色是屬於多元向度的，經由社會化的過程而形成自我知覺之人格特質或社會屬性，以區別男女性表現的方式。

表 2-1 性別化建構 X 性別化內容矩陣 (所有細格的都是例子)

建構 內容 領域	(A)概念 或信念	(B)認同或 自我知覺	(C)喜好、態度 、價值(對自 己或他人)	(D)行爲的表現 、採用
1.生物學上的 性別	A1.性別恆常 (Gender constancy)	B1.性別認同 (Gender identity) 是內在的 感覺爲男 性或女性 。 性別 角色認同 (sex role Identity) 是知覺到 自己是男 性或女性	C1.想要成爲 男性或女 性；或者 性別偏見 ，定義對 一性別比 另一性別 有較大的 價值。	D1.表現出一性別 的身體屬性 (包括服裝、 身體形式、髮 式等)
2.活動和興 趣:玩具、 遊戲活 動、職業、 家務角色 工作、成 就領域	A2.性別刻板 化的知識 或性別角 色概念或 對他人成 敗的歸因	B2.興趣、能 力的自我 知覺；或 對自己成 敗的性別 化歸因	C2.對玩具、 遊戲、活 動的喜好 ，對成就 領域獲得 的價值感 ，關於他 人性別化 活動的態 度	D2.參與性別化 遊戲、玩具 活動、職業、 或成就工作
3.個人-社會 的屬性:人 格特徵、 社會行爲	A3.對性別刻 板化或性 別適合行 爲的概念	B3.對自己人 格的知覺 (如在自 評問卷上)	C3.喜好或想 要有的個 人--社會 屬性或對	D3.表現性別化 人格--社會 的行爲，如 攻擊、依賴

(資料來源：Huston, 1983 pp. 390-391)

(續) 表 2-1 性別化建構 X 性別化內容矩陣(所有細格的都是例子)

建構 內容 領域	(A)概念 或信念	(B)認同或 自我知覺	(C)喜好、態度 、價值(對自 己或他人)	(D)行爲的表現 、採用
4.生理性別為 基礎的社 會化關 係：同儕、 朋友、情 人、喜歡 的父母、 模式、依 戀的型態	A4.關於生理 性別基礎 的社會關 係的性別 化常規的 概念	B4.自己朋友 、關係或 性傾向的 自我知覺	C4.對男性、 女性朋友 、情人、 依戀的形 象的喜好 ，或者想 要像男性 或女性， 或對其他 型態的態 度。	D4.在生理性 別之基礎 上參與和 他人社會 或性的活 動(如同性 同儕的選 擇)。
5.典型的及象 徵的內容： 姿態、非語 言行爲、演 說及語言型 態、扮演的 樣態、想像、 描繪、拍子 (Tempo) 聲音 大 小 (Loudness) 、 大小(Size) 程度(Pitch)	A5.意識到性 別化幅徵 或典型。 —	B5.非語言的 、典型的 特徵的自 我知覺。	C5.喜好關於 他人非語 言的及語 語的型態 的典型的 對象、或 人格的特 徵態度。	D5.顯現的性 別化語言 及非語言 的行爲、 想像、描 繪的型態

(資料來源：Huston, 1983 pp. 390-391)

第二節 性別角色態度的測量

一、性別角色量表的發展回顧

七〇年代以前，一般人及心理學家對男女角色及人格特質均持有兩極化（bipolarity）的觀點，視男性化性格與女性化性格為連續向量的兩極端，男性化性格顯著者，即欠缺女性化特質，反之，女性化性格顯著者，即欠缺男性化特質。早期著名的測量性別角色工具，如 Minnesota Multiphasical Personality Inventory (MMPI)的男性-女性化(M-F)量表及 California Psychological Inventory(CPI)的男性化-女性化(M-F)量表，就是以此為依據而編定(Glenm, 1991)。

但自從學者們 (Block, 1973; Bem, 1974; Spence & Helmreich, 1978)大力鼓吹性別角色二元論之後，陸續對兩極化的性別角色觀點提出質疑，遂產生性別角色雙因子理論，而把男性化和女性化視為獨立，並且可以同時存在於個體的兩個向度。後編製而成的性別角色量表，大都視男性化特質與女性化特質為獨立的兩個向量。根據這種論點，學者相繼編製測量性別角色及特質的工具，如 Bem 的 Sex Role Inventory(BSRI)及 Personal Attribution Questionnaire (PAQ)(李美枝，民 70;何青蓉，民 75;賴美秀，民 82)。

二、性別角色分類的統計方法

Bem (1974) 所發展的 BSRI 量表，是研究性別角色時，一般學者們最常用的測量工具。此量表使用之初，係採用 t 考驗的方法來區分性別角色，主要是以同一受試者男性化與女性化分數差量的大小和方向來分類該受試者所擁有的性別

角色，但此方法未能明確區分兩性化者和未分化者（何青蓉，民 75；賴美秀，民 82）。

隨後 Spence 等人（1975）所發展的 PAQ 量表，則採用中位數分割法來做性別角色的分類，改善了前述的現象。此方法是先計算所有受試者男性特質以及女性特質分數的中位數，然後再以中位數為基準，將受試者區分為四組。凡男性化特質與女性化特質分數皆在中位數以上者，稱為兩性化類型；兩者分數皆在中位數以下者，稱為未分化類型；男性化特質分數在中位數以上，而女性化特質分數在中位數以下者，稱為男性化類型；男性化特質分數在中位數以下，而女性化特質分數在中位數以上，稱為女性化類型。

此外，Spence 等人（1979）更進一步審訂 PAQ 量表的內容，且根據 Bakan（1966）之看法，認為性別角色不僅包含正性特質，亦應包含負性特質；遂將原先的 PAQ 量表延伸修訂而成 EPAQ（extended PAQ）量表，而把性別角色的內涵擴充得更完善。

然而，中位數分割法是否恰當？近來也受到相當質疑。這是因為將連續變項分數轉換成類別變項（性別角色類型）時，將使資料中很多寶貴的訊息喪失，而減低了統計的效果，甚至造成錯誤（林邦傑，民 70；楊世瑞，民 76）。因此，學者們（林邦傑，民 70；Bem, 1977；Kelley et. al. 1978；Taylor & Hall, 1982）均建議採用多元迴歸方式來進行研究，以減少測量誤差的影響。不過此方法所得的結果，不像前述的 t 考驗及中位數分割法那麼簡便易懂。

由於每個方法各有其利弊得失，因此對性別角色的研究，

應針對研究的問題性質做考量，採用較合適的統計方法。

三、測驗的內容

BSRI 和 PAQ 量表的編製都是以成人為對象，採用人格特質的形容詞及點量表的形式，讓受試者依自己的情形作答。但是，兒童的語文能力有限，不易了解這些人格特質形容詞所代表的含意。近來遂有學者將 BSRI 和 PAQ 量表的人何特質形容詞改為敘述句的方式，而發展出適合較年長的兒童（國小四至六年級）的性別角色量表，如 The Children's Sex Role Inventory (Boldizar, 1991) 及 The Children's Personality Attributes Questionnaire (Hall & Halberstadt, 1980)，用以測量兒童的性別角色之人格特質層次(何青蓉，民 75；賴美秀，民 82)。

國內有關的性別角色量表，隨著研究性別角色的學者增多而日益增加。最早是李美枝（民 70）的性別特質問卷，以大學生為對象，仿照 Bem（1974）的編製方法編訂而成，共包含 20 個男性化特質、20 個女性化特質項目（均屬正社會期望值形容詞），以及 20 個中性特質項目。另外，林邦傑（民 70）的性別角色量表，以國中生為對象，包含男性與女性的正性特質各 15 個，男性與女性負性特質各 5 個，以及 20 個中性特質。這兩個量表是國內有關性別角色研究（對象為青少年至成人）最常採用的測量工具。

至於國內測量兒童性別角色的工具，則有李然堯（民 72）改編 Brown（1958）的「它量表」（It Scale for Children）、Edelbrock 和 Sugawara（1978）的「性別角色學習指標」（Sex Role Learning Index）而成的「中國兒童性別角色發展量表」；

許惠瑛(民 82)修訂 Boldizar (1991) 所發展的 CSRI 量表 19 題、中性化量表 15 題，共計 54 題。此外，亦有許素愛(民 79)、林惠雅(民 82)、林敏宜(民 82)的「性別角色刻板印象問卷」等。

至於有關性別角色態度的量表，或以性別角色為代表，或以性別刻板印象為態度測量的指標，這些量表以 Osmond 和 Martin 的性別角色態度量表 (Sex-Role Attitude Scale) 為依據，加以翻譯刪修。量表計分以 Likert 的四點到七點量表方式，以測量性別角色平等態度趨向，或是傳統刻板化的程度。近年來李盛祖(民 87)、高淑娟(民 88)、黃怡瑾(民 88)所使用的性別角色態度量表即屬之，惟其對象大多以成人居多，且並非以量表為主要之探討內容。

綜合上述國內常用的性別角色或態度的測量工具，依其編製者、名稱、施測對象、內容及使用的統計方法，整理歸納如表 2-2 所示。

表 2-2 國內常用的性別角色及態度測量工具

測驗名稱	編製者	施測對象	測驗內容	統計方法
李氏性別特質問卷	李美枝 (民 70)	大學生	仿 Bem(194)的 BSRI 量表編定而成，其量表內容分為男性化、女性化、中性化特質各 20 個，共計 60 個，描述人格特質的形容詞，採七點量度的計分方式。	以 t 考驗分析選取男性化、女性化、中性化的項目。

性別角色量表	林邦傑 (民 70)	國中生	依李美枝、洪健棟(民 69)參考BSRI 重新編訂的「性別角色量表」修訂而成，並利用因素分析篩選人格特質的形容詞，其量表內容包含男性與女性的正性特質各 15 個、負性特質各 5 個以中性特質 20 個，採七店量度計分的方式。	以中位數分割法將性別角色分類，做變異數分析;以男、女性化量表得分，做典型相關分析。
中國兒童性別角色發展量表	李然堯 (民 72)	三至十二歲兒童	改編 Brown(1958)的「它量表」及 Edelbrock 和 Sugawara(1978)的SERLI 量表而成，其量表內容分為玩具、工作、人格特質三部分，每個分測驗各有 20 張圖畫卡片，測量 SRD、SRP、SRC 三種分數，其代表受試者的性別角色刻板印象。仿 SERLI 量表的計分，為此量表的計分方法。	仿 SERLI 量表的計分方法，共有三部份的分數:性別角色區分能力、性別角色偏好度、性別角色認定。
兒童性別角色量表	許惠瑾 (民 73)	國小 三至六年級 學生	根據 Hall 和 Halberstadt (1980)的 CPAQ 量表修訂而成，將任何特質名詞以敘述句的方式呈現，其量表內容為男性化 14 題、女性化 15 題，共計 29 題。採四點量度計分方式。	以中位數分割法將性別角色分類，做百分六差異顯著性考驗及變異數分析。

性別角色刻板印象量表	許素愛 (民 79)	國中生	根據 Carelli(1988)、Vetter 和 Others(1978)對性別角色刻板印象的定義，並參考 Wilson 和 Daniel(1981)的「刻板印象量表」編訂而成，其量表內容以敘述性的句子呈現，經項目分析共得正式量表 35 題。其中正向題 25 題，反向題 10 題，正向題答符合者得 0 分，答不符合者得 1 分；反向題則反之。量表得分愈高，表示愈不具刻板印象態度。	以性別角色刻板印象為主。
兒童性別角色量表	賴美秀 (民 82)	國小 五、六年級 學生	根據 Boldizar(1991)的 CSRI 量表修訂而成，其量表內容以敘述句的方式呈現，男性化量表 19 題、女生化量表 19 題、中性化量表 16 題，共計 54 題。此量表採四點量度計分方式，從「完全符合」至「一點也不符合」。	以中位數分割法區分性別角色類型，做變異數分析，將男、女性化量表的分數等第做多元迴歸分析。
性別角色刻板印象測驗	林敏宜 (民 82)	三至六歲 兒童	測驗內容分成玩具、職業、家務工作、人格特質、等四部分，每一部分 10 題，每一題男性化項目及女性化項目各半。施測時以照片及彩色圖片輔助之。	以性別角色刻板印象當作依變項，進行變異數分析、淨相關分析。

性別角色刻板印象問卷	林惠雅 (民 82)	幼稚園中班 國小一年級 兒童	參考 Fagot(1974,1978)以李然堯(民 72)等文獻編訂而成，其測驗內容內為男性化與女性化的人格質、職業工作、家庭事務、玩具與活動之刻板印象，共有 55 題；每一題均有三個選項：適合男孩(性)、適合女孩(性)、適合男女孩(性)，選項與同性別的刻板印象符合者以+1 分計算，其餘以 0 分計算，得分愈高代表其性別角色刻板印象愈高。	以四個層面的性別角色刻板印象內容，做百分比差異的顯著性考驗、考驗。
性別角色態度量表	黃怡謹 (民 88)	小學生父母	本問卷共 23 題，採用 Likert 四點量表計分。其測量內容包括家庭、工作、家庭與工作的互動三個向度。	量表計分以總分之高低表示之，總分愈高表示其性別角色態度愈平等，而得分愈低則愈傳統。
性別角色態度量表	高淑娟 (民 88)	大學教師	本問卷共 23 題，採用 Likert 四點量表計分。其測量內容包括家庭、工作、家庭與工作的互動三個向度。	本量表計分以總分之高低表示之，總分愈高表示其性別角色態度愈平等，而總分愈低則愈傳統。

<p>台北市教師性別角色態度調查問卷</p>	<p>李盛祖 (民87)</p> <p>台北市 教育局 (民86) (民88)</p>	<p>台北市立八十五學年度在職之國民小學、國中、高中、高職的校長、教師、軍護人員，共得有效樣本 932 份。</p>	<p>本問卷共分法律、教育、家庭、就業、男女互動等五個向度共 55 題，但只有一個因素結構，命名為教師性別刻板印象量表。採用 Likert 四點量表計分。由非常同意到非常不同意的四點量表之計分。</p>	<p>本量表計分以總分之高低表示之，總分愈高表示其性別角色態度愈平等，而得分愈低則愈傳統愈刻板化。</p>
------------------------	-------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------

第三節 性別角色態度的相關理論

一、性別與角色理論

在社會心理學上，「角色」一詞其意義經由學者們的釐清探討，其為明確的含意與一致性的看法有二：其一，係指個體在社會團體中被賦予的身分及該身分應發揮的功能；其二，指個人角色所具有的行為組型(張春興，民84)。

「角色」可分為「歸屬的」(ascribed)與獲致的(achieved)，前者係個人出生即決定的，後者則經由個人能力與表現而獲得。角色不是單獨存在的，而是一組或一套形成的集合體，及所謂角色組合(role-set)，社會制度與團體對承擔某一角色的個人，常有一定角色期望(role-expectation)，並表現符合期望的角色行為。因此，所謂性別角色，不只是歸屬的，更是屬於「獲致的」，性別歸屬大抵出生即定，但是性別角色態度與行為卻深受社會規範及期待。

根據 Turner (1988) 的角色理論(如圖 2-1)，由符號互動論來詮釋角色的概念作用，個人的角色扮演乃植基於文化架構及民俗的一致性規範所影響。而其間在個人與他人互動時，立即浮現的角色概念庫(stock of knowledge)在同一文化裡具有互為主觀的共識性(intersubjectivity)，乃使其成員傾向於表現出共同的角色行為模式。因此，Schultz (1933) 所指的生活世界中的「關係」就極為重要。值此，在探討性別角色時，除了從角色期望論(Parsons & Shils)加以考慮，並應著重於關係模式論(Frisk, 1991;1992)，而文化差異性的考量勢必在行。

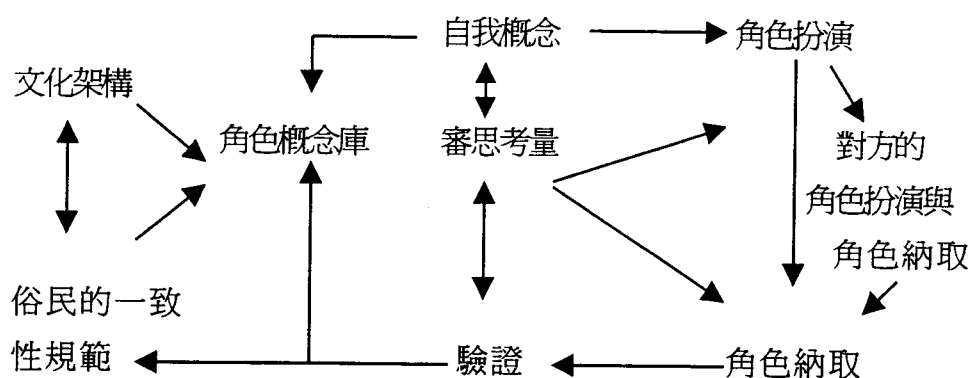


圖 2-1 Turner 的角色理論

有關國人的角色規範與社會行為，楊國樞（民 81）以「關係取向」一詞來統括，其中尤以關係角色化及關係決定論最為學者所強調（莊耀嘉，民 85）。莊耀嘉（民 85）在探討中國人角色關係的認知結構中發現，我國大學生與成人在角色規範認知結構上有三個主要的向度：親疏、尊卑與兩性關係。這顯示出，在本土化的社會角色對待時，除了親疏遠近與地位隸屬高低之外，會隱含地考量互動雙方的性別。

二、性別角色態度學習理論

性別角色及態度的發展受到多種因素的影響 (Barth & Mizoue, 1995; Basow, 1992)。由心理學角度探討，除了生物學的觀點之外，傳統的三大學習理論皆有其重要性 (Hargreaves, 1987)。心理分析論著重親子關係的角色認同 (Freud, 1924; 1961)；社會學習論者重視角色的仿同學習、酬償增強歷程 (Bandura, 1977; 1986)；而認知論者所採取的性別分化 (Kohlberg, 1966) 及性別基模論 (Martin & Halverson, 1981; 1987) 都可說明個體對於性別角色的間接與直接的學習 (Shaffer, 1994)。

其中最具有明確關連的，當以社會學習論者所持的論點為主 (Lio & Cai, 1995)，傳播媒體所遞傳的大量訊息，其中

所涉及的顯著、通俗乃至於隱藏的性別相關概念，諸如角色特質、關係、性別分工都直接影響青少年學得適當的性別角色行為，並吸收和當時文化與普遍環境下其性別相關的態度與行為 (Sidanius, Cling & Pratto, 1991)。

其次，認知論者所主張的性別角色基模的建構、分類方式亦必然間接受到的影響。因此，透過對通俗傳播媒體包括主要的新聞報導、與性別相關的節目及一般高收視率的綜藝、連續劇與報紙的內容分析，是了解國人性別角色概念與態度的重要與可行方式。

三、性別角色態度社會交換理論 (Exchange Theory)

從態度與態度改變理論而言，青少年的性別角色態度，會受到個人對維持某種性別角色的得與失而有所差異 (Davis & Vanden Oerver, 1982)。此觀點認為個體若能自平等的性別角色態度中得到利益，或是發現傳統的性別角色態度要付出愈多的代價，就會傾向於支持平等的性別角色態度 (Lu, 1993)。因此就青少年而言，在成長歷程中雖然並無明顯的工作或生活經驗來決定其態度傾向，但是父母親的職業、或所選擇的學校類型、或在家庭中的排行，會間接影響其就所屬性別角色之利益，因此隨著年齡的增長，在發展以外的因素，地區或學區，其成長經驗與環境歷程的互動，均會使個人認知受到影響，進而產生改變。

第四節 性別角色態度相關研究結果

性別角色的形成是先天遺傳？抑或後天社會習得？若自上述的相關理論加以分析，除了先天生理性別的獲得知性屬外，性別角色尤其是性別角色態度的獲致，無疑當是社會建構與文化習得的產物，天生之生理差異導致了後天對性別區隔與期望所致。

近幾年來，受到婦女解放運動之影響，許多學者極為關心性別角色的研究，不同領域的學者對性別角色研究的內容皆不盡相同。人類學家較偏重於描述不同文化團體中男女分工的情形；社會學家則多半強調形成性別角色的社會化過程及某文化內的團體互動情形；而心理學家則多半研究一些能區別男女差異的特徵，如人格特質、能力、興趣上的差異(何金針，民75)。

性別角色是個人社會化歷程發展的結果，性別角色的認同與適當性別角色行為的表現與態度均是青少年時期發展的主要任務。

由於性別角色的形成在學齡前就逐漸發展而趨明顯，所以家庭環境對個人性別角色發展影響很大。通常家庭環境影響個人人格發展的重要人物就是父母，父母會根據本身的性別角色期待來教導子女，要求子女表現社會文化所期許、認可的性別角色行為；子女亦會透過模仿、認同父母而習得適當的性別角色。

此外，家庭中兄弟姊妹的關係及相處情形、其他親友對於性別角色的形成，也有相當的影響力。隨著年齡的增長，

生活層面的擴大、性別的差異、同儕友伴的關係、學校課程、教科書、教師期待、師生互動、大眾傳播媒體等學校及社會因素都足以影響個人性別角色及態度的形成(李然堯, 民 72; 何金針, 民 75; 劉淑雯, 民 85; 謝臥龍, 民 85; Delamont, 1980; Ausubel et al., 1980; Stockard & Johnson, 1980; Lasonen, & Brge, 1991; Lasonen, Brge & Frinch, 1991)。

就當前重要研究結果分析, 青少年性別角色態度與下列社會化歷程中的人口統計變項有重要的關係存在:

一、父母及家庭之影响

兒童性別角色的形成受到社會化的影響甚鉅, 而家庭是兒童社會化最主要的單位。從各理論學派所提到有關兒童性別角色的發展, 均認為父母是子女性別角色形成過程中觀察、模仿、及認同的對象。

Maccoby 和 Jacklin (1974) 認為父母對於兒女的行為影響其性別角色的發展, 其研究發現父母從小對男女孩子的態度不同, 父母對男女孩子的角色期待也有所不同。

Huston (1983) 歸納過去的研究指出, 自子女嬰兒時期開始, 父母便鼓勵他們從事不同的遊戲活動, 男孩比女孩更常被鼓勵從事大肌肉的活動, 且父母對男孩的體能活動較具有正向的反應。

Chaffer (1980) 及 Schau 等人 (1980) 亦指出, 父母會期望子女玩符合性別刻板印象的玩具, 並對男女孩有不同的角色期待; 從父母買玩具給小孩子和臥室的佈置亦可看出其差異之處, 父母給女孩買洋娃娃辦家酒的玩具, 臥室以花朵

裝飾；給男孩則是玩具槍、運動器材、腳踏車、工程模型表現武力、空間視覺、機械能力的現具，臥室則以動物來裝飾。

Lamb 研究發現，父親、母親與子女的交互活動情形不一樣，母親較偏重日常生活的照顧，父親則偏重子女的遊戲。此外，父親與子女的遊戲教需體能及特質的遊戲；母親則只是傳統式的遊戲，因而子女較喜歡與母親玩遊戲（Stockard & Johnson, 1980）。

由此可知，父母是兒童學習性別角色的模範，尤其對同性別的雙親認同，這是兒童發展性別角色的主要來源。

許惠瑾（民 73）以國小學生為研究對象，探討整個家庭體系互動的內聚型態對兒童性別角色發展的關係。其研究結果發現：不同內聚型態的家庭對兒童的性別角色發展有顯著的差異，來自雙親內聚家庭的兒童，其性別角色有兩性化發展的傾向；而來自單親內聚家庭、分裂家庭的兒童及孤獨兒，其性別角色有未分化發展的傾向。此外亦發現，家人互動關係的和諧程度與兒童的性別角色有顯著的關係，父母婚姻和同胞關係愈和諧的兒童，其性別角色愈有兩性化的傾向。

林翠湄（民 78）曾以 299 對的國中小學童及其同住的父母為研究對象，探討父母的性別角色態度，或透過父母家務分工模式及對兒童的家務指派等行為表現，對兒童性別角色態度的影響。其研究發現：父母家務分工模式愈傳統，則兒童的性別角色態度就愈傳統，此種影響的效應會因兒童的年齡之不同而有所不同，但不會因兒童性別之不同而有不同的影響效應。此外，父親對兒童家務指派的行為愈傳統，則男童的性別角色態度愈傳統，但對女童則無影響。

何青蓉（民 75）以國中生為對象，探討其所知覺的父母性別角色特質、教養態度與本身的性別角色特質之關係。其研究結果指出：父母的性別角色及教養態度與子女的性別角色有密切關係，而父母性別角色對子女性別角色的解釋力大於父母的教養態度。因而建議父母應重視身教，莫忽視潛移默化之影響，以健全子女性別角色的發展。

對此，也有學者提出不同的看法，王雪貞（民 74）以幼稚園的兒童及其父母為研究樣本，探討父母的性別角色、教養態度、性別特質對兒童性別角色的影響。其研究結果發現：父親的男性化特質與兒子的男性化偏好有正相關，而母親的性別角色則無影響力，且父母的性別角色教養態度、母親的性別角色特質對兒童的玩具或工作之性別角色偏好，均無顯著的影響作用。

賴美秀（民 82）曾整理父母與子女的性別角色相似性的文獻，發現：父母的性別角色與子女的性別角色有密切的關係，不過會受到親子間親密程度、家庭中父母的權力地位、家庭型態等因素的影響。

至於性別角色與家庭社經地位的影響情形，李然堯（民 72）研究發現：家庭社經地位較高者，由於性別角色發展較成熟、彈性，其性別刻板化印象分數較低。在一般社會裡，低社經地位的家庭所從事的工作大多是性別差異比較明顯的，例如男性多從事需較大勞力的工作，如礦工、鐵工、建築工；而女性多從事傳統的工作，如幫傭、煮飯、帶小孩。中上家庭所從事之職業大多是性別差異較不明顯，主要是以技術能力而非以其性別來決定其職位。因此，似可推測高社經地位者對性別角色較具有彈性且性別刻板印象分數較低，

而低社經地位者則反之。Angrist、Mickelsen 與 Penna (1977) 研究高中生的性別角色意識型態，發現與其父親的教育程度有密切相關，父親教育程度越高者，其性別角色意識型態越偏向平等主義。

綜合上述大部分的實徵研究，均證實了父母的性別角色、父母的家務分工模式、父母對子女的態度與家庭的內聚型態對兒童的性別角色發展，會因性別、心智成長的差異而造成不同的影響。這也顯示出父母及家庭的因素對兒童性別角色的發展與形成具有深遠之影響。

二、家庭結構與出生序之影響

Lamke、Bell 與 Murphy (1980) 以大學生為對象，研究成人兩性化性別角色發展與兄弟姊妹的關係，結果發現有哥哥的女生有較多的兩性化，有姊妹的男生有較多的男性化。研究結論指出，兄弟的量與質和兩性化的性別角色有密切的關係。有兄姐對性別角色的學習，具有教導與鼓勵的作用；有相對性別的兄弟姊妹比只有同性別的兄弟姊妹較能了解異性。

Huston (1983) 亦指出，年長之手足被認為較年幼之手足有較多的影響力。在早期，Brim 曾對年紀較小之兒童做研究發現：有兄弟的男孩，比有姊妹的男孩有較多的工具性及較少的情感性特質。

李然堯 (民 72) 以幼稚園小孩為對象，將兄弟姊妹的情形分為：僅有同性別的兄弟或姊妹、僅有異性別的兄弟或姊妹、兼有兩性的兄弟姊妹、獨子等四類，分別加以比較其對

兒童性別角色之影響。結果發現：只有獨子的性別角色分化稍差外，不同兄弟姊妹情形對於不同性別角色發展影響並不大。致使此一結果與前述研究結果不一致的原因，可能是因為「性別」與「年齡」之交互作用，造成各組間之變異互相抵消。

綜上所述，雖然不同的研究對象，有不同的研究結果，但大致顯示兄弟姊妹對性別角色的學習與分化仍具影響力。

三、性別與年齡之影響

根據孫敏華（民 71）與 Eaton（1983）的研究結果發現：男孩較女孩表現出更多性別刻板化的反應。

國內學者張文瓊（民 74）曾以四個不同層面的性別刻板印象，去探討國小男、女兒童在這些性別刻板印象上的差異情形。其研究發現：對於職業的性別刻板印象，男、女兒童並沒有明顯的差異存在；對於人格特質的性別刻板印象，男童比女童有較高的性別刻板印象；對於性別角色刻板印象，男、女兒童對性別角色的認知並無明顯的差異存在。

另外，白博仁（民 88）最近的研究則發現：女孩比男孩較少刻板化，而且在性別特質上亦較趨向兩性化。

而在以成人為對象的研究中，性別是一項「平等」重要的指標，女性的確比男性在性別角色態度上更為平等（高淑娟，民 88；台北市教育局，民 86；黃怡瑾，民 88；葉紹國，民 75）；而在國外的研究也明顯地發現的同樣結果（Chia, Moore, Lam, Chuang, & Chen, 1994；Jackson, Hodge, & Ingram, 1994；King, Carter, Surface, & Slepanski, 1994；

Matula, Huston, Grotevant, & Zamutt, 1992; Morinage, Frieze, & Ferligoj, 1993; Peplau, Hill, & Rubin, 1993; Sidanius et al., 1991; van Yperen & Buunk, 1991; Willets-Bloom & Nock, 1994)。至於在青少年的階段，其情形如何？則值得進一步的探討。

至於年齡方面，以國小學童對象的相關研究指出：其發展與年齡的關係，或呈極端發展，亦即兒童期間的變化不大，甚至會有隨著年齡較低而性別刻板化程度越高者（許素愛，民 79；張文瓊，民 74）；或隨著年齡增長而有趨向性別角色彈性化、較低性別刻板化的趨向（白博仁，民 88；Billings, 1992）；Alfieri 等人（1996）在跨年齡組的探討，發現進入國中階段以前，四至六年級的學生，其性別刻板化會隨著年級增加而降低，且在性別角色上趨向彈性化，而在國中前後，則有關鍵性的轉變，男性的變化反而較女性不具彈性化，性別與年齡具有交互作用。

而以成人為對象的探討，與國小兒童階段大異其趣者，亦即隨著年齡之增加，在性別角色態度上越趨傳統，而較少現代化、彈性化（台北市教育局，民 86；民 88；高淑娟，民 88；Davis & Robinson, 1991；Nelson, 1988；Rice & Coats, 1995；Thoroton et al., 1983）。至於青少年階段橫跨 12 至 18 歲年齡層的變化如何？在本研究中是個重要探討的人口變項。

四、學校與社會環境的影響

除了家庭外，學校也是個人社會化的主要場所。學校中到處充滿著性別刻板化印象，舉凡課程、教科書、教師的態

度、師生互動、輔導員的角色都影響著學童性別角色的社會化（台北市教育局，民 86；民 88；蔡培村、余嬪，民 88；李然堯，民 72；李祖盛，民 87；許素愛，民 79；謝臥龍，民 85；民 88；劉淑雯，民 85；羅瑞玉，民 88）。我國小學教科書中的爸爸早起看書報，媽媽早起忙打掃，以及常見的兒童故事書與教科書皆有強烈的傳統性別角色刻板印象。Stockard 與 Johnson (1980) 認為學校的設備、學齡兒童的玩具、故事書、童歌中亦反映著相同的事實。

Schaffer (1980) 認為，學校教師對兒童適當與不適當行為表現的反應都直接影響著兒童性別角色的發展。Steiner (1980) 研究幼稚園女性教師性別角色態度和女學生對男性化玩具偏愛的關係，發現教師性別角色態度與兒童對性別分化的玩具偏愛有相關。

此外，亦有學者 Broverman 等人 (1972) 研究指出，學校輔導教師的態度也反映著傳統性別角色刻板印象，稱許學生表現傳統導向的角色行為。進行職業輔導者，一般老師多依據傳統男女性別角色，鼓勵女生當護士、電子工、幼稚園教師、女秘書等，而將較挑戰性的職業介紹給男生，如車床工、水電工、木工、建築工等。

Grossman 和 Grossman (1994) 對於性別與學校教育的關係，有相當深入的整合性探討。其研究結果歸納：學校教師在班級教室的互動過程中，對於學生的性別角色態度會對學生的學習適應、興趣選擇、自信心等等產生影響。何秀珠 (民 83) 的研究亦有相同的發現。因此，在本研究中對於學校類型及所在文化地區的調查探討，加以建構是極為重要的。

五、性別角色態度與社會變遷

由年齡相關變項的探討，顯示性別角色態度會隨著世代的改變而變遷，新一代人口會持有比較平等的性別角色態度（高淑娟，民 88）。惟隨著兩性平等教育與政策提出，國內探討性別角色態度的文章亦趨增多，台北市教育局（民 88）發現在兩年中教師的性別角色刻板化有明顯的下降；但是謝小芬（民 87）在探討台灣地區有關性別與教育期望一文中則指出，學校教育擴張與提升並沒有改變民眾的意識形態，台灣民眾對於性別角色態度與兩性家務分工的看法，在過去數十多年以來，並沒有明顯的變化。就此而論，有關當前青少年的性別角色態度？以上各背景變項間的差異如何？與之產生何種關連？實值得一一深入加以探討。

第五節 小 結

綜言之，性別角色的含義與範疇多元且複雜，尤其必須植基於社會文化的結構中，同時應考量個人屬性及社會互動與人際關係上。因此研發本土性與標準化的性別角色態度量表實為亟需，就上述既有文獻回顧，本研究首應廣泛且深入整合國內外關於性別角色與態度研究，歸納性別角色與社會變遷的轉變，同時就國人角色關係理論加以分析，由傳播媒體、資訊網路等社會現象所反應的國人對兩性角色的看法事實做內容分析，以探求本土化的性別角色之建構。

就本節所述，在編製青少年性別角色態度量表，首先應以青少年的生活事實與學習的生態環境作為觀察的主要內容，不僅在瞭解青少年學生對性別角色的普遍性看法，而在內涵上除了重視個人自我特質興趣之外，應以角色關係理論為基礎，本於兩性互動及社會結構詮釋，至少應涵括兩性交往、婚姻、親職、家庭關係、工作、求學、權力社會參與、經濟與金錢、活動與興趣等範疇。

至於衡量態度的指標當除了謹慎保留以性別分化的角度考慮外，應特別自傳統性到現代性的性別角色評價其同異度為標準，當個體對於性別的角色抱持趨向多元且朝向雙性化評價，則表示其性別角色態度越平允。

最後，在量表常模建立同時，更就社會化歷程中與性別角色態度有關的影響動因，包括個人背景變項中的性別、年級、出生序、家庭結構、父母親職業與社經地位與學校地區、等一併探討，當有益於對青少年的性別角色態度系統與全盤的了解。

第三章 研究方法與步驟

本研究主要目的，在編製一份具有信度與效度的青少年性別角色態度量表。本章就此量表的發展，分成「研究方法」、「研究對象」、「量表發展」與「量表編製」及「研究程序」等五節，分別說明敘述如後。

第一節 研究方法

本研究主要以文獻探討、內容分析及訪談等方法蒐集性別角色態度陳述語，用以撰寫量表試題；同時採用心理計量方法篩選量表試題，考驗信度與效度，並據以建立常模。

一、文獻探討法

本研究首先探究性別角色理論與相關測量之文獻，包括性別角色態度的涵義與範疇、性別角色態度的測量、性別角色態度的相關理論與性別角色態度相關研究結果等四方面，以作為本研究編製量表之理論依據，並根據結果歸納及建構出之性別角色基本向度或層面，設計內容分析及半結構訪談之架構。

二、內容分析法

本研究採用內容分析法，其目的在使所編製之量表具有本土化的特性及價值。本研究除參考文獻探討結果，並蒐集分析國內青少年較常閱讀或收看之報紙、雜誌、暢銷小說、

電視節目（新聞性、娛樂性、連續劇、暢銷廣告等）、BBS、及網路中有關性別角色的用語，以作為編製訪談及量表試題之依據。

三、訪談法

本研究根據文獻探討及內容分析所建構之性別角色層面，設計半結構式訪談問題，訪談問卷（如附錄一）共分九大主題，以此半結構式的訪談問卷對 48 名受試者（高中、五專、高職、國中各 12 名，其中男女各半）進行較深入之訪談。再將訪談結果轉錄歸納，以作為編製性別角色態度量表之初稿。

四、心理計量方法

根據訪談及文獻內容分析編製量表初稿，首先進行一次前置預試，兩次預試，包括區域性及全國性預試，並根據預試結果，採用項目分析，含試題各等級作答人數百分比、各試題與總分之相關、高低分數組在各分量表及總量表分數上的差異考驗、內部一致性分析及因素分析等方法，篩選並修改試題。

最後，根據完稿進行施測，建立全國性百分等級常模。為在解釋上顧及級別及性別的因素，分別就高中、五專（一至三年級）、高職、及國中之男生與女生分別建立常模。另外，並以相關及因素分析等方法考驗量表之內部一致性（含 Cronbach α 、折半信度）及建構效度。

第二節 研究對象

依據發展心理學家的觀點，青少年期約自十二、三歲起至二十二、三歲止的十年期間，但因國內目前相當欠缺中學階段有關性別角色之態度量表，本研究乃以國內高中、五專（一至三年級）、高職、及國中之在學青少年為研究及建立常模之對象。樣本共分為訪談、預試（兩次）、及正式施測與常模建立等三部份。以下就各部份樣本之選取方法及人數，分別做一說明

一、訪談樣本

在半結構訪談部份，採目的取樣，自高雄市各級學校（高中、五專、高職、國中）中選出一所能代表一般學校的「典型」(typical)學校，共選取高雄市立中正高中、和春工專、海青工商、高雄市立中正國中為樣本學校，再自各年級中隨機抽取一班，由班級導師推薦能代表一般學生的男、女學生各兩名，總計 48 名（4 級學校 X 3 年級 X 2 性別 X 2 人=48 人）（見表 3-1）。

二、預試樣本

為嚴謹起見，本研究共進行一次前置預試，兩次預試，篩選並修改試題。前置預試主要以國中生為最基礎之語文及題意了解為目的（見表 3-2）。第一次預試採地區性以高屏地區為主要取樣，第二次則採全國性取樣。第一次預試從高屏地區的學校（高中、高職、國中）中隨機抽取一所學校。本研究第一次預試樣本共隨機抽取高雄市新莊高中、瑞豐國中一至三年級各二班、及屏東縣屏榮商工一至三年級各一班，

共計 15 班 574 人為第一次預試對象（見表 3-3）。

第二次預試則採非比率分層隨機抽樣方式，將母群依行政區分為台北市、高雄市、及台灣省北中南東，共計六區，在每區中以隨機方式從各級學校中抽取一校一班至三班，總計抽取九所學校 16 班共 598 名學生。其中男女生的比率與全台灣地區國中至高中、職與五專生的男女生比率大略相等。有關第二次預試樣本學校及人數，詳如表 3-4。

表 3-1 建構青少年性別角色態度量表訪談樣本之分配

學校	級別	訪談樣本
中正高中	一年級	男 2 女 2
	二年級	男 2 女 2
	三年級	男 2 女 2
和春技術學院	一年級	男 2 女 2
	二年級	男 2 女 2
	三年級	男 2 女 2
海青工商高職	一年級	男 2 女 2
	二年級	男 2 女 2
	三年級	男 2 女 2
國中	一年級	男 2 女 2
	二年級	男 2 女 2
	三年級	男 2 女 2
總計		48 人

表 3-2 前置預試樣本學校及人數表

學校	年級	人數
三民國中	一年級(2 班)	77(男 39 ; 女 38)
新興國中	一年級(1 班)	36(男 20 ; 女 16)
	二年級(1 班)	37(男 18 ; 女 19)
	三年級(1 班)	33(男 16 ; 女 17)
總數	5 班	183(男 93 ; 女 90)

表 3-3 第一次預試樣本學校及人數表

學 校	年 級	人 數
瑞豐國中	一年級(2班)	57(男 34 ; 女 23)
	二年級(2班)	52(男 27 ; 女 25)
	三年級(2班)	63(男 30 ; 女 33)
新莊高中	一年級(2班)	74(男 38 ; 女 36)
	二年級(2班)	112(男 46 ; 女 66)
	三年級(2班)	72(男 36 ; 女 36)
屏農商工	一年級(1班)	49(男 40 ; 女 9)
	二年級(1班)	47(男 9 ; 女 38)
	三年級(1班)	48(男 0 ; 女 48)
總 數	15 班	574(男 260 ; 女 314)

表 3-4 第二次預試樣本學校及人數表

學 校	年 級	人 數
正興國中	一年級(1班)	35(男 17 ; 女 18)
	二年級(1班)	33(男 17 ; 女 16)
	三年級(1班)	33(男 15 ; 女 18)
立志中學	一年級(1班)	36(男 19 ; 女 17)
	二年級(1班)	44(男 24 ; 女 20)
屏商技術學院	一年級(1班)	40(男 10 ; 女 30)
成德中學(高中部)	一年級(1班)	38(男 22 ; 女 16)
成德中學(國中部)	一年級(1班)	33(男 19 ; 女 14)
	二年級(1班)	34(男 19 ; 女 15)
	三年級(1班)	33(男 24 ; 女 29)
嶺東技術學院	二年級(1班)	40(男 23 ; 女 17)
三和國中	一年級(1班)	40(男 21 ; 女 19)
	二年級(1班)	39(男 20 ; 女 19)
	三年級(1班)	36(男 18 ; 女 18)
台北商專	三年級(1班)	44(男 23 ; 女 21)
新竹高工	二年級(2班)	40(男 20 ; 女 20)
總 數	16 班	598(男 ; 308 ; 女 290)

三、正式施測及常模建立樣本

經兩次預試篩選及修改試題後，隨即進行正式施測。本研究除建立量表的正式信度與效度外，也分別建立高中職（含五專一至三年級）、及國中男生及女生的常模。首先根據教育部八十八學年度學校教育概況各級學生人數之資料，估算出各行政區及四級學校的學生比例，再以分層隨機的方式抽取所需之樣本。總共選取台北市、高雄市、北、中、南、東等六大行政區，涵蓋省、院轄市、縣轄市、鄉鎮與離島共計 34 所學校（如表 3-5），其中經由問卷資料之篩選，所獲得之有效樣本用以建立常模者，國中共 994 名（所佔母群比率為.11%），高中共 631 名（所佔母群比率為.18%），高職 509 名（所佔母群比率為.11%），專科 593 名學生（所佔母群比率為.50%），以建立常模。其中含國一 315 名，國二 304 名，國三 376 名；高一 292 名，高二 223 名，高三 151 名；專一 133 名，專二 213 名，專三 162 名；職一 154 名，職二 226 名，職三 210 名；全體有效樣本男生 1383 名（所佔母群比率為.14%）；女生 1341 名（所佔母群比率為.14%），總計樣本為 2724（所佔母群比率為.14%）人。

其次，並選取常模中 400 人，同時以李美枝（民 70）編製之「性別角色特質量表」與楊國樞、余安邦、葉明華（民 78）所編的「傳統與現代性量表」施測，施測，藉以建立量表之建構效度（或符合效度 Congruent Validity），作為量表現代化程度之參照。

本量表研究對象，從訪談至常模建立所施測之樣本分配詳如表 3-6。

表 3-5 全國性常模樣本學校分配及城鄉別

地區別	縣市別	城鄉別	學校別			
			國中	高職	高中	專科
北區	台北縣	三重市	光榮國中			
北區	台北縣	萬里鄉	萬里國中			
北區	桃園縣	平鎮市		育達高商		
北區	台北縣	土城市			中華中學	
北區	台北縣	三重市			金陵女中	
北區	台北縣	泰山鄉				明志工專
中區	台中縣	大雅鄉	大雅國中			
中區	台中縣	大里市	光榮國中			
中區	彰化縣	田中鎮		達德商工		
中區	南投縣	竹山鎮			竹山高中	
中區	嘉義市	西區			嘉義女中	
中區	台中市	北屯區				台中護校
南區	澎湖縣	白沙鄉	鎮海國中			
南區	高雄縣	鳳山市	福誠國中			
南區	嘉義縣	溪口鄉	溪口國中			
南區	高雄縣	大寮鄉		中山工商		
南區	澎湖縣	馬公市			馬公高中	
南區	台南縣	西港鄉			港明高中	
南區	台南市	中區			家齊女中	
南區	台南縣	永康市				崑山工專
東區	台東縣	蘭嶼鄉	蘭嶼國中			
東區	花蓮縣	花蓮市	美崙國中			
東區	台東縣	台東市	豐田國中			
東區	花蓮縣	花蓮市		花蓮高工		
東區	花蓮縣	花蓮市			海星高中	
東區	花蓮縣	壽豐鄉				精鍾商專
台北市	台北市		五常國中	南港高工	北一女中	光武工專
高雄市	高雄市		大義國中	中正高工	小港高中	文藻外語

表 3-6 建構青少年性別角色態度量表訪談、預試及常模樣本之分配

學校 級別	訪談樣本		前置 預試	第一次預試 (高屏地區)	第二次預試 (全國性取樣)		正常施測/常模樣本 (全國性取樣)			
高 中	一年級	男	2		38	男	65	男	289	
		女	2		36					
	二年級	男	2		46	女	53	女	342	
		女	2		66					
	三年級	男	2		36					
		女	2		36					
五 專	一年級	男	2			男	56	男	304	
		女	2							
	二年級	男	2			女	68	女	205	
		女	2							
	三年級	男	2							
		女	2							
高 職	一年級	男	2		40	男	20	男	298	
		女	2		9					
	二年級	男	2		9	女	20	女	290	
		女	2		38					
	三年級	男	2		0					
		女	2		48					
國 中	一年級	男	2	59	34	男	167	男	493	
		女	2	54	23					
	二年級	男	2	18	27	女	149	女	501	
		女	2	19	25					
	三年級	男	2	16	30					
		女	2	17	33					
總 計	48 人		183 人 (男 93, 女 90)	574 人 (男 260, 女 314)	598 人 (男 267, 女 331)	2724 (男 1383, 女 1341)				

第三節 量表發展

本研究主要目的在編製一份具有信度與效度的性別角色態度量表。首先透過文獻與內容分析建構性別角色態度，其次則以訪談了解青少年之生活及實際的性別角色態度，以為量表編製之基礎，以下就量表之發展步驟詳述如後。

一、建構性別角色態度之層面

如前研究方法所述，研究者根據文獻探討所下的定義及相關研究，來建構性別角色態度量表之理論架構及層面，主要乃是採用 Huston (1983) 所提出之性別角色多元向度矩陣的觀點，橫向從性別角色之建構：包括概念或信念、認同或自我知覺、喜好或態度、行為的表現等四個範疇，縱向則從內容領域來建構：包括生物學上的性別、活動和興趣、個人、社會化的屬性、生理性別為基礎的社會關係、典型化和象徵的特徵等五個向度或層面，來設計內容分析及半結構訪談之架構及問題（見附錄一：訪談問卷）。

二、搜集本土化之性別角色陳述語，進行內容分析

為使所編制之量表具有本土化的特性及價值，本研究亦將蒐集並分析國內青少年較常閱讀或收看之報紙、雜誌、暢銷小說、電視節目(新聞、綜藝、連續劇、暢銷廣告等)、BBS 及網路中有關性別角色的用語，以作為編製訪談及量表試題之依據。

在本研究蒐集網路及部份 BBS 站與性別角色相關之資料

發現，網路上大部分女性交談的內容不外是星座、生活、衣服、家庭...等一些可增進相互了解的話題，而男性則不外是當兵、車子、工作、運動...等，較少會去觸及自己內心的個性、情感以及所遭受到的挫折。此外，網路上以兩性之間的差異、情愛關係或交友等方面為主題的討論亦相當廣泛，且意見亦相當多元，其中可發現女性的自覺意識逐漸升高，許多想法皆不同於傳統觀念；並且在討論的話題與內容中亦可發現，傳統男女性別角色之間的界限已漸漸模糊，許多的性別角色規範或觀念，皆被賦予新的意義。

三、進行半結構式訪談

根據文獻探討所搜集之描述語與建構之向度，以及內容分析所建構之本土化性別角色陳述語，設計成半結構式訪談問卷（如附錄一），並針對 48 名受試者（高中、五專、高職、國中各 12 名，其中男女各半）進行深入之訪談，以瞭解其對兩性交往、婚姻、親職、工作、求學、社交、家庭關係、經濟與金錢、權力與社會參與等各方面的意見；並以內容分析的方式，就有關性別角色的內涵與態度進行分析，而訪談分析結果將作為量表之初稿。

訪談樣本的取得，採目的取樣，自高雄市各級學校中各選出一所能代表一般學校的「典型」(typical)學校，最後抽取高雄市中正高中、和春工專、海青工商、高雄市中正國中為樣本學校，再自各年級中隨機抽取一班，由班級老師推薦能代表一般學生的男、女學生各兩名，總計 48 名。

經由開放式問卷調查與訪談之資料整理，得到以下結果（詳見附錄二）：

(一) 兩性交往

在兩性交往管道方面，在 48 位受訪者中，大部分的女性通常都是藉由同學介紹、網路交友、聯誼、補習班或班上同學...等途徑認識異性；而男性則大都透過打球、打工、同學介紹、班上同學、社團、筆友、救國團活動...等管道來認識異性朋友。

在兩性交往意願方面，女性當中有 65% 的人認為目前不適合交男女朋友，而其理由多半為學業因素或覺得目前心智尚未成熟，但亦有 30% 的女性認為目前適合交男女朋友，因其認為自己能夠兼顧感情與功課，但對於交往的情形，則皆不願意告知父母，以免帶來麻煩；在男性方面，則有 30% 的人認為不適合交男女朋友，理由多半為經濟上的考量、或覺得太花時間、會疏忽課業...等，亦有 66% 的男性認為適合交男女朋友，因為如此可以多一個人關心自己或是覺得目前自己可以處理感情的問題。與女生相較之下，男性似乎比較願意將交往情形告知父母。

在兩性交往對象方面，大部分的女性較偏愛有才華、成熟、風趣、老實、健康、有個性、斯文...等特質的異性；而男性則較喜愛具有漂亮外貌、溫柔、有氣質、活潑、開朗、身材好、宜室宜家...等特質的女性。

在兩性交往方式方面，大部份女性對於心儀的對象，大都採取被動的方式，不會主動表示，因為其認為太主動的話，男生反而不會珍惜，而較傾向於在一旁默默的付出；而男性對於心儀的對象，則會透過間接的方式，表達關心，或多幫助她，找機會跟她說話，以瞭解對方。

(二) 婚 姻

大部分的女性受訪者認為，人結婚的理由是因為找到心怡的對象、想擁有一個安定的家庭、年紀到了、想找一個依靠...等原因，且受訪者中有許多人皆表達對婚姻的不信任，以目前而言，不認為一定要結婚；而大多數男性受訪者則認為，人結婚的理由是基於可互相照顧、共同為事業打拼、自然界的規律、傳宗接代、有歸屬感、為了對女方負責...等理由。

此外，大多數的男、女受訪者皆認為，結婚可讓雙方變得成熟有責任感、顧家、獨立，但相對的亦會失去自由、有經濟壓力，特別是男性必須得負起養家活口的責任。

大部分的女性受訪者認為，就離婚而言，其所產生的影響多半不利於女生，因為離婚後女生所要承受之社會與經濟壓力多於男生；而就結婚所帶來的影響而言，則雙方皆無太大差異。大部分的男性受訪者認為，就結婚而言，皆認為無太大差異，少數認為較不利於女生，因為女生為婚姻失去許多發展的機會；而就離婚而言，亦是對女生較不利，因為社會上認為結過婚的女人較無價值，離婚後女人在經濟上無法獨立，還必須帶著孩子。

(三) 家庭關係

大部分的女性受訪者認為，目前與父母親相處的情形還算融洽，有事多半找母親商量，並覺得父母親給自己的影響是：讓我們有一個學習的對象，或覺得並未有何特別的影響；在男性方面，其與父母親相處的情形則認為還可以，大部份

平日較少與父母親溝通，覺得沒什麼好說的，並認為父母親給自己的影響是：做人處事方面、能較獨立、或是覺得父親的教養態度會影響自己的態度...等。

大部分的女性受訪者覺得，家中並沒有重男輕女的觀念，父母親在對孩子的期望上，亦不因性別而有所不同，可以的話，皆盡量栽培，給予充足的發展空間，但在管教方面則有所差別，對女生限制較多；大部分的男性受訪者覺得，家中亦沒有重男輕女的觀念，少部份人認為是重女輕男，而在期望上，則認為會傾向於對男生期望較高（父母親對男生態度較兇），或因身為長子壓力亦會較大。

（四）親 職

大部分女性受訪者認為，父母親在家中應負的責任為：以身做則、照顧家庭、分擔家中責任與家事、關心孩子的想法、管教孩子；而男性受訪者方面，亦認為父母親應能夠以身作則、管教孩子，而大部分男性受訪者認為賺錢養家仍為父親主要的責任，在家事方面，仍覺得應由母親負責，父親需幫忙或做較粗重的工作。

此外，大部分女性受訪者多半希望父母親在管教態度上能有所改變，不要管太嚴或太囉唆，在思想上能跟的上時代，以溝通代替限制；大部分男性受訪者亦希望父母親不要管太多、不要太囉唆、能尊重其決定接受其看法、或希望父親能多與孩子溝通...等。

（五）求 學

大部分女性受訪者皆較喜愛國文、英文、家政、音樂、

美術...等科目，但仍有少部份喜歡數理方面的科目，並認為數理科多半還是男生較好，文科方面覺得男女差異不大；而大部分男性受訪者則較偏愛體育、數學、物理、理化、電腦、英文...等科目，但仍有少部份愛好國文及美術、音樂，且多半認為用算的科目男生較行，用背的科目女生較好，並認為整體來說，女生在各科表現都頗佳。

而男、女性受訪者皆認為，在學校中，乖巧、聽話、功課好、熱心、品學兼優、喜歡幫老師做事、會討好老師的學生，較易受老師的喜愛，且大體而言，如此的人以女生居多，亦即大家都認為女生較受老師的喜愛。

此外，男、女性受訪者皆認為，學歷對兩性而言是一樣重要，而大部分的女性認為目前女生不能完全依靠男生，且工作上的發展亦重視學歷。但仍有少部份的男生認為學歷對男生較重要，因為男生謀職得看重學歷，而女生可選擇較不需學歷的職業。

(六) 工作

女性受訪者將來想從事的職業有：服裝設計師、空中小姐、社工人員、家庭主婦、護士、醫生、程式設計師、翻譯員、研究工作...等；而在男性方面，則為：工程師、翻譯、商人、程式設計師、警察、開租書店、工業機械、電子業、軍人、模特兒、旅遊業、建築師、餐飲業...等。

在受訪的女性當中，有一半的人認為，家管是一項職業，且其多半認為由男性來從事家管的工作亦很適合，只是願不願意做而已，但其大部份亦無法接受男生擔任全職的家管而

無其他工作；而男性受訪者亦有一半的人認為家管是一項職業，但大多數認為可以是幫忙性質，不適合由男生全職擔任家管，因為會被旁人恥笑，流於吃軟飯的感覺。

大部分的女性受訪者對女強人的看法是：做事能力很強、工作上表現很好、很精明、會賺錢，且大部份對女強人都感到欣賞、敬佩和羨慕，但少部份人會覺得不太喜歡，可能太強勢、缺乏親和力、難找對象；大部分的男性對女強人的看法為能力強、自我要求高、事業上能獨當一面、兇悍、脾氣怪、對事業有熱情、自主、獨立，且部份人對女強人覺得欣賞與敬佩，覺得在工作、事實上應可向其學習，但部份人對女強人感覺較負面，認為女生不宜太強，易讓人產生壓力、不易侵近、高攀不上的感覺。

(七) 社交

大部份女性受訪者認為，與同性朋友或異性朋友在一起所從事的活動皆差不多，只有少部份認為不同，大都為：聊天、看電影、逛街、打球、唱歌、玩、吃東西，少部份人覺得跟男生一起時，所做的活動為較靜態、不是太激烈的活動；而大部份男性受訪者覺得，與同性或異性在一起所從事的活動會有所不同，少部份覺得差不多，大部份跟男生在一起時，會去打球、玩電動、聊天、釣魚、游泳、看電影、逛街，而與女生在一起時，則從事較靜態的活動，如聊天(聊的話題與和男生聊的不同)、逛街、唱歌、看電影、看書。

此外，60%的女性受訪者覺得，與男生較易相處，因為男生較不愛計較也較不會小心眼、較隨和，相處起來較輕鬆，而30%的女性受訪者覺得與女生較易相處，因為比較能談心，

或是與男生相處會覺得不自然；而絕大部份的男性覺得與男生較易相處，少部份覺得都差不多，因為其認為男生較豪爽、不愛計較、不居小節、什麼話都可以說，女生則較小心眼，在一起感覺不太自在。

大部分的女性受訪者認為，女生的社交能力不一定比男生強，其認為社交能力因人而異，需視個人的個性而定，其次亦有人認為女生社交能力較強，比較會說話，但少數人則認為男生社交能力較強；而大部份男性受訪者（約 55%）認為女生社交能力較好，理由是女生在學校中表現較活躍、較會講話、較易交到朋友，但也有人（約 45%）認為因人而異。

（八）經濟

60%的女性受訪者，家中的經濟來源為父母親皆有，20%的人由母親負擔家中開銷，20%由父親負擔家中開銷；而男生方面，70%的人，父母親皆在外工作，其餘的家庭經濟來源為父親，只有一位經濟來源為母親，有一位為哥哥。此外，大部份受訪者家中的財務皆是由媽媽來管理，其餘的則是由父母共同管理或各管各的。

（九）權利分配

大部份男、女受試者都覺得，男女生在能力上並無差異存在，而在體力和運動方面，男生仍優於女生，且少部份的人認為男生在動態方面的能力較佳，女生在靜態方面的能力較佳，男生做事較有氣魄，而女生較細心亦較擅於交際。

大部份男、女受試者都認為，男女生共事時，男生不一定較居於主導的地位，只有少數認為如此。在學校中，隨各

班情況而有所不同，但學校的活動或班上的事務，大部份是由女生主導，而男生負責做事。

(十) 社會參與

大多數女性受試者對「兩性平權」之看法，皆認為兩性之間本來即應是平等的，但在目前的社會中，還是有不平等的地方存在，例如對女生有差別待遇、輕忽女生能力等等，在許多方面尚需多加努力。而男性受訪者方面，其大部份人亦支持男女平等的看法，且認為目前的社會對女性仍不太平等，例如許多傳統觀念本來就較不利於女生，社會上較低估女生的能力，將女生視為弱者，大部份政壇上的人物都是男生，女生較少有發展的機會，但亦有少數人覺得目前的社會男女皆很平等。

在受訪女性當中，有些人曾遇過因性別之差異而遭受不平等的待遇，有些人則無，但大部份人都覺得父母親對女生管教限制較嚴，例如要溫柔、端莊、不可太隨便，而對男生則較寬鬆不會管得太多，而少數人則有遇上被他人輕忽能力或不看在眼理的例子；而大多數男性受訪者會覺得，男生常常會被叫去搬東西、做苦力，而少數人覺得，有時因為男生給予人較強勢的感覺，所以往往得不到支持或幫助。

此外，男女受訪者皆覺得，男女生對社會的貢獻都一樣，但在工作方面則有所不同，男生的工作選擇性較多，例如較動態的、需體力的、領導、理工方面的工作，而女生則較偏向靜態、文書或家庭的工作。

第四節 量表編製

一、預試題庫之建立

根據性別角色理論家架構中各個向度，將內容分析及訪談所得之資料歸類，並撰寫題目，其中包含認知、意向、及情感等三方面之題目。全量表共 103 題，為測量男生與女生的角色態度，故每一題目均採雙向題，如附錄三。試題作答方式採用七等分量表，量表兩端分別為「傳統刻板化」及「現代多元彈性」之敘述，受試者則就其對各敘述同意的程度勾選符合其態度的選項。

研究小組編好題目後，為了解初選題目內容是否清楚，以及能顧及男、女生對兩性角色的看法，乃先以屏東市中正國中一、三年級各一班共 78 人(如表 3-7)，進行雙向題預試，其結果如附錄四。

表 3-7 雙向題預試樣本之分配表

學 校	年 級	人 數
屏東市中正國中	一年級(1班)	39(男 18；女 21)
	三年級(1班)	39(男 18；女 21)
總 數	2 班	78 (男 36；女 42)

由附錄四雙向題試題分析摘要表得之：有 29 題性別角色態度，在性別間有顯著差異存在，達到.05 顯著水準，其它 74 題，中正國中男女生並未有顯著差異存在。

二、量表題目的修飾及增刪

經雙向題試題分析後，發現雙向題易造成學生混淆，且作題時間太久，經研究小組討論後，除刪除兩題題意不清題目外，並將雙向題改為單向題；同時為了避免填答者產生習慣性反應，因此，各向度之中都有部分反向題，題目在修改後共計 101 題（如附錄五：前置預試量表）。為編製慎重起見，研究者在預試之前，先將此量表，以高雄市三民及新興國中五班先進行「前置預試」，前置預試之結果列如表 3-8。

表 3-8 前置預試（三民、新興）試題項目分析摘要表

題號	題目	鑑別度(校正 r)	刪題後 α
【兩性關係】			
1.	男女交往的過程中女生應積極主動	.0339	.5911
2.	男生比較喜歡外貌好的女生	.1798	.5575
3.	女生要靠外貌才能吸引男生	.3753	.5168
4.	女生溫柔文靜比較受異性喜歡	.1923	.5558
5.	女生獨立、有個性比較不會受異性喜歡	.4406	.5138
6.	約會時，應由男生來付帳	.2361	.5472
7.	說話細聲細調的男生讓人難以接受	.2463	.5449
8.	豪邁粗獷的女生讓人難以接受	.4697	.4896
9.	親切、有同情心的女生比較受異性喜歡	.2400	.5512
10.	女生比男生善於察覺他人的情緒感受	.0048	.5900
11.	女生應主動向喜歡的異性表示	.0751	.5751
12.	妻子只要不喜歡，就可以拒絕丈夫的求歡	.0878	.5772
13.	男生可以因生理需要與女生發生性關係	.0869	.5731
14.	女生對性的態度應該被動	.2887	.5381
15.	弱者，你的名字是女生	.3153	.5334
【婚姻】			
16.	「男主外，女主內」這話很有道理	.4916	.7372
17.	傳宗接代對男生很重要	.5764	.7262
18.	婚姻是女生的避風港	.5101	.7358
19.	男人如果不能養活妻兒，是很丟臉的事	.3196	.7552
20.	婚後男生可以衝刺自己的事業	.0513	.7773
21.	婚後女生可以衝刺自己的事業	.0852	.7740

22.離婚不利於女生，故女生不應主動離婚	.4809	.7387
23.結婚會把男生綁住	.4721	.7390
24.女生婚後應一切以家庭為重	.4860	.7372
25.若經濟許可， 婚後男生可以選擇不需要外出賺錢	.0693	.7757
26.料理家務、照顧家人是女生主要的責任	.3981	.7265
27.養兒育女是女生最高的價值表現	.5225	.7328
28.婚後順從父母（岳父母）， 對男生而言較有困難	.2689	.7586
29.先生有外遇時， 太太應睜一隻眼，閉一隻眼	.3047	.7553
【家庭關係】		
30.父母親應對兒子抱有較高的期望	.4912	.6494
31.父母親對兒子的限制應比對女兒的限制多	.2885	.7000
32.父母親應由兒子來奉養	.3515	.6878
33.女生從小應學習獨立	.3238	.6920
34.男生應負起光宗耀祖的責任	.3896	.6775
35.家中重大的事應聽從父親的決定	.5865	.6238
36.妻子應多順從丈夫的意見	.4665	.6581
【親職】		
37.父母親應該為女兒挑選動感十足的科技玩具 ，如金剛戰士、風火輪、遙控車	.2644	.6065
38.父母親應該為兒子挑選溫柔細緻的玩具 如芭比娃娃、Kitty 貓、小熊維尼	.2164	.6175
39.父親適合在家帶小孩	.2861	.6014
40.母親照顧好家庭比發展事業重要	.3322	.5888
41.教養孩子的工作應由母親來擔任	.4458	.5561
42.獎懲孩子的工作應由父親來擔任	.4676	.5514
43.「嚴父慈母」這句話很有道理	.3144	.5964
44.保護家人安全是父親的責任	.2664	.6143
【求學】		
45.學歷對男生比較重要	.4161	.7048
46.女生通常較得老師的喜愛	.4524	.6971
47.男生在數理科目上的表現比女生好	.4424	.6992
48.男生在文史科目上的表現比女生好	.4517	.6985
49.女生比男生對藝術感興趣	.4063	.7065
50.男生比女生擅長運動	.5386	.6807
51.女生在學校表現比男生認真、進取	.1549	.7552
52.男生的聰明才智比女生高	.5564	.6769
【工作】		
53.女生適合從事外科醫生的工作	.4275	.7759
54.男生適合從事護士的工作	.5441	.7649

55.男生比女生適合從事專門技術的工作 如電腦工程師、設計師	.3612	.7828
56.男生比女生適合從事科學研究的工作 如科學家、學者	.3400	.7851
57.女生適合從事行政管理的工作 如經理、主任	.0866	.8049
58.男生適合從事社會服務的工作 如社工人員、輔導員	.1948	.7957
59.女生適合從事農林漁牧的工作 如農夫、漁夫	.5224	.7677
60.女生適合從事勞力生產、運輸的工作 如水泥工、卡車司機	.4704	.7722
61.男生適合從事家管的工作	.5886	.7618
62.男生適合從事文書方面的工作 如秘書、助理	.5330	.7666
63.女生適合從事機械操作的工作 如技工、修理工人	.4650	.7722
64.女生適合從事商業買賣的工作	.3730	.7807
65.男生適合從事照顧人的工作 如褓母、老師	.5882	.7608
【社 交】		
66.女生易小心眼、愛計較	.3497	.6845
67.男生比女生有自信心	.5633	.6490
68.男生容易接受他人的意見	.2336	.7007
69.女生容易受人影響而改變看法	.4516	.6701
70.女生容易與人相處	.2822	.6939
71.女生喜歡從事較靜態的活動	.5069	.6586
72.男生喜歡從事較動態的活動	.4675	.6665
73.男生是能談心的對象	.0387	.7233
74.女生喜歡被包容、被照顧	.2944	.6922
75.女生的身體相貌，比其他特質更重要一點	.3133	.6894
76.男生通常較重視工作表現而不在意人際關係	.0404	.7247
77.女生喜歡看文藝愛情、家庭倫理劇類 的電視節目	.5297	.6582
【經 濟】		
78.家中的財務應交由母親管理	.0601	.2240
79.妻子對屬於自己的財務 應有自主、支配的權利	.1559	.1625
80.丈夫所賺的錢應要比另一伴多	.1226	.1790
81.若有必要女生可以用身體來換取金錢	.3031	.0945
82.若有必要男生可有以用身體來換取金錢	.3597	.0324
83.女生賺的錢不需要養家	.1576	.1617

84.女生經濟獨立才會受人尊重	.2433	.4339
85.男生應有一個穩定工作，才可以養家	.0229	.2671
【權利分配】		
86.家庭外的事應由男生來負責	.4432	.7621
87.家庭內的事應由女生來負責	.4764	.7582
88.打仗是男生的責任	.3190	.7778
89.男生適合擔當大任	.5912	.7441
90.男生應具有很強的能力	.5597	.7486
91.基層的工作應該給女生， 而高層的領導工作應該給男生	.5966	.7453
92.女生的家務會影響工作， 所以若有晉升的機會優先給男生	.5798	.7458
93.女生適合做總統	.3092	.7761
94.應鼓勵男生發展利他、合作及等特質	.1755	.7142
95.男生應該決斷、支配	.4754	.7582
96.女生應該順從、容忍	.5356	.7508
【社會參與】		
97.男生對社會的貢獻比較大	.1887	.3754
98.女生一向關心社會經濟問題	.3587	.2476
99.女生一向關心國家政治	.1641	.3836
100.女生一向會爲了追求個人發展而不顧一切	.2625	.3101
101.女生適合投入軍警工作	.0940	.4376

表 3-9 前置預試（三民、新興）信度分析摘要表

分量表	內含題目	信度係數(cronbach's α)
1.兩性關係	1-15 (共 15 題)	.5690
2.婚姻	16-29 (共 14 題)	.7626
3.家庭關係	30-36 (共 7 題)	.7045
4.親職	37-44 (共 8 題)	.6242
5.求學	45-52 (共 8 題)	.7305
6.工作	53-65 (共 13 題)	.7903
7.社交	66-77 (共 12 題)	.7042
8.經濟	78-85 (共 8 題)	.2280
9.權利分配	86-96 (共 11 題)	.7802
10.社會參與	97-101 (共 5 題)	.4064
總量表共 101 題		

依據表 3-8 前置預試分析摘要表結果，研究者將各分量表中，若刪除該題後，內部一致性的 α 信度將提高的題目，或各題與總分校正後的相關偏低者 ($<.30$) 予以挑選出，並做修正或刪除。總計修改了 18 題，並刪除 73、76、78、79、80、81、83、84、85、94 及 101 等 11 題。

再由表 3-9 前置預試信度分析摘要表中發現：分量表八【經濟層面】及分量表十【社會參與層面】，其信度係數偏低，因此這兩個層面的試題重新修正，並增加題目 12 題，結果題目在修改後共計 115 題，定稿為第一次預試的量表（如附錄六）。

三、量表的題目分析及修改

（一）第一次預試

本研究第一次預試樣本隨機抽取高雄市新莊高中、瑞豐國中一至三年級各二班、及屏東縣屏榮商工一至三年級各一班，共計 15 班 574 人為第一次預試對象。

預試結果主要做為題目修改及刪除依據。本研究依據兩個標準來篩選題目，第一、經由因素分析，刪除在因素負荷量.3 以下的題目。第二、進行項目分析，刪除預試題本中與其所屬層面較低相關的題目。

1. 因素分析（一）

經過第一次預試後，將原始試題 115 題進行因素分析，其結果如附錄七，由表中發現，若配合當初編製試題，強制保留 9 個因素，則 9 個因素可解釋全部變異量之 44.69%。以

共同因素分析(iterated principal factor analysis)抽取因素後，再採 promax 進行斜交轉軸，因素共同變異量為 40.09 %。

2. 項目分析 (一)

由第一次預試題目之項目分析結果(如附錄八)可知，有 16 題與所屬層面的相關在 0.3 以下，顯示其與所屬的層面相關低，宜加以刪除。而這些題目也是在因素分析時負荷量較低，宜加以刪除的題目。

3. 因素分析 (二)

為慎重起見，在刪題後再進行第二次因素分析，其結果詳如附錄九。由表中可知經刪題後，尚餘 67 題，強制保留 5 個因素，則 5 個因素可解釋全部變異量之 42.66%。以共同因素分析(iterated principal factor analysis)抽取因素後，再採 promax 進行斜交轉軸，因素共同變異量為 38.16% (25.57/67)。

4. 項目分析 (二)

由預試題目之第二次項目分析結果(如表 3-10)(附錄十)可知，除了第 45 與 82 題與所屬層面的相關在 0.3 以下，其餘各題均與所屬的層面相關高；其次在因分量表之選取，也由九個因素簡化成五個因素，其名稱分別為兩性關係、社會權利與義務、家務與分工、職業、及學習能力與表現等五個因素(如表 3-11)，五個因素可解釋全部變異量之 42.66%。

表 3-10 第一次預試試題項目分析摘要表（刪題後）

題號	題目	鑑別度(校正 r)	刪題後 α
【兩性關係】			
2.	男女交往過程中女生需要男生的保護	0.343711	0.707175
3.	女生要靠外貌才能吸引男生	0.502930	0.677382
4.	女生獨立、有個性比較不會受異性喜歡	0.431369	0.692990
5.	約會時，應由男生來付帳	0.357075	0.704922
7.	豪邁粗獷的女生讓人難以接受	0.393429	0.698426
8.	女生主動向喜歡的男生表示，是很隨便的行為	0.336670	0.707764
18.	丈夫賺的錢比妻子少，是件頗丟臉的事	0.457507	0.686724
36.	男人如果不能養活妻兒是很丟臉的事	0.408728	0.695533
40.	女性若不能生育是一件很悲哀的事	0.346052	0.707830
【社會權利與義務】			
9.	男生未經女朋友的同意而與她發生性關係， 不是強暴的行為	0.326702	0.904156
12.	為了表示愛，女生雖不同意但也應接受 男朋友對性的要求	0.463678	0.900724
16.	妻子對屬於自己的財務應有自主、支配的權力	0.378907	0.902379
21.	父母的遺產應由兒子繼承	0.623032	0.896680
22.	出嫁後的女兒不應繼承財產	0.547678	0.898832
23.	教育投資在男生身上比在女生身上划算	0.633262	0.897162
30.	妻子應多順從丈夫的意見	0.595782	0.897476
31.	妻子有外遇比丈夫有外遇更嚴重	0.541709	0.899107
32.	夫妻之間沒有所謂強暴的問題	0.461935	0.900924
74.	父母離婚時，應把子女的監護權優先判給父親	0.584827	0.898058
81.	為了適才適用，基層服務工作給女性， 高層領導工作給男性很適合	0.615163	0.896976
82.	我們的社會福利政策應優先照顧女性	-0.154213	0.915465
83.	影響全民的公共政策，由女性決策較不可靠	0.497872	0.899922
84.	女性的家務會影響工作，若有晉升機會應優先考慮 男性	0.692930	0.895198
85.	目前女性領導的團體通常較受限制，故女性 不宜擔任領導工作	0.716615	0.895283
87.	男性對社會的貢獻比較大	0.647052	0.896147
88.	子女從姓不一定要從父姓	0.396432	0.903185
89.	女性不要擔任行政工作， 以免影響對家庭的照顧	0.606358	0.897393
91.	任用行政主管時，應優先考慮男性	0.740608	0.894084
93.	多出入公共場所的男性比女性多， 所以公共設施宜優先考量男性需求	0.668010	0.896326
【家務與分工】			
15.	妻子適合做家中管帳的工作，但重大 的支出應由先生作決定	0.505792	0.852618
35.	傳宗接代對男生很重要	0.502788	0.852706
38.	女生婚後應一切以家庭為重	0.557508	0.849784
39.	女性應負起料理家務、照顧家人的責任	0.536568	0.850980

41.男性不需要像媳婦照顧公婆的方式 那樣照顧岳父母	0.423837	0.856470
42.嫁出去的女兒潑出去的水，故父母親應 由兒子來奉養	0.454980	0.854890
43.男生應負起光宗耀祖的責任	0.592843	0.847882
44.家中重大的事應聽從父親的決定	0.623899	0.846508
45.照顧公婆是媳婦應盡的責任	0.339997	0.860890
47.男性與女性一樣適合照顧嬰兒	0.139010	0.867232
48.一對夫妻不管打算生幾個孩子，最好要有男孩	0.471412	0.854140
51.教養子女父親應比母親有更多的權威	0.475949	0.853939
55.在教養子女時，母親應負起照顧生活起居的 責任，父親應負起管教的責任	0.542890	0.850744
56.「嚴父慈母」這句話很有道理	0.497976	0.852879
71.女生在人際互動上應順從、容忍	0.573930	0.849255
73.未成年子女之持有財產權，父親比母親具有優先處 理權	0.561098	0.850179
【職業】		
104.女生適合從事外科醫生的工作	0.436736	0.859351
105.男生適合從事護士的工作	0.587896	0.847062
108.男生適合從事社會服務的工作，如：社工人員、 輔導員	0.455022	0.857568
109.女生適合從事農林漁牧的工作，如農夫、漁夫	0.616272	0.844779
110.女生適合從事勞力生產、運輸的工作，如： 水泥工、卡車司機	0.554616	0.849829
111.男生適合從事家管的工作	0.625176	0.844092
112.男生適合從事文書方面的工作，如秘書、助理	0.665384	0.840769
113.女生適合從事機械操作的工作，如技工、修理 工人	0.678216	0.839323
114.女生適合從事商業買賣的工作	0.440632	0.859367
115.男生適合從事照顧人的工作，如褓母、老師	0.659340	0.840649
【學習能力與表現】		
63.與人相處時，女生易小心眼、愛計較	0.381851	0.870452
64.處理事情時，男生比女生有自信	0.568176	0.857144
65.碰到問題時，女生容易受人影響而改變看法	0.426083	0.865695
92.在男性主管下工作要比女性主管下工作容易	0.434190	0.864854
95.學歷對男生比較重要	0.512997	0.861465
96.男生的思考邏輯比較好，故適合讀數理的科目	0.661378	0.850973
97.女生語文能力比較好，故適合讀文史的科目	0.640812	0.852471
98.男生比女生適合參加體育活動	0.616884	0.853952
100.女生較細心，故學校的實驗課程應由男生 來操作儀器，女生作紀錄	0.542957	0.858747
103.男生適合擔任風紀股長的職務，女生適合擔任 學藝股長的職務	0.538987	0.858993
106.男生比女生適合從事專門技術的工作，如： 電腦工程師、設計師	0.669359	0.851275
107.男生比女生適合從事科學研究的工作，如： 科學家、學者	0.684642	0.850483

表 3-11 第一次預試試題信度分析摘要表 (刪題後)

分量表	內含題目	信度係數(cronbach's α)
1.兩性關係	2,3,4,5,7,8,18,36,40 (共 9 題)	.7221
2.社會權利與義務	9,12,16,21,22,23,30,31,32,74, 81,82,83,84,85,87,88,89,91,93 (共 20 題)	.9036
3.家務與分工	15,35,38,39,41,42,43,44,45,47, 48,51,55,56,71,73 (共 16 題)	.8612
4.職業	104,105,108,109,110,111,112, 113,114,115 (共 10 題)	.8615
5.學習能力與表現	63,64,65,92,95,96,97,98,100, 103,106,107 (共 12 題)	.8684
總量表共 67 題		

(二) 第二次預試

研究者根據第一次預試結果對部分題目作了修正後，將此定稿的問卷，商請國內十位專家提供意見（名冊如附錄十一），題目再專家意見的指導下，由原先的 67 題增加到 81 題（如附錄十二），再進行第二次預試。本次預試對象區域涵蓋臺灣省北部、中部、南部，共九所學校（詳見表 3-4）。第二次預試結果主要目的在做為進一步篩選題目的依據，以完成最後的性別角色量表。

1. 第二次預試項目分析與因素分析結果

研究者首先以原始試題 81 題，進行逐題的項目分析，項目分析的選題標準：第一、進行項目分析，刪除預試題本中與其所屬層面較低相關的題目；第二、經由因素分析，刪除在因素負荷量.3 以下的題目。

由第二次預試試題項目分析摘要表（如附錄十三）與因

素分析摘要表（詳見附錄十四）分析結果發現：有六題校正後相關小於.30，表示其與所屬的分量表相關較低，應予刪除。

其次，在因素分析方面，若配合當初編製試題，強制保留五個因素，則五個因素可解釋全部變異量之40.15%。以共同因素分析(iterated principal factor analysis)抽取因素後，再採 promax 進行斜交轉軸，因素共同變異量為36.50%，但第五個因素中，僅有二題其負荷量達到.40，因此經刪題後，尚餘50題乃嘗試作第二次因素分析，其結果如表3-12（附錄十五）。

表 3-12 第二次預試因素分析摘要表(刪題後)

題號	題目	F1	F2	f3	F4	H ²
15.	女性易受家務之累， 如果有晉昇機會應優先考慮男性。	.78*				.56
14.	影響全民的公共政策，不適合由女性 制定。	.77*				.57
21.	任用行政主管時，應優先考慮男性。	.75*				.58
6.	教育投資花在男性身上比在女性身上 划算。	.73*				.47
10.	男性不需要像媳婦照顧公婆那樣照顧 岳父母。	.69*				.37
12.	父母離婚時，子女的監護權應優先交給 父親。	.67*				.43
7.	妻子應順從丈夫的意見。	.67*				.47
13.	女性較適合基層工作，男性較適合領導 及管理工作。	.64*				.50
9.	男人的事業很重要，不應該被家務所 牽絆。	.63*				.39
18.	男性對社會的貢獻比女性大。	.61*				.45
8.	妻子有外遇，比丈夫有外遇更嚴重。	.59*				.33
29.	女性婚後一切應以家庭為重。	.50*				.43
11.	嫁出去的女兒就像潑出去的水， 父母親應由兒子奉養。	.48*				.23
16.	由女性擔任領導者的機構或組織， 其發展會受到較多限制。	.46*				.25

26.妻子適合做家中管帳的工作， 但重大的支出應由先生作決定。	.42*	.38
31.「男主外、女主內」是很好的兩性 分工模式。	.41*	.38
36.一對夫妻不管打算生幾個孩子，最好要有 男孩。	.35*	.35
28.傳宗接代對男性而言，是很重要的。	.32	.33
35.如果出外工作與照顧公婆發生衝突， 媳婦應以照顧公婆為主。	.31	.22
30.女性應負起料理家務、照顧家人的責任。	.30	
47.女性適合從事農林漁牧的工作。		.23
51.女性適合從事機械操作的工作， 如技工、修理工人。	.79*	.62
54.女性適合擔任交通運輸的工作， 如：卡車司機、飛行員、船長。	.79*	.67
53.男性適合從事照顧人的工作， 如褓母、老師。	.79*	.66 .51
48.女性適合從事勞力生產的工作， 如：水泥工、雜工。	.73*	.54
	.70*	
49.男性適合從事家管的工作。	.69*	.49
45.男性適合從事護士的工作。	.68*	.54
50.男性適合從事文書方面的工作， 如秘書、助理。	.66*	.40
46.男性適合從事社會服務的工作， 如：社工人員、輔導員。	.60*	.33
44.女性適合從事外科醫生的工作。	.46*	.23
58.女性的語文能力比較好，故適合讀文史 的科系。	.77*	.44
57.男性的思考邏輯比較好，故適合讀數理 的科系。	.76*	.49
60.男性比女性適合學習專門技術的科目， 如：資訊、工程。	.68*	.51
61.男性比女性適合學習自然科技， 如：化學實驗、物理、生物解剖。	.38	.39
59.男性比女性適合參加體育活動。	.56*	.38
63.處理事情，男性比女性有自信。	.55*	.35
62.與人相處，女性容易小心眼、愛計較。	.50*	.24
64.碰到問題，女性容易受人影響而改變看 法。	.49*	.24
67.男性適合擔任風紀股長，女性適合擔任 學藝股長。	.47*	.49
56.在男性主管下工作，要比在女性主管下		

70 性別角色態度量表之編製與常模建立之研究

工作容易。	.42*	.78*	.25	
65.在自然實驗課程裡，應由男性操作儀器，女性作紀錄。	.39*	.63*	.39	
55.遇到問題，男性比女性更有擔當。	.37*	.59*	.34	
81.兩性交往時，男性應比女性收入多一些。		.58*	.61	
80.兩性交往時，男性應比女性學歷高一些。		.52*	.47	
74.男性如果不能養活妻兒是很丟臉的事。		.44*	.31	
73.男性賺的錢比女性少，是件頗丟臉的事。		.43*	.42	
79.兩性交往時，男性應比女性年齡大一些。		.33*	.28	
68.兩性交往時，女性需要男性的保護。			.25	
75.女性若不能生育是一件很悲哀的事。			.21	
71.約會時，應由男性來付帳。			.11	
特徵值	7.28	5.04	4.50	3.30
變異量	.15	.10	.05	.07
累積變異量	.15	.25	.30	.37

* $P < .05$

由表 3-12 得知：第二次預試經刪題後，尚餘 50 題，強制保留 4 個因素，則 4 個因素可解釋全部變異量之 44.74%。以共同因素分析(iterated principal factor analysis)抽取因素後，再採 promax 進行斜交轉軸。因素共同變異量為 40.24%(20.12/50)。

從以上預試題本之因素分析過程中，可以發現，第一次預試時，將原始試題 115 題進行因素分析，其結果若配合當初編製試題，強制保留九個因素，則九個因素可解釋全部變異量之 44.69%。經刪題後，保留 67 題，若強制保留五個因素，則五個因素可解釋全部變異量之 42.66%。

在第二次預試時，參酌專家意見後，增刪試題由原先 67 題便成 81 題，再進行因素分析，若配合當初編製試題，強制保留五個因素，則五個因素可解釋全部變異量之 40.15%。然而當進行因素命名檢視時，發現第五個因素--家務與分工，

其題目負荷量偏低，且有流向第一因素「權利與義務」之傾向，因此經刪題後，尚餘 50 題再進行因素分析，如強制保留四個因素，則四個因素可解釋全部變異量之 44.74%，而經由刪題後，其項目分析與信度係數如表 3-13、表 3-14。(附錄十六)

表 3-13 第二次預試試題項目分析摘要表 (刪題後)

題號	題目	鑑別度(校正 r)	刪題後 α
【社會權利與義務】			
6.	教育投資花在男性身上比在女性身上划算。	0.60	0.91
7.	妻子應順從丈夫的意見。	0.66	0.91
8.	妻子有外遇，比丈夫有外遇更嚴重。	0.52	0.91
9.	男人的事業很重要，不應該被家務所牽絆。	0.58	0.91
10.	男性不需要像媳婦照顧公婆那樣照顧岳父母。	0.51	0.91
11.	嫁出去的女兒像潑出去的水，父母親應由兒子奉養。	0.45	0.92
12.	父母離婚時，子女的監護權應優先交給父親。	0.60	0.91
13.	女性較適合基層工作，男性較適合領導及管理的工作。	0.66	0.91
14.	影響全民的公共政策，不適合由女性制定。	0.69	0.91
15.	女性易受家務之累，如有晉升機會應優先考慮男性。	0.71	0.91
16.	女性擔任領導者的機構或組織，發展會受到較多限制。	0.49	0.92
18.	男性對社會的貢獻比女性大。	0.64	0.91
21.	任用行政主管時，應優先考慮男性。	0.67	0.91
26.	妻子適合做家中管帳工作，但重大支出應由先生作決定。	0.57	0.91
28.	傳宗接代對男性而言，是很重要的。	0.50	0.92
29.	女性婚後一切應以家庭為重。	0.65	0.91
30.	女性應負起料理家務、照顧家人的責任。	0.46	0.92
31.	「男主外、女主內」是很好的兩性分工模式。	0.58	0.92
35.	如果出外工作與照顧公婆發生衝突，媳婦應以照顧公婆為主。	0.45	0.92
36.	一對夫妻不管打算生幾個孩子，最好要有男孩。	0.52	0.91
【職業興趣與工作】			
44.	女性適合從事外科醫生的工作。	0.41	0.90
45.	男性適合從事護士的工作。	0.67	0.88
46.	男性適合從事社會服務的工作，如：社工人員、輔導員。	0.50	0.89
47.	女性適合從事農林漁牧的工作。	0.73	0.87
48.	女性適合從事勞力生產的工作，如：水泥工、雜工。	0.62	0.88
49.	男性適合從事家管的工作。	0.66	0.88
50.	男性適合從事文書方面的工作，如秘書、助理。	0.60	0.81

51.女性適合從事機械操作的工作，如技工、修理工人。	0.72	0.87
53.男性適合從事照顧人的工作，如褓母、老師。	0.66	0.88
54.女性適合擔任交通運輸工作，如卡車司機、飛行員、船長	0.72	0.87
【能力特質與與表現】		
55.遇到問題，男性比女性更有擔當。	0.50	0.85
56.在男性主管下工作，要比在女性主管下工作容易。	0.44	0.86
57.男性的思考邏輯比較好，故適合讀數理的科系。	0.56	0.85
58.女性的語文能力比較好，故適合讀文史的科系。	0.54	0.85
59.男性比女性適合參加體育活動。	0.58	0.85
60.男性比女性適合學習專門技術的科目，如：資訊、工程。	0.66	0.84
61.男性比女性適合學習自然科技，如化學實驗、物理、生物解剖。	0.58	0.85
62.與人相處，女性容易小心眼、愛計較。	0.46	0.86
63.處理事情，男性比女性有自信。	0.58	0.85
64.碰到問題，女性容易受人影響而改變看法。	0.45	0.86
65.在自然實驗課程裡，應由男性操作儀器，女性作紀錄。	0.56	0.85
67.男性適合擔任風紀股長，女性適合擔任學藝股長。	0.60	0.85
【兩性互動與關係】		
68.兩性交往時，女性需要男性的保護。	0.37	0.77
71.約會時，應由男性來付帳。	0.32	0.78
73.男性賺的錢比女性少，是件頗丟臉的事。	0.58	0.73
74.男性如果不能養活妻兒是很丟臉的事。	0.53	0.74
75.女性若不能生育是一件很悲哀的事。	0.38	0.77
79.兩性交往時，男性應比女性年齡大一些。	0.42	0.76
80.兩性交往時，男性應比女性學歷高一些。	0.61	0.73
81.兩性交往時，男性應比女性收入多一些。	0.67	0.72

表 3-14 第二次預試信度分析摘要表（刪題後）

分量表	含 題 目	信度係數(cronbach's α)
1. 社會權利與義務	6,7,8,9,10,11,12,13,14,15, 16,18,21, 26,28,29,30,31,35,36	.9170 共 20 題
2. 職業興趣與工作	44,45,46,47,48,49,50,51,53,54	共 10 題 .8910
2. 能力特質與表現	55,56,57,58,59,60,61,62, 63,64,65,67	.8629 共 12 題
4. 兩性互動與關係	68,71,73,74,75,79,80,81	共 8 題 .7753
總量表共 50 題		

再者，為檢視因素結構是否符合編製之初的理論架構，乃將第一因素再進行一次因素分析，其結果如表 3-15。

由表中可知於因素一【社會權利與義務】內，可再細分成三個分量表，若強制保留三個因素，則三個因素可解釋全部變異量之 52.92%。以共同因素分析(iterated principal factor analysis)抽取因素後，再採 promax 進行斜交轉軸，因素共同變異量為 44.70%(8.94/20) (詳見附錄十七)。若因素一【權利與義務】內，細分成兩個分量表，若強制保留二個因素，則二個因素可解釋全部變異量之 48.02% (詳見附錄十八)。而其中較為理想的是三個因素的建構。

經過研究小組討論後，認為此量表分為四個因素，則四個因素可解釋全部變異量之 44.74%，比先前所建構的九個因素及五個因素的解釋量均高；同時在第一因素再內含三個因素，整體而言，在因素架構上頗符合編製之初的理論架構。

其次，在信度考驗方面，經計算 Cronbach α 係數，結果如表 3-15 所示，由表中可知，各分量表的 α 係數，在.72 與.92 之間，足可證明本量表具有良好的信度。

表 3-15 因素一【社會權利與義務】分量表分析摘要表

題號	題目	f1	f2	f3	h ²
15.	女性易受家務之累，如果有晉昇機會應優先考慮男性。	80*			.66
14.	影響全民的公共政策，不適合由女性制定。	73*			.62
21.	任用行政主管時，應優先考慮男性。	61*			.59
13.	女性較適合基層工作，男性較適合領導及管理工作的。	61*			.51
18.	男性對社會的貢獻比女性大。	58*			.47
16.	由女性擔任領導者的機構或組織，其發展會受到較多限制。	52*			.31
6.	教育投資花在男性身上比在女性身上划算。	44*			.44

30.女性應負起料理家務、照顧家人的責任。	72*	.57	
29.女性婚後一切應以家庭為重。	66*	.43	
28.傳宗接代對男性而言，是很重要的。	60*	.36	
35.如果出外工作與照顧公婆發生衝突，媳婦應以照顧公婆為主。	54*	.42	
26.妻子適合做家中管帳的工作，但重大的支出應由先生作決定。	54*	.31	
31.「男主外、女主內」是很好的兩性分工模式。	44*	.39	
36.一對夫妻不管打算生幾個孩子，最好要有男孩。	43*	.32	
7.妻子應順從丈夫的意見。	78*	.47	
10.男性不需要像媳婦照顧公婆那樣照顧岳父母。	60*	.55	
11.嫁出去的女兒就像潑出去的水，父母親應由兒子奉養。	48*	.34	
9.男人的事業很重要，不應該被家務所牽絆。	36*	.42	
12.父母離婚時，子女的監護權應優先交給父親。	32*	.44	
8.妻子有外遇，比丈夫有外遇更嚴重。	30	.33	
特徵值	3.27	3.18	2.49
變異量	.16	.16	.12
累積變異量	.16	.32	.44

$P < .05$

四、編製正式題本並進行施測

完成題目分析，最後定稿的性別角色態度量表，共分為四個分量表，各分量表的題目不等。其中，由於各層面涵蓋了當初所編訂的九個面向，因此乃重新命名，並依序排列。正式量表中，社會權利與義務分量表有二十題(題號 1 至 20)，職業興趣與工作分量表有十題(題號 21 至 30)，能力特質與表現分量表有十二題(題號 31 至 42)，兩性互動與關係分量表有 8 題(題號 43 至 50)，總計全量表共有五十題。在社會權利與義務分量表二十題中，依其結構可再分為三個次分量表：【家庭權利】次分量表有六題(題號 2 至 7)，【社會參與】次分量表有七題(題號 1, 8 至 13)，【家務分工】次分量表有七題(題號 14 至 20)。

同時，為了避免受試者產生習慣式反應的作答情形，量表採正、反向題敘述，其中除了「職業興趣與工作」分量表為正向題，其餘則均採反向題。計分時，宜將反向題反向計分。再者，為考慮傳統性別角色以性別男性化與女性化之區分法，本量表亦可分為男性性別角色態度與女性性別角色態度，及兩性性別角色態度，施測結果亦可作為對於男女兩性的性別角色態度之比較用。茲就各分量表之正反向題及所屬之性別區分的題號及如表 3-16。

表 3-16 青少年性別角色態度量表題向與性別區分表

分量表 \ 性別區分	男性性別 角色態度	女性性別 角色態度	兩性性別 角色態度	題向
社會權利與義務	1, 4, 5, 7, 13, 15	2, 3, , 9, 11 , 16, 18, 20	6, 8, 10, 12 14, 17, 19,	均為反向題
職業興趣與工作	22, 25, 26 , 28, 29	21, 23, 24, 27, 30		均為正向題
能力特質與表現	33,	38, 34, 40	31, 32, 35, 36, 37, 39, 41, 42	均為反向題
兩性互動與關係	44, 46,	47	43, 45, 48, 49, 50	均為反向題

第五節 研究程序

一、研究之實施

本研究之實施程序，可分為三個部份：第一、準備階段；第二、各量表之調查實施；第三、資料處理及分析三個階段。茲將此三個階段工作重點敘述如後：

(一) 準備階段

1. 蒐集文獻及文獻探討

建立理論基礎，探討相關變項，透過教育文獻摘要資料庫 (ERIC ONLINE)、國際教育文獻摘要資料庫 (International ERIC)、中華民國期刊論文索引、教育論文全文索引 (國立教育資料館)、教育文獻摘要資料庫 (臺灣師大) 蒐集專著論文、期刊。

2. 內容分析

蒐集分析國內青少年較常閱讀或收看之報章雜誌、書籍、影視節目及網路中有關性別角色的用語，以作為編製訪談及量表試題之依據。

3. 開放式問卷調查及訪談

根據文獻探討及內容分析所建構之性別角色層面，設計半結構式訪談問題，針對 48 名受試者 (高中、五專、高職、國中各級學校之男女學生各六名) 進行較深入之訪談。再將訪談結果轉錄歸納，以作為編製性別角色態度量表之初稿。

4. 題庫內容建立 (含預試、刪選題目)

根據性別角色理論架構中各個向度，將內容分析及訪談所得之資料歸類，並撰寫題目，編製量表初稿（包含認知、意向、及情感等三方面之題目，全量表共 103 題，均採雙向題）。隨後便進行一次前置預試，兩次預試（包括區域性及全國性預試），再根據預試結果，採用項目分析，含試題各等級作答人數百分比、各試題與總分之相關、高低分數組在各分量表及總量表分數上的差異考驗、內部一致性分析及因素分析等方法，先後完成預試信度、效度之建立，並篩選、修改試題。

5. 量表編製

題目分析完成後，著手編製正式的性別角色態度量表。本量表共分為四個分量表，各分量表題數不等，全量表共計五十題，涵蓋了當初所編訂的九個面向，並與予重新命名、排序。

二、調查之實施

本研究全國性常模的問卷實施於民國八十九年四月至五月間實施。首先根據教育主管機關各級學生人數之資料，估算出各行政區及四級學校的學生比例，再以分層隨機的方式抽取所需之樣本。總共選取台北市、高雄市、台灣省北、中、南、東四區等六大行政區，涵蓋省、院轄市、縣轄市、鄉鎮與離島共計 34 所學校（如前述）。首先由研究單位與各校輔導室聯繫，安排施測時間，並發函請求支援，再由研究人員親自至校施測，其中有六所學校因為時間適逢考試，乃委由

學校施測，再寄回。

三、資料處理與分析

(一) 資料處理

所有實證調查問卷回收後，經由基本資料的編碼、轉換；隨而進行資料的登錄。本項工作在民國八十九年五月間完成。

(二) 統計分析

本研究根據研究程序，採取適當統計方法，以套裝軟體程式 SPSS/PC+進行各項假設考驗，以達成研究目的。茲就本研究所採用的統計分析分別說明如下：

1. 本量表以穩定係數及內部一致性考驗量表的信度，並以因素分析、校標關連校度建構效度，並採百分等級方法建立常模。

2. 以描述統計分析實證調查資料的人數、平均數、標準差、百分比。

3. 以單因子多變項變異數分析考驗不同基本變項間的差異。若整體考驗達.05 顯著水準，則進行單變項的考驗，顯著性的判斷方面依照 1975 年 Bird 及 1976 年 Harris 的建議，採 Bonferroni 程序，將 Wilk's λ 值予以分割（除以依變項數目 3），以其商數為判斷單變項 F 考驗是否達顯著水準（陳正昌、程炳霖，1994）。若單變項考驗達.05 顯著水準，則進一步採用 Scheffè 法進行事後比較，比較各組的差異情形。

四、研究進度

工作項目	月份																
	第一月	第二月	第三月	第四月	第五月	第六月	第七月	第八月	第九月	第十月	第十一月	第十二月	第十三月	第十四月	第十五月	第十六月	第十七月
文獻探討	■																
內容分析		■															
開放式問卷 調查與訪談			■														
題庫內容建立 (含預試、 刪選題目)				■													
量表編置						■											
建立常模 (調查實施)									■								
資料處理與分析										■							
撰寫研究報告											■						
研究報告印製												■					
預定進度百分比	5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	80	90	100

第四章 研究結果與討論

本研究根據研究目的，透過研究設計，採用文獻探討、內容分析及訪談法與心理計量法編製標準化「青少年性別角色態度量表」，並以分層隨機抽樣方式，抽取台北市、高雄市、北、中、南、東等六大行政區之國中、高中、職（含五專）一至三年級學生共 2724 名學生，建立全國性常模。本章將研究結果自量表編製、青少年性別角色態度現況分析、及常模建立三節，加以說明討論。

第一節 量表編製與實施

本節主要依照量表的目的是、量表內容、量表對象、施測時間等四方面加以說明。

一、量表目的

本量表之目的旨在使學生實施量表之後，對自己的性別角色態度有所了解，透過常模參照，與同年齡組的學生相互比較性別角色的現代化程度。同時，亦可提供輔導教師探討青少年性別角色態度現況，協助青少年發展合宜的性別角色態度，朝平等公允、彈性多元之趨向。

本量表係唯一涵蓋國中至高中職（含五專）一至三年及學生的標準化性別角色態度量表，特重本土化義涵之建構，關注到時代變遷與性別角色內涵的轉化與擴充。量表編製過程採用實地生活的觀察、內容分析與訪談法建構量表初稿，最後使用心理計量方法編製，其方法質量並重，

兼顧計量的科學性、多元性與本土化的特色。量表之實施對於推動兩性平等教育具有診斷衡量之功用，裨益當前兩性心理、平權教育與輔導多項領域學術研究與實務工作。

二、量表內容

本量表對青少年性別角色的範疇著重於社會/文化之建構。全量表共分社會權利與義務，職業興趣與工作、能力特質與表現、兩性互動與關係等四個分量表。此四個層面係由量表初稿涵蓋兩性交往、婚姻、親職、工作、求學、社交、家庭關係、經濟與金錢、權利與社會參與等九大範疇所組成，經由因素分析建構為四大因素。茲將四個分量表內容說明如下：

(一) 社會權利與義務

係指兩性所應擔負之社會/文化中之性別角色的權利與義務關係。此層面為本量表中涵蓋面最廣及最主要之因素。本層面經由因素分析結果分由家庭權利、家務分工、社會參與等三大因素組成。包括對於男性或女性在家庭中的角色權利、角色義務，如婚姻、親職、家庭關係等層面的看法；以及男女兩性在社會公領域的權利義務，如社會參與、工作職務升遷及貢獻等方面的看法。

(二) 職業興趣與工作

專指對男性與女性適合的職業或工作之看法。此部份係以職業現代性與多元性為指標，尤其是對於兩性職業興趣反傳統、反性別刻板化的看法。如男性適合護理、社會服務；女性適合外科醫師、機械操作等為測量要項。

(三) 能力特質與表現

係指對於男女性在校或社會中的學習能力、處事特質與表現的看法。此部份由原先求學、社交方面的題項所組合，包括典型的男女性之特質、在學校中學習與表現的看法。例如：男性較有擔當、邏輯思考較好、女性語文能力較好、容易小心眼等。

(四) 兩性互動與關係

係指對兩性交往及互動關係模式之看法。此部分由最先建構的兩性交往與部份的經濟金錢範疇所組合，比較趨向男女在兩性交往中的互動角色的看法。例如：約會時應由男性付帳、女性應受保護、女性必須生育及男性交往條件應較女性為佳等方面的看法。

三、量表編製

(一) 量表對象

本量表名稱為「青少年性別角色態度量表」。其適用對象為學齡在 12 歲至 18 歲之青少年學生，含就讀國中一至三年級、高中職一至三年級學生、及五專一至三年級學生。量表對象不包括國小與大學以上之成年人。

(二) 信度檢驗

本量表採用內部一致 Crobach's α 係數與折半相關以考驗信度。折半相關部份是將每項題目分成奇數題共 25 題，與偶數題共 25 題各為一組，再以兩組分數計算機差相關，其結果如表 4-1。

表 4-1 青少年性別角色態度量表信度檢驗

面 層 係數	社會權利 與義務	職業興趣 與工作	能力特質 與表現	兩性互動 與關係	總量表
內部一致性 Crobach's α	.9170	.8910	.8629	.7753	.9389
折半相關	.862	.854	.815	.722	.922

在表 4-1 內部一致性係數全量表為 .9389，各分量表最大值為 .9170，最小值為 .7753。在折半相關係數方面，全量表為 .922，各分量表最大值為 .862，最小值為 .722，可見本量表有相當良好之信度。

(三) 效度檢驗

本量表採用因素分析做內容與建構效度，經由因素分析，此量表分為四個因素，則四個因素可解釋全部變異量之 44.74% 外。此外，採用效標關連效度，分別選取樣本 400 名，對同一受試者施測李美枝 (民 70)「性別角色特質問卷」與楊國樞、余安邦、葉明華 (民 78)「現代性與傳統性量表」，再求受試者在兩種量表上之相關係數，以鑑別其效度之高低，其結果如表 4-2 與表 4-3。

由表 4-2 與表 4-3 的兩種測驗之相關係數得知，本量表與性別角色特質問卷男性化或女性化的題目間其相關介於 $-.007$ 至 $.095$ 之間。由此可知在本量表與性別角色特質問卷是完全獨立的兩份量表，而在效標關連方面，則與傳統性與現代性量表中的「男性優越」總相關為 $-.764$ ；

各分量表之相關介於-.292 至-.827 之間，而與現代性的兩性平等之總相關為.445，各分量表之相關介於.222 至.480 之間，其相關皆達極顯著水準 ($p < .001$)，顯見本量表在現代化與平權化之效度方面值得確認。

表 4-2 青少年性別角色態度量表與性別角色特質問卷之相關

層面 相關	男性性別 角色態度	女性性別 角色態度	兩性比較 性別角色態度
男性化特質	-.023	.013	-.007
女性化特質	.095	-.009	-.008

表 4-3 青少年性別角色態度與傳統與現代性量表之相關

層面 相關	社會權利 與義務	職業興趣 與工作	能力特質 與表現	兩性互動 與關係	總量表
傳統性 (男性優 越)	-.827**	-.292**	-.548**	-.468**	-.764**
現代性 (兩性平等)	.480**	.336**	.241**	.222**	.445**

(四) 建立常模

本量表於民國八十九年四、五月間抽取台灣省、台北市及高雄市之國中、高中、職與五專一至三年級學生共計 34 所學校，其中國中男生 493 名，女生 501 名；高中男生 289 名，女生 342 名；高職男生 298 名，女生 290 名；五專男生 304 名，女生 205 名；全體有效樣本男生 1383

名，女生 1341 名；總計樣本為 2724 人，分別建立其百分等級常模（詳見本章第二節）。

四、量表的實施與計分

（一）實施方法

1. 本量表適用於團體或個別施測。團體施測可以班級為單位，使對題目不太了解者有發問之機會。

2. 本量表施測時間約二十五分鐘，不必計時。

3. 量表施測時，施測者宜對基本資料填寫與作答說明作適當之引導，使受試者填答最接近自己看法之答案選項。

4. 本量表不限時間，俟全體學生作答完畢，再加檢查後收回。

（二）量表計分

1. 計分方法：本量表試題作答方式採用七等分量表，量表兩端分別為自「傳統刻板化」「現代多元彈性」之同意程度敘述，受試者則就其對各敘述同意的程度由「非常不同意」到「非常同意」勾選其中一個最符合其態度的選項數字，數字分別為 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7。計分時，正向題依次計分，反向題則反之。

2. 本量表共分為四個分量表，各分量表的題目不等。其中，社會權利與義務分量表有二十題（題號 1 至 20），職業興趣與工作分量表有十題（題號 21 至 30），能力特

質與表現分量表有十二題（題號 31 至 42），兩性互動與關係分量表有 8 題（題號 43 至 50），總計全量表共有五十題；在權利與義務分量表二十題中，依其結構可再分為三個次分量表：『家庭權利』次量表有六題（題號 2 至 7），『社會參與』次量表有七題（題號 1, 8 至 13），『家務分工』分量表有七題（題號 14 至 20）。

3. 為了避免受試者產生習慣式反應的作答情形，量表採正、反向題敘述，其中除了「職業興趣與工作」分量表為正向題，其餘則均採反向題。計分時，宜將反向題反向計分。再者，為考慮傳統性別角色以性別男性化與女性化之區分法，本量表亦可分為男性性別角色態度與女性性別角色態度，及兩性性別角色態度，施測結果亦可作為對於男女兩性的性別角色態度之比較。茲就各分量表之正反向題及所屬之性別區分的題號說明如表 4-4。

表 4-4 青少年性別角色態度量表題向與性別區分表

題號 分量表	男性性別角 色態度	女性性別角 色態度	兩性性別 7 角色態度	題向
社會權利與義務	1,4,5,7,13,15	2,3,9,11,16,18,20	6,8,10,12,14,17,19	均為反向
職業興趣與工作	22,25,26,28,29	21,23,24,27,30		均為正向
能力特質與表現	33	38,34,40	31,32,35,36,37,39,41,42	均為反向
兩性互動與關係	44,46	47	43,45,48,49,50	均為反向

第二節 青少年性別角色態度之現況分析

本節將探討全國性常模抽測之樣本，在「青少年性別角色態度量表」所反應之現況，加以分析。本研究所分析的基本背景變項包括地區、城鄉別、性別、年齡、年級、學校類型、父母親的職業類型、家庭社經地位、家庭結構、出生序等十大項。

首先是分析樣本基本資料；其次，就統計結果說明不同變項的青少年在青少年性別角色態度量表上的四個反應；同時亦透過單因子多變項變異數分析，比較其其差異；最後則建立常模。

一、全國性常模抽樣本基本資料之分析

在全國性常模樣本抽測，係按計畫依照六大行政區人數與各類型學校之分層隨機抽樣相同人數，惟實際樣本稍有調整，茲就此一部份加以說明之。

其一，研究小組認為就年齡層的比例來說，高中職與五專均屬同一年齡層，而未來教育政策，五專逐年減班，若作為單一常模，意義不大，雖然分層抽樣，但是在學校類型上可能與高職合併，與高中之普通教育有所區隔，所以減少了兩類學校的比例，但是就總人數比率論，五專生之比率略高於其他各級學生。

其二，經由隨機所抽測之學校中少數學校，尤其是台北市的高中與國中，因為校方表示類似問卷在近幾年來重複接受多次而加以拒絕，因此無法如期抽測到適當學校，再加上大考接近，學校提供之年級無法如預期的隨機比率。

其三，在資料建檔時，發生部份無法校正之錯誤，不

同變項中可用資料人數不等。因此，最後在表 4-5 所呈現的各類別變項的總人數會有不等之現象，而在常模建立時，各層面之受測總人數亦有類似現象。

以下就各變項中男女生人數及百分比分析如表 4-5。

表 4-5 全國性常模抽樣本基本資料之分析

變 項	變 項 水 準	性 別						
		男 性		女 性		全 體		
		人 數	百 分 比	人 數	百 分 比	人 數	百 分 比	
區域	北	1	315	10.4	183	6.0	498	16.4
	中	2	209	6.9	276	9.1	485	16.0
	南	3	371	12.2	303	16.6	674	28.8
	東	4	208	6.9	195	9.7	403	16.6
	台北市	5	93	3.1	154	5.1	247	8.1
	高雄市	6	187	6.2	230	7.6	417	13.7
	全 體		1383	45.6	1341	54.1	2724	99.7
城鄉	院轄市	1	282	9.3	387	12.8	669	22.1
	省縣轄市	2	418	13.8	460	21.7	878	35.5
	鄉 鎮	3	576	19.0	371	15.5	947	34.5
	偏遠地區	4	107	3.5	120	4.0	227	7.5
	全 體		1383	50.6	1341	54.1	2724	99.7
學校類型 年級	國一	1	161	5.3	154	5.1	315	10.4
	國二	2	152	5.0	151	5.0	303	10.0
	國三	3	180	6.0	196	6.5	376	12.5
	高一	4	122	4.0	130	7.6	252	11.7
	高二	5	111	3.7	112	9.7	223	13.4
	高三	6	54	1.8	97	3.9	151	5.7
	五專一	7	106	3.5	27	.9	133	4.4
	五專二	8	120	4.0	92	3.0	212	7.0
	五專三	9	77	2.5	84	2.8	161	5.3
	高職一	10	116	3.8	37	1.2	153	5.0
	高職二	11	120	4.0	102	3.4	222	7.4
	高職三	12	60	2.0	149	4.9	209	6.9
全 體		1383	45.7	1341	54.0	2724	9.7	

(續) 表 4-5 全國性常模抽樣本基本資料之分析

變 項	變 項 水 準	性 別						
		男 性		女 性		全 體		
		人 數	百 分 比	人 數	百 分 比	人 數	百 分 比	
家庭 成員	父母	1	1001	33.0	971	38.6	1972	71.6
	祖父及父母 和母親住	2	201	6.6	150	8.2	351	14.8
	和父親住	3	60	2.0	93	3.1	153	5.1
	祖父母	4	31	1.0	36	1.2	67	2.2
	親戚	5	25	.8	35	1.2	60	2.0
	其他	6	19	.6	23	.8	42	1.4
	其他	7	43	1.4	32	1.1	75	2.5
	全體		1380	45.5	1340	54.1	272	99.6
出生序	老大	1	509	16.9	518	20.5	1027	37.4
	中間子女	2	261	8.6	460	15.2	621	23.8
	老么	3	552	18.3	401	16.6	952	34.9
	獨生子女	4	49	1.6	59	2.0	108	3.6
	全體		1371	45.4	1338	54.2	2709	99.6
父親 職業 類型	公教	1	171	5.7	171	6.7	342	12.3
	商	2	328	10.9	320	13.9	648	24.8
	軍	3	36	1.2	43	1.4	79	2.6
	工	4	501	16.6	461	18.6	962	35.2
	農	5	81	2.7	96	3.2	177	5.9
	家管	6	8	.3	13	.4	21	.7
	自由業	7	146	4.8	125	5.8	271	10.6
	其他	8	104	3.4	107	4.2	211	7.6
	全體		1375	45.5	1336	54.1	2711	99.6
母親 職業 類型	公教	1	108	3.6	107	4.5	225	8.1
	商	2	260	8.6	266	8.8	526	7.4
	軍	3	11	.4	13	.4	4	.8
	工	4	207	6.8	205	7.4	412	14.2
	農	5	46	1.5	44	1.5	90	3.0
	家管	6	503	16.6	520	23.7	1023	40.3
	自由業	7	158	5.2	127	4.2	285	9.4
	其他	8	89	2.9	79	3.6	168	6.5
	全體		1382	45.6	1341	54.1	2723	99.7
家庭 社經 地位	高社經地位	1	5	.2	10	.3	15	.5
	中上社經地位	2	122	4.0	133	6.4	255	10.4
	中社經地位	3	338	11.1	341	14.5	679	25.7
	中下社經地位	4	614	20.2	556	21.6	1170	41.8
	低社經地位	5	303	10.0	301	11.2	604	21.2
	全體		1382	45.6	1341	54.1	2723	99.7

二、青少年性別角色態度量表現況分析

(一) 青少年性別角色態度量表各層面間的關係

本量表共分為四個分量表，四個分量表之間彼此有顯著正相關。由表 4-6 得知，量表之間的相關係數 r 在 .267 至 .636 之間；而與總量表關係最密切的當屬第一個分量表「社會權利與義務」($r=.897$)；其次是能力特質與表現($r=.826$)；再次則為兩性互動與關係($r=.719$)；而職業與興趣則與總量表關係略低一些($r=.539$)。

由量表各層面間的關係得知，最能表現青少年性別角色態度的層面，首推社會權利與義務層面，涵括男性與女性在社會參與、家庭權利與家務分工上的角色態度，也應是兩性平權最應關切的基本面。而職業興趣與工作則應是社會互動的結果，深受社會權利與義務、能力特質與關係、以及兩性互動與關係的影響。若再配合青少年整體量表的反應現況分析，更可見到對青少年而言，兩性平等在認知上的轉變速度，社會權利與義務首當其衝，但是在男女工作、職業興趣上的兩性平等態度則較其他層面為慢，則值得吾人關切的教育問題。

表 4-6 青少年性別角色態度各層面之相關矩陣表

層面 相關	社會權利 與義務	職業興趣 與工作	能力特質 與表現	兩性互動 與關係	總量表
社會權利與義務					.897**
職業興趣與工作	.302**				.539**
能力特質與表現	.636**	.267**			.826**
兩性互動與關係	.519**	.281**	.524**		.719**
總量表	.897**	.539**	.826**	.719**	

** $P < .01$

(二) 青少年性別角色態度平均數與標準差

為了解青少年在性別角色態度量表之現況，首先根據全國性常模樣本之調查結果，統計不同性別、地區、城鄉、年齡、學校類型、年級、父母親職業、家庭結構、家庭社經地位與出生序等十個不同背景變項學生，在各層面得分之平均數與標準差，結果列如表 4-7。

由 4-7 的統計結果得知，就整體而言，青少年的性別角色態度量之得分平均，就七點量表而言，其平均為 4.38 (SD=0.85)，其程度為中等。而就各層面加以比較分析，其得分介於 3.58 至 5.12 之間，其程度之高低依次為社會權利與義務平均為 5.12 (SD=1.07)；兩性互動與關係平均為 4.02(SD=1.43)；能力特質與表現平均為 4.01(SD=1.15)；略低者為職業興趣與工作平均 3.58(SD=.93)。惟就平均程度而論，仍須透過變異數分析統計考驗，方能了解各變項之差異，且各變項的組間差異，就其標準差而論，亦存在相當程度的個別差異，有待進一步討論之。

表 4-7 不同背景變項的青少年在青少年性別角色態度量表
各層面之平均數與標準差

組別	社會權利與義務			職業興趣與工作		能力特質與表現		兩性互動與關係		總量表		
	人數	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	
性別	男	1383	88.53	19.67	33.48	8.61	43.11	12.07	29.78	8.42	195.01	37.95
	女	1341	113.83	15.07	37.69	9.44	52.25	13.85	34.12	9.24	238.20	35.72
地區	北	498	95.45	21.19	33.50	8.80	44.90	12.68	31.01	8.61	205.01	39.75
	中	485	104.56	20.17	36.80	9.60	48.82	14.22	31.99	9.30	223.15	41.65
	南	674	101.57	20.40	35.36	8.99	47.23	13.21	32.52	8.64	216.80	40.06
	東	403	102.95	21.47	35.76	9.30	49.33	13.69	31.96	9.66	220.34	43.73
	台北市	247	108.67	22.89	36.12	8.84	51.82	15.65	31.84	9.38	229.05	45.22
	高雄市	417	105.84	21.80	38.08	9.78	49.09	14.14	33.27	9.62	226.53	44.34
城鄉	院轄市	669	106.83	22.16	37.34	9.45	50.11	14.72	32.75	9.53	227.36	44.50
	省縣轄市	878	102.82	20.31	35.82	9.47	48.38	13.46	31.48	8.95	219.12	41.02
	鄉鎮	947	99.53	21.49	35.10	8.98	46.97	13.43	32.06	8.99	213.64	42.08
	偏遠地區	227	100.98	21.52	34.27	8.98	45.76	13.92	33.86	9.24	215.82	41.90
年齡	12歲	14	108.21	15.13	34.40	10.07	49.93	13.37	32.33	10.31	235.36	27.59
	13歲	147	103.35	20.16	32.40	9.21	50.80	13.02	34.09	9.83	219.91	42.47
	14歲	240	96.01	19.81	32.67	8.62	47.19	11.53	31.14	8.35	207.56	35.56
	15歲	398	99.89	21.72	34.95	9.24	47.64	13.68	31.72	8.61	214.71	40.54
	16歲	510	101.57	22.88	35.30	9.14	48.10	14.80	31.92	9.22	217.68	45.27
	17歲	808	104.06	20.99	36.59	9.33	48.12	13.94	31.94	9.14	220.82	43.06
	18歲	444	104.84	20.33	37.95	9.17	47.63	13.85	33.09	9.58	223.60	42.21
	19歲以上	87	105.82	20.22	38.47	8.43	49.27	12.53	32.77	8.81	227.05	38.35
父親職業類型	公教	342	105.35	21.03	36.24	9.38	49.59	14.33	31.99	8.94	223.22	43.40
	商	648	102.59	21.21	35.65	9.66	48.21	13.85	32.25	9.21	219.21	42.28
	軍	79	104.80	24.94	35.38	11.45	47.87	15.23	33.39	10.50	222.05	50.30
	工	962	101.33	21.61	35.87	9.12	47.42	13.74	32.01	9.01	216.87	42.64
	農	177	99.34	20.77	35.45	8.63	47.39	13.91	31.02	8.99	214.28	41.28
	家管	21	105.83	23.76	34.63	8.78	47.88	13.38	32.91	9.58	219.14	40.99
	自由業	271	101.81	21.71	35.97	9.24	48.28	13.61	32.41	9.56	216.53	42.93
	其他	211	104.57	19.45	35.28	8.83	48.37	13.09	32.40	8.88	220.76	39.16

(續) 表 4-7 不同背景變項的青少年在青少年性別角色態度量表各層面之平均數與標準差

組別	社會權利與義務		職業興趣與工作		能力特質與表現		兩性互動與關係		總量表			
	人數	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	
母親	公教	225	109.21	20.73	36.90	9.72	52.03	15.53	33.51	9.21	232.23	45.36
職業	商	526	102.20	22.51	35.50	9.57	48.09	14.30	32.14	9.53	218.38	44.66
類型	軍	24	102.92	23.20	38.54	11.31	43.67	12.36	28.88	9.89	214.00	44.74
	工	412	100.61	20.59	35.61	8.70	47.18	13.74	32.06	9.02	214.99	42.10
	農	90	96.77	20.57	35.81	7.30	48.52	12.99	30.57	8.76	210.76	38.17
	家管	1023	103.26	20.48	35.80	9.22	48.11	13.18	32.34	8.94	219.78	40.54
	自由業	285	98.25	23.20	35.32	9.78	46.59	13.84	30.64	9.22	212.56	43.36
	其他	168	102.19	21.63	35.86	9.65	48.18	14.12	32.72	9.12	219.08	43.51
學	國中	994	99.79	21.11	33.85	9.30	48.05	13.29	31.76	9.01	214.25	39.92
校	高中	631	108.99	19.96	37.82	9.26	51.13	14.57	33.64	9.39	231.83	43.05
類	專職	1074	99.09	21.56	35.76	8.98	45.43	13.09	31.21	8.89	211.62	41.80
型 (含五專)												
社	高社經地位	15	116.67	11.99	44.60	14.15	54.33	13.67	39.53	7.31	255.13	36.97
經	中上社經地位	255	110.26	21.08	37.37	9.83	51.74	15.51	33.25	10.11	232.61	44.94
地	中社經地位	679	103.94	21.31	35.57	9.42	48.37	14.10	32.15	9.12	220.21	43.28
位	中下社經地位	1170	101.04	21.08	35.74	9.33	47.47	13.43	32.12	8.88	216.99	41.69
	低社經地位	604	99.11	21.23	35.16	8.52	46.93	13.06	31.44	9.09	212.79	40.15
家	核心家庭	1972	102.50	21.63	35.86	9.40	48.10	13.81	32.13	9.18	218.91	42.81
庭	折衷家庭	351	103.08	20.86	35.49	8.98	48.16	14.12	32.81	8.90	220.03	42.20
結	單親家庭	220	102.73	20.07	36.17	9.53	47.71	13.56	31.14	8.87	218.15	40.69
構	大家庭與其他	168	99.51	21.24	35.03	8.67	47.97	13.85	31.73	9.45	215.23	42.22
出	老大	1027	103.58	20.90	36.41	9.27	48.47	14.09	32.55	9.31	221.23	42.93
生	中間排行	621	103.57	20.62	35.54	9.50	48.31	13.14	32.34	8.87	220.42	39.42
序	老么	952	100.55	22.33	35.34	9.14	47.73	14.02	31.64	9.17	215.61	44.09
	獨生子女	108	102.22	21.49	35.52	9.89	46.37	13.87	31.65	8.80	216.35	42.64
合	計	2724	102.46	21.41	35.79	9.31	48.08	13.83	32.14	9.14	218.83	42.53
			(5.12)	(1.07)	(3.58)	(0.93)	(4.01)	(1.15)	(4.02)	(1.43)	(4.38)	(.85)

(三) 青少年性別角色態度量表各層面之平均數差異比較

由表 4-8 的統計結果得知，整體而言，青少年在不同分量表上的得分平均略有差異。為考驗其差異，乃採用受試樣本在性別角色態度量表各層面之單因子重複量數變異數分析及事後考驗，其結果如表 4-9。

就表 4-9 得知，青少年在性別角色態度量表各層面間的平均程度之得分的整體考驗，已達 .05 顯著水準，顯示青少年在四個層面上的整體反應在程度上有其差異。經以單因子重複量數變異數分析及事後考驗結果，發現在組間的差異是，社會權利與義務性別角色態度之得分高於其他三個分量表，其餘各分量表間則無顯著差異。

表 4-8 本研究受試樣本在性別角色態度量表各層面上之每題的平均反應程度及標準差摘要表

項目	社會權利 與義務	職業興趣 與工作	能力特質 與表現	兩性互動 與關係
平均數(M)	5.13	3.58	4.01	4.02
標準差(SD)	1.06	0.93	1.16	0.50
人數(N)	2724	2724	2724	2724

表 4-9 全體受試樣本對性別角色態度量表各層面之單因子重複量數變異數分析及事後考驗

變異來源	離均差	自由度	均方	F 值	事後比較 平方和
S(受試者內)	1286182.59	2844	452.24	25096.82***	A1>A4,A3,A2
A(各層面)	9126423.76	3304	2141.3		
Sx A	1034216.74	8532	121.22		
全體	11446823.09	11379			

N=2724 ***P<.001

A1 = 社會權利與義務 A2 = 職業與興趣 A3 = 能力特質與表現
A4 = 兩性互動與關係

(四) 男女及兩性態度層面之平均數差異比較

為了解青少年對於男性與女性及兩性比較態度上的差異，本量表分別再涵蓋設計此三類型的性別角色態度，其得分之平均程度統計如表 4-10。

由表 4-10 的統計結果得知，就整體而言，青少年對於此三種類型的得分平均，其程度之高低依次為男性題平均為 4.51 (SD=.81)；女性題平均為 4.15(SD=.83)；兩性題方面平均為 4.47(SD=1.04)。

惟就平均程度而論，全體受試樣本對男性題、女性題、兩性題，各層面之單因子重複量數變異數分析及事後考驗結果，其整體並無顯著差異（如表 4-11），亦即青少年對男性性別角色態度與女性性別角色態度反應在平權與多元，現代性的程度並無顯著差異。

表 4-10 本研究受試樣本在男性題、女性題、兩性題層面上之每題的平均反應程度及標準差摘要表

項 目	男性題	女性題	兩性題
平均數(M)	4.51	4.15	4.47
標準差(SD)	0.81	0.83	1.04
人數(N)	2724	2724	2724

表 4-11 全體受試樣本對男性題、女性題、兩性題各層面之單因子重複量數變異數分析及事後考驗

變異來源	離均差	自由度	均方	F 值	事後比較	平方和
S(受試者內)	1714910.12	2844	602.99	8563.21***		NS
A(各層面)	1161089.10	2580	544.55			
Sx A	385618.90	5688	67.80			
全體	3261618.12	8534				
N=2724***P<.001	A1 =男性題	A2 =女性題	A3 =兩性題			

三、不同背景變項青少年的性別角色態度之差異比較

(一) 不同學校類型的男女生性別角色態度之差異比較

表 4-12 是不同學校類型各年級的男女學生在「青少年性別角色態度」上的得分之平均數與標準差。由表中得知，無論是在國中，高中或是高職五專各年級，在青少年性別角色態度各層面上的得分之平均數，都是女生高於男生，亦即女性均比男性在性別角色態度上更趨現代化、平權化。

表 4-12 不同學校類型與年級的男女學生性別角色態度得分之平均數與表差

年級	組別	社會權利與義務		職業興趣與工作		能力特質與表現		兩性互動與關係		總量表		
		平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	
國	一年級 男	151	89.38	19.81	31.67	8.65	44.08	11.55	31.49	9.39	195.65	38.20
	女	150	109.39	15.32	32.26	9.40	53.82	12.37	34.32	8.93	230.23	33.53
	合計	301	99.36	20.33	31.96	9.02	48.79	13.06	32.87	9.27	213.06	39.83
中	二年級 男	139	89.15	18.39	32.56	8.23	43.64	10.95	29.48	7.18	196.50	33.11
	女	144	107.43	15.41	33.29	8.53	51.26	12.29	32.70	8.20	225.04	31.30
	合計	283	98.45	19.23	32.93	8.38	47.46	12.23	31.08	7.86	211.08	35.18
高	三年級 男	172	88.43	22.07	34.32	9.20	43.98	13.42	30.41	9.21	197.52	41.24
	女	192	112.62	17.19	37.81	9.98	51.47	14.16	32.23	9.85	234.87	37.11
	合計	364	101.19	23.05	36.15	9.76	47.92	14.30	31.37	9.58	217.70	43.23
高	一年級 男	122	87.55	18.18	32.82	9.14	42.30	12.56	28.97	8.69	191.85	38.66
	女	130	117.05	14.30	38.67	9.86	55.79	14.47	35.95	8.61	247.61	35.86
	合計	252	106.88	21.08	36.68	10.00	51.15	15.24	33.50	9.25	228.52	45.33
中	二年級 男	111	90.11	21.08	36.68	8.02	43.66	12.12	29.10	7.62	197.34	37.55
	女	112	117.92	18.79	34.68	8.98	54.70	13.38	34.34	9.33	246.23	34.31
	合計	223	110.49	13.01	39.39	8.96	51.76	13.91	32.93	9.16	233.32	41.24
高	三年級 男	54	95.30	21.05	36.66	7.88	43.74	13.50	31.24	10.17	208.04	43.68
	女	97	116.12	14.29	40.53	8.06	52.42	14.61	37.68	9.27	247.22	36.24
	合計	151	109.66	19.22	39.34	8.16	49.64	14.75	35.55	10.00	234.74	42.63

專	一年級 男	210	86.88	19.98	33.12	8.19	42.56	12.32	28.57	7.77	191.08	37.82
	女	62	110.71	15.29	37.39	8.53	49.97	13.27	34.25	8.57	231.36	33.80
	合計	272	92.31	21.43	34.08	8.43	44.16	12.93	29.82	8.29	200.24	40.56
職	二年級 男	235	87.67	19.52	32.62	8.19	41.71	11.56	29.97	8.22	192.08	36.35
	女	190	113.54	13.81	37.84	9.16	49.16	13.86	31.96	9.09	232.82	35.79
	合計	425	99.22	21.54	34.96	8.97	45.04	13.13	30.85	8.66	210.22	41.32
	三年級 男	134	87.93	18.48	35.83	9.05	43.81	11.38	29.66	8.11	196.34	37.66
	女	231	113.24	14.92	39.23	8.79	48.80	13.73	34.40	9.60	236.35	35.46
	合計	365	103.99	20.35	38.01	9.02	46.81	13.12	32.73	9.40	221.77	41.04

為了了解上述三個變項間的關係，本研究首先進行學校類型與性別間在青少年性別角色態度上的二因子多變項變異數分析。若整體考驗之二因子交互作用達.05 顯著水準，則進行其單純主要效果考驗；若單變項之考驗達.05 顯著水準，進一步以 Scheffè 法進行事後比較，以探求其交互作用情形。若二因子交互作用不顯著，而其主要效果顯著，則繼續進行單因子多變項變異數分析。

為了解不同性別與學校類型青少年性別角色態度的差異，乃進行學校類型與性別在青少年性別角色態度上的二因子多變項變異數分析。其結果發現，在整體考驗之二因子交互作用已達.05 顯著水準如表 4-13，因此，再進行其單純主要效果考驗。

表 4-13 不同性別與學校類型的學生在「性別角色態度量表」之多變項變異數分析及單變項考驗

變異來源	多變項變異數分析		單變項考驗 F 值及其顯著性			
	DF	A 值	社會權利 與義務	職業與 興趣	能力與 表現	兩性 關係
性別 A	1	.6577***	1377.09***	134.91***	305.65***	155.85***
學校類型 B	2	.9638***	13.10***	22.69***	14.63***	3.37*
Ax B	2	.9791***	8.27***	7.21***	7.63***	8.21***
誤差	2718					
全體	2723					

人數=2724 ***P<.001 **P<.01 *P<.05

由表 4-14 之單變項之考驗結果，發現學校類型與性別在性別角色態度各層面之交互作用均達.05 顯著水準，進一步以 Scheff 法進行事後比較，以探求其交互作用情形。並就其結果分述如後。

表 4-14 不同性別與學校類型的學生在「性別角色態度量表」之單純主要效果變異數分析及事後比較摘要表

層面	變異來源	社會權利 與義務		職業興趣 與工作		能力特質 與表現		兩性互動 與關係					
		DF	F 值	事後比較	F 值	事後比較	F 值	事後比較	F 值	事後比較			
性別													
在國中	1	335.16***		女>男	12.06**		女>男	94.43***		女>男	18.63***		女>男
在高中	1	625.08***		女>男	95.66***		女>男	201.89***		女>男	118.33***		女>男
在專職	1	500.00***		女>男	75.70***		女>男	74.39***		女>男	62.36***		女>男
學校類型													
在男生	2	58.70***	NS		.18***	NS		12.58***	NS		7.00***	NS	
在女生	2	49.86***	B>C,A		38.19***	B>A,C		34.82***	B>A,C		18.63***	B>C,A	
					C>A			A>C			A>C		

人數=2724 ***P<.001 **P<.01 *P<.05 A=國中 B=高中 C=五專高職

1. 就學校類型而言

由表 4-14 之結果得知，就學校類型而言，無論是在國中、高中、或五專高職，在性別角色態度各層面間的性別差異均達及顯著水準，而且都是女生高於男生。

2. 就性別而言

由表 4-14 得知，性別間的差異則隨著學校類型及態度層面而有所不同。對男性青少年而言，無論是學校類型或是性別角色態度各面間的差異皆未達顯著。

對女性青少年而言，其性別角色態度隨著學校類性與層面而有不同之差異。在社會權利與義務的性別角色態

度，高中女生高於國中與專、職女生，而專、職女生又高於國中女生。而在興趣與工作、能力特質與表現兩個層面，高中女生得分平均最高，而國中女生的態度又優於專科及職校女生；在兩性互動與關係上，高中女生有較高程度之表現。

(二) 不同年級階段的男女生性別角色態度之差異比較

為了解性別與不同年級階段的青少年性別角色態度的差異，乃進行年級與性別間在青少年性別角色態度上的二因子多變項變異數分析。其結果發現，在整體考驗之二因子交互作用已達.05 顯著水準如表 4-15，因此，再進行其單純主要效果考驗。

表 4-15 不同性別與各發展階段的青少年在「性別角色態度量表」之多變項變異數分析及單變項考驗

變異來源	多變項變異數分析		單變項考驗 F 值及其顯著性			
	DF	Λ 值	社會權利 與義務	職業興趣 與工作	能力特質 與表現	兩性互動 與關係
性別 A	1	.7086***	1280.45***	91.19***	2233.39***	136.72***
發展年段 B	11	.9139***	3.65***	9.92***	3.58***	4.47***
Ax B	11	.9582***	3.49***	2.57**	2.38**	2.69**
誤差	2698					
全體	2721					

人數=2724 ***P<.001 **P<.01 *P<.05

由表 4-15 單變項之考驗結果，發現年級與性別在性別角色態度各層面之交互作用均達.05 顯著水準，進一步以 Scheff 法進行事後比較，以探求其交互作用情形如表 4-16。茲就其結果分述如後。

表 4-16 不同性別與各發展階段的青少年在「性別角色態度量表」
之單純主要效果變異數分析及事後比較摘要表

層面 變異來源	社會權利 與義務		職業興趣 與工作		能力特質 與表現		兩性互動 與關係		
	DF	F 值	事後比較	F 值	事後比較	F 值	事後比較	F 值	事後比較
性別									
在國中一	1	105.81***	女>男	0.51		42.52***	女>男	7.66**	女>男
在國中二	1	72.91***	女>男	0.42		22.21***	女>男	6.47*	女>男
在國中三	1	162.37***	女>男	19.67***	女>男	31.47***	女>男	5.04*	女>男
在高中一	1	260.55***	女>男	34.82***	女>男	101.36***	女>男	61.10**	女>男
在高中二	1	302.17***	女>男	48.58***	女>男	85.97***	女>男	30.86***	女>男
在高中三	1	82.16***	女>男	16.81***	女>男	21.15***	女>男	34.79***	女>男
在五專一	1	64.13***	女>男	12.31***	女>男	13.54***	女>男	8.60**	女>男
在五專二	1	117.38***	女>男	15.54***	女>男	17.63***	女>男	3.96*	女>男
在五專三	1	144.44***	女>男	10.89***	女>男	21.50***	女>男	24.72***	女>男
在高職一	1	90.74***	女>男	14.26***	女>男	17.32***	女>男	27.15***	女>男
在高職二	1	124.26***	女>男	23.59***	女>男	18.82***	女>男	4.34*	女>男
在高職三	1	70.44***	女>男	12.83***	女>男	0.19	女>男	7.32**	女>男
各發展年段									
在男生	11	8.96***	NS	4.96***	NS	1.90*	NS	3.21***	
		NS							
在女生	11	37.53***	E>B,A	13.82***	C,D,E,F,I, D>B	16.23***	A,D,E K,L>A	8.61***	
		G,I>J,L	F>B,C,K		C,D,E,F,I,L>B				
		D,I>K							

人數=2823 ***P<.001 **P<.01 *P<.05

A=國中一 B=國中二 C=國中三 D=高中一 E=高中二 F=高中三

G=五專一 H=五專二 I=五專三 J=高職一 K=高職二 L=高職三

1. 就年級而言

由表 4-16 之結果得知，就年級而言，國一和國二的學生，在職業興趣與工作的性別角色態度，並無性別差異；而在其他各階段或各層面性別差異均達及顯著水準，而且都是女生高於男生。

2. 就性別而言

由表 4-16 得知，不同年級的差異則因態度層面而有所不同。對男性青少年而言，無論是在那一個層面，年級的差異皆未達顯著。

對女性青少年而言，其性別角色態度隨著年級而有所變化：在社會權利與義務的性別角色態度，高二優於國二、國一；高一亦優於國二，其餘各組則無顯著差異。而在興趣與工作方面，國三，高一，高二，高三、職二、職三高於國一；國三、高一、高二、專三亦優於國二，在能力特質與表現層面，國一，高一，高二，專一，職一得分平均高於職三與專三的女生；在兩性互動與關係上，高三優於國二、國三、職二，高一、職一優於職二。

(三) 不同地區青少年性別角色態度之差異比較

1. 六大行政區之差異比較

由表 4-7 得知不同地區青少年在性別角色態度得分之平均數、標準差。經以單因子多變量變異數分析考驗結果，在整體考驗上 Wilks Λ 值.9409 以達.05 顯著水準，乃以單變項變異數分析考驗結果，在各分量表上之差異亦達顯著，進一步以 Scheffè 法進行事後比較，結果如表 4-17。

再由表 4-17 單變項考驗及事後比較結果，發現不同地區青少年性別角色態度的差異情形如下：(1) 在社會權利與義務層面，台北市青少年高於東、南、北區青少年；高雄市又高於南、北兩區；中、東、南三區亦大於北區。(2) 在職業興趣與工作層面，台北市高於東、南、北三區；中、高雄市、東、南區又高於北區。(3) 在能力特質與表現方面，台北市高於南、北兩區；而東、高雄；中區

亦高於北區學生。(4) 兩性特質與關係方面，則以東區最高，高雄市亦高於北區。

表 4-17 不同地區的青少年在「性別角色態度量表」之多變項變異數分析及單變項考驗

多變項變異數分析		
變異來源	自由度	Wilks Λ 值
地區	5	.9409***
誤差	2839	
全體	2844	
單變項考驗及事後比較結果		
依變項名稱	F 值	事後比較
社會權利與義務	18.49***	E>D, C, A F>C, A B, D, C>A
職業興趣與工作	13.37***	F>D, C, A B, E, D, C>A
能力特質與表現	10.70***	E>C, A D, F, B>A
兩性互動與關係	3.13**	D>F, C, B, E, A F>A

人數=2845 ***P<.001 **P<.01
A=北區 B=中區 C=南區 D=東區 E=台北市 F=高雄市

2. 城鄉地區之差異比較

由表 4-7 得知不同城鄉地區青少年在性別角色態度得分之平均數、標準差。經以單因子多變量變異數分析考驗結果，在整體考驗上 Wilks Λ 值.9633 已達.05 顯著水準，乃以單變項變異數分析考驗結果，在各分量表上之差異亦達顯著，進一步以 Scheffè 法進行事後比較，結果如表 4-18。

由表 4-18 單變項考驗及事後比較結果發現，不同城鄉地區青少年性別角色態度的差異情形如下：(1) 在社會權利與義務層面，院轄市青少年高於省縣轄市、鄉鎮級偏遠地區，省縣轄市又高於鄉鎮地區。(2) 在職業興趣與工作層面，則以院轄市青少年高於省縣轄市、鄉鎮級偏遠地區，其餘則無顯著性差異。(3) 在能力特質與表現方面，則以院轄市青少年高於鄉鎮與偏遠地區(4) 至於兩性特

質與關係方面偏遠地區較省縣轄市為高，其餘則無顯著差異。

表 4-18 不同城鄉的青少年在「性別角色態度量表」之多變項變異數分析及單變項考驗

多變項變異數分析		
變異來源	自由度	Wilks Λ 值
城鄉	3	.9633***
誤差	2840	
全體	2843	
單變項考驗及事後比較結果		
依變項名稱	F 值	事後比較
社會權利與義務	15.86***	A>B, D, C B>C
職業興趣與工作	9.87***	A>B, C, D
能力特質與表現	8.88***	A>C, D
兩性互動與關係	5.02**	D>B
人數=2844 ***P<.001 **P<.01		
A=院轄市 B=省縣轄市 C=鄉鎮 D=偏遠地區		

(四) 不同年齡的青少年性別角色態度之差異比較

由表 4-7 得知不同年齡青少年在性別角色態度得分之平均數、標準差。經以單因子多變量變異數分析考驗結果，在整體考驗上 Wilks Λ 值.9440 已達.05 顯著水準，乃以單變項變異數分析考驗結果，在各分量表上之差異亦達顯著，進一步以 Scheffè 法進行事後比較，結果如表 4-19。

表 4-19 單變項考驗及事後比較結果，發現不年齡青少年性別角色態度的差異情形如下：(1) 在社會權利與義務層面，18、17 歲組高於 14 歲，其餘各年層並無顯著差異。(2) 在職業興趣與工作層面，則惟 19，18，17 歲組高於 13，14 歲組；而 18 歲組亦高於 15,16 歲組；其餘則無顯著性差異。(3) 在能力特質與表現方面，年齡差異不

顯著。(4) 至於兩性特質與關係方面，各年齡組間亦無顯著差異。

表 4-19 不同年齡的青少年在「性別角色態度量表」
之多變項變異數分析及單變項考驗

多變項變異數分析		
變異來源	自由度	Wilks Λ 值
年齡	7	.9440***
誤差	2835	
全體	2842	
單變項考驗及事後比較結果		
依變項名稱	F 值	事後比較
社會權利與義務	5.81***	18, 17>14
職業興趣與工作	11.94***	19, 18, 17>13, 14 18>15, 16
能力特質與表現	1.20	
兩性互動與關係	2.11*	NS
人數=2843	***P<.001 **P<.01	*P<.05

(五) 不同家庭社經地位青少年性別角色態度之 差異比較

由表 4-7 不同家庭社經地位青少年在性別角色態度得分之平均數、標準差。經以單因子多變量變異數分析考驗結果，在整體考驗上 Wilks Λ 值.9693 已達.05 顯著水準，乃以單變項變異數分析考驗結果，在各分量表上之差異亦達顯著，進一步以 Scheffè 法進行事後比較結果如表 4-20。

由表 4-20 單變項考驗及事後比較結果，發現不同家庭社經地位青少年性別角色態度的差異情形如下：(1) 在社會權利與義務層面，高、中上、中社經地位高於低社經地位青少年；高，中上社經地位學生又高於中，中下社經

地位學生。(2) 在職業興趣與工作層面，則是高社經地位青少年高於中、中下與低社經地位學生；中上社經地位學生亦高於低社經地位學生。(3) 在能力特質與表現方面，則以高社經地位學生高於中、中下、低社經地位學生。(4) 至於兩性特質與關係方面，其差異情形亦以高社經地位學生為最高，餘則無顯著差異。

表 4-20 不同社經地位的青少年在「性別角色態度量表」之多變項變異數分析及單變項考驗

多變項變異數分析		
變異來源	自由度	Wilks Λ 值
社經地位	4	.9693***
誤差	2839	
全體	2843	
單變項考驗及事後比較結果		
依變項名稱	F 值	事後比較
社會權利與義務	16.96***	高, 中高, 中 > 低 中高 > 中, 中低
職業興趣與工作	6.31***	高 > 中, 中低, 低 中高 > 低
能力特質與表現	7.76***	高 > 中, 中低, 低
兩性互動與關係	4.49**	高 > 中, 中低, 低
人數=2844	***P<.001 **P<.01	

(六) 不同父親職業類型青少年性別角色態度之差異比較

由表 4-7 得知不同家庭社經地位青少年在性別角色態度得分之平均數、標準差。經以單因子多變量變異數分析考驗結果，在整體考驗上 Wilks Λ 值.9876 未達.05 顯著水準，如表 4-21；顯示青少年性別角色態度與父親職業類型並無顯著關係。

表 4-21 不同父親職業類型的青少年在「性別角色態度量表」
之多變項變異數分析及單變項考驗

多變項變異數分析		
變異來源	自由度	Wilks Λ 值
父親職業類型	7	.9876
誤差	2825	
全體	2832	
單變項考驗及事後比較結果		
依變項名稱	F 值	事後比較
社會權利與義務	2.18*	
職業興趣與工作	0.56	
能力特質與表現	1.02	
兩性互動與關係	0.74	
人數=2833 *P<.05		

(七) 不同母親職業類型青少年性別角色態度之
差異比較

由表 4-7 得知不同母親職業類型青少年在性別角色態度得分之平均數、標準差。經以單因子多變量變異數分析考驗結果，在整體考驗上 Wilks Λ 值 .9770 已達 .05 顯著水準，乃以單變項變異數分析考驗結果，在各分量表上之差異亦達顯著，進一步以 Scheffè 法進行事後比較結果如表 4-22。

由表 4-22 單變項考驗及事後比較結果發現，不同母親職業類型的青少年性別角色態度的差異情形，僅在在社會權利與義務層面及能力特質與表現兩個層面上，有顯著差異；而其差異情形則是母親擔任公教職業的青少年有較高的性別角色態度，其餘則無顯著差異。

表 4-22 不同母親職業類型的青少年在「性別角色態度量表」
之多變項變異數分析及單變項考驗

多變項變異數分析		
變異來源	自由度	Wilks Λ 值
母親職業類型	7	.9770***
誤差	2836	
全體	2843	
單變項考驗及事後比較結果		
依變項名稱	F 值	事後比較
社會權利與義務	6.20***	公教>家管,商,工,自由業,農
職業興趣與工作	0.85	
能力特質與表現	4.00***	公教>家管,商,工,自由業
兩性互動與關係	2.59*	N S
人數=2844 ***P<.001 *P<.05		

(八) 不同家庭結構青少年性別角色態度之差異比較

由表 4-7 得知不同家庭結構青少年在性別角色態度得分之平均數、標準差。經以單因子多變量變異數分析考驗結果如表 4-23，在整體考驗上 Wilks Λ 值.9956 未達.05 顯著水準，顯見青少年之性別角色態度與家庭結構並無密切之關連。

表 4-23 不同家庭結構的青少年在「性別角色態度量表」
之多變項變異數分析及單變項考驗

多變項變異數分析		
變異來源	自由度	Wilks Λ 值
家庭結構	3	.9956
誤差	2838	
全體	2841	
單變項考驗及事後比較結果		
依變項名稱	F 值	事後比較
社會權利與義務	0.99	
職業興趣與工作	0.27	
能力特質與表現	0.06	
兩性互動與關係	1.66	
人數=2842		

(九) 不同出生序的青少年性別角色態度之差異比較

由表 4-7 得知不同出生序的青少年在性別角色態度得分之平均數、標準差。經以單因子多變量變異數分析考驗結果，在整體考驗上 Wilks Λ 值 .9917 已達 .05 顯著水準，乃以單變項變異數分析考驗結果，發現僅在社會權利與義務分量表上之差異亦達顯著水準，因此進一步以 Scheffé 法進行事後比較結果如表 4-24。再由表 4-24 之單變項考驗結果得知，在社會權利與義務方面，老大、中間排行之青少年優於老么。

表 4-24 不同出生序的青少年在「性別角色態度量表」
之多變項變異數分析及單變項考驗

多變項變異數分析		
變異來源	自由度	Wilks Λ 值
出生序	3	.9917*
誤差	2827	
全體	2830	
單變項考驗及事後比較結果		
依變項名稱	F 值	事後比較
社會權利與義務	3.90**	老大, 中間排行 > 老么
職業興趣與工作	3.15*	N S
能力特質與表現	1.02	
兩性互動與關係	1.84	
人數=2831 **P<.01 *P<.05		

第三節 青少年性別角色態度量表全國性常模的建立

本研究抽取台北市、高雄市、北、中、南、東六大行政區，就讀高中、五專、高職、及國中一至三年級男女學生共計 2724 名作為建立常模之有效樣本。由於本研究中發現性別角色態度各向度在性別、級別上有顯著差異，因此將分別就高中、五專、高職、及國中之男生與女生分別建立原始分數與百分等級、標準分數對照之常模。本節將依序敘述各階段的常模參照，並列舉實例加以解釋之。

一、各階段之百分等級常模參照

由於本研究中証實了性別角色態度是一多向度的建構，因此除了全量表常模外，四個向度常模也同時呈現，以利相互參照。以下是以原始分數為基礎建立的百分等級常模。

(一) 全體常模參照

全體常模參照部份，依序為全體常模參照表（表 4-25）、全體男性常模參照表（表 4-26）、及全體女性常模參照表（表 4-27）。

(二) 國中生常模參照

國中生常模參照部份，依序為國中生全體常模參照表（表 4-28）、國中男生常模參照表（表 4-29）、及國中女生常模參照表（表 4-30）。

(三) 高中生常模參照

高中生常模參照部份，依序為高中生全體常模參照表（表 4-31）、高中

男生常模參照表(表 4-32)、及高中女生常模參照表(表 4-33)。

(四) 高職生常模參照

高職生常模參照部份，依序為高職生全體常模參照表(表 4-34)、高職男生常模參照表(表 4-35)、及高職女生常模參照表(表 4-36)。

(五) 五專生常模參照

五專生常模參照部份，依序為五專生全體常模參照表(表 4-37)、五專男生常模參照表(表 4-38)、及五專女生常模參照表(表 4-39)。

表4-25 全體常模參照表

百分等級	全量表	分量表1	分量表2	分量表3	分量表4	百分等級	標準分數
	總分	社與會義權務利	職與業工興作趣	能與力表特現質	兩與性關係互動		
99	319	140	62	84	56	99	73
98	308		59	81	54	98	71
97	300	138	56	79	52	97	69
96	295	136	55	76	50	96	68
95	290	135	53	74	49	95	66
94	288	134	52	73	48	94	66
93	284	133	50	72	47	93	65
92	281	132	49	70	46	92	64
91	279	131	48	69	45	91	63
90	276	130	47	68		90	63
89	274	129		67	44	89	62
88	270	128	46	65		88	62
87	268	127	45	64	43	87	61
86	266	126				86	61
85	263		44	63	42	85	60
84	262	125	43	62		84	60
83	260	124		61	41	83	60
82	258					82	59
81	256	123	42	60		81	59
80	254	122			40	80	58
79	253		41	59		79	58
78	252	121			39	78	58
77	250	120		58		77	57
76	249			57		76	57
75	248	119			38	75	57
74	247			56		74	56
73	246	118	40			73	56
72	245			55		72	56
71	243	117			37	71	56
70	241	116				70	55
69	240			54		69	55
68	239	115			36	68	55
67	238			53		67	54
66	236	114				66	54
65	235		39			65	54
64	234	113		52	35	64	54
63	233					63	53
62	231	112		51		62	53
61	230	111				61	53
60	229	110	38		34	60	53
59	228			50		59	52
58	227	109				58	52
57	226					57	52
56	225	108		49		56	52
55	224		37		33	55	51
54	223	107				54	51
53	222			48		53	51
52	221	106				52	51
51	220	105			32	51	50
50	219					50	50

(續) 表4-25 全體常模參照表

百分等級	全量表 總分	分量表1 社與 會義 權務 利	分量表2 職與 業工 興作 趣	分量表3 能與 力表 特現 質	分量表4 兩與 性關 互係 動	百分等級	標準分數
49	218	104	36	47		49	50
48	217	103				48	49
47	216				31	47	49
46	215	102		46		46	49
45	214					45	49
44	212	101	35			44	48
43	211			45	30	43	48
42	210	100				42	48
41	209	99				41	48
40	208		34	44		40	47
39	207	98				39	47
38	206	97			29	38	47
37	204	96		43		37	47
36	203					36	46
35	202	95	33			35	46
34	201	94		42		34	46
33	200				28	33	46
32	199	93				32	45
31	198		32	41		31	45
30	197	92				30	45
29	196	91		40	27	29	44
28	194	90				28	44
27	193	89	31			27	44
26	192			39		26	44
25	191	88			26	25	43
24	189	87				24	43
23	187		30	38		23	43
22	185	86			25	22	42
21	184	85		37		21	42
20	183	84	29			20	42
19	181	83		36		19	41
18	180	82			24	18	41
17	178	81	28			17	40
16	176	80		35	23	16	40
15	175	79	27			15	40
14	173	78		34		14	39
13	172		26		22	13	39
12	170	77		33		12	38
11	168	76	25			11	38
10	166	74	24	32	21	10	37
09	163	73		31		09	37
08	161	71	23	30	20	08	36
07	158	70	22	29		07	35
06	155	68	21	28	19	06	34
05	152	66	20	27	18	05	34
04	147	64		26		04	32
03	144	60	19	24	17	03	31
02	134	54	17	23	15	02	29
01	120	48	14	20	13	01	27
N	2724	2724	2724	2724	2724		
MEAN	218.83	102.37	35.78	48.07	32.14		
SD	42.55	21.40	9.30	13.82	9.13		

表4-26 全體男性常模參照表

百分等級	全量表 總分	分量表1 社與 會義 權務 利	分量表2 職與 業工 興作 趣	分量表3 能與 力表 特現 質	分量表4 兩與 性關 係互 動	百分等級	標準分數
99	323	140	62	84	56	99	73
98	309		59	81	55	98	71
97	302	139	56	79	52	97	69
96	296	136	55	76	51	96	68
95	290		53	74	49	95	66
94	288	134	52	73	48	94	66
93	284	133	51	72	47	93	65
92	282	132	49	70	46	92	64
91	279	131	48	69	45	91	63
90	276	130	47	68		90	63
89	274	129		67	44	89	62
88	271	128	46	65		88	62
87	269	127	45	64	43	87	61
86	266	126				86	61
85	263		44	63	42	85	60
84	262	125	43	62		84	60
83	260	124		61	41	83	60
82	258					82	59
81	256	123	42	60		81	59
80	254	122			40	80	58
79	253		41	59		79	58
78	252	121			39	78	58
77	250	120		58		77	57
76	249			57		76	57
75	248	119			38	75	57
74	247			56		74	56
73	246	118	40			73	56
72	244			55		72	56
71	243	117			37	71	56
70	241	116				70	55
69	240			54		69	55
68	239	115			36	68	55
67	238			53		67	54
66	236	114				66	54
65	235		39			65	54
64	234	113		52	35	64	54
63	233					63	53
62	231	112		51		62	53
61	230	111				61	53
60	229	110	38		34	60	53
59	228			50		59	52
58	227	109				58	52
57	226					57	52
56	225	108		49		56	52
55	224		37		33	55	51
54	223	107				54	51
53	222			48		53	51
52	221	106				52	51
51	220	105			32	51	50
50	219					50	50

(續) 表4-26 全體男性常模參照表

百分等級	分量表 總分	分量表1 社與 會義 權務 利	分量表2 職與 業工 興作 趣	分量表3 能與 力表 特現 質	分量表4 兩與 性關 互係 動	百分等級	標準 分數
49	218	104	36	47		49	50
48	217	103				48	49
47	216				31	47	49
46	215	102		46		46	49
45	214					45	49
44	212	101	35			44	48
43	211			45	30	43	48
42	210	100				42	48
41	209	99				41	48
40	208		34	44		40	47
39	207	98				39	47
38	206	97			29	38	47
37	204	96		43		37	47
36	203					36	46
35	202	95	33			35	46
34	201	94		42		34	46
33	200				28	33	46
32	199	93				32	45
31	198		32	41		31	45
30	197	92				30	45
29	196	91		40	27	29	44
28	195	90				28	44
27	193	89	31			27	44
26	192			39		26	44
25	191	88			26	25	43
24	189	87				24	43
23	187		30	38		23	43
22	185	86			25	22	42
21	184	85		37		21	42
20	183	84	29			20	42
19	181	93		36		19	41
18	180	82			24	18	41
17	178	81	28			17	40
16	176	80		35	23	16	40
15	175	79	27			15	40
14	173	78		34		14	39
13	172		26		22	13	39
12	170	77		33		12	38
11	168	76	25			11	38
10	166	74	24	32	21	10	37
09	163	73		31		09	37
08	161	71	23	30	20	08	36
07	158	70	22	29		07	35
06	157	68	21	28	19	06	34
05		66	20	27	18	05	34
04		64		26		04	32
03		60	19	24	17	03	31
02		54	17	23	15	02	29
01		48	14	20	13	01	27
N	1383	1383	1383	1383	1383		
MEAN	195.01	88.49	33.46	43.11	29.78		
SD	37.95	19.64	8.60	12.07	8.42		

表4-27 全體女性常模參照表

百分等級	全量表 總分	分量表1 社與 會義 權務 利	分量表2 職與 業工 興作 趣	分量表3 能與 力表 特現 質	分量表4 兩與 性關 互係 動	百分等級	標準 分數
99	319	140	62	84	56	99	73
98	308		59	81	54	98	71
97	300	138	58	79	52	97	69
96	295	136	55	76	50	96	68
95	290	135	53	74	49	95	68
94	288	134	52	73	48	94	66
93	284	133	50	72	47	93	65
92	281	132	49	70	46	92	64
91	279	131	48	69	45	91	63
90	276	130	47	68		90	63
89	274	129		67	44	89	62
88	270	128	46	65		88	62
87	268	127	45	64	43	87	61
86	266	126				86	61
85	263		44	63	42	85	60
84	262	125	43	62		84	60
83	260	124		61	41	83	60
82	258					82	59
81	256	123	42	60		81	59
80	254	122			40	80	58
79	253		41	59		79	58
78	252	121			39	78	58
77	250	120		58		77	57
76	249			57		76	57
75	248	119			38	75	57
74	247			56		74	56
73	246	118	40			73	56
72	244			55		72	56
71	243	117			37	71	56
70	241	116				70	55
69	240			54		69	55
68	239	115			36	68	55
67	238			53		67	54
66	236	114				66	54
65	235		39			65	54
64	234	113		52	35	64	54
63	233					63	53
62	231	112		51		62	53
61	230	111				61	53
60	229	110	38		34	60	53
59	228			50		59	52
58	227	109				58	52
57	226					57	52
56	225	108		49		56	52
55	224		37		33	55	51
54	223	107				54	51
53	222			48		53	51
52	221	106				52	51
51	220	105			32	51	50
50	219					50	50

(續)表4-27 全體女性常模參照表

百分等級	分量表 總分	分量表1 社與 會義 權務 利	分量表2 職與 業工 興作 趣	分量表3 能與 力表 特現 質	分量表4 兩與 性關 互係 動	百分等級	標準分數
49	218	104	36	47		49	50
48	217	103				48	49
47	216				31	47	49
46	215	102		46		46	49
45	214					45	49
44	212	101	35			44	48
43	211			45	30	43	48
42	210	100				42	48
41	209	99				41	48
40	208		34	44		40	47
39	207	98				39	47
38	206	97			29	38	47
37	205	96		43		37	47
36	203					36	46
35	202	95	33			35	46
34	201	94		42		34	46
33	200				28	33	46
32	199	93				32	45
31	198		32	41		31	45
30	197	92				30	45
29	196	91		40	27	29	44
28	194	90				28	44
27	193	89	31			27	44
26	192			39		26	44
25	191	88			26	25	43
24	189	87				24	43
23	187		30	38		23	43
22	185	86			25	22	42
21	184	85		37		21	42
20	183	84	29			20	42
19	181	83		36		19	41
18	180	82			24	18	41
17	178	81	28			17	40
16	176	80		35	23	16	40
15		79	27			15	40
14	173	78		34		14	39
13	172		26		22	13	39
12	170	77		33		12	38
11	169	76	25			11	38
10	166	74	24	32	21	10	37
09	163	73		31		09	37
08	161	71	23	30	20	08	36
07	158	70	22	29		07	35
06	155	68	21	28	19	06	34
05	154	66	20	27	18	05	34
04	147	65		26		04	32
03		62	19	24	17	03	32
02	139	56	18	23	15	02	29
01	125	42	14	20	13	01	27
N	1341	1341	1341	1341	1610		
MEAN	238.22	113.81	37.69	52.24	34.13		
SD	35.72	15.11	9.44	13.85	9.24		

表4-28 國中生全體常模參照表

百分等級	全量表 總分	分量表1 社與 會義 權務 利	分量表2 職與 業工 興作 趣	分量表3 能與 力表 特現 質	分量表4 兩與 性關 互係 動	百分等級	標準分數
99	319	140	63	84	56	99	73
98	309		59	81	54	98	71
97	301	138	56	80	52	97	69
96	295	136	55	76	50	96	68
95	290	135	53	74	49	95	68
94	288	134	52	73	48	94	66
93	284	133	50	72	47	93	65
92	281	132	49	70	46	92	64
91	279	131	48	69	45	91	63
90	276	130	47	68		90	62
89	274	129		67	44	89	62
88	271	128	46	65		88	62
87	268	127	45	64	43	87	61
86	266	126				86	61
85	263		44	63	42	85	60
84	262	125	43	62		84	60
83	260	124		61	41	83	60
82	258					82	60
81	256	123	42	60		81	59
80	254	122			40	80	60
79	253		41	59		79	59
78	252	121			39	78	58
77	250	120		58		77	57
76	249			57		76	57
75	248	119			38	75	57
74	247			56		74	56
73	246	118	40			73	56
72	244			55		72	56
71	243	117			37	71	56
70	241	116				70	55
69	240			54		69	55
68	239	115			36	68	55
67	238			53		67	54
66	236	114				66	54
65	235		39			65	54
64	234	113		52	35	64	54
63	233					63	53
62	231	112				62	53
61	230	111				61	53
60	229	110	38		34	60	53
59	228			50		59	52
58	227	109				58	52
57	226					57	52
56	225	108		49		56	52
55	224		37		33	55	51
54	223	107				54	51
53	222			48		53	51
52	221	106				52	51
51	220	105			32	51	50
50	219					50	50

(續) 表4-28 國中生全體常模參照表

百分等級	全量表 總分	分量表1 社與 會義 權務 利	分量表2 職與 業工 興作 趣	分量表3 能與 力表 特現 質	分量表4 兩與 性關 互係 動	百分等級	標準 分數
49	218	104	36	47		49	50
48	217	103				48	49
47	216				31	47	49
46	215	102		46		46	49
45	214					45	49
44	212	101	35			44	48
43	211			45	30	43	48
42	210	100				42	48
41	209	99				41	48
40	208		34	44		40	47
39	207	98				39	47
38	206	97			29	38	47
37	204	96		43		37	47
36	203					36	46
35	202	95	33			35	46
34	201	94		42		34	46
33	200				28	33	46
32	199	93				32	45
31	198		32	41		31	45
30	197	92				30	45
29	196	91		40	27	29	44
28	194	90				28	44
27	193	89	31			27	44
26	192			39		26	44
25	191	88			26	25	43
24	189	87				24	43
23	187		30	38		23	43
22	185	86			25	22	42
21	184	85		37		21	42
20	183	84	29			20	42
19	181	83		36		19	41
18	180	82			24	18	41
17	178	81	28			17	40
16	176	80		35	23	16	40
15	175	79	27			15	40
14	173	78		34		14	39
13	172		26		22	13	39
12	170	77		33		12	38
11	168	76	25			11	38
10	166	74	24	32	21	10	37
09	163	73		31		09	37
08	161	71	23	30	20	08	36
07	158	70	22	29		07	35
06	155	68	21	28	19	06	34
05	152	66	20	27	18	05	34
04	147	64		26		04	32
03	144	61	19	24	17	03	31
02	136	54	17	23	15	02	29
01	123	48	14	20	13	01	27
N	994	994	994	994	994		
MEAN	214.25	99.75	33.85	48.05	31.75		
SD	39.92	21.11	9.29	13.29	9.01		

表4-29 國中男生常模參照表

百分等級	全量表 總分	分量表1 社與 會義 權務 利	分量表2 職與 業工 興作 趣	分量表3 能與 力表 特現 質	分量表4 兩與 性關 互係 動	百分等級	標準 分數
99	323	140	70	84	56	99	73
98	309		61	82	55	98	71
97	302		56	80	52	97	69
96	296	136	55	77	51	96	68
95	290		53	75	49	95	66
94	288	134	52	73	48	94	66
93	287		50	72	47	93	65
92		132	49	71	46	92	64
91	279		48		45	91	63
90	277	130	47	68		90	63
89		129		67	44	89	62
88	271	128	46	65		88	62
87	269	127	45	64	43	87	61
86	266	126				86	61
85	263		44	63	42	85	60
84	262	125	43	62		84	60
83	260	124		61	41	83	60
82	258					82	59
81	256	123	42	60		81	59
80	254	122			40	80	58
79	253		41	59		79	58
78	252	121			39	78	58
77	250	120		58		77	57
76	249			57		76	57
75	248	119			38	75	57
74	247			56		74	56
73		118	40			73	56
72	244			55		72	56
71		117			37	71	55
70	241	116				70	55
69	240			54		69	55
68	239	115			36	68	55
67	238			53		67	54
66	236	114				66	54
65			39			65	54
64	234	113		52	35	64	54
63						63	53
62	231	112		51		62	53
61	230	111				61	53
60	229	110	38		34	60	53
59	228			50		59	52
58	227	109				58	52
57	226					57	52
56	225	108		49		56	52
55	224		37		33	55	51
54	223	107				54	51
53	222			48		53	51
52	221	106				52	51
51	220	105			32	51	50
50	219					50	50

(續) 表4-29 國中男生常模參照表

百分等級	分量表總分	分量表1 社與 會義 權務 利	分量表2 職與 業工 興作 趣	分量表3 能與 力表 特現 質	分量表4 兩與 性關 互係 動	百分等級	標準分數
49	218	104	36	47		49	50
48	217	103				48	49
47	216				31	47	49
46	215	102		46		46	49
45	214					45	49
44	212	101	35			44	48
43	211			45	30	43	48
42	210	100				42	48
41	209	99				41	48
40	208		34	44		40	47
39	207	98				39	47
38	206	97			29	38	47
37	204	96		43		37	47
36	203					36	46
35	202	95	33			35	46
34	201	94		42		34	46
33	200				28	33	46
32	199	93				32	45
31	198		32	41		31	45
30	197	92				30	45
29	196	91		40	27	29	44
28	194	90				28	44
27	193	89	31			27	44
26	192			39		26	44
25	191	88			26	25	43
24	189	87				24	43
23	187		30	38		23	43
22	185	86			25	22	42
21	184	85		37		21	42
20	183	84	29			20	42
19	181	83		36		19	41
18	180	82			24	18	41
17	178	81	28			17	40
16	176	80		35	23	16	40
15	175	79	27			15	40
14	173	78		34		14	39
13	172		26		22	13	39
12	170	77		33		12	38
11	168	76	25			11	38
10	166	74	24	32	21	10	37
09	163	73		31		09	37
08	161	71	23	30	20	08	36
07	158	70	22	29		07	35
06	155	68	21	28	19	06	34
05	152	66	20	27	18	05	34
04	147	64		26		04	32
03	144	61	19	24	17	03	31
02	136	54	17	23	15	02	29
01	123	48	14	20	13	01	27
N	493	493	493	493	493		
MEAN	196.60	88.397	32.93	43.91	30.48		
SD	37.082	20.22	8.79	12.07	8.71		

表4-30 國中女生常模參照表

百分等級	全量表 總分	分量表1 社與 會義 權務 利	分量表2 職與 業工 興作 趣	分量表3 能與 力表 特現 質	分量表4 兩與 性關 互係 動	百分等級	標準分數
99	319	140	63	84	56	99	73
98	310		61	81	55	98	71
97	301	138	56	80	52	97	69
96	295	136	55	76	51	96	68
95	290	135	53	74	49	95	66
94	288	134	52	73	48	94	66
93	284	133	50	72	47	93	65
92	281	132	49	70	46	92	64
91	279	131	48	69	45	91	63
90	276	130	47	68		90	63
89	274	129		67	44	89	62
88	271	128	46	65		88	62
87	268	127	45	64	43	87	61
86	266	126				86	61
85	263		44	63	42	85	60
84	262	125	43	62		84	60
83	260	124		61	41	83	60
82	258					82	59
81	256	123	42	60		81	59
80	254	122			40	80	58
79	253		41	59		79	58
78	252	121			39	78	58
77	250	120		58		77	57
76	249			57		76	57
75	248	119			38	75	57
74	247			56		74	56
73	246	118	40			73	56
72	244			55		72	56
71	243	117			37	71	56
70	241	116				70	55
69	240			54		69	55
68	239	115			36	68	55
67	238			53		67	54
66	236	114				66	54
65	235		39			65	54
64	234	113		52	35	64	54
63	233					63	53
62	232	112		51		62	53
61	230	111				61	53
60	229	110	38		34	60	53
59	228			50		59	52
58	227	109				58	52
57	226					57	52
56	225	108		49		56	52
55	224		37		33	55	51
54	223	107				54	51
53	222			48		53	51
52	221	106				52	51
51	220	105			32	51	50
50	219					50	50

(續)表4-30 國中女生常模參照表

百分等級	全量表 總分	分量表1 社與 會義 權務 利	分量表2 職與 業工 興作 趣	分量表3 能與 力表 特現 質	分量表4 兩與 性關 互係 動	百分等級	標準分數
49	218	104	36	47		49	50
48	217	103				48	49
47	216				31	47	49
46	215	102		46		46	49
45	215					45	49
44	212	101	35			44	48
43	211			45	30	43	48
42	210	100				42	48
41	209	99				41	48
40	208		34	44		40	47
39	207	98				39	47
38	206	97			29	38	47
37	204	96		43		37	47
36	203					36	46
35	202	95	33			35	46
34	201	94		42		34	46
33	200				28	33	46
32	199	93				32	45
31	198		32	41		31	45
30	197	92				30	45
29	196	91		40	27	29	44
28	194	90				28	44
27	193	89	31			27	44
26	192			39		26	44
25	191	88			26	25	43
24	189	87				24	43
23	187		30	38		23	43
22	185	86			25	22	42
21	184	85		37		21	42
20	183	84	29			20	42
19	181	83		36		19	41
18	180	82	28		24	18	41
17	178					17	40
16	177	80		35	23	16	40
15		79	27			15	39
14	173	78		34		14	39
13			26		22	13	38
12	170	77		33		12	38
11	169	76	25			11	38
10	166	74	24	32	21	10	37
09	164	73		31		09	37
08		71	23	30	20	08	36
07	158		22			07	35
06	157	68	21	28	19	06	34
05	154	67	20	27	18	05	34
04	149	65		26		04	32
03		62	19	24	17	03	
02		56	17	23	15	02	
01			14	21	13	01	
N	501	501	501	501	501		
MEAN	230.54	110.00	34.74	52.11	33.01		
SD	34.55	16.32	9.68	13.21	9.13		

表4-31 高中生全體常模參照表

百分等級	全量表 總分	分量表1 社與 會義 權務 利	分量表2 職與 業工 興作 趣	分量表3 能與 力表 特現 質	分量表4 兩與 性關 互係 動	百分等級	標準分數
99	319	140	62	84	56	99	73
98	308		59	81	54	98	71
97	300	138	56	79	52	97	69
96	295	136	55	76	50	96	68
95	290	135	53	74	49	95	66
94	288	134	52	73	48	94	66
93	284	133	50	72	47	93	65
92	281	132	49	70	46	92	64
91	279	131	48	69	45	91	63
90	276	130	47	68		90	63
89	274	129		67	44	89	62
88	270	128	46	35		88	62
87	268	127	45	64	43	87	61
86	266	126				86	61
85	263		44	63	42	85	60
84	262	125	43	62		84	60
83	260	124		61	41	83	60
82	258					82	59
81	256	123	42	60		81	59
80	254	122			40	80	58
79	253		41	59		79	58
78	252	121			39	78	58
77	250	120		58		77	57
76	249			57		76	57
75	248	119			38	75	57
74	247			56		74	56
73	246	118	40			73	56
72	244			55		72	56
71	243	117			37	71	56
70	241	116				70	55
69	240			54		69	55
68	239	115			36	68	55
67	238			53		67	54
66	236	114				66	54
65	235		39			65	54
64	234	113		52	35	64	54
63	233					63	53
62	231	112		51		62	53
61	230	111				61	53
60	229	110	38		34	60	53
59	228			50		59	52
58	227	109				58	52
57	226					57	52
56	225	108		49		56	52
55	224		37		33	55	51
54	223	107				54	51
53	222			48		53	51
52	221	106				52	51
51	220	105			32	51	50
50	219					50	50

(續) 表4-31 高中生全體常模參照表

百分等級	分量表 總分	分量表1 社與 會義 權務 利	分量表2 職與 業工 興作 趣	分量表3 能與 力表 特現 質	分量表4 兩與 性關 互係 動	百分等級	標準 分數
49	218	104	36	47		49	50
48	217	103				48	49
47	216				31	47	49
46	215	102		46		46	49
45	214					45	49
44	212	101	35			44	48
43	211			45	30	43	48
42	210	100				42	48
41	209	99				41	48
40	208		34	44		40	47
39	207	98				39	47
38	206	97			29	38	47
37	204	96		43		37	47
36	203					36	46
35	202	95	33			35	46
34	201	94		42		34	46
33	200				28	33	46
32	199	93				32	45
31	198		32	41		31	45
30	197	92				30	45
29	196	91		40	27	29	44
28	194	90				28	44
27	193	89	31			27	44
26	192			39	26	26	44
25	191	88				25	43
24	189	87				24	43
23	188		30	38		23	43
22	185	86			25	22	42
21	184	85		37		21	42
20	183	84	29			20	42
19	181	83		36		19	41
18	180	82			24	18	41
17	178	81	28			17	40
16	176	80		35	23	16	40
15	175	79	27			15	40
14	173	78		34		14	39
13	172		26		22	13	39
12	170	77		33		12	38
11	169	76	25			11	38
10	166	74	24	32	21	10	37
09	163	73		31		09	37
08	161	71	23	30	20	08	36
07	158	70	22	29		07	35
06	155	68	21	28	19	06	34
05	152	66	20	27	18	05	34
04	147	64		26		04	32
03	144	60	19	24	17	03	31
02	139	58	17	23	15	02	29
01	120	48	14	20	13	01	27
N	631	631	631	631	631		
MEAN	231.83	108.88	37.79	51.13	33.64		
SD	43.05	20.04	9.27	14.57	9.40		

表4-32 高中男生常模參照表

百分等級	全量表 總分	分量表1 社與 會義 權務 利	分量表2 職與 業工 興作 趣	分量表3 能與 力表 特現 質	分量表4 兩與 性關 互係 動	百分等級	標準分數
99	350	140	70	84	56	99	73
98	310		60	83		98	71
97			56	79	52	97	69
96		136		76	51	96	67
95	291		54	74		95	66
94			52		48	94	65
93	287	133	50		47	93	65
92	283		49	71	46	92	64
91	279	131	48		45	91	63
90	276	130	47			90	63
89	275			67	44	89	62
88		128	46	65		88	61
87			45	64	43	87	61
86	266	126				86	61
85	263		44	63	42	85	60
84	262	125	43			84	60
83				61	41	83	59
82	258					82	59
81	257	123	42	60		81	59
80	255	122			40	80	58
79			41	59		79	58
78	252	121			39	78	58
77	251	120		58		77	57
76	249			57		76	57
75	248				38	75	57
74	247			56		74	56
73	246	118	40			73	56
72	245			55		72	56
71	243	117			37	71	56
70	242	116				70	55
69	240			54		69	55
68	239	115			36	68	55
67	238			53		67	54
66	236	114				66	54
65			39			65	54
64	234	113		52	35	64	54
63	233					63	53
62	231	112		51		62	53
61	230	111				61	53
60	229		38		34	60	53
59	228			50		59	52
58	227	109				58	52
57	226					57	52
56	225	108		49		56	52
55			37		33	55	51
54	223	107				54	51
53	222			48		53	51
52	221	106				52	51
51	220	105			32	51	50
50	219					50	50

(續) 表4-32 高中男生常模參照表

百分等級	全量表 總分	分量表1 社與 會義 權務 利	分量表2 職與 業工 興作 趣	分量表3 能與 力表 特現 質	分量表4 兩與 性關 互係 動	百分等級	標準 分數
49	218	104	36	47		49	50
48	217	103				48	49
47					31	47	49
46	215	102		46		46	49
45	214					45	49
44	212	101	35			44	48
43	211			45	30	43	48
42		100				42	48
41	209	99				41	48
40	208		34	44		40	47
39	205	98				39	47
38	206	97			29	38	47
37	204	96		43		37	47
36	203					36	46
35	202	95	33			35	46
34	201	94		42		34	46
33	200				28	33	46
32	199	93				32	45
31	198		32	41		31	45
30	197	92				30	45
29		91		40	27	29	44
28	194	90				28	44
27	193	89	31			27	44
26	192			39		26	44
25	191	88			26	25	43
24	189	87				24	43
23	188		30	38		23	43
22	185	86			25	22	42
21	184	85		37		21	42
20	183	84	29			20	42
19	181	83		36		19	41
18	180	82			24	18	41
17	178	81	28			17	40
16	176	80		35	23	16	40
15	175	79	27			15	40
14	173	78		34		14	39
13			26		22	13	38
12	170	77		33		12	38
11	169	76	25			11	38
10	166	74	24	32	21	10	37
09	163	73		31		09	37
08	161	71	23	30	20	08	36
07	158	70	22	29		07	35
06	155	68	21	28	19	06	34
05	152	66	20	27	18	05	34
04	147	64		26		04	32
03	146	60	19	24	17	03	31
02	139	58	17	23	15	02	29
01	120	48	14	20	13	01	27
N	289	289	289	289	289		
MEAN	197.08	89.81	34.20	43.09	29.46		
SD	39.56	19.11	8.59	12.56	8.63		

表4-33 高中女生常模參照表

百分等級	全量表 總分	分量表1 社與 會義 權務 利	分量表2 職與 業工 興作 趣	分量表3 能與 力表 特現 質	分量表4 兩與 性關 互係 動	百分等級	標準分數
99	319	140	62	84	56	99	71
98	308		59	81	54	98	71
97	300	138	56	79	52	97	69
96	295	136	55	76	50	96	68
95	290	135	53	74	49	95	66
94	288	134	52	73	48	94	66
93	284	133	51	72	47	93	65
92	281	132	49	70	46	92	64
91	279	131	48	69	45	91	63
90	276	130	47	68		90	63
89	274	129		67	44	89	62
88	270	128	46	65		88	62
87	268	127	45	64	43	87	61
86	266	126				86	61
85	263		44	63	42	85	60
84	262	125	43	62		84	60
83	260	124		61	41	83	60
82	258					82	59
81	256	123	42	60		81	59
80	254	122			40	80	58
79	235		41	59		79	58
78	252	121			39	78	58
77	250	120		58		77	57
76	249			57		76	57
75	248	119			38	75	57
74	247			56		74	56
73	246	118	40			73	56
72	244			55		72	56
71	243	117			37	71	56
70	241	116				70	55
69	240			54		69	55
68	239	115			36	68	55
67	238			53		67	54
66	236	114				66	54
65	235		39			65	54
64	234	113		52	35	64	54
63	233					63	53
62	231	112		51		62	53
61	230	111				61	53
60	229	110	38		34	60	53
59	228			50		59	52
58	227	109				58	52
57	226					57	52
56	225	108		49		56	52
55	224		37		33	55	51
54	223	107				54	51
53	222			48		53	51
52	221	106				52	51
51	220	105			32	51	50
50	219					50	50

(續) 表4-33 高中女生常模參照表

百分等級	全量表 總分	分量表1 社與 會義 權務 利	分量表2 職與 業工 興作 趣	分量表3 能與 力表 特現 質	分量表4 兩與 性關 互係 動	百分等級	標準分數
49	218	104	36	47		49	50
48	217	103				48	49
47	216				31	47	49
46	215	102		46		46	49
45	214					45	49
44	212	101	35			44	48
43	211			45	30	43	48
42	210	100				42	48
41	209	99				41	48
40	208		34	44		40	47
39	207	98				39	47
38	206	97			29	38	47
37	204	96		43		37	47
36						36	46
35	202	95	33			35	46
34	201	94		42		34	46
33	200				28	33	46
32	199	93				32	45
31			32	41		31	45
30	197	92				30	45
29	196	91		40	27	29	44
28	194	90				28	44
27	193	89	31			27	44
26	192			39		26	44
25	191	88			26	25	43
24		87				24	43
23	188		30	38		23	43
22					25	22	42
21	184			37		21	42
20	183	84	29			20	42
19		83		36		19	41
18					24	18	41
17		81	28			17	41
16	176			35	23	16	40
15			27			15	39
14	173			34		14	39
13	172		26		22	13	39
12	171			33		12	38
11			25			11	37
10	167		24	32	21	10	37
09				31		09	35
08		71	23	30	20	08	35
07	160		22	29		07	35
06		69	21	28	19	06	
05			20		18	05	
04				26		04	
03			19	24	17	03	
02			17	23	15	02	
01			15		14	01	
N	342	342	342	342	342		
MEAN	246.90	117.29	39.35	54.66	35.52		
SD	35.10	13.69641	9.14	14.00	9.13		

表4-34 高職生全體常模參照表

百分等級	全量表 總分	分量表1 社與 會義 權務 利	分量表2 職與 業工 興作 趣	分量表3 能與 力表 特現 質	分量表4 兩與 性關 互係 動	百分等級	標準分數
99	322	140	62	84	56	99	73
98	312		59	81	55	98	71
97	304	139	56	79	52	97	69
96		136	55	78	51	96	66
95	293	135	53	75	49	95	66
94	289	134	52	73	48	94	66
93	285	133	50	72	47	93	65
92	282	132	49	70	46	92	64
91	279	131	48	69	45	91	63
90	276	130	47	68		90	63
89	274	129		67	44	89	62
88	270	128	46	65		88	62
87	268	127	45	64	43	87	61
86	266	126				86	61
85	263		44	63	42	85	60
84	262	125	43	62		84	60
83	260	124		61	41	83	60
82	258					82	59
81	256	123	42	60		81	59
80	254	122			40	80	58
79	253		41	59		79	58
78	252	121			39	78	58
77	250	120		58		77	57
76	249			57		76	57
75	248	119			38	75	57
74	247			56		74	56
73	246	118	40			73	56
72	244			55		72	56
71	243	117			37	71	56
70	241	116				70	55
69	240			54		69	55
68	239	115			36	68	55
67	238			53		67	54
66	236	114				66	54
65	235		39			65	54
64	234	113		52	35	64	54
63	233					63	53
62	231	112		51		62	53
61	230	111				61	53
60	229	110	38		34	60	53
59	228			50		59	52
58	227	109				58	52
57	226					57	52
56	225	108		49		56	52
55	224		37		33	55	51
54	223	107				54	51
53	222			48		53	51
52	221	106				52	51
51	220	105			32	51	50
50	219					50	50

(續) 表4-34 高職生全體常模參照表

百分等級	全量表 總分	分量表1 社與 會義 權務 利	分量表2 職與 業工 興作 趣	分量表3 能與 力表 特現 質	分量表4 兩與 性關 互係 動	百分等級	標準分數
49	218	104	36	47		49	50
48	217	103				48	49
47	216				31	47	49
46	215	102		46		46	49
45	214					45	49
44	212	101	35			44	48
43	211			45	30	43	48
42	210	100				42	48
41	209	99				41	48
40	208		34	44		40	47
39	207	98				39	47
38	206	97			29	38	47
37	204	96		43		37	47
36	203					36	46
35	202	95	33			35	46
34	201	94		42		34	46
33	200				28	33	46
32	199	93				32	45
31	198		32	41		31	45
30	197	92				30	45
29	196	91		40	27	29	44
28	194	90				28	44
27	193	89	31			27	44
26	192			39		26	44
25	191	88			26	25	43
24	189	87				24	43
23	187		30	38		23	43
22	185	86			25	22	42
21	184	85		37		21	42
20	183	84	29			20	42
19	181	83		36		19	41
18	180	82			24	18	41
17	178	81	28			17	40
16	176	80		35	23	16	40
15	175	79	27			15	40
14	173	78		34		14	39
13	172		26		22	13	39
12	170	77		33		12	38
11	168	76	25			11	38
10	166	74	24	32	21	10	37
09	163	73		31		09	37
08	161	71	23	30	20	08	36
07	158	70	22	29		07	35
06	155	68	21	28	19	06	34
05	152	66	20	27	18	05	34
04	147	64		26		04	32
03	144	60	19	24	17	03	31
02	134	54	18	23	15	02	29
01	122	49	14	20	13	01	27
N	588	588	588	588	588		
MEAN	210.18	99.14	36.12	44.42	30.35		
SD	40.43	20.56	9.00	12.81	8.72		

表4-35 高職男生常模參照表

百分等級	全量表 總分	分量表1 社與 會義 權務 利	分量表2 職與 業工 興作 趣	分量表3 能與 力表 特現 質	分量表4 兩與 性關 互係 動	百分等級	標準分數
99			64		56	99	71
98	312		59	81		98	71
97		139	56	80		97	69
96		136				96	67
95	293				49	95	66
94	289	134	52	73		94	66
93			51	72		93	65
92			49	70		92	64
91			48	69	45	91	63
90			47			90	62
89	274	129		67	44	89	62
88	271		46	65		88	62
87				64	43	87	61
86	266					86	61
85	263		44	63	42	85	60
84	262		43	62		84	60
83		124		61	41	83	60
82						82	59
81	256	123	42	60		81	59
80	254	122			40	80	58
79			41	59		79	58
78		121			39	78	57
77	251	120		58		77	57
76	249			57		76	57
75	248	119			38	75	57
74	247			56		74	56
73	246	118	40			73	56
72				55		72	56
71	243	117			37	71	56
70	241	116				70	55
69				54		69	55
68	239	115			36	68	55
67	238			53		67	54
66	237	114				66	54
65	235		39			65	54
64	234	113		52	35	64	54
63	233					63	53
62	232	112		51		62	53
61	230	111				61	53
60	229	110	38		34	60	53
59	228			50		59	52
58	227	109				58	52
57	226					57	52
56	225	108		49		56	52
55	224		37		33	55	51
54	223	107				54	51
53	222			48		53	51
52	221	106				52	51
51		105			32	51	51
50	219					50	50

(續) 表4-35 高職男生常模參照表

百分等級	全量表 總分	分量表1 社與 會義 權務 利	分量表2 職與 業工 興作 趣	分量表3 能與 力表 特現 質	分量表4 兩與 性關 互係 動	百分等級	標準分數
49	218	104	36	47		49	50
48	217	103				48	49
47	216				31	47	49
46		102		46		46	49
45	214					45	49
44	212	101	35			44	48
43	211			45	30	43	48
42	210	100				42	48
41	209	99				41	48
40			34	44		40	47
39	207	98				39	47
38	206	97			29	38	47
37	204	96		43		37	47
36	203					36	46
35	202	95	33			35	46
34	201	94		42		34	46
33	200				28	33	46
32	199	93				32	45
31	198		32	41		31	45
30	197	92				30	45
29	196	91		40	27	29	44
28	194	90				28	44
27	193	89	31			27	44
26	192			39		26	44
25	191	88			26	25	43
24	189	87				24	43
23	187		30	38		23	43
22	185	86			25	22	42
21	184	85		37		21	42
20	183	84	29			20	42
19	181	83		36		19	41
18		82			24	18	40
17	178	81	28			17	40
16	176	80		35	23	16	40
15	175	79	27			15	40
14	173	78		34		14	39
13	172		26		22	13	39
12	170	77		33		12	38
11	168	76	25			11	38
10	166	74	24	32	21	10	37
09	163	73		31		09	37
08	161	71		30	20	08	36
07	158	70	22	29		07	35
06	155	68	21	28	19	06	34
05	152	66	20	27	18	05	34
04	147	64		26		04	32
03	144	62	19	24	17	03	31
02	134	54	18	23	15	02	29
01	122	49	14	20	14	01	27
N	298	298	298	298	298		
MEAN	190.62	87.30	33.47	41.68	28.30		
SD	37.40	19.14	8.50	11.99	7.96		

表4-36 高職女生常模參照表

百分等級	全量表 總分	分量表1 社與 會義 權務 利	分量表2 職與 業工 興作 趣	分量表3 能與 力表 特現 質	分量表4 兩與 性關 互係 動	百分等級	標準分數
99	322	140	62		56	99	73
98	317		60	81	55	98	71
97	304		56	79	53	97	69
96		137	55	78	51	96	68
95	294	135	53	75	49	95	66
94		134	52	73	48	94	65
93	284	133	50	72	47	93	65
92	282	132	49	70	46	92	64
91	279	131	48	69	45	91	63
90	276	130	47	68		90	63
89	274	129		67	44	89	62
88	270	128	46	65		88	62
87	268	127	45	64	43	87	61
86	266	126				86	61
85	263		44	63	42	85	60
84	262	125	43	62		84	60
83	260	124		61	41	83	60
82	258					82	59
81	256	123	42	60		81	59
80	254	122			40	80	58
79			41	59		79	58
78	252	121			39	78	58
77	250	120		58		77	57
76	249			57		76	57
75	248	119			38	75	57
74	247			56		74	56
73	246	118	40			73	56
72	244			55		72	56
71	243	117			37	71	56
70	241	116				70	55
69	240			54		69	55
68	239	115			36	68	55
67	238			53		67	54
66	236	114				66	54
65	235		39			65	54
64	234	113		52	35	64	54
63	233					63	53
62	231	112		51		62	53
61	230	111				61	53
60	229	110	38		34	60	53
59	228			50		59	52
58	227	109				58	52
57	226					57	52
56	225	108		49		56	52
55	224		37		33	55	51
54	223	107				54	51
53	222			48		53	51
52	221	106				52	51
51	220	105			32	51	50
50	219					50	50

(續) 表4-36 高職女生常模參照表

百分等級	全量表 總分	分量表1 社與 會義 權務 利	分量表2 職與 業工 興作 趣	分量表3 能與 力表 特現 質	分量表4 兩與 性關 互係 動	百分等級	標準 分數
49	218	104		47		49	50
48	217	103	36			48	49
47					31	47	49
46	215	102		46		46	49
45	214					45	49
44	212	101	35			44	48
43	211			45	30	43	48
42	210	100				42	48
41	209	99				41	48
40	208		34	44		40	47
39	207	98				39	47
38	206	97			29	38	47
37	204	96		43		37	47
36	203					36	46
35	202	95	33			35	46
34	201	94		42		34	46
33	200				28	33	46
32	199	93				32	45
31	198		32	41		31	45
30	197	92				30	45
29	196			40	27	29	44
28	194	90				28	44
27	193	89	31			27	44
26				39		26	43
25	191	88			26	25	43
24	189	87				24	43
23	187		30	38		23	43
22	185	86			25	22	42
21	184	85		37		21	42
20	183	84	29			20	42
19	181			36		19	41
18	180	82			24	18	41
17	179		28			17	40
16				35	23	16	40
15		79	27			15	39
14	173	78		34		14	39
13	172		26		22	13	39
12	170	77		33		12	38
11						11	37
10	166	74	24	32	21	10	37
09	163			31		09	37
08			23	30	20	08	36
07	158			29		07	35
06	155	69	21	28	19	06	34
05			20	27	18	05	33
04	147					04	32
03			19	24	17	03	30
02	139			23	15	02	29
01	128		14	20	13	01	27
N	290	290	290	290	290		
MEAN	229.85	111.00	38.82	47.25	32.38		
SD	33.16	14.12	8.75	13.06	8.93		

表4-37 五專生全體常模參照表

百分等級	全量表 總分	分量表1 社與 會義 權務 利	分量表2 職與 業工 興作 趣	分量表3 能與 力表 特現 質	分量表4 兩與 性關 互係 動	百分等級	標準分數
99	324	140	62	84	56	99	73
98	315		60	83	54	98	71
97	300	138	56	79	52	97	69
96	296	136	55	76	50	96	68
95	290	135	53	74	49	95	66
94	288	134	52	73	48	94	66
93	284	133	50	72	47	93	65
92	281	132	49	70	46	92	64
91	279	131		69	45	91	63
90	277	130	47	68		90	63
89	274	129		67	44	89	62
88	270	128	46	65		88	62
87	269	127	45	64	43	87	61
86	266	126				86	61
85	263		44	63	42	85	60
84	262	125	43	62		84	60
83	261	124		61	41	83	60
82	258					82	59
81	256	123	42	60		81	59
80	254	122			40	80	58
79	253		41	59		79	58
78	252	121			39	78	58
77	250	120		58		77	57
76	249			57		76	57
75	248	119			38	75	57
74	247			56		74	56
73	246	118	40			73	56
72	244			55		72	56
71	243	117			37	71	56
70	241	116				70	55
69	240			54		69	55
68	239	115			36	68	55
67	238			53		67	54
66	236	114				66	54
65	235		39			65	54
64	234	113		52	35	64	54
63	233					63	53
62	231	112		51		62	53
61	230	111				61	53
60		110	38		34	60	52
59	228			50		59	52
58	227	109				58	52
57	226					57	52
56	225	108		49		56	52
55	224		37		33	55	51
54	223	107				54	51
53	222			48		53	51
52	221	106				52	51
51	220	105			32	51	50
50	219					50	50

(續) 表4-37 五專生全體常模參照表

百分等級	全量表 總分	分量表1 社與 會義 權務 利	分量表2 職與 業工 興作 趣	分量表3 能與 力表 特現 質	分量表4 兩與 性關 互係 動	百分等級	標準分數
49	218	104	36	47		49	50
48	217	103				48	49
47	216				31	47	49
46	215	102		46		46	49
45	214					45	49
44	212	101	35			44	48
43	211			45	30	43	48
42	210	100				42	48
41	209	99				41	48
40	208		34	44		40	47
39	207	98				39	47
38	206	97			29	38	47
37	204	96		43		37	47
36	203					36	46
35	202	95	33			35	46
34	201	94		42		34	46
33	200				28	33	46
32	199	93				32	45
31	198		32	41		31	45
30	197	92				30	45
29	196	91		40	27	29	44
28	194	90				28	44
27	193	89	31			27	44
26	192			39		26	44
25	191	88			26	25	43
24	189	87				24	43
23	187		30	38		23	43
22	185	86			25	22	42
21	184	85		37		21	42
20	183	84	29			20	42
19	181	83		36		19	41
18	180	82			24	18	41
17	178	81	28			17	40
16	176	80		35	23	16	40
15	175	79	27			15	40
14	173	78		34		14	39
13	172		26		22	13	39
12	170	77		33		12	38
11	168	76	25			11	38
10	166	74	24	32	21	10	37
09	163	73		31		09	37
08	162	71	23	30	20	08	36
07	158	70	22	29		07	35
06	155	68	21	28	19	06	34
05	152	66	20	27	18	05	34
04	147	64		26		04	32
03	144	61	19	24	17	03	31
02	134	55	17	23	16	02	29
01	120	50	14	20	13	01	27
N	509	509	509	509	509		
MEAN	213.35	98.94	35.31	46.63	32.20		
SD	43.47	22.67	8.95	13.34	8.98		

表4-38 五專男生常模參照表

百分等級	全量表 總分	分量表1 社與 會義 權務 利	分量表2 職與 業工 興作 趣	分量表3 能與 力表 特現 質	分量表4 兩與 性關 互係 動	百分等級	標準分數
99	350	140	62	84	56	99	73
98			60		55	98	72
97			58		53	97	70
96			55	77	51	96	68
95	294			74	49	95	66
94				73	48	94	65
93	284		50	72	47	93	65
92	282	132	49	70	46	92	64
91	280			69	45	91	63
90	278		47	68		90	63
89	274	129		67	44	89	62
88	271		46	65		88	62
87		127	45		43	87	61
86	266	126				86	61
85			44	63	42	85	61
84		125	43	62		84	60
83	261	124			41	83	60
82						82	59
81	256	123	42	60		81	59
80	254				40	80	58
79			41	59		79	58
78	252	121			39	78	58
77		120		58		77	58
76				57		76	57
75	248	119			38	75	57
74	247			56		74	56
73	246	118	40			73	56
72	244			55		72	56
71	243				37	71	56
70		116				70	55
69	240			54		69	55
68	239	115			36	68	55
67	238			53		67	54
66	236	114				66	54
65	235		39			65	54
64	234	113		52	35	64	54
63	233					63	53
62	232	112		51		62	53
61	230	111				61	53
60		110	38		34	60	52
59	228			50		59	52
58	227	109				58	52
57	226					57	52
56	225	108		49		56	52
55	224		37		33	55	51
54	223	107				54	51
53	222			48		53	51
52	221	106				52	51
51	220	105			32	51	50
50	219					50	50

(續) 表4-38 五專男生常模參照表

百分等級	全量表 總分	分量表1 社與 會義 權務 利	分量表2 職與 業工 興作 趣	分量表3 能與 力表 特現 質	分量表4 兩與 性關 互係 動	百分等級	標準分數
49	218	104	36	47		49	50
48	217	103				48	49
47	216				31	47	49
46		102		46		46	49
45	214					45	49
44	212	101	35			44	48
43	211			45	30	43	48
42	210	100				42	48
41		99				41	47
40	208		34	44		40	47
39	207	98				39	47
38	206	97			29	38	47
37	204	96		43		37	47
36						36	46
35	202	95	33			35	46
34	201	94		42		34	46
33	200				28	33	46
32	199	93				32	45
31	198		32	41		31	45
30	197	92				30	45
29	196	91		40	27	29	44
28	194	90				28	44
27	193	89	31			27	44
26	192			39		26	44
25	191	88			26	25	43
24	198	87				24	43
23	187		30	38		23	43
22	185	86			25	22	42
21	184	85		37		21	42
20	183	84	39			20	42
19	181	83		36		19	41
18	180	82			24	18	41
17	178	81	28			17	40
16	176	80		35	23	16	40
15	175	79	27			15	40
14	173	78		34		14	39
13	172		26		22	13	39
12	170	77		33		12	38
11	168	76	25			11	38
10	166	74	24	32	21	10	37
09	163	73		31		09	37
08	162	71	23	30	20	08	36
07	158	70	22	29		07	35
06	155	68	21	28	19	06	34
05	149	66	20	27	18	05	34
04	147	64		26		04	32
03	144	61	19	24	17	03	31
02	134	55	17		16	02	29
01	120	50	14	20	13	01	27
N	305	305	305	305	305		
MEAN	194.66	87.48	33.56	43.17	30.41		
SD	36.91	19.67	8.44	11.57	8.01		

表4-39 五專女生常模參照表

百分等級	全量表 總分	分量表1 社與 會義 權務 利	分量表2 職與 業工 興作 趣	分量表3 能與 力表 特現 質	分量表4 兩與 性關 互係 動	百分等級	標準分數
99	324	140	66		56	99	73
98	315		61	83	54	98	71
97	300	139	56	79	52	97	69
96	296	136	55	76	50	96	68
95	290	135	53	74	49	95	66
94	288	134	52	73	48	94	66
93	284	133	50	72	47	93	65
92	281	132	49	70	46	92	64
91	279	131		69	45	91	63
90	277	130	47	68		90	63
89	274	129		67	44	89	62
88	270	128	46	65		88	62
87	269	127	45	64	43	87	61
86	266	126				86	61
85	264		44	63	42	85	60
84	262	125	43	62		84	60
83	261	124		61	41	83	60
82	258					82	59
81	256	123	42	60		81	59
80	254	122			40	80	58
79	253		41	59		79	58
78	252	121			39	78	58
77	250	120		58		77	57
76	249			57		76	57
75	248	119			38	75	57
74	247			56		74	56
73	246	118	40			73	56
72	244			55		72	56
71	243	117			37	71	56
70	241	116				70	55
69	240			54		69	55
68		115			36	68	54
67	238			53		67	54
66	236	114				66	54
65	235		39			65	54
64	234	113		52	35	64	54
63	233					63	53
62	231	112		51		62	53
61		111				61	53
60		110	38		34	60	52
59				50		59	52
58	227	109				58	52
57						57	52
56	225	108		49		56	52
55	224		37		33	55	51
54	223	107				54	51
53	222			48		53	51
52	221	106				52	51
51	220	105			32	51	50
50	219					50	50

(續) 表 4-39 五專女生常模參照表

百分等級	全量表 總分	分量表1 社與 會義 權務 利	分量表2 職與 業工 興作 趣	分量表3 能與 力表 特現 質	分量表4 兩與 性關 互係 動	百分等級	標準分數
49	218	104		47		49	50
48	217	103	36			48	49
47	216				31	47	49
46	215	102		46		46	49
45						45	48
44	213	101	35			44	48
43				45	30	43	48
42		100				42	48
41	209	99				41	48
40	208		34	44		40	47
39	207	98				39	47
38		97			29	38	47
37	204	96		43		37	47
36	203					36	46
35	202	95	33			35	46
34		94		42		34	46
33	200				28	33	46
32	199	93				32	45
31	198		32	41		31	45
30		92				30	44
29	196	91		40	27	29	44
28	194					28	44
27	193	89	31			27	44
26	192			39		26	44
25					26	25	43
24	190					24	43
23	187		30	38		23	43
22	185				25	22	42
21	184			37		21	42
20	183		29			20	42
19		83		36		19	41
18	180	82			24	18	41
17		81	28			17	40
16	176				23	16	40
15			27			15	40
14				34		14	39
13	172		26		22	13	39
12				33		12	38
11	169					11	38
10	166			32	21	10	37
09	164			31		09	37
08	162		23	30	20	08	36
07		70	22	29		07	36
06			21		19	06	35
05	154		20	27	18	05	34
04				26		04	32
03			19	25	17	03	31
02			17	23	16	02	29
01	125			21	14	01	27
N	205	205	205	205	205		
MEAN	241.13	115.98	37.89	51.85	34.95		
SD	37.36	14.71	9.11	14.16	9.64		

二、常模參照之釋例

以上從表 4-25 至表 4-39，是依級別與性別所建立之百分等級常模 (PR) 與標準分數，希望藉由常模的建立，可以協助使用者瞭解各受試者的性別角色態度，在各級別男生與女生中所佔的相對地位，以鑑別其性別角色態度較傳統刻板化或是較現代多元彈性化，以做進一步輔導之參考及策略之擬定。

為便於了解，茲就實例加以說明之：

若小明係國中三年級男生，他參加此次性別角色態度測驗，經評定結果假定在各分量表各得 50 分，全量表總分為 200 分，為了解此原始分數之意義，我們就要以建立可參照的常模來觀之。小明是國中生，假如不考慮性別，則我們可參考表 4-28 (國中生全體常模參照表)，由表中發現：小明全量表總分為 200 分，對照參照表其百分等級是 33，也就是說小明在性別角色態度上，在 100 名國中同學中，得分低於小明 (200 分) 的有 33 名，換言之，有 67% 國中生在性別角色態度高於他，亦即小明在性別角色態度上整體上是較偏向傳統刻板化。

若考慮性別差異，則要參考表 4-29 (國中男生常模參照表)，由表中發現：小明在男生常模參照中，在團體的相對地位與全體常模參照是一樣，其百分等級仍為 33，若以各分量表各得 50 分來說，分量表 1 (社會權利與義務)，其百分等級為 1；分量表 2 (職業興趣與工作)，其百分等級為 93；分量表 3 (能力特質與表現)，其百分等級為 59；分量表 4 (兩性互動與關係)，其百分等級為 95，由以上分量表之百分等級可知：小明在兩性互動與關

係之性別角色態度上，在男生團體中，有 95%不如他，在職業興趣與工作之性別角色態度上，在男生團體中，有 93%不如他，在能力特質與表現之性別角色態度上，在男生團體中，有 59%不如他，在社會權利與義務之性別角色態度上，在男生團體中，有 1%不如他，由以上之分析可知：小明在性別角色態度上整體上是較偏向傳統刻板化，但若進一步分析則可發現，在分量表 4（兩性互動與關係）及分量表 2（職業興趣與工作）之性別角色態度上，是傾向較現代多元彈性化，但在分量表 1（社會權利與義務）之性別角色態度上，是傾向較傳統刻板化，而在能力特質與表現之性別角色態度上，則較趨中等。

除了用百分等級來了解青少年性別角色態度外，本量表常模也將百分等級常態化，將原始分數改為以 50 為平均數，以 10 為標準差的標準分數作為對照表。標準分數（standard score）是指個人之測驗分數落在平均數之上或之下幾個標準差之意。在解釋測驗分數時，可將受試者得分離開平均數的標準差個數，對照常態分配表，就可知道受試者得分在團體中所佔的地位。

為便於了解，茲再以本研究受試者之一作為實例加以說明之：

小東目前是高中一年級男生，他參加此次性別角色態度測驗，經評定結果：分量表 1（社會權利與義務）得 77 分；分量表 2（職業興趣與工作）得 39 分；分量表 3（能力特質與表現）得 51 分；分量表 4（兩性互動與關係）得 19 分，全量表總分為 186 分，為了解此原始分數之意義，我們就要以建立可參照的常模來觀之。小東是高中生，假如不考慮性別，則我們可參考表 4-31（高中生

全體常模參照表)，由表中發現：小東全量表總分為 186 分，對照參照表其百分等級是 22，標準分數是 42。若以百分等級做為解釋參照，我們可以說小東在性別角色態度上，在 100 名高中同學中，得分低於小東（186 分）的有 22 名，換言之，有 78% 高中生在性別角色態度高於他，亦即小明在性別角色態度上整體上是較偏向傳統刻板化。若以標準分數做為解釋參照，小東全量表總分為 186 分，對照參照表其標準分數是 42，可以得之他在性別角色態度上低於平均數（因為 T 分數平均數是 50），至於有多少比例之高中生在性別角色態度高於他，可說明如下：

$$\text{小東的 } Z \text{ 分數} = (42 - 50) / 10 = -0.8$$

當 $Z = -0.8$ 時，其在常態分配曲線上之機率為 0.2881；因此，小東有將近 79% ($0.5 + 0.2881$) 之高中生在性別角色態度高於他，亦即小東在性別角色態度上整體上是較偏向傳統刻板化。此解釋結果，與上面參照百分等級之解釋很相似。

若考慮性別差異，則要參考表 4-32（高中男生常模參照表），由表中發現：小東在男生常模參照中，在團體的相對地位與全體常模參照是一樣，其百分等級仍為 22，對照參照表其標準分數也是 42。若以各分量表來說，分量表 1（社會權利與義務）得分 77，其百分等級為 12，其標準分數 38；分量表 2（職業興趣與工作）得分 39，其百分等級為 65，其標準分數 54；分量表 3（能力特質與表現）得分 51，其百分等級為 62，其標準分數 53；分量表 4（兩性互動與關係）得分 19，其百分等級為 6，其標準分數 34，由以上分量表之百分等級可知：小東在兩性互動與關係之性別角色態度上，在男生團體中，有 94% 高於他，在職業興趣與工作之

性別角色態度上，在男生團體中，有 65%不如他，在能力特質與表現之性別角色態度上，在男生團體中，有 62%不如他，在社會權利與義務之性別角色態度上，在男生團體中，有 88%高於他，由以上之分析可知：小東在性別角色態度上整體上是較偏向傳統刻板化，但若進一步分析則可發現，在分量表 3（能力特質與表現）及分量表 2（職業興趣與工作）之性別角色態度上，是傾向較趨中，但在分量表 1（社會權利與義務）及分量表 4（兩性互動與關係）性別角色態度上，是傾向較傳統刻板化。

若以標準分數觀之：小東在分量表 2 及分量表 3，其標準分數各為 54 與 53，與常模平均數 50 相近，故在分量表 3（能力特質與表現）及分量表 2（職業興趣與工作）之性別角色態度上，是傾向較趨中；但在分量表 1（社會權利與義務）及分量表 4（兩性互動與關係）性別角色態度上，其標準分數各為 38 與 34，離平均數以下有 1.2 及 1.6 之標準差，其在常態分配曲線上之機率為 0.3849 及 0.4452；因此，小東有將近 88% ($0.5+0.3849$) 及 94% ($0.5+0.4452$) 之高中生高於他，因此，在分量表 1（社會權利與義務）及分量表 4（兩性互動與關係）性別角色態度上，小東他是傾向較傳統刻板化。

為便於本量表解釋之方便，茲隨機抽取本研究受試者之一作為實例加以說明之：

小蘭目前是高中一年級女生，他參加此次性別角色態度測驗，經評定結果：分量表 1（社會權利與義務）得 97 分；分量表 2（職業興趣與工作）得 34 分；分量表 3（能力特質與表現）得 29 分；分量表 4（兩性互動與關係）得 20 分，全量表總分為 180 分，為

了解此原始分數之意義，我們就要以建立可參照的常模來觀之。小蘭是高中生，假如不考慮性別，則我們可參考表 4-31（高中生全體常模參照表），由表中發現：小蘭全量表總分為 180 分，對照參照表其百分等級是 18，標準分數是 41。若以百分等級做為解釋參照，我們可以說小蘭在性別角色態度上，在 100 名高中同學中，得分低於小蘭（180 分）的有 18 名，換言之，有 82% 高中生在性別角色態度高於她，亦即小蘭在性別角色態度上整體上是較偏向傳統刻板化。若以標準分數做為解釋參照，小蘭全量表總分為 180 分，對照參照表其標準分數是 41，可以得之她在性別角色態度上低於平均數（因為 T 分數平均數是 50），至於有多少比例之高中生在性別角色態度高於他，可說明如下：

$$\text{小東的 } Z \text{ 分數} = (41 - 50) / 10 = -0.9$$

當 $Z = -0.9$ 時，其在常態分配曲線上之機率為 0.3159；因此，小蘭有將近 81% ($0.5 + 0.3159$) 之高中生在性別角色態度高於他，亦即小蘭在性別角色態度上整體上是較偏向傳統刻板化。此解釋結果，與上面參照百分等級之解釋很相似。

若考慮性別差異，則要參考表 4-33（高中女生常模參照表），由表中發現：小蘭在女生常模參照中，在團體的相對地位，其百分等級為 18，對照參照表其標準分數是 41。若以各分量表來說，分量表 1（社會權利與義務）得分 97，其百分等級為 38，其標準分數 47；分量表 2（職業興趣與工作）得分 34，其百分等級為 40，其標準分數 47；分量表 3（能力特質與表現）得分 29，其百分等級為 7，其標準分數 35；分量表 4（兩性互動與關係）得分 20，其百分等級為 8，其標準分數 36，由以上分量表之百分等級可知：

小蘭在兩性互動與關係之性別角色態度上，在女生團體中，有 92% 高於他，在能力特質與表現之性別角色態度上，在女生團體中，有 93% 高於他，在職業興趣之性別角色態度上，在女生團體中，有 60% 高於他，在社會權利與義務之性別角色態度上，在女生團體中，有 62% 高於他，由以上之分析可知：小蘭在性別角色態度上整體上是較偏向傳統刻板化，若進一步分析則可發現，在分量表 3（能力特質與表現）及分量表 4（兩性互動與關係）之性別角色態度上，是傾向極端傳統刻板化，但在分量表 1（社會權利與義務）及分量表 2（職業興趣與工作）性別角色態度上，是傾向較傳統刻板化。

若以標準分數觀之：小蘭在分量表 3 及分量表 4，其標準分數各為 35 與 36，離平均數以下有 1.5 及 1.4 之標準差，其在常態分配曲線上之機率為 0.4332 及 0.4192；因此，小東有將近 93%（ $0.5+0.4332$ ）及 91%（ $0.5+0.4192$ ）之高中生高於他，因此，在分量表 3（能力特質與表現）及分量表 4（兩性互動與關係）性別角色態度上，小蘭她是傾向較極端傳統刻板化。而在分量表 1（社會權利與義務）及分量表 2（職業興趣與工作）性別角色態度上，其標準分數均為 47，離平均數以下有 0.3 個標準差，其在常態分配曲線上之機率為 0.1179；因此，小蘭有將近 61%（ $0.5+0.1179$ ）之高中生高於他，因此，在分量表 1（社會權利與義務）及分量表 2（職業興趣）性別角色態度上，小蘭她是傾向較傳統刻板化。

第五章 研究發現

本研究旨自教育學習及發展的角度，以心理計量之客觀方法，探討青少年的性別角色態度，建構標準化之量表與全國性的常模。

首先，根據研究目的，透過研究設計，採用文獻探討、內容分析及訪談法與心理計量法編製標準化「青少年性別角色態度量表」。其次，以分層隨機抽樣方式，抽取台北市、高雄市、北、中、南、東等六大行政區之國中、高中、職（含五專）一至三年級學生共 2724 名學生，建立全國性常模。

本章就上述研究結果主要發現加以歸納，以為建議之依據，俾利於教育學術研究，兩性教育及輔導等工作之參考。

第一節 量表編製方面的主要發現

一、在量表目的方面

（一）本量表可供個別與團體施測。利於對個別性別角色態度之了解，亦可透過常模參照，比較性別角色態度的現代化程度。協助青少年發展合宜的性別角色態度，朝平等公允、彈性多元之趨向。

(二) 本量表名稱為「青少年性別角色態度量表」。其適用對象為學齡在 12 歲至 18 歲之青少年學生，含就讀國中一至三年級、高中職一至三年級學生、及五專一至三年級學生。國中至高中職(含五專)一至三年及學生。

二、在量表內容方面

(一) 本量表對青少年性別角色的範疇著重於社會/文化之建構。全量表雖分社會權利與義務，職業興趣與工作、能力特質與表現、兩性互動與關係等四個分量表。但涵括兩性交往、婚姻、親職、工作、求學、社交、家庭關係、經濟與金錢、權力與社會參與等九大範疇。再者，為考慮傳統性別角色以性別男性化與女性化之區分法，本量表亦可分為男性性別角色態度與女性性別角色態度，及兩性性別角色態度，施測結果亦可作為對於男女兩性的性別角色態度之比較用。

(二) 本量表以社會權利與義務為涵蓋面最廣及最主要之因素。本層面經由因素分析結果分由家庭權利、家務分工、社會參與等三大因素組成。反應青少年性別角色態度最主要之核心。包括對於男性或女性在家庭中的角色權利、角色義務，如婚姻、親職、家庭關係等層面的看法；以及男女兩性在社會公領域的權利義務，如社會參與、工作職務升遷及貢獻等方面的看法。

三、在量表信效度之檢驗方面

(一) 在量表信度方面，本量表內部一致性係數全量表為.9389，各分量表最大值為.9170，最小值為.7753。在折半相關係數方面，全量表為.922，各分量表其最大值為.862；最小值為.722；本量表有相當良好之信度。

(二) 在效度檢驗方面，本量表採用因素分析做內容與建構效度，經由因素分析，此量表分為四個因素，則四個因素可解釋全部變異量之 44.74% 外。此外，以李美枝(民 70)「性別角色特質問卷」與楊國樞、余安邦、葉明華(民 78)「現代性與傳統性量表」進行同時效度考驗。本量表與性別角色特質問卷男性化或女性化的題目間其相關介於 $-.007$ 至 $.095$ 之間。顯示本量表與性別角色特質問卷是完全獨立的兩份量表；而在效標關連方面，則與傳統性與現代性量表中的「男性優越」之總相關為 $-.764$ ，各分量表之相關介於 $-.292$ 至 $-.827$ 之間；與現代性(兩性平等)之總相關為 $.445$ ；各分量表之相關介於 $.222$ 至 $.480$ 之間，顯見本量表在反傳統性、現代化與平權化之效度方面值得確認。

第二節 青少年性別角色態度現況 分析之主要發現

一、青少年性別角色態度各層面之關係

(一) 本量表各層面間有顯著之正相關，本量表共分為四個分量表，四個分量表之間彼此有顯著正相關。其相關係數 r 在 .261 至 .636 之間；而與總量表關係最密切的當屬第一個分量表「社會權利與義務」($r=.897$)；其次是能特質與表現($r=.826$)；再次則為兩性互動與關係($r=.719$)，而職業興趣與工作則與總量表關係略低一些($r=.539$)。

(二) 就整體而言，青少年的性別角色 態度量之得分平均值，在七點量表之反應，其平均為 4.38 ($SD=0.85$)，其程度為中等。就各層面加以比較分析，其得分在七點量表平均值介於 3.58 至 5.12 之間，其程度之高低依次為社會權利與義務平均值為 5.12 ($SD=1.07$) 兩性互動與關係平均為 4.02($SD=1.43$)；能力特質與表現平均為 4.01($sd=1.15$)；略低者為職業興趣與工作平均 3.58($SD=.93$)。社會權利與義務性別角色態度之得分顯著高於其他三個分量表，其餘各分量表間則無顯著差異。而在男女及兩性態度層面之平均數差異考驗則未達顯著水準。

二、不同背景變項青少年的性別角色態度之差異比較

(一) 學校類型與性別在青少年性別角色態度上具有顯著的交互作用。

1. 就學校類型而言，無論是在國中、高中、或五專高職，在性別角色態度各層面間的性別差異均達及顯著水準，而且都是女生高於男生。

2. 就性別而言，男性青少年不因學校類型之不同產生差異，在性別角色態度各面間的差異皆未達顯著。女性青少年，其性別角色態度隨著學校類性與層面而有不同之差異。在社會權利與義務的性別角色態度，高中女生高於國中與專、職女生；專、職女生又高於國中女生。在興趣與工作、能力特質與表現兩個層面，高中女生得分平均最高，而國中女生的態度又優於專科及職校女生；在兩性互動與關係，高中女生有較高程度之表現。

(二) 性別與不同年級階段的青少年性別角色態度在整體上具有交互作用。

1. 就年級而言，國一和國二的學生，在職業興趣與工作的性別角色態度，並無性別差異；而在其他各階段或各層面性別差異均達顯著水準，而且都是女生高於男生。

2. 就性別而言，不同年級的差異則因態度層面而有所不同。對男性青少年而言，無論是在那一個層面，年級的差異

皆未達顯著。對女性青少年而言，其性別角色態度隨著年級而有所變化：在社會權利與義務的性別角色態度，高二優於國二、國一；高一亦優於國二，其餘各組則無顯著差異。而在興趣與工作方面，國三，高一，高二，高三、職二、職三高於國一；國三、高一、高二、專三亦優於國二，在能力特質與表現層面，國一，高一，高二，專一，職一得分平均高於職三與專三的女生；在兩性互動與關係上，高三優於國二、國三、職二，高一、職一優於職二。

（三）不同地區青少年性別角色態度有顯著差異

1. 就六大行政區之差異比較，在社會權利與義務層面，台北市青少年高於東、南、北區青少年。高雄市又高於南、北兩區，中、東、南三區亦大於北區。在職業興趣與工作層面，台北市高於東、南、北三區，中、高雄市、東、南區又高於北區。在能力特質與表現方面，台北市高於南、北兩區。而東、高雄，中區亦高於北區學生。至於兩性特質與關係方面則以東區最高，高雄市亦高於北區。

2. 就城鄉地區之差異比較，在社會權利與義務層面，院轄市青少年高於省縣轄市、鄉鎮級偏遠地區，省縣轄市又高於鄉鎮地區。在職業興趣與工作層面，則以院轄市青少年高於省縣轄市、鄉鎮級偏遠地區，其餘則無顯著性差異。在能力特質與表現方面、則以院轄市青少年高於鄉鎮與偏遠地區，至於兩性特質與關係方面，反而是偏遠地區較省縣轄市為高，其餘則無顯著差異。

(四) 不同年齡的青少其性別角色態度有顯著差異

1. 在社會權利與義務層面，18、17歲組高14歲，其餘各年層並無顯著差異。
2. 在職業興趣與工作層面，則惟19、18、17歲組高於13、14歲組。而18歲組亦高於15、16歲組。其餘則無顯著性差異。
3. 在能力特質與表現方面，年齡差異不顯著。
4. 至於兩性特質與關係方面，各年齡組間亦無顯著差異。

(五) 不同家庭社經地位的青少年其性別角色態度有顯著的之差異。

1. 在社會權利與義務層面，高、中上、中社經地位高於低社經地位青少年；高、中上社經地位學生又高於中、中低社經地位學生。
2. 在職業興趣與工作層面，則是高社經地位青少年高於中、中下與低社經地位中高社經地位學生亦高於低社經地位學生。
3. 在能力特質與表現方面，則以高社經地位學生高於中、中下、低社經地位學生。
4. 兩性特質與關係方面，其差異情形亦以高社經地位學生為最高。餘則無顯著差異。

(六) 不同父親職業類型的青少年其性別角色態度無

顯著差異

(七) 不同母親職業類型的青少年其性別角色態度有顯著之差異

1. 不同母親職業型的青少年性別角色態度的差異情形僅在在社會權利與義務層面及能力特質與表現兩個層面上有顯著差異。

2. 不同母親職業類型的青少年，其性別角色態度差異係以母親擔任公教職業的青少年有較高的性別角色態度。其餘則無顯著差異。

(八) 不同家庭結構青少年其性別角色態度無顯著之差異

(九) 不同出生序的青少年其性別角色態度有顯著之差異

不同出生序的青少年，僅在社會權利與義務方面有顯著差異，其差異的情形為老大、中間排行之青少年優於老么。

第三節 在全國性常模建立方面之主要發現

一、就常模參照樣本人數而言

就常模參照樣本人數而言，依照學校類型及男性與女性之原始總分與各量表分數分別建立百分等級的常模參照，有其具體實用的意義。

本量表由於特別重視資料的真實與有效性，在各量表的常模參照人數分別就其實際資料之可用性加以處理分析、因此各個常模與分量表之總人數會有不一之現象。

本量表於民國八十九年四、五月間抽取台灣省、台北市及高雄市之國中、高中、職與五專一至三年級學生共計 34 所學校，其中經由建檔之樣本人數分別是國中男生 493 名，女生 501 名；高中男生 289 名，女生 342 名；高職男生 298 名，女生 290 名；五專男生 304 名；五專女生 205 名，全體有效樣本男生 1383 名；女生 1341 名，總計樣本為 2724 人，分別建立其百分等級常模與標準分數常模。

二、在實際的量表之應用方面，應考量學校類性的差異及性別與年級。

本量表之各級學校常模參照表除了受到性別與年級的影響之外，學校性質及學習內容之分化的差異，使得原始總分

與百分等級之間的參照比較有相當大的差異。例如：就全體常模參照而言，百分等級 99，其原始總分為 319；而男性常模其原始總分必須達到 323 分，女型常模原始總分亦為 319。至於五專生常模原始總分則為 324；男性常模須達 350 分，女生則為 324 分。

第六章 研究建議

本章根據第五章研究結果之主要發現提出建議，以下就「立即可行建議」與「長期性建議」二節加以列述。

第一節 立即可行之建議

一、對教育行政機關方面

(一) 繼續推展兩性平等教育，俾使成果更臻善境。

由研究發現，我國青少年性別角色態度就整體表現而言，其平權與現代化程度在中等以上程度，尤以社會權利與義務層面最為顯著；此結果應係教育部自民國八十六年以來，成立兩性教育平等委員會，積極與全面推展兩性平等教育所致，其成效殊值肯定。

惟就青少年性別角色態度各層面加以審視分析，各層面間的程度不一，尤其是在職業興趣與工作層面的多元彈性程度較低，此層面與青少年本身、國家社會未來發展有密切關係，因此，應持續重視推展兩性平等教育，俾使成效更臻善境。

(二) 兩性平等教育之政策應兼顧學校類型與城鄉差異

本研究在考驗不同背景變項青少年間性別角色態度的差異，發現在地區與學校類型間有顯著的差異，都會地區如省院轄市的青少年就整體而言，性別角色態度的現代化與彈性化平均較鄉鎮與偏遠地區為高；但是，若再就各層面加以分析，花東地區的青少年在兩性互動與關係上卻有較平權的趨勢，究其原因與原住民青少年所佔比率較高有關，文化與社會之影響力是不可忽視的動因。

再者，隨著國中、高中、高職、與五專學校類性之變化，青少年性別角色態度在各層面上的差異互見，尤其值得關切的是，專科與高職學生其性別角色態度之平均值在職業興趣與工作、能力特質與表現隨著年級升高而下降，高中女生得分平均最高，而國中女生的態度又優於專科及職校女生；在兩性互動與關係，高中女生有較高程度。因此，對於當前的兩性平等教育，宜擬定因時、因地與因校之不同而提出制宜之政策，除了繼續就亟需性問題如性侵害防治問題作輔導外，基礎性與根本性的理念推動應再接再厲。

(三) 適度推廣青少年角色態度量表，並妥善應用於兩性平等教育之輔導。

本量表對青少年性別角色的範疇著重於社會/文化之建構。全量表雖分社會權利與義務，職業興趣與工作、能力特

質與表現、兩性互動與關係等四個分量表，但內容上涵括兩性交往、婚姻、親職、工作、求學、社交、家庭關係、經濟與金錢、權力與社會參與等九大範疇，可供個別與團體施測。利於對個別性別角色態度之解釋，亦可透過常模參照，比較性別角色態度的現代化程度。其適用範圍涵括學齡在 12 歲至 18 歲之青少年學生，在量表信效度之檢驗方面一有相當良好之標準在反傳統性、現代化與平權化之效度方面值得確認。

因此，俟量表指導手冊與題本編製經由審查通過後，宜提供適用之各級學校，以作為兩性平等教育之推展與輔導之使用，將有益於現況之了解與成效評估與比較，協助青少年發展合宜的性別角色態度，朝平等公允、彈性多元之趨向。

(四) 結合社區與家庭教育資源，落實家庭中的兩性平等教育，提供兩性多元彈性之職業工作環境與選擇機會。

本量表在整個建構過程中雖經煩瑣與謹慎的訪談、前置預試及二次預試過程，原先建構有關的親職、婚姻、家庭、經濟等相關層面的議題全部結合成為正式量表的第一個主要因素，而有效的題目中家務分工與家庭中的權利義務成為最大之主因。由此可見，在我國文化與社會脈絡中，兩性互動、關係等等均以家庭為核心，因此，有效的兩性教育，其關鍵仍在家庭，家庭中的兩性平等教育是當前教育政策最應關心的範疇。

其次，工作之彈性與多元若無法實際有效的轉化，真正的兩性教育，適性教育之成效所反應在權利與義務上的認知提升，猶然如痛泡沫效應而已，所以，如何自家庭與社區資源的整合，成為一個適合兩性學習與發展的學型組織、工作情境值得在努力。

二、對學校教育方面

(一) 妥善利用青少年性別角色態度量表，以為了解與輔導青少年合宜性別角色態度之鑑別指標。

在教訓輔三合一即將全面展與九年一貫課程、高中多元入學種種教育改革與政策之推展的同時，兩性平等教育的融入與關注與之息息相關。本量表在教育、發展上具有診斷與目標衡鑑的功用。

各級學校可利用本量表作為學生個人、學校教師推展兩性等教學策略、發展學生公允、合宜之性別角色態度的工具使用，各類型學校之百分等及常模參照，也同時具有標準參照的效果，應妥善利用之。

(二) 宜採取有效策略，提升男性青少年性別角色態度，並且特別重視國一到國二之關鍵時期。

由本研究發現，就整體而言，無論在國中、高中、高職或五專的在學青少年，男性與女性的性別角色態度有明顯的

差異。而且無論在哪一個階段，都是女性遠高於男性。

再就配合年級發展來看，性別角色態度雖有隨著年齡增加而呈增長之趨勢，最高年齡 18,17 歲組高於 13,14 歲組。但是，此種年齡的發展係女性青少年的發展變化，男性青少年，從國一到高三，年級與學校類別間的差異都不顯著，亦即，整個青少年階段，男性的性別角色態度變化呈遲緩扁平狀態，但若就常模參照的標準審視，個別差異卻相當高。

在性別差異的現象，最值得注意的是，在國一和國二階段，男女學生對於職業興趣與工作性別角色態度並無顯著差異。顯示，此階段應是能力興趣及未來職業選擇的生涯輔導之關鍵期，是學校在兩性教育輔導上宜特別著力之處。

(三) 應強化兩性平等之親職教育，教育之內容首應推動以家庭為基石的平權關係。

由本量表各層面間的關係得知，最能表現青少年性別角色態度的層面首推社會權利與義務層面，涵括男性與女性在社會參與、家庭權利與家務分工上的角色態度，也應是兩性平權最應關切的基本面。其次，由不同家庭社經地位青少年性別角色態度間的差異，中上社經地位學生仍較處優勢，此與家庭因素習習相關，因此，學校推廣親職教育，首應以兩性教育列為重要主題，其效果方能更加有效。

- (四) 提升學校教師檢視教材性別義涵之能力，並提供學生發展合宜性別角色態度之教學與情境。尤其著重五專、高職學生的兩性平等教育。

本研究發現隨著學校類型的差異，青少年的性別角色態度有所變化，其中尤以職業興趣與工作為甚，而且明顯的不利於專科及職校高年段的學生。職業興趣與能力特質息息相關，也是社會互動的結果。隨著青少年在職業興趣與工作的選擇，職場環境改變亦可能使其原先對兩性平等在認知轉變速度，則社會權利與義務首當其衝。

因此，如何不斷提升學校教師本身對於兩性平等教育素養的能力，實際融入教學與情境互動中，是必須不斷持續努力與進行的工作，畢竟，職業選擇與興趣培養，學校教育是最重要的途徑。尤其是，對於五專與高職學生的關注更應列為首要急務。

第二節 長期性建議

一、在兩性教育與輔導方面

(一) 全面評估兩性平等教育推展之成效

近年來，教育部訓委會對於青少年輔導工作不遺餘力推動，兩性平等教育也卓然有成。然而，經由各項研習與專案之推動，其成效如何，對於不同成效的學校，應如何進行中短長程之教育規劃，應加以評估，本量表可用於學校在推展兩性平等教育效能上評斷之參考。

(二) 鼓勵學校進行兩性平等教育之實驗與研究，以量表作為鑑別工具。

兩性平等教育宜融入各級學校課程中，在現況的了解分析之餘，除了著重認知概念的提升之外，應著力於有效的輔導策略，透過教材研發，與較長期的輔導計畫實施，並使用本量表作為衡鑑工具。

(三) 學校教育宜拓展青少年的性別角色範疇，建構更多元更精確之性別角色義涵。

本研究最先依研究計畫，透過文獻內容分析、訪談、前置預試等過程編製量表，並以雙向細目表建構兩性交往、婚姻、親職、工作、求學、社交、家庭關係、經濟與金錢、權

力與社會參與等九大範疇，並且將目前受到女性主義學者關注的重要問題包括情慾與性別角色特質、政治、空間等各項議題納入，但經由二次預試過程，以科學心理計量方式進行試題分析及因素建構，僅得四個因素。再由現況分析結果，發現整個青少年階段的性別角色態度發展相當平緩，顯示我國青少年性別角色態度面向雖然多元複雜，但是概念的明確度顯然不足，尤其是經濟與金錢、婚姻與性、社會政治參與等方面的觀念尤其貧瘠，此現象當與其學習階段之經驗、教育之內容有相當大的關係，因此，如何拓展青少年階段的多元、豐富與彈性的性別角色義涵是兩性教育的重要方向。

二、在進一步研究方面

(一) 全面探討青少年性別角色態度之成因。

本研究已探討青少年性別角色態度之現況，且經由考驗發現在地區、學校類型、性別、年齡、家庭社經地位、父母親職業類型、家庭出生序、家庭結構等不同背景變項間的差異，為其中間包括社會文化、媒、家庭教養、學校教育、同儕互動等關係如何，殊值再加以深入探討。

其次，有關於性別間顯著的差異，其成因如何，何以男性青少年性別角色態度呈遲緩扁平發展，是生物或社會因素所造成？青少年性別角色態度與其個人之自我概念、社會適應等關係如何？凡此種種，皆是值得進一步研究之議題。

(二) 深入探討青少年性別角色態度之變遷與其多元面向，並進行華人地區青少年或與其他國家青少年之跨文化比較研究。

本量表編製期間，正是教育政策關切兩性平等教育工作最為殷切之際，量表所建構的層面尤其反應被探討最多與最廣泛的核心問題。

然而此反應是普遍深入內化的價值態度，抑是社會現象之效應？此為研究者關切之處。因此，在進一步追蹤研究的探討上，宜於三年後再加修訂本量表，並探討青少年性別角色態度之變遷，亦可進行海峽兩岸、華人與歐美青少年的比較研究。

(三) 編製青少年性態度、性別角色特質(氣質)等量表

本研究著重於青少年性別角色態度的社會文化建構，量表本身雖然建構了男性、女性與兩性比較的題目，惟經考驗結果未見差異，而與李美枝(民 70)所編訂的典型的性別角色特質問卷求相關，亦發現二者之間幾乎呈零相關，顯見二者間是完全獨立的二份量表。因此，以本量表用來測量青少年性別角色特質(氣質)有其不足之處，也顯示傳統的男性化或女性化特質專屬個人特質，可能不影響對文化社會中性別角色態度的現代化與平權性。在進一步研究中，應可重新建構或修訂青少年性別角色特質量表。

其次，有關性或情慾取向的態度層面，研究過程中亦曾納入預試題目，但是在正式量表中均被刪除，有關此層面的態度量表應獨自編訂，或在未來修訂時，再重新納入。

(四) 深入持續探討性別角色態度心理內涵，並修訂本量表使其適用性加深加廣。

本研究之主要研究目的，在編製一適用於青少年的本土化與現代化及平權彈性的性別角色態度量表，因此量表編製過程側重於青少年生活中所呈現及所理解的性別角色態度內容，原始題目的編寫雖慎重經由專家學者審查，但在題目保留與因素命名的面向則根據心理計量的因素構建，就其範疇加以命名，因此未能完全依照理論，明確展現態度構念的心理內涵，為研究所不足之處，自應於後續研究中深入探討，並以質化研究加深加廣探究修訂。

參考書目

- 王雪貞(民 74)。父母之性別角色教養態度、性別特質對學並兒童性別角色之影響。國立台灣師範大學家政教育研究所碩士論文。
- 方德隆(民 87)。「多元文化教育中性別意識的內涵」。教育部主辦：1998 南區大專院校兩性平等教育相關課科教師教學研討研討手冊。頁 38-55。
- 石計生、陳秀琪、胡淑雯、林志成、劉倫仕、林奐廷、梁文傑和高榮禧(民 82)。意識形態與臺灣教科書。臺北：前衛出版社。
- 白博仁(民 88)。國小學生的性別角色及其與自我概念的關之研究。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 朱淑雅(民 86)。國民小學一年級(上)社會科教書內容之分析，國民教育，37(3)，46-49。
- 何金針(民 75)。國中學生性別角色與生活適應、學習成就之關係。台灣師範大學教育研究所集刊，第 29 輯，頁 165-173。
- 何秀珠(民 83)。國小男女教師性別角色與學生適應、學業成就之研究。政治大學教育研究所博士論文。
- 何青蓉(民 75)。國中生知覺的父母教養態度、性別角色與其個人性別色的關係。國立政治大學教育研究所碩士論文。
- 何英奇(民 70)。大學生性別角色與自我概念的關係。教育心理學報，14 期，頁 221-230。
- 李元貞(民 77)，反對性別歧視的國民教育，載於婦女新知會編：兩性平等教育手冊。臺北：婦女新知基金會。
- 李元貞(民 83)。兩性觀。婦女新知會編：體國小教科書。臺北：前衛出版社。

- 李美枝(民 81)。社會心理學。台北:大洋出版社。
- 李美枝(民 70)。性別特質問卷的編製及男女大學生四種性別特質類型在成就動機、婚姻、事業及性態度一的比較。中華心理學刊, 23 卷 1 期, 頁 23-27。
- 李美枝(民 73)。女性心理學。台北:大洋出版社。
- 李美枝、鐘秋玉(民 85)。性別與性別角色析論。本土心理學研究, 1996 年 12 月, 第六期, 頁 260-299。
- 李然堯(民 72)。中國兒童性別角色發展之研究。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文。
- 李默英(民 72)。性別、年齡、數學學習態度、性別角色、數學成就關係。國立政治大學教育研究所碩士論文。
- 沈姍姍(民 73)。性別角色、價值觀念與人際吸引之相關研究。國立政治大學教育研究所碩士論文。
- 林邦傑(民 70)。性別角色與自我防衛、生活適應、認知能力的關係。中華心理學刊, 23(2), 頁 107-258。
- 林敏宜(民 82)。幼兒性別恆常概念與性別角色刻板印象之相關研究。國立台灣師範大學家政教育研究所碩士論文。
- 林惠雅(民 82)。兒童性別角色與父母教養態度之調查研究。國立花蓮師範學院幼教系幼兒教育學報, 2 期, 頁 77-98。
- 林翠湄(民 78)。父母的性別角色態度對兒童性別角色態度的影響: 父母家務分工模式對兒童家務指派的效應分析。國立台灣師範大學家政教育研究所碩士論文。
- 林翠湄譯(民 84)。Shaffer D.R. 原著。社會與人格發(Social And Personality Development)。台北:心理出版社。
- 林機勝(民 85)。師院生性別角展、工作價值與任教承諾之關係。國立嘉義師範學院國民教育研究所碩士論文。

- 柯華葳(民 83)。課本中的科學家與大學生所想的科學家。本文發表於兩性平與教材研討會，1994年5月19日，嘉義：國立中正大學。
- 孫敏華(民 71)。職業婦女與家庭主婦的生活滿意及其子女之人格適應、性別刻板化與成就動機之研究。國立師範大學輔導研究所碩士論文。
- 高淑娟(民 88)。「大學教師性別角色態度與工作投入之相關研究」。教育部主辦：邁向二十一世紀兩性平等教育國內學術研討會論文集。頁 41-65。
- 許素愛(民 79)，性別角色輔導課程對國二女生輔導效果之研究、國立臺灣師範大學輔導研究所碩士論文。
- 張文瓊(民 74)。台灣花東地區山地兒童性別角色發展研究。中國文化大學家政學研究所碩士論文。
- 張春興(民 84)，心理學辭典。台北：東寶書局。
- 張益計(民 83)，國小學生對教師差別待遇行為知覺之研究。臺北市立師範學院初等教育研究所碩士論文。
- 張清濱(民 86)，教科用書與兩性平等教育。研習資訊，14(3)，頁 1-8。
- 婦女新知基金會(民 77)，兩性平等教育手冊。臺北：婦女新知基金會。
- 教育部(民 87)。兩性平等教育實施方案。台北：教育部訓委會。
- 許惠瑾(民 73)。家庭內聚型態與兒童自尊、行為困擾、性別角色之相關研究。私立文化大學家政研究所碩士論文。
- 莊明貞(民 87)「教育與性別」。教育部主辦：1998 南區大專院校兩性平等教育相關課程教師教學研討手冊。頁 a73-a90。
- 莊耀嘉(民 85)，中國人角色關係的認知結構。國科會專題研

究計畫。計畫編號: NSC85-2417-H-153-001-G6。

黃玉梅(民 78)，兒童讀物對兒童性別角色態度之影響研究。
中國文化大學家政學研究所碩士論文。

黃政傑(民 77)，國小生活倫理課本的內容分析，載於婦女新知會編：兩性平等教育手冊。臺北：婦女新知基金會。

黃政傑(民 78)，生活與倫理課本教些什麼：教育理想的追求。臺北：心理出版社。

黃政傑(民 83)，兩性教育與課程設計。本文發表於兩性平等教材研討會，1994 年 5 月 19 日，嘉義：國立中正大學。

曾玉娟(民 84)。台南師院學生性別角色與自尊及成熟動機的關係研究。台南師院學生學刊，第 16 期，頁 1-21。

曾慧敏(民 74)。自我統整、性別角色與 Erikson 心理社會發展關係之研究。國立政治大學教育研究所碩士論文。

游淑燕(民 76)，年級、性別、自我統整與成敗歸因關係之研究。國立政治大學教育研究所碩士論文。

游慧卿(民 75)。性別角色在個人、家庭、社會價值間的差異與生活適應的關係。國立台灣師範大學輔導研究所碩士論文。

黃文三(民 83)。青少年性別角色發展及其相關因素研究。國立高雄師範大學教育研究所博士論文。

黃靜芬(民 73)。性別角色與戰中男女生學習家政之需要及興趣。國立台灣師範大學家政教育研究所碩士論文。

楊世瑞(民 76)。性別角色認定課程對國中女生角色認定、自尊與生活適應之影響研究。國立台灣師範大學輔導研究所碩士論文。

楊國樞(民 81)，「中國人的社會取向：社會互動的觀點」。楊國樞、余安邦編：中國人的心理與行為-理念及方法篇。

臺北：桂冠圖書。

歐用生(民 74)，國民小學教科書中的性別意識型態。載於陳伯璋編：意識形態與教育(頁 255-272)。臺北：師大書苑。

歐用生(民 79)我國國民小學社會科「潛在課程」分析。國立臺灣師範大學教育研究所博士論文。

歐用生(民 83)，兩性平等的道德課程設計。本文發表於兩性平與教材研討會，1994年5月19日，嘉義：國立中正大學。

劉秀娟(民 86)。兩性關係與教育。台北：揚智出版社。

劉秀娟、林明寬譯(民 85)，Susan A. Basow(1992)原著。兩性關係—性別刻板化與角色(Gender Stereotypes and Roles)。台北：揚智文化公司。

劉淑雯(民 85)。溶解刻板印象：兩性角色課程對國小學生性別刻板印象的影響。國立台北師範學院國民教育研究所碩士論文。

劉惠琴(民 70)。大學女生的性別角色與事業態度之關係研究。國立台灣師範大學輔導研究所碩士論文。

駱慧文、謝臥龍(民 81)從兩性平等的教育觀點來探討高雄地區國小課堂中師生互動的關係。臺北：臺大人口研究中心婦女研究室助印。

鄭玄藏(民 81)。兩性角色。學生輔導通訊，第 19 期。台北：教育部訓委會。

鄭崇趁(民 87)，兩性平等教育實施策略。教育部主辦：1998 南區大專院校兩性平等教育相關課程教師教學研討研討手冊。頁 a1-a6。

賴美秀(民 82)。父母的性別角色、兒童的性別角色與兒童的自尊和同儕接納度之關係。國立台灣師範大學政教育研究

所碩士論文。

蔡培村、余嬪(民 88)。中小學教師兩性平等教育素養之研究。

台北：教育部委託研究。

謝小芬(民 79)。婦女與兩性學刊。台北：台灣大學人口研究中心婦女研究室編印。

謝小芬(民 83)國中健康教育教科書之性別意識型態分析。

本文發表於兩性平與教材研討會，1994年5月19日，嘉義：國立中正大學。

謝小芬(民 84)，教育：從父權的複製到女性的解放。本文發表

於女性學會所主辦的臺灣婦女處境白皮書研討會，1995年6月17日，臺北：國立臺灣大學。

謝小芬(民 85)，追求兩性平等教育。教改通訊 17/18，頁

39-40.

謝小芬(民 87)，性別與教育期望。婦女與兩性學刊，9期，

頁 205-231.

謝宏惠(民 79)。大專生性別角色、場地獨立性、決策型態、

生涯自我效能與生涯不確定之相關研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。

謝臥龍(民 86a)。促進兩性平等，教育應扮演的角色。學生

輔導雙月刊，第 48 期，頁 50-57。

謝臥龍(民 86b)，追求兩性平權，教育應扮演的角色。本文

發表於高雄醫學院、國立高雄師範大學、國立臺灣大學婦女研究室主辦：1997 性別與兩性研討會，1997 年，3 月 6 日，高雄：高學醫學院。

謝臥龍(民 86c)，從兩性平權教育的觀點探討教學互動歷程中的

性別偏見。本文發表於高雄縣政府社會科、臺北市市政府社會局主辦：1997 第二屆全國婦女國是會議。高雄：青少年婦幼館。

- 謝臥龍、駱慧文、莊勝發、楊奕馨（民 85）。從課堂師生互動關係分析的觀點探討學校兒童性別角色發展之研究。台北：行政院國家科學委員會。
- 謝高橋（民 75）社會學。台北：巨流出版社。
- 魏惠娟（民 83），國中國文教科書兩性形象與角色之分析。本文發表於兩性平等與教材研討會，1994 年 5 月 19 日，嘉義：國立中正大學。
- 鍾鳳嬌（民 78）。母親就業、性別角色、事業觀生活滿意度與國中學生性別角色、生活適應之關係。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文。
- 蘇芊玲（民 85），落實兩性平等教育。教改通訊 17/18，頁 43-44。
- 蘇芊玲（民 86a），哥哥爸爸真偉大——檢視國小教材裡的性別歧視。中國時報，民國 86 年 9 月 4 日，43 版。
- 蘇芊玲（民 86b）。從教材看女性的教育處境。高雄縣政府社會科、臺北市市政府社會局主辦：1997 第二屆全國婦女國是會議論文：婦女與教育。（頁 12-16）。
- 蘇芊玲、馬惠蘭、彭婉如、吳嘉麗與張珣（民 85），落實兩性平等教育報告。本文發表於行政院教育改革會議審議委員會所舉辦的落實兩性平等教育研討會，1996 年 1 月 31 日，新竹：國立清華大學月涵堂。
- 劉淑雯（民 85），溶解刻板印象：兩性角色課程對國小學生性別刻板印象的影響。國立臺北師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 羅瑞玉（民 86），兩性分化與德育危機——由國小道德與健康課程談起。高市文教，59, 20-25.
- 羅瑞玉（民 88），國小學生對教科書中的性別角色之知覺及其相關因素之研究。國科會研究報告（NSC88-2413-H-153-014）

- Adams, C. H. & Sherer, M. (1985). Sex role orientation and psychological adjustment : Implication for the masculinity model. Sex Roles, 12, 121-128.
- Asocial cognitive theory. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Ahrens, J.A., & O'Brien, K. M. (1996). Predicting gender-role attitudes in adolescent females : Ability, agency, and parental factors. Psychology of Women Quarterly, 20, 409-417.
- Bandura, A. (1977). Social learning theory. Englewood Cliffs, NJ:Prentice-Hall.
- Bandura, A. (1986). The social foundation of thought and action:
- Barth, J. L. & Mizoue, Y. (1995). American, Nigerian, Egyptian, And Japanese student attitudes on sex roles. The International Journal of Social Education, 10(1). 94-102.
- Bartle-Haring, S. (1997). The relationships among parent-adolescent differentiation, sex role orientation and identity development in late adolescence and early adulthood. Journal of Adolescence, 20(5), 553-565.
- Basow, S.A. (1992) Gender stereotypes and roles. (3rd). California: Brooks/cole.
- Bem, S. L. (1974). The measurement of psychological androgyny. Journal of Consulting and Clinical Psychology, 42, 155-162.
- Bem, S. L. (1977). On the utility of alternative procedures for assessing psychological androgyny. Journal of Consulting and Clinical Psychology, 45(2), 196-205.

- Bem, S. L. & Lenney, E. (1976). Sex typing and the avoidance of cross-sex behavior. Journal of Personality and Social Psychology, 33, 48-54.
- Bernard, L. C. (1980). Multivariate analysis of new sex role formulations and personality. Journal of Personality and Social Psychology, 38, 323-336.
- Billings, S. K. (1992). Occupational sex role stereotyping in elementary student. Unpublished master's thesis, Fort Hays State University, Kansas.
- Block, J. H. (1973). Conception of sex role :Some cross-cultural and longitudinal perspectives. American Psychologist, 28, 512-526.
- Boldizar, J. P. (1991). Assessing sex typing and androgyny in children :the children's sex role inventory. Developmental Psychology, 27(3), 505-515.
- Carelli, A. O'Brien. (1988). Sex- equity in education : Reding and Strategies. Introduction. Springfield, I 11. : Charles C Thomas.
- Cassidy, M. L., & Warren, B. O. (1996). Family employment status and gender role attitudes: A comparison of women and men college graduates, Gender & Society, 10(3), 312-329.
- Chia, R. C., Moore, J. L., Lam, K. N., Chuang, C. J., & Chen, B. S. (1994). Cultural differences in gender role attitudes between Chinese and American students, Sex Roles, 31, 23-28.
- Coverdill, J. E., Kraft, J. M., Manley, K. S. (1996). Employment history, the sex typing of occupations, pay and change in gender role attitudes: A longitudinal study of young married women. Sociological Focus, 29(1), 47-60.
- Eaton, W. O. (1983). Gender understanding and sex-role

stereotyping in preschoolers :Imitations of caregivers. Child Care Quarterly, 12(1), 28-35.

Fagot, B. I. (1974). Sex differences in toddler's behavior and parental reaction. Developmental Psychology, 10(4), 554-558.

Fiske, A. P. (1991). Structures of social life: The four elementary forms of human relations. New York: Free Press.

Fiske, A. P. (1992). The four elementary forms of sociality: Framework for a Unified theory of social relations. Psychological Review, 99, 689-723.

Grossman, H. & Grossman, S. H. (1994). Gender issues in education. Boston : Allyn & Bacon.

Gilbert, L. A. (1985). Measures of psychological masculinity and Femininity : A comment on Gaddy, Glass, and Amkoff. Journal of Counseling Psychology, 32, pp. 163-166.

Hargreaves, D. (1987). Psychological theories of sex-role stereo-typing. In D. J. Hargreaves & A. M. Colley (Eds.), The Psychology of sex roles (pp. 27-41). London : Harper & Row.

Hampson, S. (1986). Sex roles and personality. In J. D. Hargreaves & Colley A. M. (eds.) The Psychology of Sex Roles(chap3). London: Harper Publishers.

Huston, A. C. (1983). Sex-typing. In H. Mussen (ed.) Handbook of Child Psychology: Vol4. Socialization, Personality, and Social Development, (387- 467). New York : John Wiley & Sons.

Katz, P. A. & Walsh, P. V. (1991). Modification of

children's genderstereotyped behavior. Child Development, 162, 338-351.

Kohlberg, L. (1966). A cognitive-developmental analysis of children's sex-role concepts and attitudes. In E. E. Maccoby(ed.) In The Development of Sex Differences. 82-172. Standford, California :Standford University Press.

Kohlberg, L. (1976). Moral stages and moralization: The cognitive Developmenal approach. In T. Lickona (Ed.), Moral development and behavior (pp. 31-53). Ney York: Holt. Rinehart, & Winston.

Lasonen, Johanna (1991). Finnish Comprehensive Vocational Institute Teachers' Gender-Role Attitudes. Paper presented at the American Vocational Association Convention. (Los Angeles CA.)

Lasonen, Johanna ; Burge, Penny L.,(1991). Women in workplace : Vocational Education and Segregated Division of Labor. Paper presented at the American Vocational Association Convention. (Los Angeles CA.)

Lenney, E.(1991).Sex roles : the measurement of masculinity, Femininity, and androgyny. In J. P. Robinson , P. R. Shaver & Wrightsman, (Eds.), Measures of personality and social psychological attitudes. (pp. 573-662). NY:Academic Press.

Lerner, R. M. & Shea, J. A.(1982). Social behavior in adolescence. In B. B. Wolman (ed.), Handbook of Developmental Psychology, 503-525. Englewood Cliffs, N. J. : Pretice-Hall, Inc.

Liegert, R. M. Wicks-Nelson, R. & Kail, R. V. (1986). Developmental Psychology (4th ed.). Englewood cliffs, N. J. : Prentice-

- Hall, Inc.
- Lio, T. F. & Cia, Y. (1995). Socialization, life situations, and gender-role attitudes regarding the family among white American women. Sociological Perspectives, 38(2), 241-260.
- Lu, Y. H. (1993). Sex role attitudes and the employment of married women: A Detroit Area study. Journal of women and Gender Studies, 4, 137-174.
- Lueptow, L. B. (1984). Adolescent Sex Roles and Social Change. Columbia University Press, N. Y.
- Maccoby, E. E. (1980). Social Development-Psychological Growth and The Parent-child Relationship. New York: Harcourt Brace Jovanovich, Inc.
- Maccooby, E. E. (1988). Gender as a social category. Developmental Psychology, 24, 755-765.
- Martin, C. L., & Halverson, C. F. (1981). A schematic processing model of sex-typing and stereotyping in children. Child Development, 52, 1119-1134.
- Martin, C. L., & Halverson, C. F. (1987). The roles of cognition in sex-typing. In D. B. Carter (Ed.), Current conceptions of sex roles and sex-typing: Theory and research. New York: Praeger.
- McHugh, M. C., & Frieze, I. G. (1997). The measurement of gender-role attitudes: A review and commentary. Psychology of Women Quarterly, 21, 1-16.
- Mead, M. (1955)., N. Y. : New A Sex and Temperament in Three Primitive Societies. (5th ed.) American Library.
- Moore, D. (1995). Gender role attitude and division of labor: Sex or occupation type differences ? (an Israeli example). Journal of Social Behavior and Personality, 10(6), 215-234.

- Nelso, M. C. (1998). Reliability, validity, and cross-culture comparisons for the simplified attitudes toward women scales, Sex Roles, 18, 289-296.
- Orlofsky, J. L. & O'Heron, C. A. (1987). Stereotypic and onstereotypic sex role trait and behavior orientation : implication for personal adjustment. Journal of Personality and Social sychology, 52, 1034-1042.
- Peplau, L. A., Hill, C. T., & Rubin, Z. (1993). Sex role attitudes in dating and marriage: A 15-year follow-up of the Boston couples study. Journal of Social Issues, 49(3), 31-53.
- Perry, L. C. & Sung, H. A. (1993). Development differences in young children's sex-typing : Automatic versus reflective processing. Paper presented at the Biennial Meeting of the Society for Research in Child Development (60th, New Orleans, LA, March 25-28). (ERIC Document Reproduction Service NO. ED356888).
- Rice, T. W., & Coates, D. L. (1995). Gender role attitudes in the southern United States. Gender & Society, 9(6), 744-756.
- Salminen, S. (1994). Sex roles and values of school children using self-esteem as a moderating factor. Adolescence, 29(116), 875-884.
- Savage, T. V. & Armstrong, D. G. (1996). Effective teaching in Elementary social studies. (3rd.) Ohio: Prentice Hall.
- Schaffer, K. F. (1980). Sex Role Issues in Mental Health. Reading, Mass: Adison-Wesley.
- Shaffer, D. R. (1994). Social and personality development. Brook/Cole, (3rd).
- Smalley, R. & Stake, J. (1992). The gender role/self-

concept link : Looking beyond the college sophomore. Paper presented at the Annual Convention of the American Psychological Association(100 th, Washington, DC,14-18). (ERIC Document Reproduction Service NO. ED353509).

Spence, J. T. (1985). Gender identity and its implications for the Concepts of masculinity and femininity. In T. B. Sonderegger(Ed.), Nebraska Symposium on Motivation (Vol. 32, pp. 59-95). Lincoln : Univ. of Nebraska Press.

Spence, J. T. (1980)Helmreich, R. &Stapp, J. (1975). Rattings of self Peers on sex role attributes and their relation to self-esteem and Conceptions of masculinity and femininity. Journal of Personality and Social Psychology, 32, 29-39.

Steiner, L. L(1980). A study of female kindergarten teachers' sex-role at titudes and their effect on kindergarten girls' sex-typed toy preferences. Dissertation Abstract International, 41(5), 1939A.

Turner, J. h. (1988). A theory of social interaction. Stanford University Press, California: Stanford.

Walker, S. & Barton, L. (1983). Gender, class and education. N. Y. : Falmer Press.

Willets-Bloom, M. C., & Nock, S. L. (1994). The influence of maternal employment On gender role attitudes of men and women. Sex Roles, 30, 371-389.

附錄一 性別角色態度量表之編製與常模建立之研究計畫訪談問卷

一、基本資料調查：

學校：_____

班級：_____年_____班 姓名：_____

座號：_____

性別： 男 女

年齡：_____歲 生日：_____年_____月_____日

二、訪談內容：

* 兩性交往 *

1. 你通常透過何種方式認識異性？你覺得目前適合交男女朋友嗎？
2. 你覺得具有那些特質的異性會較吸引你？遇上喜歡的異性，你通常會用何種方式表達你對他的喜愛？

* 婚姻 *

3. 你認為人結婚的理由有那些？婚姻對男女性分別產生什麼樣的影響？
4. 你認為婚姻(包括離婚)所產生的影響是否較偏向不利於男方或女方？

* 家庭關係 *

5. 可否談談你與父母親相處的情形以及父母親對你的影響有那些？
6. 你覺得家中有重男輕女的觀念存在嗎？例如：父母親對孩子的期望是否因性別而有所不同？

* 親職 *

7. 你覺得父母親在家中應負的責任有那些？
8. 目前在那些方面，你會期待父母親有所改變？

*** 求學 ***

9. 在求學中，你較有興趣或較擅長的科目是那些？你認為男女生在各科目的表現是否有所差異？
10. 你覺得在學校裡，具有那些特質的學生較受老師喜愛？以男生居多還是女生居多？
11. 你覺得學歷對男女生來說重要性是否相等？為什麼？

*** 工作 ***

12. 你將來想從事那方面的職業？
13. 你覺得家管是一項職業嗎？由男性來從事適合嗎？
14. 你對女強人的看法如何？

*** 社交 ***

15. 你與同性朋友在一起所從事的活動是否與和異性朋友一起所從事的活動有所不同？各為那些方面的活動？
16. 你覺得同性之間較易相處或是異性之間較易相處？
17. 你覺得女生的社交能力是否比男生強？

*** 經濟 ***

18. 家中的經濟來源為何？
19. 家中的財務由誰管理？

*** 權利分配 ***

20. 你覺得男女生在各項能力上有差異存在嗎？
21. 你覺得男女生共事時，男生是否較居於主導的地位、擔負較多、較重要的責任？

*** 社會參與 ***

22. 你對「兩性平權」有何看法？
23. 在日常生活中，你是否曾因性別之差異而遭受不平等的待遇？
24. 你覺得目前台灣社會中，男女生所從事的工作或是對社會的貢獻是否有差異存在？

*** 其他 ***

附錄二 性別角色態度量表之編制與常模建立之研究計畫訪談問卷結果整理

* 兩性交往 *

1. 你通常透過何種方式認識異性?你覺得目前適合交男女朋友嗎?

F : a.同學介紹、網路交友、聯誼、補習班、班上同學。

M : a.打球、打工、同學介紹、班上同學、社團、筆友、救國團活動。

F : b.65%認為不適合。(學業忙碌、心智未成熟)

30%認為適合。(自己可兼顧感情與功課，但皆不願意告知父母，以免帶來麻煩)

M : b.30%認為不適合。(經濟考量、太花時間、疏忽課業)

66%認為適合。(可以多一個人關心自己、覺得自己可以處理感情的問題，而且比較願意告知父母)

2. 你覺得具有那些特質的異性會較吸引你?遇上喜歡的異性，你通常會用何種方式表達你對他的喜愛?

F : a.有才華、成熟、風趣、老實、健康、有個性、斯文、看得順眼。

M : a.漂亮、溫柔、有氣質、活潑、開朗、身材好、宜室宜家。

F : b.大部份居於被動的地位，不會主動表示，因為太主動的話，男生反而不珍惜，傾向於在一旁默默的付出。

M : b.透過間接的方式，表達關心，或多幫助她，找機會跟她說話，以瞭解對方。

* 婚姻 *

3. 你認為人結婚的理由有那些?婚姻對男女性分別產生什麼樣的影響?

F: a. 找到心怡的對象、想擁有一個安定的家庭、年紀到了、找一個依靠。
(受訪者中有許多人皆表達對婚姻的不信任，以目前而言，不覺得一定需結婚)

M: a. 可互相照顧、共同為事業打拼、自然界的規律、傳宗接代、有歸屬感、為了對女方負責。

F: a. 變得成熟有責任感、顧家、獨立、男生可專心衝刺事業、失去自由、經濟壓力。

M: a. 對家庭的責任感、變成熟、失去自由、工作壓力、經濟壓力、養家活口。

4. 你認為婚姻(包括離婚)所產生的影響是否較偏向不利於男方或女方?

F: 就離婚而言需視情況而定,但多半不利於女生。(因離婚後女生所要承受之社會與經濟壓力多於男生)就結婚而言,則雙方皆無太大差異。

M: 就結婚而言,大多數認為無太大差異,少數認為較不利於女生。(因女生為婚姻失去發展的機會)就離婚而言,對女生較不利。(社會上認為結過婚的女人較無價值,離婚後女人在經濟上無法獨立,還必須帶著孩子)

*** 家庭關係 ***

5. 可否談談你與父母親相處的情形以及父母親對你的影響有那些?

F: 還算融洽,有事多半找母親商量。有一個學習的對象或並未有何特別的影響。

M: 還可以,大部份平日較少與父母親溝通,覺得沒什麼好說的。做人處事方面、較獨立、父親的教養態度會影響自己的態度。

6. 你覺得家中有重男輕女的觀念存在嗎?例如:父母親對孩子的期望是否因性別而有所不同?

F: 沒有重男輕女的觀念。在期望上,不因性別而有所不同,可以的話,皆盡量栽培,給予充足的發展空間,但在管教方面則有所差別,對女生限制較多。

M: 沒有,少部份人認為重女輕男。在期望上,會傾向於對男生期望較高(父母親對男生態度較兇)或因身為長子壓力亦會較大。

*** 親職 ***

7. 你覺得父母親在家中應負的責任有那些?

F: 以身做則、照顧家庭、家中責任與家事互相分擔、關心孩子的想法、管教孩子。

M: 以身作則、管教孩子,而賺錢養家仍為父親主要的責任,在家事方面,仍覺得應由母親負責,父親需幫忙或做較粗重的工作。

8. 目前在那些方面，你會期待父母親有所改變？

F: 多半希望父母親不要管太嚴或太囉唆，在思想上能跟的上時代，以溝通代替限制。

M: 不要管太多、不要太囉唆、能尊重我的決定接受我的看法、希望父親能多與孩子溝通。

*** 求學 ***

9. 在求學中，你較有興趣或較擅長的科目是那些？你認為男女生在各科目的表現是否有所差異？

F: 國文、英文、家政、音樂、美術，但仍有少部份喜歡數理方面的科目。數理科多半還是男生較好，文科方面覺得男女差異不大。

M: 體育、數學、物理、理化、電腦、英文，但仍有少部份愛好國文及美術、音樂。多半認為用算的科目男生較行，用背的科目女生較好，整體來說，女生在各科表現都頗佳。

10. 你覺得在學校裡，具有那些特質的學生較受老師喜愛？以男生居多還是女生居多？

F: 乖巧、聽話、功課好、喜歡幫老師做事。女生居多。

M: 乖巧、聽話、功課好、熱心、品學兼優、討好老師。大體而言，女生較男生為多。

11. 你覺得學歷對男女生來說重要性是否相等？為什麼？

*** 工作 ***

F: 一樣重要。因為女生不能完成依靠男生且工作上的發展亦重視學歷。

M: 一樣重要。但仍有少部份認為對男生較重要，因為男生謀職得看重學歷，而女生可選擇較不需學歷的職業。

12. 你將來想從事那方面的職業？

F: 服裝設計師、空中小姐、社工人員、家庭主婦、護士、醫生、程式設計師、翻譯員、研究工作。

M: 工程師、翻譯、商人、程式設計師、警察、開租書店、工業機械、電子業、軍人、模特兒、旅遊業、建築師、餐飲業。

13. 你覺得家管是一項職業嗎?由男性來從事適合嗎?

F: 各半。多半認為由男性來從事適合，只是願不願意做而矣。但大部份亦無法接受男生擔任全職的家管而無其他工作。

M: 各半。大多數認為可以是幫忙性質但不適合由男生全職擔任家管，因為會為旁人恥笑，流於吃軟飯的感覺。

14. 你對女強人的看法如何?

F: 做事能力很強、工作上表現很好、很精明、會賺錢。大部份對女強人都感到欣賞、敬佩和羨慕，但少部份人會覺得不太喜歡，可能太強勢、缺乏親和力、難找對象。

M: 能力強、自我要求高、事業上能獨當一面、兇悍、脾氣怪、對事業有熱情、自主、獨立。部份人對女強人覺得欣賞與敬佩，覺得在工作、事實上應可向其學習，但部份人對女強人感覺較負面，認為女生不宜太強，易讓人產生壓力，不易侵近、高攀不上的感覺。

*** 社交 ***

15. 你與同性朋友在一起所從事的活動是否與和異性朋友一起所從事的活動有所不同?各為那些方面的活動?

F: 大部份認為所從事的活動皆差不多，只有少部份認為不同。聊天、看電影、逛街、打球、唱歌、玩、吃東西。少部份人覺得跟男生一起時，所做的活動為較靜態、不是太激烈的活動。

M: 大部份覺得所從事的活動有所不同，少部份覺得差不多。大部份跟男生在一起時，會去打球、玩電動、聊天、釣魚、游泳、看電影、逛街，而與女生在一起時，則從事較靜態的活動，如聊天(聊的話題與和男生聊的不同)、逛街、唱歌、看電影、看書。

16. 你覺得同性之間較易相處或是異性之間較易相處?

F: 60%覺得與男生較亦相處，因為男生較不愛計較也較不會小心眼、較隨和，相處起來較輕鬆。30%覺得與女生較易相處，因為比較能談心或是與男生相處會覺得不自然。

M: 決大部份覺得與男生較易相處，少部份覺得都差不多。因為男生較豪爽、不愛計較、不居小節、什麼話都可以說，女生則較小心眼，在一起感覺不太自在。

17. 你覺得女生的社交能力是否比男生強？

F: 答不一定者佔最多，認為社交能力因人而異，需視個人的個性而定，其次則認為女生社交能力較強，比較會說話，少數人則認為男生社交能力較強。

M: 大部份認為女生社交能力較好約有 55% 因為在學校中女生表現較活躍、較會講話、較易交到朋友，其次則認為因人而異，約佔 45%。

*** 經濟 ***

18. 家中的經濟來源為何？

F: 60% 的人，父母親皆在外有工作，20% 的人由母親負擔家中開銷，20% 由父親負擔家中開銷。

M: 70% 的人，父母親皆在外工作，其餘的家庭經濟來源為父親，只有一位經濟來源為母親，有一位為哥哥。

19. 家中的財務由誰管理？

F: 大部份家中的錢是由媽媽管理，其餘則是由父母共同管理或各管各的。

M: 與女生同。

*** 權利分配 ***

20. 你覺得男女生在各項能力上有差異存在嗎？

F: 絕大部份覺得男女生在能力上並無差異存在，唯有在體能方面男生較優於女生，而女生一般而言做起事來較男生細心。

M: 絕大部份亦覺得男女生在能力上並無差異存在，而在體力和運動方面，男生仍優於女生，且少部份的人認為男生在動態方面的能力較佳，女生在靜態方面的能力較佳，男生做事較有氣魄，而女生較細心亦較擅於交際。

21. 你覺得男女生共事時，男生是否較居於主導的地位、擔負較多、較重要的責任？

F: 大部份回答不一定只有少數認為如此，在學校中，隨各班情況而有所不同，但學校的活動或班上的事務，大部份是由女生主導，而男生負責做事。

M: 與女生同。

*** 社會參與 ***

22. 你對「兩性平權」有何看法？

F: 大多數人皆認為兩性之間本來即應是平等的，但在目前的社會中，還是有不平等的地方存在，例如對女生有差別待遇、輕忽女生能力等等，在許多方面尚需多加努力。

M: 大部份人亦支持男女平等的看法，且認為目前的社會對女性仍不太平等，例如許多傳統觀念本來就較不利於女生，社會上較低估女生的能力將女生視為弱者，大部份政壇上的人物都是男生，女生較少有發展的機會，但亦有少數人覺得目前的社會男女皆很平等。

23. 在日常生活中，你是否曾因性別之差異而遭受不平等的待遇？

F: 有些人有，有些人則無，但大部份人都覺得父母親對女生管教限制較嚴，例如要溫柔、端莊、不可太隨便，而對男生則較寬鬆不會管得太多，而少數人則有遇上被他人輕忽能力或不看在眼理的例子。

M: 大多數都覺得男生常常會被叫去搬東西、做苦力，而少數人覺得有時即因為男生給予人較強勢的感覺所以往往得不到支持或幫助。

24. 你覺得目前台灣社會中，男女生所從事的工作或是對社會的貢獻是否有差異存在？

F: 大多數人覺得男女生對社會的貢獻都一樣，但在工作方面則有所不同，男生的工作選擇性較多，例如較動態的、需體力的、領導、理工方面的工作，而女生則較偏向靜態、文書或家庭的工作。

M: 與女生同。

*** 其他 ***

附錄三 性別角色態度雙向量表

性別角色態度雙向量表

親愛的同學：

首先，感謝您在百忙中抽空填寫本量表。本量表係應教育部所委託的專案研究，主要目的在編製一份適合青少年學生的性別角色態度量表並期能建立本土化常模。請您依照自己對題目敘述的同意程度，確實回答，您的意見相當寶貴，我們非常重視，也會加以保密。在填完基本資料後，即可開始作答。謝謝！！

教育部八十八年度委託專案研究計畫
國立屏東師範學院初等教育學系
計畫主持人 羅瑞玉 敬上

◎ 基本資料 (請您在題前____上填寫正確選項代碼)

- _____ 1.性 別：(1)男 (2)女
- _____ 2.年 級：(1)一年級 (2)二年級 (3)三年級
- _____ 3.您的年齡是幾歲？
- _____ 4.您目前就讀學校的類型：(1)國中(2)高中(3)五專(4)高職
- _____ 5.您父親的職業類型：(1)公教(2)商(3)軍(4)工(5)農
(6)家管(7)服務業(8)其他
- _____ 6.您母親的職業類型：(1)公教(2)商(3)軍(4)工(5)農
(6)家管(7)服務業(8)其他
- _____ 7.您目前家中與誰同住？(1)父母(2)祖父母及父母
(3)只和母親(4)只和父親(5)祖父母(6)親戚(7)其他
- 8.您目前就讀學校的名稱：_____

【作答說明】

請仔細閱讀下列各題的敘述後，根據您自己對各題敘述的同意程度，圈選一個最接近您自己看法的答案(不是別人的看法)。

※ 注意：所有題目皆需作答。

【例 題】

	非	不	有	無	有	同	非
	常	同	點	意	點	常	
	不	同	不	意			
	同		同		同	同	
	意	意	意	見	意	意	意
男生是較愛美的	1	2	3	4	5	6	7
女生是較愛美的	1	2	3	4	5	6	7

若是您對「男生是較愛美的」敘述「有點同意」，請將選項 5 圈起來；若是您對「女生是較愛美的」敘述「非常同意」，請將選項 7 圈起來。

非常
不
有
無
有
同
非
常
不
同
意
意
見
同
意
意
同
意

我對下列各句話的同意程度；我認為...

1.a.男女交往的過程中 男生 應主動	1	2	3	4	5	6	7
b.男女交往的過程中 女生 應主動	1	2	3	4	5	6	7
.....							
2.a. 男生 重視交往對象的外貌	1	2	3	4	5	6	7
b. 女生 重視交往對象的外貌	1	2	3	4	5	6	7
.....							
3. a.溫柔文靜的 男生 受異性喜歡	1	2	3	4	5	6	7
b.溫柔文靜的 女生 受異性喜歡	1	2	3	4	5	6	7
.....							
4. a.獨立、有個性的 男生 受異性喜歡	1	2	3	4	5	6	7
b.獨立、有個性的 女生 受異性喜歡	1	2	3	4	5	6	7
.....							
5. a.約會時，應由 男生 來付帳	1	2	3	4	5	6	7
b.約會時，應由 女生 來付帳	1	2	3	4	5	6	7
.....							
6. a.說話細聲細調的 男生 讓人難以接受	1	2	3	4	5	6	7
b.說話細聲細調的 女生 讓人難以接受	1	2	3	4	5	6	7
.....							
7.a.豪放粗獷的 男生 讓人難以接受	1	2	3	4	5	6	7
b.豪放粗獷的 女生 讓人難以接受	1	2	3	4	5	6	7
.....							
8.a.活潑、好動的 男生 受異性喜歡	1	2	3	4	5	6	7
b.活潑、好動的 女生 受異性喜歡	1	2	3	4	5	6	7
.....							
9.a.親切、有同情心的 男生 受異性喜歡	1	2	3	4	5	6	7
b.親切、有同情心的 女生 受異性喜歡	1	2	3	4	5	6	7
.....							
10.a. 男生 善於表達自己內心的情緒感受	1	2	3	4	5	6	7
b. 女生 善於表達自己內心的情緒感受	1	2	3	4	5	6	7
.....							
11. a. 男生 較善於察覺他人的情緒感受	1	2	3	4	5	6	7
b. 女生 較善於察覺他人的情緒感受	1	2	3	4	5	6	7

非 不 有 無 有 同 非
 常 同 點 意 點 意 常
 不 同 不 意 同 同 同
 同 意 同 見 意 意 意

我對下列各句話的同意程度；我認為...

12.a. 男生應勇於追求自己的所愛，主動向喜歡的異性表示	1	2	3	4	5	6	7
b. 女生應勇於追求自己的所愛，主動向喜歡的異性表示	1	2	3	4	5	6	7
.....							
13.a. 弱者，你的名字是男生	1	2	3	4	5	6	7
b. 弱者，你的名字是女生	1	2	3	4	5	6	7
.....							
14.a. 「男主外，女主內」這話很有道理	1	2	3	4	5	6	7
b. 「女主外，男主內」這話很有道理	1	2	3	4	5	6	7
.....							
15.a. 傳宗接代對男生而言是重要的	1	2	3	4	5	6	7
b. 傳宗接代對女生而言是重要的	1	2	3	4	5	6	7
.....							
16.a. 結婚讓男生得到依靠	1	2	3	4	5	6	7
b. 結婚讓女生得到依靠	1	2	3	4	5	6	7
.....							
17.a. 婚後男生能專心衝刺事業	1	2	3	4	5	6	7
b. 婚後女生能專心衝刺事業	1	2	3	4	5	6	7
.....							
18.a. 婚後男生需負起家中的經濟責任	1	2	3	4	5	6	7
b. 婚後女生需負起家中的經濟責任	1	2	3	4	5	6	7
.....							
19.a. 結婚使得男生失去許多發展的機會	1	2	3	4	5	6	7
b. 結婚使得女生失去許多發展的機會	1	2	3	4	5	6	7
.....							
20.a. 離婚所帶來的影響不利於男生	1	2	3	4	5	6	7
b. 離婚所帶來的影響不利於女生	1	2	3	4	5	6	7
.....							
21.a. 結婚讓男生的自由受限	1	2	3	4	5	6	7
b. 結婚讓女生的自由受限	1	2	3	4	5	6	7
.....							

	非 常 不 同 意	不 同 意	有 點 不 同 意	無 意 見	有 點 同 意	同 意	非 常 同 意
我對下列各句話的同意程度；我認為...							
22.a. 男生 婚後應一切以家庭為重	1	2	3	4	5	6	7
b. 女生 婚後應一切以家庭為重	1	2	3	4	5	6	7
.....							
23.a. 若經濟許可，婚後 男生 可以不需要外出工作	1	2	3	4	5	6	7
b. 若經濟許可，婚後 女生 可以不需要外出工作	1	2	3	4	5	6	7
.....							
24.a. 婚後 男生 應負起料理家務、照顧家人的責任	1	2	3	4	5	6	7
b. 婚後 女生 應負起料理家務、照顧家人的責任	1	2	3	4	5	6	7
.....							
25.a. 養兒育女是 男生 最高的價值表現	1	2	3	4	5	6	7
b. 養兒育女是 女生 最高的價值表現	1	2	3	4	5	6	7
.....							
26.a. 婚後順從父母（岳父母）和尊重配偶意見，對 男生 而言較有困難	1	2	3	4	5	6	7
b. 婚後順從父母（公婆）和尊重配偶意見，對 女生 而言較有困難	1	2	3	4	5	6	7
.....							
27.a. 婚後 男生 應負起家務工作	1	2	3	4	5	6	7
b. 婚後 女生 應負起家務工作	1	2	3	4	5	6	7
.....							
28.a. 在愛情裡， 男生 被允許「騎驢找馬」	1	2	3	4	5	6	7
b. 在愛情裡， 女生 被允許「騎驢找馬」	1	2	3	4	5	6	7
.....							
29.a. 愛人出軌時， 男生 應睜一隻眼，閉一隻眼	1	2	3	4	5	6	7
b. 愛人出軌時， 女生 應睜一隻眼，閉一隻眼	1	2	3	4	5	6	7
.....							
30.a. 父母親對 兒子 的期望應較高	1	2	3	4	5	6	7
b. 父母親對 女兒 的期望應較高	1	2	3	4	5	6	7
.....							
31.a. 父母親對 兒子 的限制應較多	1	2	3	4	5	6	7
b. 父母親對 女兒 的限制應較多	1	2	3	4	5	6	7
.....							

	非 常 不 同 意	不 同 意	有 點 不 同 意	無 意 見	有 點 同 意	同 意	非 常 同 意
我對下列各句話的同意程度；我認為...							
42.a. 父親 應負擔家中的經濟開銷	1	2	3	4	5	6	7
b. 母親 應負擔家中的經濟開銷	1	2	3	4	5	6	7
.....							
43.a. 父親 適合在家帶小孩	1	2	3	4	5	6	7
b. 母親 適合在家帶小孩	1	2	3	4	5	6	7
.....							
44.a. 父親 照顧好家庭比發展事業重要	1	2	3	4	5	6	7
b. 母親 照顧好家庭比發展事業重要	1	2	3	4	5	6	7
.....							
45.a. 教育孩子的工作應由 父親 擔任	1	2	3	4	5	6	7
b. 教育孩子的工作應由 母親 擔任	1	2	3	4	5	6	7
.....							
46.a. 父親 應具有威嚴	1	2	3	4	5	6	7
b. 母親 應具有威嚴	1	2	3	4	5	6	7
.....							
47.a. 父親 應具有親切、慈愛的特質	1	2	3	4	5	6	7
b. 母親 應具有親切、慈愛的特質	1	2	3	4	5	6	7
.....							
48.a. 保護家人安全是 父親 的責任	1	2	3	4	5	6	7
b. 保護家人安全是 母親 的責任	1	2	3	4	5	6	7
.....							
49.a. 父親 應身為孩子的榜樣，以身作責	1	2	3	4	5	6	7
b. 母親 應身為孩子的榜樣，以身作責	1	2	3	4	5	6	7
.....							
50.a. 學歷對 男生 而言很重要	1	2	3	4	5	6	7
b. 學歷對 女生 而言很重要	1	2	3	4	5	6	7
.....							
51.a. 男生 通常較得老師的喜愛	1	2	3	4	5	6	7
b. 女生 通常較得老師的喜愛	1	2	3	4	5	6	7
.....							
52.a. 男生 在數理科目上的表現好	1	2	3	4	5	6	7
b. 女生 在數理科目上的表現好	1	2	3	4	5	6	7

