

SF 529.47  
0104

# 專科原住民學生家庭互動與身心適應之關係

已編未結

研究主持人：廖張京棣

協同主持人：王鍾和

研 究 員：劉若蘭 徐麗明

教育部委託研究

中 華 民 國 八 十 八 年 八 月

F0035020

# 目 錄

## 壹、緒論

一、研究動機與目的.....	1
----------------	---

## 貳、研究方法

一、研究架構.....	19
-------------	----

二、研究對象.....	20
-------------	----

三、研究工具.....	20
-------------	----

四、研究步驟.....	31
-------------	----

五、資料處理.....	31
-------------	----

參、結果.....	32
-----------	----

肆、討論.....	50
-----------	----

伍、研究建議.....	52
-------------	----

陸、參考文獻.....	55
-------------	----

柒、附錄.....	60
-----------	----

## 表 次

表 一	Gongia & Thompson (1987)以互動及心理雙向度區分親子互動類型	11
表 二	不同繼親家庭中親子互動關係之內涵	12
表 三	樣本分配表	20
表 四	不同學生類型中，家庭結構之次數分配	32
表 五	不同學生類型之社經地位次數統計	33
表 六	家庭結構×學生類型×（自我概念、偏差行為、身心健康、行為困擾）之平均數與標準差	33
表 七	家庭結構×學生類型×身心健康（心身性反應、焦慮反應、憂鬱反應）之平均數與標準差	34
表 八	家庭結構×學生類型×行為困擾（自我關懷困擾、身心發展困擾、學校生活困擾、人際關係困擾、家庭生活困擾）之平均數與標準差	35
表 九	不同類型和家庭結構之學生在身心適應上得分之二因子變異數分析	36
表 十	不同類型和父母教育程度之學生在身心適應上得分之二因子變異數分析	37
表十一	不同原住民類型×社經地位×身心適應之平均數、標準差	37
表十二	不同類型和社經地位之學生在身心適應上得分之二因子變異數分析	39
表十三	不同類型和父親管教方式之學生在身心適應上得分之二因子變異數分析	40
表十四	不同類型和母親管教方式之學生在身心適應上得分之二因子變異數分析	41
表十五	不同類型和父子互動關係之學生在身心適應上得分之二因子變異數分析	42
表十六	不同類型和母子互動關係之學生在身心適應上得分之二因子變異數分析	43
表十七	三種學生類型×表青少年子女知覺父母親婚姻關係	44
表十八	三種學生類型青少年子女知覺父母親婚姻親密程度變異數分析摘要表	44
表十九	三種學生類型青少年子女知覺父母親婚姻和諧程度變異數分析摘要表	44
表二十	三種學生類型青少年子女知覺父母親婚姻關係變異數分析摘要表	44
表二十一	不同類型和父母親婚姻和諧程度之學生身心適應得分之二因子變異數分析	45
表二十二	不同類型和父母親婚姻親密程度之學生身心適應得分之二因子變異數分析	45
表二十三	不同類型和父母親婚姻關係之學生身心適應得分之二因子變異數	

分析.....	46
表二十四三類學生的依附風格類型百分比.....	46
表二十五不同類型和依附關係類型之學生身心適應得分之二因子變異數分 析.....	47
表二十六山地原住民學生身心適應之預測變項.....	48
表二十七平地原住民學生身心適應之預測變項.....	48
表二十八非原住民學生身心適應之預測變項.....	49

## 圖    次

圖一 研究架構.....	19
--------------	----

## 摘 要

本研究的目的如下：

1. 探討山地原住民與平地原住民青少年之家庭背景因素(包括家庭結構—含生親家庭、單親家庭及繼親家庭，社經地位、父母教育程度及父母職業)的差異及對其身心適應之影響。
2. 探討山地原住民與平地原住民青少年所知覺之父親管教方式類型與母親管教方式類型的差異及對其身心適應之影響。
3. 探討山地原住民與平地原住民青少年親子互動關係的差異及對其身心適應之影響。
4. 探討山地原住民與平地原住民青少年知覺父母婚姻關係及其身心適應之影響。
5. 探討山地原住民與平地原住民青少年之依附風格的差異及其身心適應之影響。
6. 探討山地原住民與平地原住民青少年之家庭背景因素(包括生活適應—行為困擾、生活滿意、與身心健康、偏差行為、學業成就)、父母管教方式類型、親子互動關係、父母婚姻關係、依附風格之對其身心適應之預測力與解釋力
7. 能將研究所得結果提供相關機構有效規劃山地原住民與平地原住民親職教育及青少年輔導方案之參考。

原住民依戶籍所在可區分為山地原住民與平地原住民，由於平地原住民居住地多接近一般鄉鎮，都市，故漢化較深，原住民子女從小就在一般平地人多的學校讀書，可能較快適應平地學校環境，在身心適應各方面是否與山地原住民有所不同，需要進一步探討。

研究同時收集山地原住民、平地原住民學生與非原住民學生資料，探討其家庭結構、父母管教方式、親子互動關係、父母婚姻關係、親子依附風格及其與其身心適應的關係。

本研究樣本先以私立長庚護專五專原住民學生 788 名為對象，施以問卷調

查，再依其居住地區分為山地原住民與平地原住民兩組與非原住民組作比較。

研究工具包括：(一)基本資料 (二)家庭社經地位調查表 (三)父母管教方式量表 (四)依附風格量表 (五)親子互動關係量表 (六)子女知覺父母婚姻關係量表 (七)身心健康量表 (八)行為困擾量表 (九)活動經驗量表 (十)自尊量表

資料處理包括：

(一)單因子變異數分析(One-way ANOVA)

(二)雙因子變異數分析(Two-way ANOVA)

(三)Tukey's 法

(四)逐步迴歸法(Stepwise regression procedure)

(五) X 考驗

主要研究結果如下：

- 一、不同學生類別與家庭結構對自我概念，偏差行為，身心健康，行為困擾各方面之影響均無顯著差異。
- 二、不同原住民學生與所知覺之父親管教方式類型的差異對其身心適應之影響並無交互作用。
- 三、父親管教方式方面：「寬鬆放任」的比「專制權威」者，子女有較好的自我概念、較優的身心健康品質、及較少的行為困擾。
- 四、父親管教方式方面：「寬鬆放任」的比採用「開明權威」方式的子女會有較多偏差行為表現。
- 五、不同原住民學生與所知覺之母親管教方式類型的差異對其身心適應之影響並無交互作用。
- 六、母親採用「專制權威」、「寬鬆放任」管教方式，比採用「忽視冷漠」者，子女有較好的自我概念、及較少的行為困擾。
- 七、母親採用「寬鬆放任」的比採用「開明權威」方式者，子女會有較佳的自我概念。
- 八、母親採用「寬鬆放任」的比採用「開明權威」者，子女較少有偏差行為困擾。
- 九、不同原住民學生與父子互動關係類型的差異對其身心適應之影響並無交互作用。
- 十、父子互動關係為「聚疏心離」的，子女的行為困擾較多於父子互動關係為「聚疏心繫」、「聚頻心繫」及「聚頻心離」者。
- 十一、父子互動關係為「聚疏心離」的，子女的行為困擾較多於父子互動關係為「聚疏心繫」。
- 十二、父子互動關係為「聚疏心繫」的，子女的行為困擾較多於父子互動關係為「聚頻心繫」。
- 十三、不同原住民學生與母子互動關係類型的差異對其身心適應之影響並無交互作用。

- 十四、 母子互動關係為「聚頻心離」的比「聚疏心繫」者，子女有較差的「自我概念」、「身心健康」困擾及較多「行為困擾」。
- 十五、 母子互動關係為「聚疏心離」的比「聚疏心繫」者，子女有較多的「偏差行為」、「身心健康」困擾及「行為困擾」。
- 十六、 母子互動關係為「聚疏心離」的比「聚頻心繫」者，子女有較差「身心健康」及較多的「行為困擾」。
- 十七、 母子互動關係為「聚頻心離」者比「聚頻心繫」的子女有較多的「行為困擾」。
- 十八、 知覺父母婚姻和諧程度較低的學生其偏差行為，身心不健康程度與行為困擾均顯著較多。
- 十九、 知覺父母婚姻親密程度高者，其自尊較高且身心較健康，行為困擾較少。
- 二十、 三類學生中最常有依附類型以「逃避依附」最多，「安全依附」次之，「焦慮矛盾」者最少。
- 二十一、 親子依附關係為「逃避型」的比「安全型」的子女之「自我概念」較差、且有較多的「身心健康」困擾及「行為困擾」。

研究建議如下：

#### 一、研究方法方面

(一) 本研究結果顯示，護專原住民學生與非原住民學生在家庭結構、社經地位、父母管教方式、親子互動方式、知覺父母婚姻關係、依附關係類型及身心適應各變項間，均沒有顯著的差異，為驗證此現象是否普遍存在於各層級學校中，未來研究需擴大研究範圍，收集專科以下學校中原住民學生的資料，以進一步探討影響原住民身心適應之相關因素。

(二) 研究工具方面，需持續修訂，較能反應出原住民文化背景，並運用焦點團體或深度訪談，作質性研究的再探討。

#### 二、親職教育方面

(一) 關於父母管教方式，需多宣導對於青少年應避免「專制權威」與「冷漠忽視」的方式，而在情感方面，多支持鼓勵青少年。

(二) 親子互動重質也重量，多增加親子心理的互動，如傾聽、分享經驗、尊重肯定等，對青少年身心適應較有幫助。另外，增加親子相處的機會也很重要。

(三) 父母婚姻關係如能增進親密、和諧程度，亦能提昇青少年自尊與身心適應，並減少偏差行為產生，此項因素在山地原住民學生的適應中更為重要。

#### 三、學校教育方面

(一) 本研究發現三類型學生的依附關係類型均以「逃避型」居多，過去

研究（陳皎眉，民 84）顯示「逃避型」青少年的身心適應困擾與偏差行為較多，故需透過師長引導與同儕關懷，培養青少年良好的依附關係，促使其學習信任、關心他人，建立起良好的社會支持系統。

- (二) 推廣心理衛生教育，協助青少年了解家庭互動與自我身心適應之關係，透過自我成長與改變，並懂得運用社會支持系統，能將家庭的影響力導向促進身心適應的原動力。
- (三) 運用個別輔導與成長團體，協助單親或繼親家庭有適應困難之學生。
- (四) 加強對學生家長之親職教育，透過家長座談，家庭訪視與社區服務，宣導正向觀念法，以提昇家庭功能。
- (五) 落實加強實施山地、偏遠地區國民中小學推展家庭教育，尤其在夫妻婚姻關係教育（包括：婚前教育、新婚調適與計畫家庭、夫妻溝通與調適、婚姻衝突與危機處理）及親職教育（包括：父母角色與職責、兒童發展與保育、親子溝通與調適、子女教養）兩主要部份。

#### 四、社會資源方面

- (一) 社會服務機構可多舉辦單親、繼親家庭父母成長團體或相關教育活動，以發揮初級預防功能。



## Abstract

The purpose of this research was to investigate different social variables affect on junior college aboriginal students' physical and psychological well-being. These social variables include family structure, disciplinary styles of parents, the interaction between students and their parents, subject perception of parents' marital relationship, and the attachment styles to parents of the students.

The subjects were 788 students, sampled from both aboriginal and non-aboriginal students in Chang Gung Institute of nursing. The questionnaire was given to all the subjects.

Those aboriginal students we further divided them into two groups according to their residential areas: the mountain area residence and non-mountain area residence.

It was hypothesized that different group of students has different performances in all social variables mentioned in this research and the influences on their physical and psychological well being are also different.

The result were in the hypothesized direction but were not significant in the interaction effects of group difference and social variables analysed by two-way ANOVA. However there are main effects of social variables on dependent variables except family structures.

One of the reason that the result of this study is not significant is because the sample population were strictly selected from one junior college.

It is suggested that further studies should collect the data of junior high schools' aboriginal students and interview process is needed to know more about the social variables affect on aboriginal student's physical and psychological well-being.

## 壹、研究動機與目的

在工業文明的衝擊與面臨被強勢族群文化同化的壓力下，原住民傳統社會制度解體，原有的生活方式，思考邏輯及價值觀等，又與多數族群不盡相同；在文化相容與社會變遷的過程中，導致原住民優良文化傳統未能延續，社會規範力量崩潰，家庭教育功能失調，尤其家庭是個人學習社會化及人格培育的主要場所，家庭功能的喪失是導致目前原住民諸多外顯問題的主要原因。以台東縣為例，台東縣雖然地處偏遠交通不便，傳統原住民文化一樣承受外來文化的衝擊，而瀕臨瓦解；在新的社會制度尚未建立以前，經濟、文化、教育的問題，又讓原住民必須立即去面對；鄉村原住民社會在面臨現代物質文明的影響，家庭結構與生活方式都產生了極大的改變。

目前鄉村原住民家庭存在的現象大致為：

- 1.家庭經濟普遍困難；
- 2.單親及隔代撫養家庭普遍存在；
- 3.家長缺乏現代教育觀念；
- 4.物質文明的衝擊，嚴重影響原住民家庭生活。

原住民在物質條件上，原本即較缺乏，更何況是因離婚或死亡因素所造成單親或重組家庭，其在經濟上必更加拮据。根據以往研究發現，單親家庭為改善家庭狀況，其子女必須對家庭負有更多之義務、責任，

而父母因工作忙碌及個人內在情緒困擾，而較少與子女相處溝通，在管教子女方面也有較多之困難需要去克服。除此之外，因父母長期出外工作而造成隔代扶養之責，在山地鄉中更是屬見不鮮。但是由祖父母負擔扶養之責，恐怕配合不上時代之腳步，並且有語言溝通上的困難，而對孫子女有不合時宜之管教，並且影響了親子間之關係。縱然有些父母白天出外工作，晚上回家陪伴子女，但因相處時間有限，加上父母在都市謀求發展，本身即面臨了生活適應之困擾及價值觀的衝突，因此多多少少會影響其親職功能之發揮。

楊國賜(民 81)則由目前台灣原住民的兩種生活型態：留居原住山地或偏遠地區者及遷移至平地(都市)居住，來說明原住民的生活現況及困難。

#### (一)留居原住山地或偏遠地區者

- 1.多以務農、漁獵等傳統生活方式維生，由於謀生不易，故生活普遍困苦，且無暇顧及子女之日常生活起居的完善照顧。
- 2.由於地處偏遠、生活環境封閉，缺乏適當的休閒娛樂場所，在工作之餘，除宗教、聚會及祭祀活動外，精神生活層面相當貧乏，家長酗酒比例頗高，子女長期處於文化不利的環境。
- 3.由於生活環境貧困，物質生活缺乏，常無法承受現代社會物質享受的衝擊，而捨棄原有的純樸本質，重視金錢及物質生活。

- 4.部份家庭的父母親至平地謀生，而將子女留置山地與祖父母同住（隔代撫養），或僅由單親撫養，造成家庭結構的不健全。
- 5.傳統原住民家庭教育方式及內涵，與平地現代生活規範、人際互動及價值觀有些差異，因此較難與現有的多數族群相調適。

## (二)遷移至平地(都市)居住者

1. 多數原住民從事勞動階級的行業，謀生較不易，收入常無法滿足基本生活需求。
2. 都市的原住民學生因學習環境以多數族群為主，在語言、價值體系較難調適下，易產生成就低落、自卑、退縮、適應不良等現象，而父母限於本身的教育程度及對社會的認知不足，無法協助子女建立良好的適應方式。

由此可知，不論留居原部落或遷移至都市的原住民，皆面對著：物質、精神需求無法滿足及語言、文化生活適應的困難(就業困難、經濟困難、文化保留、精神生活貧乏、酗酒)；進而破壞了原有的家庭結構—單親家庭、隔代撫養，使得家庭無法發揮功能，而兒童、青少年的學習也出現—學生學業成就低、學習情緒低落及自卑、退縮等問題(李建興，民81；吳天秦，民83)。

近年來，進入專科就讀的原住民學生比例逐漸增加，其在不同文化衝擊下，身心適應狀況非常需要關心與協助。私立長庚護專於民國八

十三年起，獨立招收原住民學生，免費就讀五專，學習一技之長。經過兩年的觀察研究，發現原住民學生雖然在人格與身心適應量表結果方面與平地生沒有顯著差異，但從個別訪談中，的確有原住民學生因文化背景不同以及遠離家鄉，造成人際關係與課業上產生自卑感，也有因父母的婚姻關係或不良生活習慣產生困擾或擔憂(廖張京棣, 民85)。因此，了解家庭結構與家庭互動關係對專科原住民學生適應狀況的影響，宜及早發現問題，輔導其學習正確的因應行為，並提供有關機構進一步規劃具體有效之原住民親職教育方案為本研究之首要動機。

自七〇及八〇年代以來，多位學者及臨床工作者，皆從事於不同家庭結構—生親家庭，單親家庭及繼親家庭子女行為表現的比較研究。雖由多項研究結果發現，家庭結構的不同子女之自我概念、自尊(Kaplan & Polorny, 1971; Parish, 1981a; Parish & Dostal, 1980; Parish & Taylor, 1979; Raschke & Raschke, 1979; Bray, 1988)、偏差行為、學業成就(Ganong & Coleman, 1984; Goeting, 1981; Hetherington, 1981)、友伴關係、學校行為表現(Bohannon & Yahraes, 1979; Burchinal, 1964)及人際互動(Santrock, Warshak, Lindbergh & Meadows, 1982)等方面，並無顯著差異存在。然而，有些研究卻發現，繼親家庭子女比單親子女的自尊心較低、對身心症狀的抱怨較多(Rosenberg, 1965)、

在學校中表現較多的偏差行為(Touliatos & Lindholm, 1980)、且比生親家庭子女有較多的內在及外在的行為問題(Bray, 1988; Ferri, 1984; Zill, 1988)。此外, Nunn, Parish 及 Worthing(1983)亦發現離婚及再婚家庭子女的適應均差於來自生親家庭者。綜合上述各篇研究結果, 對於成長於生親家庭, 單親家庭及繼親家庭的子女, 在個人適應、社會適應、自尊、偏差行為及學業成就等方面的行為表現, 似乎尚無定論。(王鍾和, 民 84)。

民國八十一年王鍾和針對生親家庭、單親家庭、與繼親家庭學童探討他們在個人適應、社會適應、自尊、偏差行為及學業成就等方面的表現, 結果發現除自尊行為外, 其餘各項行為確實存有差異。換言之, 來自單親家庭與繼親家庭學童的行為表現較差於來自生親家庭者。

由於隨著年齡的增長, 青少年自我意識愈形增強, 尤其是與自我評價有關的特質, 是否合乎社會的期望, 更直接的關係著青少年對自我價值的肯定或退縮。因此, 對於自己父母是單親或繼親的事實, 青少年們會以何種想法來認定? 此對其各種行為表現會帶來何種的影響? 是否會較差於生親家庭的子女? 為激起本篇研究的第二個動機—探討在不同的基本家庭結構(生親家庭、單親家庭、與繼親家庭)中, 原住民青少年行為表現的差異。此外, 若是生活在不同的單親家庭中(父親死亡與母親同住, 母親死亡與父親同住, 父母離婚與父親同住, 父母

離婚與母親同住)的青少年，其行為表現是否會有差異性？及成長於繼父家庭(父親為繼父，母親為親生)和繼母家庭(父親為親生，母親為繼母)的子女，他們各項行為特徵的表現，是否又有不同？這些皆為研究者急於瞭解的重點。

管教方式的變遷，不僅反映出社會及文化價值的改變，且會進而影響子女性格及行為的蛻變(楊國樞，民 80)。多位心理學者試圖以心理分析論(Bandura, 1977；Demo & Acock, 1988；Mischel & Mischel, 1976)、歸因理論(Baumrind, 1971；Hoffman, 1975；Kelman, 1974；Lepper, 1982；Rotter, 1966)及互動論(Bell, 1968；Walters & Stinnett, 1999；Schaffer, 1977)來解釋親子關係或父母管教方式。但真正根據理論進行之父母管教方式的研究仍屬十分有限。Baumrind(1967)曾提出有些父母對待子女雖不停的訓誡，但要求卻較合宜，此種做法與嚴厲是不相同的。因此，Baumrind(1977)認為如以父母的要求(demanding)及父母的反應(responsiveness)兩向度作為區分父母管教子女的類型，則會更為合適。Maccoby 與 Marting(1983)認同 Baumrind 的理念，依此二向度而交互組成專制權威(Authoritarian)(父母給予子女較多的反應與接納)，寬鬆放任(Inauthoritarian)(父母給予較多的反應與接納，但較少的要求與控制)，開明權威(authoritative)(父母給予子女的要求及反應較多)，及忽視冷漠(Neglecting)(父母給予

子女的要求及反應皆少)四種不同之父母管教方式類型。王鍾和(民 84)亦以此四種不同類型分析父母管教方式。

關於父母管教子女的方式，會對他們的行為帶來何種程度的影響，多年來，一直成為國內外許多學者探討的重點。綜觀所得結果獲知，成長於「專制權威」管教方式下的子女，社交能力常較同儕差(Baumrind, 1967, 1989; Baumrind & Black, 1967); 男孩對運用智慧去做事的動機較低(Baumrind, 1979); 自尊心及自我概念較差(Peterson et al, 1983; Coopersmith, 1967; Loeb et al, 1980; Lamborn et al, 1991)。對父母所設定標準的服從性或順從性較高(Lamborn et al 1991); 且較少出現偏差行為，如藥物的使用(Baumrind, 1989)。此外，在攻擊行為方面，卻發現那些喜愛攻擊者的父母，常採用專制權威的管教方式，但在父母採用專制權威的管教方式下成長的子女，卻不一定成為愛攻擊他人者(Feshbach, 1974; Hoffman, 1960; Patterson 1976, 1979, 1980, 1982; Patterson & Cobb, 1971, 1973)。「寬鬆放任」的管教方式，對子女的負向影響多於正向。換言之，子女常表現出較衝動，具攻擊性(Baumrind, 1967, 1971; Yarrow et al, 1968; Olweus, 1980); 自我控制力較低，獨立性及社會責任感也較低(Baumrind, 1967, 1971, 1979); 在學校中表現較多偏差行為(Misbehavior)(Lamborn et al, 1991)。但卻有較高的自尊心(Apolonio, 1975; qadri & Kaleem, 1971)



及自信感(Lamborn et al, 1991)的特質。「開明權威」的管教方式，由於父母同時施以較多的「要求」及「反應」兩種內涵的管教，因此，子女常在獨立性，認知能力，自我肯定性及社會責任感等方面表現的最佳(Baumrind, 1967, 1971, 1979；Lamborn et al, 1991)，自信及自尊心最強(Coopersmith, 1967；Comstock, 1973；McEachern, 1973)，最能控制攻擊衝動(Patterson, 1973, 1976)；且最少有心理及行為失調的行為特徵。至於「忽視冷漠」的管教方式，由於父母對子女的要求與情感、反應均涉入甚少，致使孩童對自我情緒的控制(Baldwin et al, 1945)及自尊行為表現(Loeb et al, 1980)均較低，在自我依賴，工作成就及社交能力上的表現，均較上面三種類型的子女差，且會做出最多不合乎社會期望的行為(Baumrind, 1989；Lamborn et al, 1991)，如喜好攻擊，不服從、衝動，對學校沒興趣，逃學、流連於遊樂場所甚或往後成為少年罪犯等心理、行為失調的表現。(Baumrind, 1989；Hatfield, Ferguson & Alpert, 1967；Lamborn et al, 1991；Patterson, 1976, 1982；Pulkkinen, 1982)。在國內雖然亦有多位教育及心理學者，探討父母管教方式對子女行為的影響，亦獲得了父母採用積極性的管教方式，有助於子女生活適應的表現，而消極的管教方式，則會帶來傷害的結果(朱瑞玲，民 75；黃文瑛，民 72；黃寶珠，民 67；簡茂發，民 67；楊國樞，民 70；趙富年，民 72；蘇

建文，民 66)。

由於青春期為孩子建立自我認同的重要階段，不論行為表現是否合乎父母或社會的期望，青少年們常自有認定，事前不見得會採納或徵尋他人的意見，事後也不見得會服從於他人的指導或管教，此種行為特性，可謂較不同於兒童凡事以父母想法為依歸的乖巧順從，因此，面對父母採用不同類型的管教方式，對原住民青少年們各種行為表現影響，是否會有差異？則成為本研究極想探討的第三項動機。

在不同家庭結構中，擔負管教職責任務者，實際上亦有相當大的差異性。在「生親家庭」中擔任管教者，不論為父親或母親，常會相互支援、統整及討論。而「單親家庭」中，由於凡事皆需單親獨立應對，心中常承受著相當大的壓力或衝突，再加上因配偶死亡或離婚而帶來的情緒低潮，此皆可能會對管教策略的運用帶來影響(Felmer, Stolberg & Cowen, 1975; Gendler, 1984; Rosenman, Shulman & Levine, 1984)。王鍾和在民 82 的研究中，就曾發現在不同家庭結構(生親家庭，單親家庭與繼親家庭)中，父母採用管教方式的類型會不同，且因此而對學童各項行為表現帶來差異的影響。唯讓人深感興趣的是在不同的家庭結構中，原住民父母對青少年子女的管教方式是仍存有差異？此會對子女各項行為表現，帶來何種的影響？則成為本研究急於探討的第四項研究動機。

在八〇年代中期以前，除致力於繼親家庭子女的心理社會特質的研究外，亦有多位學者，積極從事在不同家庭結構中親子關係的比較。雖然，大多數的研究發現繼親家庭的家人關係與其他家庭間並無差異存在；八〇年代中期以後，愈來愈多的研究者，逐漸改變對繼親家庭中的子女行為及親子關係所做之問題導向的研究趨勢，而轉以適應的觀點，接納繼親家庭亦為一種生活風格的選擇，而以探討繼親家庭成員間的互動關係為研究重點。之後，多項的研究中確實發現，在繼親家庭中，繼父母與子女的情感聯繫、互動關係，皆較差於完整家庭中父母與子女間的關係，且繼父母與子女間常存有較多的衝突(Amato, 1987; Croshie & Burnett, 1984; Ferri, 1984; Ganong & Coleman, 1987; Visher & Visher, 1983)。然而，Hobart(1987)卻發現有些繼親與子女的關係，卻相當積極及正向的。

Clingempeel & Segal (1986)認為繼父(母)－繼子女間的關係品質也許會中介著子女在繼親家庭中受到影響的程度。繼父(母)進入單親家庭也許會對兒童與同居或不同居的父母關係帶來威脅。再者，由於社會對於繼父母養育孩童扮演角色指標的缺乏，亦可能會對家庭結構及兒童適應機轉帶來緊張。Furstenberg & Seltzer (1983)就曾發現繼父母－繼子女的關係品質較子女與未同生父(母)的關係品質，更適合作為兒童適應的預測者。依此理念，Clingempeel & Segal 後經研究

繼母與女兒的關係上，繼女愈覺得繼母給予較多的愛，就會對生父較少攻擊及壓抑的表現，且會有較佳的自我概念。

由以上研究結果，可以推測親子互動關係對子女身心適應確有相當影響，王鍾和(民85)研究中，在「親子互動」關係上的分類乃參考 Gongia & Thompson (1987)以互動產生與否及心理存在性的觀點來界定親子互動關係的內涵，而將親子互動關係分為四種類型。所謂的「互動」是指家庭成員間的交流(communication)及接觸(contact)，是為互動的頻率；而「心理」則包括每個家庭成員的重要性以及成員間的依附(attachment)及認同感(identification)，是為互動的內容。依此二項度將親子互動分為四類，其互動內涵請參見表(一)。

表一 Gongia & Thompson (1987)以互動及心理雙向度區分親子互動類型

		互動(Interactional)	
		高	低
心理 (Psychological)	高	聚頻心繫	聚疏心繫
	低	聚頻心離	聚疏心離

表二 不同繼親家庭中親子互動關係之內涵(王鍾和, 民 85)

親子互動關係	親子互動內涵
聚頻心繫	父母再婚後，生父(母)與繼母(父)雙方共同參與子女的監護，彼此對子女的心理投入及互動關係都很高，生父(母)與繼母(父)維持著重要的接觸，共同分享照顧子女的責任。
聚疏心繫	父母再婚後，繼父(母)被家庭成員視為重要的份子，與家庭維持著心理依附，並且影響著成員目前的行為、認知與情緒。此種型態可能是因為父母其中一方在子女出生不久即去世，致使子女對已故之生父(母)毫無印象，或子女對無監護權親方的不滿意，亦或繼父(母)在婚前已與子女建立親密良好的關係，以致於婚後縱使與子女沒有長時間的相聚，但繼親子之間仍有高度的心理維繫。
聚頻心離	子女可能由於父(母)的再婚而排斥介入者，或繼父(母)本身排除對家庭的心理依附及投入，或出自於責任而與子女維持著一些互動。因此，此種親子互動關係，其繼父(母)雖與子女產生個體的接觸，但親子之間的心理感受度卻很低。
聚疏心離	繼父(母)不但少與子女產生個體的接觸，繼親子之間的互動頻率很低，且彼此間也很少有心理的投入。

至於原住民青少年親子互動關係類為何，對其身心適應之影響及其滿意度之關係成為本研究第五項動機。

國內學者李閏華(民 82)整理有關 夫妻婚姻關係的文獻(包括婚姻滿意、婚姻穩定、婚姻品質、婚姻適應、婚姻成功等)，後來以子女知覺的角度選擇子女可以觀察的父母婚姻層面，探討父母婚姻關係對子女婚姻態度的影響。其父母婚姻關係的架構內容主要包括二個向度：

夫妻之間的親密程度、和諧程度。前者由夫妻之間共同相處、情感表達、分離傾向等三個因素組成；後者由夫妻之間的一致性、衝突現象二個因素組成。

(一)婚姻關係的親密程度顯示夫妻關係的親密性。包括以下三個因素，共同相處、情感表達、分離傾向。

1. 共同相處：指的是夫妻於興趣、休閒、社交方面，共同相處的頻率愈高，表示夫妻愈親密。

2. 情感表達：指的是夫妻之間口語及非口語情感表達的行為，情感表達的行為愈多表示夫妻愈親密。

3. 分離傾向：指的是夫妻分開、分離的現象，分離現象愈多表示夫妻愈疏遠，也就是愈不親密。

(二)婚姻關係的和諧度：顯示夫妻關係的和諧性。包括以下二個因素：意見一致性、衝突現象。

1. 意見一致性：指的是夫妻對生活中人事物看法的一致程度，看法愈一致，表示夫妻愈和諧。

2. 衝突現象：指的是夫妻間口語及非口語的衝突行為，衝突行為愈多，表示夫妻愈不和諧。

Cooper(1983)的研究發現父母婚姻較和諧者，子女的適應狀況較佳，子女有較高的自尊；而父母婚姻不和諧、有較多衝突者，子女容

易產生自尊的現象。這項研究結果在許惠瑾(民73)、魏美芬(民74)的研究中也有同樣發現：長期冷淡的婚姻或是充滿衝突的婚姻，會使孩子在疏離或情緒極不端不穩定的情況中成長，造成孩子無法正向的發展自我概念、無法學習與人發展親密的關係技巧。反之，父母之間的溝通和諧，父母提供直接的示範，並且父母也會以此態度與子女溝通，如此，在子女的成長上有正向影響。

另外，父母婚姻衝突的處理方式對青少年發展亦有影響。Gottman 和 Krokoff 認為父母親在問題討論中表現較多的爭吵，當父母雙方或一方出現沈默的行為反應的是對婚姻的不滿足，此時青少年如果表現退縮的行為，從理論的觀點來看，正是父母行為對青少年功能暗中進行破壞的過程。Whittaker 和 Bry (1991)針對此論點，臨床組和非臨床組進行實證比較，發現臨床組家庭父母的討論出現較多不一致情形；另外，臨床組的青少年在父母討論過程中表現較多的沈默；該組的母親在與配偶的討論上所花的時間比非床組的少許多，藉著沈默表現敵意的行為，而青少年也從此互動關係中表現出退縮，顯然，青少年的功能與父母的婚姻互動有關。

Bowen 從觀察臨床病人家庭發現，父母之間的婚姻的焦慮會藉著家庭投射過程，把子女拉入父母之間，藉此釋放夫妻之間的焦慮。若夫妻婚姻關係愈趨於緊張，子女涉入的程度就愈深，容易形成三角關係

(triangulation)，家庭結盟狀態，夫妻一方與子女對抗另一方。或者夫妻會轉移彼此之間的焦慮，將注意力都放在子女身上，使子女容易出現症狀，這個子女便成為代罪羔羊(Goldenberg & Goldenberg, 1991；Papero, 1990；賈紅鶯，民 80；王嚮蕾，民 83)。結構取向的家族治療大師 Minuchin 認為家庭負向的婚姻關係，父母可能會透過(1)利用心理控制機轉，讓子女產生罪惡感，以保持子女的忠誠、與其結盟的狀態，以彼此對抗。(2)利用代罪羔羊或迂迴結盟(Detouring coalition)的方式，藉著子女產生行為問題，轉移彼此關係的焦慮等兩個方式負向影響青少年健全功能發展(Goldenberg & Goldenberg, 1991;Forehand, Thomas & Wierson, 1990)。

黃堅厚(1992)說明負向的夫妻關係透過(1)補償現象(2)遷怒現象(3)不一致的教育模式(4)忽視現象對父母角色功能產生干擾，因而對子女成長產生負向的影響。Gerhing(1988)的研究裡，報告夫妻之間的衝突會減低家庭的凝聚力、增加跨代之間的聯盟，而跨代之間的聯盟會改變家庭的權力型態，負向的破壞青少年的發展功能。

綜合以上理論、實證研究發現良好的婚姻關係能夠提供良好的示範，青少年在此環境下，也容易培養較高的自尊，有較女子的適應狀況；不好的婚姻狀況，父母除了直接提供不好的示範外，也透過各種疏忽管教、不一致的教育模式、遷怒現象、補償作用、或透過家庭投



射過程，利用代罪羔羊、與子女結盟或迂迴等方式負向的破壞子女人格的發展。

夫妻關係亦是重要的家庭關係之一，因為夫妻關係是一切家庭關係的基礎，相處和諧的夫妻，雙方不僅對婚姻生活感到滿意，也能以愛與關懷接納子女們所具有的特質，體察子女的需要並給予溫暖與信任的安全感(黃堅厚，民 81)。另外，Edgar(1991)、Emery(1982)、Enos & Handal(1986)、Garber (1989, 1991)、Kuredk & Sinclair (1986)、Slater & Harber(1984)等人的研究結果均強調，不論是完整的家庭或是在離婚的家庭裡，夫妻間衝突關係是造成青少年不良生活適應的最主要原因，影響的情形也最嚴重。是以，了解原住民青少年知覺父母婚姻狀況及其滿意度對身心適應之影響，則成為本研究第六項動機。

在過去多項以成人為對象的研究中均發現，成人的依附風格與嬰兒期的三大風格—安全型依附風格(secure attachment style)、逃避型依附風格(avoidant attachment style)與焦慮矛盾型依附風格(anxious-ambivalent attachment style)，大致相同。且由研究結果顯示，那些具有安全型依附風格的成人，無論在社會能力、人際關係、人際交往技巧、因應策略(Bowlby, 1980；Mikulincer, Fliorian & Weller, 1993)、愛情(Hazan & Shaver, 1987；Feeney & Noller, 1990)、工作態度與滿意度(Kirkpatricek & Shaver, 1992)；以及自尊、自信、

自我評價與自我效能(Feeney & Noller, 1990; Mikulincer, Florian & Weller, 1993)等方面的表現，普遍優於逃避型與焦慮矛盾型二種不安全依附風格者。

雖然由對兒童與成人的研究中均發現，依附風格會對個體行為表現的品質，帶來影響，陳皎眉(民 84)的研究發現一般學生、認輔學生與少輔學生的依附風格有顯著的差異存在：一般學生的「安全型」依附風格比例最多，認輔學生與少輔學生的「逃避型」依附風格比例最多；三類學生在「焦慮矛盾型」的依附風格上較無顯著差異；顯然一般學生與父母的依附關係比認輔學生及少輔學生好，而其偏差行為亦較少；然而對原住民青少年的依附風格以及其與身心適應之關係，則成為本研究的第七、八項動機。

綜合上述所言，本研究的目的如下：

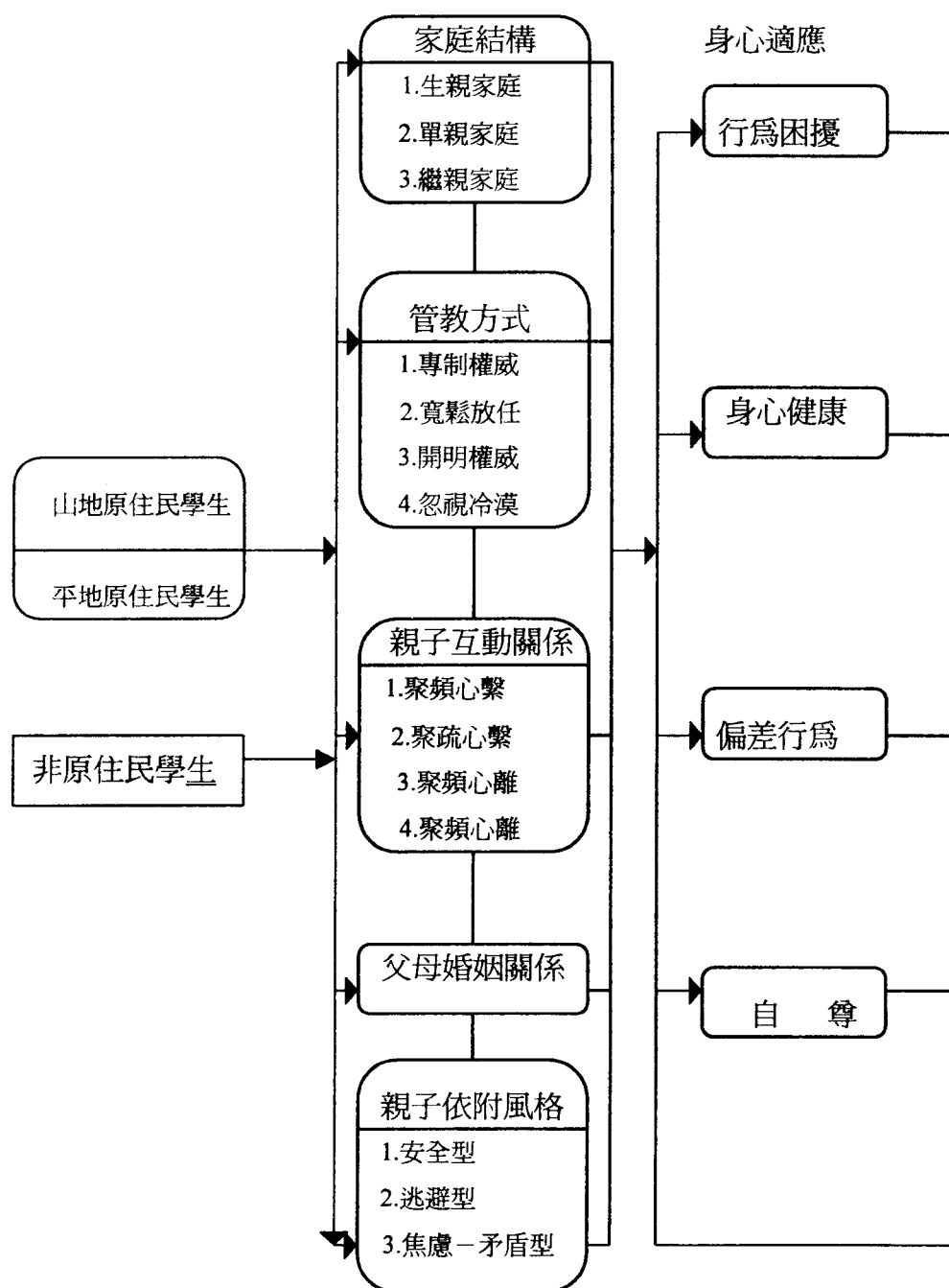
1. 探討山地原住民與平地原住民青少年之家庭背景因素(包括家庭結構—含生親家庭、單親家庭及繼親家庭，社經地位、父母教育程度及父母職業)的差異及對其身心適應之影響。
2. 探討山地原住民與平地原住民青少年所知覺之父親管教方式類型與母親管教方式類型的差異及對其身心適應之影響。
3. 探討山地原住民與平地原住民青少年親子互動關係的差異及對其身心適應之影響。

- 4.探討山地原住民與平地原住民青少年知覺父母婚姻關係及其身心適應之影響。
- 5.探討山地原住民與平地原住民青少年之依附風格的差異及其身心適應之影響。
- 6.探討山地原住民與平地原住民青少年之家庭背景因素(包括生活適應—行為困擾、生活滿意、與身心健康、偏差行為、學業成就)、父母管教方式類型、親子互動關係、父母婚姻關係、依附風格之對其身心適應之預測力與解釋力
- 7.能將研究所得結果提供相關機構有效規劃山地原住民與平地原住民親職教育及青少年輔導方案之參考。

## 貳、研究方法

### 一、研究架構

圖 一



原住民依戶籍所在可區分為山地原住民與平地原住民，由於平地原住民居住地多接近一般鄉鎮，都市，故漢化較深，原住民子女從小就在一般平地人多的學校讀書，可能較快適應平地學校環境，在身心適應各方面是

否與山地原住民有所不同，需要進一步探討。

本研究同時收集山地原住民、平地原住民學生與非原住民學生資料，探討其家庭結構、父母管教方式、親子互動關係、父母婚姻關係、親子依附風格及其與其身心適應的關係。

## 二、研究對象

本研究樣本先以私立長庚護專五專原住民學生 788 名為對象，施以問卷調查，再依其居住地區分為山地原住民與平地原住民兩組與非原住民組作比較。

表三 樣本分配表

樣本類型	山地原住民學生	平地原住民學生	非原住民學生
人數	509	167	112
共計	788		

## 三、研究工具

### (一) 基本資料

係調查被試之學校，年級與班級、姓名、學號、性別、家中子女數，居住在一起的家人，除父母以外管教被試者，及家中子女是否由同母親所親生。其中，姓名及學號係供核對成績之用；居住在一起的家人係用來確認其所屬之家庭結構的類型；至於性別子女數，除父母外的管教者（是用以了解家中有無其他社會支援）及家

中子女是否皆由同一母親所親生，皆為擬在研究中想附帶探討之人口變項的影響。

## (二) 家庭社經地位調查表

此調查表主要欲了解受試父母的教育程度和職業狀況，並以之計算其家庭社經水準。本調查表採用陳英豪（民67）與張新仁（民71）之設計，將家長職業區分為五等級：

I. 高級專業人員或高級行政人員

II. 專業人員或中級行政人員

III. 半專業人員或一般公務員

IV. 技術性工人

V. 無技術或非技術工人

家長教育程度亦區分為五等級：

I. 研究所以上

II. 專科或大學

III. 高中或高職、初中或初職

IV. 小學或未上學但識字

V. 不識字

社經地位指數是以父母二人教育程度等級較高者為代表，以

Hollingshed (1957) 二因子社會地位指數 (Two-factor index social

position) ，將教育程度乘以 4，職業指數乘以 7，根據兩數之和區分為五個等級。等級計算方式如下所示：

教育等級	教育指數	職業等級	職業指數	社經地位指數	社經地位等級
I	5	I	5	$5 \times 4 + 5 \times 7 = 55$	I (52-55)
II	4	II	4	$4 \times 4 + 4 \times 7 = 44$	II (41-51)
III	3	III	3	$3 \times 4 + 3 \times 7 = 33$	III (30-40)
IV	2	IV	2	$2 \times 4 + 2 \times 7 = 22$	IV (19-29)
V	1	V	1	$1 \times 4 + 1 \times 7 = 11$	V (11-18)

### (三) 父母管教方式量表

父母管教方式及滿意度量表係王鍾和(民 84)依據國民中學學生針對其父母於日常生活中，所會給予的反應及要求或規定之情形來加以編製。量表中之父母管教類型乃依據 Maccoby & Martin (1983)的理論，將父母管教類型區分為「專制權威」、「寬鬆放任」、「開明權威」、「忽視冷漠」四種類型。量表向度有二，一為「反應」，一為「要求」；「反應」向度中的題目為父母皆採用之管教方式，共計 15 題，至於「要求」向度中的題目，亦以父母共有之反應題目為主，共計 15 題。在本研究中，經與原住民學生訪談後，添加 31 至 37 題項目，主要為「要求」部份。量表經預測後，內部一致性信度 Cronbach  $\alpha$ 係數為 0.96(父親)及 0.92(母親)，顯示內部一致性高，信度頗佳。

量表計分方式分成三個等級。在父母管教方式方面，分別為「常常」、

「有時」、「從不」，而分別給予 3、2、1 分；得分愈高，表示父母愈常採用此種管教方式。在父母管教滿意度方面，分別為「滿意」、「無所謂」、及「不滿意」，而分別給予 3、2、1 分；得分愈高，表示對父母管教方式愈感滿意。量表作答約需時三十分鐘。

#### (四) 依附風格量表

依附風格量表係由吳靜吉與黃于娟(民 83)採 Mikulincer, Florian & Tolmacz (1990)的依附風格量表之內容，譯成中文後，依據中文語法潤飾修訂而成。本研究採用吳靜吉與黃于娟(民 83)修訂之中文版本的三個敘述句及十五個敘述句做為依附風格的研究工具。

依附風格量表原由 Hazan and Shaver (1987)發展出三個對親密關係之感受與認知的敘述句，來分別代表三種不同依附類型，受試自三個敘述句中選擇一個最符合自己感受的說法，以此做為受試依附類型之分類。三種依附類型分別為焦慮矛盾型、逃避型、安全型。

Mikulincer Florian & Tolmacz (1990)除利用 Hazan and Shaver (1987)依附風格量表的三個敘述句之外，並增加由三個敘述句分別衍生而出的五個敘述句(即共增加十五個敘述)—1 至 5 題代表焦慮矛盾型敘述，6 至 10 題代表逃避型敘述，11 至 16 題則代表安全型敘述。

Mikulincer 等人(1990)所修訂的依附風格量表中，每個依附類型的內部一致性 Cronbach  $\alpha$ 係數為 0.79 至 0.83。由黃于娟(民 83)利用



八所公私立大學院校 785 位學生做為樣本所得的信度分析分別為：焦慮矛盾型.71、逃避型.65 與安全型.55。信度雖不若前述研究高，但仍屬可容忍範圍之內。

效度方面，Mikulincer 等人(1990)之研究結果指出，以三題本之結果與十五題本之結果相對照，做為同時效度之效標時，80 位受試當中只有 5 位受試之兩種結果不符合，顯示其正確率達 94%，同時效度很高。由黃于娟(民 83)研究中有效樣本所分析之結果發現，兩種題本相符者為 83%，亦有相當之同時效度。

就計分方式而言，三題本是由受試直接圈選三個敘述句中最適合自己情形之號碼—1 代表焦慮矛盾型，2 代表逃避型，3 代表安全型。十五題本為七點量表，受試於每一敘述中選擇符合自己情形之數字，為其得分。各數字所代表之意義如下：1—「一點也不適合」，2—「大體上不適合」，3—「有一些不適合」，4—「普通」，5—「有一些適合」，6—「大體上適合」，7—「非常適合」。其中，1-5 題得分相加後之總分為受試焦慮矛盾型依附風格之分數，6-10 題得分相加後之總分為受試逃避依附風格之分數，而 11-15 題得分相加後之總分則為受試安全型依附風格之分數。三項總分分數中，分數最高者之類型即為受試所屬之依附風格。

#### (五) 親子互動關係量表

取用自吳佳玲(民84)之親子互動關係量表，該量表係根據 Gongla & Thompson (1987) 所提出之心理 (psychological)、互動 (physical interactional) 兩個構念，並參考鄭秋紅 (民83) 所編之「親子互動關係量表」加以修訂而成。

其內容包括“互動”及“心理”兩個向度，而區分為『聚頻心繫』、『聚疏心繫』、『聚頻心離』及『聚疏心離』等四種親子互動關係。

(1) 互動：此指父母是否有個體出現、親子間有無產生接觸、活動之量。(2) 心理：此指父母在子女心中存在性、地位或心理的親密性等之主觀感受。

本量表採四點計分方式，計分範圍由「未曾」、「很少」、「有時」、「常常」，分別給予1、2、3、4分。其中第2、4、6、8、10、11、12、13、14、15、16、18、19題屬於“互動”向度之問項；第1、3、5、7、9、17題屬於“心理”向度之問項，亦為反面敘述題，予以反轉計分。因此，以“互動”與“心理”上所得之總分的中位數為分界點，將兩個向度分高低兩層面，形成『聚頻心繫』（高互動、高心理）、『聚疏心繫』（低互動、高心理）、『聚頻心離』（高互動、低心理）及『聚疏心離』（低互動、低心理）等四種親子互動關係類型。

本研究經由原住民學生訪談修訂部份文句內容，經預試得內部一致性 Cronbach  $\alpha = .85$ 。

## (六) 子女知覺父母婚姻關係量表

取用自李閏華(民82)之父母婚姻關係知覺量表。對父母婚姻關係知覺部份：本部份採「經常如此」、「有時如此」、「很少如此」、「從未如此」來計分。

### 1. 父母婚姻關密程度

1) 共同相處的情形：第1、2、3、4題。

2) 情感表達的情形：第5、6、7、8題。

3) 分離的情形：第9、10、11、12題。

### 2. 父母婚姻關係和諧程度

1) 意見一致的情形：第13、14、15、16、17、18題

2) 衝突的情形：第19、20、21、22、23、24題。

本研究經與原住民學生訪談，修訂部份文句，並添加24至27題，預試之內部一致性Cronbach  $\alpha = .93$ 。

## (七) 身心健康量表

本研究所使用的身心健康量係Derogatis, Lipman & Covi(1973)所編製的「SCL-90: An outpatient psychiatric rating scale」，共有九十個題目，分屬十個分量表。中文量表由葉英坤自Derogatis(1977)「SCL-90 Manual-I」直接翻譯而得。本研究僅採用十個分量表中的「心身性反應」、「焦慮反應」、與「憂鬱反應」三

個分量表，共三十五題，以作為「身心健康量表」之題目；1-12 題是心身性反應，此向度反應身體功能失調而引起的困擾，如頭痛、胸部疼痛等；13-25 題是憂鬱反應，反應範圍較廣的憂鬱症症狀，如覺得寂寞、容易哭泣等；26-35 題是焦慮反應，反應焦慮症狀的特徵，如感到害怕、內心不安等。量表為自陳式作答，以受試自己感受到各種困擾的嚴重程度來填答。

計分時，「0」表示完全沒有、「1」表示稍微有，以此類推，「4」表示非常厲害。計算受試在各分量表中的得分後，再除以分量表的題數，即為受試在分量表上的情形，分數愈高表示受試在該分量表的困擾愈高；將三個分量表得分相加後，除以總題數，則為受試身心健康的總體表現，分數愈高，表示受試身心健康狀況愈差。

#### （八）行為困擾量表

本研究採用李坤崇與歐慧敏(民 82)編製的「行為困擾量表」作為瞭解受試行為困擾的情形。該量表適用於國小四年級至國中三年級的學生，共分為「自我關懷困擾」、「身心發展困擾」、「學校生活困擾」、「人際關係困擾」與「家庭生活困擾」等五個分量表，與一個誠實指標。計分形式採用 Likert 式四點量表，共有 53 題，作答時間約需 25 分鐘。

各分量表的意義如下：

- 1.自我關懷困擾：包含第 1 題至第 5 題、第 28 題至第 32 題，為受試對於其生活目標、自我能力與關懷他人評價三方面出現不和諧或不平衡的狀況。
- 2.身心發展困擾：包含第 6 題至第 10 題、第 33 題至第 37 題，為受試對於其生理發展、精神體力與情緒穩定三方面出現不和諧或不平衡的狀況。
- 3.學校生活困擾：包含第 11 題至第 15 題、第 38 題至第 42 題，為受試對於課業及常規、學習態度與習慣、教師管教方法三方面出現不和諧或不平衡的狀況。
- 4.人際關係困擾：包含第 16 題至第 20 題、第 43 題至第 47 題，為受試對於同儕互動、社交技巧與師生互動等三方面出現不和諧或不平衡的狀況。
- 5.家庭生活困擾：包含第 21 題至第 25 題、第 48 題至第 52 題，為受試對於其親子溝通、家庭溝通與父母管教等三方面出現不和諧或不平衡的狀況。
- 6.誠實指標：目的在於瞭解受試做偽傾向的高低。量表中的第 26、27、53 題為做偽題目，分別與第 49、42、25 題相對應。若前者為正向敘述，後者即為負向敘述，反之亦然。若三組相對應題目得分差的絕對值總和愈大，表示受試作答時做偽傾向甚強，可考

慮請受試重新作答或深入瞭解其原因何在。故本研究中，將誠實指標大於六分者的受試資料刪除，以求受試資料的真確性。

計分時，正向題之「完全相同」計 1 分，依此類推，「完全不相同」則計 4 分，負向題則反。量表中的正向題為第 15、26、42、53 題，其餘皆為負向題。受試分數愈高，表示受試在該分量表上的困擾愈高，將五個分量表的得分相加則為受試總體行為的情形。

### (九) 活動經驗量表

本研究針對受試休閒活動概況之了解係採用吳靜吉與楊蕢芬(民 76)編製的「活動經驗量表」。量表內容共分 68 題，題目皆為一般青少年可能進行的活動或事情，而藉由受試填答從事各種活動之頻率來了解其休閒活動類型。受試作答時，只依據自己「做過」或「沒做過」來反應，活動頻率則有五個選項，分別是「從不」、「很少」、「偶爾」、「經常」與「總是」。

經研究發現，此量表具有相當高的信度， $\alpha$ 係數介於.85 至.90 之間(吳靜吉與楊蕢芬，民 76)。另外，在效度方面，此量表顯示對一般青少年和犯罪青少年具有相當大的區別力，並和馬傳鎮(民 70)修訂的「少年犯罪量表」呈顯著正相關( $\gamma=.40$ ， $N=57$ )(吳靜吉與楊蕢芬，民 76)。活動經驗量表並編有效度題，即第 12 題「開飛機」與第 61 題「開坦克車」。由於這兩個活動對台灣青少年而言，幾乎不可能嘗試，故

凡於這兩個題目答在 0 份以上者(高於常模 95%)，便有亂填問卷的傾向，而應刪除該受試的作答資料。

關於受試偏差行為的評量則採用吳靜吉與楊蕓芬(民 76)編製的「活動經驗量表」中的一個分量表。此分量表乃是利用概念分析法，將「少年事件處理法」、「少年不良行為及虞犯預防辦法」及「台北市國民中學學生獎懲辦法」等規章明令規定的不良行為，列為青少年的偏差行為。

#### (十) 自尊量表

本研究所使用之自我概念量表，係採用莊耀嘉(民 69)根據 Bachman(1977)所編之自尊(self-esteem)量表、Campbell(1976)所編之個人勝任感(personal competence)量表及 Diggory(1966)所編之自我評量(general self-evaluation)問卷，修訂而成。量表只有十個項目，每一項目與量表總分的相關係數在.51 至.67 之間。經莊耀嘉因素分析發現此量表共抽得兩個因素，第一個因素，命名為「自尊」，共包含六個項目，內容大抵與受試對自我的評價有關。在這個因素上得到的分數愈高，表示個人的自尊心愈高；反之，則表示自尊心愈低。第二個因素，命名為「個人勝任感」，內容大多數是指個人主觀上感到能夠主宰自己人生的程度。在此因素上得分愈高者，表示個人的勝任感愈強；反之，則愈弱。此二個因素共解釋了受試對量表中各項目

反應之總變異量的 51.9%。

量表計分方式分為六個等級，分別是「非常符合」、「相當符合」、「稍微符合」、「稍微不符合」、「相當不符合」、「非常不符合」。而分別給予 6、5、4、3、2、1 分。反向題目(第三題及第六題)，則反向計分。總分愈高，表示自我概念愈肯定，且自尊心愈強。

#### 四、研究步驟

- (一)修訂有關量表，以適合原住民文化背景。
- (二)以原住民學生為對象，施以問卷調查。
- (三)資料輸入電腦處理，統計分析。
- (四)訪談資料作質的分析。
- (五)撰寫研究報告。

#### 五、資料處理

- (一)單因子變異數分析(One-way ANOVA)
- (二)雙因子變異數分析(Two-way ANOVA)
- (三)Tukey's 法
- (四)逐步迴歸法(Stepwise regression procedure)
- (五) X 考驗



## 參、結果

本研究係將調查所獲得之資料，依六大研究目的加以分析，結果敘述如下：

一、 山地原住民學生、平地原住民學生與非原住民學生之家庭背景因素（包括家庭結構、社經地位、父母教育程度及父母職業）的差異及其對身心適應之影響。

（一）由表四結果，家庭結構分為三個主要型態，亦即生親家庭，單親家庭與繼親家庭，在山地原住民學生家庭中所佔比例依序為：82.3%，13%，4.7%；而在平地原住民學生家中所佔比例依序為：84.4%，10.8%，4.8%；至於非原住民學生家中的比例則為：91.1%，8%，0.9%。單親與繼親家庭在山地原住民學生中所佔比最高，但由  $X^2$  檢驗，三組家庭結構的分佈尚未達顯著水準。

表四 不同學生類型中，家庭結構之次數分配

		學生類型			$X^2$
		山地(1) 原住民	平地(2) 原住民	非(3) 原住民	
家庭結構	生親家庭	419 82.3%	141 84.4%	102 91.1%	6.011
	單親家庭	66 13.0%	18 10.8%	9 8.0%	
	繼親家庭	24 4.7%	8 4.8%	1 0.9%	
Total		509 100.0%	167 100%	112 100%	

## (二) 社經地位之分析

由表五發現，山地、平地原住民學生與非原住民學生家庭在社經地位方面並無顯著差異。

表五 不同學生類型之社經地位次數統計

學生類型	社經地位					X <sup>2</sup>
	1.00	2.00	3.00	4.00	5.00	
(1)山地原住民	21 4.1%	340 66.7%	108 21.2%	39 7.6%	2 4%	24.039
(2)平地原住民	6 3.6%	107 64.8%	42 25.5%	10 6.1%		
(3) 非原住民	3 2.7%	51 45.9%	40 36.0%	17 15.3%		
Total	30 3.8%	498 63.4%	190 24.2%	66 8.4%	2 3%	

(三) 為了解三類學生在不同家庭結構中的身心適應狀況乃進行變異數分析，由表六、七、八、九結果得知，不同學生類別與家庭結構對自我概念，偏差行為，身心健康，行為困擾各方面之影響均無顯著差異。

表六 家庭結構x 學生類型x (自我概念、偏差行為、身心健康、行為困擾)之平均數與標準差

		生親家庭			單親家庭			繼親家庭			總和		
		山地原住民	平地原住民	非原住民	山地原住民	平地原住民	非原住民	山地原住民	平地原住民	非原住民	山地原住民	平地原住民	非原住民
自我概念	M平均數	38.03	37.46	37.89	37.96	38.08	41.11	36.79	37.44	38.00	37.97	37.53	38.15
	個數	415	141	100	65	18	9	24	8	1	504	167	110
	標準差	4.74	4.40	4.64	5.37	4.08	2.08	4.80	4.79		4.83	4.36	4.55
偏差行為	平均數	27.59	27.32	27.960	28.679	29.66	27.33	27.87	31.12	23.00	27.74	27.76	27.86
	個數	415	141	100	65	18	9	24	8	1	504	167	110
	標準差	5.40	5.61	4.814	5.066	4.51	1.93	4.11	7.31		5.31	5.66	4.64
身心健康	平均數	62.45	63.02	68.49	65.86	64.43	67.88	63.297	60.00	42.00	62.93	63.03	68.20
	個數	415	141	100	65	18	9	24	8	1	504	167	110
	標準差	17.75	18.12	19.87	19.50	17.25	19.10	17.961	18.36		17.99	17.95	19.79
行為困擾總分	平均數	109.72	108.85	110.15	110.73	108.38	111.04	115.11	108.67	99.00	110.10	108.79	110.13
	個數	415	141	100	65	18	9	24	8	1	504	167	110
	標準差	18.76	16.83	19.55	19.45	21.38	18.756	17.47	17.64		18.79	17.28	19.34

表七 家庭結構x 學生類型x 身心適應(身心健康、心身性反應、焦慮反應、憂鬱反應) 之平均數  
與標準差

家庭結構	學生類型		身心健康	心身性反應	焦慮反應	憂鬱反應
生親家庭	山地原住民	平均數	62.4552	20.7098	24.7848	17.1558
		個數	415	415	415	415
		標準差	17.7559	5.7111	7.9908	6.2106
	平地原住民	平均數	63.0248	21.2105	24.7717	16.9716
		個數	141	141	141	141
		標準差	18.1268	6.2381	7.9921	6.0261
	非原住民	平均數	68.4982	22.4100	27.3990	18.9045
		個數	100	100	100	100
		標準差	19.8752	6.0887	8.9367	7.4261
	總和	平均數	63.4988	21.0766	25.1805	17.3828
		個數	656	656	656	656
		標準差	18.2691	5.9074	8.1835	6.3953
單親家庭	山地原住民	平均數	65.8607	22.2543	25.8372	17.7692
		個數	65	65	65	65
		標準差	19.5014	6.5894	8.3928	7.0639
	平地原住民	平均數	64.4386	20.7720	26.1111	17.5556
		個數	18	18	18	18
		標準差	17.2526	4.2573	9.2156	6.4281
	非原住民	平均數	67.8889	23.1111	26.4444	18.3333
		個數	9	9	9	9
		標準差	19.1013	6.4118	8.3683	5.2202
	總和	平均數	65.7809	22.0481	25.9502	17.7826
		個數	92	92	92	92
		標準差	18.8666	6.1646	8.4617	6.7267
繼親家庭	山地原住民	平均數	63.2917	20.9167	24.9167	17.4583
		個數	24	24	24	24
		標準差	17.9601	4.9949	7.5924	7.4073
	平地原住民	平均數	60.0000	21.0000	22.8750	16.1250
		個數	8	8	8	8
		標準差	18.3692	4.0000	8.5597	7.5487
	非原住民	平均數	42.0000	17.0000	14.0000	11.0000
		個數	1	1	1	1
		標準差	.	.	.	.
	總和	平均數	61.8485	20.8182	24.0909	16.9394
		個數	33	33	33	33
		標準差	17.8992	4.6801	7.8436	7.3056
總和	山地原住民	平均數	62.9342	20.9189	24.9268	17.2493
		個數	504	504	504	504
		標準差	17.9980	5.8119	8.0173	6.3757
	平地原住民	平均數	63.0323	21.1532	24.8252	16.9940
		個數	167	167	167	167
		標準差	17.9579	5.9472	8.1254	6.1099
	非原住民	平均數	68.2074	22.4182	27.1991	18.7859
		個數	110	110	110	110
		標準差	19.7977	6.0826	8.9084	7.2577

	總和	平均數	63.6979	21.1801	25.2251	17.4111
		個數	781	781	781	781
		標準差	18.3203	5.8941	8.1995	6.4684

表八 家庭結構x 學生類型x 行為困擾（自我關懷困擾、身心發展困擾、學校生活困擾、人際關係困擾、家庭生活困擾）之平均數與標準差

家庭結構	學生類型		行為困擾 總分	自我關懷 困擾	身心發展 困擾	學校生活 困擾	人際關係 困擾	家庭生活 困擾
生親家庭	山地原住民	平均數	109.7208	24.1258	23.5422	22.7478	19.0768	20.2282
		個數	415	415	415	415	415	415
		標準差	18.7612	4.7713	5.1144	4.0428	4.6855	5.3535
	平地原住民	平均數	108.8564	24.0583	23.2908	22.5248	19.3552	19.6273
		個數	141	141	141	141	141	141
		標準差	16.8328	4.3903	5.0321	3.7504	4.4950	4.9530
	非原住民	平均數	110.1595	24.6800	23.6600	22.0995	19.5705	20.1495
		個數	100	100	100	100	100	100
		標準差	19.5520	5.6477	4.7635	3.9936	5.9852	5.0191
	總和	平均數	109.6019	24.1958	23.5061	22.6010	19.2119	20.0870
		個數	656	656	656	656	656	656
		標準差	18.4659	4.8345	5.0388	3.9750	4.8626	5.2177
單親家庭	山地原住民	平均數	110.7371	24.1846	23.8154	22.6983	19.5109	20.5279
		個數	65	65	65	65	65	65
		標準差	19.4584	4.7398	5.5082	4.0314	4.5450	5.7432
	平地原住民	平均數	108.3889	24.2778	24.1111	21.8889	18.7222	19.3889
		個數	18	18	18	18	18	18
		標準差	21.3821	4.8240	4.9216	5.0163	4.7627	5.5108
	非原住民	平均數	111.0461	25.2222	24.4444	22.4444	19.3794	19.5556
		個數	9	9	9	9	9	9
		標準差	18.7526	4.4378	4.2753	4.7463	4.7328	4.3333
	總和	平均數	110.3079	24.3043	23.9348	22.5151	19.3438	20.2099
		個數	92	92	92	92	92	92
		標準差	19.5838	4.6875	5.2452	4.2678	4.5641	5.5471
繼親家庭	山地原住民	平均數	115.1108	25.8333	25.2917	22.3750	18.3191	23.2917
		個數	24	24	24	24	24	24
		標準差	17.4762	4.8424	4.3387	4.2917	4.3973	5.9962
	平地原住民	平均數	108.6769	24.0000	22.8750	23.0000	19.1769	19.6250
		個數	8	8	8	8	8	8
		標準差	17.6491	4.5670	6.1047	2.3905	4.1988	4.8088
	非原住民	平均數	99.0000	17.0000	20.0000	22.0000	20.0000	20.0000
		個數	1	1	1	1	1	1
		標準差						
	總和	平均數	113.0629	25.1212	24.5455	22.5152	18.5780	22.3030
		個數	33	33	33	33	33	33
		標準差	17.3722	4.9165	4.8418	3.8171	4.2376	5.7959

總和	山地原住民	平均數	110.1086	24.2147	23.6607	22.7237	19.0967	20.4127
		個數	504	504	504	504	504	504
		標準差	18.7939	4.7749	5.1373	4.0458	4.6511	5.4640
	平地原住民	平均數	108.7974	24.0792	23.3593	22.4790	19.2784	19.6015
		個數	167	167	167	167	167	167
		標準差	17.2899	4.4185	5.0482	3.8384	4.4884	4.9780
	非原住民	平均數	110.1306	24.6545	23.6909	22.1268	19.5588	20.0995
		個數	110	110	110	110	110	110
		標準差	19.3449	5.5660	4.7036	4.0185	5.8467	4.9280
	總和	平均數	109.8313	24.2477	23.6005	22.5873	19.2007	20.1951
		個數	781	781	781	781	781	781
		標準差	18.5468	4.8184	5.0547	3.9990	4.8001	5.2941

表九 不同類型和家庭結構之學生在身心適應上得分之二因子變異數分析

變異來源	三類學生 x 家庭結構			三類學生			家庭結構		
	多變量 Wilks $\lambda$	單變量 F	單純主要效果變異數分析事後考驗	多變量 Wilks $\lambda$	單變量 F	Scheffe 事後比較	多變量 Wilks $\lambda$	單變量 F	Scheffe 事後比較
自我概念	0.983	0.92		0.982	0.83		0.987	1.02	
偏差行為		1.31			0.01			2.33	
身心健康		0.62			3.48*			0.85	
行為困擾		0.39			0.06			0.46	

\* $p < .05$

(四) 為了解不同學生類別與父母親教育程度在身心適應方面的差異而進行變異數分析，由表十結果看出，不同類型學生的身心適應各方面沒有明顯差異，唯有在父母教育程度方面發現，父母教育程度專科或大學的學生，其身心不健康與行為困擾的程度反而高於父母教育程度小學或未上學但識字的學生，其身心不健康與行為困擾少於父母教育程度為不識字者。

表十 不同類型和父母教育程度之學生在身心適應上得分之二因子變異數分析

變異來源	三類學生 x 父母教育			三類學生			父母教育		
	多變量 Wilks $\lambda$	單變量 F	單純主要效果變異數分析事後考驗	多變量 Wilks $\lambda$	單變量 F	Scheffe 事後比較	多變量 Wilks $\lambda$	單變量 F	Scheffe 事後比較
自我概念	0.984	0.25		0.983	1.13		0.987	1.79	
偏差行爲		1.93			0.01			0.79	
身心健康		1.09			2.99			3.79*	1>2,4<5
行爲困擾		0.53			0.90			2.91*	1>2,4<5

\*p<.05

表十一 不同原住民類型 x 社經地位 x 身心適應之平均數、標準差

	原住民類型	社經地位	平均數	標準差	個數
自我概念	山地原住民	1.00	36.0000	4.0743	21
		2.00	37.6209	4.9446	337
		3.00	38.8511	4.8187	107
		4.00	39.3158	3.8842	38
		5.00	39.0000	1.4142	2
		總和	37.9471	4.8478	505
	平地原住民	1.00	37.8333	3.1885	6
		2.00	37.1163	4.1288	107
		3.00	37.9589	5.5364	42
		4.00	38.3000	3.7133	10
		總和	37.4286	4.4650	165
		非原住民	1.00	41.3333	3.5119
	2.00		37.8520	5.1335	50
	3.00		38.9887	3.7626	39
	4.00		36.7647	4.0393	17
	總和		38.1849	4.5233	109
	總和		1.00	36.9000	4.1051
		2.00	37.5350	4.7959	494
		3.00	38.6803	4.7867	188
		4.00	38.4923	3.9927	65
5.00		39.0000	1.4142	2	
總和		37.8706	4.7251	779	
偏差行爲	山地原住民	1.00	26.8571	3.6645	21
		2.00	27.2522	4.6655	337
		3.00	29.0374	7.1374	107
		4.00	29.1579	6.2408	38
		5.00	27.0000	1.4142	2
		總和	27.7564	5.4151	505
	平地原住民	1.00	29.6667	6.1536	6
		2.00	27.6168	6.1822	107
		3.00	27.1429	4.2973	42
		4.00	27.4000	3.6878	10

		總和	27.5576	5.6063	165
	非原住民	1.00	28.6667	7.0238	3
		2.00	27.5400	3.8662	50
		3.00	28.1795	5.0880	39
		4.00	27.4706	4.4317	17
		總和	27.7890	4.4536	109
	總和	1.00	27.6000	4.5380	30
		2.00	27.3603	4.9562	494
		3.00	28.4362	6.2275	188
		4.00	28.4462	5.4830	65
		5.00	27.0000	1.4142	2
		總和	27.7189	5.3275	779
身心健康	山地原住民	1.00	63.3090	23.0319	21
		2.00	63.4712	18.1455	337
		3.00	62.2971	17.8610	107
		4.00	60.0081	15.2248	38
		5.00	68.5000	9.1924	2
		總和	62.9750	18.0523	505
	平地原住民	1.00	66.1667	20.6341	6
		2.00	63.2783	18.0585	107
		3.00	62.1226	19.8117	42
		4.00	60.1000	13.9160	10
		總和	62.8965	18.2655	165
	非原住民	1.00	75.3333	16.7432	3
		2.00	65.8691	21.1793	50
		3.00	66.1119	16.8869	39
		4.00	75.8824	21.5113	17
		總和	67.7781	19.8043	109
	總和	1.00	65.0830	21.7249	30
		2.00	63.6722	18.4297	494
		3.00	63.0495	18.0917	188
		4.00	64.1740	18.0619	65
		5.00	68.5000	9.1924	2
		總和	63.6305	18.4036	779
行為困擾總分	山地原住民	1.00	112.7817	23.5375	21
		2.00	110.0700	18.4027	337
		3.00	110.3262	18.7938	107
		4.00	104.7326	19.1206	38
		5.00	127.5000	19.0919	2
		總和	109.9045	18.7950	505
	平地原住民	1.00	114.0000	10.6583	6
		2.00	108.5920	17.7079	107
		3.00	107.4447	18.6929	42
		4.00	107.9262	14.8694	10
		總和	108.4563	17.5226	165
	非原住民	1.00	107.3333	31.5647	3
		2.00	106.3254	19.4242	50
		3.00	111.1501	18.9763	39
		4.00	118.2597	17.0759	17

		總和	109.9407	19.4215	109
	總和	1.00	112.4805	21.7637	30
		2.00	109.3709	18.3613	494
		3.00	109.8534	18.7558	188
		4.00	108.7618	18.6831	65
		5.00	127.5000	19.0919	2
		總和	109.6028	18.6086	779

(五) 為了解不同學生類別與社經地位在身心適應方面的差異進行變異數分析，由表十二結果發現，僅有第三階層的學生自我概念顯著高於第二階層的學生，其餘各項均無顯著差異。

表十二 不同類型和社經地位之學生在身心適應上得分之二因子變異數分析

變異來源	原住民 x 社經地位			原住民			社經地位		
	多變量 Wilks $\lambda$	單變量 F	單純主要效果變異數分析事後考驗	多變量 Wilks $\lambda$	單變量 F	Scheffe 事後比較	多變量 Wilks $\lambda$	單變量 F	Scheffe 事後比較
自我概念	0.961	1.33		0.983	1.16		0.984*	2.83*	3>2
偏差行爲		1.16			0.08			1.77	
身心健康		1.08			2.84			0.26	
行爲困擾		2.00			0.15			1.12	

\*  $p < .05$

二、 探討山地原住民、平地原住民學生與非原住民學生父母管教方式與母親管教方式的差異及對其身心適應之影響。

(一) 三類學生知覺父親管教方式類型的差異對其身心適應之影響，由表十三結果得知：

1. 不同原住民學生與所知覺之父親管教方式類型的差異對其身心適應之影響並無交互作用。
2. 父親管教方式方面：「寬鬆放任」的比「專制權威」者，



子女有較好的自我概念、較優的身心健康品質、及較少的行為困擾。

3. 父親管教方式方面：「寬鬆放任」的比採用「開明權威」方式的子女會有較多偏差行為表現。

表十三 不同類型和父親管教方式之學生在身心適應上得分之二因子變異數分析

變異來源	三類學生 x 父親管教方式			三類學生			父親管教方式		
	多變量 Wilks $\lambda$	單變量 F	單純主要效果 變異數 分析事後 考驗	多變量 Wilks $\lambda$	單變量 F	Scheffe 事後比較	多變量 Wilks $\lambda$	單變量 F	Scheffe 事後比較
自我概念	0.966	1.14		0.982	1.09		0.928***	11.52***	2<3
偏差行為		0.95			0.03			1.90	3>4
身心健康		1.23			3.09*	2>3		2.78*	2>3
行為困擾		1.28			0.19			11.08***	2>3

\*p<.05    \*\*p<.01    \*\*\*p<.001

## (二) 三類學生知覺母親管教方式類型的差異對其身心適應之影響

響，由表十四結果得知：

1. 不同原住民學生與所知覺之母親管教方式類型的差異對其身心適應之影響並無交互作用。
2. 母親採用「專制權威」、「寬鬆放任」管教方式，比採用「忽視冷漠」者，子女有較好的自我概念、及較少的行為困擾。
3. 母親採用「寬鬆放任」的比採用「開明權威」方式者，子

女會有較佳的自我概念。

4. 母親採用「寬鬆放任」的比採用「開明權威」者，子女較少有偏差行為困擾。

表十四 不同類型和母親管教方式之學生在身心適應上得分之二因子變異數分析

變異來源	三類學生 x 母親管教方式			三類學生			母親管教方式		
	多變量 Wilks $\lambda$	單變量 F	單純主要效果變異數分析事後考驗	多變量 Wilks $\lambda$	單變量 F	Scheffe 事後比較	多變量 Wilks $\lambda$	單變量 F	Scheffe 事後比較
自我概念	0.971	0.73		0.983	1.11		0.932***	10.67***	1<2 1<3 3<4
偏差行為		0.35			0.04			3.10**	
身心健康		2.33*			2.99			0.79*	
行為困擾		1.56			0.07			7.64***	1>2 2>3 1>3

\*p<.05    \*\*p<.01    \*\*\*p<.001

### 三、 探討山地原住民、平地原住民學生與非原住民學生親子互動關係

係差異及對其身心適應之影響。

#### (一) 三類學生與父親互動關係類型的差異對其身心適應之影響，由表十五結果得知：

響，由表十五結果得知：

1. 不同原住民學生與父子互動關係類型的差異對其身心適應

之影響並無交互作用。

2. 父子互動關係為「聚疏心離」的，子女的行為困擾較多於

父子互動關係為「聚疏心繫」、「聚頻心繫」及「聚頻心離」

者。

3. 父子互動關係為「聚疏心離」的，子女的行為困擾較多於

父子互動關係為「聚疏心繫」。

4. 父子互動關係為「聚疏心繫」的，子女的行為困擾較多於

父子互動關係為「聚頻心繫」。

表十五 不同類型和父子互動關係之學生在身心適應上得分之二因子變異數分析

變異來源	三類學生 x 父子互動關係			三類學生			父子互動關係		
	多變量 Wilks $\lambda$	單變量 F	單純主要效果變異數分析事後考驗	多變量 Wilks $\lambda$	單變量 F	Scheffe 事後比較	多變量 Wilks $\lambda$	單變量 F	Scheffe 事後比較
自我概念	0.961	1.51		0.981	1.08		0.862***	8.61***	1<2
偏差行為		1.29			0.03			6.83***	2<3 3>4
身心健康		0.67			3.20*	2<3		11.37***	1>2 1>4 2<3 2<4
行為困擾		1.07			0.23			30.85***	1>2 1>3 1>4 2<3 3>4

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

## (二) 三類學生與母親互動關係類型的差異對其身心適應之影響

響，由表十六結果得知：

1. 不同原住民學生與母子互動關係類型的差異對其身心適應

之影響並無交互作用。

2. 母子互動關係為「聚頻心離」的比「聚疏心繫」者，子女

有較差的「自我概念」、「身心健康」困擾及較多「行為困

擾」。

3. 母子互動關係為「聚疏心離」的比「聚疏心繫」者，子女有較多的「偏差行為」、「身心健康」困擾及「行為困擾」。
4. 母子互動關係為「聚疏心離」的比「聚頻心繫」者，子女有較差「身心健康」及較多的「行為困擾」。
5. 母子互動關係為「聚頻心離」者比「聚頻心繫」的子女有較多的「行為困擾」。

表十六 不同類型和母子互動關係之學生在身心適應上得分之二因子變異數分析

變異來源	三類學生 x 母子互動關係			三類學生			母子互動關係		
	多變量 Wilks $\lambda$	單變量 F	單純主要效果變異數分析事後考驗	多變量 Wilks $\lambda$	單變量 F	Scheffe 事後比較	多變量 Wilks $\lambda$	單變量 F	Scheffe 事後比較
自我概念	0.967	1.40		0.984	1.15		0.862***	12.41***	3>2
偏差行為		0.46			0.04			5.22***	1>2
身心健康		0.85			3.13*			15.05***	1>2 1>4 2<3
行為困擾		2.14*	山地 1>2		0.08			32.01***	1>2 1>4 2<3 3>4

\*p<.05    \*\*p<.01    \*\*\*p<.001

四、 探討山地原住民、平地原住民學生與非原住民學生知覺父母婚姻關係及其身心適應之影響。

(一) 三種學生類型知覺父母婚姻關係方面，由表十七、十八、十九、二十結果發現不論是在婚姻親密程度、和諧程度或整體知覺程度上，山地原住民、平地原住民學生與非原住民學生之間均有顯著差異。

表十七 三種學生類型 x 表少年子女知覺父母親婚姻關係

三類學生		婚姻親密程度	婚姻和諧程度	總分
山地原住民	N	526	526	526
	M	29.56	37.32	66.88
	SD	5.70	6.14	9.48
平地原住民	N	171	171	171
	M	28.62	38.29	66.91
	SD	5.04	5.54	8.05
非原住民	N	115	115	115
	M	29.02	36.73	65.75
	SD	5.44	5.67	8.68

表十八 三種學生類型青少年子女知覺父母親婚姻親密程度變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F
組間	123.1	2	61.54	2.01
組內	24745.2	809	30.59	
Total	24868.3	811		

表十九 三種學生類型青少年子女知覺父母親婚姻和諧程度變異數分析摘要表

變異來源	SS	Df	MS	F
組間	187.5	2	61.54	2.65
組內	28664.0	809	35.43	
Total	28851.5	811		

表二十 三種學生類型青少年子女知覺父母親婚姻關係變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F
組間	127.9	2	63.95	0.78
組內	66717.5	809	82.47	
Total	66845.4	811		

(二) 由表二十一結果發現，三種學生類型知覺父母婚姻和諧程度

之間交互作用不顯著，但知覺父母婚姻和諧程度較低的學生

其偏差行為，身心不健康程度與行為困擾均顯著較多。

表二十一 不同類型和父母親婚姻和諧程度之學生身心適應得分之二因子變異數分析

變異來源	三類學生 x 婚姻和諧			三類學生			婚姻和諧		
	多變量 Wilks $\lambda$	單變量 F	單純主要效果 變異數 分析事後 考驗	多變量 Wilks $\lambda$	單變量 F	Scheffe 事後比 較	多變量 Wilks $\lambda$	單變量 F	Scheffe 事後比 較
自我概念	0.993	1.02		0.983	1.15		0.943***	0.06	
偏差行爲		1.16			0.02			9.52**	低>高
身心健康		1.34			3.28*	2<3		35.65***	低>高
行爲困擾		1.43			0.09			31.04** *	低>高

\*p<.05    \*\*p<.01    \*\*\*p<.001

(三) 由表二十二結果發現，三種學生類型知覺父母婚姻親密程度之間交互作用不顯著，但在身心不健康程度上，非原住民學生卻高於山地與平地原住民學生，另外在婚姻親密程度方面，知覺父母婚姻親密程度高者，其自尊較高且身心較健康，行為困擾較少。

表二十二 不同類型和父母親婚姻親密程度之學生身心適應得分之二因子變異數分析

變異來源	三類學生 x 婚姻親密			三類學生			婚姻親密		
	多變量 Wilks $\lambda$	單變量 F	單純主要效果 變異數 分析事後 考驗	多變量 Wilks $\lambda$	單變量 F	Scheffe 事後比 較	多變量 Wilks $\lambda$	單變量 F	Scheffe 事後比 較
自我概念	0.992	0.77		0.983	1.34		0.967***	12.18***	低<高
偏差行爲		0.75			0.02			0.06	
身心健康		0.34			3.30*	3>2,1		9.72**	低>高
行爲困擾		1.45			0.02			20.10**	低>高

\*p<.05    \*\*p<.01    \*\*\*p<.001

(四) 由表二十三結果亦發現，非原住民學生身心較不健康，而整

體知覺父母婚姻關係越好者，自尊較高且偏差行為較少。

表二十三 不同類型和父母親婚姻關係之學生身心適應得分之二因子變異數分析

變異來源	三類學生 x 婚姻關係			三類學生			婚姻關係		
	多變量 Wilks $\lambda$	單變量 F	單純主要效果 變異數 分析事後考驗	多變量 Wilks $\lambda$	單變量 F	Scheffe 事後比較	多變量 Wilks $\lambda$	單變量 F	Scheffe 事後比較
自我概念	0.990	0.22		0.983	1.16		0.973***	11.83***	低<高
偏差行為		0.59			0.02			6.03*	低>高
身心健康		1.44			3.14*			0.28**	
行為困擾		2.53			0.09			1.56	

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$  \*\*\* $p < .001$

五、 探討山地原住民、平地原住民學生與非原住民學生依附風格的差異及其身心適應之影響。

(一) 由表二十四結果發現，三類學生中最常有依附類型以「逃避依附」最多，「安全依附」次之，「焦慮矛盾」者最少。

表二十四 三類學生的依附風格類型百分比

學生類型	依附風格類型			X <sup>2</sup>
	1.00	2.00	3.00	
(1)山地原住民	107 20.3%	271 51.5%	148 28.1%	5.804
(2)平地原住民	32 18.7%	85 49.7%	54 31.6%	
(3)非原住民	14 12.2%	59 51.3%	42 36.5%	
Total	153 18.8%	415 51.1%	244 30.0%	

(二) .由表二十五結果看出，不同原住民學生與依附關係的差異對其身心適應之影響並無交互作用。親子依附關係為「逃避型」的比「安全型」的子女之「自我概念」較差、且有較多的「身心

健康」困擾及「行為困擾」。

表二十五 不同類型和依附關係類型之學生在身心適應得分上之二因子變異數分析

變異來源	三類學生 x 依附關係			三類學生			依附關係		
	多變量 Wilks $\lambda$	單變量 F	單純主要效果 變異數 分析事後 考驗	多變量 Wilks $\lambda$	單變量 F	Scheffe 事後比 較	多變量 Wilks $\lambda$	單變量 F	Scheffe 事後比 較
自我概念	0.984	0.29		0.983	1.16		0.900***	6.99***	2<3
偏差行為		1.03			0.02			0.87	
身心健康		0.82			3.26*	3>2,1		17.00***	2>3
行為困擾		1.38			0.10			3.95***	2>3

\*p<.05    \*\*p<.01    \*\*\*p<.001

#### 六、 探討山地原住民、平地原住民學生與非原住民學生之家庭結構、

父母親管教方式類型、親子互動關係、父母婚姻關係、依附風格對

自我概念、偏差行為、身心健康及行為困擾之預測力及解釋力。

(一) 由表二十六結果發現：山地原住民學生中：

1. 父親管教態度為「忽視冷漠」者自我概念愈差。解釋量達 3.3%。
2. 知覺父母婚姻和諧程度愈低，與母親互動關係聚疏心離，聚頻心離及單親家庭者偏差行為較多。解釋量達 5.4%。
3. 知覺父母婚姻和諧程度愈低，與母親互動聚疏心離，聚頻心離者，身心較不健康。解釋量達 11%。
4. 與父親互動關係聚疏心離，依附關係為逃避型，知覺父母婚姻和諧，親密程度較低，知覺父母管教方式均為「專制權威」者，



行為困擾較多。解釋量達 20.7%。

表二十六 山地原住民學生身心適應之預測變項

	預測變項	R <sup>2</sup>
自我概念	父親管教態度為「忽視冷漠」	0.033
偏差行為	婚姻和諧程度、母親聚疏心離、母親聚頻心離、單親家庭	0.054
身心健康	婚姻和諧程度、母親聚疏心離、母親聚頻心離	0.110
行為困擾	父親聚疏心離、逃避依附、婚姻和諧程度、婚姻親密程度、母親管教方式「專制權威」、父親管教方式為「專制權威」	0.207

(二) 由表二十七結果發現：平地原住民學生中：

1. 與父親互動關係聚疏心繫，與母親互動關係聚疏心繫，可以預測自我概念。解釋量達 7.6%。
2. 與父母聚疏心繫與生親家庭結構可以預測偏差行為。解釋量達 6.8%。
3. 與父親互動聚疏心離可以預測身心健康程度與行為困擾。解釋量分別為 9.6%，18%。

表二十七 平地原住民學生身心適應之預測變項

	預測變項	R <sup>2</sup>
自我概念	父親聚疏心繫、母親聚疏心繫	0.076
偏差行為	父親聚疏心繫、一般家庭	0.068
身心健康	父子互動「聚疏心離」	0.096
行為困擾	父親互動「聚疏心離」	0.180

(三) 由表二十八結果發現：非原住民學生中：

1. 母親管教態度為「忽視冷漠」與父親管教方式為「專制權威」可以預測自我概念。解釋量達 8.7%。

2. 依附關係為逃避型與父親互動為聚疏心離，可以預測身心健康程度。解釋量達 14.7%。
3. 依附關係為逃避型，與父親互動為聚疏心離，聚頻心離，與母親互動為聚疏心繫，知覺母親管教方式為「忽視冷漠」，可以預測行為困擾。解釋量達 35.8%。

表二十八 非原住民學生身心適應之預測變項

	預測變項	R <sup>2</sup>
自我概念 偏差行為	母親管教「忽視冷漠」、父親管教「專制權威」	0.087
身心健康	逃避依附、父子互動「聚疏心離」	0.147
行為困擾	逃避依附、父子互動「聚疏心離」、父子互動「聚頻心離」、母親管教「忽視冷漠」、母子互動「聚疏心繫」	0.358

## 肆、討論

一、 本研究原住民學生的家庭結構、社經地位、父母教育程度與非原住民學生並無顯著差異，此結果與過去文獻較不符合，可能研究對象為護專原住民學生，屬於原住民中較優秀的群體，其家庭背景因素與非原住民學生已無差距。故未來研究應擴大範圍，收集未能升學者或國中生的資料，以資比較。

二、 表十結果顯示，父母教育程度最高與最低者，身心較不健康且行為困擾較多，未來研究可進一步探討此兩群體學生父母管教方式與親子互動方式是否影響其身心適應。

三、 父親管教方式與學生身心適應之關係，表十三之結果與王鍾和（民84）研究結果大致符合，唯本研究中「開明權威」管教方式對孩子正向的影響較不明顯。

四、 表十四結果顯示母親採用「寬鬆放任」之管教方式，學生的身心適應較佳，此與王鍾和（民84）以國中生為對象之研究結果較不符合，是否專科生隨著年齡增長，父母管教在「要求」方面減少，較能提昇其自尊與自我控制？需再進一步研究探討。

五、 表十五結果顯示，學生與父親互動關係，如為「心繫」者（心理互動親密者），不論相處時間多寡，行為困擾均比「心離」者（心理互動疏離者）少。且與父親「聚疏心離」者的行為困擾最多。表十

六與母親互動關係與身心適應之關係亦有類似結果，可以推測，親子互動關係，重質也重量，親子心理互動親密，可促進子女身心適應，而如果能增加相處的機會與時間，則更有助益。

六、 表二十一、二十二結果顯示學生知覺父母婚姻和諧與親密程度越低，其自尊可能較低，偏差行為與行為困擾會較多，身心也較不健康，此與 Cooper (1983)，Edgar (1991)，Emery (1982)，Enos & Handal (1986)，Garber (1989, 1991)，Kuredk & Sinclair (1986)，Slater & Harber (1984) 等研究結果均頗為符合。

七、 表二十五顯示護專學生中，依附關係以「逃避型」所佔比例最高且其自我概念與身心健康較差，行為困擾較多，此結果與陳皎眉（民84）年國中生，少輔學生為對象之研究結果大致符合。

## 伍、研究建議

### 一、研究方法方面

- (一) 本研究結果顯示，護專原住民學生與非原住民學生在家庭結構、社經地位、父母管教方式、親子互動方式、知覺父母婚姻關係、依附關係類型及身心適應各變項間，均沒有顯著的差異，為驗證此現象是否普遍存在於各層級學校中，未來研究需擴大研究範圍，收集專科以下學校中原住民學生的資料，以進一步探討影響原住民身心適應之相關因素。
- (二) 研究工具方面，需持續修訂，較能反應出原住民文化背景，並運用焦點團體或深度訪談，作質性研究的再探討。

### 二、親職教育方面

- (一) 關於父母管教方式，需多宣導對於青少年應避免「專制權威」與「冷漠忽視」的方式，而在情感方面，多支持鼓勵青少年。
- (二) 親子互動重質也重量，多增加親子心理的互動，如傾聽、分享經驗、尊重肯定等，對青少年身心適應較有幫助。另外，增加親子相處的機會也很重要。
- (三) 父母婚姻關係如能增進親密、和諧程度，亦能提昇青少年自尊與身心適應，並減少偏差行為產生，此項因素在山地

原住民學生的適應中更為重要。

### 三、學校教育方面

- (一) 本研究發現三類型學生的依附關係類型均以「逃避型」居多，過去研究（陳皎眉，民 84）顯示「逃避型」青少年的身心適應困擾與偏差行為較多，故需透過師長引導與同儕關懷，培養青少年良好的依附關係，促使其學習信任、關心他人，建立起良好的社會支持系統。
- (二) 推廣心理衛生教育，協助青少年了解家庭互動與自我身心適應之關係，透過自我成長與改變，並懂得運用社會支持系統，能將家庭的影響力導向促進身心適應的原動力。
- (三) 運用個別輔導與成長團體，協助單親或繼親家庭有適應困難之學生。
- (四) 加強對學生家長之親職教育，透過家長座談，家庭訪視與社區服務，宣導正向觀念法，以提昇家庭功能。
- (五) 落實加強實施山地、偏遠地區國民中小學推展家庭教育，尤其在夫妻婚姻關係教育（包括：婚前教育、新婚調適與計畫家庭、夫妻溝通與調適、婚姻衝突與危機處理）及親職教育（包括：父母角色與職責、兒童發展與保育、親子溝通與調適、子女教養）兩主要部份。

#### 四、社會資源方面

社會服務機構可多舉辦單親、繼親家庭父母成長團體或相關教育活動，以發揮初級預防功能。

## 陸、參考文獻

王秀英(民 75)：團體諮商對父母離婚國中生自我概念內外控信念之影響，文化大學兒童福利研究所碩士論文。

王鍾和(民 82)：家庭結構、父母管教方式與子女行為表現，國立政治大學教研所博士論文。

王鍾和(民 84)：家庭結構、父母管教方式、子女滿意度與青少年行為表現。台北，教育部訓育委員會。

方慧民(民 74)：離婚因素、親子關係及學童之適應。台灣大學心理學研究所碩士論文。

行政院主計處(1995)中華民國統計月報。台北：行政院主計處。

胡斐斐(民 75)：家庭穩定、母親教育程度、子女性別對母親教養態度與子女生活適應影響之比較。文化大學家政研究所碩士論文。

黃春枝(民 75)：青少年親子關係適應與父母管教態度之研究。政大教育與心理研究，9 期，83-96 頁。

朱瑞玲(民 75)：社會變遷中的子女教養問題之探討，中國社會學刊，10。

朱瑞玲(民 75)：青少年心目中的父母教養方式。中央研究院民族學研究所專刊七種之 16，617-654。

李新鏘(民 83)：原住民國中生父母管教行為與學業成績的關係。教育部社教司。



李閔華(民 82)：父母婚姻關係對子女婚姻態度

吳靜吉、楊蕢芬(民 76)：活動經驗量表之編製及其相關研究，未出版。

莊耀嘉(民 69)：國中生的人格特質、學業成就歸因及其學習行為。台灣大學心理學研究所碩士論文。

楊國樞、葉啟政(民 80)：台灣的社會問題。台北巨流圖書公司。

楊國賜(民 81)：加強山胞親職教育之改進方案研究，教育部教研會。

詹馨(民 73)：泰雅兒童的父母管教態度與人格適應。新竹師專學報，10。

簡茂發(民 67)：父母教養態度與小學兒童生活適應之關係。教育心理學報，11，63-86。

陳皎眉(民 84)：青少年的家庭結構與依附類型對其人際關係、生活適應及偏差行為的影響。教育部訓委會訓究專案。

Amato, P. (1987) Family processes in one-parent, stepparent, and intact families; The child's point of view. *Journal of marriage and the family*, 49, 327-337.

Ambert, A.M.(1986) Being a stepparent: Live-in and visiting stepchildren. *Journal of marriage and the family*, 48, 795-804

Baydar, N.(1988) Effects of parental separation and reentry into union on the emotional well-being of children. *Journal of marriage and the family*, 50, 967-981.

Benson, L.(1935) *Fatherhood*. New York: Random House.

Blechman, E.A. Berberian, R.M., & Thompson, W. D. (1977). How well does number of parents explain unique variance in self-reported drug use? *Journal of consulting and Clinical Psychology*, 45, 1182-1183.

Bowerman, C., & Irish, D. (1962). Some relationships of stepchildren to their parents. *Marriage and Family Living*, 24, 113-121.

- Bray, J. (1988). Children's Development during early remarriage, 279-298. In Mavis Hetherington and J. Arasteh (Eds.) *Impact of divorce, Single parenting and stepparenting on children*. Hillside, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Brand, E., & Clingempeel, G. (1987). Interdependence of marital and stepparent-stepchildren relationships and children's psychological adjustment : research findings and clinical implications. *Family Relations*, 36, 140-145.
- Burchinal, L. G. (1964). Characteristics of adolescents from unbroken, broken, and reconstitutes families. *Journal of marriage and the family*, 26, 44-50.
- Chase-Lansdale, P. L., Cherlin, A. J., & Kiernan, K. E. (1995). The Long-term effects of parental divorce on the mental health of young adults : A developmental perspective. *Child Development*, 68(6), 1614-1634.
- Cherlin, A. (1978). Remarriage as an incomplete institution. *American Journal of Sociology*, 86, 634-650.
- Clingempeel, W. G., Brand, E., & Ievoli, R. (1984). Stepparent-Stepchild relationships in stepmother and stepfather families : a multimethod study. *Family Relations*, 33, 465-473.
- Clingempeel, W. G., & Segal, S. (1986). Stepparent-Stepchild relationships and the psychological adjustment of children in stepmother and stepfather families. *Child Development*, 57(2), 474-484..
- Coleman, M., & Ganong, L. H.(1987). Marital conflict in stepfamilies: effects on children. *Youth and Society*, 19, 151-172.
- Coleman, M., & Ganong, L. H.(1990).Remarriage and stepfamily research in the 1980s : increased interest in an old family form. *Journal of marriage and family*, 52, 925-940.
- Crosbie, B. M. (1984). The centrality of the step relationship : A challenge of family theory and practice. *Family Relations*, 33, 459-464.
- Dahl, B.B., McCubbin, H.L., & Lester, G.R. (1976). War-induced father absence : Comparing the adjustment of children in reunited, non-reconstituted and reconstituted families. *International Journal of Sociology of the Family*, 6, 99-108.
- Downey, D.B.(1995) Understanding academic achievement among children in stephouseholds : The role of parental resources, sex of stepparent , and sex of child. *Social-Forces*. 73(3), 875-894.
- Duberman, L. (1973). Step-kin relationships. *Journal of marriage and family*, 35, 283-292.

- Finn, J.D., & Owings, M.F.(1994). Family structure and school performance in eighth grade. *Journal of research and development in education*, 27(3), 176-187.
- Fox, G. L., & Inazu, J.K. (1982). The influence of mother's marital history on the mother -daughter relationship in black and white households. *Journal of marriage and family*, 44, 143-153.
- Ganong, L.H., & Coleman, M.(1984). The effects of remarriage on children: A review of the empirical literature.*Family Relations*. 33, 389-406.
- Ganong, L.H., & Coleman, M.(1984). A comparison of clinical and empirical literature. on children in stepfamilies. *Journal of marriage and family*, 48, 309-318.
- Glick, P.C. (1980). Remarriage: Some recent changes and variations. *Journal of family issues*, 1, 455-478.
- Glick, P.C. (1989). Remarriage families, stepfamilies, Stepfamilies and stepchildren: A brief demographic profile. *Family relations*, 38, 24-27.
- Goetting, A. (1981). Divorce outcome research: Issues and Perspectives. *Journal of family issues*, 2, 350-378.
- Hetherington, M., Cox, M., & Lox, R. (1985). Long-term effect of divorce and remarriage on the adjustment of children. *Journal of the American Academy of child psychology*, 24, 518-530.
- Hobert, C.W.(1987). Parent-child relations in remarried families. *Journal of family issues*, 8, 259-277.
- Parish, T.S., & Dostal, J. (1980). Evaluation of self and parent figures by children from intact, divorced, and reconstituted families. *Journal of Youth and Adolescence*, 9, 347-351.
- Parish, T.S., & Taylor, J.C. (1979). The impact of divorce and subsequent father absence on children's and adolescent's self-concepts. *Journal of Youth and Adolescence*, 8, 427-432.
- Perkins, T.F., & Kahan, J. P. (1979). An empirical comparison of natural father and stepfather family systems. *Family Process*, 18, 175-183.
- Raschke, H.J., & Raschke, V. J. (1979). Family conflict and children's self-concepts :A comparison of intact and single parent families. *Journal of marriage and the family*, 41, 367-374.
- Ruther, M. (1979). Separation, Loss and family relationships. In Ruffer, M. & Hersov, L. (Eds.) *Child Psychiatry*. Oxford London: Blackwell Scientific publications.
- Sanders, R., & Spanler, G. B. (1979). Divorce, child custody an dchild support. *Current population reports, U.S. Bureau of the Census, Series*

p.23, N.84.

- Santrock, J.W., Warshak, R. Lindbergh, C., & Medows, L. (1982). Children's and parents' observed social behavior in stepfather families. *Children Development*, 53, 472-480.
- Singer, K. (1979). A Comparative study of self-concepts: Children from one-parent home environments, children from two-parent home environments. *Dissertation Abstracts International*, 39(3), 1409-A.
- Touliatos, J., & Lindholm, B. W., (1980). Teachers' perceptions of behavior problems in children from intact, single-parent, and stepparent families. *Psychology in the Schools*, 17, 264-269.
- Visher, E. B., Visher, J.S. (1989). Parenting coalitions of after remarriage dynamics and therapeutic guidelines, *Family Relations*, 35, 65-70.
- Weed, J.A. (1980). National estimates of marriage, dissolution, and survivorship. *Vital and health statistics, series 3*, Washington DC. U.S. Government Printing office, DHHS Publications.
- Wilson, K.L., Zurcher, L. A., MacAdams, D. C., & Curtis, R. L. (1975). Stepfathers and stepchildren : An exploratory analysis from a national surveys. *Journal of marriage and family*, 37, 536-536.

# 「專科原住民學生家庭互動與身心適應之關係」

## 期中報告審查意見摘要

1. 加強對國外有關原住民教育及心理之研究。
2. 調整研究心態，應對原住民學生實際狀況有所掌握。
3. 發表更具體的假設，不宜等待量表結果再來做事後型解釋。
4. 對照組如何選取，所建立的量表是否適合他們，應慎思。

## 審查意見回覆說明

1. 持續收集國內外相關文獻。
2. 研究主題乃基於學校輔導原住民學生實務經驗所研擬，宜修訂研究量表以反應原住民實際狀況。
3. 對照組修訂以在校非原住民學生為主，未入學大專之原住民資料僅提供未來研究之參考。

## 期末報告審查意見摘要

1. 本研究之討論與建議過於簡略，宜再加強。
2. 本研究統計表格之標題不明確，例如「表十 三種學生類型 x 父母教育程度 x 身心適應的變異數分析」，在此標題中無法得知何為自變項，何者為依變項，進行的分析是單因子或二因子變異數分析？似可改為類似下列的標題「不同學生類型和父母教育程度之原住民學生在身心適應上得分之二因子變異數分析」。
3. 請研究者再深入探究，提出具體可行之有關改善原住民身心適應之辦法或建議。

## 審查意見回覆說明

1. 研究討論與建議均已充實內容，詳見 p. 50~p. 54
2. 研究表格標題均已修改。

# 家庭關係與身心生活適應量表

長庚護專學生輔導中心製作

87.6.1

## 基本資料調查表

### 一、個人基本資料

1.年級：\_\_\_\_年\_\_\_\_班

2.學號：\_\_\_\_\_

3.如果國中畢業後沒有就學者，請填寫：姓名\_\_\_\_\_ 年齡\_\_\_\_\_

4.性別： 男  女

5.族群：\_\_\_\_\_ 族

6.戶籍：\_\_\_\_\_ 縣 \_\_\_\_\_ 鄉

7.請勾出目前與你住在一起的家人有： 爸爸； 媽媽； 哥哥； 姊姊；

妹妹； 弟弟； 爺爺； 奶奶；

繼父； 繼母； 其他

8.由這些人組成的家庭你感到滿意不滿意？ 1 不滿意  2 無所謂  3 滿意

9.家中子女數：\_\_\_\_\_位哥哥；\_\_\_\_\_位姊姊；\_\_\_\_\_位妹妹；\_\_\_\_\_位弟弟

10.小學以前主要由誰撫養？

父母； 祖父母； 外祖父母； 其他\_\_\_\_\_

11.請勾出你目前的家庭結構：

生親家庭：指父母健在，且來本校前與親生父母住一起的家庭

父死亡，子女與母親同住

母死亡，子女與父親同住

父母離婚，子女與母親同住

父母離婚，子女與父親同住

繼父家庭，子女與繼父，生母共同居住的家庭

繼母家庭，子女與繼母，生父共同居住的家庭

父母均去逝，子女自己住

父母均去逝，子女與其他親戚住

父母均去逝，子女在育幼院長大

其他，請說明：\_\_\_\_\_



## 父親管教方式量表

同學你好！在現實生活中爸爸平時是如何管教你的？請在合於你爸爸做法的數字上打『○』。並請注意每題都要作答，謝謝你的合作。

	你爸爸會不會 這樣做？			你爸爸這樣做 你感到滿不滿意？		
	從 不	有 時	常 常	不 滿 意	無 所 謂	滿 意
1. 當我在生活或學習中遇到挫折時，爸爸會安慰我，且鼓勵我。.....	1	2	3	1	2	3
2. 當我客氣待人時，爸爸會稱讚我。.....	1	2	3	1	2	3
3. 當我的功課有進步時，爸爸會獎勵我，並要我繼續保持下去。.....	1	2	3	1	2	3
4. 如果我用功讀書，爸爸會讚賞我。.....	1	2	3	1	2	3
5. 我幫忙做家事和照顧弟妹，爸爸會獎勵我。.....	1	2	3	1	2	3
6. 我表現良好的生活習慣(如整理床鋪、早睡早起) 爸爸會讚賞我。.....	1	2	3	1	2	3
7. 我聽爸爸的話，會得到爸爸的讚賞。.....	1	2	3	1	2	3
8. 我自動自發做好該做的事時，爸爸會稱讚我。.....	1	2	3	1	2	3
9. 當我做事很有條理，且能負起責任時，爸爸會讚賞我。.....	1	2	3	1	2	3
10. 當我待人有禮，且能敬老尊賢時，爸爸會誇獎我。.....	1	2	3	1	2	3
11. 當我懂得幫助別人時，爸爸會讚賞我。.....	1	2	3	1	2	3
12. 當我能明辨是非行事時，爸爸會讚賞我。.....	1	2	3	1	2	3
13. 當我比賽得獎時，爸爸會獎勵我。.....	1	2	3	1	2	3
14. 當我孝順爸爸時，會得到爸爸的讚賞。.....	1	2	3	1	2	3
15. 只要跟我有關的事物，爸爸在做決定時，必先問問我的意見。.....	1	2	3	1	2	3
16. 爸爸要求我上課時要專心聽講。.....	1	2	3	1	2	3
17. 爸爸十分注重我的待人接物及行為舉止，因此在生活中常有許多的規定如打電話的禮貌、整理床鋪。.....	1	2	3	1	2	3
18. 爸爸要求我，出去玩時，一定要說清楚時間及地點，且要準時回家，若超過限定的時間，一定要打電話回家。...	1	2	3	1	2	3
19. 爸爸規定我不准到不良場所，以免結交到壞的朋友。.....	1	2	3	1	2	3
20. 爸爸規定我不准抽煙、喝酒，以免有害健康。.....	1	2	3	1	2	3
21. 爸爸規定我不可對長輩沒禮貌，且要懂得尊敬師長。.....	1	2	3	1	2	3

	你爸爸會不會 這樣做?			你爸爸這樣做 你感到滿不 滿意?		
	從 不	有 時	常 常	不 滿 意	無 所 謂	滿 意
22. 爸爸規定我不可亂花錢，並要我養成良好的儲蓄習慣。...	1	2	3	1	2	3
23. 爸爸規定我用完東西一定要物歸原處。.....	1	2	3	1	2	3
24. 爸爸要求我要用功讀書，以獲得較好的成績。.....	1	2	3	1	2	3
25. 爸爸不准我考試作弊，否則會受到處罰。.....	1	2	3	1	2	3
26. 爸爸不准我說髒話，否則會受到處罰。.....	1	2	3	1	2	3
27. 爸爸規定我不可說謊，否則會受到處罰。.....	1	2	3	1	2	3
28. 爸爸規定我不准偷拿別人的東西，否則會受到處罰。.....	1	2	3	1	2	3
29. 爸爸規定我不准違反校規，若被記過的話，將處罰我。...	1	2	3	1	2	3
30. 爸爸規定我不可明知故犯，否則會受到處罰。.....	1	2	3	1	2	3
31. 爸爸不准我與異性談戀愛.....	1	2	3	1	2	3
32. 爸爸不准我接觸與色情有關的事物.....	1	2	3	1	2	3
33. 爸爸不准我太晚睡覺.....	1	2	3	1	2	3
34. 爸爸不准我穿著暴露的衣服.....	1	2	3	1	2	3
35. 爸爸要求我星期天要上教堂.....	1	2	3	1	2	3
36. 爸爸要求我回家時要說母語.....	1	2	3	1	2	3
37. 爸爸不准我做冒險的事.....	1	2	3	1	2	3

## 母親管教方式量表

〈作答說明〉

同學你好！在現實生活中媽媽平時是如何管教你的？請在合於你媽媽做法的數字上打『○』。並請注意每題都要作答，謝謝你的合作。

	你媽媽會不會 這樣做？			你媽媽這樣做 你感到滿不滿意？		
	從 不	有 時	常 常	不 滿 意	無 所 謂	滿 意
1. 當我在生活或學習中遇到挫折時，媽媽會安慰我，且鼓勵我。.....	1	2	3	1	2	3
2. 當我客氣待人時，媽媽會稱讚我。.....	1	2	3	1	2	3
3. 當我的功課有進步時，媽媽會獎勵我，並要我繼續保持下去。.....	1	2	3	1	2	3
4. 如果我用功讀書，媽媽會讚賞我。.....	1	2	3	1	2	3
5. 我幫忙做家事和照顧弟妹，媽媽會獎勵我。.....	1	2	3	1	2	3
6. 我表現良好的生活習慣(如整理床舖、早睡早起。)媽媽會讚賞我。.....	1	2	3	1	2	3
7. 我聽媽媽的話，會得到媽媽的讚賞。.....	1	2	3	1	2	3
8. 我自動自發做好該做的事時，媽媽會稱讚我。.....	1	2	3	1	2	3
9. 當我做事很有條理，且能負起責任時，媽媽會讚賞我。.....	1	2	3	1	2	3
10. 當我待人有禮，且能敬老尊賢時，媽媽會誇獎我。.....	1	2	3	1	2	3
11. 當我懂得幫助別人時，媽媽會讚賞我。.....	1	2	3	1	2	3
12. 當我能明辨是非行事時，媽媽會讚賞我。.....	1	2	3	1	2	3
13. 當我比賽得獎時，媽媽會獎勵我。.....	1	2	3	1	2	3
14. 當我孝順媽媽時，會得到媽媽的讚賞。.....	1	2	3	1	2	3
15. 只要跟我有關的事物，媽媽在做決定時，必先問問我的意見。.....	1	2	3	1	2	3
16. 媽媽要求我上課時要專心聽講。.....	1	2	3	1	2	3
17. 媽媽十分注重我的待人接物及行為舉止，因此在生活中常有許多的規定如打電話的禮貌、整理床舖。.....	1	2	3	1	2	3
18. 媽媽要求我，出去玩時，一定要說清楚時間及地點，且要準時回家，若超過限定的時間，一定要打電話回家。...	1	2	3	1	2	3
19. 媽媽規定我不准到不良場所，以免結交到壞的朋友。.....	1	2	3	1	2	3
20. 媽媽規定我不准抽煙、喝酒，以免有害健康。.....	1	2	3	1	2	3

21. 媽媽規定我不可對長輩沒禮貌，且要懂得尊敬師長。.....	1	2	3	1	2	3
你媽媽會不會 這樣做？				你媽媽這樣做 你感到滿不滿 意？		
	從 不	有 時	常 常	不 滿 意	無 所 謂	滿 意
22. 媽媽規定我不可亂花錢，並要我養成良好的儲蓄習慣。...	1	2	3	1	2	3
23. 媽媽規定我用完東西一定要物歸原處。.....	1	2	3	1	2	3
24. 媽媽要求我要用功讀書，以獲得較好的成績。.....	1	2	3	1	2	3
25. 媽媽不准我考試作弊，否則會受到處罰。.....	1	2	3	1	2	3
26. 媽媽不准我說髒話，否則會受到處罰。.....	1	2	3	1	2	3
27. 媽媽規定我不可說謊，否則會受到處罰。.....	1	2	3	1	2	3
28. 媽媽規定我不准偷拿別人的東西，否則會受到處罰。.....	1	2	3	1	2	3
29. 媽媽規定我不准違反校規，若被記過的話，將處罰我。...	1	2	3	1	2	3
30. 媽媽規定我不可明知故犯，否則會受到處罰。						
31. 媽媽不准我與異性談戀愛.....	1	2	3	1	2	3
32. 媽媽不准我接觸與色情有關的事物.....	1	2	3	1	2	3
33. 媽媽不准我太晚睡覺.....	1	2	3	1	2	3
34. 媽媽不准我穿著暴露的衣服.....	1	2	3	1	2	3
35. 媽媽要求我星期天要上教堂.....	1	2	3	1	2	3
36. 媽媽要求我回家時要說母語.....	1	2	3	1	2	3
37. 媽媽不准我做冒險的事.....	1	2	3	1	2	3

## 行為困擾量表

閱讀下列敘述句後，請依據你個人的狀況來作答

	非 常 不 相 同	有 點 不 相 同	有 點 相 同	非 常 相 同
1. 我曾經因為有很多事情不如意，而覺得活著沒有用.....	1	2	3	4
2. 我覺得人家都不喜歡聽我說話.....	1	2	3	4
3. 我想要做的事常常做不到.....	1	2	3	4
4. 我時常沒有把今天該做的事做完.....	1	2	3	4
5. 我害怕別人討厭我.....	1	2	3	4
6. 我覺得我的發育太慢.....	1	2	3	4
7. 我有時感到自己的髮型不太好看.....	1	2	3	4
8. 我經常不想吃飯.....	1	2	3	4
9. 我覺得我的身體不夠健康.....	1	2	3	4
10. 如果遇到不如意的事情，我會時常發脾氣.....	1	2	3	4
11. 我覺得很多功課太難了.....	1	2	3	4
12. 我平常不想去讀困難的科目.....	1	2	3	4
13. 我經常因為做錯事而被老師處罰.....	1	2	3	4
14. 我時常遭受老師的責罵，很少被稱讚.....	1	2	3	4
15. 我在家裏常排定溫習功課或預習功課的時間表.....	1	2	3	4
16. 我覺得班上同學對我不好.....	1	2	3	4
17. 我不知道對不同性別的朋友，該說些什麼好.....	1	2	3	4
18. 我不知道怎麼做，別人才會喜歡我.....	1	2	3	4
19. 我怕同學欺負我.....	1	2	3	4
20. 老師不了解我的看法.....	1	2	3	4
21. 父母要我做事時，都不和我討論.....	1	2	3	4
22. 我渴望在家裏有更多的自由.....	1	2	3	4
23. 父母時常不信任我.....	1	2	3	4
24. 父母時常不滿意我的考試成績.....	1	2	3	4
25. 父母很少鼓勵、稱讚我的優點.....	1	2	3	4
26. 我的家人很少吵架.....	1	2	3	4
27. 我認為讀書是一件痛苦的事.....	1	2	3	4
28. 我覺得沒有人能了解我.....	1	2	3	4
29. 我常覺得很多方面都不如人.....	1	2	3	4
30. 我時常依賴別人，不主動做事.....	1	2	3	4

	非 常 不 相 同	有 點 不 相 同	有 點 相 同	非 常 相 同
31. 我時常不知道我應該要做些什麼.....	1	2	3	4
32. 我希望獲得別人的鼓勵.....	1	2	3	4
33. 我很容易感冒.....	1	2	3	4
34. 我經常早上剛起來就覺得疲倦無力.....	1	2	3	4
35. 我覺得我的體格不夠強壯.....	1	2	3	4
36. 我對自己身體的很多部分不太滿意.....	1	2	3	4
37. 我很容易煩惱.....	1	2	3	4
38. 老師規定事情時，都不和我們討論.....	1	2	3	4
39. 我覺得老師指派的家庭作業太多了.....	1	2	3	4
40. 我希望學校常常放假				
41. 我認為學校規定太嚴格了.....	1	2	3	4
42. 我認為讀書是件快樂的事.....	1	2	3	4
43. 同學常常看不起我.....	1	2	3	4
44. 班上不同性別的同學對我不好.....	1	2	3	4
45. 我覺得老師不太喜歡我.....	1	2	3	4
46. 我覺得自己經常會說出令人傷心的話.....	1	2	3	4
47. 到新朋友的家，我會很害怕.....	1	2	3	4
48. 我羨慕別人家的居住環境.....	1	2	3	4
49. 我的家人常常為某些事情吵架.....	1	2	3	4
50. 父母經常處罰我.....	1	2	3	4
51. 父母對我的要求太嚴格了.....	1	2	3	4
52. 我的家人很少在一起聊天、說話.....	1	2	3	4
53. 父母常鼓勵我、稱讚我的優點.....	1	2	3	4

## 身心健康量表

下面是一些人們常有的身體不適，請詳讀每一項，然後適當的方格內勾選，來表示你個人在每一項上不適的程度。

	完 全 沒 有	稍 微 有	中 等	厲 害	非 常 厲 害
1. 頭痛.....	1	2	3	4	5
2. 暈倒或頭昏眼花.....	1	2	3	4	5
3. 心臟或胸部疼痛.....	1	2	3	4	5
4. 腰痛.....	1	2	3	4	5
5. 噁心或翻胃.....	1	2	3	4	5
6. 肌肉酸痛.....	1	2	3	4	5
7. 呼吸困難.....	1	2	3	4	5
8. 突然的發冷或發熱.....	1	2	3	4	5
9. 覺得身體的某些部位麻木或刺痛.....	1	2	3	4	5
10. 喉嚨有東西哽住的感覺.....	1	2	3	4	5
11. 覺得身體某些部位很虛弱.....	1	2	3	4	5
12. 手腳有沉重的感覺.....	1	2	3	4	5
13. 喪失性的興趣或快樂.....	1	2	3	4	5
14. 覺得精力減退或遲鈍.....	1	2	3	4	5
15. 有結束自己生命的想法.....	1	2	3	4	5
16. 容易哭泣.....	1	2	3	4	5
17. 覺得落入圈套或被陷害.....	1	2	3	4	5
18. 為某些事情責備自己.....	1	2	3	4	5
19. 覺得寂寞.....	1	2	3	4	5
20. 對事情過份擔憂.....	1	2	3	4	5

	完 全 沒 有	稍 微 有	中 等	厲 害	非 常 厲 害
21. 覺得緊張或繃得很緊.....	1	2	3	4	5
22. 一陣一陣地感到恐怖或恐慌.....	1	2	3	4	5
23. 覺得很不安，以致於無法靜坐下來.....	1	2	3	4	5
24. 覺得有不幸的事情要發生在自己身上.....	1	2	3	4	5
25. 恐怖的思想與想像.....	1	2	3	4	5
26. 覺得憂鬱.....	1	2	3	4	5
27. 對事物不感興趣.....	1	2	3	4	5
28. 覺得將來沒有希望.....	1	2	3	4	5
29. 做每一件事情都很吃力.....	1	2	3	4	5
30. 覺得自己沒有價值.....	1	2	3	4	5
31. 覺得緊張或繃得很緊.....	1	2	3	4	5
32. 一陣一陣地感到恐怖或恐慌.....	1	2	3	4	5
33. 覺得很不安，以致於無法靜坐下來.....	1	2	3	4	5
34. 覺得有不幸的事情要發生在自己身上.....	1	2	3	4	5
35. 恐怖的思想與想像.....	1	2	3	4	5





## 青少年活動經驗量表

說明：下面列舉了很多現在一般青少年可能會有的行為，請你仔細閱讀每個句子後，在最符合你的情形之數字上圈選。這個問卷的目的是想瞭解你最近半年內與半年前你曾經有的行為或具有那些經驗，無所謂『該做』或『不該做』，只有你『做過』或『沒做過』。請詳實填寫，並將適合自己狀況的「數字」圈起來。非常謝謝你的合作。

	從 未 有	1	2	3	4	5	總 是 經 常 有
1. 結交異性朋友.....	1	2	3	4	5		
2. 到陌生的地方探險.....	1	2	3	4	5		
3. 打撞球.....	1	2	3	4	5		
4. 抽煙.....	1	2	3	4	5		
5. 看限制級影片.....	1	2	3	4	5		
6. 騎摩托車.....	1	2	3	4	5		
7. 賭博.....	1	2	3	4	5		
8. 開飛機.....	1	2	3	4	5		
9. 翹課.....	1	2	3	4	5		
10. 看黃色書刊.....	1	2	3	4	5		
11. 跳水.....	1	2	3	4	5		
12. 喝酒.....	1	2	3	4	5		
13. 翹家.....	1	2	3	4	5		
14. 打架、互毆.....	1	2	3	4	5		
15. 與異性辦聯誼.....	1	2	3	4	5		
16. 露營或夜遊.....	1	2	3	4	5		
17. 到不正當的場所.....	1	2	3	4	5		
18. 參加不良組織.....	1	2	3	4	5		
19. 手淫.....	1	2	3	4	5		
20. 隨身攜帶刀械.....	1	2	3	4	5		
21. 深夜在外遊蕩.....	1	2	3	4	5		
22. 騎越野車.....	1	2	3	4	5		
23. 吸食強力膠或迷幻藥.....	1	2	3	4	5		
24. 調戲或輕薄異性.....	1	2	3	4	5		
25. 溜冰.....	1	2	3	4	5		
26. 藉故滋擾住戶或店舖.....	1	2	3	4	5		

從 很 有 經 總  
未 少 時 常 是  
有

- |                           |   |   |   |   |   |
|---------------------------|---|---|---|---|---|
| 27. 看表演如演唱會.....          | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 28. 對父母、尊長或教師態度傲慢.....    | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 29. 到速食店咖啡廳消磨時間.....      | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 30. 無故強人會面或跟蹤他人.....      | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 31. 衣著新潮、時髦.....          | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 32. 使用暗語或怪號交談.....        | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 33. 泛舟.....               | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 34. 偷別人的東西.....           | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 35. 幻想、作白日夢.....          | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 36. 破壞公物.....             | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 37. 講粗話或髒話.....           | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 38. 作弊.....               | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 39. 亂摸別人，毛手毛腳.....        | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 40. 打電動玩具.....            | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 41. 玩「大家樂」.....           | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 42. 自殺、跳樓、撞牆.....         | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 43. 吃刺激性藥物.....           | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 44. 開坦克車.....             | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 45. 到現場去看球賽，如棒球賽.....     | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 46. 看A片錄影帶.....           | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 47. 唬爛、鬼扯.....            | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 48. 不穿規定的制服上學.....        | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 49. 在公共場所高聲喧嘩.....        | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| <u>50.</u> 結交有犯罪惡習的人..... | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

## 父母婚姻關係量表

**說明：**請你勾選你對父母婚姻的看法，如果父母不在身邊，則請你依印象中父母的情形來回答。

	經 常 如 此  1	有 時 如 此  2	偶 而 如 此  3	從 未 如 此  4
1. 我的父母親會共同討論與聊天 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 我的父母親有共同相處的時間 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 我的父母親會一起出外拜訪親友 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 我的父母親有共同的嗜好 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 我的父母親會對彼此表達關懷與愛意 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 我的父母親會相互稱讚對方 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 我的父母親會向對方投注關懷的眼神 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 我的父母親會親密的手挽著手 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 我的父母親曾提到要分居 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 我的父母親曾提到要離婚 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 我的父母親同睡於一間臥房 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 我的父母親沒有碰面的機會 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 我的父母親會為家事而爭論 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 我的父母親在金錢處理上有不同的看法 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. 我的父母親對事情的處理有一致的看法 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. 我的父母親有相同的人生觀 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. 我的父母親會相互溝通彼此的看法 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. 我的父母親會因意見不和而冷戰 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. 我的父母親會抱怨對方不體諒自己 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20. 我的父母親會當面指責對方的不是 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21. 我的父母親會爭執與吵架 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22. 我的父母親吵架時會相互推拉 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23. 我的父母親會因意見不合而打架 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24. 我的父母親會一起工作 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25. 我的父母親會一起休閒 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26. 我的父母親會因其他事遷怒對方 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27. 我的父母親在生活上會彼此照顧 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

我對與父母親的婚姻關係感到滿意不滿意？1 不滿意 2 無所謂 3 滿意

## 親子互動關係量表

下列問題是想了解您和父母親相處的情形，請依您的實際狀況，並由 1~4 圈選一個適當的評量數字。

### 一、 父子互動關係

	未 曾 如 此	很 少 如 此	有 時 如 此	常 常 如 此
1. 我覺得爸爸的愛是虛假的.....	1	2	3	4
2. 爸爸會抽出時間來陪我.....	1	2	3	4
3. 我不相信爸爸所說的話.....	1	2	3	4
4. 爸爸會關心我日常生活的點滴.....	1	2	3	4
5. 爸爸會冷落、漠視我的存在.....	1	2	3	4
6. 當我需要爸爸幫忙時，他會幫忙我.....	1	2	3	4
7. 爸爸很少管我正在做什麼事.....	1	2	3	4
8. 爸爸肯花時間在我身上.....	1	2	3	4
9. 我覺得和爸爸無法溝通.....	1	2	3	4
10. 週末、假日，爸爸會帶我外出、郊遊、逛街或上館子.....	1	2	3	4
11. 爸爸會鼓勵我.....	1	2	3	4
12. 當我生病時，爸爸會帶我去看病.....	1	2	3	4
13. 爸爸會給我零用錢，替我買衣服及日常用品等.....	1	2	3	4
14. 我覺得爸爸很了解我.....	1	2	3	4
15. 爸爸會帶我去買東西.....	1	2	3	4
16. 我可以和爸爸說我想說的話.....	1	2	3	4
17. 爸爸會問我學校和功課上的事情.....	1	2	3	4
18. 爸爸會參與學校的家長會或其他活動.....	1	2	3	4
19. 爸爸會要我請朋友到家裡來.....	1	2	3	4

二、我對與爸爸的關係感到滿意不滿意？ 1 不滿意  2 無所謂  3 滿意

### 三、母子互動關係

	未 曾 如 此	很 少 如 此	有 時 如 此	常 常 如 此
1. 我覺得媽媽的愛是虛假的.....	1	2	3	4
2. 媽媽會抽出時間來陪我.....	1	2	3	4
3. 我不相信媽媽所說的話.....	1	2	3	4
4. 媽媽會關心我日常生活的點滴.....	1	2	3	4
5. 媽媽會冷落、漠視我的存在.....	1	2	3	4
6. 當我需要媽媽幫忙時，她會幫忙我.....	1	2	3	4
7. 媽媽很少管我正在做什麼事.....	1	2	3	4
8. 媽媽肯花時間在我身上.....	1	2	3	4
9. 我覺得和媽媽無法溝通.....	1	2	3	4
10. 週末、假日，媽媽會帶我外出、郊遊、逛街或上館子.....	1	2	3	4
11. 媽媽會鼓勵我.....	1	2	3	4
12. 當我生病時，媽媽會帶我去看病.....	1	2	3	4
13. 媽媽會給我零用錢，替我買衣服及日常用品等.....	1	2	3	4
14. 我覺得媽媽很了解我.....	1	2	3	4
15. 媽媽會帶我去買東西.....	1	2	3	4
16. 我可以和媽媽說我想說的話.....	1	2	3	4
17. 媽媽會問我學校和功課上的事情.....	1	2	3	4
18. 媽媽會參與學校的家長會或其他活動.....	1	2	3	4
19. 媽媽會要我請朋友到家裡來.....	1	2	3	4

四、我對與媽媽的關係感到滿意不滿意？ 1 不滿意  2 無所謂  3 滿意

## 親子互動量表

		經 常 如 此 1	有 時 如 此 2	偶 而 如 此 3	幾 乎 沒 有 4
1. 你的父親在家的情形 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2. 你與父親相處的情形 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3. 你與父親聊天的情形 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4. 你與父親一起從事戶外活動 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
5. 你與父親一起討論功課 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
6. 你與父親一起看電視 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
7. 你與父親一起做家事 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
8. 你與父親一起吃飯 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
9. 你的父親會詢問你學業的問題 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
10. 你的父親會詢問你經濟的問題 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
11. 你的父親會詢問你有關休閒活動的問題 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
12. 你的父親會詢問你健康情形的問題 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
13. 你的父親會詢問你交友的問題 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
14. 你的父親會詢問你家庭事務的問題 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
15. 你的父親不會詢問你任何的問題 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
16. 你的父親會在學業方面鼓勵你 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
17. 你的父親會在行為方面鼓勵你 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
18. 你的父親會在未來就業方面鼓勵你 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
19. 你的父親不會鼓勵你 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
20. 你會服從父親的要求 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
21. 你認為父親會尊重你的意見或看法 . . . . .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

- 22 你認為父親會與你討論或徵詢你的意見 ·
- 23 你認為父親會對你表示關愛 · . . . . .
- 24 你認為父親會偏愛某一手足 · . . . . .
- 25 你認為父親不重視或忽略你 · . . . . .
- 26 你認為父親不瞭解你 · . . . . .
- 27 你認為父親不能滿足你物質需求 · . . . . .
- 28 你喜歡與父親親近（相處在一起） · . . . . .
- 29 你覺得與父親相處愉快 · . . . . .