

第四章 研究結果與討論 51-67

第一節問卷調查結果與分析 51-60

本節欲探討問卷調查的結果。由十項題目的回答分析整理如表三至表十六。表三為對身心障礙教育課程研發單位設立性質之意見調查結果。

表三：身心障礙教育課程研發單位設立「性質」

| 對象 | 常 設 | | 非常設 | | 未 答 | |
|--------|-----|-------|-----|------|-----|-----|
| | n | % | n | % | n | % |
| 師資培育機構 | 56 | 72.7 | 20 | 26.0 | 1 | 1.3 |
| 相關行政單位 | 40 | 83.3 | 6 | 12.5 | 2 | 4.2 |
| 社會福利機構 | 19 | 100.0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 中小學教師 | 557 | 89.7 | 47 | 7.6 | 17 | 2.7 |
| 聽障教師 | 112 | 94.9 | 4 | 3.4 | 2 | 1.7 |
| 視障教師 | 58 | 84.1 | 8 | 11.6 | 3 | 4.3 |
| 學障教師 | 100 | 90.1 | 9 | 8.1 | 2 | 1.8 |
| 肢障教師 | 31 | 88.6 | 2 | 5.7 | 2 | 5.7 |
| 智障教師 | 256 | 88.9 | 24 | 8.3 | 8 | 2.8 |
| 總 計 | 672 | 87.8 | 73 | 9.5 | 20 | 2.6 |

由表三可知有87.8%的填答者認為此一單位應為常設之機構，而僅有9.5%認為應為非常設之性質。由填答者之背景發現僅師資培育機構認為應為非常設性質的比率高(26%)，其次為相關行政單位代表(12.5%)。填答者中佔大宗的中小學教師代表認為應為非常設機構的比率僅佔8%左右，而社會福利機構的代表全部認為應為常設之單位。此一結果可能與師資培育機構認為非常設之可行性較高，且可設置於各師資培育機構，以充分發揮其功能，故擬在下一項設立地點之分析中深入了解其原因。

表四為身心障礙教育課程研發單位設立地點之意見調查結果。在優先排序上發現，教育部與特教資源中心被認為是最適合之設置地點的比率均在25%以上，其次依序為教師研習中心、國立編譯館、大專

院校、特教學會、其他機構與國立資料館。在五項優先選項經五點量表之加權計分結果顯示，特教資源中心、教育部與教師研習中心為填答者認為課程研發單位設置之適當地點，其加權總數均在1250以上，遠超過其他之設置地點。唯因國立編譯館與國立資料館均為教育部之所屬單位，如加入此二地點最適合設置的比率與加權總分，均顯示設置在中央教育主管行政機構是最為大眾所期盼者。

表四：身心障礙教育課程研發單位設立「地點」

| 地點 | 優先順序 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | *加總 | 排名 |
|--------|--------|----|-----|----|----|----|----|----|----|----|------|----|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | | |
| 教育部 | 226 | 34 | 14 | 4 | 26 | 7 | 23 | 8 | 44 | 18 | 1354 | 2 |
| 編譯館 | 61 | 9 | 61 | 16 | 25 | 7 | 40 | 13 | 23 | 9 | 727 | 6 |
| 資料館 | 19 | 3 | 29 | 8 | 42 | 12 | 30 | 10 | 29 | 12 | 426 | 7 |
| 大專院校 | 55 | 8 | 64 | 17 | 59 | 17 | 57 | 19 | 30 | 12 | 852 | 4 |
| 教師研習中心 | 89 | 13 | 108 | 29 | 84 | 24 | 51 | 17 | 30 | 12 | 1261 | 3 |
| 特教資源中心 | 166 | 25 | 56 | 15 | 57 | 16 | 47 | 16 | 42 | 17 | 1361 | 1 |
| 特教學會 | 55 | 8 | 39 | 11 | 55 | 16 | 50 | 17 | 49 | 20 | 745 | 5 |
| 其它 | 30 | 4 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 6 | 2 | 167 | 8 |

註：*加權總數= 優先順序 1 X 5 + 優先順序 2 X 4 + 優先順序 3 X 3 + 優先順序 4 X 2 + 優先順序 X 1

其它：有區域性重點學校、特殊學校、國立特殊教育研究院、開放民間辦理等

為進一步探討填答者背景與設立地點意見之關係，表五為其結果

之分析。

表五：各類調查對象對「身心障礙教育課程研發單位設立地點」的看法：

| 對象 | 選 項 | | 教育部 | | 編譯館 | | 教育 資料館 | | 大專 院校 | | 教師 研習會 | | 特教資 源中心 | | 特教 學會 | | 總計 |
|--------|------|----|-----|----|-----|----|-----------|----|----------|----|-----------|----|------------|----|----------|---|----|
| | T | % | T | % | T | % | T | % | T | % | T | % | T | % | T | % | |
| 師資培育機構 | 131 | 23 | 91 | 16 | 94 | 16 | 116 | 20 | 85 | 15 | 33 | 6 | 32 | 5 | 582 | | |
| 相關行政單位 | 71 | 18 | 51 | 13 | 41 | 10 | 71 | 18 | 68 | 17 | 56 | 14 | 38 | 10 | 396 | | |
| 社會福利機構 | 33 | 38 | 5 | 6 | 3 | 3 | 4 | 5 | 3 | 3 | 14 | 16 | 17 | 20 | 79 | | |
| 中小學教師 | 1119 | 20 | 575 | 10 | 286 | 5 | 661 | 12 | 1105 | 20 | 1258 | 22 | 658 | 12 | 5662 | | |
| 聽障教師 | 217 | 6 | 54 | 2 | 235 | 6 | 144 | 4 | 1087 | 30 | 1246 | 34 | 650 | 18 | 3633 | | |
| 視障教師 | 145 | 28 | 76 | 15 | 29 | 6 | 65 | 12 | 79 | 15 | 78 | 15 | 50 | 10 | 522 | | |
| 學障教師 | 190 | 18 | 79 | 7 | 51 | 5 | 111 | 11 | 225 | 21 | 305 | 29 | 96 | 9 | 1057 | | |
| 肢障教師 | 42 | 15 | 30 | 10 | 12 | 4 | 36 | 13 | 58 | 20 | 65 | 23 | 45 | 16 | 288 | | |
| 智障教師 | 525 | 20 | 299 | 11 | 140 | 5 | 322 | 12 | 508 | 19 | 573 | 21 | 323 | 12 | 2690 | | |

註：T係指該單一選項之加權總數= 優先順序 1 X 5 + 優先順序 2 X 4 + 優先順序 3 X 3 + 優先順序 4 X 2 + 優先順序 X 1

%係為該單一選項之重要性加權總分除以全部選項之總加權分數之值

由表五顯示，在加權總分的排序上，佔填答者比率最多的中小學教師認為最適合的設置地點為特教資源中心，其次為教育部、教師研習會，而國立編譯館與國立資料館是其認為最不適宜設置之地點。而其他三種填答背景之代表均認為教育部是最適合設置之地點；除師資培育機構與相關行政單位公認大專院校亦為適合設置之地點外，其餘之優先排序則互有差異。唯由其優先排序中似可看出與各填答者對該地點的了解與使用頻率可能有關。

表六為各類調查對象認為課程研發單位是否應依特教類別劃分之觀點分析。其中發現有82.4%的代表認為應依類別劃分。唯由填答背景顯示，仍為社會福利機構與調查對象最多的中小學教師認為應依類別劃分的比率超過85%，而師資培育機構認為是否應依障礙類別分類的比率為六比四，相關行政單位為七比三。

表六：各類調查對象對「身心障礙教育課程研發單位設置」依「特教類別」劃分的看法

| 對象 | 選 是 | | 選 否 | | 未填答 | | 總計 |
|--------|-----|------|-----|------|-----|-----|-----|
| | n | % | n | % | n | % | |
| 師資培育機構 | 46 | 59.7 | 30 | 39.0 | 1 | 1.3 | 77 |
| 相關行政單位 | 33 | 68.8 | 14 | 29.2 | 1 | 2.1 | 48 |
| 社會福利機構 | 18 | 94.7 | 1 | 5.3 | 0 | 0 | 19 |
| 中小學教師 | 533 | 85.8 | 86 | 13.8 | 2 | 0.3 | 621 |
| 聽障教師 | 105 | 89.0 | 13 | 11.0 | 0 | 0 | 118 |
| 視障教師 | 56 | 81.2 | 13 | 18.8 | 0 | 0 | 69 |
| 學障教師 | 97 | 87.4 | 13 | 11.7 | 1 | 0.9 | 111 |
| 肢障教師 | 30 | 85.7 | 5 | 14.3 | 0 | 0 | 35 |
| 智障教師 | 245 | 85.1 | 42 | 14.6 | 1 | 0.3 | 288 |
| 總 計 | 630 | 82.4 | 131 | 17.1 | 4 | 0.5 | 765 |

此一結果可能因大學院校教師接觸特殊教育不分類之世界趨勢的機會較多，故接受度可能較高；而相對在第一線直接接觸身心障礙者的社福機構人員與教師可能因已受目前國內分類之現況所影響，或

可能因分類較易選擇課程與教材，故有此一差異，值得作進一步之探討。

表七為各類調查對象認為課程研發單位是否應依障礙程度劃分之觀點分析。由其結果顯示，是與否的比率各為47%與52%，大致相當。唯師資培育機構的教授代表認為不應依障礙程度劃分的比率較高(65%)，其餘三種背景之調查對象的差異較少。顯示從事特殊教育工作者均認為以障礙程度來規劃課程研發單位的重要性不高。

表七：各類調查對象對「身心障礙教育課程研發單位設置」依「障礙程度」劃分的看法

| 選 對象 | 是 | | 否 | | 未填答 | | 總計 |
|---------|-----|------|-----|------|-----|-----|-----|
| | n | % | n | % | n | % | |
| 師資培育機構 | 27 | 35.1 | 50 | 64.9 | 0 | 0 | 77 |
| 相關行政單位 | 22 | 45.8 | 26 | 54.2 | 0 | 0 | 48 |
| 社會福利機構 | 10 | 52.6 | 9 | 47.4 | 0 | 0 | 19 |
| 中小學教師 | 303 | 48.8 | 312 | 50.2 | 6 | 1.0 | 621 |
| 聽障教師 | 58 | 49.2 | 58 | 49.2 | 2 | 1.7 | 118 |
| 視障教師 | 30 | 43.5 | 39 | 56.5 | 0 | 0 | 69 |
| 學障教師 | 57 | 51.4 | 54 | 48.6 | 0 | 0 | 111 |
| 肢障教師 | 20 | 57.1 | 15 | 42.9 | 0 | 0 | 35 |
| 智障教師 | 138 | 47.9 | 146 | 50.7 | 4 | 1.4 | 288 |
| 總計 | 362 | 47.0 | 397 | 52.0 | 6 | 0.8 | 765 |

各類調查對象對課程研發單位是否應依特教階段規劃之意見分析見表八。由表八可知，認為應依階段劃分的有62.6%。其中仍以社會福利機構(78.9%)與中小學教師代表(65.5%)的比率較高，而以師資培育機構最低(42.9%)，與依類別劃分的意見類似。此結果顯示實際與身心障礙者接觸最多的特殊教育工作者可能多半安於現狀或以本位需求為主，認為依高、國中與國小之階段來規劃課程研發單位對其較為有利。而由教師代表目前任教特殊教育之類別分析發現，除肢障教師是與否的比率相當外，學障教師認為是的比率最高(76.6%)，其餘三類教師的意見則與整體意見之比率類似。此可能與各障礙類別對

特殊教育課程的需求不同，肢障者的特殊課程需要並不依年齡大小有過大之差異，而以認知功能缺損為主的學障學生則在各學程階段的課程調整確依年齡而有不同。

表八：各類調查對象對「身心障礙教育課程研發單位設置」依「特教階段」劃分的看法

| 選 對象 | 是 | | 否 | | 未填答 | | 總計 |
|---------|-----|------|-----|------|-----|-----|-----|
| | n | % | n | % | n | % | |
| 師資培育機構 | 33 | 42.9 | 43 | 55.8 | 1 | 1.3 | 77 |
| 相關行政單位 | 24 | 50.0 | 23 | 47.9 | 1 | 2.1 | 48 |
| 社會福利機構 | 15 | 78.9 | 4 | 21.1 | 0 | 0 | 19 |
| 中小學教師 | 407 | 65.5 | 209 | 33.7 | 5 | 0.8 | 621 |
| 聽障教師 | 58 | 62.4 | 35 | 37.6 | 0 | 0 | 93 |
| 視障教師 | 44 | 63.8 | 25 | 36.2 | 0 | 0 | 69 |
| 學障教師 | 85 | 76.6 | 26 | 23.4 | 0 | 0 | 111 |
| 肢障教師 | 17 | 48.6 | 18 | 51.4 | 0 | 0 | 35 |
| 智障教師 | 178 | 61.8 | 105 | 36.5 | 5 | 1.7 | 288 |
| 總計 | 479 | 62.6 | 279 | 36.5 | 7 | 0.9 | 765 |

表九為各類調查對象對課程研發單位組織成員的意見分析。

表九：各類調查對象對「身心障礙教育課程研發單位」「成員」的看法

| 選 對象 | 課程編 制專家 | | 特教 者學 | | 特教 教師 | | 特教行 政人員 | | 媒體製 作專家 | | 專業 人員 | | 家長 代表 | | *其他 | |
|--------------|------------|----|----------|----|----------|-----|------------|----|------------|----|----------|-----|----------|----|-----|----|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| 師資培育機構(n=77) | 71 | 92 | 72 | 94 | 73 | 95 | 32 | 42 | 59 | 77 | 58 | 75 | 45 | 58 | 10 | 13 |
| 相關行政單位(n=48) | 42 | 88 | 46 | 96 | 48 | 100 | 34 | 71 | 29 | 60 | 46 | 96 | 30 | 63 | 1 | 2 |
| 社會福利機構(n=19) | 11 | 58 | 17 | 89 | 19 | 100 | 7 | 37 | 11 | 58 | 19 | 100 | 13 | 63 | 2 | 11 |
| 中小學教師(n=621) | 518 | 83 | 564 | 91 | 612 | 99 | 412 | 66 | 462 | 74 | 570 | 92 | 446 | 72 | 43 | 7 |
| 聽障教師(n=118) | 101 | 86 | 108 | 92 | 117 | 99 | 79 | 67 | 93 | 79 | 106 | 90 | 85 | 72 | 12 | 10 |
| 視障教師(n=69) | 62 | 90 | 64 | 93 | 67 | 97 | 54 | 78 | 50 | 72 | 65 | 94 | 53 | 77 | 6 | 9 |
| 學障教師(n=111) | 89 | 80 | 99 | 89 | 111 | 100 | 67 | 60 | 79 | 71 | 102 | 92 | 83 | 75 | 4 | 4 |
| 肢障教師(n=35) | 31 | 89 | 28 | 80 | 35 | 100 | 25 | 71 | 30 | 86 | 33 | 94 | 26 | 74 | 4 | 11 |
| 智障教師(n=288) | 235 | 82 | 265 | 92 | 282 | 98 | 187 | 65 | 210 | 73 | 264 | 92 | 199 | 69 | 17 | 6 |
| 總計 (n=765) | 642 | 84 | 699 | 91 | 752 | 98 | 485 | 63 | 561 | 73 | 693 | 91 | 534 | 70 | 56 | 7 |
| 排 序 | 4 | | 2 | | 1 | | 7 | | 5 | | 3 | | 6 | | 8 | |

註：*其它：普通教師、社福協會代表、殘障者本身、法律專家、已畢業之特殊學生等。

在提供選擇參考的人員中，依序以特教教師、特教學者、專業人

員、課程編製專家、媒體製作專家、家長代表與特教行政人員之組成必要性排列。由調查對象背景分析，除社會福利機構與中小學教師代表認為專業人員的必要略超過特教學者外，其餘均類似。有7%的代表認為亦應有普通教師、社福協會、殘障者、法律專家與已畢業之特殊教育學生等代表參與，值得做為未來研發單位組成之參考。

表十：身心障礙教育課程研發單位專職成員之需求

| 選項 | 需 要 | | 未填答 | |
|------|-----|------|-----|------|
| | n | % | n | % |
| 專職成員 | | | | |
| 研究員 | 503 | 66.6 | 252 | 33.4 |
| 行政人員 | 490 | 64.9 | 266 | 35.2 |
| 秘書 | 432 | 57.2 | 343 | 45.4 |
| *其他 | 154 | 20.4 | 601 | 79.6 |

註：*其它係指兼職人員、工讀生等。

表十具體分析對課程研發單位組織專職成員之需求。在提供選擇參考的人員中，以研究員、行政人員的比率較高，均在65%左右；而對秘書的需求則為57%，亦有20%左右的調查對象認為應有兼職人員與工讀生的編製。

表十一：身心障礙教育課程研發單位成員「人數」

| 專職成員 | 填答人數 | 專職人數 | | 專職人數 | | 專職人數 | | 專職人數 | | 專職人數 | |
|------|------|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|
| | | 5人 | | 4人 | | 3人 | | 2人 | | 1人 | |
| | | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| 研究員 | 277 | 113 | 41 | 31 | 11 | 70 | 25 | 49 | 18 | 14 | 5 |
| 行政人員 | 398 | 76 | 19 | 27 | 7 | 104 | 2 | 131 | 33 | 60 | 15 |
| 秘書 | 412 | 14 | 3 | 3 | 1 | 22 | 5 | 92 | 22 | 281 | 68 |

表十一為課程研發單位組織所需之專職成員人數之意見分析。在提供選擇參考的人員中，有68%認為應設置秘書一人，而有48%認為應設置行政人員一至二人。在研究人員的需求上，有77%認為應有至少三人以上；其中有40%左右認為應有五人之編制，顯示研究人員應為

課程研發單位之主要人力資源。

表十二：各類調查對象對「身心障礙教育課程研發單位」經費預算的看法

| 選 對象 | 年度預算 | | 專案補助 | | *其它 | | 總計 |
|---------|------|----|------|----|-----|----|-----|
| | n | % | n | % | n | % | |
| 師資培育機構 | 52 | 68 | 23 | 30 | 2 | 3 | 77 |
| 相關行政單位 | 27 | 56 | 15 | 31 | 6 | 13 | 48 |
| 社會福利機構 | 13 | 68 | 6 | 32 | 0 | 0 | 19 |
| 中小學教師 | 405 | 65 | 195 | 31 | 21 | 3 | 621 |
| 聽障教師 | 83 | 70 | 31 | 26 | 4 | 3 | 118 |
| 視障教師 | 39 | 57 | 27 | 39 | 3 | 4 | 69 |
| 學障教師 | 74 | 67 | 31 | 28 | 6 | 5 | 111 |
| 肢障教師 | 25 | 71 | 10 | 29 | 0 | 0 | 35 |
| 智障教師 | 184 | 64 | 96 | 33 | 8 | 3 | 288 |
| 總 計 | 497 | 65 | 239 | 31 | 29 | 4 | 765 |

*其它：係指開放民間、由民間自籌或由該單位自行營運。

表十二為各類調查對象對課程研發單位經費預算編列之意見分析。有65%認為應列入年度預算中編列，而有31%認為應以專案補助方式提供經費，各類調查對象的觀點皆類似。唯亦有4%填答者認為應以開放民間、由民間自籌或由該單位自行營運的方式處理經費問題。

表十三：「身心障礙教育課程研發單位」的「功能」

| 重 功 能 | 重要性 非常重要 | | 重要 | | 普通 | | 不重要 | | 非常不重要 | | *加權 總分 | 排 名 |
|-------------|-------------|----|------|----|-----|----|-----|---|-------|---|-----------|--------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | | |
| 研究 | 537 | 71 | 200 | 26 | 20 | 3 | 3 | 0 | 1 | 0 | 3552 | 2 |
| 發展 | 563 | 74 | 186 | 24 | 11 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3594 | 1 |
| 實驗 | 420 | 55 | 281 | 37 | 53 | 7 | 6 | 1 | 0 | 0 | 3395 | 5 |
| 評鑑 | 400 | 53 | 298 | 39 | 52 | 7 | 7 | 1 | 1 | 0 | 3363 | 6 |
| 推廣 | 382 | 50 | 289 | 38 | 77 | 10 | 9 | 1 | 2 | 0 | 3317 | 7 |
| 訓練 | 496 | 65 | 220 | 29 | 29 | 4 | 14 | 2 | 0 | 0 | 3475 | 3 |
| 服務 | 438 | 58 | 254 | 33 | 59 | 8 | 7 | 1 | 1 | 0 | 3398 | 4 |
| **其它 | 22 | 88 | 2 | 8 | 1 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 121 | 8 |
| 總 計 | 3258 | 61 | 1730 | 32 | 302 | 6 | 47 | 1 | 5 | 0 | 24215 | |

註：* 加權總分=非常重要 x 5 + 重要 x 4 + 普通 x 3 + 不重要 x 2 + 非常不重要 x 1

** 其它係指促進亞太交流、協調專業人員的參與、追蹤輔導、就業訓練等

表十三為課程研發單位功能之意見分析。在提供選擇參考的七

項功能中，認為重要與非常重要的百分比依序為課程發展、研究、訓練、實驗、評鑑、服務與推廣，唯差異不大，均在 90%左右，經五點量表加權後，服務之功能略高於實驗與評鑑。唯亦有調查對象具體指出促進亞太交流、協調專業人員的參與、追蹤輔導與就業訓練亦可列為課程研發單位的功能。為進一步了解調查對象背景對功能的需求意見是否有差異，其分析結果見表十四。

表十四：各類調查對象對「身心障礙教育課程研發單位」的「功能」看法

| 對象 | 選項 | 研究 | | 發展 | | 實驗 | | 評鑑 | | 推廣 | | 訓練 | | 服務 | | 總計 |
|--------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|-------|
| | | T | % | T | % | T | % | T | % | T | % | T | % | T | % | |
| 師資培育機構 | | 370 | 15 | 370 | 15 | 350 | 14 | 358 | 14 | 349 | 14 | 332 | 13 | 340 | 14 | 2469 |
| 相關行政單位 | | 225 | 15 | 221 | 14 | 218 | 14 | 219 | 14 | 213 | 14 | 219 | 14 | 216 | 14 | 1531 |
| 社會福利機構 | | 91 | 14 | 91 | 14 | 91 | 14 | 88 | 14 | 89 | 14 | 89 | 14 | 89 | 14 | 628 |
| 中小學教師 | | 2900 | 14 | 2932 | 15 | 2830 | 14 | 2788 | 14 | 2806 | 14 | 2865 | 14 | 2857 | 14 | 19974 |
| 聽障教師 | | 547 | 15 | 546 | 15 | 533 | 14 | 524 | 14 | 511 | 14 | 525 | 14 | 539 | 14 | 3725 |
| 視障教師 | | 324 | 14 | 328 | 15 | 308 | 14 | 310 | 14 | 314 | 14 | 324 | 14 | 323 | 14 | 2231 |
| 學障教師 | | 520 | 14 | 528 | 14 | 514 | 14 | 502 | 14 | 516 | 14 | 522 | 14 | 515 | 14 | 3617 |
| 肢障教師 | | 165 | 14 | 169 | 14 | 165 | 14 | 162 | 14 | 157 | 14 | 162 | 14 | 163 | 14 | 1143 |
| 智障教師 | | 1344 | 14 | 1361 | 15 | 1310 | 14 | 1290 | 14 | 1304 | 14 | 1332 | 14 | 1317 | 14 | 9258 |

註：T係指該單一選項之加權總數=非常重要 x 5 + 重要 x 4 + 普通 x 3 + 不重要 x 2 + 非常不重要 x 1

%係為該單一選項之重要性加權總分除以全部選項之總加權分數之值

由表十四之結果可知，四類填答者對提供選擇所列之各項功能重要性加權總分的百分比均在 13%至 15%間，且幾乎沒有差異，顯示所有調查對象認為每項功能皆有相同之重要性。

表十五為課程研發單位工作項目之意見分析。在提供選擇參考的七項工作中，認為重要與非常重要的百分比依序為編製教材、評量工具、教具、教師手冊、課程綱要、輔具與課程標準，均在 80% 以上。經五點量表加權後，編製教具之重要性略高於評量工具與教師手冊。唯亦有調查對象具體指出編製家長手冊、促進教師交流、促進優良教材教具之流通、收集國外教材教具、促進新舊教材之統合

亦為為課程研發單位的重要工作項目。

表十五：身心障礙教育課程研發單位的「工作項目」

| 功 能 | 重 要 性 | | 非 常 重 要 | | 重 要 | | 普 通 | | 不 重 要 | | 非 常 不 重 要 | | 總計 | 加權 總分 | 優先 排序 |
|------|-------|----|---------|----|-----|----|-----|---|-------|---|-----------|------|----|----------|----------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | | | |
| 課程標準 | 340 | 45 | 262 | 35 | 115 | 15 | 23 | 3 | 10 | 1 | 750 | 3149 | 7 | | |
| 課程綱要 | 387 | 51 | 279 | 37 | 75 | 10 | 11 | 1 | 4 | 1 | 756 | 3302 | 6 | | |
| 教材 | 498 | 66 | 211 | 28 | 41 | 5 | 5 | 1 | 1 | 0 | 756 | 3468 | 1 | | |
| 教師手冊 | 439 | 58 | 238 | 32 | 67 | 9 | 6 | 1 | 2 | 0 | 752 | 3362 | 4 | | |
| 評量工具 | 434 | 58 | 253 | 34 | 57 | 8 | 8 | 1 | 2 | 0 | 754 | 3371 | 3 | | |
| 教具 | 449 | 59 | 252 | 33 | 48 | 6 | 6 | 1 | 1 | 0 | 756 | 3410 | 2 | | |
| 輔具 | 360 | 48 | 293 | 39 | 89 | 12 | 7 | 1 | 2 | 0 | 751 | 3255 | 5 | | |
| *其 它 | 13 | 62 | 7 | 33 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 5 | 21 | 94 | 8 | | |
| 總 計 | 2920 | 55 | 1795 | 34 | 492 | 9 | 66 | 1 | 23 | 0 | | | | | |

註：*其它係指編製家長手冊、促進教師交流、促進優良教材、教具之流通、蒐集國外教材、教具，促進新、舊教材之統合等。

%係為該單一選項之重要性加權總分除以全部選項之總加權分數之值。

為進一步了解調查對象背景對工作項目的意見是否有差異，其分析結果見表十六。

表十六：各類調查對象對「身心障礙教育課程研發單位」的「工作項目」看法

| 對 象 | 選 項 | 課 程 標 準 | | 課 程 綱 要 | | 教 材 | | 教 師 手 冊 | | 評 量 工 具 | | 教 具 | | 輔 具 | | 總 計 |
|--------|-----|---------|----|---------|----|------|----|---------|----|---------|----|------|----|------|----|-------|
| | | T | % | T | % | T | % | T | % | T | % | T | % | T | % | |
| 師資培育機構 | | 325 | 14 | 338 | 14 | 345 | 15 | 336 | 14 | 342 | 14 | 337 | 14 | 338 | 14 | 2361 |
| 相關行政單位 | | 212 | 14 | 224 | 14 | 221 | 14 | 218 | 14 | 222 | 14 | 216 | 14 | 222 | 14 | 1535 |
| 社會福利機構 | | 77 | 12 | 89 | 14 | 92 | 15 | 89 | 14 | 94 | 15 | 92 | 15 | 91 | 15 | 624 |
| 中小學教師 | | 2719 | 14 | 2779 | 14 | 2882 | 15 | 2841 | 14 | 2811 | 14 | 2849 | 14 | 2768 | 14 | 19649 |
| 聽障教師 | | 509 | 14 | 527 | 14 | 545 | 15 | 536 | 14 | 530 | 14 | 537 | 14 | 517 | 14 | 3701 |
| 視障教師 | | 312 | 14 | 311 | 14 | 319 | 15 | 302 | 14 | 314 | 14 | 314 | 14 | 308 | 14 | 2180 |
| 學障教師 | | 498 | 14 | 504 | 14 | 520 | 15 | 518 | 14 | 510 | 14 | 514 | 14 | 499 | 14 | 3563 |
| 肢障教師 | | 149 | 14 | 158 | 14 | 159 | 15 | 155 | 14 | 154 | 14 | 155 | 14 | 156 | 14 | 1086 |
| 智障教師 | | 1251 | 14 | 1279 | 14 | 1339 | 15 | 1330 | 15 | 1303 | 14 | 1329 | 15 | 1288 | 14 | 9119 |

註：T係指該單一選項之加權總數=非常重要 x 5 + 重要 x 4 + 普通 x 3 + 不重要 x 2 + 非常不重要 x 1。

%係為該單一選項之重要性加權總分除以全部選項之總加權分數之值。

由表十六之結果可知，各類填答者對提供選擇所列之工作項目

的重要性的加權總分百分比均在 12%至 15%間，亦幾乎沒有差異存在，顯示所有調查對象認為每項工作皆有相同之重要性。

第二節 分區座談會之結果分析 61- 63

本研究小組為進一步瞭解填答者對問卷調查項目與結果的具體意見，於民國八十六年四月間分北一區、北二區、中區、南區與東區五區，每區邀請特殊教育專家、學者與教師約四十名，舉行「身心障礙課程研究發展單位設立模式分區座談會」。在分區座談會中，主持人除陳述本研究之緣起與目的、報告與分享問卷調查之結果外，並設計半結構式討論題綱，與與會人士進行討論與面對面的溝通。各分區座談會的記錄詳見附錄二。

八十六年九月經教育部核示本研究範圍應由「身心障礙教育課程研發單位模式規劃研究」調整為「特殊教育課程研發單位模式規劃研究」，以配合八十六年五月修訂公布之特殊教育法之規定，乃在九月與十月間再分北、中兩區邀請全國各地之資優教育學者、專家與教師各四十名，參與二區之「特殊教育研究發展單位設立模式分區座談會」。二場資優工作人員分區座談會之記錄詳見附錄二。

本研究小組會後並將身心障礙與資優教育二組座談會對各議題之意見彙整如下。

議題一 「特殊教育課程研發單位」設立「性質」之意見分析

1. 短程以「非常設機構」設立較具時效性。
2. 長程以「常設機構」為宜。
3. 二者可並行；視需要任務編組，以專案處理。

議題二 該單位設置地點之意見分析

1. 教育部所屬單位，如國立編譯館、教育資料館等。
2. 省(市)教師研習中心。
3. 各縣(市)特殊教育資源中心。
4. 學術單位如各特教中心。

議題三、四、五 該單位之設置是否應依「特教類別」、「障礙程度」、「特教階段」予以劃分之意見分析

1. 該單位之成立採不分類別、程度、及階段方式設置。
2. 在該單位中，宜聘請不同障礙類別、程度、及學程之相關成員，依工作實際需要彈性任務編組。

議題六 該單位應包括「成員」之意見分析

1. 視需要，彈性任務編組。
2. 除研究小組所列建議人員外，應加入普通教師、社會人士(如家長、殘障團體代表、民意代表、社工人員等)。
3. 成員人數比率不等，視需要而定。

議題七 該單位除任務編組外，宜設研究員、行政人員或秘書人數之意見分析

1. 應視該單位設立之地點與功能而決定人員的多寡。
2. 至少應設秘書一職，以執行經常性業務。

議題八 該單位「經費預算」編擬方式之意見分析

1. 常設機構的經常費應列入年度預算；有關課程研發、實驗等經費得以專案方式補助。
2. 非常設機構得以專案方式辦理。

議題九 對該單位「功能」之意見分析

1. 該單位如設於教育部所屬單位(如國立編譯館、教育資料館等)則其功能以研究、發展、實驗、評鑑為主。
2. 該單位如設於省(市)教師研習中心、或學術單位，則其功能應含研究、發展、實驗、評鑑、推廣、訓練、服務等七項。

議題十 對該單位研發課程的「工作項目」之意見分析

1. 該單位研發課程的「工作項目」，應含編製課程標準、編製課

程綱要、編製新教材、蒐集加印或修訂舊教材、編製教師及家長手冊、編製教學評量工具、編製教具(含教學媒體)、研發輔具等。

2. 課程研發的「工作項目」，應依階段性的需求，規劃系列的流程。其他對籌設「特殊教育課程發展研發單位」之意見分析歸納

如下：

1. 每年(或每二年)設定特殊教育教材、教法等之研發重點，或設定特定方向之研發，並實施成效評鑑。
2. 單位的位階應予提高，經費應由中央統籌辦理，成立專責之機關，並以分工方式進行，才能使評鑑得以落實。
3. 應強調民間資源、經費開發之功能。
4. 在單位成員的選擇上，應尋求合適的人選。
5. 編製合適的課程綱要架構是教師自編教材之依據，以便依學生個別文化背景設計適用該生的教材，進而達到課程本位教學之效果。

第三節 綜合座談會之結果分析 64-67

本研究小組根據問卷調查與座談會之結果分析，初步草擬出特殊教育研究發展單位設立之模式，以為最後綜合研討會討論之依據。

研究小組於八十六年十一月十日下午一時三十分至四時三十分舉行了一場綜合座談會，邀請各類特殊教育專家學者、第一線的特教工作老師代表與教育部特教工作小組等特教行政代表共三十人，參與討論所草擬模式之適當性與可行性。經統整出席人員對各議題的意見，歸納如下：

議題一 對「特殊教育課程研發單位」設立「性質」之意見

大多數的意見認為「常設單位」仍有其必要，且應為「國立機構」，以利統籌規劃，同時有教授落實指導，較具專業性；部分與會者則認為以「財團法人」名義所設之「半官方機構」較能有所作為；但亦有小部分學者不贊成常設，而主張以委託或公開徵求方式，經審核後，送給「民間單位」做。

對是否應獨立設置，則大部分與會者認為「獨立設」或「設於教育部」或「部屬單位」皆可。唯亦有小部份人員認為不宜「單獨」設置。

議題二 對「特殊教育課程研發單位」設立「地點」之意見

大部分與會者認為既為全國性之課程研發中心，似應以高層次、跨大學校院、設於教育部下的專責單位為宜，且此單位不宜與教育部其他司平行，應參考教育部組織法，將其與相關單位之關係列出。亦有人員認為可在教育部現有的單位下擴充其組織，且此單位既與「特殊教育研發中心」同依特教法第六條之法源所設立，似宜儘速合流，而不宜分設太多單位。

議題三、四、五 對該單位之設置是否應依「特教類別」、「障礙程度」、「特教階段」予以劃分之意見

多數與會者主張不細分障礙類別、程度或階段，但需延請各類專家學者加入。部分與會者認為宜分組，尤其是應分資優與身心障礙組。亦有部分學者表示可進行大類別分組，且有必要在程度、階段上做有效之劃分。

議題六 對該單位應包括「成員」之意見

與會者一致同意成員中至少應有專家學者、特教教師、教育行政人員與媒體製作人員等。但亦有人員反對社會人士（如：家長或機構人員）之加入，認為彼等之參與並不符合研發中心設置之性質與需要。

議題七 對該單位除任務編組外，宜設研究員、行政人員或秘書人數之意見

有參與者反應課程研發如以任務編組方式運作，則研究員僅負責協調與行政工作，在設置上似嫌多餘，故人員編制上以精簡為宜，且行政人員應減少，同時需考量人力資源的運用與互相間之銜接。

議題八 對該單位「經費預算」編擬方式之意見

多數與會者認為以年度預算方式編列最佳。但若採專案補助方式，也可由專家學者審核後，以提供獎助方式撥經費給各單位中心或資源中心研發課程。

議題九 對該單位「功能」之意見

多數與會人員認為各組之間的重疊性過大，在架構上宜再作調整，俾便功能之發揮，譬如可將研究、發展、實驗等組合併為研發組。此外因課程研發單位僅負責課程研發，而非推廣，故推廣服務組亦可刪除。同時功能宜再清楚界定，若為研究規劃，人員編製無須如此龐

大；若為實地進行研究之機構則較適合目前的型式，唯在分組上恐需再細分。有與會專家主張功能上可縮減，譬如編教材宜由地方編訂，如地方不能做的再由中央單位做較適宜。亦有與會專家建議，在功能上宜定位為上游的技術開發，且上下游之工作宜區分清楚，是以其運作方式宜加以規劃，應先決定採自辦、委辦或共同辦理方式進行課程之研發，再決定其功能。

議題十 對該單位研發課程「工作項目」之意見

大多數與會者對此項較無不同之意見，唯有人建議在工作內涵上，宜加入擬訂課程綱要、教材、輔具或評量工具等的文字說明。

至於對籌設「特殊教育課程研發單位」之其他意見，包括：

1. 希望該單位之設立能與特教中心之權責有所劃分；研究工作由研發中心負責，推廣與輔導由各特教中心支援，形成為一套網絡，而能各有特色，充分發揮之。
2. 研究員之功能與角色宜再界定，以免無法把各類別之課程研發工作都做好。
3. 在名稱上以『課程研發中心』較適宜，應以彙整、編譯、評鑑或獎助等方式進行各項課程的研發。
4. 研發工作本身宜落實，以免如同虛設。運作關係與流程宜訂出，如可將研發方式、類別、內涵畫成三向度的架構圖，以清楚規範開發出的成品應如何推銷、檢討與評鑑。
5. 課程研發最好能依學生需求與學校需要，有各種不同的標準與模式可參考運用。應依不同階段或層次而有不同的模式，並需著重各模式與大環境間之協調。
6. 應做好目前各特教機構間之整合，以免各司其事，無法充分發揮其功能。

7. 宜與特殊教育研發中心之設立機構溝通、協調，或由教育部出面主動協調。
8. 第一線教師較不缺課程綱要的需求，而較缺乏鑑定、評量等資料之提供，故宜先做調查，再加以研發。
9. 中央不宜皆以統籌角度來限制地方發展，這樣才能有更大的發揮。
10. 本研究之學理探討，可作為教育部目前正委託國立教育料館進行籌設之「特殊教育研發中心」在設置及執行時的參考，本研究小組先做了上游的規劃工作，日後「特殊教育研發中心」及「特教司」成立後，一為行政部門，一為研究開發單位，二者相輔相成，將使我國特殊教育更向前推進一大步。