

27.4
0809
8112

「學生教育態度調查研究計劃」

期末報告

委託單位：教育部訓育委員會
執行單位：中原大學心理學系

計劃主持人：中原大學心理系 副教授 許文耀
協同主持人：台大醫院精神科 技 正 李執中
研究員：蕭仁釗
助理研究員：柯莉梅
研究助理：李亦欣

70030676
己 30676

§ 目 錄 §

第一章	研究源起	1
第二章	教育態度	
第一節	「教育態度」的意涵	5
第二節	「教育態度」的內容	11
第三章	研究理念	
第一節	研究背景	14
第二節	問卷變項說明	15
第四章	研究方法	
第一節	問卷編製過程	17
第二節	預試執行過程	21
第三節	正式施測執行過程	23
第四節	樣本背景資料說明	29
第五章	研究結果	
第一節	教育責任	36
第二節	基礎國民教育的目的	45
第三節	學校環境調件之探討	49
第四節	教育問題	55
第五節	家長與學校間的配合	61
第六節	處罰	65
第七節	子女受教育年數的期望	71

第六章	總討論	
第一節	社會化的教育目的及責任與輔導網絡的關係	80
第二節	教育問題與教育目的的關係	83
第三節	家長與老師如何配合，以加強學生的生活管理及輔導 ...	88
參考文獻	93
附錄	95
附件一	96
附件二	113
附件三	126

§ 表 目 錄 §

表二- 1: 態度的功能	8
表四- 1: 教育態度問卷內容說明	17
表四- 2: 預試樣本分配表	22
表四- 3: 新竹地區正式施測樣本分配表	24
表四- 4: 嘉義地區正式施測樣本分配表	27
表四- 5: 本研究樣本分佈狀況	29
表四- 6: 本研究男女人數分佈狀況	30
表四- 7: 教師及家長的婚姻狀況	30
表四- 8: 教師及家長年齡分佈狀況	31
表四- 9: 教師及家長教育程度分佈狀況	32
表四-10: 教師及家長的社交狀況	33
表四-11: 教師及家長參加社會團體的分佈狀況	34
表四-12: 教師及家長遇到困難時，尋求幫忙之團體分佈狀況	35
表五- 1: 新竹地區各樣本群認為老師對學生的教育責任之最重要反應	38
表五- 2: 新竹地區各樣本群認為老師對學生的教育責任之最重要反應	39
表五- 3: 新竹地區各樣本群認為老師對學生的教育責任之最重要反應	40
表五- 4: 嘉義地區各樣本群認為老師對學生的教育責任之最重要反應	42
表五- 5: 嘉義地區各樣本群認為老師對學生的教育責任之最重要反應	43
表五- 6: 嘉義地區各樣本群認為老師對學生的教育責任之最重要反應	44
表五- 7: 新竹地區各樣本群認為接受國民教育的目的之最重要反應	46
表五- 8: 嘉義地區各樣本群認為接受國民教育的目的之最重要反應	48
表五- 9: 新竹地區各樣本群認為一個好國小必須具備的條件之最重要反應	50
表五-10: 新竹地區各樣本群認為一個好國中必須具備的條件之最重要反應	51
表五-11: 嘉義地區各樣本群認為一個好國小必須具備的條件之最重要反應	53
表五-12: 嘉義地區各樣本群認為一個好國中必須具備的條件之最重要反應	54
表五-13: 新竹地區各樣本群認為國小教育問題所在之最重要反應	56

表五-14：新竹地區各樣本群認為國中教育問題所在之最重要反應	57
表五-15：嘉義地區各樣本群認為國小教育問題所在之最重要反應	59
表五-16：嘉義地區各樣本群認為國中教育問題所在之最重要反應	60
表五-17：新竹地區各樣本群認為家長可以參與的學校教育工作之最重要反應...	62
表五-18：嘉義地區各樣本群認為家長可以參與的學校教育工作之最重要反應...	64
表五-19：新竹地區各樣本群認為老師應如何處理學生過失之最重要反應	66
表五-20：新竹地區各樣本群認為家長應如何處理子女過失之最重要反應	67
表五-21：嘉義地區各樣本群認為老師應如何處理學生過失之最重要反應	69
表五-22：嘉義地區各樣本群認為家長應如何處理子女過失之最重要反應	70
表五-23：新竹地區各樣本群認為男孩至少應受多少教育之反應	72
表五-24：新竹地區各樣本群認為男孩受教育的看法之反應	73
表五-25：新竹地區各樣本群認為女孩至少應受多少教育之反應	74
表五-26：新竹地區各樣本群認為女孩受教育的看法之反應	75
表五-27：嘉義地區各樣本群認為男孩至少應受多少教育之反應	76
表五-28：嘉義地區各樣本群認為男孩受教育的看法之反應	77
表五-29：嘉義地區各樣本群認為女孩至少應受多少教育之反應	78
表五-30：嘉義地區各樣本群認為女孩受教育的看法之反應	79
表六- 1：輔導工作的三級預防方向	89

§ 圖 目 錄 §

圖一- 1: 輔導網絡於社會整合系統中之位置示意圖	2
圖二- 1: 依據 Heider 的平衡理論 呈平衡與不平衡狀態的例子	9
圖六- 1: 理性行動論	84

第一章 研究源起 1-4

本研究係「輔導網絡建立」子項計劃中，為配合鄉鎮地方輔導網絡中心之功能，而設計之研究計劃。該項計劃之基本理念是Bower (1972)的社會心理適應模式的觀點，他認為：人類自出生後就投入各式各樣的社會機構中，這些機構提供個人發展與學習的機會，使個體成為具有人性的人。這些人性化的機構可以歸納分為以下三類：

- (一) 第一級機構——KISS (Key Integrative Social System) 包括家庭、鄰居、保健制度、同伴、學校、教堂、娛樂以及經濟的、政治的機構。這些機構適合社會的每個個體，提供個人生存的價值、意義、目標與規範。保健制度可以確保安全的生產與健全的嬰兒；家庭、鄰居與同伴提供個人一般生活能力與社會能力發展的機會，並且培養個人的生活規範；學校則訓練我們處理符號與事物關係的技巧之外，並且繼續強化生活能力及社會能力。小孩能順利通過這些基本的KISS機構，才能長成為具有獨立思考與感情表達的成熟的社會化個體。
- (二) 第二級機構——AID (Ailing-In-Difficulty) 包括醫師、醫院、律師、法官，各種社會媒體、診所、感化院、特殊學校、輔導員與牧師等。有些人被發現在基本的生活環境中不能適應，必須轉移到其他機構中，經由專業人員或機構的協助，才能再回到KISS的系統中生活。
- (三) 第三級機構——ICE (Illness-Correctional Endeavors) 包括監獄、精神病院以及廿四小時服務的社會機構。ICE機構的目的在協助長期遭受嚴重社會不良適應或情緒困擾的人重回基本的社會機構中生活。

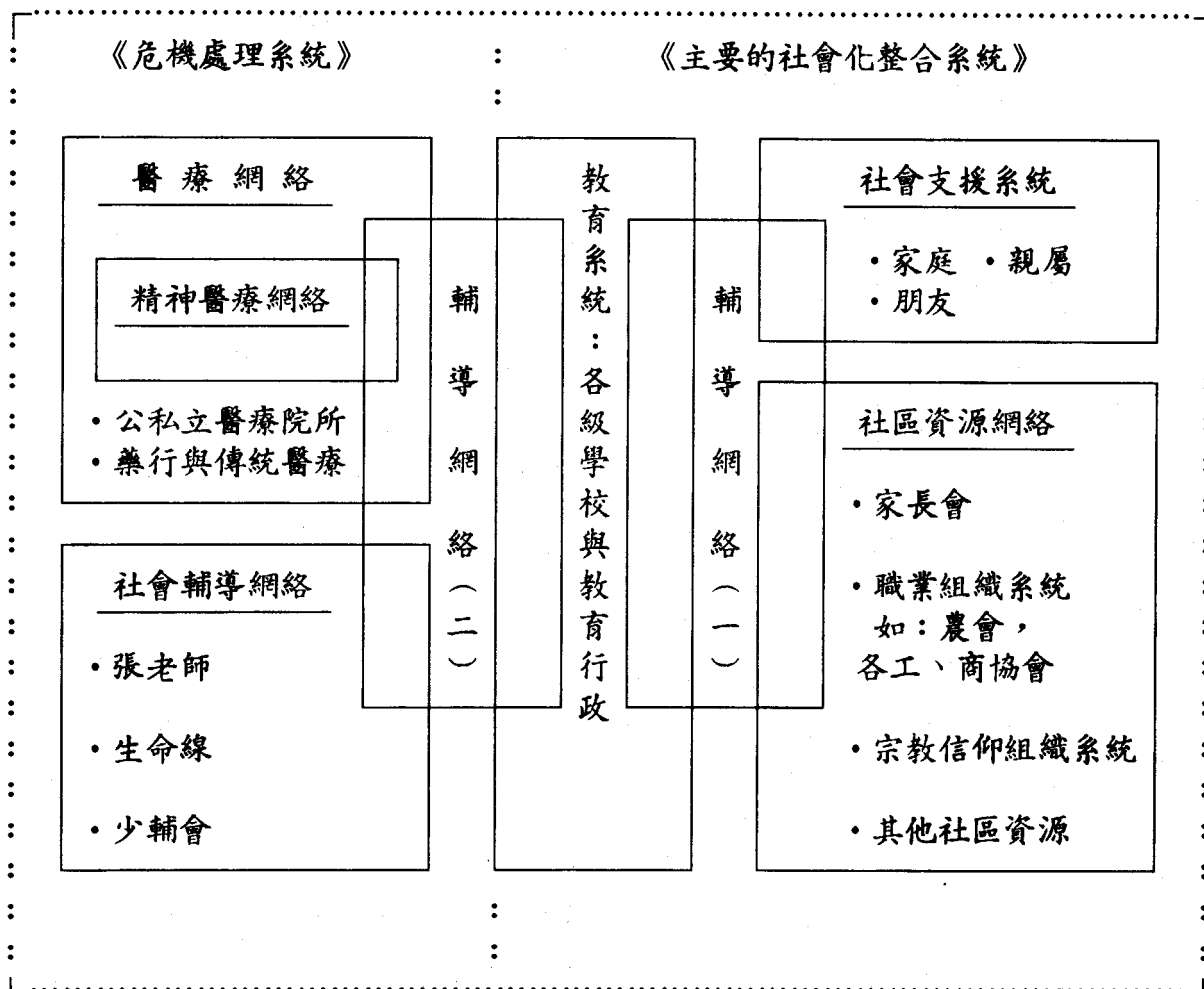
基於上述觀點，我們可以知道，任何一個社會都有「主要的社會化整合系統」與「危機處理系統」來協助孩子們進行「社會化」——成為社會中 useful 的人。因此該計劃設計了兩種輔導網絡（參見圖一 - 1）：

(甲) 輔導網絡 (一) :

橫跨在學校系統與社會支援系統及社區資源網絡之間各類組織機構。透過這類機構的合作與努力，幫助孩子有充分的機會發展社會應變的能力，終至長成具獨立思考和能恰當表達情感的成熟社會人。

(乙) 輔導網絡 (二) :

橫跨在學校系統與醫療網絡與社會輔導網絡之間各類組織機構。若有孩子在成長過程中發生偏差，則透過輔導網絡 (二) 中各成員的協處，可使他們儘快回到正常的社會化過程中。



圖一-1 : 輔導網絡於社會整合系統中之位置示意圖

第一類型的輔導工作是大多數學生都該接受的輔導工作，包括：

(一) 生活輔導

1. 自我發展之輔導
2. 生活禮儀（道德發展）之輔導
3. 社群生活之輔導
4. 健康習慣之建立
5. 其他

(二) 教育輔導

1. 智能特性與性格特質的衡鑑及其於學習上的應用
2. 學習情況之診斷及其於學習上的應用
3. 學習方法與學習態度的輔導
4. 其他

(三) 職業輔導（國民中學為主）

1. 生涯設計的輔導
2. 職業性向之衡鑑與職業興趣之探索
3. 職業態度（成熟度）之輔導
4. 其他

第二類型的輔導工作是少數同學需要接受的輔導工作，包括：

(一) 生活輔導

1. 自我發展偏差情況之矯治
2. 生活禮儀（道德）發展偏差之矯治
3. 社群生活偏差之矯治
4. 健康情況不良之矯治
5. 其他

(二) 教育輔導（此項應屬第一類輔導工作）

(三) 職業輔導（此項應屬第一類輔導工作）

目前在國內，學校的輔導工作大多侷限於第二類型的輔導工作；但是，實際上如果第一類型的輔導工作可以落實，則消極地推測是，第二類輔導工作「量」會減少，積極地推測是第二類輔導工作可以在第一類輔導工作中，不著痕跡地完成。

因此，建立輔導網絡的主要目的就是希望將有關「身心健康」方面的觀念放進一般的教學活動中，同時期望能以學校為核心，結合家長與社區的可利用資源（如農會、張老師、生命線、工商團體、各公益團體、家扶中心、衛生醫療院所等），讓教育和周遭環境相連結，共同維護及促進學生身心健康，達到生活教育的最高理想。

為了達到這項積極的輔導效果，最好能廣泛的了解學生、學生家長、教師、一般社會人士對教育的態度，用以使前述之理想與大家對教育的「期待」融合一致。

第二章 教育態度 5-13

第一節 「教育態度」的意涵 5-10

所謂「態度」，於行為科學中所採用之定義每因研究之特殊取向而有差別，但較常被運用於研究社區或社會現象的定義，是：「個人對於某社會事件 (social event) 所擁有的認知的 (cognitive)、情感的 (affective)、以及行動傾向 (behavioral tendency) 的整體性 (integrated) 心理結構。」

個人對於一社會事件 (social event) 的態度具有持久性及一致性的傾向，此種傾向可由個體的外顯行為去推測。但態度的內涵並非僅指外顯行為。一般認為態度包含上述定義中的認知、情感、行動等三種成份。以下，我們就以認知、情感、行動為三向度，來說明「態度」的意涵。

- (1) 認知性：指的是對態度對象所持有的信念、知覺及訊息，通常是帶有評價意味的陳述，所以也表示了個人對態度對象的贊同或反對。
- (2) 情感性：指的是個人對態度對象的情感感覺 (emotional feeling)，包括尊敬—輕視，喜歡—厭惡，同情—排斥等正負面的感覺。
- (3) 行動性：指的是個人對態度對象的反應傾向，即當個人必須對態度對象必須有所行動時，將會有的行為表現。此亦即為反應的準備狀態。

由此可知，「教育態度」就是把「教育」視為一社會事件時，個人對其所產生的整體心理結構，其中包括認知性及情感性成份。並且此種心理結構會影響個人對「教育」的行為反應傾向。

態度與行為間的關係，一直是有關態度研究的主要議題。從最早的Lapierre(1934)的態度與行為研究一直到今天，許多的研究都嘗試由態度的測量藉以研究行為(Ajzen & Fishbein, 1977; Fishbein & Ajzen, 1975)。基本上，這些研究假設態度透過行為意向而影響行為。換句話說，如果知道一個人對一個特定對象的態度時，我們可以預測他實際面對該特定對象時，將有什麼樣的行為表現。

Krech (1962)曾經由個體需要(wants)、訊息(information)、團體同盟(group affiliation)、性格因素(personality)等四方面探討態度的形成。茲將四個因素分別探討如下：

(一) 個體需要

個體在追求需要滿足的過程中，對其經驗的社會事件(object)形成某種態度。假如某一社會事件能滿足個體需求，則個體對此社會事件將發展出正面態度，認為對象是好的，喜歡它；倘若未能滿足個體需求，則產生負面態度。

(二) 訊息

個體對某事件的態度會因其所接觸到的訊息所形成。個體在追求需求滿足時，會盡其所能的收集相關訊息，包括來自各媒體、家人、朋友等。經由所得到的各種訊息內容及個人對此訊息需求的滿足與否，而形成個人對此事件的態度。

(三) 團體同盟

個體所屬的團體會影響個體對某一社會事件的態度，團體的信念、價值和常模是訊息來源。個體對事件的評價(喜歡或不喜歡)與這些訊息有很大的關係。尤其是來自基本團體(primary group)的影響。譬如，大多數的小孩對於某一事件的態度多和其家長相似(McGuire, 1985; Eiser, 1984)，即為一項佐證。

(四) 性格

不同性格特質的人對所經驗的社會事件，在訊息的接收與反應上可能不相同。例如，以自我監控 (self-monitoring) 這一性格特質而言，具高度監控特質者因應社會事件時，較多向外界尋求訊息；相反的，具監控特質較低者，則容易向內求取訊息。因此，兩者對同一事件的看法就可能不同，態度亦不同 (Shyder, 1979)。

態度的形成主要是個人在性格特質、心理需要、訊息及團體同盟影響下，選擇或接受了某些訊息，然後形成對此一社會事件的較穩定的情感上與行為上的取向。

前述 Krech 所論及的態度形成因素，基本上與態度的功能理論 (functional theory) 是有關的。此論的基本假設是：人們之所以抱持某種態度，乃因此態度可以滿足個人的心理需求。Katz (1968), Smith, Bruner & White (1965) 分別提出了兩套相似的功能理論。Kiesler 與他的同事將這兩套功能理論整理出下列態度的幾種功能：

1. 態度具有工具性、適應性或功利性的功能。如果一個人、一件事對我們很有利或可滿足我們的需求，就對其產生正面的態度；相反地，有害或阻撓滿足需求者，就對其產生負面態度。
2. 態度具有自我防衛或外投 (externalization) 的功能。這種功能與精神分析的假設相似。一個人之所以發展出某種態度，乃因此態度可以幫其忘記自己的缺限或不煽成措麓滌腎D。
3. 態度具有知識或對象評鑑 (object appraisal) 功能。為了較有效率地應付各種生活問題，我們對於常接觸的刺激會加以組織、歸類、並賦與意義，就形成了我們對於特定刺激的態度。反過來說，由於態度的存在，使得很多事情對我們具有特殊的意義。
4. 價值表達的功能。一個人的哲學觀反應出他所認定的生命意義何在。這種生命意義的詮釋構成了個人對於某些人、事、物的特有態度。

Katz	Smith, Bruner & White
1. 功具性、調適性、功利性	社會適應
2. 自我防衛	外 投
3. 知識	對象評價
4. 價值表達	表現的品質

表二- 1: 態度的功能

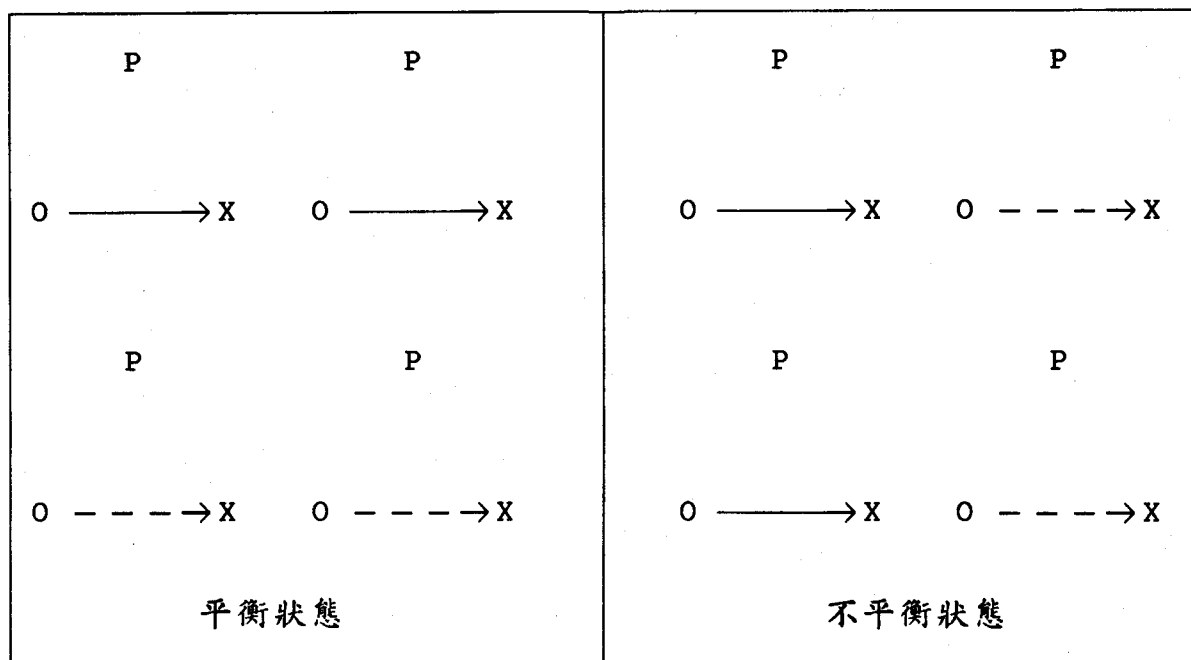
(此表取自 Kiesler, Collins & Miller, 1969)

由上述文獻可知，個人對教育的態度，基本上可從其對教育的需要、教育可提供的功能、價值及個人對教育的訊息來探討。而個人所屬的團體，例如同輩、家庭、學校對個人的態度，亦有影響。

個人對於經驗世界內的人、事、物有其看法或態度，偶而個人會接觸到關於某態度對象的訊息（如 學生面對考試的態度會受老師對考試態度的影響）。當訊息所標示的立場與自己的立場不同時，會產生一種不適、緊張的感覺。這種不舒適的感覺具有動機性的作用，會驅使個體做出一些因應的行為，使不一致的認知信念變得協調一致。

Heider (1958) 提出P-O-X 理論來說明上述態度改變的現象。此理論又稱為平衡理論 (balance theory)，P 與 O各代表一個人，X是介於 P與 O之間的第三者或是態度的對象。在 P-O-X 的體系中，我們以 P 為主體來討論他認知與態度。P-O-X 三者間的關係可能處在平衡或不平衡的狀態。例如 P 是一位國中三年級的學生，他對聯考制度的立場偏向廢除，而希望能直接升上高中。於此 X 是教育當局對於高中聯考措施。P 平常對其父母 O非常尊敬，常以他們的意見為準。但當 P與父母 O討論到廢除高中聯考一事時，P驚訝地發現父母 O與其態度相反，這使 P處於認知失衡的狀態：因為 P喜歡 X，但 O不喜歡。不平衡所引起的心理焦慮驅使 P改變其認知結構，以使 P-O-X 恢復平衡的狀態。P 可能降低對父母的尊敬，認為父母只能照顧日常生活，而不能體會其求學的需要；P也可能開始反對教育當局廢除高中聯考制度，以配合父母的態度。

Heider認為，當 P-O-X 三者間的關係全為正，或為二正一負時，為平衡的狀態；二正一負或三者全負時，則為不平衡狀態。如下圖二-1 所示。



圖二-1：依據 Heider 的平衡理論 呈平衡與不平衡狀態的例子
 (註：實線表示關係為正；虛線表示關係為負)

由此觀之，一但教師、家長、及學生對教育態度不一致時，其所引起的不平衡狀態將引起心理焦慮。這雖然會引起動機，驅使彼此取得較一致的態度，而呈現平衡狀態，但是此種狀態的改變是否為一正向的改變就不得而知。再者，當教師、家長、及學生對教育態度不一致時，有可能是某一方在取得一致態度的過程中，得不到對教育的需求及期待。因此，這會影響其對教育的投入。基於此，本研究希望能透過了解教師、學生及家長對教育的態度，進而說明在輔導網絡建立的過程中，這三者對教育態度的一致與否，是否會對於輔導網絡的建立所影響。

輔導網絡系統的建立與其功能之發揮，須賴教育系統、家長及社會各不同背景人士的共同合作。因此他們對「教育」的看法是否能一致或互相補足，應是值得探究的重點。

學生能漸成為一個有「人性」的社會人，乃因於社會中有一些機構（如家庭、學校、保健中心等）統整起來，幫助個人學習如何在被社會接受的情形下，求得自我之滿足。教育系統會影響此項教育目標，社會的其他系統亦有影響。

基於上述概念，輔導網絡之所以能發揮功能，不再單單僅是教育系統的職責，而是必須以整個社區的力量，共同努力，一起推展。就如同前述 Bower (1972) 所言，學生的良好的社會性發展，端賴加強「社會性整合系統 - 危機處置系統」(KISS - AID) 的功能。

欲加強 KISS - AID 的功能，會碰上的最大阻礙是如何讓社區中的大多數人（最理想的狀態是全部的人）瞭解問題的存在與問題的性質。因為若只有少數人知道問題為何，大多數人則無視於問題之存在，那麼就不可能形成社會層次的改變，問題也就無法有任何的改善。譬如少年犯罪問題經常被人們掛在嘴邊，也常聽到有人口沫橫飛地大放厥詞，說該如何如何懲戒這些不走正路的壞孩子。這些人如果不瞭解少年犯罪多少反映的是社會整體的問題，他們就不會從改善教養兒童的方式來加強家庭的社會功能，也不可能從改善學校教育制度來減少不受學校教育的孩子。他們若只求改善那些「個別的」壞孩子，將不會意識到更根本的解決辦法，其實在於社會群體的整體改變。

因此，教育系統、醫療系統、社會輔導系統、家長及社區各項資源等系統，其對於學生教育的態度，不僅決定了輔導網絡是否能順利地建立與推展，更直接影響到未來輔導網絡是否能有效地運轉。所以，在建立輔導網絡之前，先瞭解社會大眾對於學生受教育的態度，是不可或缺的。

第二節 「教育態度」的內容 11-13

我國「說文解字」上說：「教者效也，上所施，下所效也。」由此，教的含義，包括了施教者與受教者互動的過程。「說文解字」上又說：「育者，養子使作善也。」由此，育的含義，包括了人格感染及精神類化的作用。合起來說，教育就是藉著人格感染及精神類化的作用，從事文化陶冶，而使受教者得以完滿發展的活動。

而英文 "education" 一詞，是由拉丁文 "educare" 一詞演變而來，意指「引發」。這就是說，教育是應用自然的，循序的，和諧的方法，(in natural, progressive, harmonious way)，來開展受教者的潛能，充份導其生長，使其至善。

德國文化教育學家斯普蘭格 (E. Spranger) 則認為，「教育就是生活環境的改善。只有對環境整體的改良，以及注意到個人可以基於內在意志，而擁有自行改變環境的力量，始能收到適應的效果，達到陶冶的目的。」近代科學教育學始祖赫爾巴特 (J. F. Herbart) 曾說：「教育的主要工作，在於選擇適當的教材，以增進兒童的知識，使其能判斷善惡。」基於此，教育的功能便不在於訓練官能，而在於提示適當的觀念來建設這個心靈。

綜合而言，教育實是一種文化活動，它的作用在於施教者與受教者間的一種文化陶冶，藉以培養良好人格，增進生活幸福，推動社會進步，助長文化創造。

「教育」該包含那些概念？歐陽教 (民79) 論及教育基本上包含有四個概念：一是複合的概念 (complex concept)，亦即包含了學習、訓導、輔導、考試、課程、教材、教師、學生及學校等概念；二是爭議性的概念 (contested concept)，亦即教育既是複合的概念，則其本質上必然是具爭議性的；三是多樣態的歷程 (polymorphous process)，亦即教育歷程是多樣的，不是單純或單一的，舉凡教、學、訓導、輔導、考試及評鑑等活動歷程，都包含在教育歷程中；四是工作—成效的概念 (task-achievement concept)，亦即教育概念是指教育活動的過程或結

果，是指教育工作的程序或成效。由此可知，「教育」應包含多樣性，凡是與之有關的內容均可探討，不論是教育體系的人、事、教育過程或教育目的及成效。

吳清基（民79）認為教育是一種有目的的活動，它在幫助一個人的成長，使他能有效地適應社會環境生活。他進一步強調，教育目的、目標與功能必須加以區分。他認為教育目的就是教育預懸的鵠的或理想，它決定教育發展的方向，指引教育活動的歸趨，使教育成為有意義而循序漸進的活動，而不是盲目凌亂的活動。教育目標是一種明確具體的教育活動發展指針，是用來規範教育活動的發展方向，期使教育功能能有效發揮。教育功能則是具獨特性的，這些獨特的功能不是孤立的，而是政治、經濟、社會及文化等領域密切相關的。

楊國樞與葉啟政（民73）認為升學主義帶來以下的教育問題：

(1) 教材失當；(2) 教法的偏頗；(3) 科目的失衡；(4) 輔導工作的忽視。因而造成個人及社會的影響有：(1) 缺乏生活適應能力；(2) 窄化個人的價值與尊嚴；(3) 埋沒個人的性向與秉趣；(4) 阻礙興趣與情緒的發展；(5) 造成選才制度的僵化；(6) 產生「學非所用」的現象及「大才小用」的心態。楊與葉二位學者所提及的這些影響與前述論及「全人」教育的概念是有關的。

綜合來說，若要探討教育態度，則其內容應包括教育目的、教育功能及教育制度。另一方面，本研究的結果將運用於輔導網絡系統，因此家長與教育工作或學校的配合，在家長與老師的看法中為何，亦屬重要。

「犯錯是否該處罰？處罰的形式又為何？」，歐陽教（民79）認為這亦是探討教育概念一項重要的議題。因此，本研究將探討老師、家長及學生對此點的意見。

圖 1-1中顯示輔導網絡有兩個系統：一為幫助孩子在生活上的成長；另一為解決孩子的偏差行為。不管是那一個系統，老師、家長及學生認為當前中、小學教育有那些問題的看法，將影響輔導網絡系統的推廣。因為，如同前述楊國樞與葉啟政所認為的教育問題將影響個人適應與社會的發展，因此本研究亦將討論之。

中央研究院（民74）所舉行的「台灣地區社會變遷基本調查研究」中，有關「教育態度」的部份，計分為：(1) 期望；(2) 為子女選校；(3) 學校對子女的責任；(4) 學校效能；(5) 制度；(6) 組織；(7) 內容與方法；(8) 參與等向度來進行調查。

因此，本研究綜合上述的文獻整理，分為下列幾個向度來做為學生教育態度調查的內容：

- (1) 教育責任：主要是探討老師、家長、學生所認為的教育價值及效能。
- (2) 教育目的：主要是探討教育的終極方向。
- (3) 學校環境條件：主要是探討有關良好的國民中、小學應具備的條件。
- (4) 教育問題：主要是探討目前國民中、小學出現那些問題。
- (5) 家長與學校的配合：主要是探討家長可配合那些學校教育工作。
- (6) 處罰：主要是探討老師、家長及學生對學生過失的處置看法。
- (7) 對子女受教育年數的期望：主要在探討對子女受教育的期待是否有性別的差異。

第三章 研究理念

14-16

第一節 研究背景

14

在行政院國家科學委員會的支助下，社會科學界於 1984 至 1985 年間，進行了第一次台灣地區社會變遷調查。其主要目標乃在「定期持續施行，積極協助掌握社會變遷方向」。其後又在 1989 年七月底完成社會變遷基本調查第二期計劃。除了此次調查外，規劃小組認為有必要在這個基礎上，再持續進行分年的研究子計劃，以期能更深入地調查各領域的社會意向變遷。

但該調查因受限於篇幅，所以無法較深入地探討一般社會人士對於學生受教育的態度。故本研究以此教育領域之社會意向調查為一藍本，嘗試根據期望、參與、內容與方法及組織等向度，編製一份較完整的，而且可供研究瞭解社會人士對「教育」態度看法的問卷。

本問卷可分為「基本資料」及「正式問題」等兩部份。「基本資料」共有十題，分別詢問受訪者的出生年月、婚姻狀況、自己及父母配偶的教育程度、自己及配偶的就業狀況、平常來往人數、所加入之團體、遭遇困難時會尋求那些團體幫忙等。其中第九題及第十題是為求配合輔導網絡規劃中，有關社會資源運用的部份所特別設計的。從第九題：「您參加了那些團體？」及第十題：「平時若遇到困難，您會找那些團體幫忙？」這兩題中，我們可以得知，目前有那些社會資源已為人所有效運用，又有那些資源閒置浪費，需要加以宣導；此外，更可進一步地發現社會普遍缺乏何種資源，在設計輔導網絡時，必須注意補強。

「正式問題」部份共有十五題：第一至第十一題為多選題；十二至十五題則為單選題。第一至第三題分別詢問老師、家長、學生的教育責任是什麼，此三題的 11 個選項完全相同，但當受訪者身份不同時（可能是老師、家長或學生、社會人士），所得到之反應可能就有所不同。如此，我們不但可以得知各類人士不同的教育概念，也可藉由宣導，讓大家都了解彼此的想法，有助於改善當前的一些教育問題。

第四題詢問受訪者認為接受國民教育的目的為何。由此我們想重新檢討現行中小學教育政策是否得當，是否和一般民眾的想法有所出入。第五及第六題詢問受訪者認為一個好的中、小學必須具備那些條件。由此可以看出社會大眾對於中小學教育所要求的重點，也是制訂教育政策者及學校領導者的一項指南。

第七及第八題詢問受訪者認為目前中、小學教育有那些問題，除可由此直接找出當前中、小學教育的缺失之外，還可呼應第四題，提供一個檢討教育政策的指標與機會。第九題詢問的是家長可以參與那些學校教育工作，由於學校教育必須與家庭教育相互配合，因此，透過家長參與學校教育工作的方式，不但可以促進家長和老師之間的溝通，還可讓家長更了解學校教育情形，讓家庭教育和學校教育緊密結合。藉著此題，可做為將家長納入教育資源運用時的參考依據。

第十及第十一題問的是當學生（子女）犯錯時，老師（家長）應當如何處理。從此題也可看出學生及老師、家長對處罰方式的觀念有無差別，並可尋求彼此都可接受的方法。十二至十五題主要在探討一般民眾對於男孩與女孩的教育態度是否有所不同，由此可以檢討兩性關係以及兩性教育是否落實，作為日後改進的參考。

第四章 研究方法 17-35

第一節 問卷編製過程 17-20

本「學生教育態度調查問卷」的初稿，是參考中央研究院（民74年）所舉行的「台灣地區社會變遷基本調查研究問卷」中，有關「教育價值與態度」部份的題目，加以修改並擴編而成。我們選擇有關於教育的持續性、迫切性以及當前社會普遍認為重要的問題，分成期望、組織、參與、內容與方法等四個向度，構成問卷的主體。茲將此四個向度，列表分別說明如下。

〔表四-1：教育態度問卷內容說明〕

<p>一. 期望</p> <ol style="list-style-type: none">1. 對子女受教育年數的期望（希望孩子受教育到那個階段）2. 學校對子女的教育責任（希望學校教孩子什麼）3. 學校的效能（及對學校教育功效加以評估）4. 為子女選校（因何因素為孩子選校）
<p>二. 組織</p> <ol style="list-style-type: none">1. 每班學生數（國中、小每班學生數是否太高、宜降多少）2. 能力分班（是否贊成國中採能力分班制）3. 目前國中、小教育的問題所在
<p>三. 內容與方法</p> <ol style="list-style-type: none">1. 課業負擔（國小學生課業負擔是否過重）2. 學生過失處罰（希望學校採取何種方式處罰過失行為）3. 受國民教育的目的
<p>四. 參與</p> <ol style="list-style-type: none">1. 家長參與（願意參與那些學校事務）2. 家長對子女的教育責任

最初的問卷是以態度量表的形式來設計，每項題目是由一個主要問句及數個子述句所組成。受訪者必須根據主問句所敘述的題意，來決定對於每個子述句是否同意，然後在一個五點量表上（從「非常同意」到「非常不同意」），勾選一項，表達自己對於該題目所敘述事件的態度。例如：

	非常 不 同 意	不 同 意	沒 有 意 見	同 意	非常 同 意
* 您認為家長可以					
協助校務的推廣	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
參與學校政策的擬定	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
參與學校的教學	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
參與學生的輔導	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
組成家長聯誼會，互相討論學生的狀況	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
組成家長聯誼會，協助管理學生校內生活	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

在經過數次討論之後，認為有些問題並不適合以五點量表方式回答（如「你覺得受國民教育的目的為何」等此類題目），因此，決定在原有的五點量表回答方式之外，另加入一類題目，受訪者必須依照題意先選出認為最重要的三個選項，然後再將此三選項分出最重要、第二重要、第三重要的順序，依序將號碼填入題目下方的空格內。我們希望藉此方法了解受訪者在有關教育態度之各選項上的重要排序為何。

此種「多重選擇且分出先後順序」式的回答方式，能夠有效地探知受訪者對於某教育問題所重視的重點，並且在檢驗兩個不同樣本群時，更易於比較出兩樣本群的相同及相異處。基於上述觀點，我們決定將以「五點量表」方式回答、及以「多重選擇且分出先後順序」方式回答的兩類題目都編入同一份問卷之中（見附件一）。

在完成問卷初編之後，為求選項的周延，減少受訪者回答「其他」一項的機率，而且也為了在大規模預試前，有一個檢討改善問卷的機會，於是我們在正式預試之前，先行施測55份問卷。據回收問卷的統計資料顯示，在以五點量表回答的各個題目上（原問卷七至十一題），所得到的反應有絕大部份偏向「同意」或「非常同意」（如附件一問卷的第七題，選「同意」及「非常同意」者，佔85%以上），由此可見這類以Likert type五點量表方式回答的題目缺乏區辨性。經過討論後，決定將每個題目都改為以「多重選擇且分出先後順序」的方式來回答。我們把原先以五點量表回答題目中的子述句變為選項，然後要求受訪者分出重要順序。舉原先的例題為例：

* 您認為家長可以參與那些學校的教育工作？

- | | |
|------------------------|-------------|
| (1) 協助校務的推廣 | (2) 參與學校的教學 |
| (3) 參與學校政策的擬定 | (4) 參與學生的輔導 |
| (5) 組成家長聯誼會，相互討論學生的狀況 | |
| (6) 組成家長聯誼會，協助管理學生校內生活 | |
| (7) 其他（請說明） | |
-

最重要 ; 第二重要 ; 第三重要
(填號碼) _____ (填號碼) _____ (填號碼) _____

此外，在多選題的部份，我們也根據回收的資料，增加各題的選項，以減少將來施測時，「其他」一項的出現機率。在基本資料方面，原第八題填答方式太過繁瑣，致許多受訪者無法回答完全，再加上分析資料時此題並未顯示具有意義，故將第八題刪除。修改後的問卷，請參見附件二。

一月底回收預試問卷並完成統計之後，發現受訪者的反應大致良好，在各個選項上的回答都還算平均，顯示問卷的結構及內容沒有太大的瑕疵。預試問卷與正式問卷差別最大的地方，是基本資料的第六及第七題。原先登錄預試問卷受訪者的行業及職位時，所參照的登錄表，是中央研究院為了「台灣地區社會變遷基本調查」，所編製的職位及行業表。但在分析預試資料時發現，此表所分的類別太細，不適合本問卷使用。而且在訪視時也發現，若受訪者能有一分類表供填答時當場參照，則其回答不僅更迅速，而且也更詳細明確。基於此認知，我們在基本資料的第七題下方，繪製了「行業分類表」及「職位分類表」，以期得到更清楚的資料，並減少日後分析時資料漏失及解釋困難的情形。此外，問題的第四題也稍做了修改。此題題目是：「您認為接受基礎國民教育（包含國小、國中）的目的是什麼？」，原先的選項（10）「找到理想的對象」被選中的比例太低（不到 1%），故將它刪除。

至此問卷正式定稿。「基本資料」共十題；包括「行業分類表」及「職位分類表」。「正式問題」共十五題：一至十一題為多選題，十二至十五題為單選題。一至三題各有 11 個選項，分別詢問受訪者認為老師對學生、家長對子女以及學生本身的教育責任為何。第四題有 12 個選項，題目是「您認為接受基礎國民教育（包含國小、國中）的目的是什麼？」。第五及第六題各有 11 個和 15 個選項，問的是「一個好的國民中（小）學必須具備什麼條件」。第七、八題則則是詢問「目前的國民中（小）學教育有那些問題」，這兩題的 11 個選項完全相同。第九題則是有關學生家長可以參與那些學校教育工作，有 8 個選項。第十和第十一題想要知道的是，當學生（或子女）有過失時，老師與家長應該如何處理。此兩題各有 10 個選項，內容稍有不同。十二、十三題是有關對於男孩子受教育的看法；十四、十五題則是問有關對於女孩子受教育的看法，這兩組問題除了題目差一個字外，其餘均相同。

正式問卷的詳細內容，請參見附件三。

第二節 預試執行過程

由於輔導網絡以新竹縣為第一個示範施行縣份，因此教育態度的調查也必須配合執行。選擇新埔鎮為預試實施地點，是因其鎮內學生與教師比例適中（國中約 20:1；國小約 22:1），而且學生總人數和教師總人數大小適當，所抽樣本較具代表性。新埔鎮國中、小教師共 245 位全部抽選為樣本；國中家長部份共抽選 170 位、國小家長則抽選 360 位做為預試樣本。詳細的樣本分配情形，請參見表二。

一月十八日下午假新埔國中舉辦預試說明會，出席者包括新埔鎮兩所國中、九所小學的十一位輔導室主任。一月二十日於台灣大學心理系館舉行第一梯次的訪員訓練，共有十七位訪員參與。一月二十二日開始進行預試訪問，於一月二十七日問卷回收完畢。共計回收有效問卷教師部份 244 份，家長部份 503 份。

二月中，年假結束後，開始登錄預試資料並進行統計分析。根據統計資料，我們進行了問卷內容的修改，並且檢討預試工作時所遭遇的各類問題，以及解決的方法。三月初，問卷正式定稿，預試工作告一段落。

[表四- 2: 預試樣本分配表]

學 校 名 稱	教 師 部 份		家 長 部 份	
	發 出	回 收	發 出	回 收
新埔國中	73	73	88	82
照門國中	14	14	82	79
新埔國小	40	40	87	85
新星國小	18	18	40	37
枋寮國小	21	21	38	36
文山國小	17	17	41	40
寶石國小	17	16	48	45
北平國小	11	11	20	19
照門國小	14	14	42	40
照東國小	10	10	25	21
清水國小	10	10	20	19
合 計	245	244	530	503

第三節 正式施測執行過程

23-28

4. 3. 1. 新竹地區施測過程

新竹地區施測以新竹縣十三個鄉鎮市為範圍。共選取 13 個國中（就是輔導網絡計劃中，十三個鄉鎮網絡中心所在學校），及 28 個小學做為施測學校。國中部份，共抽選教師 180 位（佔所有教師數的 19%），學生家長抽選 1100 位（佔所有家長數的 5.8%）。國小部份，抽選教師 320 位（佔所有教師數的 19%），學生家長抽選 2100 位（佔所有家長數的 5.5%）。

依照學校的大小來分時，國中、國小同以十班以下為小學校，則國中的小學校教師樣本數佔國中教師樣本總數之 33%；家長樣本數則佔國中家長樣本總數之 27%。國小的小學校教師樣本數佔國小教師樣本總數之 25%；家長樣本數則佔國小家長樣本總數之 24%。因此，所抽取的樣本，在各方面都應能相當程度地代表母群；所得出之施測結果，亦應能代表母群的反應。

在原先的計畫中，本只預計施測家長及教師等兩樣本群，但在經過預試之後，發現瞭解學生本身的教育態度，將有助於教師、家長與學生間的相互溝通，減少彼此觀念的差距，故在正式施測時便加入了學生樣本。三月十六日，我們舉行了第二梯次的訪員訓練，此次共有訪員 39 位參與。三月十九日開始正式施測，原先預計能在三月底前將教師及家長的問卷回收完畢，但因施測地區分散，施測數量又相當龐大，訪員往返奔波相當耗時，所以至三月底止僅回收不及半數。直到四月上旬春假結束後，家長及教師的問卷才告收齊。

學生問卷的施測則於四月下旬展開，由於樣本數不大（約 1500 份），故集中於一個鄉鎮內抽樣，以避免產生混淆變項，增添解釋時的困難。詳細的樣本分佈情形，請參見下頁表四-3。

[表四-3：新竹地區正式施測樣本分配表]

學校名稱	家長部份		教師部份	
	發出	回收	發出	回收
竹北國中	150	149	20	19
關西國中	100	97	10	10
新埔國中	100	147	20	20
湖口國中	100	36	20	21
竹東國中	150	186	20	19
橫山國中	50	50	10	10
竹北國小	100	98	10	10
竹仁國小	100	97	20	20
新社國小	100	97	10	10
關西國小	100	99	20	19
東安國小	50	0	10	9
新埔國小	100	98	20	20
新星國小	50	48	10	10

學校名稱	家長部份		教師部份	
	發出	回收	發出	回收
芎林國中	50	47	10	10
寶山國中	50	45	10	10
北埔國中	50	0	10	10
峨眉國中	50	0	10	10
五峰國中	50	46	10	8
尖石國中	50	46	10	9
芎林國小	100	96	10	10
五龍國小	50	47	10	9
寶山國小	50	47	10	10
雙溪國小	50	45	10	9
北埔國小	50	49	10	9
峨眉國小	50	50	10	10
五峰國小	50	47	10	9

(未完，接下頁)

學校名稱	家長部份		教師部份	
	發出	回收	發出	回收
新湖國小	150	147	20	20
山崎國小	150	145	20	20
瑞興國小	50	48	5	5
竹東國小	150	149	20	20
大同國小	100	99	20	19
橫山國小	50	49	10	10
大肚國小	50	48	10	9

學校名稱	家長部份		教師部份	
	發出	回收	發出	回收
花園國小	50	42	10	7
嘉興國小	50	36	10	8
新樂國小	50	33	5	4
錦屏國小	50	28	5	4
秀巒國小	50	32	5	5
新光國小	50	27	5	3

(未完，接下頁)

學校名稱	教師部份		家長部份		學生部份	
	發出	回收	發出	回收	發出	回收
明新工專	0	0	0	0	250	230
仰德工家	0	0	0	0	400	392
新豐國中	20	20	150	147	500	499
新豐國小	10	10	100	97	400	380

	教師部份		家長部份		學生部份				總計
	國中	國小	國中	國小	專科	高中	國中	國小	
發出	180	320	1100	2100	250	400	500	400	5250
回收	175	303	1002	1868	230	392	499	380	4849

4. 3. 2. 嘉義地區施測過程

新竹地區學生樣本的施測工作於五月上旬結束，所回收的問卷經過整理及初步分析之後，其結果大致良好，因此嘉義地區的施測計畫和新竹大致相同。在學生樣本方面，我們挑選了民雄鄉的四所學校（專科、高中、國中、國小各一所）為對象，每校預計施測 300 名學生。和新竹地區不同的是，在國小的家長樣本方面，全部集中於民雄鄉八所國小內抽樣；而國小的教師樣本，除全面施測民雄鄉內共 229 名國小教師外，再加進義竹國小的 51 位教師樣本。國中教師及家長樣本是以嘉義縣 18 所鄉鎮輔導網絡中心學校為對象所抽取的，共抽取家長樣本 650 份、教師樣本 220 份。詳細樣本分配情形，請參見下頁表四-4。

嘉義地區的施測工作於五月下旬展開，由於有了新竹地區施測的經驗，在嘉義的施測工作可說相當進行地相當順利。前後約兩星期，嘉義的施測工作便告完成。

〔表四-4：嘉義地區正式施測樣本分配表〕

學校名稱	家長部份		教師部份	
	發出	回收	發出	回收
朴子國中	50	50	50	49
中埔國中	50	0	0	0
新港國中	50	50	0	0
太保國中	50	49	0	0
布袋國中	50	50	0	0
水上國中	50	43	0	0
竹崎國中	50	49	0	0
六嘉國中	40	28	0	0
東榮國中	40	40	20	19

學校名稱	家長部份		教師部份	
	發出	回收	發出	回收
梅山國中	40	40	0	0
民和國中	35	35	15	15
大埔國中	30	19	10	4
大林國中	0	0	40	40
鹿草國中	0	0	20	19
義竹國中	0	0	40	38
溪口國中	0	0	20	20
香林國中	15	9	5	2

(未完，接下頁)

學校名稱	家長部份		教師部份	
	發出	回收	發出	回收
興中國小	200	0	53	0
秀林國小	200	199	38	38
菁埔國小	240	219	15	15
大崎國小	60	60	17	17

學校名稱	家長部份		教師部份	
	發出	回收	發出	回收
東榮國小	0	0	34	34
三興國小	0	0	9	9
松山國小	0	0	9	9
義竹國小	0	0	51	48

學校名稱	教師部份		家長部份		學生部份	
	發出	回收	發出	回收	發出	回收
吳鳳工專	0	0	0	0	300	300
民雄農工	0	0	0	0	300	279
民雄國中	0	0	100	94	300	290
民雄國小	56	52	150	137	300	283

	教師部份		家長部份		學生部份				總計
	國中	國小	國中	國小	專科	高中	國中	國小	
發出	220	280	650	850	300	300	300	300	3200
回收	207	223	556	613	300	279	290	283	2747

第四節 樣本背景資料說明

29-35

本次問卷調查，為配合鄉鎮輔導網絡的建立，故施測地點為新竹縣及嘉義縣，施測對象則分為教師、家長及學生等三部份。其中教師樣本分為國小教師、國中教師兩類；家長樣本亦分為國小、國中兩部份；而學生樣本則包含國小、國中、高中、專科等四級學校。新竹地區共發出 5250 份問卷，回收有效問卷 4849 份；嘉義地區共發出 3200 份問卷，回收有效問卷 2752 份。詳細的樣本數請參見下表四-5。

[表四-5：本研究樣本分佈狀況]

新竹	教師部份		家長部份		學生部份				總計
	國中	國小	國中	國小	專科	高中	國中	國小	
發出	180	320	1100	2100	250	400	500	400	5250
回收	175	303	1002	1868	230	392	499	380	4849

嘉義	教師部份		家長部份		學生部份				總計
	國中	國小	國中	國小	專科	高中	國中	國小	
發出	220	280	650	850	300	300	300	300	3200
回收	207	223	566	613	300	279	290	283	2747

在男女性別分配上，教師樣本呈現女多於男的現象（新竹男：女= 176：289；嘉義男：女= 197：227）。此外，填答的男性家長人數約為女性的 2.5 倍。在學生樣本方面，男性人數亦高於女性，約為 1.6：1。請參見下表四-6。

〔表四-6：本研究男女人數分佈狀況〕

		性別	男	女	全體	遺落資料
新竹	教師		176	289	465	13
	家長		2014	798	2812	58
	學生		932	568	1500	1
嘉義	教師		197	227	424	9
	家長		817	347	1164	16
	學生		708	441	1149	8

在婚姻狀況方面，約有 1/5 的教師樣本未婚；也有約 2% 的受訪家長未婚，可能的原因有非婚生子、由父母以外的親屬撫養等。請參見下表四-7。

〔表四-7：教師及家長的婚姻狀況〕

		婚姻狀況	未婚	已婚	全體	遺落資料
新竹	教師		109	356	465	13
	家長		62	2720	2782	88
嘉義	教師		76	348	424	9
	家長		15	1138	1153	27

在年齡的分配上，新竹教師樣本集中在 26- 45 歲間，明顯地較嘉義教師樣本（集中於 41- 55 歲間）來得年輕。而家長樣本年齡則都集中於 36- 45 歲。請參見下表四-8。

[表四- 8：教師及家長的年齡分佈狀況]

年 齡	25	26	31	36	41	46	51	55	全	遺資
	以 下	30	35	40	45	50	55	以 上	體	落料
新竹 教師	26	102	71	65	73	49	43	40	469	9
家長	0	77	275	899	911	342	127	90	2721	149

嘉義 教師	26	59	27	47	78	55	75	65	423	10
家長	1	19	150	391	391	116	36	21	1125	55

就教師及家長的教育程度而言，顯示絕大多數教師均具大專學歷（13-16年）；而大專畢業後再進修者，新竹教師約 1/7，略高於嘉義的 1/11。至於家長的教育程度，新竹家長以高中程度最多，約佔 1/3 弱；國中、國小則各佔 1/4。嘉義家長樣本的教育程度則明顯低於新竹，國小程度者佔 1/2，國中者佔 1/4，高中以上者共佔 1/4。請參見下表四-9。

[表四-9：教師及家長的教育程度分佈狀況]

教育程度	00	07	10	13	16	全體	遺落資料
	06年	09年	12年	16年	年以上		
新竹 教師	0	0	25	336	62	423	55
家長	617	618	818	410	60	2523	347

嘉義 教師	0	0	32	312	33	377	56
家長	553	253	216	69	6	1097	83

在基本資料第八題有關社會交往情形，可以看出恰可分為「家長」與「教師」兩類。但嘉義教師認為平常來往的人「少」者較新竹教師高 9%；而認為平常來往的人「多」者，新竹教師亦高於嘉義教師 8%。這似乎顯示出在主觀認定上，新竹教師比嘉義教師有更多的社會交往行為。在家長的反應方面，則沒有地域上的差別。請參見下表四-10。

[表四-10：教師及家長的社交狀況]

		8. 在您住家附近，平常和您有來往的人多不多？					
		(1) 都不來往	(2) 很少	(3) 少	(4) 多	(5) 很多	遺落資料
新竹 教師	freq	5	65	139	209	22	38
	%	1.1	14.1	30.1	45.2	4.8	
新竹 家長	freq	9	307	445	1635	403	71
	%	0.3	10.9	15.8	58.1	14.3	
嘉義 教師	freq	7	66	166	157	18	19
	%	1.7	15.7	39.5	37.4	4.3	
嘉義 家長	freq	9	89	190	712	157	23
	%	0.8	7.6	16.3	61.2	13.5	

在參加的團體方面，教師以加入職業團體的比例最高，其次為校友會及政治團體。但值得注意的是，新竹教師加入宗親會的比例是 28.7%，而嘉義教師加入的比例僅有 4%，這是兩地教師間唯一顯著的差別。此外，兩地家長所參加社團的情形十分相似，加入職業團體的比例最高，都接近 50%；其次為宗親會，加入的比例也都超過四成。但家長及教師間仍有不少差異。如家長參與宗親會、職業團體的比例較教師為高，而教師參與校友會、政治團體及康樂團體的比例幾乎為家長的兩倍。這或許與教師的教育水準較高、從事特定職業等因素有關。請參見下表四 - 11。

[表四- 11：教師及家長參加社會團體的分佈狀況]

		9. 您參加了那些團體? (可選多項)									
		宗親會	宗教團體	同鄉會	校友會	職業團體	政治團體	康樂團體	社會團體	其他團體	遺落資料
新竹 教師	freq	135	55	11	126	152	124	53	74	50	4
	%	28.7	11.6	2.3	26.6	32.1	26.2	11.2	15.6	10.5	
新竹 家長	freq	1227	469	136	370	1320	434	142	395	121	6
	%	42.8	16.4	4.7	12.9	46.1	15.1	5.0	13.8	4.2	
嘉義 教師	freq	17	62	24	118	148	110	50	63	38	3
	%	4.0	14.4	5.6	27.4	34.3	25.5	11.6	14.6	8.8	
嘉義 家長	freq	659	210	65	226	723	253	84	231	52	3
	%	46.4	14.8	4.6	15.9	50.9	17.8	5.9	16.3	3.7	

在遇到困難時，家長與教師尋求幫助的對象並無太大差別，都以「朋友」為最高，家長有 75% 會找朋友幫忙，而教師更高達 82%。其次為「親戚」，亦有超過七成的比例。其次，家長找職業團體幫忙的比例約為 17%，較教師的 5% 高出許多。另有一相當值得注意的現象是，新竹地區的宗親會與其會員間的關係較嘉義密切的多，有近 15% 的新竹家長或教師會向宗親會求助；而僅有不到 5% 的嘉義教師與家長會向其求助。這是一個值得進一步探討的問題。請參見下表四-12。

〔表四-12：教師及家長遇到困難時，尋求幫忙之團體分佈狀況〕

		10. 平時若遇到困難，您會找那些團體幫忙？（可選多項）												
		親戚	朋友	宗親會	宗教團體	同鄉會	校友會	職業團體	政治團體	康樂團體	社會團體	專業團體	其他團體	遺落資料
新竹 教師	freq	357	393	68	35	9	24	32	15	9	33	42	5	3
	%	75.2	82.7	14.3	7.4	1.9	5.1	6.7	3.2	1.9	6.9	8.8	1.1	
新竹 家長	freq	2210	2185	439	225	82	78	499	130	33	174	246	28	6
	%	76.8	76.2	15.3	7.8	2.9	2.7	17.4	4.5	1.2	6.1	8.6	1.0	
嘉義 教師	freq	311	356	25	17	7	29	20	14	14	31	39	4	3
	%	72.0	82.4	5.8	3.9	1.6	6.7	4.6	3.2	3.2	7.2	9.0	0.9	
嘉義 家長	freq	826	886	28	55	33	21	196	31	4	56	79	12	3
	%	70.2	75.3	2.4	4.7	2.8	1.8	16.7	2.6	0.3	4.8	6.7	1.0	

第五章 研究結果

36-92

第一節 教育責任

36-44

此節論及的「教育責任」主要是指對教育價值的判定及對教育效能的主張，其內容包括「學生的思考能力、生活目標等培養」、學生社會化 (socialization) 的教育」等教育功能。本研究共列出十項內容，由受試者選擇他所認為最重要的前三項，並排出等第 (rank)。

第三章中論及，當家長、教師與學生彼此間若是對教育責任的觀點不一致時，即可能造成任一方會得不到對教育的需求及期待，而影響其對教育的投入。因此本研究進一步區分不同對象對教育責任的投入與看法。亦即除了列舉十項教育責任內容之外，再區分老師、家長及學生所以為的教育責任。

5. 1. 1. 新竹地區的結果

表 5-1，表 5-2 及表 5-3 說明了新竹縣的老師、家長及學生對學生的最重要之教育責任看法。

由表 5-1 中可知，無論是老師、家長或學生，均有四成以上的人認為老師對學生的教育責任是「教導學生做人處世的道理」；其次，15.7% 的老師，18.2% 的家長及 12.3% 的學生認為老師對學生的教育責任是「培養學生獨立思考的能力」。此外，值得注意的是有 15% 的家長認為老師對學生的教育責任最重要的是「隨時了解學生校內外生活情形，並與家長保持聯繫，但是教師僅有 1.9% 的人認為這是最重要的，而在學生群中，國小學生有 12.4% 的人亦認為此項工作是老師對學生的最重要的教育責任。由上述的資料可知，至少在小學階段，有 15% 家長或 12% 的小學生希望老師能多了解學生的生活狀態，並與家長保持聯繫，但是較大多數 (98%) 的老師不認為這是重要的。此項結果對於輔導網絡的建立，是需考慮的，本研究將在下一章中討論。

不論是老師、家長或學生大多不認為老師對學生的最重要的教育責任是幫助學生考上好的學校。

表 5-2則說明老師、家長及學生認為家長對子女最重要的教育責任之結果。由表中可知，大約有四成左右的人均認為家長對子女的教育責任，最重要的是「教導子女做人處世的道理」；而有12.2%的老師、11.4%的家長及16.7%的學生，認為家長對子女的責任，最重要的是「教導子女照顧好自己的健康」。值得注意的是各有兩成左右的國中生及小學生認為此點是家長對子女的教育責任中屬最重要的。另外，有 16.6 % 的老師認為家長對子女的教育責任，最重要的是「培養子女良好的生活習慣」，但是家長僅有4.2%認為是最重要的。此項結果若與前述論文家長希望老師多了解學生的生活，但是老師卻不認為如此的結果相比較，老師與家長對學生的生活狀況的教育責任，似乎有其責任歸屬相背遲而行之狀況，此點矛盾，亦將影響學生的社會化發展。

表五-3所列的是老師、家長及學生認為學生本身最重要的教育責任。如表五-1及表五-2的結果，三組受試者大多認為學生本身的教育責任，最重要的是「學習做人處世的道理」；在其次是「培養自己獨立思考的能力」。不過，由表中可知，有12%左右的學生及家長認為學生本身的教育責任，最重要的是「能夠將所學知識靈活運用」，但是僅有 6% 左右的教師認為是最重要的，而國小教師認為如此的，僅佔 2.9%，此項結果是否意涵著學生對運用學問的努力、期待，會與老師所期待的，在某種程度上是不同的。

[表五-1：新竹地區各樣本群認為老師對學生的教育責任之最重要反應]

一. 您覺得老師對學生的教育責任是什麼?											
(1) 培養學生獨立思考的能力 (2) 幫助學生考上好的學校 (3) 教導學生做人處世的道理 (4) 培養學生良好的生活習慣 (5) 教導學生照顧好自己的健康 (6) 培養學生良好的人際關係技巧 (7) 培養學生讀書以外的興趣或才藝 (8) 培養學生解決日常生活問題的能力 (9) 隨時了解學生校內外生活情形，並與家長保持聯繫 (10) 啟發學生了解生命的意義 (11) 其他											
教師 (485 人)			家長 (2825 人)			學生 (1501 人)					
選項	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國小 freq %	國中 freq %	高中 freq %	專科 freq %	全體 freq %
(1)	19 10.86	56 18.54	79 16.16	170 17.07	346 18.78	512 18.12	39 10.29	48 9.74	41 10.65	54 23.79	182 12.26
(2)	2 1.14	1 0.33	3 0.61	48 4.82	59 3.20	107 3.79	10 2.64	17 3.45	19 4.94	4 1.76	50 3.37
(3)	96 54.86	159 52.65	259 52.97	482 48.39	861 46.74	1341 47.47	118 31.13	234 47.46	167 43.38	117 51.54	636 42.86
(4)	14 8.00	21 6.95	36 7.36	25 2.51	58 3.15	82 2.90	14 3.69	20 4.06	24 6.23	3 1.32	61 4.11
(5)	10 5.71	14 4.64	24 4.91	54 5.42	71 3.85	125 4.42	50 13.19	55 11.16	33 8.57	4 1.76	142 9.57
(6)	2 1.14	2 0.66	4 0.82	4 0.40	12 0.65	16 0.57	11 2.90	15 3.04	19 4.94	4 1.76	49 3.30
(7)	1 0.57	0 0.00	1 0.20	14 1.41	41 2.23	55 1.95	27 7.12	25 5.07	33 8.57	8 3.52	93 6.27
(8)	16 9.14	24 7.95	40 8.18	22 2.21	39 2.12	61 2.16	17 4.49	18 3.65	13 3.38	7 3.08	55 3.71
(9)	2 1.14	7 2.32	14 2.86	139 13.96	283 15.36	417 14.76	47 12.40	38 7.71	19 4.94	9 3.96	113 7.61
(10)	12 6.86	16 5.30	28 5.73	37 3.71	71 3.85	108 3.82	46 12.14	23 4.67	17 4.42	17 7.49	103 6.94
(11)	1 0.57	0 0.00	1 0.20	1 0.10	0 0.00	1 0.04	0 0.00	0 0.00	0 0.00	0 0.00	0 0.00

[表五-2：新竹地區各樣本群認為老師對學生的教育責任之最重要反應]

二. 您覺得家長對子女的教育責任是什麼?											
(1) 培養子女獨立思考的能力 (2) 幫助子女考上好的學校 (3) 教導子女做人處世的道理 (4) 培養子女良好的生活習慣 (5) 教導子女照顧好自己的健康 (6) 培養子女良好的人際關係技巧 (7) 培養子女讀書以外的興趣或才藝 (8) 培養子女解決日常生活問題的能力 (9) 隨時了解子女校內外生活情形，並與校方保持聯繫 (10) 啟發子女了解生命的意義 (11) 其他											
教師 (488 人)			家長 (2824 人)			學生 (1501 人)					
選項	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國小 freq %	國中 freq %	高中 freq %	專科 freq %	全體 freq %
(1)	12 6.86	32 10.60	47 9.63	142 14.26	261 14.18	400 14.16	34 8.97	51 10.30	52 13.40	29 12.78	166 11.15
(2)	5 2.86	2 0.66	8 1.64	64 6.43	60 3.26	123 4.36	10 2.64	13 2.63	12 3.09	0 0.00	35 2.35
(3)	73 41.71	120 39.74	197 40.37	415 41.67	791 42.97	1204 42.63	102 26.91	181 36.57	151 38.92	104 45.81	538 36.13
(4)	34 19.43	45 14.90	79 16.19	82 8.23	139 7.55	221 7.83	25 6.60	30 6.06	28 7.22	27 11.89	110 7.39
(5)	21 12.00	39 12.91	60 12.30	125 12.55	199 10.81	324 11.47	80 21.11	95 19.19	51 13.14	23 10.13	249 16.72
(6)	1 0.57	1 0.33	2 0.41	7 0.70	14 0.76	21 0.74	9 2.37	15 3.03	21 5.41	4 1.76	49 3.29
(7)	1 0.57	2 0.66	3 0.61	15 1.51	33 1.79	48 1.70	23 6.07	27 5.45	19 4.90	8 3.52	77 5.17
(8)	10 5.71	17 5.63	27 5.53	29 2.91	46 2.50	75 2.66	17 4.49	20 4.04	15 3.87	19 8.37	71 4.77
(9)	10 5.71	29 9.60	4 9.02	94 9.44	234 12.71	323 11.44	51 13.46	40 8.08	24 6.19	6 2.64	121 8.13
(10)	7 4.00	14 4.64	21 4.30	23 2.31	61 3.31	83 2.94	28 7.39	23 4.65	14 3.61	7 3.08	72 4.84
(11)	0 0.00	0 0.00	0 0.00	0 0.00	2 0.11	2 0.07	0 0.00	0 0.00	0 0.00	0 0.00	0 0.00

[表五-3：新竹地區各樣本群認為老師對學生的教育責任之最重要反應]

三. 您覺得學生本身的教育責任是什麼?											
(1) 培養自己獨立思考的能力 (2) 考上好的學校 (3) 學習做人處世的道理 (4) 培養良好的生活習慣 (5) 照顧好自己的健康 (6) 培養良好的人際關係技巧 (7) 培養自己讀書以外的興趣或才藝 (8) 培養自己解決日常生活問題的能力 (9) 了解生命的意義 (10) 能夠將所學知識靈活應用 (11) 其他											
教師 (488 人)			家長 (2812 人)			學生 (1501 人)					
選項	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國小 freq %	國中 freq %	高中 freq %	專科 freq %	全體 freq %
(1)	28 16.00	60 19.93	93 19.06	190 19.17	403 21.95	588 20.91	49 12.93	61 12.32	49 12.53	45 19.74	204 13.66
(2)	4 2.29	7 2.33	13 2.66	82 8.27	116 6.32	196 6.97	16 4.22	22 4.44	20 5.12	12 5.26	70 4.69
(3)	84 48.00	102 33.89	189 38.73	389 39.25	612 33.33	1000 35.56	96 25.33	157 31.72	136 34.78	90 39.47	479 32.08
(4)	15 8.57	20 6.64	36 7.38	34 3.43	85 4.63	118 4.20	12 3.17	20 4.04	20 5.12	0 0.00	52 3.48
(5)	11 6.29	33 10.96	45 9.22	84 8.48	193 10.51	276 9.82	79 20.84	98 19.80	58 14.83	13 5.70	248 16.61
(6)	0 0.00	1 0.33	1 0.20	9 0.91	12 0.65	21 0.75	6 1.58	15 3.03	16 4.09	15 6.58	52 3.48
(7)	3 1.71	5 1.66	8 1.64	25 2.52	52 2.83	77 2.74	10 2.64	26 5.25	29 7.42	4 1.75	69 4.62
(8)	13 7.43	33 10.96	47 9.63	36 3.63	40 2.18	75 2.67	13 3.43	16 3.23	7 1.79	6 2.63	42 2.81
(9)	11 6.29	15 4.98	27 5.53	40 4.04	66 3.59	104 3.70	39 10.29	29 5.86	19 4.86	8 3.51	95 6.36
(10)	5 2.86	24 7.97	29 5.94	102 10.29	255 13.89	357 12.70	59 15.57	50 10.10	37 9.46	35 15.35	181 12.12
(11)	0 0.00	0 0.00	0 0.00	0 0.00	0 0.00	0 0.00	0 0.00	1 0.20	0 0.00	0 0.00	1 0.07

5. 1. 2. 嘉義地區的結果

表 5-4，表 5-5 及表 5-6 說明了嘉義地區的老師、家長及學生對學生的最重要之教育責任看法。

綜合表 5-4 至表 5-6 的結果可知，嘉義地區的受訪者對學生教育責任的看法與新竹地區的結果是相似的，這些結果計有：

(1) 約四成以上的老師、家長及學生均認為老師及家長最重要的教育責任是「教導學生（或子女）做人處世的道理」，同樣的，三成至四成的受訪者亦認為學生本身的教育責任，最重要的就是「學習做人處世的道理」。

(2) 約一成以上的老師、家長及學生認為最重要的教育責任是「培養獨立思考的能力」。

(3) 家長們（約一成以上）認為老師及家長對學生的教育責任是「了解學生校內外生活情形」，並與家長（或校方）保持聯繫」，但是僅有 4.2% 至 6.6% 的老師認為此點是最重要的教育責任。

(4) 約有 13% 以上的老師、學生及家長認為家長對子女最重要的教養責任是「教導子女照顧好自己的健康」。

(5) 約有一成以上的老師、家長及學生認為學生本身最重要的教育責任是「照顧好自己的健康」。

(6) 約 14% 左右的家長及學生認為學生本身最重要的教育責任是「能夠將所學知識靈活運用，但是僅有 5.6% 的老師這麼認為。

綜合新竹地區與嘉義地區的結果來看，大多數的老師、家長及學生認為最重要的教育責任是「教導（或學習）做人處世的道理」，其次是「培養獨立思考的能力」，而「考上好的學校」不為大多數認定是最重要的教育責任。

[表五-4：嘉義地區各樣本群認為老師對學生的教育責任之最重要反應]

一. 您覺得老師對學生的教育責任是什麼?											
(1) 培養學生獨立思考的能力 (2) 幫助學生考上好的學校 (3) 教導學生做人處世的道理 (4) 培養學生良好的生活習慣 (5) 教導學生照顧好自己的健康 (6) 培養學生良好的人際關係技巧 (7) 培養學生讀書以外的興趣或才藝 (8) 培養學生解決日常生活問題的能力 (9) 隨時了解學生校內外生活情形，並與家長保持聯繫 (10) 啟發學生了解生命的意義 (11) 其他											
教師 (478 人)			家長 (2870 人)			學生 (1501 人)					
選項	國中	國小	全體	國中	國小	全體	國小	國中	高中	專科	全體
	freq %	freq %	freq %	freq %	freq %	freq %	freq %	freq %	freq %	freq %	freq %
(1)	19 10.86	56 18.54	79 16.16	170 17.07	346 18.78	512 18.12	39 10.29	48 9.74	41 10.65	54 23.79	182 12.26
(2)	2 1.14	1 0.33	3 0.61	48 4.82	59 3.20	107 3.79	10 2.64	17 3.45	19 4.94	4 1.76	50 3.37
(3)	96 54.86	159 52.65	259 52.97	482 48.39	861 46.74	1341 47.47	118 31.13	234 47.46	167 43.38	117 51.54	636 42.86
(4)	14 8.00	21 6.95	36 7.36	25 2.51	58 3.15	82 2.90	14 3.69	20 4.06	24 6.23	3 1.32	61 4.11
(5)	10 5.71	14 4.64	24 4.91	54 5.42	71 3.85	125 4.42	50 13.19	55 11.16	33 8.57	4 1.76	142 9.57
(6)	2 1.14	2 0.66	4 0.82	4 0.40	12 0.65	16 0.57	11 2.90	15 3.04	19 4.94	4 1.76	49 3.30
(7)	1 0.57	0 0.00	1 0.20	14 1.41	41 2.23	55 1.95	27 7.12	25 5.07	33 8.57	8 3.52	93 6.27
(8)	16 9.14	24 7.95	40 8.18	22 2.21	39 2.12	61 2.16	17 4.49	18 3.65	13 3.38	7 3.08	55 3.71
(9)	2 1.14	7 2.32	14 2.86	139 13.96	283 15.36	417 14.76	47 12.40	38 7.71	19 4.94	9 3.96	113 7.61
(10)	12 6.86	16 5.30	28 5.73	37 3.71	71 3.85	108 3.82	46 12.14	23 4.67	17 4.42	17 7.49	103 6.94
(11)	1 0.57	0 0.00	1 0.20	1 0.10	0 0.00	1 0.04	0 0.00	0 0.00	0 0.00	0 0.00	0 0.00

[表五-5: 嘉義地區各樣本群認為家長對子女的教育責任之最重要反應]

二. 您覺得家長對子女的教育責任是什麼?												
(1) 培養子女獨立思考的能力 (2) 幫助子女考上好的學校 (3) 教導子女做人處世的道理 (4) 培養子女良好的生活習慣 (5) 教導子女照顧好自己的健康 (6) 培養子女良好的人際關係技巧 (7) 培養子女讀書以外的興趣或才藝 (8) 培養子女解決日常生活問題的能力 (9) 隨時了解子女校內外生活情形, 並與校方保持聯繫 (10) 啟發子女了解生命的意義 (11) 其他												
教師 (478 人)			家長 (2870 人)			學生 (1501 人)						
選項	國中	國小	全體	國中	國小	全體	國小	國中	高中	專科	全體	
	freq %	freq %	freq %	freq %	freq %	freq %	freq %	freq %	freq %	freq %	freq %	
(1)	12 6.86	32 10.60	47 9.63	142 14.26	261 14.18	400 14.16	34 8.97	51 10.30	52 13.40	29 12.78	166 11.15	
(2)	5 2.86	2 0.66	8 1.64	64 6.43	60 3.26	123 4.36	10 2.64	13 2.63	12 3.09	0 0.00	35 2.35	
(3)	73 41.71	120 39.74	197 40.37	415 41.67	791 42.97	1204 42.63	102 26.91	181 36.57	151 38.92	104 45.81	538 36.13	
(4)	34 19.43	45 14.90	79 16.19	82 8.23	139 7.55	221 7.83	25 6.60	30 6.06	28 7.22	27 11.89	110 7.39	
(5)	21 12.00	39 12.91	60 12.30	125 12.55	199 10.81	324 11.47	80 21.11	95 19.19	51 13.14	23 10.13	249 16.72	
(6)	1 0.57	1 0.33	2 0.41	7 0.70	14 0.76	21 0.74	9 2.37	15 3.03	21 5.41	4 1.76	49 3.29	
(7)	1 0.57	2 0.66	3 0.61	15 1.51	33 1.79	48 1.70	23 6.07	27 5.45	19 4.90	8 3.52	77 5.17	
(8)	10 5.71	17 5.63	27 5.53	29 2.91	46 2.50	75 2.66	17 4.49	20 4.04	15 3.87	19 8.37	71 4.77	
(9)	10 5.71	29 9.60	4 9.02	94 9.44	234 12.71	323 11.44	51 13.46	40 8.08	24 6.19	6 2.64	121 8.13	
(10)	7 4.00	14 4.64	21 4.30	23 2.31	61 3.31	83 2.94	28 7.39	23 4.65	14 3.61	7 3.08	72 4.84	
(11)	0 0.00	0 0.00	0 0.00	0 0.00	2 0.11	2 0.07	0 0.00	0 0.00	0 0.00	0 0.00	0 0.00	

[表五-6：嘉義地區各樣本群認為學生本身的教育責任之最重要反應]

三. 您覺得學生本身的教育責任是什麼?											
(1) 培養自己獨立思考的能力 (2) 考上好的學校 (3) 學習做人處世的道理 (4) 培養良好的生活習慣 (5) 照顧好自己的健康 (6) 培養良好的人際關係技巧 (7) 培養自己讀書以外的興趣或才藝 (8) 培養自己解決日常生活問題的能力 (9) 了解生命的意義 (10) 能夠將所學知識靈活應用 (11) 其他											
教師 (478 人)			家長 (2870 人)			學生 (1501 人)					
選項	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國小 freq %	國中 freq %	高中 freq %	專科 freq %	全體 freq %
(1)	28 16.00	60 19.93	93 19.06	190 19.17	403 21.95	588 20.91	49 12.93	61 12.32	49 12.53	45 19.74	204 13.66
(2)	4 2.29	7 2.33	13 2.66	82 8.27	116 6.32	196 6.97	16 4.22	22 4.44	20 5.12	12 5.26	70 4.69
(3)	84 48.00	102 33.89	189 38.73	389 39.25	612 33.33	1000 35.56	96 25.33	157 31.72	136 34.78	90 39.47	479 32.08
(4)	15 8.57	20 6.64	36 7.38	34 3.43	85 4.63	118 4.20	12 3.17	20 4.04	20 5.12	0 0.00	52 3.48
(5)	11 6.29	33 10.96	45 9.22	84 8.48	193 10.51	276 9.82	79 20.84	98 19.80	58 14.83	13 5.70	248 16.61
(6)	0 0.00	1 0.33	1 0.20	9 0.91	12 0.65	21 0.75	6 1.58	15 3.03	16 4.09	15 6.58	52 3.48
(7)	3 1.71	5 1.66	8 1.64	25 2.52	52 2.83	77 2.74	10 2.64	26 5.25	29 7.42	4 1.75	69 4.62
(8)	13 7.43	33 10.96	47 9.63	36 3.63	40 2.18	75 2.67	13 3.43	16 3.23	7 1.79	6 2.63	42 2.81
(9)	11 6.29	15 4.98	27 5.53	40 4.04	66 3.59	104 3.70	39 10.29	29 5.86	19 4.86	8 3.51	95 6.36
(10)	5 2.86	24 7.97	29 5.94	102 10.29	255 13.89	357 12.70	59 15.57	50 10.10	37 9.46	35 15.35	181 12.12
(11)	0 0.00	0 0.00	0 0.00	0 0.00	0 0.00	0 0.00	0 0.00	1 0.20	0 0.00	0 0.00	1 0.07

5. 2. 1. 新竹地區的結果

教育目的的澄清有助於確定教育發展的方向，使得教育功能能有效地彰顯。因此，本研究以表 5-7 的結果來說明新竹地區的老師、家長及學生對基礎國民教育的最重要目的之看法。

由表中可知，無論是老師、家長或學生，約有近三成的人認為「學習做人處世的道理」是接受國民教育的最重要目的；其次是，有兩成的老師，一成五左右的家長或學生，認為「培養適應社會生活的能力」是最重要的接受國民教育之目的。此結果與第一節的教育責任之結果，有相互呼應之處，亦即老師、家長及學生均認為教育在使一個人「成為社會有用的人」之目標或責任的看法，彼此間是一致的。但是使一個人成為社會有所用的人的期待中，有近 13% 左右的家長及學生，認為教育應該幫助學生能「學習應用的知識與技能」，亦即除了為人處世與適應能力的培養之外，學會一技之長亦在社會化過程中有一重要的地位，而老師卻僅有 8.6% 的比例，認為這是最重要的受國民教育之目的。如此之差異，應是未來在教育目的的澄清過程中，值得注意的。

[表五-7：新竹地區各樣本群認為接受基礎國民教育的目的之最重要反應]

四. 您認為接受基礎國民教育 (包含國小、國中) 的目的是什麼?											
(1) 能夠找到好工作 (2) 提高個人的社會地位 (3) 改善個人的氣質 (4) 了解自己未來的方向 (5) 培養適應社會生活的能力 (6) 培養正確的價值觀 (7) 學習應用的知識與技能 (8) 訓練思考的能力 (9) 學習做人處世的道理 (10) 學習基本生活常識 (11) 增進生活的滿意度與樂趣 (12) 其他											
教師 (487 人) 家長 (2811 人) 學 生 (1501 人)											
選項	國 中 freq %	國 小 freq %	全 體 freq %	國 中 freq %	國 小 freq %	全 體 freq %	國 小 freq %	國 中 freq %	高 中 freq %	專 科 freq %	全 體 freq %
(1)	3 1.71	2 0.67	7 1.44	56 5.64	94 5.13	148 5.27	32 8.47	27 5.45	18 4.60	7 3.07	84 5.63
(2)	1 0.57	4 1.33	5 1.03	18 1.81	40 2.18	58 2.06	14 3.70	13 2.63	23 5.88	1 0.44	51 3.42
(3)	11 6.29	15 5.00	26 5.34	81 8.16	145 7.91	227 8.08	30 7.94	51 10.30	61 15.60	18 7.89	160 10.72
(4)	6 3.43	7 2.33	17 3.49	85 8.56	164 8.95	245 8.72	38 10.05	57 11.52	35 8.95	22 9.65	152 10.19
(5)	32 18.29	75 25.00	109 22.38	131 13.19	281 15.33	411 14.62	66 17.46	56 11.31	41 10.49	24 10.53	187 12.53
(6)	21 12.00	35 11.67	57 11.70	63 6.34	111 6.06	173 6.15	28 7.41	16 3.23	16 4.09	15 6.58	75 5.03
(7)	17 9.71	24 8.00	41 8.42	137 13.80	241 13.15	378 13.45	42 11.11	77 15.56	54 13.81	17 7.46	190 12.73
(8)	2 1.14	7 2.33	11 2.26	26 2.62	52 2.84	76 2.70	6 1.59	8 1.62	10 2.56	5 2.19	29 1.94
(9)	58 33.14	82 27.33	140 28.75	318 32.02	526 28.70	844 30.02	91 24.07	138 27.88	88 22.51	76 33.33	393 26.34
(10)	22 12.57	47 15.67	71 14.58	73 7.35	170 9.27	241 8.57	29 7.67	45 9.09	35 8.95	40 17.54	149 9.99
(11)	1 0.57	1 0.33	3 0.62	3 0.30	6 0.33	8 0.28	2 0.53	5 1.01	7 1.79	2 0.88	16 1.07
(12)	0 0.00	0 0.00	0 0.00	1 0.10	1 0.05	2 0.07	0 0.00	2 0.40	2 0.51	1 0.44	5 0.34

5. 2. 2. 嘉義地區的結果

表 5-8顯示嘉義地區的老師、家長及學生認為最重要的基礎國民教育目的之看法。

由表中可知，約三成左右的老師、家長及學生認為最重要的國民教育目的是「學習做人處世的道理」；其次是，兩成以上的老師，一成以上的學生及家長認為最重要的國民教育目的是「適應社會生活的能力」。另外，16.5%的家長及13.1%的學生認為接受國民教育的目的，最重要的是能「學習應用的知識與技能」，但是僅有8.4%的老師認為是如此。

綜合本節的結果看來，大多數的老師、家長及學生均認為接受國民教育的目的最重要的是「學習做人處世的道理」，其次是「培養適應社會生活的能力」。

[表五-8：嘉義地區各樣本群認為接受基礎國民教育的目的之最重要反應]

四. 您認為接受基礎國民教育 (包含國小、國中) 的目的是什麼?											
(1) 能夠找到好工作 (2) 提高個人的社會地位 (3) 改善個人的氣質 (4) 了解自己未來的方向 (5) 培養適應社會生活的能力 (6) 培養正確的價值觀 (7) 學習應用的知識與技能 (8) 訓練思考的能力 (9) 學習做人處世的道理 (10) 學習基本生活常識 (11) 增進生活的滿意度與樂趣 (12) 其他											
教師 (478 人) 家長 (2870 人) 學生 (1501 人)											
選項	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國小 freq %	國中 freq %	高中 freq %	專科 freq %	全體 freq %
(1)	3 1.71	2 0.67	7 1.44	56 5.64	94 5.13	148 5.27	32 8.47	27 5.45	18 4.60	7 3.07	84 5.63
(2)	1 0.57	4 1.33	5 1.03	18 1.81	40 2.18	58 2.06	14 3.70	13 2.63	23 5.88	1 0.44	51 3.42
(3)	11 6.29	15 5.00	26 5.34	81 8.16	145 7.91	227 8.08	30 7.94	51 10.30	61 15.60	18 7.89	160 10.72
(4)	6 3.43	7 2.33	17 3.49	85 8.56	164 8.95	245 8.72	38 10.05	57 11.52	35 8.95	22 9.65	152 10.19
(5)	32 18.29	75 25.00	109 22.38	131 13.19	281 15.33	411 14.62	66 17.46	56 11.31	41 10.49	24 10.53	187 12.53
(6)	21 12.00	35 11.67	57 11.70	63 6.34	111 6.06	173 6.15	28 7.41	16 3.23	16 4.09	15 6.58	75 5.03
(7)	17 9.71	24 8.00	41 8.42	137 13.80	241 13.15	378 13.45	42 11.11	77 15.56	54 13.81	17 7.46	190 12.73
(8)	2 1.14	7 2.33	11 2.26	26 2.62	52 2.84	76 2.70	6 1.59	8 1.62	10 2.56	5 2.19	29 1.94
(9)	58 33.14	82 27.33	140 28.75	318 32.02	526 28.70	844 30.02	91 24.07	138 27.88	88 22.51	76 33.33	393 26.34
(10)	22 12.57	47 15.67	71 14.58	73 7.35	170 9.27	241 8.57	29 7.67	45 9.09	35 8.95	40 17.54	149 9.99
(11)	1 0.57	1 0.33	3 0.62	3 0.30	6 0.33	8 0.28	2 0.53	5 1.01	7 1.79	2 0.88	16 1.07
(12)	0 0.00	0 0.00	0 0.00	1 0.10	1 0.05	2 0.07	0 0.00	2 0.40	2 0.51	1 0.44	5 0.34

5. 3. 1. 新竹地區的結果

要使教育目的或目標能落實，需有良好的教育環境，因此本研究探討了老師、家長及學生對「國民中小學應具備那些條件」的看法，表 5-9 及表 5-10 說明了受訪者認為國小及國中該具備的最重要條件。

由表 5-9 中可知，約三成至四成的老師、家長及學生認為最重要的國小所應具備條件是「老師很有愛心及耐心」，而有兩成的老師與一成以上的家長與學生認為「領導者（如校長）觀念正確」是最重要的條件；另外，有 16.5% 的老師則主張「每班人數不能太多（30 人以內）」為最重要的國小必備條件。不過，教師之此項看法，在家長與學生群中，僅有 1.6% 至 1.7% 的人認為是重要的。老師的此項看法可能反應出班級管理會因學生人數過多而難有良效，以及老師面對太多的學生將難以執行教育計劃。

表 5-10 的結果中，有兩成以上的老師及學生與三成的家長認為國中必備的條件，最重要的是「老師很有愛心與耐心」。綜合表 5-9，5-10 的結果可以得知較多數的老師、家長及學生認為國民中、小學必備的條件中，最重要的是老師應很有愛心與耐心。大約有 13% 左右的老師、家長及學生認為國中必備的條件中，「教學設備完善」是最重要的；另外，有兩成以上的教師認為「領導者（如校長）觀念正確」是最重要的國中必備條件。過去，教育單位常認為常態分班是國中正常教育一項重要的措施，但是無論是老師、家長或學生並無太高之比例認為常態分班是最重要的國中必備條件。

[表五-9：新竹地區各樣本群認為一個好國小必須具備的條件之最重要反應]

五. 您認為一個好的國民小學必須具備那些條件?											
(1) 交通方便 (2) 學校附近的環境單純寧靜 (3) 校地廣，活動空間大 (4) 老師管理嚴格 (5) 老師很有愛心及耐心 (6) 每班人數不能太多 (30 人以內) (7) 教學設備完善 (8) 培養孩子讀書以外的興趣 (9) 領導者 (如校長) 觀念正確 (10) 學校行政管理良好 (11) 其他											
選項	教師 (484 人)			家長 (2801 人)			學生 (1501 人)				
	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國小 freq %	國中 freq %	高中 freq %	專科 freq %	全體 freq %
(1)	10 5.78	10 3.32	22 4.55	66 6.69	100 5.46	164 5.86	56 14.81	42 8.50	46 11.79	6 2.65	150 10.08
(2)	11 6.36	16 5.32	28 5.79	111 11.25	170 9.28	280 10.00	37 9.79	60 12.15	61 15.64	40 17.70	198 13.31
(3)	6 3.47	16 5.32	22 4.55	38 3.85	91 4.97	130 4.64	20 5.29	39 7.89	33 8.46	11 4.87	103 6.92
(4)	2 1.16	4 1.33	6 1.24	51 5.17	93 5.08	144 5.14	5 1.32	4 0.81	6 1.54	0 0.00	15 1.01
(5)	53 30.64	102 33.89	161 33.26	429 43.47	844 46.07	1268 45.27	129 34.13	185 37.45	126 32.31	90 39.82	530 35.62
(6)	24 13.87	54 17.94	78 16.12	21 2.13	32 1.75	53 1.89	2 0.53	6 1.21	9 2.31	9 3.98	26 1.75
(7)	24 13.87	22 7.31	47 9.71	81 8.21	158 8.62	238 8.50	38 10.05	52 10.53	44 11.28	19 8.41	153 10.28
(8)	1 0.58	2 0.66	3 0.62	21 2.13	27 1.47	48 1.71	26 6.88	41 8.30	22 5.64	11 4.87	100 6.72
(9)	41 23.70	62 20.60	105 21.69	135 13.68	259 14.14	392 14.00	48 12.70	51 10.32	34 8.72	37 16.37	170 11.42
(10)	1 0.58	10 3.32	12 2.48	33 3.34	49 2.67	81 2.89	17 4.50	14 2.83	8 2.05	2 0.88	41 2.76
(11)	0 0.00	0 0.00	0 0.00	0 0.00	3 0.16	3 0.11	0 0.00	0 0.00	1 0.26	1 0.44	2 0.13

[表五-10：新竹地區各樣本群認為一個好國中必須具備的條件之最重要反應]

六. 您認為一個好的國民中學必須具備那些條件?											
(1) 交通方便 (2) 學校附近的環境單純寧靜 (3) 校地廣，活動空間大 (4) 老師管理嚴格 (5) 老師很有愛心及耐心 (6) 每班人數不能太多 (30 人以內) (7) 教學設備完善 (8) 培養學生讀書以外的興趣 (9) 升學率高 (10) 常態編班 (11) 領導者 (如校長) 觀念正確 (12) 學校行政管理良好 (13) 培養學生具備就業能力 (14) 讓學生能正確認識人際關係 (15) 其他											
選項	教師 (483 人)			家長 (2780 人)			學生 (1501 人)				
	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國小 freq %	國中 freq %	高中 freq %	專科 freq %	全體 freq %
(1)	3 1.74	7 2.34	13 2.69	52 5.26	103 5.70	152 5.47	38 10.05	32 6.52	39 10.00	2 0.89	111 7.48
(2)	11 6.40	21 7.02	32 6.63	104 10.52	156 8.63	260 9.35	20 5.29	50 10.18	44 11.28	31 13.84	145 9.78
(3)	6 3.49	10 3.34	16 3.31	31 3.13	54 2.99	85 3.06	19 5.03	45 9.16	26 6.67	5 2.23	95 6.41
(4)	6 3.49	5 1.67	14 2.90	78 7.89	162 8.96	237 8.53	15 3.97	14 2.85	17 4.36	6 2.68	52 3.51
(5)	35 20.35	80 26.76	118 24.43	316 31.95	566 31.31	880 31.65	113 29.89	109 22.20	73 18.72	44 19.64	339 22.86
(6)	21 12.21	26 8.70	47 9.73	15 1.52	21 1.16	36 1.29	3 0.79	5 1.02	7 1.79	5 2.23	20 1.35
(7)	22 12.79	39 13.04	62 12.84	115 11.63	235 13.00	350 12.59	30 7.94	65 13.24	59 15.13	30 13.39	184 12.41
(8)	1 0.58	2 0.67	3 0.62	6 0.61	21 1.16	27 0.97	18 4.76	17 3.46	10 2.56	7 3.12	52 3.51
(9)	2 1.16	3 1.00	6 1.24	33 3.34	83 4.59	115 4.14	14 3.70	18 3.67	23 5.90	2 0.89	57 3.84
(10)	9 5.23	11 3.68	20 4.14	27 2.73	52 2.88	79 2.84	11 2.91	28 5.70	27 6.92	31 13.84	97 6.54
(11)	45 26.16	60 20.07	105 21.74	140 14.16	216 11.95	356 12.81	38 10.05	45 9.16	22 5.64	30 13.39	135 9.10
(12)	6 3.49	13 4.35	19 3.93	40 4.04	55 3.04	95 3.42	16 4.23	15 3.05	12 3.08	3 1.34	46 3.10
(13)	1 0.58	5 1.67	7 1.45	7 0.71	24 1.33	30 1.08	20 5.29	22 4.48	16 4.10	2 0.89	60 4.05
(14)	4 2.33	15 5.02	21 4.35	23 2.33	56 3.10	77 2.77	23 6.08	25 5.09	15 3.85	25 11.16	88 5.93
(15)	0 0.00	0 0.00	0 0.00	1 0.10	0 0.00	1 0.04	0 0.00	1 0.20	0 0.00	1 0.45	2 0.13

5. 3. 2. 嘉義地區的結果

表5-11及表5-12說明嘉義地區的老師、家長及學生認為國小及國中該具備的重要條件。

由表5-11可知，約四成以上的老師、家長及學生認為一個好的國民小學，最重要的是必須具備「老師很有愛心及耐心」的條件；其次是，兩成以上的老師與一成以上的家長與學生認為「領導者（如校長）觀念正確」是一個好的小學最重要的應具備條件。值得注意的是，約有12.2%的老師認為「每班人數不能太多」是最重要的小學必備條件。但是僅有2.4%的學生及6.4%的家長這麼認為；而17.5%的學生及13%的家長認為「學校附近的環境單純寧靜」是最重要的小學必備條件，但是僅有8%的教師認為如此。

表5-12的結果顯示，有兩成以上的老師、家長及學生認為一個好的國民中學所應具備的條件中，最重要的是「老師很有愛心與耐心」。有27.8%的老師認為「領導者（如校長）觀念正確」是最重要的好國中必備條件，但是僅近一成的學生及家長這麼認為；而一成以上的家長及學生認為「教學設備完善」及「學校附近的環境單純寧靜」是最重要的好國中應具備的條件。但是不及一成的老師認為是如此。

綜合來說，大多數的老師、家長及學生認為好的國民中、小學應具備的條件中，最重要的是「老師要很有愛心及耐心」。

[表五- 11：嘉義地區各樣本群認為一個好國小必須具備的條件之最重要反應]

五. 您認為一個好的國民小學必須具備那些條件?											
(1) 交通方便 (2) 學校附近的環境單純寧靜 (3) 校地廣, 活動空間大 (4) 老師管理嚴格 (5) 老師很有愛心及耐心 (6) 每班人數不能太多 (30 人以內) (7) 教學設備完善 (8) 培養孩子讀書以外的興趣 (9) 領導者 (如校長) 觀念正確 (10) 學校行政管理良好 (11) 其他											
教師 (478 人)			家長 (2870 人)			學生 (1501 人)					
選項	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國小 freq %	國中 freq %	高中 freq %	專科 freq %	全體 freq %
(1)	10 5.78	10 3.32	22 4.55	66 6.69	100 5.46	164 5.86	56 14.81	42 8.50	46 11.79	6 2.65	150 10.08
(2)	11 6.36	16 5.32	28 5.79	111 11.25	170 9.28	280 10.00	37 9.79	60 12.15	61 15.64	40 17.70	198 13.31
(3)	6 3.47	16 5.32	22 4.55	38 3.85	91 4.97	130 4.64	20 5.29	39 7.89	33 8.46	11 4.87	103 6.92
(4)	2 1.16	4 1.33	6 1.24	51 5.17	93 5.08	144 5.14	5 1.32	4 0.81	6 1.54	0 0.00	15 1.01
(5)	53 30.64	102 33.89	161 33.26	429 43.47	844 46.07	1268 45.27	129 34.13	185 37.45	126 32.31	90 39.82	530 35.62
(6)	24 13.87	54 17.94	78 16.12	21 2.13	32 1.75	53 1.89	2 0.53	6 1.21	9 2.31	9 3.98	26 1.75
(7)	24 13.87	22 7.31	47 9.71	81 8.21	158 8.62	238 8.50	38 10.05	52 10.53	44 11.28	19 8.41	153 10.28
(8)	1 0.58	2 0.66	3 0.62	21 2.13	27 1.47	48 1.71	26 6.88	41 8.30	22 5.64	11 4.87	100 6.72
(9)	41 23.70	62 20.60	105 21.69	135 13.68	259 14.14	392 14.00	48 12.70	51 10.32	34 8.72	37 16.37	170 11.42
(10)	1 0.58	10 3.32	12 2.48	33 3.34	49 2.67	81 2.89	17 4.50	14 2.83	8 2.05	2 0.88	41 2.76
(11)	0 0.00	0 0.00	0 0.00	0 0.00	3 0.16	3 0.11	0 0.00	0 0.00	1 0.26	1 0.44	2 0.13

[表五-12：嘉義地區各樣本群認為一個好國中必須具備的條件之最重要反應]

六．您認為一個好的國民中學必須具備那些條件？											
(1) 交通方便 (2) 學校附近的環境單純寧靜 (3) 校地廣，活動空間大 (4) 老師管理嚴格 (5) 老師很有愛心及耐心 (6) 每班人數不能太多（30人以內） (7) 教學設備完善 (8) 培養學生讀書以外的興趣 (9) 升學率高 (10) 常態編班 (11) 領導者（如校長）觀念正確 (12) 學校行政管理良好 (13) 培養學生具備就業能力 (14) 讓學生能正確認識人際關係 (15) 其他											
教師（478人）			家長（2870人）			學生（1501人）					
選項	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國小 freq %	國中 freq %	高中 freq %	專科 freq %	全體 freq %
(1)	3 1.74	7 2.34	13 2.69	52 5.26	103 5.70	152 5.47	38 10.05	32 6.52	39 10.00	2 0.89	111 7.48
(2)	11 6.40	21 7.02	32 6.63	104 10.52	156 8.63	260 9.35	20 5.29	50 10.18	44 11.28	31 13.84	145 9.78
(3)	6 3.49	10 3.34	16 3.31	31 3.13	54 2.99	85 3.06	19 5.03	45 9.16	26 6.67	5 2.23	95 6.41
(4)	6 3.49	5 1.67	14 2.90	78 7.89	162 8.96	237 8.53	15 3.97	14 2.85	17 4.36	6 2.68	52 3.51
(5)	35 20.35	80 26.76	118 24.43	316 31.95	566 31.31	880 31.65	113 29.89	109 22.20	73 18.72	44 19.64	339 22.86
(6)	21 12.21	26 8.70	47 9.73	15 1.52	21 1.16	36 1.29	3 0.79	5 1.02	7 1.79	5 2.23	20 1.35
(7)	22 12.79	39 13.04	62 12.84	115 11.63	235 13.00	350 12.59	30 7.94	65 13.24	59 15.13	30 13.39	184 12.41
(8)	1 0.58	2 0.67	3 0.62	6 0.61	21 1.16	27 0.97	18 4.76	17 3.46	10 2.56	7 3.12	52 3.51
(9)	2 1.16	3 1.00	6 1.24	33 3.34	83 4.59	115 4.14	14 3.70	18 3.67	23 5.90	2 0.89	57 3.84
(10)	9 5.23	11 3.68	20 4.14	27 2.73	52 2.88	79 2.84	11 2.91	28 5.70	27 6.92	31 13.84	97 6.54
(11)	45 26.16	60 20.07	105 21.74	140 14.16	216 11.95	356 12.81	38 10.05	45 9.16	22 5.64	30 13.39	135 9.10
(12)	6 3.49	13 4.35	19 3.93	40 4.04	55 3.04	95 3.42	16 4.23	15 3.05	12 3.08	3 1.34	46 3.10
(13)	1 0.58	5 1.67	7 1.45	7 0.71	24 1.33	30 1.08	20 5.29	22 4.48	16 4.10	2 0.89	60 4.05
(14)	4 2.33	15 5.02	21 4.35	23 2.33	56 3.10	77 2.77	23 6.08	25 5.09	15 3.85	25 11.16	88 5.93
(15)	0 0.00	0 0.00	0 0.00	1 0.10	0 0.00	1 0.04	0 0.00	1 0.20	0 0.00	1 0.45	2 0.13

第四節 教育問題 55-60

5. 4. 1. 新竹地區的結果

前述三節主要是探討積極的教育態度，此節希望從消極面，亦即從教育問題來說明受訪者對教育的看法。表5-13及表5-14的結果說明了新竹地區的老師、家長及學生認為目前在國小、國中裏最重要的教育問題為何。

由表5-13可知，約近四成左右的老師及家長與約近三成的學生認為目前國小最重要的教育問題是——「忽略了日常生活教育」，此項結果與老師、家長及學生認為最重要的教育責任與教育目的是「教導學生為人處世的道理」的結果相互矛盾，而存在這知與行的差異。有18.9%的老師及13.9%的家長認為最嚴重的國小教育問題是——「課程內容太難」，而小學生有14.8%的比例亦認為如此。需值得注意的是，有23.2%的學生認為目前最嚴重的國小教育問題是——「學生花太多課餘時間接受課業補習」，25.3%的國小學童亦認為如此，國小家長也有16.1%的比例認為如此，但是僅有8.4%的國小老師認為這是嚴重的國小教育問題。

由表5-14的結果顯現，約有四成左右的老師及三成以上的家長認為目前國中最嚴重的教育問題是——「忽略了生活教育」，雖然有近兩成學生認為如此，但是有較高的比例認為「課程內容太難」及「學生花太多課餘時間接受課業補習」是最嚴重的國中教育問題，值得注意的是，有三成以上的國中學生認為「課程內容太難」是最重要的國中教育問題，亦有18.2%的老師及16%的家長亦認為國中課程太難了；另外，有16.5%的老師及22.7%的家長認為學生花太多課餘時間接受課業補習是一嚴重的國中教育問題。

[表五- 13：新竹地區各樣本群認為國小教育問題所在之最重要反應]

七. 您認為目前國小教育有那些問題?											
(1) 課程內容太難 (2) 課程內容設計不當 (3) 忽略了日常生活教育 (4) 學生回家功課太多 (5) 考試次數太多 (6) 老師教法不適當 (7) 師資不佳 (8) 師資缺乏 (9) 學生花太多課餘時間接受課業補習 (10) 學生花太多課餘時間接受才藝補習 (11) 其他											
選項	教師 (477 人)			家長 (2624 人)			學生 (1501 人)				
	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國小 freq %	國中 freq %	高中 freq %	專科 freq %	全體 freq %
(1)	25 14.97	63 21.14	91 19.08	108 11.44	253 14.87	358 13.64	55 14.78	31 6.22	18 4.66	5 2.19	109 7.35
(2)	14 8.38	33 11.07	48 10.06	64 6.78	95 5.58	159 6.06	29 7.80	21 4.22	20 5.18	19 8.33	89 6.00
(3)	73 43.71	105 35.23	184 38.57	387 41.00	617 36.27	998 38.03	97 26.08	143 28.71	111 28.76	69 30.26	420 28.30
(4)	7 4.19	3 1.01	12 2.52	49 5.19	51 3.00	98 3.73	17 4.57	67 13.45	41 10.62	12 5.26	137 9.23
(5)	3 1.80	4 1.34	7 1.47	25 2.65	36 2.12	61 2.32	24 6.45	36 7.23	35 9.07	12 5.26	107 7.21
(6)	2 1.20	1 0.34	3 0.63	26 2.75	44 2.59	70 2.67	13 3.49	28 5.62	17 4.40	7 3.07	65 4.38
(7)	9 5.39	3 1.01	12 2.52	54 5.72	82 4.82	136 5.18	10 2.69	20 4.02	18 4.66	13 5.70	61 4.11
(8)	10 5.99	18 6.04	28 5.87	66 6.99	136 8.00	203 7.74	11 2.96	8 1.61	9 2.33	3 1.32	31 2.09
(9)	14 8.38	34 11.41	48 10.06	118 12.50	274 16.11	392 14.94	94 25.27	109 21.89	90 23.32	52 22.81	345 23.25
(10)	7 4.19	12 4.03	21 4.40	32 3.39	68 4.00	98 3.73	16 4.30	30 6.02	24 6.22	33 14.47	103 6.94
(11)	3 1.80	20 6.71	23 4.82	11 1.17	40 2.35	51 1.94	6 1.61	5 1.00	3 0.78	3 1.32	17 1.15

[表五-14：新竹地區各樣本群認為國中教育問題所在之最重要反應]

八. 您認為目前國中教育有那些問題?											
(1) 課程內容太難 (2) 課程內容設計不當 (3) 忽略了日常生活教育 (4) 學生回家功課太多 (5) 考試次數太多 (6) 老師教法不適當 (7) 師資不佳 (8) 師資缺乏 (9) 學生花太多課餘時間接受課業補習 (10) 學生花太多課餘時間接受才藝補習 (11) 其他											
教師 (477 人)			家長 (2535 人)			學生 (1501 人)					
選項	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國小 freq %	國中 freq %	高中 freq %	專科 freq %	全體 freq %
(1)	30 17.44	55 18.64	88 18.45	159 17.08	244 15.06	400 15.78	126 33.60	160 32.19	51 13.14	4 1.76	341 22.93
(2)	21 12.21	23 7.80	45 9.43	54 5.80	63 3.89	117 4.62	20 5.33	19 3.82	23 5.93	11 4.85	73 4.91
(3)	72 41.86	112 37.97	187 39.20	306 32.87	570 35.19	874 34.48	62 16.53	92 18.51	92 23.71	46 20.26	292 19.64
(4)	2 1.16	1 0.34	4 0.84	17 1.83	24 1.48	40 1.58	19 5.07	11 2.21	10 2.58	3 1.32	43 2.89
(5)	10 5.81	29 9.83	40 8.39	90 9.67	90 5.56	179 7.06	30 8.00	58 11.67	51 13.14	44 19.38	183 12.31
(6)	0 0.00	2 0.68	2 0.42	20 2.15	44 2.72	64 2.52	24 6.40	25 5.03	46 11.86	12 5.29	107 7.20
(7)	2 1.16	7 2.37	9 1.89	32 3.44	51 3.15	83 3.27	12 3.20	11 2.21	25 6.44	6 2.64	54 3.63
(8)	5 2.91	3 1.02	8 1.68	31 3.32	74 4.61	105 4.14	8 2.13	12 2.41	12 3.09	1 0.44	33 2.22
(9)	23 13.37	54 18.31	81 16.98	189 20.30	387 23.95	573 22.60	63 16.80	88 17.71	68 17.53	94 41.41	313 21.05
(10)	0 0.00	0 0.00	0 0.00	12 1.29	24 1.48	36 1.42	10 2.67	19 3.82	5 1.29	1 0.44	35 2.35
(11)	7 4.07	6 2.03	13 2.73	19 2.04	45 2.78	64 2.52	0 0.00	2 0.40	5 1.29	5 2.20	12 0.81

5. 4. 2. 嘉義地區的結果

表5-15及表5-16說明了嘉義地區的老師、家長及學生認為目前在國小、國中裏最重要的教育問題。

由表5-13及表5-14的結果看來，三成以上的家長及學生與四成以上的老師認為目前國中及國小最重要（或最嚴重）的教育問題是——「忽略了日常生活教育」，其次是，一成以上的老師及家長與兩成以上的學生認為國中、小學中最嚴重的教育問題是——「學生花太多課餘時間接受課業補習」。另外，一成以上的老師及家長，17.1%的小學生，與15.2%的學生樣本認為「課程內容太難」是目前國民中、小學裏最嚴重的教育問題；值得注意的是，15.4%的學生及10.3%的家長認為國中的教育問題中，最嚴重的是——「考試次數太多」，但是僅有6.7%的老師這麼認為。

由新竹地區及嘉義地區的調查結果可知，大多數的老師、家長及學生存在於目前國中及國小的教育問題中，最嚴重的是「忽略了日常生活教育」，其次是「學生花太多課餘時間接受課業補習」。

[表五- 15：嘉義地區各樣本群認為國小教育問題所在之最重要反應]

七. 您認為目前國小教育有那些問題?											
(1) 課程內容太難 (2) 課程內容設計不當 (3) 忽略了日常生活教育 (4) 學生回家功課太多 (5) 考試次數太多 (6) 老師教法不適當 (7) 師資不佳 (8) 師資缺乏 (9) 學生花太多課餘時間接受課業補習 (10) 學生花太多課餘時間接受才藝補習 (11) 其他											
選項	教師 (478 人)			家長 (2870 人)			學生 (1501 人)				
	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國小 freq %	國中 freq %	高中 freq %	專科 freq %	全體 freq %
(1)	25 14.97	63 21.14	91 19.08	108 11.44	253 14.87	358 13.64	55 14.78	31 6.22	18 4.66	5 2.19	109 7.35
(2)	14 8.38	33 11.07	48 10.06	64 6.78	95 5.58	159 6.06	29 7.80	21 4.22	20 5.18	19 8.33	89 6.00
(3)	73 43.71	105 35.23	184 38.57	387 41.00	617 36.27	998 38.03	97 26.08	143 28.71	111 28.76	69 30.26	420 28.30
(4)	7 4.19	3 1.01	12 2.52	49 5.19	51 3.00	98 3.73	17 4.57	67 13.45	41 10.62	12 5.26	137 9.23
(5)	3 1.80	4 1.34	7 1.47	25 2.65	36 2.12	61 2.32	24 6.45	36 7.23	35 9.07	12 5.26	107 7.21
(6)	2 1.20	1 0.34	3 0.63	26 2.75	44 2.59	70 2.67	13 3.49	28 5.62	17 4.40	7 3.07	65 4.38
(7)	9 5.39	3 1.01	12 2.52	54 5.72	82 4.82	136 5.18	10 2.69	20 4.02	18 4.66	13 5.70	61 4.11
(8)	10 5.99	18 6.04	28 5.87	66 6.99	136 8.00	203 7.74	11 2.96	8 1.61	9 2.33	3 1.32	31 2.09
(9)	14 8.38	34 11.41	48 10.06	118 12.50	274 16.11	392 14.94	94 25.27	109 21.89	90 23.32	52 22.81	345 23.25
(10)	7 4.19	12 4.03	21 4.40	32 3.39	68 4.00	98 3.73	16 4.30	30 6.02	24 6.22	33 14.47	103 6.94
(11)	3 1.80	20 6.71	23 4.82	11 1.17	40 2.35	51 1.94	6 1.61	5 1.00	3 0.78	3 1.32	17 1.15

[表五- 16: 嘉義地區各樣本群認為國中教育問題所在之最重要反應]

八. 您認為目前國中教育有那些問題?											
(1) 課程內容太難 (2) 課程內容設計不當 (3) 忽略了日常生活教育 (4) 學生回家功課太多 (5) 考試次數太多 (6) 老師教法不適當 (7) 師資不佳 (8) 師資缺乏 (9) 學生花太多課餘時間接受課業補習 (10) 學生花太多課餘時間接受才藝補習 (11) 其他											
選項	教師 (478 人)			家長 (2870 人)			學生 (1501 人)				
	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國小 freq %	國中 freq %	高中 freq %	專科 freq %	全體 freq %
(1)	30 17.44	55 18.64	88 18.45	159 17.08	244 15.06	400 15.78	126 33.60	160 32.19	51 13.14	4 1.76	341 22.93
(2)	21 12.21	23 7.80	45 9.43	54 5.80	63 3.89	117 4.62	20 5.33	19 3.82	23 5.93	11 4.85	73 4.91
(3)	72 41.86	112 37.97	187 39.20	306 32.87	570 35.19	874 34.48	62 16.53	92 18.51	92 23.71	46 20.26	292 19.64
(4)	2 1.16	1 0.34	4 0.84	17 1.83	24 1.48	40 1.58	19 5.07	11 2.21	10 2.58	3 1.32	43 2.89
(5)	10 5.81	29 9.83	40 8.39	90 9.67	90 5.56	179 7.06	30 8.00	58 11.67	51 13.14	44 19.38	183 12.31
(6)	0 0.00	2 0.68	2 0.42	20 2.15	44 2.72	64 2.52	24 6.40	25 5.03	46 11.86	12 5.29	107 7.20
(7)	2 1.16	7 2.37	9 1.89	32 3.44	51 3.15	83 3.27	12 3.20	11 2.21	25 6.44	6 2.64	54 3.63
(8)	5 2.91	3 1.02	8 1.68	31 3.32	74 4.61	105 4.14	8 2.13	12 2.41	12 3.09	1 0.44	33 2.22
(9)	23 13.37	54 18.31	81 16.98	189 20.30	387 23.95	573 22.60	63 16.80	88 17.71	68 17.53	94 41.41	313 21.05
(10)	0 0.00	0 0.00	0 0.00	12 1.29	24 1.48	36 1.42	10 2.67	19 3.82	5 1.29	1 0.44	35 2.35
(11)	7 4.07	6 2.03	13 2.73	19 2.04	45 2.78	64 2.52	0 0.00	2 0.40	5 1.29	5 2.20	12 0.81

第五節 家長與學校間的配合 61-64

5. 5. 1. 新竹地區的結果

學生在社會化的教育過程中，不單單僅是學校單位應負最大的責任，家庭與學校間的聯繫與溝通，往往能使學生在受教育的過程，更臻於完整的教育，因此家長如能參與學校的教育工作，就顯其重要性。表5-17便說明了新竹地區的老師、家長及學生對家長參與學校教育工作的看法。

由表中可知，約有四成以上的家長及學生與近三成的老師認為家長參與學校教育工作中，最重要的是，組成家長聯誼會，相互討論學生的狀況；而兩成以上的老師則認為「參與學生的輔導」及「組成家長聯誼會，協助管理學生校內生活」，是最重要的參與要項，有一成以上的學生及家長亦認為如此。可見學生的生活輔導，是大多數的人認為家長可積極參與學校教育工作的重點。

[表五- 17：新竹地區各樣本群認為家長可以參與的學校教育工作之最重要反應]

九. 您認為家長可以參與那些學校的教育工作?												
(1) 協助校務的推廣 (2) 參與學校的教學 (3) 參與學校政策的擬定 (4) 參與學生的輔導 (5) 組成家長聯誼會, 相互討論學生的狀況 (6) 組成家長聯誼會, 監督學校的教學與行政管理 (7) 組成家長聯誼會, 協助管理學生校內生活 (8) 其他												
教師 (485 人) 家長 (2714 人) 學 生 (1501 人)												
選項	國 中 freq %	國 小 freq %	全 體 freq %	國 中 freq %	國 小 freq %	全 體 freq %	國 小 freq %	國 中 freq %	高 中 freq %	專 科 freq %	全 體 freq %	
(1)	23 2.57	52 17.22	78 16.08	107 11.16	221 12.46	323 11.90	45 12.03	71 14.34	48 12.53	5 2.21	169 11.43	
(2)	0 0.00	4 1.32	4 0.82	18 1.88	41 2.31	59 2.17	34 9.09	26 5.25	28 7.31	3 1.33	91 6.16	
(3)	3 1.71	7 2.32	10 2.06	54 5.63	72 4.06	126 4.64	20 5.35	43 8.69	41 10.70	22 9.73	126 8.53	
(4)	47 6.86	79 26.16	127 26.19	129 13.45	257 14.50	386 14.22	41 10.96	72 14.55	44 11.49	55 24.34	212 14.34	
(5)	43 6.82	81 24.61	131 26.01	455 47.38	832 46.89	1280 47.02	164 43.86	192 38.83	151 39.39	85 37.58	592 40.07	
(6)	4 2.29	20 6.62	25 5.15	73 7.61	134 7.56	206 7.59	21 5.61	32 6.46	37 9.66	36 15.93	126 8.53	
(7)	54 0.86	52 17.22	106 21.86	114 11.89	203 11.45	318 11.72	49 13.10	57 11.52	30 7.83	20 8.85	156 10.55	
(8)	1 0.57	3 0.99	4 0.82	9 0.94	6 0.34	15 0.55	0 0.00	2 0.40	3 0.78	0 0.00	5 0.34	

5. 5. 2. 嘉義地區的結果

由表5-18說明了嘉義地區的老師、家長及學生對家長參與學校教育工作的最重要看法。

由表中可知，四成以上的家長及學生與三成以上的老師強調家長在參與學校教育工作中，最重要的是——「組成家長聯誼會，相互討論學生的狀況」，其次是，一成以上的家長及學生與兩成的老師認為「參與學生的輔導」是家長參與學校教育工作中屬最重要的；另外，一成以上的老師與家長認為「組成家長聯誼會，協助管理學生校內生活」是最重要的參與要項，而一成以上的學生則認為「組成家長聯誼會，監督學校的教學與行政管理」是家長參與教育工作中屬最重要的。

綜合來說，較大多數的老師、家長及學生認為家長可透過家長聯誼會的組成，與學校相互討論學生的狀況，而參與學生的生活輔導。

[表五-18：嘉義地區各樣本群認為家長可以參與的學校教育工作之最重要反應]

九. 您認為家長可以參與那些學校的教育工作?											
(1) 協助校務的推廣 (2) 參與學校的教學 (3) 參與學校政策的擬定 (4) 參與學生的輔導 (5) 組成家長聯誼會, 相互討論學生的狀況 (6) 組成家長聯誼會, 監督學校的教學與行政管理 (7) 組成家長聯誼會, 協助管理學生校內生活 (8) 其他											
選項	教師 (478 人)			家長 (2870 人)			學生 (1501 人)				
	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國小 freq %	國中 freq %	高中 freq %	專科 freq %	全體 freq %
(1)	23 12.57	52 17.22	78 16.08	107 11.16	221 12.46	323 11.90	45 12.03	71 14.34	48 12.53	5 2.21	169 11.43
(2)	0 0.00	4 1.32	4 0.82	18 1.88	41 2.31	59 2.17	34 9.09	26 5.25	28 7.31	3 1.33	91 6.16
(3)	3 1.71	7 2.32	10 2.06	54 5.63	72 4.06	126 4.64	20 5.35	43 8.69	41 10.70	22 9.73	126 8.53
(4)	47 26.86	79 26.16	127 26.19	129 13.45	257 14.50	386 14.22	41 10.96	72 14.55	44 11.49	55 24.34	212 14.34
(5)	43 26.82	81 24.61	131 26.01	455 47.38	832 46.89	1280 47.02	164 43.86	192 38.83	151 39.39	85 37.58	592 40.07
(6)	4 2.29	20 6.62	25 5.15	73 7.61	134 7.56	206 7.59	21 5.61	32 6.46	37 9.66	36 15.93	126 8.53
(7)	54 30.86	52 17.22	106 21.86	114 11.89	203 11.45	318 11.72	49 13.10	57 11.52	30 7.83	20 8.85	156 10.55
(8)	1 0.57	3 0.99	4 0.82	9 0.94	6 0.34	15 0.55	0 0.00	2 0.40	3 0.78	0 0.00	5 0.34

5. 6. 1. 新竹地區的結果

「愛的教育」是教育上的目標，但是學生有了過錯，如何透過教育手段，讓學生能從錯誤中學習，更形重要。因此當學生有了過失，老師與家長的糾正方式是否能取得老師、家長與學生間共同的態度，將影響學生接受處罰及從處罰中學習的功效。表5-17及表5-18說明了新竹地區的老師、家長及學生認為當學生有過失時，老師及家長最合適（或重要的）的處理方式。

由表5-19可知，34.8%的老師、27.3%的家長及23.6%的學生認為學生有了過失時，老師最重要的是，能告訴家長，並與家長協商，共同處理；在體罰上，有兩成以上的老師與家長認為最重要的是，讓學生了解過失後再體罰，有一成五的學生亦認為如此。而16.1%的老師及22.5%的家長則認為一旦學生有過失，在勸導、責罵都無效後是可加以體罰的。不過，有兩成以上的學生認為學生有過失時，最合適的處理方式是——「勸導而不要責罵」。

表5-20的結果顯現56.2%的教師、44.5%的家長及32.7%的學生認為當子女有過失時，家長最合適的處理方式是——「讓子女了解過失所在後，再進行處理」；有13.8%的老師及18.5%的家長則認為體罰最合適的使用是在勸導及責罵都無效後再使用，而21.8%的學生則認為家長處理孩子的過失，最合適的方式是勸導而不要責罵。

[表五- 19：新竹地區各樣本群認為老師應如何處理學生過失之最重要反應]

十. 假如學生有了過失, 您認為老師應該如何處理?											
(1) 勸導而不要責罵 (2) 可以勸導、責罵但不要體罰 (3) 勸導、責罵都無效後可加以體罰 (4) 讓學生了解過失後再體罰 (5) 過失嚴重時可體罰 (6) 可以責罵、處罰 (如扣分) 但不要體罰 (7) 記過處分 (8) 告訴家長, 請家長自行處理 (9) 告訴家長, 並與家長協商, 共同處理 (10) 其他											
選項	教師 (488 人)			家長 (2818 人)			學生 (1501 人)				
	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國小 freq %	國中 freq %	高中 freq %	專科 freq %	全體 freq %
(1)	11 6.29	29 9.60	42 8.61	84 8.49	147 7.97	229 8.13	95 25.54	115 23.23	83 21.28	29 12.89	322 21.73
(2)	12 6.86	37 12.25	50 10.25	94 9.50	146 7.92	23 8.48	53 14.25	53 10.71	59 15.13	37 16.44	202 13.63
(3)	35 20.00	42 13.91	81 16.60	231 23.36	404 21.91	631 22.39	33 8.87	82 16.57	63 16.15	26 11.56	204 13.77
(4)	52 29.71	54 17.88	107 21.93	209 21.13	472 25.60	680 24.13	40 10.75	76 15.35	72 18.46	35 15.56	223 15.05
(5)	1 0.57	5 1.66	6 1.23	32 3.24	53 2.87	86 3.05	12 3.23	16 3.23	13 3.33	5 2.22	46 3.10
(6)	4 2.29	13 4.30	18 3.69	26 2.63	51 2.77	76 2.70	18 4.84	24 4.85	14 3.59	11 4.89	67 4.52
(7)	0 0.00	0 0.00	1 0.20	8 0.81	21 1.14	28 0.99	7 1.88	5 1.01	13 3.33	2 0.89	27 1.82
(8)	3 1.71	2 0.66	6 1.23	10 1.01	30 1.63	39 1.38	19 5.11	11 2.22	5 1.28	0 0.00	35 2.36
(9)	55 31.43	111 36.75	169 34.63	293 29.63	507 27.49	797 28.28	93 25.00	110 22.22	67 17.18	80 35.56	350 23.62
(10)	2 1.14	6 1.99	8 1.64	2 0.20	11 0.60	13 0.46	2 0.54	3 0.61	1 0.26	0 0.00	6 0.40

[表五-20：新竹地區各樣本群認為家長應如何處理子女過失之最重要反應]

十一. 假如子女有了過失, 您認為家長應該如何處理?												
(1) 勸導而不要責罵 (2) 可以勸導、責罵但不要體罰 (3) 勸導、責罵都無效後可加以體罰 (4) 可以責罵、處罰 (如扣家用錢) 但不要體罰 (5) 過失嚴重時可體罰 (6) 告訴老師, 請老師代為處理 (7) 讓子女了解過失所在後, 再進行處理 (8) 告訴老師, 與老師協商, 共同處理 (9) 依孩子年紀來決定 (年紀越大, 越減少體罰) (10) 其他												
教師 (487 人) 家長 (2813 人) 學 生 (1501 人)												
選項	國 中 freq %	國 小 freq %	全 體 freq %	國 中 freq %	國 小 freq %	全 體 freq %	國 小 freq %	國 中 freq %	高 中 freq %	專 科 freq %	全 體 freq %	
(1)	7 4.00	15 4.97	23 4.72	86 8.72	122 6.62	207 7.36	103 27.32	119 23.90	85 21.85	18 8.00	325 21.83	
(2)	5 2.86	15 4.97	20 4.11	74 7.51	93 5.05	167 5.94	41 10.88	46 9.24	33 8.48	24 10.67	144 9.67	
(3)	26 14.86	40 13.25	68 13.96	161 16.33	337 18.30	496 17.63	33 8.75	52 10.44	39 10.03	18 8.00	142 9.54	
(4)	5 2.86	10 3.31	16 3.29	44 4.46	55 2.99	98 3.48	24 6.37	32 6.43	28 7.20	14 6.22	98 6.58	
(5)	7 4.00	15 4.97	22 4.52	46 4.67	88 4.78	134 4.76	19 5.04	25 5.02	16 4.11	6 2.67	66 4.43	
(6)	0 0.00	0 0.00	1 0.21	7 0.71	27 1.47	34 1.21	7 1.86	5 1.00	6 1.54	0 0.00	18 1.21	
(7)	104 59.43	164 54.30	275 56.47	434 44.02	852 46.25	1279 45.47	94 24.93	154 30.92	132 33.93	107 47.56	487 32.71	
(8)	9 5.14	20 6.62	31 6.37	69 7.00	158 8.58	225 8.00	46 12.20	28 5.62	14 3.60	13 5.78	101 6.78	
(9)	12 6.86	18 5.96	30 6.16	63 6.39	106 5.75	169 6.01	9 2.39	37 7.43	36 9.25	25 11.11	107 7.19	
(10)	0 0.00	1 0.33	1 0.21	2 0.20	2 0.11	4 0.14	1 0.27	0 0.00	0 0.00	0 0.00	1 0.07	

5. 6. 2. 嘉義地區的結果

表5-21及表5-22說明了嘉義地區的老師、家長及學生認為學生有過失時，老師及家長最重要（或合適的）的處理方式。

由表5-21可知，三成以上的老師、家長及學生認為學生有了過失時，老師最合適的處理方式是——「告訴家長，並與家長協商，共同處理」，其次是兩成以上的家長與一成以上的老師、學生認為「讓學生了解過失後再體罰」是最合適的處理學生過失的方式，亦有一成以上的老師、學生及家長強調「勸導、責罵都無效後可加以體罰」是最合適的處理方式。另外，近兩成的學生及一成的家長、老師認為學生有過失時，最好是「勸導而不要責罵」。

表5-22的結果顯示，當孩子有過失時，四成以上的老師、家長及學生認為家長最好「能讓子女了解過失所在後，再進行處理」；約有14%的老師及家長認為子女有過失時，家長可在勸導、責罵無效後加以體罰，但是17.2%的學生卻認為「勸導而不要責罵」是最好的處理方式。

綜合來說，大多數的人均認為當學生（或子女）有過失時，老師（或家長）能讓學生（或子女）了解過失後，再進行處理；處理方式上，較大多數的家長與老師認為勸導、責罵都無效後可加以體罰，而學生則認為最好是「勸導而不要責罵」。

[表五- 21: 嘉義地區各樣本群認為老師應如何處理學生過失之最重要反應]

十. 假如學生有了過失, 您認為老師應該如何處理?											
(1) 勸導而不要責罵 (2) 可以勸導、責罵但不要體罰 (3) 勸導、責罵都無效後可加以體罰 (4) 讓學生了解過失後再體罰 (5) 過失嚴重時可體罰 (6) 可以責罵、處罰 (如扣分) 但不要體罰 (7) 記過處分 (8) 告訴家長, 請家長自行處理 (9) 告訴家長, 並與家長協商, 共同處理 (10) 其他											
選項	教師 (478 人)			家長 (2870 人)			學生 (1501 人)				
	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國小 freq %	國中 freq %	高中 freq %	專科 freq %	全體 freq %
(1)	11 6.29	29 9.60	42 8.61	84 8.49	147 7.97	229 8.13	95 25.54	115 23.23	83 21.28	29 12.89	322 21.73
(2)	12 6.86	37 12.25	50 10.25	94 9.50	146 7.92	23 8.48	53 14.25	53 10.71	59 15.13	37 16.44	202 13.63
(3)	35 220.00	42 13.91	81 16.60	231 23.36	404 21.91	631 22.39	33 8.87	82 16.57	63 16.15	26 11.56	204 13.77
(4)	52 229.71	54 17.88	107 21.93	209 21.13	472 25.60	680 24.13	40 10.75	76 15.35	72 18.46	35 15.56	223 15.05
(5)	1 0.57	5 1.66	6 1.23	32 3.24	53 2.87	86 3.05	12 3.23	16 3.23	13 3.33	5 2.22	46 3.10
(6)	4 2.29	13 4.30	18 3.69	26 2.63	51 2.77	76 2.70	18 4.84	24 4.85	14 3.59	11 4.89	67 4.52
(7)	0 0.00	0 0.00	1 0.20	8 0.81	21 1.14	28 0.99	7 1.88	5 1.01	13 3.33	2 0.89	27 1.82
(8)	3 1.71	2 0.66	6 1.23	10 1.01	30 1.63	39 1.38	19 5.11	11 2.22	5 1.28	0 0.00	35 2.36
(9)	55 331.43	111 36.75	169 34.63	293 29.63	507 27.49	797 28.28	93 25.00	110 22.22	67 17.18	80 35.56	350 23.62
(10)	2 1.14	6 1.99	8 1.64	2 0.20	11 0.60	13 0.46	2 0.54	3 0.61	1 0.26	0 0.00	6 0.40

[表五- 22：嘉義地區各樣本群認為家長應如何處理子女過失之最重要反應]

十一. 假如子女有了過失, 您認為家長應該如何處理?											
(1) 勸導而不要責罵 (2) 可以勸導、責罵但不要體罰 (3) 勸導、責罵都無效後可加以體罰 (4) 可以責罵、處罰(如扣零用錢)但不要體罰 (5) 過失嚴重時可體罰 (6) 告訴老師, 請老師代為處理 (7) 讓子女了解過失所在後, 再進行處理 (8) 告訴老師, 與老師協商, 共同處理 (9) 依孩子年紀來決定(年紀越大, 越減少體罰) (10) 其他											
選項	教師 (478 人)			家長 (2870 人)			學生 (1501 人)				
	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國小 freq %	國中 freq %	高中 freq %	專科 freq %	全體 freq %
(1)	7 4.00	15 4.97	23 4.72	86 8.72	122 6.62	207 7.36	103 27.32	119 23.90	85 21.85	18 8.00	325 21.83
(2)	5 2.86	15 4.97	20 4.11	74 7.51	93 5.05	167 5.94	41 10.88	46 9.24	33 8.48	24 10.67	144 9.67
(3)	26 14.86	40 13.25	68 13.96	161 16.33	337 18.30	496 17.63	33 8.75	52 10.44	39 10.03	18 8.00	142 9.54
(4)	5 2.86	10 3.31	16 3.29	44 4.46	55 2.99	98 3.48	24 6.37	32 6.43	28 7.20	14 6.22	98 6.58
(5)	7 4.00	15 4.97	22 4.52	46 4.67	88 4.78	134 4.76	19 5.04	25 5.02	16 4.11	6 2.67	66 4.43
(6)	0 0.00	0 0.00	1 0.21	7 0.71	27 1.47	34 1.21	7 1.86	5 1.00	6 1.54	0 0.00	18 1.21
(7)	104 59.43	164 54.30	275 56.47	434 44.02	852 46.25	1279 45.47	94 24.93	154 30.92	132 33.93	107 47.56	487 32.71
(8)	9 5.14	20 6.62	31 6.37	69 7.00	158 8.58	225 8.00	46 12.20	28 5.62	14 3.60	13 5.78	101 6.78
(9)	12 6.86	18 5.96	30 6.16	63 6.39	106 5.75	169 6.01	9 2.39	37 7.43	36 9.25	25 11.11	107 7.19
(10)	0 0.00	1 0.33	1 0.21	2 0.20	2 0.11	4 0.14	1 0.27	0 0.00	0 0.00	0 0.00	1 0.07

第七節 子女受教育年數的期望 71-79

基本上，家長及老師對學生受教育年數的期待，會影響其對學生或子女在教育過程的栽培；而學生本身對其受教育年數的期望，則影響其投入求學過程的努力。表5-23，表5-24，表5-25，及表5-26說明了新竹地區的老師、家長及學生對男孩子及女孩子受教育年數的看法，而表5-27至表5-30則顯示嘉義地區的老師、家長及學生對子女受教育年數的看法。

綜合這八個表的結果可知，無論是老師、家長及學生，大多數認為男、女生至少應該受到高中以上的教育，在態度上亦傾向「孩子有能力」、「喜歡唸書時，就讓他多受些教育」，或「唸多少沒關係，但要有生活的責任感」的看法。

[表五- 23：新竹地區各樣本群認為男孩至少應受多少教育之反應]

十二. 您認為一個男孩子至少應該受教育到什麼階段? (單選)											
(1) 國小			(2) 國中			(3) 高中(職)					
(4) 專科			(5) 大學			(6) 研究所					
(7) 研究所以上											
教師 (486 人)			家長 (2764 人)			學生 (1501 人)					
選項	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國小 freq %	國中 freq %	高中 freq %	專科 freq %	全體 freq %
(1)	0 0.00	0 0.00	0 0.00	2 0.21	5 0.28	7 0.25	5 1.34	1 0.20	8 2.09	0 0.00	14 0.95
(2)	1 0.58	3 1.00	4 0.82	5 0.51	15 0.83	20 0.72	11 2.94	12 2.43	5 1.31	1 0.45	29 1.97
(3)	52 30.06	50 16.72	107 22.02	234 24.07	432 23.93	662 23.95	73 19.52	182 36.92	160 41.88	23 10.36	438 29.78
(4)	44 25.43	79 26.42	126 25.93	320 32.92	611 33.85	928 33.57	85 22.73	130 26.37	142 37.17	51 22.97	408 27.74
(5)	57 32.95	138 46.15	198 40.74	330 33.95	600 33.24	927 33.54	150 40.11	138 27.99	40 10.47	132 59.46	460 31.27
(6)	14 8.09	17 5.69	32 6.58	37 3.81	68 3.77	104 3.76	29 7.75	13 2.64	9 2.36	11 4.95	62 4.21
(7)	5 2.89	12 4.01	19 3.91	44 4.53	74 4.10	116 4.20	21 5.61	17 3.45	18 4.71	4 1.80	60 4.08

[表五-24：新竹地區各樣本群對男孩受教育的看法之反應]

十三. 您對男孩子受教育的看法是 (單選)											
(1) 書唸得越多越好 (2) 孩子有能力, 就該多受些教育 (3) 孩子喜歡唸書, 就讓他多受些教育 (4) 早點畢業, 賺錢幫助家裡 (5) 唸多少沒關係, 乖一點就好 (6) 唸多少沒關係, 但要有生活的責任感 (7) 其他											
教師 (483 人) 家長 (2753 人) 學生 (1501 人)											
選項	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國小 freq %	國中 freq %	高中 freq %	專科 freq %	全體 freq %
(1)	4 2.33	11 3.69	16 3.31	44 4.53	89 4.96	132 4.79	18 4.89	11 2.25	20 5.26	5 2.25	54 3.70
(2)	82 47.67	123 41.28	214 44.31	481 49.54	832 46.33	1304 47.37	102 27.72	131 26.84	86 22.63	67 30.18	386 26.47
(3)	34 19.77	66 22.15	101 20.91	269 27.70	500 27.84	768 27.90	107 29.08	155 31.76	106 27.89	64 28.83	432 29.63
(4)	0 0.00	0 0.00	0 0.00	5 0.51	13 0.72	19 0.69	6 1.63	8 1.64	11 2.89	0 0.00	25 1.71
(5)	1 0.58	4 1.34	5 1.04	27 2.78	47 2.62	74 2.69	22 5.98	37 7.58	32 8.42	3 1.35	94 6.45
(6)	50 29.07	90 30.20	143 29.61	141 14.52	298 16.59	436 15.84	112 30.43	142 29.10	120 31.58	80 36.04	454 31.14
(7)	1 0.58	3 1.01	4 0.83	4 0.41	16 0.89	20 0.73	1 0.27	4 0.82	5 1.32	3 1.35	13 0.89

[表五- 25：新竹地區各樣本群認為女孩至少應受多少教育之反應]

十四. 您認為一個女孩子至少應該受教育到什麼階段? (單選)											
(1) 國小 (2) 國中 (3) 高中(職) (4) 專科 (5) 大學 (6) 研究所 (7) 研究所以上											
教 師 (486 人) 家 長 (2751 人) 學 生 (1501 人)											
選 項	國 中 freq %	國 小 freq %	全 體 freq %	國 中 freq %	國 小 freq %	全 體 freq %	國 小 freq %	國 中 freq %	高 中 freq %	專 科 freq %	全 體 freq %
(1)	1 0.58	0 0.00	1 0.21	1 0.10	5 0.28	6 0.22	3 0.80	6 1.21	8 2.09	0 0.00	17 1.15
(2)	2 1.16	2 0.67	4 0.82	10 1.03	26 1.45	36 1.31	11 2.92	14 2.83	18 4.71	1 0.45	44 2.99
(3)	57 32.95	63 21.07	125 25.72	339 34.95	643 35.82	978 35.55	80 21.22	208 42.02	168 43.98	62 28.18	518 35.14
(4)	44 25.43	85 28.43	130 26.75	290 29.90	521 29.03	810 29.44	109 28.91	133 26.87	131 34.29	75 34.09	448 30.39
(5)	59 34.10	134 44.82	199 40.95	293 30.21	523 29.14	810 29.44	145 38.46	114 23.03	45 11.78	80 36.36	384 26.05
(6)	7 4.05	10 3.34	17 3.50	10 1.03	27 1.50	37 1.34	14 3.71	8 1.62	3 0.79	1 0.45	26 1.76
(7)	3 1.73	5 1.67	10 2.06	27 2.78	49 2.73	74 2.69	15 3.98	12 2.42	9 2.36	1 0.45	37 2.51

[表五- 26：新竹地區各樣本群對女孩受教育的看法之反應]

十五. 您對女孩子受教育的看法是 (單選)											
(1) 書唸得越多越好 (2) 孩子有能力, 就該多受些教育 (3) 孩子喜歡唸書, 就讓她多受些教育 (4) 早點畢業, 賺錢幫助家裡 (5) 唸多少沒關係, 乖一點就好 (6) 唸多少沒關係, 但要有生活的責任感 (7) 其他											
教師 (484 人) 家長 (2743 人) 學生 (1501 人)											
選項	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國小 freq %	國中 freq %	高中 freq %	專科 freq %	全體 freq %
(1)	4 2.33	10 3.36	17 3.51	43 4.44	83 4.64	123 4.48	21 5.66	13 2.33	23 6.04	3 1.36	60 4.11
(2)	85 49.42	113 37.92	201 41.53	428 44.21	743 41.53	1168 42.58	105 28.30	127 25.97	82 21.52	57 25.91	371 25.39
(3)	37 21.51	78 26.17	119 24.59	325 33.57	579 32.36	900 32.81	114 30.73	171 34.97	122 32.02	78 35.45	485 33.20
(4)	0 0.00	0 0.00	0 0.00	5 0.52	11 0.61	17 0.62	7 1.89	10 2.04	11 2.89	0 0.00	28 1.92
(5)	1 0.58	6 2.01	9 1.86	35 3.62	85 4.75	118 4.30	27 7.28	51 10.43	62 16.27	15 6.82	155 10.61
(6)	45 26.16	89 29.87	136 28.10	127 13.12	277 15.48	402 14.66	96 25.88	113 23.11	79 20.73	66 30.00	354 24.23
(7)	0 0.00	2 0.67	2 0.41	5 0.52	10 0.56	15 0.55	1 0.27	4 0.82	2 0.52	1 0.45	8 0.55

[表五- 27：嘉義地區各樣本群認為男孩至少應受多少教育之反應]

十二. 您認為一個男孩子至少應該受教育到什麼階段? (單選)											
	(1) 國小			(2) 國中			(3) 高中 (職)				
	(4) 專科			(5) 大學			(6) 研究所				
	(7) 研究所以上										
選項	教師 (478 人)			家長 (2870 人)			學生 (1501 人)				
	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國小 freq %	國中 freq %	高中 freq %	專科 freq %	全體 freq %
(1)	0 0.00	0 0.00	0 0.00	2 0.21	5 0.28	7 0.25	5 1.34	1 0.20	8 2.09	0 0.00	14 0.95
(2)	1 0.58	3 1.00	4 0.82	5 0.51	15 0.83	20 0.72	11 2.94	12 2.43	5 1.31	1 0.45	29 1.97
(3)	52 30.06	50 16.72	107 22.02	234 24.07	432 23.93	662 23.95	73 19.52	182 36.92	160 41.88	23 10.36	438 29.78
(4)	44 25.43	79 26.42	126 25.93	320 32.92	611 33.85	928 33.57	85 22.73	130 26.37	142 37.17	51 22.97	408 27.74
(5)	57 32.95	138 46.15	198 40.74	330 33.95	600 33.24	927 33.54	150 40.11	138 27.99	40 10.47	132 59.46	460 31.27
(6)	14 8.09	17 5.69	32 6.58	37 3.81	68 3.77	104 3.76	29 7.75	13 2.64	9 2.36	11 4.95	62 4.21
(7)	5 2.89	12 4.01	19 3.91	44 4.53	74 4.10	116 4.20	21 5.61	17 3.45	18 4.71	4 1.80	60 4.08

[表五- 28：嘉義地區各樣本群對男孩受教育的看法之反應]

十三. 您對男孩子受教育的看法是 (單選)											
(1) 書唸得越多越好 (2) 孩子有能力, 就該多受些教育 (3) 孩子喜歡唸書, 就讓他多受些教育 (4) 早點畢業, 賺錢幫助家裡 (5) 唸多少沒關係, 乖一點就好 (6) 唸多少沒關係, 但要有生活的責任感 (7) 其他											
教師 (478 人)			家長 (2870 人)			學生 (1501 人)					
選項	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國小 freq %	國中 freq %	高中 freq %	專科 freq %	全體 freq %
(1)	4 2.33	11 3.69	16 3.31	44 4.53	89 4.96	132 4.79	18 4.89	11 2.25	20 5.26	5 2.25	54 3.70
(2)	82 47.67	123 41.28	214 44.31	481 49.54	832 46.33	1304 47.37	102 27.72	131 26.84	86 22.63	67 30.18	386 26.47
(3)	34 19.77	66 22.15	101 20.91	269 27.70	500 27.84	768 27.90	107 29.08	155 31.76	106 27.89	64 28.83	432 29.63
(4)	0 0.00	0 0.00	0 0.00	5 0.51	13 0.72	19 0.69	6 1.63	8 1.64	11 2.89	0 0.00	25 1.71
(5)	1 0.58	4 1.34	5 1.04	27 2.78	47 2.62	74 2.69	22 5.98	37 7.58	32 8.42	3 1.35	94 6.45
(6)	50 29.07	90 30.20	143 29.61	141 14.52	298 16.59	436 15.84	112 30.43	142 29.10	120 31.58	80 36.04	454 31.14
(7)	1 0.58	3 1.01	4 0.83	4 0.41	16 0.89	20 0.73	1 0.27	4 0.82	5 1.32	3 1.35	13 0.89

[表五- 29：嘉義地區各樣本群認為女孩至少應受多少教育之反應]

十四．您認為一個女孩子至少應該受教育到什麼階段？（單選）											
(1) 國小 (2) 國中 (3) 高中(職) (4) 專科 (5) 大學 (6) 研究所 (7) 研究所以上											
教師 (478 人)			家長 (2870 人)			學生 (1501 人)					
選項	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國小 freq %	國中 freq %	高中 freq %	專科 freq %	全體 freq %
(1)	1 0.58	0 0.00	1 0.21	1 0.10	5 0.28	6 0.22	3 0.80	6 1.21	8 2.09	0 0.00	17 1.15
(2)	2 1.16	2 0.67	4 0.82	10 1.03	26 1.45	36 1.31	11 2.92	14 2.83	18 4.71	1 0.45	44 2.99
(3)	57 32.95	63 21.07	125 25.72	339 34.95	643 35.82	978 35.55	80 21.22	208 42.02	168 43.98	62 28.18	518 35.14
(4)	44 25.43	85 28.43	130 26.75	290 29.90	521 29.03	810 29.44	109 28.91	133 26.87	131 34.29	75 34.09	448 30.39
(5)	59 34.10	134 44.82	199 40.95	293 30.21	523 29.14	810 29.44	145 38.46	114 23.03	45 11.78	80 36.36	384 26.05
(6)	7 4.05	10 3.34	17 3.50	10 1.03	27 1.50	37 1.34	14 3.71	8 1.62	3 0.79	1 0.45	26 1.76
(7)	3 1.73	5 1.67	10 2.06	27 2.78	49 2.73	74 2.69	15 3.98	12 2.42	9 2.36	1 0.45	37 2.51

[表五- 30：嘉義地區各樣本群對女孩受教育的看法之反應]

十五. 您對女孩子受教育的看法是 (單選)											
(1) 書唸得越多越好 (2) 孩子有能力, 就該多受些教育 (3) 孩子喜歡唸書, 就讓她多受些教育 (4) 早點畢業, 賺錢幫助家裡 (5) 唸多少沒關係, 乖一點就好 (6) 唸多少沒關係, 但要有生活的責任感 (7) 其他											
教師 (478 人) 家長 (2870 人) 學生 (1501 人)											
選項	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國中 freq %	國小 freq %	全體 freq %	國小 freq %	國中 freq %	高中 freq %	專科 freq %	全體 freq %
(1)	4 2.33	10 3.36	17 3.51	43 4.44	83 4.64	123 4.48	21 5.66	13 2.33	23 6.04	3 1.36	60 4.11
(2)	85 49.42	113 37.92	201 41.53	428 44.21	743 41.53	1168 42.58	105 28.30	127 25.97	82 21.52	57 25.91	371 25.39
(3)	37 21.51	78 26.17	119 24.59	325 33.57	579 32.36	900 32.81	114 30.73	171 34.97	122 32.02	78 35.45	485 33.20
(4)	0 0.00	0 0.00	0 0.00	5 0.52	11 0.61	17 0.62	7 1.89	10 2.04	11 2.89	0 0.00	28 1.92
(5)	1 0.58	6 2.01	9 1.86	35 3.62	85 4.75	118 4.30	27 7.28	51 10.43	62 16.27	15 6.82	155 10.61
(6)	45 26.16	89 29.87	136 28.10	127 13.12	277 15.48	402 14.66	96 25.88	113 23.11	79 20.73	66 30.00	354 24.23
(7)	0 0.00	2 0.67	2 0.41	5 0.52	10 0.56	15 0.55	1 0.27	4 0.82	2 0.52	1 0.45	8 0.55

第六章 總討論

80-92

第一節 社會化的教育目的及責任與輔導網絡的關係

80-92

本研究由新竹地區的4849位受訪者及嘉義地區的2747位受訪者對「學生教育態度調查」的反應，其結果計有：

- (1) 在學生（或子女）的教育責任上，大多數的老師、家長及學生認為最重要的是「教導（或學習）做人處世的道理」，其次是「培養獨立思考的能力」，並且多數的人不認為「考上好的學校」是最重要的教育責任。
- (2) 在接受國民教育的目的上，大多數的老師、家長及學生認為最重要的是學習「做人處世的道理」，其次是「培養適應社會生活的能力」。
- (3) 大多數的老師、家長及學生認為一個好的國中、小學教育所應具備的條件中，最重要的是「老師有很多的愛心及耐心」，次要的是老師強調「每一班的人數不能太多」及「領導者（如校長）觀念正確」，家長與學生則強調「教學設備完善」及「學校附近的環境單純寧靜」。
- (4) 就目前國中及國小的教育問題中，多數的老師、家長及學生認為最嚴重的是「忽略了日常生活教育」，其次是「學生花太多課餘時間接受課業補習」。
- (5) 多數的老師、家長及學生認為家長可透過家長可透過家長聯誼會的組成，與學校相互討論學生的狀況，並參與學生的生活輔導。
- (6) 學生（或孩子）有了過失時，大多數的老師、家長及學生認為最好能讓學生（或子女）瞭解過失後，再進行處理；在處理方式上，較大多數的家長與老師認為在勸導、責罵無效後，是可加以體罰，而學生則希望是「勸導而不要責罵」。

(7) 無論是老師、家長或學生，大多數認為男、女生至少應該接受到高中以上的教育訓練，在態度上亦傾向「『孩子有能力』、『喜歡唸書』時，就讓他多受些教育」，或「唸多少沒關係，但要有生活的責任感」等看法。

就上述的結果來看，普遍而言，大多數的人認為教育的目的與各層次（例如老師、家長或學生）的教育責任，均在促使學生於受教育的過程中學習做人處世的道理，亦即習得適應社會和個人生活的行為和技能，同時使得個體自我更加充實、更能發展、更有實現自我的機會。此種教育的目的亦在使學生學習社會化。社會化一詞，林清江（民70）認為可從兩種觀點予以分析：一是客觀事實的描述，二是主觀價值的賦予。前者指的是過程；後者指的是目的。就後一種觀點而言，社會化是將人從無知的動物狀態轉變成為理智的「人」的狀態過程。因此，林清江認為教育是一種社會化的工具，學校是一個社會化的單位。社會可以運用各種不同的方法，約束其組成分子遵從社會規範，表現適度的行為，教育便是其中的一種方法。

林清江進一步地指出個人社會化是有階段性的。在兒童時期的社會化，雖仍受父母明顯的影響，但是同輩團體的影響已介入及加強，學校團體的專業影響也決定兒童社會化的成敗；除此之外，社會其他階層的力量亦存在著部分的影響力量。在青年時期的社會化特徵，則是為青年準備獨立的訓練。由此觀之，國中及國小學生的「社會化」教育目的，不再單單僅是學校的責任，而是社會大眾的責任。

所以要令學生於其生活環境中，更具備因應的彈性，更有能力追求個人與社會的福祉，除了學校教育之外，還需要學校以外的社會組織機構的共同協力，亦即教育的內涵均能具體落實在個人的生活裏。基本上，輔導網絡的建立是在協助孩子們進行「社會化」，使之成為社會中一個有用的人。第一章中，本研究談及輔導網絡有兩類：輔導網絡（一）與輔導網絡（二）。前者是希望透過學校系統、社會支援系統與社區資源網絡之間各類組織機構之間的合作與努力，幫助孩子發展良好的因應社會的能力，終而長成成熟的個體；後者則是希望孩子在成長過程中發生偏差時，透過醫療網絡、社會輔導網絡與學校教育系統的配合，幫

助孩子儘快地回到正常的生活裏。

吳英璋（民81）認為孩子偏差行為的發生，有時不只是孩子的發展或行為偏離了一般的社會規範，有可能是父母或學校對小孩成長變動可接受的範圍很窄，不讓孩子超過某個極少的所謂「標準」的範圍。相對的，家庭、學校、社區及社會也會有一個阻止孩子走上偏差的力量。因此，要讓孩子可以順利走向或走向「正常」的道路，重要的是要有人可以跟孩子保持著依附（attachment），不論孩子怎麼偏、怎麼變，他們和孩子之間的連繫總不至於斷掉，也就是說有良好的「家庭依附」與「學校依附」的社會控制因素，可以讓一個孩子不要走上偏差的路子。在這種探索過程當中，一再地發現，希望一個孩子不要走上偏差的路，絕對不是由學校單獨來努力就可以做得到的，也就是說希望一個孩子將來能跟這個社會和諧相處，他對這個社會有貢獻，而且他也能從社會裏得到滿足，這種希望可能不是只靠學校就做得到的。學校如果希望能夠對孩子有這樣的作用力量的時候，需要跟其他的社會資源結合在一起。

但是過去不是沒有這種機會，不然就是各做各的，而且在臺灣的長久發展一向就是靠學校承擔最多的責任。因此，在建立輔導網絡的過程時，可能還是得從學校往社區走。學校有一部分的工作是要嘗試著去讓社區、社會支援系統、社會資源網絡能夠瞭解他們也有責任要來教育下一代。

從本研究的結果中可知，至少由教育責任與教育目的的觀點，老師、家長及學生之間存在著一個共識——教導學生做人處世的道理，有這個共同的基礎亦是輔導網絡建立的良好基樁。

但是楊國樞與葉啟政（民73）認為在「升學主義」陰影的籠罩下，當前的教育運作已相當明顯地違背學生於受教過程中習得社會化的目的與理想。此種升學主義的影響是否仍存在呢？在本研究的結果顯示「考上好的學校」並不是大家所認同最重要的教育責任，不過最近教育行政單位所推行的「國中生自願升學方案」似乎又透露著升學主義對正常教育的負面影響。所以我們便有必要討論升學主義對教育目的——「培養學生成為一個有用的人」的影響。

第二節 教育問題與教育目的的關係 83-87

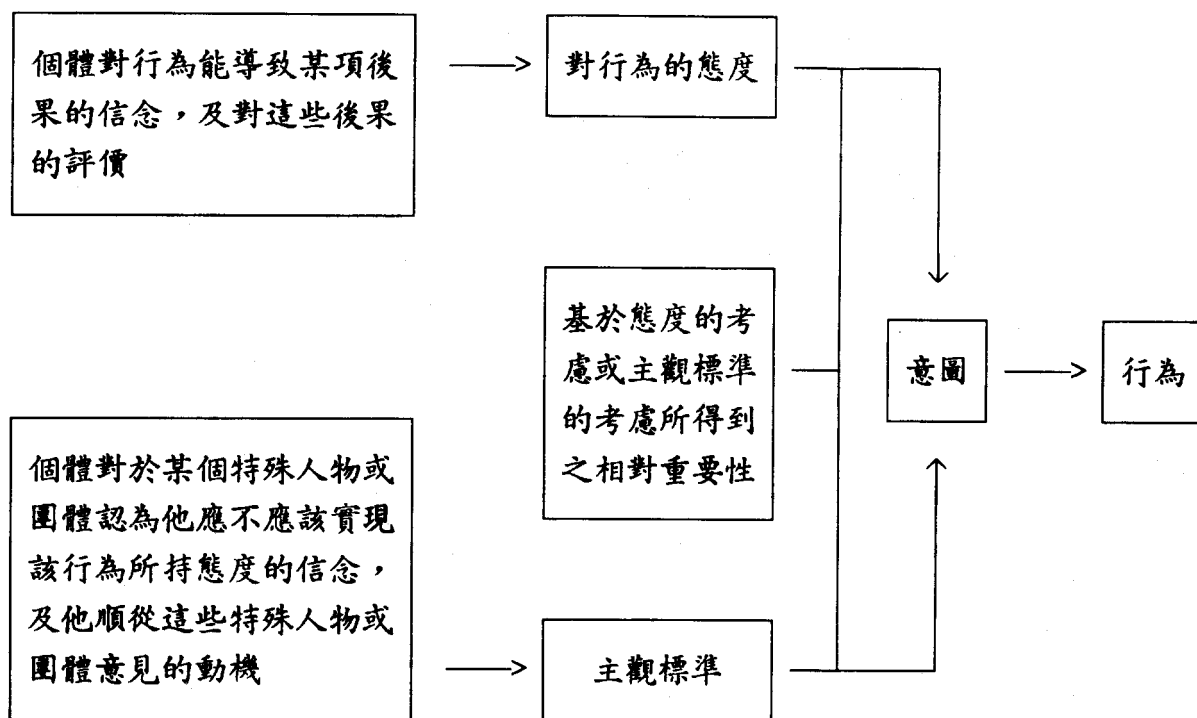
本研究在基礎國民教育目的的探討中，顯現出大多數的教師、家長及學生認為教育的目的，最重要的是使一個人成為「社會有用的人」，亦即「學習做人處世的道理」及「適應社會生活的能力」，而「能夠找到好工作」及「提高個人的社會地位」並不為多數人所接受之最重要的教育目的。同樣的，「教導學生（或子女）做人處世的道理」是老師及家長認為最重要的教育責任，而「考上好的學校」則不是多數人認同最重要的教育責任。但是，在探討國中及國小的教育問題時，多數的老師、家長及學生認為最多的是「忽略了日常生活教育」，其次是「學生課後的課業補習過多」，或是「考試次數太多」，這似乎說明老師、家長及學生所認定的教育責任及教育目的，在實際的教育過程中無法實踐，甚至受升學主義的蒙蔽，而產生認知與行動間的不一致現象。

實際上，過去有關態度與行為之間一致性的研究，呈現不一致的結果；Wickers (1969) 認為態度與外顯行為之間是無關的，而 Schuman 和 Johnson (1976) 則認為態度和行為間有一致性的關係。Sears, Freedman 和 Peplau (1981) 則認為影響此種不一致結果的因素計有：(1) 態度的強度，亦即當態度愈強烈時，則態度與行為的一致性就增加；反之，當態度軟弱或模稜兩可時，態度與行為的一致性就降低；(2) 態度的穩定性：當態度與行為的測量相隔時間愈長時，態度與行為的一致性就愈低；(3) 態度與行為的關係：態度與行為間的關係愈特殊，它們的相關也愈高；(4) 態度的突顯：當一項有特殊關聯的態度變得特別明顯時，它與行為之相關將更高；(5) 情境壓力：當人們擬將付諸實行時，態度和當時的情境這二者均能對之產生影響，而如果情境的壓力相當大，此時由態度而來的壓力相對變得微弱，就無法產生如預期般的影響力。

但是這些因素在說明態度決定行為的看法過於簡略，因為它們無法回答這些因素什麼時後會有影響；另一個相關的問題是，人們的行為有多理性？是否可以從他們的態度很邏輯地推論出他們的行為？

Azjen & Fisbein (1980) 提出「理性行動論」(theory of reasoned action) 來說明上述的問題，其模式可如圖六-1所示。由圖六-1可知：(1) 一個人的行為可從他的意圖(intention)來預測；(2) 行為的意圖又來自兩個變項的影響：個體對行為的態度及對於他人(重要他人)所持態度的知覺；(3) 態度是行為結果的函數，因此個體會考慮每個結果是好是壞，及好壞的程度，更重要的是個人會因重要他人偏好的信念及順從他人的動機，而形成個體的「主觀標準」(subject norm)，影響其「預期—價值」，並進一步地影響態度與行為間的關係。

所以由Azjen & Fisbein 的觀點，個人的「主觀標準」對態度與行為間的一致性及行為的意圖有極深的影響，而個人的主觀標準又深受重要他人的信念及是否順從他人信念的影響。由此觀點來看「培養做人處世的道理」的教育目的及責任與最重要的教育問題——「忽略了日常的生活教育」之間的不一致現象，我們就必須探討誰是教育過程中的「重要他人」，而他們的信念是為何？



圖六-1：理性行動論 (Azjen & Fishbein, 1980)

林清江（民70）從社會學的角度認為我國中、國小教育的問題在於：（1）升學主義的問題，（2）未來導向的問題，（3）教師專業權威的問題，（4）學校組織結構失調及（5）義務教育的問題。這五項問題中，前三項的問題關係到學生的社會化教育目標，例如：教育的未來導向目的是協助文化的創新，使下一代在知識、品德、價值及行為方面，能夠適應未來的變遷，更能夠促進未來社會的進步。一旦教育未能達成上述目的，社會易趨於保守，文化進步減緩，個人因應變遷的能力減弱。林清江指出，中、小學教育在未來導向方面則較忽略，而偏重於傳統文化的傳遞與發揚之傳統導向。造成此種忽略的因素有三：一是教師的知識及態度，二是教材及教法的更新，三是學校的計劃（林清江，民70）。由此可知，在教育過程中，教師是最重要的關鍵人物。教師若具有充分的現代知識，並建立觀察及關懷未來的態度，才能加強教育過程的未來導向。

事實上，本研究發現大多數的老師、家長及學生認為好的國民中、小學應具備的條件中，最重要的是「老師要很有愛心及耐心」，亦支持上述之觀點，但是否未來導向的教育過程就完全落在老師的身上呢？由本研究的調查結果發現，老師認為好的國民中、小學所應具備的條件中，除了「老師要很有愛心及耐心」之外，「校長觀念正確」及「每班人數不能太多（30人之內）」亦屬重要，此兩種因素似忽隱含著一旦領導者的觀念不正確，或是班級人數太多，要老師很有愛心及耐心是較困難的，因此老師的「力不從心」之感就油然而生。所以老師與行政主管單位的相互配合是重要的。林清江（民70）認為需值得注意的是，當學校組織越趨於複雜時，有部分老師對其本身的工作就會感到沒有多大的影響力；對自己所遭遇的問題，沒有解決的能力；對於工作的理想欠缺信心。前述以 Azjen & Fishbein 的合理行動論探討態度與為的一致性時，論及一個人的態度與行為間的關係會受到個人主觀標準的影響，而此種主觀標準又受重要他人的影響，因此我們可以推論出學生對「社會化」教育目的的貫徹，會受到老師對此態度的影響。相對的，老師的態度又將受領導者觀念的影響，一旦領導者的觀念不正確，則將影響整個社會化教育的過程。例如：一旦有林清江（民70）擔心的老師與學校組織配合所衍生的問題，那我們也不得不注意領導者（如校長）對「社會化」教育目的的觀念是否正確，因為這將影響學生的學習。

輔導網絡建力的過程中，在新築地區與嘉義地區的地方會議裏，常可看見以下的情況：學校習慣性地將輔導工作等同於個案處理，且往往當孩子稍微有問題時，就被當做個案處理，結果孩子被貼上「標籤」，問題不見得獲解，卻已造成反效果。此種情形說明輔導網絡（一）的建立及概念，猶待大家的努力。本研究認為輔導網絡（一）的建立，是需要學校及教育行政單位對輔導的概念及「社會化」教育目標的確定有所共識，如此才能有效地以組織來達成社區資源與學校的合作，完成學生的社會化或生活化教育。

林清江（民70）與楊國樞及葉啟政（民73）都提及升學主義對正常教育的影響。楊與葉二人認為造成升學主義的盛行有下列因素：（1）傳統觀念的作祟——「萬般皆下品，唯有讀書高。」的觀念仍在作用，使得知識乃在於瞭解人生的意義與情感及思想的基礎之目的，轉換為尋求社會地位與肯定的個人價值的最有利、最有效之手段；（2）人才訓練的作育機構與人才的使用機構的分開及獨立，不得不以文憑及考試資格來選擇人才，這加劇了「升學」的迫切需要。

在本研究的調查中發現，大多數的人並不認同教育的目的最重要的是在「提高個人的社會地位」、「考上好的學校」或「找到好的工作」，但是何以仍有一成至兩成的家長及學生認為「學生花太多課餘時間接受課業輔導」？此種現象說明，雖然大家在認知上能有良好的教育態度，但是「升學主義」的影響畢竟是大的。就如前述論及造成態度與行為不一致的因素中，或許我們可推論「培養適應社會的能力」、「養成做人處世的道理」等態度不及「考上好的學校」的態度對未來的發展來得強烈、特殊性或是有壓力，因此使得平時的教育行為便走向「升學主義」。

不過，楊國樞與葉啟政認為解決升學主義的負向影響之途徑中，提及突破各級職業學校就業及升學的瓶頸是可嘗試的。林清江（民70）更強調義務教育不再僅是討論從九年延長至十二年的功效，應該要加強職業學校為主的國民教育。林清江認為升學主義的主要成因，在社會而非在學校。因此學校可積極進行的工作，以祛除升學主義的不良影響的方法之一，便是協助學生體驗就業生活，改變部分不當之升學意願。

本研究的結果發現，一成以上的家長及學生任為教育的目的最重要的是——「學習應用的知識與技能」，但是較少數的老師如此認同。由此可見，老師傳授知識的目的與學生、家長的期待是有差異的。不過，老師在教育的過程裏，是會直接影響學生的價值，所以老師如何在授課的過程中，除了讓學生瞭解知識之外，對於知識的靈活運用與相對技能的培育，可能是讓學生明瞭探求知識與習得技能的差異，並藉此讓學生分辨其是否自願就學或就業，而養成「就學或就業不過是一種人生的選擇，無關乎高低或好壞」的態度。

楊國樞與葉啟政（民73）、林清江（民70）等學者強調輔導工作的落實，是祛除升學主義影響的解決途徑之一，亦即如能落實生活輔導、教育輔導及職業輔導等工作，將可幫助學生的身心健康，瞭解自己，並對自己的生涯有良好的方向規劃。而這些輔導工作是否全部皆由輔導老師來處理呢？在目前中小學校的輔導老師編制的限制，這些工作又該如何進行呢？以下的章節將討論之。

第三節 家長與老師如何配合，以加強學生的生活管理及輔導

88-92

從心理衛生的角度來看，就整個社會結構而言，在「常人」之中，有些是「學生」，有一些是「適應不良者」，有的人是「可能個案」，還有少數是「市精神疾病個案」，而學生這一集合和其他三種集合都有交集之處，由此看來，校園輔導工作的服務對象，除了一般學生外，還要顧及其他三類特殊學生。因此，我們可以 Caplan (1966) 和 Jerrick (1978) 等人所提出的心理健康三大預防階段的觀念來擬定輔導工作的方向。(見表六-1)

「初級預防」、「二級預防」、「三級預防」服務對象分別囊括了一般學生、適應不良者、可能個案、精神病個案，針對需要而有不同的工作目標與活動設計。雖然如此，三個預防阶段的工作方向和精神卻是一致的，因為在校園裏各種互動都涉及對學生心理健康發展上的影響，例如：學生彼此間的互動、社團的參與、同輩團體之影響；在教務方面如何安排課程、引導學習，對成績不好者的輔導；在訓導生活方面的管理、就業輔導、課外活動等的安排與協調；在教師方面如何啟發學生、如何與學生互動等等。這些互動都需要有心理輔導的基本理念和接觸方法。由此看來，學校輔導老師在推展輔導工作時，除了本身與直接與學生接觸外，更應將輔導與心理衛生的知識傳送給校內其他教職員。換言之，除了擴大校內輔導人員的陣容，並提高輔導工作的品質外，更進一步地，對校內與其周圍之社區中可利用資源進行了解，從事整個學校與社區心理衛生的工作推展、身心健康的維護促進，以及生活教育的實踐。

換言之，輔導工作如能結合校長與行政人員，輔導老師與學校職員、家長與社區資源，那麼整個工作的進行將事半功倍。

[表六-1：輔導工作的三級預防方向]

類型	定義	例舉活動
初級預防	以一般學生為對象 提供服務以增進個人健康。	<p>工作內容包括：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 建立有益的學校環境，減除不良環境的產生，在行政決策時儘量為學校所有的成員的福利著想。 2. 對社團、導師、行政人員提供輔導策略、技巧、以及輔導資源。 3. 舉辦全校性身心保健活動 增進師生適應能力。如：提供各類增進身心健康的訓練課程、舉辦身心健康座談會、進行心理衛生宣導、提供身心發展之輔導。
次級預防	早期發現有適應困擾的學生，(或校內其他成員)，提供危機調適或早期治療。	進行身心健康篩選與追蹤處理。
三級預防	改善或治療有困擾或心理疾病的學生(或校內其他成員)，提高或恢復病人對環境的再適應能力。	提供個案心理治療、藥物治療、長期身心健康輔導、個案管理等。

生活教育的內涵，基本上就是初級預防的輔導工作之一。要完成此項工作決非僅靠輔導老師，它必須結合學校與社區系統的力量。

本研究的結果發現，家長與老師之間都希望有關學學生生活狀況的了解與良好習慣的培養，是由某一方負起最大的責任，亦即家長希望老師好好的培養學生良好的生活習慣，而老師則希望家長負起照顧學生的生活之責任，似乎在教育責任歸屬上，雙方不願擔任最大責任。但是論及家長如何參與學校的教育工作時，雙方又有相同的共識——家長可透過家長聯誼會的組成，與學校相互討論學生的狀況，並參與學生的生活輔導。

本研究認為造成上述不一致現象，並不在於家長與老師不願負起學生生活教育的責任，而是在於不知如何相互配合，或是彼此該做些什麼，才能有效地幫忙學生完成每個發展階段的社會化教育。其實彼此之間都認為學生社會化的教育是需靠老師與家長的合作，林清江（民70）亦強調學校有彌補家庭及社區環境的缺點，並加以改變的力量，但在彌補及改變的過程中，若從家庭及社區環境改變，效果較為顯著。本研究認為社區資源也可補足學校或教師所無法做到的部分。但是學校的輔導老師如何策劃，來進行學校與社區系統力量的結合呢？以下是本研究的一些意見：

（一）在學校環境方面

輔導老師可藉其策劃、設計、參與的功能，影響學校主管對學校以外的環境進行探討，以加強其對學生心理衛生的積極功效。例如：如何與校外的社區公園、圖書館等機構配合，進行心理衛生教育的宣導。在這項工作裏，輔導老師藉其專業知識，策劃此項教育工作進而巷影響主管單位與社區環境接洽合作。又如某國中位於一條電動玩具店林立的街旁，輔導老師就可以評估這個環境對學生心理衛生可能的影響，然後設計一些改善方案，學校主管單位建議，以減少該環境對學生不利的影響。

(二) 輔導老師與校內其他成員的關係

1. 輔導教師——其他教師——學生

理想狀況下，輔導老師應與導師，專任教師有密切合作關係。若要達成此一目標，輔導老師最好能夠做到下列各點：(1) 憑著本身與這些老師的交情，建立合作基礎，一起設法配合增進學生的心理健康。

(2) 協助這些老師解決他(她)所面對的學生問題。由於一般老師不一定接受過專業的心理衛生或輔導訓練，因此在第一線上面對學生問題時，他們偶而會有不知如何應付的狀況發生所以輔導老師應直接或間接地幫助這些老師，來解決他所面對的問題。(3) 傳遞心理衛生知識給一般老師。由這三方面的作法，使導師或專任老師能直接或間接地促進學生的心理健康。

2. 輔導老師——學生——學生

輔導老師對學生心理衛生的執直接功能是循以下幾方面進行：

(1) 設計一套有系統的學校心理衛生教育課程，讓學生了解一般心理衛生常識，進而內化成為他們自己的好習慣。(2) 進行課業輔導、職業輔導、生活輔導和諮商，讓學生能了解自己生的種種，能致力於未來目標的奮鬥與掌握。(3) 「問題學生」的諮商與輔導。由此看出輔導老師的功能可以是直接而主動的。

(三) 在家長方面

輔導老師利用其專業知識，設計能讓家長和學生共同參與的活動。這除了能建立學校和家長間的溝通外並可協助家長與自己孩子溝通，了來孩子的優、缺點，幫助他們發揮潛力。例如：在某一所日本小學的遠足裏，學校就曾設計一露營活動，其中包括有學生營、爸爸營、媽媽營、兄弟姊妹營，藉此讓學生的家庭也能參與學生在學校所參加的活動。

(四) 在社區資源方面

1. 輔導老師可以協助一般以青少年為服務對象的輔導機構(如：張老師)了解「教育」、「學生之特性」等問題；而這些機構則可協助輔導老師處理問題學生個案。

2. 具有進行立即危機調適特性的機構(如：生命線)可以協助輔導老師處理緊急發生的危機。

3. 精神醫療設施可以協助診斷、治療問題學生個案；輔導老師可以協助這些機構在學校裏推行心理衛生政策等。

輔導工作需要縝密地規劃和利用所有可能資源，妥善聯繫緊急支援網絡。當各個輔導網絡運作無礙，且彼此溝通、整合成一整體性的輔導網絡時，所謂的「生活教育」便不僅是在學校中進行了。總而言之，輔導工作與學生的生活教育養成有密切的關係：消極地說，它傳遞健康的概念、心理衛生的知識、協助學生解決生活困擾，甚至預防問題的發生；積極地說，則是要學生學會利用資源，學會怎樣將自己的能力發得揮得淋漓盡致，學會如何突破困境，提昇自我並致力於生活目標的奮鬥與掌握，這才是輔導的真諦。

最後，本研究的結果可以說明老師、家長、及學生都有共同的教育目的，教育責任之看法——教育旨在培育學生成為一個社會有用的人，但是因彼此的力量分散、升學主義之影響、或是不知如何相互配合等因素，而使得此種教育目標無法落實。所以本研究希望透過輔導網絡的建立，期待能早日落實生活教育。

§ 參考文獻 § 93-94

吳英璋 (民 81) 「輔導網絡規劃小組與建立鄉鎮輔導網絡」期中報告。教育部訓育委員會。

吳清基 (民 79) 教育的目的、目標與功能。輯於黃光雄主編，教育概論，台北：師大書苑。

林清江 (民 70) 教育社會學新論。台北：五南。

楊國樞與葉啟政 (民 73) 升學主義下的教育問題。輯於楊國樞與葉啟政主編，台灣的社會問題。台北：巨流。

歐陽教 (民 79) 教育的概念分析。輯於黃光雄主編，教育概論，台北：師大書苑。

Ajzen, I., & Fishbein, M. (1975) Belief, attitude, intention and behavior: An introduction to theory and research. Reading, MA: Addison-Wesley, 1975.

Ajzen, I., & Fishbein, M. (1980) Understanding attitudes and predicting social behavior. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall.

Bowers, J. Z., & Purcell, E. F. (1974) Schools of Public Health: Present and Future. Josiah Macy, Jr., Foudation.

Fishbein, M., & Ajzen, I. (1977) Attitude-behavior relation: A theoretical analysis and review of empirical research. Psychological Bulletin, 84, 888-918.

Heider, F. (1958) *The Psychology of Interpersonal Relations*, New York: Wiley.

Katz, D. (1968) Consistency for what? The functional approach. In R. P. Abelson, E. Aronson, W.J. McGuire, T.M. Newcomb, M.J. Rosenberg, & P.H. Tannenbaum (Eds). *Theories of Cognitive Consistency*, A source book. Chicago: Rand-McNally.

Schuman, H., & Johnson, M.P. (1976) Attitudes and behavior. *Annual Review of Sociology*, 2, 161 - 207.

Sears, D.O., Peplan, L.A., & Taylor, S.E. (1991) *Social Psychology*. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall.

Smith. K.H., Brumer, J.S., & White, R.W.(1956) *Opinions and Personality*. New York: Wiley.

Wicher, A.W. (1969) Attitudes versus action : The relationship of verbal and overt behavior responses to attitude objects. *Journal of Social Issues*, 25, 41-78.

§ 附 錄 §

附件一 96

附件二112

附件三125

[附件一] 96-11Z

學生教育態度調查問卷

(舊 版)

主辦單位：教育部訓育委員會

執行單位：中原大學心理系

台灣大學心理系

您好：

這一份問卷是想了解您對教育的看法。問卷的內容包括您對學校所負教育責任的期許、學生犯錯時的處理方式、以及對子女受教育的態度等等。本次調查的目的是希望透過您意見的表達，而對於未來學生的教育能有一良好的規劃，使得教育體制能更臻於完善，培育出更加優秀的下一代。

在此，先謝謝您的參與。

教育部訓育委員會
中原大學心理系
台灣大學心理系 敬上

基本資料

1. 性別： (1)男； (2)女。

2. 出生年月： 民國 _____ 年 _____ 月。

3. 婚姻狀況： (1)未婚； (2)已婚； (3)離婚； (4)其他 _____

4. 教育程度： (接受過幾年的正式學校教育)

自己： 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22

配偶： 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22

父親： 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22

母親： 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22

5. 就業狀況： (答 (1) 者請續答第 6 題)

(1)有職業； (2)失業中； (3)初次尋職； (4)退休；

(5)學生； (6)家事管理； (7)其他(請說明) _____

6. 您目前主要的職業是什麼？ 行業： _____ ； 職位： _____

7. 您的配偶目前是否在就業？ (1) 是； (2) 否；

是怎樣的職業？ 行業 _____ ； 職位 _____

8. 請問您家裡有那些人？

稱謂	年齡	籍貫	教育程度	行業	職位
祖父					
祖母					
父親					
母親					
兄 () 人					
弟 () 人					
姐 () 人					
妹 () 人					
伯 () 人					
叔 () 人					
姑 () 人					
嫂 () 人					
其他 (請說明)					

9. 在您住家附近，平常和您有來往的人多不多？

(1) 都不來往； (2) 很少； (3) 少； (4) 多； (5) 很多。

10. 您參加了那些團體？（可選多項）

(1) 宗親會； (2) 宗教團體； (3) 同鄉會； (4) 校友會；

(5) 職業團體（如工會，農會，商會等）；

(6) 政治團體（如政黨等）；

(7) 康樂團體（如土風舞社，早覺會等）；

(8) 社會團體（如獅子會，扶輪社，青商會等）；

(9) 其他團體（請說明）

11. 平時若遇到困難 您會找那些團體幫忙？（可選多項）

(1) 親戚； (2) 朋友； (3) 宗親會；

(3) 宗教團體； (4) 同鄉會； (5) 校友會；

(5) 職業團體（如工會，農會，商會等）；

(6) 政治團體（如政黨等）；

(7) 康樂團體（如土風舞社，早覺會等）；

(8) 社會團體（如獅子會，扶輪社，青商會等）；

(9) 其他團體（請說明）

一. 您覺得老師對學生的教育責任是什麼？

- (1) 教學生把書唸好 (2) 幫助學生考上好的學校
(3) 教導學生做人處世的道理 (4) 培養學生良好的生活習慣
(5) 注意學生的健康，並且照顧好 (6) 培養學生的才藝
(7) 培養學生讀書以外的興趣
(8) 其他 (請說明)
-

最重要 (填號碼) _____ ; 第二重要 (填號碼) _____ ; 第三重要 (填號碼) _____

(您認為本題題意清不清楚? 清楚; 不清楚.

需要改進的地方: _____)

二. 您覺得家長對子女的教育責任是什麼？

- (1) 教子女把書唸好 (2) 幫助子女考上好的學校
(3) 教導子女做人處世的道理 (4) 培養子女良好的生活習慣
(5) 注意子女的健康，並且照顧好 (6) 培養子女的才藝
(7) 培養子女讀書以外的興趣
(8) 其他 (請說明)
-

最重要 (填號碼) _____ ; 第二重要 (填號碼) _____ ; 第三重要 (填號碼) _____

(您認為本題題意清不清楚? 清楚; 不清楚.

需要改進的地方: _____)

三. 您覺得學生本身的教育責任是什麼？

- | | |
|------------------|---------------|
| (1) 把學問做好 | (2) 考上好的學校 |
| (3) 學習做人處世的道理 | (4) 培養良好的生活習慣 |
| (5) 注意健康，並且照顧好自己 | (6) 培養自己的才藝 |
| (7) 培養自己讀書以外的興趣 | |
| (8) 其他 (請說明) | |
-

最重要 (填號碼) _____ ; 第二重要 (填號碼) _____ ; 第三重要 (填號碼) _____

(您認為本題題意清不清楚？ 清楚； 不清楚。

需要改進的地方： _____ .)

四. 您認為接受國民教育 (包含國小、國中) 的目的是什麼?

- (1) 能夠找到好工作
- (2) 提高個人的社會地位
- (3) 改善個人的氣質
- (4) 了解自己未來的方向
- (5) 了解自己的興趣
- (6) 實現自己的目標或願望
- (7) 學習知識與技能
- (8) 訓練思考的能力
- (9) 學習做人處世的道理
- (10) 找到理想的對象
- (11) 增進生活的滿意度與樂趣
- (12) 其他 (請說明) _____

最重要 _____ ; 第二重要 _____ ; 第三重要 _____
(填號碼) _____ (填號碼) _____ (填號碼) _____

(您認為本題題意清不清楚? 清楚; 不清楚.

需要改進的地方: _____)

五. 您認為一個好的國民小學必須具備那些條件?

- (1) 交通方便
- (2) 學校附近的環境單純寧靜
- (3) 校地廣, 活動空間大
- (4) 老師管理嚴格
- (5) 老師很有耐心
- (6) 每班人數不能太多
- (7) 教學設備完善
- (8) 培養孩子讀書以外的興趣
- (9) 其他 (請說明) _____

最重要 _____ ; 第二重要 _____ ; 第三重要 _____
(填號碼) _____ (填號碼) _____ (填號碼) _____

(您認為本題題意清不清楚? 清楚; 不清楚.

需要改進的地方: _____

六. 您認為一個好的國民中學必須具備那些條件?

- | | |
|---------------|-----------------|
| (1) 交通方便 | (2) 學校附近的環境單純寧靜 |
| (3) 校地廣，活動空間大 | (4) 老師管理嚴格 |
| (5) 老師很有耐心 | (6) 每班人數不能太多 |
| (7) 教學設備完善 | (8) 培養學生讀書以外的興趣 |
| (9) 升學率高 | (10) 常態編班 |
| (11) 其他 (請說明) | |
-

最重要 (填號碼) _____ ; 第二重要 (填號碼) _____ ; 第三重要 (填號碼) _____

(您認為本題題意清不清楚? 清楚; 不清楚.)

需要改進的地方: _____ .)

作答方式說明 (二)

以下七至十一題中，每一題各有數個子題，請您仔細閱讀每個句子後，回答是否同意此句的描述。如果您非常不同意該句所描述的意思，請您在「1」的空格內打「✓」；如果您不同意，請您在「2」的空格內打「✓」；沒意見，則在「3」的空格內打「✓」；同意，則在「4」的空格內打「✓」；非常同意，則在「5」的空格內打「✓」。以下的例子可以說明此種填答方式。

〔例子〕

* 您認為老師應該定期做家庭訪問

非 常 不 同 意	不 同 意	沒 有 意 見	同 意	非 常 同 意
1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

		非常 不同意	不 同意	沒 有意 見	同 意	非常 同意
		1	2	3	4	5
七. 您認為老師應該	定期做家庭訪問	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	經常與家長聯繫	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	定時找學生約談	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	了解學生的校外活動情形	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	了解學生與家長的相處情形	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	了解學生在班上的人際關係	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	了解學生在校外的交友情況	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(您認為本題題意清不清楚? 清楚; 不清楚.

需要改進的地方: _____ .)

		1	2	3	4	5
八. 您認為家長應該	定期拜訪老師	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	了解子女在學校的活動情況	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	了解子女在校外的活動情況	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	了解子女與老師的相處情形	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	了解子女與班上同學的相處情形	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	了解子女在校外的交友情況	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	了解子女的學習狀況	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(您認為本題題意清不清楚? 清楚; 不清楚.

需要改進的地方: _____ .)

		非常不同意	不同意	沒有意見	同意	非常同意
		1	2	3	4	5
九. 您認為家長可以	協助校務的推廣	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	參與學校政策的擬定	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	參與學校的教學	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	參與學生的輔導	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	組成家長聯誼會，相互討論學生的狀況	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(您認為本題題意清不清楚? 清楚; 不清楚.

需要改進的地方: _____)

		1	2	3	4	5
十. 您是否認為目前國小學生	課程內容太難	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	考試次數太多	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	回家功課太多	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	老師上課聽不懂	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	課餘遊玩時間太少	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	花太多課餘時間接受課業補習	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	花太多課餘時間接受才藝補習	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(您認為本題題意清不清楚? 清楚; 不清楚.

需要改進的地方: _____)

	非常不同意	不同意	沒有意見	同意	非常同意
	1	2	3	4	5
十一. 您是否認為目前國中學生 課程內容太難	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
考試次數太多	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
回家功課太多	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
老師上課聽不懂	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
課餘活動時間太少	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
花太多課餘時間接受課業補習	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
花太多課餘時間接受才藝補習	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(您認為本題題意清不清楚? 清楚; 不清楚.

需要改進的地方: _____ .)

十二. 假如學生有了過失, 您認為老師應該如何處理? (單選)

- (1) 勸導而不要責罵
- (2) 可以勸導、責罵但不要體罰
- (3) 勸導、責罵都無效後可加以體罰
- (4) 直接加以體罰
- (5) 記過處分
- (6) 告訴家長自行處理
- (7) 其他 (請說明)

(您認為本題題意清不清楚? 清楚; 不清楚.

需要改進的地方: _____.)

十三. 假如子女有了過失, 您認為家長應該如何處理? (單選)

- (1) 勸導而不要責罵
- (2) 可以勸導、責罵但不要體罰
- (3) 勸導、責罵都無效後可加以體罰
- (4) 直接加以體罰
- (5) 請老師代為處理
- (6) 其他 (請說明)

(您認為本題題意清不清楚? 清楚; 不清楚.

需要改進的地方: _____.)

十四. 您認為一個男孩子至少應該受教育到什麼階段? (單選)

- (1) 國小 (2) 國中 (3) 高中 (職)
- (4) 專科 (5) 大學 (6) 研究所

(您認為本題題意清不清楚? 清楚; 不清楚.

需要改進的地方: _____.)

十五. 您認為一個女孩子至少應該受教育到什麼階段? (單選)

- (1) 國小 (2) 國中 (3) 高中 (職)
- (4) 專科 (5) 大學 (6) 研究所

(您認為本題題意清不清楚? 清楚; 不清楚.

需要改進的地方: _____.)

十六. 您對男孩子受教育的看法是

(單選)

- (1) 書唸得越多越好
 - (2) 視孩子的能力而定
 - (3) 視孩子的意願而定
 - (4) 早點畢業, 賺錢幫助家裡
 - (5) 不需要唸太多, 乖一點就好
 - (6) 其他 (請說明)
-

(您認為本題題意清不清楚? 清楚; 不清楚.

需要改進的地方: _____)

十七. 您對女孩子受教育的看法是

(單選)

- (1) 書唸得越多越好
 - (2) 依孩子的能力而定
 - (3) 視孩子的意願而定
 - (4) 早點畢業, 賺錢幫助家裡
 - (5) 不需要唸太多, 乖一點就好
 - (6) 其他 (請說明)
-

(您認為本題題意清不清楚? 清楚; 不清楚.

需要改進的地方: _____)

[附件二] 113-125

學生教育態度調查問卷

(第二版)

主辦單位：教育部訓育委員會

執行單位：中原大學心理系

台灣大學心理系

民國八十年十月

您好：

這一份問卷是想了解您對教育的看法。問卷的內容包括您對學校所負教育責任的期許、學生犯錯時的處理方式、以及對子女受教育的態度等等。本次調查的目的是希望透過您意見的表達，而對於未來學生的教育能有一良好的規劃，使得教育體制能更臻於完善，培育出更加優秀的下一代。

在此，先謝謝您的參與。

教育部訓育委員會
中原大學心理系
台灣大學心理系 敬上

基本資料

1. 性別： (1)男； (2)女。

2. 出生年月： 民國 _____ 年 _____ 月。

3. 婚姻狀況： (1)未婚； (2)已婚； (3)離婚； (4)其他 _____。

4. 教育程度： (接受過幾年的正式學校教育)

自己： 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22

配偶： 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22

父親： 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22

母親： 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22

5. 就業狀況： (答 (1) 者請續答第 6 題)

(1)有職業； (2)失業中； (3)初次尋職； (4)退休；

(5)學生； (6)家事管理； (7)其他(請說明) _____。

6. 您目前主要的職業是什麼？ 行業： _____ ； 職位： _____。

7. 您的配偶目前是否在就業？ (1) 是； (2) 否；

是怎樣的職業？ 行業 _____ ； 職位 _____。

8. 在您住家附近，平常和您有來往的人多不多？

(1) 都不來往； (2) 很少； (3) 少； (4) 多； (5) 很多。

9. 您參加了那些團體？（可選多項）

(1) 宗親會； (2) 宗教團體； (3) 同鄉會； (4) 校友會；

(5) 職業團體（如工會，農會，商會等）；

(6) 政治團體（如政黨等）；

(7) 康樂團體（如土風舞社，早覺會等）；

(8) 社會團體（如獅子會，生命線，公益團體，婦女團體等）；

(9) 其他團體（請說明）

10. 平時若遇到困難，您會找那些團體幫忙？（可選多項）

(1) 親戚； (2) 朋友； (3) 宗親會；

(4) 宗教團體； (5) 同鄉會； (6) 校友會；

(7) 職業團體（如工會，農會，商會等）；

(8) 政治團體（如政黨等）；

(9) 康樂團體（如土風舞社，早覺會等）；

(10) 社會團體（如獅子會，生命線，公益團體，婦女團體等）；

(11) 專業團體（如心理輔導中心，警察局等）；

(12) 其他團體（請說明）

作答方式說明

以下一至十一題為多選題，請您仔細看完題目後，依照題意先挑出您認為最重要的三個選項，然後再將這三個選項分出最重要、第二重要、第三重要的順序，分別將號碼填入題目下方的空格內。以下舉例說明。

[例子]

* 你覺得學生本身的教育責任是什麼？

- (1) 培養自己獨立思考的能力
- (2) 考上好的學校
- (3) 學習做人處世的道理
- (4) 培養良好的生活習慣
- (5) 照顧好自己的健康
- (6) 培養良好的人際關係技巧
- (7) 培養自己讀書以外的興趣或才藝
- (8) 培養自己解決日常生活問題的能力
- (9) 了解生命的意義
- (10) 能夠將所學知識靈活應用
- (11) 其他 (請說明) _____

最重要 5 ; 第二重要 9 ; 第三重要 1
(填號碼) _____ (填號碼) _____ (填號碼) _____

一. 您覺得老師對學生的教育責任是什麼？

- (1) 培養學生獨立思考的能力
 - (2) 幫助學生考上好的學校
 - (3) 教導學生做人處世的道理
 - (4) 培養學生良好的生活習慣
 - (5) 教導學生照顧好自己的健康
 - (6) 培養學生良好的人際關係技巧
 - (7) 培養學生讀書以外的興趣或才藝
 - (8) 培養學生解決日常生活問題的能力
 - (9) 隨時了解學生校內外生活情形，並與家長保持聯繫
 - (10) 啓發學生了解生命的意義
 - (11) 其他 (請說明)
-

最重要 (填號碼) _____ ; 第二重要 (填號碼) _____ ; 第三重要 (填號碼) _____

二. 您覺得家長對子女的教育責任是什麼？

- (1) 培養子女獨立思考的能力
 - (2) 幫助子女考上好的學校
 - (3) 教導子女做人處世的道理
 - (4) 培養子女良好的生活習慣
 - (5) 教導子女照顧好自己的健康
 - (6) 培養子女良好的人際關係技巧
 - (7) 培養子女讀書以外的興趣或才藝
 - (8) 培養子女解決日常生活問題的能力
 - (9) 隨時了解子女校內外生活情形，並與校方保持聯繫
 - (10) 啓發子女了解生命的意義
 - (11) 其他 (請說明)
-

最重要 (填號碼) _____ ; 第二重要 (填號碼) _____ ; 第三重要 (填號碼) _____

三. 您覺得學生本身的教育責任是什麼？

- | | |
|---------------------|---------------------|
| (1) 培養自己獨立思考的能力 | (2) 考上好的學校 |
| (3) 學習做人處世的道理 | (4) 培養良好的生活習慣 |
| (5) 照顧好自己的健康 | (6) 培養良好的人際關係技巧 |
| (7) 培養自己讀書以外的興趣或才藝 | (8) 培養自己解決日常生活問題的能力 |
| (9) 了解生命的意義 | (10) 能夠將所學知識靈活應用 |
| (11) 其他 (請說明) _____ | |

最重要 _____ ; 第二重要 _____ ; 第三重要 _____
(填號碼) (填號碼) (填號碼)

四. 您認為接受基礎國民教育 (包含國小、國中) 的目的是什麼？

- | | |
|---------------------|---------------|
| (1) 能夠找到好工作 | (2) 提高個人的社會地位 |
| (3) 改善個人的氣質 | (4) 了解自己未來的方向 |
| (5) 培養適應社會生活的能力 | (6) 培養正確的價值觀 |
| (7) 學習應用的知識與技能 | (8) 訓練思考的能力 |
| (9) 學習做人處世的道理 | (10) 找到理想的對象 |
| (11) 增進生活的滿意度與樂趣 | (12) 學習基本生活常識 |
| (13) 其他 (請說明) _____ | |

最重要 _____ ; 第二重要 _____ ; 第三重要 _____
(填號碼) (填號碼) (填號碼)

五. 您認為一個好的國民小學必須具備那些條件？

- | | |
|--------------------|------------------------|
| (1) 交通方便 | (2) 學校附近的環境單純寧靜 |
| (3) 校地廣，活動空間大 | (4) 老師管理嚴格 |
| (5) 老師很有愛心及耐心 | (6) 每班人數不能太多 (30 人以內) |
| (7) 教學設備完善 | (8) 培養孩子讀書以外的興趣 |
| (9) 領導者 (如校長) 觀念正確 | (10) 學校行政管理良好 |
| (11) 其他 (請說明) | |
-

最重要 _____ ; 第二重要 _____ ; 第三重要 _____
(填號碼) (填號碼) (填號碼)

六. 您認為一個好的國民中學必須具備那些條件？

- | | |
|---------------------|------------------------|
| (1) 交通方便 | (2) 學校附近的環境單純寧靜 |
| (3) 校地廣，活動空間大 | (4) 老師管理嚴格 |
| (5) 老師很有愛心及耐心 | (6) 每班人數不能太多 (30 人以內) |
| (7) 教學設備完善 | (8) 培養學生讀書以外的興趣 |
| (9) 升學率高 | (10) 常態編班 |
| (11) 領導者 (如校長) 觀念正確 | (12) 學校行政管理良好 |
| (13) 培養學生具備就業能力 | (14) 讓學生能正確認識人際關係 |
| (15) 其他 (請說明) | |
-

最重要 _____ ; 第二重要 _____ ; 第三重要 _____
(填號碼) (填號碼) (填號碼)

七. 您認為目前國小教育有那些問題？

- (1) 課程內容太難
 - (2) 課程內容設計不當
 - (3) 忽略了日常生活教育
 - (4) 學生回家功課太多
 - (5) 考試次數太多
 - (6) 老師教法不適當
 - (7) 師資不佳
 - (8) 師資缺乏
 - (9) 學生花太多課餘時間接受課業補習
 - (10) 學生花太多課餘時間接受才藝補習
 - (11) 其他 (請說明)
-

最重要 _____ ; 第二重要 _____ ; 第三重要 _____
(填號碼) (填號碼) (填號碼)

八. 您認為目前國中教育有那些問題？

- (1) 課程內容太難
 - (2) 課程內容設計不當
 - (3) 忽略了日常生活教育
 - (4) 學生回家功課太多
 - (5) 考試次數太多
 - (6) 老師教法不適當
 - (7) 師資不佳
 - (8) 師資缺乏
 - (9) 學生花太多課餘時間接受課業補習
 - (10) 學生花太多課餘時間接受才藝補習
 - (11) 其他 (請說明)
-

最重要 _____ ; 第二重要 _____ ; 第三重要 _____
(填號碼) (填號碼) (填號碼)

九. 您認為家長可以參與那些學校的教育工作?

- (1) 協助校務的推廣
 - (2) 參與學校的教學
 - (3) 參與學校政策的擬定
 - (4) 參與學生的輔導
 - (5) 組成家長聯誼會, 相互討論學生的狀況
 - (6) 組成家長聯誼會, 監督學校的教學與行政管理
 - (7) 組成家長聯誼會, 協助管理學生校內生活
 - (8) 其他 (請說明)
-

最重要 (填號碼) _____ ; 第二重要 (填號碼) _____ ; 第三重要 (填號碼) _____

十. 假如學生有了過失, 您認為老師應該如何處理?

- (1) 勸導而不要責罵
 - (2) 可以勸導、責罵但不要體罰
 - (3) 勸導、責罵都無效後可加以體罰
 - (4) 讓學生了解過失後再體罰
 - (5) 過失嚴重時可體罰
 - (6) 可以責罵、處罰 (如扣分) 但不要體罰
 - (7) 記過處分
 - (8) 告訴家長, 請家長自行處理
 - (9) 告訴家長, 並與家長協商, 共同處理
 - (10) 其他 (請說明)
-

最重要 (填號碼) _____ ; 第二重要 (填號碼) _____ ; 第三重要 (填號碼) _____

十一、假如子女有了過失，您認為家長應該如何處理？

- (1) 勸導而不要責罵 (2) 可以勸導、責罵但不要體罰
- (3) 勸導、責罵都無效後可加以體罰
- (4) 可以責罵、處罰（如扣零用錢）但不要體罰
- (5) 過失嚴重時可體罰
- (6) 告訴老師，請老師代為處理
- (7) 讓子女了解過失所在後，再進行處理
- (8) 告訴老師，與老師協商，共同處理
- (9) 依孩子年紀來決定（年紀越大，越減少體罰）
- (10) 其他（請說明） _____

最重要 _____ ; 第二重要 _____ ; 第三重要 _____
(填號碼) (填號碼) (填號碼)

十二. 您認為一個男孩子至少應該受教育到什麼階段? (單選)

- (1) 國小 (2) 國中 (3) 高中 (職)
- (4) 專科 (5) 大學 (6) 研究所
- (7) 研究所以上

十三. 您對男孩子受教育的看法是 (單選)

- (1) 書唸得越多越好
- (2) 孩子有能力, 就該多受些教育
- (3) 孩子喜歡唸書, 就讓他多受些教育
- (4) 早點畢業, 賺錢幫助家裡
- (5) 唸多少沒關係, 乖一點就好
- (6) 唸多少沒關係, 但要有生活的責任感
- (7) 其他 (請說明)
-

十四. 您認為一個女孩子至少應該受教育到什麼階段? (單選)

- (1) 國小 (2) 國中 (3) 高中 (職)
- (4) 專科 (5) 大學 (6) 研究所
- (7) 研究所以上

十五. 您對女孩子受教育的看法是 (單選)

- (1) 書唸得越多越好
- (2) 孩子有能力, 就該多受些教育
- (3) 孩子喜歡唸書, 就讓她多受些教育
- (4) 早點畢業, 賺錢幫助家裡
- (5) 唸多少沒關係, 乖一點就好
- (6) 唸多少沒關係, 但要有生活的責任感
- (7) 其他 (請說明)
-

[附件三] 126-139

學生教育態度調查問卷

(正式 版)

主辦單位：教育部訓育委員會

執行單位：中原大學心理系

台灣大學心理系

民國八十一年三月

您好：

這一份問卷是想了解您對教育的看法。問卷的內容包括您對學校所負教育責任的期許、學生犯錯時的處理方式、以及對子女受教育的態度等等。本次調查的目的是希望透過您意見的表達，而對於未來學生的教育能有一良好的規劃，使得教育體制能更臻於完善，培育出更加優秀的下一代。

在此，先謝謝您的參與。

教育部訓育委員會
中原大學心理系
台灣大學心理系 敬上

基本資料

1. 性別： (1)男； (2)女。

2. 出生年月：民國 _____ 年 _____ 月。

3. 婚姻狀況： (1)未婚； (2)已婚； (3)離婚； (4)其他 _____。

4. 教育程度：(接受過幾年的正式學校教育)

(國小畢業) (初中畢業) (高中畢業)

↓ ↓ ↓

自己：0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22(年)

= = =

配偶：0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22(年)

= = =

父親：0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22(年)

= = =

母親：0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22(年)

= = =

5. 就業狀況：(答 (1) 者請續答第 6 題。)

(1)有職業； (2)失業中； (3)初次尋職； (4)退休；

(5)學生； (6)家事管理； (7)其他(請說明) _____。

請參照下列表一：「行業分類表」；表二：「職位分類表」，將合適的選項編號填入空格中。

6. 您目前主要的職業是什麼？行業：_____；職位：_____。

7. 您的配偶目前是否在就業？ (1) 是； (2) 否；

是怎樣的職業？行業：_____；職位：_____。

編號	表一：行業分類表
(01)	農、林、漁、牧、狩獵業
(11)	礦業、土石採取業
製 造 業	
(21)	食品、飲料、菸草製造業
(22)	紡織、服飾、成衣製造業
(23)	木、竹、紙、製品製造業
(24)	化學材料、製品製造業
(25)	石油、橡膠、塑膠製造業
(26)	其他非金屬製品製造業
(27)	金屬基本工業、製造業
(28)	電子、機械製造業
(29)	其他工業製品製造業
(31)	水、電、燃氣供應業
(41)	土木、水電、裝潢營造業
商 業	
(51)	批發、零售業
(52)	餐旅業
(53)	國際貿易業
(61)	運輸、倉儲、通信業
(71)	金融、保險業
服 務 業	
(81)	公共行政事業
(82)	社會服務業
(83)	個人服務業
(91)	軍、公、教人員
(00)	其他不能歸類之行業

編號	表二：職位分類表
專業學術、技術人員	
(01)	理化、生物科技人員
(02)	建築師、工程師、測量師
(03)	醫師及相關工作人員
(04)	會計師、統計、經濟學家
(05)	大專及中小學教師
(06)	法律工作人員
(07)	作家、演員、藝術工作人員
(08)	其他專業、技術人員
(11)	政府主管、公民營企業主管
(21)	行政、業務監督及佐理人員
買賣工作人員	
(31)	批發及零售業經理及業主
(32)	採購及銷售人員
(33)	代理商、經紀人、拍賣人員
(34)	其他相關人員
(41)	農、林、漁、牧工作人員
服務工作人員	
(51)	餐旅業經理及業主
(52)	傭工、清潔工、管理員
(53)	廚師、侍者及有關人員
(54)	理髮、美容及有關人員
(55)	其他服務工作者
(61)	生產工、操作工、體力工
國防人員、警察	
(71)	將級軍官、高級警官
(72)	校尉級軍官、警官
(73)	士官、警察

8. 在您住家附近，平常和您有來往的人多不多？

(1) 都不來往； (2) 很少； (3) 少； (4) 多； (5) 很多。

9. 您參加了那些團體？（可選多項）

(1) 宗親會； (2) 宗教團體； (3) 同鄉會； (4) 校友會；

(5) 職業團體（如工會，農會，商會等）；

(6) 政治團體（如政黨等）；

(7) 康樂團體（如土風舞社，早覺會等）；

(8) 社會團體（如獅子會，生命線，公益團體，婦女團體等）；

(9) 其他團體（請說明）

10. 平時若遇到困難，您會找那些團體幫忙？（可選多項）

(1) 親戚； (2) 朋友； (3) 宗親會；

(4) 宗教團體； (5) 同鄉會； (6) 校友會；

(7) 職業團體（如工會，農會，商會等）；

(8) 政治團體（如政黨等）；

(9) 康樂團體（如土風舞社，早覺會等）；

(10) 社會團體（如獅子會，生命線，公益團體，婦女團體等）；

(11) 專業團體（如心理輔導中心，警察局等）；

(12) 其他團體（請說明）

作答方式說明

以下一至十一題為多選題，請您仔細看完題目後，依照題意先挑出您認為最重要的三個選項，然後再將這三個選項分出最重要、第二重要、第三重要的順序，分別將號碼填入題目下方的空格內。請您務必在三個空格中都填入適當的選項。以下舉例說明。

[例子]

* 你覺得學生本身的教育責任是什麼？

- (1) 培養自己獨立思考的能力
- (2) 考上好的學校
- (3) 學習做人處世的道理
- (4) 培養良好的生活習慣
- (5) 照顧好自己的健康
- (6) 培養良好的人際關係技巧
- (7) 培養自己讀書以外的興趣或才藝
- (8) 培養自己解決日常生活問題的能力
- (9) 了解生命的意義
- (10) 能夠將所學知識靈活應用
- (11) 其他 (請說明)

最重要 5 ; 第二重要 9 ; 第三重要 1 .
(填號碼) (填號碼) (填號碼)

一、您覺得老師對學生的教育責任是什麼？

- (1) 培養學生獨立思考的能力
 - (2) 幫助學生考上好的學校
 - (3) 教導學生做人處世的道理
 - (4) 培養學生良好的生活習慣
 - (5) 教導學生照顧好自己的健康
 - (6) 培養學生良好的人際關係技巧
 - (7) 培養學生讀書以外的興趣或才藝
 - (8) 培養學生解決日常生活問題的能力
 - (9) 隨時了解學生校內外生活情形，並與家長保持聯繫
 - (10) 啓發學生了解生命的意義
 - (11) 其他 (請說明)
-

最重要 (填號碼) _____ ; 第二重要 (填號碼) _____ ; 第三重要 (填號碼) _____

二、您覺得家長對子女的教育責任是什麼？

- (1) 培養子女獨立思考的能力
 - (2) 幫助子女考上好的學校
 - (3) 教導子女做人處世的道理
 - (4) 培養子女良好的生活習慣
 - (5) 教導子女照顧好自己的健康
 - (6) 培養子女良好的人際關係技巧
 - (7) 培養子女讀書以外的興趣或才藝
 - (8) 培養子女解決日常生活問題的能力
 - (9) 隨時了解子女校內外生活情形，並與校方保持聯繫
 - (10) 啓發子女了解生命的意義
 - (11) 其他 (請說明)
-

最重要 (填號碼) _____ ; 第二重要 (填號碼) _____ ; 第三重要 (填號碼) _____

三．您覺得學生本身的教育責任是什麼？

- | | |
|---------------------|---------------------|
| (1) 培養自己獨立思考的能力 | (2) 考上好的學校 |
| (3) 學習做人處世的道理 | (4) 培養良好的生活習慣 |
| (5) 照顧好自己的健康 | (6) 培養良好的人際關係技巧 |
| (7) 培養自己讀書以外的興趣或才藝 | (8) 培養自己解決日常生活問題的能力 |
| (9) 了解生命的意義 | (10) 能夠將所學知識靈活應用 |
| (11) 其他 (請說明) _____ | |

最重要 (填號碼) _____ ; 第二重要 (填號碼) _____ ; 第三重要 (填號碼) _____

四．您認為接受基礎國民教育 (包含國小、國中) 的目的是什麼？

- | | |
|---------------------|---------------|
| (1) 能夠找到好工作 | (2) 提高個人的社會地位 |
| (3) 改善個人的氣質 | (4) 了解自己未來的方向 |
| (5) 培養適應社會生活的能力 | (6) 培養正確的價值觀 |
| (7) 學習應用的知識與技能 | (8) 訓練思考的能力 |
| (9) 學習做人處世的道理 | (10) 學習基本生活常識 |
| (11) 增進生活的滿意度與樂趣 | |
| (12) 其他 (請說明) _____ | |

最重要 (填號碼) _____ ; 第二重要 (填號碼) _____ ; 第三重要 (填號碼) _____

五. 您認為一個好的國民小學必須具備那些條件？

- | | |
|---------------------|------------------------|
| (1) 交通方便 | (2) 學校附近的環境單純寧靜 |
| (3) 校地廣，活動空間大 | (4) 老師管理嚴格 |
| (5) 老師很有愛心及耐心 | (6) 每班人數不能太多 (30 人以內) |
| (7) 教學設備完善 | (8) 培養孩子讀書以外的興趣 |
| (9) 領導者 (如校長) 觀念正確 | (10) 學校行政管理良好 |
| (11) 其他 (請說明) _____ | |

最重要 (填號碼) _____ ; 第二重要 (填號碼) _____ ; 第三重要 (填號碼) _____

六. 您認為一個好的國民中學必須具備那些條件？

- | | |
|---------------------|------------------------|
| (1) 交通方便 | (2) 學校附近的環境單純寧靜 |
| (3) 校地廣，活動空間大 | (4) 老師管理嚴格 |
| (5) 老師很有愛心及耐心 | (6) 每班人數不能太多 (30 人以內) |
| (7) 教學設備完善 | (8) 培養學生讀書以外的興趣 |
| (9) 升學率高 | (10) 常態編班 |
| (11) 領導者 (如校長) 觀念正確 | (12) 學校行政管理良好 |
| (13) 培養學生具備就業能力 | (14) 讓學生能正確認識人際關係 |
| (15) 其他 (請說明) _____ | |

最重要 (填號碼) _____ ; 第二重要 (填號碼) _____ ; 第三重要 (填號碼) _____

七. 您認為目前國小教育有那些問題?

- | | |
|----------------------|--------------|
| (1) 課程內容太難 | (2) 課程內容設計不當 |
| (3) 忽略了日常生活教育 | (4) 學生回家功課太多 |
| (5) 考試次數太多 | (6) 老師教法不適當 |
| (7) 師資不佳 | (8) 師資缺乏 |
| (9) 學生花太多課餘時間接受課業補習 | |
| (10) 學生花太多課餘時間接受才藝補習 | |
| (11) 其他 (請說明) | |
-

最重要 _____ ; 第二重要 _____ ; 第三重要 _____
(填號碼) (填號碼) (填號碼)

八. 您認為目前國中教育有那些問題?

- | | |
|----------------------|--------------|
| (1) 課程內容太難 | (2) 課程內容設計不當 |
| (3) 忽略了日常生活教育 | (4) 學生回家功課太多 |
| (5) 考試次數太多 | (6) 老師教法不適當 |
| (7) 師資不佳 | (8) 師資缺乏 |
| (9) 學生花太多課餘時間接受課業補習 | |
| (10) 學生花太多課餘時間接受才藝補習 | |
| (11) 其他 (請說明) | |
-

最重要 _____ ; 第二重要 _____ ; 第三重要 _____
(填號碼) (填號碼) (填號碼)

九. 您認為家長可以參與那些學校的教育工作?

- (1) 協助校務的推廣
- (2) 參與學校的教學
- (3) 參與學校政策的擬定
- (4) 參與學生的輔導
- (5) 組成家長聯誼會, 相互討論學生的狀況
- (6) 組成家長聯誼會, 監督學校的教學與行政管理
- (7) 組成家長聯誼會, 協助管理學生校內生活
- (8) 其他 (請說明) _____

最重要 (填號碼) _____ ; 第二重要 (填號碼) _____ ; 第三重要 (填號碼) _____

十. 假如學生有了過失, 您認為老師應該如何處理?

- (1) 勸導而不要責罵
- (2) 可以勸導、責罵但不要體罰
- (3) 勸導、責罵都無效後可加以體罰
- (4) 讓學生了解過失後再體罰
- (5) 過失嚴重時可體罰
- (6) 可以責罵、處罰 (如扣分) 但不要體罰
- (7) 記過處分
- (8) 告訴家長, 請家長自行處理
- (9) 告訴家長, 並與家長協商, 共同處理
- (10) 其他 (請說明) _____

最重要 (填號碼) _____ ; 第二重要 (填號碼) _____ ; 第三重要 (填號碼) _____

十一. 假如子女有了過失, 您認為家長應該如何處理?

- (1) 勸導而不要責罵
- (2) 可以勸導、責罵但不要體罰
- (3) 勸導、責罵都無效後可加以體罰
- (4) 可以責罵、處罰 (如扣零用錢) 但不要體罰
- (5) 過失嚴重時可體罰
- (6) 告訴老師, 請老師代為處理
- (7) 讓子女了解過失所在後, 再進行處理
- (8) 告訴老師, 與老師協商, 共同處理
- (9) 依孩子年紀來決定 (年紀越大, 越減少體罰)
- (10) 其他 (請說明) _____

最重要 (填號碼) _____ ; 第二重要 (填號碼) _____ ; 第三重要 (填號碼) _____

十二. 您認為一個男孩子至少應該受教育到什麼階段? (單選)

- (1) 國小 (2) 國中 (3) 高中 (職)
- (4) 專科 (5) 大學 (6) 研究所
- (7) 研究所以上

十三. 您對男孩子受教育的看法是 (單選)

- (1) 書唸得越多越好
- (2) 孩子有能力, 就該多受些教育
- (3) 孩子喜歡唸書, 就讓他多受些教育
- (4) 早點畢業, 賺錢幫助家裡
- (5) 唸多少沒關係, 乖一點就好
- (6) 唸多少沒關係, 但要有生活的責任感
- (7) 其他 (請說明)
-

十四．您認為一個女孩子至少應該受教育到什麼階段？（單選）

- (1) 國小 (2) 國中 (3) 高中（職）
- (4) 專科 (5) 大學 (6) 研究所
- (7) 研究所以上

十五．您對女孩子受教育的看法是 （單選）

- (1) 書唸得越多越好
- (2) 孩子有能力，就該多受些教育
- (3) 孩子喜歡唸書，就讓她多受些教育
- (4) 早點畢業，賺錢幫助家裡
- (5) 唸多少沒關係，乖一點就好
- (6) 唸多少沒關係，但要有生活的責任感
- (7) 其他（請說明）
-