

## 國民教育階段學生學習節數規劃之研究

45-48

王浩博/國立教育研究院籌備處副研究員

學生課業負擔的問題，乃是當今一個全球性的議題。我國的九年一貫課程綱要，當初在制訂之時，減輕學生課業負擔，便是一項重要的政策考慮，因此，將舊有的學習科目加以統整為七大學習領域，並減少教學的時數與節數等，便成了課程綱要的最後規定。然而自課程實施以來，卻發現學生程度（如數學）似有退步，並且有落後其他國家之嫌，於是乎又紛紛有增加課程內容及增加節（時）數的要求，並謂先進國家在這些方面皆較我為多。究竟九年一貫課程綱要的規定，與世界其他國家（尤其是先進國家）之規定相比，其實際上異同的情況如何，似有值得進一步深入探討的必要。

本研究為「國民教育階段學生學習負荷量及學習興趣之相關研究」的子計畫之一。學生在校學習之負荷量的主要源頭，無疑地來自於課程標準或綱要的規定，因此為探討九年一貫課程實施之後，學生在校學習負荷量的問題，本研究將先搜集鄰近與我有競爭力的地區、國家（如亞洲四小龍、日本、中國大陸）及其餘世界各主要國家，在國民教育階段的前九年，學生在學校學習之課程負荷的狀況，也就是主要搜集各國（地區）有關下面兩個方面之規定的資料：〈一〉、學生上學及學習的天數、節（或時）數；〈二〉、各學習領域（或科目）的教學節（時）數與課程內容的分配。所得資料加以整理分析後，將可與目前我國九年一貫課程綱要的相關規定做一比較，了解是否有值得借鏡之處，可供綱要修訂之參考。本報告即為在此構想下所做研究的一個成果。

研究發現，各國（地區）之情況殊有不同，實難一一對照比較。本研究嘗試就比較共同具體可得的幾項資料，作個比較。

一、各地區、國家學生每年上課週數、天數

國別	臺灣	日本	韓國	中國	新加坡	香港	美國	瑞典	英國
上課週數	40	35	34	35	40	38	36	35.6-38	34
上課天數	200	175	※	※	200	190	180	178-190	170

※不確定其每周上課天數

從這個比較看起來，新加坡和我們是在學生上課週數與天數方面最多的。

二、各地區、國家學生上課科目〈或學習領域〉數

國別年級	臺灣	日本	香港	韓國	中國	新加坡	俄羅斯	瑞典	美國	法國	英國
一	5	8	6	7	6	9	7/8	13	8	5	12
二	5	8	6	7	6	9	8	13	8	5	12
三	7	10	6	10	8	10	8	13	8	5	12
四	7	10	6	10	8	10	8	13	8	5	12
五	8	11	6	11	8	10	9	13	8	5	12
六	8	11	6	11	8	10	9	13	8	9	12
七	8	13	9	11	10	12/13	9	13	8	10	13
八	8	13	9	11	10	12/13	9	13	8	11	13
九	8	13	9	11	10	7-10	8	13	8	11	13

※美國因各地都有不同，故取其官方所公布一般應教之科目

由以上比較看來，臺灣經統整以後的九年一貫課程，其領域數是較大多數國家少。

### 三、主要共同科目所佔課時比例

#### 〈一〉數學

臺灣	10%-15%
日本	13.7%
韓國	13.7%
香港	12%-15%
中國	13%-15%
新加坡	17.3%
美國	16.2%
俄羅斯	17.2%
瑞典	14%
法國	16.3%

如以最上限的比例來看，我們的比例較韓、日、瑞典香港與中國差不多，較新加坡、美國、俄羅斯及法國低一些。

#### 〈二〉語文科〈含外語〉

臺灣	20%-30%
日本	24.5%
韓國	27.2%
香港	39%-48%
中國	26%-30%
新加坡	37%
美國	33.9%
俄羅斯	34%
瑞典	29%
法國	32.6%

若以最上限的比例來看，我們的比例較韓、日、瑞典略高一點，跟中國差不多，較美國、俄羅斯及法國低一些，遠低於香港及新加坡。

本研究搜集了亞洲與我有競爭力之國家、地區及歐美先進國家較新的有關國民教育階段學生課時的具體資料，並且在國情、學制等種種不同很難做比較的情況

下，嘗試做了一點比較，希望所得結果能夠對我國的課程修訂、研究有點幫助。筆者人單力薄，所得成果有限，也難以做較深入的比較探討，期望國立教育研究院課程研究所早日成立，並且有專門的人員與經費長期的來負責做這項工作。